



АРХАНГЕЛЬСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ

ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяць: 15 и 30 чисель.
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1908

Подписка адресуется: въ
Архангельскъ, въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей

15 іюля.

№ 13.

годъ XXI.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Выписка изъ журнальнаго постановленія Консисторіи, отъ 24 іюля с. г. за № 379, утвержденнаго Его Преосвященствомъ.

Слушали: сданное Его Преосвященствомъ въ Консисторію отношеніе Комитета Военскаго Благотворительнаго Общества Вѣлаго Креста отъ 25 мая того же года за № 800 о производствѣ 6 января 1909 года тарелочнаго сбора въ день Богоявленія Господня въ пользу сего общества.

Приказали: предписать чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ всеѣмъ причтамъ церквей, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей епархіи повсемѣстный сборъ пожертвованій въ пользу состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича Военскаго Благотворительнаго Общества Вѣлаго Креста—произвести въ день Богоявленія

Господня—6 января 1909 года. При этомъ разъяснить, что собранныя деньги, должны быть представлены въ Консисторію безотлагательно по производствѣ означеннаго сбора причтами церквей чрезъ благочинныхъ, а настоятелями и настоятельницами монастырей непосредственно—для отсылки по назначенію.

Въ дополненіе къ напечатанному въ № 11-мъ Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1908 года списку вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда духовенства Архангельской епархіи, назначеннаго на 15 ноября 1908 года въ гор. Архангельскѣ публикуется слѣдующій вопросъ, возбужденный благочиннымъ 2-го округа Александровскаго уѣзда: „о матеріальномъ положеніи духовенства означеннаго округа“.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанніемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано Архипастырское благословеніе: а) съ грамотою крестьянину Зимнезолотицкаго прихода, Архангельскаго уѣзда, Θεодору Θεодорову Прыгунову за усердное и полезное прохожденіе должности старосты при церкви того прихода, въ теченіе 3-хъ лѣтъ и б) Архангельскому мѣщанину Александру Иванову Куроптеву, за заботы о благоукрашеніи церкви Ижемскаго прихода Архангельскаго уѣзда.

Перемѣны по службѣ.

По распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоаннія, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго

Опредѣлены: согласно прошенію, на священническія мѣста—въ Кулойскій приходъ, Пинежскаго уѣзда, діаконъ, состоящій на псаломщической вакансіи

въ Чекуевскомъ приходѣ, Онежскаго уѣзда, Іаковъ Сидоровскій и въ Тиманскій приходъ Мезенскаго уѣзда, діаконъ Устьцылемскаго собора Георгій Андреевъ; діаконъ Великоустюжскаго Успенскаго собора Веніаминъ Архангельскій діакonomъ въ Емецкій приходъ, Холмогорскаго уѣзда, съ 2-го іюля, и кончившій курсъ церковно-приходской школы Петръ Терентьевъ—и. д. псаломщика въ Устьпochenскій приходъ, Пинежскаго уѣзда, съ 5 іюля.

Уволенъ отъ должности псаломщика Печенгскаго прихода Александровскаго уѣзда, священникъ Виталій Черняевъ съ 3 іюля.

Исключаются изъ списковъ умершіе: 16-го іюня—псаломщикъ Лапинскаго прихода, Кемскаго уѣзда, Василій Ульяновскій и 11 іюня псаломщикъ Уздринскаго прихода, Шенкурскаго, уѣзда, Андрей Синцовъ.



С П И С О К Ъ

праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ
въ Архангельской епархіи.

Священническія:

При церкви Архангельскаго тюремнаго замка.

Въ приходахъ:

Холм. у. Рѣпановскомъ.

Шенк. у. Ваенгскомъ, Верхнеперенгскомъ, Топецкомъ,
Афанасьевскомъ и Кицкомъ.

Онеж. у. Польскомъ, Унежемскомъ и Покровскомъ.

Мезенск. у. Пыскомъ.

Печор. у. Кычкарскомъ.

Кемск. у. Шиженскомъ, Тунгудскомъ, Пильдозерскомъ.

Алекс. у. Рындскомъ.

Діаконскія:

При соборахъ: Кольскомъ и Устьцылемскомъ.

Псаломщическія:

Архан. у. Кегостровскомъ.

Шенк. у. Уздринскомъ.

Онеж. у. Чекуевскомъ,

Алекс. у. Печенгскомъ.

Кемск. у. Лапинскомъ.

Отъ Совѣта Архангельскаго Епархіальнаго Женскаго училища симъ объявляется, что пріемные экзамены для желающихъ поступить въ училище имѣютъ быть съ 18—22 августа, а переэкзаменовки для воспитанницъ, получившихъ неудовлетворительные баллы по вѣкоторымъ предметамъ, съ 23—27 августа.

Архіерейскія служенія.

1-е іюня. Пятидесятница. Литургія и вечерня совершены Его Преосвященствомъ въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи: настоятеля собора, протоіерея Михаила Сибирцева, ключаря прот. Н. Грандильевскаго, прот. Ев. Таратина и свящ. В. Богданова. Слово произносилъ ректоръ семинаріи, прот. А. Орловъ. За литургіей рукоположенъ во діакона псаломщикъ Дмитрій Кононовъ.

2-е іюня. Духовъ день. Литургія совершена Его Преосвященствомъ въ церкви Никольскаго подворья въ сослуженіи іеромонаховъ Исихія и Антонія. Слово произносилъ священникъ Михаилъ Павловскій. Во священника рукоположенъ діаконъ Дмитрій Кононовъ.

8-е Іюня. Недѣля. Всѣхъ Святыхъ. Литургія совершена Его Преосвященствомъ въ церкви Никольскаго подворья въ сослуженіи іеромонаховъ Антонія и Дисидерія. Рукоположенъ во священника діаконъ Аѳанасій Грабилинь.

15-е іюня. Нед. 2-я по Пятидесятницѣ. Литургія совершена Его Преосвященствомъ въ церкви Николь-

скаго подворья въ сослуженіи священника П. Гурьева и іеромонаха Антонія. Рукоположенъ во священника діаконъ Іоаннъ Питолинъ.

22-е іюня. Нед. 3-я по Пятидесятницѣ. Литургія совершена Его Преосвященствомъ въ церкви Никольскаго подворья въ сослуженіи іеромонаха Антонія и священника Іоанна Питолина. Слово произносилъ священникъ Петръ Гурьевъ.

24-е іюня. Рождество Іоанна Предтечи. Литургія совершена Его Преосвященствомъ въ церкви Сурскаго подворья въ сослуженіи ключаря собора, прот. Никандра Грандилевскаго и священника Дмитрія Ѳедосихина. Послѣ литургіи—молебенъ Іоанну Предтечѣ.

29-е іюня. Нед. 4-я по Пятидесятницѣ и св. ап. Петра и Павла. Литургія совершена Его Преосвященствомъ въ церкви Никольскаго подворья въ сослуженіи іеромонаха Антонія и священника Владиміра Суворова. Слово произносилъ священникъ Петръ Гурьевъ. Послѣ литургіи—молебенъ св. ап. Петру и Павлу.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕДНЕВНОЙ ГАЗЕТЫ.

„**КОЛОКОЛЬ**“

во 2 половинѣ текущаго 1098 г. (3 годъ изданія),

„КОЛОКОЛЬ“ первая и единственная въ Россіи ежедневная газета, посвященная не только публицистическимъ вопросамъ внутренней и внешней политики, общественной жизни, литературы, науки и искусства, но и вопросамъ духовной и религіозной жизни, — предметамъ вѣры и жизни церкви православной и другихъ, обитающихъ въ Россіи, исповѣданій и религій.

При „Колоколь“ издается особымъ приложеніемъ иллюстрированный еженедѣльникъ (52 №) подъ названіемъ:

„**Къ Русскому Народу — мирныя рѣчи**“

„Колоколь“ — органъ *правой національной* печати, поставляетъ свою цѣль вѣрнопреданное служеніе Церкви, Царю и Родинѣ, опираясь на *исконныя творческія начала* и руководясь завѣтами исторіи: о господствѣ на св. Руси православія, первенствѣ русской народности и царственной свободѣ Самодержавія, покоящагося на неразрывномъ единеніи Царя съ народомъ, чрезъ народное представительство въ лицѣ „лучшихъ русскихъ людей“ — въ Государственной Думѣ и Совѣтѣ, безъ средостѣнія и стараго бюрократизма, и новаго для Россіи конституціоннаго парламентаризма.

Чуждаясь партійныхъ крайностей, во имя правды христіанской терпимости „Колоколь“ отмѣчаетъ все то достойное вниманія полезное и доброе, что будетъ находить у людей другихъ партій и убѣжденій и зоветъ къ единенію политически и духовно разрозненныхъ честныхъ русскихъ силы.

Въ этомъ отношеніи „Колоколь“ является органомъ *безпартійнымъ* и *безпристрастнымъ*.

По полнотѣ свѣдѣній о политической, общественной и церковной жизни Родины „Колоколь“ вполне замѣняетъ, особенно для провинціальныхъ читателей — два органа — свѣтскую газету и церковную.

Въ „Колоколь“ будутъ печататься подробные отчеты о Киевскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ.

Еженедѣльникъ „Колокола“, „Къ Русскому Народу“ — предназначается для пастырей, въ качествѣ пособия въ ихъ многотрудномъ дѣлѣ духовнаго и политическаго водительства паствою, а для народа — какъ путеводитель среди темныхъ распутий современной жизни и мысли.

Въ еженедѣльникѣ „Къ Русскому Народу“ помѣщаются церковно-историческія и апологетическія статьи, религіозно-бытовые очерки и беллетристическіе рассказы изъ народной и военной жизни, критическій популярный разборъ пропагандистской и политической соціальной литературы. Нѣсколько выпусковъ, а также и отдѣльных листовъ будутъ посвящены необходимымъ въ народномъ быту сельскохозяиственными вопросамъ и народной медицинѣ и гигиенѣ, отвѣты на запросы читателей и проч.

Въ фельетонахъ „Колокола“ печатаются критическіе очерки общественной жизни, рассказы и повѣсти.

Во второмъ полугодіи будетъ напечатана бытовая повѣсть „Обращеніе еврейки“ — принадлежащая перу нашей даровитой американской сотрудницы М. Алексѣевой-Горячковой.

ПОДПИСНАЯ ГОДОВАЯ ЦѢНА на газету „КОЛОКОЛЬ“ съ еженедѣльникомъ „Къ Русскому Народу“ — шесть рублей, на полгода 3 руб., на 4 мѣсяца 2 р., на 2 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 50 к., за границу цѣна удваивается.

Подписавшіеся сразу на все второе полугодіе получаютъ безплатно всѣ доселѣ вышедшіе въ первое полугодіе №№ приложенія „Къ Русскому Народу“.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 153.

Редакторъ А. В. Фелонинъ.

Издательница Ю. А. Сиворцова.

ля выдѣлки свѣчь.

И Т О Г О.				Израсходовано въ 1907 г.						Осталось къ 1908 г.					
Вѣсъ.		Сумма.		Вѣсъ.		Цѣна.		Сумма.		Вѣсъ.		Цѣна.		Сумма.	
Пуд.	Ф.	Р.	К.	П.	Ф.	Р.	К.	Р.	К.	П.	Ф.	Р.	К.	Р.	К.
49	37	934	43	39	19	16	70	725	1	10	18	20	4	209	42
						20	4								
6	6	133	72	3	3 ¹ / ₂	18	76	80	97	2	14 ¹ / ₂	22	35	52	75
						22	35								
1023	кп.	603	57	831	кп.	—	59	490	29	192	кп.	—	59	113	28
47	—	141	—	34	8	3	—	102	60	12	32	3	—	38	40
9	8	47	84	5	12	5	20	27	56	3	36	5	20	20	28
2	35	6	90	2	35	2	40	6	90	—	—	—	—	—	—
3	30	46	52	3	18 ¹ / ₂	12	—	42	79	—	11 ¹ / ₂	13	—	3	73
						13									
118	36	1913	58	89	4	—	—	1476	72	29	32	—	—	437	86

дѣлки свѣчь:

Пуд.	Ф.	Руб.	К.
------	----	------	----

Въ теченіи 1907 г. принято изъ мастерской:

- Свѣчь: золоченыхъ 1039 п. 39¹/₄ ф.
простыхъ бѣл. 1550 п. 13 ф.
желтыхъ 441 п. 5 ф. 3031 17¹/₄ 86831 —
- Восковаго осадка 17 39 140 75
Произшло угара при выдѣлкѣ свѣчь 47 32³/₄ — —

Къ 1 января 1908 г. остается въ мастерской:

- Воска бѣлаго 10 п. 16 ф.
по 27 р. 6 к. = 281 р. 58 к.
- Воска желтаго 3 п. по 27 р. 8 к. = 81 р. 25 к.
- Восковаго осадка 13 п. 39 ф.
2 р. = 27 р. 95 к. 27 15 390 76

За счетъ выдѣлки свѣчъ произведено расходовъ (см. счетъ кассы подъ лит. Б. В. Е. Ж. и И). — — 5475 22

Всего . . . 3124 24 87362 53

Стоимость одного пуда свѣчъ

№ 13. Счетъ

Пуд. Ф. Руб. К.

Къ 1 января 1907 г. оставалось свѣчъ въ центральномъ и уѣздныхъ складахъ и Епархіальной лавкѣ по цѣнѣ 29 р. 50^{1/2} к. пудъ:

золоченыхъ 630 пуд. 2^{5/8} ф.

простыхъ бѣл. 810 п. 39 ф.

желтыхъ 323 п. 1^{1/2} ф. . 1764 3^{1/3} 52044 77

Въ теченіи 1907 года принято изъ мастерской по цѣнѣ 28 р. 64^{1/3} к. за пудъ:

золоченыхъ 1039 п. 39^{1/4} ф.

простыхъ бѣл. 1550 п. 13 ф.

желтыхъ 441 п. 5 ф. . . 3031 17^{1/4} 86831 —

По продажѣ свѣчъ израсходовно въ 1907 году (см. счетъ кассы подъ лит. З). — — 2767 88

Получено прибыли отъ продажи свѣчъ — — 11875 17

Всего . . . 4795 20^{7/12} 153518 82

Всего . . . 3124 24 87362 53

3031 п. 17¹/₄ ф.)=28 р. 64¹/₃ к.

свѣчь.

	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
--	------	----	------	----

Въ 1907 году продано свѣчь:

золоченыхъ 844 п. 12¹/₁₂ ф.

простыхъ бѣл. 1449 п. 12 ф.

желтыхъ 388 п. 26 ф. 2682 10¹/₁₂ 92987 92

Оказалось провѣсу 4 ф. золочен. и сломано въ пути золочен. 2¹/₂ ф., всего убыли золоченыхъ свѣчь.

— 6¹/₂ 4 65

Къ 1 января 1908 года остается въ центральномъ и уѣздныхъ складахъ и Епархіальной лавкѣ свѣчь по цѣнѣ 28 р. 64¹/₃ к.

золоченыхъ 825 п. 23¹/₂ ф.

простыхъ бѣл. 912 п.

желтыхъ 375 п. 20¹/₂ ф. 2113 4 60526 25

Всего . . . 4795 20⁷/₁₂ 153518 82

№ 14. Счетъ централь

|| Пуд. | Ф. | Руб. | К.

Къ 1 января 1907 года оставалось свѣчь по цѣнѣ 29 р. 50¹/₂ к.
 золоченыхъ 115 п. 26³/₄ ф.
 простыхъ бѣлыхъ 271 п. 33¹/₄ ф.
 желтыхъ 43 п. 30 ф. . . . 431 10 12724 —

Въ теченіи 1907 года принято изъ мастерской свѣчь по цѣнѣ 28 р. 64¹/₃ к:

золоченыхъ 1039 п. 39¹/₄ ф.
 простыхъ бѣлыхъ 1550 п. 13 ф.
 желтыхъ 441 п. 5 ф. . . . 3031 17¹/₄ 86891 —

Въ продажѣ свѣчь произведено расходовъ — — 2767 88

Прибыли отъ продажи свѣчь въ церкви — — 62 22

Всего 3462 27¹/₄ 102385 10

№ 15. Счетъ уѣздныхъ складовъ

|| Пуд. | Ф. | Руб. | К.

Къ 1 января 1907 года оставалось свѣчь по цѣнѣ 29 р. 50¹/₂ коп.

золоченыхъ 514 п. 16¹/₁₂ ф.
 простыхъ бѣл. 539 п. 5³/₄ ф.
 желтыхъ 279 п. 11¹/₂ ф. . . . 1332 33¹/₃ 39320 77

Въ теченіи 1907 года изъ центрального склада поступило свѣчь:

золоченыхъ 953 п. 15 ф.
 простыхъ бѣл. 1496 п. 37 ф. . . . 11812 95
 желтыхъ 388 п. 30 ф. . . . 2839 2 84460 —

Прибыли отъ продажи свѣчь 11812 95

Всего 4171 35¹/₃ 135593 72

наго склада.

|| Пуд. | Ф. | Руб. | К.

Въ теченіи 1907 года отпущено
въ уѣздные склады, епархіаль-
ную лавку и церквамъ:

золоченыхъ 956 п. 30 ф.

простыхъ бѣл. 1499 п. 27 ф.

желтыхъ 395 п. 20 ф. . . 2851 37 84891 ...

Къ 1 января 1908 года остает-
ся свѣчь по цѣнѣ 28 р. 64¹/₃ к.
пудъ:

золоченыхъ 198 п. 36 ф.

простыхъ 322 п. 19¹/₄ ф.

желтыхъ 89 п. 15 ф. . . 610 30¹/₄ 17494 10

Всего . . . 3462 27¹/₂ 102385 10

и Епархіальной лавки.

|| Пуд. | Ф. | Руб. | К.

Въ теченіи 1907 года продано:

бѣлыхъ золоченыхъ 840 п. 37¹/₁₂ ф.

— простыхъ 1446 п. 22 ф.

желтыхъ 381 п. 36 ф. . . 2669 15¹/₁₂ 92556 92

Оказалось провѣсу по Сум-

скому складу 4 ф. золоч. и во время

пути въ Колу сломано 2¹/₂ ф.

золоч., всего убыли золоч. свѣчь — 6¹/₂ 4 65

Къ 1 января 1908 года остает-

ся свѣчь по цѣнѣ 28 р. 64¹/₃ к.

пудъ.

золоченыхъ 626 п. 27¹/₂ ф.

простыхъ 589 п. 20³/₄ ф.

желтыхъ 286 п. 5¹/₂ ф.

Всего . . . 4171 35¹/₃ 135593 72

№ 16. Счетъ ладона

|| Пуд. | Ф. | Руб. | К.

Къ 1 января 1907 г. оставалось:

а) въ центральномъ складѣ 36 ф.

б) въ уѣздныхъ складахъ и Епар-

хіальной лавкѣ 50 п. 9 ф. 51 5 674 85

Куплено въ 1907 году . . 117 11 1559 73

Оказалось привѣсу въ Сум-
скомъ и Великовисочномъ скла-
дахъ и Епархіальной лавкѣ . . — 25^{1/2} 8 42

Получено прибыли отъ про-
дажи ладона — — 395 87

Всего 169 1^{1/2} 2638 87

№ 17. Счетъ ладона

|| Пуд. | Ф. | Руб. | К.

Къ 1 января 1907 года оставалось:

а) въ центральномъ складѣ
1 п. 1 ф.

б) въ уѣздныхъ складахъ и
въ Епархіальной лавкѣ 2 п. 2^{3/8} ф. 3 3^{3/8} 138 99

Куплено въ 1907 году . . 3 2^{1/2} 136 75

Получено прибыли отъ про-
дажи роснаго ладона — — 72 32

Всего 6 5^{7/8} 348 6

напанца.

	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
Въ теченіи 1907 года прода- но ладона напанца	83	12 ¹ / ₄	1502	92
Къ 1 января 1908 года остается:				
а) въ центральномъ складѣ 32 п. 8 ф.				
б) въ уѣздныхъ складахъ и Епархіальной лавкѣ 53 п. 21 ¹ / ₄	85	29 ¹ / ₄	1135	95
<hr/> Всего	169	1 ¹ / ₂	2638	87

роснаго.

	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
Въ теченіи 1907 года про- дано ладона роснаго	2	³ / ₈	161	75
Оказалось провѣсу по Сум- скому складу	—	³ / ₁₆	—	21
Къ 1 января 1908 года остается:				
а) въ центральномъ складѣ 1 п. 33 ¹ / ₂ ф.				
б) въ уѣзд. складахъ и Епарх. лавкѣ 2 п. 11 ¹³ / ₁₆	4	5 ⁵ / ₁₆	186	10
<hr/> Всего	6	5 ⁷ / ₈	348	6

№ 18. Счетъ деревян

	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
Къ 1 января 1907 года оставалось:				
а) въ централн. складѣ 56 п. 3 ф.				
б) въ уѣздныхъ складахъ и Епархіал. лавкѣ: 20 п. 2 ¹ / ₂ ф.	76	5 ¹ / ₂	826	62
Въ 1907 году куплено масла.	299	1	3383	46
Оказалось привѣсу	—	24	6	60
Получено прибыли отъ продажи масла.	—	—	257	84
Всего	375	30¹/₂	4474	52

№ 19. Счетъ

	Руб.	К.
Къ 1 января 1907 года оставалось		
иконъ въ Епархіальной лавкѣ и уѣздныхъ складахъ	97	29
Въ 1907 году куплено.	101	43
Прибыли отъ продажи иконъ получено.	10	82
Всего	209	54

№ 20. Счетъ

	Руб.	К.
Къ 1 января 1907 года оставалось		
книгъ въ Епархіальной лавкѣ и уѣздныхъ складахъ	1466	45
Куплено въ 1907 году книгъ.	352	95
Прибыли отъ продажи книгъ получено.	87	66
Всего	1907	6

наго масла.

	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
Въ 1907 году продано масла.	143	25 ³ / ₄	1838	64
Оказалось провѣсу по Сум- скому складу	—	30 ¹ / ₂	8	25
Возвращено изъ епархіаль- ной лавки въ мастерскую завода грязнаго воска для выбѣлки свѣчъ	1	24	17	60
Къ 1-му января 1908 г. остается:				
а) въ централ. складѣ 208 п. 33 ф.				
б) въ уѣзд. складахъ и Епарх. лавкѣ 20 п. 37 ¹ / ₄ ф.	229	30 ¹ / ₄	2610	3
Всего	375	30¹/₂	4474	52

иконъ.

	Руб.	К.
Въ теченіе 1907 года продано иконъ.	54	14
Къ 1 января 1908 года остается иконъ въ Епархіальной лавкѣ и уѣздныхъ складахъ	155	40
Всего	209	54

книгъ.

	Руб.	К.
Въ теченіе 1907 года продано книгъ.	584	43
Къ 1 января 1908 остается книгъ въ Епархіальной лавкѣ и уѣздныхъ складахъ.	1322	63
Всего	1907	6

№ 21. Счетъ

	Оставалось къ 1907 г.				Поступило въ 1907 г.			
	Вѣсь.		Сумма.		Вѣсь.		Сумма.	
	П.	Ф.	Р.	К.	П.	Ф.	Р.	К.
Керосина.	2	12	3	4	36	25	61	92
Овса	—	—	—	—	79	1	85	56
Сѣна	58	—	21	20	266	15	102	30
Дровъ.	60	саж.	78	—	332	саж.	446	40
Рогожъ	1670	шт.	501	—	—	—	—	—
Ящиковъ.	40	шт.	6	—	329	шт.	54	50
Мѣшковъ.	98	шт.	11	76	—	—	—	—
Всего.	—	—	621	—	—	—	750	68

№ 22. Счетъ дол

	Руб.	К.
Къ 1 января 1907 года оставалось въ долгахъ:		
а) за священникомъ А. Чапурскимъ и священникомъ А. Шиловымъ 500 р. 90 к.		
б) за церквами Чапомскою и Шихирин- скою 104 р. 40 к.		
в) по счету складовъ наличными день- гами <u>47 р. 77¹/₂ к.</u>	653	7 ¹ / ₂
Къ 1 января 1908 года оказалось по счету уѣздныхъ—въ остаткѣ наличными деньгами <u>48 р. 43 к.</u>	48	43
Всего	701	50 ¹ / ₂

АРХАНГЕЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 іюля.

1908, № 13.

годъ XXI.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

Апокалипсисъ св. ап. и ев. Іоанна Богослова въ пониманіи современнаго невѣрія.

(По поводу книги Н. Морозова „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“).

Въ началѣ прошлаго года появилась въ печати книга Н. Морозова подъ заглавіемъ „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“, съ большимъ сочувствіемъ принятая въ нашей свѣтской печати и читающей публикой, что очевидно подтверждается выходомъ ея во 2-мъ изданіи уже въ августѣ мѣсяцѣ того же года. Въ чемъ же кроется такой интересъ и вниманіе къ новому сочиненію, имѣющему предметомъ своимъ нашу священную книгу Апокалипсисъ св. ап. Іоанна Богослова? Можетъ быть, въ обширную богословскую литературу объ этой пророческой книгѣ новое сочиненіе свѣтской печати вноситъ новый цѣнный вкладъ, объясняя намъ исторію возникновенія Апокалипсиса и помогая намъ уразумѣть эту таинственную книгу? — Къ крайнему нашему прискорбію всякій истинно вѣрующій сынъ церкви, прочтя эту книгу г. Морозова, не найдетъ въ ней ничего подобнаго, но легко пойметъ, — чѣмъ заинтересовала она нашу читающую интеллигентную публику и почему съ появленіемъ ея въ свѣтъ заработали бойкія перья фельетонистовъ, по поводу новаго сочиненія поднялся шумъ и свѣтская печать, обыкновенно проходящая молчаніемъ и капитальные богословеніе труды, являющіеся на свѣтъ въ духовной литературѣ, новой книгѣ неприваннаго

богослова посвятила не мало сочувственныхъ и привѣтственныхъ статей и замѣтокъ и новое сочиненіе привѣтствовалось какъ „новое откровеніе“ о старой свящ. книгѣ. Даже въ нашей мѣстной скудной печати въ іюль прошлаго года въ 2-хъ номерахъ газеты „Сѣверъ“ была помѣщена обширная замѣтка о трудѣ г. Морозова и изъ мѣстныхъ книжныхъ магазиновъ продано было достаточно экземпляровъ этого сочиненія. Чѣмъ же привлечь къ себѣ особенное вниманіе читающей публики этотъ трудъ?

Секретъ открывается просто, стоитъ только прочесть эту книгу отъ начала до конца ея. Во первыхъ, это трудъ автора, занимающаго въ рядахъ революціонной партіи видное мѣсто. Во вторыхъ, заинтересовало всѣхъ „неожиданное открытіе“ и выводы, сдѣланные авторомъ, что Апокалипсисъ, признаваемый съ древнѣйшихъ временъ православною церковію произведеніемъ ап. Іоанна Богослова, написанъ, по словамъ Морозова, „знаменитымъ борцемъ противъ византійскаго религіознаго и политическаго абсолютизма, низпровергателемъ императорскихъ статуѣй Іоанномъ Антиохійскимъ называемымъ Хризостомомъ или Златоустомъ“ (1). Какъ можно отсюда видѣть, весь интересъ здѣсь въ имени автора и въ выводахъ, къ которымъ онъ пришелъ въ своемъ сочиненіи. Современная свѣтская печать, интересующаяся, повидимому, вопросами вѣры и церкви и дающая лестные отзывы о новомъ трудѣ, красивыми фразами современнаго лжеучителя стремится подорвать значеніе первоисточниковъ нашей вѣры, осмѣять наши вѣрованія, какъ заблужденія, отвлечь своихъ читателей отъ православ. вѣры и церкви, расшатать основы религіозно-нравственной жизни и на развалинахъ стараго основать новое общество безъ религіозной вѣры и церкви, на новыхъ началахъ знанія и нравственности, не на основѣ христіанской любви. Въ трудѣ г. Морозова мы слышимъ тотъ же древній змѣнный призывъ— „*будите яко бози*“.

(1) Н. А. Морозовъ, откровеніе въ грозѣ и бурѣ. Исторія возникновенія Апокалипсиса изд. 2-е, Москва, 1907 г. предисловіе къ 1-му изданію, л. VII.

При слѣпомъ довѣріи простыхъ читателей къ печатному слову, при темнотѣ и невѣжествѣ массы населенія, при слабомъ знаніи христіанскаго вѣроученія и его источниковъ, при упадкѣ и колебаніяхъ современнаго общества въ вопросахъ вѣры Христовой, чего можно ожидать, — какихъ плодовъ — отъ прочтенія такой книги и восторженныхъ статей и замѣтокъ о ней въ періодической печати, кромѣ легкомысленнаго глумленія надъ св. писаніемъ и хранительницею ея св. церковію! Да многіе ли и изъ насъ, болѣе или менѣе вѣрныхъ и просвѣщенныхъ христіанъ, не обладающихъ богословскимъ образованіемъ, читая такое новое якобы научное изслѣдованіе о свящ. книгѣ, въ силахъ опровернуть доводы его автора, чтобы вразумить и поддержать въ вѣрѣ и другихъ немощныхъ и колеблющихся братій?

А между тѣмъ къ какимъ приемамъ опредѣленія времени и личности писателя Апокалипсиса, въ пониманіи его содержанія, прибѣгаетъ авторъ „Откровенія въ грозѣ и бурѣ“, дѣйствительно-ли это научные приемы и не суть-ли выводы его плодъ болѣзненно-настроеннаго его воображенія, плодъ его фантазіи и вымысла, граничащій мѣстами съ полнымъ его невѣжествомъ въ области исторіи нашей христіанской церкви?

Чтобы очевиднѣе убѣдиться, насколько трудъ г. Морозова заслуживаетъ вниманія въ научномъ отношеніи и показать настоящую цѣну книги его въ ряду другихъ трудовъ объ Апокалипсисѣ, прослѣдимъ бѣгло ходъ мысли автора и выводы, къ которымъ пришелъ онъ принятымъ имъ путемъ, резюмируя нѣкоторыя мѣста его книги по возможности его же словами.

I.

Первое знакомство г. Морозова съ Апокалипсисомъ началось, по его словамъ, тогда, какъ онъ заключенъ былъ въ Алексѣевскій рavelинъ Петропавловской крѣпости. Тамъ ему ровно семь мѣсяцевъ не давали читать никакихъ книгъ, а потомъ вдругъ выдали старинную библію на французскомъ языкѣ. Онъ сейчасъ же

принялся изучать эту книгу, начавъ съ Апокалипсиса и считалъ эту книгу за произведение сумашедшаго, но съ первой же главы пораженный, онъ долженъ былъ совершенно измѣнить свое мнѣніе объ этой книгѣ. Онъ вдругъ началъ узнавать въ апокалипсическихъ звѣряхъ на половину аллегорическое, а наполовину буквально точное и при томъ чрезвычайно художественное изображеніе давно извѣстныхъ ему грозовыхъ картинъ, а кромѣ нихъ еще замѣчательное описаніе созвѣздій древняго неба и планетъ въ этихъ созвѣздіяхъ. ⁽²⁾ Для автора не оставалось никакихъ сомнѣній въ томъ, что истиннымъ источникомъ этого древняго пророчества было одно изъ тѣхъ землетрясеній, которыя не рѣдки и теперь въ греческомъ Архипелагѣ и сопровождавшія его гроза и зловѣщее астрологическое расположеніе планетъ по созвѣздіямъ, эти старинные знаки Божьяго гнѣва, принятые авторомъ, подъ вліяніемъ религіознаго энтузіазма, за знаменіе, специально посланное Богомъ въ отвѣтъ на его горячія мольбы о томъ, чтобы указать ему хотя какимъ нибудь намекомъ, когда же наконецъ Іисусъ придетъ на землю. Съ первой же главы неизвѣстный Іоаннъ, авторъ Апокалипсиса, представился г. Морозову „одинокимъ сидящимъ на берегу острова Патмоса и погруженнымъ въ грустные размышленія. Онъ ожидалъ вычисленнаго имъ на этотъ день солнечнаго затмѣнія и старался опредѣлить съ помощію астрологическихъ соображеній время страстно желаемого имъ второго пришествія Христа, не замѣчая надвигающейся на него сзади грозы. Но вотъ внезапный свѣтъ солнца, прорвавшійся въ щеловидный промежутокъ между двумя, несущимися одна надъ другой, тучами, вдругъ вывелъ его изъ забвенія и быстро увидѣлъ онъ тоже самое разгнѣванное солнце, смотрящее на него изъ за тучъ, которое разъ видѣлъ и г. Морозовъ. Эта зловѣщая картина, появившаяся внезапно въ моментъ ожиданія солнечнаго затмѣнія, въ связи съ другимъ неизмѣ-

²⁾ Морозовъ- стр. 28.

римо болѣе страшнымъ событіемъ—землетрясеніемъ, такъ повліяла на Іоанна, что онъ въ ужасѣ палъ на колѣни и все, что было потомъ, сталъ представлять сплошнымъ рядомъ знаменій, посланныхъ для того, чтобы онъ записалъ и истолковалъ ихъ такъ, какъ подсказывало ему „божественное вдохновеніе“, т. е. тотъ порывъ энтузіазма, который онъ считалъ за отголосокъ мыслей Бога въ своей собственной душѣ. (3) По указаннымъ, по мнѣнію г. Морозова, въ Апокалипсисѣ положеніямъ планетъ въ опредѣленныхъ созвѣздіяхъ зодіака, путемъ астрономическихъ вычисленій, онъ пришелъ къ тому несомнѣнному выводу, что *описанная здѣсь гроза пронеслась надъ Патмосомъ въ воскресенье 30 сентября 395 года по юліанскому календарю*, что вся книга, какъ стенографически точное воспроизведеніе картины неба, имѣвшей мѣсто только одинъ этотъ разъ за весь историческій періодъ времени, была несомнѣнна составлена по непосредственнымъ замѣткамъ этого же дня и ночи, въ началѣ октября того же года. (4).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Варлаамъ, б. епископъ Архангельскій. 1).

Въ концѣ іюня (30) 1845 года Кіевскій викарій епископъ Чигиринскій Варлаамъ былъ назначенъ на самостоятельную епархію—Архангельскую.

Архангельская губернія находится между 61 градусомъ и 70° сѣверной широты и 45 градусомъ и 82° восточной долготы. Границами ея служатъ—съ сѣвера океанъ, съ сѣверовостока западная сибирь, съ юго-востока Вологодская губернія, съ юго-запада Олонецкая, съ сѣверо-запада Лапландія и Финляндія. По пространству она имѣетъ, исключая острова на Вѣломъ

(3) Морозовъ, стр. 29—30.

(4) *ibidem* стр. 30; срав. 17 стр.

1) Нѣкоторыя свѣдѣнія о преосвященномъ Варлаамѣ, бывшемъ епископѣ Архангельскомъ, были помѣщены въ Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1899 г. въ статьѣ „Архангелъ“.

морѣ и Сѣверномъ океанѣ, до 758. 046 кв. верстѣ. Жителей 110,332 муж. пола и 118,025 жен. пола. По своему составу они раздѣляются: на русскихъ, лопарей, самоѣдовъ, кареловъ и зырянъ²⁾. Церквей въ 1843 г. было 406 (изъ нихъ 171 упраздненныхъ), часовенъ 198; къ 1844 г. церквей было 416 (упраздн. 179), часовенъ 250³⁾. Среди православной паствы много было раскольниковъ и даже язычниковъ. Изъ духовныхъ заведеній—одна семинарія и уѣздное училище.

Самъ преосвящ. Варлаамъ такъ описывалъ свою новую епархію⁴⁾. „Пространство Архангельской губ. въ объемѣ своемъ превышаетъ таковыя же пространства не только малолюдныхъ королевствъ Европы, каждаго въ раздѣльности, но и многолюднѣйшія изъ оныхъ, каково есть королевство Французское. И по всей то, можно сказать, необъятно великой по растяженности своей губерніи самостоятельныхъ приходовъ оставлено менѣе 230 и къ тому же прихожане не живутъ вмѣстѣ (за невозможностію питаться земледѣльствомъ на однѣхъ полосахъ земли), но разселяются по берегамъ моря, утесамъ, рѣкамъ и озерамъ, и живутъ самыми малыми деревушками, иногда только въ нѣсколько семействъ. Такъ что таковыхъ населеній или деревушекъ у нѣкоторыхъ приходовъ бываетъ по 30—40 и больше, живутъ отъ церквей отъ 100 до 500 верстѣ“.

Характеристику религіозно-нравственнаго состоянія Архангельской паствы во времени вступленія на нее

гельскіе іерархи съ 1845—1871 г.“ Нынѣ въ Пензенскихъ Епарх. Вѣд. печатается подробное услѣдованіе С. А. Артоболовскаго о жизни и дѣятельности преосвящ. Варлаама, перемѣщеннаго изъ Архангельской епархіи въ Пензенскую. Въ 3-ей главѣ этого изслѣдованія, гдѣ говорится о дѣятельности преосв. Варлаама, какъ архипастыря Архангельскаго, содержатся свѣдѣнія, значительно дополняющія упомянутую статью, почему мы и рѣшаемся напечатать въ извлеченіи эти свѣдѣнія въ нашемъ Епархіальномъ органѣ.

Ред.

²⁾ Архангельскія Губерн. Вѣдомости 1845 г. Ст. „Географическо-статистическое обозрѣніе Архангельской губ.“ Стр. 265, 376-

³⁾ Извлеченіе изъ отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1845 г. и „Извлеченіе“ за 1844 г. Стр. 13.

⁴⁾ Дѣло Синодалн. Архива 1846 г. № 2934.

преосвящ. Варлаама мы находимъ у его предшественника—преосвящ. Георгія. „Прихожане, писалъ послѣдній въ декабрѣ 1841 года ⁵⁾, въ Онежскомъ уѣздѣ всея православнаго исповѣданія и къ церкви Божіей усердны, равно и въ Шенкурскомъ почти всея православнаго исповѣданія, исключая прихожанъ, состоящихъ въ удѣльномъ имѣніи Кургоминскаго, Топецкаго, Троицкаго и Борецкаго приходоу, пограничныхъ съ Вологодскою епархіею, гдѣ большая часть заражена расколомъ и въ высшей степени причиною такового раскола то, что въ лѣсахъ между рѣкою Двиною и Пинегою жили нѣкогда неизвѣстные и бѣглые раскольники, которые назадъ тому около 15 лѣтъ были разсѣяны, но нынѣ опять подобныя же раскольники живутъ въ тѣхъ же лѣсахъ тайно при рѣкѣ Юлѣ и зараженныхъ расколомъ поддерживаютъ, а тѣ ихъ скрываютъ.... Въ Кемскомъ уѣздѣ всея почти прихожане корельскіе заражены расколомъ. Церкви очень убоги и никакого усердія къ нимъ въ прихожанахъ не усматривается—можетъ быть и потому, что и они сами очень бѣдно живутъ; многіе, впрочемъ, посѣщающихъ священниковъ принимаютъ и даютъ имъ своихъ дѣтей крестить, но посылать за священниками въ случаѣ христіанскихъ требъ за отдаленностію отъ церквей на 100 и болѣе верстъ никакъ не могутъ, равно же и священникамъ часто ихъ посѣщать весьма затруднительно. Въ прочихъ приходоу наиболѣе раскольниковъ въ г. Кемі, Сороцкомъ и др., но многіе изъ нихъ (раскольниковъ) отличаются благочестивымъ усердіемъ къ церкви“. „Въ Мезенскомъ уѣздѣ, пишетъ тотъ же преосвящ. Георгій ⁶⁾, Зыряне Ижемскіе особенно отличаются ревностію по христіанскому благочестію и усердіемъ къ церквамъ, и Господь Богъ, за ихъ примѣрно христіанскую благочестивую жизнь, очевидно умножаетъ ихъ семейства. Въ недавнемъ времени изъ одного Ижемскаго прихода составилось три....“ О религіозно-нравственномъ состояніи прихожанъ въ другихъ уѣздахъ

⁵⁾ Дѣло Синодалън. Архива 1841 г. № 2662.

⁶⁾ Дѣло Синодалън. Архива 1839 г. № 79/789.

Архангельской епархіи свѣдѣній никакихъ нѣтъ—въ общемъ оно, вѣроятно, было такимъ же, какъ и въ выше указанныхъ.

Таково въ краткихъ чертахъ было положеніе Архангельской епархіи къ 1845 году, когда въ управленіе ею вступилъ молодой преосвященный Варлаамъ.

25 августа преосвящ. Варлаамъ пріѣхалъ въ Архангельскъ. На другой день по пріѣздѣ имъ совершена была первая литургія въ Троицкомъ соборѣ, послѣ которой архипастырь произнесъ слово „глубоко тронувшее, по замѣчанію мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостей ⁷⁾, сердца всѣхъ присутствовавшихъ въ храмѣ Божіемъ.“

Занявши кафедру Архангельскую, преосвящ. Варлаамъ заботливо сталъ относиться ко всѣмъ сторонамъ епархіальной жизни. Мы отмѣтимъ кратко наиболѣе выдающееся только въ его дѣятельности по Архангельской епархіи.

Весьма много похлопоталъ преосвящ. Варлаамъ объ устройствѣ въ г. Шенкурскѣ особаго уѣзднаго духовнаго училища вмѣсто существовавшаго тамъ приходскаго и о поднятіи вообще учебно-воспитательнаго дѣла въ духовныхъ заведеніяхъ Архангельска. Къ этому дѣлу архипастырь побуждался особенно тѣмъ, что чувствовался большой недостатокъ въ образованныхъ священнослужителяхъ ⁸⁾. „Недостатокъ образованнаго и просвѣщеннаго духовенства въ Архангельской губерніи, писалъ преосвящ. Варлаамъ ⁹⁾, происходитъ какъ отъ малочисленности онаго, такъ и отъ недостатка способовъ къ болѣе успѣшному образованію священнослужительскихъ дѣтей. Во всей епархіи нынѣ одно только уѣздное училище и это училище наполняется дѣтьми совсѣмъ почти неприготовленными на дому. Поступивъ безъ всякаго приготовленія въ училище, дѣти и съ

⁷⁾ Слово пр. Варлаама напечатано въ „Арханг. Губ. Вѣдомостяхъ“ 1845 Стр. 304—306.

⁸⁾ Напр., въ Мезенскомъ и Пинежскомъ уѣздахъ было въ 1838 г. только шесть священниковъ съ семинарскимъ образованіемъ. См. Дѣло Синод. Арх. 1839 г. № 79/789.

⁹⁾ Дѣло Синод. Архива 1846 г. № 2934.

хорошими способностями не успѣваютъ изучить всего назначеннаго проектами училищъ, а съ посредственными и тѣмъ болѣе, и потому сіи послѣднія или совсѣмъ исключаются изъ училищъ, или, если по недостатку учениковъ и переходятъ изъ класса въ классъ, то весьма съ слабыми познаниями“. Чтобы пособить горю и „усугубить способы къ образованію“, преосвященный Варлаамъ и хлопочетъ объ открытіи другого уѣзднаго училища въ Шенкурскѣ. Значительное разстояніе Шенкурска отъ Архангельска, сравнительная густота въ Шенкурскомъ уѣздѣ, обиліе церквей, близость къ другимъ епархіямъ—вотъ причины, которыя заставили нашего архипастыря остановить свой выборъ именно на этомъ городѣ ¹⁰⁾. Въ Синодѣ согласились съ доводами преосвящ. Варлаама. Училище было разрѣшено открыть, и оно дѣйствительно было открыто ¹¹⁾ 16 мая 1848 г., „къ полному, по замѣчанію историка ¹²⁾, душевному удовольствію“ преосвящ. Варлаама.

Первый комплектъ учениковъ для новаго училища былъ сформированъ изъ числа обучавшихся въ уѣздномъ училищѣ г. Архангельска. Отправляли ихъ (46 человекъ) весьма торжественно. Самъ преосвящ. Варлаамъ служилъ въ день отправленія литургію въ семинаріи. Прощаясь послѣ молебна съ учениками, преосвященный Варлаамъ сказалъ имъ напутственное слово. „Дѣти! Со скорбію и радостію отпускаемъ васъ. Скорбимъ: ибо и естественно скорбѣтъ родительскимъ сердцамъ при разлукѣ съ дѣтьми. Скорбимъ потому болѣе, что вы еще и юны, и неопытны, и на все, поражающее чувства человѣка, удобопреклонны. Скорбимъ и потому, что отселѣ не можетъ назирать васъ такъ часто, какъ это дѣлалось доселѣ. Не можетъ временно и безвременно возбуждать и развивать ваши силы на поприщѣ вашего образованія, какъ дѣлали это до сего дня, когда вы были вблизи насъ, при насъ и съ нами. Но скорбя обо всемъ этомъ, мы препобѣждаемъ скорбь свою и радо-

¹⁰⁾ Дѣло Синодалън. Архива 1847 г. № 942, л. 2 обор.

¹¹⁾ Тамъ же, л. 11.

¹²⁾ „Архангельск. Епарх. Вѣдом.“ 1899 г. № 1, стр. 3.

стію. Радуюся тому, что исходъ вашъ изъ сего града зреть не на чужбину и не на страну *далече*, но во своя — на вашу родину, подъ кровы, можно сказать, вашихъ отцовъ и всѣхъ родныхъ. Исходъ вашъ не на праздность, не въ разсѣяніе міра и дѣлъ его; но на трудъ и дѣланіе, и гдѣ-же? — въ новомъ вертоградѣ наукъ, для васъ собственно открытомъ милостію вышшаго начальства».... Внущая имъ, далѣе, заниматься въ новомъ вертоградѣ, юномъ, съ дѣвственною почвою, онъ благословляетъ ихъ иконою архангела Михаила и заканчиваетъ свою рѣчь такими словами: «Грядите же съ миромъ въ путь. Грядите не въ сѣтованіи сердечнемъ, но полные, преисполненные духовною радостію. Благословеніе Божіе да пребудетъ съ вами выну отнынѣ и до вѣка!» Благословеніе свое инспектору Шенкурскаго училища онъ сопровождалъ слѣдующими словами: „И ты, инспекторъ, бди и стрежи, сколько можешь, да не погибнетъ ни одинъ отъ малыхъ сихъ, но и да не соблазненъ будетъ ничѣмъ“....

Предъ самымъ отправленіемъ дѣтей, на суднѣ, въ присутствіи преосвящ. Варлаама, совершенно было снова молебствіе, послѣ котораго, подъ торжественные звуки „Тебе Бога хвалимъ“, судно съ маленькими путешественниками двинулось въ путь. „Не говоря много, заканчиваетъ свое описаніе неизвѣстный авторъ ¹³⁾, скажемъ: провожаетъ ли отецъ родныхъ дѣтей своихъ съ большею любовію и заботливостію, какъ провождены эти юныя дѣти, любезныя архипастырю и любящіе архипастыря и отца“. Несогласиться съ этими строками, конечно, нельзя! Подъ суровымъ монашескимъ клобукомъ въ преосвящ. Варлаамѣ скрывалось доброе, отеческое сердце.

Въ цѣляхъ поднятія учебно-педагогическаго дѣла въ духовныхъ заведеніяхъ Архангельской епархіи преосв. Варлаамъ считалъ полезнымъ между прочимъ слѣдующее: „Въ совокупности необходимо, писалъ онъ въ Синодъ въ ноябрѣ 1846 года ¹⁴⁾, въ существующемъ при

¹³⁾ „Архангельскія Губерн. Вѣдом.“ 1848 г. № 27, стр. 206—208.

¹⁴⁾ Дѣло Синодалън. Архива 1846 г. № 2934.

семинаріи училищъ подвигнуть образованіе слѣдующею ближайшею и удобною мѣрою. При окончаніи слѣдующаго учебнаго года, по недалнему развитію образованія въ семинаріи и въ училищахъ, назначить къ переводу въ высшіе классы только одни первые разряды, а вторые, за исключеніемъ развѣ самаго малаго числа, первыхъ и лучшихъ изъ нихъ, оставить въ тѣхъ же классахъ на вторые курсы. И какъ мѣра сія предпринимается единственно для возвышенія просвѣщенія, по стеченію обстоятельствъ, упавшаго очень значительно: то всѣхъ бѣдныхъ, содержащихся на казенномъ содержаніи, не лишать сего содержанія и впередъ, за оставленіемъ ихъ въ тѣхъ же классахъ“. Наставникамъ считаетъ нужнымъ предложить дѣлать свое дѣло „не лѣдно“, просить ихъ обращать вниманіе на письменные опыты учениковъ, исправлять ихъ внимательно и своевременно съ нужными замѣчаніями, сдавать. „Всѣ классическіе уроки преподавать также съ сознаніемъ и со всѣхъ сторонъ отчетливо“.

Желая улучшить учебно-воспитательное дѣло въ уѣздныхъ училищахъ, преосвящ. Варлаамъ предлагаетъ въ одномъ изъ своихъ рапортовъ на имя Синода „искребовать новыхъ“ преподавателей (особенно же смотрителя и инспектора) изъ академиковъ, такъ какъ учителя изъ семинаристовъ, по его наблюденію, не были особенно хороши.

Въ духовной семинаріи, благодаря заботамъ преосв. Варлаама, устроенъ былъ физическій кабинетъ, при чемъ Синодъ на обзаведеніе его нужными приборами выдалъ, по его ходатайству, 1198 руб. 22 коп. ¹⁵⁾

Заботясь о достойномъ приготовленіи кандидатовъ священства, преосвящ. Варлаамъ не оставлялъ безъ вниманія и лицъ уже занимавшихъ священнослужительскія мѣста. Возвышенія ихъ онъ думалъ, какъ и многіе изъ архипастырей прежняго времени ¹⁶⁾, достигнуть

¹⁵⁾ Дѣло Синодальн Архива 1850 г. № 2252.

¹⁶⁾ Напр. преосвящ. Игнатій, архіеп. Олонецкій, производилъ иногда экзамень чрезъ *особыхъ* экзаменаторовъ даже кандидатамъ духовныхъ академій, желавшимъ получить священническія мѣста. См. *Артоболевскій С.* „Игнатій, арх. Воронежскій“. Уфа. 1905. Стр. 102.

путемъ экзаменовъ. Особенно любилъ онъ экзаменовать во время своихъ поѣздокъ по епархіи. Экзамену подвергались всѣ члены причта. Священниковъ обычно преосвящ. Варлаамъ спрашивалъ по предметамъ богословскимъ и прочитывалъ ихъ проповѣди, а низшихъ членовъ причта испытывалъ по катихизису и церковному уставу.

Недостатокъ храмовъ и духовенства въ Архангельской епархіи заставилъ преосвящ. Варлаама, вмѣстѣ съ гражданскою властью ¹⁷⁾, хлопотать объ увеличеніи ихъ. Изъ донесенія его Святѣйшему Синоду видно, что преосвящ. Варлаамъ считалъ нужнымъ устроить 35 новыхъ церквей и въ 27 приходахъ опредѣлить младшихъ священниковъ ¹⁸⁾. По обычаю дѣло тянулось долго и, начатое въ 1846 г., окончилось, послѣ неоднократныхъ напоминаній преосвящ. Варлаама ¹⁹⁾, только въ 1853 г. Въ ноябрѣ мѣсяцѣ этого года Синодъ разрѣшилъ къ постройкѣ 20 церквей, опредѣливши на каждую, не считая лѣсныхъ матеріаловъ, по 985 руб. 74½ коп. ²⁰⁾

Не смотря на сравнительно очень незначительное количество приходовъ въ Архангельской епархіи, мѣстное епархіальное начальство затруднялось и на нихъ подыскивать достойныхъ кандидатовъ ²¹⁾. Отсюда просьбы о высылкѣ въ Архангельскъ изъ внутреннихъ губерній кандидатовъ на священно и даже церковнослужительскія мѣста. Преосвящ. Варлаамъ, между прочимъ, обращался за кандидатами въ Рязанскую губернію,

¹⁷⁾ Дѣло Синод., Архива 1847 г., № 736. Увеличеніе числа церквей и причтовъ необходимо было, какъ по причинѣ чрезмѣрно малаго количества ихъ въ Архангельской епархіи, такъ и влѣдствіе особаго географическаго ея положенія, множества раскольниковъ, обширности нѣкоторыхъ Архангельскихъ приходовъ и обилія приписныхъ къ нимъ церквей.

¹⁸⁾ Дѣло Синодальн. Архива 1847 г., № 2543. л. 33 обор.

¹⁹⁾ См., напр., рапортъ его отъ 24 декабря 1852 г. № 4496. Д. Сян. Арх. № 2543 за 1847 г.

²⁰⁾ Дѣло Синодальн. Архива 1847 г. № 2543, л. 40 обор.

²¹⁾ Назначая о. Н. И. Шмакова въ село Ковду, Кольскаго уѣзда, на берегу Бѣлаго моря, преосвящ. Варлаамъ сказалъ ему, что „онъ нуждается въ далекихъ приходахъ въ молодыхъ и энергичныхъ священникахъ съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ“ „Русскій Паломникъ“ 1903 г. № 13, стр. 230.

но никто изъ послѣдней перейти въ Архангельскъ не согласился. Возникло даже дѣло ²²⁾ „объ уклоненіи“. Синодъ рѣшилъ принять мѣры насильственныя, такъ какъ „уклоненіе воспитанниковъ Рязанской епархіи отъ поступленія въ Архангельскую не можетъ быть, говорится въ журналѣ Синода отъ 10 декабря 1852 года № 711, оправдываемо ни отдаленностію переѣзда, ни суровостію климата, ибо люди, посвящающіе себя служенію церкви должны быть готовы къ точному исполненію распоряженій поставленнаго надъ ними начальства“. На этомъ основаніи предписывалось Рязанскому архіепископу Гавріилу избрать 10 „изъ излишнихъ“ окончившихъ курсъ и 10 изъ неокончившихъ и отправить ихъ въ Архангельскую епархію. Подобныя распоряженія послѣдовали и по другимъ епархіямъ: Тульской, Костромской, Владимірской. Изъ списковъ, представленныхъ въ Синодъ, видно съ какою неохотою шли въ Архангельскъ. Встрѣчается очень много отказовъ отъ „почетнаго предложенія“. Такъ во Владимірской епархіи отказалось 22 человѣкъ. Уважено было изъ нихъ только 14 просьбъ. Къ остальнымъ же отказавшимся примѣнены были начальственныя мѣры: одному, отказавшемуся отъ мѣста въ Архангельской епархіи за неспособностію къ супружеской жизни, не давать мѣста впредь и во Владимірской епархіи, хотя бы онъ и пожелалъ получить ²³⁾; семеро, отказавшихся безъ достаточныхъ причинъ, — „за неповиновеніе начальству“ должны быть уволены изъ духовнаго званія или лишены права занять священническія мѣста въ Владимірской епархіи ранѣе трехлѣтняго служенія въ низшихъ церковныхъ должностяхъ. Послѣ такого начальственнаго внушенія приходилось, конечно, восьми злополучнымъ кандидатамъ священства разстаться съ роднымъ Владиміромъ и отправиться на далекій сѣверъ. Но, повидимому, не особенно торопились и они, и долго — долго пришлось преосвящ. Варлааму ожидать Владимірскихъ

²²⁾ Дѣло Синод. Архивъ 1852 г. № 2217, л. л. 7—94.

²³⁾ Распоряженіе Іустина, еп. Владимірскаго, отъ 12 декабря 1853 г. № 54. Д. С. Арх. 1852 г. № 2217.

семинаристовъ. Прошло три мѣсяца, а о нихъ и помина было, хотя приготовлены были имъ и мѣста. Въ мартѣ 1854 года преосвящ. Варлаамъ просить Синодъ увѣдомить его — по какимъ причинамъ задержались кандидаты, назначенные въ Архангельскую епархію изъ Владимірской. Въ отвѣтъ на запросъ преосвящ. Варлаама Синодъ принимаетъ снова репрессивныя мѣры. Упомянутымъ 8-ми человѣкамъ данъ былъ срокъ до января мѣсяца 1855 года, по окончаніи котораго, если не выполнятъ приказанія начальства, они должны были быть исключены изъ духовнаго званія. Вообще дѣло объ отправленіи изъ Владимірской епархіи семинаристовъ шло настолько туго, что епископъ Іустинъ Владимірскій, измученный, вѣроятно, бесплодною перепискою, просилъ Синодъ дозволить избирать кандидатовъ „не отличившихъ въ наукахъ, а только честнаго поведенія“.

Подобныя же ходатайства возбуждались преосвящ. Варлаамомъ и относительно кандидатовъ на причетническія должности. Такъ въ 1850 г. онъ просилъ выслать 30 человѣкъ. Въ своей просьбѣ, обращенной по этому поводу къ Оберъ-Прокурору Синода ²⁴⁾, преосвящ. Варлаамъ замѣщаетъ, что „говорить о семъ заставляеть крайняя и истинно кровная нужда. Получать непрерывныя требованія изъ епархіи и не имѣть возможности удовлетворять онымъ истинно тягостное положеніе!!.“ При этомъ преосвящен. Варлаамъ просить выслать „по распоряженію“, такъ какъ „всѣ частныя сношенія безуспѣшны“. Синодъ, исполняя просьбу преосвящ. Варлаама, постановилъ выслать причетниковъ изъ Новгородской епархіи, гдѣ сверхъ штата ихъ числилось до 136 человѣкъ. Новгородскій митрополитъ Никаноръ находилъ возможнымъ выслать не сверхштатныхъ, изъ которыхъ нѣкоторые стары, нѣкоторые штрафованы, семейны, — а учениковъ, исключенныхъ изъ училища и послушниковъ монастырей. Но, подобно священнослужителямъ, не всѣ и изъ причетниковъ согласны были

²⁴⁾ Дѣло Синодалн. Архива 1850 г. № 262.

на переходъ. Къ Оберъ-Прокурору поступало нѣсколько прошеній объ освобожденіи отъ назначенія въ Архангельскъ. По всей вѣроятности, просителямъ было отказано въ ихъ просьбахъ, такъ какъ въ концѣ-концовъ въ Архангельскъ, всетаки, явилось 29 человекъ и всѣ они тотъ-часъ же размѣнены по мѣстамъ.

(Продолженіе будетъ).

Къ предстоящему въ августѣ 1908 года общепархіальному съѣзду духовенства.

(О нѣкоторыхъ нуждахъ епархіальнаго училища.)

Однимъ изъ насущныхъ вопросовъ, который предстоитъ между прочимъ рѣшать будущему въ августѣ сего года съѣзду духовенства Архангельской епархіи, является вопросъ о постройкѣ для епархіальнаго училища, вмѣсто существующихъ деревянныхъ, каменнаго корпуса. Вопросъ этотъ не новый и рѣшеніемъ его уже занимался предшествовавшій съѣздъ духовенства 1905 года, но, къ крайнему сожалѣнію, въ предположеніи огромныхъ расходовъ потребныхъ на постройку зданія и за неимѣніемъ точной смѣты расходовъ и нужныхъ по бѣдности епархіи для этой постройки средствъ, съѣздъ поколебался въ окончательномъ рѣшеніи этого вопроса. Признавая необходимость и желательность постройки и свидѣтельствуя о неудовлетворительности существующихъ зданій, съѣздъ за неимѣніемъ наличныхъ средствъ и въ виду прочности существующихъ зданій, отложилъ дѣло постройки на неопредѣленное время, рѣшивъ не приступать къ постройкѣ до тѣхъ поръ, пока въ распоряженіи епархіи не будетъ достаточнаго капитала для возведенія постройки вчернѣ ¹⁾. Однако предположенія съѣзда о постепенномъ сборѣ строительнаго капитала, путемъ % обложенія цоходности церквей и самого духовенства и путемъ сбора пожертвованій и предположенія о заготовкѣ строитель-

¹⁾ Журн. съѣзда отъ 6 сент. 1905 г. № 33.

ныхъ матеріаловъ не были тогда утверждены Епархіальною властію, и дѣло остановилось.

Прошло уже три года съ того времени, но дѣло это не подвинулась впередъ ни на шагъ; какъ—будто тутъ все обстоитъ благополучно и дѣло не требуетъ дальнѣйшаго хода. Не такъ-ли и на самомъ дѣлѣ?— Вѣдь, и епархіальное духовенство, въ одномъ засѣданіи своемъ отклонивши дѣло о постройкѣ каменнаго зданія, на другой день въ другомъ своемъ постановленіи ²⁾ высказывало, что и существующія зданія еще болѣе или менѣе удовлетворяютъ своему назначенію, значитъ нужда въ постройкѣ каменнаго зданія еще дѣло терпимое и не неотложное, съ которымъ можно примириться и не торопиться его осуществленіемъ.

Правда, конечно, что существующія зданія своею постройкою еще довольны прочны и не одинъ десятокъ лѣтъ послужатъ своему назначенію, если Господь сохранитъ ихъ отъ огня, такъ какъ неудовлетворительность ихъ въ пожарномъ отношеніи признала всѣми и самимъ съѣздомъ, но дѣйствительно-ли существующія зданія училища удовлетворяютъ своему назначенію, при наличномъ числѣ учащихся не оказываютъ-ли онѣ губительнаго вліянія на здоровье учащихся въ дорогіе годы ихъ тѣлеснаго и душевнаго возрастанія, не служитъ-ли тѣснота помѣщеній большимъ вредомъ и для успешности хода самаго учебнаго и воспитательнаго дѣла въ заведеніи? Думается, что это ближе знать и видѣть лицамъ, стоящимъ у дѣла учебнаго и воспитательнаго въ заведеніи, имъ ближе судить о недостаткахъ существующихъ помѣщеній—не поверхностно и по наслышкѣ, а по существу и на горькомъ опытѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ ихъ обязанность свидѣтельствовать о нуждахъ заведенія, просить и обращаться къ содѣйствию епархіальнаго духовенства, которому одному исключительно ввѣрена Высшею духовною властію забота о благоустройствѣ и обезпеченіи епархіальныхъ училищъ. Это об-

²⁾ Журн. съѣзда № 34. Оба эти журнала въ свое время были напечатаны въ постановленіяхъ съѣзда.

стоятельство побуждаетъ меня, между прочимъ, еще разъ сказать нѣсколько словъ о неудовлетворительности существующихъ зданій епархіального училища въ гигиеническомъ и учебно-воспитательномъ отношеніи, при наличномъ числѣ свыше 300 воспитанницъ училища.

Въ неопубликованномъ въ печати журналѣ съѣзда духовенства отъ 6 сентября 1905 г. за № 34 сказано: „По поводу заявленія инспектора классовъ (журн. город. духов. отъ 21 апр. 1904) о тѣснотѣ помѣщенія въ классахъ и спальныхъ комнатахъ и о недостаткѣ тепла въ нѣкоторыхъ комнатахъ, депутатами съезда во главѣ съ председателемъ 23 августа были осмотрѣны зданія епархіального женскаго училища, причемъ оказалось, что въ классахъ крайней тѣсноты нѣтъ и помѣщенія пока, до постройки новаго каменнаго зданія, будутъ достаточно; больше бросается въ глаза недостатокъ света въ классахъ съ сѣверо-восточной стороны“. Такой выводъ сдѣлали о.о. депутаты, посѣтивши училище во время пріемныхъ экзаменовъ, когда они видѣли въ стѣнахъ заведенія только 4—5 десятковъ возвратившихся изъ отпуска воспитанницъ и нѣсколько вновь принятыхъ въ училище и когда зданія училища предстали предъ ними въ болѣе или менѣе приличномъ видѣ послѣ лѣтняго ежегоднаго ремонта. Очень жаль, что время съезда духовенства въ послѣдніе годы совпадаетъ съ началомъ учебнаго года въ училищѣ и о.о. депутатамъ при посѣщеніи не приходится видѣть жизни заведенія, такъ сказать, въ полномъ ея разгарѣ, но то ли сказали бы они, побывавъ въ училищѣ въ одинъ изъ учебныхъ дней года, когда всѣ учащіяся находятся въ полномъ сборѣ? Тогда на опытѣ они убѣдились бы—насколько помѣстительны классныя комнаты для 49—56 учащихся, какъ быстро отъ большого скопленія учащихся въ этихъ комнатахъ поднимается температура и сгущается воздухъ, такъ что въ многочелюдныхъ классахъ волей-неволей приходится въ теченіи уроковъ держать двери открытыми на корридоръ для нѣкотораго притока воздуха, хотя оттуда несутся

звуки занимающихся въ другихъ классахъ; страдающихъ отъ недостатка свѣта, въ зимніе темные дни въ теченіи цѣлаго дня горятъ лампы, а въ болѣе свѣтлое время года — въ глубинѣ классовъ всетаки царитъ полумракъ; увидѣли бы наконецъ и то, что вслѣдствіе тѣсноты въ самомъ темномъ углу корридоровъ и у входовъ зданій буквально нѣтъ мѣста, такъ или иначе неиспользованнаго для какой нибудь цѣли. Отъ испорченнаго воздуха, что и естественно, дѣти нерѣдко страдаютъ головными болями; на этой же почвѣ развивается, а у иныхъ поддерживается малокровіе, о чемъ краснорѣчиво говорятъ цифры этихъ заболѣваній въ записяхъ больничной книги училищнаго врача. Нерѣдко слышатся жалобы и отъ тѣхъ учащихся, которымъ приходится давать въ день четыре — пять уроковъ, которые, испытывая утомленіе отъ первыхъ утреннихъ уроковъ, къ концу дня чувствуютъ головную боль и крайнее утомленіе. И этому нечего удивляться, если принять во вниманіе — сколько кубического содержанія воздуха приходится на долю каждой воспитанницы. О. о. депутаты сѣзда на глазомѣръ опредѣляли вмѣстимость классовъ, когда говорили, что въ нихъ крайней тѣсноты нѣтъ, между тѣмъ мое заявленіе на собраніи городского духовенства 21 апрѣля 1904 года о тѣснотѣ помѣщеній вполнѣ подтверждается произведенными точными измѣреніями училищныхъ помѣщеній. По распоряженію Его Преосвященства, въ сентябрѣ 1905 года мною было произведено измѣреніе классныхъ и спальныхъ помѣщеній училища для опредѣленія ихъ кубического содержанія воздуха, каковое измѣреніе было потомъ провѣрено и другими лицами и оказалось правильномъ. Принимая для каждой воспитанницы младшихъ классовъ $\frac{1}{2}$ кубич. сажени воздуха (самую минимальную величину), а въ старшихъ классахъ $\frac{3}{4}$ сажени, это измѣреніе показало что въ классныхъ комнатахъ сверхъ 272 воспитанницъ, могущихъ помѣститься по принятой нормѣ, помѣщалось еще лишнихъ 32 воспитанницы. Въ спальныхъ комнатахъ при измѣреніи была принята 1 куб. сажень на каждую воспитанницу, и тутъ оказался противъ нор-

мальнаго числа 260 воспитанницъ излишекъ живущихъ до 27 человекъ. Очевидно, слѣдовало-бы послѣ этого сократить пріемъ въ училище хотя на половину, сравнительно съ количествомъ выходящихъ изъ училища по окончаніи года, по крайней мѣрѣ года на два, чтобы приблизиться къ этой вышеуказанной нормѣ кубическаго содержанія воздуха на каждую воспитанницу, но въ интересахъ самого духовенства, хотя и въ ущербъ дѣлу, Совѣтъ училища продолжалъ производить ежегодный пріемъ поступающихъ въ училище въ размѣрѣ прежнихъ лѣтъ и $\frac{1}{2}$ превышающихъ норму воспитанницъ, даже при вышеуказанныхъ минимальныхъ требованіяхъ, не только не уменьшался, а даже увеличился. Въ настоящій учебный годъ вмѣсто 272 воспитанницъ, которыхъ можно было бы безъ большого вреда для здоровья содержать въ училищѣ, состояло излишнихъ 41 человекъ (къ началу года). Въ видахъ хотя нѣкотораго улучшенія условій существованія воспитанницъ въ училищномъ общежитіи Совѣтъ училища, съ разрѣшенія Его Преосвященства, въ августѣ 1906 года нанялъ на два года подъ спальныя комнаты для воспитанницъ со-сѣдній съ училищемъ домъ купца А. Ананьина и излишекъ воспитанницъ, около 30 человекъ, выселилъ сюда изъ училищнаго корпуса, но этою мѣрою достигнуто улучшеніе атмосферы только въ спальныхъ помѣщеніяхъ, но не въ классныхъ, гдѣ проводится воспитанницами почти весь учебный день и праздники.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Изъ Епархіальной хроники.

11 марта сего года въ г. Пинегѣ состоялось пастырское собраніе духовенства приходовъ Пинежскаго благочинія. На этомъ собраніи между прочимъ обсуждался вопросъ о мѣрахъ противодѣйствія расколу, распространяемому въ нынѣшнее время разными за-вѣжными старообрядческими начетчиками, какъ австрійскаго поповщинскаго согласія, такъ и безпоповщинскаго, въ приходахъ этого благочинія и имѣющими пагуб-

ное вліяніе на нѣкоторыхъ изъ прихожанъ тѣхъ приходо́въ, а также въ предупрежденіе и въ будущемъ неблагопріятнаго ихъ — начетчиковъ - вліянія. И, по обсужденіи сего вопроса, постановили: 1) Въ каждомъ приходѣ образовати кружки изъ преданныхъ церкви прихожанъ и прихожанокъ для миссіонерскаго дѣла; 2) самимъ пастырямъ изучити состояніе раскола въ своихъ приходо́вахъ и, по возможности, увеличити свои познанія въ миссіонерскомъ дѣлѣ, для чего выискати полемическія книги, на каковой предметъ съ каждой церкви собрать на первое время по 5 р. 3) завести проповѣдничество миссіонерскаго характера примѣрно по книгѣ Плотникова „Миссіонерскія поученія по прологу“ и 4) православныхъ прихожанъ стараться утверждать въ истинахъ вѣры поученіями въ храмѣ, внѣ богослужебными собесѣдованіями при посѣщеніи домовъ прихожанъ.

1 іюля сего 1908 г. въ г. Архангельскѣ состоялось открытіе краткосрочныхъ педагогическихъ курсо́въ для учительницъ и учителей церковныхъ шко́лъ Архангельской епархіи. Въ 10 час. утра въ домово́й церкви Архангельскаго Епархіальнаго женскаго училища, послѣ кратко́й рѣчи руководителя курсо́въ, былъ отслуженъ молебенъ предъ началомъ ученія о. председателемъ епархіальнаго училищнаго Совѣта, протоіереемъ А. Орловымъ въ сослуженіи о. о. Епархіальнаго и Архангельско-Онежскаго наблюдателей, инспектора классовъ епархіальнаго женскаго училища и преподавателя дидактики въ духовно́й семинаріи и женскомъ училищѣ, при пѣніи собравшихся учительницъ и учителей и въ присутствіи ученицъ временной при курсо́вахъ шко́лы. Въ тотъ-же день начались курсовыя занятія послѣ кратко́й рѣчи о. председателя епархіальнаго училищнаго Совѣта, пригласившаго курсистокъ и курсистовъ внимательнѣе отнестись къ тому дѣлу, для котораго они вызваны. Прибывшія для участія на курсо́вахъ учительницы помѣщены въ зданіи епархіальнаго женскаго училища. Здѣсь-же, въ помѣщеніи бывшей училищной

церкви, производятся и курсовыя занятія, состоящія въ даваніи уроковъ по предметамъ церковно-школьнаго курса ученицамъ (27) временной школы, уроковъ по церковному пѣнію курсисткамъ и курсистамъ по установленной программѣ, раздѣленнымъ на двѣ группы — младшую и старшую, въ вечернихъ бесѣдахъ по поводу дневныхъ занятій въ школѣ и въ спѣвкахъ. Вызванные учителя, ввиду незначительнаго ихъ числа, помѣстились въ частныхъ квартирахъ.

Инспекторомъ курсовъ, состоитъ епархіальный наблюдатель прот. В. Смирновъ, руководителемъ по Зак. В. и церковно-славянской грамотѣ — онъ-же, по численію — преподаватель дидактики въ духовной семинаріи свящ. І. Поповъ, по русскому языку и чистописанію учитель Соломбальскаго приходскаго училища М. Оминъ, по церковному пѣнію — въ старшей группѣ преподаватель пѣнія въ епархіальномъ училищѣ и регентъ архіерейскаго хора И. Опритовъ и въ младшей — преподаватель того-же въ архангельскихъ духовной семинаріи и мужскомъ духовномъ училищѣ С. Делищевъ. Смотрительницею курсистокъ, живущихъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, состоитъ учительница названнаго училища Ф. Корелина. Курсы продолжатся до 1 августа.

П. В. С.

Окончаніе учебнаго года въ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Настоящій 1907-1908 учеб. годъ закончился въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, какъ и въ дух. семинаріи и дух. училищѣ, позднѣе предыдущихъ лѣтъ переводными для всѣхъ воспитанницъ училища испытаніями, которыя начались съ 17 мая и продолжались до 13 іюня.

13 іюня на общемъ педагогическомъ собраніи Совѣта училища были подведены результаты учебнаго года, на основаніи годовыхъ и экзаменскихъ баловъ, причемъ оказалось, что изъ 309 воспитанницъ, значущихся по списку къ концу учебнаго года, — 219 переведены въ слѣ-

дующіе классы (въ томъ числѣ и 24 воспитанницы VI класса, окончившія курсъ, съ правами на званіе домашнихъ учительницъ), 70*) допущены къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ, 2—къ дополнительнымъ экзаменамъ послѣ каникулъ, 14-оставлены на повторительный курсъ въ прежнихъ классовъ и 4 воспитанницы по малоуспѣшности уволены изъ училища.

14-го іюня, въ 10 часовъ утра, въ училищномъ храмѣ было совершено благодарственное Господу Богу молебствіе, въ присутствіи начальницы, воспитательницъ, учительницъ, всѣхъ выпускныхъ воспитанницъ и немногихъ воспитанницъ прочихъ классовъ, еще не уѣхавшихъ на каникулы въ дома родителей и родственниковъ, по преимуществу изъ Печорскаго уѣзда. Предъ молебномъ инспекторомъ классовъ было сказано окончившимъ курсъ напутственная рѣчь, въ которой онъ, какъ законоучитель, еще разъ наставляя ихъ на предстоящій жизненный путь, соответственно полученному ими религіозно-нравственному воспитанію въ училищѣ, научалъ и на дальнѣйшемъ пути христіанскому пользованію нашею кратковременною жизнію. Послѣ молебствія всѣ воспитанницы VI класса, вмѣстѣ съ начальницею и воспитательницею класса, были приняты Его Преосвященствомъ въ его покояхъ. Владыка въкоторое время провелъ въ отеческой бесѣдѣ съ воспитанницами, преподавалъ имъ наставленія на предстоящій путь по выходѣ изъ заведенія и въ заключеніи благословилъ каждую изъ нихъ „Новымъ Завѣтомъ Господа нашего Іисуса Христа“.

По заведенному обычаю въ предыдущіе годы воспитанницы выпускного класса обыкновенно отправлялись на поклоненіе святынямъ Соловецкой обители, пользуясь при этомъ даровымъ проѣздомъ на монастырскихъ

*) Въ томъ числѣ 14 воспитанницъ разныхъ классовъ имѣютъ сдать переэкзаменовку по одному предмету церковнаго пѣнія и 6 воспитанницъ VI класса, получившихъ неудовлетвор. балы по одному предмету, на основаніи опредѣленіемъ Св. Синода отъ ^{23 августа} 5 сент. 1907 г. № 5077, имѣютъ сдать переэкзаменовку на ряду съ воспитанницами прочихъ классовъ.

пароходахъ, но въ настоящій годъ онѣ были лишены удовольствія, подобно своимъ предшественницамъ, закончить свое образованіе въ училищѣ паломническимъ путешествіемъ. Дѣло въ томъ, что на просьбу Совѣта училища дать бесплатный проѣздъ въ обитель — 30-ти окончившимъ курсъ воспитанницамъ училища, учрежденный соборъ Соловецкой обители въ нынѣшнемъ году изъявилъ свое согласіе только на бесплатный проѣздъ ихъ „въ 3-мъ классѣ“ монастырскихъ пароходовъ, съ однимъ провожатымъ лицомъ, которому будетъ дано мѣсто во 2-мъ классѣ. Начальство училища, принимая во вниманіе наплывъ богомольцевъ изъ простолюдиновъ, ѣдущихъ въ Соловецкую обитель въ это время по преимуществу по 3-му классу, а также и неудобства помѣщеній на монастырскихъ пароходахъ въ 3 классѣ, отклонило воспитанницъ отъ этого путешествія, связаннаго съ большими неудобствами. Представлявшимся воспитанницамъ Пресвященный также заявилъ, что онъ готовъ былъ-бы отправить ихъ всѣхъ въ обитель и на свои средства и при лучшихъ условіяхъ, но въ виду послѣдовавшаго отвѣта отъ учрежденнаго Собора, по нѣкоторымъ причинамъ, онъ долженъ отказаться отъ своего намѣренія.

Съ 15 іюня опустѣли училищныя зданія; осталось въ нихъ только 10—15 воспитанницъ, ожидавшихъ отправки пароходовъ на Печору. Изъ 22-хъ человѣкъ, ѣдущихъ туда къ родителямъ и родственникамъ, нѣкоторыя уѣхали на время къ родственникамъ въ ближайшіе уѣзды, чтобы явиться въ училище ко времени отправки на Печору, другія томятся въ ожиданіи этого дня въ опустѣвшихъ зданіяхъ училища. Грустно бываетъ смотрѣть на этихъ дѣтей, ожидающихъ своей поѣздки къ родителямъ недѣли двѣ и три, послѣ того какъ окончатся экзамены и всѣ воспитанницы другихъ уѣздовъ разъѣдутся по домамъ. Доселѣ рѣзвившіяся вмѣстѣ съ другими, онѣ видимо очень скучаютъ и неохотно выходятъ на прогулку въ другое время любимый ими училищный садъ, но болѣе проводятъ время въ комнатахъ, занимаясь иногда чтеніемъ и рукодѣліемъ, а то и играми. Наконецъ слышится радостная вѣсть и

для нихъ, что вмѣсто 1-го срочнаго рейса пароходовъ Товарищества Архангельскаго Мурманскаго пароходства, назначеннаго на 11-е іюля, онѣ могутъ пуститься въ плаваніе въ досрочный рейсъ, 26 іюня. Томительны дни ожиданія и велика радость плѣнницъ, дальше другихъ томящихся въ опустѣлыхъ стѣнахъ заведенія. Въ день отправки парохода уже съ ранняго утра спѣшатъ онѣ на пароходъ, за 2—3 часа до его отхода, хотя до пароходной пристани отъ училища 2—3 минуты пути, не страшатъ ихъ предстоящія невзгоды далекаго пути— ни возможные штурмы и бури, ни плаваніе во льдахъ Ледовитаго океана, когда въ теченіи 3—4 сутокъ пути къ устью Печоры онѣ видятъ только небо и воду. Въ настоящій годъ плаваніе въ этотъ досрочный рейсъ было вполнѣ благополучное. За день до отхода парохода „*Ө. Чижовъ*“ инспекторъ классовъ просилъ командира парохода *И. И. Вуркова* позаботиться въ пути и присмотрѣть за воспитанницами, вѣдущими на Печору, такъ какъ на пароходѣ онѣ были одиноки и не было изъ старшихъ опытнаго для нихъ путеводаителя. Добрый командиръ, у котораго въ епархіальномъ училищѣ воспитывается дочь, съ готовностію обѣщаль оказать всякое вниманіе и содѣйствіе воспитанницамъ училища и на дняхъ, возвратившись 5 іюля въ Архангельскъ изъ плаванія, сообщилъ тому же инспектору классовъ, что послѣ вполнѣ благополучнаго плаванія къ устью Печоры (до *Куи*) онѣ всѣхъ воспитанницъ училища передалъ на рѣчной срочный пароходъ, такъ-что онѣ тронулись въ дальнѣйшій путь по р. Печорѣ безъ всякаго промедленія къ близкимъ уже мѣстамъ своей родины.

П. А. К-въ.



О религиозно-правственныхъ чтеніяхъ, состоявшихся въ г. Архангельскѣ въ 1907 и 1908 г. г.

Съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанникія Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго, по примѣру прежнихъ лѣтъ, чтенія откры-

лись въ ноябрѣ мѣсяцѣ и велись въ теченіе Рождественнаго и Великаго постовъ. Каждое чтеніе сопровождалось пѣніемъ духовныхъ пѣснопѣній, исполнявшихся архіерейскимъ хоромъ (съ участіемъ любителей). Всѣхъ чтеній было предложено одинадцать (11). Чтенія велись въ залѣ Городской Думы.

Темы для чтенія были слѣдующія:

1) 18-го ноября „Св. Іоаннъ Златоустъ“ (къ 1500 лѣтію со дня кончины). Жизнь св. Златоуста. — Его личность. — Нравственные, общественные и педагогическіе идеалы Златоуста. — Значеніе личности святителя и его творенія въ христіанской церкви. Читалъ преподаватель В. И. Поцовъ. Хоромъ исполнены пѣснопѣнія „Блаженъ мужъ“... (Бортнянскаго), гимнъ Кириллу и Меѳодію... муз. Главача. И „Достойно есть“... (Сербскаго распѣва).

2). 25-го ноября. „Государственность, религія и нравственность“. Читалъ протоіерей В. А. Смирновъ. Хоръ пропѣлъ: „Блаженъ мужъ“... (Кіевскаго распѣва), — „Во Іорданѣ рѣкѣ мы отъ грѣховъ омылись“... и „Взбранной Воеводѣ“... (Кіевскаго распѣва).

3). 2-го декабря. „Можетъ ли христіанинъ быть социаль-демократомъ“. Читалъ священникъ Н. Черепановъ. Хоромъ были исполнены пѣснопѣнія: „Живый въ помощи“... (Бортнянскаго), — „По небу получочи ангель летѣлъ“... (Муз. Главача) и „Былъ у Христа младенца садъ“... (Муз. Чайковскаго).

4). 9-го декабря. „Страшный догматъ“ (ученіе Св. Іоанна Златоуста). Читалъ священникъ З. Калашниковъ. Хоромъ исполнено: „Господи, услыши молитву мою“..., „Въ бурю-во грозу“... (изъ оперы „Жизнь за Царя“ Муз. Глипки) и „Взбранной Воеводѣ“... (Кіевскаго распѣва).

5) 16 декабря. „Религіозное міровоззрѣніе древнерусскаго народа“. Читалъ преподаватель семинаріи И. С. Обтемперанскій. Хоръ пропѣлъ: „Возлюблю Тя Господи“... (Львова) и „Достойно есть“ (Чайковскаго).

6). 2-го марта. „Апокалипсисъ св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова въ пониманіи современ-

наго невѣрія“. Читаль протоіерей А. Кирилловъ. Хоромъ исполнены пѣснопѣнія: „На рѣкахъ Вавилонскихъ“ (Веделя) и „Душе моя“... (Трію).

7). 9-го марта. „Духъ и плоть въ христіанскомъ міровоззрѣніи“. (Культъ плоти въ современной жизни. Философское оправданіе культа плоти у В. В. Розанова и Д. С. Мережковского. Мысль объ односторонности историческаго христіанства. Христіанское ученіе о естественныхъ земныхъ привязанностяхъ и страстяхъ. Взглядъ на міръ, какъ на космосъ и зло. Тѣло и его потребность. (Читаль священникъ В. Любавскій. Хоръ пропѣлъ: „Покаянія отверзи ми“... и „Объятія Отца“... (Львовскаго).

8). 16-го марта. „О минувшихъ волненіяхъ въ нашихъ средне-учебныхъ заведеніяхъ“. (Недостатокъ литературы по данному вопросу. Задача предстоящаго чтенія Общая картина волненій въ нашихъ средне-учебныхъ заведеніяхъ. Академическій періодъ. Революціонный. Анархическій („огарки“, „пива“ и „воли“, „лови моментъ“). Причины волненій: политическая смута, боевая пресса, бездѣйствіе школьной власти, родители. Ликвідація движенія: религія, наука и дисциплина въ школѣ. Воззваніе Пермскихъ гимназистокъ. Читаль преподаватель семинаріи А. И. Ливьковъ. Хоръ исполнилъ: „Тебе одѣющагося“... и „Крестъ Хранитель“... (Трію).

9). 23-го марта. „О развитіи нравственнаго чувства у дѣтей“. (Дѣти въ семьѣ. Воспитаніе есть развитіе нравственной жизни. Подчиненіе правилу. Страхъ наказанія. Авторитетъ родителей. Симпатія. Развитіе ума. Чувство долга. Совѣсть. Привычка. Вліяніе религіи). Читаль священникъ Іоаннъ Поповъ. Пѣвчими исполнено: „Внуши Боже“... (Конц. Бортнянскаго) и „О Тебѣ радуется“... (Фатѣва).

10). 30-го марта. „Самое великое въ мірѣ“. (По Друммонду). Читаль священникъ Іоаннъ Дьяконовъ. Хоръ исполнилъ пѣснопѣнія: „Чертогъ Твой вижду Спасе мой“... (Римскаго—Корсакова) и Задостойникъ Великой Субботы.

11). 6-го апрѣля. „Голгоетской Страдалецъ“. Читатель преподаватель Духовнаго училища Н. Д. Козьминъ. Пѣвцы исполнили пѣснопѣвія: „Воспойте людіе“... (Конц. Вортнянскаго) и „Разбойника благоразумнаго“. И. П. О. (Тріо для дѣтскихъ голосовъ).

Всѣ чтенія представлялись лекторами предварительно на просмотръ Его Преосвященству, который дѣлалъ соответственныя указанія объ измѣненіяхъ въ чтеніи.

Приходъ и расходъ сумъ Комитета за отчетный годъ выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

Отъ 1906—1907 г. г. къ 1907—1908 г. г. остатка наличными не было. Въ отчетномъ году отъ продажи билетовъ на чтенія выручено 163 руб. 15 коп., каковая сумма и состоитъ на приходѣ (163 р. 15 к.).

Израсходовано въ семь же отчетномъ году:

1). Пѣвчимъ Архіерейскаго хора за исполненіе пѣснопѣвій на 11 чтеніяхъ (6 въ Рождественскій и 5 въ Великій постъ), по 10 р. за чтеніе сто десять рублей (110 р. (ст. 11).

2). За освѣщеніе (ст. 1 и 7) 9 руб. 60 коп.

3). За расклейку объявленій и разноску ихъ по церквамъ и магазинамъ (ст. 5 и 13)—11 руб. 80 коп.

4). За услуги во время чтеній—кассиру, швейцару и служителю (ст. 2, 3, 4, 8, 9 и 10) 33 руб.

5). За отпечатаніе объявленій, билетной книги (ст. 6 и 12) въ типо-литографіи Горяйнова 22 руб. 20 коп.

Всего израсходовано въ 1907—8 г. г. 186 руб. 60 коп. Такимъ образомъ цифра расхода въ семь отчетномъ году превысила цифру дохода на 23 р. 45 коп., каковую сумму восполнилъ Преосвященнѣйшій Іоанникій изъ собственныхъ средствъ.

Чтенія въ отчетномъ году посѣщались довольно охотно, а особенно въ Великій постъ, чему не мало способствовалъ выборъ лекторами темъ болѣе или мѣнѣе современнаго характера. Число лицъ, посѣтившихъ чтенія по приблизительному подсчету, не принимая во вниманіе учащихся, которымъ обыкновенно предоставляется бесплатный входъ, равняется не болѣе, какъ „1600“ человекъ.

Къ проекту устава эмеритальной кассы духовенства Архангельской епархіи.

Въ 11-мъ номерѣ нашего Епархіального органа о. М. Легатовъ вновь выступилъ съ своею статьею по поводу вопросовъ, поднятыхъ дѣломъ пересмотра проекта нашей эмеритальной кассы. Статья эта озаглавлена имъ „Къ отчету Правленія эмеритальной кассы духовенства Архангельской епархіи“.

Судя по этому заглавію статьи, я полагалъ, что о. Михайлъ хочетъ сказать въ ней что нибудь въ дополненіе отчета Правленія нашей кассы, или сдѣлать въ немъ какія либо поправки, или же указать въ немъ какія либо особенности. Но этого, къ сожалѣнію, ничего не оказалось. Статья, какъ и подобныя прежнія, содержитъ въ себѣ одну почти критику мнѣній другихъ авторовъ по данному предмету. На основаніи заимствованныхъ изъ отчета Правленія эмер. кассы цифръ о. Михайлъ приходитъ къ заключенію, что онѣ „съ достаточною ясностію говорятъ о необходимости серьезнаго пересмотра § § 5 и 10 устава кассы (о количествѣ выдаваемой пенсіи и увеличеніи обязательныхъ взносовъ вкладчиковъ)“. Я же на основаніи упомянутыхъ данныхъ прихожу къ противоположному заключенію, именно, что состояніе нашей кассы не таково, чтобы вызывало неотложную необходимость не только уменьшать количество выдаваемыхъ пенсій, но и увеличивать обязательные для вкладчиковъ взносы. Слава Богу, касса наша еще далеко не дошла до дефицита. Въ этомъ убѣждаютъ насъ тѣ-же цифровыя данныя, которыя о. Михайлъ приводитъ въ своей статьѣ. Такъ, онъ говоритъ, что основной капиталъ кассы въ прошломъ 1907-мъ году увеличился на 5895 рублей, по сравненію съ предшествовавшимъ 1906 мъ годомъ менѣе на 674 рубля. А насколько уменьшилась эта послѣдняя цифра сравнительно съ прошлымъ 1905-мъ годомъ? Помнится мнѣ она уменьшилась болѣе, чѣмъ на половину. А это обстоятельство не маловажное. Оно ведетъ насъ къ тому заключенію, что возростаніе

количества пенсіонеровъ у насъ стало уменьшаться. Впрочемъ, какъ бы то или было, а сумма капитала нашей кассы все еще продолжаетъ увеличиваться. И если и текущій 1908-й годъ дастъ такой же приростъ, то это обстоятельство показываетъ, что наша касса находится въ благопріятномъ состояніи и что опасаться несостоятельности ея предъ вкладчиками пока нѣтъ основаній.

Что будетъ,—говорить о. Михайль,—послѣ 1912 года, сказать трудно. А мнѣ кажется, что сказать на это совсѣмъ не трудно. Если наша касса до 1913-го года будетъ ежегодно увеличиваться приблизительно на сумму прироста за прошлый 1907-й годъ, то по истеченіи 1912-го года мы будемъ имѣть приростъ, который будетъ давать 0/0/0 до 1500 рублей. Это—такая сумма, которая въ состояніи будетъ гарантировать нашу кассу отъ несостоятельности предъ пенсіонерами.

Конечно, въ дальнѣйшемъ будущемъ можно предполагать и уменьшеніе поступленій на приходъ денежныхъ средствъ по кассѣ, сравнительно съ суммой расхода. Но будущее поколѣніе въ случаѣ крайности можетъ прибѣгнуть къ другимъ способамъ сокращенія расхода по кассѣ. Такъ, на примѣръ, оно можетъ увеличить число годовъ на выслугу пенсій. Оно можетъ сократить число пенсіонеровъ введеніемъ такого правила, по которому назначеніе пенсій изъ кассы не иначе будетъ слѣдовать, какъ по представленіи въ Правленіе кассы формальныхъ медицинскихъ свидѣтельствъ о неспособности къ прохожденію службы. И это тѣмъ болѣе необходимо будетъ слѣлать въ виду того, что даже и въ настоящее время у духовенства нашего встрѣчаются поползновенія на выходѣ за штатъ съ хорошимъ еще повидимому здоровьемъ и крѣпкими, сравнительно, силами.

Въ своей статьѣ о. Михайль дѣлаетъ сопоставленіе наиглавнѣйшихъ функцій по нашей кассѣ съ такими же функціями кассы духовенства Новгородской епархіи. Но это сопоставленіе касается только одного

1906 года и потому не может свидѣтельствовать о томъ, что нашъ уставъ менѣе удовлетворителенъ, чѣмъ Новгородскій, и что поэтому онъ требуетъ „коренной передѣлки“, а вмѣстѣ съ симъ и уменьшенія существующихъ окладовъ пенсій. О. Михаилъ между прочимъ говоритъ, что въ Новгородской епархіи за два пятилѣтія полагается пенсія 24 рубля, вкладчикамъ второго разряда, повидимому псаломщикамъ. Если такъ, то о. Михаилъ несправедливо говоритъ, что такая пенсія менѣе нашей на 16 рублей. А сколько полагается по Новгородскому уставу пенсіи изъ кассы за 15, 20, 25, 30 и 35 лѣтъ объ этомъ онъ умалчиваетъ. Между тѣмъ какъ въ этихъ-то данныхъ и заключается главнѣйшая суть дѣла. Очень жаль, что о. Михаилъ не познакомилъ насъ съ такими положеніями Новгородскаго устава, хотя этотъ уставъ, повидимому и былъ у него подъ руками.

О. Михаилъ пишетъ: „если т. о. сравнить цифровыя данныя того и другого уставовъ (Новгородскаго и нашего) кассъ, то получатся в. характерные выводы, далеко не въ пользу операций нашей эмеритальной кассы“. Конечно! Въ Новгородской епархіи священники (по первому разряду) вносятъ ежегодно по 14 рублей, а у насъ только по 6 р. (во не по 7 р. какъ объ этомъ заявляетъ о. Михаилъ см. стр. 370). Тамъ псаломщики вносятъ по 7 рублей (по второму разряду) а у насъ только по 2 р. Не удивительно послѣ этого быть разницѣ въ епархіяхъ той и другой кассы. На основаніи показанныхъ цифръ о. Михаилу, всѣми силами стремящемуся къ увеличенію средствъ нашей кассы, вполне приличествовало бы сказать, что, по примѣру духовенства Новгородской епархіи, и у насъ слѣдовало бы окладной сборъ довести до размѣровъ, существующихъ въ этой епархіи. Тѣмъ болѣе нужно было бы о. Михаилу поступить такъ, что онъ самъ же въ своей статьѣ отмѣчаетъ, что пенсионеры въ Новгородской епархіи, пользующіеся пенсіею въ 24 рубля за два пятилѣтія, получаютъ т. о. на 16 рублей менѣе нашихъ. Но о. Михаилъ этого не дѣлаетъ мысль о

сокращеніи пенсій представляется ему столь неизбежной что, онъ никакъ не можетъ отрѣшиться отъ нея.

Далѣе о. Михаилъ разсматриваетъ статью: „Къ вопросу о размѣрѣ пенсій эмеритальной кассы духовенства Архангельской епархіи“, помѣщенную въ № 6-мъ „Епарх. Вѣд.“, авторъ который назвалъ себя эпитетомъ „Извѣстный“. По моему мнѣнію, у этого автора высказана мысль такая, которую оставлять безъ вниманія не слѣдовало бы. „Извѣстный“ проектируетъ выдѣленіе изъ числа пенсіонеровъ эмеритальной кассы дѣтей, оставшихся послѣ смерти священно-церковнослужителей и причислить ихъ къ категоріи лицъ, призрѣваемыхъ попечительствомъ. Въ самомъ дѣлѣ, отъ чего же не допустить этого? Чрезъ это объединились бы средства на вспоможеніе сиротамъ, сами сироты вошли бы въ одинъ списокъ призрѣваемыхъ общимъ для нихъ попечительнымъ учрежденіемъ, упростилось бы дѣлопроизводство. А то у насъ идетъ какое-то странное раздвоеніе сиротъ: одни изъ нихъ состоятъ на призрѣніи Попечительства, а другіе—Правленія эмеритальной кассы.

Оспаривая предположенія этого автора, о. Михаилъ пишетъ: „и если сейчасъ есть сироты, которые получаютъ пособіе въ 20—25 рублей, то спрашивается, какое они должны будутъ получать пособіе отъ увеличенія новой сотней сиротъ, получавшихъ до сихъ поръ пенсію изъ эмеритуръ?“ Такимъ образомъ, о. Михаилъ считаетъ незначительнымъ попечительское пособіе въ 20—25 рублей. А развѣ въ числѣ пенсіонеровъ эмеритальной кассы нѣтъ такихъ, которые получаютъ оклады, не только такіе, но и гораздо меньшіе, какъ напримѣръ, рублей по 5, по 10, по 15? Если о. Михаилъ дѣйствительно сочувствуетъ нуждамъ сиротъ, какъ объ этомъ онъ пишетъ въ своей статьѣ, то онъ повидимому не долженъ былъ бы противорѣчить объединенію сиротъ надъ призрѣніемъ Попечительства, въ томъ расчетѣ, что когда нибудь можетъ улучшиться и положеніе пенсіонеровъ эмеритальной кассы, получающихъ жалкіе оклады.

О. Михайль предполагаетъ, что отъ увеличенія сиротъ въ завѣдываніи Попечительства уменьшится и то незначительное для нѣкоторыхъ пособіе, которое нынѣ получаютъ. Предположеніе невѣрное, такъ какъ у Попечительства ежегодно оказываются еще значительные остатки денежныхъ суммъ, которые и причисляются къ неприкосновенному капиталу. Такъ, напримѣръ, изъ послѣдняго отчета Попечительства усматривается, что отъ истекшаго года у него осталось отъ расхода и причислено къ неприкосновенному капиталу 2,000 рублей. Это во первыхъ. А во вторыхъ о. Михайль не принимаетъ здѣсь во вниманіе того, что авторъ предполагаетъ выдѣлить сиротъ изъ числа пенсіонеровъ эмеритальной кассы не всецѣло на средства Попечительства, а съ отчисленіемъ изъ помянутой кассы известной суммы.

Указывая на незначительность средствъ у Попечительства, о. Михайль говоритъ, что оно имѣетъ возможность ежегодно расходовать только весьма скромную сумму денегъ. Такъ, въ 1907 году оно израсходовало 10593 рубля. А если бы спросить о. Михаила, можно-ли считать предъ этой суммой скромною сумму въ 13144 рубля, израсходованную въ томъ же году на пенсіонеровъ эмеритальной кассы? Разница между той и другой суммой незначительная такъ что думается, что на данный вопросъ и о. Михайль не далъ бы отрицательнаго отвѣта. Да, и 13144 рубля—сумма очень скромная. Если же и эту сумму уменьшить согласно проекту о. Михаила и довести до того, чтобы пенсіонеры вмѣсто, напримѣръ, 120 рублей, получали 60—50 рублей, то какой же смыслъ будетъ въ существованіи эмеритальной кассы? Тогда уже лучше всего вовсе закрыть ее...

Предполагая, что съ перечисленіемъ сиротъ изъ списка пенсіонеровъ эмеритальной кассы въ завѣдываніе Попечительства, они могутъ быть низведены на уменьшенные оклады, о. Михайль говоритъ, что такое ограниченіе будетъ по отношенію къ нимъ несправедливо и противозаконно. А справедливо-ли и законно-ли

то предположеніе о. Михаила, по которому проектируется не только уменьшеніе пенсій съ 120 на 50 рублей, но даже исключеніе у пенсіонеровъ изъ срока ихъ выслуги на оную пяти первыхъ лѣтъ существованія кассы?...

Впрочемъ я не полагаю, чтобы авторъ „Извѣстный“ не имѣлъ въ виду какихъ либо средствъ къ обезпеченію въ этомъ случаѣ сиротъ. Думается и мнѣ, что съ теченіемъ времени и Попечительство станетъ въ лучшее положеніе въ финансовомъ отношеніи. Такъ, напримѣръ, съ 1913 года процентный сборъ съ церквей въ воспособленіе эмеритальной кассы, по предположенію о. Михаила, долженъ прекратиться. Если это предположеніе осуществится, то представится возможность обратить сборъ этотъ на Попечительство. И это навѣрное не подастъ повода къ упрекамъ и возраженіямъ, какія ожидаются по отношенію къ эмеритальной кассѣ.

Въ остальномъ авторъ вѣроятно самъ скажетъ чтонибудь въ защиту себя противъ нападковъ о. Михаила. Думается мнѣ, что онъ подѣлится съ нами своими соображеніями по данному предмету и представитъ проектъ въ болѣе обработанномъ видѣ.

Протоіерей *Илія Легатовъ.*

ЗАМѢТКИ.

Ходатайство Кіевскаго духовенства. Кіевское духовенство отправило въ Совѣтъ Министровъ слѣдующее заявленіе.

Устатривая опасность для православной церкви въ обсуждаемомъ въ Государственной Думѣ вѣроисповѣдномъ законопроектѣ, уравнивающимъ православную церковь съ сектами, іудействомъ, язычествомъ и массовскими ложами, многочисленные представители всѣхъ слоевъ древнестольнаго православнаго Кіева горячо просятъ государственныхъ мужей защитить православную церковь отъ незаслуженной обиды. „Нельзя давать одинаковую свободу совѣсти: 1) совѣсти доброй, 2) совѣсти немощной, 3) совѣсти лукавой и 4) совѣсти сож-

женой. Умаленіе девятивѣковаго ограниченчески сложившагося положенія православной церкви въ русскомъ государствѣ никого не успокоитъ, а только породитъ повсюду религіозную рознь, жестокую борьбу и можетъ поколебать русскую государственность въ самой основѣ.

Волтеръ и Библия. Сто лѣтъ тому назадъ Волтеръ, знаменитый французскій атеистъ, писалъ, что чрезъ сто лѣтъ Библия будетъ забытою и неизвѣстною книгою, — что ее можно будетъ находить въ качествѣ рѣдкости въ кладовыхъ, археологическихъ музеяхъ, какъ свидѣтельство неразумія прошлыхъ поколѣній. На томъ самомъ мѣстѣ въ Парижѣ, гдѣ Волтеръ писалъ свое несбывшееся пророчество, теперь находится складъ библій „Британскаго Виблейскаго Общества“, ежегодно распространяющаго оттуда свыше 150,000 экз. Священнаго Писанія. („Совр. Лѣт.“).

Лучшій способъ оздоровленія воды безъ „фильтровъ и кипяченія. Въ № 5 „Ворон. Еп. Вѣд.“ подъ такимъ заглавіемъ помѣщена статья, заслуживающая вниманія. Нѣкій техникъ — писатель Б. А. Пучковскій рекомендуетъ самый простой и дешевый способъ оздоровленія воды безъ фильтровъ и кипяченія. Средство это старо, какъ Божій міръ, и извѣстно было древнимъ народамъ; къ сожалѣнію, мало кѣмъ примѣняется теперь. *Квасцы* — очищаютъ воду не только отъ разной мути; но, какъ показываютъ химическія бактериологическія изслѣдованія, и отъ бактерій. Каждый самъ себѣ можетъ очищать воду въ ведрахъ и графинахъ. На 10 коп. квасцовъ (1 ф.) хватитъ почти на полгода и это предупредитъ отъ многихъ заболѣваній. — Профессоръ химіи Ляссъ недавно также доказалъ, что самый дешевый рациональный и даже идеальный способъ очистки воды отъ бактерій можетъ быть только съ помощію квасцовъ, при чемъ на 5 бутылокъ ($\frac{1}{4}$ ведра) употребляютъ 1 граммъ квасцовъ, каковое количество ихъ даже полезно для организма (такое количество измельченныхъ квасцовъ высыпается въ воду; осаждаясь на дно, квасцы увлекаютъ съ собою грязь).



О ВЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Высочайше утвержденного Комитета по устройству въ Москвѣ Музея 1812 года.

По мысли Императора Александра I-го воздвигнуть въ Москвѣ храмъ Христа Спасителя въ память двѣнадцатаго года, но до сего времени не осуществлена мысль и пожеланіе того же Императора воздвигнуть другой памятникъ, имѣющій вещественную связь съ событіями Отечественной войны.

Нынѣ съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія въ Москвѣ учрежденъ Комитетъ по устройству Музея 1812 года. Музей этотъ будетъ посвященъ памяти Отечественной войны. Все относящееся до участниковъ и свидѣтелей этой войны, все относящееся до пребыванія французской арміи и все связанное съ могучимъ подъемомъ народныхъ силъ въ эту знаменательную въ жизни Россіи годину, все это должно найти себѣ мѣсто въ Москвѣ, въ стѣнахъ новаго хранилища народной славы. Предки наши принесли въ 1812 году безпримѣрныя жертвы для блага и спасенія Родины. Наши жертвы должны явиться данью уваженія памяти ихъ великихъ дѣяній для увѣковѣченія славнѣйшихъ событій Русской Исторіи.

Къ близящемуся столѣтію двѣнадцатаго года желательно видѣть Музей оконченнымъ, заполненнымъ и открытымъ.

Помощь нужна всяческая. Нужны и деньги прежде всего, дорога всякая копейка добротная, но и нужна помощь въ собираніи всякихъ вещей, книгъ, записокъ участниковъ войны, картинъ во всѣхъ ихъ видахъ и всего имѣвшаго касательство до Отечественной войны. Если у кого лично ничего не найдется, то онъ можетъ быть уважить Комитету, гдѣ, у кого, что сохранилось.

Комитетъ покорнѣйше проситъ всѣ послышки и сообщенія направлять непосредственно по указанному ниже адресу, туда же проситъ онъ направлять и денежные пожертвованія. Для удобства жертвователей деньги могутъ вноситься и во всѣ мѣстныя казначейства, отдѣленія Государственнаго банка и Государственныя сберегательныя кассы, на имя Комитета.

Свѣдѣнія о пожертвованіяхъ будутъ публиковаться Комитетомъ ежемѣсячно.

Комитетъ помѣщается: Москва, Чернышевскій переулокъ, домъ Московскаго Генераль-Губернатора.

Предсѣдатель Комитета: генераль-отъ-инфантеріи Владиміръ Гавриловичъ Глазовъ.

Члены Комитета: Юрій Васильевичъ Арсеньевъ, Владиміръ Александровичъ Афанасьевъ, Сергій Алексѣевичъ Бѣлокуровъ, Алексѣй Павловичъ Воронцовъ-Вельяминовъ, Юрій Владиміровичъ Готье, Николай Ивановичъ Гучковъ, Владиміръ Федоровичъ Джуковскій, Иванъ Андреевичъ Колесниковъ, Иванъ Хрисанфовичъ Колодѣевъ, Михайлъ Ниловичъ Лятовинъ, Александръ Дмитріе-

вичъ Самаринъ, Дмитрій Яковлевичъ Самоквасовъ, Пантелеймонъ Николаевичъ Симанскій, графъ Федоръ Алексѣевичъ Уваровъ, Александръ Ивановичъ Успенскій, графъ Сергѣй Дмитриевичъ Шереметевъ, графъ Павелъ Сергѣевичъ Шереметевъ, князь Николай Сергѣевичъ Щербатовъ, Петръ Ивановичъ Щукинъ, Петръ Петровичъ Яковлевъ.

Перечень предметовъ, особо желательныхъ для Музея 1812 года въ Москвѣ.

1) Портреты героевъ, военачальниковъ и дѣятелей 1812 года русскихъ и иностранныхъ.

2) Бюсты, статуи отдѣльныхъ лицъ, боевыя группы и другія скульптурныя произведенія.

3) Военныя карты и планы полей сраженія и похода.

4) Картины: масляныя, акварели, рисунки, эстампы, гравюры, литографіи сраженій и отдѣльн. эпизодовъ, а также виды мѣстности.

5) Манекены воиновъ двѣнадцатаго г. русскихъ и иностранныхъ.

6) Боевое оружіе и снаряды.

7) Трофеи разнаго рода и модели памятниковъ.

8) Вещественные памятники: ордена, медали, мундиры, предметы снаряженія, деньги и другіе предметы.

9) Различныя воззван., афиши и объявл. Ассигнаціи Наполеона.

10) Рукописи, мемуары, письма, документы и записки, принадлежащія участникамъ эпохи.

11) Книги, брошюры, газеты русскія и иностранныя, атласы и вообще печатныя изданія эпохи.

12) Каррикатуры, лубочныя изданія, игральныя карты, посуда, стекло, фарфоръ съ изображеніями лицъ 1812 года и прочіе предметы, не вошедшіе въ предшествующіе пункты, но имѣющіе отношеніе къ эпохѣ приснопамятнаго года.

Въ Музей также принимаются предметы, относяшіеся къ годамъ 1811, 1813 и 1814 и имѣющіе непосредственную связь съ Отечественной войной 1812 года.

Членъ Комитета Секретарь *В. Афанасьевъ.*

СОДЕРЖАНІЕ. *Часть оффиціальная:* Выписка изъ журнальнаго постановленія Консисторіи.—Архипастырское благословеніе.—Перемѣны по службѣ.—Списокъ праздныхъ мѣстъ.—Отъ Совѣта Архангельскаго Епархіальнаго Женскаго училища.—Архіерейскія служенія.—Отчетъ Комитета Архангельскаго Епархіальнаго свѣчнаго заведенія за 1907 годъ.

Часть неоффиціальная: Апосталинскъ св. ап. и ев. Иоанна Богослова въ пониманіи современнаго певѣрія.—Варлаамъ, б. епископъ Архангельскій.—Къ предстоящему общенархіальному свѣзду духовенства.—Изъ Епархіальной хроники.—Окончаніе учебнаго года въ епархіальномъ женскомъ училищѣ.—О религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ.—Къ проекту устава эмеритальной кассы духовенства Архангельской епархіи.—Замѣтки.—Объявленія.

Редакторъ *І. Сибирцевъ.*