

Годъ XXX.

16— 30 іюня.

СМОЛЕНСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ  
мѣсяцъ.

№ 12.

Цѣна годовому изданію  
4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 28 день мая, Высочайше соизволилъ на увольненіе члена Святѣйшаго Синода, Преосвященнаго митрополита Кіевскаго Іоаннія во вѣренную ему епархію.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по Всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Пробурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 7-й день минувшаго мая, на награжденіе, за 50-лѣтнюю безпорочную и отлично-усердную службу, псаломщика села Воскресенскаго, Сычевскаго уѣзда, *Петра Бородкина* золотою медалью, съ надписью: „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ.

# ОТЧЕТЪ

Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

По 31 Декабря 1893 г.

Къ 1-му Января 1893 года въ капиталахъ Комитета состояло:

а) Процентныхъ бумагъ по нарицательной ихъ цѣнѣ:	
5 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> облигацій 3-го Восточнаго займа на . . . . .	318.400 р. — к.
Свидѣтельствъ Государственной Комиссіи	
Погашенія долговъ на 6 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> золотую ренту на . . . . .	111.875 » — »
5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>100</sub> свидѣтельствъ Крестьянскаго Земельнаго Банка, на . . . . .	41.900 » — »
5 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> банковыхъ билетовъ 2-го выпуска на . . . . .	200 » — »
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>100</sub> облигацій внутренняго консолидированнаго займа 2-го выпуска на . . . . .	18.000 » — »
4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> облигацій Общества Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ на . . . . .	26.800 » — »
5 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на . . . . .	900 » — »
4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> облигацій 1-го Внутренняго займа на . . . . .	300 » — »
4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> облигацій 4-го Внутренняго займа на . . . . .	100 » — »
	<hr/>
	518.475 р. — к.
б) Наличныхъ денегъ на сумму . . . . .	18.112 » 08 »
	<hr/>
Итого . . . . .	536.587 р. 08 к.

Къ нимъ поступило съ 1-го Января по 31-е Декабря 1893 года:

Пожертвованій наличными деньгами, черезъ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ . . . . .	117 р. 99 к.
Процентовъ:	

а) по процентнымъ бумагамъ,  
состоящимъ въ капиталахъ  
Комитета . . . . . 25.397 р. 32 к.

б) по текущему счету въ  
Государственномъ Банкѣ, за  
1892 г. . . . . 180 » 51 »

25.577 р. 83 к.

Приплаты по конвертированнымъ  $5\frac{1}{2}\%$   
свидѣтельствамъ Крестьянскаго Поземельнаго  
Банка и  $6\%$  золотой рентѣ . . . . . 13.905 » 40 »

$5\%$  купоннаго налога, полученнаго обратно  
за 1893 годъ . . . . . 756 » 53 »

Приобрѣтено процентныхъ бумагъ:

а) Покупкою:

$4\frac{1}{2}\%$  свидѣтельствъ Крестьян-  
скаго Поземельнаго Банка на . . . . . 20.500 р.

$4\%$  облигацій Общества Юго-  
Западныхъ желѣзныхъ дорогъ на . . . . . 6.500 »

$4\frac{1}{2}\%$  облигацій Внутренняго  
займа 1893 года на . . . . . 15.800 »

42.800 р.

б) Отъ конверсій:

$4\frac{1}{2}\%$  свидѣ-  
тельствъ Крестьян-  
скаго Поземельнаго  
Банка на . . . . . 41.900 »

и временныхъ сви-  
дѣтельствъ на полу-  
ченіе облигацій  $4\%$   
золотаго займа 5-го  
выпуска на . . . . . 111.875 »

153.775 »

Итого на нарицательную сумму. . . . . 196.575 » — »

Поступило изъ Кіевской духовной семинаріи оставшихся отъ содержанія воспитанниковъ изъ болгарскихъ уроженцевъ . . . . . 92 » — »

Итого поступило въ 1893 году . . . . . 237.024 р. 75 к.

А съ остаткомъ отъ 1892 года, къ 1-му

Января 1894 года всего въ приходѣ . . . . . 773.611 р. 83 к.

Съ 1-го Января по 31-го Декабря 1893 года израсходовано:

Переведено во французское консульство въ Филиппополь:

а) на расходы по храненію имущества Комитета, а именно на содержаніе сторожей въ Шипкѣ, проѣзды консула, разѣзды, посылки, телеграфныя, почтовые и другіе расходы . . . . . 771 р. — к.

б) на выдачу въ пособіе уволенному отъ службы надсмотрщику надъ имуществомъ Комитета въ Шипкѣ Шаповалову . . . . . 770 » 09 »

Переведено въ Императорско-Россійскую Миссію въ Цетиньѣ — пенсіи потерявшему зрѣніе на службѣ Комитета черногорцу Николаю Пырлѣ, за время съ 1-го октября 1892 года по 1-е октября 1893 г., 75 р. 38 к. мет. или . . . . . 117 » 68 »

Согласно Высочайше утвержденному 19-го Юня 1891 г. постановленію Комитета отъ 7-го Марта того же года, отослано Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ въ духовно-учебныя заведенія, на содержаніе воспитанниковъ изъ болгарскихъ уроженцевъ и выдано нѣкоторымъ изъ нихъ на проѣздъ въ учебное заведеніе и на родину . . . . . 4.513 » 32 »

Внесено въ уплату 5<sup>0</sup>/<sub>8</sub> купоннаго налога . . . . . 1.018 » 39 »

\*) Въ томъ числѣ временныхъ свидѣтельствъ на 108.625 р., полученныхъ лишь въ Январѣ 1894 года.

Уплачено Государственному Банку за хранение цѣнностей. . . . . 78 р. 96 к.

Употреблено на покупку  $0\%$  бумагъ на 42 800 руб. нарицательныхъ . . . . . 42.327 » 13 »

Издержано на дѣлопроизводство, помещеніе канцелярїи, канцелярскія принадлежности, печатаніе отчетовъ и бланковъ, телеграфныя и почтовые расходы, освѣщеніе и т. п. . . . . 1.271 » 23 »

Представлено въ Государственный Банкъ для конверсіи:  
 $5\frac{1}{2}\%$  свидѣтельствъ крестьянскаго Поземельнаго Банка на . . . 41.900 р.  
 и  $6\%$  золотой ренты на . . . 111.875 »

---

Итого на нарицательную сумму . . . 153.775 » — «

---

Всего въ 1893 году въ расходѣ . . . 204.642 р. 80 к.

Затѣмъ къ 1-му Января 1894 года въ остаткѣ:

а) Процентными бумагами по нарицательной ихъ цѣнѣ:

$5\%$ облигацій 3-го Восточнаго займа на . . . . .	318.400 » — »
Временныхъ свидѣтельствъ на $4\%$ облигаціи золотого займа 5-го выпуска на . . . . .	111.875 » — »
$4\frac{1}{2}\%$ свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка на . . . . .	62.400 » — »
$4\%$ облигацій Общества Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ на . . . . .	33.300 » — »
$4\frac{1}{2}\%$ облигацій внутренняго консолидированнаго займа 2-го выпуска на . . . . .	18 000 » — »
$5\%$ облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на . . . . .	900 » — »
$4\frac{1}{2}\%$ облигацій Внутренняго займа 1893 года на . . . . .	15.800 » — »
$5\%$ банковыхъ билетовъ 2-го выпуска на . . . . .	200 » — »

4% облигацій 1-го Внутренняго займа на	300 » — »
4% облигацій 4-го Внутренняго займа на	100 » — »

---

561.275 р. — к.

б) Наличными деньгами, хранящимися на особомъ счетѣ въ Государственномъ Банкѣ.	7.694 » 03 »
--	--------------

---

Итого въ наличности . . . 568.969 р. 03 к.

---

БАЛАНСЪ . . . 773.611 р. 83 к.

## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ  
по содержанію Вѣльскаго духовнаго училища  
за 1892 годъ.

	Руб.	К.
<b>А) Штатныя суммы:</b>		
1. <i>Приходъ:</i> Отъ 1891-го года оставалось къ 1-му января 1892 года	162	03
Въ 1892 году поступило изъ Вѣльскаго уѣзднаго Казначейства по ассигновкамъ	4382	38
Изъ Смоленской духовной семинаріи получено при отношеніи отъ 21-го сентября 1892 года за № 541	2083	87
<b>Итого.</b>	<b>6628</b>	<b>28</b>

2. <i>Расходъ:</i> Въ жалованье выдано за годъ смотрителю училища А. Соколову	1176	—
Помощнику смотрителя Д. Чанцеву . . . . .	882	—
Учителю русскаго языка въ старшихъ классахъ В. Полонскому . . . . .	571	66
Учителю русскаго языка въ 1-мъ классѣ М. Чистякову . . . . .	411	60
Учителю греческаго языка Д. Кулюбину . . . . .	1117	20
Учителю латинскаго языка С. Смирнову . . . . .	1117	20
Учителю арифметики и географіи В. Пляшкевичу . . . . .	509	60
Учителю пѣнія В. Пляшкевичу . . . . .	140	—
Учителю пѣнія священнику Д. Грибоѣдову . . . . .	140	—
Учителю чистописанія Г. Смирнову . . . . .	100	—
Въ вознагражденіе за дѣйстви- тельно данные уроки русскаго языка выдано: Помощнику смотрителя Д. Чанцеву . . . . .	42	93
Учителю С. Смирнову . . . . .	42	93
Учителю М. Чистякову . . . . .	26	—
Въ пенсію бывшему учителю училища, протоіерею П. Сивявскому . . . . .	294	—
Въ Бѣльское уѣздное Казначейство внесенъ вычетъ изъ жалованья учителя В. Полонскаго при поступленіи его на государственную службу . . . . .	57	16
<b>Итого.</b>		<b>6628 28</b>

**Б) Епархіальныя суммы:**

<b>1. Приходъ:</b> Отъ 1891 года оставалось къ 1-му января 1892 года:		
	а) наличными деньгами. . . . .	88 63
	б) банковыми билетами. . . . .	1610 —
	в) по книжкѣ сберегательной кассы государственнаго банка. . . . .	90 80
	Въ 1892 году поступило:	
	Взносы отъ благочиній Бѣльскаго округа на содержаніе училища . . . . .	2356 23
	Доходъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣсительной молитвы . . . . .	474 74
	Взносы отъ благочиній Бѣльскаго округа на уплату училищнаго округа Попечительству . . . . .	595 60
	Взносы учениковъ за содержаніе въ общежитіи . . . . .	3381 85
	Взносы за право обученія ино-словныхъ учениковъ. . . . .	90 —
	Проценты съ стипендіатскаго капитала имени Ольшевскаго . . . . .	102 12
	Выручено отъ продажи учебниковъ изъ продажной библіотеки . . . . .	126 45
	Пожертвовано учениками на библіотеку. . . . .	30 75
	Пожертвовано почетнымъ блюстителемъ (М. П. Аристовымъ) на библіотеку. . . . .	40 —
	Взыскано за попорченныя вещи училища:	
	Съ учениковъ . . . . .	2 15
	Съ служителей . . . . .	1 —
	Взыскано за печатныя свидѣ-	



тельства на званіе учителя церковно-приходской школы . . . . .	5 50
Получено въ пособіе бѣднымъ ученикамъ: отъ Совѣта Братства Преподобнаго Авраамія . . . . .	25 —
Отъ Рославльскаго духовнаго училища . . . . .	12 50
Отъ почетнаго блюстителя М. П. Аристова. . . . .	45 —
Пожертвовано почетнымъ блюстителемъ М. П. Аристовымъ на сапоги ученику (Гр. Лелюхину) . . . . .	3 50
Взыскано съ учениковъ за починку сапогъ . . . . .	1 —
Взыскано съ надзирателя Брянцева на гербовыя марки . . . . .	1 60
Получено изъ Соборной г. Бѣлаго свѣчной лавки 10% прибыли . . . . .	12 80
Взыскано съ поставщика дровъ въ качествѣ залога . . . . .	25 —
Получено изъ Смоленской духовной семинаріи въ возмѣщеніе 5%-наго налога съ принадлежащихъ училищу благотворительныхъ капиталовъ. . . . .	5 24
<b>Итого.</b> . . . .	<b>9127 46</b>

2. *Расходъ:* Въ жалованье выдано за годъ:

Дѣлопроизводителю Правленія училища . . . . .	80 —
Учителю приготовительнаго класса . . . . .	420 —
Двумъ надзирателямъ . . . . .	497 06

Письмоводителю.	120
Надзирательницѣ больницы.	66
Въ пособіе учителю В. Пляш- кевичу.	100
Въ жалованье служителямъ (6 человѣкъ)	271 75
Истрчено на одежду ученикамъ: а) полнобоштнымъ (20 ученикамъ по суконной парѣ, стоимостью по 5 р. 40 к. каждая пара) съ вы- дачей портному залога въ 10 руб- лей.	118
б) своекоштнымъ (заимообразно, со взысканіемъ послѣ съ родите- лей)	20
На обувь ученикамъ: а) полнобоштнымъ (20 ученикамъ).	106 50
б) своекоштнымъ (заимообразно, со взысканіемъ послѣ съ родите- лей)	29 75
На столъ издержано	2173 98
(Продолженіе будетъ).	

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Смоленская духовная Консисторія слушала отношеніе Смоленскаго Губернскаго Правленія отъ 11 мая за № 711, которымъ просить при присылкѣ въ Губернское Правленіе на разсмотрѣніе проектовъ на постройку церкви увѣдомлять: кто именно изъ архитекторовъ будетъ наблюдать за постройкою, такъ какъ, на основаніи 240 ст. 12 т. 1 ч. уст. стр. надзоръ за правильною постройкою церкви можетъ быть дозволяемъ только лицамъ, имѣющимъ надлежащіе аттестаты о

своихъ познаніяхъ въ строительномъ искусствѣ. Если же за работами будетъ наблюдать лицо не изъ губернскихъ архитекторовъ, а посторонніе, то прилагать при проектѣ аттестать, или копію съ него, на право производства работъ. Приказали: настоящее отношеніе напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства Смоленской епархіи и исполненію въ потребныхъ случаяхъ.

Опредѣленіе консисторіи Его Преосвященствомъ утверждено 9 іюня.

---

Преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею свидѣтельства: церковному старостѣ села Алексина, Дорогобужскаго уѣзда, дворянину *Сергью Барышникову* за пожертвованіе на ремонтъ церковныхъ домовъ.

Преподано Архипастырское благословеніе, безъ выдачи свидѣтельства: крестьянамъ деревни Кобозева прихода Соборной г. Сычевки церкви за пожертвованіе ими хоругви въ Соборный Сычевскій храмъ.

Награждены похвальными листами, за ревностное и усердное прохожденіе должности слѣдующіе церковные старосты: 1) — села Лосева, Духовщинскаго уѣзда, землевладѣлецъ *Константинъ Николаевъ Тугариновъ* и 2) — села Быгородка, того же уѣзда, крестьянинъ *Андрей Тихоновъ Кондрашевъ*.

Резолюціями Его Преосвященства опредѣлены на мѣста: священническія: 1) 13 мая окончившій курсъ Казанской духовной семинаріи *Сергій Пляшкевичъ* къ церкви села Черепова, Рославльскаго уѣзда, 2) 11 іюня учитель церковно-приходской школы при Соборной г. Духовщины церкви, окончившій курсъ духовной семинаріи *Леонидъ Пляшкевичъ* къ церкви села Пушкина, Дорогоб. уѣзда и 3) 16 іюня учитель церковно-приходской школы при имѣніи Диво, По-

рѣчскаго уѣзда, студентъ духовной семинаріи *Яковъ Смирновъ* къ церкви села Васканова, Сычев. у.

*Діакоискія*: 1) 10 іюня учитель Слизнево-Георгіевскаго двухкласснаго министерскаго училища, Сычев. уѣзда, *Георгій Платоновъ* къ церкви села Дятлова, Гжатскаго уѣзда; 2) 11 іюня псаломщикъ села Преображенска, Смолен. у., *Григорій Соколовъ* къ церкви села Холма, Духовщинскаго уѣзда и 3) 15 іюня учитель Пронинской церковно-приходской школы, Ельнинскаго уѣзда, *Владиміръ Строгановъ* къ церкви села Ольховъ, Юхновскаго уѣзда.

*Перемѣщены, согласно прошеніямъ*: 1) 13 мая священникъ Воскресенской г. Ельни церкви *Григорій Соколовъ* къ Богоматерской г. Смоленска церкви; 2) священникъ села Черепова, Рославльскаго уѣзда, *Николай Соколовъ* къ Воскресенской г. Ельни церкви; 3) 19 мая діаконъ с. Ютепина, Бѣльскаго уѣзда, *Николай Шибковъ* къ церкви села Ново-Никольскаго, Вяземскаго уѣзда; 4) 26 мая священникъ села Извольска, Юхновскаго уѣзда, *Алексій Кононовъ* къ Соборной г. Юхова церкви; 5) 10 іюня діаконъ села Ольховъ, Юхновскаго уѣзда, *Григорій Смирягинъ* къ церкви села Крутаго, того же уѣзда и 6) 11 іюня діаконъ Соборной г. Сычеховъ церкви *Петръ Назаревскій* и села Холма, Юхнов. у., *Иванъ Макаревскій* одинъ на мѣсто другаго.

*Умерли*: протоіерей села Ильинскаго, Сычевскаго уѣзда, *Іаковъ Брянецовъ*, священникъ Соборной г. Юхова церкви *Василій Ждановъ*, священникъ села Носкова, Красня. у., *Михаилъ Дьяконовъ*, заштатный священникъ села Глубокаго, того же уѣзда, *Дмитрій Боничъ*, діаконъ села Леонтьева, Вязем. у., *Петръ Виноградовъ*, псаломщикъ села Рохлина, Бѣльскаго уѣзда, *Дмитрій Соколовъ* и псаломщикъ села Глухова, того же уѣзда, *Петръ Каченовскій*.

## Пожертвованія на храмы.

- 1) Въ деревнѣ Гладкой, прихода села Ольховъ, Юхновскаго уѣзда, въ память событія 17 октября 1888 года, построена каменная часовня, стоимостію въ 1600 р., крестьяниномъ оной деревни Ильею Петровымъ Александровымъ.
- 2) Въ церковь села Вѣжниковъ, Рославльскаго уѣзда, — пожертвована отъ дворянина сельца Власова, того же уѣзда, икона „Покрова Пресвятыя Богородицы“, въ серебropозлащенной ризѣ и орѣховомъ віотѣ, стоимостію 100 руб., и крестьянами дер. Цыгановки, пожертвовано разныхъ вещей на 23 р.
- 3) На приобрѣтеніе колокола взамѣнъ разбитаго, для церкви села Пышкова, Бѣльскаго уѣзда, прихожанами оной пожертвовано 123 р. 46 коп.
- 4) Въ церковь села Ново-Городка, Дорогобужскаго уѣзда, поступило церковныхъ принадлежностей: изъ г. Москвы отъ Ивана Николаева Ягущева на 130 руб., изъ г. С.-Петербурга отъ Ефима Алексѣева Романенкова на 250 руб. и отъ церковнаго старосты онаго села кр. Ефима Титова 48 рублей на устройство желѣзныхъ рѣшетокъ въ церковныя окна.
- 5) Прихожанами церкви села Бывалокъ, Ельнинскаго уѣзда, пожертвовано 375 рублей на возобновленіе ихъ приходскаго храма.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### Поученіе въ день рожденія св. Іоанна Предтечи.

Изъ твореній блажен. Августина.

(*Величіе Крестителя Христова*).

Нынѣ мы празднуемъ рождество Крестителя Христова. Такая честь, сколько извѣстно, не оказывается ни одному святому: только рождество Господа нашего, Пресвятой Матери Его и св. Предтечи чествуется и празднуется всѣмъ родомъ христіанскимъ. Это потому, что Іоаннъ Креститель родился отъ неплодной, а Христа Спасителя зачала Дѣва; то и другое чудесно: въ праведной Елисаветѣ препобѣждено неплодіе, въ пренепорочной Дѣвѣ побѣждаются самые естества уставы. О величіи Предтечи Господня засвидѣтельствовалъ Самъ Спаситель нашъ говоря: *не воста въ рожденныхъ женами болѣй Іоанна Крестителя* (Матѣ. 11, 11).

Да не подумаетъ, однако же, никто, что если Іоаннъ Креститель болѣе всѣхъ, рожденныхъ женами, то онъ болѣе и Христа Спасителя: Іоаннъ — сынъ жены, Спаситель — Сынъ Дѣвы. Рожденіе Господа сопоставляется съ рожденіемъ его Предтечи для того только, чтобы чрезъ сравненіе съ земнородными Богъ явился нечуждымъ природы человѣческой. Если Предтечу Христова сравнить съ прочими людьми, то онъ, какъ посланный предъ Богомъ, столько высокъ, столько исполненъ благодати, что его почитали за Христа Спасителя. Между тѣмъ самъ Іоаннъ Креститель свидѣлствуетъ объ Агнцѣ Божіемъ: *отъ полноты Его все мы приняли* (Іоан. 1, 16); т. е., всѣ пророки, патріархи, апостолы, всѣ святые и до вочеловѣченія бывшіе и вочеловѣчившіяся посланные.

Итакъ, Іоаннъ — человѣкъ, Христосъ Богъ. Пусть уничижится человѣкъ и превознесется Богъ, ибо такъ говорилъ о Господѣ Христѣ и самъ Креститель: *Ему должно расти, а мнѣ уменьшаться* (Іоан. 3, 30). Да уничижится человѣкъ: Іоаннъ родился тогда, когда дни начинаютъ уменьшаться; да превознесенъ будетъ Богъ: Спаситель родился тогда, когда дни начинаютъ возрастать. Здѣсь великое таинство! Потому-то мы и празднуемъ день рожденія Іоанна Предтечи (какъ и рожденіе Христа Спасителя), что то и другое рожденіе есть тайна: одно — тайна уничиженія, другое — тайна возвышенія нашего. То же самое таинство открылось и въ страданіи обонхъ. Да умалится человѣкъ: Крестителю отсѣкается глава; да превознесется Богъ: Спаситель возносится на древо.

Для чего же Божественный Испушитель назвалъ Предтечу Своего свѣтильникомъ и для чего благоволить послать его предъ Собою? Іоаннъ предпосланъ былъ, какъ гласъ предъ словомъ, какъ свѣтъ предъ солнцемъ, какъ глашатай предъ судіею, какъ слуга предъ господиномъ, какъ другъ предъ женихомъ. Поелику мракъ грѣховъ и ночь невѣрія покрывали весь міръ, и люди не могли взирать на солнце правды, то блаженный Іоаннъ посланъ былъ напередъ, какъ свѣтильникъ, дабы очи сердца (которыя помрачены были злобою до того, что не могли сносить великаго и истиннаго свѣта) привыкли сперва къ слабому сіянію свѣтильника и тогда уже, по удаленіи мрака грѣховнаго, по разсѣяніи облака невѣрія, радостно и безъ боли (а не съ тягостию) взирали на небесный свѣтъ, пришедшій къ намъ въ Богочеловѣкъ. Слабые глаза возбуждаются и привыкають къ свѣту, если ранѣе поставляютъ предъ ними слабый свѣтъ свѣтильника; напротивъ, когда вдругъ обращаютъ ихъ въ дневному свѣтлу, то причиняють имъ страданіе и боль. Такъ, если бы Господь и Спаситель нашъ, Который есть истинный свѣтъ, не послалъ предвари-

тельно Іоанна Крестителя, какъ свѣтильника, то цѣлый міръ не могъ бы снести сіянія свѣта Его. *Азъ гласъ вопіющаго въ пустыни*, вѣщаетъ о себѣ самъ Предтеча Господень (Іоан. 1, 23; Матѣ. 3, 28); вопиству онъ былъ гласъ, поелпву былъ исполненъ Духа Божественнаго Слова. Какъ слово, посредствомъ голоса переходитъ отъ говорящаго къ слушающему: такъ Креститель Христовъ, возвѣщая Агнца Божія, былъ служителемъ и какъ бы проводникомъ Слова.

Если мы желаемъ праздновать настоящій священный день не въ плотской лишь, а и въ духовной радости, то постараемся не только себя самихъ, а и присныхъ своихъ удержатъ отъ всякаго суесловія и пустословія, -- не позволимъ никому любострастными пѣснями осквернить святое торжество; ибо тогда только Креститель Господень можетъ пспросить у Царя Небеснаго благопотребное намъ, когда увидить, что мы празднуемъ въ мпрѣ, воздержаніи, непорочности, цѣломудріи. Да даруетъ это намъ Господь Іисусъ Христовъ, живущій со Отцемъ и Святымъ Духомъ и царствующій во вѣки вѣковъ. Аминь.

(Прил. къ Рук. для С. Паст.).

## Посланіе митрополига Климента Смолятича къ Ѳомѣ, пресвитеру Смоленскому, какъ историко- литературный памятникъ XII вѣка.

(Продолженіе \*).

Кіевъ еще болѣе, чѣмъ Смоленскъ, имѣлъ возможность получать греческихъ учителей и, какъ свидѣтельствуемъ „Посланіе“ м. Климента, во времена пребыванія послѣдняго въ Кіевѣ на митрополіи, здѣсь былъ цѣлый кружокъ научно-образованныхъ людей, вѣроятно, способныхъ также



вести и дѣло обученія. Кромѣ того, при митрополитахъ-грекахъ должны были существовать переводчики, безразлично: изъ грековъ ли то, или же изъ русскихъ. Объ этомъ мы имѣемъ даже историческое свидѣтельство изъ одного поученія м. Никифора въ недѣлю сыропустную, гдѣ прямо указано, что митрополитъ не могъ говорить поученій по славянски, а потому предварительно писалъ ихъ по гречески и заставлялъ переводить на славянскій языкъ <sup>91)</sup>. Эти переводчики могли обучать греческому языку всѣхъ желающихъ. Но если бы возразили, что изученіе греческаго языка русскими людьми въ до-монгольскій періодъ вызывалось лишь чисто практическими нуждами, а нерѣдко и достигалось практическимъ путемъ, что это еще нисколько не доказываетъ спеціально-научнаго примѣненія знанія иностранныхъ языковъ, то и въ данномъ случаѣ ссылаемся на примѣръ самого м. Климента. Изъ посланія Климента къ пресвитеру Ѳомѣ нельзя не видѣть, что послѣдній обличалъ перваго въ тщеславіи за то, что Климентово посланіе къ Смоленскому князю было написано философски „отъ Омира, Аристотеля и Платона“. Къ сожалѣнію, это посланіе до насъ не дошло. Однако, даже общее упоминаніе м. Климента, что онъ писалъ это посланіе на основаніи сочиненій Гомера, Аристотеля и Платона, имѣетъ уже само по себѣ важное значеніе. Въ словѣ Кирилла Туровскаго „на соборѣ 318 св. отецъ въ Никее“, во вступленіи къ нему, есть указаніе на похвальное стремленіе историковъ и витій прославлять подвиги отличившихся въ сраженіяхъ, и на основаніи этого указанія Шевыревъ дѣлаетъ предположеніе, что проповѣдникъ былъ знакомъ съ древними поэтическими произведеніями <sup>92)</sup>. Насколько же

<sup>91)</sup> Голубинскій. Ист. рус. церкви т. 1 1-я пол. стр. 699.

<sup>92)</sup> С. Шевыревъ. Исторія русской словесности. ч. II. стр. 133 изд. 3. 1887 г.

упоминаніе м. Климента „объ Омирѣ, Аристотелѣ и Платонѣ“, какъ источникахъ для написанія составленнаго ими Посланія, даетъ право полагать, что авторъ его былъ дѣйствительно знакомъ съ сочиненіями указанныхъ писателей древности? Здѣсь возможно двоякое предположеніе: какъ знающій греческій языкъ, митрополитъ Климентъ могъ читать творенія греческихъ философовъ и въ подлинникѣ, или же, онъ только читалъ ихъ въ тѣхъ переводахъ и извлеченіяхъ, какія были извѣстны тогда въ славянской письменности (въ Лѣтописи Георгія Амартола, въ хроникѣ Іоанна Малалы), хотя имена Гомера, Платона и Аристотеля и даже краткія извлеченія изъ нихъ встрѣчаются въ древнѣйшихъ памятникахъ славянской письменности, но свѣдѣнія въ этихъ и имъ подобныхъ памятникахъ настолько скудны, что „едва ли м. Климентъ за извлеченія изъ нихъ могъ удостоиться прозванія философа“. „О существованіи же въ до-монгольское время переводовъ цѣлыхъ сочиненій этихъ греческихъ авторовъ прямыхъ указаній не сохранилось“<sup>93</sup>). Г. Бодановскій на основаніи выраженія Климентова „Посланія“ о философахъ: „иже въ единьскихъ нырѣхъ слава ѡбша“, предполагаетъ, что м. Климентъ познакомился съ Гомеромъ, Платономъ и Аристотелемъ по какимъ либо греческимъ или юго-славянскимъ *сборникамъ*. Онъ находитъ вѣроятнымъ существованіе сборниковъ изъ отдѣльныхъ изреченій греческихъ философовъ, сборниковъ подобныхъ, напр. „Мудрости Миландра“, сохранившейся въ древне-славянскомъ переводѣ, въ сербскомъ и нѣсколькихъ русскихъ спискахъ, и вошедшей въ составъ нашей Пчелы<sup>94</sup>). Что подобные сборники могли существовать въ древне-славянской письменности, это находитъ себѣ подтвержденіе въ „Словѣ“ Данила Заточника

<sup>93</sup>) Никольскій стр. 89. 88

<sup>94</sup>) Благовѣсть. 1893. вып. 48. стр. 1829 и примѣч.

которое, будучи произведеніем несомнѣнно компилятивнымъ, представляетъ выборку или изводъ по опредѣленному плану гномологическихъ изреченій, съ претензіей на глубокую премудрость (ср. начало Слова Заточника: „вострубимъ, братіе, яко въ златобованныя трубы въ разумъ ума своего... и возвѣмъ мудрости своея“). Весьма понятно также, почему нѣкоторыя изреченія изъ Слова Заточника попали въ позднѣйшую Пчелу, какъ сборникъ всевозможныхъ свято-отеческихъ и древне-классическихъ мнѣній, если даже не считать доказаннымъ существованіе первоначальной редакціи Пчелы уже въ XII вѣкѣ<sup>95)</sup>. Такимъ образомъ, очень вѣроятно, что м. Климентъ, при написаніи своего Посланія „отъ Омпра, Аристотеля и Платона“, пользовался не самыми оригинальными сочиненіями этихъ писателей, а сборникомъ изъ ихъ изреченій или въ греческомъ оригиналѣ, или же въ славянскомъ переводѣ.

Даже при такомъ скромномъ заключеніи, что м. Климентъ былъ собственно не знакомъ съ оригинальными сочиненіями греческихъ философовъ, а зналъ ихъ лишь по юго-славянскимъ компиляціямъ, остается справедливымъ усвоенное ему лѣтописями и пресвитеромъ Ѳомою прозваніе „философа“. Какъ въ способахъ просвѣщенія (посредствомъ частныхъ учителей, а не казенныхъ учебныхъ заведеній), такъ и въ направленіи его, до-монгольская Русь, очевидно, должна была находиться въ большой зависимости отъ Греціи. Эта зависимость прежде всего сказалась на Болгаріи, раньше Россіи принявшей христіанство, а за Болгарами по ихъ просвѣтительному пути слѣдовали и русскіе. Хотя въ самый расцвѣтъ болгарской письменности, при царѣ Симеонѣ, бол-

<sup>95)</sup> Шевыревъ. Исторія русской словесности, ч. II. Примѣчанія къ 9-й лекціи

гарская образованность состояла больше въ усвоеніи готовыхъ результатовъ греческаго просвѣщенія, однако, нельзя сказать, чтобы болгары въ это и послѣдующее время не имѣли настоящаго просвѣщенія. Точно также и наши русскіе книжники очень многое для своего просвѣщенія, заимствовали даже не прямо отъ грековъ, но отъ болгаръ, имѣвшихъ уже обширную переводную литературу. Вслѣдствіе общаго намъ и болгарамъ стремленія стать, какъ можно скорѣе, людьми образованными, въ уровень съ своими учителями; въ средствахъ просвѣщенія русскіе не были особенно разборчивы. На ряду съ необходимыми и очень полезными произведеніями греческой письменности въ Болгарію и къ намъ очень рано проникаютъ сказанія апокрифическія. Непвная и младенческая мысль новопросвѣщенныхъ народовъ, сразу же, послѣ принятія христіанства, встрѣчалась съ многими интересными вопросами, на которые не находила отвѣтовъ въ подлинныхъ источникахъ христіанскаго ученія. Въ этомъ случаѣ съ своими услугами являлась литература апокрифическая, дававшая широкій просторъ фантазіи. Апокрифическая литература давала отвѣты на самые разнообразныя вопросы, касающіеся не одной только области богословія, но также космологіи, психологіи и зоологіи. Кромѣ того, святоотеческая письменность, вслѣдствіе близкаго знакомства древнихъ св. отцевъ съ древне-классическою образованностію, представляла въ себѣ не мало заимствованій изъ языческой классической литературы, или въ видѣ выдержекъ изъ языческихъ поэтовъ, ораторовъ и философовъ, или же въ видѣ опроверженія ихъ мнѣній. Поэтому неудивительно, что „Шестодневъ“ Василія В., пользовавшійся большою извѣстностью среди грековъ, проникъ весьма рано и въ славянскую письменность. Но замѣчательно, что Іоаннъ, эвзархъ Болгарскій, передѣлавъ и добавивъ Шестодневъ

Василія Великаго, дѣлалъ также заимствованія изъ Аристотеля <sup>96)</sup>. Во второй части посланія м. Климента къ пресвитеру Ѳомѣ есть сказаніе объ алкіонѣ. Анализируя источники этого сказанія, г. Никольскій приходитъ къ заключенію, что „отрывокъ объ алкіонѣ не переведенъ непосредственно съ греческаго, но заимствованъ (съ измѣненіями правописанія) изъ Шестоднева Іоанна экзарха“. „Источникомъ же свѣдѣній объ алкіонѣ въ древности былъ главнымъ образомъ Аристотель“ <sup>97)</sup>. Вотъ чрезъ какое посредство могло простираться вліяніе греческихъ философовъ на славянскихъ писателей, а въ томъ числѣ и на Климента! Если принять во вниманіе, что и древніе отцы церкви: св. Василій Великій, Григорій Богословъ, Иринеи, Іоаннъ Дамаскинъ и многіе другіе изучали языческихъ философовъ не для одного только теоретическаго знакомства съ предметомъ, а и для практическаго приложенія своего знанія къ лучшему уясненію или же доказательству христіанскаго ученія, то понятно, что и послѣдующіе греческіе писатели, видя предъ собою благополезный примѣръ, нарочито занимались собраніями мнѣній и изреченій греческихъ философовъ для цѣлей нравоучительныхъ и иныхъ, какъ это сдѣлалъ, напр., Максимъ Исповѣдникъ въ своихъ *Κατὰ τὰς ἑταίρων ἑπιστολὰς*... Подобнаго рода сборники, получившіе въ послѣдующее время названіе „Пчелъ“, хотя на самомъ дѣлѣ были трудомъ комплятивнымъ, имѣли значеніе справочнаго энциклопедическаго словаря и могли приносить не маловажную пользу особенно тѣмъ лицамъ, которые по самому своему положенію должны были учить и назидать другихъ. Такимъ образомъ, если считать вѣроятнымъ, что м. Климентъ былъ знакомъ съ произведеніями Гомера, Аристотеля и Платона даже только

<sup>96)</sup> Калайдовичъ. Іоаннъ, Экзархъ. Болгарскій. М. 1824 г.

<sup>97)</sup> Никольскій стр. 152 153 149.

по какому либо сборнику ихъ изреченій и по тѣмъ извлеченіямъ изъ нихъ, какія онъ находилъ въ древне-русской письменности, а съ другой стороны — принять во вниманіе, что наши русскіе книжники до-монгольскаго періода и въ апокрифахъ видѣли великую премудрость, то прозваніе м. Климента философомъ можно допустить вполне въ извѣстномъ значеніи этого слова. Въ Ипатской лѣтописи подъ 1288 г. о князѣ Владимірѣ Васильновичѣ находится такой отзывъ: „Владимірѣ же бѣ разумѣя притчѣ и темно слово... бысть книжникъ великъ и философъ, акого же не бысть по всей земли и по немъ не будетъ <sup>98)</sup> Очевидно, что этотъ князь заслужилъ такой отзывъ лѣтописца за свою великую начитанность и разумѣніе такихъ вещей, какія другимъ казались непостижимыми, а не за то, что могъ быть спеціально знакомымъ съ философіей. Н. А. Лавровскій въ изслѣдованіи „о древне-русскихъ училищахъ“ говоритъ, что названіе „философа“ и у насъ, какъ и на Западѣ, означало вообще человѣка образованнаго, свѣдущаго въ книгахъ, даже иногда спеціально въ божественныхъ книгахъ. „Слѣдуетъ только прибавить къ этому, какъ утверждаетъ проф. Владиміровъ, что въ древней Руси до XVI в. названія „философа“, „премудраго книжника“, „великаго учителя“ прилагались преимущественно къ такимъ книжникамъ, которые говорили и писали не простою рѣчью, а, „потолку“, „притчею“, могли истолковать „темныя слова“... Эта зависимость отъ книгъ, отъ переводной литературы относится и къ предполагаемому недошедшему до насъ посланію м. Климента къ славянскому князю „отъ Омира, Аристотеля и Платона“ <sup>99)</sup>. Допустимъ, что такое значеніе древне-русскаго „философа“ въ общемъ вѣрно. Согласимся, что и первое по-

<sup>98)</sup> П. Р. Л. т. 2-ой, стр. 218.

<sup>99)</sup> Кіев. Университ. И вѣстия Января. стр. 19—20.

сланіе Климента въ Смоленскъ, подобно второму, было лишь комбинаціей готовыхъ матеріаловъ. Но въ такомъ случаѣ мы, всетаки, не въ правѣ отвергать, что это первое посланіе, написанное съ какою либо опредѣленною цѣлью, должно было быть не механическимъ агрегатомъ заимствованныхъ изъ чужихъ рукъ мнѣній и сужденій, а столь же стройно логическимъ произведеніемъ, каково напр. посланіе м. Никифора къ в. князю Владиміру Мономаху. А это въ свою очередь, предполагаетъ извѣстную литературную работу: группировку частей, объединеніе ихъ одного или нѣсколькими общими мыслями, сопоставленія и выводы и, наконецъ, внѣшнее литературное единство. Въ виду этихъ общеобязательныхъ для писателя требованій и м. Климентъ долженъ былъ сначала хорошо разобраться въ своемъ матеріалѣ, осмыслить его, а потомъ уже, путемъ внутренней, чисто логической работы, дать ему надлежащую форму. Пресвитеръ Оома, вѣроятно, не напрасно упрекалъ митрополита въ „тщеславіи философіею“. Если бы въ этомъ посланіи Климента къ Смоленскому князю было лишь простое упоминаніе о Гомерѣ, Аристотелѣ и Платонѣ, то было бы странно только за это обличать человека въ тщеславіи. Нѣтъ, Оома ставитъ на видъ Клименту, что онъ, ища славы, старается изобразить изъ себя философа („философъ ся творя) такимъ именно путемъ, что, оставивъ въ сторонѣ обычно читаемыя сочиненія („а да оставль почитаемая писанія), писалъ только на основаніи философскихъ сочиненій („отъ Омвра и отъ Аристотеля и отъ Платона“). Упреки Оомы показались Клименту обидно-несправедливыми не потому, что Оома будто бы напрасно приписалъ Клименту исключительное пользованіе философскими сочиненіями, а потому, что онъ неправильно понялъ намѣреніе автора. Климентъ въ оправданіе, что онъ писалъ свое посланіе къ князю ис-

ключительно на основаніи свѣтскихъ писателей, говорятъ, что писалъ не къ нему, пресвитеру Ѳомѣ, а къ князю, чело-вѣку свѣтскому, а посему выбранная имъ форма произведе-нія не должна казаться Ѳомѣ какимъ то необычнымъ яв-леніемъ и вызывать несправедливые упреки („аще и писахъ, но не къ тебѣ, но къ князю“). Иное дѣло, если бы онъ написалъ такое посланіе къ какому либо духовному лицу, то это могло бы показаться неприличнымъ и было бы по-хоже на превозношеніе ученостью. „Я, говоритъ Климентъ Ѳомѣ, писалъ „просто“ безъ задней мысли) и не думалъ испытывать твое благоразуміе, но ты этого не понялъ и приписалъ мнѣ тщеславное желаніе высказать себя фило-софомъ“. Но, во всякомъ случаѣ и послѣ такого скромнаго заявленія Климента недошедшее посланіе его „отъ Омира, и отъ Аристотеля, и отъ Платона“ должно быть считаемо, если не въ строгомъ смыслѣ слова произведеніемъ философ-скимъ, то, по крайней мѣрѣ, такимъ, въ которомъ нѣкото-рыя извлеченія изъ указанныхъ философовъ, приведенныя въ качествѣ примѣровъ и доказательствъ, сообщали ему особенный колоритъ, необычный произведеніямъ тогдашей письменности, имѣвшей преимущественно духовный харак-теръ. Такимъ образомъ, прозваніе „философа“ прилагается къ Клименту и лѣтописями и пресвитеромъ Ѳомою не въ томъ только смыслѣ, что онъ былъ чело-вѣкъ очень начитанный, но этимъ названіемъ отмѣчается также его дѣйствительное знакомство съ нѣкоторыми сборниками (греческими или сла-вянскими) заключающими произведенія свѣтскихъ писателей — поэтовъ и философовъ.

Теперь уже не будетъ преждевременнымъ заключеніе, что въ лицѣ м. Климента можно видѣть чело-вѣка разносторонне образованнаго, интересовавшагося и свѣтскою литературою, по крайней мѣрѣ, настолько, насколько это ему казалось



необходимымъ для цѣлей духовнаго просвѣщенія. Пресвитеръ Ома, для подкрѣпленія своего ученаго авторитета, ссылается на какого-то учителя Григорія, съ которымъ онъ „бесѣдовалъ о душевномъ спасеніи“, вѣроятно, имѣя въ виду показать Клименту, что принятый имъ методъ обращенія къ свѣтской письменности не согласуется съ истиннымъ призваніемъ церковнаго пастыря. Можно думать, поэтому, что м. Климентъ въ отвѣтномъ своемъ посланіи Омѣ почти исключительно пользуется только духовною литературою съ цѣлью доказать своему обличителю, что очень хорошо знаетъ свое призваніе.

*Лавровскій.*

(Продолженіе будетъ).

### Отъ Гжатскаго уѣзднаго миссіонера сообщеніе.

Въ Гжатскомъ уѣздѣ—въ приходѣ села Субботниковъ—въ сельцѣ Гуляевѣ въ имѣніи землевладѣльца Сергѣя Григорьевича Совѣтова на средства Св. Синода устроена церковь-школа, которая освящена въ февралѣ мѣсяцѣ сего 1894 года. 9 марта въ этой церкви я служилъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ. Народу было полная церковь и классная комната, въ томъ числѣ находились раскольники, какъ поповцы по австрійскому согласію и бѣглопоповцы тульской секты, такъ и безпоповцы Феофаніане. Раскольники во все время совершенія литургіи стояли отдѣльно въ классной комнатѣ. Послѣ чтенія псалма „благословлю Господа“ я сказалъ поученіе на слова „*Аще не Господь созиждетъ домъ, всуе трудитася зиждущій*“. Приблизительно такъ я началъ поученіе. „Эти слова пророка Божія и царя Давида вполне оправдались при построеніи сего храма. Думалъ-ли кто пзъ васъ, братіе, чтобы въ этомъ пустынномъ мѣстѣ когда ни-

буди могъ создаться храмъ Божій? Поистинѣ, еслибы Господу не угодно было вложить въ сердце раба Божія Сергія (пня землевладѣльца) доброе намѣреніе и желаніе принести въ даръ Всемогущему часть земли (2 десятины) изъ своего имѣнія, то и не было-бы сего зданія. Но жертва оказалась такъ благопріятна, что и Святѣйшій Правительствующій Синодъ, всегда отзывчивый и благопосѣшный на все доброе и полезное въ интересахъ православной вѣры и церкви Христовой, ассигновалъ потребную сумму денегъ въ (3000 р.), явились и частные благотворители — Христолюбцы, и такимъ образомъ созданъ сей храмъ. И какой храмъ? Храмъ, напоминающій собою храмы первыхъ вѣковъ христіанства. Какъ въ тѣ времена при храмахъ создавались огласительныя училища, въ которыхъ готовящіеся къ св. крещенію обучались истинамъ христіанской вѣры подъ руководствомъ пастырей, — такъ и при этомъ храмѣ въ связи устроено училище, въ которомъ дѣти христіанъ окружающихъ селеній обучаются грамотѣ по церковнымъ писменамъ, съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы могли въ храмѣ при Богослуженіи (учащіеся) принимать живое и дѣятельное участіе въ чтеніи и пѣніи, а также съ благоговѣніемъ проникать въ смыслъ богослуженій — и затѣмъ возрастать и совершенствоваться въ доброй христіанской жизни. Значить, какъ должны быть благодарны Господу христіане здѣшней мѣстности за созданіе сего храма“!?

Слава и благодареніе Господу, сподобившему и меня, недостойнаго, совершить въ семъ храмѣ первую Божественную литургію Преждеосвященныхъ Даровъ! Эта литургія совершается только по средамъ и пяткамъ св. четыредесятницы, и то, какъ замѣчено въ постной тріоди: “въ утѣшеніе сопоступствующимъ“ — называется она „Преждеосвященною“ потому, что тѣло и кровь Христова приуготовлены въ предше-

ствующее воскресенье на литургіи Василія Великаго. — Но кромѣ литургіи въ храмѣ совершаются и другія таинства церковныя: крещеніе, миропомазаніе, покаяніе, священство, бракъ, — такъ что отъ начала рожденія до перехода въ загробную жизнь человѣкъ христіанинъ получаетъ всѣ благодатныя дарованія въ храмѣ Божіемъ. Соотвѣтственно такому высокому назначенію храма, начало и конецъ устроенія его сопровождаются особенными торжественными священно-дѣйствіями, о которыхъ съ подробностію не стану говорить вамъ, потому что вы лично созерцали эти торжества. Я прошу васъ, братіе, одно припомнить: при освященіи первенствующій священнослужитель вокругъ храма на главѣ своей обносилъ подъ покровцемъ сосудъ, — какой это сосудъ? Это блюдо (дискось), на которомъ подъ звѣздицею, покрытою покровомъ, находился выданный епископомъ шелковый платъ, или антиминосъ, съ частию св. мощей. — И такъ, братіе, въ семь храмѣ положены частицы св. мощей, — онѣ теперь находятся на св. престолѣ — въ алтарь, какъ того требуетъ 84 пр. Карѳагенскаго собора и 7 пр. 7-го вселен. собора. Если же, сказано въ этихъ правилахъ, храмы будутъ созидаться безъ благословенія епископа и не на мощахъ святыхъ, таковыя должны быть раскопаны. Поэтому старообрядческія молельни всѣхъ сектъ не суть храмы Божіи, — потому что устрояются не по волѣ мѣстныхъ епископовъ и не съ мощами святыхъ. Да это сознаютъ и сами старообрядцы, что доказывается тѣми безпорядками, какіе можно встрѣтить въ молельняхъ. Не далѣе, какъ вчера я былъ въ одной изъ таковыхъ молельень, въ которую собираются австріаки, и встрѣченный тамъ безпорядокъ поразилъ меня. Моленная, во внѣшнемъ виду, представляетъ изъ себя небольшую пѣзушку, въ которую можно войти не иначе, какъ нагнувшись. Внутри, правда, содержится она довольно опрятно: полы вымыты и покрыты

постылками, но за то въ этой моленной мы встрѣтили такіе предметы, которые открыто рѣдко держатся и въ обыкновенномъ жиломъ помѣщеніи. Тутъ, на ряду съ старинными иконами, мы встрѣтили картинки и изъ журнала „Развлеченіе“, русская масляница, представленная въ образѣ женщины, распоряжающейся блинами, тутъ лежатъ и паточныя конфеты; около стола въ переднемъ углу стоитъ мѣдная ручная вадильница вмѣстѣ съ стеариновой въ подсвѣчникѣ свѣчкою, горшками для молока и бутылкою, на которой красуется этикетъ „очищенная водка“. На перегородкѣ приклеена лубочная картина страданій св. великом. Екатерины, въ лице которой вбитъ гвоздь, а на немъ повѣшены дешевыя стѣнные часы. На оборотной сторонѣ этой перегородки вряду съ иконами приклеена картинка яркой красной краски пасквильнаго содержанія. Послѣ сего можно ли такое зданіе назвать домомъ молитвы? Какое тамъ можетъ быть благоговѣйное настроеніе, когда вся обстановка располагаетъ не къ возношенію ума и сердца къ Богу, а къ плотскимъ вожделеніямъ и чувственнымъ наслажденіямъ. Но потребуйте на основаніи 84 пр. Кароаг. соб. закрыть такую моленную, именующіеся старообрядцы возопіютъ о гоненіи, и событіе это непременно принаровятъ къ гоненіямъ первыхъ вѣковъ христіанства.—Такъ жалки старообрядцы по своему невѣжеству въ пониманіи истиннаго назначенія молитвенныхъ зданій и въ самовольномъ созиданіи оныхъ, но еще жалче видѣть ихъ, когда они дерзаютъ совершать службы Божіи, которыя у нихъ отправляются не отъ Христа установленными іереями, а самочинными лжепопами и заторными по поведенію дѣвками, именующимися черничками. Въ виду этихъ грустныхъ обстоятельствъ и устроень настоящей храмъ въ честь Покрова Божія Матери, чтобы, съ одной стороны, была возможность православнымъ окружающимъ селеній удовлетво-

рять своимъ религиознымъ потребностямъ и не соблазняться ложными заманчивыми разказами раскольниковъ о своихъ молебныхъ, а съ другой— чтобы и сами старообрядцы утромъ и вечеромъ, при входѣ и выходѣ изъ своихъ домовъ, обращали-бы свой взоръ на увѣнчанныя крестами главы сего храма и сокрушались-бы сердечно о своемъ отчужденіи отъ Божьяго храма.

„Спаси отъ бѣды рабы твоя, Богородице, яко вси по Бозѣ къ тебѣ прибѣгаемъ, яко нерушимый стѣнъ и предстательству. Аминь“.

Вскорѣ-же послѣ поученія я началъ бесѣду съ старообрядцами о томъ, что они (старообрядцы) не составляютъ собою соборной и апостольской церкви, къ какой бы кто изъ нихъ не принадлежалъ сектъ <sup>1)</sup>.

Что мое служеніе 9 марта въ Гуляевской церкви-школѣ, соединенное съ поученіемъ и бесѣдою къ раскольникамъ, не осталось безполезнымъ, я нахожу возможнымъ сдѣлать выдержку изъ заявленія приходскаго села Субботниковъ священника Александра Троицкаго, отъ 30 марта за № 22. Вотъ что пишетъ отецъ Александръ“. Крестьянинъ деревни Песочни, называемой еще „Іоанно-Златоустово“, *Егоръ Константиновъ*—съ сыномъ своимъ *Срмеономъ*—ученикомъ Гуляевской школы 25 марта предъ началомъ Божественной литургіи мною былъ торжественно присоединенъ къ св. Православной церкви. Предъ самымъ обрядомъ присоединенія пропнесено мною поученіе на тему: начало спасенія для здѣшняго темнаго края уже наступило,—нагляднымъ доказательствомъ чего служить готовящаяся къ присоединенію съ св. церковію кр. Егоръ Константиновъ съ семействомъ; побуж-

<sup>1)</sup> Подробности этой бесѣды мною будутъ изложены на ряду съ другими бесѣдами, издать кои я предполагаю за все время моего миссіонерскаго труда, начиная съ 1887 года и по сіе время.

деніями къ переходу служить не земные расчеты, а желаніе получить вѣчное спасеніе. Такимъ образомъ вотъ вамъ прекрасное доказательство гибельности и гнилости раскола, что Георгій не неграмотный, а наоборотъ достоточно начитанный рѣшается оставить свои заблужденія, а съ другой — важности благотворнаго дѣйствія на окружающихъ вновь построенной церкви.

Итакъ помолитесь и помолимся о ниспосланіи благодати св. Духа на готовящихся вступить въ лоно материнской церкви“. Обрядъ присоединенія прошелъ очень торжественно; церковь была полна народомъ, — всѣ они съ замираніемъ сердца слѣдили и прислушивались къ молитвеннымъ словамъ обрядоприсоединенія. Необычайность самаго обряда и особенно въ такой высокоторжественный праздничный день, трогательная и рѣшительная смѣлость Егора Константинава при отреченіи отъ прежняго заблужденія невольно умиляло всѣхъ. Невозможно было удержаться отъ слезъ. По присоединеніи Егора и сына его чрезъ св. таинство мѣропомазаніе, мною сказано было новымъ членамъ Христовой церкви краткое поученіе приблизительно такого содержанія: на небѣ бываетъ болѣе радости о единомъ кающемся грѣшникѣ, чѣмъ о 99 праведникахъ. Зная и помня сіи Божественныя слова при всѣхъ обстоятельствахъ уже облагодатствованной жизни, ваши сердца будутъ всегда горѣть къ Господу Богу и Его святой церкви... Спасительныя-же таинства, особенно таинство св. Причащенія дасть вамъ благодатную силу къ духовной крѣпости и повиновенію заповѣдямъ Господа, а слѣдовательно и къ побѣжденію вражіей силы... Благодарите Господа, Милосерднаго Искупителя нашего за Его великую и спасительную милость“. Потомъ, обратясь къ присутствующимъ, сказалъ: Благодарите Создателя нашего, радуйтесь, торжествуйте и ликуйте, любезные бр., мои, предъ видимымъ и невидимымъ Покро-

вомъ Пресв. Богородицы. Помните, забывайте, что вы видѣли и слышали, — расскажите же со всѣми подробностями всѣмъ о великой Христовой милости, о спасительной и благодатной Его св. церкви, и не умолчите о гибельности и пагубности раскола. Итакъ, радуйтесь всѣмъ сердцемъ, благодаря Господа Иисуса Христа и Его Пречистую Матерь.

Нравственная сторона новообращеннаго Егора Константинова уже тѣмъ, по моему мнѣнію, обращаетъ на себя вниманіе, что онъ, несмотря на противодѣйствіе отца и матери, на сужденія своихъ единомышленниковъ, на насмѣшки ихъ и глумленія надъ его переходомъ, — рѣшился вступить въ лоно св. Церкви. Сомнѣнія въ неправотѣ раскола у Егора Константинова начались не нынѣ, а ранѣе; пренятствіемъ къ переходу служили семейныя обстоятельства, главнымъ же образомъ даль отъ св. церкви и неувѣренность въ истинѣ своихъ душъ. И можетъ быть Егору Константинову не скоро пришлось бы дѣлаться членомъ Христовой церкви, какъ онъ самъ говорить, еслибы не близость новаго храма, а болѣе всего, еслибы не Богослуженіе въ немъ и не бесѣды торжественныя миссіонера о. Николая, а также и мои. Предъ переходомъ въ св. церковь Егоръ Константиновъ пользовался отъ меня нѣкоторыми противораскольническими брошюрами, подаренными мнѣ Его Высокопреподобіемъ, отцемъ Архимандритомъ Павломъ Прусскимъ.

Среди своихъ сосѣдей, въ большинствѣ раскольниковъ, Егоръ Константиновъ пользуется славою человека разумнаго, хозяина толковаго и усерднаго христіанина. Занимаясь большею частію подрядами, онъ — Егоръ Константиновъ — вслѣдствіе своего положенія и нравственныхъ качествъ можетъ полезнымъ образомъ вліять и на другихъ лицъ, его, окружающихъ. Въ домашней обстановкѣ всю семью Егора Константинова мнѣ пришлось видѣть и бесѣдовать 25 марта.

Цѣль посѣщенія — поздравить и ближе познакомиться съ духовнымъ складомъ родителей и дѣтей. Родители Георгія К-ва, особенно отецъ объяснилъ мнѣ: „вотъ, отецъ, побудь ты въ Гуляевѣ побольше, т. е. нѣсколько годковъ, тогда не я одинъ, а и многіе пойдутъ въ церковь“. Жена Георгія Константинова за болѣзнію послѣ родовъ еще не присоединена, хотя новорожденный младенецъ крещенъ въ православной церкви, — но лишь только она поправится, то вмѣстѣ съ нею и другія маленькія дѣти трое будутъ присоединены къ св. церкви“. — Изъ описаннаго событія о. Александромъ Троицкимъ явствуется, что вновь устроенная церковь школа въ глуши Субботниковскаго прихода приноситъ несомнѣнную пользу для окружающихъ раскольниковъ. Дай Богъ только побольше энергіи молодымъ священникамъ Субботниковскимъ въ ихъ пастырскихъ трудахъ, тогда и много подобныхъ Егору Константинову окажется охотниковъ изъ раскольниковъ быть въ церкви Христовой. Съ своей стороны я, какъ миссіонеръ, Субботниковскій край постараюсь навѣщать при всякомъ удобномъ случаѣ.

Гжатскій уѣздный миссіонеръ —

священникъ *Николай Климинъ*.

(НЕКРОЛОГЪ).

4 марта скончался старшій священникъ села Понизовья, Порѣчскаго уѣзда о. *Іоаннъ Адриановичъ Спиридоновъ* на 54 году жизни. Судя по тому, какъ онъ былъ скоръ при исполненіи приходскихъ требъ, и усерденъ къ служенію въ церкви, прилеженъ ко всѣмъ своимъ пастырскимъ обязанностямъ, нельзя было предполагать о скорой смерти его. Лишь только за нѣсколько недѣль до кончины онъ жаловался



на боль въ груди и желудкѣ и по настоянію домашнихъ обратился за помощію къ докторамъ. Осмотрѣвъ больного, они признали въ немъ катарръ желудка. Такъ ли это было на самомъ дѣлѣ, или появился уже спутникъ катарра—ракъ,—доктора опредѣленно не сказали. Правду сказать, о. Іоаннъ мало вѣрилъ въ помощь врачей; онъ надѣялся только на одного Бога. Всѣхъ просилъ онъ молиться о его здоровьи; просилъ онъ объ этомъ письменно и о. Іоанна Кронштадтскаго. Не много спустя послѣ этого онъ видѣлъ во снѣ о. Іоанна Кронштадтскаго, который сказалъ ему, чтобы онъ не ждалъ въ этой жизни ни чего; „награда тебѣ будетъ, сказалъ о. Іоаннъ на небеси“. До самой смерти о. Іоаннъ служилъ и совершалъ требы. Въ день его смерти пріѣзжалъ къ нему на исповѣдь мѣстный о. благочинный. О. Іоаннъ по исповѣдывалъ о. благочиннаго и самъ *исповѣдывался у него*. Это было часу въ первомъ дня, а вечеромъ о. Іоанна уже не было на этомъ свѣтѣ. Передъ смертію онъ пріобщился и пособоровался. По принятіи Св. Таинъ у него отнялся языкъ и онъ не сказалъ ни одного слова. Тихо и спокойно умеръ о. Іоаннъ. Никакого стона, никакихъ предсмертныхъ конвульсій съ нимъ не было. Только единственная слеза прокатилась по его лицу, когда онъ послѣдній разъ взглянулъ на жену и малыхъ дѣтей, рыдавшихъ около его постели. Такой спокойной и мирной кончины рѣдко приходится встрѣтить. Никого онъ не обременялъ своею болѣзнію, ни отъ кого не требовалъ онъ ухода и никто не слышалъ его стоновъ, не смотря на самомъ дѣлѣ на страшныя муки, сопровождавшія его болѣзнь. Такая тихая кончина о. Іоанна нячто иное, какъ слѣдствіе его доброй, истинно христіанской жизни.

Родился онъ въ селѣ Ильинскомъ, Сычевскаго уѣзда (Ярыгинѣ), гдѣ отецъ его былъ священникомъ. Семи лѣтъ онъ остался

сиротою. Отецъ его умеръ въ 1848 г. отъ холеры, оставивъ безъ всякихъ средствъ къ жизни большое семейство (жену, пять сыновей и три дочери). Тяжело было его дѣтство; безъ слезъ не могъ вспомнить усопшій о томъ времени, когда они остались сиротами. Сколько нужды онъ вытерпѣлъ, сколько горя перенесъ, учась въ Вяземскомъ духовномъ училищѣ, а потомъ въ Смоленской семинаріи! Но Господь не безъ милости: надѣлилъ его тихимъ характеромъ, кротостію, смиреніемъ и прилежаніемъ къ наукамъ. При такихъ качествахъ онъ успѣшно учился, переходилъ изъ класса въ классъ — и въ 1861 году окончилъ курсъ семинаріи со степенью студента. По окончаніи курса, онъ былъ пять лѣтъ сельскимъ учителемъ — сперва въ Песочинскомъ, а потомъ Ярыгинскомъ училищѣ, получая по 60 р. въ годъ жалованья отъ волости. Очень мало было жалованье, но и изъ этихъ копѣекъ онъ ухитрился помочь бѣднымъ брату и сестрѣ, учившимся послѣ него. Послѣ пятилѣтней педагогической дѣятельности, Иванъ Андриановичъ, отправился въ Смоленскъ просить мѣста священника у Преосвященнаго Антонія, бывшаго тогда епископомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ. Ивану Андриановичу предложено поступить въ село Позноровье, Порѣчскаго уѣзда, на мѣсто о. Александра Иванова, со взятіемъ его дочери. Онъ принялъ предлагаемое мѣсто и поступилъ священникомъ въ село Позноровье.

Послѣ бѣдности, перенесенной въ дѣтствѣ и юности, и въ остальное время жизни о. Іоанну пришлось терпѣть недостатки. У тестя его ничего не было, ничѣмъ онъ не снабдилъ зятя; съ первыхъ дней поступленія пришлось нанимать квартиру, гдѣ онъ и жилъ, пока не сбился небольшими лептами, и купилъ себѣ бѣдную хижину. А тутъ пошли дѣти, которыхъ надо было учить и воспитывать. И о. Іоаннъ началъ возить ихъ въ Смоленскъ и возилъ ихъ до самой смерти.

Были года, когда у о. Іоанна учились въ Смоленскѣ разомъ четверо дѣтей. Для воспитанія дѣтей онъ не жалѣлъ ничего, самъ оставался безъ копѣйки, входилъ въ долги и, отказывалъ себѣ въ самомъ необходимомъ.

Съ поступленіемъ на мѣсто, о. Іоаннъ съ усердіемъ и особеннымъ безкорыстіемъ исполнялъ не только тѣ церковныя службы и приходскія требы, которыя приходились на его долю, но онъ съ полною готовностію совершалъ требы и за своихъ собратовъ, старшихъ священниковъ. Ни грязь, ни половодье, ни буря и непогодье ничто его не удерживало отъ исполненія пастырскихъ обязанностей. Близкіе и знакомые о. Іоанна совѣтывали ему отказываться отъ исполненія чужихъ требъ, когда на лицо свои приходскіе священники. Но о. Іоаннъ далекъ былъ отъ этого; онъ, обыкновенно, на это отвѣчалъ: „потружусь за нихъ, можетъ быть и за меня послужать люди, когда я состарѣюсь“.

Не менѣе усердно о. Іоаннъ ѣздилъ съ требами за своихъ товарищей и въ чужіе приходы, когда его приглашали. И при этомъ, исполняя требы за другихъ священниковъ, онъ никогда не бралъ деньги въ свою пользу, а отдавалъ приходскому священнику или сиротамъ. При такомъ ревностномъ исполненіи пастырскаго долга, нѣтъ ничего удивительнаго, что Господь послалъ ему кончину мирну, тиху, спокойну, удивившую всѣхъ присутствовавшихъ при его смерти.

Всѣ прихожане любили своего батюшку, и потому глубоко были огорчены его кончиною. Любили умершаго и сосѣдніе пастыри, что и выразили своимъ пріѣздомъ на его погребеніе. О. Іоанна погребали пять священниковъ: села Позизовья о. Леонидъ Лелюхинъ и о. Михайлъ Филоновъ, села Фашева о. Іоаннъ Кулюкинъ, села Кошевочь о. Іоаннъ Добротворскій,

села Бородина о. Егоръ Жегаловъ и благочинный священникъ Антоній Савинскій во главѣ. При чемъ нѣкоторые изъ священниковъ, участвовавшихъ въ погребеніи о. Іоанна, почтили его своими надгробными словами, въ которыхъ главнымъ образомъ очерчены были его прекрасныя духовныя качества, его мирныя отношенія къ лицамъ постороннимъ и его строгая исполнительность пастырскихъ обязанностей.

О. Іоаннъ проходилъ должность помощника благочиннаго, былъ законоучителемъ въ сельской школѣ и послѣднее время проходилъ должность духовника. Начальство наградило его благословеніемъ, набедренникомъ и скуфьею, и нынче онъ представленъ былъ къ камлавкѣ, но эту награду не суждено было получить ему. Но нужно сказать, о. Іоаннъ никогда не искалъ наградъ и не стремился получать ихъ. Лучшимъ побужденіемъ къ исполненію своего долга для него были не похвала и отличіе со стороны людей, а внутреннее сознаніе исполненнаго долга; то тихое и радостное чувство, которое всегда сопровождаетъ сознаніе хорошо исполненнаго дѣла.

Миръ праху твоему смиренный труженникъ на нивѣ Христовой!

*Николай Спиридоновъ.*

---

## ВОЗЗВАНІЕ.

### БЛАГОЧЕСТИВЫЕ БЛАГОТВОРИТЕЛИ!

Въ селѣ Вешкахъ, Гжатскаго уѣзда, Смоленской губерніи, четвертый годъ строится каменный храмъ въ честь Святаго Славнаго Пророка Іліи; въ настоящее время храмъ этотъ доведенъ постройкой до карниза. По мѣрѣ приближенія стѣнъ укладки къ концу, становится очевидною недостаточность

средствъ, имѣвшихся въ распоряженіи Комитета на окончаніе начатаго Святаго дѣла. Прихожане села Вешекъ, по бѣдности своей, не могутъ нести всѣ дальнѣйшіе расходы по постройкѣ храма, — они положительно не въ силахъ на собственные средства, достроить этотъ недешевый каменный храмъ. Остается теперь одна надежда на Бога и добрыхъ людей. По благословенію Архипастыря нашего Гурія, Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, обращаемся къ Вамъ, благочестивые благотворители, съ усерднѣйшею и покорнѣйшею просьбою — помогите намъ въ нашей большой и неотложной нуждѣ, подайте намъ руку помощи; порадѣйте, поусердствуйте, на построеніе храма! Бога ради помогите намъ достроить каменный трехпрестольный храмъ, начатый постройкой еще въ 1891 году! Пожертвуйте отъ своихъ праведныхъ трудовъ, сколько кто можетъ, на это доброе и Святое дѣло.

За всякаго жертвователя мы будемъ молить Бога и всякую жертву, присланную намъ на построеніе храма, мы примемъ съ истинною признательностію и великою благодарностію. Да и Господь Богъ не оставитъ жертвователей своею милостию, ибо добροхотнаго дателя любить Богъ.

Священникъ *Срмеонъ Конокотинъ*.

Села Вешекъ Священникъ *Теодоръ Березкинъ*.

Церковный сборщикъ *Сергій Константиновъ*.

Корытовскій Старшина *Егоровъ*.

Церковный Староста крестьянинъ *Тихонъ Филипповъ* по безграмотству своему приложилъ должностную печать.

Пожертвованія просимъ адресовать на ст. Уваровку Московско-Брестской желѣзной дороги села Вешекъ Священнику *Теодору Березкину*, или же церковному старостѣ Христо-рождественской церкви села Вешекъ крестьянину *Тихону Филиппову*.

## Извѣстія и замѣтки.

*Преосвященный Исаакій, бывший епископъ Астраханскій* (некрологъ). — Скончавшійся съ 10 на 11 мая Преосвященный *Исаакій*, состоялъ въ послѣднее время на должности настоятеля первокласснаго большаго Тихвинскаго монастыря. Въ мирѣ назывался *Иванъ Калиновичъ Положенскій*. Родился въ 1829 году, Луяжскомъ уѣздѣ, С.-Петербургской епархіи, и воспитывался сначала въ Петербургской семинаріи, а затѣмъ въ Петербургской духовной Академіи, гдѣ въ 1851 году принялъ монашество. По окончаніи академическаго курса въ 1853 г. со степенью магистра богословія, онъ съ 1853—1857 г., состоялъ смотрителемъ сперва Боровичскаго, а затѣмъ Кирилловскаго д. училища. Въ 1857 г. перемѣщенъ профессоромъ въ Новгородскую д. семинарію. Въ слѣдующій 1858 годъ покойный назначенъ былъ инспекторомъ Ставропольской д. семинаріи и въ тотъ же годъ возведенъ былъ въ санъ архимандрита. Въ 1863 г. — назначенъ ректоромъ Кавказской д. семинаріи, а въ 1871 г. хиротонисанъ во епископа Моздокскаго, викарія Кавказской епархіи. Затѣмъ онъ послѣдовательно занималъ самостоятельныя кафедры въ Енисейскѣ (съ 14 мая 1881 г.), Томскѣ (съ 8 марта 1886 г.), Кишиневѣ (съ 12 января 1891 г.) и Астрахани (съ 21 ноября 1892 г.). По болѣзни Преосвященный Исаакій былъ уволенъ на покой (19 декабря 1892 г.) и проживалъ сначала въ Гербовецкомъ монастырѣ Кишиневской епархіи, а съ 15 сентября прошлаго года въ Тихвинскомъ монастырѣ, гдѣ и скончался.

*Общество для распространенія Священнаго Писанія въ Россіи.* — 2 мая сего года исполнилось 25 лѣтъ со дня Высочайшаго утвержденія устава общества для распространенія Священнаго Писанія въ Россіи. Въ этотъ день, въ залѣ морскаго музея, въ С.-Петербургѣ, происходило общее собраніе членовъ его, открывшееся благодарственнымъ Господу Богу молебствіемъ. Общество это возникло изъ небольшого частнаго

кружка, образовавшагося въ началѣ 1863 г., вслѣдъ за появленіемъ Евангелія на русскомъ языкѣ, а затѣмъ и полного Новаго Завѣта, — съ цѣлю распространить въ народѣ эту священную книгу, необходимую каждому христіанину. Въ 1869 г. 2 мая удостоился Высочайшаго утвержденія уставъ этого Общества.

Общество положило распространять книги Священнаго Писанія, изданныя по благословенію Святѣйшаго Синода, продавая ихъ въ переплетѣ, по возможно дешевой цѣнѣ, принимая, съ этою цѣлю, и пересылку ихъ на свой счетъ и, по мѣрѣ средствъ своихъ, снабжая бесплатно священными книгами больницы, богадѣльни, тюрьмы, бѣдныя школы и вообще сердечно желающихъ приобрѣсть священную книгу, но не имѣющихъ чѣмъ заплатить за нее.

Дѣятельность общества, постепенно развиваясь, въ теченіе 25 лѣтъ мало по малу распространилась на всю Россію, до ея крайнихъ предѣловъ: членовъ его можно найти въ Архангельскѣ и Владикавказѣ, Батумѣ, въ Туркестанѣ и Владивостокѣ, въ Каменецъ-Подольскѣ, Варшавѣ, Ревелѣ, въ Тобольскѣ, Иркутскѣ, Якутскѣ, въ Пріамурскомъ и Ассурійскомъ краѣ. Въ настоящее время въ составѣ общества около 1,400 членовъ, и въ томъ числѣ 463 лица духовнаго званія.

Въ теченіе 25 лѣтъ обществомъ распространено было около полутора милліона книгъ Священнаго Писанія, какъ въ Европейской, такъ и въ Азіатской Россіи и въ томъ числѣ около 140,000 экземпляровъ священныхъ книгъ подарено въ больницы, богадѣльни, тюрьмы, пріюты, школы и бѣднякамъ. (Церк. Вѣд. № 23.).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ

### ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ „ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1894 году продолжается.

Всѣмъ новымъ подписчикамъ журналъ высылается съ 1-го номера.

Цѣна журнала 4 рубля за годъ съ перес.

Адресъ требованій: *Кіевъ, въ редакцію „ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ“*

По тому же адресу можно получать журналъ и за прежніе годы: за 1884, 85, 88, 89 по 2 р. съ перес., а за 1892 и 93 гг. по 3 р. съ пер., а также и слѣдующія брошюры:

- 1) Бесѣды о важнѣйшихъ истинахъ христіанской православной Церкви, противъ сектантовъ-штундистовъ. Ц. 75 к. съ пер.
- 2) Сборникъ общедоступныхъ статей религіозно-нравственнаго содержанія, для внѣбогослужебныхъ чтеній. Ц. 70 к. съ пер.
- 3) Сборникъ статей о важнѣйшихъ христіанскихъ истинахъ, для чтенія дѣтямъ въ школь и дома. Ц. 30 к. съ пер.
- 4) Христіанское вѣроученіе, по символическимъ книгамъ православной Церкви, для чтенія народу.

Кромѣ того, отъ Редакціи можно получить многія мелкія книжицы и листки религіозно-нравственнаго содержанія для чтенія народу, цѣною отъ 1—5 коп., особенно дешево можно получать листки въ 4 стран., при требованіяхъ сотнями.

Редакторъ-Издатель Священникъ *Іоаннъ Богородицкій.*

---



## Новая брошюра:

о родствѣ и свойствахъ.

Виды и степени родства и свойства, исчисленіе степеней и о значеніи родства и свойства, какъ препятствія къ браку, по дѣйствующимъ узаконеніямъ. Съ приложеніемъ таблицъ графическаго изображенія родства и свойства. Составилъ *Сергій Григоровскій*, Оберъ-Секретарь Свят. Синода. С.ПБ. 1894 г. Цѣна 50 к., съ пер. 60 коп.

Выписывать только отъ автора (Спб. Вознесенскій пр., д. 51). Продается въ книжныхъ магазинахъ: Тузова (гостин. дворъ), Новаго Времени (Невскій просп.), Анисимова (Садовая) Попова (возлѣ пассажа).

Открыта полу-годовая подписка на праздничный журналъ

### „РАДОСТЬ ХРИСТИАНИНА“

при чтеніи Библии какъ Слова жизни.

(Съ рисунками и чертежами. Въ концѣ книжкѣ помѣщаются запросы и отвѣты при чтеніи текста Библии).

Цѣна 3 р., съ пересылкою 3 р. 50 к. (мелкія деньги марками). Цѣна за годъ (12 кн.) 5 р., съ перес. 6 р. Цѣна 12 кв. 1892 и 1893 г. 4 р., съ пер. 5 р.

Журналъ рекомендованъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и Главнымъ Управленіемъ военно-учебныхъ заведеній; по распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода разсылается въ духовныя семинаріи и женскія училища, состояція подъ ВѢЩАЙШИМЪ покровительствомъ ГОСУДАРНИ ИМПЕРАТРИЦЫ.

Послѣднія рецензіи о „Радости Христианина“: въ 16—17 № сего года Синодальныхъ Церковныхъ Вѣдомостей и Апрельской книжкѣ сего же года журнала „Русское Обзорѣніе“.

Адресъ: Москва, редакція „Радости Христианина“ на Старой Басманной.

# СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО „РОССІЯ“

Высочайше утвержденное въ 1881 г.  
въ С.-Петербургѣ, Большая Морская, № 37.

Основной и запасные капиталы 20,500,000 руб.

Общество заключаетъ:

**Страхованія капиталовъ и доходовъ**

для обезпеченія семьи или собственной старости, приданаго для дѣвучекъ, стипендіи для мальчиковъ и т. п., на особо выгодныхъ условіяхъ и съ участіемъ страхователей въ прибыляхъ Общества.

Къ 1 января 1894 г. въ Обществѣ „Россія“ было застраховано 28,246 лицъ, на капиталъ въ 75,621,010 руб.

**Страхованія отъ несчастныхъ случаевъ**

какъ отдельныхъ лицъ, такъ и коллективныя страхованія служащихъ и рабочихъ на фабрикахъ, — съ уменьшеніемъ страховыхъ взносовъ вслѣдствіе зачета дивиденда;

**Страхованія отъ огня**

движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ всякаго рода по умереннымъ преміямъ, напр., монастырскихъ строеній, зданій духовно-учебныхъ заведеній и домовъ причтовъ;

**Страхованія транспортовъ**

рѣчныхъ, сухопутныхъ и морскихъ; страхованіе корпусовъ судовъ.

Заявленія о страхованіи принимаются и всякаго рода свѣдѣнія сообщаются въ Правленіи въ С.-Петербургѣ (Большая Морская, собств. домъ, № 37) Смоленскимъ агенствомъ (Кироч. у. д. Рачинскаго) и у всѣхъ провинціальныхъ агентовъ.

Страховые билеты по страхованію пассажировъ отъ несчастныхъ случаевъ во время путешествія по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ выдаются также на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и на пароходныхъ пристаняхъ.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛѢ ВСѢХЪ И ДВО ВСЕМЪ.

Издается съ 1889 г. ПОДПИСКА ПРОДОЛЖАЕТСЯ Издается съ 1889 г.

на ежедѣльный иллюстрированный популярно-научный журналъ  
для семейнаго чтенія и самообразованія

# ПРИРОДА и ЛЮДИ.

Всѣ вновь подписавшіеся получаютъ журналъ съ № 1 со всѣми приложеніями.

— 52 номера и 12 книгъ —

ПОЛЕЗНОЙ БИБЛИОТЕКИ (каждая книга отъ 120 до 160 стр).

1. Астромія въ вопросахъ и отвѣтахъ. 2. Научныя развлеченія. 3. Подъ землею. 4. Первая помощь въ несчастныхъ случаяхъ. 5. Первые обитатели Москвы 6. Самоучитель фотографіи. 7. Рыболовъ любитель. 8. Пять высшихъ чувствъ. 9. Электричество въ домашнемъ быту. 10. Жизнь земли. 11. Домашній обиходъ. 12. Чудеса гипнотизма.

За годъ 4 р., безъ дост. За годъ 5 р., съ дост. и пер.

Въ вышедшихъ номерахъ журнала было напечатано между прочимъ:

„Храмъ науки“ — большой романъ изъ университетской жизни Г. Ясинскаго; „Ариадна“ — фантастическій романъ Н. Соколова. „На днѣ океана“ — новый рассказъ Жюль Верна; „Путешествіе въ царство махдистовъ“ — очеркъ В. Семенова; „Семь церквей Апокалипсиса“ — В. Желиховской; „Плеяды“ и „Сатурнъ, его кольца и спутники“ — очерки проф. С. Глазенапа; „Сонъ ученаго“ — рассказъ В. Битнера; „Диллипуты“ (тайны микроскопическаго міра) — научный А. Вленара; „Страна чудесъ“ — рассказы изъ путешествій С. Дмитревскаго; „Орочоны“

(вымирающее племя)—этнографическій очеркъ А. Максимова. „*Вприть или не вприть?*“ Экскурси въ область таинственнаго—очеркъ В. Битнера; „*Небесныя явленія*“—очерки Е. Предтеченскаго; „*Друзья человека*“—большой очеркъ д-ра зоологіи А. Никольскаго; „*Бичи горнорабочаго*“—очеркъ Ив. Святскаго; рядъ популярныхъ біографій русскихъ ученыхъ и путешественниковъ; очерки изъ астрономіи, зоологіи, ботаники, метеорологіи, физической географіи, минералогіи, геологіи, физики, химіи, медицины, технологіи, по сельскому и домашнему хозяйству, по отдѣлу „*Паука и забава*“, извѣстія о новѣйшихъ путешествіяхъ, изобрѣтеніяхъ и открытіяхъ; полезные совѣты и рецепты; фокусы и забавы и пр.

Подписная цѣна остается доступною для всѣхъ, а именно:

„**ПРИРОДА и ЛЮДИ**“ и „**ПОЛЕЗНАЯ БИБЛИОТЕКА**“ вмѣстѣ съ пересылкою и доставкой на годъ **ПЯТЬ** руб.

За 1889—1890 г. журналъ весь разошелся, за 1891, 1892 и 1893 гг. осталось небольшое количество экземпляровъ, цѣна которыхъ въ брошюрованномъ видѣ, со всеми приложениями—4 руб. за каждый годъ, а въ роскошномъ переплетѣ 5 рублей. Пересылка съ наложеннымъ платежемъ по вѣсу и разстоянію.

Подписка принимается въ Конторѣ „**ПРИРОДА и ЛЮДИ**“.

С.-Петербургъ, Стремянная ул., собств. д., № 12.

Редакторъ С. Груздевъ—Издатель П. Сойкинъ.

## ЛЕЧИТЕСЬ.

ТРАВЮ КУЗЬМИЧА (эфедра) майскаго сбора сего года Единств. народн. средство леченія даже хроническихъ страданій: ревматизма, ломоты, восполенія глазъ, (какъ примочка), гемороя, одышки, удушья, кашля, катар. желудка и кишекъ и связан. съ этимъ недуговъ: запора, паноса, голов. боли, малокр., безсилія, бессонницъ, нервн. разстр., отсут. аппетита, вообще всякаго разстр. пищевар. орган. Въ нѣкот. случ помогаль и отъ сифилиса. Леченіе эфедр. во всякое время года и при др. болѣзн. не вредно. Эфедра, уничтожая страданія одной болѣзни, не разстраиваетъ или не развиваетъ другія, что иногда случается отъ леч. дор. аптечн. средств. (см. брош. Портанскаго о эфедрѣ). Цѣна: высокій сортъ 3, р низшій 1 р. фунтъ 6- пер. Прилагается наставл. о леченіи. Бесплатно прилаг. по желанію при 3 ф. одну брошюру Портанскаго, стоющ. 50 к., по коей, кромѣ руководства болѣе практичнаго леченія, можно имѣть понятіе о эфедрѣ негодной и цѣлительной. Адресъ: Бузулукъ, Самар. губ., складъ эфедры—соб. домъ, № 846.

Михаилу Петровичу Елистратову.

### Содержаніе іюльской книжки журнала „Богословскій Вѣстникъ“.

*Отд. I.* Святаго отца нашего Кирилла Александрійскаго толкованіе на пророка Михея. Толкованіе на пророка Наума.  
*Отд. II.* Слово въ день св. Духа, прот. А. В. Горскаго. Седьмины Даниіловы А. Д. Бѣляева. Исторія канонизаціи святыхъ въ Русской церкви, Е. Е. Голубинскаго. Взаимныя отношенія оттоманскій порты и подвластныхъ ей христіанъ Греко-восточной церкви послѣ паденія Византійской Имперіи, А. П. Лебедева. *Отд. III.* Величіе Божіе. Стихотвореніе Ник. Энгельгардта. Изъ церковной жизни православнаго востока. II церковь Іерусалимская, И. Н. Корсунскаго. *Отд. IV.* Введеніе въ православное церковное право. М. Остроумова, т. 1. Харьковъ 1893 г. Н. А. Заозерскаго. *Отд. V.* Протоколы за сѣданій Совѣта Московской Дух. Академіи за 1893 г. Объявленія.

# ТИПО-ЛИТОГРАФІЯ

И

## ПЕРЕПЛЕТНАЯ

### Зельдовичъ въ Смоленскѣ

выполняетъ заказы по всѣмъ отраслямъ своего производства изящно, скоро и дешево (въ всякой конкуренціи). Отправка заказовъ налож. плат. по почтѣ и по ж. д. Отвѣты на запросъ по почтѣ немедленно. Прилож. марки не требуется.



Содержаніе: **Отдѣлъ оффиціальній:** 1) Высочайшее указаніе  
2) Высочайшая награда. 3) Отчетъ Комитета по сооруж. храма у по.  
кань. 4) Отчетъ за 1892 г. по содержанію Бѣльскаго дух. училища арх.  
распоряженія и извѣстія. **Отдѣлъ неоффиціальній:** 1) Извѣщеніе  
въ день рожденія св. І. Предтечи. 2) Посланіе митр. Климента къ  
Ѳомъ (продолж.). 3) Сообщеніе отъ Гжатскаго уѣзди. мисіонера. 4) Некрологъ  
свящ. І. Спиридонова. 5) Воззваніе. 6) Извѣстія и замѣтки: 1) Преосвящ. Исаа-  
кій. 2) Общество для распротр. Св. Писанія. 7) Объявленія.

Редакторъ, Смотритель училища И. Сперанскій.

Печатать дозволено цензурою. Смоленскъ, 15 іюня 1894 года. Цензоръ,  
соборный священникъ Стефанъ Каверзневъ.  
Типо-литографія Ф. В. Зельдовичъ.