

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ
Редакціи при Пензенской
Духовной семинаріи.

№ 12.

Дѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересылкою
и доставкою 5 рублей.

16-го іюня, 1898 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРОГРАММА

годового отчета епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и уѣз-
ныхъ отдѣленій о состояніи церковныхъ школъ.

(Утверждена опредѣленіемъ Св. Синода 16/25 января
1898 г. за № 170).

I. Управленіе церковными школами. Составъ епархіаль-
наго училищнаго совѣта и его отдѣленій. Именной спи-
сокъ членовъ совѣта и отдѣленій съ указаніемъ званія
членовъ. Почетные члены совѣта и отдѣленій.

II. Условія, благопріятствовавшія или препятствовавшія
въ отчетномъ году росту церковныхъ школъ и учащихся
въ нихъ. Причины отсутствія церковныхъ школъ въ тѣхъ

или иныхъ (какихъ именно) приходяхъ. Школы другихъ вѣдомствъ и учащіеся въ нихъ за отчетный годъ *).

III. Воскресныя школы; вечерніе классы; воскресноповторительныя занятія при церковныхъ школахъ. Средства содержанія воскресныхъ школъ. Число учащихся и учащихся въ нихъ. Отношеніе къ симъ школамъ населенія.

IV. Постановка въ уѣздѣ (епархіи) дѣла снабженія школъ учебниками, учебными пособиями. Книжные склады и отдѣленія оныхъ. Книжная торговля. Какія мѣры принимаются на мѣстѣ къ обезпеченію школъ бібліотеками для внѣкласснаго чтенія. Народныя бібліотеки-читальни, открытыя Духовнымъ Вѣдомствомъ. Средства содержанія ихъ (источники поступления, сумма расходовъ).

V. Средства содержанія церковныхъ школъ за отчетный годъ въ сравненіи съ предыдущимъ годомъ. Мѣры, принимаемыя къ увеличенію средствъ содержанія.

VI. Мѣры къ улучшенію состава учительствующихъ въ церковныхъ школахъ. Улучшеніе матеріальнаго положенія учащихся. Общества взаимопомощи учащимъ. Эмеритальныя, вспомогательныя кассы. Выдача пособій на леченіе и др. виды помощи учащимъ. Устройство курсовъ для учителей церковныхъ школъ; число слушателей; расходы по устройству курсовъ.

VII. Мѣры къ обезпеченію учащихся въ церковныхъ школахъ (снабжение учащихся горячею пищею, одеждою). Общества вспомошествованія учащимся. Общежитія. Почлежные пріюты.

*) Примѣчаніе. Свѣдѣнія о школахъ другихъ вѣдомствъ даетъ епархіальный училищный совѣтъ на основаніи официальныхъ источниковъ, которые при этомъ и указываетъ.

VIII. Вліяніе церковной школы на мѣстное населеніе. Замѣчательные факты. Отношеніе къ церковнымъ школамъ а) крестьянскаго населенія, б) другихъ сословій, в) администраціи. Пособія и пожертвованія на церковно-школьное дѣло и другія проявленія сочувствія.

IX. Предположенія и соображенія о развитіи дѣла народнаго образованія въ уѣздѣ (епархіи).

П Р О Г Р А М М А

годового отчета епархіальныхъ и уѣздныхъ наблюдателей о состояніи церковныхъ школъ.

(Утверждена опредѣленіемъ Св. Синода отъ 16/25 января 1898 года за № 170).

I. Поѣздки епархіальнаго наблюдателя для осмотра церковныхъ школъ и ревизіи уѣздныхъ отдѣленій и распоряженія епархіальнаго учил. совѣта по отчетамъ о сихъ поѣздкахъ. Какія изъ предположеній епархіальнаго наблюдателя къ улучшенію церковно-школьнаго дѣла въ епархіи не были приняты или одобрены епархіальнымъ у. совѣтомъ и по какимъ основаніямъ.

Сѣзды уѣздныхъ наблюдателей. Мѣры, выработанныя на сихъ сѣздахъ. Осмотръ школъ уѣздными наблюдателями. Постановленія и распоряженія уѣздныхъ отдѣленій по поводу представленныхъ уѣздными наблюдателями отчетовъ объ осмотрѣ школъ.

II. Учащіе въ церковныхъ школахъ (законоучители, учителя, учительницы, помощники и помощницы). Лица, наиболѣе ревностно или нерадиво относящіяся къ школьному дѣлу. Мѣры, принимаемыя къ повышенію педагогической подготовки учащихся. Курсы. Занятія на нихъ. Насколько замѣтно вліяніе курсовъ на улучшеніе школьнаго дѣла въ епархіи.

III. Успѣхи обученія по предметамъ школьнаго курса въ школахъ второклассныхъ, одноклассныхъ и школахъ грамоты ¹⁾. Росписаніе уроковъ. Классные журналы для записи посѣщенія школы учащимися и содержанія уроковъ. Годичные экзамены въ школахъ, испытательныя комиссиі.

IV. Сельскохозяйственныя, ремесленныя и руководѣльныя занятія при церковныхъ школахъ. Отношеніе къ нимъ населенія.

V. Воспитательная сторона церковной школы. Порядокъ совершенія утреннихъ и вечернихъ молитвъ. Посѣщеніе учащимися храма Божія. Участіе въ совершеніи церковнаго богослуженія. Исполненіе христіанскаго долга исповѣди и св. Причастія. Школьная дисциплина и мѣры къ ея поддержанію. Установившійся строй жизни въ общестіяхъ. Вліяніе церковной школы на учащихся. Факты.

VI. Устройство при школахъ религіозно-нравственныхъ чтеній; программы чтеній; число обычныхъ посѣтителей.

VII. Какія общества существуютъ въ уѣздѣ (епархіи) съ цѣлью распространенія народнаго образованія, какъ по Духовному Вѣдомству, такъ и по Министерству Народнаго Просвѣщенія ²⁾.

¹⁾ Примѣчаніе. Особенное вниманіе наблюдателей при составленіи отчета должно быть обращено на второклассныя школы, также на постановку церковнаго пѣнія во всѣхъ церковныхъ школахъ.

²⁾ Примѣчаніе. Сюда должны войти общества начальнаго образованія, комиссиі и комитеты по устройству народныхъ чтеній, общества вспомошествованія учащимся въ той или иной школѣ, общества вспомошествованія учителямъ и учительницамъ и т. п.

Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта.

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ обращеніи ассигнуемыхъ на выдачу пособій новорукоположеннымъ и перемѣщаемымъ священникамъ 24000 руб. на воспособленіе причтамъ кафедральныхъ соборовъ, мнѣніемъ положилъ: ассигнуемый по ст. 1 § 9 смѣты Святѣйшаго Синода кредитъ въ двадцать четыре тысячи рублей на выдачу пособій новорукоположеннымъ и перемѣщаемымъ священникамъ обратитъ съ 1898 года на увеличеніе содержанія причтовъ кафедральныхъ соборовъ по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 30 марта 1898 года Высочайше утверждено.

Печатаѣя сіе Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для свѣдѣнія и руководства духовенства епархіи, — Пензенская Духовная Консисторія считаетъ нужнымъ при-совокупить, что отселѣ Епархіальное Начальство уже не можетъ входить въ Св. Синодъ съ ходатайствами о назначеніи новорукоположеннымъ и перемѣщаемымъ священникамъ единовременнаго пособия на первоначальное обзаведеніе въ размѣрѣ 30 р. каждому въ установленные опредѣленные сроки (именно къ 1-му іюня и къ 1-му декабря каждаго года), какъ это практиковалось доселѣ, на основаніи циркулярнаго отношенія г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода (изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ) отъ 16 апрѣля 1882 года за № 5117-мъ, и по сему впредь новорукоположенные и перемѣщаемые по распоряженію Епархіальнаго Начальства священники не должны уже входить къ Епархіальному Начальству прошеніями объ исходатайствованіи имъ единовременнаго пособия на первоначальное обзаведеніе, каковыя прошенія, за невозможностію ихъ удовлетворенія, будутъ оставляемы безъ всякихъ послѣдствій.

Вѣдомость о суммахъ Епархіальнаго и Ок

Наименованіе Попечительствъ.	Отъ 1896 г. къ 1897 г. оставалось.				Въ 1897 году поступило.				
	Наличными.		Билетами.		Наличными.		Билетами.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
Епархіальное Попечительство.									
Попечительской суммы	841	75	31464	—	1917	3	—	—	
Сиротско-опекунской	4839	44	3600	—	791	88	—	—	
Богадѣльной	145	21	17300	—	8487	5	—	—	
Окружная Попечительства.									
— Въ губернскомъ городѣ Пензѣ:									
1) Благочин. Прот. А. Ястребова	3	41	—	—	34	86	—	—	
2) — Свящ. Г. Фелисова	105	—	—	—	90	—	—	—	
По Пензенскому уѣзду:									
3) — Свящ. Ѳ. Люстрова	402	25	3700	—	140	93	—	—	
4) — Свящ. В. Быстрова	3	—	580	—	201	—	—	—	
5) — Свящ. І. Благодрава	248	50	—	—	229	51	—	—	
По Саранскому уѣзду:									
6) — Прот. Дим. Охотина	41	5	560	49	34	30	180	29	
7) — Свящ. В. Успенскаго	18	91	2400	—	296	17	—	—	
8) — Прот. І. Русанова	98	—	—	—	170	—	—	—	
9) — Свящ. І. Сатурнова	1	28	610	—	115	72	3	83	
По Керенскому уѣзду:									
10) — Прот. Н. Любимова	6	27	—	—	258	29	—	—	
11) — Свящ. Л. Павпертова	5	62	200	—	289	65	—	—	

ружныхъ Попечительствъ за 1897 годъ.

Итого съ оста- точными.		Въ 1897 году израсходовано.				Къ 1898 году осталось.				Число лицъ, призрѣвае- мыхъ Попе- читель- ствомъ.			
Налич- ными.		Билетами.		Налич- ными.		Биле- тами.		Налич- ными.			Билетами.		
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	
2758	78	31464	—	1711	87	—	—	1046	91	31464	—	—	Въ Казанской богадльнѣ про- живають на при- зрѣвнн 43 лица.
5631	32	3600	—	608	7	—	—	5023	25	3600	—	—	
8632	26	17300	—	8016	92	7900	—	615	34	9400	—	—	
38	27	—	—	38	—	—	—	—	27	—	—	—	6
195	—	—	—	72	—	—	—	123	—	—	—	—	9
543	18	3700	—	421	—	—	—	122	18	3700	—	—	18
204	—	580	—	201	—	—	—	3	—	580	—	—	20
478	1	—	—	224	—	—	—	254	1	—	—	—	10
75	35	740	78	64	33	—	—	11	2	740	78	—	10
315	8	2400	—	196	—	—	—	119	8	2400	—	—	26
268	—	—	—	165	—	—	—	103	—	—	—	—	23
117	—	613	83	117	—	—	—	—	—	613	83	—	14
264	56	—	—	264	—	—	—	—	56	—	—	—	24
295	27	200	—	268	—	—	—	27	27	200	—	—	18

По Инсарскому уѣзду:											
31) Прот. І. Щепотина .	786 90	2000	484 31	1271 21	2000	312	959 21	2000	29		
32) Свящ. В. Александровскаго	—	—	143 83	143 83	—	143 83	—	—	16		
33) Прот. В. Масловскаго.	4 34	—	228 10	232 44	—	182 40	50 4	—	16		
34) Свящ. І. Ягодинскаго.	—	600	160	160	600	160	—	600	17		
По Наровчатскому уѣзду:											
35) Прот. С. Архонтова .	21 32	—	55	76 32	—	34 20	42 12	—	4		
36) Свящ. П. Дилигентова	83 2	—	112 71	195 73	—	119 32	76 41	—	9		
37) Свящ. П. Каменскаго.	—	—	152	152	—	152	—	—	13		
38) Свящ. А. Прозорова	48 64	—	143 75	192 39	—	138	54 39	—	14		
39) Прот. П. Лентовскаго.	—	55	425 77	426 32	—	277 65	148 67	—	24		
Итого . .	2461 67	16214 95	8642 37	1421 26	11104 4	17636 21	8412 84	70	2691 20	17566 21	756

Примѣчаніе 1. Сумма, выданная въ пособіе лицамъ духовнаго
Примѣчаніе 2. Дѣлопроизводство Епархіальнаго Попечительства:
 число журналовъ, протоколовъ и докладовъ 87.

вѣдомства, потерпѣвшимъ разореніе отъ пожаровъ—160 р. 83 к.
 число входящихъ бумагъ 263, число исходящихъ бумагъ 263,

Членъ Попечительства священникъ **В. Лентовскій.**

Секретарь **Гр. Тепловъ.**

Празднѣя мѣста—священническія: Краснослободскаго уѣзда: въ сс. Каменноѣ Бродѣ—съ 30 ноября 1896 года, Ново-Ямской Слободѣ—съ 24 января 1898 г., Украинскомѣ—съ 10 февраля 1897 года, въ г. Краснослободскѣ при Владимірской церкви съ 17 апрѣля 1898 г.; Саранскаго уѣзда: въ с. Нечаевкѣ—съ 9 февраля 1898 г.; Инсарскаго уѣзда: въ сс. Бекетовкѣ—съ 6 іюня 1898 г.; Олферьевѣ—съ 30 января 1898 года, Кашаевѣ—съ 11 мая 1898 г.; Наровчатскаго у.: въ сс. Гумнахѣ—съ 10 декабря 1896 года, Тороповѣ съ 22 декабря 1897 г.; Городищенскаго уѣзда: въ с. Ильминѣ—съ 18 октября 1896 года; Мокшанскаго уѣзда: въ сс. Рождественѣ—съ 12 ноября 1897 г., Бибииковѣ—съ 27 февраля 1898 года; Нижне-Ломовскаго уѣзда: при единовѣрческой церкви села Александровски—съ 25 февраля 1898 года; Чембарскаго уѣзда въ с. Кошгаровѣ съ 10 марта 1898 г.; **діаконскія:** Пензенскаго уѣзда: въ сс. Клейменовкѣ—съ 7 марта 1895 г., Матвѣевкѣ—съ 10 февраля 1898 года, Николаевкѣ—съ 9 марта 1898 г., Маломъ-Колодрѣ—съ 19 марта 1898 г.; Саранскаго уѣзда: въ сс. Чуфаровѣ—съ 1885 года, Подл. Тавлѣ—съ 17 іюля 1894 года, Ремезенкахѣ—съ 11 октября 1894 г., Голубцовкѣ—съ 31 янв. 1895 г., Напольномѣ Вяясѣ съ 6 мая 1895 г., Мокшалеяхѣ—съ 21 іюля 1896 г., Нерлеяхѣ—съ 22 янв. 1897 г., Старыхъ Турдакахѣ—съ 10 февраля 1897 г., Богородскомѣ Голицынѣ—съ 15 марта 1897 года, Арх. Голицынѣ съ 13 декабря 1897 г., Анненковѣ—съ 17 января 1898 г., Соколовкѣ—съ 2 марта 1898 г., Большомъ Вяясѣ—съ 1 мая 1898 г.; Городищенскаго уѣзда: въ сс. Трофимовкѣ—съ 21 января 1895 года, Аристовкѣ—съ 1 августа 1891 г., Кравковѣ—съ 15 февр. 1894 г., Арханг. Куракинѣ—съ 24 февраля 1893 г., Борисовой Кеѣншѣ—съ

1 июня 1895 г., Ахматовкѣ—съ 16 авг. 1896 г., Знаменской Лопуховкѣ—съ 18 марта 1896 года, Чирковѣ съ 4 ноября 1897 года, Сыресевѣ—съ 15 янв. 1898 года, Сабановѣ—съ 30 января 1898 года; Н.-Ломовскаго уѣзда: въ сс. Низовкѣ съ 16 октября 1885 года, Головинской Варежкѣ (на псаломщическихъ доходахъ)—съ 3 августа 1896 года, Сухой Пичевкѣ—съ 8 ноября 1896 года, Муромкѣ—съ 22 марта 1897 г., Есенеvkѣ—съ 12 мая 1898 года; Наровчатскаго уѣзда: въ сс. Масловкѣ—съ 1 мая 1896 г., Коломасовѣ—съ 15 июня 1896 г., Суркинѣ—съ 12 июня 1897 года, Паньжѣ—съ 11 мая 1898 г., Челмодѣевскомъ Майданѣ—съ 19 мая 1898 года, Салмановкѣ—съ 4 июня 1898 года; Инсарскаго уѣзда: въ сс. Починкахъ—съ 12 июня 1890 г., Вертелимѣ—съ 21 мая 1891 г., Лемдяяхъ—съ 1889 г., Старыхъ Верхисахъ—съ 17 августа 1895 г., Язык. Пятинѣ—съ 1 февр. 1896 г., Ускляяхъ—съ 24 сент. 1896 г., Шайговѣ—съ 22 окт. 1896 г., Унуйскомъ Майданѣ—съ 23 декабря 1896 г., Сипягинѣ—съ 30 мая 1897 года, Буторлинѣ—съ 25 октября 1897 года, Старомъ Пшеневѣ—съ 25 февраля 1898 г., Верхней Вязерѣ—съ 1 мая 1898 г.; Керенскаго уѣзда: въ сс. Серг. Поливановѣ съ 31 января 1893 г., Ртищевѣ—съ 11 июля 1893 г., Никольскомъ—съ 20 мая 1893 г., при Архангельской церкви г. Керенска съ 22 марта 1897 г., въ с. Чернышовѣ—съ 7 февр. 1897 г., Нагорной Лакѣ—съ 13 авг. 1897 г.; Краснослободскаго у.: въ сс. Аракчеевѣ—съ 5 окт. 1895 г., Каймарахъ—съ 1889 г.; Перевѣсьѣ—съ 1895 г., Проказнѣ—съ 12 июня 1895 г., Каньгушахъ—съ 6 сентября 1895 года, Воронѣ—съ 31 декабря 1897 года, Кабановѣ—съ 7 окт. 1897 года, Ново-Никольскомъ—съ 28 января 1898 года, Колошинѣ—съ 26 февраля 1898 г., Оброчномъ съ 7 марта

1898 г.; Мокшанскаго уѣзда: въ сс. Кириловкѣ—съ 6 марта
1894 г., Юдовѣ—съ 4 февраля 1895 года, Свинухѣ—съ
26 апр. 1897 г.; псаломщическія: Наровчатскаго уѣзда:
въ с. Тѣлешовкѣ—съ 4 мая 1898 г.; Нижнеломовскаго
уѣзда: въ с. Усть-Керѣ—съ 4 июня 1898 года.

ОГЛАВЛЕНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Программы годовыхъ отчетовъ по церковно-приходскимъ школамъ.—
2. Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта.—3. Вѣдомость
о суммахъ Епархіальнаго и Окружныхъ Попечительствъ за 1897-й годъ.—
4. Праздныя мѣста.

Редакторъ Н. Шелутинскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

ПЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

16-го іюня. № 12. 1898 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

О мѣстномъ расколѣ и сектантствѣ по официальнымъ даннымъ 1889—1897 гг. ¹⁾.

IV. Мокшанскій уѣздъ.

Всѣ отчеты Просвѣдительнаго Иннокентіевскаго Братства и Училищнаго Совѣта согласно указываютъ, что въ Мокшанскомъ у. заражены расколомъ приходы слѣдующихъ сель: Елизаветина, Богородскаго, Свинухи, Бекетовки, Фатуевки, Знаменскаго, Царевщины, Бѣлогорки, Юловки, Хоненевки, Леплейки, Лунина, Ломовки, Казачьей Пелетьмы, Посопной Пелетьмы ²⁾, Кологривовки, Иванырса ³⁾.

¹⁾ Продолженіе. См. № 11.

²⁾ Въ отчетѣ Училищнаго Совѣта за 1896—97 г. Посопной Пелетьмы, какъ раскольническаго пункта, не упомянуто (опущено въ отчетѣ Мокш. Отдѣленія). Во всѣхъ же предыдущихъ отчетахъ П. Пелетьма указана. Это—довольно значительный раскольническій пунктъ (до 100 д. об. п.) Нельзя, конечно, думать, чтобъ всѣ 100 д. обратились въ 1896—97 г. въ православіе. Пропускъ, какъ намъ кажется, зависитъ отъ простаго недосмотра.

³⁾ Въ нѣкоторыхъ отчетахъ за прежніе годы с. Иванырса (Иванырсь принадлежитъ собственно Городищенскому у.) не указано.

Въ этотъ списокъ раскольническихъ приходовъ долженъ быть внесенъ одинъ сектантскій, именно приходъ с. Соловцовки. Въ д. Алексѣевѣ Соловцовскаго прихода, по словамъ миссіонера о. К. Попова (отчетъ 1896—97 г.) со-
вратилось въ молоканство въ послѣдніе годы до 14 д. об. п.

Во всѣхъ вышеуказанныхъ приходахъ (кромѣ, конечно, Соловцовки) расколъ существуетъ издавна. Правда, въ полицейскихъ свѣдѣніяхъ 1857 г. указаны лишь 4 пункта — Елизаветино, Каз. и Пос. Пелетьма и Иванырсь. Но расколъ существовалъ и во всѣхъ другихъ и только подъ давленіемъ помѣщичьей власти не могъ открыто заявить себя. Объ этомъ обстоятельствѣ довольно подробно говоритъ историкъ Мокшанскаго раскола о. І. Бурлуцкій. Но уже въ самомъ началѣ 70-хъ гг. всѣ означенные приходы были уже извѣстны какъ раскольническіе, исключая Кологривовки и Иванырса. Въ началѣ тѣхъ же 70-хъ гг. въ Мокшанскомъ у. указывались и нѣкоторые другіе раскольническіе пункты:

1) г. Мокшанъ. По сообщенію пр. І. Бурлуцкаго, въ началѣ 70-хъ гг. здѣсь проживали раскольники—въ незначительномъ количествѣ. Замѣтимъ здѣсь кстати, что во всѣхъ, быть можетъ, уу. городахъ, въ уѣздѣ которыхъ проживаютъ раскольники, можно найти большее или меньшее количество послѣднихъ. Въ большинствѣ случаевъ это элементъ пришлый, вполне успѣшно ускользающій отъ вниманія мѣстныхъ пастырей Церкви.

2) Усть-Шукша (Архангельское тожь). Въ полицейскихъ свѣдѣніяхъ 1857—67 гг. Усть-Шукша указывается какъ раскольническій пунктъ (8—10 д. об. п.) въ числѣ другихъ четырехъ. Не имѣемъ въ настоящее время никакихъ указаній какъ на то, что всѣ мѣстные раскольники перешли въ православіе или выселились, такъ и на то, что они проживаютъ тамъ до сихъ поръ.

3) с. Плесъ. Въ началѣ 70-хъ гг., по словамъ прот. І. Бурлуцаго, здѣсь жило нѣсколько душъ раскольниковъ. Въ современныхъ отчетахъ с. Плесъ не упоминается.

Такимъ образомъ, въ Мокшанскомъ у. извѣстны 18 приходовъ, зараженныхъ расколомъ или сектантствомъ въ настоящее время и 3 пункта, въ которыхъ расколъ существовалъ ранѣе. Принимая во вниманіе, что во всемъ у. къ 1895 г. всѣхъ приходскихъ церквей числится 68, мы должны сказать, что расколомъ и сектантствомъ здѣсь заражено болѣе $\frac{1}{4}$ всѣхъ.

Географическое распредѣленіе раскольническихъ и сектантскихъ приходовъ по уѣзду довольно своеобразно. Всѣ эти приходы тянутся довольно широкой полосой черезъ весь уѣздъ отъ СВ къ ЮЗ. Въ двухъ мѣстахъ эта линія разрывается, ближе къ ЮЗ и ближе къ СВ. Это обстоятельство, съ одной стороны, а съ другой—тяготѣніе мокшанскихъ раскольниковъ къ раскольникамъ другихъ уѣздовъ даютъ намъ право всѣ мокшанскіе расколо-сектантскіе приходы разбить на три района—юго-западный, центральный и сѣверо-восточный. Въ собственномъ смыслѣ мокшанскимъ раскольническимъ райономъ можетъ быть названъ центральный. Какъ разъ въ срединѣ его расположена Царевщина, являющаяся весьма вліятельнымъ раскольническимъ центромъ не только для Мокшанскаго у., но и для всей губерніи. Во всѣ стороны отъ Царевщины лежатъ раскольническіе приходы—Юловка, Леплейка, Бѣлогорка, Знаменское—къ СВ, С, СЗ и З., Хоненевка, Кологривово—къ ЮВВ. Въ Царевщину расколъ занесенъ изъ Нижегородскихъ Керженскихъ скитовъ въ концѣ XVII или началѣ XVIII столѣтія, а отсюда перешелъ въ Бѣлогорку, *) Юловку, Хоненевку, Леплейку и дер. Ивановку.

*) Бѣлогорка раньше приписана была въ Царевщинскому приходу.

И до настоящаго времени Царевщина, благодаря своему центральному положенію, торговому значенію и богатству мѣстныхъ раскольниковъ, продолжаетъ оказывать могущественное вліяніе на мѣстный расколъ. Преобладающая секта въ центральномъ Мокшанскомъ районѣ поповщина (австрийщина и бѣглопоповство).

Расколо-сектантскіе приходы Мокшанскаго у., расположенные въ СВ. оконечности уѣзда (Лунино, Ломовка, Соловцовка, Каз. и Пос. Пелетьма) тяготеютъ, какъ уже мы замѣчали выше, къ Саранскому и Городищенскому уу., составляя съ раскольническими приходами послѣднихъ одинъ Саранско-Мокшанско-Городищенскій районъ. Какъ указываютъ изслѣдователи, расколъ и сектантство въ СВ. оконечности Мокшанскаго у. распространились и распространяются донинѣ (напр., молоканство) изъ Саранскаго у. Въ описываемомъ районѣ лежитъ одно изъ древнѣйшихъ раскольническихъ поселеній губерніи—село Левино, родина Варлаама (Левина), казеннаго при Петрѣ I.

Юго-западные раскольническіе приходы Мокшанскаго у. (Елизаветино, Фатуевка, Бекетовка, Свиноуха, Богородское) и по своему положенію, и по связямъ повидимому, тяготеютъ болѣе къ огромному раскольническому району Нижнеломовскаго у., извѣстному подъ именемъ Головинщины. Хотя въ перечисленныхъ селахъ расколъ утвердился благодаря вліянію Саранскихъ раскольниковъ (изъ д. Солдатской въ прих. с. Макаровка), но съ теченіемъ времени, какъ показываютъ факты,*) вошелъ въ тѣсныя сношенія съ Головинщиной, съ которой связанъ въ настоящее время и единствомъ ученія (поповщина).

*) См. ст. „Раскольничье кладбище“. Пенз. Еп. Вѣд. 1873 г.

У. Нижнеломовскій уѣздъ.

На основаніи отчетовъ Иннокентіевскаго Братства и Училищнаго Совѣта за разные годы можемъ составить слѣдующій списокъ раскольническихъ приходовъ Нижнеломовскаго уѣзда: 1) Александровка (д. Кургановка), 2) Ади-каевка, 3) Бол. Верхи (д. М. Верхи), 4) Головинщина, 5) Головинская Варышка, 6) Каменка, 7) Кочетовка, 8) Куваки (д. Надеждино), 9) Ростовка, 10) Студенецъ.

Но кромѣ только что перечисленныхъ приходовъ въ этотъ списокъ должны быть внесены слѣдующія три селенія:

1) д. Скачки (или Дмитріевское). Мы не имѣемъ точныхъ свѣдѣній, но повидимому Дмитріевка принадлежитъ къ Бекетовскому приходу Мокшан. у., а по административному дѣленію къ Андреевской волости Нижнеломовскаго у. Скачки издавна извѣстны, какъ раскольническій пунктъ. Еще въ полицейскихъ свѣдѣніяхъ 1857—1867 гг. указывалось, что въ Скачкахъ проживаетъ до 23 д. об. п. раскольниковъ,— число по тому времени весьма значительное. Къ сожалѣнію дальнѣйшихъ официальныхъ указаній на Скачки, какъ раскольническій пунктъ, не встрѣчается болѣе до 1896—97 г. Въ отчетѣ за этотъ годъ миссіонеръ о. К. Поповъ указалъ на Скачки, но не какъ раскольническій, а какъ сектантскій пунктъ.

2) Блиновка—IV благочиннаго округа. Указанія на Блиновку, какъ раскольническій пунктъ, идутъ издавна. Еще полиція въ періодъ времени отъ 1857 по 1867 г. удостовѣряла, что въ Блиновкѣ проживали въ то время раскольники, хотя и въ незначительномъ количествѣ. Повидимому съ тѣхъ поръ и до настоящаго времени расколъ здѣсь не исчезалъ. По крайней мѣрѣ миссіонеръ о. К. Поповъ еще въ отчетѣ за 1895 г. свидѣтельствуетъ, что здѣсь прожи-

вають раскольники. Тотъ же миссіонеръ въ отчетѣ за 1896—97 г. говорить о Блиновкѣ, но не какъ раскольническомъ, а какъ сектантскомъ пунктѣ.

3) с. Низовка—IV благочин. округа. До 1896—97 г. никакихъ указаній на Низовку, какъ раскольнической или сектантской приходъ, не было. Но въ этомъ году миссіонеръ о К. Поповъ удостовѣрилъ, что здѣсь проживали сектанты—хлысты, какъ и въ Скачкахъ и въ Блиновкѣ. Въ отчетѣ за 1896—97 г. о. миссіонеръ рассказываетъ, что нѣкоторые жители д. Скачковъ и приходовъ сс. Блиновки и Низовки оказались зараженными хлыстовскимъ ученіемъ. Повидимому, такъ наз., радѣній не устраивалось ни въ одномъ изъ указанныхъ пунктовъ. И мѣстнымъ священникамъ, а чрезъ нихъ и миссіонеру о. К. Попову сдѣлалось извѣстнымъ, что хлысты изъ трехъ указанныхъ пунктовъ, а также и изъ дер. М. Верховъ, собирались на радѣнія въ с. Бол. Верхы, каковыя устраивались въ домѣ мѣстнаго крестьянина—хлыста. Къ сожалѣнію, въ отчетѣ не дано никакихъ свѣдѣній о томъ, давно-ли здѣсь обнаружилась пропаганда хлыстовства, часто ли совершались радѣнія, насколько успѣшно распространялось ученіе секты, многочисленны ли были собранія и какъ велико, приблизительно, число послѣдователей хлыстовщины въ каждомъ изъ перечисленныхъ пяти пунктовъ. Равнымъ образомъ не сказано ничего и о томъ, откуда сюда занесено было лжеученіе, между кѣмъ распространялось преимущественно—между раскольниками или православными и не была ли ранѣе подготовлена здѣсь почва для распространенія этого лжеученія. Въ отчетѣ глухо замѣчено, что радѣнія, происходившія въ с. Б. Верхяхъ были прекращены благодаря энергичной дѣятельности миссіонера о. К. Попова и мѣстныхъ священниковъ. Но прекращеніе радѣній,

разумѣтся, еще вовсе не означаетъ того, чтобъ всѣ члены ихъ оставили свое лжеученіе и обратились въ православіе. Не такъ-то легко это дѣлается. Радѣнія прекращены потому, что секта открыта и у послѣдователей ея возникло справедливое опасеніе подвергнуться законной отвѣтственности. Весьма возможно, что разъ подойдутъ болѣе благопріятныя обстоятельства, найдется болѣе энергичное лицо,—радѣнія возникнутъ снова не тутъ, такъ въ другомъ пунктѣ, не въ другомъ, такъ въ третьемъ. Въ настоящее же время хлыстовское ученіе во всѣхъ этихъ приходоухъ —искры подь пепломъ Дунеть благопріятный вѣтеръ— вродѣ кассационнаго рѣшенія Сената по дѣлу тарусскихъ хлыстовъ—и снова вспыхнетъ пожаръ. Нужно положить еще много трудовъ и усилій, чтобъ окончательно уничтожить въ бывшихъ членахъ хлыстовскихъ радѣній ихъ ученіе. Въ большинствѣ случаевъ, посѣщеніе ими православнаго богослуженія, точное и неослабое исполненіе всѣхъ обрядовъ и таинствъ вовсе еще не является гарантіей искренняго раскаянія обнаруженныхъ хлыстовъ: все это продѣлываютъ и необнаруженные хлысты и даже считаются обыкновенно лучшими изъ прихожанъ.

Такимъ образомъ, въ списокъ раскольническихъ селеній Нижнеломовскаго уѣзда, указанныхъ отчетами за различные годы, необходимо внести еще три сектантскихъ, а быть можетъ, отчасти и раскольническихъ пункта. Принимая во вниманіе, что во всемъ Нижнеломовскомъ у. приходскихъ церквей 73 (по 1895 г.), должны сказать, что болѣе $\frac{1}{8}$ всѣхъ приходовъ заражены расколомъ и сектантствомъ.

Географическое распредѣленіе раскольниковъ и сектантовъ собственно по Нижнеломовскому у. весьма несложно. Вся юго-восточная оконечность уѣзда, глубоко врѣзавшаяся въ Пензенскій у., какъ бы сдавленная съ СВ. территоріей

Мокшанскаго у., а съ ЮЗ—Чембарскаго, сплошь занята расколыническими селеніями. Здѣсь по теченію р. Атмиса, а отчасти и по линіи Сызрано-Вяз. ж. д. лежатъ расколыническіе приходы сель—Александровки, Студенца, Кувакъ, Каменки, Головинской Варишки, Адикаевки, Кочетовки и Головинщины. Къ востоку отъ р. Атмиса, ближе къ границѣ Мокшанскаго у., лежатъ приходы сс. Бекетовки, Верховъ, и, наконецъ, Низовки и Блиновки. Къ СВ отъ описываемаго района по Мокшанскому, а отчасти и по Саранскому у. тянется широкая лента расколыническихъ селеній. Къ ЮЗ—такая же полоса селеній Чембарскаго у. уходитъ въ Тамбовскую губернію. Уздный городъ Мокшанъ стоитъ какъ разъ въ центрѣ этой кольцеобразной ленты.

Уже при описаніи расколыническихъ селеній Мокшанскаго у. мы указывали, что значительная часть ихъ, расположена въ ЮЗ—углу уѣзда, тяготеетъ къ расколыническимъ селеніямъ Нижнеломовскаго у. Вмѣстѣ съ двумя селеніями Пензенскаго у. (Каз. Арчадой и Чернцовкой) всѣ эти селенія представляютъ собою самостоятельный расколыническій районъ, заселенный преимущественно поповщиной. Центральнымъ пунктомъ этого района если не по численности, то по устойчивости и вліянію на другихъ служитъ село Каменка при станціи Воейково Сызр.—Вяз. желѣзной дороги. Мало того, Каменка является однимъ изъ вліятельныхъ или центральныхъ пунктовъ и для всей губерніи. Оно является сосредоточіемъ бѣглоповщины, куда благодаря желѣзной дорогѣ стекаются изъ разныхъ мѣстностей старообрядческаго міра всевозможныя извѣстія и откуда, въ свою очередь, и въ ближнія и въ дальнія селенія идутъ разнообразныя совѣты, указанія и распоряженія. Затѣмъ Каменка въ лицѣ мѣстныхъ расколыниковъ

богачей имѣть возможность оказывать значительное давленіе на бѣглопоповцевъ другихъ приходоѡ. Наконецъ, непосредственная связь съ Москвою благодаря желѣзной дорогѣ и торговымъ операціямъ, естественно, выдвигаютъ Каменку на первый планъ ¹⁾.

Трудно съ несомнѣнностью опредѣлить, когда въ описываемомъ районѣ появился расколъ, откуда и кѣмъ сюда занесенъ и благодаря какимъ условіямъ такъ сильно разросся и укрѣпился здѣсь. Несомнѣнно извѣстно одно, что еще 40 лѣтъ тому назадъ почти всѣ селенія описываемаго района, извѣстнаго подъ именемъ „Головинщины“, были довольно густо заселены раскольниками поповцами. По отношенію къ общему количеству раскольниковъ „головнинскихіе“ раскольники представляли 21,5⁰/₀, т. е. болѣе ¹/₅ части ²⁾.

VI. Чембарскій уѣздъ.

Всѣ отчеты Иннокентіевскаго Братства и Училищнаго Совѣта за 1889—1897 г. совершенно согласно даютъ слѣдующій списокъ раскольническихъ приходоѡ по Чембарскому уѣзду:

1) Крюковка, 2) Мача—I благоч. округа, 3) Агапово, 4) Богданиха, 5) Высокое, 6) Митрофаново, 7) Поимъ, 8) Студенка, 9) Шереметево—II благочинническаго окр., 10) Свищевка, 11) Андреевка, 12) Тарханы, 13) Аргамарково. Нѣкоторое дополненіе къ этому списку даютъ отчеты 1891—92, 1892—1893 гг. Кромѣ всѣхъ перечисленныхъ приходоѡ здѣсь указывается еще Сулакъ. Но ни

¹⁾ См. объ этомъ подробнѣе ст. о. К. Попова—Пенз. Епарх. Вѣд. 1895 г. № 14, стр. 516.

²⁾ Сталъ. Матеріалы т. I. таблицы.

въ раннѣйшихъ, въ послѣдующихъ отчетахъ этого прихода не упоминается, какъ раскольническаго;—онъ упоминается, какъ инородческій. Это даетъ намъ право думать, что составитель отчета перемѣшалъ указанія и инородческій и иновѣрческій приходъ помѣстилъ въ число раскольническихъ.

Несравненно болѣе важное значеніе имѣютъ историческія указанія. А они удостовѣряютъ, что по Чембарскому у. въ недалекомъ прошломъ расколъ и сектантство были распространены еще въ слѣдующихъ приходахъ:

1) Ключи—І благочин. округа. По словамъ прот. І. Бурлуцкаго, расколъ въ с. Ключахъ былъ обнаруженъ въ 1862 году. Въ 1872—1873 гг. здѣсь насчитывалось уже 17 д. об. п. раскольниковъ—поповцевъ, стоявшихъ въ самыхъ тѣсныхъ сношеніяхъ съ раскольниками с. Поима и Каменки *) Официальныя данныя послѣдняго времени ничего не говорятъ о томъ, сохранился ли здѣсь расколъ или нѣтъ. Возможно, конечно, что всѣ 17 душъ давно обратились въ православіе, или выселились; возможно однако и то, что лишь часть ихъ обратилась, а другая, увеличенная естественнымъ приростомъ, проживаетъ и доселѣ. Въ с. Мачѣ и дд. Березенкахъ и Головинкѣ расколъ существуетъ и нынѣ, а вѣдь въ 1872—73 г. здѣсь всего-на-всего насчитывалось раскольниковъ лишь 7 д. об. п.

2) Починки, дер. Черногай. Эта деревня указана какъ раскольническій пунктъ еще въ полицейскихъ свѣдѣніяхъ за 1857—1867 гг. Сорокъ лѣтъ тому назадъ здѣсь

*) Прот. І. Бурлуцкій не указываетъ, къ какому у. принадлежала эта Каменка, откуда въ Ключи брали женъ-расколицъ. Быть можетъ, эта Каменка—Нижнедомов. у. (отъ Ключей верстъ 50), а можетъ быть и Чембарскаго (отъ Ключей верстъ 40.)

проживало весьма значительное количество раскольниковъ, именно 146 душъ обоюго пола. Судя по цифрамъ раскольниковъ другихъ сель Чембарскаго у. — въ сравненіи съ настоящими цифрами, — можно предполагать, что въ приходѣ с. Починокъ въ настоящее время должно бы быть не менѣе 80 д. раск. об. п., — если бы конечно, они сохранились доселѣ. Но сохранились ли они до настоящаго времени или же обратились въ православіе всѣ, или выселились, объ этомъ намъ ничего неизвѣстно. Извѣстно лишь одно, что еще въ началѣ 70-хъ гг. Починки и д. Черногай были отмѣчены, но не какъ однако раскольническіе, а какъ молоканскіе пункты (ст. прот. Бурлуцкаго, П. Е. В. 1873 г. № 17, стр. 563) И о послѣднихъ, впрочемъ, ничего неизвѣстно — живутъ ли они здѣсь въ настоящее время или тоже обратились въ православіе.

3) Чернышево, д. Уваровка. По полицейскимъ свѣдѣніямъ за 1857—67 гг. въ деревнѣ Уваровкѣ насчитывалось всего 4 д. об. п. раскольниковъ. Въ настоящее время ни въ какихъ отчетахъ этой деревни не указано и, слѣдовательно, предполагается, что раскольниковъ здѣсь болѣе не проживаетъ. Правда, это еще не очень вѣское доказательство, но за неимѣніемъ другихъ и его можно принять къ свѣдѣнію.

Принимая во вниманіе, что въ Чембарскомъ уѣздѣ всего 64 прихода, считая и два единовѣрческіе (1895 г.), мы должны думать, что расколомъ здѣсь заражено болѣе $\frac{1}{5}$ всѣхъ.

Географически расколъ распределенъ по уѣзду разбросанно. Всего болѣе заражена западная окраина, а потомъ сѣверная. Но во всякомъ случаѣ раскольническія селенія встрѣчаются почти во всѣхъ частяхъ уѣзда, исключая развѣ юго-восточныхъ. Въ частности географическое рас-

предѣленіе раскола можно представить такимъ образомъ. Г. Чембрь является центромъ, откуда раскольническія селенія расходятся къ окраинамъ уѣзда радіусами, главнымъ образомъ къ СЗ и ЮВВ, а потомъ къ СВВ. Получается такимъ образомъ сплошная ломанная линія раскольническихъ селъ и деревень. Въ первомъ направленіи лежатъ зараженные расколомъ приходы III благочин. округа — Поимъ, Митрофаново, Агапово, Шереметево, Студенка, Высокое, Богданиха. Во второмъ направленіи — Крюковка, Тарханы, Андреевка и Аргамаково. Рядомъ съ Чембаромъ — Мача и нѣсколько далѣе къ ЮЗ — Свищевка и ея приходскія деревни. Что касается Ключей, Починокъ и д. Уварова Чернышевскаго прихода, то первыя лежатъ къ СВ отъ Чембара вблизи многихъ раскольническихъ приходо-въ, вторыя — къ западу, недалеко отъ Поима, а д. Черногай, гдѣ собственно и былъ особенно развитъ расколъ, а потомъ молоканство, какъ говорится, съ поля-наполе съ Поимомъ и молоканской Студенкой. Чернышево — къ ЮЗЗ отъ Чембара недалеко отъ границы съ Тамбовской губерніей. Всѣ селенія Чембарскаго у., зараженные расколомъ и сектантствомъ, можно разсматривать, какъ самостоятельный раскольническій районъ, однако очень тѣсно связанный къ СЗ съ Нижнеомовскимъ раскольническимъ райономъ, а къ З — съ Тамбовскимъ расколомъ. По численности и по вліянію на другіе раскольничьи районы Чембарскій районъ занимаетъ первое мѣсто. Здѣсь расположены два чрезвычайно крупныхъ расколо-сектантскихъ селенія, являющихся центральными пунктами не только для мѣстнаго раскола, но и для раскола всей губерніи. Это — раскольническій Поимъ (свыше 4000 д. об. п.) и штундо-молоканская Андреевка (около 800 д. об. п.).

УІІ. Керенскій уѣздъ.

Всѣми отчетами Братства и Училищнаго Совѣта въ Керенскомъ у. указываются лишь два зараженныхъ расколомъ прихода: 1) Буторлино (Ягановка тожъ), д. Пеньки — I благочинническаго округа, 2) Черкасское (деревень нѣтъ) — II округа. Историческія указанія несравненно многочисленнѣе. Указываются:

1) Кандіевка — II благоч. округа. Въ полицейскихъ вѣдомостяхъ 1857—1867 гг. Кандіевка включена въ списокъ раскольническихъ селеній Керенскаго у. — наравнѣ съ Черкасскимъ и Пеньками. Здѣсь, впрочемъ, числилось менѣе 10 д. об. п. раскольниковъ. Въ настоящее время Кандіевка считается православной, но съ какого времени — неизвѣстно. Должно замѣтить, что Кандіевка лежитъ на самой границѣ съ Чембарскимъ у., въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Шереметева и въ непосредственной близости съ большинствомъ СЗ Чембарскихъ раскольническихъ приходовъ.

2) Мал. Буртасъ — прихода с. Салтыкова — II Керенскаго окр. Прот. І. Бурлудкій въ своей исторіи Пензенскаго раскола рассказываетъ*), что расколучитель д. Катихи Чемб. у. Семень Цацинъ посѣялъ расколъ нѣтовщинской секты въ означенномъ сельцѣ. Сколько въ то время (60—70-ые) гг. проживало здѣсь раскольниковъ, неизвѣстно, равно какъ неизвѣстно, проживаютъ ли они тамъ доннѣили же давно обратились въ православіе. Замѣтимъ, что какъ Буртасъ, такъ и Салтыково лежатъ въ непосредственной близости съ такими раскольническими приходами, какъ Агапово и Шереметево. Вообще Керенскій расколъ какъ по происхожденію своему, такъ и по связямъ тяготеетъ къ Чембар-

*) Пенз. Еп. В. 1873 г. № 18, стр. 605, примѣч.

скому раскольническому району и можетъ быть разсматриваемъ, какъ составная часть послѣдняго.

Въ прежнее время, насколько это извѣстно, Керенскій у. былъ зараженъ и сектантствомъ—молоканствомъ или духоборчествомъ. Духоборчество здѣсь явилось еще въ XVIII столѣтїи, вскорѣ послѣ того, какъ оно распространилось по Моршанскому уѣзду Тамбовской губ. Есть однако основаніе думать, что духоборческое ученіе здѣсь проповѣдывалось Наровчатскими духоборцами. Въ XVIII в. въ Керенскомъ у. были извѣстны два сектантскихъ пункта—г. Керенскъ и слобода Архангельская (Архангельское). Въ XIX стол. здѣсь же распространялось и молоканство. Исторія Керенскаго духоборческаго и молоканскаго населенія вовсе не обследована. Извѣстно одно, что эти секты существовали здѣсь еще въ первой четверти XIX вѣка послѣдователямъ ихъ не было дозволено выселеніе на Молочныя воды, тѣмъ не менѣе, къ половинѣ XIX в. они уже исчезаютъ. Способъ „исчезновенія“ совершенно неизвѣстенъ. Замѣтимъ кстати, что Керенскій расколъ также очень мало изслѣдованъ, даже цифра Керенскихъ раскольниковъ съ рѣдкимъ постоянствомъ сохраняется въ неизмѣнномъ видѣ уже болѣе 40 лѣтъ.

А. X—въ.

(Окончаніе будетъ).

Изъ исторіи Пензенской духовной семинаріи. *)

(Мѣры къ своевременной явкѣ семинаристовъ послѣ капикуль).

Другимъ препятствіемъ, съ которымъ на первыхъ же порахъ пришлось встрѣтиться и считаться исполнителямъ консисторскаго распоряженія о штрафахъ, были разныя

*) Окончаніе. См. № 11.

болѣзни учениковъ. Въ одномъ изъ первыхъ рапортовъ, полученныхъ въ консисторіи, благочинный Мокшанской округа, свящ. Петръ Васильевъ доносилъ о сынѣ діакона с. Юлова Гавріила Игнатьева, Никанорѣ Юловскомъ, что онъ „проживаетъ въ домѣ по билету за болѣзнію, котораго по выздоровленіи представить въ училище подпискою обязатель“ *). Получивъ такое донесеніе, консисторія, естественно, не уведомляла, какимъ же образомъ семинарское начальство требуетъ возвращенія, какъ незаконно проживающихъ, такихъ учениковъ, которые отпущены домой по причинѣ болѣзни. Въ этомъ смыслѣ она сдѣлала съ своей стороны (4 мая 1827 г. № 4916) запросъ семинарскому Правленію, прося увѣдомить, на самомъ ли дѣлѣ ученикъ Юловскій былъ уволенъ въ домъ отца по болѣзненному состоянію. Протекло болѣе, чѣмъ полтора мѣсяца до получения нужныхъ извѣстій. 22 іюня Правленіе семинаріи сообщало консисторіи, „что ученику Юловскому, дѣйстви-тельно, данъ былъ билетъ за болѣзнію генваря 14 дня сего года за № 1“; но при этомъ изясняло слѣдующее: „о высылкѣ ученика Юловскаго было требованіе Правленія семинарскаго не по забвенію какому-либо, что ему, Юловскому, данъ былъ билетъ, но по неизвѣстности о состояніи его здоровья, ибо, прибывъ въ домъ родительскій, могъ быть и доселѣ боленъ, а могъ вскорѣ и выздоро-вѣть; такимъ образомъ, резонъ быть ученику въ родительскомъ домѣ въ учебное время не тотъ, что имѣетъ отпускной билетъ изъ училища, но тотъ, ежели болѣзнь его не прекратилась. Почему благоволятъ Духовная Консисторія какъ о высылкѣ ученика Юловскаго, если онъ выздоро-вѣлъ, такъ и о прочихъ проживающихъ въ домахъ ро-

*) Д. 1827 г. № 190.

дителей или родственниковъ за болѣзнію по билетамъ учинить зависящее отъ нея распоряженіе, что бы таковые ученики, освободясь отъ болѣзни, немедленно высылаемы были въ училище“¹⁾. Такимъ образомъ, частный случай заставилъ семинарское начальство озаботиться изысканіемъ общей мѣры противъ возможныхъ злоупотребленій болѣзнію. Предложенная мѣра была принята консисторіею и сообщена указами духовнымъ правленіямъ и благочиннымъ. Вмѣняя послѣднимъ въ обязанность — имѣть строгое наблюденіе за больными и ни въ какомъ случаѣ не допускать ихъ безвременнаго проживанія дома, консисторія добавляла въ своемъ предписаніи: „въ противномъ же случаѣ, сами они — благочинные будутъ подвергаемы наказанію“²⁾. Само собой понятно, что болѣзнь признана была обстоятельствомъ, освобождавшимъ отъ штрафовъ. „Отцевъ же тѣхъ учениковъ, читаемъ въ распоряженіи консисторіи, которые въ учебное время держали въ домахъ за болѣзнію, отъ наложеннаго штрафа освободить“³⁾. Насколько благочинные являлись надежными исполнителями даннаго распоряженія, судить трудно. Если имъ болѣе или менѣе хорошо была извѣстна бѣдность прихода, крайне стѣснительное положеніе какого-нибудь семейства, какъ явленія, неоднократно ими наблюдаемыя и всегда доступныя прѣвѣркѣ, то болѣзненное состояніе мальчика далеко не всегда поддавалось вѣрному опредѣленію. Поэтому благочинные въ большинствѣ случаевъ ограничивались общимъ донесеніемъ, что такой-то ученикъ находится въ родительскомъ домѣ „по билету до получения отъ болѣзни свободы“, или

1) Тамъ же.

2) Тамъ же.

3) Тамъ же.

„уволень за Солѣзнію съ видомъ на прожитіе“; отъ себя же лично о положеніи больного ничего не добавляли, хотя со времени увольненія изъ заведенія истекло часто болѣе полугодомъ и даже доходило до года.— Но какъ бѣдность не всегда избавляла виновныхъ отъ штрафа, такъ и болѣзнь часто не служила достаточной гарантіей отъ денежнаго взысканія. Священникъ с. Никольской Пестровки (Инсарской округи) Алексѣй Михайловъ письменно объяснилъ благочинному: „я по бѣдному приходу и по многоколичеству семейства пени—шесть рублей, за держаніе сына моего— Благовѣщенскаго у себя въ домѣ, у котораго былъ данъ изъ семинарскаго правленія за болѣзнію билетъ, заплатить не могу“ *). Тѣмъ не менѣе съ священника Михайлова штрафъ, по распоряженію консисторіи, взысканъ былъ изъ его доходовъ. Изъ документовъ не видно, чтобы консисторія наводила какія нибудь справки и получила вѣрныя свѣдѣнія объ ученикѣ Благовѣщенскомъ, которыя давали бы основанія признать проживаніе его въ родительскомъ домѣ незаконнымъ. Еще меньше устойчивости и постоянства замѣчалось въ распоряженіяхъ консисторіи относительно тѣхъ случаевъ, когда отсутствовавшіе ученики, по донесеніямъ благочинныхъ, оказывались заболѣвшими въ теченіе каикулъ, во время ихъ законнаго проживанія въ домахъ родительскихъ.

На первыхъ же порахъ изъ рапортовъ благочинныхъ, кромѣ указанныхъ недоумѣнныхъ случаевъ, обнаружилось, что наряду съ дѣйствительно отсутствовавшими учениками въ спискѣ внесены были и такіе, которые совсѣмъ не допускали этого нарушенія порядка семинарскаго житія. Эти случаи намъ показываютъ, что надзоръ за учениками

*) Арх. П. д. к. 1827 г. № 187.

былъ не особенно бдителенъ, и семинарское начальство подолгу не имѣло точныхъ свѣдѣній о наличномъ составѣ учащихся. Благочинный Нижнеломовской округи, священникъ Сергѣевъ доносилъ, что ученикъ Сементъ Воскресенскій, поддежавшій высылкѣ въ семинарію, дѣдомъ своимъ, запататнымъ священникомъ Алексѣемъ Максимовымъ, всегда доставляемъ былъ въ заведеніе къ назначенному сроку и безвременно дома не проживалъ ¹⁾). Привлеченный къ денежному штрафу дьячекъ с. Дубасовой Танѣвки, Мокшанской округи, Димитрій Ивановъ письменно показалъ мѣстному благочинному, что своихъ дѣтей, учениковъ—Ивана, Александра и Герасима Веселовскихъ, онъ не только не держалъ дома послѣ Пасхи, а представилъ ихъ въ заведеніе 16-го апрѣля, „когда еще и ученія не было“ ²⁾). Тѣмъ не менѣе и священникъ и дьячекъ подверглись законенному денежному взысканію. Въ данномъ случаѣ обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что Пензенская консисторія, обращающаяся въ недоумѣнныхъ случаяхъ за справками къ семинарскому Правленію, на этотъ разъ почему-то не хотѣла утруждать себя подобной работой для выясненія дѣла и, такимъ образомъ, сочла объясненія родителей незаслуживавшими вниманія. Въ виду столь недовѣрчиваго отношенія Епархіальнаго Начальства къ показаніямъ родителей и даже полного нежеланія провѣрить ихъ правдивость, священникъ с. Ивановки, Краснослободскаго уѣзда, Михаилъ Александровъ рѣшилъ искать себѣ защиты у Преосвященнаго. 10 іюля 1831 года Краснослободское духовное правленіе доносило Пензенской духовной консисторіи, что еще четыре года тому назадъ

¹⁾ Арх. П. д. к. 1827 г. № 190.

²⁾ Тамъ же 1827 г. № 187.

(въ 1827 году) имъ — правленіемъ полученъ былъ указъ, въ коемъ предписывалось — „оптрафовать священника Михаила Александрова шестью рублями за непредставленіе въ срокъ сына Семена Соколова въ училище“. Взысканіе денегъ поручено было благочинному села Оброчнаго, протоіерею Николаю Петропавлову. Но послѣдній вскорѣ же донесъ, что священникъ Александровъ отъ уплаты штрафа отказался, не признавая себя виновнымъ. Хотя собственно ручнаго объясненія священника при семъ и не было представлено, но духовное правленіе повидимому предало это дѣло забвенію. И вотъ почти черезъ четыре года (6-го апрѣля 1831 г.), можетъ быть, даже по напоминанію отъ Епархіальнаго Начальства, духовное правленіе снова предписываетъ протоіерею Петропавлову взыскать упомянутый штрафъ. Но и на этотъ разъ попытки благочиннаго не имѣли успѣха: „по многократному требованію, доноситъ прот. Петропавловъ, священникъ Александровъ означенныхъ шести рублей тоже не отдаетъ“. Вслѣдствіе этого, подлежащаго штрафу вытребовали въ духовное правленіе. Но онъ и здѣсь отказался отъ уплаты денегъ, представивъ взамѣнъ этого письменное объясненіе. Такъ изображенъ ходъ дѣла въ рапортѣ Краснослободскаго духовнаго правленія. Не будь при семъ приложено означеннаго объясненія, священникъ Александровъ, естественно, представлялся бы намѣреннымъ и упорнымъ нарушителемъ распоряженій начальства. Изъ объясненія же открывается, что онъ былъ привлеченъ къ денежной отвѣтственности точно такъ же, какъ и вышеупомянутые — свящ. Алексѣй Максимовъ и дьячекъ Димитрій Ивановъ, по какому-то странному недоразумѣнію или недосмотру со стороны семинарскаго начальства. Но если тѣ двое не отваживались, для оправданія себя, „пратися“ съ высшимъ начальствомъ

и покорно понесли незаслуженное, можетъ быть, наказаніе, то священникъ Александровъ рѣшилъ, во что бы то ни стало, выяснитъ истинное положеніе дѣла. Онъ прекрасно понималъ, что при такихъ условіяхъ онъ и въ ближайшемъ будущемъ ничѣмъ не застрахованъ попасть въ то же число штрафуемыхъ. Въ своемъ объясненіи священникъ Александровъ писалъ слѣдующее: „сынъ мой завсегда былъ мною представляемъ въ назначенные сроки, а почему положено съ меня, яко невиннаго, взысканіе, мнѣ неизвѣстно, о чемъ я и объяснялся въ моихъ неоднократныхъ показаніяхъ помянутому благочинному—Петропавлову о напрасномъ съ меня взысканіи, да и нынѣ сего же года, іюня 26-го дня подано отъ меня къ Его Преосвященству объ означенномъ предметѣ прошеніе, и потому оное правленіе покорнѣйше прошу, до послѣдованія отъ Его Преосвященства на мое прошеніе резолюціи, взысканіемъ предостановиться“. Такимъ образомъ показаніе рисуесть намъ совершенно иную картину: духовное правленіе, по предписанію, конечно, консисторіи, чрезъ благочиннаго неоднократно требуетъ отъ свящ. Александрова уплаты штрафа; свящ. Александровъ въ свою очередь неоднократно объясняетъ, что штрафовать его совершенно не за что: въ этой безплодной перепискѣ между консисторіей, духовнымъ правленіемъ и благочиннымъ прошло 4½ года, пока, наконецъ, священникъ Александровъ не отважился на рѣшительную мѣру,—обратить на это дѣло вниманіе самого Преосвященнаго. Этотъ шагъ привелъ весьма скоро къ желательной дѣли. Та же консисторія, которая въ теченіе четырехъ съ половиной лѣтъ не считала нужнымъ утруждать себя запросомъ должныхъ свѣдѣній у семинарскаго начальства, въ скоромъ же времени навела справку о прошеніи Александрова. Прошеніе передано было въ конси.

сторію съ слѣдующей резолюціей Его Преосвященства: „О сыновьяхъ этого просителя просить у семинарскаго Правленія полной справки и по полученіи подать“. Резолюція Владыки съ изложеніемъ всего хода дѣла сообщена была въ Правленіе семинаріи. Справки послѣдняго, къ сожалѣнію, въ числѣ документовъ даннаго дѣла не оказалось. Но несомнѣнно, она вполне подтвердила правдивость показанія священника Александрова, такъ какъ 24-го октября послѣдовало распоряженіе Преосвященнаго—отъ штрафа его освободить.

Если, такимъ образомъ, начальство считало безвременно проживавшими въ домахъ родительскихъ такихъ учениковъ, которые своевременно были доставлены въ заведеніе, то, съ другой стороны, были случаи, что оно числило у себя и требовало чрезъ консисторію такихъ учениковъ, которые давно совсѣмъ были изъ училища. Таковымъ, напр., оказался ученикъ Пензенскаго училища Федоръ Мошковъ, занесенный въ списки неявившихся въ заведеніе послѣ пасхальныхъ каникулъ. Когда его отцу, священнику села Палеологова Іоанну Яковлеву былъ предъявленъ обычный указъ о штрафѣ, онъ представилъ такое объясненіе, которое, вѣроятно, привело въ немалое изумленіе и консисторское и семинарское начальство. Вотъ что писалъ свящ. Яковлевъ въ свое оправданіе: „Въ силу объявленнаго мнѣ указа изъ Пензенской духовной консисторіи о сынѣ моемъ Федорѣ Мошковѣ, что (слѣдуетъ) взять съ меня штрафъ шесть рублей за проживаніе моего сына у меня въ домѣ моемъ, котораго (конечно, сына) не имѣется, (такъ) какъ онъ уволенъ отъ пензенскаго семинарскаго училища для замѣщенія мѣста въ 1826 году въ Городищенскую округу, (въ) село Степановку, въ пономаря, во дворъ дьячка Давида Никифорова, къ дочери его, на

праздное пономарское мѣсто, по резолюціи Его Преосвященства. И данъ ему видъ на одинъ годъ; по прошествіи сего года (приказано) явиться ему, Мошкову, сего 1827 г., ноября мѣсяца съ видомъ къ Его Преосвященству, для посвященія въ стихарь^{*)}). Показаніе вполнѣ подтвердилось и справкой, наведенной въ консисторіи; изъ нея выяснилось, что годичный видъ на жителство, дѣйствительно, выданъ Мошкову 6 ноября 1826 года. Изъ дѣла не видно только, входила ли консисторія относительно этого ученика въ сношеніе съ семинарскимъ начальствомъ. Но если даже этого и не было, то во всякомъ случаѣ училищное начальство должно было внести его въ списокъ неявившихся послѣ рождественскихъ каникулъ; между тѣмъ въ списокъ Мошкова не встрѣчается. Только уже послѣ св. Пасхи было обнаружено отсутствіе Федора Мошкова и сдѣлано распоряженіе о его высылкѣ въ училище.

Всѣ приведенные нами случаи являются такими уклоненіями отъ начальственнаго распоряженія о штрафахъ, которыя имѣли за себя какія нибудь основанія или до извѣстной степени оправдывающія обстоятельства. Но были примѣры прямо упорнаго и настойчиваго нежеланія подчиняться такому распоряженію, безъ объясненія какихъ бы то ни было побужденій къ этому. 28 мая 1827 года Камышинское духовное правленіе доносило консисторіи, что „о взмысканіи шестирублевой пени съ благочиннаго священника Гусакова предписываемо было неоднократно указами протоіерею Львову, который 25-го сего мая репортомъ сему правленію донесъ, что священникъ Гусаковъ по двумъ его требованіямъ денегъ и отъзыва ему отъ себя не доставилъ, а потому и предписано протоіерею Львову 26-го сего мая указомъ, — съ тѣмъ, дабы оныя, въ случаѣ неотдачи Гусаковымъ требу-

*) Тамъ же.

мыхъ съ него денегъ, вычелъ бы изъ доходовъ его и въ самоскорѣйшемъ времени представилъ въ сіе правленіе при репортѣ“. Черезъ мѣсяць то же духовное правленіе извѣщало консисторію: „протоіерей Львовъ 20-го іюня сему правленію репортомъ донесъ, что о вычетѣ изъ доходовъ Гусакова шести рублей денегъ и о доставленіи оныхъ къ нему приказано было имъ Красноярскому духовенству, которое ему отрапортовало, что у нихъ общей кружки не имѣется, а у каждаго штата порознь своя, потому и вычестъ имъ не изъ чего. На предложеніе же ихъ о семь священникъ Гусаковъ отвѣтствовалъ, что онъ послалъ прошеніе объ избавленіи себя отъ пени. По слушаніи чего въ семь правленіи резолюціею заключено: съ изясненіемъ изъ дѣла обстоятельствъ донестъ Пензенской духовной консисторіи съ испрашиваніемъ въ разрѣшеніе указнаго предписанія“.—Такимъ образомъ, сложившіяся обстоятельства дѣлали совершенно безуспѣшной ту мѣру, которая считалась неотразимой. Въ виду этого, консисторія, оставивъ напрасныя притязанія на доходы, предписала Камышинскому духовному правленію, „дабы оно о взисканіи съ священника Гусакова попенныхъ денегъ приняло благоразумныя мѣры“. Изыскало ли правленіе какія „благоразумныя мѣры“, изъ дѣла не видно. Но такія явленія, конечно, были рѣдки. Въ большинствѣ же случаевъ, если не было оправдывающихъ обстоятельствъ, родители покорно несли наказаніе и давали письменное обѣщаніе—впредь быть исправными въ доставленіи дѣтей въ заведеніе. Всего за 182⁶/7 учебный годъ было взискано штрафныхъ денегъ 260 рублей. Сумма эта, согласно заранѣе сдѣланному распоряженію начальства, поступила въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія.

А. Троицкій.

О ГЛАВНОМЪ ВЗЯТКЪ *).

Съ окончаніемъ ройки въ жизни пчель наступаетъ такой періодъ, который на спеціальному пчеловодномъ нарѣчїи носитъ названіе „главнаго взятка“. Время это, совпадающее въ нашей мѣстности съ цвѣтеніемъ главнѣйшихъ медоносныхъ растений, бываетъ примѣрно въ концѣ іюня и первой половинѣ іюля и называется такъ потому, что въ это время пчелы не только заготавливаютъ себѣ главные запасы на зиму, но собираютъ ихъ обыкновенно столько, что часть ихъ (т. е. болѣе 30—35 фун. необходимыхъ для зимовки) поступаетъ въ доходъ хозяина—пчеловода. Главнѣйшими растениями, доставляющими пчеламъ главный взятокъ, у насъ являются: изъ дикорастущихъ—липа, изъ засѣваемыхъ и имѣющихъ значеніе въ сельскомъ хозяйствѣ—гречиха, а изъ высѣваемыхъ спеціально для пчель—фацелия, синякъ и нѣк. другія. Въ виду того, что липа вырублена почти повсемѣстно, а гречиха, благодаря засухамъ, почти не родится, а потому мало засѣвается,—указанныя растения съ каждымъ годомъ все менѣе и менѣе доставляютъ пчеламъ главный взятокъ, а потому всякій пчеловодъ, желающій имѣть вѣрный доходъ отъ своихъ пчель, обязательно долженъ засѣвать спеціальныя медоносныя травы, изъ которыхъ особенно можно рекомендовать фацелию (*Phacelia congesta* и *tanacetifolia*). Рекомендовать ее, какъ самое лучшее медоносное растеніе, можно потому, что, во 1-хъ, благодаря разновременному посѣву, она можетъ цвѣсти и давать пчеламъ сборъ все лѣто; во 2-хъ, что она не боится засухъ и не прихотлива на почву и, въ 3-хъ, что медъ ея не только не хуже липоваго, но много лучше послѣдняго и по цвѣту,

*) См. № 11 Пенз. Епарх. Вѣд.

и по вкусу *). Рекомендовать же синякъ, хотя слава о немъ, какъ о медоносѣ, распространена давно, мы не можемъ потому, что, въ 1-хъ, растеніе это двухлѣтнее (цвѣтетъ на 2-й годъ, что не всегда удобно), а во 2-хъ—онъ не на всякой почвѣ доставляетъ пчеламъ взятокъ. Но каковы бы ни были растенія, доставляющія пчеламъ главный взятокъ, всякій пчелинецъ, желающій вполне воспользоваться имъ, долженъ строго соблюдать слѣдующія три правила: 1) чтобы по времени главнаго взятка всѣ его пчелы, или, если такъ можно выразиться, вся его пчелиная армія, была въ надлежащей силѣ; 2) чтобы вся эта армія могла немедленно съ открытіемъ главнаго взятка сдѣлать нападеніе на тѣ растенія, которыя даютъ пчеламъ главный сборъ и 3) чтобы въ ульяхъ, куда долженъ складываться медъ, было бы вполне достаточно мѣста для его помѣщенія. Для выполненія же всего этого, а именно—для достиженія перваго, пчеловодъ долженъ заботиться о томъ, чтобы посредствомъ своевременнаго умѣлаго весенняго подкармливанія какъ можно сильнѣе сдѣлать семьи, а затѣмъ, уравнивши ихъ перестановкой, заботиться о наивозможно меньшемъ червленіи маткой, а для этого, если можно, употреблять временное ея запираніе въ особыхъ клѣточкахъ. Для достиженія втораго—употреблять всѣ усилія къ тому, чтобы ко времени главнаго взятка роеніе у пчелъ совершенно окончилось, а въ тѣхъ пенъкахъ,

*) На десятину ея идетъ, смотря по свойству почвы, отъ 10 фун. до 1 пуда; цѣна за фунтъ отъ 30 до 40 коп., по каковой цѣнѣ (40 к.) ее можно получать и отъ пишущаго эти строки (адресъ на почтѣ извѣстенъ). Чтобы она цвѣла все лѣто, первый посѣвъ ея надо дѣлать послѣ стаянія снѣга, второй недѣли черезъ три и третій недѣли черезъ двѣ. Выходитъ фацелія чрезъ недѣлю; цвѣтегъ она 2—4 недѣли; съ десятины даетъ меда приблизительно отъ 30 до 40 пудовъ.

которые исключительно пущены на медь, — чтобы роение не производилось вовсе. Наконецъ, для достиженія третьяго, пчелинецъ долженъ заботиться о томъ, чтобы въ ульяхъ были сдѣланы приспособленія для увеличенія вмѣстимости ульевъ. Для достиженія же этого въ неразборныхъ ульяхъ должно дѣлать приставки къ колознямъ, или надставки сверхъ ульевъ въ видѣ ящичковъ съ рамками или стеклянныхъ колпаковъ, а въ разборныхъ ульяхъ кромѣ разныхъ приставокъ и надставокъ въ видѣ маленькихъ рамокъ (секцій), колпаковъ и т. п. предметовъ употреблять такъ называемое выкачиваніе меда на особыхъ машинахъ — центробѣжкахъ. Выкачиваніе меда не только увеличиваетъ доходъ пчеловода, но освобождаетъ пчелъ отъ излишней постройки воицынъ, что бываетъ неизбежно, если, отбирая у нихъ соты, мы не даемъ имъ взамѣнъ этого пустой воицыны.

Выполнивши въ точности три указанныя правила и получивши вслѣдствіе этого отъ пчелъ наивозможно большее количество меда, пчелинецъ долженъ употреблять все свои усилія на то, чтобы этотъ медъ былъ проданъ или употребленъ съ наивозможно большей выгодой. Для достиженія же этого онъ долженъ излишній сотовый медъ продавать не иначе какъ въ рамкахъ и при томъ небольшаго размѣра, что значительно увеличиваетъ его стоимость, и выбирать самое удобное для того время (весну и пость), а спущенный медъ долженъ продавать или въ особыхъ маленькихъ стеклянныхъ и жестяныхъ банкахъ, или же, всего лучше, передѣлывая его въ напитки, т. е. питейный медъ, начинающій съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе находить себѣ примѣненіе и за столомъ бѣдняка — пчеловода и на пышныхъ пирахъ великосвѣтскаго общества.

Предсѣдатель Общества Пчеловодства **В. Поповъ.**

Архіерейскія служенія въ маѣ мѣсяцѣ 1898 года.

1 мая Архипастырь совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви въ сослуженіи оо. іеромонаховъ Крестовой церкви.

3 мая, въ недѣлю о Самаряннѣ, была совершена литургія архіерейскимъ служеніемъ въ Крестовой церкви, что въ загородномъ саду, въ сослуженіи ключаря собора и эконома арх. дома игумена Іустина. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ препод. Θεодосію съ возглашеніемъ многолѣтія, по случаю храмоваго праздника въ этой церкви.

6 мая, въ день рожденія Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича, въ Пензенскомъ Кафедральномъ соборѣ была совершена архіерейскимъ служеніемъ Божественная литургія и, по окончаніи оной, благодарственный Господу Богу молебенъ, при участіи всего городского духовенства, съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. Въ служеніи литургіи участвовали: о. кафедральный протоіерей К. Θ. Смирновъ, о. ректоръ семинаріи протоіерей П. А. Поздневъ, о. соборный протоіерей Ф. С. Алядинъ, о. протоіерей І. А. Овсовъ, ключарь священникъ К. П. Ручимскій и соборный священникъ Θ. П. Пучковскій. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха о. протоіереемъ Николаевской г. Пензы церкви Г. С. Соколовымъ было сказано приличное дню слово. — На Богослуженіи присутствовали: и. д. Начальника губерніи Его Сіятельство Графъ А. В. Адлербергъ, Вице-губернаторъ д. с. с. К. П. Перцовъ, представители различныхъ административныхъ учрежденій, чины военнаго и гражданскаго вѣдомства, представители дворянства и городского сословія.

8 мая, въ день св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, Владыка совершалъ литургію въ Крестовой церкви; послѣ литургіи отслуженъ былъ молебенъ св. Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову.

9 мая, въ день Св. и Чудотворца Николая, была совершена литургія архіерейскимъ служеніемъ въ Крестовой церкви; по окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Св. и Чудотворцу Николаю.

10 мая, въ недѣлю о Слѣпомъ, въ Каѳедральномъ соборѣ была отслужена архіерейскимъ служеніемъ литургія въ сослуженіи о. каѳедральнаго протоіерея, о. ректора семинаріи, ключаря собора и соборнаго священника. О. ключаремъ собора въ обычное время было произнесено слово, приглашающее къ добродѣльнымъ пожертвованіямъ въ пользу слѣпыхъ, и произведенъ былъ сборъ.

13 мая, въ день отданія Св. Пасхи, была совершена литургія архіерейскимъ служеніемъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи ключаря собора и оо. іеромонаховъ Крестовой церкви. Того-же числа, наканунѣ праздника Вознесенія Господня, Владыка совершалъ всенощное бдѣніе въ Крестовой же церкви.

14 мая, въ праздникъ Вознесенія Господня и въ день Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича и Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Архипастырь совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ Божественную литургію и, по окончаніи оной, при участіи всего градскаго духовенства, благодарственный Господу Богу молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ и съ возглашеніемъ многолѣтія. Въ сослуженіи литургіи участвовали: о. каѳедральный протоіерей К. Ѳ. Смирновъ, о. ректоръ семинаріи протоіерей П. А. Поздневъ, законоучитель 1-й Пенз. мужской гимназіи священникъ В. И. Лентовскій, возведенный въ обычное время въ санъ протоіерея, о. протоіерей І. А. Овсовъ, ключарь священникъ К. П. Ручимскій и соборный священникъ Ѳ. П. Пучковскій. О. ректоръ семинаріи протоіерей П. А. Поздневъ произнесъ приличное торжеству слово. Литургію пѣли два хора: архіерейскій и семинарскій. На Богослуженіи присутствовали: и. д. Начальника губерніи Его Сіятельство Графъ А. В. Адлербергъ, представители дворянства и городского сословія, чины военнаго и гражданскаго вѣдомствъ. Во всѣхъ церквахъ г. Пензы былъ цѣлодневный звонъ.

17 мая, въ недѣлю св. Отець въ Никеѣ, была совершена архіерейскимъ служеніемъ въ Крестовой церкви литургія въ сослуженіи о. ключаря собора и оо. іеромонаховъ Крестовой церкви.

21 мая Владыка совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви въ сослуженіи оо. іеромонаховъ Крестовой церкви.

23 мая, наканунѣ праздника Пятидесятницы, въ Крестовой церкви архіерейскимъ служеніемъ было совершено всенощное бдѣніе.

24 мая, въ праздникъ Пятидесятницы, была совершена архіерейскимъ служеніемъ Божественная литургія въ Пензенскомъ Троицкомъ женскомъ монастырѣ по случаю хромоваго праздника; послѣ литургіи Владыка совершилъ вечерню. Въ служеніи участвовали: о. ректоръ семинаріи протоіерей П. А. Поздневъ, о. протоіерей В. П. Маловскій, о. ключарь священникъ К. П. Ручимскій и о. іерей монастыря А. С. Урановъ.

24 мая, въ Воскресенье въ 5 час. вечера была принесена въ г. Пензу изъ Вьяской пустыни Чудотворная Икона Владимірской Божіей Матери и поставлена въ Богоявленской церкви, гдѣ и было совершено всенощное бдѣніе. 25 мая, послѣ ранней литургіи, св. Икона съ подобающею честию была перенесена въ кафедральный соборъ, гдѣ была встрѣчена Архипастыремъ. 25 мая, въ день св. Духа и въ день рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны, совершена была архіерейскимъ служеніемъ литургія и, по окончаніи оной, при участіи всего городского духовенства, благодарственный Господу Богу молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ и возглашеніемъ многолѣтія. Послѣ благодарственнаго молебствія былъ отслуженъ Владыкою предъ Чудотворною Иконою Владимірской Божіей Матери молебенъ Царицѣ Небесной, Заступницѣ рода христіанскаго. Въ служеніи литургіи участвовали: о. кафедральный протоіерей К. Ф. Смирновъ, о. ректоръ семинаріи, протоіерей П. А. Поздневъ, о. протоіерей Ф. С. Алявдинъ, ключарь священникъ К. П.

Ручимскій, о благочинный Н.-Ломовскаго округа священникъ Теодоръ Соколовъ, возведенный въ обычное время въ санъ протоіерея, и соборный священникъ Ѳ. П. Пучковскій. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха священникомъ Казанской г. Пензы церкви А. П. Алявдинымъ было сказано приличное дню слово. На Богослуженіи присутствовали: и. д. Начальника губерніи Его Сіятельство Графъ А. В. Адлербергъ, Чины военнаго и гражданскаго вѣдомства и представители разныхъ административныхъ учрежденій г. Пензы.

25 мая въ 6 час. вечера св. Икона изъ кафедральнаго собора была съ подобающею честію перенесена въ Крестовую церковь, гдѣ Архипастырь совершалъ всенощное бдѣніе, а 26 мая—Божественную литургію въ Крестовой же церкви; послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери предъ Чудотворною Ея Иконою съ прочтеніемъ акаѳиста.

30 мая, въ день отдавія Пятидесятницы и въ день рожденія въ Бозѣ почивающаго Приснопамятнаго Епископа Иннокентія Пензенскаго и Саратовскаго, была совершена архіерейскимъ служеніемъ заупокойная литургія въ кафедральномъ соборѣ (въ Усыпальницѣ, гдѣ почиваетъ приснопамятный Святитель); послѣ литургіи была совершена надъ гробомъ Святителя панихида при участіи городскаго духовенства.

31 мая, въ недѣлю Всѣхъ Святыхъ, Владыка совершалъ литургію въ Крестовой церкви. Ключарь, священникъ К. Ручимскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Московской Синодальной типографіи продаются слѣдующія книги:

Библія въ русскомъ переводѣ, въ 4 д., большаго формата, крупн. гражд. печ., въ бум. 3 р. 10 к., въ кожѣ или коленк. съ саф. корешк. съ золот. тиснен. 5 р. 50 к.

Новый Заветъ въ русскомъ переводѣ, въ 32 д., съ указателемъ Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній, на всѣ дни года, въ бум. 22 к., въ коленк. 35 к.

Новый Заветъ съ Псалтирью въ русскомъ пер., крупн. гражд. печ., въ бум. 75 к., въ коленк. 1 р., въ коленк. съ саф. корешк. 1 р. 20 к.

Псалтирь въ 4 д. большого формата, крупн. церк. печ. Составъ Псалтири учебной. Въ бум. 3 р. 60 к., въ кожѣ 5 р., въ коленк. съ саф. корешк. съ золот. тиснен. 6 р. Отпечатана на лучшей бумагѣ, каждый стихъ съ новой строки и начинается киноварною буквою.

Псалтирь въ 4 д., церк. печ. безъ кин. Составъ тотъ же. Каждый стихъ съ отдѣльной строки. Въ бум. 65 к., въ корешкѣ 85 к., въ кожѣ 1 р. 5 к., въ коленк. 1 р. 20 к.

Молитвословъ съ акаѳистами, гражд. печ., въ 64 д., въ бум. 12 к., въ коленк. или красн. кожѣ 25 к.

Поминанье, съ помянникомъ живыхъ и умершихъ, церк. или гражд. печ., въ 32 д., на лучшей бумагѣ, въ коленк. 15 к. и 20 к., въ шагренѣ 25 к.

На пути въ Иерусалимъ и въ Иерусалимѣ. А. И. Недумова. Изданіе 3-е. Цѣна 30 к.

Сборникъ мыслей и изреченій Митрополита Московскаго Филарета, извлеченныхъ изъ переписки его съ разными лицами. Цѣна 40 к.

Нравственное ученіе въ сочиненіи Толстого „Царство Божіе внутри васъ“ предъ судомъ ученія христіанскаго. Архимандрита Антонія. Цѣна 20 к.

Народное образованіе и школа. Свящ. І. Фуделя. Цѣна 40 к.

Продолжается подписка на лицевые святцы въ 12 красокъ, на 48-ми таблицахъ. Цѣна 14 руб. 40 коп.; отдѣльно таблица 35 коп. Изданіе окончится печатаніемъ въ концѣ сего года.

Изданія К. П. Побѣдоносцева: Московскій сборникъ. Цѣна 1 р. 25 к. и 1 р. 40 к. Побѣда, побѣдившая міръ. Цѣна 45 к. Исторія дѣтской души. Повѣсть не для дѣтей. Переводъ Е. А. Цѣна 1 р. Основная кон-

ституція челоуѣческаго рода. Сочиненіе Ле-Пле. Съ очеркомъ жизни и дѣятельности автора. Цѣна 75 к.
 Вѣчная память. Воспомяніа о почившихъ. Цѣна 75 к.
 Исторія православной Церкви до начала раздѣленія церквей. Цѣна 75 к.
 О подражаніи Христу. Томъ Кемпійскаго. Переводъ съ латинскаго языка. Цѣна 1 р. 25 к.
 Праздники Господни. Цѣна 50 к.

Книги продаются въ Московскихъ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ переплетахъ разнообразнаго вида, указанныхъ въ каталогахъ Типографіи, которые высылаются бесплатно. Тамъ же продаются священныя изображенія, отпечатанныя красками на жести, разнообразныхъ форматовъ и цѣнъ.

Продолжается подписка на журналъ „ПРИРОДА и ЛЮДИ“ (подписной годъ съ 1-го ноября). Съ дост. и перес. во всѣ города Россіи шесть руб. 52 иллюстрированныхъ №№, каждый № въ размѣрѣ 2 листовъ большаго формата (16 стр. плотной печати) заключаетъ въ себѣ разнообразное, интересное и полезное чтеніе. Девизъ журнала „польза и развлеченіе“. 12 выпусковъ иллюстрированнаго изданія „Земля и ея Народы“ сочиненіе знаменитаго нѣмецкаго географа Фр. Гельвальда, большаго формата, на лучшей бумагѣ, съ массою художественныхъ рисунковъ. Давая столь роскошное изданіе, редакція увѣрена, что подписчики вполне оцѣнятъ подобное приложеніе, которое въ отдѣльной продажѣ будетъ стоить не менѣе 5 руб., и кромѣ того новое бесплатное приложеніе 12 томовъ сочиненій Фенимора Купера, объемомъ каждый отъ 200 до 240 стр., большаго формата, убористой печати: 1) Звѣробой. 2) Слѣдопытъ. 3) Послѣдній изъ могиканъ. 4) Пионеры. 5) Прерія. 6) Влуждающій огонь. 7) На сушѣ и на морѣ. 8) Хижина на холмѣ. 9) Краснокожіе. 10) Красный корсаръ. 11) Колонія на кратерѣ. 12) Пѣнитель моря. Въ №№ текущего года помѣщены, между прочимъ, слѣдующія статьи: К. Фламмаріонъ. Біографическій очеркъ В. Семенова.—Посмертное произведеніе д-ра А. В. Флиссеева „Хаджи“.—Въ странѣ трески и камбалы.

Проф. А. М. Никольскаго.—Въ Пампасахъ. (Изъ воспомина-
ній велосипедиста объ Южной Америкѣ). Марка Басанина
(съ иллюстр.).—Суевѣрія „конца вѣка“.—Въ гостяхъ у
„царя-царей“ (Черты изъ жизни персидскаго шаха). Ф.
Фразера.—Экспедиція Р. Пири.—Сѣдобная ящерица. Т.
Богданова.—На зарѣ человѣчества. Вл. Шацкаго.—
Острова отчаянія.—Пыль и ея значеніе въ воздухѣ.—
Махатма. Разсказъ теософа.—Клады и кладоискатели.
М. Пылева.—Волхвы. Разсказъ Н. Соколова.—Звѣрь
вырвался. Разсказъ А. Зарина.—Нравственная сила на
войнѣ А. Г.—Наши инородцы. Киргизы.—Столицы міра.
Нью-Йоркъ. Изъ записокъ русскаго туриста. И. Величенко.
—А. И. Куропаткинъ.—По приладожскимъ каналамъ. С.
Животовскаго.—Первобытныи человѣкъ. Вл. Шацкаго.—
Въ странѣ эхидны и кенгуру. (Очерки Австрали). Е. Жи-
рардена.—Индѣйская дуэль.—Б. Потоцкаго.—Исторія
электротехники.—Баядерка. Очеркъ В. Романова.—Ясно-
видящая д-ра Ферру.—Солнце и его теплота.—Замѣча-
тельный вычислитель.—Военныя собаки въ современныхъ
арміяхъ. А. Г.—Животныя во мнѣніи людей разныхъ временъ.
Очеркъ д-ра Поповича.—Илекъ. Разсказъ изъ быта остя-
ковъ. Вл. Передельскаго.—Въ морскомъ музеѣ.—М. Л.—
Сила насѣкомыхъ. Т. Богданова.—Искусство запоми-
нанія. А. Р—скаго.—Свѣтъ изъ нѣдръ земли. Р.
В.—Передача рисунковъ по телеграфу.—Наука о
небѣ въ древности.—Таинственный городъ. Дж. Гор-
дона. (Изъ раскопокъ въ Юкатанѣ).—Яды въ прошломъ
и настоящемъ. Ив. Святскаго.—Открытіе Я. Щепаника.—
Нансенъ въ Петербургѣ.—Въ странѣ Донъ-Кихота. (Очерки
Испаніи).—На дальнемъ Востокѣ.—Современная жизнь.
(Испано-американская война).—Per pedes Apostolorum
(по стопамъ апостольскимъ). Г. Сѣверцева.—Арабскіе
разсказы. Джелалъ Эфенди.—Стелла. Новый романъ К.
Фламмаріона.—Турецкій мессія. Разсказъ Зангвилья.—
Мнемоника, или искусство укрѣпленія памяти. А. Р—скаго.
Научныя новости. Общедоступныя бесѣды о новыхъ открытіяхъ
и изобрѣтеніяхъ, составленныя специалистами.—Исторія

радуги. Ив. Святскаго. — Чародѣйство и суевѣрія „конца вѣка“. Очерки В. Битнера. — Звѣри и птицы въ мифахъ, преданіяхъ, исторіи, по старымъ и новымъ наблюденіямъ.

Гг. подписчики могутъ пріобрѣтать оставшіеся въ небольшомъ количествѣ экземпляры журнала за прошлые года: 1895, 1894, 1893, 1892 и 1891 (1889—1890 и 1896 г. весь разошелся). Цѣна каждаго годоваго экземпляра, со всѣми приложеніями 4 рубля, въ роскошномъ коленкоровомъ переплетѣ, тиснен. золотомъ, 5 рублей. Пересылка за 9 фунт. (въ переплетѣ за 10 фунт.) по разстоянію.

Контора и редакція: С.-Петербургъ, Стремянная, собств. домъ, № 12.

Издатель П. Сойкинъ. Редакторъ Ф. Груздевъ.

МАГАЗИНЪ И МАСТЕРСКАЯ

БРИЛЛІАНТОВЫХЪ, ЗОЛОТЫХЪ И СЕРЕБРЯНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ

М. О. ИВАНОВА ВЪ Г. ПЕНЗѢ

доводитъ до свѣдѣнія г.г. покупателей о полученіи въ большомъ выборѣ: парчи, галуна, крестовъ и бахромы-серебряныхъ и мишурныхъ; готоваго облаченія для священниковъ и діаконовъ, подризниковъ, покрываль престольныхъ и на жертвенникъ, аналойныхъ пелень воздуховъ, плащаницъ, хоругвей металлическихъ, бархатныхъ, атласныхъ и суконныхъ; паникадилъ, подсвѣчниковъ, семисвѣчниковъ, трехсвѣчниковъ, лампадъ всѣхъ сортовъ, кадиль, ковчеговъ, крестовъ, сосудовъ, евангелій, иконъ запрестольныхъ, святцевъ и другихъ въ серебряныхъ и опликованныхъ обладахъ, а также заготовленныхъ въ собственной мастерской серебряныхъ священническихъ крестовъ массивной-ювелирной работы. — Принимаются заказы на новую и поновленіе старой церковной утвари. 6—4

МАНУФАКТУРНЫЙ МАГАЗИНЪ

В. А. ВЯРЪВИЛЬСКАГО

(Московская улица, собствен. домъ)

симъ имѣетъ честь увѣдомить гг. покупателей, что при
немъ кромѣ имѣющейя всегда въ большомъ выборѣ
парчи, галуна, крестовъ серебряныхъ и мишурныхъ имѣется
въ полномъ выборѣ: ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ, какъ-то:
папикадилы, подсвѣчники, семисвѣчники запрестольные,
лампады, хоругви металлическія, суконныя и атласныя;
ковчеги, сосуды, евангелія, кресты напрестольные, дароносицы,
ящички крестильные, кадила, вѣнцы, металлическія свѣчи
и другія церковныя вещи. Плащаницы, иконы запрестольныя
и другія.

Отъ магазина А. Г. АДАДУРОВА.

Имѣю честь извѣститъ любителей чая, что въ настоящее
время въ моемъ магазинѣ поступилъ въ продажу Китай-
скій чай фирмы „ШМЕЛЕВА и САВИНЫХЪ“ изъ КАЗАНИ:
№ 5. Букетный 1 р. 80 к. ф. № 6. Ароматическій 2 р.
и № 7. Лянсинъ-Розанистый 2 р. 20 к. И кромѣ того
полученъ Цейлонскій чай отъ РОЖИВЮ, единственнаго пред-
ставителя для всей Россіи, цѣной отъ 1 р. 40 к. до
4 р. Цейлонскій чай отличается своимъ превосходнымъ
ароматомъ противъ Китайскаго, а въ особенности въ 2 р.
20 к. „ПЕКО“. Имѣю также чай фирмъ К. и С. ПОПОВА,
БОТКИНА, и С. ПЕРЛОВА. По требованію въ уѣздъ высылаю
и расходы принимаю за свой счетъ.

Колокольные заводы бр. Приваловыхъ въ Н. Повгородѣ и Н. Ломовѣ, Пензенской губ., имѣютъ всегда для продажи готовые колокола при заводахъ и въ Пензѣ при магазинѣ Епифанова, а также принимаютъ заказы. Фирма удостоена медали на Всероссийской Выставкѣ 1896 года.

Бр. Приваловы.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

— — —

ВЫСТАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ,

издаваемый Распорядительнымъ Комитетомъ устраиваемой въ г. Пензѣ (съ 20-го іюня по 15-е сентября) Юбилейной Сельско-Хозяйственной и Промышленной Выставки подъ редакціей члена Комитета В. П. Попова. „Выставочный Листокъ“ будетъ выходить не менѣе 2 разъ въ недѣлю и содержать слѣдующіе отдѣлы: 1) Постановленія и распоряженія Комитета; 2) описаніе выставки и ея экспонатовъ; 3) коммерческія телеграммы и 4) объявленія. Подписная цѣна въ городѣ 1 руб. 75 коп., съ пересылкой же въ другія мѣста—2 руб. Цѣна № 5 коп. Адресъ: Пенза. Редакція „Выставочнаго Листка“.

ОГЛАВЛЕНИЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. О мѣстномъ расколѣ и сектанствѣ по официальнымъ даннымъ 1889—1897 гг. (продолженіе). А. Х-въ.—2. Изъ исторіи Пензенской духовной семинаріи (окончаніе). А. Троицкій.—3. О главномъ вяткѣ. В. Поповъ.—4. Архіерейскія служенія въ маѣ мѣсяцъ 1898 года. Свящ. К. Ручимскій.—5. Объявленіи.

Редакторы: { А. Поповъ.
Н. Смирновъ.

Дозв. пенз. Пенза. 16 іюня 1898 г. Цензоръ, ректоръ сем. прот. П. Поздневъ.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

Въ школахъ грамоты обучалось 3208 мальчиковъ и 323 дѣвочки, обого пола 3531.

Изъ учившихся въ школахъ грамоты выдержали испытаніе при церковно-приходскихъ школахъ на получение льготнаго свидѣтельства: по Пензенскому уѣзду въ школахъ: Языковской—4, Ст.—Смагинской—2; по Городищенскому уѣзду въ школахъ: Рождественской—5, Озерской—1, Димитріевской—5, Тепло-Станской—2, Садовской—4; по Инсарскому уѣзду въ школахъ: Тепловской—1, Н.-Пестровской—5, Петровской—3, Р. Шебдаской—2, Н. Вязерской—2, Арбузовской—5; по Керенскому уѣзду въ школахъ: Васильевской—2, Архангельской г. Керенска—3, Скуратовской—2, Аксеновской—6, Овчарской—3, Шуриновской—3, Щербаковской—3; по Краснослободскому уѣзду въ школахъ: Матвѣевской—4, Армѣевской—3, Б. Уркатской—2, Чукальской—1, Сафаровской—1; по Мокшанскому уѣзду въ школахъ: Кологривовской—4, Еланской—5, Сергіевской—2, Адамовской—5; по Наровчатскому уѣзду въ школахъ: Алькинской—2, Ст. Дракинской—4, Шиловской—3, Ачасьевской—1, Орловской—1, по Н.-Ломовскому уѣзду въ школахъ: Варваровской—2, Есенеевской—6; по Саранскому уѣзду въ школахъ: Нечаевской—2, Монастырской—3, Александровской—5; по Чембарскому уѣзду: Богдановской—2. Всего 119.

XI.

Предположенія и соображенія къ развитію народнаго образованія въ епархіи.

Важнѣйшимъ и самымъ насущнымъ въ дѣлѣ благоустройства школъ является вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи учащихся и возвышеніи нравственнаго ихъ положенія. Въ

истекшемъ учебномъ году Епарх. Училищ. Совѣту и его Отдѣленіямъ особенно пришлось считаться съ недостаткомъ кандидатовъ на учительскія должности и съ частю смѣною учителей. По необходимости приходилось иногда мириться съ назначеніемъ учителей малоподготовленныхъ, да и эти послѣдніе не долго удерживаются на мѣстѣ и уходятъ при первой возможности найти лучший заработокъ. Отдѣленія Совѣта употребляли всѣ усилія къ возможному увеличенію окладовъ жалованья учащихъ. Напр., Мокшанское Отдѣленіе ассигновало какъ весь ассигнованный на его долю казенный кредитъ, такъ и полностью свои мѣстные средства на жалованье учащимъ, оставивъ въ сторонѣ строительныя нужды и уплату за приобретенные учебники. Тѣмъ не менѣе и оно не могло назначить такихъ окладовъ, которые заставили бы учащихъ дорожить мѣстомъ и чувствовать себя спокойно и увѣренно.

При недостаткѣ средствъ приходилось назначать окладъ жалованья по каждой школѣ особый, примѣнительно къ тому, кто именно занимаетъ въ данное время мѣсто въ той или другой школѣ. Напр., если учитель и уч—ца живетъ при отцѣ или у родныхъ, то жалованье полагалось въ значительно меньшемъ размѣрѣ, — семейному учителю дается больше, холостому меньше. При первой-же смѣнѣ учителя приходится измѣнять и окладъ. Вслѣдствіе этого, а также вслѣдствіе того, что Отдѣленія не могутъ рассчитывать на опредѣленную и не подлежащую измѣненіямъ сумму денежныхъ поступленій, — роспись жалованья учащимъ ежегодно измѣняется и ежегодно снова проходитъ всѣ инстанціи для утвержденія. Отсюда учащіе недовѣрчиво относятся къ обѣщаніямъ увеличить жалованье и предпочитаютъ уходить хотя бы на тотъ-же, но не подвергающійся колебаніямъ окладъ въ земскія школы.

Въ эти послѣднія особенно привлекаетъ и то обстоятельство, что учащіе въ земскихъ школахъ обеспечены пенсією.

Поэтому крайне необходимо: 1) установленіе опредѣленныхъ и постоянныхъ окладовъ жалованья, — въ связи съ съ чѣмъ разъ на всегда слѣдуетъ установить, въ какихъ школахъ должны заниматься члены причта, въ какихъ особе учителя; при этомъ оклады должны быть установлены однообразные во всѣхъ школахъ всѣхъ уѣздовъ, независимо отъ лицъ, занимающихъ мѣста (лучшіе и долго прослужившіе учителя могутъ быть поощряемы денежными наградами), — 2) учрежденіе эмеритуръ и установленіе пенсій. Въ отчетномъ году были случаи, свидѣтельствующіе о неотложности вопроса объ эмеритурѣ: трое учащихся по болѣзни должны были оставить службу и остаться безъ всякихъ средствъ къ существованію. Но силами одной епархіи устроить это дѣло не представляется возможнымъ, — приходится ожидать общей организаціи этого дѣла для всей Россіи.

Установленіе опредѣленныхъ окладовъ послужило бы и къ ограниченію другаго зла — частыхъ перемѣщеній учащихся. Въ настоящее время внѣшнія условія, въ которыхъ поставлены школы, до чрезвычайности разнообразны. Отсюда Совѣтъ и Отдѣленія постоянно имѣютъ дѣло съ просьбами о перемѣщеніи: лишніе 10 р. въ годъ, квартира по-теплѣе, священникъ позаботливѣе — все это служитъ поводомъ добиваться перевода въ такое мѣсто.

Съ другой стороны, съ установленіемъ опредѣленныхъ и однообразныхъ окладовъ прекратилось бы изъясненіе недовольства и обиды. Въ настоящее время, когда при назначеніи жалованья принимается во вниманіе и продолжительность службы, и семейное положеніе, и образовательный цензъ, и служебная репутация, — оклады разнообразятся

до крайности: 240 р., 216 р., 204 р., 200 р., 192 р., 180 р., 160 р., 150 р., 126 р. и т. д. При такомъ разнообразіи всегда будетъ пища для жалобъ и пререканій, что очень затрудняетъ инспекцію, когда она предъявляетъ къ учащимъ тѣ или другія требованія.

Установленіе опредѣленныхъ окладовъ возможно при достаточномъ увеличеніи средствъ. На мѣстные источники въ Пензенской губ., какъ исключительно земледѣльческой, при настоящемъ состояніи сельскаго хозяйства разсчитывать положительно невозможно, тѣмъ болѣе, что церк. школы въ большинствѣ случаевъ находятся въ незначительныхъ и бѣдныхъ приходахъ. Поэтому Епарх. Учил. Совѣтъ находится вынужденнымъ ходатайствовать объ увеличеніи ассигнуемой ему изъ средствъ Св. Синода суммы и объ о прѣдѣленіи постояннаго, не подлежащаго измѣненіямъ размѣра этой суммы.

Кромѣ матеріальной необезпеченности, трудно привлечь къ учительству на продолжительное время лучшія силы также благодаря тому, что учащимъ не предоставлено никакихъ служебныхъ правъ, а также благодаря тому, что при условіяхъ сельской жизни не легко сохранить и поддерживать свое нравственное достоинство: слишкомъ обширенъ кругъ лицъ, отъ которыхъ учитель находится съ той или другой стороны въ зависимости, не всегда учитель найдетъ въ завѣдующемъ дружескую поддержку и руководство, очень и очень рѣдко найдетъ себѣ интеллигентное общество (свѣтскія образованнныя лица слишкомъ далеко держатъ себя отъ учащихся),—наконецъ, рѣдко найдетъ для себя даже хорошую книгу. Инспекціи рѣдко приходится наблюдать, какъ опускаются въ селѣ учителя съ достаточнымъ образованіемъ,—съ другой стороны, какъ малообразованные учителя тщетно пытаются найти себѣ

постоянныхъ руководителей, которые помогли бы имъ духовно возвыситься, расширить кругъ знаній, выработать привычку къ высшимъ интересамъ.

Необходимо принять мѣры къ возвышенію нравственнаго положенія учащихся. Желательно и полезно предоставленіе учащимъ, по крайней мѣрѣ, получившимъ высшее и среднее образованіе, правъ государственной службы; необходимо точно опредѣлить отношеніе учителя ко всѣмъ лицамъ, такъ или иначе прикосновеннымъ къ народной школѣ, и въ извѣстной мѣрѣ предоставить ему самостоятельность; наконецъ, необходимо открытіе учительскихъ библиотекъ съ достаточнымъ подборомъ книгъ какъ педагогическаго содержанія, такъ и для самообразованія.

Въ отчетѣ за 18^{95/96} годъ было высказано соображеніе о томъ, что удобнѣе и цѣлесообразнѣе, какъ указалъ опытъ, имѣть въ школѣ учителей, не состоящихъ въ клирѣ. Совѣтъ и Отдѣленія по мѣрѣ возможности и по мѣрѣ матеріальныхъ средствъ осуществляли это предположеніе,—число учителей, не состоящихъ въ клирѣ, болѣе и болѣе увеличивается. Но при осуществленіи этого предположенія встрѣчено затрудненіе при отысканіи кандидатовъ на учительскія должности. Окончившихъ курсъ дух. сем. едва достаточно для второклассныхъ школъ, вакансіи въ однокл. школахъ только частію могутъ быть замѣщены окончившими курсъ епарх. жен. уч., — не рѣдко вакансіи приходится замѣщать случайными кандидатами. Въ томъ же отчетѣ, какъ выходъ изъ этого затрудненія, было указано учрежденіе церковно-учительской школы. Съ будущаго года таковая школа и предполагается въ Пензенской епархіи. Нельзя не пожелать, 1, чтобы школа эта по положенію своему занимала одно изъ центральныхъ мѣстъ въ епархіи, такъ чтобы удобна была для надзора и

руководствованія какъ со стороны епархіальнаго наблюдателя и Совѣта, такъ и высшей инспекціи, 2, чтобы школа эта имѣла достаточный участокъ земли удобной и благодарной къ воздѣльванію и произрастанію, 3, чтобы школа эта по организаціи и по программѣ въ возможной степени приближалась къ типу средняго учебнаго заведенія, дабы могла выпускать не лишенныхъ достаточнаго образованія специалистовъ—учителей. Необходимо при такой школѣ учрежденіе казенныхъ стипендій, чтобы она могла принимать воспитанниковъ по выбору и пригодныхъ для цѣли.

Сказанное имѣетъ отчасти мѣсто и по отношенію къ второкласснымъ школамъ; послѣднія въ настоящее время принуждены иногда принимать учениковъ безъ достаточной подготовки и способностей, лишь бы они въ состояніи были содержаться на собственный счетъ, и отказываться въ пріемъ бѣднякамъ и сиротамъ, хотя-бы они и обладали выдающимися способностями. Обращеніе къ земствамъ объ учрежденіи земскихъ стипендій при второкл. школахъ успѣха не имѣло. Остается обратиться къ церковно-приходскимъ попечительствамъ; но къ сожалѣнію, эти весьма полезныя и симпатичныя по идеѣ учрежденія мало распространены, не окрѣпли и слабо проявляютъ свою жизнедѣятельность.

„Положеніе объ управленіи церковными школами“ обезпечиваетъ самое управленіе. Но нельзя не пожелать, чтобы кругъ дѣятельности, правъ и обязанностей Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его Отдѣленій былъ болѣе точно опредѣленъ. Отдѣленія всѣ постановленія свои представляютъ на разсмотрѣніе и утвержденіе Совѣта, а Совѣтъ всѣ свои постановленія представляетъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго. Во избѣжа-

ніе излишней переписки и медлительности, а также для пользы дѣла, желательно было бы, чтобы и Епархіальному Училищному Совѣту и его Отдѣленіямъ предоставлена была въ нѣкоторыхъ частяхъ самостоятельность, такъ чтобы Отдѣленія не всѣ свои постановленія представляли на разсмотрѣніе и утвержденіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, а сей послѣдній не со всѣми своими постановленіями входилъ къ Епархіальному Преосвященному. Постановленія Отдѣленій о выдачѣ пособій тому или другому учителю въ размѣрѣ 10—15 р., о приобрѣтеніи мебели для той или другой школы на 25—30 р., о ремонтѣ школьнаго зданія на 50—75 р., постановленія, касающіяся школь грамоты, устройства чтеній въ школахъ и проч. могли бы не восходить на утвержденіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, а чрезъ него и на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго. Предоставленіе извѣстной степени самостоятельности Совѣту и его Отдѣленіямъ не только не вредило бы дѣлу, но, устраняя медлительность, содѣйствовало бы оживленію и успѣху дѣла. Предоставленіе уѣзднымъ Отдѣленіямъ извѣстной степени самостоятельности тѣмъ болѣе удобно и возможно, что дѣйствія его контролируются и направляются епархіальнымъ наблюдателемъ церковныхъ школь.

Свѣдѣнія объ образцовыхъ и воскресныхъ школахъ.

Образцовыхъ школь было двѣ: при духовной семинаріи и при епархіальномъ женскомъ училищѣ, обѣ открыты въ 1886 г. На содержаніе образцовой школь при дух. семинаріи отпускается изъ средствъ Св. Синода 1000 р., а на содержаніе при епархіальномъ женскомъ училищѣ 500 р. Учащихся въ первой 48 мальчиковъ, а во второй 30 дѣвочекъ. Выполняя курсъ одноклассныхъ церковно-при-

ходскихъ школъ, образцовыя школы служатъ мѣстомъ для подготовки къ учительской дѣятельности воспитанниковъ V и VI кл. духовной семинаріи и воспитанницъ VI и VII кл. епархіального женскаго училища. Воспитанники V и VI кл. духовной семинаріи посѣщаютъ уроки школы въ дообѣденное время по очереди, по особому подвижному росписанію, которое такъ составлено, чтобы каждому воспитаннику въ теченіе года пришлось быть въ школѣ на нѣсколькихъ урокахъ по каждому предмету курса. Присутствуя на урокахъ законоучителя и учителя, воспитанники семинаріи слѣдятъ за порядкомъ, ходомъ и приемами преподаванія, а иногда становятся помощниками ихъ и сами преподають въ одномъ изъ отдѣленій школы. Въ видахъ облегченія для нихъ занятій ежедневно впередъ составляется росписаніе съ подробнымъ указаніемъ предметовъ урока. Съ росписаніемъ этимъ учитель дидактики знакомитъ учениковъ V и VI кл. въ началѣ недѣли, обращая вниманіе ихъ на то, что требуетъ особыхъ приемовъ преподаванія. Ходъ уроковъ и приемы преподаванія посѣщающіе школу ученики заносятъ въ особую книгу, которая просматривается ректоромъ семинаріи и преподавателемъ дидактики. Послѣ обѣда, съ 4 до 5 1/2 часовъ ученики V и VI кл. ведутъ въ школѣ повторительныя уроки.—Уроки, данныя воспитанниками V и VI классовъ въ школѣ, подвергаются разбору на теоретическихъ урокахъ дидактики, причемъ къ разбору сихъ уроковъ привлекаются и другіе ученики. Подобный же порядокъ существуетъ и въ епархіальномъ женскомъ училищѣ для воспитанницъ VI и VII педагогическаго класса. Различіе здѣсь касается только послѣдняго класса. Воспитанницы VII кл., у коихъ не много теоретическихъ уроковъ, ежедневно бывають на трехъ урокахъ въ школѣ всѣмъ классомъ и для одной изъ

нихъ въ день назначается самостоятельный урокъ, такъ что назначенная воспитанница вполнѣ замѣняетъ учительницу въ этотъ урокъ; практикантка предварительно составляетъ подробный планъ урока; планъ этотъ разсматривается и исправляется учителемъ дидактики, а послѣ того какъ урокъ данъ, бываетъ разборъ даннаго урока. Изъ воспитанниковъ, окончившихъ курсъ семинаріи, состоятъ учителями въ церковныхъ школахъ 42, а изъ воспитанницъ епархіальнаго училища 51. Образцовыя школы при дух. семинаріи и епархіальномъ училищѣ, служа мѣстомъ практики для воспитанниковъ семинаріи и воспитанницъ училища, служатъ въ тоже время и мѣстомъ практики для лицъ, готовящихся къ учительской дѣятельности въ церковныхъ школахъ, а также для малоопытныхъ учителей и учительницъ. Временемъ для сего назначенъ сентябрь мѣсяцъ, когда не бываетъ еще занятій въ сельскихъ школахъ, и когда въ образцовыхъ школахъ бываютъ уроки, имѣющіе особенную важность для практикантовъ. Такихъ практикантовъ въ школѣ при дух. семинаріи въ означенномъ году было 20, а въ школѣ при епархіальномъ женскомъ училищѣ практикантокъ было 4.

Воскресныя школы для взрослыхъ и не могущихъ посѣщать ежедневныхъ занятій въ школахъ были въ гг. Пензѣ, Н.-Ломовѣ, въ с. Акшинѣ, Инсарскаго уѣзда, и с. Казарѣ, Городищенскаго уѣзда. Воскресная школа въ г. Пензѣ открыта въ 1894 г. и помѣщается въ уѣздномъ училищѣ. Учащихся 30—60 человекъ. Преподавателей значится 15, изъ нихъ 4 законоучителя, 4 учителя и 7 учительницъ; между ними есть лица съ высшимъ образованіемъ; всѣ остальные получили образованіе въ гимназій или въ спеціально педагогическомъ учебномъ заведеніи. Учебниками школа снабжена достаточно; при школѣ болѣе 200 книгъ

для вѣкласснаго чтенія. Содержится школа на добротнѣмъ пожертвованіи.—Воскресная школа въ г. Н.-Ломовѣ помѣщается въ зданіи приходскаго училища; учащихся 20. Учителемъ состоитъ окончившій курсъ дух. училища и получаетъ отъ города 25 р. въ годъ.—Воскресная школа въ с. Новомъ Акшинѣ открыта въ 1895 г. Занятія происходятъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ отъ 12 до 3 часовъ по полудни. Учащихся было 14 дѣвочекъ и 2 мальчика. Учителемъ состоитъ священникъ Ѳ. Палладовъ, изъ окончившихъ курсъ семинаріи.—Воскресная школа для взрослыхъ въ с. Казаркѣ, Городищенскаго уѣзда, открыта въ 1896 г. священникомъ А. Ключаревымъ. Ученіе въ школѣ началось съ конца ноября и продолжалось до 20 апрѣля. Преподавались законъ Божій, чтеніе, письмо и ариеметика; учебныхъ дней было 30; учащихся 25 человекъ; результаты занятій были удовлетворительны

ВЪДОМОСТЬ № 2.

О ШКОЛЬНЫХЪ ПОМЪЩЕНІЯХЪ.

№ №.	У Ѳ З Д Ы.	Сколько собствен- ныхъ школьныхъ помѣщеній.									
		Наемныхъ.	На частныхъ квар- тирахъ.	Въ церковныхъ сторожкахъ.	Въринадлежащихъ церквямъ зданияхъ.	Удобныхъ.	Неудобныхъ.	Сколько школьныхъ зданій вновь по- строено.	Сколько школьныхъ зданій застраховано.	При сколькохъ шко- лахъ имѣется земель- ный участокъ подъ садъ и огородъ.	
1	Пензенскій	7	2	1	3	3	9	7	—	4	4
2	Городищенскій	31	5	1	12	—	34	15	—	21	3
3	Инсарскій	34	—	7	17	—	33	25	3	34	—
4	Керенскій	11	7	—	9	—	16	11	3	8	3
5	Браснослободскій	24	—	6	10	—	27	13	5	21	1
6	Мокшанскій	30	10	2	5	—	34	13	3	20	4
7	Наровчатскій	19	—	—	18	—	25	12	1	19	4
8	Н.-Ломовскій	16	6	—	10	—	17	15	1	16	3
9	Саранскій	20	6	4	15	—	23	19	9	16	5
10	Чембарскій	13	1	1	9	—	17	10	2	13	2
Итого		205	37	22	108	3	235	140	27	172	29

ВѢДОМОСТЬ № 1.

О церковно-приходскихъ школахъ Пензенской епархіи.

У Б З Д Ы.

	Пространство уѣзда въ квадратныхъ верстахъ.	Количество населенія обоюго пола.		Число православныхъ дѣтей школьнаго возраста.		Сколько православныхъ дѣтей школьнаго возраста не посещаютъ школы.		Число учащихся съ показаніемъ вѣроисповѣданія.				Число церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты.			Число приходовъ съ населеніемъ.			Во сколькохъ приходоухъ вътъ церк.-прих. школъ.		
		Православныхъ.	Другихъ исповѣдан.	Мальч. ковъ.	Дѣвочекъ.	Мальч. ковъ.	Дѣвочекъ.	Въ церковно-приходскихъ школахъ.		Въ школахъ грамоты.		Въ училищахъ Мин. Народн. Просвѣщенія.		Для мальчиковъ.	Для дѣвочекъ.	Смѣшанная.	до 700 душъ.		Отъ 700 до 2000 д.	Свыше 2000 д.
								Мальч. ковъ.	Дѣвочекъ.	Мальч. ковъ.	Дѣвочекъ.	Мальч. ковъ.	Дѣвочекъ.							
Пензенскій	2934	145376	2070	9823	10163	3000	3662	515	206	80	22	3550	1108	1	2	13	22	39	3	54
Городищенскій	6047	153991	4991	11914	12309	9427	11000	1146	140	283	9	1850	346	—	—	49	22	48	5	26
Инсарскій	3983	158581	17554	12113	11917	8760	11503	1054	65	457	44	1842	205	—	2	56	31	54	3	30
Беренскій	2736	100500	6065	9760	10022	7105	9694	443	43	404	7	1808	278	—	—	28	17	29	2	21
Краснослободскій	3640	167417	16147	14939	14908	11555	14298	936	77	334	27	2114	506	—	—	40	24	46	4	48
Мокшанскій	2752	104179	4558	7739	8015	4689	7579	1019	186	397	47	1614	203	1	2	44	33	36	—	29
Наровчатскій	2295	118494	2286	9639	9762	7072	9403	раск. 28 кат. 1 лют. 1	раск. 8	—	—	1439	286	—	—	37	44	35	1	43
Нижнеомовскій	3174	169471	3622	10676	11101	6824	10261	662 рас. 21 746	54	445	19	2872	684	—	2	30	25	48	2	41
Саратскій	2947	123660	12161	7670	8300	3648	7412	596 10 рас. 657	83	482	115	2940	690	—	3	39	35	37	3	11
Чембарскій	3977	126825	20407	12463	12517	9158	11795	рас. 28 мох. 1	раск. 1 мох. 14 анаб. 1	92	7	2556	497	1	4	22	21	41	3	38
Итого	34485	1368494	89861	106736	109014	71238	96607	7886	1226	3208	323	22771	4887	3	15	357	274	413	26	341

4 3 3 1 4 4 8 5 2

ВЪДОМОСТЬ № 3.

о приходѣ суммъ на содержаніе церковныхъ

школъ Пензенской епархіи за 1897-й годъ.

	Остатокъ къ 1 янв. 1897 г.				Въ теченіе 1897 года								
	Суммъ Св. Синода.		Мѣстныхъ суммъ.		Церквей.		Монастыр.	Земства.	Городск. Управлен.	Волост. и сельск. Об.	Прих. полев.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Р.	Руб.	Руб.	Руб.	К.		
1 Городиц. у.	118	34	726	99	553	84	—	—	—	453	—		
2 Инсарскій . .	133	34	137	3	240	16	—	—	—	—	—		
3 Керенскій . .	3071	—	46	88	69	70	—	200	—	177	—		
4 Краснослоб.	94	67	44	97	491	92	10	600	—	70	—		
5 Мокшанскій.	6478	89	409	84	189	38	—	130	—	1825	—		
6 Наровчатскій.	71	—	12	53	370	97	—	—	—	—	—		
7 Н.-Ломовскій.	289	87	24	58	244	63	—	950	60	40	—		
8 Пензенскій . .	71	—	98	19	415	62	—	—	1185	60	642		
9 Саранскій . .	—	—	48	45	348	47	—	75	200	—	—		
10 Чембарскій .	533	52	1	73	372	30	—	—	—	695	—		
Епарх. Уч. Сов.	—	—	380	31	—	—	52	—	—	—	—		
Итого .	15662	63	1931	50	3296	99	62	1955	1445	3320	642		

ПОСТУПИЛО ОТЪ															
Почет. и благотв.		Плата за обученіе.		% съ ка-питаля.		Отъ духо-венства.		Другихъ поступлен.		Итого мѣстныхъ средствъ.		Отъ Свят. Синода.		Всего съ остаткомъ отъ 1896 года.	
Руб.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1000	—	—	—	29	60	—	—	—	—	2036	64	7210	—	10091	97
—	—	—	—	5	73	—	—	—	—	245	89	20403	—	20919	26
1549	28	16	35	—	80	—	—	—	—	2013	13	8038	—	13169	1
30	—	—	—	12	31	151	75	70	19	1436	17	10000	55	11576	36
1193	—	2	—	52	88	—	—	—	—	3392	26	10520	—	20800	99
—	—	—	—	8	16	—	—	—	—	379	13	3525	—	3987	66
180	—	—	—	—	—	—	—	110	—	1584	63	18996	45	20895	53
100	—	398	—	12	99	—	—	—	—	2813	61	8321	—	11303	80
50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	673	47	12649	—	13370	92
575	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1642	30	16752	76	23731	31
—	—	—	—	133	86	—	—	1	50	187	36	3606	80	4174	47
Итого .	4677	28	416	35	256	53	151	75	181	16404	59	120022	56	154021	28

В Ъ Д О М О С Т Ъ № 3.

о расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию церковныхъ школъ Пензенской епархіи за 1897-й годъ.

	I.		II.		III.		IV.		V.		VI.		VII.		VIII.		IX.		X.		XI.			
	У Б 3 Д Ы.	Содержаніе второклассныхъ школъ.	Постройки школъ второклассныхъ.	Вознагражденіе учащимъ въ однокл. школахъ.	Ремонтъ и постройка школъ одноклассныхъ.	Вознагражденіе учащимъ въ школахъ.	Ремонтъ и постройка школъ.	Покупка учебниковъ и учебныхъ пособій.	Содержаніе наблюдателей.	Содержаніе канцелярій.	Всего израсходовано въ теченіе 1897 г.	Сумма Свят. Синода.	Мѣстныхъ средствъ.	Осталось къ 1898 г.										
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1 Городищенскій . . .	2100	—	—	—	4447	—	336	—	790	10	360	—	606	3	600	6	—	9245	13	—	—	846	84	
2 Инсарскій . . .	—	—	14903	—	2547	—	1060	—	772	—	—	—	1022	—	600	15	3	20919	3	—	—	—	23	
3 Керенскій . . .	2459	—	7228	—	692	29	245	—	932	—	412	—	731	83	360	100	—	13160	12	—	—	8	89	
4 Краснослободскій	750	—	4907	76	3141	50	369	11	326	—	350	—	532	36	480	152	—	11008	73	282	79	284	84	
5 Мокшанскій . . .	1500	—	9884	22	3564	14	1182	—	830	63	150	—	2588	35	480	96	47	20275	81	—	—	525	18	
6 Наровчатскій . . .	—	—	—	—	1401	50	1164	95	341	50	170	—	386	67	360	7	95	3901	57	—	—	86	9	
7 Н.-Ломовскій . . .	1500	—	7968	—	2195	—	400	—	865	—	276	—	643	30	360	200	—	14407	30	6228	45	259	78	
8 Пензенскій . . .	1500	—	461	—	3282	50	676	50	151	—	196	10	257	11	260	197	22	6981	43	4025	—	297	37	
9 Саранскій . . .	2250	—	6179	—	1843	50	426	—	733	—	799	86	579	56	360	150	—	13320	92	—	—	50	—	
10 Чембарскій . . .	2250	—	15407	54	2819	—	1600	76	255	—	360	—	555	—	360	120	—	23727	28	—	—	4	3	
Епархіальный Училищный Совѣтъ .	366	80	—	—	80	—	33	36	—	—	—	—	17	15	1970	1500	—	3967	31	—	—	207	16	
Итого . . .	14675	80	66938	52	26013	43	7493	66	5996	23	3073	96	7919	36	6190	2613	67	141014	64	10536	24	2570	41	