

15 Января ❁ ГОДЪ ШЕСТОЙ ❁ 1911 года.

# ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ, съ безплатнымъ прибавленіемъ: „Холмскій Народный Листокъ“. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 25 к.



Адресъ редакціи. г. Холмъ, Любл. г. Духовная Семинарія. Плата за объявленія: за 1 страницу— 4 р., 1/2 стр.—2р. 25 к. за строку—15 коп. Многократн. объявл. по соглашенію.

Подъ Твою милость  
прикрѣгаемъ, Богородице Дѣво.

№ 2.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

№ 2.

9-го января въ 5 ч. вечера Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евлогій, отбылъ изъ Холма въ Петербургъ.

I.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ.

### О перемѣнахъ по службѣ.

Назначены: окончившій курсъ причетнической Яблочинской школы Димитрій Томкевичъ—и. д. псаломщика къ Стенятинской церкви, То-

машовскаго уѣзда, съ 15 декабря; окончившій курсъ Яблочинской причетнической школы *Андрей Миланюкъ*—и. д. псаломщика къ Долговской церкви, Радинскаго уѣзда, съ 1 декабря; окончившій курсъ Яблочинской причетнической школы *Даміанъ Коляда*—и. д. псаломщика къ Коденьской церкви, Бѣльскаго уѣзда, съ 15 декабря.

**Перемѣщены:** псаломщикъ Стенятинскаго прихода, Томашовскаго уѣзда, *Иванъ Каминскій*—согласно прошенію, въ Крешовскій приходъ 2-го Бѣлгорайскаго благочинническаго округа съ 1-го декабря.

**Утверждены:** въ должности членовъ Холмскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта: законоучитель Холмской гимназіи, протоіерей *Владиміръ Гобчанскій*, епархіальный миссіонеръ, священникъ *Іосифъ Захарчукъ*, членъ Консисторіи, священникъ Холмскаго кафедральнаго собора *Александръ Громадскій*, законоучитель учительской семинаріи, священникъ *Андрей Колбусъ* и духовникъ Холмской духовной семинаріи, священникъ *Викторъ Ивановъ*.

**Утверждены** въ должности церковнаго старосты: къ Бусьненской церкви, Грубешовскаго уѣзда, крестьянинъ *Адамъ Демчукъ*; къ Канской церкви, Холмскаго уѣзда, крестьянинъ *Александръ Петрицкій*; къ Бѣльскому собору преподаватель Бѣльской мужской гимназіи *Николай Торскій*; къ Успенской церкви въ селѣ Слипчѣ, Грубешовскаго уѣзда, крестьянинъ *Прокопій Радчукъ*; къ Туровецкой церкви, Холмскаго уѣзда, крестьянинъ *Иванъ Чехъ*; къ Майданъ-Княжпольской церкви, Бѣлгорайскаго уѣзда, крестьянинъ *Петръ Марковичъ*; къ Межирѣцкой церкви, Радинскаго уѣзда, крестьянинъ *Петръ Панасюкъ*.

**Уволенъ:** младшій псаломщикъ Турковицкой женской общины, Грубешовскаго уѣзда *Александръ Грушка*—заштатъ по болѣзненному состоянію, съ 1 января 1911 года.

**Назначенный** съ 1 ноября и. д. псаломщика къ Коденьской церкви, Бѣльскаго уѣзда, *Иванъ Конашукъ*, за неявку въ теченіе 1½ мѣсяца къ мѣсту службы, освобожденъ отъ даннаго ему назначенія.

**Умершіе:** заштатный священникъ Вакіевскаго прихода *Петръ Колзовскій* 20 ноября.

**Вакантными** состоятъ мѣста: а) помощника настоятеля Сѣдлецкаго собора; б) младшаго псаломщика Турковицкой женской общины, Грубешовскаго уѣзда.

П.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности находящагося подь **ВЫСОЧАЙШИМЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** покровительствомъ Холмскаго Православнаго Свято-Богородицкаго Братства за 1909—1910 (тридцать первый) братскій годъ.

(Продолженіе).

Въ силу необходимости Братство осталось въ этомъ важномъ дѣлѣ развитія народнаго знанія и образованія при прежнихъ своихъ изданіяхъ, въ то время какъ многія изъ братскихъ изданій давно уже разошлись, а спросъ на нихъ для даровой раздачи народу въ приходахъ Холмской епархіи, по требованію тѣхъ же приходскихъ священниковъ, и при обзорѣни приходоѡ Его Преосвященствомъ, чѣмъ дальше, тѣмъ все болѣе и болѣе растетъ. Православная деревня требуетъ книгъ, а ихъ нѣтъ, тогда какъ католическая снабжена ими съ избыткомъ. Въ видѣ отдѣльнаго оттиска изъ Холмскаго народнаго календаря на 1910 г. Братствомъ изданъ II выпускъ народныхъ цѣсенъ въ количествѣ 10 тысячъ экземпляровъ, цѣною 3 коп. за экземпляръ, и редакторомъ Братской Бесѣды (по постановленію Совѣта Братства отъ 19 августа с. г.) составлено описаніе Холмскаго каѡедральнаго собора въ его настоящемъ обновленномъ видѣ и издано отдѣльнымъ оттискомъ изъ „Братской Бѣсѣды“ въ количествѣ 5 тысячъ экземпляровъ для бесплатной раздачи народу въ праздникъ 8 сентября с. г., и статья подь заглавіемъ: „Православіе въ Грубешовѣ“ въ количествѣ 2000 экземпляровъ также для раздачи народу въ праздникъ 100-лѣтія Грубешовской Свято-Николаевской церкви; соборному духовенству разрѣшено, помимо того, раздать бесплатно народу брошюрь, листовъ и крестиковъ, въ счетъ братства, въ праздникъ 8 сентября необходимое количество экземпляровъ, въ суммѣ до 150 р., изъ братскаго склада, въ которомъ имѣется въ наличности книгъ и брошюрь 69.997 экземпляровъ, на сумму 10.064 р. 45 к. При обзорѣни церковей Его Преосвященствомъ роздано бесплатно народу книгъ, листовъ и брошюрь изъ братскаго склада 20319 экземпляровъ на 682 р. 62 к. и изъ братской лавки книгъ, брошюрь, листовъ и крестиковъ 48.603 экземпляровъ на 488 руб. 86 к. Приходя на помощь мѣстному русскому населенію въ постигающихъ его бѣдахъ, несчастіяхъ, Совѣтъ братства, помимо оказываемой по мѣрѣ возможности денежной помощи, обращался съ призывомъ о братской поддержкѣ пострадавшихъ ко всѣмъ православнымъ доброхотнымъ жертвователямъ, печатая воззваніе о помощи имъ въ га-

зетахъ, а преимущественно къ своимъ церковно-приходскимъ братствамъ, чтобы такимъ образомъ сдѣлать ихъ центрами сельской жизни, чувствительными къ окружающей ихъ народной средѣ, и оживить ихъ дѣятельность сообразно съ даннымъ имъ новымъ уставомъ. Въ помощь пострадавшимъ отъ градобитія въ селеніяхъ Грубешовскаго уѣзда Люблинской губ. (убытки ихъ исчисляются въ суммѣ до 330 тысячъ) Совѣтъ братства открылъ сборъ пожертвованій при Братствѣ, первый взносъ въ который былъ отъ его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евлогія, епископа Холмскаго и Люблинскаго, въ суммѣ 100 р. и послалъ воззванія о помощи имъ для напечатанія въ газетахъ: „Московскія Вѣдомости“, „Новое Время“, „Голосъ Москвы“, „Земщина“, „Свѣтъ“, „Варшавскій Дневникъ“, „Люблинскія и Сѣдлецкія Губернскія Вѣдомости“, и въ Холмскихъ періодическихъ изданіяхъ: „Холмская Церковная Жизнь“ и „Братская Бесѣда“.

Для поддержанія пострадавшихъ отъ пожаровъ, которыхъ въ отчетномъ году было особенно много, Совѣтъ братства, при выдачѣ каждому изъ пострадавшихъ по 5 р. въ пособіе, обращался въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ въ Радомское Управленіе Государственными Имуществами съ просьбою объ отпускѣ имъ лѣсного матеріала даромъ или по полу таксѣ. Заботясь о безпріютныхъ дѣтяхъ ближайшихъ къ Холму мѣстностей и Холмскихъ, о которыхъ Совѣту братства приходилось часто слышать тяжелыя жалобныя прошенія, Совѣтъ братства обратился въ Люблинскій Губернскій Совѣтъ Общественнаго Призрѣнія съ просьбою о помощи Братству въ устройствѣ отдѣльнаго пріюта для нихъ, или въ случаѣ невозможности послѣдняго, приспособить часть Холмской богодѣльни подъ дѣтскій пріютъ подъ наблюденіемъ Холмскаго женскаго русскаго благотворительнаго Общества. Ходатайство Братства было удовлетворено, и пріютъ, стараніемъ Предсѣдательницы Холмскаго русскаго женскаго благотворительнаго Общества Е. С. Семеновской, устроенъ въ части Холмской богодѣльни, къ тому приспособленной, и въ немъ уже помѣщается 16 человекъ безпріютныхъ дѣтей, кормятся и воспитываются подъ надзоромъ приставленной къ нимъ особой надзирательницы \*). По примѣру прежнихъ лѣтъ Братство приняло на себя заботы и по устройству праздника 8 сентября. Всячески стараясь облегчить паломникамъ путешествіе въ Холмъ на богомолье, Совѣтъ Братства отъ имени Его Преосвященства просилъ Начальника Службы Движенія Привислинекихъ желѣзныхъ дорогъ объ увеличеніи суточного числа поѣздовъ и состава вагоновъ въ поѣздахъ въ дни съ 6 по 10 сентября, во избѣжаніе задержки въ слѣдованіи паломниковъ Холмъ и

\*) Въ числѣ ихъ двѣ— Стефанида и Анна Явникіе содержатся на средства Братства съ платою по 60 руб. въ годъ.

обратно, а для устранения недоразумѣній съ льготами для нихъ (50% скидки по билетамъ III кл.) Совѣтъ братства разослалъ печатныя объявленія Начальникамъ ст. ж. дор. Привислинской, Холмско-Брестской и Сѣдлецъ-Малкинской съ просьбою вывѣсить ихъ на видномъ мѣстѣ къ свѣдѣнію паломниковъ, а приходскихъ настоятелей, при объявленіи о льготахъ въ „Братской Бесѣдѣ“, просилъ разъяснять прихожанамъ сущность этихъ льготъ, чтобы они не садились въ вагоны совсѣмъ безъ билетовъ, чѣмъ и вызываемы были недоразумѣнія на ст. ж. д. при слѣдованіи паломниковъ. Для пріюта ихъ на соборной горкѣ Совѣтъ просилъ отъ имени Его Преосвященства начальника 17 пѣхотной дивизіи и командира 65 Московскаго Его Величества пѣхотнаго полка о разстановкѣ для паломниковъ лагерныхъ палатокъ, воинскаго начальника и старшаго врача Холмскаго военного лазарета объ устройствѣ лазаретной палатки для пріема амбулаторныхъ больныхъ изъ нихъ, а Холмскій Уѣздный Комитетъ о народной трезвости объ устройствѣ чайной-столовой для паломниковъ при содѣйствіи Московскаго Его Величества полка. Для паломниковъ хоругвеносцевъ и учащихся въ церковныхъ и министерскихъ школахъ, прибывающихъ на праздникъ съ крестными ходами, а также нижнимъ воинскимъ чинамъ, откомандированнымъ для услугъ при лагерныхъ и лазаретной палаткахъ и въ чайной столовой, Совѣтъ братства постановилъ отпустить 800 бесплатныхъ обѣдовъ и устройство трапезы поручить Соборному священнику А. Собчуку. Въ заботахъ о сохраненіи памятниковъ Холмской старины Совѣтъ братства былъ болѣе счастливъ въ отчетномъ году, чѣмъ въ другихъ своихъ ходатайствахъ. Мысль объ образованіи при Братствѣ Губернской Ученой Архивной Комиссіи для разбора, изученія и изданія письменныхъ памятниковъ и для изысканія и сохраненія памятниковъ вещественныхъ, встрѣтила сочувственное отношеніе просвѣщенныхъ дѣятелей Холмщины и Подляшья. По предложенію Совѣта братства, обращенному къ служащимъ въ учебныхъ заведеніяхъ и админ. учрежденіяхъ Люблинской и Сѣдлецкой губ., изъявили свое согласіе быть членами Комиссіи и принимать въ ней дѣятельное участіе или оказывать матеріальную поддержку 60 человекъ. Отъ имени Его Превосходительства, Люблинскаго Губернатора, какъ непремѣннаго попечителя Комиссіи, уже сдѣлано представленіе объ открытіи ея въ подлежащее Министерство. Къ ходатайству Совѣта Братства о поддержаніи угрожающей разрушеніемъ Бѣлавинской башни и приведеніи въ порядокъ Столиценской Императорскаго Археологическаго Комиссіи въ Петербургѣ отнеслась сочувственно и отпустила на ремонтъ ихъ и приведеніе въ порядокъ 623 р. 42 к. по смѣтѣ Люблинскаго Губернскаго архитектора-инженера. Та же Комиссія удовлетворила и другое ходатайство Братства о командировкѣ художника-архитектора П. П. Покрышкина въ Холмъ для произведенія раскопокъ на мѣстѣ предпола-

гаемаго Холмскаго Кремля время Холмскаго князя Данила Романовича Галицкаго, на соборной горѣ возлѣ часовни и въ саду соборнаго духовенства. (Совѣтъ братства предоставилъ П. П. Покрышкину безплатное помѣщеніе, столъ на время его пребыванія въ Холмѣ для раскопокъ, и безплатный проѣздъ въ оба конца). По воззваніи Совѣта братства къ русскимъ людямъ Холмщины и Подляшья о добровольныхъ пожертвованіяхъ на возстановленіе Данилова колодца на соборной горѣ и устройство при немъ часовни-памятника чрезъ приходскихъ настоятелей и гминныхъ управленій собрано до 140 р., Совѣтъ братства ассигновалъ для начала дѣла 300 р. Собранная сумма слишкомъ мала для задуманнаго дѣла, но Совѣтъ надѣется, что на увѣковѣченіе славнаго прошлаго Холмской Руси время Данила Романовича найдутся еще источники для покрытія необходимыхъ при этомъ расходовъ. Въ засѣданіи отъ 28 іюня с. г. Совѣтъ Братства постановилъ возбудить новое мотивированное ходатайство объ ассигнованіи 2000 р. въ годъ на нужды и содержаніе братскаго музея и библиотеки при немъ. Въ братскомъ музеѣ въ настоящее время собрано уже много разныхъ памятниковъ Холмской православной и униатской старины вещественныхъ и письменныхъ, но все это даръ жертвователей, и самое существованіе музея доселѣ обязано лишь любезности безкорыстныхъ труженниковъ, отдавшихъ и отдающихъ ему время и трудъ съ 1882 г.

Совѣтъ братства принималъ участіе и въ событіяхъ за предѣлами Холмской Руси. Всероссийское торжество перенесенія изъ Кіева и установленія въ Полоцкѣ святыхъ мощей преподобной Евфросиніи, княжны Полоцкой, и празднованіе 200-лѣтія со дня кончины Св. Дмитрія, Митрополита Ростовскаго, были привѣтствованы соответственными телеграммами на имя епархіальныхъ Преосвященныхъ. Скромное празднованіе 25-лѣтія предсѣдательства въ Императорскомъ Московскомъ Археологическомъ Обществѣ графини Прасковьи Сергѣевны Уваровой было отмѣчено привѣтственной телеграммой отъ Братства 30 апрѣля с. г. 66 Бутырскій пѣхотный полкъ 10 лѣтъ, совместно съ Московскимъ Его Величества пѣхотнымъ полкомъ и Холмскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ Попечительства о народной трезвости, оказывалъ Братству живое содѣйствіе въ устройствѣ праздника 8 сентября. 21-го минувшаго августа Бутырскій полкъ выступилъ на мѣсто своего новаго жительства въ г. Замостье. Ежегодная отзывчивость полка на просьбу Совѣта Братства значительно облегчала дѣло устройства пріюта для паломниковъ и питанія ихъ. Братство хранитъ глубокую сердечную благодарность полку за это его доброе народное дѣло. 19 минувшаго августа, послѣ напутственнаго молебствія въ Холмскомъ кафедральномъ соборѣ, совершеннаго Его Преосвященствомъ, Совѣтъ братства выразилъ эту благодарность полку поднесеніемъ адреса.

Съ 1882 г. Холмское Свято-Богородицкое Братство находится подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ. Высочайшій Покровитель Братства, Его Императорское Величество Государь Императоръ Николай II Александровичъ принялъ Братство подъ свое покровительство въ 1894 г. Съ 1905 г. Главнымъ Попечителемъ Братства состоитъ Преосвященный Евлогій, Епископъ Холмскій и Люблинскій.

### Совѣтъ Братства.

Въ составѣ Совѣта братства произошли въ отчетномъ году слѣдующія перемѣны: По смерти члена Совѣта братства В. И. Марченко (13 окт. 1909 г.) вакансія его была замѣщена (по постановленію Совѣта братства отъ кандидатомъ въ члены Совѣта Братства Н. А. Невскимъ. По сложеніи съ себя послѣднимъ званія члена Совѣта братства, по письму на имя Предсѣдателя Совѣта братства отъ 28 іюля с. г., освободившаяся снова вакансія была замѣщена другимъ кандидатомъ въ члены Совѣта братства, смотрителемъ Холмскаго духовнаго училища, священникомъ Іоанномъ Рѣчкинымъ, по постановленію отъ 28 іюля 1910 г. утвержденному Его Преосвященствомъ 12 августа 1910 г. за № 3117. Подъ предсѣдательствомъ протоіерея А. С. Будиловича членами Совѣта состояли по избранію на общемъ собраніи членовъ братства 8 сентября 1909 г.: 1) ректоръ Холмской духовной семинаріи, Архимандритъ Діонисій. 2) кафедральный протоіерей Холмскаго собора Николай Глинскій (онъ же товарищъ предсѣдателя), 3) ключарь Холмскаго собора протоіерей Николай Ганкевичъ (онъ же казначей Братства 12 годъ), 4) соборный священникъ Александръ Суворовъ (онъ же завѣдующій братскою лавкою 27 годъ), 5) директоръ частной мужской гимназій, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Н. А. Невскій съ октября по іюль мѣсяць, а затѣмъ священникъ Іоаннъ Рѣчкинъ, 6) соборный священникъ Александръ Громадскій, 7) преподаватели Холмской духовной семинаріи Е. В. Ливотовъ 8) Гр. А. Ольховскій, 9) М. П. Кобринъ, 10) инспекторъ народныхъ училищъ Холмской учебной дирекціи Ѳ. В. Коралловъ, 11) Начальникъ Холмскаго уѣзда М. А. Анисимовъ, 12) Надзиратель 2-го Люблинскаго Акцизнаго Округа В. И. Марченко до 13 октября 1909 г.

Три вакансіи кандидатомъ въ члены Совѣта братства по избранію Общаго собранія членовъ Братства 8 сентября 1909 г. были замѣщены Н. А. Невскимъ, священникомъ Іоанномъ Рѣчкинымъ, священникомъ Іосифомъ Захарчукомъ. Изъ нихъ двѣ вакансіи снова остаются свободными вслѣдствіе вышеуказанныхъ перемѣнъ въ Совѣтъ братства. Дѣлопроизводителемъ Совѣта братства состоялъ 9 годъ преподаватель

Холмской духовной семинаріи Гр. А. Ольховскій; хранителемъ братскаго музея и завѣдывавшимъ бібліотекою при немъ 18 годъ состоялъ инспекторъ народныхъ училищъ Ѳ. В. Коралловъ.

### Составъ братства.

Согласно уставу Братства состоятъ: а) изъ членовъ почетныхъ, избираемыхъ за особыя заслуги Братству и щедрыя пожертвованія, б) изъ членовъ дѣйствительныхъ пожизненныхъ и годичныхъ, в) изъ членовъ соребнователей. Къ началу отчетнаго братскаго 1909/10 года почетныхъ членовъ числилось 61, дѣйствительныхъ пожизненныхъ 1989, годичныхъ 62, соребнователей 207.

### Почетные члены.

Съ 1882 года. 1) Графъ Павелъ Ипполитовичъ Кутаисовъ, 2) Тайный Совѣтникъ Леонидъ Сергѣевичъ Стамеровъ.

Съ 1883 года. 3) Членъ Государственнаго Совѣта, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ, Графъ Дмитрій Мартиновичъ Сольскій.

Съ 1885 года. 4) Членъ Государственнаго Совѣта, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Сенаторъ Владиміръ Карловичъ Саблеръ, 5) Сенаторъ Тайный Совѣтникъ, Евгенийъ Михайловичъ Субботинъ.

Съ 1888 года. 6) Сенаторъ Тайный Совѣтникъ Петръ Ивановичъ Остроумовъ.

Съ 1889 года. 7) Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Василій Михайловичъ Добровольскій, 8) Александръ Александровичъ Найденовъ.

Съ 1891 года. 9) Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Инженеръ Іосифъ Ѳеодоровичъ Дараганъ, 10) Графиня Вѣра Андреевна Зубова.

Съ 1892 года. 11) Членъ Святѣйшаго Синода, Высокопреосвященнѣйшій Флавіанъ, Митрополитъ Киевскій и Галицкій.

Съ 1893 года. 12) Супруга Генерала отъ инфантеріи Надежда Николаевна Брокъ, 13) Членъ Государственнаго Совѣта, Сенаторъ, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Николай Милевичъ Аничковъ.

Съ 1894 года. 14) Супруга Члена Государственнаго Совѣта, графиня Марія Александровна Шувалова, 15) Намѣстникъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ Генераль-Адъютантъ Генераль отъ Кавалеріи, графъ Иларіонъ Ивановичъ Воронцовъ-Дашковъ, 16) Членъ Государственнаго Совѣта, Тайный Совѣтникъ графъ Сергѣй Юльевичъ Витте, 17) Членъ Государственнаго Совѣта, Тайный Совѣтникъ Алексѣй Сергѣевичъ Ермоловъ, 18) Членъ Государственнаго Совѣта, Тай-



ный Совѣтникъ князь Михаилъ Михайловичъ Хилковъ, 19) Тайный Совѣтникъ Гофмейстеръ, Сенаторъ, Александръ Ивановичъ Петровъ, 20) Почетный опекунъ, генералъ отъ инфантеріи Николай Петровичъ Брокъ.

Съ 1895 года. 21) Преосвященный Владиміръ, Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій.

Съ 1896 года. 22) Свѣтлѣйшая княгиня Анна Александровна Имеретинская, 23) Преосвященнѣйшій Гедeonъ, Епископъ Владикавказскій и Моздокскій<sup>1)</sup>.

Съ 1897 года. 24) Членъ Святѣйшаго Синода, Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій.

Съ 1897 года. 25) Первенствующій членъ Святѣйшаго Синода, Высокопреосвященнѣйшій Антоній, Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій, 26) Сенаторъ Шталмейстеръ, князь Александръ Дмитриевичъ Оболенскій.

Съ 1899 года. 27) Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, 28) Бывшій Непремѣнный членъ Ломжинскаго присутствія по крестьянскимъ дѣламъ Сергій Алексѣевичъ Лазовъ, 29) Статскій Совѣтникъ Евстафій Осиповичъ Червяковскій, 30) Статскій Совѣтникъ Романъ Ивановичъ Юркевичъ.

Съ 1901 года. 31) Потомственный Почетный Гражданинъ Митрофанъ Михайловичъ Рукавишниковъ, 32) Супруга Генералъ Адъютанта Ольга Ивановна Черткова, 33) Тайный Совѣтникъ Григорій Эдуардовичъ Зенгеръ, 34) Протоіерей Спасской на Наливкахъ церкви въ Москвѣ Николай Александровичъ Коньевъ.

Съ 1902 года. 35) Высокопреосвященный Антоній, Архіепископъ Волынскій и Житомирскій, 36) Тайный Совѣтникъ, Сенаторъ Николаевичъ Шварцъ, 37) Генералъ Адъютантъ Алексѣй Николаевичъ Куропаткинъ, 38) Настоятельница Лѣсинскаго женскаго монастыря Игуменія Екатерина.

Съ 1904 года. 39) Начальникъ Сѣдлецкой губерніи Камергеръ Двора Его Императорскаго Величества Александръ Николаевичъ Волжинъ, 40) Протоіерей Николай Ивановичъ Страшкевичъ<sup>2)</sup>.

Съ 1905 года. 41) Начальникъ края Генералъ Адъютантъ Георгій Антоновичъ Скалонъ, 42) Генералъ Адъютантъ Константинъ Клавдіевичъ Максимовичъ, 43) Начальникъ Люблинской губерніи, Камергеръ Двора Его Величества, Евгений Васильевичъ Мѣнкинъ, 44) Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Клавдій Никандровичъ Пасхаловъ.

Съ 1906 года. 45) Высокопреосвященнѣйшій Никаноръ, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій, 46) Преосвященный Иннокентій, Епис-

1) Нынѣ находящійся на покоѣ.

2) Скончался 15 ноября 1909 года.

копъ Каневскій, 47) Преосвященный Трифонъ, Епископъ Дмитровскій, 48) Преосвященный Амвросій, Епископъ Балтскій, Попечитель Варшавскаго Учебнаго Округа Владиміръ Ивановичъ Бѣляевъ, 50) Гофмейстеръ Двора Его Императорскаго Величества Петръ Петровичъ Извольскій.

Съ 1907 года. 51) Предсѣдатель Совѣта Министровъ, Гофмейстеръ Двора Его Императорскаго Величества, Петръ Аркадіевичъ Столыпинъ, 52) Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Сенаторъ, Алексѣй Петровичъ Роговичъ, 53) Почетный гражданинъ Александръ Александровичъ Кобычевъ, 54) Сергій Александровичъ Чашинъ.

Съ 1908 года. 55) Высокопреосвященнѣйшій Николай, Архіепископъ Варшавскій и Привислинскій, 56) Преосвященный Михаилъ, Епископъ Гродненскій, 57) Преосвященный Андроникъ, Епископъ Тихвинскій, 58) Предсѣдатель Государственнаго Совѣта Статсъ-секретарь Михаилъ Григорьевичъ Акимовъ, 59) Бывшій Предсѣдатель Государственной Думы Николай Алексѣевичъ Хомяковъ, 60) Заслуженный профессоръ Платонъ Андреевичъ Кулаковскій, 61) Протоіерей Сергій Павловичъ Косминковъ.

На общемъ собраніи членовъ Братства 8 сентября 1909 г. почетными членами Братства вновь избраны: Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода Сенаторъ Сергій Михайловичъ Лукьяновъ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Бѣлостокскій, Графъ Владиміръ Алексѣевичъ Бобринскій, жена Дѣйствительнаго Совѣтника Елизавета Васильевна Пасхалова, жительница г. С.-Петербурга Анастасія Петровна Синельникова. Съ 1905 года почетнымъ членомъ братскаго музея числится полковникъ А. Г. Ивановъ; дѣйствительными членами музея числятся Преосвященный Арсеній б. епископъ Сарапульскій<sup>1)</sup>, священники Іосифъ Антоновичъ, Константинъ Кухаренко, Порфирій Рудковъ, Александръ Суворовъ, Леонтій Урбанъ, проф. Н. И. Петровъ и бібліотекаръ Кіевской Духовной Академіи А. Крыловскій (съ 20 іюля 1909 г.). Въ теченіе года Братство понесло утрату въ лицѣ 4 почетныхъ членовъ Братства: Члена Государственнаго Совѣта Князя Михаила Михайловича Хилкова, члена Государственнаго Совѣта, сенатора, Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Николая Милевича Аничкова, супруги генерала отъ инфантеріи Надежды Николаовны Брокъ и протоіерея Николая Ивановича Страшкевича, и 1 члена Совѣта Братства Василя Ивановича Марченко († 13 октября 1909 г.). Память послѣднихъ двухъ была почтена особою замѣткою о ихъ дѣятельности и заслугахъ для Братства, помѣщенной въ 23—24 №№ „Братской Бесѣды за 1909 г. Дѣйствительныхъ пожизненныхъ членовъ умерло 6:

<sup>1)</sup> Нынѣ находящейся на покой.

протоіерей—Тимосей Трачъ († 21 октября 1909 г.), Стефанъ Семеновичъ († 14 іюля 1910 г.), заштатный протоіерей Александръ Концевичъ († 12 іюня 1910 г.), священники Олимпій Гапановичъ († 26 января 1910 г.), Александръ Шедровъ († 22 марта 1910 г.) и Игнатій Мигай († 17 іюня 1910 г.). Членовъ соревнователей — 6) псаломщики Василій Антиборецъ († 22 октября 1909 г.), Павелъ Макарукъ († 6 ноября 1909 г.), Иванъ Бедзіо († 14 января 1910 г.), Михаилъ Пигрохъ († 26 января 1910 г.), Петръ Круль († 31 января 1910 г.) и Даниль Шокало († 30 апрѣля 1910 г.).

Къ началу наступающаго 1910/11 братскаго года почетныхъ членовъ Братства числится 62; дѣйствительныхъ пожизненныхъ 2035, годичныхъ 39; соревнователей 161. За выдающуюся полезную дѣятельность и заслуги для Братства на основаніи § 15 устава Братства Совѣтомъ братства былъ присвоенъ Высочайше утвержденный братскій знакъ (нижеслѣдующимъ лицамъ): первой степени 5 лицамъ, — 1) Архіепископу Варшавскому и Привислинскому Николаю, 2) Епископу Вѣлостокскому Владиміру, 3) Настоятелю Радочницкаго женскаго монастыря Игуменіи Аванасіи, 4) преподавателю Холмскаго Духовнаго семинаріи Григорію Александровичу Ольховскому и 5) Начальнику Томашовскаго уѣзда Дмитрію Сергѣевичу Шалимову.

Второй степени 6 лицамъ: 1) Владиміру Андреевичу Францеву, профессору Варшавскаго Университета, 2) Командиру Литовскаго полка Генераль-Маіору А. В. Шереметову, 3) Θεодору Антоновичу Домбровскому, консультанту Виленскаго военнаго лазарета, 4) Еленѣ Степановнѣ Семеновской, 5) Маріи Николаевнѣ Гриневой, 6) Генераль-Лейтенанту Дмитрію Васильевичу Баланину.

Третьей степени 52 лицамъ: 1) Павлу Еврафовичу Савельеву, заурядъ-прапорщику 65-го Московскаго полка, 2) Ивану Петровичу Слюсареву, помощнику акцизнаго надзирателя, 3) Капитану Московскаго полка Іосифу Михайловичу Баранову, 4) того же полка шт.-капитану Николаю Александровичу Соколову, 5) того же полка капитану Константину Александровичу Григорову, поручикамъ того же полка — 6) Алексѣю Александровичу Гвоздеву, 7) Николаю Ивановичу Бѣлянкину, 8) Владиміру Яковлевичу Карповичу, подпоручикамъ — 9) Виктору Владимировичу Симоновичу, 10) Валеріану Эдуардовичу Розенмейеру, 11) Θεодору Ивановичу Улану, писцу Акцизнаго окружнаго Управленія, 12) Николаю Николаевичу Иванову штабсъ-капитану Бутырскаго полка, 13) Павлу Клементьевичу Левицкому, начальнику Грубешовскаго уѣзда, 14) Θεодору Ивановичу Журавлеву, 15) Сергѣю Владимировичу Крживоблоцкому, врачу Холмскаго мѣстнаго лазарета, 16) А. Г. Шмигельскому, старшему врачу Московскаго полка, 17) А. А. Кораблеву, врачу Московскаго полка, 18) священнику Іоанну Сахновскому, 19)

Марку Николаевичу Занну, 20) Аркадію Васильевичу Крапивину Ротмистру Отдѣльнаго Корпуса Жандармовъ, 21) Борису Германовичу Трахтенбергу, командиру военного Транспорта „Водолей“ № 2, 22) священнику Александру Николину, 23) Петру Александровичу Бородавскому, штабсъ-капитану Лейбъ-Гвардіи Литовск. полка, 24) Сергѣю Николаевичу Духонину поручику того же полка, 25) Владиміру Николаевичу Римскому-Корсакову, поручику того же полка, Сергѣю Сергѣевичу Карпову, поручику Литовскаго полка, 27) Вячеславу Евгениевичу Волкову, поручику того же полка, 28) Николаю Константиновичу Хованскому поручику того же полка, 29) священнику Тихону Богатинову, 30) Ольгѣ Григорьевнѣ Гончаровой, 31) Аркадію Николаевичу Экъ, Полиціймейстеру гор. Мариуполя, 32) штабсъ-капитану Бобикевичу, 33) подпоручику В. Н. Дубенскому, 34) Θεодору Юрьевичу Кузьмишину, гминному судѣ пос. Лацова, 35) К. Я. Ильяшенко, инспектору типографій и книжной торговли въ г. Ригѣ, 36) П. А. Ильюшину, подполковнику Ивангородской крѣпости, 37) отставному подполковнику Донской области С. С. Сысоеву, 38) Борису Александровичу

(Продолженіе будетъ).

III.

**О Б Ъ Я В Л Е Н І Е**

ВЪ 1911 ГОДУ

**ДУХОВНЫЙ УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЬ**

**„Чтенія въ Обществѣ Любителей**

**Духовнаго Просвѣщенія“**

будетъ издаваться по прежней программѣ, съ преимущественнымъ обращеніемъ вниманія на вопросы христіанской апологетики, а также на исторію церквей г. Москвы.

Цѣна журнала на годъ съ доставкой и пересылкой: 1) для членовъ Общества и всѣхъ его отдѣловъ — 2 р. и 2) для лицъ, не состоящихъ членами Общества или какого-либо изъ его отдѣловъ, — 4 р.

Подписка на журналъ принимается въ Епархіальной Библиотекѣ (Москва, Лихов. пер., Епархіальный домъ).

I.

**Современное состояние православной церкви и ее задачи  
в будущем.**

Въ николаевскую эпоху, когда положеніе Церкви Православной наиболѣе ярко опредѣлилось, появился на сценѣ врагъ самый опасный для Церкви и неожиданный—нигилизмъ. Пастырямъ спящимъ, онъ искусно всѣялъ въ Христову пшеницу плевелы недоувѣрія ко всякому авторитету. Духовенство къ тому времени уже много утратило авторитетности и въ борьбѣ съ нимъ нигилизму не пришлось тратить много силъ. Выступленіе кое-кого изъ духовенства въ эпоху освобожденія крестьянъ въ роли сторонниковъ владѣльцевъ, пользовавшихся съ вѣдома духовенства невѣжествомъ крестьянъ при надѣлѣ земель и разверстаніи сервитутныхъ правъ и замѣны ихъ, огняло у духовенства послѣдній кредитъ въ глазахъ крестьянства. Десятки лѣтъ проходили, а проступокъ священника не забывался, такъ какъ при каждомъ земельномъ недоразумѣніи вспоминался съ добавленіемъ къ истинѣ разнаго вымысла. Охлажденіе къ духовенству вызвало охлажденіе къ самой религіи, отступившей вслѣдствіе этого съ перваго мѣста въ народной жизни чуть ли не на послѣднее.

Не малую роль въ упадкѣ Православія сыграло то обстоятельство, что народъ русскій получилъ права раньше, чѣмъ просвѣщеніе. Оставшись свободнымъ и не зная куда дѣвать свою могучую силу, народъ частью разлѣнился, частью распился и, главное, выработалъ особенный взглядъ, по которому онъ долженъ получать отъ Царя и начальства все, что ему нужно и получилъ-бы, если-бы господа въ союзѣ съ попами, не захватили въ свои руки исполненіе Царской воли и не закрывали крестьянству доступа къ тѣмъ дарованнымъ Царемъ благамъ, какіе ему, крестьянству, слѣдуютъ. Не понимая, кто дѣйствительно другъ ему, а кто врагъ, народъ нашъ нерѣдко уклонялся

отъ услугъ духовенства чисто просвѣтительныхъ, проигрываль отъ этого и матеріально и нравственно грубѣль и все болѣе уклонялся отъ христіанскаго идеала. Не различая, по темнотѣ своей, свободы отъ произвола, съ полученіемъ всякихъ правъ и свободъ, народъ сталъ смотрѣть на требованіе Церковью подвига какъ на попытку Церкви лишить его свободы; узнавъ, что религія есть дѣло личное, свободное, онъ либо уклонился отъ исполненія религіозныхъ обязанностей совсѣмъ, либо исполняетъ кое-что для вида. Послѣдніе годы „переоцѣнки цѣнностей“ не могли не увлечь многихъ слабодушныхъ въ сторону легкомыслія въ дѣлѣ религіи, а свобода иновѣрной пропаганды—въ сторону иновѣрія. Гибельныя послѣдствія отъ развитія недовѣрія, конечно болѣе ощутительно для церкви, чѣмъ отъ отпаденій, какъ такъ недовѣріе развилось главнымъ образомъ среди высшихъ сословій, лишь отчасти заразивъ народъ. Въ послѣднее время, впрочемъ, среди общества образованнаго интересъ къ вѣрѣ вновь пробуждается, чего нельзя сказать о классѣ полу-образованномъ. Крайности, до какихъ доходятъ изуверы и невѣры, какъ будто начинаютъ отрезвлять кое-кого пошатнувшася и изъ народа, хотя, конечно, отрезвление идетъ гораздо медленнѣе совращеній.

Въ общемъ состояніе Православія на Руси можно назвать если и не безотраднѣмъ, то во всякомъ случаѣ далеко не блестящимъ. Если Церковь не совсѣмъ въ параличѣ и не совсѣмъ бесплодна, то во всякомъ случаѣ находится въ значительномъ упадкѣ.

(Продолженіе будетъ).

## II.

### Саксонскій принцъ Максъ и червоно-русскіе уніаты.

Статья саксонскаго принца Макса о соединеніи церквей, помѣщенная въ журналѣ „Roma e Oriente“, нигдѣ не произвела столь глубокаго впечатлѣнія, какъ въ Австріи. Здѣсь сосредоточивается дѣятельность Ватикана въ пользу соединенія Восточной церкви съ римской. Во

главѣ этой дѣятельности находится галицкій униатскій митрополитъ, польскій графъ Шептицкій. Онъ, между прочимъ, устраиваетъ въ городѣ Велеградѣ (въ Моравіи) съѣзды для обсужденія вопроса о соединеніи церквей. Въ Велеградѣ, древней столицѣ моравскаго государства, гдѣ жилъ и проповѣдывалъ св. Меѳодій, основанъ въ настоящее время, благодаря стараніямъ графа Шептицкаго, научный церковный центръ,—въ родѣ академіи, съ богатой богословской библіотекой,—для содѣйствія рѣшенію вопроса о соединеніи церквей. Съ графомъ Шептицкимъ принцъ Максъ находился въ близкихъ сношеніяхъ. Онъ пріѣзжалъ къ нему во Львовъ, чтобы ознакомиться съ положеніемъ униатской церкви въ Галиціи и на мѣстѣ убѣдиться въ томъ, насколько справедливы жалобы галицко-русскаго народа на латинизацію его церкви, находящейся въ униі съ римскою церковью.

Въ упомянутой статьѣ принцъ Максъ, вмѣстѣ съ тѣмъ ксендзъ и ученый профессоръ Фрейбургскаго университета, пришелъ къ заключенію, что червоно-русскіе униаты, какъ и всѣ униаты, суть не что иное, какъ рабы Рима и латино-католики, прикрывающіеся въ церкви маской обряда, имѣющаго нѣкоторое (впрочемъ очень слабое) сходство съ обрядомъ Восточной церкви. Онъ и не могъ притти къ иному выводу, наблюдая въ Галиціи постепенную, но вмѣстѣ съ тѣмъ насильственную латинизацію восточной церкви.

Нѣтъ сомнѣнія, что латинизаторская дѣятельность въ Галиціи графа Шептицкаго, іезуитовъ и іезуито-базиліанъ немало содѣйствовала тому, что саксонскій принцъ Максъ рѣшилъ раскрыть причины, по которымъ не можетъ состояться примиреніе церквей. Указывая на порабощеніе той части восточной церкви, которая соединилась съ Римомъ принцъ Максъ заявилъ откровенно, что при такихъ условіяхъ униа съ Римомъ является орудіемъ политики властолюбія, а не вѣры, мира и любви.

Это совершенно вѣрное и безпристрастное опредѣленіе отношенія Ватикана къ униатской церкви и произвело въ здѣшнихъ клерикальныхъ кругахъ большое смущеніе. Они опасаются, что статья принца Макса вызоветъ реакцію въ Ватиканѣ противъ продолженія политики, ярыми защитниками которой слѣдуетъ считать іезуитовъ,

стремящихся къ уничтоженію восточной церкви. Политику эту усвоили себѣ Австрія и поляки, какъ передовые посты воинствующаго Рима. Они примѣняютъ ее самымъ рѣшительнымъ образомъ въ Галиціи, гдѣ русскій народъ борется противъ нея съ напряженіемъ всѣхъ своихъ силъ.

Кромѣ того въ названныхъ кругахъ опасаются, что общественное мнѣніе подѣ влияніемъ статьи принца Макса займется положеніемъ униатской церкви въ Галиціи и обратитъ вниманіе на ужасный терроръ, проявляемый митрополитомъ и епископами по отношенію той части духовенства, которая принадлежитъ къ русской національной партіи и отстаиваетъ восточный обрядъ церкви. Латинизаторская работа епископовъ вмѣстѣ съ іезуитами и іезуито-базилианами приняла такіе размѣры, что они начинаютъ уже помышлять объ устраненіи изъ богослуженія церковно-славянскихъ книгъ. Подѣ предлогомъ будто бы обнаруживающагося движенія въ пользу возвращенія галицко-русскаго народа на лоно Православной церкви, они латинизируютъ обрядъ, проповѣдуютъ съ амвона ненависть къ русскому народу и Россіи и превращаютъ церковь въ арену политической агитации.

При такихъ условіяхъ народъ и духовенство деморализуются; однако, смѣло можно сказать вслѣдъ за принцемъ Максомъ, что такой образъ дѣйствій не принесетъ пользы ни Риму, ни уни.

---

Газеты сообщаютъ, что попытка принца-ксендза Макса пролить истинный свѣтъ на характеръ папской политики въ отношеніи къ Православію и русскимъ униатамъ окончилась для принца весьма печально. Римская курія потребовала отъ него рѣшительнаго отреченія отъ высказаннаго имъ мнѣнія по вопросу соединенія церквей, въ противномъ случаѣ ему угрожало полное отлученіе отъ церкви. Принцъ поспѣшилъ отказаться отъ своего мнѣнія.

---

Константинопольскій корреспондентъ „Giornale d'Italia“ бесѣдовалъ со вселенскимъ патріархомъ Іоахимомъ III по поводу статьи принца Макса Саксонскаго о воссоединеніи церквей.



Возсоединеніе, о которомъ говорить принцъ Максъ, сказалъ патріархъ, конечно, весьма желательно, но трудно осуществимо. Для этого потребовалась бы продолжительная и терпѣливая работа, содѣянная непосредственно обѣими заинтересованными церквами. Но и самая работа эта представляетъ громадное затрудненіе. Папа есть единственный глава всего католическаго міра и всѣ католическія церкви подчиняются ему. Греко-восточная церковь не имѣетъ такого главы, а раздѣляется на нѣсколько автономныхъ церквей. Въ первое время нашего патріаршества, мы пытались сконцентрировать мнѣнія православныхъ церквей такъ, чтобы имѣть возможность вступить въ непосредственныя переговоры съ Римомъ, съ одной стороны и съ англійскою церковью, съ другой. Но къ сожалѣнію, мы должны были констатировать, что наши желанія не осуществимы, такъ какъ всѣ православныя церкви настаивали на поддержаніи существующаго порядка вещей.

### Ш.

#### Изъ дневника паломника.

9-е октября, суббота,  
ст. Кіевъ.

Забрезжило утро раннее и свѣжее. Вся наша семья уже на ногахъ. Сердце забило трепетомъ сладкихъ предчувствій, на лицахъ появилась тихая улыбка — то усталые пугники достигли давно желанной пристани... Вотъ онъ Кіевъ, „городъ чудный, городъ древній!“ Но не шумъ узлового вокзала, не потокъ суетливыхъ людей, не говоръ разныхъ нарѣчій насъ заинтриговаль, — не до того намъ было, — мы подняли благодарные взоры „горѣ“ и, въ синевѣ небесъ, намъ навстрѣчу заблестали золотомъ кресты древнихъ историческихъ храмовъ... Толпа подляшскихъ паломниковъ, съ котомками, корзинками, предводительствуемая двумя священниками, обращала на себя вниманіе рано проснувшихся прохожихъ кіевлянъ. „Откуда

будете?“, спросила крестьянка-молочница, и когда услышала отвѣтъ: „изъ Польши“, то стала усиленно креститься и шептать: „идыть, идыть“... Подметавшій тротуаръ сторожъ замѣтилъ вслухъ: „въ лавру ведутъ крестить“,.. а мы крещенные огнемъ испытаній своей далекой родины, дѣйствительно, шли въ Лавру, но для того, чтобы душой тамъ отдохнуть и набраться силъ для той жизненной борьбы, что ждетъ насъ на родномъ Подляшьѣ... Съ каждымъ новымъ шагомъ предъ нами открывались новыя красоты живописнаго города и, какъ-то совершенно не замѣтно, мы очутились передъ громадой Владимірскаго собора. Представленіе объ этомъ сооруженіи русскаго генія мы уже имѣли, но полнота художественнаго впечатлѣнія сказалась лишь тогда, когда мы, такъ сказать непосредственно осязали все своими руками и осмотрѣли все своими очами. Вотъ нашу братію осянилъ таинственный полумракъ собора, на насъ глянули, какъ живые, одухотворенные лики святыхъ, а когда изъ алтаря вырисовался дивный образъ Богоматери, тогда мы невольно воскликнули словами Церкви: „на небеси стояти мнимъ“... Мы поняли, что такъ писать можетъ только человѣкъ глубоко религіозный, для котораго небо не пустой звукъ, вдохновенная работа—это то же, что пламенная молитва. Захотѣлось и намъ молиться,—почудилось, будто мы стоимъ въ той нескончаемой вереницѣ людей разныхъ званій и состояній, что раньше насъ приходили и будутъ приходить сюда и въ благодатномъ Материнскомъ взорѣ находили и будутъ находить успокоеніе, радость, надежду... Между тѣмъ, крестьяне зажгли свои трудовые свѣчки и колѣнопреклоненно шептали молитвы... Отъ пережитыхъ впечатлѣній мы очнулись въ Лаврѣ, гдѣ нашли предупредительную заботу со стороны высокоуважаемаго намѣстника Лавры, о. Амвросія и родственннй пріемъ отъ низшей братіи. Первое, что обратило наше вниманіе въ Лаврѣ—это массы хромыхъ, слѣпыхъ, калѣкъ, большихъ и малыхъ, что наполняютъ подворье Лавры. У входа въ Лавру насъ встрѣтилъ своеобразный звонъ—цѣлая хроматическая гамма звуковъ—то лаврскіе часы извѣщали объ истекшемъ времени. Съ необычайной поспѣшностью мы побросали свои котомки, лишнюю одежду и, бо-

ясь потерять хотя одинъ мигъ напрасно, отдали себя всецѣлое въ распоряженіе послушника. Намъ, какъ дѣтямъ, все казалось необычнымъ, мы безъ конца закидывали вопросами добраго нашего пугеводителя. Вотъ онъ повелъ насъ въ ближнія пещеры. По одному, каждый со свѣчой въ рукахъ, опустились мы въ нѣдра земли, въ „русскія катакомбы“. Не изгладится изъ памяти та гробовая тишина, что окутала насъ въ темномъ узкомъ подземельѣ. Взволнованное сердце затрепетало предчувствіемъ какой-то тайны, земля со всѣми ея радостями была забыта и только монотонный голосъ путеводаителя, называвшаго имена почивающихъ святыхъ, выводилъ насъ изъ самозабвенія. Съ благоговѣніемъ нашъ слухъ воспринималъ имена „древнихъ“, что такъ скрывались отъ міра и которыхъ все же міръ нашель, и нынѣ у ихъ нетлѣнныхъ останковъ поучается живой вѣрѣ и благочестію... Здѣсь услышали мы близкое русскому сердцу и родное имя преподобнаго Нестора Лѣтописца,—и невольно всталъ дорогой съ дѣтства образъ того смиреннаго инока, что „не мудрствуя лукаво“, писалъ „земли родной минувшую судьбу“ и оставилъ въ назиданіе потомкамъ свой долготлѣнный трудъ „Откуда есть пошла русская земля“...

Осмотрѣвъ ближнія пещеры, мы отправились осматривать дальнія.

Почти 25 саженой мы спускались внизъ по ступенямъ лѣстницъ и очутились, наконецъ, у входа въ Д. пещеры. Приложившись къ мощамъ 45 преподобныхъ, среди которыхъ мы видѣли и осиротѣвшее ложе св. Евфросиніи Полоцкой, мы опустились по скату холма еще ниже и увидали древніе колодцы преподобныхъ Антонія и Θεодосія. Когда мы поднялись наверхъ, то въ главномъ храмѣ уже началось вечерня. Уставная служба съ отрокомъ-канонархомъ, огни свѣчей, дымъ кадилъ, мощный лаврскій напѣвъ, такъ на душу хватающій,—все это навѣяло непередаваемое ощущеніе блаженства и мира и покоя душевнаго.

Послѣ вечерни къ намъ подошелъ почтеннаго вида старецъ о. игуменъ и любезно сообщилъ, что мы еще можемъ захватить службу въ Софійскомъ соборѣ, куда мы и отправились.

На порогъ Софійскаго собора на насъ пахнуло сѣдою стариной. Вотъ „Нерушимая Стѣна“,—на ней изображена изъ художественно-исполненной мозаики Пресвятая Богородица. Когда-то, около 700 лѣтъ тому назадъ, полчища свирѣлаго Батя неистовствовали въ Кіевѣ; все было предано огню, разрушенію,—но ни огонь, ни ѣдкій дымъ, ни удары крѣпкихъ бревенъ не могли разрушить и даже испортить эту стѣну съ ея святымъ Ликомъ. Вспомнилась исторія родины въ ея отдаленномъ прошломъ: всегда-то была скорбь, стenanіe и „воплъ многъ“. „Вспомня нухъ древняя и поучихся“...

(Продолженіе будетъ).

Свящ. *Θ. Романовскій.*

#### IV.



### Некрологъ.

26 ноября, прошлаго года, въ три часа утра, тихо скончался въ посадѣ Славатычи, Сѣдлецкой губерніи, Бѣльскаго уѣзда, на 78-мъ году своей жизни заштатный священникъ, Холмской епархіи, Павелъ Θεодоровичъ Петрусевичъ. Происходя изъ мѣщанъ города Грубешова, Люблинской губерніи, (родился 22-го марта 1833-го года), онъ сначала учился въ Грубешовскомъ Городскомъ Училищѣ, а потомъ поступилъ въ Холмскую Духовную Семинарію, гдѣ успѣшно кончилъ курсъ. Въ санъ священника рукоположенъ въ 1859 году и былъ назначенъ настоятелемъ прихода въ селѣ Суховоль, Замостскаго уѣзда, Люблинской губерніи. Овдовѣвъ на первомъ году своего священства, молодой, съ полнымъ запасомъ силъ и энергій, священникъ Петрусевичъ не палъ духомъ, ревностно принимается, за устройство ввѣреннаго ему Суховоль-

скаго прихода, заботясь о поднятіи культурно-экономическаго и религіозно-нравственнаго благосостоянія народа. Еще за времена уніи ремонтируетъ и приводитъ въ православный видъ храмы въ селѣ Суховолѣ и въ посадѣ Краснобродѣ. Неустрашимо ведетъ тяжбы съ польскими панами-помѣщиками за сервитуты и за захваты церковныхъ земель. Въ 1872-мъ году священникъ Петрусевичь былъ переведенъ Епархіальнымъ начальствомъ на должность настоятеля прихода въ посадѣ Славатычахъ. Время служенія въ посадѣ Славатычахъ падаетъ на годы возсоединенія бывшихъ уніатовъ съ православною церковью. О. Петрусевичь много потрудился въ дѣлѣ умиротворенія Славатыческаго прихода въ тѣ тяжелые годы. Въ 1889 году онъ былъ переведенъ въ село Дрелевъ, гдѣ служилъ недолго. По болѣзни уволившись въ заштатъ, о. Павелъ избралъ мѣсто постоянного жительства въ посадѣ Славатычахъ. Отпѣваніе и погребеніе было совершено 28-го ноября—настоятелемъ Яблочинскаго монастыря архимандритомъ Серафимомъ въ сослуженіи намѣстника Яблочинскаго монастыря іеромонаха Сергія, настоятеля Славатыческаго храма и прочаго духовенства, при участіи монастырскихъ пѣвчихъ. Отпѣваніе совершенно по монастырски, безъ всякихъ пропусковъ, весьма торжественно и, при умильномъ и стройномъ пѣніи монастырскихъ пѣвчихъ съ канонархомъ и выразительномъ не спѣшномъ чтеніи, какъ священнослужителей, такъ и чтецовъ. Храмъ былъ переполненъ молящимися. Всѣ стояли въ храмѣ благоговѣнно, со вниманіемъ слушающая погребальное чинопослѣдованіе. При погребеніи было много католиковъ—бывшихъ прихожанъ Славатыческой церкви и также нѣсколько лютеранъ—жителей посада Славатычи. По окончаніи отпѣванія гробъ съ прахомъ почившаго вынесли изъ храма къ могилѣ и послѣ краткой литіи—опустили въ могилу. Быстро засыпалась могила, образовался могильный холмикъ, надъ которымъ водруженъ былъ небольшой, дубовый, надмогильный крестъ. Миръ праху и блаженный покой душѣ почившаго.

И. И.

### Необходимость объединенія.

Изъ всѣхъ вопросовъ, выдвинутыхъ современною намъ церковно-общественною жизнью, рѣдко какой вопросъ вызываетъ столь болѣзненное ощущеніе, подымаетъ въ душѣ столько тревогъ и волненій и вмѣстѣ съ тѣмъ требуетъ скорѣйшаго разрѣшенія, какъ вопросъ о необходимости объединенія нашего православнаго духовенства. Разобщенность въ духовенствѣ — фактъ не подлежащій никакому сомнѣнію, обращающій и обращающій вниманіе не только самого духовенства, но и многихъ лицъ и изъ свѣтскаго лагеря. Если разъединеніе великій недугъ для каждаго сословія вообще, если для каждой общественной группы оно наноситъ большой вредъ, то для духовенства, которое, слѣдуя завѣтамъ Господа Іисуса Христа, должно соединяться въ одно цѣлое узами любви и солидарности, всякое среди него разъединеніе грозитъ неисчислимыми бѣдствіями, какъ для него самого, такъ и для жизни всей Церкви, какъ живого тѣла Христова. Обращаясь къ исторіи, мы видимъ, что человѣчество съ самыхъ древнихъ временъ сознавало вредъ разобщенности и обособленности. Еще древніе греки опредѣляли человѣка, какъ „общественное животное“, отмѣчая этимъ опредѣленіемъ свойственное человѣку стремленіе къ общенію съ себѣ подобными. И, дѣйствительно, хотя всѣ животныя, особенно представители царства птицъ и животныхъ млекопитающихъ, надѣлены инстинктомъ т. н. стадности, но только въ человѣкѣ, какъ духовно-разумномъ существѣ, этотъ инстинктъ достигаетъ высшаго развитія, превращаясь въ сознательно разумное стремленіе къ общенію съ себѣ подобными не только въ области матеріальной, но и духовной. Повинуясь этому инстинкту, человѣчество съ самыхъ первыхъ ступеней культуры и кончая настоящимъ моментомъ сознавало, что нельзя каждому члену его жить только своимъ „я“, что нормальнаго развитія каждая человѣческая личность достигаетъ только въ общеніи съ себѣ подобными, что объединеніе людей—

единственный путь къ успѣшному прогрессу его во всѣхъ областяхъ жизни, какъ матеріально физической, такъ и духовной. И если мы окинемъ внимательнымъ взоромъ современную намъ жизнь культурнаго человѣчества, то думаю, не ошибемся, если скажемъ, что изъ всѣхъ лозунговъ, выдвинутыхъ жизнью, лозунгъ—въ единеніи сила раздается мощнѣе всего, что никогда люди съ такою горячностью, съ такою страстностью не стремились къ объединенію во всевозможные союзы, коопераціи, организаціи и т. п., какъ въ настоящее время.

Весьма понятно, что не могла остаться въ сторонѣ отъ этого всеобщаго объединительнаго стремленія и наша православная церковь, а также ея представители въ лицѣ духовенства. Возникаетъ естественный вопросъ какъ отразилось это объединительное стремленіе на православномъ духовествѣ? Сознало ли и оно, подобно другимъ корпораціямъ, необходимость также и своего объединенія? Вышло ли оно по примѣру всѣхъ другихъ сословій изъ той вѣковой инертности и обособленности, въ каковой пребывало, на путь широкой совмѣстной работы надъ благомъ своей вѣры, своей родины и народа?

Къ великому прискорбію нужно сознаться, что хотя много и говорится и пишется въ нашей духовной печати объ объединеніи, хотя по мѣстамъ и замѣчаются нѣкоторые оградные симптомы въ смыслѣ единенія пастырей, однако общая картина жизни духовенства остается тою же что и раньше: всюду — разрозненность, обособленность интересовъ, замкнутость каждаго въ своемъ маленькомъ уголкѣ, а подчасъ вражда и озлобленіе... Едва ли можно оспаривать, что рѣдко гдѣ констатируется такое разединеніе, какъ въ средѣ православнаго духовенства. И это можно сказать безотносительно, какъ о духовествѣ центральномъ, такъ и объ окраинномъ. Казалось бы, что наше здѣшнее окраинное духовенство, занимающее всегда боевую позицію противъ воинствующаго католицизма, самымъ сознаниемъ единства общей для всѣхъ опасности должно бы объединяться въ одну организованную партію, въ одну дружную пастырскую семью. Но этого, къ сожалѣнію, не только нѣтъ, но иногда замѣчается болѣе антагонизмъ между представителями здѣшняго духовенства, чѣмъ мож-

но предполагать въ центрѣ. Гдѣ у насъ кружки, гдѣ собранія, которые бы хотя намекали на какую-либо общность интересовъ. Сколько среди нашихъ братій найдется такихъ оптимистовъ, которые, пожалуй, даже не видятъ особенной нужды въ объединеніи, коимъ кажется, что дѣла наши нисколько не хуже, чѣмъ были раньше, что по прежнему можно пребывать въ спокойномъ созерцаніи?! Сколько есть такихъ, кои не видятъ, что всякое промедленіе на пути къ объединенію, а отъ объединенія къ дружной работѣ надъ возрожденіемъ церковной жизни, можетъ повести къ печальнымъ результатамъ?! Найдутся и отчаявшіеся, опустившіе руки при видѣ той китайской стѣны изъ косности нашей и одиночества, которыхъ трудно подвинуть на всякое дѣло, а тѣмъ болѣе живое идейное.

„Сколько въ силу нашего одиночества, пишетъ одинъ священникъ, начинаній, благородныхъ стремленій и плановъ при самомъ рожденіи омертвѣли и застыли? Сколько пастырскихъ силъ лежитъ, какъ мертвый капиталъ; однѣ не использованы, а другія тратятся не по назначенію. Сколько погубло душъ пастырскихъ и семей? Сколько времени напрасно израсходовано? Не плоды ли одиночества всѣ мрачныя стороны нашей жизни? Тамъ одинъ не выдержалъ и предался пагубной страсти винопитія, другой увлекся хозяйствомъ, третій пустился въ торговыя операци и всѣмъ существомъ предался служенію „мамонѣ“, а четвертый сталъ исправнымъ требоисправителемъ и канцеляристомъ, и, замыкаясь въ своемъ кабинетѣ, стоитъ въ сторонѣ отъ прихода и жизни, оправдывая себя мыслию, что въ такія времена такъ-то вести себя самое святое дѣло.“ (Вол. Еп. Вѣд. 1907).

Обращаясь къ текущей жизни мы видимъ, что среди той тысячной, шумной, подъ часъ дерзко-шумливой по отношенію къ Церкви разноголосицы, какая разносится по всему лику нашей страны, гдѣ одинъ голосъ раздастся зычнѣе другого,—одинъ только голосъ православнаго духовенства мало замѣтенъ, а если и выступаетъ въ общемъ хаосѣ разноголосицы, то только развѣ затѣмъ, чтобы выдѣлиться своимъ безсиліемъ, такъ какъ это по большей части не дружный голосъ всего духовенства,



даже не обширнаго круга его, а голосъ отдѣльныхъ его представителей. Оттого происходитъ великое зло. Отъ такой дезорганизованности—не малый вредъ въ настоящемъ, а въ будущемъ многія и непоправимыя бѣдствія. Отчего, напр., полчища несмѣтныхъ враговъ со всѣхъ сторонъ такъ смѣло наступаютъ на наше родное православіе? Отчего усиливается безбожіе среди интеллигенціи, а въ средѣ простонародья растутъ сектанство, расколъ и всякія еретическія ученія? Отчего на окраинахъ, какъ напр., у насъ такъ дерзко подняло голову иновѣріе и инославіе? Отчего небывалое глумленіе надъ нашей Церковью и ея лучшими представителями? Оттого, что всѣ сіи враги христіанства, враги нашей церкви не видятъ дружнаго отпора, не слышатъ мощнаго голоса со стороны объединеннаго духовенства. Врагъ дерзко вызываетъ насъ на борьбу, а мы къ ней не готовы, ибо какая можетъ быть борьба безъ объединенія въ одну армію. Итакъ, объединеніе необходимо, при томъ не только въ средѣ блага духовенства, но и чернаго, не только между низшимъ клиромъ, но и высшимъ, не только среди центрального духовенства, но еще въ большей степени окраиннаго, ибо не разныя задачи у всѣхъ, а одна.

Какъ же притти къ такому объединенію? Какими путями достигнуть столь желаннаго объединенія, сплоченія духовенства въ одну Христову братскую семью?

Отвѣтъ на эти вопросы ясно диктуетъ намъ исторія первыхъ вѣковъ нашей христіанской вѣры, а преимущественно періода вселенскихъ соборовъ, когда церковь Христова непрерывно раздиралась всевозможными ересями,—что тогда спасало церковь отъ всѣхъ потрясеній, что объединяло разрозненное стадо Христово во главѣ съ его пастырями? Ничто иное какъ соборность. Вселенскіе соборы являлись высшими и самыми дѣйствительными очагами объединенія духовенства чрезъ епископовъ, какъ носителей церковнаго вѣросознанія, спасая церковь отъ всѣхъ язвъ, развѣдавшихъ жизнь христіанскихъ обществъ. Соборность и есть духъ единенія, которымъ всѣ мы соединяемся въ одно тѣло Христово. Вотъ эта — то соборность и въ настоящее тяжелое время разброда и развѣденія какъ духовенства, такъ и народа можетъ спасти

насть отъ многихъ дефектовъ нашей церковной жизни, а первѣе всего отъ обособленности и разъединенія. Помѣстный Соборъ Россійской Церкви, такъ страстно ожидаемый нами, несомнѣнно положиль-бы прочное основаніе объединенію духовенства, а вмѣстѣ съ симъ обновленію всей церковной жизни.

Но пока вопросъ о Соборѣ еще не рѣшенъ въ высшихъ церковныхъ сферахъ, можетъ ли духовенство пребывать въ такомъ положеніи, въ какомъ оно теперь пребываетъ? Можетъ ли оно откладывать свое объединеніе до созыва Собора? Нѣтъ, объединенія откладывать далѣе невозможно, ибо тогда наше мѣсто могутъ занять „иные дѣлатели“. Объединеніе же духовенства до созыва Собора не только не послужитъ помѣхой Собору, но, наоборотъ, Соборъ въ объединенномъ духовенствѣ найдетъ силу, какая дастъ движеніе и жизнь всѣмъ соборнымъ постановленіямъ. Слѣдовательно, должны быть найдены другіе пути къ объединенію.

Такихъ путей не нужно и изыскивать; они у насъ всегда были и есть теперь, пути близкіе и доступные, но только прискорбно то, что мы ими надлежаще не пользуемся для благой цѣли своего объединенія и совмѣстной пастырской дѣятельности. Этими путями являются: во первыхъ—издаваемые въ каждой епархіи мѣстные органы печати, а во вторыхъ—окружныя собранія духовенства или т. н. „соборчики“.

Что касается епархіальныхъ органовъ печати, какъ средства къ нашему объединенію, то едва ли можно оспаривать то, что при нашей разобщенности, при отсутствіи живого взаимообмѣна между пастырями епархіи, онѣ могли бы играть у насъ крупную роль въ дѣлѣ объединенія духовенства, выработкѣ опредѣленныхъ взглядовъ на мѣры и способы пастырской дѣятельности и способовъ борьбы съ иновѣріемъ. Для этого прежде всего нужно откровенно высказаться по вопросу объединенія каждому благочинію. Когда въ органѣ печати, какъ въ фокусѣ, сосредоточатся голоса всѣхъ, когда онъ явится отраженіемъ думъ, волненій, надеждъ всего духовенства епархіи, когда изъ него изгонится духъ сухого официализма, когда каждый изъ насъ разворачивая свѣже при-

шедшій номеръ не будетъ интересоваться только перемѣнами по службѣ, а также и тѣмъ, чтобы услышать отвѣтъ отъ своихъ же собратій на свои мысли и чувствованія, а свои мысли и чувствованія черезъ печать сдѣлать достояніемъ всѣхъ, — тогда мы воочію убѣдимся въ сплывающей силѣ слова, въ важности для насъ мѣстнаго органа печати, какъ орудія къ объединенію. Примѣромъ объединяющей силы печатнаго слова могутъ служить тысячи печатныхъ листовъ, газетъ и самыхъ разнообразныхъ изданій, выпускаемыхъ въ свѣтъ враждебными нашей церкви партіями и союзами, кои посредствомъ своихъ изданій проводятъ въ жизнь свое „credo“ и сплываютъ своихъ единомышленниковъ въ одну армію. На нашемъ знамени должно быть начертано одно — борьба за дѣло Христово, стояніе въ наше бурное время за свою вѣру и народность. Къ прискорбію, отсутствіе живого единенія въ нашей церковной жизнедѣятельности отражается и на нашемъ мѣстномъ епархіальномъ органѣ. Наше Холмское духовенство ничего почти не сообщаетъ изъ своей пастырской практики даже по такому, напр., важному вопросу—какъ борьба съ латинствомъ, а вѣдь мѣстная ц.-приходская жизнь предъявляетъ намъ массу другихъ болѣзненныхъ вопросовъ, требующихъ настоятельнаго разрѣшенія.

Не менѣе важнымъ средствомъ объединенія духовенства могутъ служить т. н. „соборчики“. Въ отношеніи „соборчиковъ“ прежде всего бросается въ глаза та ненормальность, что, эти сѣзды собираются только по предписанію начальства, и никогда не бываютъ добровольнымъ дѣломъ самого духовенства, не вытекаютъ изъ естественной потребности взаимообщенія между пастырями. Второю аномалією является отсутствіе на нашихъ соборчикахъ того духа искренности и единодушія, взаимной солидарности и довѣрія, безъ коихъ ни одно дѣло, самое маленькое, не можетъ быть сдѣлано, а не только сложное, многотрудное дѣло пастыря. Наоборотъ, наши соборчики показываютъ намъ, насколько мы разобщены между собою: мы не только не вступаемъ между собою въ искренніе дружескіе разговоры, но каждый изъ насъ другъ передъ другомъ и передъ всѣми чувствуетъ себя

особнякомъ, замыкаясь и конечно не довѣря другъ другу. Какое же это братство? Какая же это пастырская семья? Какое же это единеніе?! А вѣдь благочиннической округъ—своего рода малая церковь, а сѣзль духовенства—малый соборъ (отсюда и названіе „соборчикъ“) этой церкви, рѣшающей ея дѣла.

Итакъ, пора намъ сознать безотлагательную необходимость своего объединенія! „Насъ не мало—50000 человекъ!.. Какая громадная армія интеллигентныхъ дѣятелей!.. Что бы она могла сдѣлать, если бы сумѣла объединиться и стать на защиту церкви и родины всѣми своими силами!.. Въ настоящее бурное время духовенству открывается возможность проявить свое бывшее великое земское значеніе и выдержать привычное въ прежніе вѣка стояніе за русскую государственность народность и Православную церковь. И тяжкій грѣхъ возьмутъ тѣ пастыри, которые останутся равнодушными зрителями совершающейся вокругъ нихъ борьбы и забудутъ свой долгъ добрыхъ пастырей, полагающихъ душу свою за овцы своя“ (Христіанинъ, янв. 1907). Свящ. П. Король.

## VI.

### И з в ѣ с т і я .

*1 января.* Наканунѣ праздника всенощное бдѣніе, въ 12 ч. ночи новогодній молебенъ, послѣ котораго поученіе, въ день праздника Божественную Литургію и молебенъ совершалъ въ каедр. соборѣ и произнесъ поученіе Преосвященный Евлогій, Епископъ Холмскій и Люблинскій.

*2 января.* Божественную Литургію и молебенъ Божіей Матери и Св. Серафиму Саровскому совершалъ въ каедр. соборѣ и произнесъ поученіе Преосвященный Евлогій.

*5 января.* По Божественной Литургіи въ каедр. соборѣ Преосвященный Евлогій совершилъ освященіе воды.

*6 января.* Наканунѣ праздника всенощное бдѣніе, въ день праздника Божественную Литургію въ каедр. соборѣ и водоосвященіе на рѣкѣ совершалъ Преосвященный Евлогій и рукоположилъ во діакона монаха Яблочинскаго монастыря Агапита.

*8 января.* По Божественной Литургіи въ каедр. соборѣ Преосвященный Евлогій служилъ молебенъ съ акаѳистомъ Божіей Матери.

*9 января.* Преосвященный Евлогій совершалъ въ каедр. соборѣ Божественную Литургію, Молебенъ Божіей Матери и произнесъ поученіе.

VI.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1911 г. НА ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

**„СТРАННИКЪ“**

съ бесплатнымъ приложеніемъ

**Общедоступной Богословской Библиотеки**

и прибавленія къ ней.

Духовный журналъ „СТРАННИКЪ“ будетъ издаваться въ 1911 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служить въ теченіе *полустольтія*. При журналѣ въ качествѣ бесплатнаго приложенія издается „Общедоступная Богословская Библиотека“ (издано уже 26 томовъ), имѣющая своею цѣлью сдѣлать вполне доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Въ 1911 году подписчикамъ будутъ даны три капитальныхъ сочиненія:

**I. „Православная Богословская Энциклопедія“,**

или Богословскій Энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго серьезно образованнаго человѣка свѣдѣнія по всемъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія, *томъ двадцатый*, въ который войдутъ слова на буквы К и Л (съ картами и иллюстраціями).

**II. Толковая Библия** съ иллюстраціями или коментарій на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта. Томъ *восьмой*, въ который войдутъ

**Толковое Евангеліе.**

Редакція приступила къ этому изданію въ той увѣренности, что она идетъ навстрѣчу самой настойчивой и вѣдущей потребности нашего духовенства и всего общества. Дать пастырямъ Церкви, какъ и всемъ вообще любителямъ чтенія слова Божія, пособіе къ правильному пони-

манію Библіи, оправданію и защитѣ истины отъ искаженія ея лжеучителями, а также и руководство къ уразумѣнію многихъ неясныхъ въ ней мѣстъ—вотъ цѣль настоящаго изданія. Въ изданіи принимаютъ участіе профессора духовныхъ академій и другія вполне компетентныя лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

*Изданіе встрѣчено такимъ сочувствіемъ, что первые томы уже въ разошлись и требуется 2-е изданіе ихъ.*

### III. „Соціальное ученіе Христа“ . Опытъ христіанской соціологіи.

S. Mathevs'a.

Давая этотъ трактатъ, редакція идетъ на встрѣчу тому всеобщему интересу, который обнаруживаетъ въ настоящее время русское общество въ отношеніи *соціализма* и вообще *соціальныхъ* вопросовъ.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россіи на журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ двухъ томовъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ и одного трактата въ восемь (8) рублей съ пересылкой; б) за границей 11 руб. съ перес.

Примѣч. Въ отдѣльной продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богосл. Библіотеки“ 2 р. 50 к. за томъ, безъ перес., и 3 руб. съ перес. б) Желаящіе имѣть выпуски „Библіотеки“ въ изящномъ англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 коп. за выпускъ, в) Новые подписчики, желающіе получить уже вышедшіе 11 томовъ „Правосл. Богосл. Энциклопедіи“ и 7 томовъ „Толковой Библіи“, прилагаютъ при выпискѣ всѣхъ по 1 р. за томъ (въ перепл. по 1 р. 50 к.), а при выпискѣ на выборъ по 1 р. 50 к. (въ пер. по 2 р.).

Адресоваться: Въ редакцію духовнаго журнала „СТРАННИКЪ“ С.-Петербургъ, Невскій пр., д. 182.

За редактора С. Артемьевъ. Издательница Артемьева, урожд. Лопухина.

Большая ежедневная политическая и литературная газета

Годъ изд.  
7-ый

# „РОССІЯ“

Годъ изд.  
7-ый

въ 1911 году будетъ выходить съ приложеніемъ **ПОЛНАГО СТЕНОГРАФИЧЕСКАГО** отчета о засѣданіяхъ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ и систематическаго къ нему **УКАЗАТЕЛЯ** (всего около 5000 страниц).

Задачи газеты „Россія“ остаются тѣ же, какія поставлены были при ея основаніи. Среди русской партійной печати „Россія“ поставила своей

задачей выяснять взгляды и намерения Правительства по вопросам текущей государственной жизни страны. Но, полагая главную задачу в выяснении вопросов внутренней политики, „Россия“ обращает серьезное внимание на духовное, нравственное, умственное и хозяйственное положение народа и старается дать всем явлениям его жизни безпартийное и безпристрастное освещение и отыскать законный путь удовлетворения его законных нужд и стремлений. Ставя на первое место благо Империи, „Россия“ строит это благо на положительном законе, определяющем и охраняющем права всех граждан великого Государства. Она вверит в духовные силы народа-строителя Империи, вверит в его государственный смысл и государственное чувство. Для правильного уяснения международного положения Империи, „Россия“ образовала обширный иностранный отдел и имеет своих корреспондентов во всех главнейших центрах мировой жизни.

В 1909 году в газету „РОССИЯ“ заметно расширен церковный отдел, на ее страницах было помещено в течение последнего года свыше 100 статей по разным церковным вопросам, нашедших сочувственные отклики во многих духовных органах, и в некоторых случаях перепечатанных ими. В числе их отметим статьи по вопросу о духовной школе, о приходе, об обеспечении духовенства, об отношении социализма к христианству и др. Нужды духовенства и духовного просвещения всегда находили на страницах „РОССИЯ“ сочувственный отклик.

По богатству и качеству даваемого материала „Россия“ есть самая дешевая из русских газет. Ее подписная плата, с приложением полного **СТЕНОГРАФИЧЕСКОГО ОТЧЕТА** о заседаниях **ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ**, с доставкой и пересылкой — 4 руб. в год, 2 р. 40 к. на полгода, 1 р. 20 к. на три месяца и 40 к. на один месяц.

Адрес: Гл. Конт. газ. «Россия» Сиб., Невский пр., 112.

Редакторъ А. А. Животовскій.

---

---

## МИРНЫЙ ТРУДЪ.

ДЕВЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ.

Ежемесячное научно-литературное и общественное издание.

Признавая мирный труд единственным средством для осуществления столь необходимых общественных преобразований, редакция ставит своей задачей посильное содействие пробуждению, чуждого всякой нетерпимости, русского национального самосознания, усилению культурного общения со славянством, изучению созидательной работы

Годъ изд.  
7-ый

СТЕНО-  
и система-  
)  
были при  
ла своей

Запада и росту общественной самостоятельности, оцѣнивающей свое и чужое, независимо отъ партійныхъ соображеній и указокъ.

**ОСОБЫМЪ ПРИЛОЖЕНИЕМЪ ИДЕТЬ**

**== Исполитъ Тѣхъ. ==**

„Исторія Французской Революціи“.

Журналъ „Мирный Трудъ“ Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ одобренъ для фонд. библ. духовно-учебныхъ заведеній, а Учебными комитетамъ Мин. Нар. Просвѣщенія и Мин. Финансовъ допущенъ въ фонд. библ. обоихъ вѣдомствъ, рекомендованъ для фонд. библ. военно-учебныхъ заведеній и допущенъ въ бесплатныя народныя читальни.

Подписная цѣна безъ пересылки 5 руб. въ годъ, а съ пересылкой 6 руб. на полгода 3 р. Отдѣльная книжка 1 р. съ пересылкой.

Подписка на 1911 г. принимается въ редакціи журнала (Дѣвичья ул. № 14, Харьковъ).

Редакторъ-издатель прот. А. Вязигинъ.

Е Ж Е Д Н Е В Н А Я Г А З Е Т А

**Г Р О З А**

Подписная цѣна: на 1 м.—25 коп., на полъ года—1 руб. 50 коп., на годъ—3 руб.

Съ декабря мѣсяца газета выходитъ ежедневно.

Для подписавшихся ранѣе 3 дек. цѣна не увеличивается.

Задачи газеты: Говорить правду, отстаивать Православіе, Самодержавіе и первенство Русскаго Народа, бороться со взяточничествомъ.

Цѣна № по всюду 1 коп.

Адресъ: СпБургъ, 3-я Рождеств., 16.

При этомъ номеръ прилагается „Холмскій Народный Листокъ“, № 2-й.

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

I.—Состояніе прав. церкви. II.—Привѣтъ Макъ и галицкіе уиаты. III.—Изъ дневника паломника IV.—Некрологъ. V.—Необходимость объединенія. VI.—Извѣстія. VII. Объявленія. Въ отдѣл. прил.—Появл. и распротр. хр—тва въ Польшѣ.

Дозволено Цензурой.

Редакторъ архимандритъ Діонисій.

Холмъ, Тип. Вайнштейновъ.



## О Г Л А В Л Е Н І Е.

**Введеніе:** схема для разработки предмета. Состояніе источниковъ. Православіе и католицизмъ ко времени просвѣщенія Польши христіанствомъ. Отношеніе къ этимъ формамъ исповѣданія христіанства славянъ вообще и поляковъ въ частности. Задача работы. Планъ работы. Обзоръ источниковъ и пособій . . . . . 1—20.

### Первая часть.

**Глава I:** географическій и историко-этнографическій очеркъ польскихъ славянъ въ связи съ судьбами всего славянства. Языческая религія и нравы польскихъ славянъ. Условія возможности проникновенія христіанства въ страну, занимаемую польскими славянами, съ Востока и Запада: плѣнники, торговля, служба славянъ въ Византіи, общеніе славянъ между собою и проповѣдь восточныхъ и западныхъ миссіонеровъ. Христіанство въ славянскихъ земляхъ и Польшѣ отъ апостольскихъ временъ до св. Кирилла и Меѳодія . . . . . 21—47.

**Глава II:** Общій взглядъ на христіанскую проповѣдь апостоловъ славянства — св. Кирилла и Меѳодія. Мнѣніе о христіанскомъ просвѣщеніи Польши учениками св. Кирилла и Меѳодія. „Пострижины“ Земовита. Мнѣніе о личномъ участіи въ христіанскомъ просвѣщеніи Польши обоихъ св. братьевъ солунскихъ. Личное участіе въ дѣлѣ христіанскаго просвѣщенія Польши одного св. Меѳодія. Посланіе св. Меѳодія къ князю на Виелѣ. Христіанство въ Польшѣ при Земовитѣ. Польская іерархія . . . . . 48—69.

**Глава III:** Кончина св. Меѳодія и судьбы основанной имъ моравской церкви. Паденіе Моравіи. Представители римскаго католицизма и православія въ это время. Христіанство въ Польшѣ послѣ смерти св. Меѳодія и паденія Моравіи: при Лешкѣ и Земомыслѣ. Православіе и католичество въ Поль-

шѣ при Земомыслѣ. „Крещеніе“ Мечислава I: предшествовавшія „крещенію“ и слѣдовавшія за нимъ обстоятельства. Вопросъ объ учрежденіи Мечиславомъ польской іерархіи. Православіе—изначальная и принятая Мечиславомъ форма исповѣданія христіанства въ Польшѣ . 70—100.

## В т о р а я ч а с т ь .

**Глава I:** Заботы Мечислава I-го о распространеніи и утвержденіи христіанства въ Польшѣ. Подчиненіе Польши познанскому латинскому епископу и начало борьбы православія съ латинствомъ здѣсь. Домбровка—защитница православія въ Польшѣ. Кончина Домбровки и второй бракъ Мечислава. Послѣдствія этого брака. Политическія обстоятельства, вызвавшія поворотъ Мечислава въ сторону римскаго католицизма. Положеніе православія и католичества въ Польшѣ въ послѣдніе годы Мечислава I и первые годы царствованія Болеслава I-го. Св. Войтѣхъ, его пребываніе и дѣятельность въ Польшѣ. Коронація Болеслава I, заключеніе „гнѣзненскаго трактата“ и учрежденіе польской латинской іерархіи . 101—512.

**Глава II:** Устройство Болеславомъ I польской церкви. Ея отношеніе къ папѣ. Іерархія. Епископы и низшіе клирики. Привиллегіи и матеріальное обезпеченіе польскаго духовенства. Заботы Болеслава о распространеніи въ Польшѣ латинства. Положеніе при Болеславѣ христіанъ восточнаго обряда въ Польшѣ. Язычество въ Польшѣ при Болеславѣ. Храмы и монастыри Болеслава I-го. Народное образованіе въ Польшѣ при Болеславѣ. Миссіонерская дѣятельность Болеслава за предѣлами Польши. Послѣдніе годы Болеслава и его кончина. Время Мечислава II-го. Безкорольеве . 126—154.

**Глава III:** Время Казимира Обновителя. Первые годы царствованія Болеслава Смѣлаго. Національная польская іерархія. Вторая половина царствованія Болеслава Смѣлаго. Епископъ краковскій Станиславъ Щепановскій и его трагическая кончина. Папскій интердиктъ и его послѣдствія. Полное господство папы и латинства въ Польшѣ при ближайшихъ преемникахъ Болеслава II-го. Дальнѣйшіе слѣды православія въ Польшѣ . 155—174.

**Заключеніе.** Краткое обзорѣніе тѣхъ печальныхъ послѣдствій, которыя испытала Польша, измѣнивъ началамъ православія, подъ знаменемъ римскаго католицизма . 175—180.

и называлъ его королемъ польскимъ и всѣхъ славянъ<sup>1)</sup>, обязавъ польскаго короля быть единодушнымъ съ нѣмцами въ политикѣ и единоврѣннымъ распространителемъ религіозно-политической системы запада на всѣ славянскіе народы. Оттонъ, такимъ образомъ, за ничего не стоившее ему королевское достоинство приобрѣлъ себѣ въ Болеславѣ могущественнаго союзника и навсегда укрѣпилъ Польшу за Римомъ въ религіозномъ отношеніи<sup>2)</sup>.

Но гнѣзненскій трактатъ этимъ не ограничивался и не оканчивался. У Оттона было еще одно право — учреждать епископскія кафедръ и поставлять епископовъ, право, которымъ онъ широко пользовался самъ и представлялъ пользоваться этой „апостольской властью“ (*cal-cowita wlozce apostolska*) разнымъ европейскимъ королямъ и князьямъ<sup>3)</sup>. Свои церковныя прерогативы Оттонъ III-ій счелъ нужнымъ передать и новому польскому королю<sup>4)</sup>. Но предварительно онъ рѣшилъ самъ воспользоваться въ Польшѣ своимъ правомъ, основалъ тогда же гнѣзненскую архіепископію и подчинилъ ей три епископства: Краковское (еп. Поппонъ), Кольбергское (еп. Рейнбернъ) и Бреславльское (еп. Янъ)<sup>5)</sup>. Епископа познанскаго Унгера Оттонъ оставилъ, ради его заслугъ, до времени въ прежнемъ подчиненіи магдебургскому архіепископу<sup>6)</sup>. Во главѣ церковнаго управления въ Польшѣ сталъ Гавденцій, якобы братъ св. Войтѣха<sup>7)</sup>, назначенный гнѣзненскимъ архіепископомъ<sup>8)</sup>. Такимъ образомъ была устроена въ 1000-мъ г. на началахъ независимости отъ нѣмецкихъ епископовъ самостоятельная польская іерархія, и съ этого времени начинается новый періодъ въ исторіи христіанства въ Польшѣ, когда латинство получило здѣсь полный перевѣсъ надъ православіемъ, которое отселѣ принуждено было выдерживать неравную борьбу и постепенно уступать свое мѣсто покровительствуемому королями исповѣданію.

1) Островскій. *Dzieje kośc.*, 116.

2) Напрасно Длугошъ (*Opis. Omn.* X, 167), Лелевель (*Dzieje*, 48) и Матеевскій (*Dzieje*, 122) думаютъ, что Болеславъ I купилъ у Оттона и его совѣтниковъ королевское достоинство. Онъ могъ одарить ихъ, по обычаю всѣхъ временъ, но покупать корону ему не было нужды, разъ нуждавшійся въ немъ Оттонъ самъ соизволилъ прибыть въ Польшу.

3) Морачевскій I, 93.

4) Лелевель, *Dzieje* 48; Фризе, 189.

5) Дитмаръ. *Хроника*, 127—8; Лелевель, *Dzieje*, 44.

6) Фризе, 147—8; по Дитмару (хрон. 127) Унгеръ не соглашался на учрежденіе самостоятельной польской іерархіи.

7) *Monum. Pol. Hist.* II, 762.

8) По даннымъ „великопольскихъ“ анналовъ (М. Р. Н. II, 793) Гавденцій, или Радинъ былъ архіепископомъ уже въ 999 г. Такъ какъ въ „гильдесгеймскихъ“ анналахъ Гавденцій именуется (М. Р. Н. II, 762) архіеп. пражскимъ, а на „одномъ“ „дипломѣ“ (*dyplomie*) римской куріи отъ 2-го дек. 999 г.— архіепископомъ S. Adalberti (Войтѣха), то можно думать, что Гавденцій сначала б. назначенъ преемникомъ Войтѣха въ Прагу, а съ 1000-го г. сталъ архіеп. польской церкви. Но нельзя думать, что въ Гнѣзні б. архіепископъ уже до 1000-го года.

—100.

—512.

—154.

—174.

—180.

## Г л а в а II-ая.

Заключеніемъ „гнѣзненскаго трактата“ были довольны всѣ, — и папа, и нѣмцы, и Болеславъ. Папа не только приобрѣлъ обширную епархію въ польскомъ государствѣ, но имѣлъ еще несомнѣнную надежду посредствомъ Польши распространить свое вліяніе на Русь и другія славянскія племена. Германскому императору нужно было только радоваться тому, что могущественный польскій властитель склонился на сторону нѣмецкой политики и взялся силами и средствами собственной страны за расширение сферы нѣмецкаго вліянія. А польскій король, получивъ корону, достигъ цѣли своихъ ближайшихъ желаній и тоже не имѣлъ основаній печалиться. Императоръ и король обмѣнялись священными реликвіями — останками св. Маврикія и гвоздемъ съ креста Христова съ нѣмецкой стороны, и рукою св. Войтѣха — съ польской <sup>1)</sup>, — и Оттонъ III-ій оставилъ Польшу. А Болеславъ ревностно принялся за выполнение того, что налагалось на него гнѣзненскимъ трактатомъ.

Задавшись цѣлью — соединить западныхъ славянъ подъ гегемоніей Польши, Болеславъ въ католической религіи полагалъ главное средство для достиженія намѣченной цѣли. Поэтому, въ выполнении гнѣзненскаго трактата на первомъ мѣстѣ было для польскаго короля осуществленіе дарованныхъ ему церковныхъ полномочій. Полномочія эти, утвержденныя папою Сильвестромъ <sup>2)</sup>, касались прежде всего іерархіи, которая почти всецѣло зависѣла отъ короля <sup>3)</sup>. Правда, главою новоустроенной польской церкви считался папа, но отношенія ея къ послѣднему ограничивались только признаніемъ его главенства, которое и тогда уже выступало въ качествѣ догмата <sup>4)</sup>, и уплатою въ великомъ посту въ пользу

<sup>1)</sup> Длугошъ. Орега Омн. X. 170; сравн. Будинскаго, I, 76. Длугошъ (Ор. Омн. X, 167) говоритъ еще, что Оттонъ получилъ много золота и серебра отъ Болеслава. Очевидно, торжествующій король счелъ нужнымъ одарить нѣмца, императора.

<sup>2)</sup> Лелевель, Dzieje, 48; Морачевскій т. I, 22; Дитмаръ (хрон., 280) говоритъ, что Сильвестръ II (999—1004) утвердилъ только польскую іерархію, а не церковныя полномочія Болеслава.

<sup>3)</sup> Лелевель, Dzieje. 63—64.

<sup>4)</sup> О началѣ христ. въ Польшѣ. 35.

папы дани, известной и до сихъ поръ подъ названіемъ „świętopietrze.“ По мнѣнію Островскаго <sup>1)</sup>, эта дань была добровольной и уплачивалась тѣми государями, которые искали у папы какой-либо протекціи. Есть слѣды, что и Болеславъ платилъ эту дань папѣ <sup>2)</sup>, хотя и несправно <sup>3)</sup>. Въ 1013 г. польскій король жаловался папѣ Венедикту VIII-му (1012—1024) <sup>4)</sup> на нѣмецкаго императора Генриха, будто послѣдній помѣшалъ ему доставить „świętopietrze“ <sup>5)</sup>. Но нужно полагать, что и безъ нѣмецкаго императора Болеславъ не имѣлъ охоты платить эту дань папамъ, которые до конца жизни Болеслава не хотѣли „благословить“ его корону <sup>6)</sup> и довели его до того, что онъ приказалъ своимъ епископамъ, безъ разрѣшенія папы, короновать его въ 1024 г. по христіанскому обряду <sup>7)</sup>. Можно даже думать, что съ 1013-го г. до 40-хъ г. г. XI-го вѣка, когда король Казимиръ постановилъ платить грошь св. Петра <sup>8)</sup>, поляки вовсе не платили „świętopietrze“. И это тѣмъ болѣе, что на это время падаетъ „папская схизма“ въ западной церкви, длившаяся цѣлыхъ двадцать шесть лѣтъ (съ 1024) <sup>9)</sup>.

Благодаря замѣшательству на папскомъ престолѣ, польскіе короли были свободны отъ всякаго контроля во всемъ, что касалось внѣшнихъ церковныхъ дѣлъ и отношеній. Папа Пасхалисъ II-ой даже жаловался, что польскіе короли ставили епископовъ безъ вѣдома Рима <sup>10)</sup>. Такъ поступила наприимѣръ, королева Рикса въ 1035 г. при замѣщеніи кафедръ познанскаго епископа <sup>11)</sup>. Такой порядокъ могъ продолжаться до половины XIII-го вѣка, когда архіеп. Гнѣзненскій сталъ обязательно ѣздить въ Римъ за палліумомъ <sup>12)</sup> и получать оттуда соотвѣтствующія инструкціи. До этого же времени замѣщеніе епископскихъ кафедръ производилось слѣдующимъ образомъ. Обыкновенно, по смерти епископа духовенство кафедръ отсылало королю жезлъ (pastoral) и перстень <sup>13)</sup>, а само избирало <sup>14)</sup> новаго архиепископа. Король утверждалъ новоиз-

<sup>1)</sup> Dzieje y prawa, 147.

<sup>2)</sup> Бандке 110.

<sup>3)</sup> Вулинскій, I, 341.

<sup>4)</sup> Польскій лѣтописецъ, 7.

<sup>5)</sup> Островскій. Dzieje I, 147.

<sup>6)</sup> Мацевскій. Dzieje, 122.

<sup>7)</sup> Польск. лѣтописецъ, 6; Лелевель, Dzieje, 64.

<sup>8)</sup> Островскій. Dzieje y prawa, I, 206.

<sup>9)</sup> Длugoшъ. Opera Omnia X, 248.

<sup>10)</sup> Морачевскій, Dzieje, I, 94.

<sup>11)</sup> Opera Omnia X, 245.

<sup>12)</sup> Морачевскій I, 211.)

<sup>13)</sup> Морачевскій. Dzieje, I, 95.

<sup>14)</sup> Вулинскій утверждаетъ, что выборное начало примѣнялось въ Польшѣ въ разсматриваемый періодъ при избраніи епископовъ (Hist. kośc. I, 208) и священниковъ (Ibid., 273).

браннаго передачей ему знаковъ власти его предшественника<sup>1)</sup>. Надо полагать, что этотъ обычай замѣщенія архіерейскихъ кафедръ — взятъ былъ поляками изъ Чехіи и практиковался въ Краковѣ, съ нѣкоторыми измѣненіями, еще до 1000-го года. Въ Чехіи до половины XII-го вѣка епископовъ избирали, по предложенію князя, клиръ и народъ<sup>2)</sup>, и только въ 1224 г. капитула, состоявшая, обыкновенно, изъ двадцати четырехъ канониковъ<sup>3)</sup>, окончательно добилась права безъ участія народа избирать епископовъ. А въ Краковѣ издавна епископъ избирался кафедральнымъ клиромъ и настоятелями (rectores) сосѣднихъ (vicinarum) приходскихъ церквей (безъ народа) и утверждался княземъ<sup>4)</sup>. Краковская практика осталась въ Польшѣ, какъ видно, и послѣ гнѣзненскаго трактата, съ тѣмъ только различіемъ, что тутъ сразу выступила капитула. Несомнѣнно, напримѣръ, ея исключительное участіе въ избраніи гнѣзненскаго архіепископа Воссуты въ 1027-мъ году<sup>5)</sup> и краковскаго епископа Рахелина въ 1032-мъ г.<sup>6)</sup>

Такъ какъ утвержденный королемъ польскій епископъ былъ въ своей діецезіи духовнымъ княземъ, то онъ получалъ еще отъ короля горностаевый плащъ и имѣлъ, кромѣ того, право сидѣть, въ церкви на тронѣ<sup>7)</sup>.

Иногда король не хотѣлъ утверждать избраннаго во епископы и назначалъ на кафедру самолично кого-либо изъ извѣстныхъ ему пресвитеровъ, діаконовъ и даже иподіаконовъ<sup>8)</sup>. Такъ, въ 1014 г., по настоянію Болеслава I-го<sup>9)</sup>, мѣсто краковскаго епископа Ламперта занялъ Поппонъ. А познанскій епископъ Венедиктъ былъ избранъ въ 1035 г. королевой Риксой даже „sine gravamine cleri“<sup>10)</sup>.

Обыкновенно ближайшими кандидатами на епископства были тѣ капелланы, которые состояли при дворѣ короля канцелярскими чиновниками<sup>11)</sup>. Но не рѣдко епископы избирались и утверждались изъ лицъ кафедральнаго клира. Таковъ избранный въ 1005 г. епископъ смогоржевскій Климентъ<sup>12)</sup>.

1) Dzieje, Морачев., I, 95.

2) Чехія и Моравія. Изд. благотв. комит., 108.

3) Островскій. Dzieje y prawa kość. I, 292.

4) Длугошъ. Opera Omnia X, 148.

5) Ibidem, стр. 234.

6) Ibidem, 239.

7) Морачевскій, I, 102.

8) Ibidem.

9) Opera Omnia X, 206.

10) Opera Omnia X, 245.

11) Морачевскій I, 100. Извѣстенъ такой капелланъ, названный у Дитмара (хрон., 295) аббатомъ тынецкимъ, черезъ котораго Болеславъ I велъ даже переговоры съ нѣмцами.

12) Opera Omnia, X, 188.

Къ концу своей жизни Болеславъ I устроилъ польскую церковь въ іерархическомъ отношеніи слѣдующимъ образомъ. Во главѣ польской церкви стоялъ архіепископъ гнѣзненскій, которому были подвластны епископы: краковскій <sup>1)</sup>, бреславльскій, кольбергскій съ 1000 г., познанскій и любушскій съ 1018 г. <sup>2)</sup> и вроцлавскій съ 1024 г. <sup>3)</sup>. Архіепископъ гнѣзненскій съ самаго начала имѣлъ слѣдующія привилегіи: посвящать епископовъ <sup>4)</sup>, ревизовать ихъ епархіи, созывать соборы и предсѣдательствовать на нихъ <sup>5)</sup>, налагать на епископовъ наказанія и короновать королей <sup>6)</sup>.

Епископы должны были подчиняться архіепископу, оставаться на тѣхъ кафедрахъ, которыя были имъ предоставлены и обязывались посѣщать свои паствы <sup>7)</sup>. Были, впрочемъ, и такіе епископы, которые не удерживались на опредѣленныхъ имъ кафедрахъ, переходили съ мѣста на мѣсто и не признавали надъ собою никакой митрополичьей власти <sup>8)</sup>. Такой беспорядокъ длился довольно долго, такъ какъ папа Григорій VII (Гильдебрандъ) обратилъ на него серьезное вниманіе и просилъ польскаго короля дать лучшей распорядокъ польскимъ церковнымъ дѣламъ <sup>9)</sup>. Но только въ 1123 г. была упрочена кардиналомъ Эгидіемъ власть гнѣзненскаго архіепископа.

За епископами стояли низшіе клирики; каноники, большею частью неженатые, жившіе при епископахъ на счетъ послѣднихъ и награждаемые иногда плащомъ съ архіерейскаго плеча <sup>10)</sup>, благочинные (dzie-

<sup>1)</sup> Данные Галла (М. Р. Н. I, 407), Кадлубка (хрон., 28) и Длугоша (во мног. мѣст. X т. Op. Omn.) объ архіепископскомъ титулѣ и власти краковскаго епископа, по сознанію польскихъ церковныхъ историковъ (Вулинскаго, Островскаго), ложны.

<sup>2)</sup> Лелевель. Dzieje, 48. Любушское епископство, находящееся между магдебургскимъ архіепископствомъ и познанской епископіей, было учреждено съ тою цѣлю, чтобы легче было подчинить Познанъ Гнѣзну (Морачевскій I, 32).

<sup>3)</sup> Вулинскій, 200.

<sup>4)</sup> Первый разъ объ этомъ упоминается подъ 1027 г., когда былъ посвященъ въ Гнѣзнѣ еп. вроцлавскій Люцидій (Op. Omn. X, 234).

<sup>5)</sup> Извѣстно, что польскіе епископы ежегодно должны были прибывать въ Гнѣзно для поклоненія св. Войтѣху (Вулинскій, 204). Очень можетъ быть, что архіеп. гнѣзненскій скоро воспользовался этимъ обычаемъ и могъ принаравливать его къ опредѣленному времени для составленія такъ называемыхъ провинціальныхъ синодовъ, или соборовъ. Правда, имѣются извѣстія о польскихъ соборахъ только съ XII в., но, по словамъ Морачевскаго, изъ всѣхъ синодовъ мы знаемъ только о *десятомъ* 1180 г. Отсюда очень м. б., что архіеп. гнѣзн. имѣлъ уже при Болеславѣ возможность осуществить свое право—созыванія соборовъ и предсѣдательства на нихъ.

<sup>6)</sup> Вулинскій, 204—5; Кромеръ хрон., 50.

<sup>7)</sup> Вулинскій. Hist. kośc. pols. I, 209—11.

<sup>8)</sup> Морачевскій I, 102.

<sup>9)</sup> Ibidem.

<sup>10)</sup> Ibidem, 103.

кану) <sup>1)</sup> и рядовые священники. Къ духовному же званію принадлежали еще канторы (позднѣйшіе органисты), кутейники <sup>2)</sup> и другіе служители костела, которые получали отъ епископа особое низшее посвященіе <sup>3)</sup>. Такимъ образомъ, еще при жизни своей Болеславъ видѣлъ въ своей церкви полную, вполне благоустроенную іерархію.

Болеславъ I прекрасно понималъ значеніе полученныхъ имъ отъ Оттона III-го правъ относительно іерархіи и умѣло воспользовался ими въ дѣлѣ усиленія королевской власти въ цѣляхъ освобожденія себя и польской церкви отъ нѣмецкой опеки. Послѣ смерти Оттона III-го Болеславъ I порвалъ всякія связи съ нѣмцами и сталъ въ самое враждебное по отношенію къ нимъ положеніе. Недаромъ же Дитмаръ не находитъ приличныхъ эпитетовъ для Болеслава. Онъ называетъ польскаго князя <sup>4)</sup> „родившимся на загибель многихъ матерей <sup>5)</sup>, бродягой <sup>6)</sup>, ядовитымъ мужемъ, львомъ рыкающимъ, вертящимъ вьющимся хвостомъ <sup>7)</sup>, на tysiączne sposoby w chytrósci swej wyćwiczonum <sup>8)</sup>, негодяемъ <sup>9)</sup> и даже fornicator'омъ <sup>10)</sup>. Вся хроника Дитмара наполнена извѣстіями о военныхъ столкновеніяхъ нѣмцевъ съ Болеславомъ польскимъ, который представляется здѣсь хитрымъ завоевателемъ и политикомъ, не брезгавшимъ ничѣмъ для достиженія своихъ цѣлей. Когда требовалось обстоятельствами, Болеславъ притворяется, у Дитмара, покорнымъ нѣмцамъ <sup>11)</sup>, мирится съ ними <sup>12)</sup>, дѣлается нѣмецкимъ рыцаремъ <sup>13)</sup>, женитъ своего сына на нѣмецкой принцессѣ <sup>14)</sup>, клянется въ устойчивости мирныхъ отношеній <sup>15)</sup> и даже получаетъ нѣмецкую помощь противъ своихъ враговъ <sup>16)</sup>; но съ перемѣной обстоятельствъ, Болеславъ нарушаетъ миръ и клятву <sup>17)</sup> и дѣлаетъ опустошительные, часто коварные <sup>18)</sup>, но почти всегда успѣшные набѣги на

<sup>1)</sup> Вроцлавскій благочинный Леонардъ въ 1036 г. былъ сдѣланъ епископомъ (Длугошъ. *Opera Omnia* X, 248)

<sup>2)</sup> Такъ переводится, по словарию Дубровскаго, слово „klechowie“.

<sup>3)</sup> Морачевскій I, 219.

<sup>4)</sup> Королею онъ его не признаетъ.

<sup>5)</sup> Хроника, 135.

<sup>6)</sup> Ibidem, 175.

<sup>7)</sup> Ibidem, 204.

<sup>8)</sup> хроника въ польск. перев., 288.

<sup>9)</sup> Ibidem, 297.

<sup>10)</sup> Ibidem, 369.

<sup>11)</sup> Ibidem, 168, 370.

<sup>12)</sup> Ibidem, 221.

<sup>13)</sup> Ibidem, 264; сравн. Польск. дѣтоп., 8.

<sup>14)</sup> Ibidem, сравн. *Mon. Pol. Hist.* II, 777.

<sup>15)</sup> Ibidem, 221.

<sup>16)</sup> Ibidem, 264.

<sup>17)</sup> Ibidem, 221.

<sup>18)</sup> Дитмаръ, хрон., 170.



нѣмецкія земли<sup>1)</sup>. До 1018 г. Болеславъ воевалъ съ нѣмцами, и это обстоятельство отразилось желательнымъ для Болеслава образомъ на составѣ польской іерархіи. Послѣдняя освободилась отъ нѣмцевъ и представляла изъ себя послушное въ рукахъ польскаго короля орудіе для достиженія намѣченной имъ цѣли—религіозно-политическаго объединенія славянъ подъ гегемоніей Польши. Болеславъ ставилъ въ епископы такихъ людей, которые не имѣли не только женъ и дѣтей, но даже и родныхъ<sup>2)</sup>. Естественно, что такіе епископы всего болѣе были полезны церкви, какъ вполне свободные отъ семейныхъ обязанностей и способные къ самоотверженному служенію церкви и возвеличившему ихъ государю. Такими лицами были преимущественно иноземцы—итальянцы (*wlochi*), которые постепенно замѣнили нѣмцевъ. Уже въ 1002 г. мѣсто нѣмца Унгера въ Познани занялъ итальянецъ Тимошей<sup>3)</sup>, а въ 1006 г. и на каѳедрѣ гнѣзненской архіепископіи сѣдѣлъ итальянецъ Ипполитъ<sup>4)</sup>. Итальянцы епископы приводили съ собою въ Польшу итальянскихъ же священниковъ, приносили богослужебныя книги<sup>5)</sup> и утверждали Польшу въ духѣ латинства. Привыкнувъ къ повиновенію въ Италиі, новая польская іерархія отличалась большимъ послушаніемъ и въ Польшѣ. Когда Болеславъ I, не добившись позволенія у папы—короноваться по христіанскому обряду, приказалъ своимъ епископамъ короновать его и помазать муромъ, то епископы исполнили это безъ прекословія и даже охотно<sup>6)</sup>. Нечего говорить послѣ этого о томъ, что иноземная по происхожденію духовная іерархія въ Польшѣ всецѣло стояла на стражѣ интересовъ польскихъ королей. Недаромъ же сильно не долюбливали духовныхъ иноземцевъ польскіе рыцари, вполне основательно видѣвшіе въ нихъ враговъ своей вольности<sup>7)</sup>.

Само собою разумѣется, что и короли не оставались въ долгу у духовенства и щедро надѣляли его, начиная съ Болеслава, почестями и имуществомъ. Болеславъ I-ый прежде всего позаботился о чести и власти духовенства, которое и безъ того пользовалось уваженіемъ народа, перешедшимъ къ нему отъ языческихъ жрецовъ<sup>8)</sup>. Самъ Болеславъ каждого изъ духовныхъ называлъ „ксендзомъ“, хотя это названіе приличествовало тогда только лицамъ княжескаго рода<sup>9)</sup>. „Онъ,

1) Ibidem, 221, 255, 296, 327.

2) Морачевскій I, 102.

3) Даугошъ. Opera Omnia X, 174.

4) Opera Omnia, X, 190.

5) Это извѣстно, напримѣръ, о смогоржевскомъ епископѣ Урбанѣ, управлявшемъ епархіею съ 1005 года. (у Мацевскаго. Pamiętniki II, 92).

6) Лелевель. Dzieje, 63—64.

7) Морачевскій I, 212.

8) Булинскій I, 18.

9) Лелевель. Dzieje, 63; Морачевскій I, 49.

по словамъ Кромера <sup>1)</sup>, больше всего не любилъ тѣхъ, которые дурно обращались съ духовенствомъ; тѣхъ изъ шляхты, которые оскорбляли духовныхъ лицъ, Болеславъ жестоко наказывалъ; самъ онъ до того уважалъ духовныхъ, что въ присутствіи священника даже не садился<sup>4</sup>. При своемъ дворѣ Болеславъ, кромѣ двѣнадцати совѣтниковъ изъ дружины, имѣлъ еще епископа и капеллановъ <sup>2)</sup>, которымъ нерѣдко давалъ отвѣтственные порученія. Такъ, въ 1015 г. Болеславъ послалъ къ нѣмецкому императору съ предложеніемъ перемирія опата Тунія, котораго Дитмаръ <sup>3)</sup> называетъ законникомъ по одеждѣ и лисицею по поступкамъ.

Нерѣдко духовенство, пользуясь уваженіемъ короля, выступало предъ нимъ въ качествѣ защитниковъ народа и прекращало своимъ вмѣшательствомъ различныя угнетенія послѣдняго <sup>4)</sup>. Все это въ совокупности дѣлало авторитетъ духовенства у народа столь значительнымъ, что короли для возвышенія и укрѣпленія своей власти всегда старались расположить его на свою сторону. Даже Болеславъ I, чтобы имѣть больше уваженія у народа, счелъ нужнымъ освятить свою корону у гнѣзненскаго архіепископа. Мало того, только тотъ, кого епископы вводили на тронъ и короновали, и могъ быть королемъ <sup>5)</sup>, а когда въ столицѣ не было короля, епископы сносились даже отъ лица страны съ иностранными державами <sup>6)</sup>. Мацевскій, кромѣ того, утверждаетъ <sup>7)</sup>, что польскіе епископы имѣли своихъ вассаловъ, а гнѣзненскій архіепископъ даже своихъ солдатъ. Отсюда у нихъ развилась чрезвычайная гордость, въ силу которой они внослѣдствіи только коронованнаго короля ставили выше себя, а пока онъ не короновался, они считали его только „княземъ“, равнымъ имъ по положенію <sup>8)</sup>. Шляхта польская молчаливо должна была уступить пальму первенства духовнымъ іерархамъ и терпѣливо сносить до поры—до времени заносчивость духовенства, особенно съ тѣхъ поръ, какъ Болеславъ I, въ послѣдніе дни своей жизни, изъялъ духовныхъ лицъ изъ свѣтской юрисдикціи и подчинилъ духовному суду <sup>9)</sup>. Нечего и говорить о простомъ народѣ, который долженъ былъ даже встрѣчать епископовъ не иначе, какъ босикомъ <sup>10)</sup>. Словомъ, духовенство съ самого начала латинскаго господ-

<sup>1)</sup> Хроника 59.

<sup>2)</sup> Морачевскій I, 49.

<sup>3)</sup> Хроника, 295.

<sup>4)</sup> Бандке I, 132.

<sup>5)</sup> Морачевскій I, 103.

<sup>6)</sup> Ibidem, 216.

<sup>7)</sup> Dzieje Polski i Litwy, 277.

<sup>8)</sup> Морачевскій I, 103.

<sup>9)</sup> Островскій, Dzieje y prawa, I, 152.

<sup>10)</sup> Морачевскій, 113.