

# ВЛАДИКАВКАЗСКІА ЕПАРХІАЛНА ВЪДОМОСТІ

(ВЫХОДЯТЬ ДВА РАЗА ВЪ МЪСЯЦЪ).

XXI годъ  
изданія.

1915 г. 15 Марта

№ 6.

Цѣна годового изданія пять  
руб., а одного номера 25 коп.  
съ пересылкой.

АДРЕСЪ. Гор. Владикавказъ.  
Редакція Епархіальныхъ Вѣ-  
домостей.

Официальная часть.

## Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Преосвященному Антонину, Епископу Владикавказскому и Моздокскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ Прокуроромъ, отъ 16 декабря 1914 года за № 12982, журналъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 844, съ заключеніемъ Совѣта о книгѣ: „Спутникъ псаломщика. Пѣснопѣнія годичнаго круга богослуженій съ требоисправленіями“, 2-е изд., исправленное и дополненное. Новгородъ. Ц. 2 р. Приказали: Заслушавъ изъясненное въ семь журналѣ заключение Си-

нодальнаго Училищнаго Совѣта объ одобреніи книги, подъ заглавіемъ: „Спутникъ псаломщика. Пѣснопѣнія годичнаго круга богослуженій съ требоисправленіями“. 2-ое изд., исправленное и дополненное. Новгородъ ц. 2 р., въ качествѣ учебнаго руководства по церковному пѣнію для второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ, для пѣвческихъ курсовъ при второклассныхъ школахъ и для кратсрочныхъ курсовъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: заключеніе это утвердить. Обративъ же за симъ вниманіе на то, что названное изданіе можетъ способствовать единообразію и правильности существующихъ напѣвовъ въ тѣхъ церквяхъ, гдѣ нѣтъ большихъ хоровъ и свѣдующихъ регентовъ, что оно соединяетъ въ одной книгѣ послѣдованіе богослужебныхъ пѣснопѣній годичнаго круга съ требоисправленіями и является по своему содерженію весьма полнымъ сборникомъ, Святѣйшій Синодъ находитъ полезнымъ одобрить его къ употребленію въ сельскихъ церквяхъ Имперіи и къ руководству въ псаломщическихъ школахъ. О чемъ для исполненія передать въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ выписку изъ сего опредѣленія, а Московской и Грузино-Имеретинской Синодальнымъ Контрамамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства послать печатные циркулярные указы. Февраля 20 дня 1915 года! Подлинный за надлежащими подписями.

Указомъ св. Правительствующаго Синода отъ 23 февраля 1915 года за № 2290 на имя Преосвященнѣйшаго Антсина, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго дано знать, что при Вознесенской церкви города Владикавказа открыта вторая священническая и вторая псаломщическая вакансіи, съ тѣмъ, чтобы содержаніе по симъ вакансіямъ относилось на мѣстные средства.

## Распоряженія Епархіального Начальства.

### Назначенія и перемѣщенія

Назначены: сверхштатный священникъ Николаевской церкви г. Петровска Юсифъ Пустовѣтовъ—священникомъ церкви п. Ново-Александровскаго Дагестанской области—19 января с. г.

Крестьянинъ Иларіонъ Шаповаленко—и.д. псаломщика церкви п. Ново-Александровскаго Дагестанской области—19 января с.г.

Бывшій и.д. псаломщика Владикавказскаго Каѳедральнаго собора Иванъ Сизовъ—и.д. псаломщика въ ст. Зольскую—23 февраля с.г.

Бывшій псаломщикъ ст. Ищерской Димитрій Ивановъ—и.д. псаломщика въ ст. Горячеводскую, съ откомандированіемъ на хуторъ Этока—23 февраля с.г.

Перемѣщены: Священникъ с. Ново-Георгіевскаго Василій Карауловъ—въ сл. Ведено—16 февраля с. г.

Священникъ с. Ведено Матѳей Сыровъ—въ с. Ново-Георгіевское 16 февраля с.г. Священникъ сел. Ново-Кременчугскаго Аверскій Гулаевъ—въ ст. Фельдмаршальскую, согласно прошенію—16 февраля с. г.

Определены: и. д. псаломщика при Крестовой Владикавказскаго Архіерейскаго дома церкви Стефанъ Кравецъ—на штатную, должность псаломщика къ Вознесенской церкви г. Владикавказа согласно прошенію—1 марта.

Окончившій курсъ Конь-Коледезской Епархіальной псаломщической школы Иванъ Юрченко—и.д. псаломщика на Курпскіе хутора—24 февраля с.г.

Діаконъ—псаломщикъ Тифлисской Іоанно-Крестительской церкви Димитрій Снѣжкинъ—на штатное псаломщическое мѣсто къ Михаило-Архангельской Константиногорской церкви—24 февраля.

Мѣщанинъ г. Владикавказа Григорій Свѣтличный и.д. псаломщика къ Каѳедральному собору г. Владикавказа сверхъ штата—5 марта.

Допущенъ: мѣщанинъ г. Грознаго Иванъ Мелентьевъ и.д. псаломщика въ ст. Стодеревскую—23 февраля с.г.

## Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Прихожанкѣ церкви станицы Ермоловской Ѳеклѣ Поповой за пожертвованіе въ свою приходскую церковь священныхъ сосудовъ, стоимостью 126 руб., преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты.

## Награжденія.

Награждены за усердную службу къ св. Пасхѣ: священникъ церкви Новыхъ Плановъ Николай Добровольскій—набедренникомъ.

Священникъ ст. Александровской Леонтій Епихинъ—скуфьею.

Священникъ с. Тарумовки Александръ Акимовъ—набедренникомъ.

Священникъ с. Коктюбей Гавриіль Пигровъ—набедренникомъ.

Священникъ—діаконъ Грозненскаго собора Василиій Студенецкій—набедренникомъ.

Священникъ с. Гизель Евфимій Галазовъ—скуфьею.

Священникъ с. Ново-Саниба Варлаамъ Схиртладзе—набедренникомъ.

Священникъ с. Нагкау—Бираганъ Іоннъ Габолаевъ—скуфьею.

Священникъ с. Дагомо-Архонскаго Борисъ Цогоевъ—набедренникомъ.

Священникъ Чирь-Юртовой военно-мѣстной церкви Василиій Замятинъ—скуфьею.

## Присоединенія къ православной церкви.

Присоединена къ православной Церкви: причтомъ церкви Садоно-Нузальскаго прихода 9 января 1914 г. чрезъ Таинство св. Крещенія жительница с. Ногкау Сурмаханъ Габадзовна Цаликова, 20 л магометанскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ей имени „Сира“.

## В ы п и с к а

изъ отчета о состояніи църквей 8 благочинническаго округа Владикавказской епархіи за 1914 годъ.

Пунктъ: „разныя свѣдѣнія и замѣчанія“.

Для окружающихъ станицъ и селеній Грозненскій баптизмъ служитъ центромъ. Лучшихъ своихъ проводниковъ Ивана Тарасова и Алексѣя Пасѣчникова они откомандировываютъ иногда для проповѣди по округу. Какоеъ внутри баптизмъ, весьма наглядно показываетъ слѣдующій случай: У Ивана Тарасова, Грозненскаго пресвитера и проповѣдника, есть младшая сестра Марія, проживавшая у него. Въ маѣ мѣсяцѣ 1914 года Марія Тарасова, которой только что исполнилось 16 лѣтъ, ушла на сожительство къ одному чеченцу. Объ этомъ скорбѣла другая сестра Тарасова—Агриппина, въ замужествѣ Руденко. Эга уговаривала сестру Марію убѣжать отъ чеченца, на что та была вполне согласна. Чеченецъ служилъ караульщикомъ сада, рядомъ съ садомъ Тарасова. Въ одно время чеченецъ куда то отлучился; этимъ вздумали воспользоваться сестры Тарасова. Марія стала собирать на скорую руку свои платья, а Агриппина отправилась на вокзаль поджидать ее съ тѣмъ, чтобы взять билетъ и отправить къ другой сестрѣ въ Таганрогъ, которая въ замужествѣ за православнымъ. Объ этомъ провѣдалъ Тарасовъ, поторопился найти чеченца и сказать ему

о готовящемся бѣгствѣ Маріи. Чеченецъ захватилъ Марію съ узелкомъ въ рукахъ, гововую выйти изъ сакли огорода рядомъ съ огородомъ брата и не допустилъ побѣга. Въ концѣ 1914 года пріѣхалъ въ Грозный зять Тарасова изъ Таганрога и обратился къ моему содѣйствію вырвать Марію изъ рукъ чеченца. Послѣ настойчивыхъ хлопотъ 7 января въ Грозненской полиціи Агриппинѣ Тарасовой и мнѣ передали Марію Тарасову, заявившую, что она ни за что не хочетъ жить съ чеченцемъ. Былъ при этомъ въ полиціи и Иванъ Тарасовъ. Въ это время Маріи Тарасовой выдали на руки и брачное обязательство—обоюдныя условія сожительства съ чеченцемъ. Оказывается, что эти условія составлялъ и редактировалъ Иванъ Тарасовъ: такимъ образомъ выходитъ, что онъ сознательно и добровольно отдавалъ свою сестру чеченцу. И кого же онъ отдалъ чеченцу. Совершенно неразвитую въ физическомъ отношеніи дѣвушку, тщедушнаго и слабосильнаго подростка дѣвочку, которой на видъ не болѣе 13—14 лѣтъ. 5-й пунктъ брачнаго обязательства представляетъ нѣчто ужасное, грубо-дикое, онъ гласитъ почти дословно слѣдующее: я, Марія Тарасова, въ случаѣ добровольнаго ухода отъ Бейсултанова чеченца не должна являться къ роднымъ, (брату) братъ не долженъ принимать и заботиться обо мнѣ, я не имѣю права предъявлять къ брату какихъ либо претензій на оставшееся имущество отъ родителей и должна довольствоваться тѣмъ, что получила, а получила она ровно ничего. Въ этомъ кажется и вся суть махинаціи, предѣланной Ивановъ Тарасовымъ. Прочитавши этотъ пунктъ, я пришелъ въ ужасъ и сказалъ Тарасову: гораздо проще и короче было бы, если бы ты написалъ, что, я Марія Тарасова, въ случаѣ добровольнаго ухода отъ чеченца обязуюсь въ сей же день утопиться въ Сунжѣ, ибо все равно ей некуда было дѣваться. Вмѣстѣ со мной проявилъ участіе въ судьбѣ Маріи Тарасовой одинъ баптистъ Илья Ганинъ. Весьма ха-

рактрно отношеніе общины къ дѣлу Тарасовой. Оказывается что большинство изъ представителей общины не только не изгнало Ивана Тарасова, но всецѣло стоитъ за него. Когда чеченецъ по требованію начальства привезъ въ Грозный Марію Тарасову, баптисты собрались массою и въ присутствіи одной православной вынуждали у Маріи Тарасовой покаяніе, что она добровольно ушла къ чеченцу, желаетъ и далѣе жить съ нимъ, собираясь сами быть свидѣтелями сего покаянія. Когда начались хлопоты о Маріи Тарасовой, баптисты стали негодовать на Агриппину Руденко и Илью Ганина за проявляемое ими участіе. По освобожденіи Маріи Тарасовой баптисты отлучили Агриппину Руденко и Илью Ганина отъ общенія впредь до исправленія. Послѣдній недавно сказалъ мнѣ: „да, много фарисейства у нашихъ братій“. Таковъ баптизмъ внутри: грубъ, черствъ и жестокъ, вполнѣ достойное отродье нѣмцевъ.

## О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности попечительства при Покровской церкви Александровской духовной семинаріи съ 1-го января по 31 декабря 1914 года.

Въ отчетномъ году дѣлами Попечительства продолжалъ завѣдывать Совѣтъ, избранный на общемъ собраніи членовъ Попечительства, отъ 5 февраля 1913 г. и утвержденный резолюціей Высокопреосвященнѣйшаго Питирима, Архіепископа Владикавказскаго и Моздокскаго (нынѣ—бывшаго), отъ 27 февраля 1913 г.

Составъ Совѣта къ 1 января 1914 года былъ слѣдующій.

Предсѣдатель—священникъ станицы Ардонской Василій Грушевскій.

Непремѣнный членъ—ректоръ Александровской Духовной семинаріи Архимандритъ Ѳеодоритъ

Члены—Инспекторъ той же Семинаріи Іеромонахъ Вар-

лаамъ и преподаватель Семинаріи П. Севрюкъ (онъ же казначей-дѣлопроизводитель).

Кандидатъ въ члены Совѣта священникъ селенія Ардонъ Николай Итоніевъ (должность второго кандидата была вакантна).

Въ отчетномъ году въ составѣ Совѣта произошли слѣдующія перемѣны: выбылъ членъ инспекторъ Семинаріи, іеромонахъ Варлаамъ, за переводомъ его изъ Семинаріи; вступили членами Совѣта — священникъ Николай Итоніевъ и начальникъ Ардонскаго Почтово-Телеграфнаго Отдѣленія К. Ревазовъ; кромѣ того избраны кандидатами въ члены — священникъ Г. Ковтуновъ, вмѣсто назначеннаго въ члены Совѣта свящ. Н. Итоніева, и преподаватель Семинаріи В. Флоровъ; послѣдній по выбитіи члена Совѣта К. Ревазова, за переводомъ изъ Ардона въ Гагры, назначенъ членомъ Совѣта.

Въ отчетномъ году Совѣтъ Попечительства имѣлъ 7 засѣданій.

Въ томъ же году, на основаніи п. 6 Правиль Попечительства, вновь вступили дѣйствительными членами Попечительства:

- 1) Діаконъ (нынѣ священникъ) Владимиръ Скоchedубъ.
- 2) Дарья Гладилина.
- 3) Помощникъ Инспектора Семинаріи Николай Орлецкій.
- 4) Елена Грушевская.
- 5) Учительница Ардонскаго городского училища Любовь Первовская.
- 6) Инспекторъ Семинаріи священникъ Димитрій Покровскій.
- 7) Преподаватель Семинаріи свящ. М. Веретенниковъ.
- 8) „ „ „ Н. Сердюковъ.
- 9) „ „ „ Н. Колпаковъ.

И членами соревнователями, на основаніи тѣхъ же правилъ, Анна Скоchedубъ, Спиридонъ Рехвіашвили и ветеринарный врачъ Сергѣй Юкельсонъ.



Ниже представляются данные о приходѣ, расходѣ и остаткахъ денежныхъ суммъ попечительства за 1914 годъ.

## А.

Къ 1 января 1914 года оставалось:

а) На храненіи въ Государственной Сберегательной Кассѣ при Ардонскомъ Почтово-Телеграфномъ Отдѣленіи, по книжкѣ № 378 . 604 р. 12 к.

б) Два 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> свидѣтельства Крестьянскаго Земельнаго Банка всего на номинальную сумму 200 р. — к.

в) Три 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> свидѣтельства Государственной ренты всего на номинальную сумму . 2000 р. — к.

Итого наличными и билетами **двѣ тысячи восемьсотъ четыре (2804) рубля 12 коп.**; въ этой суммѣ запаснаго капитала 2759 руб. 19 коп. и расходнаго 44 руб. 93 коп.

## Б.

Въ теченіе 1914 года поступило наличными

а) Пожертвовано:

Діакономъ В. Скочедубъ . . . . .	2 р.
А. Скочедубъ . . . . .	1 р.
Д. Гладиной . . . . .	3 р.
С. и Д. Рехвіашвили . . . . .	1 р.
Н. Орлецкимъ . . . . .	7 р. 50 к.
Е. Грушевской . . . . .	2 р.
Л. Перковской . . . . .	3 р.
Неизвѣстнымъ . . . . .	1 р.
Архимандритомъ Θεодоритомъ . . . . .	10 р.
Священникомъ Д. Покровскимъ . . . . .	5 р.
Н. Поповымъ . . . . .	6 р.
Священникомъ В. Грушевскимъ . . . . .	3 р.
Священникомъ Г. Ковтуновымъ . . . . .	1 р.
Ветеринарнымъ врачомъ С. Юкельсономъ . . . . .	1 р.

С. Хорановымъ, К. Ревазовымъ и Хорватъ	3 р. 10 к.
Т. Габуевымъ	2 р.
Священникомъ М. Веретенниковымъ	2 р.
Н. Сердюковымъ	5 р.
П. Виноградовымъ	1 р.
А. Лозовымъ	1 р.
Н. Колпаковымъ	3 р.
П. Севрюкомъ	2 р.
В. Флоровымъ	5 р.
Священникомъ А. Богоявленскимъ	3 р.
На семинарскомъ вечерѣ, отъ 12 февраля 1914 года	34 р. 50 к.
На благотворительномъ вечерѣ, устроенномъ въ Ардонскомъ Городскомъ училищѣ, отъ 6 іюня 1914 г.	57 р. 02 к.

#### б) Доходовъ на капиталъ:

По купонамъ 4% свидѣтельствъ Государственной ренты (на номинальную сумму 2000 р. на сроки 1 сентября и 1 декабря 1913 г., 1 марта, 1 іюня и 1 сентября 1914 г., за вычетомъ 5% сбора) . . . . . 95 р. — к

По купонамъ 4% свидѣтельствъ Государственной ренты (на номинальную сумму 600 р.) 1 іюня и 1 сентября 1914 г., за вычетомъ 5% сбора . . . . . 11 р. 40 к.

По купонамъ 4% свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка (на номинальную сумму 200 руб.) на сроки 2 января и 1 іюля 1914 г., за вычетомъ 5% сбора . . . . . 7 р. 60 к.

На вкладъ Попечительства въ Государственную Сберегательную Кассу по книжкѣ № 378 за 1913 годъ . . . . . 20 р. 37 к.

в) Приобрѣтено во Владикавказскомъ От-

дѣленіи Государственного Банка 6 листовъ 4% Государственной ренты на номинальную сумму 600 р. — к.

Итого наличными 299 р. 49 к. и билетами 600 р., а всего **восемьсотъ девяносто девять (899)** рублей 49 коп.

## В.

Въ теченіе 1914 года израсходовано наличными:

а) Уплачено Правленію Александровской Духовной Семинаріи за содержаніе воспитанниковъ:

Абаева А. . . . .	18 р. 66 к.
Гулуева А. . . . .	9 р. 33 к.
Каргова В. . . . .	18 р. 66 к.
Пліева В. . . . .	18 р. 66 к.
Накусова А. . . . .	7 р. 00 к.
Уриилова В. . . . .	4 р. 67 к.
Ефимова Е. . . . .	9 р. 34 к.
Ступочкина И. . . . .	9 р. 34 к.
Туаева В. . . . .	9 р. 34 к.

б) Выдано воспитаннику Семинаріи Камышанскому И. пособие въ размѣрѣ 5 руб.

в) Уплачено Владикавказскому Отдѣленію Государственного Банка за храненіе 4% свидѣтельствъ Государственной ренты, на номинальную сумму 2000 руб., съ 1 Іюня 1914 г. по 1 іюня 1915 г. 80 к.

За храненіе 4% свидѣт. Государственной ренты, на номинальную сумму 600 руб., съ 1 мая 1914 г. по 1 мая 1915 г. — 40 к. и гербовый сборъ — 75 к. и за храненіе 4% свидѣт. Крестьянскаго поземельнаго Банка, на номинальную сумму 200 руб., съ 1 августа 1913 г. по 1 августа 1914 г. и съ 1 августа 1914 г. по 1 августа 1915 г. — 80 к., а всего 2 р. 75 к.

Уплачено по счету того же Отдѣленія Государственного Банка, отъ 1 мая 1914 г. за №

275, при покупкѣ 6 листовъ 4% Государственной ренты на номинальную сумму 600 руб. 560 р. 35 к.

г) Уплачено по счету Торговаго Дома А. Я. Шишкова за 1 дестъ царской бумаги и 50 шт. пакетныхъ конвертовъ . . . . . — 58 к.

д) Уплачено по счету Торговаго дома Р. Сегаль и С-вяза 1 дестъ царской бумаги . . . . . — 40 к.

е) Уплачено по счету писчебумажнаго Магазина П. К. Григорьева за 25 чековыхъ книжки 3 р. 75 к.

Итого наличными шестьсотъ семьдесятъ семь 677 р. 83 к.

## Г.

Къ 1 января 1915 года оставалось

а) На рукахъ у предсѣдателя Совѣта . . . . . — 10 к.

б) На храненіи въ Государственной Сберегательной Кассѣ при Ардонскомъ Почтово Телеграфномъ Отдѣленіи, по книжкѣ № 633—373 . 225 р. 68 к.

в) Три 4% свидѣтельства Государственной ренты всего на номинальную сумму . 2000 р. — к.

г) 6 листовъ 4% свидѣтельствъ Государственной ренты всего на номинальную сумму . 600 р. — к.

д) Два 4% свидѣтельства Крестьянскаго Поземельнаго Банка всего на номинальную сумму 200 р. — к.

Итого наличными 225 р. 78 к. и билетами 2800 р., а всего три тысячи двадцать пять 3025 р. 78 к.

**Личный составъ попечительства къ 1 Января 1915 года.**

а) Почетные члены:

1) Высокопреосвященнѣйшій Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

2) Высокопреосвященнѣйшій Антоній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій.

3) Высокопреосвященнѣйшій Владимиръ, Архіепископъ Донской и Новочеркасскій (нынѣ бывшій).

4) Преосвященнѣйшій Нафанаиль, Епископъ Архангельскій и Холмогорскій.

5) Преосвященнѣйшій Димитрій, Епископъ Таврической и Симферопольскій.

6) Преосвященнѣйшій Андрей, Епископъ Уфимскій (бывшій инспекторъ Александровской Миссіонерской Духовной Семинаріи).

7) Преосвященнѣйшій Андроникъ, Епископъ Пермскій (бывшій ректоръ той же Семинаріи).

8) Преосвященнѣйшій Трифонъ, Епископъ Дмитровскій (бывшій учитель Осетинскаго Духовнаго Училища).

9) Преосвященнѣйшій Никодимъ, Епископъ Чигиринскій (бывшій ректоръ Александровской Миссіонерской Духовной Семинаріи).

10) Преосвященнѣйшій Гавріиль, Епископъ Аккерманскій (бывшій преподаватель и инспекторъ той же Семинаріи).

11) Архимандритъ Виталій (бывшій преподаватель той же Семинаріи).

12) А. П. Миролюбовъ (бывшій преподаватель той же Семинаріи).

13) Князь А. Н. Ухтомскій.

14) Княжна М. А. Ухтомская.

15) А. Н. Баланина.

16) Н. Я. Карпушинъ.

17) Г. Колесниковъ.

18) В. П. Миролюбовъ.

19) Г-жа Стахѣва.

20) А. Д. Мельниковъ.

#### б) Дѣйствительные Члены Попечительства:

1) Архимандритъ Θεодоритъ, Ректоръ Александровской Духовной Семинаріи.

2) Священникъ Димитрій Покровскій, Инспекторъ той же Семинаріи.

- 3) Свящ. М. Веретенниковъ
  - 4) Н. Сердюковъ
  - 5) Н. Колпаковъ
  - 6) П. Севрюкъ
  - 7) В. Флоровъ
- } преподаватели той же  
Семинаріи.
- 8) Н. Орлецкій, помощникъ инспектора той же Семинаріи
  - 9) Т. Габуевъ, учитель той же семинаріи.
  - 10) Священникъ В. Грушевскій.
  - 11) Діаконъ Сбочедубъ (нынѣ священникъ станицы Слъпцовой).
  - 12) Д. Гладилина.
  - 13) Л. Перковская.
  - 14) Е. Грушевская.
  - 15) Н. Поповъ, мировой судья Владикавказскаго Округа.
  - 16) Священникъ А. Богдавленскій, законоучитель Владикавказскаго Учительскаго Института.
  - 17) Священникъ сел. Ардонъ Николай Итоніевъ.

#### в) Члены—Соревнователи:

- 1) А. Лозовой, преподаватель Саратовской Духовной Семинаріи.
- 2) П. Виноградовъ, преподаватель Александровской Духовной Семинаріи.
- 3) С. Юкельсонъ, ветеринарный врачъ.
- 4) С. Рехвиашвили.
- 5) А. Сбочедубъ.
- 6) С. Хорановъ.
- 7) К. Ревазовъ.
- 8) К. Хорватъ.
- 9) Священникъ Г. Ковтуновъ, духовникъ Александровской Духовной Семинаріи.

#### Составъ Совѣта Попечительства къ 1 января 1915 года:

Предсѣдатель—священникъ станицы Ардонской Василій Грушевскій.

Непремѣнный членъ — Ректоръ Александровской Духов-  
ной Семинаріи, Архимандритъ Ѳеодоритъ.

Члены: Священникъ селенія Ардонъ Николай Итоніевъ  
и преподаватели Семинаріи: В. Флоровъ и П. Севрюкъ (пос-  
лѣдній казначей-дѣлопроизводитель).

Кандидатъ къ членамъ Совѣта священникъ Г. Ковту-  
новъ (должность второго кандидата вакантна).

Предсѣдатель Совѣта Попечительства В. Грушевскій.

## С П И С О КЪ.

Свободнымъ священническимъ мѣстамъ:

- 1 При Вознесенской церкви гор. Владикавказа.
- 2 При Николаевской церкви ст. Ессентукской
- 3 При Николаевскомъ Соборѣ гор. Кисловодска.
- 4 При церкви селенія Раздолья.

Псаломщическимъ:

- 1 При церкви хутора Сѣнчанскаго.
- 2 При церкви станицы Старогладковской.
- 3 При церкви станицы Горячеводской.
- 4 При церкви станицы Павлодольской.

Редакторъ официальной части Протоіерей А. Нефедьевъ.



## НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.



### **Слѣдуетъ ли на Преждеосвященной литургіи полагать великіе (земные) поклоны съ молитвою св. Ефрема Сирина?**

Богослужебная практика усвоила совершеніе земныхъ поклоновъ съ молитвою „Господи и Владыко“ на Преждеосвященной литургіи въ два момента, послѣ „Да исправится“ и послѣ перенесенія св. Даровъ, а въ Великую среду, на этой литургіи, великіе поклоны совершаютъ обычно и третій разъ послѣ „Буди имя Господне“. Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ послѣ „Буди имя Господне“ земныхъ поклоновъ обычно не творять.

Въ Типиконѣ указанія относительно однихъ и тѣхъ же обстоятельствъ дѣлаются не съ одинаковою полнотою и точностію, такъ что должная практика устанавливается не по тому или иному отдѣльному уставному предписанію, а по общей совокупности ихъ. Относящіяся сюда указанія, начиная съ неполныхъ и кончая подробными: 1 предпразднество Благовѣщенія въ четвертокъ 4-й недѣли Великаго поста: „таже входъ и прочее Преждеосвященныхъ“, 2. предпразднество Благовѣщенія вообще въ постъ: „...входъ, прокимень, чтенія дне (пареміи) и прочая служба Преждеосвященныхъ, 3. Обрѣтеніе главы св. Іоанна Предтечи (24 февраля), если прійдется въ субботу 2 или 3 недѣли В. поста, показаніе литургіи предшествующаго пятка: „...Да исправится“ и прочая Преждеосвященныхъ, 4) Обрѣтеніе главы св. Іоанна Предтечи въ какой либо день Великаго поста: „бываетъ Преждеосвященная, на ней „Да исправится“ и поклоны три, 5) Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы, если случится въ



рядовой день Великаго поста, о Преждеосвященной накануне: „начинаемъ вечерню безъ каѳизмы и безъ поклоновъ. Пареміи, „Да исправится“ и поклоны три *великіе*. 6. Обрѣтеніе главы св. Іоанна Предтечи, если въ субботу на первой недѣли В. Поста, то накануне въ пятницу литургія Преждеосвященныхъ: ...и по „Да исправится“ три поклоны *великіе* и прочая Преждеосвященныхъ “ 7. „Обрѣтеніе“ если случится въ понедѣльникъ 2, 3 и 4 недѣли Великаго поста, совершается Преждеосвященная литургія: «начинаемъ вечерню по обычаю и поемъ вечерню съ поклонами по чину постному:... „Свѣте тихій“, пареміи, „Да исправится“ и три поклоны *великіе*. Литургія Преждеосвященная по обычаю”. 8. Въ концѣ указаній на пятницу первой седмицы Вел. поста: «подобаетъ вѣдати, яко во вся пятки св. и Великія Четырдесятницы на вечерняхъ и повечеріяхъ поклоновъ не творимъ, токмо воображенные на Преждеосвященной, еже есть (т. е.) послѣ „Да исправится“ поклоны три, по входѣ св. Даровъ поклоны три, и на „Буди имя Господне“ поклоны три“. 9. Въ указаніяхъ во св. и Великую Среду вечера: ...„Да исправится“ и поклоны три, и по перенесеніи Св. Даровъ поклоны три, на „Буди имя Господне“ поклоны три. 10. Въ указаніяхъ въ среду первыя седмицы вечера: ...„по исполненіи (окончаніи) „Да исправится“ творимъ поклоны три; по происхожденіи (прохожденіи) св. Даровъ, исполняемъ (т. е. оканчиваемому) „Нынѣ силы небесныя“ творимъ поклоны три; „Буди имя Господне“—и *метанія* три. 11. Когда Благовѣщеніе случится въ субботу акаѳиста (5 нед. Вел. поста), то накануне въ пятницу бываетъ Преждеосвященная, о поклонахъ которой говорится: по „Да исправится“—поклоны три и прочая Преждеосвященныхъ, и на „Буди имя Господне“ поклоны три, и на отпустѣ поклоны три“.

Сводя всѣ эти разрозненныя указанія въ одно, мы устанавливаемъ такую общую для всякой литургіи Преждеосвя-

щенныхъ Даровъ практику относительно поклоновъ: ихъ должно совершать четыре троицы—послѣ „Да исправится“ три поклона *земныхъ*, послѣ „Нынѣ силы небесныя“ три поклона, послѣ „Буди имя Господне“ три поклона и послѣ отпуста три поклона. Если относительно первой троицы поклоновъ трижды опредѣленно обозначается, что это должны быть поклоны *великіе*, т. е. *земные*, чѣмъ вообще технически обозначаются поклоны, соединяемые съ произнесіемъ молитвы „Господи и Владыко“, то этого нельзя сказать относительно остальныхъ троекратныхъ поклоновъ. Они вездѣ обозначаются просто „поклоны“, одинъ разъ очередь ихъ послѣ „Буди имя Господне“ названа не поклонами, а метаніями, какъ обозначаются только поясные, а не земные поклоны. Наконецъ, относительно поклоновъ послѣ отпуста не можетъ быть сомнѣнія, что это поклоны поясные, ибо великіе поклоны съ молитвою св. Ефрема Сирина никогда послѣ отпуста не совершаются.

Въ Трїоди постной въ службѣ Великой Среды о чинѣ Пржедосвященной литургіи говорится: „и по пренесеніи честныхъ Даровъ поклоны три. И абіе упраждняются (прекращаются) совершенно въ церкви бываемые поклоны.“ Это указаніе является не точнымъ. Въ Типиконѣ объ этой же службѣ говорится такъ: „и по пренесеніи святыхъ Даровъ поклоны три; на „Буди имя Господне“ поклоны три, и абіе упраждняются совершенно въ церкви бываемые поклоны... Повечеріе малое... отпуть. И творимъ поклоны три вси равно косо, и бывшей молитвѣ отъ предстоятеля отходимъ въ келліи своя“. Чтобы устранить возникающее недоумѣніе, какъ это вслѣдъ за прекращеніемъ поклоновъ въ церкви говорится о какихъ-то трехъ поклонахъ послѣ отпуста, примемъ во вниманіе уставъ на „начало Великаго поста“, гдѣ конецъ перваго часа въ первый понедѣльникъ указывается такъ: „...„Господи помилуй“ трижды. „Благослови“ и отпуть. Таже многолѣтное, и цѣлуемъ святаыя ико-

ны. По отпустѣ же *исходимъ въ притворъ*, и тамо глаголются обычныя молитвы и чтутся оглашенія... непременно во всякую среду и пятокъ, и бываетъ „совершенный отпустъ“. Итакъ ясно, послѣ „Буди имя Господне“ три поясныхъ поклона и отпустъ. Эти три поклона въ церкви—послѣдніе. Послѣ этого бываетъ исхожденіе изъ церкви въ притворъ, здѣсь совершается то, что положено совершать въ притворѣ: или литія, или повечеріе малое, или читается поученіе и по совершеніи его, три послѣднихъ поклона уже въ притворѣ, а не въ церкви и окончательный отпустъ.

Отсюда открывается ошибочность разъясненій нашихъ уставщиковъ. Протоіерей К. Никольскій (Пособіе къ изученію устава Богослуженія... Спб. 1907 г. стр. 476): „очевидно, когда въ Типиконѣ и Трисди говорится, что поклоны упраздняются, тогда разумѣются великіе поклоны, ибо малые не отмѣняются. Такъ, въ тѣхъ же послѣдованіяхъ на Великую среду говорится, что на повечеріи въ сей день „творимъ поклоны три вси равно косо“.

Замѣчаніе Типикона имѣетъ смыслъ, что отмѣняются всякіе поклоны совершенно. При другихъ частичныхъ отмѣнахъ поклоновъ сіе относится всегда именно къ пояснымъ поклонамъ.

Уставное исчисленіе поклоновъ на службахъ (съ начала В. поста) Чинъ полунощницы: въ началѣ послѣ „Трисвятого“ поклоны три, на „Пріидите поклонимся“ поклоны три, на „Непорочныхъ“ на каждой „славѣ“ поклоны три, послѣ „Вѣрую“ Трисвятое—поклоны три, „Боже ущедри ны“ и 4 покл. великихъ и 12 малыхъ; „пріидите поклонимся“ и поклоны три; псалмы, Трисвятое и поклоны три и т. д.

Чинъ утрени, слѣдующей за полунощницей: Трисвятое безъ метаній, послѣ двухъ предначинательныхъ псалмовъ Трисвятое безъ метаній, предъ шестопсалміемъ „Слава въ вышнихъ Богу“ трижды безъ поклоновъ и т. д.

Чинъ вечерни: „Пріидите поклонимся“ и метанія три,

послѣ предначинательнаго псалма аллилуіа трижды и метанія три, на 18 каѳизмѣ послѣ каждой „славы“ метанія три, „Сподоби Господи“ и метанія три; послѣ стиховныхъ стихирь „Нынѣ отпускаеши“, Трисвятое и метанія три. Послѣ „Отче нашъ“ аминь и тропари: „Богородице Дѣво“ — поклонъ (земной), „Крестителю Христовъ“ — поклонъ (земной), „Молите за ны“ — поклонъ (земной). „Небесный царю“ и 16 опредѣленныхъ поклоновъ. Трисвятое и метанія три; „Буди имя Господне“ и метанія три; „Достойно есть“ и поклонъ (земной).

Чинъ великаго повечерія: Трисвятое и метанія три, „Приидите поклонимся“ — метанія три (послѣ каждого тропаря Великаго канона метанія три); три псалма, аллилуіа — метанія (въ часословѣ: поклона) три; еще три псалма и метанія три; молительные тропари: „Пресвятая Богородице“ съ поклонами (поясными) на клиросахъ въ перемежку, заключительное „Боже очисти насъ грѣшныхъ“ трижды и поклоны три (зато непосредственно слѣдующее Трисвятое безъ поклоновъ); „Приидите поклонимся“ и поклоны три (въ часословѣ), три псалма, Трисвятое и поклоны три; „Приидите поклонимся и метанія три: псалмы, Славословіе, Трисвятое и поклоны три... „Боже ущедри ны“ и 16 опредѣленныхъ поклоновъ; Трисвятое и метанія три.

Чинъ малаго повечерія: ...Трисвятое — поклоны три, „Приидите поклонимся“ — поклоны три, „Слава въ вышнихъ Богу“ — метанія три, по „Достойно“ и Трисвятомъ метанія три, по „Честнѣйшую“ 16 опредѣленныхъ поклоновъ и на послѣднемъ Трисвятомъ метанія три. Такой порядокъ малаго повечерія указанъ въ уставѣ недѣли сырной вечера съ оговоркой, что „повечеріе поемъ съ метаніи и поклоны постными“. Поклоны постные это ефремовскіе четыре великихъ съ молитвою св. Ефрема Сирина и 12 промежуточныхъ съ молитвою „Боже очисти мя грѣшнаго“. Таковъ чинъ малаго повечерія, по тому же указанію, чрезъ всю Четырдесятницу.

Когда на великопостный день падаетъ праздникъ, то его торжество ослабляетъ великопостную покаянную угнетенность и сказывается уменьшеніемъ числа поклоновъ. Такъ во вторникъ и четвертокъ сырныя вечера: „отъ начала вечерни начинаемъ поклоны, полунощницу (въ среду и пятницу) глаголемъ всю съ поклоны ея“. Въ недѣлю сырную поклоны на вечерни слѣдуютъ не съ начала, а послѣ „Сподоби Господи“ „и творимъ метанія три. Отсель начинаемъ творити поклоны“; и въ 1-ю недѣлю Вел. поста: отъ „Сподоби Господи“ начинаются поклоны. Если Обрѣтеніе главы св. Іоанна Предтечи случится въ рядовой седмичный день Вел. поста и Преждеосвященной почему либо не будетъ, то вечерня совершается такъ: „начало, „Пріидите поклонимся“ и поклоны три, предначинательный псаломъ, и поемъ вечерню *безъ поклоновъ*, но въ концѣ вечерни послѣ ектеніи „Помилуй насъ Боже“ три поклоны великіе. Отмѣняются такимъ образомъ поклоны послѣ предначинательнаго псалма и аллилуіа, послѣ каждой „славы“ каѳизмы, послѣ „Сподоби Господи“, послѣ Трисвятаго на Стиховнѣ, 12 промежуточныхъ съ послѣднимъ земнымъ ефремовскимъ, послѣ Трисвятаго вслѣдъ за великими поклонами, послѣ „Буди имя Господне“ и послѣ „Достойно“ (земной).

Повечеріе великое въ тотъ день поемъ также безъ поклоновъ, но въ концѣ три поклона ефремовскихъ неотложно.

Если Благовѣщеніе въ Великій Понедѣльникъ, и литургіи почему либо не бываетъ, то совершается вечерня и повечеріе малое. На повечеріи поклоновъ не бываетъ, только послѣ „Слава въ вышнихъ Богу“ и далѣе. Если въ Великій Вторникъ, „повечеріе поемъ малое безъ поклоновъ“. Если отданіе Благовѣщенія въ понедѣльникъ 4, 5 и 6 недѣли поста, то въ недѣлю повечеріе малое безъ поклоновъ, поклоны отъ „Слава въ вышнихъ Богу“ и далѣе.

Изъ этого росписанія поклоновъ явствуетъ, что обозначеніе *поклонъ* и *метаніе* одно и тоже; что терминъ *безъ*

*поклоновъ* или *безъ метаній* означаетъ: безъ поясныхъ поклоновъ, ибо отмѣна ихъ бываетъ на такой службѣ, какъ напр., малое повечеріе, гдѣ полагаются только поясные и ефремовскіе поклоны, и однако земные ефремовскіе поклоны остаются.

Соотвѣтственно всему изложенному уставный относительно поклоновъ порядокъ на Преждеосвященной литургіи долженъ быть такой: послѣ „Да исправится“ три земныхъ поклона, послѣ перенесенія св. Даровъ и послѣ „Буди имя Господне“ по три поясныхъ поклона и только. Послѣ отпуска три поясныхъ поклона, положенныхъ въ притворѣ, въ приходскихъ храмахъ, гдѣ исхожденія въ притворѣ не бываетъ и продолженія службы въ притворѣ не совершается, само собою отмѣняются. И такъ надлежитъ творить на всякой Преждеосвященной литургіи, не исключая и Великой Среды.

Какъ надлежитъ полагать всѣ эти поклоны, молчаливо или съ произнесеніемъ какихъ молитвъ? Съ точки зрѣнія устава тутъ не можетъ быть недоумѣнія. Въ чинѣ недѣли сырной вечера читаемъ: „и посемъ (послѣ молитвы „Небесный царю“) воздѣвше руцѣ, молимся *во своей мысли*, глаголюще *вз себю* молитву св. Ефрема.

Въ указаніяхъ на „начало св. и Великаго поста:“ творимъ поклоны три великіе, въ нихъ-же глаголемъ молитву св. Ефрема *втай*, въ три раздѣленія, таже малыхъ 12, глаголюще *вз себю*: „Боже очисти мя грѣшнаго“ Съ молитвою „Боже очисти мя грѣшнаго“ творится вообще поясной поклонъ, если онъ не есть поклонъ сопроводительный, какъ послѣ „Святой Боже“, „Придите поклонимся“ и т.д., а совершается самостоятельно отъ молитвословія (см. „начало св. Вел. поста“ подъ рубрикою начинающеюся красной строкой: *при часть же 3-мъ дне*). Итакъ по уставу всѣ поклоны и земные, и поясные должны быть глухіе, молчаливые; молитвы, сопровождающія ихъ, произносятся *мысленно, про себя, тайно*;

въ первомъ случаѣ „Господи и Владыко“, во второмъ — „Боже очисти мя грѣшнаго“, если поклонъ не заканчивается собою опредѣленной молитвы. Соответственно этому практика поклоновъ на Преждеосвященной литургіи должна быть такова: послѣ „Да исправится“ три глубокихъ, земныхъ молчаливыхъ поклона съ мысленнымъ произнесеніемъ молитвы св. Ефрема Сирина; послѣ перенесенія св. Даровъ три поясныхъ молчаливыхъ поклона съ мысленнымъ повтореніемъ молитвы „Боже очисти мя грѣшнаго“, и на троекратное „Буди имя Господне“ три молчаливыхъ сопровождающихъ его, поясныхъ поклона, безъ молитвы „Боже очисти мя грѣшнаго“.

Е. А.

## Истина Христова воскресенія, какъ основа христіанскаго упованія

Св. апостоль Павелъ, выясняя Кориноскимъ христіанамъ важность и значеніе истинны Христова воскресенія, пишетъ: „аще же Христосъ не воста, суетна вѣра ваша, еще есть во грѣсѣхъ вашихъ: убо и умершіе о Христѣ, пошбоша. Нынь же Христосъ воста отъ мертвыхъ начатокъ умершымъ бысть“ (I Кор. XV, 17, 20).

Изъ этихъ словъ влеленскаго учителя ясно открывается, что воскресеніе Христова есть основа нашего упованія на вѣчное блаженство и вѣчное соцарствованіе со Христомъ съ одной стороны какъ завершительный актъ всего дѣла Христова, съ другой — какъ начало новой жизни во Христѣ съ несомнѣнной надеждой на будущее наше воскресеніе для жизни вѣчной.

Съ этихъ двухъ сторонъ мы и рассмотримъ истину воскресенія Христова.

I. Воскресеніе Христова есть завершительный актъ на-

шего спасенія и, такъ сказать, начало христіанскихъ чаяній.

Собственно—начало нашей надежды въ томъ, что Богъ во Христъ міръ примирилъ, даровавъ людямъ прощеніе грѣховъ, освободивъ ихъ отъ проклятія и разрушивъ царство смерти и діавола. Христось, Единородный Сынъ Божій, сошелъ съ неба на землю, облекся въ немощную плоть человѣческую, кромѣ грѣха, жилъ съ людьми, училъ ихъ истинѣ, исцѣлялъ ихъ душевныя и тѣлесныя немощи, терпѣлъ въ продолженіе всей своей жизни ухищренія и козни отъ высокоумныхъ книжниковъ и фарисеевъ; наконецъ, былъ оплеванъ, поруганъ и, какъ послѣдній злодѣй, приговоренъ ко кресту, принесъ тѣмъ правосудному Богу удовлетворительную жертву за грѣшный родъ человѣческой. Вотъ гдѣ зерно нашей надежды. Но, въ томъ и дѣло, что жизнь, ученіе и страданія Христа безъ Его воскресенія, въ которомъ Онъ съ ясностью показалъ свое божеское всемогущество, не закончили бы дѣла нашего искупленія, не возбудили бы и въ людяхъ вѣры во Христа, какъ истиннаго Мессію и Единороднаго Сына Божія. Если Христось умеръ, но не воскресъ, то Онъ и не былъ Христомъ, Сыномъ Бога живаго, не умеръ за наши грѣхи и не уничтожилъ нашего преступленія предъ Богомъ. Онъ былъ человѣкъ замѣчательнаго ума и рѣдкой нравственности, владѣлъ необычайнымъ даромъ чудотворенія и мечталъ о всестороннемъ обновленіи міра, но смерть прервала все Его дѣло въ мірѣ. Слѣдовательно, мы видѣли въ Немъ еще не Мессію, слѣдовательно не принесена еще искупительная жертва за наши грѣхи и не совершено наше спасеніе,— вотъ прямыя выводы изъ жизни и смерти Христа безъ Его воскресенія.

Воскресеніе Христова является свидѣтельствомъ того, что жертва Христова за родъ человѣческой принята, что Онъ, какъ Единородный Сынъ Божій, дѣйствительно искупилъ міръ, уничтоживъ вражду между Богомъ и человѣ-



комъ, даровавъ послѣдному прощеніе грѣховъ. Хотя Онъ добровольно и допустилъ грѣшнымъ людямъ, для ихъ же блага, уничтожить Себя, но Онъ же со славою и воскресъ, показавъ тѣмъ Свое Божеское всемогущество, ибо ни гробъ, ни камень, ни печать, ни римская стража не могли удержать Живота всѣхъ. Вотъ почему апостоль Павелъ, выражая именно эту мысль, писалъ къ Римлянамъ: „Христосъ п еданъ за грѣхи наши и воскресъ для оправданія нашею“ (Рим. IV, 25).

Вотъ почему только актомъ воскресенія Своего Христосъ укрѣпилъ вѣру и въ апостолахъ своихъ въ Себя, какъ Мессію и Единороднаго Сына Божія, посланнаго въ міръ отъ Отца для спасенія человѣка. Что это такъ, въ этомъ убѣждаетъ насъ исторія вѣры апостольской словами ихъ же самихъ. На пути въ Еммаусъ два ученика рассказываютъ приближившемуся къ нимъ спутнику (Самому Христу): „какъ предали Іисуса Назарянина ихъ первосвященники и книжники для осужденія на смерть и распяли Его“, и присовокупляютъ: „Мы же надѣяхомся, яко Сей есть хотя избавити Израіля: но и надъ всѣми сими, третій сей день есть днесъ, отнелиже сія быша“ (Лук. XXII, 20—21). Изъ послѣднихъ словъ видно, что ученики Христа, не смотря на все Его ученіе и дѣла, совершенныя Имъ во время земной жизни, не имѣли еще вѣры въ Него, какъ въ Мессію—въ истинномъ пророческомъ смыслѣ; видно далѣе, что даже и эта несовершенная вѣра подъ впечатлѣніемъ крестной смерти Христа, получила сильное колебаніе. Только послѣ и вслѣдствіе воскресенія Христа вѣра ихъ получаетъ истинное содержаніе и непоколебимую твердость. Глубокое основное значеніе воскресенія Христа для всей христіанской вѣры апостолы показали въ своемъ ученіи о лицѣ Христа. Въ немъ фундаментальное значеніе принадлежитъ именно ученію о воскресеніи. Лучшее подтвержденіе этой мысли мы находимъ въ рѣчахъ апостола Петра и—апостола Павла.

Первый полагаетъ воскресеніе Христова въ основу своей проповѣди въ день Пятидесятницы (Дѣян. II, 24), предъ народомъ (III, 21 и д.), предъ собраніемъ іудейскихъ властей (IV, 10 и д.) и передъ язычниками (X, 39 и д.) второй не столько въ положительной, сколько въ отрицательной, но въ то же время въ энергичной формѣ рѣчи указываетъ все глубокое значеніе воскресенія Христова, какъ основы нашей вѣры и надежды: *аще же Христосъ не воста, тще убо проповѣданіе наше, тща же и вѣра ваша; аще же Христосъ не воста, суетна вѣра ваша, еще есте во грѣсѣхъ вашихъ: убо и умершіе о Христвѣ, пошибоша* (1 Кор. XV, 14, 17).

Такимъ образомъ, въ воскресеніи Христа, какъ завершительномъ актѣ нашего искупленія, мы имѣемъ начало нашего упованія.

II. Но этого мало. Одно искупленіе безъ начала новой жизни и увѣренія въ будущемъ воскресеніи и вѣчномъ соцарствованіи со Христомъ не составили бы полноты христіанскихъ чаяній. Въ воскресеніи Христа мы получаемъ увѣренность и въ томъ и другомъ. Христосъ и въ воскресеніи, какъ и во всѣхъ дѣлахъ своего служенія, не стоитъ одиноко. Онъ всегда трудился для членовъ Своего Тѣла и вмѣстѣ съ ними. Какъ вездѣ, такъ и здѣсь, Онъ является Главою новаго человѣчества, которое Онъ создалъ для Себя. Онъ не просто предметъ вѣры Своихъ послѣдователей, въ этой вѣрѣ они составляютъ едино съ нимъ. Въ Немъ они сочетаются, какъ живые камни храма, для котораго Онъ является основаніемъ. Они какъ живутъ Его жизнію, трудятся Его трудомъ, страдаютъ Его страданіями, умираютъ въ Его смерти, такъ и воскресаютъ въ Его воскресеніи, восходятъ въ небесную обитель въ Его вознесеніи, воссѣдаютъ съ Нимъ на Его престолѣ; будутъ сопровождать Его, когда Онъ придетъ судить міръ въ послѣдній день; будутъ царствовать съ Нимъ во вѣки. Доводитъ Онъ ихъ до та-

кого преславнаго состоянія посредствомъ силы, которую Онъ проявляетъ, какъ воскресшій и живой, во всѣхъ вѣрующихъ въ Него. Эта отъ Него исходящая, воскресающая сила, посредствомъ слова и таинствъ, могущественно дѣйствуетъ на обновленіе и освященіе грѣшниковъ и вводитъ ихъ въ новую жизнь. И опять-таки только въ воскресшемъ Господѣ эта новая жизнь находитъ себѣ питаніе и силу. Жизнь эта, по изображенію св. Писанія, состоитъ въ обитаніи въ насъ Сына; „Онъ не безсиленъ для насъ, но силенъ въ насъ. Ибо хотя Онъ и распятъ въ немощи, но живъ силою Божіей“ (II Кир. XIII, 3—4).

Въ этомъ мѣстѣ апостоль имѣетъ въ виду именно воскресшаго Господа. Да иначе и быть не можетъ. Живое общеніе можно поддерживать только съ тѣмъ, кто самъ еще присутствуетъ и живетъ на землѣ: посему и о Христѣ мы можемъ сказать это, только имѣя въ виду Его воскресеніе. Вѣдь и Самъ Спаситель, будучи на землѣ, жилъ не воспоминаніемъ о томъ, чѣмъ Онъ былъ въ предвѣчности, но въ постоянномъ и непрерывномъ общеніи съ Отцомъ. Въ такомъ же общеніи должны жить и мы со Христомъ, Который говорилъ: „какъ послалъ Меня живой Отецъ, и Я живу Отцемъ: такъ и ядущій Меня жить будетъ Мною“ (Іоан. VI, 57).

Да и въ другихъ мѣстахъ этой же бесѣды Онъ въ самыхъ сильныхъ выраженіяхъ указываетъ на то, какъ намъ нужна постоянная зависимость отъ Него въ жизни: „аще не съѣсте плоти Сына человѣческаго и не пиете крови Его, живота не имате въ себѣ“ (Іоан. VI, 53).

Мы живемъ, значить, истинно жизнью только въ союзѣ со Христомъ, питаемъ Его Тѣломъ и Кровію въ таинствѣ Евхаристіи, въ которомъ изливается постоянно и непрерывно Его благодать на всѣхъ вѣрующихъ. А это опять-таки возможно только при воскресеніи Христа, при нашей вѣрѣ, что Христосъ живъ, что хотя Онъ и былъ умер-

щервленъ незаконными, но и воскресъ, какъ Богъ, и какъ жилъ такъ и живетъ вѣчно, сообщая жизнь, — жизнь истинную и вѣрующимъ, въ Него

Наконецъ, въ воскресеніи Христа эта новая жизнь получаетъ и свое завершеніе. Воскресеніе Христово даетъ намъ благую увѣренность, что жизнь, Имъ сообщенная, не только не умретъ, но что и сами мы, обновленные, но съ воскресшими тѣлами будемъ жить вѣчно, подобно Христу, и Ему соцарствовать. Воскресеніе Христа открываетъ намъ путь къ другому міру, къ безсмертію и вѣчной жизни. *„Если же Духъ Тойю кто воскресилъ изъ мертвыхъ Іисуса живетъ въ васъ, то Воскресившій Христа изъ мертвыхъ воскреситъ и ваши смертныя тѣла Духомъ своимъ, живущимъ въ васъ; если же мы умерли со Христомъ, то вѣруемъ, что и жить будемъ съ Нимъ, зная, что Христосъ, воскресши изъ мертвыхъ, уже не умираетъ: смерть не имѣетъ уже надъ Нимъ власти“* (Рим. VIII, 11; VI, 8—9.)

Въ этихъ словахъ апостола заключается болѣе, чѣмъ надежда на безсмертіе. Тутъ высказывается, что въ воскресшемъ Христѣ мы имѣемъ надежду возстать со всей нашей природой не только съ душой, но и съ тѣломъ — тѣломъ обновленнымъ, которое будетъ послушнымъ орудіемъ въ служеніи духу, — возстать для того, чтобы вѣчно жить со Христомъ и соцарствовать Ему, какъ *Первенцу изъ умершихъ*, (I Кор. XV, 20“).

Теперь мы съ радостію можемъ исповѣдать вмѣстѣ съ Петромъ: *„благодаренъ Богъ и Отецъ Господа нашего Іисуса Христа, по великой своей милости возродившій насъ воскресеніемъ Іисуса Христа изъ мертвыхъ, къ упованію живому, къ наслѣдству нетлѣнному, непорочному, неувядаемому, хранящемуся на небесахъ“* (I Петр. I, 34). Можемъ и торжественно — воскликнуть съ апостоломъ Павломъ: *„положена смерть побѣдою. Смерть! Гдѣ твое жало? Адъ! Гдѣ твоя побѣда? Благодареніе Богу, дававшему намъ побѣду Госпо-*

*домъ нашимъ Исусомъ Христомъ* (I Кор. XV, 55, 57).

Такъ на воскресеніи Христа, какъ на завершительномъ актѣ нашего искупленія, началъ новой жизни и непреложномъ свидѣтельствѣ нашего будущаго воскресенія зиждется и опирается вся совокупность христіанскихъ чаяній. Ибо мы, по слову апостола Петра „*нова же небесе и новы земли по обѣтованію Ею чаемъ въ нихъ же правда живетъ*“ (II Петр. III, 13); а входъ на это новое небо и новую землю намъ и дарованъ именно воскресеніемъ Христова.

Свящ. А Богоявленскій.

## Война по ученію Св. Библии.

По мнѣнію сектантовъ воевать нельзя, такъ какъ на войнѣ люди убиваютъ другъ друга, а Господь запретилъ убійство, сказавъ: „не убій“.

Правильно ли утверждаютъ эти сыны тьмы? Отвѣтъ на этотъ вопросъ одинъ—нѣтъ, и вотъ почему: существуетъ два рода убійства—первое, когда убиваютъ невиннаго человѣка изъ корыстныхъ и нечестивыхъ побужденій, второе, когда наказываютъ смертью преступника за его злодѣйскія дѣла. Первое слово Божіе осуждаетъ, а о второмъ говоритъ слѣдующее: „Если дѣлаешь зло, бойся (начальника), ибо онъ не напрасно носитъ мечъ, онъ Божій слуга, отмститель дѣлающему злое“ (Рим. 13, 4).

Значить, во второмъ случаѣ, когда наказываютъ смертью преступника Господь не осуждаетъ убійства.

Несомнѣнно преступниками и злодѣями являются предъ нами тѣ люди, съ которыми мы вынуждены воевать.

Въ самомъ дѣлѣ, они захватываютъ нашу землю, разоряютъ наши города и селенія, притѣсняють нашихъ вдовъ и сиротъ, издѣваются надъ нашими братьями, родными намъ по вѣрѣ во Христа.

Пусть они оправдываютъ себя разными соображеніями

тѣмъ не менѣе они для насъ преступники, заслуживающіе смерти.

Если мы идемъ, чтобы войною наказать враговъ своихъ, то этимъ нисколько не прогнѣвляемъ Бога, ибо Онъ Самъ нѣкогда заповѣдалъ Моисею говоря: „Вооружите изъ себя людей на войну, чтобы они пошли противъ Мадіанитянь совершить мщеніе Господне надъ Мадіанитянами“ (Числ. 31, 2), и Иисусу Навину сказалъ Господь: „Возьми съ собою весь народъ, способный къ войнѣ и вставъ поиди къ Гаю“ и. т. д. (Ис. Нав. 8, 1.)

Правда, тяжелое и страшное дѣло—война, но она необходима и будетъ до тѣхъ поръ, пока на землѣ будетъ существовать грѣхъ, пока не исчезнутъ съ лица земли преступники, которые закономъ караются и отъ которыхъ нужно защищаться.

Предвидя все это, Божественный нашъ Спаситель въ бесѣдѣ съ учениками сказалъ: „Также услышите о войнахъ и военныхъ слухахъ. Смотрите, не ужасайтесь: ибо надлежитъ всему тому быть“. (Мѡ. 24, 6)

Вотъ почему и Св. Іоаннъ Креститель, когда спрашивали его воины: „а намъ, что дѣлать“, не запретилъ имъ воевать, а лишь сказалъ имъ: „никого не обижайте. не клеветайте, и довольствуйтесь своимъ жалованьемъ“ (Лук. 3, 14.)

Противники войны спрашиваютъ, какъ же можно воевать, если Господь повелѣлъ намъ любить враговъ нашихъ?

Да, Господь заповѣдалъ намъ любить враговъ нашихъ, но какихъ? Во всякомъ случаѣ враговъ личныхъ, которые обидѣли и оскорбили лично кого—либо изъ насъ, но не враговъ нашей родины, нашего отечества. Такихъ враговъ мы любить не можемъ, въ противномъ случаѣ, мы окажемся преступниками предъ своимъ отечествомъ и нарушимъ святыя слова Спасителя, Который сказалъ: „Нѣтъ больше той любви, какъ если кто положитъ душу свою за друзей своихъ“ (Іоан. 15, 13).

Такимъ образомъ, не должно слушать тѣхъ, которые  
возстаютъ противъ войны. Не желая воевать съ врагами  
своего отечества, эти люди, тѣмъ самымъ, \*показываютъ,  
что они не любятъ своей родины и своего родного народа,  
и заблуждаются, не правильно понимая заповѣдь Божию  
К.

## **Днесь Владыка твори.**

Днесь Владыка всей вселенной,  
Боизъ всей твари и Господь,  
Далъ свою святую плоть,  
Съ кротостью неизрѣченной,  
Мукамъ крестнымъ за людей.  
Вотъ Онъ распятъ! Льетъся кровь!  
Но съ мученьемъ въ Немъ любовь  
Лишь становится сильнѣй!  
Сладость церкви всей вселенной,  
Неба Хлѣбъ и Питие,  
Желчь и отца на кресту  
Пьетъ Онъ, весь окровавленный.  
А затѣмъ въ ребро копьемъ  
Воиномъ Онъ прободенъ,  
Въ часъ, когда ужъ мертвъ былъ Онъ,  
Скованный весь мертвымъ сномъ.  
Къ довершенію мученій,  
Тотъ, Кто небо покрываетъ,  
Облака распростираетъ,  
Тотъ вѣнецъ несетъ отъ терній.  
И для большихъ поруаній,  
Предъ толпою дикой ирубой,  
Надругается суубо  
Въ странномъ ирубомъ одгянби.  
Тотъ, Кто создалъ человека,

Тотъ Своимъ твореньемъ мерзко  
Бьется въ щеки, что есть—дерзко  
И не слыханно отъ вѣка!

Мало этого, — Онъ сноситъ  
Оплеванія отъ встѣхъ.  
А за что? За міра грѣхъ,  
Въ жертву Самъ Себя приноситъ  
Чтобъ Спасти весь міръ Собою,  
Прелестью грѣха плѣненный  
Такъ и я съ нимъ осужденный  
Днесъ спасаюсь жертвой тою.

По любви Своей къ созданью,  
Онъ избавитель мой Богъ,  
Не проститъ мнѣ грѣхъ не могъ,  
Днесъ Онъ далъ мнѣ оправданье!

С. Крыловъ.

### Мысли въ Страстную седмицу.

Познай ты, грѣшный человекъ,  
Что надъ тобой есть Судія,  
Что Онъ щадитъ сей грѣшный вѣкъ,  
И жизнь Имъ держится твоя.

Еще въ чреслахъ отца ты былъ,  
Онъ видѣлъ и ужъ зналъ тебя,  
И напередъ опредѣлилъ,  
Какая будетъ жизнь твоя.

А потому не думай ты,  
Что жизнь твоя есть рокъ слѣпой,  
Оставь ты грѣшныя мечты  
И волю подчинись Святой.

С. К.



## Баптизмъ во Владикавказской епархіи.

Изъ всѣхъ сектъ, существующихъ во Владикавказской епархіи, самой опасной для православія является безусловно баптизмъ. Массовые переходы православныхъ въ эту секту въ 1905—1911 г.г. въ нѣкоторыхъ городахъ и станцияхъ Терской области, какъ напр. въ Пятигорскѣ, Моздокѣ, Грозномъ, — свидѣтельствуютъ, что въ лицѣ баптизма на Владикавказскую епархію ополчился въ своемъ дикомъ фанатизмѣ страшный и сильный врагъ. Поругано все, что дорого сердцу православнаго человѣка. Св. крестъ названъ висѣлицей, проклятой плахой, достойной презрѣнія, а не почитанія. Св. иконы приравнены къ идоламъ. Св. причащеніе драгоцѣнной крови и пречистаго тѣла Христова въ зломномъ кощунствѣ, богохульно названы виномъ благодѣянія, наполняющимъ золотую чашу апокалипсической блудницы. Св. храмы прозваны лошадиными стойлами, поповскими мельницами. Трудно перечислить все, что бѣсовская мудрость по мѣстамъ придумала съ цѣлью оскорбить, уничтожить православіе. На смѣну всего отвергнутаго баптизмъ выдвинулъ свое новое ученіе о спасеніи. Спасеніе совершено Христомъ на Голгоѣѣ. Онъ спасъ всѣхъ людей, въ томъ числѣ каждаго изъ насъ. Только вѣруй и ты спасенъ. О томъ, что баптисты отвергають таинства, крещеніе младенцевъ, почитаніе рукотворенной святыни, присяги, — извѣстно всѣмъ, — а потому распространяться объ этомъ излишне.

Признавая богослужебный порядокъ православной церкви несогласнымъ съ словомъ Божиимъ, баптисты завели свое особое богослуженіе, обставивъ его совершенно иначе. Богослуженіе ихъ состоитъ изъ чтенія по русски св. писанія, пѣнія гимновъ, произнесенія проповѣдей и молитвъ импровизацій.

Для вступленія въ общину баптистовъ необходимо при-

нять водное „крещеніе“, совершаемое надъ увѣровавшими въ озерѣ или въ рѣкѣ,—обыкновенно слѣдующимъ образомъ: крещаемый, подпоясанный платенцемъ и крестящій сходятъ въ воду, причемъ крещаемый спрашивается: „вѣруешь ли, дорогой братъ, что Христось есть Сынъ Божій? Онъ отвѣчаетъ; вѣрую. Вѣруешь ли, что Онъ есть *твой* Спаситель? Отвѣчаетъ „Вѣрую“. Вѣруешь ли, что прощаются тебѣ грѣхи?—„Вѣрую“. По вѣрѣ твоей,—говоритъ крестящій, крещу тебя во имя Іисуса Христа, при этомъ онъ беретъ крещаемого за поясъ и отрокидываетъ его въ воду навзничь однажды въ образъ погребенія Христа, согласно словамъ апостольскаго посланія къ Колоссянамъ „Мы погреблись съ Нимъ крещеніемъ въ смерть“.

Присоединившись къ баптизму „вѣрующей“ допускается до «чаши». Причащеніе, обыкновенно называемое баптистами преломленіемъ хлѣба, совершается въ первый воскресный день (кажда) послѣ перваго числа каждаго мѣсяца. По окончаніи обычнаго праздничнаго собранія, приносится хлѣбъ, нарѣзанный ломтями на тарелкѣ и бутылка или нѣсколько бутылокъ вина, которое вливается въ вазообразную чашу. Сперва баптисты причащаются хлѣба, причемъ тарелка переходитъ изъ рукъ въ руки. Причащающіеся отламываютъ по кусочку и передаютъ тарелку слѣдующимъ. Во время причащенія хлѣбомъ, сектанты поютъ первую половину стиха изъ книги «Голось вѣры»:

„Когда Христе, Ты смерть Свою ученикамъ явилъ

Тогда Ты за вечерю

Взявъ хлѣбъ, благословилъ

И, преломивъ, роздалъ имъ всѣмъ,

Къ нимъ говоря сіе:

Примите и ядите всѣ,—

Сіе тѣло есть Мое“.

Послѣ этого пресвитерь беретъ чашу отпиваетъ изъ нея одинъ разъ и передаетъ мужчинамъ, а затѣмъ женщи-

намъ. Во время причащенія виномъ сектанты поютъ вторую половину стиха:

„Также съ виномъ Ты чашу взялъ

Благодариль дая

Своимъ ученикамъ сказалъ:

Сіе есть кровь Моя,

Примите, пейте изъ нея и т.д.“.

По ученію сектантовъ хлѣбъ и вино, вкушаемые въ причащеніи, ничѣмъ не отличаются отъ хлѣба и вина, вкушаемыхъ дома, такъ что сектанты не смущаются, если вино во время причастія проливается на тѣло, а упавшія на платье во время причащенія хлѣбные крошки, сектантки спокойно стряхиваютъ на полъ, какъ простыя соринки.

Большинство баптистовъ отличается повышенной религиозною настроенностью. На молитвенныхъ собраніяхъ часто приходится слышать неподдѣльные, повидимому отъ сердца исходящіе молитвенные вопли, слезы и вздохи, нерѣдко переходящіе въ общій плачь и рыданіе.

Въ св. писаніи освѣдомлены болѣе или менѣе всѣ баптисты, не исключая и женщинъ, причемъ тексты, чаще всего приводимые ими въ опроверженіе ученія православной церкви знаютъ наизусть.

Въ современной печати, особенно въ лѣвой принято восхвалять сектантовъ; они же высоконравственны, вѣжливы, работающи, трезвы. Правда большинство баптистовъ воздерживаются отъ такихъ явныхъ пороковъ, какъ пьянство, сквернословіе, табакуреніе, особенно въ первое время по переходѣ въ сектантство. Мало того, присоединившись къ баптизму, нѣкоторые совершенно перемѣнялись, какъ перерождались; пьяницы переставали пить, развратники, сквернословы остепенялись на удивленіе всѣмъ, знавшимъ ихъ. Но при всемъ томъ, назвать баптистовъ высоконравственными ни въ коемъ разѣ нельзя. Примѣры пьянства, супружской невѣрности, воровства встрѣчаются и у нихъ, ненадежны баптисты и при занятіи общественныхъ долж-

ностей, какъ то довѣренныхъ, казначеевъ, сборщиковъ общественныхъ денегъ.

Восхищаются сектантами большею частью тѣ, кто знаетъ ихъ по наслышкѣ. А кто имѣлъ несчастье жить среди нихъ, тотъ, навѣрное, убѣдился, какіе это ненавистники. озлобленные клеветники, дерзкіе насмѣшники. Сколько въ ихъ средѣ фарисейскато въ сокомѣрія, самопревозношенія, хвастовства своими добродѣтелями!

Выдавая себя за святыхъ, истинно вѣрующихъ, возрожденныхъ, баптисты съ пренебреженіемъ смотрятъ на православныхъ, которыхъ считаютъ рабами діавола, погрязшими въ тинѣ грѣха и порока. Православные, по ихъ понятію, невѣрующіе, погибающіе, христіане только по имени, а на самомъ дѣлѣ развращенные язычники, изъ общества которыхъ надо выдти и отдѣлится. Необходимо замѣтить что баптисты изъ казаковъ стремятся даже одеждою отличиться отъ прочихъ своихъ одностаничниковъ. Форменную казачью плетку; черкеску, кинжалъ казаки баптисты въ нѣкоторыхъ мѣстахъ замѣнили нѣмецимъ пиджакомъ. Въ ст. Прохладной мнѣ пришлось однажды спросить баптиста, почему онъ не носитъ черкески? Потому, отвѣтилъ онъ, что Христось велѣлъ остерегаться ходящихъ въ длинныхъ одеждахъ. Интересно также, что казаки-баптисты стараются въ полкахъ занять нестроевыя должности: портныхъ, кузнецовъ, гарнистовъ, и проч. Нѣтъ основаній считать баптистовъ вѣрными слугами престола и отечества. Симпатіи свои они со средоточнили все цѣло на нѣмцахъ. Приходилось слышать отъ баптистовъ жалобы на неравномѣрное распредѣленіе земли между владѣльцами. Въ ст. Троицкой баптистъ Портновъ былъ преданъ суду за оскорбленіе Августѣйшаго Семейства и отбывалъ за это наказаніе.

Злостно издѣваясь надъ всѣмъ касающимся православія, баптистъ съ особою ненавистью относился къ духовенству. Одинъ видъ духовнаго лица нарушаетъ душевное спо-

койствіе баптиста. Свой уходъ изъ православія каждый баптистъ объясняетъ недовольствомъ своимъ приходскимъ священникомъ, причемъ не замедлитъ обрисовать его въ самомъ неприглядномъ видѣ: алчнымъ, невѣжественнымъ въ писаніи, безнравственнымъ въ жизни и. т. п.

Баптистъ, какъ извѣстно отличается своею склонностью къ распространенію своего ученія. Пропаганда его ведется всѣми членами общины, причемъ способы распространенія сектантскаго лжеученія весьма различны. Однимъ изъ главныхъ средствъ распространенія баптизма являются прежде всего праздничныя сектантскія молитвенныя собранія, на которыя усердно зазываются православные послушать Слово Божіе. Избравъ для чтенія и объясненія извѣстное мѣсто св. Писанія, проповѣдникъ никогда не упуститъ изъ вида поглумиться надъ православіемъ. Призывая присутствующихъ «помириться съ Богомъ», сектантъ не преминетъ заявить, что съ молитвою надо обращаться только [къ *Единому* ходатаю Христу; здѣсь же заведетъ рѣчь о книжникахъ, ходящихъ въ длинныхъ одеждахъ, причемъ съ особеннымъ злобнымъ увлеченіемъ объяснить 23 гл. Мѡ., примѣнивъ содержаніе обличенія фарисеевъ къ современному духовенству.

Чтеніе евангелія на русскомъ языкѣ, понятномъ каждому, живое проповѣдническое слово, молитвы — импровизаціи, общее пѣніе сектантскихъ кантатъ, дѣлаютъ сектантскія собранія весьма заманчивыми для простого людина. Отъ лицъ, посѣщавшихъ собранія, часто приходится слышать съ одной стороны жалобы на то, что въ церкви трудно понять чтецовъ и пѣвцовъ, а съ другой — восторженные отзывы о простотѣ и ясности сектантскихъ проповѣдей, молитвъ и стиховъ. Баптистскія молитвы — импровизаціи, произносимыя съ глубокимъ чувствомъ, съ нервною дрожью въ голосъ, прерываемыя вздохами и рыданіемъ, производятъ безусловно сильное впечатлѣніе и заразительно дѣй-

ствують на православныхъ посѣтителей. Сектантское пѣніе, отличающееся особымъ воодушевленіемъ поющихъ, является тоже могущественнымъ средствомъ привлеченія православныхъ въ баптизмъ. Содержаніемъ большинство баптистскихъ пѣснопѣній служатъ самыя трогательныя моменты изъ жизни Спасителя; бесѣда съ самарянякомъ у колодца, прощальная бесѣда съ учениками, Тайная вечеря, страданія на крестѣ... Не удивительно, что многихъ тянетъ къ сектантамъ не столько баптистское вѣроученіе, сколько стройное, мелодичное, общенародное пѣніе.

Праздничныя дѣтскія собранія, устраиваемыя сектантами несомнѣнно поднимаютъ авторитетъ сектантства въ глазахъ православныхъ. На этихъ собраніяхъ дѣтямъ читается и объясняется св. Писаніе: учатъ пѣть стихи и произносить молитвы.

Приходы, зараженные сектантствомъ часто посѣщаютъ разъѣздные проповѣдники. Нѣкоторые, какъ напр. пресвитеръ Владикавказской общины Савельевъ имѣетъ обыкновеніе пріѣзжать съ хоромъ пѣвчихъ, причемъ православные заблаговременно оповѣщаются о пріѣздѣ «миссіонера». Въ періодъ времени съ 1905—1911 г.г. наблюдался особый наплывъ въ приходы епархіи всякаго рода «братьевъ и сестеръ». Въ 1911 г. нѣкая Агафья Иванова Капранова объѣхала почти все приходы епархіи; своими проповѣдями она такъ заинтересовала народъ, что православные наполняли сектантскія собранія даже въ будни. Во время своихъ наѣздовъ въ приходы, баптистскіе миссіонеры особенное вниманіе удѣляютъ тѣмъ изъ православныхъ, которые интересуются сектантскимъ вѣроученіемъ и колеблются въ вѣрѣ. Послѣ отъѣзда проповѣдника въ приходѣ появляются во множествѣ различнаго рода брошюры, листки, №№ „Баптиста“ и «Утренней Зари». Сектантская литература распространяется совершенно бесплатно и навязывается православнымъ чуть ли не насильно. Содержаніе №№

«Утренней Зари» и отчасти «Баптиста» проникнуто ненавистью къ православію и въ частности къ духовенству. Грязные навѣты на священство можно найти въ каждомъ №. Въ первый разъ съ содержаніемъ и направленіемъ пошлой газеты «Утренняя Заря» пришлось познакомиться въ 1911 г., причемъ №№ газеты мнѣ передалъ станичный атаманъ, которому они высылались бесплатно и безъ всякой просьбы.

Особенно много вреда приноситъ православію сектантская народная миссія. Каждый баптистъ въ сущности является фанатичнымъ пропагандистомъ, причемъ выдающуюся ревность къ совращенію православныхъ проявляютъ женщины. Обыкновенно бываетъ такъ: заведется въ православномъ приходѣ сектантъ изъ мѣстныхъ жителей, — ѣдетъ другою: сапожникъ, бондарь, мелочный торговецъ, портной и т.п. Уже по самому свойству такихъ занятій, пріѣзжіе сектанты имѣютъ частыя сношенія со всѣми жителями прихода. Каждаго посѣтителя они усаждаютъ, обласкаютъ, напоятъ чаемъ, поспорятъ о возвращенности православныхъ, кстати прочтутъ изъ Библии объ идолахъ и проч. и пригласятъ на свое собраніе. Замѣчательно, что въ Терской области баптизмъ занялъ самыя удобныя позиціи для своего распространенія: Такъ напр. мельницы, маслобойни, просорушки, сыпное дѣло въ станицахъ и селахъ большею частью въ рукахъ сектантовъ. Чтобы не быть голословнымъ, укажу на с-цы: Прохладную, Карабулакскую, Слѣпцовскую, пос. Ново-Кременчугской, ст-цу Старопавловскую. Во время скопленія народа на мельницахъ, когда пріѣзжимъ приходится ожидать очереди дня по два—по три, къ скучающимъ отъ бездѣлья казакамъ и крестьянамъ является хозяинъ съ евангеліемъ, вычитываетъ имъ, что „Богъ живетъ не въ рукотворенныхъ храмахъ“, крестить дѣтей не слѣдуетъ, убѣждаетъ ихъ оставить православіе, увѣрять, креститься и присоединиться къ «святому братству». Здѣсь же онъ

укажетъ, что баптисты не такіе, какъ прочіе люди; вина не пьютъ, табуку не курятъ; все у нихъ въ жизни совершается по слову Божію.

Гдѣ бы ни встрѣтился баптистъ съ православными, во время ли полевыхъ работъ, въ вагонахъ, на пароходѣ, вокзалѣ и проч., онъ непременно заведетъ разговоръ о вѣрѣ, вычитаетъ тѣ мѣста св. Писанія, которыя баптисты направляютъ къ опроверженію ученія православной церкви. До какихъ ухищреній доходятъ баптисты, чтобы обратить хотя бы одного, свидѣтельствуется между прочимъ, слѣдующій фактъ, имѣвшій мѣсто въ одной изъ мѣстныхъ станицъ. На Кавказъ пріѣхала изъ Россіи семья чернорабочаго. Вскорѣ стало извѣстно, что жена его посѣщаетъ домъ одной богатой баронессы, причастной къ баптистской сектѣ дѣвицѣ лѣтъ 18—20 и переходитъ въ сектантство. Когда жена чернорабочаго приходила къ баронессѣ, послѣдняя оставляла ее ночевать у себя, причемъ укладывала ее на свою постель, а сама ложилась спать на полу возлѣ нея. Эта же баронесса въ цѣляхъ совращенія стала посѣщать ближайшую городскую больницу бесѣдовала съ больными, а когда посѣщеніе больницы было ей воспрещено, она, чтобы продолжить начатое дѣло пропаганды, изъявила желаніе лечь туда въ качествѣ больной.

Надо однакоже сознаться, что ни сектантское пѣніе, ни проповѣдь, ни народная миссія, ни литература, не имѣли бы того успѣха въ дѣлѣ распространенія баптизма, если бы къ всему перечисленному не присоединялась сектантская благотворительность. Денежная помощь бѣднымъ, особенно переходящимъ въ баптизмъ, несомнѣнно увеличиваетъ число желающихъ вступить въ «святое братство».

Такимъ образомъ баптизмъ въ Владикавказской епархіи силенъ и прилипчивъ.

I., болѣе нравственнымъ укладомъ жизни своихъ послѣдователей, большинство которыхъ ведетъ сравнительно



строгую жизнь, воздерживаясь по крайней мѣрѣ отъ такихъ явныхъ пороковъ, какъ пьянство, сквернословіе и проч.

II., любовью своихъ членовъ къ чтенію св. писанія.

III., своимъ упрощеннымъ богослужебнымъ культомъ:  
а) чтеніемъ св. писанія на русскомъ языкѣ б) простотою и задушевностью своихъ проповѣдей в) сердечными молитвами импровизаціями г) общенароднымъ, хорошо поставленнымъ пѣніемъ.

IV., своею благотворительностью

V., прекрасно организованной миссіей, располагающей крупными капиталами, цѣлой арміей разъѣздныхъ, хорошо обеспеченныхъ проповѣдниковъ, а главное своей народной миссіей, гдѣ каждый рядовой членъ общины является фанатичнымъ пропагандистомъ баптизма.

П.

## Скорбящей Матери.

*Не кручинься такъ, мать,*

*По своимъ, ты, сынамъ!*

*Боизъ поможетъ опять*

*Возвратиться имъ къ намъ!*

*Въдь молитва твоя*

*Горяча и чиста,*

*Съ ней сольется моя,*

*И дойдешь до Христа.*

*Много слезъ по началъ*

*Ты прольешь въ тишинѣ...*

*Сколько слезъ по сынамъ*

*Теперь льется вездѣ!*

*И слеза за слезой*

*Всю къ Престолу дойдутъ,*

*Утѣшенье, покой*

*Всѣ у Бога найдутъ.*

*Если жъ нужно отдать*

*Будетъ сына тебѣ,*

*То не надо роптать,*

*Покорися судьбѣ.*

*Боизъ, вѣдь, тоже отдалъ*

*Сына намъ Своею,*

*И, какъ Онъ ни страдалъ,*

*Не проклялъ никою.*

*А. Столяревская.*

22 декабрл 1914 г.

## Въ защиту нагляднаго обученія.

Еще въ 80-хъ годахъ нѣмецкій педагогъ г. Горбать высмѣивалъ наглядный методъ обученія, имѣя въ виду, главнымъ образомъ двухъ нашихъ педагоговъ г. Ельницкаго и Ушинскаго, имена которыхъ въ области школьнаго преподаванія останутся на долгіе годы въ качествѣ путеводныхъ звѣздочекъ.

Вотъ какъ смѣялся г. Горбать:

„Умственное развитіе достигается двумя способами: упражненіемъ въ наблюденіи надъ окружающимъ міромъ, каковое должно возбудить въ дѣтяхъ *интересъ и сознательность отношеній ко всему, что ихъ окружаетъ*, и приемами обученія, при коихъ ученики *учатся не на вѣру въ авторитетъ учителя*, а доходятъ до всего *сами, не запоминаютъ а мыслятъ*; *благами* этихъ приемовъ пользуются только народныя школы; въ гимназіяхъ царить еще не „элементарная“, а „научная“ схоластическая манера учить. Первый

способъ есть знаменитое *наглядное обученіе* во всѣхъ степеняхъ его развитія. Въ среднемъ выводѣ оно у насъ сводится чаще всего на „бесѣды“, въ началѣ ученія по картинамъ напр., Семенова, а позднѣе—по поводу прочитанныхъ статей. Вотъ примѣръ бесѣды по картинѣ „Лѣто“. На ней изображена жатва, и вотъ какъ начинается г. Ельницкій *пытать* учениковъ: „Что представлено на этой части картины? Сколько женщинъ нарисовано? Во что каждая изъ нихъ одѣта? Что дѣлаетъ первая женщина? Жатва трудная работа или нѣтъ? Чѣмъ она трудна? Какого цвѣта представлена рожь? Когда рожь бываетъ желтаго цвѣта?“ и т. д. А вотъ какъ, по мнѣнію Ушинскаго, надо разбирать статью: „Прочитана статья: „Столы и стулья“. Кто дѣлаетъ столы? Изъ чего ихъ дѣлаютъ? Какія части стола? Какія доски бываютъ у столовъ? Кто и изъ чего дѣлаютъ стулья? Части стула? и т. д. Признаюсь,—заключаетъ авторъ,—я рѣшительно не знаю, какъ отнестись къ подобнаго рода *допросамъ*. Что это серьезно или въ насмѣшку пишется?“

Съ тѣхъ поръ, какъ нѣмецкій педагогъ г. Горбать написалъ настоящій выводъ, свое заключеніе, прошло не больше 30-ти лѣтъ и что же мы видимъ? То, противъ чего такъ возставалъ г. Горбать, служитъ теперь „краеугольнымъ камнемъ“ въ школьномъ обученіи, а именно; стали учить малыхъ ребятокъ *мыслить*, а не на вѣру въ авторитетъ учителя принимать (хотя въ нѣкоторыхъ случаяхъ отъ школьника требуется и послѣднее), стали возбуждать въ дѣтяхъ *интересъ и сознательность отношеній ко всему, что ихъ окружаетъ*, а не то, чтобы по просту приказать запомнить и только.

Если вы сравните подчеркнутыя слова и выраженія въ отзывѣ о наглядномъ обученіи г. Горбата съ подчеркнутыми словами, указывающими на задачи современной школы, то убѣдитесь, что не все то ложно или ошибочно, надъ чѣмъ смѣются верхогляды, что отмѣчаютъ юмористы.

Какъ то странно и дико въ наши дни возражать противъ стремлений начальной школы *научить мыслить, возбудить въ дѣтяхъ интересъ и сознательность отношеній ко всему, что ихъ окружаетъ* тѣмъ не менѣе возражатели, находятся. Чѣмъ же объяснить недружелюбное отношеніе нѣкоторыхъ лицъ къ наглядному методу обученія?

Читаю книгу В. П. Вахтерова „Предметный методъ обученія“ (изд. 1907 г.), направленную, главнымъ образомъ, противъ возражающихъ по вопросу о наглядности въ начальной школѣ, находимъ перечень этихъ причинъ возраженій, устанавливаемъ связь между ними и заключаемъ, что сильна еще партія любителей *заставить заучить, запомнить то, что изложено въ учебникѣ, не вдаваясь въ дальнія разсужденія*, доверяясь подъ страхомъ необходимости.

Повторять прекрасную, хотя и не безъ тенденціи въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, изложенную содержательную книгу В. П. Вахтерова мы не намѣрены, такъ какъ хорошо сказанное трудно пересказать въ лучшей формѣ.

Остановимся лишь на исторіи наглядности обученія или какъ опредѣляетъ В. П. Вахтеровъ, предметнаго метода обученія.

Такое названіе наглядному методу обученія В. П. Вахтеровъ даетъ по слѣдующимъ соображеніямъ: „Предметные уроки—это уроки о предметахъ посредствомъ наглядныхъ предметовъ и на конкретныхъ предметахъ—это предметное обученіе въ тѣсномъ смыслѣ слова съ предметомъ въ рукахъ или передъ глазами“. «Видѣть, слышать и говорить—это все здѣсь идетъ одно вслѣдъ за другимъ» (37 стр.). Больше того: „дѣти, руководимыя природнымъ инстинктомъ никогда не довольствуются однимъ зрѣніемъ. Имъ надо ощупать предметъ, надо постучать, чтобы знать, какъ онъ звучитъ, надо поднять его, чтобы узнать, какъ онъ тяжелъ, надо бросить его, чтобы узнать, разобьется ли онъ, надо лизнуть, чтобы узнать его вкусъ, надо его понюхать и т. д.

Поэтому слово *наглядное обученіе* невѣрно выражаетъ то, что такъ обыкновенно называютъ. Вѣрнѣе сказать „*Предметный методъ обученія*“. Онъ пользуется кромѣ зрѣнія и слуха, на которыхъ до сихъ поръ зиждилось почти все обученіе, и всѣми другими органами чувствъ. (38 стр.).

Наши первые русскіе проповѣдники нагляднаго или предметнаго метода преподаванія въ начальной школѣ Рачинскій, Ушинскій, Ельницкій, а на западѣ Амосъ Янъ Каменскій, Песталоцци и пр. не являются творцами этого метода.

В. П. Вахтеровъ ведетъ начало этого метода обученія отъ Аристотеля, Горация, но, намъ кажется, что на основаніи пословицы: „Вѣкъ живи, вѣкъ учишься“, надо, во первыхъ, сказать, что человѣкъ обучается не только въ школѣ, но и внѣ ея, въ продолженіе всей своей жизни, а во вторыхъ первый учитель человѣка безусловно, опытъ т.е. то, съ чѣмъ человѣкъ знакомится черезъ непосредственное наблюденіе или что тоже наглядность, слѣдовательно отъ природы, а не отъ Аристотеля идетъ начало обученія на опытѣ\*). Иное дѣло получить правильное объясненіе даннаго *опыта*, о немъ можетъ быть разговоръ, но безъ *опыта* нѣтъ усвоенія. Есть вѣра, но вѣрить можно только въ то, что мы не видимъ, чего не осязаемъ, что признаемъ лишь по особенному *чувству, которое не поддается* точному учету.

Въ школѣ даютъ понятіе и о вѣрѣ христіанской, о надеждѣ и о любви вѣчной, но это, собственно, иная область въ школьномъ курсѣ, хотя и эта область просвѣщенія духовныхъ началъ каждаго школьника не обходится безъ наглядныхъ примѣровъ, уясняющихъ настолько данную истину, насколько дѣти способны ее принять на вѣру или понять. „Правила учать — гласить древнее изреченіе — примѣры увлекаютъ“. Чаще всего такъ именно и бываетъ, что однимъ удачнымъ примѣромъ гораздо больше скажемъ, чѣмъ цѣлымъ

\*) Виды наглядности: 1) Сама природа, 2) Модель или картина, 3) Слово.

ми десятками страниц основательнѣйшихъ разсужденій.

Если мы будемъ пытаться отстаивать пригодность нагляднаго обученія чрезъ непосредственное знакомство съ предметами, о которыхъ идетъ рѣчь, приводя въ примѣръ такихъ педагоговъ, которые, руководствуясь этимъ методомъ, достигли поразительныхъ успѣховъ въ своихъ школахъ, а противники наши, наоборотъ, будутъ ссылаться на авторитетъ педагоговъ, достигшихъ такъ же поразительныхъ успѣховъ, въ своихъ школахъ, руководствуясь своимъ архаическимъ методомъ вколачиванія и вдалбливанія насильственнымъ образомъ того, что знаетъ учитель, которому, не разсуждая, надо вѣрить, то мы не къ чему не придемъ.

Безконечный рядъ примѣровъ съ комическимъ оттенкомъ будетъ приводить по адресу другъ друга и одна и другая сторона, полагая, что избытокъ смѣшнаго по адресу противника есть лучшій показатель неправоты противника.

Дальше этого идти нельзя.

Между тѣмъ вопросъ о предметномъ, наглядномъ методѣ обученія останется неразрѣшеннымъ.

Что такое наглядность и что такое предметный методъ обученія, мы представляемъ себѣ такъ:

Мальчику ли, взрослому ли—безразлично—мы начинаемъ разсказывать о томъ, какъ добываютъ нефть изъ земли,—насъ не понимаютъ; мы стараемся разсказать подробнѣе, не понимаютъ; начинаемъ объяснять по частямъ,—успѣха нѣтъ; тогда мы беремъ модель нефтяной вышки и по ней объясняемъ,—насъ нѣсколько начинаютъ понимать; наконецъ, мы не въ силахъ что либо прибавить къ своимъ объясненіямъ, а слушатель все таки не представляетъ себѣ въ полномъ объемѣ того, о чемъ мы ему такъ усердно толковали; тогда мы говоримъ (если это возможно): пойдёмъ и посмотримъ, какъ вышка нефтяная устроена, какъ она работаетъ, почему нефть можно достать изъ недръ земли, только такимъ способомъ, и все будетъ ясно.

Еще примѣръ: городскіе дѣти спрашиваютъ васъ о томъ, какъ по утрамъ восходитъ солнце. Вы имъ рассказываете и чувствуете, что дѣти васъ не понимаютъ. Лучи солнца, постепенное окрашиваніе въ розовый цвѣтъ верхушекъ снѣговыхъ горъ, переходящее потомъ въ синевато-сѣроватый оттѣнокъ, утренняя, какъ алмазинки, роса, пробужденіе природы и пр. будетъ для нихъ если не пустымъ, то во всякомъ случаѣ, мало понятнымъ звукомъ. Вы рассказываете о восходѣ солнца по картинѣ, на которой изображена чужая мѣстность и замѣчаете, что васъ нѣсколько начинаютъ понимать, но не совсѣмъ и не всѣ. Вы предлагаете: кто желаетъ видѣть, какъ восходитъ солнце по утрамъ, тотъ пусть пораньше проснется утречкомъ и понаблюдаетъ; въ разное время по разному восходитъ солнце.

Когда дѣти сами увидятъ восходъ солнца, то они сами потомъ постараются рассказать вамъ, о томъ, чего вы не могли выяснить при помощи однихъ словъ и первой попавшейся вамъ картины.

Вы хотите кого либо научить шить на машинкѣ.

Неужели станете учить этому только на словахъ, не показывая самой машинки, не заставляя своего ученика или ученицу самому или самой при васъ продѣлать все необходимое, пока ученикъ или ученица не научатся владѣть машинкой? Неужели довѣрите своему ученику или ученицѣ только по рисункамъ въ книжкѣ, изучившему машинку неизвѣстнаго раньше образца, приняться за работу надъ дорогимъ матеріаломъ?

Стотовить обѣдъ и то требуется большая практика.

Итакъ все, чего бы не коснулись мы, требуетъ извѣстнаго знанія, которое дается опытомъ,—нагляднымъ образомъ.

Игра на піанино требуетъ постоянныхъ упражненій.

На велосипедѣ не поѣдешь, если только со словъ другихъ узнаешь, какъ на немъ надо держать себя, а самъ не попробуешь.

Міръ необычайно разнообразенъ даже въ томъ случаѣ, если мы изъ даннаго города ни куда не выѣзжаемъ и не думаемъ выѣзжать. Каждый день намъ приноситъ новыя впечатлѣнія. Не проходитъ, а стоитъ міръ Божій. только не стоитъ наша мысль, работаетъ, воспринимая такую массу все новыхъ и новыхъ картинъ природы и жизни, что если бы наши учителя слѣдовали за нами всюду, куда бы мы не пошли или поѣхали, то у насъ всегда нашлись бы для нихъ все новые и новые вопросы.

Такъ и должно быть.

Жизнь не такъ ужъ мала, чтобы мы могли ее постигнуть въ теченіе трехъ четырехъ лѣтъ школьной „учебы“.

„Вѣкъ учись!“

Безъ наглядности не обойдешься въ томъ случаѣ, когда вашихъ словъ не понимаютъ или считаютъ ихъ не достаточно исчерпывающими данный предметъ разговора; безъ предметнаго способа обученія нельзя детально ознакомить челевѣка, да еще такого, какимъ является школьникъ, съ тѣмъ предметомъ, о которомъ идетъ рѣчь.

Не новое мы говоримъ, и это только лишній разъ заставляеть насъ увидиться тому, что находятся же люди, которые не хотятъ признать, что предметный наглядный методъ обученія для школы тоже самое, что вода для рыбы, что воздухъ для челевѣка.

Нельзя же въ самомъ дѣлѣ требовать отъ слѣпного, чтобы онъ рисовалъ красками съ природы.

А вотъ выходитъ, что есть такіе люди, которые изъ за упорства ли, или по своей косности въ дѣлѣ школьной педагогики и методики, силятся доказать, что можно и даже должно отъ слѣпного требовать, чтобы онъ читалъ чрезъ очки, а отъ безногаго, чтобы онъ на костыляхъ плясалъ „комаринскаго“ въ присядку.

Времена „буки“, „азъ“ „ба“ — прошли.

Мы уже говорили, что даже рѣчь наша должна быть



онагляжена примѣрами, подобіями, сравненіями, если хотимъ, чтобы насъ скорѣе и точнѣе поняли.

Не бываетъ развѣ такихъ случаевъ, когда человѣкъ наговорить цѣлую уйму словъ, а самой сути не сможетъ высказать?

Для чего нужна наглядность въ рѣчи, при прохожденіи даннаго курса въ учебномъ заведеніи, въ слесарной или токарной мастерской, въ швальнѣ и пр.?

Для того, чтобы скорѣе понять, а отсюда и принять и исполнить то, что намъ такъ или иначе необходимо.

Канцелярскія книги имѣютъ особыя графленія, магазинныя вывѣски—изображенія того, что продается въ данномъ магазинѣ, у воротъ постоялаго двора привѣшиваютъ на высокомъ шестѣ клокъ сѣна, или у двери пурни пригвожденъ грузинскій «лавашъ» или «чурекъ» осетинскія или хохлацкая паленица—зачѣмъ все это?

Это—примитивная наглядность, которую по нуждѣ примѣняютъ люди.

Отсюда выводъ: 1) нужна наглядность, если безъ нея нельзя обойтись, 2) если она поможетъ намъ значительно сократить время при усвоеніи той или иной истины, того или иного факта, 3) если мы хотимъ обогатить нашъ умственный кругозоръ знаніями, по скольку это возможно, того, что окружаетъ насъ.

Мы полагаемъ, что гораздо больше въ данномъ случаѣ нужно подумать о томъ: въ какой мѣрѣ нужно пользоваться наглядностью въ обученіи малыхъ ребятъ.

По собственному опыту, каждый изъ насъ не станетъ отрицать того, что новую вещь, которую мы раньше не видѣли, мы разсматриваемъ съ большей охотой, чѣмъ ту вещь, которую мы уже видѣли однажды, а мимо той вещи, которую мы видимъ каждый день, да въ особенности еще если всякій разъ на томъ же самомъ мѣрѣ, мы проходимъ, не замѣчая ее.

Циферблатъ своихъ часовъ мы видимъ каждый день по

нѣскольку разъ, но если бы спросили насъ о томъ: какъ изображена на нашемъ циферблатѣ цифра, предположимъ, шесть, то мы затруднились бы, пожалуй точно сказать. Почему? Не потому, что мы невнимательны какъ объяснилъ однажды но Кіевскихъ курсахъ для народныхъ учителей г. Лубенець, а потому, что это насъ *неинтересовало* и *только* по этому.

Возьмемъ въ примѣръ случай рассказанный самымъ же г. Лубенцемъ.

„Я не могу забыть, — рассказывалъ онъ, — во время предметнаго урока о соли въ школу явилось нѣсколько крестьянъ посидѣть и посмотрѣть, какъ учитель учитъ. Чтобы заинтеревать неожиданныхъ гостей, учитель преподалъ урокъ предметной бесѣды школьникамъ всѣхъ группъ. Были розданы кусочки соли всѣмъ слушателямъ, и когда учитель заставлялъ дѣтей всматриваться въ признаки и внѣшнія качества ея, взрослые крестьяне, видя, какъ дѣти ощупывали соль, раздробляли ее и пробовали на вкусъ, насмѣшливо качали головами. Когда же учитель растворилъ соль въ стаканѣ и тутъ же сталъ постепенно раскрывать ея невидимыя качества, крестьяне мало по малу стали вслушиваться въ преподаваніе и настолько имъ заинтересовались, что, спустя нѣсколько дней, нѣкоторые изъ нихъ вмѣстѣ съ дѣтьми принесли образцы кристалловъ соли, добытыхъ ими самими. Съ тѣхъ поръ рѣдко проходили дни, въ особенности народные праздники, чтобы взрослые неграмотные люди не являлись въ школу послушать, какъ дѣти учатся не по книгамъ“.

Что получилось бы отъ этого урока, если бы учитель ограничился тѣмъ, что дѣти посмотрѣли бы на соль, которую дома видятъ каждый день, покушали бы по приказанію учителя, сто разъ и болѣе того испытавши еще дома ея вкусъ, и тѣмъ ограничились бы?

Получилось бы не наглядность, не предметный методъ обученія, а лишній поводъ къ тому, чтобы неграмотные кре-

стьяне насмѣшливо качали головами, а юмористы, „писаки“, „щелкоперы“ подняли бы на смѣхъ въ печати.

В. П. Вахтеровъ пишетъ: „Что сказали бы у насъ (любители старины), если бы кто-нибудь въ качествѣ нагляднаго пособія принесъ въ классъ живую собаку, кошку и кролика, а между смѣмъ во Франціи, Америкѣ не боятся принести въ классъ живого бульдога или кошку“.

Конечно, живые предметы въ школьномъ обученіи необходимы постольку, поскольку въ нихъ ощущается нужда, а чтобы изъ этихъ „живыхъ посѣщеній“ не получилась „нуда“, придется учителю понаблюсти надъ тѣмъ, чтобы не говорить объ данномъ животномъ всякій разъ одно и то же, а что либо новое, интересное.

Было бы громадной ошибкой признавать, что всякое слово на урокѣ нужно онаглядить, не обращая вниманія на то, что эти слова давнымъ давно извѣстны, переизвѣстны.

Вѣдь если мы и извѣстныя слова и предметы будемъ стараться выяснять такъ, какъ будто бы мы ихъ выясняемъ заново, то когда же мы дойдемъ до того, чтобы выяснить новое слово, показать новый предметъ, рассказать о чемъ либо новомъ?

Крайности во всемъ не желательны, а въ особенности въ дѣлѣ школьнаго обученія.

Не нужно забывать и того, что человѣкъ не можетъ жить безъ отвлеченнаго мышленія а поэтому на ряду съ предметнымъ у каждаго школьника нужно развивать и отвлеченныя мышленія, т. е. нужно позволить школьнику и пофантазировать и рассказать что либо изъ головы, какъ это наблюдается среди дѣтей, когда они бывають, такъ сказать „въ ударѣ“ и рассказывать то, что *кажется*, что они *предполагаютъ*.

Надо въ нѣкоторомъ родѣ давать дѣтскому уму и дѣтскому сердцу свободу не постоянно, конечно, а хоть изрѣдка, проходя положенную программу, и тогда у насъ въ шко-

лѣ будетъ не только методъ наглядный, не только методъ предметный, но и свободный.

Законоучитель Семинаріи, Свящ. Алексѣй Разумовскій.

1919 г. 10 Марта. г. Владикавказъ.

## Славяне и ихъ исторія.

*Краткій очеркъ.*

(Продолженіе).

### Сербы подъ турецкимъ игомъ.

Положеніе сербовъ подъ турецкимъ игомъ, подъ которое они подпали послѣ Коссова поля, на первыхъ порахъ очень напоминаетъ положеніе Руси послѣ Батыева погрома. Турецкій султанъ для сербовъ былъ такимъ же верховнымъ и грознымъ повелителемъ, какъ для русскихъ ханъ золотой Орды. Внутренній же распорядокъ сербовъ послѣ нашего завоёванія остался почти безъ измѣненія. Страна попрежнему управлялась своими природными князьями (по сербски кнезь) и владыками, которые по прежнему ссорились и дрались между собою и несли врозь свою несчастную родину — точь въ точь, какъ и русскіе князья... Такъ же была сохранена и церковная независимость, и сербскій самостоятельный патріархатъ существовалъ вплоть до 1766 года. Зависимость сербовъ отъ турокъ выражалась въ уплатѣ султану ежегодной дани, которая однако была много тяжелѣе, нежели дань русскихъ. Помимо дани деньгами и натурой, черезъ каждыя пять лѣтъ по всей Сербіи производился для непосредственной службы султану наборъ мальчиковъ. Цвѣтъ и надежда народа, они уводились въ Константинополь и воспитывались тамъ въ мусульманствѣ, какъ истые турки; по достиженіи совершеннолѣтія ихъ за-

писывали въ янычары (гвардія султана). Оторванные отъ родины, отступивши отъ вѣры отцовъ по невѣдѣнію, они дѣлались страхомъ и ужасомъ своихъ же сородичей—славянъ и всѣхъ христіанъ, подчиненныхъ Оттоманской Имперіи... однако, кромѣ перечисленнаго сходства въ создавшемся положеніи обоихъ славянскихъ народовъ, была и нѣкоторая разница. Золотая Орда, разгромивъ и покоривъ Русь, наложила на нее дань, и, отхлынувъ на окраины восточноевропейской равнины въ привольныя степи, вполне довольствовалась этой кровавой рентой и не вмѣшивалась во внутренній распорядокъ Руси, если ее къ тому не побуждали сами же русскіе князья.. Это дало возможность Руси, какъ ни тяжела была ея зависимость, отдохнуть и отвыкнуть отъ страшныхъ гостей, а потомъ постепенно и объединиться... Нѣсколько иныя отношенія установились между турками и сербами. Сынъ Лазаря, погибшаго на Коссовомъ полѣ, князь Стефанъ выдалъ сестру свою замужъ за турецкаго султана Баязета; послѣ смерти князя Стефана, который не оставилъ потомства, родство турецкихъ султановъ съ угасшимъ сербскимъ царскимъ домомъ дало формальное право имъ вмѣшиваться во внутреннюю жизнь сербовъ, не только на правахъ побѣдителей, но и на правахъ законныхъ наслѣдниковъ. Послѣ смерти князя Стефана въ Сербіи воцарился его родной внукъ по сестрѣ Юрій Бранковичъ 1427—457 г.) Несмотря на долголѣтнее и энергичное управленіе, ему все же не удалось объединить разрозненныхъ силъ сербовъ для борьбы съ ненавистнымъ врагомъ, и страна по прежнему истекала кровью отъ междуусобиць и неудержимо клонилась къ своей окончательной гибели. Послѣ смерти Юрія, султанъ не призналъ правъ наслѣдниковъ Бранковича; онъ взялъ новую столицу Сербіи Смередево и объявилъ ее своимъ пашалыкомъ, т. е. областью, находящеюся въ непосредственной зависимости отъ самого султана. Бранковичи, а вмѣстѣ съ ними и многіе другіе владыки и правители бѣжали въ Венгрію.

Вскорѣ за Сербіей пали подъ ударами турокъ также и Боснія, а затѣмъ и Герцоговина; только Бѣлградъ съ небольшою областью держался до самаго 1521 года и съ паденіемъ его все огромное наслѣдіе Стефана Душана сдѣлалось турецкимъ пашалыкомъ, поселеннымъ безправной райою (по турецки—стадо); одно только княжество Черногоріи сумѣло отстоять свою независимость вплоть до нашего времени... Положеніе этой райи въ XV—XVI в.в. было еще довольно сносное, легче, нежели въ Болгаріи или въ Босніи,—это потому, что султаны смотрѣли на сербовъ не какъ на покоренную страну, а какъ на область, доставшуюся имъ по наслѣдству. Но чѣмъ дальше шло время, тѣмъ положеніе все ухудшалось. Дѣло въ томъ, что съ самого водворенія турокъ на Балканскомъ полуостровѣ они вели непрерывную борьбу съ Австрійцами. Послѣдніе ища себѣ союзниковъ, всячески переманивали сербовъ на свою сторону, причемъ, не скупились на самыя широкія обѣщанія. Сербы, желая облегчить свое положеніе, соблазнялись этими обѣщаніями и принимали сторону австрійцевъ, но почти всякая война кончалась неизмѣнно побѣдой турокъ и, естественно, положеніе сербовъ съ каждой войной все ухудшалось. Въ XVII в. австрійцы выдвинули еще и такой планъ; прикидываясь искренними друзьями и покровителями сербовъ, они убѣдили патріарха сербскаго короновать Юрія Бранковича, послѣдняго потомка сербскаго рода Бранковичей „деспотомъ“ Сербіи въ 1633 г. но когда австрійцы познакомились съ широкими планами Юрія, они, испугавшись его затѣи, уморили его въ тюрьмѣ. Въ 1718 г. по Пажаревацкому миру Сербія, наконецъ, досталась Австріи—здѣсь вполне выяснилось ея подлинное отношеніе къ сербамъ... Гнетъ и экономическій и религіозный оказался такъ тяжелъ, что даже турецкое иго передъ нимъ поблѣднѣло и стало казаться сноснымъ житьемъ... Слѣдствіемъ этого было то, что въ 1738 г. между австрійцами и турками разразилась

новая война, Сербія всецѣло стала на сторону Турціи и въ 1739 г. по новому миру снова досталась этой послѣдней.

### Возрожденіе Сербіи.

По мѣрѣ того, какъ Турція клонилась къ своему упадку, гнетъ ея подъ покоренными народностями, въ частности и надъ сербами, становился все сильнѣе и невыносимѣе. Турецкія войска, главнымъ образомъ—янычары, расквартированныя по Сербіи, были беспощадными хозяевами и повелителями измученной страны, они грабили и обижали мирныхъ жителей, насилывали ихъ женщинъ, и убивали безъ пощады сопротивлявшихся. Жалобы на ихъ звѣрства не приводили ни къ какимъ результатамъ, т.к. и сами султаны ничего не могли подѣлать съ разнузданными палачами. Начинаеть развиваться гайдучество, и ускочество (усконъ—бѣглець). цѣлыя толпы разоренныхъ сельчанъ и горожанъ бѣжали въ лѣса и горы. Тамъ они организовались и вооружались и, возвращаясь назадъ, жестоко мстили, своимъ притѣснителямъ. Чѣмъ дальше шло время, тѣмъ сильнѣе развивался этотъ своеобразный протестъ. Подъ знамена вождей такихъ отрядовъ мстителей стекались все тѣ, у кого слишкомъ много накопилось противъ вѣковыхъ враговъ. Къ началу XIX вѣка отряды этихъ защитниковъ народа покрыли всю Сербію.

Доведенные до отчаянія жестокостями турецкаго правленія сербы, руководимые своими старшинами и предводителями отрядовъ усконовъ. въ 1804 г. подняли всеобщее возстаніе. Началось очищеніе Сербіи отъ угнетателей. Много турокъ янычаръ было перебито, другіе въ паникѣ бѣжали изъ охваченной гнѣвомъ и местию страны... Когда край былъ нѣсколько очищенъ отъ ненавистныхъ поработителей, предводители возстанія центральной Сербіи—Игумадіи собрались вмѣстѣ на совѣтъ; и здѣсь въ Семендріи главнымъ вождемъ освободительнаго движенія всей Сербіи былъ объ-

явленъ наиболѣе отличившійся и наиболѣе извѣстный изъ вождей Карагеоргій. Въ то же время, не надѣясь справиться съ Турціей собственными силами, Сербы предусмотрительно послали въ Россію депутацію, во главѣ съ уважаемымъ и прославленнымъ воеводой Протой Ненадовичемъ съ просьбой о заступничествѣ, а сами въ ожиданіи результатовъ, вступили въ переговоры съ Турціей, которые тянули цѣлый годъ. Занятая войной съ Франціей, Россія ничего существеннаго не могла оказать Сербіи, но въ 1806 г. Россія начала войну съ Турціей, и Сербы воспользовались этимъ, какъ нельзя лучше; теперь уже они смѣлѣй предъявили султану цѣлый рядъ требованій, и между прочимъ, очищеніе сербскихъ крѣпостей еще занятыхъ турками. Султанъ поручилъ баснійскому пашѣ усмирить возставшую рать. Въ іюль 1806 г. произошла битва между сербами и турками. У Карагеоргія, который предводительствовалъ возставшими дружинами сербовъ, было всего 9000 войска,—7,000 пѣхоты и 2000 конницы и нѣсколько плохихъ пушекъ. Однако стратегическій талантъ Карагеоргія и беззавѣтная храбрость сербовъ сдѣлали свое дѣло и турки, несмотря на то, что ихъ было въ 3 раза больше, были разбиты, весь ихъ обозъ и масса убитыхъ и плѣнныхъ остались въ рукахъ сербовъ, разбитые остатки турокъ въ безпорядкѣ отступили въ Болгарію. не теряя времени, Карагеоргій обложилъ главную турецкую крѣпость Бѣлградъ и въ февралѣ 1807 г. взялъ ее; въ іюнѣ того же года онъ взялъ вторую важную крѣпость Ужицу. Сербія была свободна и приступила къ внутреннему самоустроенію. Во главѣ всего гражданскаго управленія по общему согласію вождей, былъ поставленъ совѣтъ или синодъ—скупщина—какъ называли его сами сербы, изъ 12 человекъ, по числу 12 округовъ Сербіи; первыми депутатами скупщины и выразителями народныхъ интересовъ были или сами воеводы округовъ или ихъ друзья. Предсѣдателемъ перваго синода былъ уже извѣстный намъ Прота Ненадовичъ.



Въ 1807 и 1808 г.г. Сербія пользовалась уже полной независимостью и наслаждалась всѣми благами міра. Земли, принадлежащія туркамъ, были конфискованы и подѣлены, и Сербія сдѣлалась страной почти исключительно крестьянскаго, общиннаго владѣнія.

Но Турція никакъ не хотѣла примириться съ исторіей Сербіи и въ 1808 г. вновь предпринимаетъ походъ противъ нея; на этотъ разъ противъ мятежниковъ была двинута уже 40000-я армія. Два года продолжалась борьба съ перемѣннымъ счастьемъ; наконецъ, окончательно разбитые сербами, турки отступили и Сербія вновь была свободна. Карагеоргій торжествовалъ; теперь онъ уже былъ признанный Россіей (въ лицѣ ея главнокомандующаго графа Каменскаго) „верховный вождь всей Сербіи“. Но воеводы своевольничали и справиться съ ними было не легко, это соперничество вождей другъ съ другомъ значительно ослабило силы Сербіи и чуть не погубило всего дѣла. Въ 1812 г. Россія заключила съ Турціей бухарестскій миръ и выговорила для сербовъ значительно меньше того, чѣмъ они пользовались на самомъ дѣлѣ... Турція потребовала точнаго исполненія трактата. Сербы отказались. Вновь турецкія полчища двинулись въ несчастную Сербію. На этотъ разъ сербы были застигнуты врасплохъ, и разрозненные воеводы одинъ за другимъ были разбиты и уничтожены. Карагеоргій растерялся. Захвативъ казну, онъ съ небольшимъ отрядомъ бѣжалъ въ Австрійскія владѣнія, гдѣ немедленно былъ арестованъ немецкими властями. Въ этотъ тяжелый періодъ всеобщей растерянности одинъ только воевода Милошъ Обреновичъ не потерялъ присутствія духа. Со значительнымъ отрядомъ онъ заперся въ сильную крѣпость Ужицу и вступилъ въ переговоры съ турками. Эти переговоры увѣнчались полнымъ успѣхомъ и Милошъ былъ признанъ княземъ 3-хъ сербскихъ округовъ на условіи подчиненія его Турціи. Крѣпости вновь были заняты турками, но внутрен-

нее управление въ округахъ, гдѣ былъ признанъ княземъ Милошъ Обреновичъ, находилось въ рукахъ сербовъ. Броженіе не прекращалось. Милошъ искусно поддерживалъ его по другимъ округамъ, но до времени хранилъ личину вѣрности султану; чтобы болѣе расположить его къ себѣ, иногда Милошъ даже выдавалъ турецкому правительству вождей, которые мѣшали его планамъ. Такъ въ 1817 г. онъ указалъ туркамъ мѣстопробываніе Карагеоргія, когда тотъ возвратился въ Сербію, а затѣмъ измѣннически убилъ его, чѣмъ избавилъ себя отъ опаснаго конкуррента. Далѣе скрывать свои планы Милошъ не находилъ нужнымъ и въ томъ-же году сталъ во главѣ отрядовъ, сражавшихся за освобожденіе и объединеніе всѣхъ сербовъ. Въ 1817 г. на соборѣ старшинъ, воеводъ епископовъ, и всего духовенства онъ былъ признанъ княземъ всей Сербіи, а въ 1820 году создавшееся положеніе признала и Турція и съ этого времени Сербія стала совершенно самостоятельнымъ государствомъ, хотя и считалась въ вассальной зависимости отъ турецкаго султана.

По договору съ Турціей, Милошъ долженъ былъ править страной сообща съ выборными отъ всей страны, скупщиной, но Обреновичъ явно стремился къ неограниченной власти, рѣдко созывалъ скупщину, стѣснялъ на мѣстахъ окружныхъ старшинъ, или мѣстныхъ кнезовъ, и незаконно эксплуатировалъ въ свою пользу богатства, принадлежащія всей странѣ. Народное недовольство въ 1835 г. вылилось въ явное возстаніе. Милошъ испугался и созвалъ скупщину; Скупщина выработала „Органическій статутъ“—первую сербскую конституцію, въ которой были изложены права князя и народа, отнынѣ власть князя ограничивалась сенатомъ изъ 17 старѣйшинъ, назначенныхъ княземъ пожизненно, дѣлали государства заправляли 6 министровъ, отвѣтственныхъ передъ сенатомъ; въ томъ же „статутѣ“ были изложены и права и обязанности народа; эта конституція

нѣсколько разъ измѣнялась и дополнялась. Однако, Милошъ подписавъ и издавъ „Органическій статутъ“, и не думалъ подчиняться ему и попрежнему правилъ Сербіей произвольно, какъ помѣщикъ своей вотчиной. Терпѣніе народа истощилось и въ 1842 году вспыхнуло новое возстаніе и всѣ Обреновичи съ Милошемъ во главѣ были изгнаны изъ предѣловъ Сербіи, и народная скупщина призвала на сербскій престолъ Александра, сына Карагеоргія, въ 1842 г. Однако и Александръ не сумѣлъ ни примирить интересовъ всевозможныхъ партій, ни облегчить положеніе податной массы, и Сербы въ 1858 г. предложили Александру оставить престолъ и удалиться на покой... Александръ бѣжалъ за-границу и на престолъ въ 1859 г. вновь былъ призванъ старый Милошъ Обреновичъ; на этотъ разъ старый князь былъ и умный, и осторожный, и не хотѣлъ раздражать народа, но онъ скоро умеръ и въ 1860 г., вступилъ на престолъ его сынъ Михаилъ Обреновичъ. Новый князь принялъ власть съ искреннимъ намѣреніемъ произвести реформы и облегчить повинности и подати сельяковъ и кое что успѣлъ даже сдѣлать для нихъ, но преждевременная смерть 1858 г. помѣшала докончить ему начатое дѣло; на престолъ сербскій вступилъ племянникъ его Миланъ IV Обреновичъ.

### Сербская самостоятельность.

Въ 1877 г. Россія начала войну съ Турціей, Сербія и Черногорія немедленно стали на сторону Россіи и много помогли ей въ борьбѣ съ общимъ врагомъ. По Санъ-Стефанскому миру Сербія получила новое приращеніе и полную независимость, а Черногорія значительно увеличила свою территорію.. Окрыленный такой удачей Миланъ IV, объявилъ себя въ 1882 г. королемъ и Сербію королевствомъ, но однако правилъ государствомъ неумѣло, легкомысленно и своенравно; чтобы поднять свой престижъ, онъ под-

стрекаемый Австріей, началъ съ Болгаріей войну изъ-за якобы что та присоединеніемъ Румелии въ 1885 г. нарушила равновѣсіе на Балканахъ; война кончилась для сербовъ неудачно и это еще болѣе уронило престижъ короля. Въ 1892 г. въ Сербіи вспыхнулъ противъ Милана мятежъ и король вынужденъ былъ отказаться отъ престола въ пользу своего 12-ти лѣтняго сына Александра. Въ 1893 г. Александръ объявилъ себя совершеннолѣтнимъ и началось тревожное десятилѣтнее царствованіе короля Александра. Все правленіе этого ограниченнаго, но упрямаго короля было направлено на борьбу съ народнымъ недовольствомъ и народными требованіями. Совершенно подпавшій подъ австрійское вліяніе, Александръ почти добровольно призналъ себя вассаломъ Австріи и, опираясь на ея поддержку, игнорировалъ нужды народа и его интересы.

Чаша народнаго гнѣва переполнилась. Лѣтомъ 1903 года въ Бѣлградѣ поднялось народное возстаніе, король Александръ вмѣстѣ со своей женой Драгой былъ убитъ своими же войсками въ собственномъ дворцѣ. На престолъ Сербскій немедленно же былъ призванъ изъ-за границы сынъ князя Александра Карагеоргіевича—Петръ Карагеоргіевичъ, благополучно царствующій и понынѣ. Въ Сербіи устанавливается настоящій парламентскій строй; начинается освобожденіе отъ экономическаго гнета Австро-Венгріи и быстрое внутреннее возрожденіе Сербіи. Въ 1912 г. онъ совмѣстно съ другими балканскими державами ведетъ побѣдоносную войну съ Турціей и, не смотря на всѣ противодѣйствія Германіи и Австріи, достигаетъ своей завѣтной цѣли—возсоединенія земель, населенныхъ сербами съ ихъ метрополіей и общей границы съ Черногоріей, отразивъ въ 1913 г. нападеніе болгаръ, Сербія сохранила за собой и Македонію и почти вдвое увеличила свою территорію.

В. П.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Вышло въ свѣтъ новое роскошно иллюстрированное изданіе:

## Вторая Отечественная война, по разсказамъ ея героевъ.“

Совѣтъ Скобелевскаго Комитета, приступивъ къ изданію этого труда, преслѣдуетъ, кромѣу величенія столь необходимыхъ сейчасъ для него средствъ на оказаніе помощи нашимъ больнымъ и увѣчнымъ воинамъ, также и другую весьма серьезную и своевременную цѣль, — дать дѣйствительно художественное популярно и правдиво изложенное описаніе текущей великой освободительной борьбы противъ германизма, выпавшей на долю исторической защитницъ и собирательницъ славянъ, нашей великой родинѣ—Россіи.

Крайне интересный, захватывающій по своему содержанию текстъ изданія составляется по подлиннымъ разсказамъ участниковъ войны извѣстными русскими литераторами, рисунки-же исполняются лучшими петроградскими художниками и иллюстраторами по имѣющимся въ распоряженіи Комитета фотографіямъ, наброскамъ и другимъ безспорнымъ документамъ съ театра военныхъ дѣйствій. Такимъ образомъ, это изданіе будетъ лучшимъ и наиболѣе полнымъ изъ всѣхъ до сихъ поръ появлявшихся на книжномъ рынкѣ и будетъ дѣйствительно вполнѣ соответствовать своему высокому назначенію.

Идя навстрѣчу потребностямъ публики, и въ цѣляхъ распространенія этого труда среди самыхъ широкихъ классовъ населенія, Скобелевскій комитетъ рѣшилъ сдѣлать его возможно болѣе общедоступнымъ, для чего назначилъ цѣну каждаго выпуска **по предварительному заказу** всего въ 20 копѣекъ.

Точное количество выпусковъ пока опредѣлить невозможно, но ихъ будетъ, согласно собранному уже и намѣчающемуся еще матеріалу, не менѣе 30—ти. Желаящіе полу-

читать всѣ выпуски, начиная съ перваго, тотчасъ по выходѣ ихъ въ свѣтъ, благоволятъ выслать деньги, хотя бы частями, за все изданіе заблаговременно. Лучше всего деньги высылать коллективно, нѣсколькимъ лицамъ вмѣстѣ, съ указаніемъ общаго для всѣхъ адреса, чтобы такимъ образомъ сократить расходы какъ по пересылкѣ денегъ, такъ и по пересылкѣ книгъ.

Совѣтъ Скобелевскаго Комитета, обращаясь ко всѣмъ сочувствующимъ этому дѣлу съ покорнѣйшею просьбою не отказать ему въ своей любезной помощи содѣйствовать возможно болѣе широкому распространенію предлагаемаго изданія, весь доходъ отъ котораго идетъ на святое дѣло устройства новыхъ инвалидныхъ домовъ и санаторій для воиновъ, потерявшихъ трудоспособность на войнѣ, въ чемъ уже начинаетъ ощущаться настоящая потребность.

## Объявленіе.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1915-й годъ  
на ежемесячный журналъ

## Отдыхъ Христіанина

(XV-й годъ изданія),

издаваемый Высочайше утвержденнымъ Всероссійскимъ Александро-Невскимъ Братствомъ трезвости.

Это—ежемесячный журналъ художественной беллетристики, отражающій всѣ явленія религиозно-философской мысли и жизни, литературныхъ и церковно-общественныхъ теченій, съ широко разработаннымъ апологетическимъ отдѣломъ, особенно цѣннымъ для законоучителей и учащихся среднихъ учебныхъ заведеній. Съ 1915-го года въ программѣ журнала

кроме вопросов религии и морали, церковного обозрѣнія, отголосковъ жизни и литературы, будетъ открытъ новый отдѣлъ, имѣющій задачей—дать священнику живую и яркую нить мыслей для бесѣдъ на праздничные и воскресные дни каждаго мѣсяца (въ духѣ набросковъ „На каждый день“ какія давались въ „Воскресномъ Благовѣстѣ“) Этотъ отдѣлъ и рядовому читателю дастъ доступное, интересное, назидательное чтение, на которомъ онъ можетъ отдохнуть душой въ святые дни. Чтобы проповѣдническій матеріалъ могъ быть использованъ своевременно, въ январѣ будутъ помѣщаться февральскія бесѣды, въ февралѣ—мартовскія и т. д.

Кромѣ 12 книжекъ, въ которыхъ свыше 2000 страницъ, журналъ дастъ въ видѣ бесплатнаго приложенія на 1915-й г. отдѣльную книгу извѣстнаго писателя И. П. Ювачева

## ВОЙНА и ВѢРА,

съ иллюстраціями.

Цѣна журнала съ бесплатнымъ приложеніемъ и пересылкой въ годѣ 4 руб.; за границу—6 руб.

Адресъ редакціи: Петроградъ, Обводный, 116.

Редакторъ Прот. П. Миртовъ.



Редакторъ неофициальной части, Протоіерей А. Нефедьевъ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** *Оффиціальная часть:* I Распоряженія Святѣйшаго Синода: а) введеніе въ церквахъ книги „Спутникъ псаломщика. Пѣнопѣнія годичнаго круга богослуженій съ требоисправленіями“. б) Открытіе новаго причта. 2) Распоряженія Епархіального Начальства.—а) Назначенія и перемѣщенія. б) Преподаііе Архипастырскаго благословенія. в) Награжденія.—4) При оединенія къ православной Церкви.—5) О состояніи церквей 8-го Благочинническаго округа.—6) Отчетъ Попечительства при церкви Ардонской Духовной Семинаріи.—7) Вакантныя мѣста:

*Неоффиціальная часть:*—1. Слѣдуетъ ли на Преждеосвященной литургіи полагать великіе (земные) поклоны съ молитвою св. Ефрема Сирина.—2. Истина Христова Воскресенія, какъ основа христіанскаго упованія. свящ. А. Богдавленскаго.—3. Война по ученію св. Библии К.—4. Днесь Владыка твори... стих. С. Крылова.—5. Мысли въ страстную седмицу. Стих. Его же.—6. Баптизмъ во Владикавказской Епархіи. П.—7. Скорбящей матери. стих. А. Столяревской.—8. Въ защиту нагляднаго обученія. Свящ. А. Разумовскаго.—9. Отъ Скобелевскаго Комитета. 10. Славяне и ихъ исторія (Краткій очеркъ) (продолженіе).—11. Объявленіе.

---

Печатать разр. 15 Марта 1915 г. Цензоръ протоіерей Д. Дьяченко.

---