

Государственная
Библиотека
СССР
Им. В. И. Ленина

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ **1** и **15** чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
менѣе 2¹/₂ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ
ХХ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи при Екатерино-
славской Семинаріи. Цѣна
изданію съ доставкою **5 р. 50**
коп. сер.

1-го Іюня № 11 1891 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА

Отъ 10 октября—16 ноября 1890 года за № 1694 о непремѣнномъ и точномъ исполненіи существующихъ по духовному вѣдомству постановленій относительно охраненія въ монастыряхъ и церквахъ предметовъ древности.

Существующими по духовному вѣдомству постановленіями относительно охраненія въ церквахъ и монастыряхъ предметовъ древности требуется: 1) чтобы не дозволялось нигдѣ и ни подь какимъ предлогомъ въ церквахъ ни малѣйшаго исправленія и возобновленія предметовъ древности безъ испрошенія на то разрѣшенія Святѣйшаго Синода, по предварительномъ сношеніи съ однимъ изъ ближайшихъ къ мѣсту находенія церкви и монастыря Археологическимъ или Историческимъ Обществомъ (Уставъ Духовныхъ Консисторій ст. 50); 2) чтобы во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ были описи, заключающія въ себѣ подробное, точное и правильное описаніе всѣхъ внутреннихъ принадлежностей храмовъ, ихъ ризницъ и книгохранилищъ, со включеніемъ рукописей, грамотъ, древнихъ актовъ и другихъ документовъ, а также и всѣхъ предметовъ, которые, хотя не принадлежатъ къ чис-

ду богослужебныхъ, но тѣмъ не менѣ имѣютъ важность и значеніе въ историческомъ и археологическомъ отношеніяхъ, какъ-то: разнаго рода оружія, воинскихъ доспѣховъ, монетъ, древнихъ сосудовъ и утварей, употреблявшихся въ общежитіи, картинъ, портретовъ, мебели и другихъ предметовъ; и 3) чтобы никакая вещь или книга, внесенная въ означенныя описи, не выдавалась изъ церковныхъ и монастырскихъ ризницъ и библіотекъ безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода или епархіальнаго архіерея, и благочинные при обзорѣннн церквей и монастырей обращали бы бдительное вниманіе на цѣлость вещей и книгъ, сличали оныя съ описями и о послѣдующемъ доносили начальству (Высочайше утвержденное 11-го апрѣля 1853 г. опредѣленіе Святѣйшаго Синода, объявленное по духовному вѣдомству къ исполненію циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 31-го мая 1853 года). Сверхъ сего Святѣйшимъ Синодомъ въ послѣднее время признано непремѣннымъ правиломъ, чтобы, въ случаѣ усмотрѣнной пользы, необходимости и возможности передать принадлежащія церквямъ и монастырямъ предметы древности въ существующія въ самомъ духовномъ вѣдомствѣ древлехранилища, испрашивалось и на это разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, по предварительномъ полученіи на таковую передачу согласія со стороны настоятелей и братіи монастырей, а равно причтовъ и прихожанъ церквей (Указъ Святѣйшаго Синода на имя Экзарха Грузіи 24-го января 1889 года № 300). Между тѣмъ изъ поступившихъ въ недавнее время въ Святѣйшій Синодъ свѣдѣній оказывается, что настоятели нѣкоторыхъ монастырей и церквей дозволяютъ отступленія отъ вышеизложенныхъ постановленій относительно охраненія находящихся въ монастыряхъ и церквахъ предметовъ древности, и даже были случаи передачи таковыхъ предметовъ частнымъ лицамъ. Въ виду сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить циркулярно по духовному вѣдомству, къ непремѣнному и точному исполненію, чтобы на будущее время отнюдь не были допускаемы никакія отступленія отъ существующихъ постановленій относительно охраненія имѣющихся въ монастыряхъ и церквахъ предметовъ древности, и чтобы въ случаѣ усмотрѣнной пользы, необходимости и возможности передать принадлежащія церквямъ и монастырямъ предметы древности въ существующія въ самомъ

духовномъ вѣдомствѣ древле-хранилища испрашивалось и на это разрѣшеніе Святѣйшаго Синода и не иначе, какъ по предварительномъ полученіи на таковую передачу согласія настоятелей и братіи монастырей, а равно причта и прихожанъ церквей. О чемъ и напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА:

Докладная записка Екатеринбургскаго Епархіальнаго Миссіонера Ивана Деметрѣева на имя Его Преосвященства.

Считаю своимъ долгомъ испросить дозволенія у Вашего Преосвященства приобрѣсть „Замѣтку по поводу свѣдѣній, доставляемыхъ Отдѣленіями въ Епархіальный Училищный Совѣтъ о раскольникахъ и сектантахъ“—преподавателя Екатеринбург. семинаріи Якова Александровича Павловскаго, какъ первую и пока единственную статью, вѣрно характеризующую и мѣтко указывающую особенности каждой изъ сектъ Екатеринбургской епархіи, для Епархіальной Миссіонерской Библіотеки въ количествѣ пяти (5) экземпляровъ и для всѣхъ 26 Комитетовъ Миссіонерскихъ по одному экземпляру.

Помимо этого, въ виду упомянутыхъ достоинствъ труда Я. А. Павловскаго, въ высшей степени желательно было бы, чтобы этотъ трудъ былъ настольною книгою и во всѣхъ приходяхъ, даже незараженныхъ сектантствомъ, дабы, на случай появленія сектантовъ, священникъ могъ сразу опредѣлить характеръ ихъ и посему тѣмъ усилѣннѣе и легче могъ бы съ ними бороться.

На этомъ основаніи имѣю честь покорнѣе просить Ваше Преосвященство, если найдете возможнымъ и удобнымъ, дозволить выписку упомянутой „Замѣтки“ и во всѣ приходы Екатеринбургской епархіи («по желанію причтовъ»—написано Его Преосвященствомъ).

На сей запискѣ резолюція Его Преосвященства такова: „1 марта 1891 года. Согласенъ и предлагаю Консисторіи сдѣлать распоряженіе объ исполненіи“.

ВЪДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ книгъ и денегъ Екатерино-
славскаго Епархіальнаго Книжнаго склада за 1890 годъ.

| № № | П Р И Х О Д Ъ. | Экзем- пляры. | Руб. | Коп. |
|-----|---|------------------|------------------|------|
| 1 | Въ 1890 году поступило книгъ Синодальнаго изданія. | 733 | 541 ¹ | 25 |
| 2 | Книгъ и брошюръ частнаго изданія. | 6238 | 763 | 59 |
| | Итого | 6971 | 1304 | 84 |
| | <i>Движеніе суммъ склада:</i> | | | |
| | Осталось къ 1 января налич. деньгами. | — | 44 | — |
| | Билетами. | — | 21 | 67 |
| | За проданныя книги поступило | — | 339 | 39 |
| | Итого | — | 405 | 6 |

¹⁾ Цѣны книгамъ показаны безъ уступки.

| № № | Р А С Х О Д Ъ. | Экзем- пляры. | Руб. | Коп. |
|-----|--|------------------|-------|------|
| 1 | Продано книгъ Синодальнаго изданія. | 228 | 176 | 98 |
| 2 | Выслано по требованію книгъ и брошюръ частнаго изданія | 3855 | 162 | 41 |
| | Всего | 4083 | 339 | 39 |
| | Затѣмъ къ 1-му января 1891 г. остается Синодальнаго изданія | 505 | 364 | 27 |
| | ” ” частнаго изданія | 2383 | 601 | 18 |
| | Итого | 6971 | 1304 | 84 |
| | <i>Движеніе суммъ склада:</i> | | | |
| 1 | Израсходовано на выписку и пере- сылку книгъ | — | 303 | 80 |
| 2 | На мелочные расходы по складу | — | 13 | 75 |
| | Итого | — | 317 | 55 |
| | Затѣмъ къ 1 января 1891 г. осталось: | | | |
| | Наличными | 65 | р. 84 | к. |
| | Билетами | 21 | р. 67 | к. |
| | Всего | 87 | р. 51 | к. |

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ книгъ и денегъ по отдѣленію Екатеринославскаго Епархіального Книжнаго склада при Митрофановской церкви въ г. Таганрогѣ за 1890 г.

| П р и х о д ъ. | | Экземп- ляри. | Сумма. |
|--|--|------------------|--------|
| <i>А., Счетъ матеріала:</i> | | | |
| Оставалось отъ 1889 года по 1-е января 1890 года книгъ | | 246 | 178 28 |
| Въ теченіи 1890 г. поступило | | 270 | 38 5 |
| Итого | | 516 | 216 33 |
| <i>Б., Счетъ денежных суммъ.</i> | | | |
| Оставалось отъ 1889 г., на 1-е января 1890 г. наличными деньгами | | | 57 90 |
| Въ теченіи 1890 г. выручено отъ продажи книгъ | | | 21 48 |
| Итого | | | 79 38 |

| Р а с х о д ъ. | | Экземп- ляри. | Сумма. |
|--|----------------------------------|------------------|--------|
| <i>А., Счетъ матеріала:</i> | | | |
| Продано въ теченіи 1890 года. | { Книгъ Синод. изданія | 2 | 8 65 |
| | { „ частн. изданій | 57 | 12 83 |
| Всего продано | | 59 | 21 48 |
| Въ остаткѣ на 1 января 1891 года | | 457 | 194 85 |
| Итого | | 516 | 216 33 |
| <i>Б., Счетъ денежных суммъ:</i> | | | |
| Въ теченіи 1890 г. употреб. на выписку книгъ | | | 38 45 |
| Расходы по отдѣленію книжнаго склада | | | 20 — |
| Всего въ расходѣ | | | 58 45 |
| Въ остаткѣ на 1 января 1891 г. налич. деньгами | | | 20 93 |
| Итого | | | 79 38 |

Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ:

а) *Кудашевскаго № 6-й **)

1891 года января 9 дня, Кудашевскій Миссіонерскій Комитетъ увѣщавалъ сектантовъ—баптистовъ с. Красногигорьевки. Послѣ обычной молитвы Св. Духу, со стороны Комитета было предложено баптистамъ указать тѣ мѣста Св. Писанія, которыя, по ихъ разумнѣю, запрещаютъ имъ принимать участіе въ общей молитвѣ во Св. Храмахъ и поклоняться предъ Св. Иконами. Сектанты въ оправданіе себя, въ данномъ случаѣ, сослались на слѣдующее: 1) „*Богъ есть Духъ и поклоняющіеся Ему должны поклоняться въ Духъ и истинѣ*“ (Іоан. 4, 24), вотъ мы въ духѣ и истинѣ и служимъ Богу; 2) „*Богъ сотворившій міръ и все, что въ немъ, Онъ будучи Господомъ неба и земли, не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ*“ (Дѣян. 17, 24), а если Богъ въ рукотворенныхъ храмахъ не живетъ, то незначѣмъ намъ идти, чтобы молиться тамъ, какъ и Ап. Павелъ говоритъ: „*не знаете ли, что тѣла ваши суть храмы живущаго въ васъ Св. Духа, котораго имѣете вы отъ Бога и вы не свои*“ (1 Кор. 6, 19); и 3) „*Прочіе же люди—это тѣ, которые не умерли отъ этихъ язвъ, не раскались въ дланяхъ рукъ своихъ, такъ чтобы не поклоняться бѣсамъ и золотымъ, серебрянымъ, мѣднымъ, каменнымъ и деревяннымъ идоламъ, которые не могутъ ни видѣть, ни слышать, ни ходить*“ (Откр. Іоанн. 9, 20). Вотъ почему мы не желаемъ служить поклоненіемъ иконамъ, какъ не могущимъ ни видѣть, ни слышать, ни ходить.

Въ обличеніе заблужденій баптистовъ со стороны Комитета было предложено объясненіе правильнаго пониманія приведенныхъ мѣстъ и въ подтвержденіе правоты объясненія были сдѣланы ссылки на мѣста противоположнаго содержанія: 1) Слова (Іоанн. 4, 24) сказаны Спасителемъ Самарянеѣ—язычницѣ; Самаряне же, какъ язычники, не имѣли никакого понятія объ истинномъ Богѣ, какъ Духѣ Вездѣущемъ, а потому полагали, что молиться Богу можно только на горѣ Гаразинѣ; Іудеи же мѣстомъ молитвы считали только храмъ Іерусалимскій. Словомъ у тѣхъ и другихъ считалось невозможнымъ молиться гдѣ—либо въ другихъ мѣстахъ, кромѣ указанныхъ двухъ, почему Спаситель въ обличеніе непра-

*) См. № 6 нашихъ Епарх. Вѣд. за текущ. годъ.

вильныхъ взглядовъ на поклоненіе Богу, и даетъ Самарянѣ понятіе о Богѣ, какъ Духѣ Вездѣущемъ, Которому и поклоненіе можетъ быть совершаемо на всякомъ мѣстѣ, а тѣмъ болѣе во Св. Храмѣ, какъ мѣстѣ особеннаго пребыванія Божія: „Я освятилъ храмъ сей, сказалъ Господь Соломону, который ты построилъ, чтобы пребывать Имени Моему тамъ въ вѣкъ; и будутъ Очи Мои и Сердце Мое тамъ во все дни“ (3 Цар. 9, 3). Поклоненіе тѣлесное должно быть нераздѣльно отъ поклоненія или служенія Богу духомъ и такое поклоненіе—истинное. Самъ Спаситель не отвергалъ поклоненія тѣлеснаго: „И вотъ пришелъ человекъ именемъ Гауръ, который былъ начальникомъ Синаиом; и, падши къ ногамъ Иисуса, просилъ Его войти къ нему въ домъ (Лук. 8, 41); а она—женщина хананеянка, подошедши, кланялась Ему (Спасителю) и говорила: Господи! помоги мнѣ (Мѣ. 15, 25). 2). Слова Дѣян. 17, 24 сказаны въ томъ смыслѣ, что пребываніе Господа, какъ Вездѣущаго Духа, не можетъ быть органичено только Храмомъ, или другимъ какимъ—либо мѣстомъ (Псал. 138, 7—10), относительно же словъ Ап. Павла (1 Корѣ. 6, 19) должно сказать, что человекъ, обязанный служить Храмомъ Духа Святаго, бываетъ и храмомъ сатаны: „Когда нечистый духъ выйдетъ изъ человека: то ходитъ по безводнымъ мѣстамъ, ища покоя, и не находитъ. Тогда говоритъ: возвращусь въ домъ мой, откуда я вышелъ; и, пришедши, находитъ его незанятымъ, выметеннымъ и убраннымъ. Тогда идетъ и беретъ съ собою семь другихъ духовъ, злѣйшихъ себя, и вошедши живутъ тамъ: и бываетъ для человека тогда послѣднее хуже перваго“ (Мѣ. 12, 43—45; Марк. 1, 23). И 3) въ Откровеніи (9, 20) Іоаннъ Богословъ прямо указываетъ на идолопоклонниковъ, но почитаніе Православными Св. Иконъ не имѣетъ ничего общаго съ идолопоклонствомъ, что ясно можно видѣть изъ сравненія понятій объ идолахъ (Исх. 22, 4; Дан. 14), и о святыхъ иконахъ, какъ образахъ тѣхъ видовъ Бога Истиннаго, въ какихъ онъ благоволилъ являть Себя людямъ (Быт. 18, 2—13;—32, 28—30; Дан. 7, 13; Ис. Нав. 5, 13; Числ. 12, 4—8). Согласившись съ необходимостью поклоненія Богу, баптисты, по неспособности различить Св. Иконы отъ языческихъ идоловъ и по упорству, отвергаютъ почитаніе ихъ. Комитетъ закончилъ бесѣду пѣніемъ похвальной пѣсни Пресвятой Богородицѣ.

б) *Тоже № 7-й.*

1891 года января 10 дня, Кудашевскій Миссіонерскій Комитетъ, по предложенію благочиннаго, священника О. Автонома Татарчевскаго, отъ 6 Ноября 1890 года за № 619, основаннаго на указѣ Екатеринославской Духовной Консисторіи за № 10340, вель себе-сѣдованіе съ анабаптисткою Василисою Соболевой, проживающей въ Нѣмецкой Колоніи Михайловкѣ (Козарка), съ цѣлію обращенія ея въ лоно Православной Церкви. Соболева, взволнованная потерю своихъ, отобранныхъ отъ нея, дѣтей и оскорбленіемъ, будто-бы полученнымъ на дняхъ отъ своего 9 лѣтняго сына, на предложеніе Комитета указать мѣста Св. Писанія, побудившія ее отдѣлиться отъ Православной Церкви, привела слѣдующія мѣста: а) *Или кое сложеніе Церкви Божіей со идолами; вы бо есте Церкви Бога жива, якоже рече Богъ: яко вселюся въ нихъ и похожду и буду имъ Богъ и тѣи будутъ мнѣ людіе; тѣмъ-же изыдите отъ среды ихъ и отлучитесь, глаголетъ Господь, и нечистотъ не прикасайтесь: и Азъ прииму вы: и буду вамъ во Отца и вы будете мнѣ въ сыны и дщери, глаголетъ Господь Вседержитель (2 Кор. VI,—16, 17, 18).* Изъ приведенныхъ словъ особенное вниманіе обращаетъ она на повелѣніе Божіе выйти изъ среды совратителей христіанъ, которые будто ни сколько не соблюдаютъ Евангельскаго закона, а напротивъ, нарушая его, стараются и другихъ совращать, въ чемъ я убѣдилась на дняхъ, когда, по настроенію опекуновъ надъ моими дѣтьми, имѣла несчастіе услышать отъ своего дитяти бранныя слова, обращенныя ко мнѣ; б) *Старцы иже въ васъ, молю, яко Старецъ сый и свидѣтель Христовымъ страстемъ, иже и хотящей славу явитися обшникъ, пасите еже въ васъ стадо Божіе, посещающе не нуждою, но волею, и по Бозъ: ниже неправедными прибытки, но усердно (Петр. V.—1, 2).* Это мѣсто изъ Св. Писанія Соболева прочитала въ укоръ Православнымъ Священникамъ, которые стараются обратить въ Православіе ихъ—баптистовъ, желая извлечь отъ нихъ, какъ прихожанъ, матеріальную выгоду, въ чемъ она убѣдилась не давно, когда за повѣнчаніе дочери—сироты съ такимъ же сиротою взяли извѣстную плату; и в) прочитала Соболева: *Горе вамъ книжници и фарисеи, лицемери, яко съньдаете дома вдовиць, и виною далече молитвы творяще: сего ради лишше примете осужденіе. Горе вамъ книжници фарисеи, лицемери, яко*

преходите море и сушу, сотворите единого пришельца, и егда будетъ, творите его сына геенны суубыйша вась (Матѣ. XXIII, 14—15). Этимъ мѣстомъ она укоряетъ и называетъ Книжниками и Фарисеями—Священниковъ, которые, подобно Фарисеямъ, не входятъ въ положеніе вдовъ и сиротъ и обижаютъ ихъ, лишая возможности наслаждаться любезными чадами, сами же хвалятся своимъ образомъ жизни, чрезъ что и другихъ дѣлаютъ сынами и дочерьми погибели.

Въ опроверженіе ея ложныхъ понятій, Комитетъ привелъ должное разъясненіе приведенныхъ ею мѣстъ Св. Писанія и пояснилъ ихъ при помощи параллельныхъ мѣстъ Св. Писанія, съ чѣмъ она не пожелала согласиться, заявивъ, чтобы ее не беспокоили на будущее время подобными бесѣдами, такъ какъ она, если и сбилась съ прямого истиннаго пути, то будетъ сама за себя предъ Богомъ отвѣчать, а не кто другой, и обратиться въ православіе не намѣрена, хотя бы за это пришлось получить и смерть, такъ какъ убѣждена, что страдаетъ за Христа.

в) Тоже № 8-й.

1891 года, января 16 дня, Кудашевскій Миссіонерскій Комитетъ велъ собесѣдованіе съ анабаптистами с. Дмитровка. Послѣ обычной молитвы Св. Духу, предметомъ бесѣды былъ избранъ вопросъ о Св. Преданіи. Послѣ выясненія понятій о Священномъ Писаніи и Св. Преданіи, и указанія различія между ними, Комитетъ доказывалъ необходимость признать Священное Преданіе, наравнѣ съ Св. Писаніемъ, за источникъ Православнаго вѣроученія, по слѣдующимъ соображеніямъ, основаннымъ на историческихъ данныхъ и ясныхъ указаніяхъ Свящ. Писанія: 1) Священное Преданіе древнѣе Священ. Писанія и послѣднее написано на основаніи Свящ. Преданія (Лук. 1, 1—4); 2) Спаситель весьма многому училъ и много чудесъ сотворилъ, но Самъ ничего не писалъ (Іоан. 21, 25); 3) Св. Апостолы всѣ учили, но не всѣ писали, и тѣ, которые писали, сами говорятъ, что не все ихъ ученіе записано (Дѣян. 20, 31; 1 Корѣ 11, 34; 2 Іоан. 12; 3 Іоан. 13 и 14); 4) сами Апостолы довѣряли и основывали Свои писанія на Свящ. Преданіи (Лук. 1, 1—4; Іуд. 9; Дѣян. 20, 35); и 5) наконецъ, основываясь на Св. Преданіи, Св. Апостолы по-

буждаютъ не отвергать его, хватаютъ поступающихъ по Преданію и порицаютъ неисполняющихъ его (2 Фес. 2, 15;—3, 6; 1 Кор. 11, 2; 1 Тимоф. 6, 20; 2 Тимоф. 3, 14). Противъ приведенныхъ мѣстъ баптисты не возражали, и старуха Воронкина заявила, что она намѣрена быть Православною, что и подтвердила совершеніемъ, безъ всякаго побужденія къ тому со стороны Комитета, крестнаго знаменія, въ присутствіи односельчанъ, собравшихся въ училищный залъ въ количествѣ болѣе 200 человекъ; Савелій же Воронкинъ объявилъ себя признающимъ Св. Преданіе, но не призналъ себя Православнымъ, а просилъ Комитетъ о позволеніи быть ему на бесѣдѣ въ д. Кудашевой, гдѣ, по его выраженіямъ, баптисты „сильные“—(на что и получилъ согласіе), и если они не имѣютъ резонныхъ доводовъ къ отверженію Св. Преданія, то онъ, Савелій Воронкинъ, вполне убѣдится въ необходимости признать Св. Преданіе за источникъ Православнаго вѣроученія наравнѣ съ Св. Писаніемъ, и покорится всѣмъ постановленіямъ Православной Церкви, основаннымъ на немъ—Св. Преданію; на что получилъ согласіе Комитета. Послѣ чего собесѣдованіе закончено обычною молитвою Пресвятой Богородицѣ.

2) *Тоже № 9-й.*

1891 года, января 17 дня, Кудашевскій Миссіонерскій Комитетъ велъ собесѣдованіе съ анабаптистами д. Кудашевой. Предметомъ бесѣды былъ избранъ вопросъ о Св. Преданіи. Важность и необходимость признать его за источникъ вѣроученія Православной Церкви была доказываема тѣми же данными, на которыхъ основывался Комитетъ и при бесѣдѣ съ сектантами с. Дмитровки (проток. № 8), именно: (Іоан. 21, 25; Дѣян. 20, 31; 1 Кор. 11, 34; 2 Іоан. 12; 3 Іоан. 13 и 14; Лук. 1, 1—4; Іуд. 9; Дѣян. 20, 35; 2 Фес. 2, 15; 2 Фес. 3, 6; 1 Кор. 11, 2; 1 Тим. 6, 20; 2 Тим. 3, 14). Выслушавъ объясненіе приведенныхъ мѣстъ, баптисты заявили, что они согласны признать Св. Преданіе за источникъ Православнаго вѣроученія въ томъ случаѣ, если оно согласно съ Св. Писаніемъ, и просили „показать“ имъ преданіе. Въ силу этого былъ прочитанъ догматъ трехсотъ шестидесяти семи Святыхъ отецъ седмаго Вселенскаго собора,—Никейскаго, объ иконопочитаініи. Баптисты, выслушавъ чтеніе и объясненіе догмата, признали

его несогласнымъ съ Св. Писаніемъ, какъ противорѣчающимъ многимъ мѣстамъ его, запрещающимъ поклоняться всякимъ изображениямъ, и, когда въ обличеніе нежеланія ихъ различить идоловъ отъ Св. Иконъ былъ прочтенъ разсказъ объ уничтоженіи идола Православнымъ Иеромонахомъ Іоною (Церковн. Вѣд. 1888 г. № 45), баптисты заявили, что подобные факты, какъ взятые не изъ слова Божія, нисколько не могутъ служить къ вразумленію ихъ. Не имѣя основаній въ Св. Писаніи отвергать Св. Преданіе, баптисты заявили, что они не намѣрены согласиться съ нимъ, такъ какъ Св. Преданіе имъ непонятно и нѣтъ въ немъ необходимости, потому что для спасенія достаточно одного Св. Писанія. Предъ началомъ и по окончаніи бесѣды были прочтены обычныя молитвы.

и д) Тоже № 10-й

1891 года января 31 дня, Кудашевскій Миссіонерскій Комитетъ велъ собесѣдованіе съ анабаптистами села Красногригорьевки въ зданіи Училища, въ присутствіи болѣе 50 человекъ православныхъ, гдѣ послѣ молитвы Св. Духу предложено было совратившимся ученіе о значеніи и важности Священнаго Преданія и значеніи и важности Св. Креста и Крестнаго знаменія.

На вопросъ:—признають ли они, что для спасенія необходимо Священное Преданіе, послѣдоваль отрицательный отвѣтъ въ смыслѣ ограниченномъ, а именно: мы не вѣримъ, потому что то, что передавали изъ устъ въ уста, могли перевернуть, а во вторыхъ, для насъ, желающихъ спастись, достаточно и того, что записано въ книгахъ Священнаго Писанія. Комитетъ постарался уяснить анабаптистамъ свободу выраженій и доказать избранными мѣстами Священнаго Писанія (2 Іоан. 1, 12; 3 Іоан. 1, 13—14; 2 Тим. IV, 1—2; 5 и другія), что Святые Апостолы и ихъ преемники не могли говорить того, чего не слышали, такъ какъ они, руководимые Духомъ Святымъ, передавали своимъ ученикамъ все слышанное ими изъ устъ Спасителя.

На второе ложное ихъ понятіе о необходимости Священнаго Преданія и достаточности одного Священнаго Писанія въ дѣлѣ спасенія, Комитетъ постарался указать въ опроверженіе ихъ понятій слѣдующія избранныя мѣста Священнаго Писанія: (Мрк.

ХІІ, 31; Мѣ. V, 18; 3 Іоанн. I, 14; 2 Тесс. II, 15; 1 Тесс. I, 6; 2 Тесс. II, 5; 1 Тимѣ. IV, 1; 1 Тесс. II, 9; 2 Тесс. III, 6—14; 1 Тесс. II, 13, 20; III, 2, 5; 1 Кор. XI, 2; 2 Тимѣ. I, 13; II, 2; Дѣян. XXXV, 22—27), на что они не умѣли ничего возражать, а упорно стояли на своемъ—„не признаемъ, потому что не написано ясно напримѣръ о Крестѣ, что онъ необходимъ и что непремѣнно нужно креститься, то есть изображать на себѣ крестное знаменіе“. Перейдя къ вопросу о Крестѣ и Крестномъ знаменіи, Комитетъ изложилъ исторію обрѣтенія Святаго Креста, на которомъ былъ распятъ Спаситель, и доказывалъ необходимость почитанія Святаго Креста, какъ орудія нашего спасенія слѣдующими данными:

1) Крестъ изобразилъ Патріархъ Іаковъ, когда благословлялъ сыновей Іосифа (Бытія XLVIII, 14—15), и Пророкъ Моисей при побѣдѣ надъ Амаликитянами (Исх. XVII, 11).

2) Крестъ пославляли и пророки (Исх. IX, 6; LX, 13; Псал. XCVIII, 5; CXXXI).

3) Св. Ап. Павелъ говоритъ о Крестѣ (Галат. VI, 14; 1 Кор. I, 18) и на Святой Крестъ указываютъ [Мѣ. XXIV, 30; Апокал. VII, 2, 3; IX, 3—4).

и 4) Правило 73-е Шестаго Вселенскаго Собора.

Противъ приведенныхъ мѣстъ анабаптисты не имѣли возраженій изъ Священнаго Писанія и только высказали, что въ словахъ Святаго Апостола Павла (Галат. VI, 14; 1 Кор. I, 18) должно разумѣть терпѣніе, и на возраженія Комитета, что, разумѣя терпѣніе, кто же далъ право отвергать пониманіе о видимомъ крестѣ,—сектанты отвѣта не имѣли. Затѣмъ объяснено было значеніе перетосложенія и самого крестнаго знаменія, совершаемаго православными христіанами, и указано, что оно по внутреннему значенію имѣетъ сходство съ постановленіями Ветхозавѣтными (Второз. VI, 4—9). Крестнымъ знаменіемъ мы неповѣдуемъ, что наша молитва, недостойная быть услышанною Богомъ, будетъ услышана ради Креста, которымъ мы сопровождаемъ молитву съ вѣрою и упованіемъ въ Распятаго на Крестѣ.

Анабаптисты, не возражая резонно противъ крестнаго знаменія, заявили, что они и почитать Святой Крестъ, какъ святыню, и полагать на себя крестное знаменіе не желаютъ.

Бесѣда была закончена пѣніемъ молитвы „Достойно есть“.

Предсѣдатель Комитета свящ. Аврамій Чайкинъ. Члены: свящ. Петръ Андріевскій, свящ. Григорій Шпаковскій. При этомъ присутствовали: приставъ 2-го стана Екатеринославскаго уѣзда Боровъ, п. д. волостнаго старшины В. Сидоренко, сельскій староста Прокофій Туренко.

Подписка обратившагося въ православіе.

1891 года мая 8 дня, я, нижеподписавшійся крестьянинъ Хорошевской волости деревни Добринькой, Павлоградскаго уѣзда, Афанасій Іоакимовъ Писаренко даю сію подписку священнику Алексіевской церкви с. Хорошаго Іоанну Иванову въ томъ, что, убѣдившись въ гибельности шалопутской ереси,—въ которую былъ совращенъ по легковѣрью своему вожакомъ Шевченко, навсегда оставляю теперь означенную ересь и даю обѣтъ до конца дней своей жизни свято и ненарушимо выполнять все требованія и уставы св. православной церкви, въ доказательство справедливости словъ своихъ со страхомъ приступаю къ принятію Святыхъ и Животворящихъ Таинъ Христовыхъ. Крестьянинъ Афанасій Акимовъ Писаренко.

Рапортъ на имя Его Преосвященства причта Рождество-Богородичной церкви села Межеричи, Павлоградскаго уѣзда.

Въ день возшествія на престолъ Императора Александра Александровича сказано было краткое поученіе народу о молитвѣ за Царя. На другой день, именно въ Воскресеніе, 3-го марта, послѣ утрени произнесено еще краткое поученіе, гдѣ была ясно выражена мысль о трезвости народа и какая можетъ быть отъ трезвости польза. Затѣмъ была отслужена въ тотъ же день вечерня, послѣ которой прочитанъ былъ акаѣистъ Скорбящей Божіей Матери, и когда было чтеніе 1-й молитвы въ акаѣистѣ, то послѣ словъ „и со слезами тебѣ молящихся“—были упомянуты имена: Всего Царствующаго Дома, Св. Синода, имя Вашего Преосвященства, мѣстнаго причта и всѣхъ предстоящихъ и молящихся, то все христіане стали на колѣни и стояли до конца служенія. Молитва и акаѣистъ таже повліяли на молящихся, что мно-

гіе изъ прихожанъ обратилсь ко мнѣ съ просьбой, чтобы ихъ сейчасъ же записать въ число членовъ общества трезвости, и каждый изъ нихъ, заявляя о себѣ, обусловливалъ свое желаніе—одинъ до конца жизни не употреблять водки,—другой на извѣстное время и третій на не опредѣленное время. Принявъ ихъ заявленіе, я записалъ сначала себя, затѣмъ спросилъ желаніе псаломщика и потомъ поручилъ псаломщику переписать всѣхъ желающихъ поступить въ число членовъ; потомъ я перекрестился, поцѣловалъ храмовую икону Рождества Пресвятой Богородицы. Примѣру моему послѣдовали всѣ. Затѣмъ объяснилъ еще всѣмъ записавшимся въ число членовъ, въ чемъ состоитъ именно дѣль общества трезвости, вступить въ которое они изъявили прямое желаніе, именно: 1-е, въ день рожденія и крещенія младенца, а равно и во дни бракосочетанія, чтобы не было никакого безчинства и употребленія напитковъ; 2-е, въ воскресные и праздничные дни должны быть въ домахъ тишина, миръ въ семействѣ, а въ особенности вблизи церкви никакія пиршенства, какъ для взрослыхъ, равно и для малолѣтнихъ; 3-е, не произносить бранныхъ словъ, какъ на улицѣ, а тѣмъ болѣе въ домахъ и вблизи церкви; 4-е, въ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни не входить въ питейное заведеніе, а если кто откроетъ и кто войдетъ, то тотъ и другой должны быть оштрафованы; 5-е, кто подвергнется пьянству въ какое либо время года, или дурному образу жизни, тотъ исключается изъ членовъ общества; 6-е, кто замѣченъ будетъ въ воровствѣ, мошенничествѣ и въ клеветѣ, тотъ лишается права быть членомъ общества и подвергается штрафу; и 7-е, всѣ вышеизложенные штрафы, по какимъ бы то ни было дѣламъ, должны быть раздѣлены на три равныя части: одну часть отдавать въ пользу церкви, другую мѣстному училищу и третью на благотворительныя дѣла мѣстнаго общества.

Списокъ членовъ общества трезвости села Межиричъ:

Священникъ Петръ Михайловъ Голубовъ, псаломщикъ Іоаннъ Степановъ Петровъ, землевладѣлецъ Тихонъ Прокофьевъ Донецъ, унтеръ-офицеръ Григорій Ѳеодоровъ Пономаренко, крестьянинъ Евфимъ Прихна, Димитрій Терещенко, Іоаннъ Рѣдка—на не опредѣленное время оставили употреблять напитки.

Списокъ лицъ, которые навсегда оставили употреблять напитки:

ки: крестьяне села Межиричь: Иванъ Шмуль, Иванъ Кливецъ, Андрианъ Бубликъ, Яковъ Скалозубъ, Федотъ Скалозубъ, Татьяна Скалозубова, Терентій Бровченко, Ксенія Кравченко, Февронія Бубликова, Ксенія Бубликова, Гликерія Малоножка, Марія Скалозубова, Судоръ Кумченко, Петръ Бой, Григорій Наривскій, Прокофій Капустинъ, Пантелеймонъ Скалозубъ, Антоць Мирошниченко, Арсеній Рѣдка, Мартынъ Рѣдка (онъ же Коваленко). Слободы Мавриной крестьяне: Василій Стефановъ Цынбаль, Трифонъ Голубко, Марина Голубкова, Артемій Ковалевъ и жена его Евгенія.

Доволя о семъ до свѣдѣнія Вашего Преосвященства, Милостиваго Архипастыря и Отца, я не могу умолчать и о содѣйствіи къ открытію этого общества мѣстнаго уѣзднаго земскаго начальника 4-го участка Павлоградскаго уѣзда Ивана Васильевича Гапонова; почему и осмѣливаюсь смиреннѣйше просить благословеніе Вашего Преосвященства на благое сіе предиріятіе, всемъ участникамъ и сореовнателямъ сего ново-избраннаго общества трезвости.

Свящ. Петръ Голубовъ, псал. Іоаннъ Петровъ.

Уставъ общества трезвости, открытаго при Преображенской церкви с. Волосскаго Екатеринославскаго уѣзда 17 марта 1891 года.

Цѣль учрежденія общества трезвости.

Цѣль учрежденія общества трезвости состоитъ въ томъ, чтобы, въ противодѣйствіе мѣстному штундизму, хвлящемуся „непитіемъ водки“, дать примѣръ безупречной, — трезвой жизни изъ среды православныхъ, стремиться къ возможному ослабленію развившагося въ приходѣ порока пьянства, истощающаго народныя силы, разстроивающаго семейное счастье и общественное благосостояніе.

Правила или условія общества трезвости.

- 1) Общество трезвости, въ видѣ опыта, учреждается на одинъ годъ.
- 2) Членами общества могутъ быть возрастные мужчины и женщины.

3) Изъявившій согласіе быть членомъ общества трезвости даетъ обѣщаніе—зарекъ совершенно воздерживаться отъ употребленія крѣпкихъ спиртныхъ напитковъ въ теченіи одного года. Таковое обѣщаніе выражается въ томъ, что онъ самъ, или, если неграмотенъ, по рукоданной просьбѣ, другимъ вписывается въ число членовъ общества, присутствуетъ на молебнѣ и произноситъ слова обѣга: „Обѣщаюсь Господу Богу въ теченіи года исполнять долгъ узаконяемаго воздержанія“... и цѣлуетъ Св. Евангеліе.

4) Членъ общества можетъ употреблять спиртные напитки только въ тяжкой болѣзни, по предписанію врача, и непременно съ благословенія хотя бы и посторонняго священника.

5) Члену общества не возбраняется употребленіе винограднаго вина въ случаѣ долга гостепріимства—угощать чаемъ и виномъ и другихъ.

6) Члены общества, воздерживаясь отъ употребленія спиртныхъ напитковъ, должны также, по возможности, удерживаться отъ дурнаго сообщества (особенно въ питейныхъ заведеніяхъ), дурныхъ дѣлъ и скверныхъ словъ.

7) Членъ общества не лишается права присутствовать при семейныхъ торжествахъ, напр. при бракосочетаніи, но пить водку и пиво не позволительно.

8) Согрѣшившій увѣщается на единѣ, при двоихъ, троихъ свидѣтеляхъ изъ членовъ общества, предъ цѣлымъ обществомъ и, по нераскаянности, исключается изъ общаго списка членовъ общества.

9) Члены общества, избѣгая употребленія спиртныхъ напитковъ, преслѣдуя свои личные интересы, призываются къ благотворному воздѣйствію на все населеніе прихода въ нравственномъ и религіозномъ его отношеніяхъ. Посему каждый членъ общества, слѣдя другъ за другомъ, долженъ своими разъясненіями принимать мѣры къ искорененію противныхъ Божьему и гражданскому законамъ обычаевъ, особенно, такъ называемыхъ „приданокъ“, которыя бывають при свадебныхъ торжествахъ, и чтобы самое свадебное пиршество не начиналось вечеромъ подъ праздничный и воскресный день.

10) Члены общества тщательно слѣдятъ за находящимися въ услуженіи у нѣмцевъ—баптистовъ, также за совратившимися въ

штундизмъ или иную какую секту и о всякомъ новомъ случаѣ немедленно доносить о томъ предсѣдателю общества, который собираетъ совѣтъ изъ почетныхъ членовъ общества и вмѣстѣ дѣлають увѣщаніе уклонившемуся при всѣхъ членахъ общества.

11) Члены общества, когда находятся дома, обязываются исправно посѣщать всѣ церковныя службы, кромѣ причинъ, признанныхъ обществомъ уважительными, и другихъ къ этому всѣми мѣрами привлекать, особенно разъясненіемъ заповѣди о почитаніи праздничныхъ, воскресныхъ и постныхъ дней, являя, такимъ образомъ, словомъ и примѣромъ живые образцы христіанскаго поведенія въ церкви.

12) Члены общества обязываются слѣдить и кому слѣдуетъ доносить, чтобы въ дни воскресные, праздничные и мѣстнотимыхъ святыхъ, не производились базары (согласно состоявшемуся постановленію общества), не производились бы работы ни самими, ни водяными, ни вѣтряными мельницами домохозяевъ.

13) Члены общества обязываются слѣдить за исполненіемъ закона о воспрещеніи открывать лавки и питейныя заведенія въ праздничные и воскресные дни до отпращенія литургійнаго богослуженія, а въ свое время просить соотвѣтствующее начальство о совершенномъ воспрещеніи производить торговлю въ эти дни.

14) Члены общества проникаются священною обязанностью къ взаимопомощи нравственно, а по случаю, и матеріально поддерживать другъ друга.

15) Члены общества избирають предсѣдателя общимъ руководителемъ общества и почетныхъ членовъ, ближайшихъ сотрудниковъ предсѣдателя.

16) Предсѣдателя избирають изъ священниковъ, почетными членами могутъ быть и изъ крестьянъ, но тѣ, которые будутъ строго воздержны сами и убѣждать ко вступленію въ общество не менѣе 3 человекъ.

17) Для постояннаго возбужденія энергій къ дѣятельности въ членахъ общества, систематично ведутся церковныя виѣбогослужебныя бесѣды и чтенія. Увѣщанія совратившимся въ секты производятся въ школьномъ зданіи.

Списокъ лицъ, изъявившихъ согласіе быть членами общества трезвости, открытаго при Преображенской церкви села Волосскаго Екатеринославскаго уѣзда.

1) свящ. Андрей Пальвелевъ, свящ. Михайль Могилевскій, псал. Василій Сербиновъ, учитель Иванъ Полонскій, крестьяне: 5) Даниль Губовъ, Иванъ Карандашевъ, Яковъ Гуслистый, Лука Иващенко, Петръ Гуридуличъ, 10) Густинъ Новакъ, Василій Кравецъ, Ѳеодоръ Саламасскій, Агафія Губова, Терентій Суричанъ, 15) Исидоръ Поповъ, Прохоръ Наслунга, Филимонъ Голоцванъ, Харитонъ Швець, Василій Калалбъ, 20) Анна Челакова, Семень Налета, Иванъ Рудой, Илларионъ Топаль; Стефанъ Чумакъ, 25) Андрей Ткачъ, Маркъ Волошиновъ, Гордій Мунтянъ, Ѳеодосій Брагарь, Максимъ Снѣсарь, 30) Максимъ Варапай, Стефанъ Грекъ, Кирилъ Кучеренко, Михаиль Бардовскій, Мина Великій, 35) Мина Чеканъ, Григорій Чернякъ, Иванъ Демущъ, Владиміръ Усенко, Гордій Чернякъ, 40) Петръ Заболотній, Савва Шмалько, Исидоръ Бровченко, Матвей Наливайко, Павелъ Еремѣевъ, 45) Исидоръ Гернецъ, Евфимій Чумакъ, Семень Каварма, 48) Прокопій Величко.

Подлинный списокъ засвидѣтельствованъ надлежащимъ подписомъ. Свящ. Андрей Пальвелевъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІА.

Указами Святѣйшаго Синода отъ 28 марта и 26 апрѣля 1891 года за №№ 1293 и 1648 открыты: при церкви деревни Семибалки Ростовскаго уѣзда самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика; и въ причтѣ Преображенской церкви села Новоспасовки Мариупольск. уѣзда вакансія 2-го священника.

Праздныя мѣста: священника въ приходѣ села Цареконстантиновки, Александровскаго уѣзда; здѣсь прихожанъ мужескаго пола 3379 душъ, земли подцерковной 120 десятинъ, домовъ нѣтъ, жалованья причтъ получаетъ по штату втораго класса.

Псаломщикія: 1) въ приходѣ с. Андреевки, Бахмутскаго уѣзда; здѣсь прихожанъ мужескаго пола числятся 1850 душъ, земли подцерковной 120 дес., дома для причта общественные; 2) въ приходѣ села Гупаловки, Новомосковскаго уѣзда; здѣсь прихо-

жанъ муж. пола 2031 душа, земли 120 дес., домовъ нѣтъ; 3) въ приходахъ Славяносербскаго уѣзда: а) при Успенской церкви с; Суходола; б) при Покровскомъ молитвенномъ домѣ с. Новосвѣтловки; и в) при Александро-Свирской церкви с. Каменки.

Просвѣщенъ Св. Крещеніемъ отставной унтеръ-офицеръ Янкель Мошковичъ Мирочникъ причтомъ Воскресенской Троицкой церкви, Александровскаго уѣзда, по предварительномъ наставленіи его истинамъ православной вѣры.

Присоединены къ православію: меннониты, проживающіе въ селѣ Бѣленькомъ, Екатеринославскаго уѣзда: Николай, Марія и Акилина Георгіевы Нахтигаль, по наставленіи ихъ истинамъ православія и необходимымъ его молитвамъ,

Преподано Архипастырское Ею Просвѣщенства благословеніе: крест. Пліи Дикому, солдату Ивану Дикому и члену церк.-прих. попеч., фельдфебелю Леонтію Сивокозу и прихож. Успенской церкви с. Гродовки Бахмутскаго уѣзда, за пожертвованіе на ремонтровку означенной церкви 3374 руб.; прихожанамъ Петропавловской церкви с. Апостольскаго Маріуполь. уѣзда за пожертвованіе 4000 р. на постройку иконостаса въ приходской церкви; прихож. Петропавловской церкви с. Солнцевки, Бахмутск. уѣзда, землевладѣльцу—дворянину Петру Кохановскому и женѣ его Софіи Алексеевой за пожертвованіе ими въ означенную церковь церковной утвари на 150 руб.; Таганрогской мѣщанкѣ Евдокіи Краснофановой за пожертвованіе ею въ приходскую Скорбященскую церковь при Ростовской Петропавловской богодѣльнѣ иконы Св Николая въ 150 р.; и прихожанамъ Успенской церкви с. Кохановки, Павлоградскаго уѣзда, крестьянамъ: Лукѣ Тарашенко и Парфентію Плють за пожертвованіе ими въ означенную церковь плащаницы, малиноваго бархата и четырехъ лампадъ накладнаго серебра на сумму 70 рублей.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: къ Троицкой церкви г. Таганрога, на 2-е трех.—купецъ Михайль Соколовъ; къ Покровской церкви с. Августиновки, Екатеринославскаго уѣзда, на 1-е трех.—крест. Θεодоръ Властенко; къ Петропавловской церкви с. Михайловки, того же уѣзда, на 2-е трех.—крест. Иванъ Бессарабовъ; и къ Петропавловской церкви с. Хандалѣвки, Павлоград. уѣзда, на 1-е трех.—крест. Павелъ Крунодера.

Определены: сверхштатный свящ. Св.-Дух. церкви с. Царе-Константиновки Александр. уѣзда Василій Ляшевскій, согласно его прошенію, 18 мая, въ должность 2-го штатнаго свящ. въ приходѣ с. Цареконстантиновки; и сынъ псал. Борисъ Грановскій, 19 мая, псал. къ Покровской церкви с. Елисаветовки Новомоск. уѣзда.

Перемѣнены: прот. Св.-Дух. молитвеннаго дома въ с. Самарскомъ, Ростовскаго округа, Павелъ Поповъ и свящ. Преображенской церкви с. Александровки, того же уѣзда, одинъ на мѣсто другаго; псал. с. Андреевки, Бахмутск. уѣзда Самеонъ Чижевскій въ с. Покровское Ростовскаго уѣзда; и псал. Іоан.-Предтеч. церкви, с. Гупаловки Новомоск. уѣзда, Михаилъ Демидовичъ, согласно его прошенію, 19 мая с. г., къ Преображенской церкви, с. Камянки того же уѣзда, на праздно псаломщицкое мѣсто.

Уволенъ за штатъ діаконъ Покровской церкви с. Покровскаго Ростовскаго уѣзда Мелетій Чижевскій, согласно прошенію, 18 мая,

Умерли: заштатный псал. Вознесенской церкви с. Привольнаго Бахмутскаго уѣзда, Теодоръ Сугаренко 5 марта с. г.; заштатный прот. Андрей Сухомлинокъ 12 мая; свящ. Св.-Духовск. церкви с. Царе-Константиновки Александровскаго уѣзда Іаковъ Слюсаревъ 20 апрѣля; заштатный свящ. Іоаннъ Ганола, 15 марта с. г.; и діаконъ Рожд.-Бог. церкви с. Межерича Павлоград. уѣзда Георгій Лотоцкій 23 апрѣля.

Отъ Совѣта Екатеринославской епархіальной школы для приготовления псаломщиковъ.

Желающіе поступить въ наступающемъ 1891—92 учебномъ году въ школу имѣютъ подать прошеніе въ Совѣтъ школы къ 10-му августа, а явиться для испытанія ихъ способности къ пѣнію и музыкѣ и въ знаніи св. исторіи В. и Н. Завѣта **непременно** къ 16-му августа. При семъ Совѣтъ школы присовокупляетъ, что число учениковъ, въ наступающемъ учебномъ году, будетъ увеличено до 30-ти душъ; къ испытанію для поступления въ школу могутъ быть также допущены и выбывшіе изъ II-го и III-го классовъ духовныхъ училищъ.

Завѣдующій школою, ключарь Собора свящ. *Іоаннъ Домовскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: I.—Опред. Синода; II.—Распоряж. Епарх. Нач.; III.—Вѣдомости; IV.—Протоколы Миссіонер. Комитет., V.—Рапортъ и уставъ общества трезвости; VI.—Епарх. извѣстія, и VII.—Отъ Совѣта Екат. епарх. школы.

Позволено цензурою. Екатеринославъ, 1 іюня 1891 года. Цензоръ протоіерей

Петръ Катрановъ.

Государственная
Библиотека
С. П. Б.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го **Юнѣя** № **11** 1891 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

О Миссіонерскихъ противосектантскихъ Комитетахъ въ Екатеринославской Епархіи съ краткимъ обзоромъ исторіи и характеристикю мѣстнаго сектантства.

*(Продолженіе *).*

В. Въ Екатеринославскомъ уездѣ:

3) Волосскій Комитетъ во 2-мъ благочинническомъ округѣ.

Волосскій Комитетъ организованъ 24 января 1886 года въ селѣ Волосскомъ. Первоначально въ составъ его вошли: предсѣдателемъ мѣстный благочинный священникъ села Сурско-Литовскаго Іоаннъ Постриганевъ и въ качествѣ членовъ священники сель: Волосскаго Георгій Самойловъ, Николаевки—Теодоръ Овчаренко, Звонецкаго—Петръ Глѣбовъ и діаконъ села Волосскаго Петръ Сербиновъ. Съ теченіемъ времени священники—Георгій Самойловъ и Петръ Глѣбовъ, за переводомъ ихъ въ другіе приходы, вышли изъ состава Комитета, и мѣста ихъ въ Комитетѣ заняли: священники сель: Волосскаго—Василій Черновъ и Іоаннъ Завьяловъ и Лоцманской Камянки—Стефанъ Васильковскій и псаломщикъ села Волосскаго Василій Демидовичъ, хотя всѣ эти лица и не надолго. За переходомъ своимъ на другія мѣста, они

*) См. № 10-й нашихъ Вѣд.

должны были уступить членство въ Комитетѣ своимъ замѣстителямъ, отчего первоначальный видъ этого Комитета почти совершенно измѣнился, такъ что настоящій составъ его таковъ: предсѣдатель священникъ Іоаннъ Постриганевъ и члены: священники сель: Волосскаго—Михаилъ Могилевскій (со 2-го окт. 1890 г.) и Андрей Пальвелевъ (съ конца того же года), Звонецкаго—Василій Ластовицкій (съ ноября того же года), Лоцманской Камянки—Григорій Копейчиковъ, Николаевки—Феодоръ Овчаренко, Солоненькаго—Михаилъ Аркатовскій—всѣ окончили курсъ въ семинаріи, діаконъ села Волосскаго Петръ Сербиновъ изъ средняго отдѣленія духовнаго училища и Волосскій волостной старшина Аврамъ Брага.

Волосскій Комитетъ организованъ былъ для борьбы съ штундистами села Волосскаго и баптистами поселка Васильевки Волосскаго прихода и деревень Софіевки и Александровки № 3-й Александропольскаго прихода. Всѣхъ сектантовъ данныхъ наименованій въ районѣ дѣятельности Волосскаго Комитета ко времени открытія его было: штундистовъ въ селѣ Волосскомъ—76 душъ и баптистовъ: въ поселкѣ Васильевкѣ—22 и въ деревняхъ: Софіевкѣ—34 и Александровкѣ—10 душъ,—итого 142 сектанта обоего пола. Съ теченіемъ времени число это возросло, но не путемъ совращеній, а путемъ новыхъ рожденій въ семействахъ сектантовъ.

Впервые существованіе сектантовъ здѣсь было замѣчено въ 1885 году, но произведенное дознаніе показало, что они существуютъ не съ этого только года. Нѣкоторые изъ нихъ совратились въ секту въ 1883 году, другіе въ 1884, а третьи—въ 1885 году. Значитъ къ данному году численный ростъ ихъ не уменьшался, а увеличивался. Такому быстрому развитію сектантства въ названныхъ мѣстностяхъ

способствовали—съ одной стороны недостаточно удовлетворительный составъ причтовъ здѣсь, съ другой—сильный натискъ на православныхъ: или нѣмцевъ—меннонитовъ изъ сосѣднихъ волоній, или же овѣмеченныхъ мѣстныхъ жителей, ставшихъ за тѣмъ сильными помощниками своимъ учителямъ нѣмцамъ въ дѣлѣ пропаганды ихъ ученія. О томъ и о другомъ мы съ возможною подробностію уже говорили на страницахъ нашего изданія ¹⁾, посему здѣсь ограничимся только самыми краткими замѣчаніями. Въ селѣ Волосскомъ напр., въ періодъ особенно усиленнаго развитія сектантства тамъ, священникомъ былъ человѣкъ, хотя, по отзыву благочиннаго, и усердный въ дѣлѣ учительства и въ отправленіи своихъ священническихъ обязанностей, но уже пожилой, лѣтъ за 50, и притомъ имѣлъ физическій недостатокъ—неспособность внятно читать, чрезъ что не могъ быть достаточно понятнымъ для своихъ слушателей; другіе же члены причта по своей малообразованности не были въ состояніи оградить свой приходъ отъ вреднаго вліянія новыхъ вѣяній. Въ сосѣднихъ мѣстностяхъ положеніе даннаго дѣла было не лучше. Благодаря всему этому непризваннымъ дьятелямъ на поприщѣ учительства былъ широкій просторъ. Приѣдетъ напр. нѣмецъ—колонистъ въ село Волосское или въ другое какое-либо ближайшее мѣсто для найма рабочихъ, или для покупки домашнихъ животныхъ, или для полученія заказовъ отъ крестьянъ по части слесарной и кузнечной, а чаще—подъ предлогомъ только чего-либо подобнаго, и открыто пропагандируетъ свое ученіе, приобрѣтая прозелитовъ онаго. Или же явится сюда одинъ изъ мно-

¹⁾ См. наши статьи: „Нѣчто о штундистахъ въ Екатеринославскомъ уѣздѣ“,—въ № 19 за 1885 г. нашихъ Вѣд.; «0 штундистахъ въ селѣ Волосскомъ Екатеринославскаго уѣзда»,—въ № 8 за 1885 г. нашихъ Вѣд.; и „Новыя жертвы штундистскихъ заблужденій“,—въ № 5 за 1887 г. нашихъ Вѣд.

гихъ миссіонеровъ баптизма, каковыхъ имѣлъ невѣстный намъ баптистскій пресвитеръ Христіанъ Фишеръ, платившій имъ отъ 300—500 рублей въ годъ жалованья и, сверхъ того, за каждаго совращеннаго по 10 руб. единично¹⁾, и съ наглою дерзостію дѣлаетъ здѣсь свое пагубное дѣло. Или же, наконецъ, наэлектризуется новымъ ученіемъ свой доморощенный учитель, въ родѣ отставнаго фейерверкера И. И. Сидоренко, и съ свойственною необразованному фанатику смѣлостію объявляетъ выдумкою и ложью все, что заповѣдуетъ намъ церковь и съ чѣмъ свыкъся крестьянинъ отъ рожденія, и вмѣсто этого выставляетъ какъ спасительное то, что усмотрѣлъ онъ у нѣмцевъ, подводя въ подкрѣпленіе этого тексты изъ Писанія, своеобразно читаемые и толкуемые. Словомъ—почва для посѣва новаго ученія была удобна, а сѣятели не дремали. Успѣхъ ихъ сказался очень быстро и скоро какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи. За три года совращенныхъ въ данномъ районѣ оказалось, какъ мы сказали, 142 человекъ, причемъ нѣкоторые изъ нихъ проявили себя до того наэлектризованными новымъ ученіемъ, что открыто превратились въ ярыхъ враговъ церкви православной, предъ всѣми хуля ея установленія и кощунствуя надъ всѣмъ святымъ. Это послѣднее особенно проявилось въ слѣдующемъ:

6-го января 1886 года православные села Волоскаго совершали хожденіе на Иорданъ для освѣщенія воды. Штундисты усмотрѣли въ этомъ шалопутское дѣйствіе надъ шаплькомъ или чаномъ съ водою, посему открыто глумились надъ православными, кощунствовали надъ святынею и на-

¹⁾ См. наши статьи: «О зарожденіи секты баптистовъ въ селѣ Привольномъ Екатеринбургскаго уѣзда»,—въ № 2 за 1886 годъ нашихъ Вѣд.; и «О штундистахъ—баптистахъ въ селѣ Шолоховѣ»,—въ № 11 за 1886 г. тѣхъ же Вѣд.

звали православныхъ христіанъ шалопутами, прибавля къ этому, что они (православные) ходили на воду вызывать и видѣть своего бога—д.л. Кошунство это до крайности возмутило православныхъ, такъ что послѣдніе готовы были избить ихъ. Два дня штундисты были въ страхѣ и опасеніи быть побитыми, хотя на дѣлѣ этого по обстоятельствамъ и не случилось¹⁾.

Параллельно съ этимъ дерзкимъ проявленіемъ сектантскаго фанатизма можно поставить и слѣдующія черты изъ ихъ отношеній къ православнымъ, отмѣченныя въ приговорѣ Волосскихъ крестьянъ отъ 19-го января 1886 года: „Волосскіе сектанты, говорится въ приговорѣ, оскорбляютъ и порицаютъ нашу святыню и не только взрослые—отцы и матери совратившіеся—смѣются надъ православными односельчанами, но даже дѣти ихъ. Насмѣшки эти иногда принимаютъ форму открытаго и публичнаго богохульствованія. Такъ, херувимовъ, изображенныхъ снаружи церкви, они называютъ идолами, освященіе воды—сообщеніемъ съ шалопутскимъ богомъ и проч. Православныхъ отвращаютъ отъ посѣщенія храма Божія между прочимъ утровою, что они запечатаютъ церковь православную и вмѣсто оной выстроятъ кирку²⁾.

Такое кошунственное отношеніе штундистовъ къ тому, что дорого въ глазахъ православныхъ, объясняется ихъ совершенно отрицательнымъ отношеніемъ къ православной церкви и ея пастырямъ, а дерзость, съ какою они высказываются противъ строя православія, находитъ себѣ объясненіе въ ихъ численности. И если бы это зло предоставлено было естественному росту, то, кто знаетъ, чтобы изъ

1) См. вышеуказанную статью: „0 штундистахъ въ селѣ Волоскомъ“,—въ № 8 за 1886 годъ нашихъ Вѣд.

2) См. тамъ же.

этого вышло! Прогрессивный ростъ шундизма въ 1883, 1884 и 1885 годахъ открывалъ неутѣшительную перспективу чрезъ восемь—десять лѣтъ видѣть все населеніе Волоскаго прихода совратившимся въ шунду. Но, къ счастью, скоро поставлено было противодѣйствіе открывшемуся злу въ формѣ Миссіонерскаго Комитета, организованіе котораго въ указанное нами время было какъ разъ кстати ¹⁾. Правда, противъ шундистовъ тогда же, т. е. повидимому во время, предприняты были нѣкоторыя радикальныя мѣры; именно: жители села Волоскаго приговоромъ своимъ отъ 19-го января 1886 года постановили ходатайствовать предъ свѣтскою властію о выселеніи восьми вожаковъ шундизма, а духовная власть, на основаніи 5 ст. Собора Юго-западныхъ Епископовъ, бывшаго въ Кіевѣ въ сентябрѣ 1884 г., исключила изъ списковъ православныхъ шестерыхъ завзятыхъ сектантовъ и, на основаніи—138, 182, 184, 190 и 249 ст. Уложенія о наказаніяхъ, изд. 1876 г., предала ихъ свѣтскому суду. Но первая мѣра тогда же разбилась о формалистику свѣтскихъ воззрѣній на дѣло выселенія сектантовъ, а вторая въ судебномъ производствѣ затянулась на цѣлыя годы и въ концѣ концовъ кончилась совершенно не въ пользу тѣхъ, кто поднялъ это дѣло, и не для торжества православія. Притомъ же та и другая мѣра направлены были къ отсѣченію отъ общества уже совершенно вредныхъ членовъ его, а для вразумленія остальныхъ пошатнувшихся въ вѣрѣ и для удержанія въ православіи всего населенія—онѣ ничего не давали. Послѣдняго можно и нужно было

¹⁾ Характеристики сектантовъ деревень Софіевки и Александровки № 3-й, которыя по первому разу входили въ районъ дѣятельности Волоскаго Комитета, мы здѣсь не представляемъ, имѣя въ виду сдѣлать это, когда будетъ рѣчь о сформированномъ потомъ специально для этихъ мѣстностей Софіевскомъ Комитетѣ.—0 баптистахъ же поселка Васильевки не имѣетъ подробныхъ свѣдѣній.

ожидать только отъ Миссіонерскаго Комитета, котораго появленіе въ названное время мы и назвали поэтому весьма кстати.

Итакъ Волосскому Комитету предлежало: разъ вразумлять совратившихся въ секту жителей поименованныхъ выше мѣстностей и направлять ихъ вѣрованія на истинный путь, а во-вторыхъ удерживать остающихся въ православіи отъ увлеченія сектантствомъ. И такъ какъ сектанты названныхъ мѣстностей, ниспровергая все ученіе православной церкви и низводя весь строй ея установленій и порядковъ, по обычаю лютеранскому, къ нулю, подрывали тѣмъ самыя устои—основанія православія; то посему Миссіонерскому Комитету, въ видахъ противодѣйствія всему этому, необходимо было развить и изложить предъ поколебавшимися въ православіи и остающимся вѣрными ему всю догматику православной церкви со всѣми прикладными богословскими науками и отъ Св. Писанія и Св. Преданія доказать истинность и спасительность всѣхъ таинствъ и обрядовъ ея. Такъ и понялъ Волосскій Комитетъ свою задачу и первымъ засѣданіемъ своимъ, въ видахъ противодѣйствія штундизму и поддержанія религіозно-нравственнаго настроенія въ православномъ породонаселеніи, постановилъ — приобрести въ церковныя бібліотеки нужныя для данной цѣли книги, такъ-то: „Введеніе въ богословіе“—преосвящ. Макарія; „Исторію христіанской и русской церкви“—Бахметевой; „Попеченіе православной церкви о спасеніи міра“—Дебольскаго; „Письма мірянина къ мірянину по поводу штундистскихъ заблужденій“; „Бесѣды православнаго съ штундистомъ о почитаніи св. иконъ“ и проч. Мѣстомъ для бесѣдъ данный Комитетъ избралъ храмъ села Волосскаго, желая тѣмъ самымъ придать большее значеніе своимъ собесѣдованіямъ, а чрезъ то и сильнѣе воздѣйствовать на право-

славныхъ и чрезъ нихъ уже и на сектантовъ. Послѣ этихъ общихъ, такъ сказать, предварительныхъ вступленій, Комитетъ приступилъ и къ самымъ собесѣдованіямъ.

Собесѣдованія свои онъ устраивалъ въ двѣ недѣли по-разу, исключая лѣтняго страднаго времени; слушателей собиралось иногда до 500 человекъ, по преимуществу православныхъ; сектантовъ же бывало не много. Предъ этою массою слушателей Комитетъ неоднократно разъяснялъ ученіе о святости и необходимости святыхъ таинствъ: Крещенія, Миропомазанія, Покаянія, Причащенія, Священства и Елеопомазанія, направляя оное къ изобличенію штундистскихъ заблужденій; доказывалъ святость и древность почитанія Св. Креста Господня, Св. Угодниковъ Божіихъ, Иконъ и соблюденія постовъ, какъ нагло отвергаемыхъ сектантами; уяснялъ необходимость христіанскихъ храмовъ, безъ которыхъ сектанты дерзко думаютъ обойтись; доказывалъ связь между Св. Писаніемъ и Св. Преданіемъ; объяснялъ многіе обряды православной церкви, основанные на Св. Преданіи и посему необходимые для полноты жизни христіанской и проч. Собесѣдованія свои Комитетъ записывалъ, придавая этимъ записямъ форму протоколовъ, которые обнимали собою иногда одно собесѣдованіе, иногда—два и больше. Таковыхъ протоколовъ Волосскимъ Комитетомъ представлено духовной власти за все время его существованія до 30. Многіе изъ нихъ напечатаны были цѣликомъ на страницахъ нашего изданія, а изъ многихъ сдѣланы были болѣе или менѣе значительныя выдержки для статей, печатавшихся въ нашемъ же изданіи подъ заглавіемъ: „Вѣрученіе сектантовъ Екатеринбургской Епархіи“¹⁾. Значить, содержаніе ихъ, несомнѣнно, вполне извѣстно нашимъ читателямъ, посему, не воспроизводя онаго,

¹⁾ См. №: 12, 13, 17 и 24 за 1888 годъ и №: 13 и 15 за 1889 г. нашихъ Вѣд.

мы замѣтимъ только, что въ нихъ усматривается—и умѣлость въ выборѣ предмета, и полнота въ обследованіи его, и мѣткость въ направленіи бесѣды туда именно, куда и должно было. Последнюю черту мы называемъ цѣлесообразностію данныхъ собесѣдованій, что особенно сказалось и подтвердилось результатами ихъ.

До открытія Комитета сектантовъ въ районѣ его дѣятельности было, какъ мы сказали, 142 и многіе изъ нихъ отличались необыкновеннымъ фанатизмомъ, кощунствомъ и дерзостію. Съ открытіемъ же дѣйствій Комитета все измѣнилось на лучшее. Православные нашли въ этихъ собесѣдованіяхъ укрѣпленіе для своей вѣры, а изъ сектантовъ—слабо привязанные къ штундизму очень скоро покинули его и перешли въ православіе, давъ въ томъ подписки; заявлявшіе же себя когда-то фанатиками своего религіознаго заблужденія поприсмѣли, поколебались и подають надежду на то, что рано или поздно и они пріобщатся къ церкви Христовой. Цифровыя данныя могутъ служить въ этомъ случаѣ лучшею иллюстраціею. Изъ официальныхъ сообщеній извѣстно, что численность штундистовъ одного Волоскаго прихода¹⁾ за время дѣятельности Комитета сократилась 42 случаями обращенія въ православіе изъ штундизма и 10 случаями обращенія изъ баптизма (въ поселеѣ Васильевѣ). Увеличенія же сектантовъ въ формѣ совраченія не было ни одного случая. Ясно, что Волосскій Комитетъ работалъ разумно и съ добрымъ успѣхомъ. Пожелаемъ ему и еще большаго. Пусть успѣшно начатое дѣло неустанно и съ ненапрасною надеждою ведетъ его къ таковому же концу. Богъ ему въ помощь.

¹⁾ Объ обращеніи сектантовъ деревень—Софійевки и Александровки № 3 мы здѣсь не говоримъ, имѣя въ виду сказать объ этомъ въ своемъ мѣстѣ.

4) Софіевскій Комитетъ въ томъ же благочинническомъ округѣ.

Софіевскій Комитетъ выдѣленъ былъ изъ Волосскаго и сформированъ въ самостоятельную единицу 18-го января 1890 года. Въ составъ его вошли: предсѣдателемъ священникъ села Привольнаго Андрей Шкуринъ и въ качествѣ членовъ священники сель: Александрополя—Сергѣй Чульскій, Павловки—Николай Лошаковъ, Марьевки—Константинъ Щураковский и Варваровки—Иванъ Ляшевскій. Въ маѣ мѣсяцѣ (18 дня) того же года священникъ Ляшевскій выбылъ изъ состава Комитета и мѣсто его занялъ священникъ села Письмачевки Θεодоръ Михайличенко—всѣ окончили курсъ въ семинаріи. Затѣмъ 12 августа, за переходомъ предсѣдателя священника Шкурина въ Таврическую епархію, резолюціею Преосвященнаго назначенъ на его мѣсто предсѣдателемъ Комитета священникъ Чульскій ¹⁾, и наконецъ 17 ноября въ качествѣ члена къ этому Комитету присоединенъ полицейскій урядникъ Леонтій Калевичъ. Другихъ перемѣнъ въ составѣ Комитета доселѣ не было.

Софіевскій Комитетъ организованъ для вразумленія сектантовъ, живущихъ въ деревняхъ—Софіевкѣ и Александровкѣ Александропольскаго прихода и въ селѣ Привольномъ. Всѣхъ сектантовъ здѣсь ко времени открытія Комитета насчитывалось: въ Софіевкѣ 34 души, Александровкѣ 10 душъ и Привольномъ—6. По направленію своему всѣ сектанты данныхъ мѣстностей суть баптисты. Изъ исторіи ихъ появленія здѣсь и развитія можно сказать слѣдующее.

Въ деревнѣ напр. Софіевкѣ сектантство впервые появилось еще въ концѣ семидесятыхъ годовъ. По рассказамъ прежняго священника Александропольскаго прихода, въ

¹⁾ Онъ впрочемъ въ послѣднее время переведенъ въ Павлоградскій уѣздъ, и мѣсто его занялъ свящ. с. Ново-Покровскаго Андрей Постриганевъ.

1879 году въ эту деревню пріѣхалъ для временнаго проживательства какой-то нѣмецъ Иванъ Найбоверъ съ своею женою, номинально православною, а по убѣжденіямъ баптистскою, и сталъ здѣсь устраивать вечернія собранія, на которыхъ предлагалъ посѣтителямъ чтенія изъ Новаго Завета съ своеобразнымъ толкованіемъ и соотвѣтствующими своимъ цѣлямъ бесѣдами. Бесѣды были занимательны, и число посѣтителей росло съ каждымъ днемъ. Но вотъ, къ своему несчастію, Найбоверы слишкомъ преждевременно проявили свои истинныя намѣренія не въ пользу православія; именно: въ одинъ день обычные посѣтители Найбовера не встрѣтили въ домѣ его на подобающемъ мѣстѣ иконъ и услышали въ оправданіе этого такое сужденіе, что Богу можно молиться и безъ иконы, и что чествованіе иконъ, какъ несогласное съ ученіемъ Новаго и Ветхаго Завета, грѣшно и неспасительно;—и этимъ испортили все. Крестьяне перестали ходить къ нимъ, а затѣмъ общественнымъ приговоромъ удалили ихъ изъ своей деревни. Такое отношеніе крестьянъ деревни Софіевки къ первому пропагандисту „новаго ученія“ ясно показываетъ, что они не расположены были сочувствовать антирелигіознымъ воззрѣніямъ; но, къ сожалѣнію, не всѣ оказались таковыми. Два крестьянина братья—Петръ и К. Лысенковы сохранили въ сердцахъ своихъ посѣянныя нѣмцемъ сѣмена, возрастили ихъ въ себѣ и чрезъ нѣкоторое время явились достойными продолжателями здѣсь его дѣла. Въ 1880 году они вторично перекрестили себя и открыто объявили, что они оставляютъ прежнюю вѣру, какъ не ведущую ко спасенію, и идутъ новымъ путемъ, якобы Евангельскимъ. Первыми послѣдователями ихъ здѣсь явились ихъ жены, которыя тоже перекрестились въ вѣру своихъ мужьевъ. Такъ уже въ 1882 г. здѣсь составилъ маленькій кружокъ сектантовъ съ Лысен-

ковыми во главѣ. Въ этомъ же году сюда прибылъ изъ колоніи Кичкастъ Александровскій мѣщанинъ Софроній Головченко, человекъ уже давно знакомый съ баптизмомъ, начитанный и нѣсколько знающій. Какъ таковой, онъ сразу занялъ здѣсь первенствующее мѣсто какъ учитель новой вѣры и руководитель всѣхъ принимающихъ оное: онъ „держалъ здѣсь собранія“ и перекрещивалъ всѣхъ вступающихъ въ новую вѣру. Слава Лысенковыхъ померкла, и на сцену выступили новые дѣятели. Въ короткое время Головченко приобрѣлъ себѣ до 15-ти послѣдователей, изъ числа коихъ выдѣлился особенною преданностію къ нему крестьянинъ Семень Гожко, который послѣ Головченко въ 1884 году занялъ мѣсто учителя у здѣшнихъ баптистовъ. Подъ его водительство затѣмъ общество послѣднихъ росло и къ 1886 году достигло крупной цифры — 34 человекъ, въ какомъ числѣ было 8 мужчинъ, 9 женщинъ, 11 несовершеннолѣтнихъ уже перекрещенныхъ и 6 некрещенныхъ дѣтей 4).

Куда же, спроситъ читатель, смотрѣли пастыри церкви, что дозволили такъ развиться злу? — Вопросъ естественный, и отвѣтъ на него необходимъ. — Мѣстный священникъ, скажемъ, какъ намъ официально извѣстно, видѣлъ зло и усердно боролся съ нимъ, поколебавъ даже убѣжденія вожака Головченко, но, къ сожалѣнію, больше этого сдѣлать не могъ: труды его парализовались тѣми жизненными условіями, въ которыхъ стояли Софіевцы, и которыя сложились больше въ пользу развитія баптизма, чѣмъ его ослабленія. Въ двухъ верстахъ отъ Софіевки стоитъ нѣмецкая колонія Фриденсфельдъ, во множествѣ населенная нѣмцами бапти-

4) Мы имѣя свѣдѣній о дальнѣйшемъ развитіи здѣсь сектантства, мы даннымъ числомъ обозначили количество сектантовъ здѣсь и ко времени открытія Комитета, хотя на дѣлѣ ихъ, можетъ быть, тогда было и больше.

стами, людьми богатыми и съ прекрасно устроеннымъ хозяйствомъ. Тутъ и кузницы, тутъ и слесарни, тутъ и столарныя заведенія, — словомъ — все, въ чемъ можетъ нуждаться крестьянинецъ. Не имѣя ничего подобнаго у себя, Софіевецъ идетъ съ своими жизненными потребностями къ нѣмцу и здѣсь встрѣчаетъ настолько сочувствія къ себѣ, насколько проявить уваженія къ его вѣрѣ. Нѣмецъ примѣчаетъ это и вполне достойно оплачиваетъ крестьянину за его измѣну православію — то помощію, то даровымъ трудомъ. Кромѣ этого, въ данной колоніи проживаютъ — баптистскій пресвитерь Фишеръ, кузнецъ Францъ Петерсъ, Павелъ Перетяткинъ — руководитель русскихъ баптистовъ — люди все вліятельные, способные поработать на пользу баптизма и дѣйствительно работающіе въ этомъ направленіи. Стоило только въ виду всего этого крестьянину проявить малѣйшую склонность къ баптизму, и судьба его въ эту сторону рѣшена ¹⁾. Могли ли при такихъ жизненныхъ условіяхъ Софіевца мѣстный священникъ одними своими средствами удержать его отъ увлеченія баптизмомъ? Иныя надежды можно было возлагать на Волосскій Комитетъ, въ районѣ дѣятельности котораго была поставлена деревня Софіевка по первому разу; но, къ сожалѣнію, и эти надежды не оправдались. По отдаленности мѣстожителства членовъ сего Комитета вліяніе его на Софіевцевъ было еще менѣе сильно и благотворно, чѣмъ вліяніе мѣстнаго священника.

Въ селѣ за-тѣмъ Привольномъ баптистовъ до времени открытія Софіевскаго Комитета было, какъ мы сказали, шестеро: крестьянинъ Василій Гущинъ и именуемая жена его

¹⁾ См. наши статьи: „О баптистахъ въ Александропольскомъ приходѣ Екатеринославскаго уѣзда“ — въ № 20 за 1885 г. нашихъ Вѣд. и „О баптистахъ въ деревнѣ Софіевкѣ“ — въ № 16 за 1886 г. тѣхъ же Вѣд.

Февронія Жителева состоитъ изъ четырьмя дѣтьми некрещенными. Дѣти народились уже здѣсь, а отецъ съ матерью совращены въ секту еще до 1884 г. въ колоніи Фриденсфельдъ, гдѣ Василій Гущинъ учился кузнечному мастерству у Франца Петерса. Въ этой же колоніи онъ былъ и повѣнчанъ пресвитеромъ Фишеромъ съ Февроніею Жителевою. И такъ въ село Привольное, которое было родиною Гущина, они явились въ 1884 г. уже совращенными и притомъ яркими баптистами. На первыхъ же порахъ они повносили иконы изъ своего дома и перестали ходить въ церковь, говоря: „въ церковь ходить нельзя, потому что церковь есть собраніе вѣрующіхъ (т. е. баптистовъ), и не зачѣмъ, потому что Богъ есть въ душѣ, а иконамъ кланяться не должно“. Съ такими убѣжденіями они оставались и до послѣдняго времени, не имѣя впрочемъ вреднаго вліянія на православныхъ¹⁾. Слѣдовало бы сказать, наконецъ, два слова и о сектантахъ деревни Александровки № 3, но, къ сожалѣнію, мы о нихъ не имѣемъ подробныхъ свѣдѣній.

Ученія сектантовъ данныхъ мѣстностей излагать не будемъ, потому что оно не представляетъ никакихъ особенностей сравнительно съ тѣмъ, что уже извѣстно нашимъ читателямъ о баптистическомъ ученіи и что подробно изложено нами въ процитированныхъ нашихъ статьяхъ. Скажемъ только, что увлеченные въ секту житейскою нуждою и ею же, а отчасти и ожиданіемъ въ скоромъ будущемъ получить надѣлы земли въ награду за свою вѣру, удерживаемые въ оной, данные сектанты по своему невѣжеству всею душою отдались новому ученію и безъ оглядки плывутъ по теченію, игнорируя и въ большинствѣ съ упорст-

1) См. нашу статью: „О зарожденіи секты баптистовъ въ селѣ Привольномъ Екатеринославскаго уѣзда“—въ № 2 за 1886 годъ нашихъ Вѣд.

вомъ отвергая ту помощь, которую предлагаютъ имъ съ берега православные пастыри. Это упорство иногда доходитъ до смѣшнаго. Будучи не въ состояніи напр. ни поддержать баптистическаго ученія, ни опровергнуть противопоставляемое оному ученіе православное, многіе здѣшніе баптисты на вопросъ: „почему они не могутъ согласиться съ ученіемъ православнымъ!“ — пренаивно отвѣчаютъ: „потому что мы баптисты“. Легко понять отсюда, какъ тяжело съ такими людьми вести бесѣды о предметахъ вѣры. Такая именно тяжесть и выпала на долю Софіевскаго Комитета. Принявъ отъ Волосскаго Комитета дѣло здѣшнихъ сектантовъ въ видѣ почти нетронутомъ, непочатомъ, Софіевскій Комитетъ повелъ его съ начала и, благодаря своему личному составу (Комитетъ состоитъ изъ людей молодыхъ, полныхъ энергіи и силъ), повелъ весьма умѣло и энергично. Меньше чѣмъ за годъ своей дѣятельности (онъ открылъ свои дѣйствія съ 12 апрѣля), онъ, помимо частныхъ бесѣдъ съ сектантами, до 19 ноября (о дальнѣйшемъ мы свѣдѣній не имѣемъ) имѣлъ девять публичныхъ съ ними собесѣдованій, устраивая оныя въ селѣ Александрополѣ въ зданіи земской школы, и составилъ по нимъ столько же протоколовъ. Предметами этихъ собесѣдованій были вопросы: 1) о Св. Писаніи какъ источникѣ христіанскаго вѣроученія; 2) о таинствахъ церкви: Крещеніи, Миропомазаніи, Причащеніи, Покаяніи и Священствѣ; 3) о святыхъ храмахъ; 4) объ иконопочитаніи; и 5) о почитаніи Креста, Св. Угодниковъ и Св. Мощей. Хотя собесѣдниками на этихъ бесѣдахъ со стороны сектантовъ выступали только двое—вожаки—Петръ Лысенко и Семень Гожко, но прислушивались къ нимъ многіе и изъ православныхъ и изъ сектантовъ. Изъ послѣднихъ нѣкоторые вполнѣ вразумились разъясненіями Комитета и присоединились къ православію, давъ въ томъ подписки. Таковыхъ

оказалось: изъ деревни Софіевки 2, Александровки № 3—2 и села Привольнаго—2 взрослыхъ и 4 малолѣтнихъ, которыя и окрещены были по-православному. Значить, труды Софіевскаго Комитета не пропали даромъ. Пожелаемъ ему успѣха и въ дальнѣйшемъ.

5) Грушевскій Комитетъ въ 3-мъ благочинническомъ округѣ.

Грушевскій Комитетъ организованъ 19 іюля 1888 года и сначала одинъ на весь третій благочиннической округъ Екатеринославскаго уѣзда. Названіе свое онъ получилъ отъ села Голо-Грушевки, которое предназначалось быть центромъ его. Первоначально въ составъ его вошли: предсѣдателемъ благочинный священникъ села Бѣленькаго Автономъ Татарчевскій и въ качествѣ членовъ священники сель: Томаковки—Павель Высоцкій, Вышетарасовки—Іоаннъ Куриловъ и Голо-Грушевки—Авраамій Чайкинъ. Затѣмъ чрезъ девять мѣсяцевъ, когда районъ дѣятельности названнаго Комитета, ограничивавшійся сначала только немногими пунктами благочинія, обозначился въ болѣе широкихъ размѣрахъ, понадобилось увеличить его новыми членами. Въ силу этой потребности, въ мартѣ мѣсяцѣ 1889 года къ нему прибавили слѣдующихъ лицъ священниковъ м. Никополя: Михаила Васильковскаго, Василія Мендрина и Георгія Ващинскаго и сель: Сулицко-Лиманскаго Іоанна Карелина, Шолохова—Петра Андріевскаго, Варваровки—Іоанна Ляшевскаго и Лашкаревки—Іоанна Дементьева, причемъ изъ этихъ лицъ сформировалось два отдѣленія Грушевскаго Комитета: Кудашевское и Лашкарево-Борисовское; одно для деревень Кудашева Лашкаревскаго прихода и Дмитріевки Борисовскаго прихода, а другое—для села Красногригорьевки и колоніи Михайловки. Первое составилось подъ предсѣда-

тельствомъ священника Мендрина изъ слѣдующихъ лицъ священниковъ: Карелина, Андріевскаго, Ляшевскаго и Деметьева, а второе подъ предсѣдательствомъ священника Михаила Васильковскаго изъ первыхъ двухъ лицъ перваго отдѣленія и священника Георгія Ващинскаго. Всѣ члены Комитета и его отдѣленій окончили курсъ въ семинаріи. Черезъ годъ съ небольшимъ времени, именно—26 іюня 1890 г. изъ этого Комитета и его отдѣленій сформированы были три самостоятельныхъ Комитета: Хортице-Кичкасскій, Гологрушевскій и Кудашевскій, причемъ личный составъ первоначальнаго Комитета совершенно измѣнился, какъ переименовалось и самое названіе его изъ Грушевскаго въ Гологрушевскій. Последній Комитетъ послѣ этого составился изъ слѣдующихъ лицъ: предсѣдателя священника села Томаковки Павла Высоцкаго и членовъ священниковъ: Михаила Донцова, Ксенофонта Рубанистаго и Іоанна Карелина, землевладѣльцевъ села Гологрушевки—Андрея и Якова Василевскихъ, земскаго врача Степана Пономарева, псаломщика Евфимія Русаневича и крестьянъ: Калиника Кучугурнаго и Антона Царенко (последній бывшій руководитель мѣстнаго сектантства). Въ такомъ видѣ Комитетъ этотъ существуетъ и доселѣ ¹⁾.

Грушевскій (нынѣ Гологрушевскій) Миссіонерскій Комитетъ организованъ для борьбы съ сектантствомъ, проявившимся въ различныхъ пунктахъ 3-го благочинническаго округа Екатеринославскаго уѣзда. Пунктами такими сказались: село Шолохово съ ближайшими къ нему поселками, деревня Царская Милость Вышетарасовскаго прихода, деревня Дмитріевка Борисовскаго прихода, село Красногригорьевка, деревня Кудашева Лашкаревскаго прихода, нѣмецкія колоніи: Михайловка, Кичкасъ и Хортица и село Гологрушевка.

¹⁾ О составѣ Комитетовъ: Хортице-Кичкаскаго и Кудашевскаго будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ.

Что же касается количества сектантовъ въ данныхъ мѣстностяхъ ко времени открытія Комитета, то объ этомъ, на основаніи имѣющихся въ нашемъ распоряженіи документовъ, т. е. протоколовъ даннаго Комитета, мы можемъ сказать только приблизительно, именно: въ селѣ Шолоховѣ съ прилегающими къ нему поселками ихъ было до 20 человекъ обою пола, въ деревнѣ Царская Милость—до 50 душъ вмѣстѣ съ малолѣтними, въ деревнѣ Дмитріевкѣ—3 лица, въ селѣ Красногригорьевкѣ тоже 3, въ колоніи Михайловкѣ 7 душъ и въ остальныхъ мѣстахъ—неопредѣленное количество ¹⁾).

По характеру своего направленія всѣ показанные сектанты суть штундисты—баптисты,—штундисты потому, что они допускають, подобно и этимъ сектантамъ, совершенно такое же отрицательное отношеніе къ церкви православной и ко всѣмъ ея установленіямъ и таинствамъ, замѣняя ихъ своими самоизмышленными обрядами и установленіями, а баптисты потому, что, помимо показаннаго, въ практикѣ допускають еще крещеніе людей только въ зрѣломъ возрастѣ чрезъ особыхъ лицъ, называемыхъ у нихъ пресвитерами, а по отношенію къ тѣмъ, которые вступаютъ въ ихъ общину уже крещенными съ юныхъ лѣтъ въ православной церкви, перекрещиваніе. Появленіе и развитіе сектантства въ данныхъ мѣстностяхъ стоитъ въ непосредственной зависимости отъ тѣхъ условій, среди которыхъ живутъ здѣсь православные. На пространствѣ всего 3-го благочинническаго округа разбросана масса нѣмецкихъ колоній съ нѣмцами колонистами, по религиознымъ убѣжденіямъ—менно-

¹⁾ За выдѣленіемъ въ 1890 году изъ состава Голугрушевскаго Комитета двухъ самостоятельныхъ Комитетовъ—Кудашевскаго и Хортице-Кичкаскаго, на долю собственно Голугрушевскаго Комитета остались сектанты села Голугрушевки и деревни Царская Милость.

нитами, штундистами и баптистами. Кичкась, Хортица, Шенгорсть, Шенебергъ, Фриденсфельдъ, Блюменгартъ, Розенталь, Кронсталь, Михайловка и др. не по названію только (за исключеніемъ послѣдней) суть нерусскія мѣстности, но и по населенію. Здѣсь сплошь живутъ нѣмцы — колонисты съ богатымъ надѣломъ земли и съ образцовымъ хозяйствомъ. Въ колоніяхъ Фриденсфельдъ и Михайловкѣ, въ рѣчкѣ Чертомлыкѣ совершается обыкновенно крещеніе прозелитовъ баптизма, а въ Блюменгартѣ проживаютъ: помощникъ главы мѣстнаго сектантства пресвитера Христіана Фишера Фридрихъ Шульковскій, а также и главные совратители крестьянъ въ секту нѣмцы: Мартинъ Целлеръ, Фридрихъ Шиль и Готфридъ Горватъ. Рядомъ съ названными нѣмецкими колоніями, какъ центрами въ развитіи сектантства, нужно поставить и русскую деревню Софіевку, — Яковлевка тожъ, занимающую центральное положеніе въ отношеніи къ нѣмецкимъ колоніямъ. Сюда часто собираются главные лжеучители баптизма и штундизма и здѣсь совершаютъ свои лжебогослуженія. Легко представить себѣ, на основаніи всего этого, какъ чувствуютъ себя православные, будучи окружены такимъ сосѣдствомъ. Сравненіе ихъ съ птичкою, попавшеюся въ сѣти и боящеюся при каждомъ своемъ движеніи запутаться больше и больше, будетъ вполне правильно и естественно. Въ самомъ дѣлѣ, картина жизни православнаго въ названныхъ мѣстностяхъ такова: Тамъ крестьянинъ попадетъ въ работники къ нѣмцу и чрезъ то очутится въ неизбѣжной необходимости жить не по уставамъ церкви православной, а по указаніямъ хозяина — нѣмца; тутъ въ православномъ селеніи явится непрошенный учитель съ порицаніемъ на все православное и съ восхваленіемъ вѣры штундистовъ — баптистовъ; въ третьемъ мѣстѣ предложить православнымъ матеріальную помощь въ куплю дѣною отпаденія отъ право-

славія; въ четвертомъ мѣстѣ увидятъ они—православные—лицо, якобы власть имѣющее совершать и дѣйствительно совершающее кощунственное дѣйствіе—перекрещиваніе православныхъ въ новую вѣру и въ числѣ зрителей--свидѣтелей сего--лицъ начальствующихъ въ родѣ урядниковъ, которые своимъ присутствіемъ поощрительно вліяютъ и на баптистовъ и на православныхъ и проч. и проч. Все это происходило тамъ такъ недавно и все это имѣло, а можетъ быть, и теперь имѣетъ громадное значеніе на дѣло развитія сектантства въ названныхъ мѣстностяхъ благочинія ¹⁾. И замѣчательно, что всѣ сектанты—русскіе даннаго района, за исключеніемъ двухъ—трехъ человекъ, привнесшихъ свое лжеученіе со стороны, изъ Кіева, обязаны своимъ обращеніемъ мѣстному вліянію.

Впрочемъ, чтобы не казалось это вліяніе особенно страшнымъ и сѣти, разставляемыя здѣсь для увлеченія православныхъ, непреобѣдимыми, мы должны сказать, что сила мѣстныхъ условій оказалась дѣйственной здѣсь только на почвѣ низкой, на людяхъ въ умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ стоявшихъ въ большинствѣ слишкомъ низко. Вотъ что говоритъ напр. одинъ протоколъ (№ 2) о сектантахъ деревни Царская Милость: „Уклонившіеся въ секту всѣ вообще люди малограмотные, неразвитые и тупые; на всѣ увѣщанія и доводы о безпричинности и неосновательности ихъ уклоненія отъ истиннаго пути спасенія они отвѣчаютъ съ грубостію и упорствомъ; въ защиту своего ученія приводятъ бессмысленныя и непонятныя для нихъ самихъ и вовсе не идущія къ дѣлу основанія; въ общемъ же притягательною для нихъ силою къ новому ученію служатъ

¹⁾ См. наши статьи: „О шгундистахъ—баптистахъ въ селѣ Шолоховѣ и ближайшихъ къ нему селеніяхъ“, въ № 11 за 1886 г. нашихъ Вѣд.; и „Новыя жертвы шгундистскихъ заблужденій“, въ № 5 за 1887 г. тѣхъ же Вѣд.

ожидаемая и желаемая ими безпрепятственность къ удовлетворенію своихъ грубыхъ страстей и привычекъ (напр. къ несоблюденію постовъ, къ лѣности посѣщенія храма Божія) и къ свободному отношенію ко всему тому, что обязательно для православнаго христіанина и что строго соблюдается послѣднимъ“. Но умоляя данною характеристикою здѣшнихъ сектантовъ силу и значеніе мѣстныхъ лжеучителей, какъ такихъ дѣятелей, предъ словомъ которыхъ ничто не устоитъ, какъ можетъ показаться это поверхностному взгляду,—мы тѣмъ самымъ не хотимъ сказать того, что тутъ предстояло слишкомъ мало дѣла и труда Миссіонерскому Комитету. Напротивъ, въ силу извѣстнаго положенія: „чѣмъ глупѣе возраженіе, тѣмъ труднѣе отвѣчать на него;“ и „чѣмъ упорнѣе убѣждаемый, тѣмъ меньше надеждъ на успѣхъ убѣжденія“,—мы утверждаемъ, что этому Комитету предлежалъ трудъ болѣе тяжелый, чѣмъ многимъ другимъ Комитетамъ. Сектанты здѣшніе разсѣяны по разнымъ уголкамъ, имѣли поддержку въ живыхъ людяхъ, матеріально сильныхъ, вращались въ средѣ подобныхъ же себѣ малограмотныхъ крестьянъ и проч. Значить, здѣшнему Миссіонерскому Комитету предстояло не только ихъ убѣждать, но и оберегать православныхъ отъ зловреднаго ихъ и совратителей ихъ вліянія. Такова задача указывалась данному Комитету мѣстными условіями, такъ понялъ онъ ее и самъ.

Для обереженія православныхъ онъ усилилъ внѣбогослужебныя собесѣдованія, а для увѣщанія сектантовъ порѣшили вести публичныя собесѣдованія, избравъ пунктами для этого по-преимуществу деревню Царская Милость, а отчасти (черезъ отдѣленія) деревню Дмитріевку и село Красногригорьевку. Способъ убѣжденія сектантовъ путемъ публичныхъ бесѣдъ оказался здѣсь вполне пригоднымъ и цѣлесообразнымъ, потому что сектанты здѣшняго направленія—бапти-

стического, въ противоположность шалопутамъ, не только не скрывали себя, но и не стѣняясь ставили свои возраженія, клонящіяся, по ихъ взгляду, въ ихъ пользу и въ посрамленіе православію, и давали отвѣты на поставляемые имъ вопросы. Словомъ—просторъ для обмѣна мыслей здѣсь былъ полный. Всѣхъ такихъ собесѣдованій данный Комитетъ имѣлъ до 20 и составилъ по нимъ 10 протоколовъ, которые въ свое время были печатаемы въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На собесѣдованіяхъ бывали не только сектанты, но и православные въ значительномъ числѣ (болѣе 50). Предметы для собесѣдованій избирались примѣнительно къ особенностямъ въ сектантскомъ вѣроученіи, именно—Комитетъ бесѣдовалъ съ сектантами: 1) о Св. Преданіи, какъ источникѣ вѣроученія православной церкви; 2) о богоучрежденности православной церкви и о необходимости принадлежать къ ней; 3) о святости храмовъ и о необходимости посѣщать ихъ; 4) о неосновательности причинъ отпаденія сектантовъ отъ церкви православной; 5) объ иконопочитаініи; 6) о лживости баптистическаго ученія; 7) о таинствѣ Священства; 8) о крещеніи младенцевъ; 9) о таинствѣ Миропомазанія и проч. Сначала сектанты, видимо, тяготились этими собесѣдованіями, прося Комитетъ не беспокоить ихъ, но потомъ втянулись и многіе извлекли для себя великую пользу въ смыслѣ сознанія своего заблужденія и присоединились къ церкви православной. Таковыхъ оказалось въ данномъ районѣ значительное число, именно: въ деревнѣ Царская Милость—12 взрослыхъ (изъ нихъ одинъ руководитель секты) и 21 малолѣтнихъ дѣтей ихъ съ дачею подписокъ и 9 взрослыхъ безъ дачи подписокъ—и въ колоніи Михайловка 3 лица (изъ крестьянъ Калужской губерніи) съ дачею же подписокъ. Итакъ Гологруппевскій Комитетъ ра-

боталь небезплодно ¹⁾). Правда, много еще осталось сектантовъ въ районѣ его дѣятельности, и фанатизмъ оставшихся, какъ свидѣтельствуяютъ официальные заявленія, весьма не незначителенъ еще; тѣмъ не меньше твердыя уже поколеблена, и фактъ обращенія въ православіе вожака здѣшнихъ сектантовъ и особенно участіе его въ Комитетѣ въ качествѣ члена подають надежду на то, что упорство остающихся еще въ сектантствѣ рано или поздно уступитъ пастырскимъ увѣщаніямъ оо. собесѣдовниковъ. Желая отъ души успѣха этому Комитету и въ дальнѣйшемъ, мы не можемъ въ заключеніе не отгѣнить особеннаго пастырскаго усердія къ миссіонерскому дѣлу одного изъ членовъ его (нынѣ председателя Кудашевскаго Комитета) священника села Гологрушевки Авраамія Чайкина, который, какъ свидѣтельствуяетъ протоколъ № 2, — „съ полнымъ самоотверженіемъ и часто самопожертвованіемъ ревнуетъ объ утверженіи православія и съ особеннымъ тактомъ — о возвращеніи отступниковъ въ лоно православной церкви“. Дай Богъ, чтобы пастырская ревность его и впредь была не менѣе плодотворна.

6) Кудашевскій Комитетъ въ томъ же благочиніи.

Кудашевскій Комитетъ выдѣленъ изъ Гологрушевскаго и сформированъ въ отдѣльную самостоятельную единицу 26 іюля прошлаго 1890 г. Въ составъ его вошли: предсѣ-

¹⁾ Къ особенностямъ въ дѣятельности этого Комитета необходимо отнести слѣдующее: въ силу Указа Духовной Консисторіи отъ 23 іюня 1890 г. за № 370, основанномъ на общемъ узаконеніи, онъ въ двухъ случаяхъ прибѣгалъ къ отобранію у сектантовъ—баптистовъ ихъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей и отдавалъ ихъ на воспитаніе православнымъ. Мѣра эта, по существу исключительная, оказала свои добрые плоды: 2-го декабря 1890 года одинъ отецъ семейства вмѣстѣ съ своею женою, у которыхъ отняты были дѣти, возвратился въ православіе и далъ въ томъ подписку.—Наша Вѣд. за текущій годъ № 3-й.

дателемъ священникъ Авраамій Чайкинъ и въ качествѣ членовъ священники: Василій Мендринъ, Петръ Андріевскій, Іоаннъ Ляшевскій и Іоаннъ Дементьевъ и землевладельцы: Дмитрій Васильевичъ Христофоровъ и Степанъ Матвѣевичъ Максименко. Впослѣдствіи священникъ Василій Мендринъ замѣненъ въ Комитетѣ священникомъ Григоріемъ Шпаковскимъ. Въ этомъ видѣ данный Комитетъ существуетъ и доселѣ. Въ дѣлню Кудашевскаго Комитета отдѣлены были сектанты: деревни Кудашевой Лапикаревскаго прихода, деревни Дмитріевки Борисовскаго прихода и сель — Красногригорьевки и Шолохова.

О количествѣ сектантовъ въ данныхъ мѣстностяхъ, а равно о характерѣ ихъ и направленіи сказано нами въ обзорннхъ дѣятельности Комитета Гологрушевскаго, здѣсь же остается сказать намъ только о самой дѣятельности Кудашевскаго Комитета, дѣятельности впрочемъ очень несложной. Подобно Гологрушевскому Комитету онъ порѣшилъ также вести съ сектантами публичныя собесѣдованія и за короткое время своей дѣятельности имѣлъ двѣнадцать таковыхъ: шесть въ деревнѣ Кудашево, три въ селѣ Красногригорьевкѣ и столько же въ деревнѣ Дмитріевкѣ. Обо всѣхъ этихъ собесѣдованіяхъ составлено Комитетомъ 12 протоколовъ, изъ которыхъ мы узнаемъ, что вопрошавшихъ и собесѣдовавшихъ на этихъ бесѣдахъ изъ числа сектантовъ было четыре человека — ихъ вожаки; и что частію согласно ихъ желанію, а частію по требованію особенностей ихъ лжеученія Комитетъ раскрывалъ и разъяснял на этихъ собесѣдованіяхъ ученіе о слѣдующихъ предметахъ: 1) о церкви, о раздѣленіи ея на пастырей и пасомыхъ и о святости ея при существованіи грѣшниковъ въ ней; 2) объ источникахъ христіанскаго православнаго вѣроученія — Св. Писаніи и Св. Преданіи; 3) объ иконопочтаніи; 4) о необходимости по-

сщениа храмовъ Божіихъ; 5) о крещеніи младенцевъ; 6) о Св. Крестѣ и крестномъ знаменіи и проч. Судя по этому, нельзя не признать, что веденіе дѣла у даннаго Комитета правильно, хотя объ успѣхахъ его въ смыслѣ обращенія кого-либо изъ сектантовъ въ православіе мы можемъ сказать весьма немногое: въ послѣднее только время одинъ баптистъ обратился въ православіе, давъ въ томъ подписку. Для дальнѣйшихъ же успѣховъ время, кажется, еще не настало.

7) Хортице-Кичкасскій Комитетъ въ томъ же благочиніи.

Хортице-Кичкасскій Комитетъ такъ же, какъ и предыдущій, выдѣленъ былъ изъ Гологрушевскаго и сформированъ 26 юля прошлаго 1890 г. Въ составъ его вошли: предсѣдателемъ благочинный священникъ Автономъ Татарчевскій и въ качествѣ членовъ священники: Іоаннъ Завьяловъ и Михаилъ Васильковскій, Екатеринославскій мѣщанинъ Митрофанъ Дупленко и братъ его безсрочный рядовой Егоръ Дупленко (оба возвратившіеся изъ баптизма). Въ этомъ составѣ Комитетъ данный существуетъ и доселѣ. Каково поле дѣятельности этого Комитета и какъ онъ работаетъ на семь полѣ, мы сказать ничего не можемъ, по недостатку свѣдѣній.

М. Монастыревъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Благовѣщенская церковно-приходская женская школа (въ Бахмутѣ).

На страницахъ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отъ времени до времени помѣщались статьи о нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школахъ, которыя по своему внутреннему, а иныя и по вѣшнему устройству, вполне отвѣчаютъ

своему назначенію. Но раньше говорилось о школахъ исключительно для мальчиковъ или же смѣшанныхъ; въ настоящей же запискѣ мы намѣрены сообщить кое-что о приходской школѣ специально для дѣвочекъ, устроенной въ городѣ Бахмутѣ.

Несомнѣнно, что религіозно-нравственное воспитаніе на столько же необходимо и для дѣвочекъ, какъ и для мальчиковъ, если не больше. Дѣвочки, получившія въ школѣ воспитаніе въ духѣ Православной церкви, сдѣлавшись со временемъ матерями семействъ, будутъ имѣть громадное вліяніе на своихъ дѣтей, воспитывая ихъ въ страхѣ Божіемъ и приготавливая изъ нихъ честныхъ работниковъ и добрыхъ чадъ церкви Христовой. Не говоримъ при этомъ о томъ, что знанія всякаго рода рукодѣлій для женщины низшаго сословія имѣютъ также важное значеніе въ жизни и въ матеріальномъ отношеніи, такъ какъ заработки отъ шитья, вязанья чулковъ и другой чужой работы могутъ служить нѣкоторымъ подспорьемъ въ домашнемъ хозяйствѣ. А Бахмутская церковная женская школа именно и выполняетъ эту двойную задачу въ воспитаніи.

Въ дѣлѣ устройства вышеназванной школы инициаторомъ явился человекъ, любящій школьное дѣло и близко стоящій къ такому, Предсѣдатель Бахмутскаго Отдѣленія Епарх. Уч. Совѣта, прот. Рубановъ. Имѣя въ виду то обстоятельство, что въ Бахмутѣ для дѣвочекъ до 1889 г. было всего два учебныхъ заведенія: женская прогимназія для дѣтей болѣе состоятельныхъ родителей и общедоступное Александровское Училище, о. Предсѣдатель названнаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта вошелъ въ оное съ предложеніемъ о необходимости открыть женскую церковно-приходскую школу при Благовѣщенской церкви. Предложеніе это было принято единогласно, и тотчасъ ассигновано было пятьдесятъ рублей

изъ мѣстныхъ суммъ для устройства таковой. Кромѣ того, по просьбѣ Отдѣленія, Епархіальный Училищный Совѣтъ съ своей стороны выдалъ пособіе на указанное дѣло въ размѣрѣ полутора ста рублей. Помѣщеніемъ для этой школы былъ намѣченъ хорошій кирпичный домикъ подъ желѣзной крышей, который находится въ чертѣ церковной ограды Благовѣщенской Церкви. Класная комната о семи окнахъ, съ мощенымъ изъ каменныхъ плитъ поломъ, правда, неособенно просторна (она имѣетъ въ длину немного болѣе трехъ сажени, въ ширину около трехъ сажени и въ вышину три съ половиною аршина); но за то чиста, свѣтла и тепла. Остановившись въ выборѣ школьнаго помѣщенія на этомъ домикѣ, Отдѣленіе затѣмъ позаботилось о пріобрѣтеніи скамей для учащихся, шкафа для книгъ и другихъ школьныхъ принадлежностей. Въ этомъ послѣднемъ особенно большую услугу и помощь оказала попечительница этой школы жена купца, М. М. Клещова, которая, при ежегодномъ взносѣ на школу пятидесяти рублей, купила за собственные деньги два вѣнскихъ стула для учительницы и законоучителя и отличный столъ столярной работы, и вообще помогаетъ матеріально школѣ. Затѣмъ инициаторъ позаботился о пріисканіи учительницы для этой школы, и выборъ остановилъ на нѣкоей Т., окончившей курсъ въ Черниговскомъ Епархіальномъ Училищѣ, которая и была утверждена въ должности учительницы открывающейся школы 10 ноября 1889 года съ окладомъ жалованья въ двѣсти рублей въ годъ. Для преподаванія же закона Божія и для завѣдыванія школою приглашенъ былъ одинъ изъ священниковъ Благовѣщенской церкви, который согласился нести этотъ трудъ безъ всякаго денежнаго вознагражденія.

Когда все уже было устроено для школы, послѣдовало и самое открытіе ея 12 ноября 1889 года, каковое обставлено

было возмозжно торжественностью: въ этотъ день Литургія въ Благовѣщенской церкви была совершена при участіи всего городскаго духовенства и хора учениковъ церковно-приходской Образцовой школы. Присутствовали также многіе почетные граждане и представители учебныхъ заведеній. Во время Литургіи, вмѣсто причастнаго стиха, членомъ Отдѣленія С. было сказано слово о значеніи религіозно-нравственнаго воспитанія вообще для дѣтей и дѣвочекъ въ частности. По окончаніи Литургіи, все городское духовенство, въ сопровожденіи почетныхъ гостей, крестнымъ ходомъ отправилось въ помѣщеніе школы, гдѣ и было совершено молебствіе; но предъ молебномъ родителямъ, желавшимъ опредѣлить своихъ дочерей въ школу, были объявлены условія пріема ихъ въ оную. Условія эти формулированы такъ: 1) за каждую ученицу обязательный ежемѣсячный взносъ въ размѣрѣ двадцати копѣекъ на пріобрѣтеніе письменныхъ принадлежностей; 2) покупка на свои средства учебныхъ книгъ, по указанію завѣдывающаго, и матеріаловъ для обученія рукодѣлію, по требованію учительницы; 3) не опустительное посѣщеніе школы дѣтьми и пребываніе ихъ тамъ не менѣе двухъ лѣтъ; и 4) обязательство родителей являться въ школу по первому извѣщенію отъ завѣдыющаго для личныхъ объясненій, если это потребуется. Отъ родителей при этомъ взята была подписка въ томъ, что они согласны въ точности выполнять всѣ эти условія. Во время молебна о. Предсѣдателемъ Отдѣленія была сказана прочувствованная рѣчь, въ которой онъ выяснилъ нравственное вліяніе на семью вообще матерей, воспитанныхъ въ религіозно-нравственномъ направленіи, объяснилъ задачу открытія Благовѣщенской школы и бросилъ взглядъ на пользу этой школы въ будущемъ. Въ заключеніе онъ обратился къ присутствующимъ съ призывомъ къ посильнымъ пожертвованіямъ съ ихъ стороны на благоустройство вновь открываемой школы.

Всѣ сочувственно откликнулись на это доброе предложеніе, и тогда же было собрано сорокъ пять рублей, которые и употреблены были на восполненіе школьныхъ нуждъ.

Тотчасъ по открытіи школы было принято тридцать пять ученицъ, и почти такому же числу желающихъ, къ прискорбію, пришлось отказать за недостаткомъ мѣстъ въ классной. Съ этого дня и начались регулярныя занятія въ данной школѣ. Уроки здѣсь начинаются въ девять часовъ утра и продолжаются включительно до двухъ часовъ пополудни; каждый урокъ длится часъ. Четыре часовыхъ урока раздѣляются двумя перемѣнами въ десять минутъ и третью въ полчаса для завтрака, и порядокъ распредѣленія уроковъ таковъ: 1) Чтеніе и русское письмо; 2) счисленіе; 3) рукодѣліе и 4) Законъ Божій. Послѣ обѣденныя занятія рукодѣліемъ не обязательны для всѣхъ, а совершаются по желанію самихъ ученицъ, которыя тогда, по большей части, работаютъ для себя, какъ то: вяжутъ чулки, шьютъ платья и разную мелочь.

Учебное дѣло въ этой школѣ поставлено правильно и ведется приблизительно въ такомъ видѣ. Законоучитель въ преподаваніи своемъ постепенно переходитъ отъ легчайшаго къ болѣе трудному, такъ, на примѣръ: ученицы первой группы изучаютъ утреннія и вечернія молитвы, положенныя по программѣ, сначала съ краткимъ объясненіемъ, затѣмъ переходятъ къ изученію ихъ съ болѣе подробнымъ толкованіемъ смысла и значенія ихъ и съ переводомъ ихъ на русскій языкъ; потомъ знакомятся съ важнѣйшими событіями изъ исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, изучаютъ Символь Вѣры и десять заповѣдей съ переводомъ на русскій языкъ и съ объясненіемъ и исторію Ветхаго Завѣта болѣе подробно. На ряду съ этимъ ведется обученіе и славянскому чтенію исключительно по Часослову.

Опытная учительница ведёт свои занятія съ ученицами тоже строго обдуманно и послѣдовательно. Такъ напр. съ звуковиками она занимается сначала разложеніемъ предложеній на слова, словъ на слоги, выдѣленіемъ изъ словъ и слоговъ гласныхъ и согласныхъ буквъ и писаніемъ ихъ; дальше идетъ чтеніе и письмо словъ и краткихъ предложеній изъ изученныхъ буквъ. Параллельно съ обученіемъ чтенію у нея идутъ и письменныя упражненія, какъ то: списываніе изъ книги отдѣльныхъ словъ и предложеній, звуковая диктовка и проч. Затѣмъ ученицы заучиваютъ наизусть, со словъ учительницы и самостоятельно, коротенькія стихотворенія и басни и связно, толково читаютъ по книгѣ Поливанова и хорошо передаютъ прочитанное; вмѣстѣ съ этимъ имъ сообщаются элементарныя правила относительно знаковъ препинанія и употребленія буквъ: И, І и Ъ; знакомятъ дѣтей также съ составомъ простаго предложенія и частями рѣчи, конечно, вкратцѣ. Въ занятіяхъ учительницы по ариѳметикѣ также замѣчается тактъ и послѣдовательность: такъ, ученицы первой группы занимаются всестороннимъ изученіемъ чиселъ первой сотни; рѣшаютъ устныя задачи и записываютъ ихъ въ строкахъ; само собой разумѣется знакомятся съ цифрами, знаками дѣйствій и таблицами сложенія, вычитанія, умноженія и дѣленія въ предѣлѣ ста; а нумерацію пишутъ до тысячи. Вторая же группа нумерацію изучаетъ до милліона и рѣшаетъ письменныя задачи на всѣ основныя дѣйствія, подробно изучаетъ таблицу русскихъ мѣръ, какъ то: длины, вѣса, времени и проч. и знакомится съ составными именованными числами. Пѣніемъ довольно успѣшно занимается священникъ К.; дѣвочки хорошо поютъ молитвы: Царю Небесный, Отче нашъ, Достойно есть, Богородице Дѣво... и припѣвы къ акафистамъ Спасителя, Богородицы и Свв. Кириллу и Меѳодію.

— Что школа действительно хороша по состоянію обученія въ ней и даетъ желанные результаты, можно видѣть изъ слѣдующаго. Не смотря на позднее открытіе школы, по окончаніи учебнаго года, въ 1890 году 18-го Мая были произведены экзамены ученицамъ Благовѣщенской школы, и успѣхи ученицъ оказались на столько хороши, что восемь дѣвочекъ удостоились награды въ видѣ похвальныхъ листовъ и книгъ на публичномъ актѣ, бывшемъ въ помещеніи Образцовой школы.

— Отличительная черта этой школы—это усиленное преподаваніе рукодѣлія, и ученицы въ этихъ занятіяхъ оказываютъ блестящіе успѣхи, которые представлены были на судъ публики въ день празднованія школою своей годовщины, а именно. Благодарныя ученицы преподнесли о. Предсѣдателю, какъ учредителю ихъ школы, въ подарокъ полотенце, вышитое русскимъ узоромъ съ надписью: „чѣмъ богаты, тѣмъ и рады“; а доброй попечительницѣ подарили вышитую гарусами диванную подушку. Предсѣдатель, въ благодарности за вниманіе и трудъ ученицъ, преподнесъ школѣ библію; а всѣ присутствующіе на празднествѣ, въ поощреніе учащихся, собрали двадцать пять рублей, которые уже употреблены на матеріалъ для ковра, длиною въ восемь аршинъ и шириною $1\frac{1}{4}$ арш., назначаемый въ жертву во вновь устроаемый придѣлъ при Благовѣщенской церкви, въ память событія 17-го Октября 1888 года. Этотъ коверъ имѣетъ представить собою образецъ рукодѣльныхъ работъ: онъ вышивается гарусами по черному сукну въ два ряда прекрасно подобранныхъ тѣней розъ, а по серединѣ полосой имѣетъ выступать изъ красныхъ печатныхъ буквъ надпись: „свой первый трудъ ученицы Бахмутской Благовѣщенской церковной школы посвящаютъ Богу“. Этотъ коверъ вышиваютъ четырнадцать ученицъ, и половина его была вышита къ празднику Благовѣщенія текущаго года, а остальная будетъ продолжаться.

Для руководѣльныхъ работъ матеріаль пріобрѣтается болшею частию на средства Совѣта Бахмутскаго Отдѣленія, а отчасти и на пожертвованія.

Итакъ Бахмутская Благовѣщенская церковно-приходская женская школа, по хорошему состоянію обученія въ ней, вполне оправдала надежды на успѣхъ школьнаго дѣла не только учредителей ея, но даже и жителей городскихъ, которые все болѣе и болѣе сочувственно начинаютъ относиться къ этому еще молодому разсаднику женскаго просвѣщенія. Желательно, чтобы и въ будущемъ этотъ питомникъ матерей—христіанокъ и труженицъ процвѣталъ съ небольшою пользою для послѣднихъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ТРЕБУЕТСЯ РЕГЕНТЪ.

Адресъ: въ с. Томаковку Екатеринославскаго уѣзда и губерніи. Свящ. Благовѣщенской церкви о. Николаю Успенскому.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ИВАНА КАРПОВИЧА



(двѣ серебрянныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицы и Николаевскаго переулка.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Михаилъ Разногорскій*.
 { Инспекторъ Семинаріи *Матвій Монастыревъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: I. О миссіонерскихъ противосектантскихъ Комитетахъ въ Екатеринос. епархіи; II. Благовѣщенская цер.-прих. школа и III. Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1-го іюня 1891 г. Цензоръ, протоіерей Петръ Катрановъ.

№ 10-й Епарх. Вѣд. данъ на почту 18-го мая. Печ. въ Тип. С. Я. Зайденера.