

# ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАФЕДРѢ.

Адресъ Редакціи:

Ординацкая улица, домъ № 2 кв. 18—въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

## ВЫШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІА.

### ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА

Отъ 10—27 февраля 1884 года за № 347, о расторженіи браковъ женъ нижнихъ чиновъ, находящихся въ безвѣстномъ отсутствіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 декабря 1883 года за № 6926, слѣдующаго содержанія: „Высочайше утвержденнымъ 22 ноября 1883 года мнѣніемъ государственнаго совѣта, взявъ статьи 56-ой законовъ гражданскихъ (свода зак., т. X, ч. I, изд. 1857 г.), постановлено правило, коимъ дозволяется женамъ нижнихъ чиновъ, совершившихъ побѣгъ со службы, пропавшихъ на войнѣ безъ вѣсти и взятыхъ непріателемъ въ плѣнъ, просить о расторженіи брака по истеченіи пяти лѣтъ съ того времени когда мужья ихъ бѣжали со службы, пропали безъ вѣсти или взяты въ плѣнъ, если они остаются при томъ неразысканными. Военный министръ, сообщая г. синодальному Оберъ-Прокурору о такомъ постановленіи, а также о распоряженіяхъ своихъ по военному вѣдомству и о сдѣланномъ съ министромъ внутреннихъ дѣлъ сношеніи касательно мѣръ къ приведенію сего постановленія въ исполненіе, проситъ оказать возможное содѣйствіе къ благовременному разрѣшенію епархіальными начальствами ходатайствъ о расторженіи браковъ женъ безвѣстнотсутствующихъ нижнихъ чиновъ“. Справка: военный министръ въ отношеніи на имя г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 марта 1882 года за № 810, объяснилъ: на основаніи 56 ст. I ч. X т., свода гражд. зак. изд. 1857 г. и 2173 ст. ч. II, кн. I

свода воен. пост. изд. 1859 г. солдатскимъ женамъ мужья коихъ пропали безъ вѣсти на войнѣ или взяты въ плѣнъ непріателемъ, дозволяется вступать въ новое супружество не прежде, какъ по прошествіи десяти лѣтъ со времени, когда мужья ихъ взяты въ плѣнъ или пропали безъ вѣсти на войнѣ. Установленный этимъ закономъ десяти-лѣтній срокъ для дозволенія вступать въ новый бракъ солдатскимъ женамъ, мужья коихъ безъ вѣсти пропали на войнѣ или взяты въ плѣнъ непріателемъ, имѣлъ въ то время мѣсто при условіяхъ продолжительности сроковъ службы въ войскахъ (15—20 лѣтъ) и длинныхъ періодовъ веденія войнъ и размѣна затѣмъ плѣнныхъ; между тѣмъ какъ въ настоящее время съ измѣненіемъ этихъ условій десяти-лѣтній срокъ является крайне стѣснительнымъ для солдатскихъ женъ, лишая ихъ, безъ видимой надобности, продолжительное время права на вступленіе въ новый бракъ. Предполагая ходатайствовать, чтобы на будущее время нижніе воинскіе чины, пропавшіе на войнѣ, или взятые въ плѣнъ непріателемъ и не возвратившіеся затѣмъ въ войска или на родину, были исключаемы чрезъ 5 лѣтъ, а оставшимся послѣ ихъ женамъ предоставлялось право, по истеченіи этого срока, вступать въ новый бракъ, генераль-адъютантъ Ванновскій просилъ г. синодальнаго Оберъ-Прокурора о сообщеніи ему заключенія Святѣйшаго Синода по сему предмету. Святѣйшій Синодъ, признавая мѣру сокращенія срока на вступленіе въ бракъ для солдатскихъ женъ, мужья коихъ пропали безъ вѣсти на войнѣ или взяты въ плѣнъ непріателемъ, заслуживающею полного одобренія, 14 іюля 1882 г. опредѣлилъ: о такомъ заключеніи предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору увѣдомить военнаго министра. Приказали: о вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ 22 ноября 1883 г. мнѣніи государственнаго совѣта о срокѣ для

расторженія браковъ нижнихъ чиновъ, находящихся въ безвѣстномъ отсутствіи, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для исполненія и руководства по духовному вѣдомству, поручивъ епархіальнымъ начальствамъ оказывать возможное содѣйствіе къ скорѣйшему разрѣшенію просьбъ о расторженіи браковъ женъ нижнихъ чиновъ, находящихся въ безвѣстномъ отсутствіи. Февраля 29 дня 1884 г.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

—●— **Переѣзженіе священниковъ.**—Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 26 февраля на представленіи Преосвященнаго Модеста, Епископа Люблинскаго, настоятеля Матченскаго прихода I Грубешовскаго округа священникъ *Феофилъ Юрчакевичъ*, согласно его прошенію, переѣзженъ на открывшуюся по смерти брата его священника Кипріяна Юрчакевича вакансію настоятеля Сосновицкаго прихода I Влодавскаго округа, а на его мѣсто настоятелемъ Матченскаго прихода назначенъ помощникъ настоятеля Влодавскаго прихода священникъ *Діомидъ Волчановичъ*.

—●— **Архипастырская благодарность.**—Мировой судъ гор. Кальваріи Сувальской губерніи *Иванъ Мелетіевичъ Сикевичъ*, по свидѣтельству благочиннаго Сувальскаго округа и прихожанъ Кальварійской церкви, принималъ самое горячее участіе какъ въ устройствѣ названной церкви, такъ и въ снабженіи оной священно-служебными принадлежностями, для чего на свои средства отправлялся въ Кіевъ для приглашенія тамошнихъ благотворителей къ пожертвованіямъ въ пользу Кальварійской церкви. За такое благочестивое усердіе къ церкви Божіей въ Холмско-Варшавской Духовной Консistorіи постановлено и Его Высокопреосвященствомъ 2-го минувшаго марта утверждено изъяснить г. Сикевичу Архипастырскую благодарность и преподать ему благословеніе Божіе.

—●— **Пожертвованія въ пользу церквей.**—Въ Холмско-Варшавской Духовной Консistorіи получены препровожденные Его Высокопреосвященствомъ отъ Конторы Московскихъ вѣдомостей, пожертвованные неизвѣстнымъ лицомъ, 1) на сооружеііе храма св. Александра Невскаго въ гор. Козеницахъ Радомской губерніи 11 рублей 67 копѣекъ и 2) на постройку православной часовни въ гор. Варшавѣ 10 руб., итого: 21 р. 67 коп. Первое изъ этихъ количествъ причислено къ суммамъ собираемымъ на постройку православной церкви въ гор. Козеницахъ; а такъ-какъ проекта о постройкѣ православной часовни въ гор. Варшавѣ пока еще не существуетъ: то пожертвованные на этотъ предметъ неизвѣстнымъ лицомъ 10 рублей причислены къ переходящимъ суммамъ Консistorіи и сложены въ Епархіальномъ казно хранилищѣ до того времени, когда откроется возможность употребить ихъ по назначенію жертвователя. О чемъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства отъ 5—12 минувшаго марта, объявляется во всеобщее свѣдѣніе.

—●— **Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.**—

Избранный прихожанами, съ согласія причта, Пултуской свято-троицкой церкви на должность церковнаго старосты смотритель Пултускаго провіантскаго магазина штабсъ-капитанъ *Иванъ Клишкинъ* Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 24 февраля сего 1884 года утвержденъ въ означенной должности на первое трехлѣтіе.

—●— **Некрологъ.**—17 февраля сего 1884 года скончался помощникъ настоятеля Коденскаго прихода II Бѣльскаго округа священникъ *Никаноръ Михалевицъ* на 40-мъ году жизни. Покойный былъ уроженецъ Волынской губерніи, Ковельскаго уѣзда, села Анчина. Обучался въ Волынской духовной семинаріи, гдѣ и кончилъ курсъ въ 1867 году съ аттестатомъ перваго разряда. 2 марта 1868 года преосвященнымъ Агафангеломъ архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ рукоположенъ въ санъ діакона и 3-го того же марта—во священника къ Параскевинской церкви въ мѣстечкѣ Кашевкѣ Ковельскаго уѣзда. 23 февраля 1876 года резолюціею Высокопреосвященнаго Леонтія Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго назначенъ на вакансію настоятеля Перстунскаго прихода Сувальской губерніи, Августовскаго уѣзда, гдѣ былъ также блюстителемъ и законоучителемъ Перстунскаго однокласснаго училища. 5-го Мая 1881 года резолюціею Высокопреосвященнаго Леонтія переведенъ на должность помощника настоятеля Коденской церкви, гдѣ и служилъ до своей кончины. Награжденъ былъ въ 1877 г. набадренникомъ, а въ 1881 году скуфіею. Послѣ него остался сынъ *Николай* 11-ти лѣтъ.

—●— **Извлеченіе изъ отчета о дѣятельности братства Св. Гурія, за шестнадцатый братскій годъ съ 4 октября 1882 года по 4 октября 1883 года.**

Нынѣ исполнилось 16 лѣтъ со времени открытія Братства св. Гурія. Что такое были при открытіи Братства чуваши, черемисы и другіе инородцы, перешедшіе въ христіанство изъ язычества? Въ нихъ можно было замѣтить лишь какую-то тѣнь христіанства, а все прочее представляло самую пеструю смѣсь разныхъ заблужденій язычества; языческія обряды были во всеобщемъ распространеніи среди упомянутыхъ инородцевъ здѣшняго края, языческія, по большей части дуалистическія, представленія о добромъ и зломъ началѣ, языческія вѣрованія во вліянія злаго начала, суевѣрная вѣра въ эмзей и т. п. затемняли, если не уничтожали совершенно, высокихъ понятій христіанства о Богѣ и Его отношеніи къ людямъ и міру. Вотъ что доносили, въ эпоху открытія Братства, своему епархіальному начальству одинъ священникъ изъ инородческаго прихода „не смотря на то, что много прошло времени съ той поры, какъ чуваша и черемисы казанской губерніи были крещены, христіанская религія мало прививалась къ нимъ; слѣдовъ ея вліянія почти вовсе незамѣтно ни въ ихъ домашней и общественной жизни, ни въ ихъ религіозныхъ воззрѣніяхъ. Какими они были въ язычествѣ, почти такими же остались и по принятіи христіанства; тѣже языческія суевѣрія, тѣже религіозныя воззрѣнія и таже замкнутая полудикая жизнь“. А вотъ слова другаго священника, выказанныя имъ въ тоже самое время: „Чуваша вѣрятъ въ загробную жизнь, и воздаянія за гробомъ, но только чувственныя. Чувашинъ вѣритъ, что онъ будетъ жить за гробомъ точно также, какъ жилъ на землѣ: если онъ былъ бѣденъ на землѣ, и тамъ будетъ бѣденъ и на оборотъ, если онъ провелъ жизнь на землѣ счастливо, весело, безъ пакостей и лишеній, и тамъ не испытаетъ ихъ; словомъ сказать: чѣмъ онъ владѣлъ здѣсь, тѣмъ будетъ владѣть и тамъ.

Вслѣдствіе такого ихъ вѣрованія часто случается слышать отъ чувашъ о желаніи умереть въ пьяномъ видѣ, чтобы и тамъ быть постоянно пьянымъ и веселымъ? Чуваша слабо утверждены въ христіанствѣ, они исполняютъ языческіе обряды, не покидаютъ своихъ языческихъ вѣрованій и обычаевъ, они всецѣло преданы емязмъ и свято вѣрятъ ихъ словамъ,— вотъ постоянно встрѣчающіяся жалобы священниковъ на вопросы покойнаго преосвященнаго Антонія, предложенные имъ при открытіи Братства. Таковы были чуваша, черемисы и другіе инородцы, погруженные во мракъ языческихъ суевѣрій. Крещеные же татары, а также и тѣ изъ другихъ инородцевъ, которые подвергались влиянію татаръ—мухаммеданъ и ихъ пропагандѣ, были еще хуже въ религіозномъ отношеніи. Если язычествующіе инородцы жили во тьмѣ заблужденій прежней своей вѣры, то все же они не представляли сильнаго упорства остаться въ этой тьмѣ и отзывались на убѣжденія оставить тѣ или другія свои заблужденія, и были болѣе воспримчивы къ голосу истины, который раздавался со стороны церкви Христовой. Не то татары крещеные и другіе инородцы, подвергавшіеся влиянію мухаммеданства: вслѣдствіе своихъ мухаммеданскихъ понятій, вѣрованій, легендъ, обычаевъ и образа жизни, они не только не охотно отзывались на призывъ ихъ къ истинному служенію Богу въ нѣдрахъ христіанства, но даже упорно съ какимъ то не постижимымъ фанатизмомъ отстаивали и хранили свои унаслѣдованныя отъ мухаммеданства и мухаммеданъ понятія и вѣрованія, и со свойственнымъ мухаммеданамъ упорствомъ держались своей мухаммеданской старины. Такимъ образомъ крещеные татары мало свѣдущіе въ христіанствѣ, преданы были можно сказать и душою и тѣломъ мухаммеданству. и если держались христіанства, то скорѣе по привычкѣ числятся христіанами, а на самомъ дѣлѣ они оставались мухаммеданами. Это легко можно видѣть изъ того грустнаго факта, что когда наши законы допустили нѣкоторую свободу въ дѣлѣ религіи инородцамъ, эти омухаммеданившіеся инородцы и крещеные татары стали переходить цѣлыми деревнями открыто въ мухаммеданство. Предъ открытіемъ братства и въ первое время его существованія отступничество въ мухаммеданство широкою полосой охватило инородцевъ здѣшняго края. Въ казанскомъ уѣздѣ изъ шести крещено-татарскихъ приходоу остался вѣрнымъ церкви христовой только одинъ. Въ уѣздахъ лаишевскомъ и мамадышскомъ отступничество развилось также сильно и поддерживалось соудствомъ мухаммеданскихъ селеній со множествомъ мечетей и муллъ. Въ 1866 году въ казанской епархіи уже по официальнымъ документамъ отступниковъ было 9 тысячъ душъ<sup>1)</sup>. Конечно на самомъ дѣлѣ ихъ было гораздо больше, потому что въ это число не вошли все не заявившіе официально о своемъ отпаденіи.

Въ такомъ грустномъ положеніи находилось инородческое дѣло въ казанскомъ краѣ, когда было вызвано къ миссіонерской дѣятельности Братство св. Гурія. Являсь съ цѣлю религіозно-нравственнаго просвѣщенія инородцевъ, Братство избрало самый удобный и надежный путь,—путь не быстрой, но за то несомнѣнно и вѣрно идущій къ своей цѣли. Уставъ Братства, составленный специалистами своего дѣла, ясно и на первомъ планѣ начерталъ ему этотъ путь,—путь дѣйствовать воспитательно чрезъ школы, и такимъ образомъ создать новое поколѣніе инородцевъ въ гораздо лучшемъ духѣ и болѣе цѣлесообразномъ направленіи; при

этомъ дѣйствовать также и на взрослое поколѣніе чрезъ тѣ же самыя школы, т. е. чрезъ ихъ воспитанниковъ и учителей; для успѣшнаго и надежнаго распространенія въ средѣ инородцевъ истинъ православной вѣры переводить для нихъ на ихъ родные языки книги религіозно-нравственнаго содержанія; богослуженіе,—эту первую религіозно-воспитательную школу для всехъ, сдѣлать доступнымъ для инородцевъ, переводя на инородческіе языки главнѣйшіе чины богослуженія православной церкви. Начертавъ для себя этотъ путь, Братство съ самаго начала въ теченіи 16 лѣтъ своего существованія неуклонно слѣдовало ему.

Не имѣя обильныхъ денежныхъ средствъ, чтобы открывать школы въ многочисленныхъ инородческихъ селеніяхъ, Братство старалось и старается открыть и упрочить ихъ по крайней мѣрѣ тамъ, гдѣ представляла и представляется крайняя и безотлагательная потребность въ нихъ въ виду особенно опаснаго положенія крещеныхъ инородцевъ отъ близкихъ сношеній съ мухаммеданами или по какимъ либо другимъ причинамъ. Средоточнымъ пунктомъ этихъ школъ служить центральная школа въ Казани; все другія школы представляются отраслями ея.

Центральная крещено-татарская школа состоитъ подъ главнымъ вѣдѣніемъ директора учительской семинаріи Н. И. Ильминскаго и подъ непосредственнымъ наблюденіемъ законоучителя, этой школы—священника В. Т. Тимофеева изъ крещеныхъ татаръ. Составъ ея преподавателей былъ слѣдующій: законъ Божій въ обоихъ отдѣленіяхъ: мужскомъ и женскомъ, преподавалъ завѣдующій школоу священникъ В. Т. Тимофеевъ. Въ мужскомъ отдѣленіи сверхъ того параллельно съ В. Т. Тимофеевымъ преподавалъ православный катихизисъ священникъ тюремной церкви М. В. Орловъ, изучавшій миссіонерскіе противомухаммеданскіе предметы въ казанской духовной академіи. Гражданскіе предметы въ школѣ преподавали: окончившій курсъ въ казанской учительской семинаріи Семенъ Гавриловъ, изъ крещеныхъ татаръ, и Андрей Боголюбовъ, окончившій курсъ въ той же семинаріи, изъ русскихъ. Въ женскомъ отдѣленіи учительницей была, окончившая курсъ въ казанской земской „школѣ для приготовленія сельскихъ учительницъ,” Анна Григорьева, изъ крещеныхъ татарокъ. Церковному пѣнію обучали мальчиковъ учителя Гавриловъ и Боголюбовъ, а дѣвочекъ учительница Анна Григорьева. Заболѣвавшихъ воспитанниковъ и воспитанницъ пользовалъ врачъ военнаго госпиталя Д. О. Льсовскій. Для помѣщенія больныхъ при школѣ имѣется больница. Учащихся въ мужскомъ отдѣленіи было 65, а въ женскомъ 26; а всего 91 человекъ.

Богослуженіе въ домовоу церкви при школѣ совершали священникъ В. Т. Тимофеевъ и до 10 апрѣля діакоу И. М. Шалафаевъ, удостоенный въ настоящее время сана священника и назначенный въ село Нырью, мамадышскаго уѣзда. На мѣсто его 25 сентября сего года опредѣленъ діакоу В. Меркурьевъ, бывший учитель Вѣлгорскаго училища, чистопольскаго уѣзда. Богослуженіе совершалось неопустительно во все праздничные и воскресные дни, частію на церковно-славянскомъ, частію на крещено-татарскомъ языкѣ. Во время богослуженія священникъ В. Т. Тимофеевъ бесѣдовалъ съ учениками и ученицами, а также и съ посторонними посѣтителями и посѣдительницами храма, о разныхъ предметахъ вѣры и нравственности христіанской. Всегда ревностные къ дѣлу образованія инородческихъ дѣтей и искренно-сочувствующіе цѣлямъ и дѣятельности Братства попечитель школы, казанскій купецъ П. В. Щетинкинъ и супруга его Марья Петровна оказывали свое соудѣйствіе школѣ, а именно Павелъ Васильевичъ содержалъ

<sup>1)</sup> Записка чит. въ общ. собр. членовъ Прив. Мисс. Общ. 11 мая 1875 г. стр. 12.

на свой счетъ въ школы 20 воспитанниковъ, на что израсходовано имъ 363 руб. сер., а супруга его пожертвовала вѣсмъ ученицамъ по платью и платку и каждому ученику по ситцевой рубашкѣ, всего на сумму 100 р. сер. Изъ бывшихъ воспитанниковъ казанской центральной крещено-татарской школы въ отчетномъ году удостоены сана священника и опредѣлены въ приходы казанской епархіи, мамдышскаго уѣзда, двое, а именно крещеные татары Иванъ Шалафасевъ въ село Нырью и Григорій Васильевъ въ село Урьсь-Учи, Псаломщиками назначены въ село Елышево Терентій Давыдовъ, въ село Нырью Николай Емельяновъ и въ село Чуру Константинъ Оедоровъ.

Съ 26 августа по 7 сентября настоящаго года въ центральной школѣ былъ съѣздъ учителей крещено-татарскихъ школъ. Всѣхъ учителей явилось на съѣздъ 57-мъ человекъ, изъ нихъ братскихъ 50 и 7 земскихъ и нѣсколько учительницъ. Съѣздъ учителей былъ открытъ молебнымъ пѣніемъ. Занятія съѣзда состояли въ слѣдующемъ: законоучитель школы—священникъ В. Т. Тимофеевъ объяснял учителямъ особенно важныя и чаще встрѣчающіеся при богослуженіи мѣста св. Писанія, а также, занимался разсмотрѣніемъ полемическихъ съ мухаммеданствомъ вопросовъ: о превосходствѣ христіанскаго богослуженія надъ мухаммеданскимъ; о существеномъ отличіи православнаго священника отъ мухаммеданскаго муллы; о превосходствѣ христіанскаго брака надъ мухаммеданскимъ; о ложномъ толкованіи нѣкоторыхъ пророчествъ В. Завѣта мухаммеданами и рѣшалъ многіе другіе частныя полемическіе вопросы, которые на практикѣ часто доводятся слышать крещенымъ инородцамъ со стороны мухаммеданъ и отступниковъ въ видѣ возраженій противъ христіанства, и которые могутъ нерѣдко смутить простой умъ перазвитаго инородца своей хитрой постановкой или ложно приписываемымъ христіанамъ мнѣніемъ, какъ напримѣръ: о считаніи православными св. иконъ богами и пр. т. под. Учителя центральной школы Боголюбовъ и Гавриловъ практиковали и усовершенствовали собравшихся учителей въ преподаваніи гражданскихъ предметовъ.

Въ виду весьма ограниченнаго содержанія, получаемаго учителями братскихъ школъ Совѣтъ Братства оказалъ съѣхавшимся учителямъ пособіе въ размѣрѣ 70 руб., которое и было передано о. В. Тимофееву.

Эти ежегодные съѣзды учителей братскихъ школъ служатъ однимъ изъ важнѣйшихъ средствъ въ рукахъ Братства какъ для ознакомленія съ религіозно-нравственнымъ состояніемъ крещеныхъ инородцевъ, такъ и для воздѣйствія на нихъ, со стороны миссіонерско-воспитательной, для предохраненія ихъ отъ пагубнаго вліянія мухаммеданской пропаганды и для борьбы съ этимъ послѣднимъ зломъ. Учителя, занимаясь обученіемъ и воспитаніемъ дѣтей инородцевъ, въ тоже время знакомятся съ бытомъ самихъ инородцевъ, въ тоже время изучаютъ ихъ религіозно-нравственныя потребности, условія ихъ религіозной жизни, ихъ нравы и обычаи, ихъ сношенія и столкновенія съ инородцами некрещеными, мухаммеданами, язычниками и съ отпавшими; наблюдаютъ вліяніе этихъ некрещеныхъ и отпавшихъ на крещеныхъ,—ихъ пропаганду въ пользу мухаммеданства среди христіанскаго и инородческаго населенія. По приѣздѣ еюда въ Казань они сообщаютъ свои свѣдѣнія кому слѣдуетъ, и тѣмъ способствуютъ Совѣту братства въ приобрѣтеніи самыхъ точныхъ, положительныхъ свѣдѣній о религіозныхъ нуждахъ крещеныхъ инородцевъ, о томъ, гдѣ и какія нужно употребить усилія для огражденія ихъ отъ вліянія мухаммеданской пропаганды, въ чемъ состоитъ сама эта пропаганда, какіе именно она дѣлаетъ нападки на христіанство, чѣмъ, особенно соблазняетъ крещеныхъ и прочее т. под.

Всѣ эти свѣдѣнія внимательно выслушиваются; учителямъ даются наставленія какъ себя вести относительно тѣхъ или другихъ явленій религіозной жизни инородцевъ, какія мѣры принимать противъ вредной пропаганды, какъ о провергнуть тѣ или другія возраженія дѣлаемые мухаммеданами и отпавшими, указывается все нужное для того, чтобы учитель могъ ясно и толково, съ знаніемъ дѣла доказать какъ истинность христіанской вѣры, такъ и лживость мухаммеданства и нелѣпность язычества; все это сообщается не въ какой либо системѣ, чего нельзя конечно исполнить въ такой короткій срокъ времени, и что мало имѣло бы примѣненія на практикѣ; но всѣ свѣдѣнія сообщаются такъ сказать ad hominem именно сообразно съ тѣми возраженіями, какія приходится слышать инородцамъ крещенымъ; и сообразно съ тѣми доводами, какія пропагандисты приводятъ въ подтвержденіе своихъ мнѣній. Учителя съ этимъ запасомъ новыхъ свѣдѣній разбѣзжаются по своимъ мѣстамъ, и здѣсь на практикѣ примѣняютъ ихъ, ограждая крещеныхъ отъ вреднаго вліянія пропаганды! и тѣмъ приносятъ ничѣмъ незамѣнимую услугу дѣлу утвержденія христіанства среди своихъ соотчичей.

Такимъ образомъ всѣ братскія школы, руководимыя этими учителями, превращаются въ одно обширное цѣлое съ центральной школой во главѣ; все это цѣлое проникнуто однимъ духомъ, идетъ по одному и тому же направленію, и стремится къ одной и той же цѣли, — дѣятели братства соединяются тѣсными узами, и дѣятельность Братства охватываетъ весь этотъ обширный районъ инородческаго населенія воздѣйствуя на него своими школами, которыя находятся въ разныхъ уѣздахъ казанской губерніи.

Всѣхъ братскихъ школъ въ отчетномъ году было 70, Сравнительно съ прошедшимъ годомъ болѣе на 14 школъ. Изъ нихъ крещено-татарскихъ 49, чувашскихъ 13, вотякскихъ 4; черемисскихъ 3 и одна русская. Во всѣхъ этихъ школахъ обучалось около 1,800 человекъ.

Всѣ эти школы состоятъ подъ наблюденіемъ мѣстныхъ священниковъ и благочинныхъ. Высокопреосвященнѣйшій покровитель Братства, при обзорѣ епархіи, удостоилъ своимъ посѣщеніемъ нѣкоторыя братскія школы, собиравъ къ себѣ учителей, воспитанниковъ и воспитанницъ и бесѣдовать съ ними о разныхъ предметахъ религіозно-нравственной жизни. Г. директоръ и гг. инспектора народныхъ училищъ также посѣщаютъ школы Братства на ряду съ другими имъ подвѣдомственными. Специально Совѣтъ Братства наблюдалъ за этими школами чрезъ члена своего священника В. Т. Тимофеева, который ежегодно совершаетъ миссіонерскіе поѣздки по разнымъ уѣздамъ казанской губерніи, посѣщаетъ эти школы, устраиваетъ въ нихъ школьное дѣло и даетъ имъ сообразное съ задачами Братства на правленіе. При посѣщеніи школъ священникъ В. Т. Тимофеевъ не пропускалъ удобнаго случая воздѣйствовать и на взрослое инородческое населеніе, бесѣдуя съ взрослыми членами общества; совершая у нихъ и для нихъ тѣ или другія богослуженія, сообразныя съ временемъ и обстоятельствами, говоря поученія при этихъ богослуженіяхъ, а также и рѣшая разные недоумѣваемые случаи въ ихъ религіозной жизни Въ отчетномъ году слѣдуетъ упомянуть о болѣе важной миссіонерской поѣздкѣ, которую священникъ В. Т. Тимофеевъ въ іюлѣ мѣсяцѣ совершилъ въ деревни Соновый Мысъ и Никифорову, для увѣщанія въ этихъ деревняхъ нѣкоторыхъ изъ жителей, отпавшихъ въ мухаммеданство. Въ этой поѣздкѣ священнику В. Т. Тимофееву сопутствовали три учителя. Въ означенныхъ деревняхъ, были ведены продолжительныя бесѣды какъ съ отпавшими, такъ и съ православными татарами. Хотя на этихъ бесѣдахъ и

не удалось возвратить къ церкви отпавшихъ, но они имѣли хорошее дѣйствие на колеблющихся въ христіанствѣ татаръ, такъ какъ во время этихъ бесѣдъ отпавшіе, не могли защитить своей религіи, т. е. мухаммеданства, должны были замолчать, и всѣ присутствовавшіе до очевидности были убѣждены въ слабости доводовъ въ защиту мухаммеданства сравнительно съ христіанствомъ и признали отступниковъ побѣжденными. Это лишило отступниковъ авторитета въ глазахъ ихъ однодеревенцевъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ показало и слабость мухаммеданства. Въ отчетномъ братскомъ году снова присоединились къ церкви Христовой отпавшіе отъ христіанства крещенные татары сел. Апазова въ количествѣ 230 душъ обоего пола.

Приводя инородцевъ къ сознанию своего скуднаго пониманія христіанства и къ желанію просвѣтити въ этомъ отношеніи своихъ дѣтей, школы въ тоже время дѣйствуютъ воспитательно и на самихъ инородцевъ, распространяя между ними истинны православной вѣры черезъ своихъ воспитанниковъ и учителей. Слушая въ досужное время рассказы своихъ дѣтей изъ области религіозныхъ свѣдѣній, а также посѣщая частовременно свою школу въ свободное отъ занятій время, они здѣсь получаютъ назиданіе и проsvѣщеніе выслушивая рассказы учителя собравшимся; или слушая церковное пѣніе мальчиковъ—учениковъ подъ руководствомъ своего учителя. Такимъ образомъ братская школа для деревенскихъ инородцевъ отчасти замѣняетъ даже храмъ. Вмѣсто того, чтобы въ праздной лѣности провести утро воскреснаго и праздничнаго дня или вечеръ субботы и яануна праздника, а также и свободное вечернее время будничныхъ дней, инородцы идутъ въ школу и здѣсь слушаютъ рассказы изъ св. писанія или житія того или другаго святаго, а также слушаютъ церковное пѣніе своихъ дѣтей, и выходятъ изъ школы съ новымъ запасомъ религіозныхъ знаній. Священники въ своихъ отчетахъ о братскихъ школахъ почти всегда приводятъ эти утѣшительныя явленія въ религіозной жизни инородцевъ и ихъ отношеніи къ братской школѣ. Приведемъ, напр., одинъ отзывъ священника. Представляя въ Совѣтъ Братства отчетъ о состояніи братскихъ школъ Ерыкинской, Дюметевской и Ново-Мочалкинской, мѣстный священникъ села Юкачей о. Ефремъ Макаровъ, между прочимъ, замѣчаетъ: „Вообще говоря эти школы приносятъ весьма большую пользу, утверждая крещенныхъ татаръ въ христіанской вѣрѣ. Не говоря уже объ ученикахъ, даже многіе изъ взрослыхъ мужчинъ довольно свободно и умѣло рассказываютъ о важнѣйшихъ событіяхъ изъ св. исторіи ветхаго и новаго завѣта, и стройно поютъ общепотребительныя молитвы и пѣнопѣнія, чему способствуетъ частое посѣщеніе ими школъ по вечерамъ, когда ученики собираются въ школу, чтобы пропѣть какое либо пѣнопѣніе или послушать рассказовъ своего учителя о религіозно-нравственныхъ предметахъ”.

Особенно привлекаетъ инородцевъ въ школу церковное пѣніе, на которое обращено въ братскихъ школахъ самое серьезное вниманіе. Инородцы толпами стекаются въ школу послушать здѣсь церковное пѣніе, а также ревностно посѣщаютъ богослуженіе въ тѣхъ храмахъ гдѣ ведется стройное пѣніе учениками братскихъ школъ церковныхъ молитвъ и пѣнопѣній на родномъ и понятномъ для инородца языкѣ. Приведемъ слова одного священника наблюдавшаго это явленіе какъ въ школѣ, такъ и въ церкви. Священникъ села Карабаяль о. Іоаннъ Рапидовъ въ своемъ донесеніи Совѣту Братства о состояніи братскихъ школъ въ приходскихъ его села деревняхъ, между прочимъ, говоритъ, что съ самаго открытія Братствомъ школъ у всѣхъ учителей этихъ школъ на первомъ планѣ было церковное пѣніе. Это пѣніе

церковныхъ молитвъ, стройное и выразительное, какъ въ училищахъ, такъ особенно въ церкви, имѣло огромное значеніе. Оно пробудило изъ соннаго состоянія религіозное чувство старокрещенныхъ татаръ, — они съ усердіемъ и ревностію стали ходить въ церковь къ богослуженію, особенно къ божественной литургіи и преимущественно зимой, когда идетъ ученіе въ братскихъ школахъ. „Сердце мое, говоритъ о. І. Рапидовъ, радовалось при этомъ пѣніи; сорадовались со мною и духовные мои дѣти—крещенные татары. Съ полученіемъ служебника, изданнаго Братствомъ на татарскомъ языкѣ, я во время говѣнія, а также въ тѣхъ случаяхъ, когда посѣтителі храма были почти исключительно инородцы, богослуженіе совершалъ почти все на татарскомъ языкѣ; дѣльный хоръ учениковъ подъ руководствомъ ихъ учителей пѣлъ на клиросѣ; въ большіе же Господніе и Богородичные праздники я говорилъ эктеніи и возгласы на татарскомъ языкѣ; а діаконъ на славянскомъ по переменно. Пѣніе было на двухъ клиросахъ, пѣли по переменно то на правомъ по славянски, то на лѣвомъ по татарски. Особенною ревностію къ церковному пѣнію отличался учитель Субашской школы Архипъ Иларіоновъ. Хорошо зная его, онъ искусно управлялъ татарскимъ пѣніемъ на лѣвомъ клиросѣ, и стройное пѣніе учениковъ— татарчатъ подъ его управленіемъ привлекало въ храмъ Божій большое стеченіе крещенныхъ татаръ. Да и въ училищѣ своемъ этотъ Иларіоновъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ вмѣстѣ со своими учениками всегда совершалъ молитвы и исполнялъ пѣнопѣнія, положенныя на утрени и часахъ, на которыя стекалось много однодеревенцевъ”. Такимъ образомъ церковное пѣніе въ братскихъ школахъ служило однимъ изъ главнѣйшихъ воспитательныхъ средствъ. Братская школа замѣняла собой молитвенный домъ.

Для удовлетворенія потребности относительно руководства и книгъ для школъ, а также для того, чтобы дать возможность въ инородческихъ приходахъ совершать богослуженіе на народномъ языкѣ, т. е. для перевода книгъ богослужебныхъ и религіозно-правственнаго содержанія на инородческой языкъ и для распространенія ихъ среди инородцевъ, при Братствѣ существовала особая переводческая коммисія, состоявшая изъ директора учительской семинаріи Н. И. Ильминскаго и инспектора академіи В. В. Миrotворцева. Въ концѣ отчетнаго года, согласно распоряженію совѣта православнаго миссіонерскаго общества, былъ принятъ въ число членовъ этой коммисіи еще И. Я. Яковлевъ, инспекторъ чувашскихъ школъ. Въ отчетномъ году членами этой коммисіи были переведены и напечатаны слѣдующія книги: 1) краткій русско-татарскій словарь. Изд. 2-е, въ 3600 экземплярахъ; 2) Молитвенникъ на чувашскомъ языкѣ въ 1200 экземплярахъ; Букварь для чувашъ. Изд. 2-е, въ 3000 экз.; 4) Житія святыхъ на алтайскомъ языкѣ. Выпускъ 2-ой, въ 2000 экз.; 5) Канонникъ на якутскомъ языкѣ, въ 1000 экз.; 6) Образцы мордовской народной словесности, выпускъ 2-ой, въ 800 экз. 7) Священная исторія в. и н. завѣта на эрзянскомъ нарѣчій мордовскаго языка въ 1200 экз. 8) Воскресная служба шестаго гласа на татарскомъ языкѣ 2400 экз.; 9) Литурія св. Іоанна Златоустаго и требникъ на якутскомъ языкѣ 1000 экземпляровъ; 10) Канонъ св. Пасхи на якутскомъ языкѣ 1000 экз.; 11) Евангеліе отъ Маттея на эрзянскомъ нарѣчій мордовскаго языка 2400 экземпляровъ. Всего напечатано книгъ въ количествѣ 19600 экземпляровъ.

Священнымъ долгомъ считаетъ для себя Совѣтъ Братства выразить чувства всеподданнѣйшаго благодаренія Государю Императору и Государынѣ Императрицѣ. Отъ щедротъ Ихъ Императорскихъ Величествъ центральная кре-

чено татарская школа имѣла счастье и въ нынѣшнемъ году получить 500 руб.

Отъ Совѣта Правосл. Миссіонерскаго общества поступило въ Совѣтъ Братства 5050 р.; отъ Минист. народ. Просвѣщенія 600 руб. на содержаніе двухъ учителей въ казанской крещено-татарской школѣ и 400 руб. на содержаніе самой школы. Казанское губернское земство ассигновало 500 р. на ту же школу и 1000 р. на увеличеніе числа содержимыхъ Братствомъ школъ; мамадышское земство на вспомоствованіе братскимъ школамъ ассигновало 400 руб.; чистопольское и козьмодемьянское ассигновали по 300 руб. на тотъ же предметъ. За каковыя пожертворанія Совѣтъ Братства и выражаетъ свою глубокую признательность. Свидѣтельствуя свою благодарность всѣмъ этимъ учрежденіямъ и вообще всѣмъ жертвователямъ и ревнителямъ миссіонерскаго дѣла, Совѣтъ Братства не можетъ не выразить также особой признательности и почтенному духовенству казанской паствы и преимущественно оо. благочиннымъ, которые ревностно помогали Братству сборомъ пожертвованій на его святое дѣло и возбужденіемъ сочувствія къ задачамъ и дѣятельности Братства.

(Окончаніе въ слѣд. №).

## ОТДѢЛЪ II.

### Непогрѣшимость римскаго папы предъ судомъ св. писанія и св. отцевъ церкви.

(Продолженіе)\*).

Въ отдѣленіи о св. Евангеліяхъ — архіепископъ Буржа слѣдующимъ образомъ толкуетъ евангельскіе тексты, благопріятствующіе будто-бы ученію о непогрѣшимости папъ: „что касается устройства церкви, высочайшаго авторитета ея главы, чрезвычайныхъ преимуществъ Ап. Петра и его преемниковъ, мы находимъ въ Евангеліи для подтвержденія истинности нашего ученія не отдѣльное только какое либо слово или отрывочную какую либо и случайную фразу, но цѣлую серію обѣтованій и подтвержденій, которыя образуютъ ученіе *самое чистое, самое ясное, самое положительное, не оставляющее никакого сомнѣнія* относительно задушевной мысли Спасителя“. Странно, зачѣмъ же столько разногласій, столько различныхъ толкованій ученыхъ и богослововъ относительно этихъ еванг. текстовъ, если они заключаютъ въ себѣ ученіе *ясное, положительное, несомнѣнное*. Даже одни и тѣ же св. отцы Церкви не передали намъ толкованій однообразныхъ, хотя всѣ согласно, какъ надѣемся доказать это ни же, отвергають ученіе о непогрѣшимости, поддерживаемое сторонниками папы и найденное ими совершенно яснымъ, несомнѣннымъ, положительнымъ.

\*) См № 6 X. В. Е. В.

Не говоримъ уже о толкователяхъ протестантскихъ, изъ которыхъ ни одинъ не толкуетъ святыхъ текстовъ сходно съ толкованіями папистовъ, оставляющихъ въ сторонѣ толкованія соборовъ и св. преданія, и руководящихся какъ и протестанты, мнѣніемъ личнымъ. Толкованіямъ папистовъ въ этомъ случаѣ еще меньше должно придавать значенія, чѣмъ даже толкованіямъ протестантовъ, потому что они придаютъ текстамъ, которыми желаютъ пользоваться, смыслъ новый, пригоняють ихъ къ новоизобрѣтеннымъ догматамъ.

Такъ было поступлено, напр., для защиты ложнаго догмата 1854 г. о безгрѣшномъ зачатіи Маріи Дѣвы; тотъ же способъ толкованій употребляется и для доказательства непогрѣшимости. Потому толкованія новѣйшія папистовъ заслуживаютъ еще меньшаго довѣрія, чѣмъ толкованія протестантовъ, — вторые сообразуются по крайней мѣрѣ только со своимъ здравымъ смысломъ, толкуя св. писаніе по собственному разумѣнію, тогда какъ первые пользуются и довѣряютъ вполне, безъ анализа, толкованіямъ новымъ, основаннымъ на *фантазіи* позднѣйшихъ толкователей. Но, у насъ есть еще толкованія, которыми никакъ пренебрегать не должно, толкованія Церкви вѣрной преданію, Церкви апостольской которая въ продолженіи 18 вѣковъ сохранила свое ученіе чистымъ и неизмѣннымъ. Эту Церковь паписты называютъ *схизматическою*, даже *фотіанскою*, для красиваго словца, но истинное ея имя: *Церковь святая, католическая, апостольская, восточная*. Эта Церковь никогда не видѣла въ тѣхъ текстахъ, которыми злоупотребляютъ паписты, ученія *чистаго, яснаго, несомнѣннаго*. Въ самой Церкви западной толкованія текстовъ, о которыхъ у насъ рѣчь, не было всегда одно и то же. Церковь западная въ продолженіи восьми первыхъ вѣковъ признавала истинными толкованія тѣ же, что и Церковь восточная, — это будетъ доказано ниже, когда архіепископъ Буржа будетъ пытаться исказить ученіе истинной Церкви. — Съ восьмага по шестнадцатый вѣкъ папы принимали толкованія имъ благопріятствовавшія и оправдывавшія ученіе не объ ихъ непогрѣшимости, — объ этомъ они тогда еще и не мечтали, а только объ ихъ вселенскомъ первенствѣ. Но само это первенство было понимаемо различно: одни учили, что это есть право церковное, а между тѣми, которые признавали его правомъ *божескимъ*, были глубокія разногласія. Вообще же богословы даже въ самомъ Римѣ, какъ напр. кардиналъ Куза, дѣлали различіе между самимъ первенствомъ и его приложеніемъ. „Первенство было дано Богомъ, но Церковь позаботилась дать его епископу болѣе всѣхъ достойному; римскій епископъ, въ силу преимуществъ своего сѣдалища, имѣлъ на это не болѣе правъ, какъ каждый другой епископъ.“ Послѣдователи этихъ различныхъ мнѣній толковали евангельскіе тексты различно и несходно съ толкова-

ніями нынѣшнихъ папистовъ, что доказываетъ, что новѣйшее ученіе заключающееся будто-бы въ нихъ не кажется такимъ ужъ яснымъ и вразумительнымъ. Въ 16-мъ вѣкѣ іезуиты изобрѣли еще новое толкованіе текстовъ въ защиту непогрѣшимости папы и произвели тѣмъ въ самой церкви западной возмущеніе противъ ихъ новаго ученія:—галликанизмъ во Франціи 1682 г. былъ слабымъ отголоскомъ древнихъ толкованій. Въ виду столькихъ, отличныхъ одно отъ другого, толкованій извѣстныхъ мѣстъ евангельскихъ, даже у богослововъ Церкви западной,—не возможно говорить такъ рѣшительно, такъ положительно, что въ св. писаніи ученіе о непогрѣшимости выражено ясно и рѣшительно.

Четыре текста евангельскіе выбраны архіеп. Буржа для защиты вышесказаннаго ученія (гл. IV)

1) Ты Петръ, и на семь камиѣ созижду Церковь Мою—(Матѣ. XVI, 18;).

2) Дамъ тебѣ ключи царства небеснаго (ibid. 19).

3) Я молился за тебя, да не оскудѣетъ вѣра твоя, и ты обратившись наставъ братьевъ твоихъ. (Лук. XXII, 32).

4) Симоне Ионинъ, любишь ли Меня паче сихъ (Іоанн. XXI 15. 17).

Прочитавъ первый текстъ: ты *Петръ* и т. д., архіепископъ Буржа утверждаетъ, что „этимъ изрѣченіемъ Спаситель далъ Петру *неоспоримое право первенства*. Всѣ богословы католическіе признаютъ это, потому намъ нечего надъ этимъ останавливаться“. Но развѣ отцы церкви 8-ми первыхъ вѣковъ не заслуживаютъ названія *богослововъ католическихъ*? И между тѣмъ мы докажемъ, что ни одинъ изъ нихъ въ выше-приведенномъ текстѣ не видѣлъ даже *права первенства Петра*, о непогрѣшимости и не говоримъ. Прежде всего, о какомъ *первенствѣ* тутъ идетъ рѣчь. Извѣстно, что слово это понималось различно западными богословами, начиная съ 9 вѣка, потому на этомъ вопросѣ слѣдовало бы остановиться дольше и не выражаться о немъ такъ общо, тѣмъ болѣе, что онъ возбудилъ много толковъ и разногласій. Но кромѣ *первенства, превосходства*—архіепископъ нашелъ въ текстѣ, о которомъ идетъ рѣчь, и „*непогрѣшимость главы Церкви*“. Затѣмъ безъ всякой церемоніи съ Петра онъ переводитъ это свойство и на папу, какъ будто бы все то, что говорилось Петру или о Петрѣ, относится непременно и къ епископу Римскому. На этомъ пунктѣ также слѣдовало бы остановиться дольше, такъ какъ это вопросъ не второстепенной важности, иначе еслибы даже признать основательнымъ папистическое толкованіе текстовъ въ примѣненіи къ Петру; то оно ничего не будетъ значить въ примѣненіи ихъ къ папѣ. Но и относительно Петра это толкованіе не доказываетъ ничего.

Въ самомъ дѣлѣ, паписты говорятъ: „Святой Петръ *есть камень*, т. е. основаніе Церкви; основаніе поддерживаетъ зданіе, зданіе со всѣмъ, что въ немъ

закладывается, утверждено на основаніи; отъ основанія зависитъ его прочность. Уничтожьте основаніе, и зданіе обрушится. Говоря, что Петръ есть основаніе Церкви, признаемъ и то, что Петръ поддерживаетъ Ее и что на немъ утверждена Церковь; что вся Церковь, со всѣмъ что въ ней заключается, — вѣрными, священствомъ и епископствомъ, покоится на Петрѣ, что если бы Петръ не устоялъ въ истинѣ, то съ нимъ пошатнулась бы вся Церковь. Слѣдовательно, Петръ не можетъ колебаться въ истинѣ, погрѣшать, слѣд. онъ непогрѣшимъ“. Дальше: „Прочность Церкви состоитъ въ истинной вѣрѣ; и такъ какъ отъ Петра она заимствуетъ свою прочность, непоколебимость, отъ Петра же она заимствуетъ и истинную вѣру, а это былобы не возможно, еслибы Петръ могъ заблуждаться въ вѣрѣ“.—Все это разсужденіе основывается на толкованіи слова: Петръ,—камень, служащаго атрибутомъ святаго Петра. Но ученіе и Евангелія, и Апостоловъ, и св. отцовъ Церкви, которые называютъ только Спасителя *единымъ камнемъ краеугольнымъ*, противорѣчатъ вышеприведенному толкованію. Если-бы вмѣсто того, чтобы довѣрять вполне писателямъ ультрамонтанскимъ, какъ Баллерини авторъ книги о непогрѣшимости прочиталъ самъ творенія оо. Церкви, на которыя дѣлаетъ ссылки то увидѣлъ бы, что они говорили только о вѣрѣ объективной, исповѣданной святымъ Петромъ, какъ данной ему свыше отъ Отца Небеснаго, а не о вѣрѣ его собственной, личной.—Личная св. Петра вѣра бывала и такова, что онъ отрекался отъ своего Учителя, и преклословилъ Ему... А вышеприведенныя папистическія разсужденія, основанныя на личной вѣрѣ Ап. Петра, противны ученію оо. Церкви, поименованныхъ въ сочиненіи о непогрѣшимости.—Вотъ еще другое разсужденіе: „Петръ, (камень) имя божественное; Христосъ назвалъ имъ св. Петра, соединяя съ этимъ именемъ твердость, непоколебимость божественную“. Но Спаситель назвалъ Іакова и Іоанна *сынами грома*, значитъ ли это, что и имъ дана была сила—метать громы и молніи?

А вотъ еще: „по вѣрѣ Петра двери ада не одолѣютъ Церкви“,—такъ будто бы утверждаютъ отцы Церкви. Но въ какомъ смыслѣ? Въ смыслѣ ли вѣры данной свыше, т. е. ученія принятаго Петромъ и исповѣдуемаго, или въ смыслѣ вѣрованія его личнаго? Паписты, какъ увидимъ ниже, излагая отцевъ церкви, основываютъ церковь на личной вѣрѣ,—лично убожденіи Петра—шаткой, колеблющейся и погрѣшительной и въ этомъ ихъ большое заблужденіе. По мнѣнію папистовъ, текстъ: *ты Петръ и т. д.* служитъ доказательствомъ тому, что не только св. Петръ, но и епископы Римскіе, его преемники, поставлены Спасителемъ камнемъ краеугольнымъ въ основаніе Церкви, и что заблужденія, понимаемыя подъ дверями ада, не одолѣютъ никогда этого камня. Изъ этого выводятъ слѣд. заключеніе: „въ цер-

кви должна быть глава высочайшая, непоколебимая, непогрѣшимая“. Чтобы такое разсужденіе было правильнымъ, необходимо доказать, что св. Петръ исключительно одинъ изъ числа апостоловъ былъ сдѣланъ камнемъ въ основаніи Церкви и что преимущество это дано не ему только лично, но что и римскіе папы отъ него наслѣдовали таковое.—Но на дѣлѣ было не такъ: не одинъ только св. Петръ былъ названъ *камнемъ* Церкви, доказательствомъ чему служатъ посланія ап. Павла!“ *Церковь*, говоритъ св. Павелъ, есть храмъ, религиозное зданіе, а *всѣ вѣрные—камни этого храма....* и вы, сказалъ онъ Ефес. (II, 20; X, 22)—*зданіе, основаніемъ котораго служатъ апостолы и пророки, а Иисусъ Христосъ есть камень краеугольный этого зданія*; на Немъ это зданіе воздвигнуто и укрѣплено и создано въ храмъ Бога живаго; на Немъ, т. е. на Христѣ, вы возносите какъ зданіе духовное, обитаемое Богомъ.”

И такъ, по св. Павлу, Церковь есть общество всѣхъ вѣрныхъ какъ Ветхаго, такъ и Новаго завѣта: первые наставляемы были пророками, вторые — апостолами, и образуютъ всѣ вмѣстѣ одно духовное зданіе, основаніемъ котораго служитъ Христосъ, ожидаемый вѣрными Ветхаго Завѣта, какъ Мессіа, и боготворимый христіанами Новаго Завѣта, какъ Слово Божіе, воплотившееся въ человѣчествѣ. Пророки и апостолы образуютъ первые слои кладки сего таинственнаго зданія; вѣрные воздвигаются на нихъ и образуютъ самое зданіе; Христосъ же есть камень основной, камень краеугольный и Онъ одипъ даетъ зданію и прочность, и непоколебимость.—Кромѣ Иисуса Христа, нѣтъ другаго камня краеугольнаго или основнаго. „Никто, пишетъ св. Павелъ къ Коринѣ. (I къ Коринѣ. III, 11) не можетъ положить другаго основанія, кромѣ положеннаго — Иисуса Христа.“ Ап. Павелъ училъ такъ Коринѣянъ, потому что многіе изъ нихъ давали нѣкоторымъ проповѣдникамъ Евангелія значеніе камня, какъ основанія Церкви: „я узналъ, пишетъ онъ имъ, что между вами возникли споры. Одинъ говоритъ: я Павловъ; другой — я Аполлосовъ; третій — я Киенъ (Петровъ), иной—я Христовъ. Развѣ Христосъ раздѣлился? Развѣ Павелъ былъ распятъ за васъ?“

Какъ Ап. Петръ, по св. Павлу, не можетъ быть признанъ камнемъ основнымъ въ церкви или замѣстителемъ (викаріемъ) Иисуса Христа, такъ точно не можетъ имъ быть признанъ ни Павелъ, ни Аполлосъ. Петръ и другіе апостолы и ученики апостольскіе были, по мнѣнію св. Павла, слуги Христовы, первые ступени таинственнаго зданія. Нельзя св. Петру дать названія основнаго *камня* Церкви, не нарушая смысла св. Писанія, не нарушая устройства Церкви, не отрекаясь отъ католическаго преданія. По слову самаго Иисуса Христа, *Онъ есть тотъ камень, о которомъ предрекли пророки* (Матѣ. XXI, 42; Лук. XX, 17—18). Въ томъ же смыслѣ и св. Ап. Павелъ

говорить: „Иисусъ Христосъ есть камень“ (I къ Коринѣ. X, 4); но что всего важнѣе, и тотъ св. Петръ, Апостоль, которому латинники приписываютъ значеніе камня основнаго, говоритъ, что такимъ камнемъ долженъ быть I. Христосъ (I Пос. II, 8). Нельзя не напомнить и того обстоятельства, что преимущество быть камнемъ церкви, которому такъ много приписываютъ значенія паписты и которымъ долженъ былъ наиболѣе дорожить самъ Апостоль, вовсе не упомянуто ни у одного Евангелиста, кромѣ Маттея; и даже св. Маркъ, писавшій свое евангеліе, по свидѣтельству древнѣйшихъ отцевъ, подъ руководствомъ Ап. Петра, приводя бесѣду I. Христа съ Петромъ о Его Божествѣ, ни слова не говоритъ о вышеупомянутомъ отличіи Ап. Петра (Мар. 7). Очевидно, самъ Ап. Петръ не приписывалъ словамъ Господа о себѣ того значенія, какое приписываютъ имъ паписты, слѣдовательно паписты лучше понимаютъ слова I. Христа, чѣмъ самъ ап. Петръ. И большая часть о. о. церкви въ словахъ Спасителя, „и на семь камней воздвигну Мою церковь“<sup>1)</sup> не нашли того значенія относительно св. Петра, какое дали ему паписты. Чтобы убѣдиться въ истинности ихъ толкованія, достаточно припомнить обстоятельства, при которыхъ Христосъ отнесся съ св. Петру со словами, которыми такъ злоупотребляетъ римская Церковь. Онъ сказалъ Своимъ ученикамъ: „Что говорятъ о Сынѣ Человѣческомъ?“ Ученики отвѣчали: „одни говорятъ, что Онъ Іоаннъ Креститель, другіе что Онъ Ілія, иные называютъ Его Іереміей или другимъ пророкомъ“. „А вы, сказалъ Господь, какъ думаете, кто Я?“ Симонъ Петръ, конечно за всѣхъ, колъ скоро всѣ были спрошены, отвѣчалъ: „Ты Христосъ, Сынъ Бога живаго“. „Блаженъ ты, Симонъ Іоупинъ, отвѣчалъ Христосъ, не отъ плоти и не отъ крови ты узналъ это, но отъ Отца Моего небеснаго; говорю тебѣ, что *такъ какъ ты камень*, то на семь *камней* Я воздвигну Мою Церковь и т. д.“

Эти слова имѣютъ слѣдующее значеніе: говорю тебѣ, что Я называю тебя Петромъ за крѣпость вѣры твоей; говорю тебѣ, что истина, тобою исповѣданная, есть основной *камень* Церкви, почему и заблужденія не одолѣютъ никогда ея“. — По замѣчанію Бл. Августина, „Симону Іоанину не сказано было Ты *камень* (Петра), а сказано: ты Петръ (Петрос)“.—

<sup>1)</sup> Лонуа, Сорбонскій р.-католическій богословъ, извѣстный многими богословскими сочиненіями, громаднаго научнаго значенія которыхъ никто не можетъ оспаривать, раскрываетъ между прочимъ преданіе католическое и на этотъ вопросъ. Онъ доказалъ, на основаніи текстовъ точныхъ и ясныхъ, что очень небольшое число отцевъ и богослововъ Церкви отнесли къ Петру титулъ *камня*, на которомъ зиждется Церковь,—большинство же не примѣняютъ къ Петру вышеказанныхъ словъ и находятъ въ нихъ совершенно другой смыслъ. Можно справиться въ „писемъ“ этого замѣчательнаго ученаго.



Замѣчаніе бл. Августина заслуживаетъ вниманія : „не на Тебѣ, сказалъ Христосъ Петру, но на *камень*, который ты исповѣдалъ... на этомъ камнѣ, который ты призналъ, говоря: „*Ты Христосъ, Сынъ Бога живаго*,—на этомъ камнѣ я воздвигну Мою Церковь. Я положу тебя на нѣ, — а не Я буду положенъ на тебѣ. Тѣ, которые хотѣли быть положены на человѣкахъ, говорили: „*я Павловъ, я Аполлосовъ, я Кишинъ, т. е. Петровъ*; тѣ же, что не хотѣли быть положены на Петрѣ, но на *камень*, т. е. Христѣ, сказали: *Я Христосовъ*“. Вѣдь бл. Августинъ у папистовъ почитается святымъ и основателемъ ихъ богословія на Западѣ, а у него не Петръ, а Христосъ почитается основнымъ камнемъ церкви, согласно съ вышеприведеннымъ ученіемъ Ап. Павла. Въ св. Писаніи много разъ говорится о камнѣ въ смыслѣ образномъ и всегда подъ этимъ словомъ разумѣется Иисусъ Христосъ и никогда Петръ. Самый лучший толкователь Св. Писанія есть, конечно, само Св. Писаніе, потому значительное большинство отцовъ Церкви и древнихъ богослововъ не безъ основанія этому мѣсту, о которомъ теперь у насъ рѣчь, давали толкованіе, только что нами высказанное, относя слово *камень*, употребленное Иисусомъ Христомъ, или къ самому Спасителю, или къ *вѣрѣ въ Его Божество*. Это толкованіе имѣетъ большое преимущество еще и потому, что оно наиболѣе сообразуется съ приводимымъ текстомъ, наилучше согласуется и съ другими мѣстами св. Писанія и не приписываетъ Иисусу Христу игры словъ, Его недостойной<sup>1)</sup>.

Что касается нѣсколькихъ древнихъ писателей, принимающихъ эту игру словъ; то нужно сознаться, что ни одинъ изъ нихъ не толковалъ ихъ все таки въ смыслѣ благопріятствующемъ утвержденію системы о непогрѣшимомъ верховенствѣ папы; заклю-

<sup>1)</sup> Изъ отцовъ, давшихъ это толкованіе замѣчательному изрѣченію: *тл Петръ*, назовемъ еще Иларіона изъ Пуатье—соч. о *Троицѣ* (кн. 6-я), св. Григорія Нисскаго—о вознесеніи Спасителя, св. Амвросія (кн. 6, гл. IX о св. Лукѣ и гл. II о послан. къ Ефессямъ), св. Иеронима (на ст. 18 гл. XVI Матѳея),—св. Иоанна Златоуста, — поученія 55 и 83 на св. Матѳея и глав. I на посл. къ Галатамъ, св. Августина—*трактатъ* 7 и 123 на св. Иоанна, проповѣдь 13 на слова Спасителя, взят. отъ св. Матѳея, — кн. I Отреченія; Акакія—поученіе, произнесенное на Ефескомъ соборѣ; Св. Кирилла Александрійскаго (кн. IV) на Исаяю (кн. IV), о *Троицѣ*; св. Льва I-го Римскаго проповѣди 2 и 3 при возшествіи на епископство, проповѣдь о *Преображеніи Господнемъ*, проповѣдь 2 объ *гороскопѣ апост. Петра и Павла*; св. Григорія Великаго, Римскаго, кн. 3 посл. 33; св. Иоанна Дамаскина — о *Преображеніи Христовомъ*. Такое толкованіе св. отцовъ сохранялось въ церкви Западной до 16-го вѣка, когда папство было возведено иезуитами въ систему. Для доказательства достаточно прочитать: Иону Орлеанскаго кн. III о культѣ св. изображеній; Гинкмара Реймскаго сочиненіе 33; папу Николая I-го письмо 6-е къ Фотію; Одона

ченіе подобное даже положительно нарушаетъ цѣльность ихъ ученія.—Дѣйствительно, Иисусъ Христосъ обратился прямо къ Петру со словами; но достаточно прочитавъ текстъ въ цѣлости, чтобы убѣдиться, что, вмѣстѣ съ тѣмъ, Онъ не далъ ему права исключительнаго, преимущественнаго передъ другими учениками. Дѣйствительно, Христосъ, произнесши вышеприводимыя слова, прибавилъ, все обращаясь къ Петру: „И дамъ тебѣ ключи царствія небеснаго; все, что ты свяжешь на землѣ, будетъ связано на небесахъ“. Въ двухъ частяхъ текста, Спаситель далъ два *объщанія*: первое, что Церковь будетъ такъ прочно устроена на вѣрѣ въ Божество Его лица, что заблужденіе не одолѣетъ никогда этой истины; второе, что Онъ далъ Петру должность главную въ Церкви.

Нельзя утверждать, что власть ключей была дана только Петру, исключительно передъ другими апостолами, потому что Иисусъ Христосъ далъ это имъ всеиъ одновременно, употребляя нѣсколько позже буквально тѣже выраженія, въ которыхъ онъ далъ первоначально общаніе Петру (Матѳ. XXVIII, 18). Правда, объ одномъ Петрѣ сказано фигуральное выраженіе, что ему даны *будутъ* ключи царства небеснаго, но ключи, по признанію папистовъ, это тоже право вязать и рѣшать вѣрующихъ, а это право Спаситель далъ и остальнымъ апостоламъ. Но выводитъ изъ того, что Христосъ, давая Ап. Петру ключи царства что Петру, далъ право безусловно и безошибочно хозяйничать въ этомъ царствѣ, — это все равно, какъ въ быту житейскомъ признать ключника въ домѣ полнымъ господиномъ дома. Далѣе, Христосъ общалъ и всеиъ апостоламъ, а не Петру только, быть съ нимъ до скончанія вѣка. „Христосъ, говоритъ св. Матѳей (Матѳ. XXVIII, 18 и сл.), приближаясь къ своимъ апостоламъ, сказалъ имъ: „*Всякая власть дана мнѣ на небѣ и на землѣ; идите, научайте* все народы, уча ихъ соблюдать то, что я вамъ заповѣдалъ. И я съ вами со всеиъ до скончанія вѣка“. — У св. Иоанна читаемъ (Иоанн. XX, 21 и д.) „какъ Отецъ Мой Меня послалъ, такъ Я посылаю васъ; сказавши это, Онъ на нихъ дунулъ и прибавилъ: *Пріимите Духа Святаго; прегрѣшенія будутъ отпущены тѣмъ, кому вы отпустите и удержаны на тѣхъ, на комъ вы удержите*“. Очевидно Христосъ прерогативы, общанныя Петру, далъ и всеиъ Своимъ апостоламъ, исполнилъ ихъ по отношенію ко всему тѣлу (обществу) пастырей; это доказываетъ, что Иисусъ говорилъ къ Петру только какъ къ представителю своихъ собратій, какъ *члену тѣла* апостольска-

де Ключи проповѣдь о каедрѣ св. Петра; Руперта кн. III о св. Матѳея и кн. XII объ апокалипсисѣ; Оому Аквинскаго *Приложеніе* 25, Ансельма на гл. XVI св. Матѳея; Еккинса кн. II, о первенствѣ Св. Петра; Кардинала Куза—*Конкордація* католическая, кн. II гл. 13 и 18.

го<sup>1)</sup>. Но изъ того, что Онъ обратился къ одному Петру въ такомъ важномъ обстоятельстве, нельзя ли заключить, что тѣмъ самымъ Онъ далъ этому ученику прерогативы спеціальныя и верховныя? Во св. Евангеліи нигдѣ не сказано, что бы это обѣщаніе было исполнено относительно одного св. Петра,— онъ получилъ власть равную съ властію данною другимъ апостоламъ. Между тѣмъ, еслибы въ намѣреніи Иисуса Христа было сдѣлать его Своей церкви главою высочайшею, дать власть абсолютную, то это постановленіе такой важности, что непременно было бы о немъ упоминаніе особенное о томъ моментѣ, когда Спаситель поручилъ этой главѣ исполнять свои высшія обязанности. Между тѣмъ видимъ, что обязанность сохранять Богооткровенную истину, владѣть ключами, т. е. право вязать и прощать, право крестить, даны всему апостольству. Не слѣдуетъ текстъ ап. Матѳея раздѣлять на двѣ части, какъ сдѣлано у архіеп. Буржскаго; вторая часть служить дополненіемъ и объясненіемъ мысли заключающейся въ первой.— У Архіепископа Буржскаго вторая часть—въ оторванномъ и даже искаженномъ видѣ. На какомъ основаніи, напр., онъ позволилъ себѣ замѣнить будущее время настоящимъ и исказить и букву и смыслъ словъ Спасителя, который сказалъ: *И дамъ тебѣ, а не дамъ тебѣ?* Вѣроятно потому, что обѣщаніе Спасителя дать это право одному Петру не было потомъ исполнено и это значительно подрываетъ папскую систему о главенствѣ и непогрѣшимости. Если допустить, что Господь обѣщаль одному лишь Петру право вязать и рѣшить (право ключей), то пришлось бы признать, что Христосъ обѣщанія этого не исполнилъ. Но отъ и именно этихъ словъ ко всѣмъ апостоламъ, отъ лица коихъ говорилъ Ап. Петръ, мы находимъ и точное исполненіе обѣщанія Господа, въ словахъ сказанныхъ предъ самимъ Его вознесеніемъ. Слѣдовательно, единственно сообразное съ достоинствомъ Спасителя, толкованіе о ключахъ м. б. только то когда это обѣщаніе относить ко всѣмъ апостоламъ. Ясно, какъ день. Разсмотримъ теперь толкованія Архіеп. Буржскаго двухъ текстовъ евангельскихъ отъ св. ев. Луки XXII. 31, 32.

1) Спаситель молился, чтобы вѣра Ап. Петра не поколебалась (не оскудѣла, т. е. не изсякла, въ славянск. перев.), и замѣтилъ, что Петръ, обратившись самъ, утвердитъ въ вѣрѣ братьевъ своихъ.— Что касается перваго выраженія, то оно, по увѣренію папистовъ, совершенно точно:—молитва Спасителя была бы напрасной, если дать мѣсто предположенію, что Петръ могъ ослабѣвать въ вѣрѣ. На это можно замѣтить,

<sup>1)</sup> Такое толкованіе сего текста передали намъ: Оригенъ — о Матѳеѣ; Св. Киприанъ — о единствѣ церкви; бл. Августинъ трактатъ 50 и 118-й о св. Іоаннѣ; проповѣдь 205 о гороскопѣ апостоловъ Петра и Павла; св. Амвросій, на псаломъ 39; св. Татіанъ, письмо 3-е къ Семпронію.

— что латинскій переводъ текста: „ut non deficiat fides tua“ по гречески *ἵνα μὴ ἐκλείπῃ ἡ πίστις σου*: не точный, и правильнѣе нужно сказать: „чтобы вѣра его не изсякла, не погибла бы совершенно“. Благодаря этой молитвѣ Спасителя, Петръ не потерялъ окончательно вѣры, а только поколебался въ ней. — „Христосъ, говорятъ паписты, не скрываетъ отъ Петра, что онъ будетъ падать... слово — „обратившійся“ — служить тому доказательствомъ,— обращеніе предполагаетъ паденіе. Спаситель ясно сказалъ ему: „отречешься отъ меня трижды“ „ter me negabis“. — Дальше слѣдуютъ такія заключенія: „Онъ молился не о томъ, что-бы сохранить его отъ грѣхонаденія, а о томъ, чтобы Богъ избавилъ его отъ заблужденій“. А что же такое заблужденіе, какъ не грѣхъ паденія разума? Можно ли доказать, что Петръ не согрѣшилъ и разумомъ и духомъ? Тѣмъ менѣе можно дѣлать такое различіе, что грѣхъ, совершенный Петромъ, и былъ именно грѣхомъ духа — заблужденіемъ“. Развѣ отречься отъ Спасителя не великое заблужденіе? Петръ отрекся отъ Него трижды и притомъ клятвенно и съ божьбою. Можно-ли послѣ этого утверждать, что вѣра его оставалась непоколебимой съ того дня, когда Христосъ сказалъ ему: „Ты Петръ“ (камень) и т. д. Можно ли видѣть въ его троекратномъ отреченіи *грѣхъ*, а не заблужденіе? Но оставимъ на время эпоху евангельскую и перейдемъ къ нашей. Такъ какъ хотятъ непременно, что-бы все сказанное о Петрѣ, относилось и къ Льву XIII, то предположимъ, случилось бы, что этотъ послѣдній отрекся бы отъ Христа и даже одинъ разъ только и не клянясь, а только съ божьбою; неужели нынѣшніе паписты утверждалибы, что это отреченіе не служитъ нарушеніемъ непогрѣшимости! Зачѣмъ же утверждать, что св. Петръ послѣ молитвы Спасителя, не погрѣшилъ въ вѣрѣ, когда онъ именно послѣ молитвы этой и отвергся отъ Иисуса Христа трижды, съ клятвою! И такъ послѣ молитвы Спасителя вѣра Петра поколебалась; значитъ вы даете тексту смыслъ, какого онъ не заключаетъ въ себѣ. — По ученію отцовъ Церкви, — Христосъ молился о томъ, чтобы вѣра Петра не изсякла въ конецъ и чтобы онъ могъ со временемъ возвратиться и утвердиться въ ней, послѣ паденія, послѣ того какъ онъ отречется трижды отъ своего учителя. Слова: *утверд.* (укрѣпи.) *братьевъ*, по гречески, *στήριξον τοὺς ἀδελφοὺς σου*—папистами переводится тоже, неправильно. Они видятъ въ нихъ данное Петру общее порученіе укрѣплять въ вѣрѣ своихъ братьевъ, что предполагаетъ, по ихъ мнѣнію, и его собственную его непогрѣшимость.

Отцы же Церкви объясняютъ этотъ стихъ иначе. Они поняли, что троекратное паденіе Петра, во время позорной смерти Спасителя, было для другихъ учениковъ причиною унынія, робости, ослабленія въ вѣрѣ. Почему, напр., Ев. Лука, бесѣдуя съ Христомъ по воскресеніи, высказываетъ очевидное не

вѣрие въ него, за что Господь и сказалъ ему: „о немъ бессмысленные, и медлительные, чтобъ вѣровать“ (Лук. 22). На Петръ, бывшемъ виною такого, соблазна, конечно лежала обязанность укрѣпить, ободрить апостоловъ, когда, по молитвѣ Спасителя, онъ возвратился къ вѣрѣ, въ которой поколебался. — Еще нѣсколько словъ по поводу того же текста. Христосъ обращается къ апостоламъ, въ лицѣ Симона, именуемаго Петромъ, говоря, что бѣсъ просилъ позволенія сѣять ихъ, т. е. подвергнуть вѣру ихъ тяжелымъ испытаніямъ. Нужно замѣтить, что въ текстѣ стоитъ *vas*, по латыни *vos*, по гречески *вмас*. Бѣсъ не получилъ позволенія, о которомъ просилъ. Апостолы не потеряютъ вѣры отъ искушеній, отъ испытаній во время страданій и смерти бесчестной Учителя. Одинъ Петръ, *въ наказаніе за самоуверенность*, изнеможетъ, падетъ и отречется трижды. Но благодаря особенной, частной, молитвѣ о немъ Спасителя, онъ сознаетъ свою вину, исправится и тогда на немъ будетъ лежать въ отношеніи его братій, смущенныхъ его паденіемъ, великая обязанность ободрить ихъ, укрѣпить, исправить своимъ усердіемъ и вѣрою проступокъ имъ совершенный. Трудно понять, какимъ образомъ паписты рѣшились воспользоваться для утверженія своей системы приведеннымъ выше стихомъ св. Луки.

Нужно еще замѣтить, что обращенныя къ Петру слова, были сказаны Спасителемъ въ самый день его смерти, когда тотъ долженъ былъ трижды отречься, и заключаютъ въ себѣ только предсказаніе этого паденія. Св. Петръ понялъ ихъ хорошо, потому что сейчасъ же отвѣтилъ Христу: „Спаситель, я готовъ идти за тобою въ темницу и даже умереть“. Но Иисусъ Христосъ прибавилъ: „Говорю тебѣ, Петръ, что раньше, чѣмъ пропоетъ цѣтухъ, ты отречешься отъ меня трижды“. Этотъ евангельскій стихъ скорѣе могъ бы служить доказательствомъ недостатка вѣры св. Петра, чѣмъ ея обилія, и ужь никакъ нельзя изъ него вывести заключенія о превосходствѣ Петра надъ другими Апостолами въ дѣлѣ ученія или управленія. Отцы Церкви и наиболѣе ученые толкователи св. Писанія никогда не давали этому стиху подобнаго толкованія. За исключеніемъ новѣйшихъ папъ и ихъ единомышленниковъ, которые хотятъ во что бы ни стало добыть себѣ какія бы то ни было доказательства, — всѣ смотрѣли на вышеприведенные слова какъ на наставленіе, данное Петру, исправить своей вѣрой соблазнъ, причиненный его паденіемъ и укрѣпить другихъ апостоловъ, которыхъ это паденіе должно было поколебать и смутить<sup>1)</sup>. Обязанность укрѣпить вытекаетъ изъ соблазна; слова *confirma prates* и *conversus* находятся

<sup>1)</sup> До XIX вѣка не находится ни одного отца, ни духовнаго писателя, который бы допустилъ толкованіе папистическое.

между собою въ тесной связи—второе прямо слѣдуетъ за первымъ. Если давать смыслъ общій первымъ, почему не сдѣлать того же и относительно второго? Понятно, что если преемники Петра наследовали отъ него прерогативы утверждать братьевъ, они должны вмѣстѣ съ тѣмъ наследовать и надобность въ исправленіи, послѣ отреченія отъ Иисуса Христа. Не знаемъ, что бы тогда выигралъ авторитетъ папы? Напрасно тотъ, кто нашелъ нужнымъ указывать на 31 и 32 ст. св. Луки, какъ на доказательство высшаго авторитета папы, поостерегся привести стихи имъ предыдущія. Тамъ говорится словами евангелиста, что между апостолами поднялись пререканія и споры, чтобы знать, *какого изъ нихъ считать большимъ*, т. е. старшимъ надъ всѣми. Достозамѣчательныя слова „ты Петръ и т. д.“ были тогда уже произнесены и извѣсны всѣмъ апостоламъ, и этотъ споръ доказываетъ, что апостолы не понимали ихъ такъ, какъ понимаютъ ихъ новѣйшіе паписты. Даже наканунѣ смерти Спасителя они еще не знали, что Онъ избралъ Петра быть первымъ между ними, камнемъ краеугольнымъ Церкви. Иисусъ Христосъ принимаетъ участіе въ спорѣ апостоловъ и вотъ для Него прекрасный случай напомнить забытыя: „ты Петръ“ и т. д., и поднять значеніе Петра. Было особенно время это сдѣлать потому, что приближался часъ, когда Онъ долженъ былъ идти на смерть. Но Спаситель не только не призналъ превосходства Петра предъ другими, но далъ даже своимъ ученикамъ совершенно противоположное наставленіе, говоря, „Цари народовъ царствуютъ надъ ними и имѣющіе власть называются благодѣтелями, пусть не будетъ этого между вами; пусть самый большій изъ васъ будетъ самымъ меньшимъ, и тотъ, кто управляетъ, пусть будетъ всѣмъ слугою“. Сравнивая рассказъ св. Луки и св. Маттея, можно убѣдиться, что этотъ споръ возникъ между апостолами вслѣдствіе просьбы, обращенной къ Спасителю матерью Иакова и Иоанна. Она умоляла Христа уготовать для ея дѣтей первыя два мѣста въ царствіи небесномъ. Почему же Иисусъ Христосъ не отвѣтилъ ей, что первое мѣсто уже предназначено Петру въ словахъ: „ты Петръ“... Между тѣмъ отвѣтъ этотъ былъ естественъ и даже необходимъ, если бы св. Петръ былъ дѣйствительно облеченъ высшею властію между апостолами. Десять другихъ апостоловъ были возмущены самолюбивою просьбою Иакова и Иоанна, сдѣланною посредствомъ вмѣшательства ихъ матери; между ними поднялся вопросъ о превосходствѣ. Тогда Христосъ сдѣлалъ имъ замѣчаніе, приведенное нами выше и которое предшествуетъ непосредственно тексту, на которомъ паписты желаютъ утвердить свою систему.

Четвертый текстъ взятъ отъ св. Иоанна гл. XXI-я 15 и сл. Иисусъ Христосъ послѣ троекратнаго обращенія къ Петру „любиши ли Мя“ сказалъ ему: „паси агнцы Мои, паси овцы Моя“. Изъ этого выводять слѣ-

дующее заключеніе: на Петра не возлагалось бы обязанности пасти *агнцы* и *овцы*, если бы онъ могъ дать имъ въ пищу заблужденія, — и такъ онъ былъ непогрѣшимъ... Это толкованіе дважды не право — и потому, что не согласуется съ преданіями католическими, и потому, что основывается на ложномъ, измышленномъ толкованіи слова *пастырь*. Вотъ истинное толкованіе этого слова. Но приведемъ сначала текстъ въ цѣлости. Христосъ сказалъ Петру: „Симонъ, сынъ Іоны, любишь ли ты Меня болѣе, чѣмъ тѣ другіе? Петръ отвѣчалъ: „да, Господи, ты знаешь что я люблю Тебя“. Христосъ сказалъ: „наси агнцы Моя“. И спросилъ его второй разъ: „Симонъ, сынъ Іоны, любишь ли ты Меня?“ Петръ отвѣчалъ: „да, Господи, ты знаешь, что я люблю Тебя“. Христосъ сказалъ ему: „наси агнцы моя“, И спросилъ его въ третій разъ: „Симонъ, сынъ Іоны, любишь ли ты Меня?“ Симонъ *опечалился*, что Господь спрашивалъ его трижды „любишь ли Меня“, и отвѣчалъ ему: „Господи, Ты знаешь все; Ты знаешь что я люблю Тебя“. И сказалъ ему Іисусъ: „наси овцы моя“. Объясненіе у папистовъ этого текста слѣдующее: „Іисусъ Христосъ возложилъ на апостола Петра обязанность пасти Его агнцевъ и овецъ; и такъ какъ подъ агнцами должно разумѣть вѣрныхъ, а — овцами — пастырей, то Петръ, и въ лицѣ Петра его преемники, получили отъ Христа высшую власть надъ пастырями и вѣрными“. Для истинности этого замѣчанія слѣдовало бы еще доказать: во 1-хъ то, что обязанность возложенная на Петра не принадлежитъ также и другимъ пастырямъ Церкви и во 2-хъ, что подъ сл. агнцы разумѣются вѣрные, а подъ сл. овцы пастыри. Между тѣмъ самъ св. Петръ, которому якобы одному дано Христомъ пастырство, учитъ, что *всѣ пастыри Церкви должны пасти стадо Господне*. Въ первомъ своемъ посланіи онъ обращается ко всѣмъ, стоящимъ во главѣ разныхъ Церквей, епископамъ: „Пасите стадо Господне, вамъ ввѣренное“ (1 Петр. ст. 2). Самая торжественность, говорятъ паписты, съ которой Христосъ возлагаетъ на Петра этотъ долгъ, показываетъ, что ему дается большое право, высокое могущество. Но отцы Церкви и ученѣйшіе толкователи въ троекратномъ изъявленіи любви, потребованномъ Спасителемъ отъ Петра, видѣли только троекратное искушеніе за троекратное его отреченіе отъ Христа. Самъ Петръ понималъ это, потому что *онъ опечалился*... Если бы онъ думалъ что Христосъ даетъ ему высшія права, то слова Спасителя къ нему обращенныя обрадовали бы его. Но Петръ былъ убѣжденъ, что Христосъ требуетъ отъ него публично троекратнаго признанія въ любви, передъ поставленіемъ его однимъ изъ пастырей стада Своего, потому что онъ далъ поводъ къ подозрѣніямъ относительно истинности его привязанности, своимъ отреченіемъ отъ своего Учителя. — Христосъ въ данномъ случаѣ обратился только къ одному Петру, потому что онъ одинъ допустилъ себя

совершить такой проступокъ. — Теперь, подразумѣваетъ ли Спаситель подъ словомъ агнцы — вѣрныхъ и подъ — овцы — пастырей? Толкованіе этихъ словъ у папистовъ совершенно произвольно; въ преданіяхъ католическихъ не возможно найти ничего, что могло бы подтвердить его. — Преданіе даже противорѣчитъ ему. Что касается отцовъ Церкви, то ни на одного изъ нихъ нельзя сослаться въ подтвержденіе подобнаго толкованія. Тѣмъ болѣе оно не согласуется со Св. Писаніемъ, гдѣ слова *агнцы* и *овцы* употребляются безразлично для обозначенія одного и того же предмета. Такъ въ св. еванг. отъ Матѳея читаемъ: „посылаю васъ какъ *овцы* между волковъ“ (Матѳ. X, 16), и у св. ев. Луки тѣже слова Христа читаются такъ: „посылаю васъ какъ *агнцевъ* среди волковъ“ (Лук. X, 3). Слово овцы въ св. Писаніи означаетъ вообще вѣрныхъ. У пр. Іезекіила читаемъ: „мои овцы разсѣяны, потому что нѣтъ у нихъ пастыря“. (Езек. XXXIV, 5). Христосъ называетъ вѣрныхъ овцами: „Я имѣю другихъ овецъ, которыя не принадлежатъ къ этой овчарнѣ“. Св. Петръ, обращаясь къ вѣрнымъ Понта, Галата, Каппадокіи, Азіи и Визаніи, говоритъ: „вы были, какъ овцы заблудшія, но теперь вы возвратились къ Пастырю и Епископу душъ вашихъ“, т. е. Христу (1-е посланіе Петр. II, 25). И такъ нельзя давать словамъ *овцы* и *агнцы* смысла опредѣленнаго, ни толковать, что подъ словомъ *овцы* разумѣются *пастыри*. Если ужъ непременно настаивать на томъ, чтобы этимъ двумъ выраженіямъ дать смыслъ опредѣленный, то естественно было бы думать, что *агнцы* (агнята) обозначаютъ молодыхъ, новыхъ вѣрныхъ, нуждающихся въ болѣе нѣжныхъ попеченіяхъ, а овцы — тѣхъ, которые находятся уже въ зрѣлости относительно вѣры. Объясненіе этихъ словъ папистами такъ не основательно, что одинъ толкователь евангелія, котораго богословы римскіе не могутъ заподозрить, іезуитъ Мальдонагъ, говоритъ объ этомъ слѣдующее: „не должно затѣвать хитроумныхъ пренія съ цѣлью разрѣшить, почему Спаситель употребилъ слово *агнцы*, а не *овцы*. Желаящій это дѣлать долженъ принять возмозжныя предосторожности, чтобы не возбудить, не вызвать смѣха людей ученыхъ, потому что не подлежитъ никакому сомнѣнію что Христосъ назвалъ *агнцами* тѣхъ самыхъ, которыхъ назвалъ и *овцами*“. (Коммент. in. сар. XXI Іоанна §. 30.) И такъ приведенные у архіепископа Буржскаго четыре текста евангельскіе доказываютъ только то, что онъ ихъ не понималъ и пожертвовалъ истиною, въ нихъ заключающеюся, заблужденіямъ, которыхъ онъ сдѣлался защитникомъ; и чтобы прійти къ такому результату, онъ пренебрегъ древнѣйшими толкованіями св. Писанія, мнѣніемъ отцовъ Церкви, желая удовлетворить папскимъ притязаніямъ!

Слѣдующія 3 главы (7, 8 и 9) посвящаются архіеи. Буржа въ соч. „о непогрѣшимости папы“ тремъ

первымъ вѣкамъ христіанства. Прежде всего приводятся доказательства взятыхъ, будтобы, изъ Дѣяній Апостольскихъ, изъ посланій св. ап. Павла и изъ св. Діонисія Аэропагита, затѣмъ слѣдуютъ первые римскіе папы и замѣчательный текстъ св. Иринея. Остановимся на главѣ седьмой. Начинается она съ заявленія автора, что тексты св. строго имъ провѣрены и что изъ нихъ „бьетъ ключемъ истина несомнѣнная, ясная, неоспоримая — непогрѣшимость Ап. Петра“. Далѣе замѣчено, что хотя памятниковъ первыхъ вѣковъ христіанства не много, но все таки „ихъ осталось довольно для того, что бы утверждать *непреложно*, что даже въ эти отдаленные вѣка вѣрованіе въ высшій авторитетъ св. сѣдалища относительно ученія вѣры было повсемѣстно признаваемо“. Откроемъ Дѣянія Апостольскія и прочитаемъ главу XV, на которую дѣлается ссылка. Вотъ что тамъ находимъ: апостолы и старѣйшины собираются для разбирательства мнѣнія нѣсколькихъ фарисеевъ, вѣровавшихъ въ Иисуса Христа, но думавшихъ, что язычники должны быть обрѣзываемы и вообще подвергаться обрядовому закону Моисееву (ст. 5, 6). И поднялся на этомъ собраніи живой споръ (ст. 7). Тогда Петръ, *вставъ*, сказалъ, что Богъ призвалъ его принять въ Церковь первыхъ язычниковъ, т. е. Корнилія и его семейство (Дѣян. гл. X), и что эти необрѣзанные были видимо сподоблены принятія Духа Святаго: „И такъ не должно возлагать на язычниковъ бремени закона Моисеева; Иисусъ Христосъ Своєю милостію есть единый источникъ спасенія“. Петръ напоминаетъ фактъ извѣстный всѣмъ тѣмъ, кто его слушалъ, и заявляетъ свое мнѣніе. Вотъ все, что заключается въ этомъ текстѣ (отъ ст. 7 по 11-ый). Монсиніоръ же находитъ въ немъ доказательство верховности, непогрѣшимости въ томъ, что Петръ говорилъ *первымъ* на Іерусалимскомъ соборѣ. Еслибы это и дѣйствительно было такъ, что же изъ этого слѣдуетъ? Онъ былъ изъ апостоловъ первый *по счету*, никто этого не оспариваетъ, потому онъ и могъ говорить первый. Но въ дѣйствительности фактъ этотъ выдуманъ. Вотъ текстъ. „Когда поднялся оживленный споръ, Петръ возставъ сказалъ (ст. 7)“. Значитъ, многіе говорили раньше Петра, ибо была оживленная бесѣда и даже споръ. Кромѣ того монсиніоръ говоритъ, что Петръ „формулируетъ *рѣшеніе* (постановленіе), которому всѣ подчиняются“. Это не вѣрно и положительно противорѣчитъ тексту. Что въ этомъ случаѣ текстомъ злоупотребляютъ, доказываетъ то, что конецъ разсказа „Дѣяній“ о соборѣ Іерусалимскомъ преднамѣренно пропущенъ и простому заявленію ап. Петромъ своего мнѣнія намѣренно дано значеніе *рѣшенія*, на каковое толкованіе не даетъ права ни одно слово св. Петра. Когда онъ сказалъ, Павелъ и Варнава одинъ за другимъ высказали свое мнѣніе (ст. 12). Объ этомъ упоминаетъ авторъ Дѣяній Апостольскихъ, заявившій, что, со-

браніе, выслушавъ Петра, *хранило молчаніе*, чтобы слышать мнѣніе и еще другихъ двухъ заявившихъ его.“— Откуда же почерпнуты свѣденія, что *всѣ подчинились рѣшенію Петра*? Въ книгѣ Дѣяній этого нѣтъ. Но тамъ есть (ст. 13), что послѣ Павла и Варнавы говорилъ Іаковъ и резюмировалъ всю бесѣду. „Онъ напоминаетъ и мнѣніе Петра и находитъ, что оно согласно съ Писаніемъ (ст. 13—18); потомъ прибавляетъ: „я сужу, что нѣтъ надобности утруждать тѣхъ христіанъ, которые обращаются къ Богу изъ язычниковъ“. Если бы Петръ сказалъ: *я сужу!* Сколько бы шуму поднялъ монсиніоръ? Но такъ какъ это произнесъ Ап. Іаковъ, то не нашли нужнымъ даже и упомянуть объ этомъ, предпочли пройти молчаніемъ изъ боязни, чтобы Іаковъ не показался выше Петра на соборѣ Іерусалимскомъ. Но невозможно никому воспрепятствовать прочитать *всю* главу, на которую монсиніоръ дѣлаетъ ссылку, и убѣдиться, что на Іерусалимскомъ соборѣ ап. Петръ говорилъ какъ и другіе, просто заявлялъ свое мнѣніе, что не онъ, а св. Іаковъ резюмировалъ споръ и предложилъ проектъ рѣшенія, который и былъ принятъ всѣмъ собраніемъ и посланъ апостолами и старцами (пресвитерами) и братьей во всѣ Церкви (ст. 22—23). Почему, очевидно, Іаковъ былъ въ дѣйствительности предсѣдателемъ на соборѣ? Потому, что онъ былъ епископомъ Іерусалимскимъ. Почему именно онъ былъ поставленъ во еписк. Іерусалимскаго? Потому что онъ былъ *братомъ* Христовымъ и какъ братъ Господа заступилъ Его мѣсто въ Іерусалимѣ. Прочитайте историка Евсевія, пользующагося свѣдѣніями историка Этепиа, историка временъ апостольскихъ, и увидите, что если кто и замѣчалъ въ церкви Спасителя, то никакъ не св. Петръ.

Въ посланіяхъ ап. Павла монсиніоръ также нашелъ стихъ, доказывающій непогрѣшимость Св. Петра и папы. Вотъ онъ: „я пришелъ въ Іерусалимъ, чтобы видѣть Петра.“ (къ Галат. 1, 18). — Но возможно ли вывести такія важныя заключенія изъ текста, который ихъ въ себѣ вовсе не заключаетъ, если дать себѣ трудъ прочитать его въ цѣлости, а не приводить въ оборванномъ видѣ, какъ сдѣлано, и очевидно намѣренно, у епископа Буржа. Онъ заключаетъ въ себѣ слѣдующее: ап. Павелъ, пиша къ Галатамъ, имѣлъ цѣлю утвердить ихъ въ той истинѣ, что его апостольство дано ему самимъ Богомъ, а не чрезъ посредство 12-ти апостоловъ, поставленныхъ Христомъ во главѣ Его Церкви. Онъ это высказываетъ съ самаго начала: „Павелъ, апостоль, не влѣдствіе порученія ему этой должности людьми, не по выбору человека, но по избранію самаго Иисуса Христа и Отца Его, Бога нашего“. Онъ упрекаетъ Галатовъ въ томъ, что они придаютъ много значенія ученіямъ изшедшимъ отъ человека *и не держатся ученія Евангельскаго*, преподаваннаго имъ св. Па-

вломъ отъ лица Божія. „Отъ самаго Бога, прибавляетъ онъ, я его получилъ“, чему служить доказательствомъ то, что послѣ своего обращенія онъ даже не видѣлъ апостоловъ и только по истеченіи трехъ лѣтъ пришелъ въ Іерусалимъ для свиданія съ Петромъ, съ которымъ оставался 15 дней. „Увѣряю васъ и беру Бога во свидѣтели, говоритъ онъ далѣе, я не видѣлъ другого апостола, кромѣ Іакова, брата Господня“. (къ Галат. 1. X до 20). Какое значеніе давалъ Павелъ своему посѣщенію Петра? Никакого. Онъ даже извиняется, такъ сказать, предъ Галатами что видѣлся съ Петромъ, такъ же и съ Іаковомъ, и увѣряетъ клятвенно, что не видѣлся съ другими апостолами, чтобы не подумалъ кто, что отъ нихъ онъ получилъ назначеніе. Еще одно доказательство, взятое монсиньоромъ изъ посланій ап. Павла, но оно слишкомъ забавно, чтобы опровергать его. Св. Павелъ, пиша къ Римлянамъ, сказалъ имъ: „Ваша вѣра возвѣщена всей вселенной“ (Римл. I, 8).. Это доказываетъ, говоритъ архіеп. Буржа, что истинная вѣра есть та, которая согласуется съ вѣрою Церкви римской.“ (Ст. 101). Можно ли это доказательство считать серьезнымъ? Когда св. Павелъ писалъ къ Римлянамъ, въ Римѣ находилось только малое число христіанъ, изъ обращенныхъ Павломъ въ Греціи и просившихъ его наставленій. Значитъ св. Петръ еще и не былъ тогда въ Римѣ и Павелъ даже не упоминаетъ его между тѣми, которыхъ онъ зналъ и привѣтствовалъ въ своемъ посланіи. Потому-то Павелъ и отправился самъ въ Римъ и нашелъ тамъ евреевъ, лишенныхъ всякаго свѣденія о Христѣ, чего бы не случилось, еслибы Петръ, *апостолъ назначенный спеціально для евреевъ*, былъ тамъ раньше. Малое общество христіанское въ Римѣ, обращенное въ Греціи св. Павломъ и поселившееся въ Римѣ по разнымъ побужденіямъ, было центромъ всѣхъ христіанъ, приходившихъ въ столицу изъ разныхъ мѣстностей имперіи. Оставляя Римъ, христіане путешественники возвѣщали всюду, что они встрѣтили въ Римѣ братьевъ, полныхъ вѣры и милосердія. Это такъ естественно. Но чтобы вывести заключенія, сдѣланныя монсиньоромъ, нужно бы было доказать во 1, что римскіе христіане получили утвержденіе въ вѣрѣ отъ св. Петра и во 2-хъ, чтобы было доказано, что ихъ вѣра есть образецъ, потому что изопла отъ Ап. Петра. И такъ изъ посланій къ Римлянамъ убѣждаемся, что римскіе христіане были учениками и друзьями Павла и что нигдѣ тамъ не сказано, что вѣра ихъ достохвальна потому, что получена ими черезъ ап. Петра. Но если даже понимать св. писаніе и обрывать его тексты, какъ дѣлаетъ это Архіепископъ Буржскій, все таки найти въ нихъ доказательство непогрѣшимости ап. Петра и папы — нѣтъ никакой возможности — для безпристрастнаго читателя.

(До слѣд. №).

## О церквахъ Брестской капитулы въ началѣ второй половины XVIII вѣка.

(Продолженіе)\*.

### В) Confraternitas Cathedrae Brestensis.

„Каедральное братство, конечно, униатское, въ Брестѣ (*Bractwo Katedry Brzeskiej Russkiej*) существуетъ съ 9 апрѣля 1704 года; учреждено Львомъ Слюбичъ-Заленскимъ, какъ это видно изъ слѣд. документа: „Левъ Слюбичъ-Заленскій, Божіею и стодлицы Апостольской милостію, архіепископъ митрополитъ Кіевскій, Галицкій и всея Руси, епископъ Владимірскій и Брестскій, архимандритъ Корбринскій, Лавришевскій и Черниговскій. Исполняя объѣтъ нашъ ко умноженію хвалы Божіей, которая распространялась бы въ церквахъ Его Святыхъ съ наибольшою представительностью и красотой (*apparencyą i ozdoba*) и разогрѣвала бы благодатію Св. Духа христіанскія стремленія (*intencye*) размножающихся *owieczek w owczarni Christosowej*, мы архіепископскою властію даемъ наше благословеніе братству подъ титуломъ св. Николая при нашей Брестской каедрѣ *Ritus Graeci* и, примѣняясь къ возвеличенію и прославленію мѣстнаго патрона, (св. Николая), который *od wieku wiekow* явилъ себя въ своемъ образѣ чудесами и милостями, горячо заповаѣдую оному (братству) и поставляю ему на вѣчную память *publicznym instrumentem*, которымъ старались бы захотить людей къ службѣ и хвалѣ Божіей. Поэтому утверждая сіе братство, прошу Всемогущаго Бога, чтобы молитвами и заслугами св. Николая низпослалъ съ неба свое благословеніе и удовлетвореніе нуждъ отечества нашего (*oczyzny naszey*) и всего христіанства. Скрѣпяя братство своимъ благословеніемъ и, по власти намъ данной отъ столицы Апостольской, дѣлая его участникомъ всѣхъ милостей и преимуществъ, которыми пользуются другія братства, для большей важности, и дѣны подписываемъ и приказываемъ приложить печать въ Брестѣ при каедрѣ нашей 1704 года 10 апрѣля: Подписано: *Slubicz Zalenski Archiepiskop Metrop. Wszystkey Rusi ręką swoją* (L. S. т. е. мѣсто печати“.

На этомъ документѣ подписался еще Германъ Дробиншевскій: *Zakonu S. Bazylego Protoconsultor, Officyał Generalny Dyeczyi Brzeskiej*. За тѣмъ слѣдуютъ апробаціи такъ-называемыхъ *successorow* (преемниковъ) сего епископа. Вотъ эти апробаціи: „сію эрекцію брестскаго каедральнаго братства во всѣхъ пунктахъ и прерогативахъ одобряемъ и утверждемъ. Дано въ Тришинѣ 26 іюля, 1718 года, *Leon Kiszka Metropolita Catey Russi Episk. Wlodzimir*

\* См. № 6 Холмско Варш. Епарх. Вѣстн.

ski i Brzeski (М. П.)". И далѣе: „Корнилій Лебецкій, епископъ Владимірскій и Брестскій“ (М. П.). И еще: „привилей братства св. Николая во всѣхъ пунктахъ и заключеніяхъ (*clausulis*) утверждаю. Дано въ Брестѣ 29 мая 1732 г. Теофилъ Годабскій, епископъ Владимірскій и Брестскій (М. П.)“. — За тѣмъ визитаторъ пишетъ: „А такъ какъ св. Николаевское братство при церкви Брестской Русской каѳедры, состоящее изъ братчиковъ и сестрицъ (*utroque sexu* — обоюго пола), получило отъ своихъ фундаторовъ обязательство, выраженное въ отдѣльныхъ артикулахъ или уставахъ, содержащихся въ особой книгѣ (*in folio*) переплетенной въ кожу и во время ревизіи предъявленной, то поименованное братство имѣетъ свою *скарбону* или *скринку* (*сундукъ*), оклепанную желѣзомъ, съ внутреннимъ замкомъ и замкомъ до наружнаго замка—съ двумя ключами. *Подскарбіемъ* или *ключникомъ*, какъ вообще говорится (*ut vulgo dicit*), сей скарбонъ состоитъ *Иванъ Чижевинъ*, а старшимъ братчикомъ *Сидоровичъ*, который насчитываетъ въ братскихъ реестрахъ около 50 братчиковъ, которые, по мѣрѣ возможности, на хвалу Божію, т. е. на освѣщеніе и иныя нужды церковныя, даютъ свои денежные взносы. Нѣкогда старшій братчикъ, строго придерживаясь устава, со всею точностію и исправностію производилъ расходы изъ каѳедральныхъ (братскихъ) доходовъ бережливо, съ указаніемъ—сколько и на что израсходовалъ. А теперь сдѣлалось извѣстнымъ, что старшій братчикъ *Корнило Щербинка*, въ теченіи 6 лѣтъ, не велъ никакого счета; на него братство заносило свои жалобы (во время ревизіи). Жалуящееся братство отсылаю на рѣшеніе къ управляющему епископскою каѳедрою. Напоминаю, чтобы братство отдавало строгій отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ. Для выслушанія отчета отъ нынѣшняго старшаго братчика и его собратій обязываю о. *Дионисія Дуброву* — настоятеля (*superiora*) Брестскаго базилианскаго монастыря, передавая ему право провѣрки счетовъ (*jus calculandi*) и собиранія (*compellendi*), т. е. созыванія или сбора всѣхъ братчиковъ — когда потребуетъ того самая необходимость. Братство сіе, кромѣ вышеописаннаго фундуша, никакихъ иныхъ привилеевъ и фундушей не имѣетъ. Оно домогается какихъ-то *легаційныхъ* (по записямъ) земель, но дессей не имѣло на это никакихъ документовъ. Поэтому мы приказали (пишетъ визитаторъ), чтобы братчики о томъ, что слѣдуетъ братству, всѣми силами старались, особенно—если имѣютъ для этого какіе либо доводы.

„При Брестской каѳедральной церкви имѣется и другое братство сестеръ; но инициатива учрежденія его принадлежитъ не духовной власти, а доброй охотѣ служенія святому дѣлу. Увѣряютъ однако, что блаж. пам. Теофилъ Годабскій,

епископъ Владимірскій и Брестскій, словесно одобрилъ сіе братство и разрѣшилъ вести порядокъ, сообразно артикуламъ братскимъ, независимо (*independenter*) отъ мужскаго братства. Въ настоящее время состоятъ старшими сестрами сего братства, выбранныя по единодушному согласію (*unanimi consensu*), прочіихъ сестеръ: *Теоодора Кишченева* и *Хотыцкая*, а ключницей—*Анна Омелянова*. Сестеръ всѣхъ числится около 60. Онѣ имѣютъ свою особую *скарбону*, въ которую складываютъ деньги, поступающія частію изъ кошелековаго сбора, а частію изъ взноса отъ каждой сестры по два *битыхъ шотана* ежегодно. Первоначально старшія сестры писали приходорасходные реестры и каждый годъ провѣряли денежные счета; нынѣ же и реестровъ не пишутъ и годичной провѣрки не дѣлаютъ — по той причинѣ, что между ними нѣтъ способнаго лица для веденія счетовъ и записей. Въ скарбонѣ своей сестры не имѣютъ нынѣ никакихъ денегъ, потому что всю наличную сумму израсходовали на покушку хоругви, о чемъ и доложили (во время ревизіи), т. е. показали по совѣсти (*obtulerunt conscientia*). Братству сему поручено ходатайствовать предъ епископомъ Владимірскимъ и Брестскимъ объ изысканіи фундуша и назначенія особаго *проvizора*, т. е. такого лица, которое могло бы вести порядокъ денежнаго счетоводства братскихъ суммъ.“

### С) Шпиталь Каѳедры Брестской. *Hospitale Cathedrae Brestensis.*

„Госпиталь при церкви каѳедральной св. Николаевской расположенъ, съ одной стороны, между каменною оградой іезуитовъ, а съ другой—окруженъ строениями оо. базилианъ брестскихъ, недалеко отъ помѣщенія епископскаго—предъ самою каѳедрою (*faciem Kathedry*); первоначально построенъ былъ изъ дерева на грунтѣ мѣщанъ брестскихъ, по благочестивому ихъ желанію, для бѣдныхъ и накопительствъ и перемѣны времени, впоследствии отъ Бога пожаромъ разрушенъ былъ до основанія и обращенъ въ пепель. А чтобы не уничтожено было воспоминаніе объ этомъ святомъ дѣлѣ фундаторовъ сего госпиталя, блаж. пам. Теофилъ Годабскій, епископъ Владимірскій и Брестскій, преслѣдуя цѣли благочестія, выстроилъ на томъ же мѣстѣ, на свои собственные деньги, новый госпиталь изъ тесакаго дерева въ 1750 году и покрылъ его гентами. Этотъ госпиталь состоитъ изъ новой пзбы съ тремя большими окнами и дверьми; въ изобѣ печь изразцовая бѣлая, съ мурованнымъ каминномъ и съ трубой, вымурованной въ сѣняхъ, въ которыхъ (сѣняхъ) также устроены двери—снаружи съ клямкою и задвижкой съ пробоемъ, а внутри съ деревянною закруткою; въ тѣхъ же сѣняхъ

„имѣется окошечко для свѣта; изъ тѣхъ же сѣней „ведутъ двери въ небольшую комнату, въ которой „имѣется печь мурованная и одно большое окно. „Сія комната, находясь подъ одной крышей госпи- „таля, нѣкогда исключительно назначена была „для священниковъ капитульныхъ, которые, при „исполненіи своихъ седмичныхъ каѳедральныхъ „обязанностей, имѣли въ сей комнатѣ свою ре- „зиденцію—съ выгодою для себя, такъ какъ отдале- „ны были отъ своихъ (приходскихъ) домовъ. Те- „перь же въ этой комнатѣ, съ дозволенія управ- „ляющаго епископскою каѳедрою, помѣщается *Diak* „*Katedralny*, доброй христіанской нравствен- „ности и свои обязанности достаточно пони- „мающей. Кѣмъ данъ фундушъ госпиталя—нельзя „было найти никакого слѣда. Однако правдоподобно, „что брестскіе мѣщане, когда строили госпиталь, „то и внесли въ свои Магдебурскія книги фун- „душъ сего госпиталя; но, по причинѣ неурядка „въ актахъ Магдебурскихъ и по краткости времени „(ревизіи), настоящаго довода нельзя было получить. „Извѣстно только, что для убогихъ Брестскаго ка- „ѳедральнаго госпиталя *православные Брестскіе мо- „нахи (Schizmatycy Brzescy Cerncy)* даютъ ежегодно „большой пласть свинаго сала (*szrot słoniny*) и большую „фуру дровъ, *na co pomienieni czerncy biorą kwit corocz- „ny od XX. Kapitulnych*. Съ какого времени это св- „дѣло получило свое начало, достаточныхъ доказа- „тельствъ не имѣется. Въ этомъ госпиталѣ въ на- „стоящее время помѣщаются четыре старушки: *Кл- „ра Козловская, Софія Носсовская, Варвара Шатапов- „ская и Анастасія Ильковская*; онѣ различнаго вѣ- „роисповѣданія, т. е. и православные и униатскіе „(*varii ritus*), и приняты въ госпиталь по усмотрѣ- „нію о. еkkлeсiарха каѳедральнаго. Эти убогія жен- „щины кромѣ поименованнаго вспомошествованія „отъ православныхъ (*oprocъ pomienionego opatrzenia „schizmatyckiego*), живутъ исключительно Промысломъ „Божіимъ<sup>1)</sup> (*opatrznoscia Boska*). Кто бы вообще „имѣлъ заботу и попеченіе о нищихъ,—объ этомъ „неизвѣстно. Достоверно однако, что отцемъ и по- „кровителемъ (*protectorem*) сего дѣла долженъ быть „епископъ Владимірскій и Брестскій, оказывая вся- „кое стараніе и попеченіе столько для временныхъ, „сколько и для духовныхъ—непосредственно самъ „или чрезъ другихъ лицъ, отъ него назначенныхъ. Ут- „верждаютъ, но безъ основанія, что этому госпиталю „принадлежали нѣкогда земли, лежація за Троицкою „церковію (*za Troicką Cerkwą*) и присоединенныя впо- „слѣдствіи до Тришина; каковыми землями и поль- „зуется Тришинскій епископскій дворъ. Убогіе ра- „ды бы оспаривать сіи земли (разумѣется—судеб-

<sup>1)</sup> Такимъ образомъ только православные давали съ своей стороны опредѣленное содержаніе на бѣдныхъ, а униаты предоставляли своихъ на волю Божію.

„нымъ порядкомъ), но не имѣютъ въ рукахъ сво- „ихъ никакихъ доказательствъ—въ видѣ докумен- „товъ; поэтому довольствуются Божіимъ о нихъ „Промысломъ. Неизвѣстны и тѣ обязательства, ко- „торыя могли быть обозначены въ фундушѣ (т. е. „въ записи фундуша) госпиталя. А чтобы мысль „первыхъ фундаторовъ не была забыта, устанавли- „ваемъ (даетъ визитаторъ распоряженіе отъ себя) „слѣдующія обязанности и повинности: 1) ни од- „на убогая не можетъ поступить въ госпиталь „*Брестскій Русскій Каѳедральный*, безъ воли о. ек- „клесіарха каѳедральнаго и, еслибы пожелала жить „въ этомъ госпиталѣ, должна предъявить на бу- „магѣ свидѣтельство (*testimonium*),—какого состоя- „нія, происхожденія и вѣроисповѣданія и по этой „предварительной аттестации о. еkkлeсiархъ имѣеть „принимать въ госпиталь убогихъ, однако съ пре- „дусмотрѣніемъ, чтобы не было принято больше по- „ложеннаго—по причинѣ убожества самой благо- „творительности или отсутствія состоянія; 2) изъ об- „щины убогихъ Брестскаго каѳедральнаго госпиталя „имѣеть быть каждагодно избираема *старшая* (над- „смотрщица, — доброй жизни и нравственности, — „которая имѣла бы надзоръ за убогими, предосте- „регая ихъ, чтобы не допускали ничего противнаго „хвалѣ Бога, христіанской жизни и добродѣтели, а „еслибы замѣтила на убогихъ что либо неурядоч- „ное и оскорбляющее Бога, должна располагать ихъ „къ исправленію; въ случаѣ же упорства — доно- „сить о. еkkлeсiарху, который обязанъ примѣнить „къ виновной наказаніе, соотвѣтствующее винѣ ея; „въ случаѣ же несправленія—совсѣмъ удалить изъ „госпиталя. 3) Никто другой не можетъ быть при- „нятъ въ госпиталь—какъ только тѣ, которые не „имѣютъ никакихъ средствъ къ жизни. 4) Изъ убо- „гихъ—ктобы ни былъ принятъ—мужчины и жен- „щины—должны замечать церковь и по порядку— „одишь за другими, находиться въ каѳедральной „церкви до тѣхъ поръ, пока богослуженіе не окон- „чится. Изъ женщинъ, пребывающихъ въ госпи- „талѣ, каждая должна ежемѣсячно выстирать и по- „чинить церковное бѣлье и въ прочемъ услуживать, „такъ что и самый приемъ въ госпиталь долженъ обу- „словливаться преимущественно такими лицами, ко- „торыя способны къ услугамъ въ церкви. А чтобы „не произошло какого либо скандала, о. еkkлeсiархъ „обязанъ назначить для каждаго пола особое мѣсто „и жилище. 5) Еслибы Провидѣніе Божіе надѣли- „ло кого либо изъ убогихъ доходами, таковыя „старшая или старшій изъ убогихъ должны от- „бирать и присоединять къ общей массѣ (суммѣ)— „подъ условіемъ клятвы и этою милостію Божіею „дѣлиться между собою въ равной долѣ. 6) Если- „бы кто либо изъ убогихъ окончилъ свое до-чест- „ное житіе, тогда все имущество его должно быть „внесено въ особый реестръ и раздѣлено между



„убогими, а тѣло погребсти... А еслибы нашелся такой убогій, послѣ смерти котораго ничего не осталось, тогда — по духу милосердія — либо со- брать, либо удѣлѣть на похороны ленту изъ сво- его убогаго имущества—для заслугъ въ небѣ, па- мятѹя слова Христа: „какою мѣрою мѣрите, такою и вамъ будетъ отмѣрено“, т. е. за все, что вы учинили для своего ближняго — Христосъ будетъ вамъ наградою. 7) Для топлива убогіе должны по равной части складывать гроши и заботиться, чтобы все клонилось къ общей ихъ пользѣ; въ слу- чаѣ же, еслибы потребовалась какая либо ремонт- ровка зданія госпиталя, убогіе должны заявить объ этомъ о. еkkлeсіарху, а тотъ по совѣсти имѣ- етъ донести управляющему епископскою каедрю, который, согласно своей должности и сообразно съ смысломъ (*ad mentem*) *Synodu Zamoyshiego*, долженъ быть отцемъ бѣдныхъ. 8) Община убогихъ, пре- бывающихъ въ госпиталь, должна поддерживать всякую чистоту и опрятность, какъ-то: замечать полъ, содержать въ чистотѣ стѣны и окна, чтобы не было на нихъ пыли и паутины и т. д., а также вѣрно служить больнымъ между собою—по мило- сердію къ ближнему”...

„Во время ревизіи Брестскаго каедральнаго госпиталя оказалась между убогими *Анастасія Иль- ковская*, которая, поелику имѣетъ мужа и дѣтей, не должна жить въ госпиталь; къ тому же, какъ извѣстно изъ показанія другихъ, она сварлива и про- изводитъ раздоръ между другими, а потому, въ силу изложенныхъ обстоятельствъ, поручено о. еkkлeсіарху удалить ее изъ госпиталя”.

(Продолженіе будетъ).

### Предположенія о выѣздѣ Льва XIII изъ Рима и бискупскіе *non possumus*.

Извѣстна уже нашимъ читателямъ (№ 6) нота, разосланная нунціамъ при Европейскихъ дворахъ Львомъ XIII, по поводу рѣшенія Италіанскаго правительства объ обращеніи капиталовъ извѣстной кон- грегации *de propaganda fide* въ италіанскіе фонды. Мѣра эта, сколько извѣстно, вызвана не столько желаніемъ унижить и стѣснить папство и р.-католи- ческую церковь, сколько петиціями и жалобами ита- ліанцевъ, помѣстившихъ свои сбереженія и вклады въ упомянутое общество, которое, съ цѣлю большей наживы, въ свою очередь помѣщало ихъ въ бумагахъ мало надежныхъ, въ родѣ напр. турецкихъ займовъ. Италіанское правительство обязано было защитить интересы своихъ подданныхъ отъ неумѣлыхъ опера- цій финансистовъ непогрѣшимаго; отсюда вышеиз- ложенное распоряженіе. Казалось бы, что нынѣшній папа, на словахъ горячо любящій Италію, долженъ

былъ бы съ сочувствіемъ отнестись къ требованію Италіанскаго правительства—обратить капиталы Про- паганды въ италіанскія бумаги. Курія, однако, взгля- нула на дѣло это съ точки зрѣнія космополитической роли Пропаганды и папства и рѣшилась перемѣстить фонды ея въ Вѣну, Парижъ, Мюнхенъ и т. д. Вѣроят- но, думала она, Италіанское правительство послушает- ся этой рѣшительности папы и уступитъ... Но оно и не думаетъ отступать отъ своего рѣшенія, а Евро- пейскія правительства отнеслись съ заявленіемъ ку- ріи совершенно безразлично и равнодушно. Такая холодность со стороны Европейскихъ правительствъ къ папѣ, столь много обѣщавшему имъ въ дѣлѣ обуз- данія анархистовъ, но не исполнившему еще ни одного обѣщанія, крайне огорчила курію,— и вотъ въ газе- тахъ, получающихъ внушенія изъ куріи, появились сначала слухи о намѣреніи Льва XIII переѣхать изъ Рима и Италіи въ другую страну, а затѣмъ обраще- ніе угрожающаго характера къ Италіанскому и ко всемъ Европейскимъ государствамъ. Вотъ что, напр., сообщалось отъ 25 марта, нов. ст. въ *Observatore Romano*: „время отъѣзда св. отца изъ Рима не зависитъ отъ него, но отъ италіанскаго правитель- ства. Когда св. отецъ почувствуетъ, что его досто- инству нанесено чрезмѣрное оскорбленіе и что сво- бода его черезъ мѣру стѣснена, то онъ сломитъ коль- цо, его стѣсняющее, и поищетъ себѣ болѣе свободнаго и безопаснаго убѣжища и поступитъ такъ, какъ посту- пила Пропаганда. Онъ повезетъ <sup>1)</sup> за собою церковь туда, куда самъ поѣдетъ; уголокъ земнаго шара, гдѣ онъ поселится, станетъ центромъ міра; убогая де- ревушка, его пріютившая, пріобрѣтетъ всемірное зна- ченіе, а Римъ потеряетъ свое величіе... Если св. отецъ доселѣ еще остается въ Римѣ, то главнымъ образомъ во избѣжаніе огромнаго вреда Риму и Ита- ліи, и матеріальнаго и духовнаго. Папа въ изгнаніи пробудитъ въ предавшихъ ему католикахъ еще большую къ нему равность и дѣятельность еще бо- лѣе значительную”... Папская газета въ Римѣ не договариваетъ, какого рода имѣетъ быть эта дѣя- тельность, и грозитъ лишь одной Италіи неис- числимыми послѣдствіями. Ультрамонтанская фран- цузская газета *Gaulois* яснѣе опредѣляетъ эту дѣя- тельность: „такъ какъ европейскія правительства рав- нодушно отнеслись къ папскимъ заявленіямъ, то папа, уходя изъ Рима, можетъ обратиться къ римск. католикамъ всего свѣта съ воззваніемъ, на которое они откликнутся такою революціею, предъ которою поблѣднѣетъ даже социалистическая.“ Но и эта у-

<sup>1)</sup> Какое странное, нехристіанское понятіе о Церкви, ко- торую можно возить—въ качествѣ папскаго багажа. Между тѣмъ Церковь, по слову Господа, обширна какъ міръ (Матѣ. 18, 38).

гроза, очевидно, пока никого еще не наугала и руководитель Европейской политики, какъ-бы въ отвѣтъ на эти угрозы, на дняхъ очень ясно и категорически объявилъ депутатамъ-католикамъ, что онъ вовсе не придастъ папству той силы и того значенія, чтобы на немъ можно было опереться въ борьбѣ съ анархіей. Эти спокойныя и рѣшительныя слова не мѣшало бы запомнить тѣмъ суетливымъ радѣтелямъ союза съ папствомъ, для подавленія авархіи, которыхъ въ Россіи народилось въ послѣднее время не мало-таки. „Католическая церковь, сказалъ Бисмаркъ, служить не болѣе надежнымъ щитомъ противъ социалистскихъ заблужденій, чѣмъ другія исповѣданія, какъ это доказано событіями въ Польшѣ, Ирландіи и Италіи. Въ католическихъ южныхъ штатахъ Америки *порядокъ господствуетъ гораздо меньше, чѣмъ въ евангелической Америкѣ. Англія спокойнѣе, чѣмъ Ирландія; Голландія, Данія, Швеція наслаждаются социальнымъ миромъ.* Я не хочу полемизировать противъ религіи, а только возстаю противъ мифа, будто-бы у насъ ставятся преграды средствамъ, которыя въ другихъ странахъ оказываются дѣйствительными.“ Этотъ мудрый отвѣтъ угрозамъ папства сдѣлалъ курію на столько сговорчивою въ пользу Пруссіи, что папа на дняхъ далъ новое назначеніе въ р. католической іерархіи кардиналу Ледоховскому, именуя его своимъ камерлингомъ, и eo ipso предполагая его уволнить отъ Гнѣзненской архіепископіи, что вполнѣ на руку Пруссіи. И самъ Левъ XIII, должно быть, авторитету своему очень мало вѣритъ, коль скоро рѣшился обратиться съ письмомъ къ Австрійскому императору, выражая рѣшительное намѣреніе покинуть Римъ. Если это письмо—не мистификація, то нужно ожидать дальнѣйшей переписки по сему поводу. Не думаетъ-ли Левъ XIII, приближая къ себѣ Ледоховскаго и обращаясь къ Австрійскому государю, найти себѣ убѣжище гдѣ-либо въ Австріи, примѣрно въ Краковѣ — поближе къ своимъ возлюбленнымъ чадамъ—іезуитамъ и смартовыхъ вѣстамъ Галиціи, которые столь энергично забираютъ въ свои руки русскіе монастыри и разныя уніатскія управления? Соѣдство будетъ куда какъ пріятно для тѣхъ якобы русскихъ людей, которые въ послѣднее время стали столь сильно заступаться за р. католическое духовенство въ Россіи. Но каково-то будетъ западной окраинѣ Россіи, если папство поведетъ свою политику въ томъ направленіи, въ какомъ оно вело и ведетъ въ Сѣверо-западномъ краѣ, какъ видно изъ корреспонденцій г. Молчанова въ „Новомъ Времени“ (См. Изв. и Замѣтки) о р. католич. пропагандѣ.

„Виленскій епископъ Карлъ Гриневекій, представляясь новому генералъ-губернатору, на предложеніе послѣдняго сказать проповѣдь по русски, очень хитро(?) отвѣтилъ: „Съ большой-бы радостью, но не могу, не смѣю, потому

что святой отецъ не призналъ русскій языкъ богослужбынымъ“... Законоучитель виленской гимназіи, ксендзь Олехно, составилъ въ прошломъ году католическій учебникъ ветхаго и новаго заветъ на русскомъ языкѣ. Этотъ почтенный трудъ, по закону, отправился къ митрополиту Гинтовту на духовную цензуру. 19 іюля 1883 года ново-испеченный митрополитъ категорически запретилъ не только этотъ учебникъ, но и всѣ книги по римско-католической религіи, писанныя на русскомъ языкѣ. „Существенную часть, пишетъ онъ, священной исторіи на русскомъ языкѣ составляетъ Священное Писаніе, а такового на русскомъ языкѣ, одобреннаго святымъ апостольскимъ престоломъ, нѣтъ; самовольнымъ же переводомъ текста Св. Писанія нарушается церковный законъ, коимъ воспрещается переводить, печатать и употреблять Св. Писаніе на народныхъ языкахъ безъ предварительнаго на то разрѣшенія главы Церкви“.

Приводимый г. Молчановымъ отзывъ р.-католич. Архіепа. Гинтовта, очевидно, не вымысленъ и, по выраженіямъ, имѣетъ офиціальныя характеръ. Отзывъ этотъ показался Варшавскому Дневнику до того неодолимымъ, что онъ заставляетъ М. Н. Муравьева, еслибы онъ въ настоящее время вышелъ изъ могилы, проситься обратно туда, гдѣ нѣтъ болѣзни, печалей и воздыханій. Насколько подобное предположеніе о Михаилѣ Николаевичѣ сообразно съ характеромъ этого непоколебимаго радѣтеля русскаго дѣла въ Запад. краѣ,—рѣшить не трудно. Одно несомнѣнно, что М. Н. нашелъ-бы выходъ изъ того положенія, въ какое архіепа. Гинтовтъ ставитъ русскую власть въ краѣ своимъ *non possumus*. И выходъ этотъ не такъ труденъ, какимъ онъ кажется автору замѣтки Варшавскаго Дневника. Р. католическіе бискупы находятъ невозможнымъ одобрить учебникъ по закону Божию на русскомъ языкѣ, такъ какъ Св. Писаніе въ нихъ приводится по русски, а Библия на русскомъ языкѣ не одобрена—де святымъ престоломъ. Пусть такъ: русскій языкъ отъ такого неодобренія нимало не пострадаетъ. Но р.-католическимъ бискупамъ слѣдовало-бы представлять къ одобренію русскіе учебники—съ текстами или за латинскомъ языкѣ (по Вульгатѣ), или, и это еще лучше, на церковно-славянскомъ языкѣ, по тексту Библии, одобренной св. престоломъ для употребленія въ греко-русскихъ церквахъ Галиціи и Венгріи, откуда нетрудно добыть необходимый, апробованный апостольскою столицей экземпляръ. Что одобрено папой для Галиціи, то не можетъ быть воспрещено для Западнаго края и Царства Польскаго<sup>1)</sup>.

По словамъ г. Молчанова, переплетившись между собою полонизмъ и католичество овладѣли мѣстной школою; преподаваніе Закона Божія „обращается въ нуль русскую школу“; „въ русской школѣ хоть сто лѣтъ учись — даже до причастія не допустятъ;“ ибо ксендзы требуютъ отъ католиковъ, чтобы они произносили молитвы на польскомъ языкѣ. На чемъ основано такое требованіе? На томъ, надо думать, что молитвы въ русскомъ текстѣ не имѣютъ одобренія высшей духовной католической власти. На этомъ

<sup>1)</sup> Судя по замѣткѣ въ Вилен. Вѣстникѣ (№ 68), можно думать, что и нынѣшній Виленскій Генералъ-Губернаторъ найдетъ въ этомъ случаѣ необходимый для русскаго дѣла выходъ.

основаніи бывшій виленскій бискупъ отказался одобрить русскіе учебники по Закону Божию для католиковъ? — *Сущность этихъ аргументовъ ничтожна, но они ловко оформлены и, по нашему мнѣнію, ихъ не надо покарать какъ-то.* Но за то никто не могъ бы воспретить директорамъ и инспекторамъ начальныхъ училищъ и гимназій требовать, чтобъ учащіеся знали катехизисъ и молитвы, или по крайней мѣрѣ священную исторію, и на русскомъ языкѣ. Нѣкоторые начальники учебныхъ дирекцій въ Царствѣ Польскомъ настойчиво предъявляли такія требованія въ католическихъ и протестантскихъ начальныхъ училищахъ, и какъ ни хмурились на нихъ мѣстные духовные, а отчасти и свѣтскіе сановники — воспретить этого не было законнаго повода. „Учись по польски или по нѣмецки, но я не знаю этихъ языковъ и не обязанъ знать ихъ, а хочу и долженъ удостовериться, имѣешь ли ты необходимыя познанія: отвѣчай мнѣ по русски?“

Это первое; второе — книги. Безъ сомнѣнія, тайные офицеры могутъ(?) иногда подсунуть крестьянскимъ грамотѣямъ Западнаго края польскія книжонки. Но полиція должна зорко слѣдить, чтобы этого не было, а священники и народные учителя помогутъ ей въ томъ. Главное же состоитъ въ томъ, чтобы доставить охотникамъ до чтенія въ крестьянскомъ сословіи возможность читать и дешево покупать русскія книги. Необходимо образовать русскія народныя бібліотеки при каждой православной церкви и при каждой народной школѣ какъ въ Западномъ краѣ, такъ и въ нашемъ Забужьѣ; это дѣло первостепенной важности. Имѣютъ ли церкви и школы нужные для того средства — этого мы не знаемъ, но если не имѣютъ, то слѣдуетъ ихъ создать. На это потребуются расходы небольшіе и притомъ временные, именно, до тѣхъ поръ, пока русскія книги не получаютъ права гражданства въ данной мѣстности, пока не овладѣютъ позиціей. Тогда переведутся и охотники наводить заграничнымъ печатнымъ хламомъ русскія селенія.

Соглашаясь съ сужденіемъ почтеннаго Варш. Дн. насчетъ необходимости завести при каждой церкви бібліотеки и книж. склады, по крайней мѣрѣ хоть передвижныя бібліотеки русскихъ книгъ для крестьянъ, трудно согласиться, чтобы аргументы латинскихъ бискуповъ относительно русскіхъ книгъ Закона Божіа были „ловко оформлены“; развѣ лишь для тѣхъ, кто не умѣетъ пайти совершенно легальной, съ р.-католической точки зрѣнія, формы для рѣшенія подлежащаго вопроса. Затѣмъ совѣтъ „пока не касаются этихъ аргументовъ т. е. допустить въ школахъ на русской землѣ — польскіе учебники, въ Западномъ ли краѣ, или и въ Привислинскомъ — по нашему мнѣнію, опасный совѣтъ, если ему послѣдовать, — придется формально и открыто признать право польскаго языка въ школьномъ преподаваніи въ русскихъ земляхъ, гдѣ онъ доселѣ ни разу, даже при ген. Потаповѣ, признаваемъ не былъ. Палліативы — въ видѣ директорскихъ и инспекторскихъ вопросовъ: „отвѣчай мнѣ по русски“, — даже еслибы директора имѣли охоту и возможность ежедневно производить подобные вопросы, — дѣлу не помогутъ: польская сирава въ подобныхъ случаяхъ очень уступчива и мы знавали латинскихъ патриотовъ-бискуповъ, которые, визитируя высокопоставленныхъ русскихъ людей, очень хорошо и по видимому охотно говорили по русски, — лишь бы добиться съ ихъ стороны болѣе существенныхъ для католицизма уступокъ. Вопросъ о р.-католическомъ Законѣ Божиемъ въ русскихъ школахъ долженъ

быть поставленъ прямо и твердо, ни мало не нарушая ни правъ р.-католической церкви вообще, ни основъ нашего соглашенія 1883 г. съ куріей. Въдѣ языкъ церковно-славянскій, преподается же въ гимназіяхъ, городскихъ школахъ и сельскихъ училищахъ, а гдѣ его не преподаютъ въ русскихъ школахъ, — тамъ слѣдовало бы обязательно преподавать.

Что касается до аргументаціи высшаго виленскаго католическаго духовенства, то о ней стоило бы поговорить особо. Тамашій бискупъ заявляетъ, что онъ охотно сказалъ бы проповѣдь на русскомъ языкѣ, но не смѣетъ... Кто запретило? когда? Мы лично имѣли случай замѣчать, что почтенные патеры любятъ говорить о полученныхъ ими запрещеніяхъ, повелѣніяхъ, брехъ и т. п., но не любятъ показывать ихъ. Мы понимаемъ, что католическое духовенство не рѣшается допустить преподаваніе катехизиса и затверживанье учащимися молитвъ въ редакціи, не получившей надлежащаго одобренія;<sup>1)</sup> но сильно сомнѣваемся, чтобъ у виленскаго бискупа было запрещеніе изъ Рима проповѣдывать по русски передъ людьми, понимающими русскій языкъ. Мы сомнѣваемся также, чтобъ виленскій бискупъ имѣлъ спеціальное запрещеніе допустить въ качествѣ учебника священную исторію, написанную по русски. Въ ней нѣтъ и не должно быть текстовъ, нѣтъ и не должно быть(?) чего либо догматическаго, а въ повѣствованіи о судьбѣ древне-еврейскаго народа не можетъ быть ничего подлежащаго спору и недоразумѣніямъ. Итакъ, виленскій бискупъ долженъ, по нашему крайнему разумѣнію, доказать документально, что его отказы и уклоненія основаны на духѣ и буквѣ полученныхъ имъ распоряженій; а если онъ этого не докажетъ, то ему должно быть доказано, что дурачить правительственную власть не безопасно. (Варш. Днев.)

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— Римско-католическая пропаганда. — Въ 1863 году возстаніе подавлено, но Римъ остался цѣлъ и невредимъ. И неудовительно поэтому, что уже въ слѣдующемъ году началась польско-католическая подготовка несчастнаго народа къ новому бунту. Въ Америкѣ, въ Парижѣ, Лондонѣ, Лейпцигѣ, Львовѣ и въ самыхъ границахъ Россіи стали отпечатываться сотни тысячъ экземпляровъ различныхъ брошюръ, газетъ, монографій и проповѣдей, обращенныхъ къ русскому и жмудскому народу Западнаго края, рисующихъ „москалей“ въ самыхъ ужасающихъ краскахъ. Таковы „Кальварія“, „Пареницима“, „Литанія“, „Бролей Католикой“ и сотни подобныхъ. Въ этихъ изданіяхъ совмѣщены всѣ обычные приемы польско-католической пропаганды: извращеніе фактовъ, завѣдомая ложь и клевета на русскіе дѣла. „Знайте, литовцы, говорить, наприм., Варгай Божничесъ, что москали издавна имѣютъ намѣреніе обратить васъ въ свою вѣру и сдѣлать москалями... Иностранныя газеты, получая извѣстія о неответствѣхъ надъ вами москалей, кричатъ на нихъ, какъ на волковъ; но москали, закрывши глаза, заткнувши уши, продолжаютъ свое дѣло. Знайте, литовцы и жмудины, что пока москали останутся въ предѣлахъ вашей земли, до тѣхъ поръ не прекратится преслѣдованія васъ“ и т. д. „Наступилъ злой часъ, учать эти брошюры, часъ гоненій за вѣру, стало быть настала пора для особенной религіозности“. „Молитесь, фанатизируетъ Гивеннимай, всякій страдающій за нашу вѣру есть мученикъ; всякій умирающій за римско-католическую вѣру дѣлается святымъ, — его душа пере-

<sup>1)</sup> Виленскій Вѣстникъ и въ существованіи запрещенія — употреблять русскіе учебники по закону Божию р.-католическаго исповѣданія сомнѣвается, и со словъ г. Молчанова приводитъ мною указаній изъ прошлаго времени, какъ папы одобрили русскіе переводы св. книгъ.

селяется прямо на небо"... Для охраненія же чистоты польской вѣры польско-католическая литература совѣтуетъ: „не бывайте у москалей, не водите съ ними хлѣба—соли, будьте въ бесѣдѣ съ ними воздержны и скрытны.. не отдавайте дѣтей въ ихъ школы (Варгай)". „Пареничимась" препостерегайте отъ русскихъ школъ: „москали, говорить эта книжечка, не къ тому стремятся, чтобъ дѣтей научить чему нибудь хорошему, но къ тому, чтобъ съ молоду ихъ испортить, сдѣлать развратными и пьяницами. Впослѣдствіи такихъ людей не годныхъ и развратныхъ москалямъ удобнѣе совращать въ свою вѣру".

Русскому народу, конечно, достается вдоволь отъ новыхъ учителей Западнаго края. „Ишь тамсибась" называется всѣхъ русскихъ „бурлаками, ворами и разбойниками безъ малѣйшаго понятія о христіанской вѣрѣ". Православная религія характеризуется словами Петра I—„я вашъ патріархъ", въ удостовѣреніе чего будто бы русский императоръ служилъ самъ три обѣдни; даже женщина-императрица у русскихъ замѣняетъ папу, а смѣло и теперь управляется генералами; православное грощеріе объясняется анекдотомъ: патріархъ Никонъ любилъ нюхать табакъ; захватилъ онъ однажды щепотку по обычаю тремя пальцами, не успѣвъ вынюхать, а пришлось благославлять царя, онъ такъ тремя пальцами, держащими табакъ, и благословлялъ, объяснивъ, что изображаетъ Троицу и т. д.

Какъ энергично распространились подобныя изданія въ мѣстномъ населеніи, можно судить по слѣдующему факту: въ одной деревнѣ Россіенскаго уѣзда въ семьѣ крестьянина найдено подобныхъ брошюръ 1019 экземпляровъ.

Для католической шляхты есть масса ново-сложенныхъ пѣсень. Вотъ два новѣйшихъ образчика, изъ найденныхъ у здѣшнихъ ксендзовъ: представляю ихъ, конечно, въ подстрочномъ переводѣ:

- 1) Напрасно мучишь насъ...  
Гробишь Сибирью и висѣлицей,  
Храбрый полякъ останется всегда честнымъ полякомъ,  
Вели насъ варить и жарить въ смоль,  
Бей кнутомъ, ссылай въ Камчатку,  
Лучше Сибирь, лучше петля,  
Чѣмъ отказаться отъ своей родины! и такъ далѣе.
- 2) *Къ полякамъ:* Танцуйте, польки, теперь пора танцовать  
Съ героями Опмины и Варшавы,  
Берегитесь только, чтобъ ручки ваши,  
Опертыя на ихъ плечахъ, не замарались бы кровью.  
На этихъ мундирахъ, на ихъ сабляхъ  
Живо трепещетъ наша кровь...  
Берегитесь, чтобъ вамъ не представилась тѣнь  
Дорогого брата, жениха или отца,  
Которыхъ невинной кровью этотъ тиранъ замаралъ себя и т. д.

Въ послѣдніе годы пропаганда такихъ сочиненій систематизировалась. Тайные іезуиты устраиваютъ среди рабочаго населенія союзы „сердца Христова", а изъ женщинъ „общества терціарокъ". Внѣшній знакъ тѣхъ и другихъ—ношеніе креста съ частицею мощей, а весь уставъ состоитъ въ клятвѣ безусловно и безовѣтно повиноваться духовенству. Краковское общество любителей изящныхъ искусствъ помогаетъ тѣмъ и другимъ: оно издаетъ массу дешевыхъ олеографій, направленныхъ къ поддержкѣ польско-католической пропаганды. Напр., одно изъ послѣднихъ подобныхъ изданій носитъ названіе „Ruchod na Sybir", изображающее привалъ ссыльныхъ инсургентовъ.

Изданіе календарей составляетъ одно изъ любимѣйшихъ орудій этой пропаганды. Вотъ предъ мной Познанскій „Сборникъ" 1882 г.—въ немъ предсказаніе о блестящей будущности Польши и предостереженіе всѣмъ славянамъ не вѣрить Россіи. Вотъ „Львовскій Календарь" на 1883 г.; въ немъ разсказывается, что Россія и Сербія исповѣдуютъ схизму; Болгарія—лютеранство, а Румынія и Греція—католицизмъ!

Нашлись и въ Вильнѣ послѣдователи такой честной и правдивой пропаганды. Мѣстный книжный магазинъ Оржешка пересталъ торговать русскими книжками, выставилъ въ окнахъ коронованный портретъ Костюшки, картину шляхтича въ кунтушѣ, конфедераткѣ и съ обиженной саблей и съ общей для обоихъ подписью: „честь имъ и слава!" А въ 1882 г., г. Оржешко издалъ, наконецъ, и „Литовскій Календарь". Въ немъ православные святые или опущены совсѣмъ, или напечатаны въ такомъ сокращеніи, что и прочесть нельзя. Напр., вотъ апрѣль мѣсяць: 3—Феод.; 9—Евдо.; 11—Ант.; 24—Елис.; и т. д. Въ поучительной части календаря изображенъ діалогъ двухъ католиковъ: „Часа два толковалъ мнѣ дядя, что нужно любить вѣру, отечество, языкъ и семейныя преданія.. Благодарю локорно, подобнымъ глупостямъ теперь никто не вѣрится! И не желаю попасть въ тюрьму или ссылку! И зачѣмъ отечество? Ну, его къ чорту!" и т. д.

Наконецъ, хитрые іезуиты выдумали еще совсѣмъ новый способъ проведенія въ народъ своихъ польско-католическихъ стремленій, способъ съ виду вполне легальный и какъ будто очень далекій отъ какой бы то ни было криминальности. Съ 1880 г. они стали разсылать сотнями тысячъ приглашеній пожертвовать на священный юбилей. Такія приглашенія были напр., на пятисотлѣтній юбилей св. Франциска и т. п. Въ этихъ воззваніяхъ заявляется, что папа есть глава всѣхъ церквей, превозносится католическая вѣра и заключается угроза анаемой тѣмъ, кто окажется отъ приношеній. Народъ не только католическій, но и православный читаетъ приглашенія и, давая лепту, вспоминаетъ про папу...

Такова въ краткихъ словахъ система польско-католической пропаганды печатнымъ словомъ. О другихъ способахъ ея рѣчь впереди. (Нов. Вр.)



**Содержаніе:** Отдѣлъ I. Высшія правительственныя распоряженія. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. О расторгненіи браковъ женъ нижнихъ чиновъ, находящихся въ безвѣстномъ отсутствіи.—Объявленія и извѣстія. — Перемѣщеніе священниковъ.— Архипастырская благодарность. — Пожертвованія въ пользу церквей.— Утверженіе въ должности церковныхъ старостъ.— Некрологъ. — Извлеченіе изъ отчета о дѣятельности братства Св. Гурія, за шестнадцатый 1883 братскій годъ. — Отдѣлъ II.— Непогрѣшимость римскаго папы предъ судомъ св. писанія и св. отцевъ церкви (продолженіе). — О церквяхъ Врестской капитулы въ началѣ второй половины XVIII в. (продолженіе).—Предположенія о выѣздѣ Льва XIII изъ Рима. —Извѣстія и замѣтки: Римско-католическая пропаганда.—

