

# МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕСЕСЛѢК.
3 года	3 р. 50 к. 4 р. 50 к.	4 р. 50 к.
" полгода	2 р. " " 2 р. 50 к.	2 р. 50 к.
" три мѣс.	1 р. " " 1 р. 25 к.	1 р. 30 к.
" 1 мѣс.	" " 40 к. " " 50 к.	" " 50 к.

**ВЫХОДЯТЪ**

ПО

**ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.**

**ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ**

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:

ЗА ОДИНЪ РАЗЪ — 10 к.

" ДВА РАЗА — 18 к.

" ТРИ РАЗА — 24 к.

ОТДѢЛЬНЫЕ ЛЕЖ. „М. Е. В.“ ПРОДАЮТСЯ ПО 10 К.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ книжныхъ складахъ Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ: въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ и близъ Иверской часовни; а также въ редакціи, на Донской улицѣ, въ квартирѣ Ризположенскаго священника, В. П. Рождественскаго и у книгопродавцевъ Ферাপонтова и Соловьева.

**СОДЕРЖАНІЕ.**

Москва, 28-го января.

Воскресныя Вѣсды. Недѣли сиропустная. Праотець Снѣгъ. Поученіе изъ дневнаго апостола.

Историческій отдѣлъ. Высокопетровский монастырь.

Археологическій отдѣлъ. Краткое описаніе фотографическихъ снимковъ съ древнихъ иконъ и церковныхъ предметовъ, находящихся въ Троице-Сергіевой Лаврѣ.

Староуврядство. Отвѣтъ на объясненіе О. Геннадія, именующагося епископомъ Пермскимъ и всего Урала. (О незаконности Австрійской іерархіи).

Обозрѣніе Официальнаго Отдѣла Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1872 годъ.

Извѣстія и замѣтки. О московскихъ хоругвеносцахъ. Михаилъ Акимовичъ. Ремизъ (Некрологъ).

Приложенія къ запискѣ о ходѣ дѣла по учрежденію эмеритальной кассы духовенства Московской Епархіи. Отъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Отъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета.

**Москва, 28-го Января.**

Вѣроятно не многіе изъ нашихъ читателей знаютъ, что литургія Св. Іоанна Златоустаго, переведенная на англійскій языкъ, переведена въ 1869 г. и на испанскій или кастильскій языкъ.

Она издана въ Мадридѣ подъ слѣдующимъ заглавіемъ: *Liturgia ó Santa misa de San. Iuan Crisòstomo, tal como se celebra en la capilla de la legacion de Rusia, en Madrid* т. е. Литургія или Божественная служба святаго Іоанна Златоустаго, совершаемая въ домовой церкви Русскаго Посольства въ Мадридѣ.

Въ предисловіи къ означенной книжечкѣ (*Librito*), состоящей изъ 55 страницъ, авторъ на испанскомъ языкѣ говоритъ слѣдующее:

Многіе испанцы просили насъ ознакомить ихъ съ литургіею, или святою обѣднею (*Misa*), носящею названіе Св. Іоанна Златоуста, такъ какъ этотъ Св. отецъ окончательно составилъ ее, и относящеюся къ древнѣйшимъ временамъ христіанства. Это та самая Литургія, которая совершается во всей Каатолической Восточной Церкви. Мы передаемъ ее въ томъ видѣ, въ какомъ она совершается однимъ только священникомъ (безъ діакона) въ домовой церкви Русскаго Посольства въ Мадридѣ.

Впрочемъ предварительно должны замѣтить, что мы предлагаемъ переводъ только той части литургіи, которая отправляется открыто (*publicamente*), и что ей предшествуетъ пригготовительная часть (*Oficio preparatorio*), совершаемая предъ жертвенникомъ. Она (т. е. проскомидія) бываетъ въ то время, когда священникъ приготавливаетъ вещество для таинства. Облачившись въ священныя одежды, онъ подходитъ къ жертвеннику; изъ пяти находящихся на немъ просфоръ (*panecillos*—хлѣбцевъ) онъ выбираетъ одну для св. Агнца и, вырѣзавъ, полагаетъ оный на дискосъ, вливая въ тоже самое время въ потиръ вино, смѣшанное съ небольшимъ количествомъ воды. Изъ четырехъ другихъ просфоръ онъ вынимаетъ малыя частицы въ воспоминаніе святыхъ, — живыхъ и умершихъ христіанъ, и полагаетъ ихъ на дискосъ, близъ св. Агнца, образуя симъ величественный символъ единства между воинствующею и торжествующею церковію во единомъ Христѣ — и однимъ и тѣмъ же таинствомъ.

Для читателей не безынтересна можетъ быть слѣдующая выдержка:

Герцогъ Иллирійскій, бывшій испанскимъ посланникомъ въ Россіи въ 1729 г., писалъ изъ Москвы маркизу Патѣ, въ то время государственному министру Испаніи: „Между вѣрованіемъ русскимъ и нашимъ очень небольшое различіе. — Чтобы вы лучше могли убѣдиться въ этомъ, я скажу вамъ, что однажды между графомъ Вратиславомъ (тогдашнимъ министромъ Австріи въ Россіи) и мною возникъ споръ — дѣйствительна ли жертва, которую приносятъ русскіе въ литургіи, и правильно ли дѣйствуютъ при совершеніи оной ихъ епископы и священники. Когда графъ утверждалъ противное, а я держалъ сторону Россіи, то, назадь тому пять мѣсяцевъ, я писалъ въ Римъ, съ представленіемъ дѣла, и оттуда пришло рѣшеніе, въ которомъ говорилось, что русскіе епископы и священники совершаютъ оную правильно, что хлѣбъ и вино освящаютъ такъ же дѣй-

ствительно, какъ и мы сами, и что если у насъ не бываетъ католической обѣдни, то не нарушимъ церковное правило, слушая въ день воскресный русскую обѣдню.

Означенный случай заимствованъ изъ книги: El Diario de Embajada de Rusia, ano 1729, pagina 10 Manuscrito medito de la Biblioteca del E. S. Дневникъ русскаго посольства въ 1729, стр. 40, не изданный Манускриптъ Библиотеки Е. С. Герцога Альбы.

С. I. Н.

## Воскресныя Бесѣды.

*Неделя сыропустная.*

**Праотець Сноѣ.**

Прародителямъ, скорбѣвшимъ о кончинѣ праведнаго Авеля, дано утѣшеніе въ третьемъ сынѣ, Сноѣ. Богъ положилъ мнѣ другое сѣмя вмѣсто Авеля, въ радостной надеждѣ сказалъ Ева, и не ошиблась: въ благочестивомъ Сноѣ возстановлено благословенное сѣмя; племя его почтено въ бытописаніи именемъ сыновъ Божіихъ и украшается многими священными именами.—Достоинно особеннаго вниманія слѣдующее изреченіе бытописателя объ Адамѣ, родившемъ Сноа: *и роди его по виду своему и по образу своему* (Быт. 5, 3). Во первыхъ, здѣсь выражается та мысль, что послѣ грѣхопаденія свѣтлыя черты образа Божія затмились въ прародитель, и онъ родилъ своего сына не по образу Божію, полному и совершенному, а по своему виду и образу, т. е. съ нѣкими остатками образа Божія, и съ нѣкимъ примѣшеніемъ грѣха и поврежденія (Митр. Фил. слово о благосл. рожденія дѣтей. Москва 1848 г. т. 2, стр. 279). И это стало съ сихъ поръ непремѣннымъ закономъ человѣческаго рожденія. Ко всему человѣческому роду относится слово Псалмопѣвца о себѣ самомъ: въ беззаконіяхъ зачатъ есмь и во грѣсѣхъ роди мя мати моя (пс. 50, 7), и никто не можетъ быть наслѣдникомъ царствія Божія безъ особеннаго благодатнаго рожденія свыше (Іоан. 3, 3).—Въ вторыхъ, на Сноѣ отразились не только наслѣдственная порча грѣховная, (на Каинѣ она отпечатлѣлась болѣе,) но и добрыя качества и склонности нашего прародителя. Для него не прошли напрасно великія испытанія: отъ грубаго и злонравнаго Каина, отъ горькой потери добраго Авеля, духъ его смирился; въ терпѣннѣ утвърдились его вѣра и надежда, и вотъ—въ новомъ сынѣ своемъ онъ полагаетъ прочное основаніе для своего потомства (Митр. Филар. слово о бл. рожд. дѣт. стр. 280). Настроение

духа родителей, черты характера ихъ, господствующія склонности въ нихъ — передаются дѣтямъ также, если не болѣе, какъ и тѣлесное ихъ здоровье и черты лица ихъ. „Супружество и званіе родителей, говорить посему приснопамятный святи- тель Филаретъ, не суть такіе предметы, которые бы можно было безнаказанно предавать въ жертву страстей и въ игралнице легкомыслія; и желающіе имѣть достойныхъ дѣтей благоразумно поступать, если, предварительно, самихъ себя сдѣлаютъ достойными родителями. (См. о бл. рожд. дѣтей стр. 281).

## Поученіе изъ дневнаго Апостола.

Въ наступающіе святые дни поста церковь словами Апостола Павла убѣждаетъ насъ ходить благообразно, какъ свойственно ходящимъ во свѣтъ дня. *Яко во дни благообразно да ходимъ.* Всмотримся ближе въ сравненіе, чтобы уяснить себѣ, чего отъ насъ желаетъ и чего отъ насъ требуетъ православная наша церковь во дни поста. Какъ ночь есть время отдыха и покоя, такъ день есть время напряженнаго и усиленнаго дѣланія. Посему отъ насъ въ седмицы поста церковь требуетъ усиленной работы надъ самими собою, большихъ подвиговъ добродѣтели.

Ночью мы или совсѣмъ не видимъ предметовъ, или видимъ не ясно; влѣдствіе чего путникъ нерѣдко сбивается съ дороги и блуждаетъ по мѣстамъ неудобноходимымъ, подвергаясь опасности нападенія отъ дикихъ звѣрей и недобрыхъ людей Дневной свѣтъ, удаляя отъ насъ постороннія опасности и препятствія, даетъ намъ ясно видѣть пѣль, къ которой стремимся, избирать кратчайшій и удобнѣйшій путь, лучшія и вѣрнѣйшія средства къ ея достиженію. Евангельское ученіе должно быть солнечнымъ свѣтомъ для нашей жизни и дѣятельности доколѣ водимся страстями и похотями, бродимъ въ полной ночной тьмѣ. Водясь естественнымъ разумомъ, ходимъ въ полумракѣ, на угадъ и оцупью. Твердые и сознательные шаги въ духовной жизни направляетъ и даетъ одно только христіанское ученіе. Указывая цѣль нашу въ жизни загробной, оно указываетъ надежный путь къ ней въ послушаніи заповѣдямъ Божіимъ, въ борьбѣ съ духовными предрасположеніями и привычками, въ самоотверженномъ служеніи благу ближнихъ. Евангелиемъ освѣщаются намъ тѣ стремнины и пропасти, тѣ засады и препятствія, которыя неминуемо должны встрѣтиться намъ на пути добродѣтели, равно какъ и средства миновать ихъ, или безопасно пройти чрезъ нихъ, во вниманіи къ себѣ, въ усиленной молитвѣ и терпѣннѣ во имя Христово.

Приникни, христіанинъ, въ грядущіе дни не мыслію только, но и сердцемъ къ ученію Христову, и собственнымъ опытомъ увѣришься въ дѣйствительности и спасительности сего не новаго, но единого на потребу, средства къ оживленію и облагороженію души твоей. Страсти, не питаемыя болѣе, ослабнуть; земныя заботы и многопечительность міролюбія стануть на второмъ уже планѣ; самолюбіе и зависть потеряютъ прежнюю силу и стремительность. Въ трудѣ будешь видѣть цѣль его—нравственное развитіе; въ крестѣ, скорбяхъ и лишеніяхъ будешь прозирать будущую награду и славу жизни вѣчной; въ искушеніяхъ и препятствіяхъ къ добру устрояемыхъ враждебно другими, будешь находить побужденіе, не довѣряя своему уму и силамъ, полагаться болѣе на милость и силу Божию и укрѣпляться въ вѣрѣ и надеждѣ на Господа. Тогда печаль дней поста претворится въ радость ощущенія въ себѣ движенія жизни новой, духовной, мирной и покоящейся на упованіи еще лучшей, по милости Божіей. Аминь.

С. К. О.

## Историческій отдѣлъ.

### Высокопетровскій монастырь въ Москвѣ. <sup>1)</sup>

Въ монастырѣ съ 1751 по 1756 годъ включительно не было другихъ работъ, кромѣ построенія новой церкви на заднихъ воротахъ и покрытія тесомъ трапезной кровли Сергіевскаго храма <sup>2)</sup>. Въ 1757 г. августа 21-го, преемникъ архимандрита Пахомія о. Іосифъ и братія приговорили: денежную сумму, собранную съ заопредѣленныхъ вотчинъ, (вѣроятно 561 р. 20 к.), не отсылая въ Синодальную экономическую канцелярію, употребить: а) на сдѣланіе въ Сергіевской церкви, вмѣсто вставней съ малыми оконницами, <sup>3)</sup> большихъ окончинъ, чтобъ свѣтлѣе было; б), на передѣлку алтарной печи въ тойже церкви и на устройство другой печи въ тра-

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. 50 № 1872 г.

<sup>2)</sup> 1-го апрѣля 1753 года о. Пахомій подалъ доношеніе въ Синодальную канцелярію экономич. правленія о томъ, что на Сергіевской пространной трапезѣ дерев. крыша упала, и опасно, чтобъ отъ течи не обвалились своды. Надо покрыть ее листовымъ желѣзомъ по деревяннымъ стропиламъ, но на сей предметъ нѣтъ въ монастырѣ денегъ. Въ октябрѣ того же года представляя вѣдомость о прежнихъ постройкахъ (1748-1750), онъ напоминатель о трапезѣ Сергіевскаго храма и просилъ денегъ; но Синодальная канцелярія не уважила этой просьбы. Что трапеза была послѣ покрыта тесомъ, извѣстно намъ изъ монаст. вѣдомости за 1763 г.

<sup>3)</sup> Въ окна вставлялись *вставни*, родъ рамъ, или оконничные станки, обитые полстями и сукномъ. Въ ставняхъ укрѣплялись петлями и крючками *оконницы*, соответствовавшія нашимъ рамамъ. Онѣ были подъемныя и отворныя, а въ волоковыхъ окнахъ задвижныя и отворныя.

пезѣ (а прежде одна печь должна была нагрѣвать всю церковь!); в) на разборку въ церковной же трапезѣ каменнаго пригородка (неловкой пристройки), вовсе ненужнаго, только стѣснявшаго храмъ, и на замѣну трапезнаго штучнаго (составленнаго изъ штукъ) пола, пришедшаго въ ветхость, досчатымъ; д) на обѣлку церковныхъ сводовъ и стѣнъ; ж) на постройку новой каменной келии за церковью Петра митрополита, и з) на исправленіе въ прочихъ келияхъ печей, половъ, чулановъ. А расходную шнуровую книгу приговорили представить по окончаніи работъ въ означенную Синодальную канцелярію. Произведены ли на самомъ дѣлѣ эти работы, мы незнаемъ. Въ октябрѣ того же года положено было: деревянныя празднаыя келии о. Пахомія, между Толгскою церковью и братскимъ корпусомъ, какъ неудобоисправимыя, по ветхости, и не безопасныя отъ огня, перенести въ Троицкое подмосковное село, гдѣ будутъ пригодны на случай пріѣзда монастырскихъ властей, а на мѣсто ихъ въ монастырѣ построить для братіи каменныя келии. Но, за перемѣщеніемъ настоятеля въ Новгородскую епархію (въ маѣ 1758), это рѣшеніе оставлено безъ дѣйствія.

И въ послѣдующее время долго не приступали ни къ какимъ постройкамъ. Едва ли удобно было начинать ихъ съ малыми средствами, а рассчитывать на вспоможеніе изъ доходовъ, собираемыхъ съ заопредѣленныхъ вотчинъ, едва ли можно было. Почему такъ? Еще въ 1757 г., присутствуя на одной конференціи Синода и Сената, императрица замѣтила, что „монастыри, не имѣя власти употреблять свои доходы иначе, какъ только на положенные штатомъ расходы, суетное себѣ дѣлаютъ затрудненіе управленіемъ вотчинъ“ <sup>4)</sup>, и начала было дѣлать новыя распоряженія объ этихъ вотчинахъ, но не успѣла ихъ кончить за своею кончиною, послѣдовавшею 25 декабря 1761 г. Преемникъ ея, Петръ III, бывший голштинскій герцогъ, возстановилъ коллегію экономіи (въ мартѣ 1762), и отдавъ въ ея вѣдомство церковныя вотчины, сдѣлать было наконецъ рѣшительное распоряженіе включить ихъ въ общій составъ имуществъ государственныхъ; но переворотъ, свергнувшій его съ престола, не далъ ему привести этого намѣренія въ исполненіе. Екатерина II, вскорѣ по вступленіи на престолъ велѣла (12 авг. 1762) возвратитъ имѣнія, отобранныя у монастырей; даже уничтожила коллегію экономіи завѣдывавшую вотчинами, „впредь до приведенія въ порядокъ духовныхъ штатовъ“. Передъ корона-

<sup>4)</sup> Полн. собр. зак., т. XXI, № 12,060.

цей своей она хотѣла утѣшить и успокоить духовенство, но уже замыслила отнять у архіерейскихъ каедръ и монастырей вотчины. Для этого императрица назначила, въ ноябрѣ того же года, особую комиссію изъ духовныхъ и свѣтскихъ членовъ, подъ собственнымъ своимъ наблюдениемъ. Въ исходѣ 1763 года въ комиссію были доставлены описи всѣмъ церковнымъ землямъ, вѣдомости по числѣ крестьянъ и количествѣ доходовъ. Оказалось крестьянъ 910, 866 душъ: между прочимъ Троицкая Лавра владѣла болѣе чѣмъ 120,000 крестьянъ, Кирилловъ Вѣлозерскій монастырь имѣлъ около 35,000. Въ вотчинахъ Петровскаго и приписныхъ къ нему монастырей, по послѣдней ревизіи 1744 г., значилось 6,011 душъ. Положено было и именнымъ высочайшимъ указомъ 26 февраля 1764 года повелѣно: церковныя недвижимыя имѣнія и вотчины взять изъ духовнаго вѣдомства и поручить по прежнему коллегіи экономіи, которая должна была собирать съ крестьянъ по 1 р. 50 коп. въ годъ съ души; отъ этой коллегіи экономіи происходитъ употребляющееся и досихъ поръ названіе „экономическихъ крестьянъ.“ Для монастырей, раздѣленныхъ на три класса <sup>5)</sup>, составлены новые штаты, и положено отпустить имъ изъ коллегіи определенное жалованье; кромѣ того имъ оставлены нѣкоторыя угодья. <sup>6)</sup> На содержаніе петровскаго, причисленнаго къ ставропигіальнымъ втораго класса монастырямъ, назначено 1311 р. 90 к. асс. въ годъ, изъ коихъ 504 р. на жалованье архимандриту и 16 чел. братіи (архимандриту 300 р., казначею 27, шести іеромонахамъ и четыремъ іеродиаконамъ по 13 р., двумъ пономорямъ по 10 р., просвиряку, ключнику, онъ же и хлѣбодарь, и чайнику по 9 руб.), а 807 р. 90 к. на подъячаго и 16 служителей, на починку зданій монастырскихъ на жизненные припасы и прочія потребности. „Изъ особливаго ея императорскаго величества благоволенія—200 руб.“ да по именному высочайшему 1768 года генваря 17 дня указу, прибавочныхъ служителямъ 105 руб. 82½ коп. Итого 1617 руб. 72½ коп. На основаніи 12 статьи высочайше подтвержденнаго учрежденія о церковныхъ имѣніяхъ, во владѣніе монастыря отведено (въ 1766 г.) 8 десятинъ покосной земли на берегу Москвы рѣки, подъ Новодѣвичьемъ мон., позади Хамовой слободы <sup>7)</sup>, да при Ходынской мельницѣ

залеглой и неудобной къ покосу земли 3 дес., вмѣсто 1 десятины удобной, и прудъ еще. Въ пользу же монастыря оставлена огородная земля въ Москвѣ, у Спаса на Пескахъ, въ количествѣ 1 дес. 152 саж. и при загородномъ домѣ въ селѣ Петровскомъ <sup>8)</sup> 4 дес. 1920 саж. земли покосной и непокосной (неудобной и находящейся подъ строениемъ).

Къ большому облегченію участи монастырей сдѣлано было слѣдующее:

а) Отставныхъ военныхъ запрещено посылать въ монастыри, а назначены имъ для жительства украинныя (пограничныя) города и пенсіи изъ экономическихъ доходовъ <sup>9)</sup>. Въ петровскомъ мон. инвалиды жили постоянно съ 1720 по 1731 г. и остались на будущее время; выше говорили мы о томъ. Въ 1736 г. на монашескія праздныя порціи присланы были въ этотъ монастырь 6 военныхъ женатыхъ, да сверхъ того 4 раскольника—вѣроятно отступники отъ православія—въ братскіе труды, работу и вмѣстѣ для увѣщанія, еще 7 чел. изъ духовенства подъ начало, т. е. подъ ближайшій надзоръ, для исправленія въ поведеніи. Изъ раскольниковъ одинъ бѣжалъ 23 мая, другой обратился въ православіе и ходилъ свободно, безъ оковъ, потомъ бѣжалъ изъ монастыря 8 сентбрия 1737 г.; третій скованный утекъ 29 октября. Въ 1742 г., проживали въ монастырѣ 12 военныхъ и двое колодниковъ, присланные изъ канцеляріи тайныхъ розыскныхъ дѣлъ для исправленія ума; въ іюлѣ 1744 г. колодники (трое) выведены изъ монастыря, пот. что „содержать не кѣмъ“—некому было ходить за ними. „Хотя имѣются отставные, но и изъ нихъ нѣкоторые очи не видятъ, другіе дряхлые, прочіе разосланы для праведна (взысканія) оброчныхъ денегъ, которыя платятся въ коллегію экономіи.“ Въ 1752 году, пономарь, съ дозволенія настоятеля, далъ отставному солдату въ починку церковныя ризы золотой парчи съ зелеными травами, обшитыя серебрянымъ кружевомъ. Солдатъ бѣжалъ (въ августѣ) съ ризами изъ монастыря; прошло недѣли четыре, онъ еще не возвратился, и не знаемъ воротился ли когда нибудь! Въ 1757 г. монастырь содержалъ 10 военныхъ, въ 1759-мъ число ихъ возрасло до 29-ти включительно. Вмѣстѣ съ монастырскою братіей (42 чел.)—ратью воиновъ Христовыхъ—они, правда, не превышали определеннаго въ 1705 г. штатнаго числа монаховъ—71 чел.; но какъ они (29 чел.) состояли на 44 монашескихъ порціяхъ, то архимандритъ въ октябрѣ 1760 года

<sup>5)</sup> Приписные въ Петровскому монастырю упразднены въ 1764 г.

<sup>6)</sup> Отобранныя вотчины въ послѣдствіи изъ коллегіи экономіи перешли въ частное владѣніе и въ другія вѣдомства.

<sup>7)</sup> Въ августѣ 1773 г. архимандритъ жаловался, что отъ заноса этой земли иломъ и пескомъ отъ Москвы рѣки, весной,—травы на ней становятся хуже, почему и просилъ коллегію эк., вмѣсто означенныхъ покосовъ, дать дугъ, состоящій при деревнѣ Шеденихъ, по Москвѣ рѣкѣ. Коллегія, отвѣла въ пользу монастыря 7 дес. просимой земли, а прежнюю взяла въ свое вѣдомство.

<sup>8)</sup> Домъ остался за монастыремъ, а селцо отошло въ вѣдомство коллегіи экономіи.

<sup>9)</sup> Полное собр. зак. 1764, № 12,060 стр. 565—569. Здѣсь объяснен и причины неудобства содержанія военныхъ при монастыряхъ.

просилъ сводальную экономическую канцелярію впредь по крайней мѣрѣ не присылать отставныхъ, „дабы монашествующимъ, за состоящими нынѣ сверхъ опредѣленнаго числа немалоизлишними порціями (15), крайняго въ пропитаніи оскудѣнія воспользоваться не могло.“ Въ 1761 г. военныхъ было 28, но въ 1763-мъ, за уменьшеніемъ числа монашествующихъ (22 чел.), отставныхъ инвалидовъ въ монастырѣ считалось 44 чел! Изъ нихъ двое (прапорщикъ и подпрапорщикъ) были управителями въ вотчинахъ Кромскихъ и въ подмосковной вотчинѣ (въ селѣ Петровскомъ?); еще двое прикащиками въ тѣхъ же вотчинахъ, и одинъ прикащикомъ въ Саранскихъ вотчинахъ. Большая же часть, какъ замѣчено въ монаст. вѣдомости, составленной въ маѣ 1763 года, „стоятъ у воротъ монастырскихъ съ перемѣною на караулѣ.“<sup>10)</sup>

б) Такъ какъ монастырямъ по штатамъ 1764 г. положены ограниченныя суммы вообще, и на строеніе въ особенности (на построеніе 2-го класса монастырю и на ризницу 250 р. 50 коп. въ годъ); то, въ случаѣ важныхъ поврежденій въ зданіяхъ и построекъ, предоставлено обращаться въ коллегію экономіи, а ей разрѣшено выдавать, по ея дознанію о дѣйствительной потребности, до 500 рублей въ годъ на строеніе въ штатный монастырь, а о суммѣ болѣе пятисотной представлять на разрѣшеніе ея императорскаго величества<sup>11)</sup>. Этимъ правомъ Петровскій монастырь вмѣстѣ съ другими Московскими и воспользовался, какъ увидимъ ниже.

А. Григорій.

### Отдѣлъ Археологическій.

**Краткое описаніе фотографическихъ снимковъ съ древнихъ иконъ и церковныхъ предметовъ, находящихся въ Троицко-Сергіевской Лаврѣ.<sup>12)</sup>**

№ 1—26. Икона отечества XVI—XVII в. Въ овальной нишѣ, окруженной херувимами и серафимами, возсѣдаютъ на одномъ престолѣ Господь Саваоѣ и Иисусъ Христосъ; надъ ними изображена св. Троица, отколѣ низопли три луча, въ срединѣ коихъ въ фокусѣ изображенъ Духъ святой, въ видѣ голубя. Ниже его три луча разошлись въ три стороны. Господь Саваоѣ благословляетъ обѣими руками Иисуса Христа, который, обнаживъ правый бокъ, указы-

ваетъ на прободенное ребро Свое. Кругомъ и внизу есть подпись, но поблѣдности буквъ ничего разобрать нельзя. Нужно видѣть ихъ въ подлинникѣ, чтобы разобранъ.

№ 2—193. Икона Господа Саваоѣ съ младенцемъ Иисусомъ, сѣдящимъ на колѣнахъ Его и Духомъ Святымъ, держимымъ въ свѣтломъ кругу обѣими руками младенцемъ Иисусомъ.

Господь Саваоѣ, возсѣдающій на престолѣ со спицею назади и подножіемъ подъ ногами Его, обѣими руками благословляетъ. Икона XVII в.

№ 3—1. Икона нерукотвореннаго Образа Спасителя. Вкладъ княгини Анны Васильевны Трубецкой по князю Дмитрію Тимоѣевичу Трубецкомъ 1627 года. Подъ снимкомъ замѣчено, что сія икона писана Преп. Алипіемъ Кіевопечерскимъ въ XI в. Но безъ подписи, которая должна быть на иконѣ подъ ризою, утвердительно сказать, что сія икона писана Преп. Алипіемъ, нельзя.—

№ 4—14. Икона Господа Вседержителя. Правою рукою Онъ благословляетъ именованно, а въ лѣвой держитъ Евангеліе, раскрытое на сихъ словахъ: *не на лица судъ судите сынове челоуѣчестіи*. Буквы очень блѣдно вышли. Иконнаго письма XV—XVI в.

№ 5—27. Икона Господа Вседержителя. Правою рукою благословляетъ именованно, а въ лѣвой держитъ закрытое Евангеліе. Вкладъ Соборнаго старца Вассіана, въ мѣрѣ бывшаго дьяка Василія Иларіонова. 1651 года.

№ 6—64. Икона Господа Вседержителя, XIX в. писанная по древнему образцу, покойному Митрополиту Филарету поднесенная и пожертвованная имъ въ ризницу Сергіевы Лавры. Правою рукою Господь благословляетъ, а въ лѣвой держитъ Евангеліе раскрытое на сихъ словахъ: *Вся мнѣ предана*.

№ 7. Икона Распятія Господня. У креста видно только 5 концевъ. Кровь Иисуса Христа орошаетъ главу Адама. Ниже войны держатъ одежду Иисуса. По правую сторону стоитъ св. Евангелистъ Іоаннъ, отворившись отъ Распятаго, и обратившись къ Божіей Матери, приложивъ правую ладонь къ правой ланитѣ, изъ лѣвой руки онъ что-то передаетъ Божіей Матери, которая стоитъ предъ нимъ въ плачевномъ положеніи, прислонивъ лѣвую ладонь своей руки къ лѣвой ланитѣ, а правую протянула, чтобы взять передаваемое св. Іоанномъ. Сзади Ея стоятъ нѣсколько женщинъ въ плачевномъ же положеніи. По лѣвую сторону стоятъ нѣсколько мужчинъ и женщинъ, и разговариваютъ о печальномъ событіи. Одинъ изъ нихъ (вѣроятно Лонгинъ Сотникъ) въ воинскомъ облаченіи съ мечемъ въ лѣвой рукѣ, правую руку сложилъ именованно. Надъ городскою стѣною изображены летящіе два Ангела съ приложенными руками къ ланитамъ въ плачевномъ положеніи.—Эта икона была на Аѳонѣ въ келіи патриарха Іереміи, жившаго тамъ на покой въ 1550 году.

№ 8—5. Ковчегъ съ живописнымъ изображеніемъ положенія во гробъ Христа Спасителя. Внизу часть отъ гроба Господня, доставленная въ Лавру Андреемъ Николаевичемъ Муравьевымъ въ 1850 году. По сторонамъ

<sup>10)</sup> По свидѣтельству тойже вѣдомости, „во ономъ монастырѣ имѣется монастырскихъ разнаго званія мальхъ (мальчиговъ) для обученія грамотѣ и мастерствамъ—шесть чел., которые во всемъ на монаст. коштѣ содержатся и пищею довольствуются монастырскою же.“

<sup>11)</sup> Высочайшая инструкція, данная коллегіи эк., въ 1763 г. іюня 3, отдѣленіе X, пунктъ 9-й. Коллегія снова учреждена тогоже года мая 12-го.

<sup>12)</sup> Эти прекрасныя исполненныя фотографическія снимки въ числѣ №№ 60. пожертвованы о. намѣстникомъ, о. архимандритомъ Антоніемъ въ отдѣлъ иконовѣдѣнія при Обществѣ любителей д. просвѣщенія въ началѣ декабря прошлаго года.

камня написано: *Благообразный Иосифъ... и Егда сни-  
зшелъ еси.*

№ 9—375 Икона Благовѣщенія Пресв. Богородицы. Божія Матерь правую руку прижала къ груди, а лѣвую протянула. Архангелъ Гавріилъ въ правой рукѣ держитъ посохъ, а лѣвою какъ бы благословляетъ Божию Матерь. Надъ ними вверху изображенъ Господь Саваоѣ, правой десницею благословляющій, а въ лѣвой держащій какой-то сосудъ. Иконнаго хорошаго письма XV—XVI в.

№ 10—369. Икона Благовѣщенія Пресв. Богор. Божія Матерь стоитъ на подножии близъ своего сѣдалища; правую руку съ нитью пряжи приложила къ своей груди, а въ лѣвой, протянутой, она держитъ пряжу. Архангелъ Гавріилъ въ лѣвой рукѣ держитъ посохъ, а правую благословляетъ. Стоитъ онъ предъ Божіею Матеріею прямо, а не съ нѣсколько наклоннымъ лѣвымъ коленомъ, какъ въ предъидущемъ образѣ. Надъ головами ихъ, вверху, въ облакахъ изображенъ Господь Саваоѣ, правою благословляющій, а въ лѣвой держащій свитокъ. Отъ Него исходятъ лучи на Божию Матерь. На поляхъ оклада восемь дробницъ съ слѣдующими изображениями: 1) св. Троицы, 2) Божіей матери, 3) св. Иоанна Предтечи, 4) св. Іуліаніи, 5) св. Иоанна Лѣствичника, 6) св. Василия Херсонскаго, 7) Ангела Хранителя и 8) св. Анастасіи. Иконнаго письма XV—XVI в.

№ 11—П. Икона Пресв. Богородицы Іерусалимскія. Пожертвована Саратовскимъ купцемъ въ 1843 г. Спорожниковымъ. По полямъ ея, на окладѣ, 12-ть апостоловъ съ греческими подписями XIX в. Внизу вычеканены 4 мученика безъ названій ихъ. Подлѣ нихъ по обѣ стороны исторія иконы. Внизу отмѣчено печатно, что сія икона отъ временъ апостольскихъ. Не видавъ подлинныхъ буквъ на самой иконѣ, подъ ризою, трудно сказать какого времени письмо это.

№ 12—116. Икона Божіей Матери Петровскія. Младенецъ Іисусъ обнялъ Божию Матерь и правую ланитою приложился къ лѣвой ланитѣ Божіей Матери. По обѣмъ сторонамъ сей иконы, какъ въ складняхъ, придѣланы двѣ половинки, гдѣ въ 20-ти клеймахъ прекрасно написаны сюжеты изъ Акаѳиста Божіей Матери. Нѣкоторыхъ подписей мелко написанныхъ и не совсѣмъ ясно отфотографированныхъ трудно разобрать безъ подлинника. — Эта икона пожертвована Иваномъ Васильевичемъ Щелкаловымъ въ 1520 году.

№ 13—107. Икона Божіей Матери Одигитріи иконнаго письма XIV—XV в. Отмѣчено внизу ея, что сія икона имѣетъ возвышенныя (рельефныя) лица.

№ 14—3. Икона Божіей Матери Смоленскія, келейная Преп. Сергія; такъ отмѣчено внизу иконы. По полямъ изображены св. Петръ и Онуфрій Аѳонскіе, а внизу безъ подписи, похожъ на ликъ Преп. Сергія.

Архимандритъ Амфилохій.

(Продолженіе будетъ).

## Старообрядство.

**Отвѣтъ на „объясненіе“ о. Геннадія, именуя-  
щагося епискомъ пермскимъ и всего Урала.  
(о незаконности австрійской іерархіи <sup>1</sup>).**

Въ оправданіе митрополита Амвросія противъ опредѣленія соборнаго (по правил. 13—15 перв. и втор. собор. въ Церкви св. Ап. Кормч. л. 221 на обор.), о. Геннадій говоритъ: „греки находятся подъ игомъ турецкимъ; иногда бывають насилуемы противъ вѣры и противъ нравственности правилъ отъ Оттоманской Порты“. Это заявленіе, при его справедливости, не можетъ оправдывать поведенія митр. Амвросія, какъ архіерея старообрядческаго. Греки находятся подъ игомъ турецкимъ на два столѣтія ранѣе, чѣмъ образовалось въ Россіи, глаголемое „старовѣрчество“; однакожь и при существованіи старообрядства ни одинъ греческій архіерей до Амвросія не уходилъ къ старообрядцамъ, ради насущнаго хлѣба лично для себя, или для своего сына съ невѣсткою, и ради покойной, обеспеченной жизни никто не прерывалъ общенія съ цареградскомъ патріархомъ и такимъ образомъ не уклонялся въ русскій расколъ. Правда на флорентинскомъ соборѣ нѣкоторые греческіе архіереи изъявили свое согласіе на латинскую унію, подчинившись болѣе вышнему вліянію, чѣмъ силѣ собственнаго убѣжденія: однако всѣ они были встрѣчены въ Греціи какъ измѣнники православія, и ни одинъ старообрядецъ не одобрилъ ихъ поведенія <sup>2</sup>): за чѣмъ же оправдывать согласіе на старобрядчество м. Амвросія Турецкимъ игомъ? О. Геннадій говоритъ о грекахъ, что они „не имѣютъ полнаго владычества въ правотѣ церкви“, или говоря другими словами, будто греки потеряли православіе: это несправедливо. Весьма не задолго до возведенія Никона на престолъ патріарха всероссійскаго, въ уважаемой старообрядцами книгѣ засвидѣтельствовано о греческой церкви, сущей подъ игомъ турецкимъ, что она „шествуетъ правымъ путемъ, аще и весьма тѣснымъ, что она православія не нарушаетъ, не отмѣняетъ и въ малѣйшей части не отступаетъ; потому что турци отъ вѣры и отъ церковныхъ чиновъ ничесоже отымають“. (Книг. о вѣрѣ моск. печат. л. 28). Безъ сомнѣнія такъ, а не иначе разсуждалъ о церкви греческой и митр. Амвросій. Намъ скажутъ, что онъ самъ, въ прошеніи къ Австрійскому императору, (поданномъ въ Вѣнѣ 11-го Іюля 1846 г.), поставилъ на видъ „противозаконныя смѣненія и новыя поставленія епископовъ при жизни перваго“, и что онъ „другія прѣмногія порочныя дѣла греческой церкви во все время своего удаленія отъ своей епархіи (1841—1846) съ жалостію и сердечною болѣзнію оплакивалъ“, и что, наконецъ, онъ „совершенно увѣрился, что всѣ догматы и уставы греческой церкви только у старовѣрцевъ въ своей первой чистотѣ и точности содержатся.“ На сіе мы отвѣчаемъ: 1) противозаконныя смѣненія и новыя поставленія

<sup>1</sup>) Начало сего отв. см. въ М. Еп. Вѣдом. 1872 г. № 39.

<sup>2</sup>) Въ книгѣ О Вѣрѣ (моск. печ.) названы *отступниками* тѣ архіереи, которые „держуша и подвизаюся старѣйшинствъ ради и имѣній и наслажденій сего свѣта, наипаче же для своевольнаго и невоздержательнаго житія все превратити и отврещи.“ Кн. вѣры, гл. 24 о присягѣ, лист. 223.

епископовъ были особенно часты со времени покоренія Константинополя турками (1453 г.). По свидѣтельству греческаго писателя (*архііаκ. Ζαχαρίου Μαδῆ Ανδριού Εν Ναπλῶ*) 1837. стр. 163. нечестіе нѣкоторыхъ пастырей и разнообразныя происки и хитрости вторгавшихся отвѣтъ еретиковъ, покровительствуемыхъ турецкимъ правительствомъ, поставили церковь въ затруднительное положеніе. Насильственные низложенія патриарховъ повторялись чаще, чѣмъ неправильныя и незаконныя удаленія пастырей церкви, бывшія при еретическихъ императорахъ. Такъ напр. Іеремія, патриархъ константинопольскій (о немъ упомянемъ ниже) былъ дважды низвергаемъ по зависти и клеветѣ; извѣстный сколько ученостію и благочестіемъ, столько же и гоненіями покаяніемъ іезуитовъ, Кирилль Лукарисъ (1622—1637), патр. конст., былъ низвергаемъ четыре раза и возведенный въ пятый разъ, чрезъ полтора года, по повелѣнію Султана, былъ задушенъ и брошенъ въ море<sup>3)</sup>; однакожь въ такое тяжкое время ни одинъ епископъ или митрополитъ не искалъ себѣ покойной жизни гдѣ нибудь во владѣніяхъ иновѣрнаго царя! <sup>2)</sup> Что касается „премногихъ порочныхъ дѣлъ греческой церкви“, которыя оплакивалъ Амвросій: то это обстоятельство, какъ бы оно ни было справедливо, всего менѣе давало ему право уходить въ Бѣлокриницу. Порочныя дѣла суть, по толкованію канонистовъ, „порицательныя вины“, изъ за которыхъ отдѣляющіеся отъ своего первосвятителя подлежатъ конечному изверженію, какъ расторгающіе единство церкви; отдѣленіе дозволительно въ одномъ только случаѣ—„за ересь“; а ереси никакой Амвросій за патриархомъ своимъ не нашелъ; слѣдов. Амвросій, помѣстившись въ Бѣлокриницѣ, подвергся конечному изверженію (Чит. перв. стат. отвѣт. № 39, стр. 314, Моск. Е. Вѣд. 1872 г.). Относительно же „совершенной увѣренности“ Амвросія, будто бы истинное греческое православіе находится только у старообрядцевъ, мы должны не обиняясь сказать, что это—выдумка составителей Амвросіева прошенія Австрійскому императору,—нѣкоего Дворачка, Огняновича и самаго Павла Бѣлокриницкаго (см. Русск. Вѣстн. 1872 г. 1, 56—61). Амвросій же былъ глубоко и непоколебимо убѣжденъ въ православіи греческой церкви. Вотъ что писалъ въ гор. Торжекѣ вышеупомянутый Павелъ объ Амвросіи: „Казалось ему, что если отступить отъ своей религіи, то какъ бы отступить отъ самого Бога, ибо всѣ

<sup>3)</sup> Іезуиты, противъ которыхъ особенно вооружался своими словами патр. Кирилль Лукарисъ, старались оклеветать его въ кальвинизмъ, хитро дѣйствуя на простодушныхъ архіереевъ и клириковъ; склонили на свою сторону также нѣкоторыхъ дурныхъ людей большими обѣщаніями и деньгами. Такимъ образомъ всюду распустили слухи, что патриархъ держится кальвинскаго образа мыслей. Эта скорбная вѣсть дошла до православной Россіи. Тогда русскіе послали къ іерусалимскому патриарху Теофану, проживавшему тогда въ Яссахъ, (послѣ рукоположеній его въ Москвѣ Филарета, а въ Кіевѣ Іова Борецкаго, перваго въ патриарха, а втораго въ митрополита кіевскаго) узнать, въ какой мѣрѣ справедливы слухи о констант. патриархѣ Кириллѣ. Блаженный Теофанъ созвалъ въ 1630 г. мѣстный соборъ (въ Яссахъ) и отвѣчалъ окружнмъ посланіемъ (состоящимъ изъ 15 главъ), что патриархъ Кирилль Лукарисъ есть истинный и православный патриархъ: (Чит. въ Духовн. Вѣстд. 1859 г. УШ; № 40, 45, 50 52, стат. „Кирилль Лукарисъ въ борьбѣ съ іезуитами“, въ Христ. чтен. 1862 г. 1 633—643. Слѣч. Ист. Русск. церков. А. Филар. IV; 99, 100).

греки вообще такъ говорятъ, что ихъ вѣра, вкупѣ съ великороссійскою надъ всѣми въ цѣломъ свѣтѣ вѣрами, какъ солнце надъ землею, благочестіемъ сіяетъ: и такъ митрополитъ *сперва* отказалъ, яко боится и помыслить, чтобы отступить отъ своего патриарха и отъ своей греческой церкви“, (а *потомъ*, прельщенный, яко Ева зміемъ, обѣщаніемъ „спокойствія и довольства вполне обезпеченной жизни“, отступилъ!... См. тамъ же стр. 20). Если бы подлинно Амвросій имѣлъ увѣренность въ превосходствѣ „старовѣрческой религіи“ предъ православіемъ греческой церкви; то онъ не преминалъ бы ея ереси поставить на видъ въ своемъ прошеніи, чего однакожь въ прошеніи нѣтъ. А такъ какъ прошеніе Амвросія составлялось и писалось уже въ Вѣнѣ: то онъ былъ въ полной зависимости отъ окружающихъ его лицъ и вынужденъ былъ согласиться на явную ложь, чтобы посредствомъ ея успѣшнѣе получить отъ Австрійскаго правительства утвержденіе его въ званіи старообрядческаго епископа и принатіе въ Австрійское подданство, безъ всякихъ о немъ справокъ въ Константинополѣ, какъ это ясно видно изъ самаго прошенія<sup>4)</sup>.

И такъ Амвросій забылъ и о. Геннадій не желаетъ убѣдиться, что тѣсный путь греческой церкви, подъ игомъ турецкимъ, есть путь евангельскій, которымъ шествуя, достойныя пастыри съ терпѣніемъ несли и несутъ крестъ, общій всѣмъ ихъ соотечественникамъ. *Добрыя пастыри*, лишаемые своихъ кафедръ, по одному сему лишенію, не бѣгали, какъ *наемники*, отъ своей отечественной, православной церкви и не искали личной безопасности и спокойствія не только въ государствѣ иновѣрномъ, какъ постыдно сдѣлалъ Амвросій, но даже и единовѣрномъ. Въ доказательство нами сказаннаго, укажемъ на одинъ случай, хорошо извѣстный начитаннымъ старообрядцамъ. При учрежденіи въ Россіи патриаршества царь Феодоръ Іоанновичъ и епископы русскіе предложили греческому патриарху Іереміи, бывшему тогда въ Москвѣ, обмѣнять на богатую и мирную церковь русскую—его собственную, опустошенную церковь<sup>5)</sup>, гдѣ кафедральный храмъ былъ насильственно отнятъ и обращенъ въ мечеть, гдѣ его ожидали одни только гоненія и непрестанное мученичество. На это выгодное предложеніе константинопольскій первосвятитель отвѣчалъ, что его долгъ раздѣлять страданія той церкви, которую, какъ мать, воспріялъ, и куда зовутъ его скорби епископовъ и всѣхъ дѣтей (Ист. Русск. Церк. арх. Филар. IV, § 1). Ни просьбы царя, ни настоянія епископовъ русскихъ не могли поколебать рѣшимости патр. Іереміи

<sup>4)</sup> Вотъ что между прочимъ было написано въ прошеніи отъ лица Амвросія: „я поворѣйше нижеподписанный... дерзнулъ самъ лично сіе мое прошеніе... принести... не ожидая должнаго о мнѣ и моей непорочности доложенія, дабы за долгимъ изъясненіемъ не могло случиться со стороны греческой церкви какія либо препятствія“. (Р. В. 1872 г. 1, 60). Если бы подлинно Амвросій былъ нелицороченъ, какъ бѣжавшій отъ ереси: то онъ ни мало не долженъ бы былъ смущаться „долгимъ изъясненіемъ“.

<sup>5)</sup> Самъ греческій святитель говорилъ русскому царю: „Константинополь агарянскими внуцы отъ безбожныхъ турокъ обладаемъ; твое же великое руссійское царствіе, третій Римъ, благочестіемъ всѣхъ превзиде“. Тоже самое засвидѣтельствовалъ чрезъ 30 лѣтъ и Теофанъ, патриархъ іерусалимскій. Кормч. предисл. л. 15 и 26.

(Чит. Христ. Чт. 1862 г. 1, 628—630). Вотъ въ какомъ апостольскомъ духѣ любви къ отечественной церкви, сущей подъ громъ турецкимъ, долженъ былъ дѣйствовать митр. Амвросій, когда предстали къ нему бѣлокриницкіе пришлецы Павель и Алимпій съ лестными предложеніями—быть первосвятителемъ всѣхъ древле-православныхъ христіанъ,—съ договоромъ давать ему богатое жалованье и покоить его на всемъ монастырскомъ содержаніи<sup>6)</sup>! Какъ извѣстно, Амвросій поддался искушенію, сдѣлался отступникомъ и чрезъ сіе подвергся низверженію. Вотъ какое начало именуемой „австрійской іерархіи“! Не лишне замѣтить, что въ то время, какъ Амвросій рѣшился уйти въ Бѣлокриницу, „въ Цареградъ,—какъ онъ самъ показавъ въ своемъ прошеніи австр. императору,—находились вдовствующими (т. е. удаленными отъ своихъ епархій) шесть патриарховъ и болѣе 20 митрополитовъ и епископовъ“. Однакожъ „изъ числа толикаго множества архіереевъ,—скажемъ словами Павла Бѣлокр.,—почти никто не изъявлялъ желанія даже выслушать предложеніе о Бѣлокриницкой каведрѣ; всѣ формально съ перваго слова, какъ только услышатъ, что нужно идти въ чужую землю и другую религію, отряхивали и руки, и просили отъйти скорѣе прочь, чтобы кто не услышалъ и не узналъ бы патриархъ (Р. В. стр. 6)“. Амвросій же не тайнымъ оказался, и ловкіе бѣлокриницкіе депутаты нашли, какъ и чѣмъ привлечь его къ себѣ въ расколъ!...

В—ъ.

(Продолженіе будетъ).

### Обозрѣніе официальнаго отдѣла Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1872 годъ.

*Дѣятельность духовенства въ пользу образованія и религіознаго развитія народа.—Ссудная касса при духовномъ училищѣ и надзоръ за ученическимъ имуществомъ.—Взысканія съ учениковъ, опускающихъ классы.*

(Окончаніе<sup>1)</sup>).

На Переяславскомъ окружномъ сѣздѣ (Полтавской епархіи) былъ поднятъ вопросъ объ изысканіи особаго источника для образованія суммы, изъ которой можно бы выдавать пособія тѣмъ ученикамъ, окончивающимъ курсъ въ Переяславскомъ духовномъ училищѣ, которые не имѣютъ

<sup>6)</sup> 1846 года, апрѣля 15 дня былъ подписанъ договоръ, составленный Павломъ и Алимпіемъ, которые, въ качествѣ „уполномоченныхъ депутатовъ бѣлокриницкаго старообрядческаго монастыря“, дали такіа обязательства: 1) относительно самаго Амвросія: его „высокопреосвященство будетъ жить въ Бѣлокриницѣ, въ нашемъ монастырѣ, на всемъ монастырскомъ содержаніи; сверхъ же того монастырь обязуется давать его высокопреосвященству жалованье въ каждый годъ 500 червонцевъ австрійскаго золота, пока онъ живъ будетъ, съ тѣмъ чтобы исполнять ему все по правиламъ св. отца, согласно монастырскаго устава безъ нарушенія“. 2) Относительно сына Амвросіева (Амвросій былъ митрополитомъ изъ вдовихъ священниковъ и имѣлъ женатаго сына), обязуется монастырь дать его родному сыну Георгію Пошповичу коште на дорогу до Босніи и обратно, на привезеніе своей жены оттуда; еще купить ему въ Бѣлой криницѣ домъ съ принадлежащимъ ему дворомъ и огородамъ (въ тысячу червонныхъ) въ вѣчную его собственность; однако же, если по краткомъ или долгомъ времени случится его высокопреосвященству, Божиимъ повелѣніемъ, по общему долгу человечества, смерть, наградить его господина Георгія, за службу родителя отца его, удовольствовать его, судя по обстоятельству и благоразсужденію монастыря, (но не менѣе тысячи червонныхъ)“. Русск. В. 1872, 1; 41, 42. Итакъ вотъ на какомъ своекорыстномъ и постыдномъ основаніи создавалась бѣлокриницкая митрополичья каведра!

<sup>1)</sup> См. № 4. 1873 года.

никакихъ средствъ на нужныя издержки и на содержаніе себя до времени сдачи экзамена и принятія ихъ въ семинарію, и на этотъ предметъ рѣшили выдавать изъ суммы, которую предложено училищному правленію образовывать изъ отчисленія по одному рублю при выдачѣ пособія ученикамъ во время обученія ихъ въ училищѣ.

Балашовскій училищный сѣздъ (Саратовской епархіи), на засѣданіи своемъ между прочимъ занимался разсмотрѣніемъ предложенія помощника смотрителя г. Образцова, въ которомъ послѣдній, для предупрежденія злоупотребленій, лишений и нуждъ со стороны учениковъ изъявилъ желаніе наблюдать за ученическимъ имуществомъ, съ тѣмъ чтобы родители и родственники представляли ему г. Образцову реестры денегъ, одежды, книгъ и проч., которыми снабжаютъ дѣтей при отправленіи въ училище. Предложеніе принято съ удовольствіемъ. На случай же могущей встрѣтиться ученикамъ нужды въ деньгахъ, при не имѣніи ихъ, онъ же г. Образцовъ предложилъ сѣзду устроить при училищѣ вспомогательную ученическую кассу, подъ его наблюденіемъ, благодаря которой, дѣти могли бы исправлять свои нужды, не обращаясь къ займамъ безъ вѣдома начальства. И это предложеніе принято сочувственно, а въ основной капиталъ назначено полагать штрафныя деньги съ депутатовъ сѣзда безъ уважительныхъ причинъ неявляющихся на сѣздѣ, и добровольныя пожертвованія окружнаго духовенства. Мысль объ устройствѣ при учебныхъ духовныхъ заведеніяхъ ссудныхъ кассъ мысль добрая и дѣйствительно полезная, особенно для воспитанниковъ среднихъ учебныхъ заведеній, гдѣ расходы ученическіе значительно осложняются и потому больше является случаевъ обращаться къ займамъ у постороннихъ личностей, которыя въ ссудахъ воспитанникамъ подъ закладъ и за большіе проценты видятъ для себя доходную статью. Какъ разрушительно дѣйствуетъ на успѣхи и хозяйственныя дѣла учениковъ подобная подъ залогъ и съ процентами ссуда и какъ потому важно устройство ученическихъ кассъ—подробно изображено въ „Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ (№ 22 1871 г.). Но къ сожалѣнію ни тамъ, ни здѣсь, не указано опредѣленныхъ правилъ какъ устройства, такъ и операций этихъ кассъ.

Въ 1870 г. въ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№ 50) представлено было распоряженіе педагогическаго правленія Саратовской семинаріи относительно учениковъ, поздно являющихся въ семинарію послѣ каникулъ. Такихъ учениковъ положено было штрафовать деньгами. Тогда была указана вся не педагогичность сей мѣры. Тѣмъ съ большимъ удовольствіемъ останавливаемся на распоряженіяхъ по тому же предмету педагогическихъ правленій Ярославской и Воронежской семинарій. Въ Ярославлѣ предоставлено инспектору семинаріи учениковъ, явившихся въ семинарію не въ срокъ, удерживать въ семинаріи въ слѣдующій за тѣмъ отпускъ на извѣстное время, сообразно съ количествомъ просроченныхъ прежде дней, и съ назначеніемъ имъ какихъ либо занятій. Мѣра эта болѣе дѣйствительна и справедлива, чѣмъ принятая въ Саратовской семинаріи. Воронежское же семинарское правленіе противъ учениковъ, въ учебное время опускающихъ классы по лѣности, приняло слѣдующую мѣру: при отпускѣ воспитанниковъ на каникулярное время отмѣчать въ выдаваемыхъ имъ билетахъ число опущенныхъ классовъ, такъ чтобы каждый отецъ видѣлъ успѣхи и поведеніе своего сына и въ томъ собственноручно росписывался на билетѣ.



## Извѣстія и замѣтки.

## О Московскихъ хоругвеносцахъ.

Съ древнихъ временъ въ дни торжествъ религиозныхъ и гражданскихъ, а также во времена народныхъ бѣдствій христіане совершали общественныя богослуженія на площадяхъ и въ мѣстахъ ознаменованныхъ какимъ либо событіемъ; различныя общины вѣрующихъ собирались съ своими мѣстно—чтимыми храмовыми иконами, изъ коихъ нѣкоторыя воздвигались на древки, какъ знамена или хоругви той, или другой приходской общины, какъ гражданской единицы. Этотъ священный обычай вмѣстѣ съ христіанствомъ перешелъ и въ Россію; такъ видимъ исторически извѣстныя молитвенныя общественныя собранія въ преднесеніи Св. Иконъ и изображенія креста Господня, со временъ св. князя Владиміра, въ Кіевѣ, Новгородѣ, потомъ въ Суздаль, Москвѣ и во всѣхъ иныхъ мѣстностяхъ Россіи. Иконы и хоругви требовали труда ношенія, для чего находились всегда усердствующіе ревнители.

Во всѣхъ православныхъ городахъ, селеніяхъ и деревняхъ обычай носить св. Иконы, изображение креста и хоругви почитается священнымъ. Люди, по усердію носящіе св. Иконы въ простонародіи именуется „Вогоносцы“, а носящіе хоругви „Хоругвеносцы“.

Каждая приходская община при ношеніи св. Иконъ и хоругвей встрѣчаетъ большею частію однихъ и тѣхъ же лицъ, усердствующихъ трудомъ ношенія Святыни; почему при каждомъ крестномъ ходѣ трудъ ношенія считается почетнымъ и какъ бы характеризующимъ людей усердныхъ и лучшей нравственности.

Въ Москвѣ, какъ памятникъ историческихъ событій всей народной жизни Россіи, крестные ходы совершаются торжественнѣе сравнительно со всѣми иными городами, по причинѣ многочисленности храмовъ и особенно соборовъ въ священномъ Кремлѣ. Въ приходскихъ крестныхъ ходахъ, такъ же, какъ и вездѣ, ношеніемъ иконъ и хоругвей усердствуютъ прихожане, а въ крестныхъ ходахъ Кремлевскихъ храмовъ, гдѣ нѣтъ прихожанъ, участвуютъ ношатые со всей Москвы; св. иконы носятъ очередные приходскіе священники, а хоругви изстари особо усердные преимущественно изъ сословія торговцевъ называемые „хоругвеносцы“. Отцы приучаютъ своихъ дѣтей къ этому труду, и потомъ дѣти замѣняютъ родителей; усердіе ихъ такъ безкорыстно, что до 1839 года едва ли кому они были извѣстны, хотя составляли особое организованное общество, со своими старостами, и являлись для труда безъ официальныхъ приглашеній и повѣстокъ, а просто по любви къ святынь.

Въ 1839 году во время закладки храма во имя Христа Спасителя въ воспоминаніе изгнанія враговъ Россіи въ 1812 году была составлена особая Церемоніальная Комmissiя, на обязанности которой было между прочимъ и устройство торжественнаго крестнаго хода, о чемъ обыкновенные ношатаи хоругвей не знали; почему Комmissiя встрѣтилась съ препятствіемъ, гдѣ отыскать лицъ для несенія хоругвей въ стройномъ порядкѣ; по словамъ старожиловъ хоругвеносцевъ нашли нѣкоторыхъ, и имъ было поручено отыскать другихъ. Эти усердные ношатаи были приглашены къ одному изъ членовъ Церемоніальной духовной Комmissiи, архимандриту Петровскаго монастыря, отцу Гавриилу. Онъ выдалъ имъ для прохожденія свободно въ Кремль билеты, изъ которыхъ видно, что въ то время хоругвей въ соборахъ и хоругвеносцевъ

назначенныхъ для несенія, было немного. Такъ напримѣръ, на билетъ выданномъ для несенія хоругвей Благовѣщенскаго собора видно, что былъ староста Николай Васильевичъ Онуфриевъ и семь хоругвеносцевъ и въ другихъ соборахъ не болѣе; а въ 1825 году, при перенесеніи тѣла Императора Александра I, было со всѣхъ Кремлевскихъ соборовъ и монастырей только 15 хоругвей; въ настоящее же время 68 хоругвей и болѣе 500 человекъ хоругвеносцевъ.

Усердіе этихъ безкорыстныхъ тружениковъ выразилось не только ношеніемъ хоругвей, но и содержаніемъ ихъ въ исправности, а также въ устройствѣ новыхъ на деньги, собираемыя между своими усердствующими хоругвеносцами.

Общество хоругвеносцевъ неоднократно удостоивала вниманія бывшаго архимандрита, высокопреосвященнаго митрополита Филарета. Въ 1855 году, вслѣдствіе представленія покойнаго высокопреосвященнѣйшаго митрополита Филарета, господинъ Министръ Императорскаго двора, предложеніемъ отъ 29 Декабря 1854 года увѣдомилъ президента Московской дворцовой конторы, что Государь Императоръ по всеподанинѣйшему докладу его отношенія митрополита Московскаго изволилъ Высочайше разрѣшить хоругвеносцамъ Московскихъ соборовъ: Успенскаго, Благовѣщенскаго, Архангельскаго, церкви Двѣнадцати Апостоловъ и монастырей Чудова и Вознесенскаго, носить при крестныхъ ходахъ избранную ими съ общаго согласія новую форму кафтановъ со стоячими воротниками и съ галунами на воротникахъ и обшлагахъ, на груди до пояса, а съ пояса по бокамъ и позади съ кисточками, но съ тѣмъ, чтобы хоругвеносцы соборовъ и церкви придворнаго вѣдомства имѣли галузъ золотой, а епархіальнаго серебряный.

Въ 1857 году состоялся указъ Московской духовной консисторіи, съ которымъ считаемъ не лишнимъ ознакомить интересующихся обществомъ хоругвеносцевъ, которому москвичи обязаны видѣть стройное шествіе священныхъ хоругвей въ крестныхъ ходахъ.

Послѣ Высочайше оказаннаго вниманія, труженики хоругвеносцы еще болѣе стали выражать свое усердіе къ увеличенію количества хоругвей, приурочивая устройство ихъ къ воспоминанію о военныхъ событіяхъ, такъ напримѣръ, въ Благовѣщенскомъ соборѣ въ память чудеснаго спасенія жизни Государя Императора, а въ Успенскомъ соборѣ въ воспоминаніе двухсотлѣтняго празднованія дня рожденія Императора Петра I-го.

Въ настоящемъ 1872 году хоругвеносцы исходатайствовали разрѣшеніе у высокопреосвященнаго митрополита Иннокентія и Московской конторы Св. Синода, — обновить церковь св. Іоанна Лѣстничника, что подъ Ивановскою колокольнею, съ правомъ избирать старосту церковнаго изъ среды хоругвеносцевъ, а также заботиться о полномъ обезпеченіи храма для ежедневнаго богослуженія. Съ этимъ указомъ такъ же считаемъ не лишнимъ ознакомить читателей.

С—въ.

(Продолженіе будетъ).

## Михаилъ Акимовичъ Рюминъ.

(Некрологъ).

15-го сего января скончался въ Москвѣ, на 69-мъ году жизни, бывшій оберъ-прокуроръ общаго собранія Московскихъ департаментовъ Правительствующаго Сената Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ

Михаиль Акимовичъ Рюминъ.—Литургію и отпѣваніе, 18-го числа, совершала Московской Митрополи Викарій, Епископъ Дмитровскій, Преосвященный Леонидъ, съ приглашеннымъ для сего духовенствомъ, въ приходской Успенской церкви, что на Овражкѣ. Назидательное слово, относящееся къ жизни покойнаго, предъ окончаніемъ литургіи, произнесено было духовнымъ его отцемъ, протоіереемъ В. М. Сперанскимъ.—Тѣло покойнаго предано землѣ въ Ново-спасскомъ монастырѣ. Гробъ до самаго мѣста погребенія, изъ усердія, несенъ былъ на рукахъ нарочно прибывшими къ тому дню, въ числѣ двадцати пяти человекъ, крестьянами изъ имѣнія покойнаго, около Подольска.

Послѣ литіи, предъ выносомъ гроба изъ дома въ церковь, въ присутствіи Преосвященнаго Леонида, родныхъ, друзей, сослуживцевъ и прибывшихъ изъ деревни крестьянъ—было произнесено однимъ изъ университетскихъ товарищей покойнаго слѣдующее краткое прощальное слово:

*„Миръ — праху почившаго, покой сердца — любившимъ его.“*

„Разсвѣтъ дня, проявленіе жизни въ природѣ—радуетъ наше сердце, первый голосъ рожденнаго младенца отдается невыразимымъ восторгомъ въ сердцѣ матери, и милое, ангелу подобное созданіе привлекаетъ самыя нѣжныя попеченія въ средѣ, его окружающей, съ первыхъ часовъ бытія.—Такими чувствами встрѣчается новый гость, входящій въ жизнь. Таковою же радостью, въ домѣ отеческомъ, привѣтствованъ былъ и часъ рожденія почившаго. Но возродившаяся и спѣющая жизнь, по непреложному закону Верховнаго Міроправителя, должна нѣкогда угаснуть.—Закатъ солнца и нѣкоторое кажущееся прекращеніе дѣятельности въ природѣ наводитъ иногда на насъ глубокія думы, а потухшая жизнь близкихъ намъ—вызываетъ грусть и слѣзы. Въ настоящую минуту мы оплакиваемъ потерю любимаго нами человека.—Но гдѣ же найдеть себѣ утѣшеніе въ этой невозвратной потерѣ—остающійся на землѣ слабый, бѣдный человекъ, такъ нерѣдко расстающійся на вѣки съ дорогими сердцу его особами, такъ нерѣдко, что глаголь вѣчной премудрости, глаголь богодухновеннаго Царя и Пророка сравниваетъ жизнь его съ цвѣтомъ сельнымъ, такъ быстро отцвѣтающимъ?.... Гдѣ искать намъ этого утѣшенія?—О, мы найдемъ его тамъ же, откуда истекаетъ жизнь,—въ лонѣ Предвѣчнаго Бога, дающаго духъ премудрости и разума—чтобы пройти человеку жизненный путь по божественному закону Его и во благо окружающей среды его. А такова была вся жизнь почившаго нашего друга, кроткаго сердцемъ, честнаго и

правдиваго. Не будемъ говорить здѣсь о его долгой служебной дѣятельности, освѣщенной высшимъ образованіемъ: она всегда принимаема была отъ Правительства съ признательностью, выраженной наградами и отличіями, и съ благодарностью отъ тѣхъ, кто имѣлъ до него надобность. Мы не кошемъ звука хвалы, выражаемъ одну дѣйствительность по заповѣданному слову: воздавать ему же честь—честь.—

„Еще сегодня, раннимъ утромъ, мы встрѣтили у гроба покойнаго стоявшихъ на молитвѣ крестьянъ изъ его имѣнія. Поговоривъ съ однимъ изъ нихъ, мы узнали, что они пріѣхали нарочно для отдаванія послѣдняго долга. Намъ надо было это сдѣлать, сказалъ онъ, мы видѣли много добра отъ покойнаго М. А.—Такъ, онъ выполнилъ благородно свое земное призваніе и назначеніе, и это-то есть дорогое достояніе его ближайшаго родственнаго круга. Оно, и единственно оно одно, можетъ утишить скорбь осиротѣвшаго сына и успокоить тоскующее юное сердце его, потому что жизненный путь пройденъ почившимъ честно и выполненъ съ достоинствомъ.“

„О, Боже великій и дивный, приклони слухъ Твой къ молитвѣ нашей и водвори душу почившаго друга нашего въ свѣтлыхъ Твоихъ селеніяхъ и лучемъ божественной Твоей благодати утоли скорбь сердца любившихъ его.“

—„Да будетъ искренняя молитва наша послѣднимъ, прощальнымъ словомъ почившему—до... радостнаго утра, до того великаго дня, когда кажущіеся погасшими свѣтильники жизни вновь возгорятся свѣтомъ лучезарнымъ въ горнихъ обителяхъ безсмертія Небеснаго Отца.“

Д.

#### Приложенія къ Запискѣ о ходѣ дѣла по учрежденію эмеритальной кассы духовенства Московской епархіи. 1)

Г.

Отношеніе г. ординарнаго академика В. Я. Буяковскаго къ Высочайшему Инокоентію, Митрополиту Московскому, съ приложеніемъ отзыва его на отношеніе Уредительнаго Комитета, отъ 28 марта 1872 года.

Обращаюсь теперь къ цифрамъ постепенной прибыли и убыли пенсіонеровъ (Жур. 6 октября 1870 г., стр. 5). Въ основаніе своихъ расчетовъ, какъ объясняетъ протоіерей Сергіевскій (Жур. Учр. Ком. 10 января 1872 г.), онъ принялъ таблицу смертности, составленную *Россійскимъ Обществомъ застрахованія пожизненныхъ доходовъ и денежнаго капитала по 40-лѣтнему наблюденію*. Такъ какъ указанія таблицы, на которую ссылается составитель проекта, помѣ-

1) Продолж. см. № 2 и 3, 1873 г.

щены въ Журналѣ 6 октября 1870 года, то я обратился къ подлинной таблицѣ, обнародованной Обществомъ Застрахованія въ томъ же 1870 году\*). Сравнивъ подлинную съ приводимою въ Журналѣ 6 октября 1870 г., я нашелъ довольно значительное разногласіе между ихъ указаніями. Для совершенной наглядности сопоставляю результаты той и другой въ слѣдующемъ видѣ, ограничиваясь при этомъ послѣдовательными пятилѣтіями и начиная съ 55-лѣтняго возраста пенсіонера:

Годы.	Итогъ пенсіонеровъ.	А	Умерав.	В	С	Умерав.
6	55	469	60	603	469	65
11	60	409	66	520	404	73
16	65	343	72	426	331	79
21	70	271	75	324	252	82
26	75	196	80	218	170	74
31	80	116	60	123	96	58
36	85	56	36	49	38	28
41	90	20	19	13	10	9
46	95	1	—	1	1	—

Въ первомъ столбцѣ этой таблички помѣщены годы послѣдовательныхъ взносовъ участниковъ кассы, подобно тому какъ въ таблицѣ журнала Комитета 6 октября 1870 года. Второй столбецъ содержитъ въ себѣ указанія по пятилѣтіямъ средняго возраста пенсіонеровъ. Эти указанія я привожу, начиная не съ 50 лѣтъ, а съ 55-ти, потому что съ этого послѣдняго возраста новыхъ пенсіонеровъ на 1-е пятилѣтіе поступать не будетъ. Третій столбецъ (Лит. А),— заключаетъ въ себѣ числа пенсіонеровъ, остающихся въ живыхъ по прошествіи послѣдовательныхъ пятилѣтій по таблицѣ, которою руководствовался протоіерей Сергіевскій. Съ правой стороны столбца (А), между каждыми двумя смежными пятилѣтіями, приведены указанія итоговъ въ умершихъ пенсіонеровъ, въ теченіе соответственныхъ пяти лѣтъ. Пятый столбецъ (Лит. В.) содержитъ въ себѣ указанія о числѣ остающихся въ живыхъ, по таблицѣ смертности Россійскаго Общества застрахованія капиталовъ и доходовъ. Шестой столбецъ (Лит. С) составленъ изъ чиселъ столбца В, соответственно по множеннымъ на дробь  $\frac{469}{603} = \frac{7}{9}$ ; чрезъ такое приведеніе, число 55-ти лѣтнихъ сверстниковъ, именно 469, будетъ одно и то же въ обѣихъ таблицахъ, чрезъ что сравненіе соответственныхъ въ нихъ указаній становится очень простымъ. Въ промежуткахъ каждыхъ двухъ смежныхъ пятилѣтій, какъ и выше, показаны итоги умершихъ.

Достаточно одного взгляда на соответственныя указанія столбцовъ (А) и (С), чтобы видѣть различіе между цифрами, употребленными протоіеремъ Сергіевскимъ, и цифрами таблицы Россійскаго общества застрахованія. При такомъ сліченіи, замѣчаемъ, что послѣдняя для возрастовъ отъ 55 до 65 лѣтъ, когда пенсія, по проекту, увеличена противъ теоретическихъ,—указываетъ на нѣсколько большую смертность, чѣмъ у протоіерея Сергіевскаго, а отъ 65-ти лѣтъ до предѣла человеческой жизни,—когда, напротивъ того, размѣры пенсій уменьшены,—смертность оказывается меньшею, чѣмъ принято въ проектѣ. Изъ этого усматриваемъ, что еслибы стали вычислять размѣры пенсій по таблицѣ смертности Россійскаго общества застрахованія, то пришлось бы съ од-

ной стороны понизить, а съ другой повысить эмиральные расходы, противъ нынѣшней расчѣтной таблицы. По неимѣнію данныхъ, нѣтъ никакой возможности, съ нѣкоторымъ приближеніемъ, опредѣлить результатъ подобнаго баланса: но можно, кажется, предвидѣть, что разность въ ту или другую сторону, будетъ не значительная. По этому я полагаю, что расчѣты протоіерея Сергіевскаго, заключающіяся въ таблицѣ Жур. 6 октября 1870 г. (стр. 5) и 10 ноября того же года (стр. 8), независимо однакожь отъ другихъ соображеній, на которыя будетъ указано ниже, могутъ быть приняты безъ особеннаго опасенія. Но не могу не замѣтить при этомъ, что, для полноты изложенія и для законченности проекта, необходимо было указать совершенно опредѣлительно на таблицу смертности, положенную въ основаніе всѣхъ вычисленій.

И такъ, допустимъ, что чисто теоретическіе расчѣты основной таблицы (жур. 10 ноября 1870 г.) удовлетворяютъ, приблизительно, условіямъ состоятельности денежныхъ оборотовъ кассы; но этого еще недостаточно: кромѣ того, необходимо сообразить, не вытекаетъ ли изъ самыхъ правилъ, постановленныхъ Комитетомъ, такихъ послѣдствій, которыя, со временемъ, могли бы поколебать равновѣсіе между приходомъ и расходами кассы, въ ущербъ ея средствъ. Въ этомъ отношеніи я позволю себѣ представить на благоусмотрѣніе Комитета нѣсколько замѣчаній, вызванныхъ, можетъ быть, излишнею осторожностію, дозвоительною однакожь въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ эмиритура, которая, по сущности своей, подвержена столькимъ непредвидѣннымъ, неуловимымъ случайностямъ.

Вполнѣ благодѣтельное постановленіе о возвратѣ, безъ наросшихъ процентовъ, суммы, внесенной въ кассу главною семейства,—умершимъ ранѣе 10-ти лѣтъ отъ учрежденія кассы—его вдовѣ и сиротамъ, должно нарушить, въ нѣкоторой мѣрѣ, расчѣты протоіерея Сергіевскаго. Дѣйствительно, такъ какъ всѣ взносы участниковъ кассы приняты въ расчѣтъ при вычисленіи основной таблицы, то преждевременное отчужденіе нѣкоторыхъ суммъ повлечетъ за собою уменьшеніе, хотя вѣроятно незначительное, капитала рублевой кассы, простирающагося до цифры 645,633 рублей (журн. 10 ноября 1870 г. стр. 7—8). Впрочемъ, такъ какъ мѣра о возвратѣ семействамъ капитала будетъ имѣть силу только въ продолженіе десяти лѣтъ со дня учрежденія кассы, то особенно опасныхъ послѣдствій отъ нея не предвидится.

Укажу на другую, болѣе опасную причину, которая, со временемъ, могла бы повліять невыгоднымъ образомъ на средства кассы. Такъ какъ участіе въ ней не обязательно, ни по времени поступленія въ ея участники, ни по выбору разряда, то естественно представляется вопросъ: не можетъ ли случиться, что имѣя въ виду относительную выгоду окладовъ пенсій по первымъ пятилѣтіямъ сравнительно съ послѣдними, многіе изъ будущихъ молодыхъ церковно и священнослужителей откажутся отъ участія во взносахъ въ первые годы своего служенія, а поступать въ участники кассы только впоследствии, напримѣръ въ 40 лѣтнемъ возрастѣ, съ тѣмъ, чтобы пріобрѣсти право на пенсію, присвоенныя 10-ти или 15-ти лѣтнимъ взносамъ? Для увеличенія же размѣровъ своихъ эмиральныхъ пенсій, они въ состояніи будутъ избрать одинъ изъ высшихъ разрядовъ, такъ какъ въ приплатѣ добавочныхъ денегъ окажутся у нихъ сбереженія отъ невзноса вкладовъ въ кассу въ теченіи многихъ предшествовавшихъ лѣтъ. Если осуществится такая комби-

\*) Отчетъ Россійскаго Общества застрахованія капиталовъ и доходовъ за 1870 годъ. Этотъ самый отчетъ помѣщенъ, между прочимъ въ № 85, 27 марта 1871 года, „С.-Петербургскихъ Вѣдомостей“.

нація, то, очевидно, доходы кассы, съ уменьшеніемъ участниковъ ея, сами уменьшатся, и не покроютъ расходовъ на усиленные пенсіонныя выдачи, ненормальность которыхъ признана самимъ Комитетомъ и не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію.

(Продолженіе будетъ).

### Отъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Въ хранилище иконъ при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ Даниловомъ монастырѣ поступило пожертвованіе отъ о. намѣстника Троицкой Сергіевой Лавры, архимандрита Антонія 64 фотограф. снимка съ древнихъ иконъ и церковныхъ предметовъ, XII—XVIII вв., прекрасно исполненныхъ фотографомъ Троицкой Лавры г. Осиповымъ.

Въ Высокопетровскомъ монастырѣ бесѣдовать будутъ: января 28 въ недѣлю о мытарѣ и фарисеѣ—*Священ. В. Е. Святovidовъ*; февраля 4 въ недѣлю о блудномъ сынѣ *Діаконъ В. А. Янушевъ*.

Вышли и розданы подписчикамъ книжки Чтеній за ноябрь и декабрь—1872 года *Содержаніе книжекъ*:

О КНИГѢ ПРОРОКА ЗАХАРІИ. *И. Самборскаго*.

ЗАМѢЧАНІЯ НА ТЕКСТЪ ПСАЛТИРИ ПО ПЕРЕВОДУ LXX И СЛАВЯНСКОМУ. *Свящ. Мих. Боголюбскаго*.

МЕССИАНСКОЕ ЗНАЧЕНІЕ ТИПОЛОГИЧЕСКИХЪ ПСАЛМОВЪ. *А. Полотебнова*.

СРЕДНЕВѢКОВЫЕ ПАПЫ И ИХЪ ПОЛОЖЕНІЕ ВЪ ЦЕРКВИ И ГОСУДАРСТВѢ. *В—ва*.

ИЗЪ ИСТОРИИ РУССКАГО МОНАШЕСТВА ВЪ XVI ВѢКѢ. *П—ова*.

УЧЕНІЕ АП. ПАВЛА О ЖЕНСКОМЪ ПОКРОВАЛѢ И ЖЕНСКОМЪ ЦЕРКОВНОМЪ УЧИТЕЛЬСТВѢ. *А. Н—на*.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА. *Свящ. А. Никольскаго*.

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ РУССКОЙ ЦЕРКВИ. Письма къ Игнатію, архіепископу Воронежскому и Задонскому.

Къ біографіи Высопреосвященнаго архіепископа Евгенія Казанцева.

### ОБЪ ИЗДАНИЯХЪ

### ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ВЪ 1873 ГОДА.

I) „Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія“ выходятъ ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ. Годовая цѣна безъ доставки и пересылки 6 руб. 50 коп., съ доставкою и пересылкою 7 р.

Всѣ вышедшія книжки „Чтеній“ за прошедшій 1872 годъ высылаются по первому требованію. Цѣна „Чтеній“ за годовое изданіе 1872 года 4 р. 50 к. безъ доставки и пересылки, съ пересылкою и доставкою 5 р. 50 к. Отдѣльно каждая книжка „Чтеній“ стоитъ 50 к. безъ пересылки.

II) *Воскресныя Бесѣды* выходятъ еженедѣльно. Цѣна годовато изданія изъ 52 листовъ—50 коп., съ пересылкою внѣ Москвы 1 р. 10 коп., Можно получать и прежнія бесѣды 1870, 1871 и 1872 года по 50 коп. за годовой экз. За пересылку прилагается по 20 коп. за экз. Воскресныя Бесѣды 1869 года—вып. I и II, каждый по 10 коп., съ пересылкою по 20 коп.

III) *Московскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ еженедѣльно, по воскресеньямъ. Годовая цѣна безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкою и доставкою въ Москвѣ—4 р. 50 к.; *полугодовая*—2 р., съ пересылкою и доставкою 2 р. 50 к.; *за три мѣсяца*—1 р. съ пересылкою 1 р. 30 к., съ доставкою 1 р. 25 к.; *за мѣсяцъ*—40 к., съ пересылкою и доставкою 50 к. Отдѣльные №№ по 10 к.

Подписка на всѣ изданія Общества принимается въ Москвѣ: въ книжныхъ складахъ отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ въ Высокопетровскомъ монастырѣ и на Воскресенской площади, близъ зданія присутственныхъ мѣстъ; въ редакціи „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“—на Донской, въ приходѣ Рязположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго, и у книгопродавцевъ Фералонтова, на Никольской ул., и Соловьева, на Страстномъ бульварѣ.

Тамъ же можно получать и прежнія изданія Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

*Чтенія*: выпуски III, IV, V (I и II разошлись) VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII и XIII. Цѣна каждой книжки 50 к. безъ пересылки, съ пересылкою 75 коп.

Цѣна годовато изданія 1871 года, состоящаго изъ 12 книжекъ, безъ пересылки 3 руб., съ пересылкою—3 руб. 50 к.

*Записки на книгу Бытія*, Митрополита Моск. Филарета. Цѣна 75 к., съ пересылкою 1 р.

*Лекціи по умозрительному богословію*, протоіерея Ѳ. А. Голубинскаго, безъ перес. 75 к., съ перес. 1 р.

### Отъ Славянскаго благотворительнаго комитета.

Въ воскресенье 28 января, въ 2 часа пополудни, имѣетъ быть въ библиотечной залѣ университета засѣданіе Славянскаго Благотворительнаго комитета, къ коему и приглашаются всѣ члены онаго.