

пол. 12 Апр. 1865



КАЛУЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 6.

1865.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

31 МАРТА.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Объ открытіи Комитета и Уздныхъ Коммисій по
Земскимъ Учрежденіямъ.*

(Для должнаго распоряженія.)

Г. Исправляющій должность Калужскаго Губернатора, отношеніемъ отъ 9 Января сего 1865 года увѣдомилъ Консисторію, что согласно съ Высочайше утвержденнымъ въ 25 день Мая прошлаго 1864 года, мнѣніемъ Государственнаго Совета, по предложенію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 24 Октября, открыты—въ г. Калугѣ Губернскій временный Комитетъ съ 15 Ноября и въ уздныхъ городахъ Калужской губерніи съ 25 числа того же мѣсяца временныя уздныя Коммисіи, для приведенія въ дѣйствіе Положенія о Земскихъ Учрежденіяхъ. На основаніи п. д. 23 ст. Положенія о губернскихъ и уздныхъ Земскихъ Учрежденіяхъ въ избирательномъ съѣздѣ уздныхъ землевладѣльцевъ имѣютъ право голоса, между прочимъ, уполномоченные отъ священно-служителей,

владѣющихъ въ уѣздѣ церковною землею, въ размѣръ, опредѣленномъ въ 462—465 ст. свод. Зак. т. X ч. III кн. II и въ приложеніи къ ст. 323 св. Зак. т. IX.

Епархіальному Духовенству дается о семъ знать для надлежащаго по Положенію о Земскихъ Учрежденіяхъ распоряженія. (*)

Объ опредѣленіи на причетническія мѣста.

1. Къ исправленію *Дячковской* должности, — Мосальскаго уѣзда, въ село *Быстрое*, въ помощь престарѣлому отцу, дячку *Кедрову*, опредѣленъ уволенный изъ Училища ученикъ *Василій Кедровъ*, — 10 Марта.

2. Къ исправленію *Пономарской* должности, — при *Мещовскомъ* Благочинномъ Соборѣ опредѣленъ исключенный изъ Училища ученикъ *Иванъ Николостанскій*, — 15 Марта.

II.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О преподаніи благословенія Святѣйшаго Синода.

По представленіямъ Епархіальнаго Начальства, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода:

Церковнымъ Старостамъ, за усердную и полезную службу:

1. Градо-калужской Спасо-заверхской церкви, купеческому брату *Димитрію Лядову*.

(*) См. о Земск. Учрежд. Кал. Епарх. Вѣд. 1864 г. № 4. стр. 67.

2. Градо-калужской Никитской церкви, купцу Ивану Новикову.

3. Перемышльского уезда, села Григоровскаго, купцу Мардарію Богданову.

4. Медынского Константино-еленскаго Собора купцу Алексію Соколову.

5. Также Дьячку Мосальскаго уезда, села Добро-селья, Елисею Казанскому,—за усердныя занятія по обученію приходскихъ дѣтей грамотѣ.

О награжденіи набедренникомъ.

Награжденъ набедренникомъ—состоящій въ должности Казначей при домѣ Его Преосвященства, Священникъ Іаковъ Безсоновъ,—за труды по Дому и за немаловременное служеніе въ санѣ священника, при хорошемъ поведеніи,—7 Марта.

Объявленіе одобренія.

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства, за попеченіе о благоустроеніи приходскаго храма, Священнику Мосальскаго уезда, села Шуй, Іоанну Безсопову.

О священно-церковно-служительскихъ вакансіяхъ.

Остаются незанятыми вакансіи:

1. Священническая,—Лихвинскаго уезда, въ селѣ Ханиль, 6 класса, за смертію, 1 сего Марта, Священника Стефана Карпова.

2. Священническая,—при градо-мосальской кладбищенской церкви, за смертію, 9 сего Марта, Священника Меодія Лазаревскаго.

3. *Дьячковская*,—Мосальскаго уѣзда, въ селѣ *Печкахъ*, 3 класса, за смертію, 11 сего Марта, Дьячка *Егора Соколова*.

4. *Дьячковская*,—Мосальскаго уѣзда, въ селѣ *Милятинь*, 2 класса, за увольненіемъ изъ духовнаго званія, по неспособности, исправлявшаго должность дьячка, *Андрея Никольскаго*.

5. *Пономарская*,—Жиздринскаго уѣзда, въ селѣ *Закрутомъ*, 4 класса, за смертію, 13 сего Марта, Пономаря *Ивана Кольцова*.

Объ увольненіи изъ духовнаго званія.

Уволены изъ духовнаго званія, по прошеніямъ:

1. *Медынскаго уѣзда*, села *Илова*, Діаконскій сынъ, студентъ *Александръ Заринъ*,—27 Марта.

2. Уволенный изъ Нисш. Отдѣл. Семинаріи, *Калужскаго уѣзда*, села *Ромоданова*, Діаконскій сынъ, *Петръ Лавровъ*,—27 Марта.

Объ увольненіи въ Томскую епархію.

Уволены въ Томскую епархію, для занятія священническихъ мѣстъ, окончившіе курсъ въ Семинаріи:

1. *Тарусскаго уѣзда*, села *Острова*, священническій сынъ, *Иванъ Покровскій*.

2. Того же села, дьячковскій сынъ, *Иванъ Никольскій*.

Печатать дозволяется: Членъ Консисторіи, Каѳедральнаго Собора Протоіерей *Матвій Потемкинъ*.

Секретарь *А. Воронцовъ*.

Къ официал. части № 7.

15 Апрѣля.

Объ отправленіи панихиды о въ Божь поминаніи, Его Императорскомъ Высочествѣ, Государь Цесаревичъ, Великомъ Князѣ Николаѣ Александровичѣ.

Г. Оберъ Прокуроръ Святейшаго Синода, телеграммою отъ 13 сего Апрѣля, сообщилъ Его Преосвященству слѣдующее: «Синодомъ опредѣлено: о новопреставленномъ Цесаревичѣ повсемѣстно соборнѣ отправить панихиды и поминовеніе цѣлый годъ.»

Епархіальному Духовенству дается о семъ знать для надлежащаго исполненія.



Телеграфическая депеша изъ Ниццы въ С.-Петербургъ: «Воля Всевышняго совершилась. Онъ призвалъ къ Себѣ Нашего Государя Великаго Князя Наслѣдника Цесаревича 12-го числа, 12 часовъ, 50 минутъ почт.»

Печатать дозволяется: Членъ Консисторіи, Каѳедрального Собора Протоіерей *Матвій Шотемкинъ*.

Секретарь *А. Вероницовъ*.

Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА ССОР
им. В. И. ЛЕНИНА

ПРИВЛЕЧЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

1865.

№ 6.

31 МАРТА.

Содержаніе. Письмо пр. м. Филарета.—Хроника вопроса о составленіи капитала для пенсій духовенству (Окончаніе).—Извѣстія.

ПИСЬМО

почивающаго въ Бозѣ Преосвященнаго Кіевскаго Митрополита Филарета, писанное еще въ бытность его Епископомъ Рязанскимъ, къ одной монахинѣ Калужскаго монастыря.

Преподобная мать Агнія Кириловна!

Жалю сердечно, что здоровье твое разрушается и немощи твои препятствуютъ тебѣ ходить въ храмъ Господень на божественное славословіе. Но молю Господа всегда, да *хотя* *внѣшній* *твоей* *человѣкъ* *тлѣетъ*, но *внутренній* обновляется по вся дни. Молись Господу сердцемъ не только въ келіи, но и сидя и лежа на одрѣ бользенномъ. Сладчайшее имя Иисуса Христа да будетъ всегда во устахъ и въ сердцѣ твоемъ—и Господь услышитъ и приметъ молитву твою и милость Свою будетъ изливать во спасеніе души твоей. Только берегись унынія, которое со-всѣмъ несвойственно христіанскому сердцу ни въ какихъ обстоятельствахъ. А сохраняй миръ и радость твою о Господѣ Спасителѣ нашемъ, у Котораго вѣр-

ные рабы Его не умираютъ, но переходятъ отъ смерти въ жизнь вѣчную. Мало поболи и потерпи скорби монашеской жизни, да будеши участницею скорбей и креста Господа нашего Иисуса Христа, да и съ Нимъ насладишься вѣчныхъ и неотъемлемыхъ радостей.

Касательно пищи скажу тебѣ откровенно. Знаю, что не въ пищѣ состоитъ служеніе Господу и святость. Но ежели разрышу тебѣ; то боюсь, чтобъ послѣ не оскорбляла тебя совѣсть твоя. Здоровья тебѣ должно ожидать не отъ пищи, а отъ Господа,—источника и подателя силъ и жизни. Ежели Ему угодно возстановить тебя отъ болѣзни, чтобъ еще постраствовать на земли пришельствія нашего, то возможно Ему сіе сдѣлать и при употребленіи постнической пищи. А ежели Его благиости угодно призвать твою душу въ селенія святыхъ Своихъ на небесахъ: то пища—излишне дѣло,—мнѣ кажется лучше сохранить обѣтъ монашества до послѣдняго издыханія и въ самыхъ малыхъ вещахъ, какова вещь есть пища. Впрочемъ сказавъ мое мнѣніе, предоставляю совѣсти твоей. Только буди вѣрна до смерти Господу твоему, и дастъ ти вѣнецъ живота.

Сего тебѣ желаю, и о семъ молю Господа, и благодати Его поручаю тебя со всею домашнею твоею церковію.

Вашъ усердный слуга Филаретъ.

Епископъ Рязанскій.

5 Мая

1826 года.

(Полт. Епар. Вид. № 5.)

Хроника вопроса о составлении капитала для пенсій духовенству.

(Окончаніе)

Изложивъ въ предыдущемъ № Епархіальныхъ Ведомостей соображенія объ образованіи пенсіонной кассы для духовенства, помѣщенные въ «Душепол. Чтеніи», переходимъ къ сказанному о томъ же предметѣ въ другихъ духовныхъ журналахъ. Въ Ноябрьской книжкѣ «Православ. Обозрѣнія» за 1862 г. помѣщено письмо объ означенномъ предметѣ протоіерея Поспѣлова (изъ Лифляндіи). Соображенія этого автора главнымъ образомъ имѣютъ въ виду обезпеченіе вдовъ и сиротъ духовенства; но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ выражаетъ желаніе, чтобы была возможность выдавать пособіе изъ пенсіонной кассы и заштатнымъ священно-церковно-служителямъ. Въ первомъ случаѣ, т. е. имѣя въ виду обезпеченіе только вдовъ и сиротъ духовныхъ причтовъ, прот. Поспѣловъ назначаетъ «ежегодный взносъ изъ жалованья, получаемого духовенствомъ, по 2 или по 3 процента, а гдѣ духовенство не получаетъ жалованья, тамъ священникъ, по его мнѣнію, можетъ ежегодно пожертвовать на бѣдныхъ духовныхъ, напр., 5 руб. діаконъ—3 руб.,—и причетникъ 1 рубль. Сказавъ, что въ каждой епархіи бываетъ отъ 300 до 1000 и болѣе церквей, онъ, для болѣе удобнаго и вѣрнаго итога суммы денежныхъ взносовъ, беретъ епархію, въ которой 1000 священниковъ, 2000 причетниковъ и 200 діаконѳвъ. Изъ годичнаго взноса съ такой епархіи составитъ 7600 р., полагая отъ 1000 священниковъ, по 5 р. съ cadaго, 5000 р., отъ 200 діаконѳвъ, по 3 рубля, 600 руб., и отъ 2000 причетниковъ, по 1 руб., 2000 руб. Во второмъ случаѣ, т. е. желая образовать изъ ежегодныхъ взносовъ капиталъ, достаточный для выдачи пособій

сравнительно большому числу вдовъ и сиротъ, и, кромѣ того, заштатнымъ священно-церковно-служителямъ, о. Поспѣловъ полагаетъ взносъ съ каждаго священника до 8 р. сер., діакона—до 5 руб. и причетника до 2 руб. въ годъ.

Въ Декабрьской книжкѣ «Духовнаго Вѣстника» за 1863 г. напечатанъ проектъ свящ. В. Нечаева по разсматриваемому нами предмету, состоящій изъ 20 параграфовъ. Выписываемъ отсюда параграфы, указывающіе путь собственно къ составленію пенсіонной кассы. § 1-й. «Ежегодный взносъ денегъ имѣетъ быть 4-хъ разрядовъ: 1-го разряда взносъ полагается по 10 р. сер.; 2-го разряда—по 8 р. сер.; 3-го разряда—по 5 р.; 4-го по 3 руб. сер. § 5-й. Взносъ денегъ не ограничивается четырьмя разрядами, а предоставляется свобода увеличивать его до желаемыхъ размѣровъ. § 7-й. Въ общемъ взносъ капиталовъ могутъ участвовать лица духовнаго званія всей епархіи, не исключая наставниковъ семинаріи и училищъ и канцелярскихъ чиновниковъ духовной консисторіи. § 9-й. Кто желаетъ во второй и послѣдующіе годы, по открытіи комитета, участвовать въ взносъ денегъ на обезпеченіе семейства, тотъ обязывается внести всю сумму, причитающуюся съ процентами со дня образованія сиротскаго капитала. § 10-й. Желющіе въ послѣдствіи времени удвоить взносъ обязываются пополнить всю сумму съ процентами отъ основанія капитала, причитающуюся на удвоемый взносъ. § 11-й. Взносъ денегъ въ обезпеченіе постороннихъ духовныхъ семействъ принимается отъ всѣхъ сословій. § 13-й. Взносившимъ—капиталъ не возвращается обратно по ихъ требованію.»

Въ Январьской книжкѣ «Духовнаго же Вѣстника» за 1864 г. помѣщена записка по тому же предмету, составленная духовенствомъ 2-го благочинія лебедян-

скаго уѣзда харьковской губерніи. По мнѣнію благо-
чиннаго означеннаго округа, свящ. А. Федоровскаго,
и подвѣдомственнаго ему духовенства, «эмеритальная
касса для пенсій можетъ составиться: а) отъ едино-
временныхъ денежныхъ взносовъ обще всѣмъ духо-
венствомъ епархіи и б) отъ постоянныхъ ежегод-
ныхъ таковыхъ же взносовъ каждымъ наличнымъ
членомъ причта. Причты, получающіе казенное жа-
лованье, должны пожертвовать одновременно одну
четверть годоваго своего оклада, а причты, не полу-
чающіе жалованья, пропорціонально оной четверти,—
такъ: священникъ 30 руб., діаконъ 15 руб., причет-
никъ 10 руб. За тѣмъ ежегодно первыя вносятъ не
менѣе 5% съ годоваго оклада, а послѣдніе по слѣ-
дующей нормѣ: свящ. 6 руб., діаконъ 4 руб., причет-
никъ 2 рубля. Изъ единовременныхъ взносовъ, по
расчету свящ. Федоровскаго, составитися слѣдующая
сумма: отъ причтовъ сельскихъ церквей, получаю-
щихъ жалованье 24513 р.; отъ причтовъ уѣздныхъ
городовъ 3557 руб.; отъ причтовъ церквей города
Харькова 1380 р.; отъ причтовъ другихъ церквей
епархіи, не получающихъ жалованья, 5100. А всего
единовременныхъ епархіальныхъ взносовъ будетъ
34650 руб. Но отъ ежегодныхъ взносовъ составитися
такой капиталъ за одинъ годъ: а) отъ причтовъ сель-
скихъ церквей 4902 руб.; б) отъ причтовъ уѣздныхъ
городовъ—731 р.; в) отъ причтовъ города Харькова—
296; г) отъ прочихъ причтовъ, не получающихъ жа-
лованья—980 (*). Всего—6909.

(*) Всѣхъ приходскихъ церквей въ харьковской епархіи 622.
Изъ нихъ 462 сельскихъ и 44 уѣздно-городскихъ получаютъ жало-
ванье. Для остальныхъ-же 14 церквей города Харькова съ кафедраль-
нымъ соборомъ включительно, и прочихъ церквей не положено
жалованья. Изъ примѣч. авт. стр. 103, 104 и 105. Это замѣчаніе
авторъ основываетъ на историко-статистическомъ обзорѣи харьков-
ской епархіи, преосвящ. Филарета, изданномъ еще въ 1852 г.

Переходимъ за симъ къ дальнѣйшему изъ предложенныхъ нами вопросовъ, именно, кому и какъ распорядиться пенсіоннымъ капиталомъ? Соображенія по этому вопросу всѣхъ указанныхъ нами выше лицъ согласны въ томъ главномъ и существенномъ пунктѣ, чтобы эмеритальная касса, не входя въ составъ суммъ попечительскихъ, была неприкосновенною собственностію духовенства, имъ же самимъ контролируемою посредствомъ уполномоченныхъ имъ лицъ, подъ наблюдениемъ высшаго епархіальнаго начальства. Будетъ ли эта сумма отсылаема чрезъ благочинныхъ въ попечительство, какъ думаетъ прот. Пospьловъ (*), или она будетъ состоять въ вѣдѣніи особо отъ попечительства организованнаго общества, какъ думаютъ другія разсуждавшія объ этомъ предметѣ лица,—во всякомъ случаѣ ее, по мнѣнію того и другихъ, должно считать особымъ вспомогательнымъ капиталомъ для пособія бѣднымъ духовнаго званія, и выдачу изъ ней должно производить независимо отъ выдачи изъ капитала, принадлежащаго собственно попечительству. Основанія на такое отдѣленіе кассы пенсіонной отъ суммъ попечительства главнымъ образомъ указаны въ «Душепол. Чтеніи». Прежде всего это (независимое отъ попечительства распоряженіе пенсіоннымъ капиталомъ) сдѣлаетъ, какъ говоритъ авторъ «Замѣтокъ приходскаго священ-

(**) По мнѣнію о. Пospьлова, сборъ пенсіонныхъ денегъ въ началѣ каждаго года долженъ быть представляемъ благочинному, который обязанъ отсылать его въ попечительство. Одинъ разъ сборъ этотъ нужно представлять благочинному, а ему—въ попечительство потому, что въ началѣ года вмѣстѣ съ другими суммами и причту удобнѣ доставить сіи деньги благочинному, и ему удобнѣ представить ихъ въ попечительство, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ почтовыхъ конторъ очень мало, особенно, напр., въ селахъ. Прав. Обзор. 1862 г. Ноябрь стр. 115 въ „Замѣткахъ.“

ника» весьма значительную экономию для пенсiонной кассы; потому что всѣ члены—распорядители, а равно и тѣ, которые будутъ вести письменную часть, согласятся трудиться безмездно. Всѣ расходы ограничатся такимъ образомъ только расходами на необходимыя канцелярскія потребности,—на что можно собирать особо по 1 р. съ причта. Потомъ, члены изъ приходскаго духовенства лучше, чѣмъ кто либо другой, могутъ знать нужды и состоянiе своей братiи, именно—тѣхъ, которые будутъ обращаться къ нимъ съ своими просьбами. Наконецъ и не справедливо было бы отнять у приходскаго духовенства право распоряжаться деньгами, которыя собраны съ него и ему бесспорно принадлежать (*).

Что касается правилъ, которыми должно опредѣляться и обезпечиваться дѣйствiе общества, то они, по мнѣнiю свящ. Лебедева, должны быть таковы: члены общины, говоритъ онъ въ «Замѣткахъ» должны быть избираемы самимъ духовенствомъ на три или на четыре года. Ежегодная повѣрка отчетовъ и суммъ можетъ быть производима особою комиссiею также изъ лицъ приходскаго духовенства: одинъ членъ этой комиссiи назначается мѣстнымъ духовнымъ начальствомъ. Отчеты должны быть печатаемы во всеобщее свѣдѣнiе (**). Но общество можетъ существовать и успѣшно дѣйствовать, продолжаетъ тотъ же авторъ въ другой сво-

(*) Душ. Чт. 1861 г. Дек. стр. 480. Впрочемъ, по поводу замѣчанiя автора „Письма“, что „назначенiе жалованья членамъ распорядителямъ была бы мѣра справедливая и полезная для дѣла общества“, свящ. Лебедевъ, хотя остается при прежней своей мысли, что „лица изъ приходскаго духовенства, избранныя въ распорядители и управители дѣйствiями общества, согласятся трудиться безмездно,—но при этомъ признаетъ нужнымъ назначенiе возможно удовлетворительнаго жалованья тѣмъ, которые станутъ завѣдывать письменною частiю въ обществѣ“. Душ. Чт. 1862 г. т. 3-й стр. 328 и 313.

(**) Душ. Чт. 1861 г. Дек. стр. 481.

ей статьѣ,—только въ такомъ случаѣ, когда 1) будетъ предоставлено ему право по своему усмотрѣнію и указаніямъ опыта измѣнять статьи своего устава— съ утвержденія начальства; 2) когда дозволено будетъ обществу пріобрѣтать и получать въ собственность пожертвованія, движимыя и недвижимыя имущества; 3) когда закономъ будетъ признано, что капиталъ общества неприкосновененъ, и ни на какое другое употребленіе не можетъ быть назначенъ, безъ согласія самаго общества; 4) когда будетъ постановлено, что долги общества удовлетворяются изъ имущества должника прежде удовлетворенія всѣхъ другихъ кредиторовъ его (разумѣется, за исключеніемъ казны) (*).

Съ какого времени послѣ перваго взноса денегъ въ общую кассу, и въ какомъ количествѣ выдавать пенсіи? У автора «Замѣтокъ приходскаго священника» срокомъ для сего назначено 10 лѣтъ. Въ теченіе этого времени изъ назначенныхъ имъ ежегодныхъ взносовъ (**) и процентовъ на нихъ составитя, по словамъ автора, не мѣнѣе 122000 руб.,—сумма, которая за тѣмъ будетъ приносить ежегоднаго дохода 6100 р. А такъ-какъ опредѣленные годовые взносы отъ церквей и священно-церковно-служителей (по 9520 р.) не прекращаются, то для выдачи пенсій каждаго году будетъ составляться капиталъ въ 15350 р. При этихъ средствахъ, говоритъ авторъ, можно начать и вести дѣло съ добрымъ успѣхомъ. Расчетъ идетъ у него такимъ образомъ: назначается выдавать священнику 300 р., дьякону 170 р., причетникамъ по 80 руб. сер. Авторъ предполагаетъ, что на первый годъ въ Москвѣ окажется восемь полныхъ причтовъ, т. е. 8 священниковъ, 8 діаконовъ и 16 причетниковъ, имѣю-

(*) Душ. Чт. 1862 г. т. 3. стр. 335 и 336.

(**) См. № 5-й наш. Епарх. Вѣдом.

щихъ по уставу право на пенсію. За выдачею имъ 5040 р., останется (изъ 15,350 р.) отъ перваго года 10310 руб. Съ процентами на эту сумму и съ новымъ взносомъ 15350-ти р. составитя 26175 р. На другой годъ явятся новые восемь полныхъ причтовъ съ правомъ на пенсію: 16-ти причтамъ надобно будетъ выдать 10.080 р. Затѣмъ въ пенсіонной кассѣ отъ втораго года останется 16095 руб. Съ годичными процентами на эту сумму и съ третьимъ взносомъ 15350 р. образуется капиталъ въ 32245 р. На третій годъ съ новыми восьмью причтами слѣдуетъ выдать пенсіи 24-мъ причтамъ 15120 р. Въ остаткѣ будетъ 17125 р. Если мы приложимъ къ этому остатку его годовые проценты и четвертый взносъ 15350 р., въ итогъ окажется 33,330. Если въ четвертый годъ будутъ выданы пенсіи столькимъ же, т. е. 24 причтамъ 15120 р., въ остаткѣ найдемъ 18,210 р. И такъ указаннымъ способомъ можно выдавать пенсіи 24 священникамъ, 24 діаконамъ, и 48 причетникамъ, т. е. оказывать ежегодно довольно удовлетворительное пособіе 96-ти лицамъ, или, что то же, 96-ти семействамъ изъ приходскаго московскаго духовенства. За тѣмъ однакоже средства пенсіонной кассы не только не будутъ истощаться, но еще будутъ возрастать, такъ что чрезъ 15 лѣтъ отъ первой выдачи пенсій въ годичномъ остаткѣ, вмѣсто 18,210 р., найдется 32000 р. (*).

Въ томъ случаѣ, говоритъ тотъ же авторъ въ другой своей статьѣ,—когда явятся нѣсколько пенсіонеровъ сверхъ предположеннаго комплекта, совѣтуютъ принять за правило—зачислять ихъ въ комплектъ только на открывшіяся вакансіи дѣйствительныхъ пенсіонеровъ: зачисленіе пусть совершается

(*) Дух. Чт. 1861 г. Дек. стр. 475—477.

или по жребію, или по старшинству, или по степени бѣдности. На всякій случай это правило, продолжаетъ о. Лебедевъ, пожалуй можетъ быть принято. Однако для общества это есть уже крайность, нѣкотораго рода несчастіе, которое, если оно только разъ случится, можетъ значительно поколебать довѣріе членовъ къ обществу. Чтобы избѣжать такихъ случаевъ, или, по крайней мѣрѣ, чтобъ они встрѣчались, сколько возможно, рѣже, словомъ—чтобы дать обществу возможность съ успѣхомъ выполнять свои обѣщанія, мы считаемъ необходимымъ, продолжаетъ авторъ, увеличить на полпроцента сборъ съ московскаго духовенства противъ прежде предположеннаго, такъ что, напр., съ 1000 руб. годоваго дохода священнику придется платить въ общество не 10, а 15 руб., съ двухъ тысячъ дохода—30 р., а не двадцать. Следствія этого увеличенія въ годичномъ сборѣ съ духовенства для общества будутъ вотъ какія: каждагоднѣй взносъ отъ духовенства и церквей доставитъ обществу 12,475 руб.; чрезъ десять лѣтъ съ непрерывными взносами и годичными процентами на нихъ составитъ не менѣе 164,740 р.,—сумма которая будетъ приносить ежегоднаго дохода 8,237 р. Присоединя къ этому доходу годовые взносы отъ духовенства и церквей (12,475 р.) общество каждагодно будетъ имѣть въ своемъ распоряженіи 20,712 р. При такихъ средствахъ общество будетъ имѣть возможность, не трогая своего основнаго капитала, выдавать пенсіи не 24-мъ, какъ было по прежнимъ нашимъ расчетамъ, а 32-мъ причтамъ, т. е. 32-мъ священникамъ, столько же діаконамъ и 64-мъ причетникамъ. Другими словами—сто двадцать восемь семействъ заштатныхъ или умершихъ священно-церковно-служителей московскихъ, лишившихся своихъ обыкновенныхъ доходовъ, и выслужившихъ право на пенсію, такимъ об-

разомъ будутъ ежегодно получать довольно удовлетворительное пособіе» (*). Это число пенсіонеровъ, по мнѣнію о. Лебедева, такое, больше котораго не можетъ быть въ дѣйствительности (**).

Протоіерей Пospьловъ, соображенія котораго, какъ мы замѣтили выше, главнымъ образомъ имѣютъ въ виду обезпеченіе вдовъ и сиротъ, дѣлаетъ расчетъ—нельзя ли прямо послѣ перваго взноса денегъ открыть выдачу пособій вдовамъ и сиротамъ священно-церковно-служителей. Сумма назначенныхъ имъ первыхъ взносов (***) состоитъ изъ 7600 р. сер. Вотъ самый расчетъ, примѣнительный къ этой суммѣ. «По обыкновенной смертности взрослыхъ, каковы бывають священно-церковно-служители, надобно считать, говоритъ авторъ, умершихъ ежегодно около $1\frac{1}{2}\%$ или на 5200 человекъ около 48, въ томъ числѣ 15 священниковъ, 3 діакона и 30 причетниковъ. Положимъ, продолжаетъ авторъ, что у каждаго умершаго была жена и трое дѣтей. На 15 вдовъ священническихъ, по 35 р. на каждую, выдетъ 525 р., на дѣтей, по 20 р., 900 руб.;—на 3 діаконскихъ вдовы, по 25 р. на каждую, 75 руб., и на 9 дѣтей ихъ, по 15 руб., 135 руб.;—на 30 вдовъ причетническихъ, по 15 руб. на каждую, 450 руб., и на 90 дѣтей ихъ, по

(*) Душ. Чт. 1862 г. т. 3-й стр. 324—326.

(**) Эту мысль свящ. Лебедевъ подтверждаетъ тѣмъ, что обществу придется имѣть дѣло не столько съ полными пенсіонерами, сколько съ ихъ осиротѣвшими семействами, т. е. полупенсіонерами: такъ-какъ священно-церковно-служители, говоритъ онъ, обыкновенно занимають свои мѣста до самой смерти своей, и назначаемая имъ въ проэктѣ пенсія не такъ значительна, чтобы могла измѣнить этотъ порядокъ. Имѣя въ виду это обстоятельство, авторъ думаетъ, что въ теченіе даже 20-ти лѣтъ не явится болѣе 128 полныхъ пенсіонеровъ. См. Душ. Чт. 1863 г. Февр. стр. 35 въ „Извѣстіяхъ и За-мѣткахъ.“

(***) См. выше въ этой статьѣ.

10 р., 900 р.,—всего будетъ въ расходъ ежегодно 2985 р. Значить приходъ превыситъ расходъ болѣе, чѣмъ на 4600 руб. сер.» (*). Но принимая во вниманіе, что прибыль лицъ, нуждающихся въ пособіи, несмотря на ежегодную убыль ихъ, могущую зависѣть отъ разныхъ причинъ, напр., отъ поступленія сыновей въ училища, выдачи взрослыхъ дочерей въ замужество и сравнительно болѣе смертности между дѣтьми и старыми, какими болѣею частію бывають вдовы, чѣмъ между взрослыми,—будетъ болѣе убыли; также имѣя въ виду то обстоятельство, что при извѣстномъ числѣ священно-церковно-служителей вдовыхъ, а иныхъ и бездѣтныхъ, причетниковъ же холостыхъ, бываетъ за то между ними достаточно лицъ много-семейныхъ—съ пятыю и болѣе дѣтьми, что, хотя большая часть священно-церковно-служителей умирають въ старости, когда дѣти уже пристроены, за то могутъ быть и бывають случаи значительной смертности,—прот. Поспѣловъ предполагаетъ, что чрезъ нѣсколько лѣтъ истощится весь капиталъ, остававшійся въ первые годы выдачи, и, кромѣ ежегоднаго взноса въ 7600 руб., не будетъ денегъ, тогда—какъ расходъ значительно увеличится. Считаая нужнымъ, для устраненія этого обстоятельства, образовать запасной капиталъ, авторъ назначаетъ для сего 6 лѣтъ, въ продолженіе которыхъ изъ ежегодныхъ взносовъ (по 7600 руб.) составитъ капиталъ въ 45 тысячъ (безъ процентовъ). Эту сумму, для прочности благотворительнаго общества, о. Поспѣловъ желаетъ увеличить до 50000 р. сер. Изъ втораго взноса, наз-

(*) Прав. Обзор. 1862 г. Ноябрь стр. 114 „Замѣтки.“ Круглымъ сиротамъ изъ дѣтей священнич. протоіерей Поспѣловъ назначаетъ по 25 руб. каждому, —діаконск.—по 20, а причетнич.—по 15. Тамъ же.

начаемаго, какъ было говорено выше, для пособій не однимъ вдовамъ и сиротамъ, но и заштатнымъ священно-церковно-служителямъ, прот. Поспѣловъ желаетъ составить капиталъ до 75000 руб., въ надеждѣ, что этимъ капиталомъ будетъ ограждена прочность и безопасность общества на будущее время. «Если же кто хочетъ, говоритъ тотъ же авторъ, немедленно обезпечить пенсію своему семейству, тотъ долженъ внести въ одинъ, или въ нѣсколько разъ, слѣдующую за 6 лѣтъ сумму, то-есть, священникъ 30 руб., діаконъ 18 и причетникъ 6. Вдовамъ и сиротамъ внесшихъ сію сумму членовъ причта выдается положенная пенсія немедленно послѣ ихъ смерти. Чтобы обезпечить сію пенсію семействамъ бѣднымъ, главные члены которыхъ не могутъ заразъ внести назначенную имъ сумму за 6 лѣтъ, могутъ оказать имъ благотѣльную помощь въ этомъ взносѣ сообща всѣ причты того благочинія, въ которыхъ находятся означенныя семейства. Въ этомъ дѣлѣ благотѣнія ближнимъ, конечно, окажутъ свое содѣйствіе благочинные. Такимъ образомъ, конечно, большая часть священно-церковно-служителей внесетъ въ разъ, или въ два раза, за 6 лѣтъ назначенную сумму, и, значитъ, пособіе изъ вспомогательнаго капитала можно будетъ выдавать немедленно. Для выдачи сего пособія назначаются проценты съ образующагося основнаго капитала и взносы духовныхъ лицъ, уже внесшихъ сумму, за 6 лѣтъ» (*).

Въ Запискѣ свящ. Федоровскаго, для образованія запаснаго капитала, назначено сроку пять лѣтъ, со времени перваго взноса денегъ въ кассу. Въ теченіе этого времени изъ ежегодныхъ взносовъ (по 6909 р. въ годъ) составитъ 34545 р. Прибавивъ проценты

(*) Прав. Обзор. за 1862 г. Ноябрь „Замѣтки“ стр. 115—116.

за пять лѣтъ на 34650—капиталь, внесенный едино-
временно (по 1386 р. въ годъ) (*)—6930,—получимъ
цифру основнаго капитала 76,125 р. Но эта цифра,
по замѣчанію автора, не точная, и въ дѣйствитель-
ности можетъ быть большая, а можетъ быть и мень-
шая;—большая потому, что 1) «при расчетъ взносовъ
брались во вниманіе однѣ большія доли—рубли, мень-
шія—копѣйки отсѣкались,—2) не считались процен-
ты на проценты перваго капитала и проценты на
ежегодный взносъ;—3) усердіе и забота духовенства
объ участи своихъ семействъ увеличить суммы тѣмъ
или другимъ способомъ; меньшая потому, что а) каж-
дый годъ есть въ епархіи мѣста вакантныя, отъ ко-
торыхъ не будетъ поступать взноса; — б) — при
счетъ взносовъ не было положительно вѣрныхъ дан-
ныхъ о числѣ членовъ причта, не получающихъ жа-
лованья». Посему авторъ уменьшаетъ въ предполо-
женіи означенную цифру до болѣе вѣроятной вели-
чины, именно—до 60000 р. сер. Процентовъ на 60000
руб. сер. будетъ 2400 въ годъ, ежегоднаго къ нимъ
взноса не менѣе 5650 р. Этой суммы, по его мнѣнію,
достаточно для безопасности основнаго капитала.
Считая умершихъ въ годъ, по обыкновенному за-
кону смертности ($1\frac{1}{2}\%$) около 34 человекъ на 2358
(предполагаемое имъ число членовъ въ причтахъ харь-
ковской епархіи), онъ ведетъ расчетъ такимъ обра-
зомъ. Въ пять лѣтъ осиротѣетъ 65 священнич. се-
мействъ, вмѣстѣ съ протоіерейскими, 25 діаконовыхъ
и 80 причетническихъ. Полагая каждому священни-
ческому, равно и протоіерейскому семейству, 65 р.,
итого 4225 р., діаконому 45 р. 1125 р., и при-

(*) Авторъ предполагаетъ обменъ капитала на $4\frac{0}{0}$, а не 5^0
доходные билеты.

четническому 50 руб. (*) 2400 р.—будемъ имѣть въ годовомъ расходѣ 7750 руб.; а прихода въ годъ 8050,— больше на 300 р. Но нужно, прибавляетъ авторъ, принять во вниманіе слѣдующее: а) въ числѣ умирающихъ будетъ довольно стариковъ, семейства которыхъ уже совершенно пристроены, (**) будутъ умирать вдовы безсемейныя и холостыя; (***) б) въ числѣ самыхъ осиротѣвшихъ семействъ можетъ быть за 5 лѣтъ убыль. Во всякомъ случаѣ, если расходъ не будетъ превышать прихода, и довольно: не нужно дѣлать никакихъ случайныхъ предположеній, уменьшающихъ расходъ (****).

Въ проектѣ свящ. Нечаева вдовѣ вкладчика по 1-му разряду назначается ежегодная пенсія по 40 руб., а дѣтямъ того и другаго пола по 20 руб. каждому;—круглымъ сиротамъ—по 25 руб.; для вдовы

(*) Пенсін причетнич. семействамъ въ 50 руб.—сравнительно большія съ священнич. и діакопскими, судя по взносамъ, авторъ назначаетъ по вниманію къ преимущественной бѣдности причетниковъ и съ цѣлю сколько нибудь улучшить чрезъ это нравы ихъ, большею частію грубые. См. примѣч. его стр. 109. На тѣхъ же почти основаніяхъ распределяетъ такъ пенсін и прот. Поспѣловъ. См. Прав. Обзор. 1862 г. Ноябрь стр. 114 въ „Замѣткахъ.“

(**) Пристроенными авторъ считаетъ и не имѣющихъ щедрости сыновей, если только она при здоровомъ умѣ достигли законнаго совершеннолѣтія—20 лѣтъ съ годомъ.

(***) Вдовы безсемейныя, и холостыя даютъ взносы непременно: первые, какъ потому, что это дѣло общее, что у нихъ есть и могутъ быть братья и сестры—сироты, такъ и потому, что по разнымъ непредвидимымъ обстоятельствамъ они могутъ выйдти въ заштатъ, а вторые—по той одной уже причинѣ, что современемъ они могутъ быть семейными. Примѣч. авт. Дух. Вѣст. 1864 г. Январь стр. 107. Имѣя въ виду эти же причины, должны участвовать во взносов означенныя лица, и по мысли прот. Поспѣлова. Прав. Обзор. 1862 г. Ноябрь стр. 116—117 въ „Замѣткахъ.“

(****) Дух. Вѣстн. 1864 г. Январь стр. 104—108.

вкладчика по 2-му разр.—по 30 р.,—дѣтямъ по 15,—круглымъ сиротамъ—по 20 р.; женѣ лица, вносявшаго деньги по 3-му разр.—по 20 р.,—дѣтямъ по 10,—круглымъ сиротамъ по 12 р.; по 4-му разряду вдовѣ 12 р.,—дѣтямъ по 6 каждому,—круглымъ сиротамъ по 8. Заштатные священно-церковно-служители получаютъ пенсію на цѣлое семейство, определенную вдовамъ тѣхъ разрядовъ, къ которымъ они принадлежали, именно,—если къ первому, то 40 р.,—ко второму—30 и т. д. (*).

Кому выдавать пенсіи? По первому проекту свящ. Лебедева (см. Зам. приход. свящ.) право на полную пенсію имѣютъ священно-церковно-служители (разум. участвовавшіе во взносовѣ), прослужившіе 25 лѣтъ, и непременно по увольненіи отъ мѣстъ (конечно, не за пороки), а на половинную—прослужившіе 15 л.,—со включеніемъ лѣтъ службы при духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ томъ и другомъ случаѣ. Служба при духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, дополняетъ онъ въ другой своей статьѣ,—должна считаться наравнѣ съ священнической, а служба при училищахъ, за исключеніемъ ректорской (и смотрительской вмѣстѣ),—наравнѣ съ діаконскою. Поступившіе въ священники, послѣ известнаго срока службы въ діаконствѣ, что можетъ быть и нерѣдко бываетъ, особенно въ столицахъ, должны, по его мнѣнію, прослужить священниками для полной пенсіи 15 лѣтъ, а для половинной 10 лѣтъ (**). Въ другой статьѣ о. Лебедевъ увеличиваетъ срокъ службы для полной пенсіи до 30 лѣтъ, а для полупенсіи—до 20,—

(**) Дух. Вѣстн. 1863 г. Декабрь стр. 511—512. Изъ проекта свящ. Нечаева не видно, когда онъ предполагаетъ выдачу пенсій—послѣ перваго-ли взноса, или чрезъ нѣсколько ежегодныхъ взносовъ.

(**) Душ. Чт. 1861 г. Дек. стр. 479.

и сообразно съ этимъ измѣняетъ сейчасъ указанныя нами условія для получения пенсій священниками изъ діаконовъ. Въ первомъ случаѣ, то есть, для полной пенсіи, они должны прослужить священниками до 20 лѣтъ, а въ послѣднемъ—до 15 лѣтъ (*). Тридцати-лѣтній срокъ службы для полной пенсіи, по мнѣнію «одного изъ членовъ московскаго духовенства», законнѣе и лучше 25-ти лѣтняго. Во первыхъ, онъ можетъ способствовать уменьшенію общаго числа пенсіонеровъ, и въ слѣдствіе этого, упроченію самаго капитала,—такъ какъ не всякій, прослужившій 25 лѣтъ, можетъ прослужить и 30; во вторыхъ, этотъ срокъ отниметъ у многихъ возможность права на пенсію еще при молодости и крѣпости силъ, напр., въ 45 лѣтъ жизни, что могло бы быть, при назначеніи 25-ти лѣтняго срока, между діаконами и причетниками, изъ которыхъ многіе поступаютъ на мѣста въ 20 лѣтъ и моложе;—далѣе этимъ именно самымъ онъ попрепятствуетъ размноженію въ духовенствѣ людей праздныхъ и бесполезныхъ, чего нельзя было бы избѣжать, если бы дозволить выходъ съ мѣста на пенсію въ указанныя лѣта. Въ связи съ этимъ, рѣшая вопросъ: всѣмъ ли выслужившимъ срокъ на пенсію непременно должно оставлять мѣсто немедленно или предоставить это на ихъ волю,—авторъ желаетъ, чтобы назначенъ былъ извѣстный предѣлъ (напр. 70 лѣтъ), дальше котораго никто не имѣлъ бы права оставлять за собою мѣста, хотя бы и казался еще крѣпкимъ. «А люди хворые, слабые, или имѣющіе важныя тѣлесныя недостатки (напр., глухіе, слѣпые и т. п.) никакъ не должны, по его мнѣнію, пользоваться мѣстомъ, по выслугѣ установленныхъ лѣтъ на пенсію,—даже въ видѣ исключенія,

(*) Душ. Чт. 1862 г. т. 3 стр. 336—337.

можно иногда, говорить авторъ, и не дослужившимъ срока назначать пенсію (*).

Отъ членовъ причта, пенсія, по мнѣнію указанныхъ нами авторовъ, должна переходить и на ихъ семейства. Объ этомъ мы уже говорили, когда рѣшали вопросъ:—въ какомъ количествѣ выдавать пенсію. Вносимъ сюда мнѣнія по сему предмету, не могшія войти въ нашу статью при рѣшеніи этого вопроса. По проэкту о. Лебедева, вдовѣ того или другаго члена причта назначается половина пенсіи, приходившейся ея мужу; (**)—а прот. Поспѣловъ, въ случаѣ благосостоянія пенсіоннаго капитала, назначаетъ пособие женѣ и дѣтямъ выслужившаго право на пенсію священно-церковно-служителя, еще при его жизни, и, значить, при полученіи имъ самимъ пенсіи,—только пособие, вполовину меньшее того, какое назначено въ его проэктѣ (см. выше) вдовамъ и сиротамъ такихъ членовъ причта (***)). При томъ же условіи, т. е. при благосостояніи капитала, свящ. Лебедевъ, предполагаетъ выдавать изъ него временныя пособія тѣмъ членамъ причта, которые по какимъ либо несчастнымъ обстоятельствамъ оставили свои мѣста до выслуги полупенсіи (****); а прот. Поспѣловъ, въ случаѣ увеличенія капитала до 100 тысячъ (*****), признаетъ возможнымъ назначить пенсію, по крайней мѣрѣ, нѣкоторымъ изъ тѣхъ вдовъ и сиротъ, за которыхъ не были вносимы деньги, равно оказывать

(*) Душ. Чт. 1863 г. Февр. стр. 39—41 въ «Извѣстіяхъ и Запискахъ.»

(**) Душ. Чт. 1861 г. Дек. стр. 479.

(***) Прав. Обзор. 1862 г. Ноябрь. стр. 117 въ «Замѣткахъ.»

(****) Душ. Чт. 1861 г. Дек. стр. 479—480.

(*****). Разумѣется—въ такой епархіи, какая взята имъ при расчетѣ взносовъ въ пенсіонную кассу.

помощь священно-церковно-служителямъ въ случаяхъ пожаровъ и другихъ несчастій,—выдавать единовременныя пособія по преимуществу бѣднымъ семействамъ немедленно послѣ смерти главныхъ членовъ ихъ, хотя бы эти семейства состояли уже на пенсіи,—и, сверхъ того, не отказывать въ пособіи бѣднымъ дѣвицамъ, при выходѣ ихъ въ замужство (*). Употребленіе на единовременныя пособія пенсіоннаго капитала, разумѣется, тоже въ случаѣ значительнаго запаса его, допускаетъ въ известномъ отношеніи и свящ. Федоровскій. По его мнѣнію, «семействамъ, осиротѣвшимъ до перваго взноса денегъ, не слѣдуетъ выдавать пособій изъ кассы, составленной наличнымъ—служащимъ духовенствомъ; но осиротѣвающимъ послѣ перваго единовременнаго общаго взноса можно выдавать какую либо помощь изъ суммъ попечительскихъ (такъ онъ назыв. пенсіон. капиталъ), въ теченіи перваго пятилѣтія; за тѣмъ должно прекратить эту помощь до тѣхъ поръ, пока въ осиротѣвшихъ до нынѣ семействахъ не произойдетъ такая убыль, что можно будетъ не только увеличить имъ пособіе до указанной нормы для епархіальныхъ пенсіонеровъ, но и раздавать въ видѣ вспомогательныхъ суммъ болѣе бѣднымъ семействамъ изъ прежнихъ и изъ послѣдующихъ (**).

Помимо всѣхъ этихъ соображеній, весьма важное значеніе имѣетъ вопросъ, рождающійся, особенно при мысли о проектѣ свящ. Лебедева, и имъ же предложенный для литературнаго рѣшенія, именно, вопросъ о томъ, съ какого времени считать лѣта службы для полученія пенсіи,—съ начала ли пер-

(*) Прав. Обзор. 1862 г. Полб. стр. 118 въ «Замѣткахъ.»

(**) Дух. Вѣстн. 1864 г. Янв. стр. 105.

ваго взноса денегъ въ кассу для приращенія капитала, или со времени поступления на службу, такъ что у кого изъ членовъ причта будетъ 25 или 30 лѣтъ службы, по истеченіи этого (назнач. въ его проэктъ) десятилѣтняго срока, тотъ уже имѣетъ право на пенсію? Давши этотъ вопросъ, авторъ продолжаетъ: «если допустить первое, то могутъ основательно сказать, что это будетъ несправедливо, потому что въ такомъ случаѣ первые пенсіонеры внесутъ въ кассу общества несравненно менѣе тѣхъ, которые явятся въ послѣдствіи; но окончательнаго рѣшенія этого вопроса у автора нѣтъ (*). Больше рѣшительный отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ въ своей статьѣ «одинъ изъ членовъ московскаго духовенства». Если, говоритъ онъ, считать лѣта на пенсію со времени перваго взноса денегъ въ кассу, то большая часть настоящихъ наличныхъ членовъ причта должны рѣшительно отказаться отъ надежды самимъ современемъ получать пенсію, а будутъ скоплять капиталы не для себя и своихъ семействъ, а для своихъ преемниковъ. Хотя «послѣднее, продолжаетъ авторъ, безспорно имѣетъ весьма много нравственнаго достоинства и обыщаетъ большія выгоды для самаго общества: но едва ли у многихъ достанетъ столько самоотверженія, чтобъ забыть о себѣ и своихъ семействахъ и думать только о преемникахъ или отдаленныхъ потомкахъ. И потому я, говоритъ авторъ, подаю голосъ въ пользу того мнѣнія, чтобы, по истеченіи 10-ти лѣтъ отъ перваго взноса денегъ въ кассу, имѣли право на пенсію тѣ, кому въ [это время] выходитъ срокъ службы, назначенный для этого права. Уже по тому одному, замѣчаетъ тотъ же авторъ, эти первые пенсіонеры должны имѣть преимущество

(*) Душ. Чт. 1862 г. т. 3-й стр. 336—337.

предъ послѣдующими, что они первые, что они начинатели дѣла, что безъ ихъ участія не состоялось бы самое общество, что, наконецъ, если дѣйствительно, самый капиталъ общества, съ теченіемъ времени, будетъ возрастать, то, можетъ быть, позднѣйшіе 25 или 30-лѣтніе пенсіонеры будутъ уже получать гораздо большую пенсію, нежели какая назначается на первый разъ. Впрочемъ, присовокупляетъ авторъ, для соблюденія большей справедливости, не установить ли такъ: по прошествіи 10-ти лѣтъ отъ перваго взноса, всѣ имѣющіе 30 лѣтъ службы, могутъ, по выходѣ въ запятъ, получать половину полной пенсіи; а по прошествіи 15 лѣтъ (или 20)—полную (*).

Таковы главныя соображенія о составленіи пенсіоннаго капитала, заявленныя въ духовныхъ журналахъ. Мы старались съ возможною подробностію изложить эти соображенія. Но при этомъ мы не излагали встрѣчающихся въ тѣхъ же журналахъ частныхъ мнѣній по данному предмету; такъ-какъ это было бы не въ предѣлахъ нашей статьи.

С. П—кій.

(*) Душ. Чт. 1863 г. Февр. стр. 44—45 въ „Извѣст. и За-
мѣткахъ.“

ИЗВѢСТІЯ.

— Вслѣдствіе опредѣленія Святыишаго Синода «о порядкѣ расходованія суммъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ» (*) преосвященнымъ Іоанномъ, епископомъ Полтавскимъ, сдѣланы между прочимъ, распоряженія, чтобы а) Правленіе Полтавской Семинаріи по внимательнѣйшемъ разсмотрѣніи и соображеніи всѣхъ существеннѣйшихъ нуждъ и необходимѣйшихъ улучшеній по содержанію какъ Семинаріи, такъ и училищъ, оному подвѣдомыхъ, озаботилось въ возможной скорости представить для личнаго соображенія преосвященнаго при подробной вѣдомости о всѣхъ денежныхъ окладахъ, назначенныхъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Полтавской епархіи въ настоящемъ году, подробную и обстоятельную смету дополнительныхъ окладовъ, какія по убѣжденію Правленія существенно необходимы, а потому и неотложно по крайней мѣрѣ съ будущаго года должны бы быть ассигнованы къ получаемымъ нынѣ по всѣмъ статьямъ расхода на содержаніе этихъ заведеній для приведенія ихъ въ болѣе обезпеченное и улучшенное положеніе по средствамъ содержанія; б) на свои со-вѣщанія по этому предмету пригласило въ свое время двухъ (поименованныхъ преосвященнымъ) протоіереевъ, въ качествѣ представителей отъ духовенства, для котораго возможное по мѣрѣ мѣстныхъ средствъ улучшеніе въ средствахъ содержанія Полтавскихъ духовно-учебныхъ заведеній должно быть близко и безъ сомнѣнія желательно столько же, сколько и для духовно-училищнаго начальства; в) Духовная же Консисторія съ своей стороны на основаніи имѣющихся у ней свѣдѣній представила преосвященному подробную и точную вѣдомость, сколько отъ каждой церкви въ частности, и сколько отъ всѣхъ церквей вообще, по вѣдомству каждаго благочиннаго представлено суммъ свѣчныхъ, вѣнчиковъ и отъ разрѣшительныхъ молитвъ за прошедшій 1864 годъ, показавъ при этомъ и общій итогъ прихода сихъ суммъ за тотъ же годъ отъ всѣхъ церквей епархіи; а благочиннымъ вмѣнила въ обязанность, чтобы, по внимательномъ и добросовѣстномъ обсужденіи вмѣстѣ съ приходскими причтами и церковными старостами мѣстныхъ цер-

(*) Смотри наши Епар. Вѣдом. № 2, ч. офиц.

ковно-хозяйственныхъ условийъ cadaго прихода, они донесли преосвященному безъ замедленія, въ какомъ именно количествѣ при каждой церкви въ частности и при всѣхъ церквяхъ вообще, полагаютъ они возможнымъ, каждый по своему вѣдомству, увеличить свѣчной доходъ въ настоящемъ 1865 году противъ прошедшаго года. Внимательное и искреннее рѣшеніе ими этого вопроса, какъ выражено въ резолюціи преосвященнаго, по совѣсти соображенное съ мѣстными церковно-хозяйственными условиями каждой церкви и съ законными требованіями правильной и правдивой отчетности дать епархіальному начальству возможность болѣе или менѣе удовлетворительно рѣшить другой особенно важный для блага паствы вопросъ: быть или не быть духовно-учебнымъ заведеніямъ Полтавской епархіи въ лучшемъ противъ настоящаго положеніи по отношенію къ средствамъ содержанія ихъ). (*)

(Полт. Епарх. Вѣд.)

Храмъ Гроба Господня.—Въ англійскихъ журналахъ напечатанъ въ слѣдующемъ видѣ циркуляръ, который императрица Евгенія разослала разнымъ государынямъ Европы, приглашая ихъ всѣхъ, безъ различія вѣроисповѣданій, содѣйствовать общими силами возстановленію церкви Святаго Гроба:

«Путешественники, посѣщающіе Святыя Мѣста, изумляются при видѣ распаденія, въ какомъ находится куполь церкви Гроба Господня, и спрашиваютъ, какъ могло случиться, что христіанскія державы не поспѣшили положить конецъ такому положенію вещей, который долженъ быть одинаково прискорбенъ для вѣрующихъ всѣхъ исповѣданій. Къ сожалѣнію, отвѣтъ на этотъ вопросъ долженъ состоять въ томъ, что въ этой странѣ, орошенной кровью Искупителя, въ этой колыбели религіи, проновѣдующей милосердіе, миръ и согласіе, между послѣдователями

(*) Подобныя распоряженія Смоленскаго Преосвященнаго Антонія были сочувственно встрѣчены смоленскимъ духовенствомъ въ прошедшемъ году и теперь уже увѣнчались благимъ успѣхомъ: быть смоленскихъ духовно-учебныхъ заведеній собственными средствами епархіи „весьма значительно улучшились,“ какъ видно изъ 2, 3 и 4 ЛЛС Смолен. Епарх. Вѣд.

различныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій еще существуетъ мелочное соперничество, которое съ теченіемъ времени развилось въ сильное разногласіе. Въ давнее время Латинцы, возобновивъ куполь, украсили его надписями и изображеніями, напоминавшими о томъ, какъ и съ какими преимуществами они тогда пользовались этимъ памятникомъ. Въ 1808-мъ году куполь сторѣлъ, и такъ какъ вслѣдствіе тогдашнихъ обстоятельствъ Греки имѣли въ Палестинѣ преобладающее вліяніе, то, пользуясь имъ, они возстановили куполь, устранивъ отъ участія въ этомъ возстановленіи Латинцевъ, и украсили его надписями на своемъ языкѣ и живописными изображеніями, заимствованными изъ ихъ литургіи. Теперь и тѣ, и другіе спорятъ о томъ, въ какомъ видѣ возстановить куполь: Латинцы хотятъ возстановить его въ томъ видѣ, въ какомъ онъ существовалъ до 1808-го года; Греки требуютъ, чтобы его возстановленіе благопріятствовало ихъ притязаніямъ, или какъ они говорятъ, пріобрѣтеннымъ ими правамъ на обладаніе храмомъ. Движимыя самыми похвальными чувствованіями, двѣ великія державы, Россія и Франція, пожелали положить конецъ такому прискорбному положенію вещей. Предварительно онѣ озаботились договориться между собою, а потомъ съ турецкимъ правительствомъ, и 5-го сентября 1864-го года подписали въ Константинополѣ протоколъ, которымъ утверждено соглашеніе между тремя упомянутыми правительствами и опредѣлены условія ихъ совокупнаго дѣйствія при возстановленіи купола. Но когда приступили къ исполненію этого предпріятія, когда архитекторы составили планы, и когда оказалась надобность истолковать нѣкоторыя постановленія протокола 5-го сентября, не совсѣмъ ясныя, то подъ вліяніемъ мѣстныхъ соперничествъ возникли новыя несогласія; ничего не было сдѣлано, и обо всемъ пришлось сызнова совѣщаться. Между тѣмъ куполь приближается къ совершенному разрушенію, богомольцы приходящіе на поклоненіе Гробу Господню, подвергаются опасности быть раздавленными; зло достигло размѣровъ скандала. Какъ же положить конецъ этому порядку вещей? Благочестивая государыня, святая Елена, мать императора Константина Великаго, первая въ началѣ четвертаго столѣтія нашей эры, приказала сломать языческій

храмъ, существовавшій надъ пещерой, гдѣ была гробница Іисуса Христа, и на мѣсто ея воздвигнуть христіанскую церковь. Почему бы государынямъ всѣхъ христіанскихъ странъ, одушеваясь этимъ достолавыиымъ примѣромъ, не соединиться, и наконецъ, на условіяхъ, достойныхъ и ихъ самихъ и христіанства, не привести въ исполненіе предпріятіе, которое дипломаты до сихъ поръ безплодно усиливались исполнить? Кто остался бы глухъ къ ихъ голосу, когда онѣ, чуждаясь всякой вражды, и ставъ въ сторонѣ отъ политической почвы, во имя христіанской любви и христіанскаго благочестія, пригласили бы вѣрующихъ всего міра къ содѣйствию цѣли, для всѣхъ христіанъ одинаково драгоцѣнной? Но для того, чтобъ это дѣло соотвѣтствовало духу христіанскаго примиренія, которымъ оно внушено, безъ сомнѣнія, не надобно будетъ ограничиться простымъ возстановленіемъ купола. Слѣдовало бы истребовать согласіе Высокой Порты—перестроить всю церковь Гроба Господня по новому плану, въ болѣе обширныхъ размѣрахъ, такъ чтобы въ ней достало мѣста для всѣхъ вѣроисповѣданій. Такъ, напримѣръ, съ одной стороны слѣдовало бы устроить капеллу и даже особое отдѣленіе для Латинцевъ, а съ другой также отдѣленіе и капеллу для лицъ греческаго исповѣданія. Тогда главное отдѣленіе было бы открыто для всѣхъ вѣроисповѣданій, и былъ бы для вѣрующихъ облегченъ доступъ ко Гробу Господню, доступъ, который въ настоящее время затрудняется многими препятствіями и подаетъ поводъ къ частымъ спорамъ. Новый храмъ своимъ великолѣпіемъ долженъ сколь можно болѣе соотвѣтствовать величественнымъ воспоминаніямъ, сопряженнымъ съ этимъ святымъ мѣстомъ. Поэтому слѣдовало бы открыть конкурсъ, къ которому были бы приглашены архитекторы и художники всѣхъ странъ, и нарядить международныхъ присяжныхъ для выбора изъ присланныхъ плановъ такого, который, съ точки зрѣнія чисто художнической, былъ бы признанъ наиболѣе достойнымъ столь высокой мысли. Что касается до расходовъ на немедленное построеніе церкви Гроба Господня, то для этого можно бы открыть всеобщую подписку, во главѣ которой, безъ сомнѣнія, поспѣшать вписать свое имя всѣ христіанскія государыни“.

(Моск. Вѣд. № 48.)

Въ аристократическихъ парижскихъ сферахъ съ большимъ нетерпѣніемъ ожидаютъ, какъ будетъ принято воззваніе императрицы Евгении о построеніи новаго храма Гроба Господня европейскими государствами.

(Москов. Вѣдом. № 56.)

— Къ участию въ Звенигородскомъ сѣздѣ 10-го числа и въ выборахъ допущенъ былъ священникъ городского Успенскаго собора. Всего слѣдовало выбрать для Звенигородскаго уѣзда 13 гласныхъ; изъ нихъ дворянъ было выбрано 12, а тринадцатымъ выбранъ именно этотъ соборный священникъ, которому, притомъ, — фактъ замѣчательный, — одному изъ всѣхъ баллотировавшихся, положены были всѣ шары избирательные и ни одного на мѣво!

(Московск. Вѣдом. № 56.)

О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

— «Краткая Свящ. Исторія Ветхаго Завета, съ указаніями, руководствующими къ подробному изученію ея по книгамъ Св. Писанія, составленная священникомъ Н. Поповымъ. Спб. 1864 г. — Краткая Священная Исторія Новаго Завета, съ указаніями, руководствующими къ подробному изученію ея по книгамъ Св. Писанія, составленная священникомъ Н. Поповымъ. Спб. 1864 г. Съ приложеніемъ двухъ литографированныхъ картъ: карты Палестины и карты земель, упоминаемыхъ въ Св. Писаніи» (*).

Свящ. исторія о. Попова по общепонятности, задушевности и близости къ библейскому стилю, оставляетъ далеко за собою многіе изъ извѣстныхъ учебниковъ по свящ. исторіи. Какъ учебникъ, исторія имѣетъ два важныхъ преимущества: во первыхъ она изложена совершенно общедоступно, а слѣдовательно, при пользованіи ею, невозможно то печальное явленіе въ жизни дѣтей, когда они изучаютъ слова, не совсѣмъ по-

(*) Продаются во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ обеихъ столицъ. Цѣна каждой книжки 35 коп., на пересылку одной и двухъ книжекъ предлагается за одинъ фунтъ.

нимая ихъ смыслъ, или не вдругъ за известною фразою схватывая ея мысль. Во вторыхъ, постоянныя указанія на библию, которыми сопровождаются рассказы о. Попова, даютъ возможность дѣтямъ даровитымъ и любознательнымъ знакомиться съ событіями, особенно ихъ интересующими, въ той полнотѣ, какъ онѣ излагаются въ библии, следовательно предоставляютъ нѣкоторую пищу и самодѣятельности.

Нельзя не прибавить, что руководство къ изученію священной исторіи, составленное о. Поповымъ, имѣетъ еще то удобство, что по нему дѣти могутъ изучать св. исторію и въ очень краткомъ, и въ довольно обширномъ объемѣ, смотря по своему возрасту и развитію. Въ немъ одни отдѣлы, заключающіе въ себѣ описанія важнѣйшихъ библейскихъ событій, напечатаны крупнымъ шрифтомъ и предназначаются для дѣтей всякаго возраста и развитія, а другіе отдѣлы, содержащіе въ себѣ дополненіе къ первымъ отдѣламъ, предлагаются дѣтямъ болѣе способнымъ и болѣе развитымъ. — Желая приспособить свое руководство и къ женскимъ учебнымъ заведеніямъ, о. Поповъ помѣстилъ въ немъ повѣствованія о замѣчательнѣйшихъ библейскихъ женщинахъ. Двѣ географическія карты, приложенныя къ новозавѣтной священной исторіи, приспособлены какъ къ этой исторіи, такъ и къ ветхозавѣтной, и представляютъ всѣ важнѣйшія мѣста, упоминаемыя въ библии, но не испещрены названіями мѣстностей, мало замѣчательныхъ для первоначально изучающихъ священную исторію.

(Вятск. Губ. Вѣдом.)

Родное слово, азбука и первая послѣ азбуки книга для чтенія съ прописями, образцами для первоначальной рисовки и картинками. Двѣ книги, годъ первый и второй, каждая по 35 к.

Подъ тѣмъ же названіемъ продается еще третья книга за 50 к. для учащихся, въ которой находятся совѣты родителямъ и наставникамъ о первоначальномъ преподаваніи родному слову, составленные К. Ушинскимъ. С.-Петербург. 1864 г. Всѣ три книги стоить 1 р. 20 к. Но для школъ дѣлается такая уступка, что при покупкѣ 25 книгъ учебника, одна «книга для учащихся» выдается даромъ.

Соинитель книги, которой заглавіе мы выписали, озаботился не только изложеніемъ своего предмета, но и объясненіемъ для преподавателей, какъ они должны поступать, чтобы дѣло это у нихъ шло какъ можно успѣшнѣе и какъ можно скорѣе приносило дѣйствительную пользу.

Первыя двѣ части «Роднаго слова» назначены для дѣтей и заключаютъ въ себѣ азбуку и книгу для чтенія. Въ третьей части говорится собственно о способѣ преподаванія, и въ то же время въ ней есть очень полезныя замѣчанія о воспитаніи.

Слѣдуя совѣтамъ г. Ушинскаго можно отлично подготовить ребенка къ правильному ученю. Онъ научится учиться, получить охоту къ ученю и будетъ легко понимать и запоминать всякое объясненіе. Всѣ три части составлены очень хорошо и лучше этого у насъ пока ничего нѣтъ по первоначальному обученію. Объ одномъ только можно пожалѣть: въ послѣдней части, то есть въ книгѣ для учащихъ, попадаются иногда иностранныя слова, неизвѣстныя многимъ, и при нихъ нѣтъ объясненій. Впрочемъ, не смотря на то, книга такъ просто написана, что ее въ состояніи понять каждый мало-мальски грамотный. Народ. Бесѣд. кн. I. Въ «Библіотекѣ для Чтенія» Родное Слово рекомендуется въсемъ матерямъ семействъ, лично занимающимся воспитаніемъ своихъ дѣтей и въсемъ школьнымъ учителямъ,—рекомендуется, какъ трудъ почтенный и рѣзко выдающійся во всей нашей литературѣ для дѣтей.

Введеніе. I. No. 1. Введеніе.

Родное слово, азбука и первая книга
Ушинскаго, какъ и всякое хорошее учебное
пособіе, должно быть доступно для всѣхъ
учащихся, и не только для тѣхъ, кто
имѣетъ возможность посѣщать школу,
но и для тѣхъ, кто не можетъ этого
сдѣлать по разнымъ причинамъ. Поэтому
книга должна быть написана простымъ,
понятнымъ языкомъ, и содержать
только то, что необходимо для
обученія. Въ этой книгѣ мы
предлагаемъ вамъ ознакомиться
съ содержанием «Роднаго слова»
и «Первой книги» Ушинскаго.
Надеемся, что это вамъ
будетъ полезно.

НАРОДНЫЙ ЖУРНАЛЬ

ГРАМОТЪЙ.

выходить съ октября мѣсяца

годъ четвертый.

Принятый въ народныхъ школахъ и училищахъ, и по разсмотрѣнн духовно-учебныхъ управленіяхъ признанъ полезнымъ, не только для церковно-приходскихъ и уѣздныхъ духовныхъ училищъ, но даже и для семинарій.

Заключаетъ въ себѣ слѣдующее:

I. Статьи религіознаго содержанія. Исторію жизни Господа нашего Иисуса Христа на земль, съ рисунками не менѣ двухъ въ номерѣ.

II. Разказы изъ Русской исторіи.—Землеописаніе.—Описаніе животныхъ и растений, преимущественно нашихъ отечественныхъ, съ указаніемъ ихъ пользы или вреда.—Объясненіе различныхъ явленій природы и тѣхъ полезныхъ открытій, изобрѣтеній и нововведеній по сельскому и домашнему хозяйствамъ, которыя могутъ быть примѣнимы безъ особенныхъ затратъ къ разнообразной промышленности нашего народа; а также объясненіе болѣе употребительныхъ и болѣе выгодныхъ ремеслъ и производствъ заводскихъ и фабричныхъ.

III. Все относящееся до распространенія въ народѣ грамотности, съ указаніемъ для учащихъ болѣе простыхъ и болѣе вѣрныхъ пріемовъ, испытанныхъ на дѣлѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ «Грамотъй» будетъ содѣйствовать къ искорененію въ нашемъ простонародіи предрасудковъ, ложныхъ понятій и суевѣрія.

IV. Совѣты относительно сбереженія и возстановленія здоровья, посредствомъ опрятности; воздержанія и тѣхъ простыхъ лекарствъ, которыя имѣются подъ руками во всякой деревнѣ.

V. Разныя извѣстія, сообщаемыя съ разныхъ сторонъ Россіи относительно мѣстныхъ занятій, а также и тѣ случаи, которые какъ примѣры, могутъ имѣть полезное вліяніе на нравственную сторону жизни нашего народа.

VI. Повѣсти и разказы изъ народнаго быта, (въ прозѣ и стихахъ), сказки, анекдоты и жизнеописанія замѣчательныхъ русскихъ людей.

Годовое изданіе состоитъ изъ шести книгъ, которыя выходятъ: въ октябрь, декабрь, февраль, апрѣль, июнь и августъ.

Подписная цѣна съ пересылкою и приложеніями 2 руб. сер.

Для духовно-учебныхъ и церковно-приходскихъ школъ дѣлается слѣдующая уступка: на каждые 10 экземпляровъ журнала, выписываемыхъ единовременно, высылается одинъ, а на 100—пятнадцать экземпляровъ бесплатно.—Даровыми экземплярами подписчики могутъ требовать, по своему усмотрѣнію вмѣсто журнала—«Народную Газету», со всеми къ ней приложеніями.

Всѣ требованія адресуются въ С.-Петербургъ, въ Редакцію журнала «Грамотѣй» или «Народной Газеты».

Въ текущемъ году мы дадимъ, для всеобщаго свѣдѣнія, перечень нашихъ подписчиковъ по епархіямъ.

Редакторъ-Издатель *И. Кушнеревъ.*

НАРОДНАЯ ГАЗЕТА.

годъ третій.

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО

(кромя Пасхи и недѣли Рождества)

ЦѢНА СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ И ПЕРЕСЫЛКОЮ

2 РУБ. СЕР.

Содержаніе газеты слѣдующее:

Статьи касающіяся общественнаго благоустройства.—Правительственныя распоряженія.—Внутреннее обозрѣніе: торговля, промышленность, сельское хозяйство, грамотность, обзоръ экономической жизни и дѣятельности въ столицахъ и провинціяхъ, пути сообщенія, цѣны на жизненные припасы и наемъ рабочихъ.—Разныя извѣстія, соответствующія цѣли изданія, какъ внутреннія, такъ и иностранныя.—Народная медицина, совѣты и предложенія. Хозяйственныя, литературныя и другія замѣтки, новости, вѣсти и слухи.—Описанія: мѣстностей, нравовъ, обычаевъ, а также полезной дѣятельности лицъ, имѣющей вліяніе на городское или сельское благоустройство, тор-

говлю, промышленность и проч.—Разказы изъ обыденной жизни.—Корреспонденція.

Объявленія, увѣдомленія и всякаго рода заявленія отъ иногородныхъ подписчиковъ (кромя столичныхъ) будутъ печататься въ газетѣ бесплатно отъ одного до трехъ разъ въ годъ, смотря по объему, съ тѣхъ впрочемъ, если таковыя будутъ непосредственно принадлежать приславшему ихъ иногородному подписчику.

Кромѣ того, такъ какъ иногородные подписчики на «Народную Газету» преимущественно принадлежатъ къ небогатому классу людей и большею частію не имѣютъ сношеній съ Петербургомъ, поэтому редакція предлагаетъ обращаться къ ней за доставленіемъ разныхъ закономъ невоспрещенныхъ свѣдѣній изъ мѣстъ и отъ лицъ, на которыя они укажутъ, безъ всякой за то платы; но съ приложеніемъ почтовой марки для отвѣта. Такого рода порученія будутъ удовлетворяться, смотря по трудности ихъ выполненія, отъ одного раза въ годъ и болѣе для каждаго подписчика.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ ГАЗЕТѢ ВЪ 1865 ГОДУ.

Большой портретъ Датской принцессы

ДА Г М А Р Ы

Высоконарѣченной невѣсты Государя Наслѣдника
портретъ литографированъ г. Мюнстеромъ на лучшей толстой бумагѣ съ тономъ.

Всѣ требованія адресуются въ С.-Петербургъ, въ Редакцію журнала «Грамоты или «Народной Газеты».

Редакторъ-издатель *И. Кушнеревъ.*

КАЛУГА. Въ Губернской Типографіи. Печатано съ разрѣшенія цензуры.