

# КИШИНЕВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

№ 18.

15-го СЕНТЯБРЯ 1870 ГОДА.

КИШИНЕВЪ.

Въ типографіи архіерейскаго дома.



КНИЖНИКЪ

Дозволено Цензурою. Кишиневъ, 15 Сентября 1870 г.  
Цензоръ, Семинаріи Инспекторъ, Протоіерей  
*Григорій Галичъ.*



Государственная  
Библиотека  
СССР  
им. В. И. Ленина

181

7401-86

15-го СЕНТЯБРЯ 1870 ГОДА

~~~~~

КНИЖНИКЪ

На повторный издательство...

...и... ..  
...и... ..  
...и... ..  
...и... ..  
...и... ..  
...и... ..  
...и... ..  
...и... ..  
...и... ..  
...и... ..

# КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1-го и 15-го чисель. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 руб. сер.

Есть де доль-оръ Л дунъ да 1-я ши да а 15-я зиле. Прецуд типърирей пе ун ан ку трийметерь ши адучерь а касъ 6 руб. ар.

Подписка принимается въ Редаціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Духовной Семинаріи въ Кишиневѣ и у мѣстныхъ Благочинныхъ.

Искълитура се примѣще Л Редаціи Вѣдомостей при Епархіей да Духовнаго Семинаріе Л Кишинѣу ши да Благочинн де док.

15-го СЕНТЯБРЯ

№ 18

1870 ГОДА.

---

## ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ, ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

**І. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**

Указомъ святѣйшаго Синода отъ 27 августа сего 1870 года за № 1885, въ слѣдствіе представленія кишиневскаго епархіальнаго начальства, разрѣшено оному начальству, у-

**І. ПЪНЕРИЛЕ ЛАКАЛЕ А СТЬПЪЖНИРЕЙ ДЕ ЕПАРХІЕ.**

Къ указу пресвѣтѣлѣй Синода де да 27 август ачестѣлѣй 1870 ан къ № 1885, Л зрмаръ пънерій-лнаниге а стьпъжнирей ден епархія кишинѣлѣй, саб дизлегат ачещій

празднить церковь въ селеніи Шолданештахъ оргѣвскаго уѣзда, по вѣтхости и малочисленности ея прихожанъ.

*Награжденъ:*

Священнику, Петро-Павловской церкви селенія Петропавловки аккерманскаго уѣзда Димитрію Иліеву Михайлову, 31 августа 1870 года Его Высокопреосвященствомъ Антоніемъ, Архіепископомъ кишиневскимъ и хотинскимъ благословлено употреблять при священнодѣйствіи божественной литургіи набедренникъ.

стъпжирій, ка съ се акопери не тот дѣзна бисѣрика, д сатѣл Шолданешій цинѣтѣл орхеюльї, дѣпъ векимъ ши изциій а ей попоржїй.

*Саѣ дат рѣсплѣтире:*

Преотѣлїй, де ла бисѣрика къ храмѣл сѣ. апостолїй Петрѣ ши Павел дин сатѣл Петропавловка цинѣтѣл аккерманѣлїй, Димитрій Иліевъ Михайлов д 31 авгѣст анѣл 1870 де Дналт Преосѣициї са Антонїе, Архіепископѣл кишинѣлїй ши хотинѣлїй саѣ благословит де а дитребѣицца ла слѣжирѣ дѣмнезеешїй литѣргїй набедренник.

— По дѣлу начавшемуся по репорту благочиннаго священника Іоанна Няги отъ 15 іюля 1870 года за № 157, о самовольномъ отобраніи Бокчалійскимъ землевладѣльцемъ купцомъ Мими подцерковной земли Бакчалійской церкви протоколомъ кишиневской духовной консисторіи постановленно: доложеннымъ репортомъ благочинный священникъ Іоаннъ Няга доносить, что владѣлецъ вотчины Бакчалии бендерскаго уѣзда, купецъ Мими, объявилъ причту Бакчалійской церкви, что онъ не даетъ ему для пользованія ни одной десятины изъ земли, отведенной для церкви, на томъ основаніи, что въ купчей крепости, по которой онъ приобрѣлъ покупкою эту вотчину, ничего не ограничено на счетъ церковной земли.

По соображеніи съ 312 ст. IX уст. о духов. а также 1282, 1285, 1287, 1310, 1312, и 1313 ст. уст. о гражданскомъ судпроизводствѣ изд. 1864 года консисторія находитъ 1., церковная земля, въ селеніи Бакчалии, въ коли-

чествѣ 33-хъ десятиныхъ, какъ отведенная въ 1843 году по формальнымъ документамъ, и съ того времени состоявшая въ безспорномъ владѣніи причта составляетъ на всегда церковную собственность и подлежитъ огражденію отъ всякаго посторонняго притязанія; 2., что дѣла о захватѣ церковной земли, производство, которыхъ должно быть на правѣ казенномъ (ст. 1282) подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ судей, если со времени нарушенія владѣнія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ; по минованіи же сего срока, дѣла этого рода могутъ быть вчиняемы не иначе, какъ въ окружномъ судѣ по правиламъ, изложеннымъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства изд. 1864 года; 3., что дѣла о захватѣ имущества, могутъ быть начинаемы у мировыхъ судей, какъ уполномоченными казенныхъ управленій, такъ и тѣми мѣстами и лицами, въ непосредственномъ завѣдываніи которыхъ имущество состоитъ; въ окружномъ же судѣ казенныя управленія (въ томъ числѣ и церкви) ищутъ и отвѣчаютъ не иначе, какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ, которые назначаются изъ должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства, или же избираются изъ числа лицъ, имѣющихъ по закону право быть повѣренными, по добровольному съ ними соглашенію; и 4., что на основаніи выше приведенныхъ узаконеній настоятель Бакчалійской приходской церкви по поводу нарушенія купцемъ Мими владѣнія землею, формально отведенною означенной церкви,—обязанъ обратиться съ жалобою установленнымъ порядкомъ къ мировому судѣ и въ случаѣ отказа послѣдняго въ принятіи просьбы, или въ законномъ удовлетвореніи оной, обязанъ обжаловать рѣшеніе мирового судьи—мировому съѣзду въ срокъ, установленной 162 и 167 ст. уст. гражд. судопроизв. а потому консисторія полагаетъ: представленный благочиннымъ Нягою планъ съ межевою книгою церковной земли въ сел. Бакчаліи, возвративъ ему обратно при указѣ велѣть вмѣнить въ обязанность настоятеля Бакчалійской церкви и наблюсти, чтобы онъ о нарушеніи владѣнія причта церковной землею и устраненіи притязанія на нее купца Мими, обратился къ установленнымъ властямъ въ прописанномъ выше порядкѣ. Для разъясненія же обязанности настоятелей церквей по отношенію къ завѣдываемымъ ими церковнымъ имуществомъ, о настоящемъ постановленіи консисторіи припечатать въ кишиневскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

**ОБЩИ РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ**  
**УЧЕНИКОВЪ БѢЛЬСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА, СОСТАВЛЕННЫЙ ПОСЛѢ**  
**ИСПЫТАНІЙ, БЫВШИХЪ ВЪ КОНЦѢ СЕГО 1869—70 УЧЕБНАГО ГОДА.**

**А., ученики 4-го класса**

**Разрядъ I-й.**

**Стояновъ Иванъ.**

**Хересковъ Владиміръ.**

**Дашкевичъ Константинъ.**

**Чернитовъ Николай.**

**5 Котовичъ Харитонъ.**

**Думбраванъ Θεодоръ.**

**Подгурскій Иванъ.**

**Полянскій Василій.**

**Гримальскій Александръ.**

**Разрядъ II-й.**

**10 Татаровъ Севастіанъ.**

**Стихій Василій.**

**Гримальскій Георгій.**

**Леонтьевъ Θεодоръ.**

**Черновцанъ Иванъ.**

**15 Чеголя Михаилъ.**

**Спояловъ Иванъ.**

**Кудрицкій Николай.**

**Петковъ Андроникъ.**

**Терновецкій Андрей.**

**Разрядъ III-й.**

**20 Подгурскій Адріанъ.**

**Чемериновъ Александръ.**

**Гобжила Иванъ.**

**Михуль Афанасій.**

**Брадучанъ Леонъ.**

- 25 **Петрила Иванъ.**  
Антонович Иванъ.  
Каптаренко Василій.  
Поручикъ Стефанъ.  
Тутунаръ Димитрій.  
Б., ученики 3-го класса.

Разрядъ I-й.

- Загорданъ Иванъ.  
Завойчинскій Никаноръ.  
Батицкій Николай.  
Кіорескулъ Иванъ.  
5 **Розмаинскій Афанасій.**  
Грицанъ Иванъ.  
Маккавѣевъ Константинъ.  
Креховецкій Василій.  
Маркочъ Георгій

Разрядъ II-й.

- 10 **Парфеньевъ Александръ.**  
Черновцанъ Георгій.  
Щефьрца Сумеонъ.  
Болбочанъ Иванъ.  
Перетятковъ Михаилъ.  
15 **Чернявскій Георгій.**  
Погоревичъ Иванъ.  
Шапчинскій Георгій.  
Поповичъ Капитонъ.  
Мыра Спиридонъ.  
20 **Краснопольскій Иванъ.**  
Скуртуль Георгій.  
Новицкій Димитрій.  
Гармацъ Елевферій.  
Гришковъ Елисей.

Разрядъ III-й.

- 25 **Лунга Иванъ.**  
Рошка Мануиль.  
Рудьевъ Михаилъ.

Филимонъ Василій  
25 Рубинскій Филиппъ  
Димитрійъ Иванъ  
Курскій Василій  
Болбочанъ Георгій  
Николай Петръ  
Дуляновъ Константинъ  
25 Мухомовъ Константинъ  
Овара Георгій  
Тригъ Димитрій  
В. ученики 2-го класса  
Разрядъ I-й  
Зворонка Федоръ  
Димитрійъ Георгій  
Болбочанъ Василій  
Курскій Иванъ  
25 Рубинскій Георгій  
Лунга Иванъ  
Петръ Георгій  
Важинскій Устинъ  
Буряновъ Иванъ  
Разрядъ II-й  
10 Мухомовъ Константинъ  
Поздунъ Димитрій  
Александровъ Иванъ  
Федоровъ Федоръ  
Петръ Петръ  
15 Вальсъ Георгій  
Самойловъ Иванъ  
Шибановъ Иванъ  
Петръ Георгій  
Важинскій Елисей  
20 Мухомовъ Иванъ  
Мухомовъ Николай  
Буряновъ Александръ  
Фотъ Федоръ

- Филиповичъ Василій.  
29 Чернявскій Филипъ.  
Димитріулъ Иванъ.  
Курмей Владиміръ.  
Болбочанъ Ѳеодоръ.  
Иримица Петръ.  
Дулиповичъ Калистратъ.  
35 Мурафа Константинъ.  
Оларъ Георгій.  
Ткачъ Димитрій.

В., ученики 2-го класса:

Разрядъ I-й.

- Загорданъ Иеремія.  
Димитріулъ Георгій.  
Гобжила Василій.  
Крецулъ Иванъ.  
5 Бырка Георгій.  
Лупанъ Иванъ.  
Чеканъ Георгій.  
Важинскій Іустинъ.  
Бурьяновъ Иванъ.

Разрядъ II-й.

- 10 Мизюмскій Галактіонъ.  
Козмуличъ Михайлъ.  
Александровичъ Иванъ.  
Флоровичъ Феоданъ.  
Киперь Патрикій.  
15 Балтага Ѳеодоръ.  
Сампсоновъ Осія.  
Шербановичъ Иванъ.  
Челанъ Ѳеодоръ.  
Важинскій Евтихій.  
20 Морошанъ Николай.  
Марандичъ Никонъ.  
Брадучанъ Александръ.  
Фокша Феодоръ.

25 Петръ Василій  
Антонъ Василій  
Николай Василій  
Георгій Василій  
Тудоръ Димитрій  
Разрядъ I-й  
Георгій Василій  
Завойничъ Василій  
Батикъ Николай  
Коробкутъ Василій  
5 Розинскій Александръ  
Григоръ Василій  
Михайла Константинъ  
Ирехонскій Василій  
Марка Георгій  
Разрядъ II-й  
10 Парфенъ Александръ  
Георгій Василій  
Шедръ Василій  
Водолава Василій  
Петрковъ Михайлъ  
15 Георгиевъ Георгій  
Георгій Василій  
Шанскій Георгій  
Поневъ Василій  
Миръ Сидоръ  
20 Писковскій Василій  
Судрутъ Георгій  
Николай Димитрій  
Григоръ Евсеушій  
Григоръ Василій  
Разрядъ III-й  
25 Лукия Василій  
Ромъ Михайлъ  
Гурьевъ Михайлъ



- Парфеньевъ Владиміръ.  
25 Зубковъ Константинъ.  
Курмей Василій.  
Скалецкій Θεоктистъ.  
Скапецкій Василій.  
Бакалинскій Николай.

Разрядъ III-й.

- 30 Солтицкій Матѳей.  
Поповичъ Филаретъ.  
Спояловъ Георгій.  
Віеръ Иванъ.  
Коропчанъ Иванаъ.  
35 Парфеньевъ Константинъ.  
Лозановъ Василій.  
Струтинскій Илья.  
Унтулъ Иванъ.  
Кициловскій Харалампій.  
Иримица Василій.  
Сандулевскій Константинъ.  
Арвентьевъ Несторъ.

Г., ученики I-го класса:

Разрядъ I-й.

- Балтянъ Иванъ.  
Попескуль Василій.  
Поручикъ Константинъ.  
Завадскій Захарій.  
5. Эвфодьевъ Василій.  
Герлованъ Николай.  
Котюжинскій Евгенийъ.  
Крецулъ Діонисій.  
Давидовъ Димитрій.  
10 Гобжила Николай.  
Сушкевичъ Димитрій.  
Поповичъ Константинъ.  
Пынтя Лука.  
Ткачъ Михаилъ.

Разрядъ II-й.

- 15 Курмей Григорій.  
Вулпановичъ Владиміръ.  
Пламадяла Петръ.  
Онуфріевнчъ Михаилъ.  
Онуфріевичъ Іустинъ.
- 20 Тимушъ Иванъ 2-й.  
Флоровичъ Георгій.  
Препелица Константинъ.  
Команецкій Антоній.  
Челанъ Александръ.
- 25 Гришковъ Илья.  
Бѣлякевичъ Сумеонъ.  
Енакескуль Михаилъ.  
Спынулъ Илья.  
Дашкевичъ Петръ.
- 30 Бурьяновъ Георгій.  
Сушкевичъ Евфимій.  
Куницкій Иванъ.  
Танасьевъ Иванъ.  
Гобжила Георгій.
- 35 Кондуръ Ѳеодоръ.  
Стрекій Ксенофонтъ.

Разрядъ III-й.

- Гришковъ Епифаній.  
Отавскій Александръ.  
Крицкій Варсанофій.
- 40 Мыцуль Савва.  
Георгіановъ Петръ.  
Назаревичъ Петръ.  
Мыцуль Ѳеодоръ.  
Стадницкій Михаилъ.
- 45 Ивановъ Иларіонъ.  
Щефырца Афанасій.  
Урлескуль Онуфрій.  
Шаларъ Иванъ.  
Поповичъ Петръ.
- 50 Лускаловъ Викторъ.

Владиміръ  
Ковалевъ  
Василій  
Ѳеодоръ  
Василій  
Николай

Разрядъ III-й.

Матвей  
Флоровъ  
Георгій

Разрядъ III-й.

Василій  
Илья  
Николай  
Харьковскій  
Василій  
Константинъ  
Несторъ

Разрядъ I-й.

Разрядъ I-й.

Савва  
Василій  
Константинъ  
Захарій  
Василій  
Николай  
Іларіонъ  
Давидъ  
Николай  
Давидъ  
Константинъ  
Илья

Поручикъ Теодоръ.

Бачинскій Иванъ.

Курмей Стефанъ.

Маркочь Филиппъ.

55 Поповичъ Владиміръ.

Флоря Иванъ.

Гинкуловъ Захарій.

Львовскій Василій.

Тимушъ Константинъ.

60 Терновецкій Антипъ.

Холбуръ Иванъ.

Ивановъ Владиміръ.

Мурафа Стефанъ.

Тимушъ Иванъ 1-й.

65 Самашкевичъ Василій.

*Перемѣщеніе, увольненіе и опредѣленіе должностныхъ лицъ.*

Указомъ св. правительствующаго Синода, отъ 7-го сентября сего года за № 1950-мъ, послѣдовавшимъ на имя Высокопреосвященнѣйшаго Антонія Архіепископа кишиневскаго и хотинскаго, дано знать кишиневскому епархіальному начальству, что на вакантную должность секретаря кишиневской консисторіи перемѣненъ секретарь екатеринославской духовной консисторіи, надворный совѣтникъ, Николай Абрамовъ.

— Въ текущемъ сентябрѣ мѣсяцѣ уволены по прошенію отъ должностей при семинаріи—учитель кишиневской гимназіи Иванъ Кемриць, состоявшій преподавателемъ французскаго языка при семинаріи и экономъ, титулярный совѣтникъ, Аѳанасій Голубовичъ. На мѣсто выбывшихъ изъ семинаріи лицъ опредѣлены: на должность преподавателя французскаго языка преподаватель кишиневской женской гимназіи Эмиль Кошаръ, послѣ установленныхъ пробныхъ лекцій и баллотировки, произведенной въ педагогическомъ собраніи и на должность эконома—учитель кишиневскаго духовнаго училища Иванъ Агапѣвъ по предварительной баллотировкѣ. Означенныя лица Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Антоніемъ утверждены въ должностяхъ, на которыя онѣ избраны, первый 9, а второй 14 сего сентября 1870 года.



## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ московской синодальной книжной лавкѣ и изъ книжныхъ запасовъ, на Николькой улицѣ, продаются по пониженной цѣнѣ книги: «Византійскіе Историки» въ русскомъ переводѣ, въ бум. I-му выпуску 38 коп., II—63 коп., III—70 коп., IV—50 коп., V—60 коп., VI—40 коп., VII—1 руб. 38 коп., VIII—1 руб. 23 коп., IX—1 руб. 15 коп., и X—65 коп., за экземпляръ.

Въ московскую синодальную книжную лавку и запасы, на Никольской улицѣ, поступила для продажи книга: «Описание Славянскихъ Рукописей московской синодальной библиотеки отдѣлъ III часть 1-я книги богослужбныя», въ 8 д., гр. печ. цѣна въ переплетахъ кожаномъ 1 руб. 75 коп., корешковомъ 1 руб. 60 коп., и бумажномъ 1 руб. 50 коп., за экземпляръ.

Государственная  
Библиотека  
СССР  
им. В. И. Ленина

# КИШИНЕВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

15-го СЕНТЯБРЯ № 18 1870 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ.

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОБЪЯСНЕНІЕ ЕВАНГЕЛІЯ  
МАТӨЕЯ

(Продолженіе).

Глава пятая.

Ст. 19. Иже аще разоритъ  
едину заповѣдей сихъ малыхъ,  
и научитъ тако человекѣ, мнѣй  
наречетъся въ царствѣи небес-  
нѣмъ: а иже сотворитъ и на-  
учитъ, сей велий наречетъся въ  
царствѣи небеснѣмъ.

ТЖЛЖУИРЬ ЕВАНГЕЛЕЙ  
ЛҀИ МАТӨЕЮ.

(Прелъзницире).

Капачинчъ

Ст. 19. Дечѣй чел че ва  
стрика зѣна динтрѣ ачесте по-  
рѣнчѣй май мичѣй ши ва дѣвѣца  
ашѣ пре оаменѣй, май микѣ се  
ва кема дѣтрѣ дѣмѣрѣцѣя че-  
рѣюрѣилор; ярѣ чел че ва фаче  
ши ва дѣвѣца, ачесте маре  
се ва кема дѣтрѣ дѣмѣрѣцѣя  
черѣюрѣилор.

Ст. 20. Глаголю бо вамъ: яко аще не избудеть правда ваша паче книжникъ и фарисей, не внидете въ царствіе небесное.

Ст. 19. Іудейскіе учителя (фарисеи и книжники) дѣлали разграниченіе между заповѣдями закона,—однѣ признавали, большими,—и къ нимъ относили заповѣди, касающіяся внѣшняго богопочтенія какъ напр. жертвы, обряды, омовенія, молитвы, празднованіе субботняго дня, и пр., нравственныя же заповѣди признавали меньшими,—и дурныя помыслы и пожеланія не считали даже между грѣхами. Поэтому Іисусъ отвергаетъ такое разграниченіе между заповѣдями закона и учитъ, что тѣ, которые дѣлаютъ такое разграниченіе, недостойны принятія въ царство Мессіи.

*Мнѣи наречется*, т. е. оставленъ будетъ безъ вниманія, не будетъ принятъ въ царство Мессіи и не содѣляется причастникомъ Мессіанскихъ благъ, потому что люди подобнаго рода, считая важнѣйшія божественныя заповѣди меньшими, оставляютъ ихъ безъ вниманія и нарушаютъ ихъ. А тотъ, который всѣ божественныя заповѣди признаетъ святыми и исполняетъ ихъ, будетъ велиимъ въ царствѣ

Ст. 20. Къ зик воаъ, къ де нъ ва дтрече дрепатѣ воастръ май мълт, де кът а къртърарилор ши фарисеилор, нъ вецй дтра дтрѣ дмпърѣція черюрилор.

Ст. 19. Двѣцѣторй івдилор (фарисей ши къртърарій) фѣчѣ дтрѣ порънчелс лецій деосъбире знеле де нъмѣ май марй, да каре нъмѣра порънчиле, че съ атинг де чинстирѣ лэй Дѣмнезеѣ чѣ динафарѣ, прекзм: жертвеле, спжльриле церемоніале рѣгчѣнйле, сѣрбарѣ сжмбетилор ши алт., порънчиле морале дар ле нъмѣ май мичй, ярѣ пофтеле ши къдетърйле челе реле ничй нъ ле нъмѣра днтре пѣкате. Дечй Исусъ къртеше ачѣста деспърцире, днтре порънчиле лецій ши днвацѣ, кѣмкъ ачйй, карій фак ачѣстѣ деосъбире, ши нъ сжнт вредничй де а днтра дтрѣ дмпърѣція Мессіанѣ.

Май мик се ва кема, адекъ ва фи не багат д самъ, нъ се ва прійми дтрѣ дмпърѣція Мессіей, нъ се ва дмпърѣцйй де бвнѣтъциле Мессіенешйй, пентрѣ къ оаменій де ачест фелю сокотинд порънчиле дѣмнезеещйй челе май дсѣмнате де мичй, нъле багъ дсамъ ши ле калкъ, фѣрѣ сѣялъ. Чел дар, каре тоате порънчиле дѣмнезеещйй ле цине де сѣинте ши ле дмплинеше, ачела маре ва фи дтрѣ

въ Божиємъ, т. е. тотъ сподобится величайшихъ благъ и высочайшаго блаженства въ царствѣ Мессіи.

Ст. 20. Фарисеи и книжники, большею частью люди испорченные, лицемѣрно выставя свое благочестіе посредствомъ частыхъ общественныхъ молитвъ, посредствомъ исполненія обрядовъ и предписанныхъ законовъ, въ глазахъ слѣпаго народа казались людьми святыми и богоугодными. Поэтому то Иисусъ учитъ последователей своихъ убѣгать лицемѣрія и всѣмъ сердцемъ исполнять всѣ заповѣди, не имѣя въ виду похвалы отъ людей за свое благочестіе, иначе не будутъ приняты въ царство Мессіи.

*Правда*, т. е. стремленіе къ благочестію и добродѣтели.

Ст. 21. Слышасте, яко речено бысть древнимъ: не убиши: иже бо аще убіетъ, повиненъ есть суду.

Ст. 22. Азь же глаголю вамъ: яко всякъ гнѣвайся на брата своего всуе, повиненъ есть суду: иже бо аще речетъ брату своему рака повиненъ есть сонмищу: а иже речетъ: уроде повиненъ есть гееннѣ огненнѣй.

Ст. 21—22. Подъ древними здѣсь разумѣются не Мойс-

ѣмъ пророки, аже иже Дѣмнезеѣ, адекъ ачела ва добжди марй бѣнътъцй ши дналте феричирй дтрѣ дмпърѣця Мессіанъ.

Ст. 20. Фарисейи ши къртѣрарій чѣ май маре парте оаменй стрикацй, фѣцѣрничинд евлавія прин деселе пѣбличе рѣгѣчюней, прин пѣзирѣри тѣделор ши церемонилор прескрисе се цинѣ де кѣтрѣ орбѣл попор де оаменй сфинцй ши плѣкѣцй лѣй Дѣмнезеѣ. Дечй дарѣ дѣвацѣ Исус пре липашій сѣй, ка съ се ферѣскѣ де фѣцѣрничія ши съ дѣлинѣскѣ дин кѣцет тоате порѣнчиле дѣмнезеешй, некѣтѣнд лавда евлавіей де ла оаменй, къ ал минтрелѣ нѣ се вор прійми дтрѣ дмпърѣця Мессіанъ.

Дрепатѣ адекъ невоинца дтрѣ евлавія ши вирѣте.

Ст. 21. Авзитацй къ саѣ зис челор веки: съ нѣ ѣчизй, ярѣ чел че ѣчиде виноват ва фи жѣдекѣцй.

Ст. 22. Ярѣ еѣ зик воаѣ, къ тот чел че се мѣние пре фратели съѣ дѣдешерт, виноват ва фи жѣдекѣцй; ярѣ чине ва зиче фрательй съѣ рака, виноват ва фи Синедрионѣлѣй; ярѣ чине ва зиче небѣне, виноват ва фи фокѣлѣй.

Ст. 21—22. Съпт чей веки нѣ се дѣндег Мойсси ши про-

сей и пророки, потому что Иисусъ никогда не противорѣчилъ имъ, а тѣ иудейскіе учителя, которые жили предъ Рождествомъ Христовымъ и не правильно истолковывали Св. Писаніе.

Судъ, по свидѣтельству Юсифа Флавія, (1) производился въ судилищѣ, состоявшемъ изъ семи избранныхъ мужей и находившемся въ каждомъ городѣ для производства суда въ первой инстанціи; это судилище имѣло силу приговорить виновныхъ къ различнымъ наказаніямъ и даже къ смерти. На рѣшеніе этого судилища дозволена была апелляція къ Синедріону.

Синедріонъ — это верховное церковно-гражданское судилище іудеевъ, судившее болѣе важныя дѣла и имѣвшее силу присуждать къ побіенію камнями, каковое наказаніе считалось болѣе тяжкимъ, чѣмъ смерть отъ меча, которой обыкновенно подвергались убійцы по опредѣленію суда семи мужей.

Геенна — долина сыновъ Инона была прекрасна и находилась вблизи Іерусалима къ востоку отъ него. Въ этой доли-

1) Юсиф. Флав. о войн. іуд. кн. 1. гл. 20.

рочій, къ ачестора ничій олиніоръ нѣ саѣ жипротивит Иисусъ, чи ачій днвѣцъторій іздеешій, карій віецъиръ днаинте де Христосъ ши тѣлкѣиръ Сѣжнта Скриптѣръ къ чѣ май маре рѣтъчире.

Жѣдеката дѣнпъ мѣртѣриси-рѣ лѣй Юсифъ Флавіе (\*) ера жѣдецій алкѣтѣит дин шанте бѣрбацій ши ашезатъ дн фіе-каре орашій спре а жѣдека дн днтѣв инстанцъ, авжнд пѣтере аосънди спре фелюри-те педепсе ши — спре моартѣ. Де ла хотѣрѣрѣ ачествій жѣ-децю слободѣ ера апелѣчюнѣ кѣтрѣ Синедріон.

Синедріонъ ера чел май дналт бисѣрическ ши политическ жѣдецій ла іздей, кареле жѣдека де спре лѣкрѣрї май днсънмате, пѣтжнд а осънди ши спре вчидерѣ къ піетре, карѣ педѣпсъ съ сокотѣ май таре декжт моартѣ прин сабіе, спре карѣ вчигѣторій се осъндѣ де жѣдецюл а шепте барбацій.

Геена валѣ фіилор алвї Инон ера фоарте фрѣмоасъ апроане де Іерѣсалим спре рѣсѣрит. Днтрѣ ачѣстѣ вале а-

(1) Юсиф. Фл. бѣт, карт. 1. кап. 20.



иъ іудеи приносили жертвы идо-  
лу Молоху; но по возвраще-  
ніи іудеевъ изъ плѣна въ свое  
отечество, они до того воз-  
ненавидѣли это мѣсто, что во-  
зили туда всякую падалъ, на-  
возъ и всякую нечистоту изъ  
города и тамъ сожигали, дабы  
воздухъ не заразился вонью и  
испорченными парами. Вслѣдст-  
віе множества падалей и на-  
воза, въ этой долинѣ постоянно  
горѣлъ огонь, отъ чего  
мѣсто это и называлось гена-  
пою огненною. Іудеи употре-  
бляли это слово для означенія  
мѣста осужденныхъ на вѣчную  
погибель, полагая, что горѣніе  
заживо есть самое страшное и  
жестокое наказаніе.

*Гильватся* *всуге* т. е. безъ  
всякой причины питать гнѣвъ и  
ненависть къ ближнимъ. У іу-  
деевъ и ближніе назывались  
*братьями*.

*Рака* — слово ругательное,  
употреблявшееся у іудеевъ во  
время Христа для означенія  
человѣка, достойнаго ненависти  
и презрѣнія.

*Уродъ* или безумный, т. е.  
злой, незаконный, идолопок-  
лонникъ, такъ какъ іудеи имѣ-  
ли обыкновеніе добродѣтель и  
благочестіе называть мудрос-  
тью, а зло, проклятіе и идоло-  
клонство — безуміемъ.

дѣчь іудейъ жертве идолаъиъ  
Молох, дар дѣиъ днгоарчере  
дин робіе д патріа са ашѣ  
зрѣ локъл ачеста, кѣт днтра-  
коло къра тоате мортъюнеде,  
гоноюреле ши тот фелюл де  
спѣркъчюне дин чѣтате ши ле  
ардѣ, ка съ нѣ се дмпле въздѣ-  
хъл де пѣторй ши абѣрй стри-  
къчоасе. Пентрѣ мѣлцимѣ мор-  
тъчюнилор ши гоноилор съ  
хранѣ неконтенит фок дн ва-  
лѣ ачеѣ дечй локъл ачеста се-  
нзмѣ геена фокълѣи. Іудейъ  
днтребѣинца къвѣнтъл ачеста  
спре днсъмнарѣ локълѣи че-  
лор осждициъ спре вечникъ  
педѣпсъ, сокотѣтъ фінд ардерѣ  
де виѣ де чѣ май аспрѣ ши  
грозникъ педѣпсъ.

А се мѣние дндешерг, аде-  
къ а аѣе мѣніе ши зрѣ спре  
апроапеле фѣрѣ причинѣ. Ла  
іудей фрате се нзмѣ ши апро-  
пеле.

*РАКА* — къвѣнт де съдалмѣ  
пе времѣ дѣиъ Христос де іу-  
дей днтребѣинца, спре а дн-  
съмна пре вѣн ом, кареле есте  
вредник де зрѣт ши де стѣй-  
пит.

*НЕБУН*, адекъ рѣѣ, фѣрѣ де  
леце, днкинѣторю де идолий,  
пентрѣ къ іудейъ обичнѣя вир-  
тѣтѣ ши еѣлавіа а о нѣми дн-  
целечѣне, ярѣ рѣзтатѣ, брос-  
темія ши днкинѣрѣ де идолий  
а о зиче небѣніе.

Изъ представленнаго въ словахъ Господа видна слѣдующая постепенность: кто безъ причины гнѣвается и ненавидитъ брата своего, тотъ подвергается осужденію наравнѣ съ убійцею, который осуждается судомъ семи мужей на смерть — оружіемъ; кто безъ причины подвергается ближняго своего осмѣянію и поруганію, тотъ подвергается болѣе тяжкому наказанію наравнѣ съ тѣмъ, который осуждается Синедріономъ на побіеніе камнями; а кто похищаетъ честь невиннаго, выставляя его предъ другими челоуѣкомъ злымъ и беззаконнымъ, тотъ увеличиваетъ свою вину настолько, что становится достойнымъ живо подвергнуться сожженію.

Смыслъ этихъ стиховъ слѣдующій: челоуѣкоубійство считается самымъ страшнымъ дѣломъ, но я говорю вамъ, что злое и развращенное сердце стоитъ наравнѣ съ этимъ беззаконіемъ, а иногда даже и превышаетъ его, потому что желаніе и стремленіе однихъ развратить другихъ нерѣдко бываетъ хуже и страшнѣе, чѣмъ у самихъ убійцъ.

(Продолженіе будетъ).

Динтръ ачеста пропсе се аратъ зрмѣтоаръ скърире дн къвинтеле Домнѣлѣй: чине фъръ причинъ есте къ мѣнѣ ши къ зръ спре фрателе съѣ, асемине винъ аре къ зчигашѣл, каре се омоаръ къ сабіе дѣпъ хотържрѣ жѣдецюлѣй де шепте барбацѣй; чине пре апроапеле съѣ фъръ винъ жл фаче де ржс ши де ботжокър, ачела агонисеше май гре педѣпсѣ асемене ачелѣя, пре кареле Синедріонѣл жл осжидеше спре зчидере къ піетре; яръ чине прадъ чинстѣ знѣй невиноват, де фѣймжндѣл пре ел ла алцій ка пре зн ом рѣѣ ши фъръ де леце, ачела жшй траце чѣ май гре винъ, ашѣ кът есте вредник, ка съ се ардѣ де віѣ.

Днцелесѣл ачестор стихзрѣй есте: зчидерѣ де ом се сокоате де че май грозавъ фаптѣ, днсъ еѣ зик воавъ, къмкъ инима ре ши днврѣжбитъ есте асемене ачестей фъръ де лецѣй, дар знеорѣй ши де май маре винъ, пентрѣ къ воа ши цинтирѣ знора а стрика пре алцій, адесе есте май днрѣзтѣцитъ ши врѣжмашѣ декѣжтѣ днсъшй ла зчиташй.

(Прелѣнцере ва фи).

## СОСТОЯНИЕ ЧЕЛОВѢЧЕСКАГО РОДА ПРЕДЪ НАЧАЛОМЪ ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ.

Постепенно приготовляя челоѡвѣчество къ принятію Искупителя, божественный промысль благоволилъ послать на землю Христа Спасителя именно въ такую историческую минуту, когда весь родъ челоѡвѣскій окончательно ждалъ обновленія, такъ какъ имѣлъ въ немъ крайнюю нужду. Подзаконное іудейство готово было оставить мертвую букву закона, а лишенное закона откровеннаго язычество уже не довѣряло своему разуму.

а. Народъ еврейскій со вступленіемъ на престолъ Давидовъ римскаго ставленника, иноплеменника Ирода, убійцы Гиркана и виновника смерти Фасаила, послѣднихъ вождей іудейскихъ, не могъ не видѣть, что жезлъ отъ Іуды отнять и возвратиться къ нему уже не можетъ, — что время чаянія, такимъ образомъ, уже наступило. Не могъ не видѣть тѣмъ болѣе, что и седмины Даниловы близились къ концу, чего также не могли не замѣтить евреи. Ибо завѣтная святыня народа Божія—храмъ пришелъ въ заустыніе, и мерзость языческая стала на мѣсть святы: храмъ Соломоновъ, краса и гордость израиля, давно лишившійся ковчега завѣта, разрушенный Навуходоносоромъ, вновь построенный при Аггеѣ и Захаріи пророкахъ, нѣсколько разъ ограбленный и оскверненный язычниками (Антиохомъ, Енифаномъ, Помпеемъ, Крассомъ, и проч.), при Иродѣ былъ уже не тотъ: Иродъ перестроилъ его заново и вновь осквернилъ, поставивъ на вратахъ его золотого римскаго орла. Первосвященство при Иродѣ давалось безъ наблюденія законнаго преемства и старшинства въ Дароновомъ потомствѣ, а по волѣ и прихотямъ царя Ирода. Даже священная одежда первосвященническая хранилась во власти и за печатью Ирода. Понятное дѣло, что теперь ожиданіе Мессіи у іудеевъ было

весьма сильно, если еще прежде римскаго владычества оно было у нихъ столь сильно, что утверждая Симона Маккавея архіереемъ и вождемъ, они утвердили за ними это званіе, *доддеже придетъ пророкъ въренъ* (1 Мак. XIV, 41). Очевидно отсюда, что они ждали этого пророка не только сильно, но и скоро.

Дѣйствительно народу Божию, повидимому до конца оставленному Богомъ, пора было желать, чтобы скорѣе пришелъ этотъ пророкъ вѣрный—Мессія, по многимъ причинамъ: аа.) Римское владычество надъ Палестиною, начавшееся съ 64 г. до Р. Х., было наконецъ слишкомъ тяжело народу, такъ много страдавшему въ послѣднее время и такъ много испытавшему благодѣяній Божіихъ прежде. Иго римское было слишкомъ тяжело сравнительно даже съ тяжестью плѣна вавилонскаго и войнъ сирійскихъ. Тамъ была хотя тѣнь самостоятельности религіозной; здѣсь подъ игомъ римлянъ, и этого не оставалось: римляне не уважали народной вѣры и преданій іудейскихъ ни сколько; жаловаться на это неуваженіе было не возможно; сломить иго римское—тоже. Одно царствованіе Ирода Идумеянина, полное убійствъ и злодѣяній всякаго рода, полное недоуверія и презрѣнія къ управляемому имъ народу, льстеца предъ Августомъ, могло заставить іудеевъ ждать избавителя и привести къ мысли о скоромъ его явленіи. Иродъ, до крайности подозрительный, способный на избіеніе своей семьи и ближайшихъ родственниковъ, способный на такіа злодѣянія, какъ избіеніе вилеемскихъ дѣтей, или дача повелѣнія въ день его смерти лишить жизни знатнѣйшихъ іудеевъ, вызванныхъ уже имъ съ этою цѣлю изъ каждаго мѣстечка Іудеи,—для того, чтобы смерть царя не осталась неоплаканною,—Иродъ, грабившій іудеевъ для удовлетворенія своей роскоши и для подарковъ Риму, обучавшій дѣтей іудейскихъ въ школахъ языческихъ,—этотъ Иродъ увеличилъ ненависть іудеевъ къ римскому игу до того, что они дѣйствительно готовы были видѣть Мессію въ первой, выдающейся между ними личности, и дѣтски сами создавали себѣ мнимо обѣтованныхъ вождей. Возмущенія противъ римской власти становятся постоянными. Недолго до рожденія Спасителя возмутился противъ римлянъ какой-то Ѳевда, (судя по смыслу словъ Гамалила, этъ былъ не тотъ Ѳевда, что былъ при имп. Клавдіѣ: Дьян. V. 36), вы-

дававший себя за како-то великаго. Къ нему присоединилось около 400 сотъ человекъ. Во время первой переписи, бывшей въ годъ Р. Христова, при Кириинѣ, правитель Сири (Дьян. V. 37), который въ тоже время производилъ оцѣнку имуществъ, возсталъ нѣкто «Иуда Гавланитянь изъ города Гамалы, вмѣстѣ съ фарисеемъ Садокомъ. Онъ возбуждалъ мятежь, утверждая, что оцѣнка имѣній явно не къ другому чему ведетъ, какъ къ рабству, и созывалъ народъ къ защищенію свободы... и возстанію, укоряя жителей въ томъ, что спозволяютъ римлянамъ налагать на себя подать и, послѣ Бога, признаютъ владычество смертныхъ (ц. и. Евс. 1. 5).» Отсюда образовалась секта Зилотовъ, враждебная римскому правительству. Видно, что римское иго сильно не нравилось іудеямъ. Возмущенія становились все чаще и чаще послѣ временъ Августа; надежда на близкій приходъ Мессіи усиливалась больше и больше; желаніе возстановить блаженные дни Израиля съ виноградомъ его и смоковницами его разгоралось сильнѣе и сильнѣе. «Господи!» спрашивалъ іудей, «не въ сіе-ли дѣло устроиши царствіе?»

66., Печально было гражданское состояніе іудеевъ; не менѣе печально было и состояніе ихъ-религіозное. Послѣ Моисея постепенно отдаваясь не духу, а буквѣ закона религіознаго и внѣшнему обряду въ богослуженіи, ко времени пришествія Спасителя іудеи окончательно предались этой буквѣ и утратили пониманіе внутренняго смысла молитвы и жертвы. Утѣхи мало было чадамъ Авраама отъ такой религіи, дышавшей чистымъ формализмомъ, узаконявшей тысячи мелочныхъ предписаній для человека, касавшихся только внѣшняго поведенія его, и притомъ—такихъ, выполнить которыя не было никакой возможности и безъ выполненія которыхъ человекъ, какъ говорили фарисеи, оставался грѣшникомъ, недостойнымъ общенія съ израилемъ. Народъ путался въ религіи и держался ея не изъ любви къ ней, а только изъ страха потерять свое право чадъ Авраамовыхъ. Первосвященниками были люди подкупные, интриганты, часто иноплеменики изъ низкаго званія, грабившіе народъ, изгонявшіе другъ друга при помощи иногда убійства, иногда язычниковъ, которыхъ подкупали храмовыми деньгами. Народъ мало почиталъ ихъ. Онъ склонялся болѣе на сторону своихъ Равви: «премудрыхъ, книжниковъ», «законни-

говъ» и проч. Но и эти не могли оживить народной вѣры: буква закона, фарисейская правда и ханженство были безотрады. Искалось большаго, болѣе живаго чѣмъ буква, болѣе говорящая сердцу. И вотъ являются, «совопросники» и «каббала», отыскиваются преданія отцевъ, заповѣди неба, хранившіяся будто бы въ устахъ старцевъ, начинается иносказательное, таинственное толкованіе писаній. Одни держатся буквы, а другіе ея не держатся. Образуются народныя секты, борющіяся одна съ другою; и народъ ни къ одной изъ нихъ не лежалъ сердцемъ; ибо видѣлъ, что напр. *фарисеи*, — буквалисты съ бездною устныхъ преданій и мелочныхъ предписаній вѣшняго закона, ничего не говорятъ духу и, въ тоже время, хвалятся своею праведностью; народъ видѣлъ, что они тщеславны: любятъ преждевозлежанія на пиршествахъ и председательство въ синагогахъ, любятъ привѣтствія и величанія въ народныхъ собраніяхъ, чтобы люди звали ихъ: «учитель! учитель!»! Любятъ долго молиться, давать десятины, расширять повязки на лбу и увеличивать воскрилія одеждъ своихъ, чтобы хвалили ихъ люди. Народъ видѣлъ, что на плеча его они возлагаютъ бремена тяжкія и не удобоносимыя, а сами нехотятъ и перстомъ двинуть; даже сами знаютъ, что нельзя выполнить закона въ томъ видѣ, въ какомъ его преподаютъ народу. Они презираютъ, въ добавокъ, свой народъ и обижаютъ его корыстно: поѣдаютъ дома вдовицъ, оставляютъ судъ, милость и довѣріе къ людямъ (Матѣ. XXIII). *Саддукеи* предъ очами народа презираютъ фарисейскую праведность, отвергаютъ фарисейскія преданія, держатся только писаній, но при этомъ отвергаютъ почему-то многое изъ писаній, именно то, что можетъ быть отрадно челоуѣку: провидѣніе Божіе о злѣ, воскресеніе мертвыхъ, награды и наказанія въ будущемъ, бытіе духовъ. Народъ, способный къ вѣрѣ, они считаютъ глупымъ; а сами, лишившись вѣры, живутъ довольно распущенно; награды и наказаній ждуть отъ римлянъ и иродіанъ. И вотъ противъ обѣихъ этихъ сектъ выдвигаются ревнители закона изъ самаго народа. Направленія этихъ народныхъ общинъ въ послѣднее время очертались яснѣе, опредѣленнѣе; ибо вѣра въ учителей закона упала. Между этими общинами: *Карееи* отвергли всякое устное преданіе, какъ не давно изобрѣтенное, и держались только буквального пониманія писаній; *Асидеи* — милостивые, благотворили народу и обращали заботливость

свою на то, чтобы въра народа не погибла среди развращенія нравовъ, иноплеменнаго ига и паденія учительства; *Ессеи* не довѣряли ни какимъ учителямъ, сидели общинами въ александрийскихъ пустыняхъ, и тамъ, отвергнувши букву закона и вышнюю обрядность богослуженія, стремились служить Богу духомъ, безъ жертвъ, безъ храма; вникали въ писанія и старались уловить его таинственный смыслъ. Удалившись отъ людей, они стремились къ Богу, единому источнику всякаго блага, силились созерцать Его, принявъ къ тому средствомъ или очищеніе сердца чрезъ полезный трудъ и обращеніе съ дѣятельною природою пустыни (*ессеи*), или самоуглубленіе, возвышающее сердце до способности ощущать Божество (*Терапевты*). Созерцательное направленіе *Есеевъ* и *Терапевтовъ* яснѣ всего показало, что въ послѣднее время ветхаго закона благочестивый истинно іудей не зналъ, что дѣлать, кого слушать, кому вѣрить, какъ жить?—Правда, большая часть народа тупо успокоивалась на мысли о происхожденіи отъ Авраама по плоти; но при всеобщемъ шатаніи вѣры этого было мало. Чѣмъ далѣе путалась религія іудейская, тѣмъ болѣе ошутительною становилась нужда въ учителѣ, который бы разъяснилъ народу все,—тѣмъ скорѣе ожидался приходъ Его. Эту нужду и эту вѣру въ скорое пришествіе засвидѣтельствовала жена самарянка предъ *И. Христомъ*: «знаю, сказала она», что придетъ Мессія, т. е. Христосъ; когда Онъ придетъ, то возвѣститъ намъ все (*Іоан. IV, 25*).

Въ IV вв., Обновленіе и примиреніе необходимо было народу Божію и по тогдашнему состоянію обитателей Палестины. Три ея области—*Иудея*, *Самарія* и *Галилея*, презирали одна другую іудей считалъ себя кровнымъ чадомъ Авраама, наследникомъ всѣхъ обѣщаваній, и презиралъ самарянина и галилеянина, какъ смѣшавшихся или съ плотью, или съ духомъ язычества. Съ ревностью ждалъ іудей Христа и, кромѣ себя, никого не хотѣлъ пустить въ Его царство,—особенно самарянъ, которыхъ іудей не признавалъ за соплеменниковъ, и которыхъ ненавидѣли собственно за препятствіе, оказанное ими къ построенію втораго храма. Самаряне, желавшіе также вступленія въ царство Мессіи, сильно оскорблялись на слишкомъ корыстная притязанія іудеевъ относительно этого царства, и уже сами не хотѣли имѣть ничего общаго съ іудеями: ни храма,

ни священника, ни пиши ни рѣчи. Начавшись тотчасъ послѣ возвращенія изъ плѣна вавилонскаго, эта вражда росла болѣе и болѣе и, наконецъ, окрыла окончательно ко времени Спасителя. Самаряне, хотя болшею частью дѣйствительно были потомками язычниковъ, но все-же считали и чувствовали себя правыми въ своихъ ожиданіяхъ и надеждахъ на Мессію, и, какъ обиженные іудеями, могли скорѣе и легче принять Христа, чѣмъ іудей. Сердца самарянъ, не очень давно отдавшіяся закону, не держались строго его буквы и были мягче, способнѣе къ милости евангельской, что засвидѣтельствовалъ Господь въ своей притчѣ о милосердѣ самарянннхъ. Дѣйствительно И. Христось весьма много находилъ вниманія къ себѣ въ Самаріи. По слову женщины самарянки цѣлый городъ ревностно признаеть Иисуса за Христа. Обиженные іудеями самаряне усердно ждали Христа и вѣрили, что Онъ скоро придетъ, тѣмъ болѣе, что народная святыня самарійская — храмъ Гаразинскій былъ уже разрушенъ, и оставался только жертвенникъ. — Также ждали Христа и галлилеяне. Іудей презирали галлилеянъ за то, что, живя въ сосѣдствѣ съ язычниками, обитатели Галлилеи заразились кой-какими языческими понятіями и обычаями. Самаряне презирали галлилеянъ по общей ненависти къ кровнымъ чадамъ Авраама. Бывшій у всѣхъ въ презрѣнннхъ галлилеяннхъ сторонился ото всѣхъ, огрубѣлъ, одичалъ до того, что изъ Галлилеи ничего добраго уже не ожидали. Такое состояніе галлилеянъ было тягостно для нихъ: они были тоже чада Авраамовы. Если ждалъ скорого явленія Мессіи іудей, то тѣмъ болѣе — самаряннхъ, а если — самаряннхъ, то чѣмъ болѣе — галлилеяннхъ презрѣнннхъ: онъ зналъ, что Христось и его не отринеть; и ждалъ Христа скоро, скоро, ибо положеніе было крайне, а между тѣмъ пророкъ общалъ, что и Галлилея языкъ увидить свѣтъ великъ. И вотъ галлилеяннхъ крѣпился и ждалъ Просвѣтителя. —

Такъ іудей приготовлены были Промысломъ къ принятію Спасителя и усвоенію его ученія; — приготовлены были окончательно именно къ тому времени, когда явился Господь. —

Не оставлены были безъ должнаго приготовленія и язычники. Они многое уже слышали о скоромъ пришествіи Искупителя и по необходимости желали его.



аа., Современи послѣднихъ царей Іудей и Израиля начинаются періодическія разсѣленія евреевъ по разнымъ странамъ міра. Ихъ уводили въ плѣнь, продавали въ неволю и пр.; тамъ они знакомили человѣчество съ истинными понятіями объ единомъ Богѣ, Творцѣ и Промыслителѣ всяческихъ. Вавилонія, Персія, Греція, Египеть, Сирія, Римъ постепенно знакомятся съ ученіемъ и жизнью евреевъ и чудесами Бога истиннаго. Многіе изъ язычниковъ становятся прозелитами іудейства, пришельцами вратъ; они не соблюдаютъ всѣхъ предписаній Моусеева закона, но вѣруютъ въ Бога Моусеева и отвергаютъ боговъ язычества; они съ удовольствіемъ слушаютъ чтеніе и объясненіе писаній въ синагогахъ. Число этихъ синагогъ предъ временемъ явленія Господа дѣлалось весьма значительнымъ. Въ слѣдствіе разногласія между учителями появившаяся въ послѣдній періодъ ветхозавѣтной церкви потребность изучать писанія и ихъ смыслъ вызвала появленіе безчисленныхъ синагогъ, которыя получаютъ значеніе не только молитвенныхъ домовъ, но и училищъ вѣры. Тому же способствовали частыя разоренія и оскверненія храма іерусалимскаго и широта мѣстности, занимаемой разсѣяннымъ израилемъ. По свидѣтельству Флавія и Евсевія синагогъ было очень много: въ каждомъ селеніи, гдѣ было до 10-ти свободныхъ іудеевъ, была синагога. Такимъ образомъ съ разсѣяніемъ евреевъ по областямъ римской имперіи, синагоги, появившіяся въ каждой области и почти въ каждомъ городѣ, давали возможность слушать ученіе объ единомъ Богѣ и имѣющемъ прити отъ него Христѣ многимъ язычникамъ. И они дѣйствительно слушали слово Божіе не рѣдко въ синагогахъ малой Азіи, Греціи, Итали, на островахъ Средиземнаго и Адриатическаго морей, гдѣ было весьма много синагогъ, какъ можно видѣть и въ Дѣян. Апостольскихъ. Сверхъ того писанія В. Завѣта легко могли быть читаемы язычниками изъ любознательности: еще при Птоломѣѣ Филадельфѣ онѣ переведены были LXXII толковниками на греческій, тогда общеупотребительный, языкъ. Помогать въ чтеніи писаній и пониманіи своей религіи образованнымъ еще язычникамъ, — могли александрійскіе іудеи. Въ послѣднее время В. Завѣта ихъ въ Александріи стекалось весьма много. Обучаясь здѣсь тоглашней наукѣ (особенно философіи), они знакомились съ собою язычниковъ, а равно и сами отвыкали здѣсь отъ буквы закона и стремились разъяснить свою религію какъ для

себя, такъ и для другихъ въ болѣе привлекательномъ видѣ, чѣмъ обыкновенно она казалась язычникамъ (наприм. Юсифъ Флавій).

66., Хотя язычники презирали евреевъ за недостатокъ философіи въ ихъ вѣрованіяхъ, однако знакомясь съ ними, не могли не сознать превосходства откровенія небеснаго предъ началами разума и воображенія, не могли не сознать, что языческая философія не можетъ дать человѣку истинной религіи. Это оправдывалось предъ язычниками и въ теоріи, и на дѣлѣ. Въ теоріи, — всякій видѣлъ, наконецъ, что разумъ заблуждаетъ и слѣдовательно, къ единой истинѣ привести не можетъ. Язычество увѣрилось на послѣдокъ въ этомъ, видя множество противорѣчившихъ одна другой системъ философскихъ. Не доверяя ни одной изъ нихъ, оно бросилось въ концѣ концовъ на *эклетицизмъ*. Съ другой стороны, язычники не могли не замѣтить, что разумъ для своего мышленія и фантазіи беретъ начала на землѣ, въ мѣрѣ чувственномъ. Эти-то два недостатка философіи теоретически уничтожали въ язычникѣ довѣріе къ разуму въ дѣлѣ религіи и заставляли язычника устремляться къ небу духомъ, искать созерцаній и откровеннаго вѣденія, — *гносиса* (Александрійцы). Такимъ образомъ теоретически сознавалась необходимость откровеннаго знанія, основаннаго на созерцаніи міра духовнаго, существующаго помимо міра явленій. — На дѣлѣ — философія являлась слишкомъ немошною предъ человѣческимъ религіознымъ сознаниемъ. Она не создала еще религіи истинной, которую бы безусловно принималъ народъ, и даже, не могла поддержать ни одной изъ религій язычества. Въ послѣднее же время философія уничтожала въ римской имперіи всякую религію и осмѣивала религіозные идеалы, издѣваясь надъ богами язычества римскаго, какъ надъ порожденіями человѣческихъ страстей и потребностей. Такимъ образомъ язычники, презиравшіе іудеевъ, за вѣру безъ размышленія, сознавали нужду имѣть основы для религіи не въ разумѣ, а въ откровеніи. Они по неволѣ должны были уважать начала еврейской вѣры, — тѣмъ болѣе, что іудеи были и по нравственности не сравненно выше язычниковъ, и слѣдовательно, рекомендовали предъ ними свою религію. Язычникъ дѣйствительно искалъ откровеннаго знанія. Правда съ іудейскимъ откровеніемъ онъ не могъ помириться

всецѣло, въ слѣдствіе давней вражды съ еврействомъ; но стоило явиться новому откровенію, болѣе достовѣрному, чѣмъ языческіе оракулы и болѣе отрадному,—и язычникъ готовъ былъ принять его съ радостію.

Философія не въ состояніи была образоватъ непреложно истинной религіи и съ презрѣніемъ отвергала существовавшихъ въ Римѣ боговъ; но все-же философія уважалась, какъ признакъ человѣческаго достоинства людей; мнѣнія ея чтились. Къ тому же императоры римскіе, насильно поддерживавшіе осмѣянныхъ боговъ, располагали такимъ образомъ, подвластныхъ своихъ чтить все то, что шло противъ императорскихъ велѣній,—и мнѣнія философовъ, шедшія противъ боговъ Рима, поэтому интересовали римлянъ. Что же услышали они отъ философіи? Послѣднія ея заключенія ко времени Н. Завѣта высказались въ неоплатонизмъ. Онъ проповѣдывалъ единое живое начало всего живаго и добраго, —  $\omega\nu$ , — сущее (или тоже что Бога), а матерію, —  $\mu\eta\ \epsilon\nu$  — несущее объявлялъ отрицаніемъ жизни, небытіемъ и, слѣдовательно, зломъ. Тотъ же неоплатинизмъ говорилъ въ послѣднее время и объ  $\lambda\omicron\gamma\omicron\varsigma$  —ъ, отъ вѣчности заключенномъ въ Богъ ( $\lambda\omicron\gamma\omicron\varsigma\ \epsilon\nu\delta\iota\alpha\theta\epsilon\omicron\varsigma$ ) и являющемся дѣятельно въ твореніи міра видимаго ( $\lambda\omicron\gamma\omicron\varsigma\ \pi\omicron\phi\omicron\rho\omicron\rho\iota\chi\omicron\varsigma$ ), чтобы отобразить въ немъ совершенства міра духовнаго ( $\kappa\omicron\sigma\mu\omicron\varsigma\ \nu\omicron\phi\tau\omicron\varsigma$ ). Очевидно эти мысли неоплатониковъ могли мирить язычниковъ съ ученіемъ живаго слова Христа — Спасителя: объ Отцѣ всѣхъ вещей, о Себѣ и о мірѣ плоти.

Далѣе, если язычники не могли не видѣть превосходства вѣры іудейской въ единаго Бога предъ своимъ многобожіемъ; если многіе изъ язычниковъ дѣлались даже прозелитами іудейства; то тѣмъ болѣе они не могли бы не почувствовать всей разницы между своею религіею и христіанствомъ. Римское язычество, за долго до Р. Христова начавшее падать, въ послѣднее время предъ Р. Христовымъ почти пало окончательно, — по крайней мѣрѣ своихъ сыновъ не оживляло. Въ это время римскій народъ чтилъ боговъ или по приказу императоровъ, или вовсе не чтилъ. На жертвоприношенія и другія религіозныя торжества язычники приходили по страсти къ зрѣлищамъ большею частію; а многіе смѣялись надъ жрецами, оракулами и богами, и уже безъ всякаго страха и почтенія дѣлали ихъ ору-

діями своей корысти. Да и какъ было не смѣяться, когда оракулы и прорицатели очевидно обманывали народъ, когда жрецы развратничали, тучнѣли и не могли пройти мимо другъ друга безъ улыбки, сознавая свое шарлатанство? Что было отраднѣе въ этой религіи, освящавшей всякую нравственную мерзость и насиліе? Язычество ждало обновленія и готово было принять его. Народъ началъ ясно сознавать, что религія его можетъ быть выгодна только жрецамъ и господству (знатныхъ). Не смотря на всю свою склонность къ суевѣріямъ, народъ римскій понималъ обиду, наносимую ему религіею: боги римскіе объ народъ не беспокоились и презирали его на столько же, на сколько презирали его нобили. Въ добавокъ боговъ этихъ было уже слишкомъ много. Въ послѣднее время рѣдкая побѣда Рима обходилась безъ того, чтобы императоры не создали новаго бога. За недостаткомъ фантазіи и за излишествомъ гордости императоры сами стали записываться въ число божествъ. Сила человѣка очень возвысилась надъ людьми, и возвысилась чрезъчуръ своевольно. Народу приходилось трепетать только предъ своими божествами, особенно предъ новыми, мало ожидая отъ нихъ милостей: эти боги очевидно не помогали человѣку. Римлянину приходилось искать болѣе лучшей религіи.

Безъ религіи, безъ надеждъ римская имперія стала разсадницею безнравственности въ мірѣ. Богатому все было возможно и ни одна его мерзость не могла считаться порокомъ. Бѣдному, презираемому хуже пса, для чего было заботиться о нравственности: онъ былъ рабъ, вещь;—и продажность стала его характеромъ. Жизнь римская была весьма безотраднa. Людьми считались одни только богатые аристократы; остальные существовали для ихъ прихотей. За трапезою богача въ одинъ обѣдъ поглощались годичные труды тысячъ рукъ и даже цѣлыхъ провинцій. Около времени Спасителя бывали лица, которые умѣли истративать въ четыре мѣсяца до 45 милліоновъ рублей на одинъ столъ. Цѣлые толпы поваровъ готовили столъ богача, и за малѣйшую ошибку гастрономическую платились жизнью. Рабами откармливали рыбъ для стола; рвотное принимали, чтобы было мѣсто въ желудкѣ для новыхъ блюдъ. Обжорство было доблестію; порокъ разврата прекраснымъ удовольствіемъ за сытной пирушкою, и чтился открыто. А народъ голодалъ, ходилъ оборванный, голый, презираемый, ограблен-

ный. Ни одинъ *плебей*, ни одинъ рабъ не былъ увѣренъ въ своей жизни: она зависѣла отъ прихоти сильнаго и богатаго. Такъ мрачна и безотраднa была римская жизнь послѣдняго времени. Естественно было ждaть и желать обновленія, правды, милосердія, прекращенія насилій и презрѣнія народу римской имперіи. Слѣдовало явиться защитнику челоуѣческихъ правъ—Христу среди людей, проповѣднику братства, мира, кротости, милости, чести,—и языческій миръ съ восторгомъ готовъ былъ принять его и пойти за нимъ.

Ожиданія такого обновителя были въ язычествѣ еще издавна. Потому что еще издавна религіи языческія рекомендовали себя дурно и плохо устраивали жизнь челоуѣка на землѣ. Въ Китаѣ и Персіи за 5-ть столѣтій до Р. Христова извѣстно было предсказаніе законодателя Конфуція объ имѣющемъ нѣкогда прійти «Святѣйшемъ» обновителѣ міра. (1) Чѣмъ дольше жилъ міръ, тѣмъ болѣе онъ знакомился съ слухами о Христѣ (особенно изъ еврейскихъ писаній), имѣющемъ явиться на Востокъ даже—въ Иудеѣ, какъ свидѣтельствуетъ Юсіфъ Флавій. Съ Востока ждали всемірнаго преобразователя и римляне. При такихъ ожиданіяхъ вообще не удивительно, если родившемуся Спасителю прішли поклониться волхвы съ Востока, руководимые звѣздоу, и спрашивали: «гдѣ находится родившійся царь іудейскій?»—

## 2., ВРЕМЯ Р. ХРИСТОВА.

Ожиданія народовъ сбылись въ самую лучшую историческую минуту, когда уже не было преградъ къ успѣшному распространенію ученія І. Христа когда вся землѣ, почти всѣ народы, соединены были подъ одною властію римскихъ Августовъ, и когда настало военное затишье на землѣ. Спаситель родился на 30-мъ году правленія императора Октавіана Августа, за 14-ть лѣтъ до его смерти.

## 3., ПРИЗНАКИ МЕССИАНСКАГО ДОСТОИНСТВА І. ХРИСТА.

Пришедшій на землѣ Спаситель не могъ быть не признаннымъ. Промысль Божественный расположилъ событія такъ, что вся жизнь Спасителя была исполненіемъ пророчествъ и прообразо-

ваній о Немъ. Напр: предъ временемъ Р. Хр. производится всеобщая перепись въ римскомъ государствѣ. Въ Сириі и Палестинѣ эта перепись была особенно строга,— такъ какъ въ этихъ странахъ правителю Сириі Киринею повелѣно было не только произвести перепись, но и оцѣнить имущества и узнать родъ и племя каждаго жителя, для болѣе вѣрной раскладки податей. Всякій долженъ былъ итти въ отечественный свой городъ. Пресвятая Дѣва съ обручникомъ Іосифомъ такимъ образомъ идутъ въ Вифлеемъ Іудинъ, городъ дома Давидова; исполняется на глазахъ всего народа іудейскаго разомъ два пророчества: о домѣ Давидовѣ и Вифлеемѣ. Тамъ отъ усѣченнаго корня Исеева, Дѣвы Маріи, раждается уничиженно, въ пещерѣ, и въ ясли полагается послѣдняя отрасль Іисусъ. Родъ его по пророчеству является невидимымъ, не славнымъ. А между тѣмъ отъ далекаго Востока идутъ цари и несутъ этому младенцу почетные дары, руководимые звѣздою въ землю наслѣдія Іаковлева. Они распространяютъ молву въ Іерусалимъ о родившемся царѣ іудейскомъ—Христѣ. Величайшій злодѣй времени Іродъ дѣлается орудіемъ распространенія этихъ слуховъ и въ то же время исполненія пророчества Іереміина о плачѣ въ Римѣ по погибшимъ чадамъ Рахили, и пророчества Осіина—о пребываніи Сына Божія въ Египтѣ. Предтеча Христовъ Іоаннъ, какъ ангелъ проповѣдникъ пути Господня, предходитъ предъ Христомъ, и въ пустынѣ громко призываетъ народъ къ покаянію, по пророчествамъ Исаи и Малахіи и т. д... Словомъ, вся жизнь Богочеловѣка, полная знаменій и чудесъ, независимо отъ кого-либо, на каждомъ шагу оправдывала пророчества и прообразованія о немъ такъ, что ни одно изъ нихъ не осталось не сбывшимся на лицѣ его. Божественная высота его ученія, правда дѣйствій его на землѣ, неисчислимыя чудеса, имъ совершенныя, еще болѣе проливали свѣта на его служеніе. По крайней мѣрѣ іудеи не могли не узнать въ немъ своего Мессіи. И они дѣйствительно узнали его; только ошибочно понимали.

#### 4., Какъ приняли Богочеловѣка на землѣ?

Въ язычникахъ Господь, во время своей земной жизни, находилъ нерѣдко вѣру такую, какой не находилъ даже въ болѣе, чѣмъ они, приготовленномъ къ принятію Искупителя

израиль. Господь благодѣтельствовалъ имъ; видѣлъ, что эти послѣдніе будутъ первыми въ его царствѣ; но слышавшихъ слово живое язычниковъ при жизни Спасителя не могло быть много: онъ проповѣдывалъ въ Палестинѣ погибшимъ овцамъ дому Израилева, дабы чрезъ лучшихъ изъ нихъ призвать къ себѣ и язычниковъ.—Иудей, къ которымъ пришелъ Господь, сообразно съ печальнымъ своимъ политическимъ состояніемъ и религиозною отуплостью, ожидали отъ Спасителя, что онъ сдѣлается земнымъ царемъ, отъ котораго скипетръ не отнимется, который будетъ царствовать цѣлые вѣка; онъ устроитъ престолъ отца своего Давида въ Іерусалимѣ и возградитъ скинію Давидову падшую; онъ ниспровергнетъ ненавистное владычество римлянъ; заставитъ всѣ народы служить возлюбленному своему Израилю, котораго соберетъ со всѣхъ концовъ земли. Тогда, думали іудей, возвратится не только вѣкъ Соломона, но и еще будетъ лучше. Свое плотское пониманіе царства Христова іудей высказывали постоянно; особенно же обнаружили его, когда Господь насытилъ въ пустынь 5000 чловѣкъ, и: когда восклицали «ему: осанна!» Не чужды были плотскихъ надеждъ даже ближайшіе къ Господу,—апостолы; и они спрашивали, подобно другимъ, своего учителя: «не въ сіе-ли лѣто устроиши царствіе?»—Они даже спорили, кому быть первымъ въ его царствѣ, и просили у него первыхъ мѣсть тамъ. Такъ глубоко вкралась буква закона въ сердце подзаконнаго іудей!—Правда,—лучшіе израильтяне исповѣдывали Спасителя Сыномъ Божиимъ, спасающимъ чловѣка отъ всего злаго; стыдились, когда учитель обличалъ ихъ плотскія надежды; но все же соблазнились и не понимали, когда онъ говорилъ имъ о духовномъ рожденіи, о хлѣбѣ животномъ—плоти и крови своей, о своемъ единствѣ со Отцемъ и предвѣчномъ бытіи своемъ. Огромное же большинство израиля подобныхъ рѣчей не принимало, не старалось понимать, или еще хуже:—при подобныхъ рѣчахъ отходило прочь отъ Христа и признавало ихъ за богохульство,—и раздражалось. Особенно сильно высказывалось раздраженіе худшихъ людей изъ народа, когда Господь давалъ имъ ясно понять, что царство его не мірское и что не за тѣмъ онъ пришелъ въ міръ. Такъ фарисеи, книжники, саддукеи и проч. учителя народа, не терпѣвшіе обличеній Господнихъ и его нравственного закона, обманувшіеся въ своихъ ожиданіяхъ отъ него мірскаго гос-

подства, стали его непримиримыми врагами. Впрочемъ, все же ученіе Спасителя смягчало сердца многихъ іудеевъ, учило ихъ лучшей нравственности, милосердію, правдѣ, отверженію страстей;— но доколѣ еще, по планамъ домостроительства спасенія, искавшаго отъ человѣка свободнаго оставленія привычекъ ветхихъ, не отвлекало іудеевъ отъ преданій старцевъ и грубоплотяныхъ ожиданій. Плотскія мечты ихъ разрушила уже смерть Богочеловѣка. Тогда только ясно увидѣли они, что Господь не желалъ бороться съ римскою державою, и, совершенно не намѣревался быть царемъ въ Іерусалимѣ. Вѣра во Христа, какъ Мессію, погибла почти во всѣхъ, за исключеніемъ очень не многихъ. Даже въ ближнихъ Господа замѣтно было уныніе, доходившее до потери увѣренности въ его званіи: «А мы надѣялись», говорили два ученика на пути въ Еммаусъ, «что Онъ есть тотъ, который долженъ избавить израиля, но за всѣмъ тѣмъ уже третій день нынѣ, какъ онъ распятъ (Лук. XXIV, 21)». Смушались и прочіе апостолы; но все-же они въ числѣ 120-ти человѣкъ (вмѣстѣ съ Богоматерью) не лишились надежды и ожидали рѣшенія своей еще не изсякшей вѣры. Только явленія Господа разрушили эти ожиданія. Что же сдѣлала полезнаго жизнь Спасителя (до минуты погребенія) между израилемъ? Она сообщала новыя понятія людямъ, подорвала довѣріе къ ученію фарисеевъ, книжниковъ, законниковъ, подготовила людей къ слушанію Богодухновенной проповѣди апостольской, и приготовила изъ среды стараго, отжившаго міра 120 человѣкъ, готовыхъ быть проповѣдниками Евангелія. Въ то же время она обратила на себя вниманіе многихъ язычниковъ, и, какъ видно изъ Евангелія и преданій, возбуждали вѣру язычниковъ не только въ Палестинѣ, но и за предѣлами ея. Такъ напр., преданіе рассказываетъ объ Авгарѣ Ухомо, Едесскомъ владѣльцѣ, просившемъ Господа притти и исцѣлить его. (1) Конецъ земной жизни І. Христа, сопровождавшійся

1) О влияніи Спасителя на язычниковъ Евсевій говоритъ слѣдующее: «Божественность Господа и Спасителя нашего І. Христа, ради чудотворной силы прославляемая между всеми людьми, привлекала къ нему, надеждою исцѣленія отъ болѣзней и различныхъ страданій, безчисленное множество даже чужестранцевъ, жившихъ далеко отъ Іудеи. По этой причинѣ и царь Авгаръ, съ великою славою властвовавшій по ту сторону Евфрата, по страдавшій страшною и человѣческими сред-



необычайными знаменіями неба и земли, поддержалъ въру многихъ, заставилъ даже римскаго сотника, въ горести, воскликнуть: «во истину Онъ есть Сынъ Божій!»—Съ другой стороны приготовлена была жизнь Спасителя на землѣ непримиримая вражда худшихъ во израилѣ противъ послѣдователей Евангелія,—вражда которая очистила въ послѣдствіи, церковь Христову отъ вредныхъ членовъ, давая въ ней мѣсто только сердцамъ чистымъ и простымъ. Такимъ образомъ подготовлены были

ствами неисцвляемою болѣзнію, какъ только услышалъ объ имени и чудесахъ Иисуса, единогласно всеми свидѣтельствуемыхъ, тотчасъ послалъ къ нему письмоносца съ прошеніемъ избавить его отъ болѣзни. Спаситель же въ то время, неудовлетворивъ просителя, удостоилъ его однакожъ собственнымъ письмомъ, въ которомъ обещалъ послать къ нему одного изъ своихъ учениковъ для исцвленія болѣзни и вмѣстѣ для спасенія, какъ его, такъ и всѣхъ близкихъ ему людей». Списки писемъ Авгаря и Спасителя представляетъ Евсевій далѣе въ концѣ главы, говоря напередъ слѣдующее: «Представляю и письменное о томъ свидѣтельство, взятое изъ архивовъ Эдессы, которая тогда была царственнымъ городомъ; потому что въ тамошнихъ общественныхъ бумагахъ, гдѣ записано какъ древнее, такъ и сдѣланное при Авгарѣ, находится и это (свидѣтельство о пребываніи апостола Фаддея во Едессѣ)».—Письмо авгаря къ Иисусу: «Авгарь, князь Эдесскій, привѣтствуетъ Иисуса, благаго Спасителя, явившагося въ предѣлахъ Иерусалимскихъ! «Слышалъ я о тебѣ и твоихъ исцвленіяхъ, о томъ, какъ ты совершаешь ихъ безъ лекарствъ и травъ. Говорятъ, ты слышимъ даешь прозрѣніе, хромымъ ходященіе и очищеніе прокаженнымъ; изгоняешь нечистыхъ духовъ и демоновъ, исцвляешь мучимыхъ долговременною болѣзнію и воскрешаешь мертвыхъ. Слыша все сіе о тебѣ, я положилъ въ своемъ умѣ одно изъ двухъ: или что ты—Богъ и творишь это, сошедши съ неба, или что ты Сынъ—Божій, если производишь такія дѣла. И потому я счелъ нужнымъ просить тебя симъ письмомъ,—посѣти меня и исцви отъ болѣзни, которою страдаю. Я же слышалъ, что іудеи ропщутъ на тебя и хотятъ причинить тебѣ зло. Городъ мой—очень малъ, но почтенъ, и въ немъ для обоихъ насъ будетъ довольно мѣста». (Ев. п. и. 1. 13). Что авторъ могъ писать подобное письмо, въ слѣдствіе распространявшихся слуховъ о Спасителѣ,—въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія. Письмо же Спасителя къ Авгарю подлежитъ критикѣ.—

испытанія членамъ церкви, на первое время ея жизни чтобы они крѣпились въ вѣрѣ и были свидѣтелями истины для язычниковъ.

5., Начало церкви Христовой на землѣ, какъ отдельнаго общества.

Преоданное людямъ жизнь Спасителя утвердили:— смерть Его, воскресеніе и вознесеніе на небо. Эти событія пребыванія Господня на землѣ послужили крае-угольнымъ камнемъ вѣры въ Него и церкви Его. Теперь-то, послѣ воскресенія умершаго за людей, вознесшаго Господа апостолы Его, вполне познавшіе званіе свое, постигли цѣль пришествія Божія на землю, и готовы были пропести Имя Его по вселенной. До сошествія Св. Духа апостолы пребывали вкупѣ, ожидая обѣтованнаго Наставника и Утѣшителя, долженствовавшаго наставить ихъ на всякую истину. Скрѣпляемые союзомъ вѣры, они составили первое христіанское общество подъ управленіемъ и водительствоиъ воскресшаго І. Христа. До времени вознесенія Онъ являлся имъ, бесѣдовалъ съ ними, преподавая имъ догматы и законы вѣры. Отъ вознесенія до сошествія св. Духа апостолы пребывали въ горницѣ іерусалимской, вспоминая слышанное отъ Господа и готовясь къ проповѣди Евангелія и принятію св. Духа. Такъ досель шло приготовленіе къ насажденію церкви Божіей на землѣ; досель еще полагалось основаніе и не было церкви собственно: досель Господь былъ на землѣ, какъ женихъ, и приготовлялъ избранную невѣсту свою къ браку съ Собою. Со дня же пятидесятницы начинается церковь Христова, какъ особое, видимое, Божественное общество людей на землѣ, учрежденное самымъ Господомъ, въ Котораго они вѣруютъ, огражденное опредѣленными законами, руководимое пастырями, получившими Духа Святаго, раздавателями Его даровъ пасомымъ въ таинствахъ богоучрежденныхъ, и слѣдовательно, — общество, руководимое самымъ Богомъ къ вѣчной жизни блаженной.

6. Общій смыслъ церковной исторіи.

Руководство самымъ Богомъ вѣрующахъ въ Него къ вѣчной блаженной жизни составляетъ общій смыслъ исторіи

церкви истинной. Событія церковно-исторической жизни въ общемъ, связномъ ходѣ своемъ какъ—нельзя лучше даютъ уразумѣть правящую Десницу промысла въ церкви. Не въ чудесныхъ явленіяхъ, превышающихъ силы природы устанавливающихъ церковь, какъ особенное божественное учрежденіе на землѣ, видна эта Десница. Обыкновенныя событія политической и гражданской жизни, и явленія природы, шедшія, по видимому, натуральнымъ путемъ, по своимъ вѣчнымъ, непреложнымъ законамъ, располагались всегда такъ, что церковь въ концѣ концовъ непременно являлась чистою дѣвою—невѣстою Бога—Христа. Строй государственной жизни, интересы личнаго своекорыстія правителей и людей частныхъ, страсти человѣка наука и пр. не только не могли поколебать истины церковной, а напротивъ очищали ее и доводили міръ до поклоненія ей. Даже при поверхностномъ взглядѣ на жизнь церкви—она представляется вѣчнымъ чудомъ, громко вопіющимъ о томъ, что врата адовы не могутъ одолѣть созданной Христомъ и насажденной апостолами его церкви. Исторія ея жизни есть исторія постоянной борьбы съ нею силъ противныхъ: —плоти и крови. Промыслъ не стѣснялъ человѣка въ его дѣйствіяхъ, стремленіяхъ, интересахъ, — а только располагалъ все въ мірѣ для своихъ цѣлей такъ, что изъ дурнаго и зла выходило хорошее и доброе для церкви Христовой и ея членовъ: худое или заставляло людей образумиться, или помогало обнаружиться истинному и доброму. Такъ было всегда, такъ—и теперь въ церкви. Въ борьбѣ съ плотію и кровію она оставалась вѣчно торжествующею побѣдительницею, и власти міра не покорялась. Взглядъ нѣкоторыхъ писателей на церковь таковъ, что учрежденія ея и догматы суть ни больше, ни меньше, какъ результатъ постоянного столкновенія интересовъ личностей и государствъ, и, что слѣдовательно, церковь есть учрежденіе измѣнчивое, что она живетъ по общимъ обыкновеннымъ законамъ жизни всякаго общества и всякой религіи. Но измѣняться могутъ только религіи философски сформированныя, а не откровенныя. Всякая не откровенная религія есть дѣло ума человѣческаго, мнѣющаго свои воззрѣнія на міръ и человѣка вывѣсть съ развитіемъ человѣчества. Не то въ христіанской, откровенной религіи. Здѣсь религія вступаетъ въ борьбу съ философіею и узаконеніями людскихъ обществъ такъ, что онѣ не побѣждаютъ религіи, не измѣняютъ ни одно-

го изъ ея догматовъ, ни одного изъ ея учреждений, а на-  
противъ сами общества людскія и истины разума мнѣются  
сообразно съ истинами вѣры и церкви. Христіанская откро-  
венная религія содержащая въ православной, вселенской восточной церкви прививается къ сердцу человѣка, а не къ уму фантазіи и чувству земнаго благополучія. Это религія откро-  
венная, оживляющая дѣятельность человѣческую только въ имя  
вышей животворной силы и славы Божіей и спасенія людска-  
го, есть дѣло очевидно не людей, а промысла дающаго жизнь  
вѣры и церкви, и средства къ господству въ мірѣ, къ побѣ-  
дѣ надъ міромъ, и силы не измѣняться во вѣки. Это докажетъ  
о Христовой церкви ея исторія.

Продолженіе и будетъ.

## О КНИГѢ „ПѢСНЬ ПѢСНЕЙ“.

(Продолженіе).

7. Цѣль и руководственное значеніе книги.

Представляя характерами Пѣсни Пѣсней изображеніе  
борьбы въ сердцѣ израиля; указывая на любовь Бога, обна-  
ружившуюся и обнаруживающуюся въ тѣсномъ союзѣ Бога и  
его избраннаго народа, союзѣ, имѣющаго содѣлаться еще бо-  
лѣ крѣпкимъ чрезъ пришествіе грядущаго Мессіи — *утѣхи  
израиля*, живописно рисуя прекрасныя стремленія Суламиты,  
ея воздыханія о *Возлюбленномъ*, Соломонъ хотѣлъ своею пре-  
красною Пѣснею побудить всѣхъ израильтянъ къ искренней  
любви къ Богу, по примѣру Суламиты. Въ его Пѣсни моти-  
вируется стихъ изъ XLIV псалма: *слыши дщи, и виждь, и  
приклони ухо твое и забудь люди твоя и доль отца тво-  
его; — и возжелаетъ Царь доброты твоя: ибо Онъ — Господь  
твой. — Какъ женихъ радуется о невестѣ, такъ будетъ ра-  
доваться о тебѣ Богъ твой (Иса. LXII), если ты останешь-  
ся Ему вѣрною. —*

Соломонъ видѣлъ, что взоры народа обращены только на него какъ бы на спасителя. Въ немъ, казалось, Израиль достигъ того, къ чему стремился. Царство израилюво достигло высшей степени славы: въ лицѣ Соломона израильтяне имѣли такого царя, имя котораго прославилось между самими царями и царицами въ самыхъ далекихъ странахъ. Достигши продолжительнаго мира и вѣшняго спокойствія, въ царствованіе Соломона, Израиль думалъ, что достигъ своего спасенія въ земномъ царѣ. И хотя ошибся онъ въ своихъ надеждахъ, но не оставилъ ихъ: онъ все ждалъ и ждетъ себя славнаго земнаго царя и возстановленія своего вѣшняго могущества... Духомъ Божіей премудрости Соломонъ провидѣлъ не сбыточность и вредъ такихъ надеждъ. Онъ видѣлъ, какъ далеко становится и какъ въ будущемъ еще болѣе отдалится народъ отъ Іеговы, какъ отъ истиннаго своего Спасителя, чрезъ такія надежды. «Дабы обратить взоры народа къ Іеговѣ, Соломонъ строить храмъ Господу, превосходящій велельпіемъ всѣ царскіе дворцы (3 цар. III, 2.). Когда же и при этомъ взоры народа не уклонно были устремляемы на дворецъ Соломона; тогда Соломонъ возбуждается Духомъ Божіимъ и слагаетъ израилю возвышеннѣйшую пѣснь, чтобы предостеречь его отъ опасности его положенія, чтобы отклонить его помыслы отъ себя, Соломона, отъ обаянія этого видимаго царства и напомнить ему, наконецъ, о Томъ, кого бы ему надлежало любить всѣми силами, къ Кому неуклонно обращать свои взоры, отъ Кого ждать истиннаго спасенія,—напомнить ему объ истинномъ его *Возлюбленномъ* (29.). » Не одинъ только ветхозавѣтный израиль, забывъ о своемъ *Возлюбленномъ*, не смотря на то, что былъ взлелѣянъ благостями Іеговы; и чада новозавѣтной церкви, видѣвшіе *Воплощенное Слово*, слышавшіе о Немъ какъ о пришедшемъ въ міръ *Искупитель*, и обогатствованные Его не изреченными милостями, нерѣдко забываютъ о Немъ, пристращаясь къ міру и его соблазнамъ. Апостолическое обѣщаніе Господа Іисуса: «ей, гряду скоро!» (апок. XXII, 22.) часто выпускается изъ виду и нами, одушевляемыми благодатію Духа святаго, которымъ все готово содѣйствовать ко благу, если только захочемъ быть любящими Бога (Рим. VIII, 9. 15. 26. 28). И душъ христіанской, если хочетъ она съ спокойною совѣстью звать къ Господу

Иисусу, подобно Суламить: «скорѣе, Возлюбленный мой!» весьма полезно воскрешать въ себѣ образы ветхозавѣтные и въ особенности — заключенные въ Пѣсни Соломона о *Возлюбленномъ* и *Суламить*. Прекрасная эта Пѣснь благочестивымъ душамъ христіанскимъ изобразить свойство ихъ любви къ Богу и покажетъ до какой степени она должна простираться и какое имѣть направленіе; въ тѣхъ, которые не имѣютъ живой любви къ Богу, она своими таинственными изображеніями, воспламенитъ ихъ сердца къ Богу; вообще же — весьма вѣрующимъ покажетъ, какъ велика къ нимъ любовь Спасителя, и какое блаженство ожидаетъ святую душу въ соединеніи съ Нимъ. Чада новозавѣтныя, не чада гнѣва, а дѣти Божіи; но еще не открылось, что будемъ. Знаемъ только, что когда откроется, будемъ подобны Ему (Богу), потому что увидимъ, какъ Онъ есть, говоритъ св. Іоаннъ Богословъ (Посл. III, 2). Въ виду того чтобъ чрезъ драгоценныя обѣтованія содѣлаться причастниками Божескаго естества, намъ нужно, какъ и ветхозавѣтному израилю, удалиться отъ господствующаго въ мірѣ растлѣнія, неподражая *дщерямъ іерусалима*. Прилагая къ этому все стараніе, мы должны, по наставленію св. ап. Петра, показать въ вѣрѣ своей добродѣтель, въ добродѣтели разсудительность, въ разсудительности воздержаніе, въ воздержаніи терпѣніе, въ терпѣніи благочестіе, въ благочестіи братолюбіе, въ братолюбіи любовь (1, 4—7.). Пѣснь Соломона мотивируетъ для насъ св. Іоаннъ: *чадца!* Не любите міра, ни того, что въ мірѣ; кто любитъ міръ, въ томъ нѣтъ любви Отчей (посл. II, 15.). Будемъ любить Бога (Іоан. посл. IV, 16), только не словомъ, или языкомъ, но дѣломъ и истиною (посл. Іоан. III, 18.). Богъ есть любовь и пребывающій въ любви пребываетъ въ Богѣ, и Богъ въ Немъ (IV, 16.). Итакъ, по примѣру Суламиты, пусть Возлюбленный нашъ Господь Христосъ Иисусъ, *среди сосцевъ нашихъ* — въ сердцѣ нашемъ, какъ прекрасная кисть кипера въ садахъ Энгедскихъ, будетъ покоиться (1 гл. 12—14. Пѣсн. Пѣсн. ). Если будутъ давать намъ за Его любовь все богатство дому своего, — отвергнемъ его съ презрѣніемъ (Пѣсн. VIII, 7). Но, при этомъ, не забудимъ и о *дщеряхъ* міра, плѣняющихся его суетой. Скажемъ имъ, кто Возлюбленный нашъ, куда пошелъ Онъ, гдѣ Онъ; пусть и онѣ поишутъ Его съ нами (Пѣсн. V. 9. VI, 1.)! 8—7 3913 1050 10011 102

Богодуховенность книги.

Θеодоръ Мопсуетскій оспаривалъ божественный авторитетъ книги «Пѣснь Пѣсней». Анабаптисты зашли еще дальше: они отвергали ее, какъ книгу непристойную. Гроциусъ и Вольтеръ, идя по ихъ слѣдамъ утверждали, что смыслъ этой книги самый возмутительный (30). Не входя въ длинныя разбирательства указанныхъ заблуждений, мы ограничимся слѣдующими, немногими, неоспоримыми положеніями.

1., Евреи всѣхъ временъ и всѣхъ сектъ, всѣ христіанскія церкви, католическія и протестантскія, всѣ св. отцы и благонамѣренные толкователи принимаютъ единодушно это прекрасное произведеніе, какъ Божественно-вдохновенное. Евреи достаточно засвидѣтельствовали свое вѣрованіе въ этомъ отношеніи, включивъ эту книгу въ св. сборникъ каноническихъ писаній ветхаго завета. Христіане представили также не меньшее доказательство не сомнѣннаго своего вѣрованія въ богодуховенность Пѣсни Пѣсней, когда помѣстили ее также въ св. канонъ богодуховенныхъ писаній, предавъ Θеодора Мопсуетскаго и другихъ еретиковъ анаѣмъ, на 2-мъ константинопольскомъ вселенскомъ соборѣ.

2., Пѣснь Пѣсней, будучи чистѣйшей аллегоріей, какъ показано нами въ предъидущемъ отдѣлѣ, не заключаетъ въ себѣ ничего такого, что было бы не достойно Божественнаго вдохновенія. Кромѣ того, какъ писатель предложилъ единственнымъ предметомъ своей книги изображеніе любви Бога къ Его церкви;—предметъ самый возвышенный и величественный, то св. Духъ не могъ конечно не благопріятствовать Соломону своею божескою помощію. Что касается непристойностей которыя неблагонамѣренные изслѣдователи Писанія намѣривались открыть въ этой книгѣ; то ихъ на самомъ дѣлѣ нѣтъ: только ложныя толкованія, злонамѣренныя пониманія могутъ ихъ отыскивать. Справедливо, что Соломонъ устами *Возлюбленнаго* описываетъ тѣлесныя члены пѣвѣсты—Суламиты; но онъ дѣлалъ это не съ намѣреніемъ нарушить и осквернить чувства и право скромности. Противъ этого достаточно замѣтить:

1., Что простота рѣчи всегда соответствуетъ простотѣ нравовъ: простой народъ говоритъ просто, безъ обиняковъ и увертокъ. Еврейскій же народъ, не оспоримо, былъ въ такомъ состояннн природной простоты; и потому нисколько не оскорблялся наглядными описаннми, которыя поражаютъ и оскорбляютъ наше испорченное воображенн и испорченный вкусъ.

2., На востокъ мужчины, живя отдѣльно отъ женщинъ, выражаются между собою очень свободно, нисколько не знаютъ той скромности (притворной впрочемъ), которая господствуетъ у западныхъ, гдѣ оба пола уравниены и обращаются и живутъ вмѣстѣ. Это замѣчанн примѣнимо и къ восточнымъ женщинамъ, которыя, въ свою очередь, не менѣе свободны между собою. Какъ въ жаркомъ климатѣ совершенная нагота не оскорбляетъ глазъ, такъ, и еще болѣе, чрезмѣрная свобода въ выраженнхъ нисколько не оскорбляетъ ушей.

3., Описанн и выраженн, кажущнся намъ слишкомъ свободными, вложены въ уста не постороннихъ, чуждыхъ другъ-другу, особъ, но въ уста жениха и невесты, или ихъ друзей, изъ чего слѣдуетъ, что приличн и благопристойность соблюдены.

4., Дѣйствительныя лица Пѣсни Пѣсней—Богъ и Его церковь; отсюда описанн частей тѣла становится необходимымъ, для выраженн неизреченныхъ свойствъ этихъ божескихъ супруговъ.

#### Форма и слогъ книги

1., Нѣкоторые изъ толкователей, какъ мы уже сказали, § 4.) считаютъ Пѣснь Пѣсней настоящей драмою, т. е. такой поэмой, въ которой заключается цѣльное, законченное дѣйствн, гдѣ рождаются препятствн однѣ отъ другихъ, и которая, въ слѣдствн разнообразныхъ происшествнй, приходитъ къ развязкѣ. Но ничего подобнаго мы не находимъ въ Пѣсни. »Съначала до конца положенн вещей остается постоянно однимъ, только чувствованн особъ перемѣняются. Это разнообразн состоитъ, главнымъ образомъ, въ томъ, что они скорбятъ, когда находятся въ разлукѣ и, наоборотъ, предаются



взаимной радости, когда находятся вмѣстѣ. Невѣста, какъ только женихъ ея въ отлучкѣ, сожалеетъ о Немъ, тоскуетъ, ищетъ Его; а нашедши—обнимаетъ и уводитъ его въ свое жилище. Женихъ снова удаляется, она снова его ищетъ, но напрасно и, потому, сокрушается, впадаетъ въ тоску, проситъ подругъ разыскать Его, подробно и живописно рисуя Его неземную красоту, во всемъ этомъ нѣтъ ничего, что бы характеризовало настоящее дѣйствіе. Итакъ, несомнѣнно, Пѣснь Соломона принадлежитъ къ поэзіи такого рода, которая имѣетъ одинъ лишь видъ драматическій, но никогда не можетъ быть названа драмою въ точномъ смыслѣ (31).»

2., Хотя книга эта, по формѣ и расположенію, можетъ быть отнесена къ обыкновенной поэзіи; тѣмъ неменѣе она представляетъ намъ образецъ красоты, прелести, изящества. Думаютъ нѣкоторые, что она сохранена отъ участи, которой подверглись другіе пѣсни Соломона, можетъ быть, и потому что въ ней выражается любовь Иеговы къ еврейскому народу и любовь Иисуса Христа къ Его св. церкви, или по причинѣ не подражаемаго ея изящества (32.). За исключеніемъ нѣсколькихъ сравненій, кажущихся для насъ, не знакомыхъ съ экзальтаціею восточныхъ, исполинскими, она полна граціи и красотъ самыхъ свѣжихъ, чувствъ—самыхъ нѣжныхъ и трогательныхъ, изображеній самыхъ живыхъ и граціозныхъ. Кроме того, въ ней такое вѣрное согласіе между характерами лицъ и ихъ рѣчами, что она вполне достойна даннаго ей еврейскими названія—*прекраснѣйшей, превосходнѣйшей* ихъ пѣсней, словомъ—Пѣсни Пѣсней. Изъяснивъ характеръ и форму этого прекраснаго, богодухновенно—поэтическаго произведенія, *Ловтз* прибавляетъ: «Эта пѣснь блещетъ самыми яркими и свѣтлыми красками и отличается, въ особенности, разнообразіемъ и превосходнымъ выборомъ изображеній». Заклучимъ этотъ отдѣлъ очаровательной картиной, которую начертилъ Боссюэтъ: «вся эта Пѣснь изобилуетъ прелестными предметами; вездѣ глазъ встрѣчаетъ только цвѣты, плоды, прекрасныя растенія; прелестъ весны, цвѣтушіе и свѣжіе сады, рѣки, источники, родники; обоняніе услаждается самыми нѣжными благо-

31) Lowth, de la poésie sacrée des Hébreux, leçon XXX. Glaire T. V. pag. 64.

уханіями, которыя приготовило искусство, или которыя суть плодъ природы. Мы встрѣчаемъ тамъ голубей, жалобно воркующихъ горлицъ, медъ, молоко. Наконецъ въ двухъ полахъ видимъ только грацію, блескъ, красоту, цѣломудренныя объятія, любовь, сколько нѣжную, столькоже и невинную, цѣломудренную. Если нѣкоторые предметы, напр. скалы, дикія горы, львинныя логовища и под. и поражаютъ наше зрѣніе, такъ это какбы для того, чтобъ контрастомъ и разнообразіемъ увеличить очаровательность прелестнѣйшей картины (33.)».

32). Huef, Demonstr. prop. IV. Glaire T. V. pag. 64—65.

(Продолженіе будетъ).

### РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

*По вопросу объ истинномъ вселенскомъ соборѣ.* Вопросъ объ истинномъ, православномъ вселенскомъ соборѣ начинаетъ приобрѣтать большій и большій интересъ среди русскаго православнаго общества. Къ возбужденію этого интереса много способствовали статьи Т. И. Филиппова и г. Сергья Сушкова, помещенныя въ *Русскомъ Вѣстникѣ*, издаваемомъ М. Н. Катковымъ. И дѣйствительно, мысль объ истинномъ вселенскомъ соборѣ, высказанная въ первый разъ, какъ извѣстно, по поводу достойныхъ всякаго сожалѣнія пререканій между болгарскимъ народомъ и константинопольскою патриархіею, приобрѣтаетъ, въ виду знаменательныхъ событій, совершающихся теперь въ христіанскомъ мірѣ постепенно больше и больше правъ на переходъ изъ области возможнаго и предполагаемаго въ область дѣйствительнаго и даже необходимаго... «Въ настоящее время, — говоритъ редакция *Православнаго Обозрѣнія*, когда мнимо-вселенскій соборъ въ Римѣ провозглашеніемъ догмата о непогрѣшимости папы смутилъ многіе честные умы даже вѣрующихъ католиковъ, а другихъ окончательно оттолкнулъ отъ католицизма, еще болѣе — когда возгорѣвшаяся кровавая война наноситъ страшные удары одному изъ великихъ народовъ —

представителю латинскихъ идей и вѣрованій,—весьма нужно людямъ благомыслящимъ уяснять и готовить условія истиннаго мира и благоволенія между людьми, заботиться объ одномъ изъ важнѣйшихъ средствъ къ умиротворенію христіанскаго міра — о *вселенскомъ соборѣ*». Въ виду уясненія и подготовленія этихъ условій, въ *Августовской* книжкѣ *Православнаго Обзорнія* помѣщена статья не извѣстнаго автора, заимствованная редакціею изъ Англійскаго журнала *The Church Review* (церковное обзорніе) и принадлежащая, какъ видно, члену Англиканской церкви. Статья носитъ заглавіе: *Истинно Свободный Соборъ*. Она показываетъ, что и на западѣ въ особенности же въ Англии, столь сочувственно заявившей себя по отношенію къ восточной церкви, благомыслящіе и ревностные поборники христіанскаго мира и единенія, съ нетерпѣніемъ ожидаютъ, чтобы, въ виду великихъ современныхъ событій и въ частности—въ виду мнимо-вселенскаго собора, созваннаго папою въ Римѣ, истинная христіанская церковь заявила, наконецъ, и свой голосъ на *истинно* вселенскомъ соборѣ. По словамъ автора статьи, римскій соборъ способомъ своего созванія и образомъ своихъ дѣйствій совершенно уклонился отъ древняго образца вселенскихъ соборовъ и тѣмъ, очевидно, отнялъ у себя всякое право на *каноническое* значеніе своихъ опредѣленій. Въ характерѣ дѣйствій римскаго собора ясно высказывалось отсутствіе *свободы* обсужденія подлежащихъ разсмотрѣнію предметовъ и присутствіе насильственнаго давленія со стороны папы и иезуитовъ. Тѣмъ настоятельнѣе,—думаетъ авторъ, нужна въ *истинно-свободномъ* соборѣ.—Дальше, если римскимъ соборомъ, который, будучи представителемъ только части христіанскаго міра, принимаетъ однако, призваніе говорить за *все христіанство*, если этимъ соборомъ христіанская церковь вовлекается предъ лицомъ всего міра въ противорѣчіе съ исторіею, наукою и здравымъ смысломъ, то тутъ нѣтъ,—продолжаетъ нашъ авторъ, другаго исхода, какъ *апеллировать отъ ложнаго къ истинному вселенскому собору*. За тѣмъ авторъ выставляетъ на видъ и рѣшаетъ *четыре главные вопроса*, необходимо связанныя съ дѣломъ истинно-свободнаго вселенскаго собора. Эти вопросы суть: I. *Кто созываетъ соборъ?* II. *Какъ онъ долженъ быть созванъ?* III. *Гдѣ онъ долженъ быть созванъ?* IV. *Какъ долженъ быть веденъ соборъ?*—Относительно *перваго* пункта авторъ находитъ, что истинно-свободный со-

боръ можетъ быть созванъ только четырьмя восточными патриархами, занимающими апостольскія кѣдры и преимущественно патриархомъ константинопольскимъ.— На второй пунктъ авторъ говоритъ, что, *если патриархамъ будетъ угодно, чтобы собрался вселенскій соборъ*, то они пригласятъ *всѣхъ и каждого изъ епископовъ христіанскаго міра* (латинскихъ, греческихъ, англиканскихъ, армянскихъ) въ качествѣ будущихъ членовъ собора; далѣе, можетъ оказаться дѣломъ пригоднымъ — *приглашеніе къ совѣтамъ главныхъ протестантскихъ сектъ*, ученія которыхъ не были формально осуждены никакимъ вселенскимъ соборомъ, потомъ, на соборъ должны быть приглашены *представители университетовъ*, такъ какъ вопросы объ отношеніяхъ между религіею и современною наукою составятъ значительную часть соборныхъ разсужденій; наконецъ на соборъ должны получить мѣсто *христіанскіе государи*, какъ представители гражданской власти мірянъ. Относительно пункта: *гдѣ долженъ быть созванъ соборъ*, авторъ находитъ, что если бы самъ бы русскій царь и народъ благопріятно отнеслись къ дѣлу собора, то для послѣдняго *не можетъ быть города болѣе удобнаго, какъ Москва*, эта столица благочестивѣйшаго изъ народовъ. Между другими знаменитыми городами, между Лондономъ, Парижемъ, Іерусалимомъ, Константинополемъ, между Европою и Азіею, — должна по соображенію авторомъ различныхъ обстоятельствъ, получить пальму первенства *Москва, лишь бы только обезпечена была свобода религіозныхъ разсужденій*.— На четвертый и послѣдній пунктъ *какъ долженъ быть веденъ соборъ?* авторъ отвѣчаетъ: каждая церковь должна держаться своего національнаго обряда. Такъ какъ вообще знаніе латинскаго языка не требовалось прочими іерархіями кромѣ римской, то *націи могли бы собираться порознь; дѣла касающіяся общихъ вопросовъ велись бы коммисіями*; каждая національная церковь занималась бы своими внутренними дѣлами. Каждая національная церковь имѣетъ свои національныя нужды, удовлетворить коимъ можетъ только вселенскій соборъ. Пересчитавши нѣкоторыя изъ таковыхъ въ своей Англиканской церкви, авторъ указываетъ далѣе на нужды и затрудненія другихъ національныхъ церквей, напр. положеніе старообръовъ въ греко-россійской церкви, положеніе несторіанъ въ христіанствѣ, отношеніе армянъ къ православнымъ восточнымъ христіанамъ, реформы коптской церкви и проч., а на Западѣ — все положе-

ніе либеральныхъ католиковъ.—Другіе вопросы, кончаетъ авторъ, могутъ возникнуть сами собою. Целью автора было только заявить, что истинно вселенскій соборъ не есть химера, что онъ есть дѣло не только возможное, но и необходимое—для умиротворенія христіанскихъ церквей и для соединеннаго послѣ того дѣйствованія противъ общаго, все болѣе и болѣе усиливающагося врага—*современнаго невірія*.—

Пиша свою статью: *истинно свободный соборъ* въ іюнѣ текущаго г., авторъ, конечно, не могъ имѣть въ виду событій, которыя совершились лишь въ послѣдніе дни и послѣ которыхъ почва для истиннаго вселенскаго собора еще болѣе подготовлена. Эти событія должны произвести самый рѣшительный переворотъ въ христіанскомъ мірѣ вообще и католической церкви въ частности. Въ то самое время, когда власть главы католичества, послѣ провозглашенія его непогрѣшимости, достигла и невидимому *de Jure* самой высшей своей точки, въ это самое время папство, а занимъ и все католичество, *de facto* подрывается въ самомъ своемъ корнѣ. Основа, на которой до сихъ поръ жило и держалось папство—это какъ извѣстно, *свѣтская власть* римскаго первосвященника. Она одна гарантировала самостоятельность папства, одна служила твердой поддержкой всѣхъ доселѣ извѣстныхъ папскихъ притязаній. Не будь у папъ свѣтской власти, они никогда не достигли бы того положенія въ христіанской церкви, съ которымъ имъ теперь приходится распрощаться. И вотъ эта свѣтская власть папы, эта, говоримъ твердыня, на которой до сихъ поръ покоилось папство и держалось католичество,—падаетъ на нашихъ глазахъ... Газеты давно уже принесли извѣстіе, что *Римъ*—это прославленная столица *папскаго государства*, занять войсками итальянскаго короля, который не замедлитъ, конечно, въ видахъ давно желаннаго объединенія Италіи, присоединить и остальные части папской области къ итальянскому королевству... Кто не видитъ въ этихъ событіяхъ явнаго участія десницы Божіей—десницы *истиннаго и единаго главы христіанской церкви*, который смиряетъ гордыню одного изъ первенствующихъ епископовъ этой церкви, дерзнувшаго называть себя *главою* ея и постоянно стремившагося подчинить себѣ своихъ собратій—остальныхъ епископовъ,—смиряетъ въ то самое время, когда этотъ первенствующій епископъ дошелъ до самой высшей сте-

пени превознесенія!.. Въ особеннсти же, кто не замѣчаетъ въ совершающихся теперь событіяхъ, что единому и истинному главѣ христіанской церкви благоутодно наконецъ, явить предъ цѣлымъ міромъ *правду истинной вселенской церкви*, каковою есть одна только православная восточная церковь!..

— *Отъ редакціи.* Редакція кишиневскихъ епархіальныхъ вѣдомостей въ истекающемъ 1870 году встрѣчала большое затрудненіе въ опредѣленіи количества печатанія экземпляровъ епархіальныхъ вѣдомостей. Затрудненія эти происходили отъ того, что несвоевременно поступали въ редакцію заявленія о количествѣ потребныхъ для извѣстнаго благочинческаго округа или причта экземпляровъ вѣдомостей. Съ наступленіемъ новаго года, при несвоевременности заявленій, могутъ повториться тѣ же самыя явленія. Въ устраненіе высказанныхъ затрудненій, редакція епархіальныхъ вѣдомостей имѣетъ честь покорнѣйше просить о. о. благочинныхъ и причты церквей кишиневской епархіи, выписывающихъ епар. вѣдомости непосредственно изъ редакціи, прислать свои заявленія о количествѣ потребныхъ для округа благочинческаго или церкви экземпляровъ не позже 1-го декабря сего года. При чемъ количество выписки должно быть соображаемо съ резолюціею Его Высокопреосвященства, извѣстенною въ циркулярномъ указѣ консисторіи отъ 23 іюля сего года. Безъ этихъ предварительныхъ свѣденій въ новомъ годѣ редакція встрѣтитъ новыя затрудненія касательно опредѣленія потребнаго къ печатанію для кишиневской епархіи количества епархіальныхъ вѣдомостей.

— Редакціонный комитетъ считаетъ долгомъ покорнѣйше просить о. о. благочинныхъ, причты церквей и другихъ подписчиковъ, не внесшихъ по настоящее время въ редакцію сполна всѣхъ денегъ, ускорить вносомъ таковыхъ.

— Редакція кишиневскихъ епархіальныхъ вѣдомостей считаетъ долгомъ поставить въ извѣстность всѣмъ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей и другихъ періодическихъ изданій выслывавшихъ свои изданія въ обмѣнъ редакціи кишиневскихъ вѣдомостей, что она вполне согласна на взаимный обмѣнъ изданій и въ наступающемъ 1871 году.

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Объяснение Евангелія Матѣея. 2) Состояніе челоѣческаго рода предъ началомъ церкви Христовой. 3) О книгѣ Пѣснь Пѣсней. 4) Разныя извѣстія и замѣтки.

КЪ ПРИНДЕРЕ: 1) Тѣлѣзиръ Евангеліей гдѣи Матѣею.

РЕДАКТОРЫ: { М. Сковорцевъ.  
                  { П. Пиховскій.

*Замѣченныя опечатки въ № 17-мъ Епарх. Вѣдомостей*

| НАПЕЧАТАНО:                     | ДОЛЖНО ЧИТАТЬ:        |
|---------------------------------|-----------------------|
| Стр. 460 Жалкаго и безотраднаго | Жалкою и безотрадною. |
| — 464 Окончительное.            | Окончательное.        |
| — — Полученія.                  | Полученія.            |

*Въ № 18-мъ.*

|                              |                         |
|------------------------------|-------------------------|
| — 441 По вѣтхости.           | По ветхости.            |
| — 442 Установленной.         | Установленный.          |
| — — Настоятеля имуществомъ.  | Настоятелю имуществамъ. |
| — 443 Афанасій.              | Аѳанасій.               |
| — 448 Надворый.              | Надворный.              |
| — 487 Самостоятельности этъ. | Самостоятельности это.  |

Содержание: 1) Обращение  
 2) Сост. ...  
 3) О ...  
 4) ...

М. Соболев  
 Н. Новоселов  
 17-е ...  
 Должно ...  
 400 ...  
 404 ...  
 411 ...  
 412 ...  
 413 ...  
 414 ...  
 415 ...  
 416 ...  
 417 ...

