

Р 30 / 131

# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Марта 30 № 6. 1869 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, около 15 и 30 чисель. Цена въ Редакціи 5 руб. 75 коп., съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ МИНСКѢ

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ Св. Синода, отъ 13 октября 1868 года, за № 63, о Высочайше утвержденномъ уставѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 23 минувшаго сентября, за № 4441, съ приложеніемъ Высочайше утвержденнаго въ 20-й день сентября 1868 года устава епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приказали: Высочайше утвержденный ус-

тавъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, а равно и утвержденную Святѣйшимъ Синодомъ программу преподаванія предметовъ въ этихъ заведеніяхъ, по напечатаніи въ потребномъ количествѣ, препроводить при указахъ епархіальнымъ преосвященнымъ, для введенія какъ въ существующихъ уже епархіальныхъ училищахъ (за исключеніемъ училищъ, находящихся подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Величества), такъ и въ тѣхъ училищахъ кои могутъ быть открыты по епархіямъ въ послѣдствіи, при чемъ послать Преосвященнымъ и печатные экземпляры проектированнаго Учебнымъ Комитетомъ штата для епархіальныхъ женскихъ училищъ, для надлежащаго со стороны ихъ, Преосвященныхъ соображенія, съ тѣмъ, чтобы представили Святѣйшему Синоду отзывы о томъ, въ какой мѣрѣ по состоянію имѣющихся въ ихъ вѣдѣніи денежныхъ средствъ представляется возможнымъ осуществленіе этого штата.

**ПРОЕКТЪ ШТАТА.**

**епархіальнаго женскаго училища.**

	Число лицъ.	Число уроковъ.	Рубли.	
			одно-му.	всѣмъ.
Начальницѣ училища при казенной квартирѣ	1	—	500	500
Воспитательницамъ	6	—	180	1080
Одной воспитательницѣ, завѣдующей библиотекою	—	—	25	25
Законоучителю за преподаваніе (полагая годовой урокъ по 35 р.)	1	21	735	885
Ему же по должности инспектора классовъ	—	—	150	
Преподавателямъ (полагая годовой урокъ по 35 р.):	—	—	—	
Русскаго языка	1	21	735	735

Арифметики и начальной геометріи	1	20	700	700
Географіи	1	12	420	420
Исторіи	1	9	315	315
Физики	1	5	175	175
Педагогикѣ	1	2	70	70
Учителямъ: Чистописанія	1	—	120	120
Пѣнія	1	—	120	120
Эконому	1	—	200	200
Врачу	1	—	100	100
Дѣлопроизводителю	1	—	100	100
На кацеларскіе расходы	-	-	50	50
Итого	-	-	-	5595

*Примѣчаніе.* Учительницамъ, обучающимъ въ первыхъ классахъ, назначается вознагражденіе по 20 р. за годовой часть.

*Указъ Св. Синода, отъ 31 декабря 1868 г. за № 81, о размѣрѣ прогонныхъ денегъ протоіереямъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора отъ 13 декабря за № 13522 о томъ, что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподаннѣйшему докладу его, господина оберъ-прокурора, въ 10 день декабря 1868 года, Высочайше повелѣть соизволилъ: протоіереямъ всѣхъ вообще епархій, при разъѣздахъ, назначать прогонныя деньги на три лошади, исключая протоіереевъ присутствующихъ въ святѣйшемъ синодѣ, коимъ прогоны назначать по прежнему на 10 лошадей. Справка: Святѣйшій Синодъ имѣя въ виду, что, по штатамъ Высочайше утвержденнымъ, 27 декабря 1867 года, раздѣленіе епархій на классы отмѣнено, и, принимая въ соображеніе, что на основаніи ст. 480 т. III уст. о служб. прав. (изд. 1857 года)

при отправленіи къ должностямъ прогонныя деньги исчисляются не по мѣсту, на какое кто опредѣленъ, а по чинамъ и класснымъ званіямъ, въ коихъ каждый дѣйствительно состоитъ, опредѣленіемъ отъ  $\frac{1}{16}$  ноября сего года предоставилъ господину синодальному оберъ-прокурору испросить Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА разрѣшеніе, чтобы протоіереямъ всѣхъ вообще епархій, при разѣздахъ, назначать прогонныя деньги на три лошади, исключая присутствующихъ въ святѣйшемъ синодѣ, коимъ прогоны назначать по прежнему на 10-ть лошадей. Приказали: о Высочайшемъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніи, изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи, дать знать по духовному вѣдомству, для руководства печатными указами.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Нѣкоторые благочинные представляютъ деньги, пожертвованныя вѣренными имъ церквами и причтами на нужды уѣздныхъ духовныхъ училищъ, не въ правленія тѣхъ училищъ, а въ Консисторію,—отъ чего въ послѣдней производится безнужная переписка и напрасно тратятся деньги на пересылку означенныхъ денегъ изъ консисторіи, въ училищныя правленія.

Вслѣдствіе чего, Духовною Консисторіею, на основаніи опредѣленія 12 сего марта состоявшагося и Его Преосвященствомъ утвержденнаго, постановлено объявить, чрезъ припечатаніе въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, благочиннымъ минской епархій, чтобы они, на будущее время, деньги, жертвуемыя духовенствомъ и церквами на училищныя нужды, для сокращенія переписки, отсылали прямо

отъ себя въ правленія окружныхъ училищъ, и въ то же время представляли въ Духовную Консисторію потребную въѣдомость о количествѣ пожертвованій, поступившихъ отъ каждой церкви и причта.

Духовная Консисторія слушала указъ къ Его Преосвященству Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 27-го прошлаго февраля за № 482, слѣдующаго содержания: Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 13 Декабря 1868 года, за № 13,535, съ изъясненіемъ заключенія Хозяйственнаго Управленія объ оказаніи учрежденнымъ въ западномъ краѣ церковно-приходскимъ школамъ пособія, книгами, на счетъ пожертвованій, поступившихъ въ кружки съ надписями, «на содержаніе православныхъ церквей и школъ въ западныхъ губерніяхъ.» и о вознагражденіи изъ сего же источника достойнѣйшихъ наставниковъ при тѣхъ школахъ. Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе, что за всеми расходами по снабженію церквей и школъ въ западномъ краѣ, произведенными изъ пожертвованій, поступившихъ въ кружки, учрежденныя для сбора подаяній на сооруженіе православныхъ церквей и школъ въ западныхъ губерніяхъ, отъ распоряженія Святѣйшаго Синода остается еще свободною сумма до 82 т. рублей и находя посему возможнымъ, согласно дѣли учрежденія упомянутаго сбора, оказать церковно-приходскимъ школамъ въ западномъ краѣ пособіе книгами въ которыхъ онѣ, какъ извѣстно Святѣйшему Синоду изъ неоднократно доходившихъ до него свѣдѣній, крайне нуждаются, а также признавая вполне справедливымъ вознаградить достойнѣйшихъ изъ тѣхъ лицъ, который приняли на себя безвозмездно обязанности наставниковъ въ этихъ школахъ, ОПРЕДѢЛИЛЪ: предоставить Хозяйственному Управленію, согласно его заключенію, отпустить изъ Синодальныхъ запасовъ для означенныхъ школъ, по приложенному къ на-

стоящему предложенію списку, 124,507 экземпляровъ духовно-нравственныхъ книгъ, всего на сумму восемь тысячъ пятьсотъ тринадцать рублей пятьдесятъ копѣекъ, съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ кружечнаго сбора въ пользу церквей и школъ, западнаго края; и Его Преосвященству указомъ поручить войти въ Святѣйшій Синодъ съ представленіемъ о награжденіи тѣхъ изъ наставниковъ церковно-приходскихъ школъ, которыхъ признаетъ Его Преосвященство того достойными за труды, понесенные ими какъ по учрежденію школъ, такъ и по безвозмездному въ нихъ обученію. На этомъ указѣ резолюція Его Преосвященства отъ 10-го сего Марта за № 904, состоялась слѣдующая: «Консисторія по собраніи надлежащихъ свѣдѣній и соображеніи—представить мнѣ списокъ наставниковъ церковно-приходскихъ школъ, достойныхъ награжденія за понесенные ими труды по учрежденію школъ и по безвозмездному обученію. О каждомъ лицѣ должно быть обозначено въ справкѣ: когда открыта школа, гдѣ помѣщается, сколько учащихся,—и извѣстны ли какіе нибудь успѣхи?» ПРИКАЗАЛИ: Согласно указу Святѣйшаго Синода и послѣдовавшей на ономъ резолюціи Его Преосвященства предписать всѣмъ Благочиннымъ Минской Епархіи указами, чтобы немедленно собрали точныя свѣдѣнія и донесли основательно Духовной Консисторіи: 1., въ какихъ приходсахъ и чѣмъ преимущественно стараніемъ открыты церковно-приходскія школы? 2., Кто былъ и кто теперь состоитъ наставниками въ каждой изъ сихъ школъ? 3., Не получаетъ ли кто изъ наставниковъ за свои труды вознагражденія отъ прихожанъ или другихъ источниковъ? 4., Какъ велико число учащихся въ каждой школь и 5., Какіе замѣтны успѣхи въ образованіи приходскихъ дѣтей по каждому приходу?

*Опредѣленіе на мѣста и перемѣщеніе.*

Минскаго кафедральнаго собора священникъ Киприанъ **Мигай**, по случаю новаго, Высочайше утвержденнаго въ 27 день декабря 1867 года, штата для кафедральныхъ соборовъ, отчислень отъ собора съ 1 января сего года и минскимъ губернскимъ комитетомъ общества попечительнаго о тюрьмахъ опредѣлень къ церкви минскаго тюремнаго замка, при коей, по распоряженію высшаго гражданскаго начальства, учреждень особый причтъ, состоящій изъ священника, съ жалованьемъ въ 400 руб. и дьячка, обязаннаго заниматься обученіемъ арестантовъ грамотѣ, съ жалованьемъ въ 140 р. въ годъ.

При минскомъ кафедральномъ соборѣ, въ слѣдствіе новаго, Высочайше въ 27 декабря 1867 года утвержденнаго для кафедральныхъ соборовъ штата, коимъ положено быть двумъ діаконамъ и двумъ иподіаконамъ, съ производствомъ жалованья первымъ по 250 руб., а послѣднимъ по 240 руб. въ годъ, духовною консисторіею, согласно мнѣнію совѣта минскаго кафедральнаго собора, постановлено: бывшаго протодіакона Афанасія **Малевича** и діакона Іоанна **Ненадкевича** оставить на діаконской вакансіи и выдавать имъ жалованья по 250 руб. каждому, а діаконовъ: Петра **Смирнова** и Василія **Пигулевскаго**—на иподіаконской, съ жалованьемъ по 240 руб. каждому.

Рѣчицкаго уѣзда, Демеховской церкви священникъ Павелъ **Лелявскій**, по резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей 13-го марта на опредѣленіи духовной консисторіи, перемѣщень, съ 1 марта, къ Данилѣгской церкви, мозырскаго уѣзда.

По опредѣленію епархіальнаго начальства 17/18 марта заштатному священнику Викентію **Лавецкому**, получающему пенсію, поручено, впредь до назначенія самостоятельнаго священника, управлять Замошко-Слободскимъ приходомъ,

съ правомъ пользоваться невоспрещенными приходскими доходами и земельными угодіями.

Пинскаго уѣзда, Глинянской церкви священникъ **Михаиль Пекарскій**, согласно его прошенію, перемѣненъ къ Ухвальской церкви, борисовскаго уѣзда.

Окончившій курсъ семинарскихъ наукъ, студентъ Хрисанфъ **Минкевичъ**, рукоположенный 2 марта во священника, опредѣленъ къ Блоньской церкви, игуменскаго уѣзда.

Борисовскаго уѣзда, Каменской церкви пономарь **Стефанъ Невядомскій**, по прошенію, переведенъ на пономарское мѣсто къ Хотавичской церкви.

Минскаго уѣзда, Пятевской церкви вдова священника Анна **Теодорова Пастернацкая**, по прошенію, опредѣлена просфирнею къ Мстижской церкви.

Борисовскаго уѣзда, Свядской церкви дьячекъ **Иванъ Брикуновъ**, по прошенію, уволенъ отъ должности и опредѣленъ послушникомъ въ слудкій Троицкій монастырь.

Новогрудскаго уѣзда, Турецкой церкви пономарь **Иванъ Лойко**, по болѣзни, согласно его прошенію, уволенъ отъ должности и оставленъ за штатомъ.

*Изъявленіе признательности епархіальнаго начальства.*

Жителямъ г. Пинска, прихожанамъ пинскаго **Теодоровскаго собора**, за пожертвованіе ими до 700 руб. на устройство при соборѣ новой богадѣльни и пинскому городскому головѣ **Сахаревичу**, со старостою пинскаго собора **Притулецкимъ**, за особенное съ ихъ стороны усердіе въ этомъ благомъ дѣлѣ, объявлена признательность епархіальнаго начальства.

*Увольненіе изъ духовнаго званія.*

Новогрудскаго уѣзда, села **Острова**, умершаго священника сынъ **Иванъ Горбацевичъ**, (28 лѣтъ отъ роду), уволенный



изъ минской духовной семинаріи 19 ноября 1864 года и съ того времени не занявшій никакой должности по духовному вѣдомству и не явившійся къ сроку изъ отпуска по выданному ему паспорту, опредѣленіемъ епархіальнаго начальства 8/12 марта уволенъ изъ духовнаго званія, какъ бесполезный для онаго, въ гражданское вѣдомство.

## ИЗВЛЧЕНІЕ

изъ журналовъ педагогическихъ собраній Правленія Минской Духовной Семинаріи.

4 Февраля 1869 года.

Члены педагогическаго собранія Правленія Семинаріи слушали записку ректора, архимандрита Января, отъ 1-го февраля сего 1869 г., съ представленіемъ нижеслѣдующихъ жертвуемыхъ имъ книгъ и предназначаемыхъ: а) въ высшеотдѣленскую или богословскую ученическую бібліотеку: 1., Странникъ за 1868 г., переплетенный (по 2 мѣсяца), въ шести книгахъ, 2., Духовную Бесѣду, съ церковною лѣтописью за 1868 г., переплетенную (по частямъ) въ двѣ книги, 3., Руководство къ церковному собесѣдованію или Гомилетику протоіерея Фаворова, 4., Литургику профессора и протоіерея Смолодовича, 5., Записки по церковному законовѣдѣнію прот. Скворцова, 6., Записки по церковному уставу, соч. учит. Загорскаго, 7., Бесѣды сельскаго священника къ прихожанамъ, изд. 1866 г., 8., Кіевъ, его святыня, древности и достопримѣчательности, соч. Михайловскаго, 10., Письма къ отступнику отъ православія, протоіерея Яхонтова, 11., Обь отношеніяхъ римской церкви къ другимъ христіанскимъ церквамъ и ко всему роду человѣческому,—записки Авдія Востокова въ 2-хъ частяхъ и книгахъ, 12., Опроверженіе на выдуманную Ренаномъ жизнь Іисуса соч. о. Владиміра Гетэ, въ переводѣ Шимковскаго, 13., Обличительное

2.

Богословіе Р. К. А. Иннокентія, томы: 1, 2, 3 и 4;— 14., Сборникъ проповѣдей и разнаго рода статей, числомъ десять, въ двухъ экземплярахъ, 16., Чтенія въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія. Выпускъ 1863 г., 17., Чтенія въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія, выпускъ 1867 года. б) въ философскую или среднеотдѣленную ученическую библиотечку: 1., книгу пророка Исаи и 12-ти малыхъ пророковъ въ русскомъ переводѣ (Рукопись), 2., книгу пророка Іереміи въ русскомъ переводѣ съ библейскою Археологіею (Рукопись), 3., Школу физики или учебникъ къ первоначальному изученію физики, соч. Крюгера, 4., Греческую учебную грамматику Ф. Якобса, 5., Исторію Польши, соч. И. Кулжинскаго, 6., Сборникъ документовъ, уясняющихъ отношенія Латино-Польской пропаганды къ русской вѣрѣ и народности, 7., Описаніе царскосельскаго Музея съ собраніемъ оружія, принадлежащаго Государю Императору, украшенное 39-ю рисунками, 8., Исторію Россіи, соч. Сергія Соловьева, Томы 14-й, 16-й и 17-й. в) въ словесную или низшеотдѣленную ученическую библиотечку: 1., свящ. книги Ветхаго Завѣта, переведенныя на русскій языкъ при С. П. Б. Дух. Академіи. Томъ 1-й и 2-й; 2., Историческія книги Св. писанія (числомъ 9), начиная съ первой книги царствъ, въ переводѣ на русскій языкъ профессора М. Гуляева, 3., Курсъ исторіи древняго міра, соч. Виталія Шульгина, 4., Курсъ исторіи среднихъ вѣковъ, соч. Виталія Шульгина, 5., Курсъ исторіи новыхъ временъ, дополненный исторіею новѣйшихъ временъ, соч. Виталія Шульгина, 6., Греческую учебную книгу Ф. Якобса, 7., Богослуженіе, праздники и обряды нынѣшнихъ евреевъ, соч. Алексѣева. г) Въ библиотечку Воскресной школы при Минской Д. Семинаріи: 1., Начальное ученіе чело-вѣкамъ, хотящимъ учиться книгъ, 6 экземпляровъ, 2., Святое Евангеліе на русскомъ нарѣчій, 5 экземпляровъ, 3., Атласъ Россійской Имперіи, Зуева, 4., Атласъ церковно-биб-

лейскій, изданіе Полякова, 5., Политико-статистическое зем-  
леописаніе Россійской имперіи, соч. Александра Романов-  
скаго, 6., Начатки христіанскаго православнаго ученія, изд.  
1866 г., 7., Объясненіе утреннихъ молитвъ въ домашнихъ  
бесѣдахъ отца съ сыномъ, Архимандрита Вареолея. *Опре-  
дѣл.м.и.*: Книги сдать по назначенію и припечатать о семъ  
въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Члены педагогическаго собранія Правленія Семинаріи,  
разсматривали правила пользованія книгами изъ фундамен-  
тальной, безмездной и ученической бібліотеки Минской Се-  
минаріи, (состояція изъ 25 пунктовъ), представленныя Пред-  
сѣдателемъ Правленія и, по разсмотрѣннн, *опредѣл.м.и.*: на-  
печатать 23 § сихъ правилъ о количествѣ добровольныхъ  
пожертвованій въ пользу ученической бібліотеки (согласно  
144 § новата устава и по примѣру другихъ Семинарій),  
гдѣ говорится: „Всѣ ученики приглашаются къ пожертво-  
ванію деньгами въ пользу своей бібліотеки послѣ каждаго  
вакаціи лѣтнихъ и зимныхъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: а)  
дѣти священниковъ и протоіереевъ жертвуютъ отъ 75 к. до  
одного рубля и болѣе; в) дѣти діаконовъ отъ 50 к. и болѣе  
с) дѣти причетниковъ отъ 25 к. и болѣе и д) сироты отъ  
10 к. и болѣе“.

### Вѣдомость о количествѣ пожертвованій отъ причтовъ и церквей Пинскаго Училищнаго Ок- руга на потребности Пинскаго Духовнаго Учи- лища въ 1868 году.

По пинскому благочинію:	Изъ собствен- наго жало- ванья.		Изъ кошель- ковой суммы.	
	рубли.	коп.	рубли.	коп.
Отъ церквей: Лыцвенской Успен- ской	6	80	7	—

Пинковичской Покровской	4	80	3	—
Бупятицкой Николаевской	6	—	6	—
Вылазской Богородичной	6	—	2	—
Новодворской Успенской	4	80	5	—
Погостской Покровской	6	—	5	—
Дубновицкой Параскевской	4	80	—	—
Парохонской Богородичной	4	80	4	—
Лунинской Борисоглбской	6	—	5	—
Бостынской Параскевской	4	80	3	—
Дятеловицкой Преображенской	4	80	3	—
Вичинской Троицкой	5	—	5	—
Кожанъ-Городецкой Николаев.	6	—	4	—
Язвинской Покровской	6	—	5	—
Лунинецкой Крестовоздвиж.	6	—	4	—
Ставокской Вознесенской	4	80	6	—
Отолчицкой Покровской	6	—	10	—
Достоевской Ильинской	3	—	10	—
Ляховичской Вознесенской	4	80	3	—
Бродницкой Крестовоздвиж.	6	—	4	—
Паршевичской Покровской	6	—	10	—
Оховской Крестовоздвиженской	6	60	10	—
Жабчицкой Параскевской	4	80	6	—
Итого	125	60	120	—

Примѣчаніе: Изъ нихъ 218 рублей представлено при рапортѣ благочиннаго, отъ 15 января за № 55, въ Консисторію; а о досылкѣ остальныхъ предписано.

*По Любешевскому благочинію.*

Отъ церквей: Боровской	—	—	2	—
Быховской	5	—	3	—
Бучинской	3	—	3	—
Любешевско-Вольской	3	—	1	—
Деревокской	—	—	3	—
Дольской	—	—	3	—
Желѣзницкой	2	—	2	—
Заруцкой	3	—	—	—
Кухоцко-Вольской	3	—	2	—
Локницкой	2	—	6	—
Любешовской	2	75	5	—
Любязской	4	—	4	—

Мороченской	—	6	—	6	—
Мохренской	—	4	—	2	—
Нобельской	—	1	—	1	—
Пниовской	—	3	—	4	—
Судченской	—	2	—	3	—
Угритинской	—	5	—	3	—
Храпинской	—	3	—	3	—
Щырской	—	5	—	3	—
Червицкой	—	1	60	1	—
Итого -	58	35	60	—	—

*По Давидъ-Городецкому благочинію:*

Изъ кошелевыхъ суммъ церквей:

Блюшской Троицкой	-	-	-	5 р.
Бухлицкой Рожд. Богородичной	-	-	-	3 р.
Березовской	-	-	-	3 р.
Велемицкой Ильинской	-	-	-	7 р.
Давидъ-Городецкой Воскресен.	-	-	-	12 р.
Дубенецкой Богородичной	-	-	-	5 р.
Лядецкой Георгіевской	-	-	-	3 р.
Малешевской	-	-	-	3 р.
Ольшанской Параскевской	-	-	-	5 р.
Ольманской	-	-	-	3 р.
Рубельской	-	-	-	5 р.
Столинской	-	-	-	7 р.
Стругской-Михайловской	-	-	-	3 р.
Старосьбльской	-	-	-	3 р.
Теребежовской	-	-	-	5 р.
Итого -	-	-	-	72 р.

Изъ собственного же жалованья духовенство, по акту 28 октября 1868 года, *опредѣлило:* отдѣлить на нужды училища по 1% изъ жалованья со всѣхъ членовъ причта.

*По Телеханскому благочинію:*

1., По акту соборика 30 июля 1868 г. изъ собственныхъ средствъ духовдства положено одновременно пожертвовать отъ священническаго жалованья по 1% (штатнаго и добавочнаго,) а отъ причетническаго по 3%.

2., По особымъ актамъ каждаго причта положено пожертвовать на сказанный предметъ по 3 рубля изъ кошелевой суммы церковей, именно: 1, Бобровицкой, 2, Выгощской, 3, Глинянской, 4, Логишинской, 5, Доброславской, 6, Малковичской, 7, Обровской, 8, Озарицкой, 9, Сятовольской, 10, Телеханской и 11, Хотѣницкой.

Причтъ Малоплотницкой церкви совершенно отказался отъ тѣхъ и другихъ пожертвованій.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### *Праздныя мѣста.*

**Священническія:** Рѣчицкаго уѣзда при Демеховской и пинскаго уѣзда при Глинянской церквахъ.

**Дьячковскія:** Борисовскаго уѣзда при Свядской церкви и при церкви минскаго тюремнаго замка, съ жалованьемъ 140 рублей и съ обязанностію заниматься въ заведенной при тюрьмѣ школѣ. Желаящіе и чувствующие себя способными занять это послѣднее мѣсто могутъ обращаться съ просьбою къ епархіальному начальству.

**Просфирническія:** при церквахъ: Дорогской, бобруйскаго уѣзда, Паршевичской, пинскаго уѣзда, и Давидъ-Городецкой, мозырскаго уѣзда.

### НЕКРОЛОГЪ.

Марта 2 дня скончался отъ горячки священникъ Блоньской церкви, игуменскаго уѣзда, Іоаннъ Прокоповичъ. Покойный былъ сынъ священника; окончилъ курсъ наукъ въ минской духовной семинаріи въ 1859 году и былъ рукоположенъ во священника, борисовскаго уѣзда, къ Янушковичской церкви, откуда по прошенію, переведенъ въ 1864 году къ Блоньской церкви. Въ 1866 году былъ награжденъ набедренникомъ. Послѣ него осталось двое круглыхъ сиротъ сынъ и дочь (жены покойный Прокоповичъ лишился четьре года тому назадъ).

**МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.**

Марта 30-го

№ 6.

1869 года.

**ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.****ПОЖЕРТВОВАНІЯ ВЪ ПОЛЬЗУ МИНСКОЙ  
ГИМНАЗИЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ.**

Ея Императорское Величество, Государыня Императрица, по ходатайству г. попечителя виленскаго учебнаго округа, тайнаго совѣтника П. Н. Батюшкова, изволила пожертвовать для устрояемой при минской гимназiи домово́й церкви образъ Св. Димитрія Ростовскаго, во имя котораго устрояется храмъ. Драгоценный этотъ даръ Ея Величества доставленъ былъ изъ С.-Петербурга въ Вильну княземъ Мещерскимъ, а изъ Вильны въ Минскъ директоромъ виленской гимназiи А. И. Зесселемъ, которому собственно и принадлежитъ инициатива устройству домово́й церкви при минской гимназiи. Привезенный въ Минскъ съ 24 на 25 число марта и доставленный Преосвященнѣйшему епископу Александру утромъ въ день Благовѣщенія, образъ этотъ былъ привезенъ Его Преосвященствомъ въ кафедральный соборъ къ Литургiи и положенъ на аналоѣ по лѣвую сторону алтаря. До окончанiя литургiи никто не зналъ объ этомъ драгоценномъ дарѣ. Но вотъ, послѣ отпуста литургiи, Его Преосвященство, вышедъ изъ алтаря, объяснилъ въ краткихъ словахъ, какого счастья

удостоился Минскъ, получивъ для одного изъ храмовъ своихъ образъ отъ Всемилостивѣйшей Государыни Императрицы и какъ мы должны быть за то благодарны Ея Величеству! Затѣмъ отслуженъ былъ молебенъ празднику, съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ и всему царствующему Дому, а по окончаніи его, при пѣніи тропаря Святителю Димитрію, предстоящіе начали прикладываться къ чудотворной иконѣ Божіей Матери и къ образу Св. Димитрія. Образъ остается въ соборѣ до времени освященія гимназической церкви, которое, какъ мы слышали, имѣеть быть 11 мая сего года. Одновременно съ образомъ Св. Димитрія А. И. Зесселемъ привезенъ для той же церкви другой драгоценный даръ. Это перламутровый, вдѣланный въ серебро, крестъ съ Гроба Господня, привезенный изъ Іерусалима Варварою Пельскою, женою бывшаго Виленскаго Вице-губернатора.

## Разсказъ о возсоединеніи униатовъ съ Православною церковію (1).

По смерти греко-униатскаго архипастыря Юсафата Булгана, на мѣсто его въ греко-униатской духовной коллегіи покойный Государь Николай Павловичъ назначилъ старшаго изъ униатскаго духовенства, тогда уже епископа литовскаго — Юсифа. Дѣятельности его открылось тогда широкое поприще и благая мысль преосвященнаго, благодаря его неутомимому усердію, быстро зрѣла и распространялась въ средѣ тогдашняго униатскаго духовенства, такъ что 12 Фе-

<sup>61</sup> (1) Въ дополненіе къ біографіи Высопреосвященство Юсифа Митрополита Литовскаго. См. Вол. Еп. Вѣд. № 1 стр. 31—34.



враля 1839 года, когда Церковь наша праздновала недѣлю православія, то есть, въ первое воскресеніе великаго поста, собрались въ Полоцкѣ всѣ униатскіе въ Россіи епископы и вмѣстѣ съ прочимъ духовенствомъ подписали актъ (всего 1305 подписей, священниковъ и монашествующей братіи) въ которомъ, изъяснивъ чистосердечное желаніе свое принадлежать къ прародительской Церкви своей, положили просить Государя о повелѣніи привести ихъ желаніе въ исполненіе. Актъ этотъ, при всеподданнѣйшемъ прошеніи, они предоставили старшему изъ нихъ, литовскому епископу Иосифу, отвезти въ столицу и представить на Высочайшее воззрѣніе, чрезъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода графа Протасова. Покойный Государь Николай Павловичъ повелѣлъ представленный ему актъ съ приложениями внести въ Синодъ на разсмотрѣніе и сообразное съ правилами святой Церкви постановленіе. Возблагодаривъ Бога за это радостное событіе, Синодъ опредѣлилъ: по правиламъ и примѣрамъ святыхъ отецъ принять епископовъ, священство и всю паству бывшей доселѣ греко-униатской церкви въ полное и совершенное общеніе святой православно-каѳолической восточной Церкви и въ черездѣльный составъ Церкви всероссійской и таковое синодальное дѣяніе поднести Государю при всеподданнѣйшемъ докладѣ.

25 марта, въ праздникъ Благовѣщенія и на канунѣ Свѣтлаго Христова Воскресенія, Государь утвердилъ докладъ Синода собственноручною резолюціею: «благодарю Бога и принимаю»—и тихо раздалось благовѣстіе, что многочисленное въ западныхъ губерніяхъ нашихъ духовенство и народъ униатскаго обряда воскресли къ новой жизни, въ тѣснѣйшемъ духовномъ соединеніи съ древнею вселенскою Церковію Христовою и съ древнимъ своимъ русскимъ отечествомъ.

30 марта, когда въ полномъ собраніи Синода сдѣлано постановленіе о приведеніи Монаршей воли въ исполненіе, Оберъ-Прокуроръ ввелъ въ засѣданіе преосвященнаго

литовскаго Іосифа. Первенствующій членъ Синода, тогдашній митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій Серафимъ, отъ имени всероссійской Церкви, привѣтствовалъ представителя воссоединеннаго духовенства съ вождѣннымъ событіемъ и вручилъ ему синодальную грамоту къ воссоединеннымъ епископамъ и духовенству, а митрополитъ московскій и коломенскій Филаретъ прочелъ Высочайше утвержденныя положенія Синода о переименованіи Греко-уніатской духовной коллегіи въ бѣлорусско-литовскую и о бытіи ему, Іосифу, предсѣдателемъ оной, съ возведеніемъ его въ санъ архіепископа. Преосвященный Іосифъ съ своей стороны принесъ Святѣйшему Синоду благодареніе отъ лица воссоединенныхъ, и, по взаимномъ цѣлованіи, всѣ совокупно отправились въ синодальную церковь, гдѣ совершено благодарственное Господу Богу молебное пѣніе, въ которомъ участвовали архипастыри: Новгорода, Кіева, Москвы, Казани, Пскова, Литвы... Подобныя же торжественныя богослуженія повторялись и среди воссоединенныхъ епархій, съ тою разницею, что въ нихъ приняла участіе громадныя массы воссоединеннаго изъ уніи народа; такъ въ величественномъ сослуженіи обоего духовенства, собиравшагося въ числѣ 50 и 80 и даже 150 однихъ священниковъ, совершены молебствія въ Витебскѣ, Полоцкѣ, Велижѣ, Суражѣ, Оршѣ, Минскѣ, Вильнѣ, Жировицахъ и другихъ мѣстностяхъ. Вездѣ воссоединенная паства тѣснилась принимать благословеніе отъ сослужащихъ архипастырей, которые должны были, выходя изъ церквей, иногда по цѣлому часу идти пѣшкомъ, чтобы удовлетворять ея умилительному усердію.

(Вил. Вѣстн.)

## О запискѣ митрополита Юсифа 5-го ноября 1827 года.

Извѣстно, въ какомъ печальномъ состояніи находилась уніатская церковь въ концѣ 18-го и началѣ настоящаго столѣтія. Главною причиною униженія уніатской церкви были виновники ея появленія—латиняне. Видя въ ней какъ бы переходную ступень къ латинству, латиняне постоянно силились дать уніи такое значеніе и въ глазахъ другихъ. Съ этою цѣлью они постоянно набрасывали уніи свои разнаго рода обряды и церемоніи, фактически удаляя ее отъ православія и становя какъ бы на одну почву съ латинствомъ. Искаженная такимъ образомъ, первоначальная унія въ концѣ 18-го в. представляла собою Богъ вѣсть что, а Императоръ Павелъ справедливо отзывался о ней, что это—ни рыба, ни мясо. Уніи грозило уже совершенное поглощеніе латинствомъ, когда она съ началомъ 19-го в. по своему верховному управленію отдана была въ полное распоряженіе римскихъ-католиковъ (посредствомъ духовной коллегіи). Къ счастью, къ этому времени и въ самой уніи созрѣло нѣсколько личностей, которыя своимъ свѣтлымъ и здравымъ смысломъ понимали всю ненормальность такого теченія уніатской жизни и съ личною опасностію рѣшились воротить ее къ ея первоначальному источнику. Возможность такой реформы внушало имъ правильное пониманіе Западно-Русской жизни, Западно-Русскаго народа и духовенства (низшаго), правильное пониманіе уніи и православія, вѣра въ святость своего дѣла, надежда на правительство, его проницательность, его желаніе блага своимъ подданнымъ. Однимъ изъ главныхъ, если не первыхъ, дѣятелей въ такомъ великомъ дѣлѣ является покойный мит-

рополить. Избранный въ 1822 г. въ ассесоры духовной коллегіи, онъ рѣшился посвятить себя дорогому своему отечеству и съ тѣмъ вмѣстѣ душевной пользѣ вѣранныхъ ему лицъ. Съ этихъ поръ онъ началъ свое великое дѣло, которому съ примѣрнымъ гражданскимъ самоотверженіемъ служилъ до послѣднихъ дней. Мы намѣрены здѣсь указать только начало этой дѣятельности; здѣсь, однако, какъ въ фокусѣ, отразилась уже вся великая будущая задача покойнаго святителя.

Присутствіе въ духовной коллегіи окончательно познакомило покойнаго митрополита съ жалкимъ положеніемъ той церкви, къ которой самъ онъ принадлежалъ. Если оставить дѣло въ такомъ положеніи, то будущее обѣщало еще болѣе неутѣшительныя явленія. Къ счастью, тогдашнее правительство начинало принимать нѣкоторыя мѣры «къ огражденію цѣлости грекоунитскаго исповѣданія и сохраненію свойственнаго сему обряду богослуженія.» Это вызвало у покойнаго послѣднюю рѣшимость—представить правительству истинное положеніе униатской церкви и указать средство къ возстановленію ея чистоты! Въ такой мысли была представлена правительству покойнымъ митрополитомъ записка отъ 5 ноября 1827 года.

«Болѣе двухъ сотъ лѣтъ, излагается въ этой запискѣ, какъ западно-русскій народъ безпрепятственно сохранялъ греко-восточную вѣру и священныя обряды богослуженія на природномъ славянскомъ языкѣ, не смотря на то, что подчиненъ былъ сначала Литвѣ, потомъ Польшѣ. Но польское правительство, желая въ народѣ единодушія, главнаго основанія государственнаго могущества, нечувствительными мѣрами, заблаговременно приготовило унию, возникшую въ царствованіе Сигизмунда III, извѣстнаго своею ревностью къ католичеству. Съ появленіемъ униі, русскіе князья, потомки св. Владиміра, и прочіе единоплеменные имъ Литовскіе князья и другіе вельможи, «увлеченные обнадѣживаніемъ

двора и проницательства іезуитовъ, оставивъ вѣру своихъ предковъ, оставили съ презрѣніемъ и самую унию, дабы въ нѣдрахъ господствующей церкви латинской удовлетворить свое любочестіе.» Но съ переходомъ въ унию, и потомъ въ латинство, высшихъ сословій народъ и низшее духовенство остались вѣрны своему долгу. Вмѣстѣ они противоборствовали всѣмъ нововведеніямъ въ свою церковь, и преемники Сигизмунда дорого заплатили за опытъ насильственно повелѣвать совѣстію народа, который составлялъ большую половину государства. Но польское правительство не думало отказываться отъ своей цѣли. Нужно было придумать какія нибудь мѣры. И вотъ, при горячемъ содѣйствіи новообращенныхъ вельможъ, русская земля покрылась іезуитскими и другими римскими орденскими монастырями. Училища при этихъ монастыряхъ составляли единственный пріютъ, гдѣ могло получать кой какое образованіе униатское юношество, но съ тѣмъ вмѣстѣ оно нечувствительно привыкало къ чуждому для него римскому обряду—«и вскорѣ въ униатскомъ исповѣданіи остался только простой народъ и его священники.» Оставляя народъ, латиняне подумали совратить духовенство—низшихъ священниковъ, безъ которыхъ невозможно дѣйствовать на умы простаго народа.

«Папы римскіе торжественно утвердили и обезпечили для униатовъ образъ богослуженія и права греческой церкви. Вообще думаютъ, что это поведеніе было искреннимъ, и проводятъ благовидную тому причину, будто они могли надѣяться таковымъ снисхожденіемъ подчинить своему скиперту и всю Россію. Такое мнѣніе не согласно съ поступками римскаго престола во все время существованія униі.... Всѣ перемѣны по униатскому или лучше греческому обряду приводились въ дѣйствіе на глазахъ папскаго въ Варшавѣ нунція, часто съ его вѣдома, а иногда съ соизволенія самихъ папъ—и развѣ гласныя неудовольствія и гареканія

исторгали у нихъ отъ времени до времени ничтожное опредѣленіе, обуздывающее частныя своевольства.»

«Уже самый актъ объ уніи былъ причиною измѣненія въ оной и образа управленія и обрядовъ богослуженія греческой церкви. Но выше всякаго сомнѣнія, что унія должна была измѣниться съ допущеніемъ особъ римскаго исповѣданія къ уніатскому монашеству, и тѣмъ самымъ и ко всѣмъ высшимъ достоинствамъ. Богатые фундуши монастырей, епископій и архіепископій немедленно привлекли въ уніатскій обрядъ достаточное количество знаменитѣйшихъ особъ римско-католическихъ фамилій. Новые пришельцы скоро исходатайствовали у правительства привилегію, чтобы на архимандріи и епископіи никто кромѣ дворянъ не могъ быть возведеннымъ, и всѣ высшія іерархическія мѣста въ уніи поставили отъ себя въ полную зависимость.

Прибравъ къ своимъ рукамъ первѣйшія мѣста и фундуши уніатскіе, монахи уніатскіе (базиліане) успѣшно пошли къ своей цѣли. Духъ и направленіе уніатскаго монашества измѣнились уже по одному тому, что въ среду его допускались римляне. Но это еще не все. Сначала на Литвѣ, а потомъ и въ Коронѣ монастыри (уніатскіе) исторгнуты изъ подъ власти епископовъ и составлено общество базиліанъ. Базиліане, съ протоархимандритомъ или генераломъ во главѣ, сначала были подчинены митрополитамъ, а потомъ стали имъ противодѣйствовать, измѣнили совершенно свое образованіе (въ пользу латинства) и, кромѣ употребленія славянскаго языка при богослуженіи, ничего почти не оставили изъ древняго греческаго обряда. «Такимъ образомъ уніатскіе монахи изъ защитниковъ обряда и правъ своей церкви стали виновниками преступнаго на оныя посягательства и, подобно другимъ монашескимъ римскимъ орденамъ, орудіями польской власти, посредствомъ нунціевъ и пребывающихъ въ Римѣ орденскихъ вмѣстѣ съ генералами избранныхъ прокураторовъ удобно дѣйствовавшей.»

«Преобразование монаховъ считали достаточнымъ средствомъ къ дальнѣйшимъ переменамъ въ уни. «Бѣлое духовенство думали принудить силою власти: отняли у него знатнѣйшіе фондуши, изъ которыхъ воздвигали новые монастыри; ставили надъ онымъ изъ монаховъ не только первѣйшихъ епархіальныхъ начальниковъ, но даже часто и декановъ, и болѣе духовенство возстало подъ тяжестью, но уже не виѣшняго, а внутренняго, отъ своихъ братій, угнетенія. Сіи однако средства, кромѣ взаимной до нынѣ продолжающейся между монашествомъ и свѣтскимъ духовенствомъ ненависти, никакого не имѣли дѣйствія: презрѣнные и угнетенные священники тѣмъ болѣе держались обрядовъ, своимъ гонителямъ ненавистныхъ.»

«Видя неуспѣшность однихъ мѣръ, поспѣшили принять другія. Съ появленіемъ уни стали открывать папы училища для русскаго духовнаго юношества. Вѣдѣніе ихъ поручалось іезуитамъ, а по упраздненіи послѣднихъ, папскимъ нунціямъ. Но плодами этихъ училищъ пользовались только монашествующіе. (Понятно, какой вкусъ и аромать былъ въ этихъ плодахъ). Чтобы поставить какъ нибудь на этомъ пути и свѣтское духовенство, распорядились отдавать дѣтей его въ папскіе алуьнаты—Римскій и Виленскій. Но опять, чтобы образованные молодые люди изъ свѣтскаго духовенства не поступили въ монашество (а туда ихъ привлекало все: но цѣли Рима тогда не были бы достигнуты), то постановлено было, чтобы новиціуши при своемъ вступленіи въ алуьнаты давали присягу, что они не поступятъ ни въ какой изъ монашескихъ орденовъ. Образовавшіеся здѣсь бѣлые священники, имѣя къ себѣ довѣріе своего духовенства, сдѣлавшись его начальниками, болѣе всего содѣйствовали распространенію нововведеній въ униатской церкви, тѣмъ болѣе что почва для такихъ нововведеній была подготовлена базилианскими и іезуитскими воспитанниками. Вторая половина истекшаго столѣтія и бы-

да главнымъ театромъ всевозможныхъ нововведеній. Тутъ волею неволею обрили священникамъ бороды, сняли прежнія ихъ рясы; тутъ ввели нѣкоторые римскіе обряды и праздники, тутъ учреждень папою крестъ для ревностныхъ въ униі бѣлыхъ священниковъ; тутъ составлены на подобіе римскихъ униатскіе капитулы.... Но всѣ эти нововведенія не могли окрѣпнуть и распространиться. Звукъ оружія Екатерины II далъ знать угнетеннымъ, что можно воздохнуть свободнѣе и большая половина униатскаго народа поспѣшила обратиться къ греко-россійской церкви.

«Съ воссоединеніемъ Западной Россіи съ Великороссіей не исчезли совсѣмъ причины, которыя постоянно выдвигались злыми людьми съ тою цѣлію, чтобы разорвать связь между частями нашего древняго обширнаго отечества. Причины эти слѣдующія. Въ воссоединенныхъ губерніяхъ существуетъ патриотизмъ (шляхты) къ своему прежнему отечеству. «Безъ сомнѣнія, чувства съ младенчества вліянные и привычкою вкоренившіяся, не могутъ называться преступленіемъ, но поддерживающіе и распространяющіе оныя посредствомъ направленія, даннаго публичному воспитанію, или другими тайными, еще ненавистнѣйшими способами, должны считаться врагами общаго спокойствія. Съ другой стороны, духовенство въ глуши монастырей, или въ епархіальныхъ семинаріяхъ, отъ мѣстныхъ архіереевъ совершенно зависящихъ, и по книгамъ, въ среднихъ вѣкахъ сочиненнымъ, или же злоупотребленіями сихъ вѣковъ, предразсудками и сумасбродствами наполненнымъ, воспитываемое, не можетъ смотрѣть пріятнымъ окомъ на народъ съ вѣрою, въ теченіи толикихъ вѣковъ ненавистною,—народъ, не всегда позволяющій пользоваться мнимыми его правами и препятствующій неугасимой его жаднѣ къ прозелитизму. Сія двѣ пружины, ежели ихъ такъ назвать, польскій патриотизмъ и ложный католицизмъ, хотя не однимъ образомъ, постоянно однако дѣйствуютъ къ вѣщшему удаленію сер-



децъ обитателей присоединенныхъ губерній отъ нынѣшняго своего отечества.»

Такимъ образомъ выходило, что и юношество въ указанныхъ училищахъ—съ тенденціознымъ направленіемъ отзывалось о Россіи съ презрѣніемъ, не зная въ то же время ни самой Россіи, ни ея исторіи, ея обычаевъ, языка, литературы. Русскихъ оно считало варварами и названіе «Москаль» было обыкновеннымъ изъясненіемъ презрѣнія. Духовенство съ своей стороны, хотя осторожнѣе, не щадило однако презрительныхъ сарказмовъ въ отношеніи «еретиковъ».. «схизматиковъ.» За панами и пастырями нерѣдко слѣдовалъ и самъ народъ. вмѣстѣ съ римлянами почти въ одинаковой мѣрѣ начинали участвовать и уніаты «въ преступномъ направленіи умовъ.» Уніатское духовенство въ послѣднее время объединялось съ римлянами взаимностію пользы: воспитывалось оно въ римскихъ, или, что то же, базилианскихъ училищахъ, и потому въ главной семинаріи; руководствовалося одними законами, одними учебными сочиненіями; въ полученіи приходовъ зависѣло отъ римскихъ помѣщиковъ; отъ совокупности богослуженія получало значительные доходы; часто при римскихъ костелахъ занимало многія мѣста въ званіи викарныхъ, коммендаріевъ, альтаристовъ, капелляновъ; нѣкоторые считаютъ себѣ за честь—видѣть дѣтей своихъ въ средѣ римскаго духовенства, «ежели не именовъ, то силою мнѣнія и своимъ богатствомъ въ странѣ истинно-господствующаго.» Выходило, стало быть, что уніатское духовенство нужно было считать уже какъ бы служилымъ сословіемъ римскаго. Къ этой мысли приводило и то обстоятельство, что уніатское духовенство также служило въ костелахъ, носило одинаковую съ ксендзами одежду и въ то же время силилось подражать имъ: вмѣсто древнихъ греческихъ обрядовъ вводило у себя латинскіе, вмѣсто внятнаго богослуженія—читанныя мши; во многихъ церквахъ исчезли иконостасы и бѣ нихъ явились органы вмѣсто пѣнія, много говорящаго уму и сердцу. Самый языкъ

славянской—единственное пока отличие православнаго богослуженія, съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе искажался и отчасти даже не охотно употреблялся, какъ природными униатами, такъ особенно поставленными изъ римлянъ священниками. Во многихъ мѣстахъ начинали уже учить народъ на польскомъ языкѣ и предлагать на немъ поученія.

Исчезало, такимъ образомъ, совершенное различіе между унией и латинствомъ, и униаты отличались отъ латинянъ только названіемъ. Цѣль латинства достигалась: самую унию можно было объявить латинствомъ. И дѣйствительно, при безразличіи съ одной стороны, при пропагандистическомъ духѣ съ другой, совращенія униатовъ были самыя крупныя: въ одной Виленской епархіи, при трехъ стахъ церквахъ, совращенныхъ насчитывалось около 20,000.

Чтобы остановить такое зло, нужно обязать униатское духовенство воспитывать своихъ дѣтей въ училищахъ, устроенныхъ для него русскимъ правительствомъ: «а дабы не дать причины къ уклоненію отъ сего правила, или же къ неудовольствіямъ, духовное юношество должно найти въ сихъ училищахъ, а равно и семинаріяхъ всѣ удобства и способы къ просвѣщенію, какимъ нынѣ пользуется.» Духовныя училища требовалось устроить въ достаточномъ количествѣ: въ нихъ должны были преподаваться, кромѣ славянскаго языка и обрядовъ богослуженія, всѣ тѣ предметы, которые преподавались и въ свѣтскихъ училищахъ; требовалось устроить въ нихъ достаточное количество казенныхъ фундушей, которыми по своему усмотрѣнію могли бы распоряжаться епархіальные архіереи.

Такъ какъ «ничто болѣе не сближаетъ людей между собою, какъ употребленіе въ общегити одного языка, то потому слѣдовало бы завести во всѣхъ духовныхъ училищахъ преподаваніе вмѣсто польскаго на русскомъ языкѣ—вдругъ или постепенно.» За недостатками бѣлаго духовенства и для избѣжанія смѣшенія при враждебномъ расположеніи

умовъ между монашествомъ и бѣлымъ униатскимъ духовенствомъ — школы эти требовалось оставить въ вѣдѣніи пока монаховъ, но семинаріи должны были быть совершенно свободными отъ всякаго вліянія базилианъ. Что бы даже въ низшихъ училищахъ юношество не напиталось ихъ вреднымъ духомъ, требовалось ограничить эти училища только тремя низшими классами. Продолженіе дальнѣйшаго воспитанія должно было совершаться въ епархіяхъ подъ вліяніемъ здравыхъ правилъ и бдительнаго присмотра.

Базилианскій орденъ въ униіи былъ самый вредный и по своему составу и по своему направленію. Между тѣмъ онъ былъ многочисленный и по своему богатству и положенію вліятельный. Требовалось сократить число базилианскихъ монастырей (съ 80 на 20), тогда можно бы имѣть на нихъ большее вліяніе и лучший за ними надзоръ. Самые базилианскіе фондуши изъ 11,435 человекъ муж. пола и 858,152 руб. капитала на содержаніе 680 монаховъ требовалось обратить на болѣе природное употребленіе и для государства и для греко-униатской церкви. Такъ какъ предполагалось оставить базилианъ учителями въ низшихъ училищахъ, то нужно было размѣстить ихъ по тѣмъ монастырямъ, гдѣ находятся училища; отдѣльное монашеское начальство (генералы, или протоархимандриты...) требовалось уничтожить, какъ вредное, и поставить ихъ въ зависимость отъ мѣстныхъ архіереевъ. Требовалось воспретить вступаніе въ монашество малолѣтнимъ, и наполнить, если можно будетъ, кончившими ученіе въ училищахъ; въ монастыри, наполненные римско-базилианами, совершенно воспретить принимать цовиціушовъ. Базилиане, такимъ образомъ, ослаблялись въ своемъ значеніи, ихъ исключительное направленіе и положеніе исчезало, они входили въ колею общегосударственной жизни, и начальство легче могло бы слѣдить за ними и направлять ихъ къ законной цѣли: «молодые люди не проносили бы безразсудныхъ обѣтовъ, и вступая въ монаше-

ство, знали бы уже предварительно обязанности человека — гражданина и священника, тогда какъ дѣти въ новиціатахъ образуются единственно на монаховъ, своихъ родныхъ, свое отечество, своего Царя, свое небо въ одномъ монастырѣ заключающихъ.»

Чтобы болѣе содѣйствовать возстановленію въ бѣломъ уніатскомъ духовенствѣ его истиннаго духа и значенія, требовалось удалить резиденцію его епархіальныхъ начальствъ отъ римскихъ кафедръ и вообще отъ такихъ мѣстъ, гдѣ замѣтно было сильное вліяніе латинянъ. Удаленное отъ послѣднихъ, уніатское духовенство скорѣе способно было принять реформу. Указывалось новое разграниченіе уніатскихъ епархій и обозначились пункты, выгодные для пребыванія уніатскихъ архіереевъ. Особенно выгодными представлялись Полоцкъ и Жировицы (Гродн. губ.), древніе пункты русской жизни, кругомъ которыхъ было много русскаго элемента, и которые, слѣдовательно, могли благотворно повліять на уніатовъ и даже ихъ епархіальныя власти, если назначить для нихъ пребываніе въ этихъ пунктахъ. Вильну, кругомъ которой уніатовъ почти не было, можно было оставить. Самое управленіе уніатовъ во второмъ департаментѣ духовной коллегіи требовалось отдѣлить отъ управленія римлянами.

Мы говорили уже, что уніаты стали заводить у себя капитулы по образцу латинянъ. Для противодѣйствія этому можно было образовать кафедральныя штаты. Капитулы рушились бы, тѣмъ болѣе, что за исключеніемъ одного Супрасльскаго, всѣ они не имѣли законнаго основанія. Главная причина существованія канониковъ въ уніатской церкви — это — кресты, установленныя папою въ 1784 года для 30 ревностныхъ въ униі священниковъ и совершенно сходныя съ римскими. «Сіи кресты, властію митрополита раздаваемые, едва ли въ самой Россіи не превышаютъ уже вдвойнѣ узаконеннаго количества, говорить записка, и всѣ

носящіе оныя именуются канониками. Какъ вѣрноподанные изъ рукъ своего только Государя награжденія заслугъ своихъ ожидать должны,—то и слѣдовало бы воспретить уніатскимъ митрополитамъ раздачу оныхъ крестовъ.» Предполагось горяздо лучшимъ—установить въ уніи санъ протоіерея съ награжденіемъ крестомъ, какой дается въ господствующемъ исповѣданіи, и установить какіе нибудь пенсіоны изъ общаго церковнаго достоянія.

Въ заключеніе указывалось, что надзоръ за успѣшнымъ выполненіемъ всѣхъ предначертаній правительства относительно уніатовъ долженъ быть возложенъ не только на архіереевъ, но и на мѣстныя консисторіи и коллегію, подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности самихъ мѣстъ.

Мы изложили ходъ главныхъ мыслей «записки» покойнаго митрополита. Здѣсь видѣнь глубокой политической мысль и самоотверженная ревность о благѣ отечества вѣрноподаннаго гражданина. Въ остальномъ предоставляемъ судить самому читателю. Эта «записка», представленная Императору Николаю Павловичу, приобрѣла покойному іерарху полное довѣріе и уваженіе великаго Государя. Нужно помнить при этомъ, что она писана 40 слишкомъ лѣтъ назадъ..... (Вил. Вѣст).

## С Л О В О

**въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, сказанное въ минскомъ кафедральномъ соборѣ, инспекторомъ семинаріи, іеромонахомъ Анастасіемъ, 25 марта 1869 г.**

*Слава Дщери царевы внутрь Ея.* (Псалм. XLIV, 14).

Это—слова царя и пророка Давида о св. Дѣвѣ Маріи, которая удостоилась содѣлаться Матерію едиnorodнаго Сына Божія. Св. Давидъ провидѣлъ, что св. Дѣва—эта священная отрасль его племени—*дщери царева*, до своего прославленія, испытаетъ крайнее униженіе. И дѣйствительно, она испытала такую бѣдность и униженіе, больше котораго едва ли и можетъ быть *для дщери царевой*: Она не имѣла роднаго участка земли,—не имѣла того, что, по закону, долженъ былъ имѣть каждый израильтянинъ. Лишенная родоваго наслѣдія, Она и не жила въ своей родинѣ, въ участкѣ благословеннаго колѣна Іудина, а поселилась съ обрученнымъ Ей Іосифомъ, бѣднымъ плотникомъ, въ презираемой іудеями Галилейской области, въ Назаретѣ, о которомъ въ народѣ сложилась пословица: *въ Назаретъ можетъ ли быть что нибудь доброе?*.. Провидя такое униженіе св. Дѣвы Маріи и Ея прославленіе, какъ Богоневѣсты, *отъ встѣхъ родовъ избранной* для совершенія великой тайны воплощенія Сына Божія,—пророкъ Давидъ какъ бы такъ говоритъ: не удивитесь, что этой бѣдной, униженной Дѣвѣ выпалъ такой счастливый жребій,—слава Богоизбранной Дѣвы не во внѣшнемъ блескѣ и величіи: *слава Дщери царевы внутрь Ея*, въ Ея нравственномъ величіи. Если такъ, то естественно спросить: въ

чемъ заключалась та нравственная красота, то духовное величіе Богоизбранной Отроковицы, которое удостоило Ее содѣлаться Богоматерію? Безъ отвѣта на этотъ вопросъ мысль наша—въ своемъ стремленіи понять личность св. Дѣвы Маріи—не пойдетъ далѣе общаго, неопредѣленнаго представленія о Ея святости, а такое легкое пониманіе величайшей святыни было бы недостойно христіанина. И такъ, какую же доброту обрѣлъ Всевидящій въ избранной Имъ Отроковицѣ?

Господь обрѣлъ въ Дѣвѣ Маріи все, что потеряно было Ея падшими прародителями, обрѣлъ утраченную ими полноту человѣческаго достоинства; Господь обрѣлъ въ Дѣвѣ Маріи полное оправданіе своихъ премудрыхъ плановъ въ домостроительствѣ нашего спасенія; видѣлъ въ ней полное выраженіе и исполненіе того, о чемъ *многочастны и многообразны глаголахъ отцѣмъ нашимъ во пророцѣхъ*, приготавливая чрезъ нихъ падшій родъ человѣческой къ принятію Искушителя; однимъ словомъ—въ Маріи Господь обрѣлъ самый зрѣлый плодъ своихъ попеченій о спасеніи міра, плодъ, котораго ожидалъ отъ человѣчества 5508 лѣтъ.

Что же именно обрѣлъ Господь въ Дѣвѣ Маріи?

Господь обрѣлъ въ ней *вѣру*, ту *чудодѣйственную* вѣру, безъ которой не могло бы совершиться величайшее таинство нашего спасенія—воплощеніе Сына Божія. Это дѣло нѣсколько тысячъ лѣтъ ожидало согласія Маріи, чтобы могло совершиться. А для того, чтобы дать это согласіе, чтобы отвѣтить на благовѣстіе о зачатіи Сына Божія, какъ отвѣчала Дѣва Марія, нужна была величайшая вѣра, такая вѣра, для которой нужна была сила и чистота духа, большая той, какая потребна для уразумѣнія тайны сотворенія міра Словомъ Божиимъ—*изъ ничего*. Силою такой вѣры Дѣва Марія дала врачевство невѣрію падшихъ прародителей, тому страшному невѣрію, которое допустило ихъ принять за истину клевету діавола, будто бы Богъ не имѣетъ благодати, что Онъ по

зависти будто бы запретилъ людямъ вкушать плоды съ древа познанія добра и зла, дабы люди не сдѣлались богами. *Не смертію умрете*, говорилъ діаволь прародителямъ, склоняя ихъ преступить заповѣдь Божию; *вѣдши бо Богъ, яко въ оныя же аще день сънѣте отъ него, отверзутся очи ваши и будете яко бози*. Эта діавольская лесть—будете яко бози—вѣрою Дѣвы обратилась въ истину: *Богъ содѣлался человекомъ, да богомъ Адама содѣлаетъ* (Слова пѣсни церковъ.) Вѣрою св. Дѣвы въ возможность совершенія такого чуда благодати Божіей нанесенъ ударъ діаволу и обличена его адская клевета на Бога. Трепещи исконный лжець, сатана, ты, обѣщавшій дать людямъ божескую жизнь и давшій имъ смерть,—ты, адски радующійся тому, что несмѣтныя жертвы смерти, проливъ море слезъ, наслоили своимъ прахомъ лице земли! трепещи окаянный: наступитъ время, когда сотреть главу твою родившійся отъ Дѣвы и смертію смерть поправшій; наступитъ время, когда весь этотъ прахъ несчастныхъ жертвъ смерти закипитъ жизнью на всемъ лицѣ земли: *воскреснутъ мертвіи и возстанутъ сущіи во гробѣхъ и вси земнородніи возрадуются!*—Вѣрою св. Дѣвы Маріи въ чудо воплощенія данъ урокъ и тому маловѣрію, которое колеблется признать въ Иисусѣ Христѣ воплотившагося Бога. Марія признала за несомнѣнную истину эту величайшую тайну, когда было только пророчество о ней: теперь ли невѣровать, когда эта тайна совершилась, когда *Богъ, по выраженію апостола, явился во плоти, оправдалъ Себя въ Духъ*, (обѣтованномъ и ниспосланномъ въ видѣ огненныхъ языковъ),— *показалъ Себя Ангеломъ, проповѣданъ въ народахъ, принятъ въ рою, въ члѣмъ міръ, вознесся во славу* (1 тим. 3, 16)? Теперь ли не вѣровать, когда воплотившійся Сынъ Божій имѣетъ *толкій, облегающій насъ, облакъ свидѣтелей*—въ безчисленномъ сонмѣ мучениковъ и исповѣдниковъ вѣры въ Него и—безчисленныя свидѣтельства Его божественности въ чудесахъ, извѣстныхъ всему



міру? Но рече безумецъ въ сердце своемъ: *нѣсть Богъ*. Онъ напрасно сказалъ здѣсь пророкъ — *въ сердце*, а не въ оубѣ, потому что умъ не можетъ отрицать бытіе того, что есть и что заявило свое существованіе въ поразительныхъ явленіяхъ, въ какихъ явилъ Себя воплотившійся Сынъ Божій: только сердце и притомъ сердце испорченное можетъ отвергать Сына Божія, какъ это Онъ Самъ замѣчалъ невѣровавшимъ Ему іудеямъ. И такую—то философію испорченнаго сердца въ настоящій вѣкъ называютъ мудростію!

Но обратимся отъ этого мрака къ свѣтлому лику Св. Дѣвы. Господь обрѣлъ въ Дѣвѣ Маріи *безпредѣльную любовь и преданность Ему*, такую преданность, которая отдается въ полное обладаніе святой Его волѣ: *се раба Господня, буди мнѣ по глаголу твоему*; говоритъ Дѣва Архангелу въ отвѣтъ на благовѣстіе о зачатіи Ею Сына Божія. Такая преданность Маріи волѣ Божіей—врачество самолюбію падшихъ прародителей, которые восхотѣли быть не тѣмъ, чѣмъ ихъ Господь создалъ—не людьми, а богами и жестоко обманулись: *сомася древе Адамъ, и Богъ возделываъ быти, онъ бысть* (слова церков. пѣсни)! Въ безиредѣльной преданности св. Дѣвы волѣ Божіей—урокъ и для тѣхъ, которые говорятъ предъ Богомъ: *да будетъ воля Твоя*, а между тѣмъ дѣлаютъ и все по своей развращенной волѣ, которую хотятъ сдѣлать закономъ и для другихъ.

Господь обрѣлъ въ Дѣвѣ Маріи *смирение*, то глубокое смиреніе, по которому Дѣва не исключаетъ себя изъ числа обыкновенныхъ смертныхъ, называетъ себя рабою Божіею, сознаетъ себя повинною предъ Богомъ и тогда, когда уже зачала Сына Божія; Она исповѣдуетъ Его Спасителемъ своимъ, и въ милосердіи Его такъ живо чувствуетъ нужду, что приходитъ въ восторгъ о пришествіи Его и воспѣваетъ благодарственную пѣснь Богу о спасеніи своемъ: *величитъ душа моя Господа и возрадовася духъ мой о Богу Спасителю моему*. Въ этой радости Св. Дѣвы Маріи о Богѣ Спасителѣ

нельзя не видѣть яснаго свидѣтельства о томъ, что Она живое чувствовала тяжесть ответственности за первородный грѣхъ, для омытія котораго и пришелъ Спаситель. И безъ сомнѣнія, никто глубже Маріи не сокрушался о первородномъ грѣхѣ, и никто съ большимъ чувствомъ не повторялъ слова покаянной молитвы Ея праотца Давида: *въ беззаконныхъ зачатъ есмь и во грѣсахъ роди мя мати моя*. Въ глубинѣ сокрушеннаго и смиреннаго духа Маріи Господь обрѣлъ то, чего тщетно искалъ у ея падшихъ прародителей, скрывавшихся отъ лица Божія. *Адаме, гдѣ еси? ... Кто возвѣсти, яко нагъ еси, аще не бы отъ древа, егоже заповѣдахъ тебѣ сего, единого не ясти, отъ него ялъ еси* (Быт. 3, 10, 11 и 12)? такъ взывала Господь, ожидая отъ падшаго человѣка искренняго покаянія. И что же услышалъ отъ него Господь? уклончивый отвѣтъ и какъ бы—обвиненіе самаго Создателя во грѣхѣ! *И рече Адамъ: жена юже даде еси, та ми даде отъ древа, и ядохъ. И рече жена: змій прельсти мя и ядохъ*. А сами какъ будто невиновны!.. Таковую нераскаянность прародителей Св. Дѣва исцѣляетъ глубокимъ сознаниемъ ответственности за грѣхъ ихъ, который признаетъ и своимъ грѣхомъ. Здѣсь урокъ и врачество и для тѣхъ, которые живутъ, какъ будто не замѣчая въ себѣ ничего грѣховнаго, живутъ спокойно, *въ безднѣ грѣховныи валяся*, и не думая призывать неизслѣдную бездну милосердія Божія, къ которому всею крѣпостию души взывала Пресвятая Дѣва.—Въ исповданіи Св. Дѣвы рожденнаго Ею Сына своимъ Спасителемъ заключается урокъ и для тѣхъ христіанъ, которые дерзновенно измыслили ученіе о непорочномъ зачатіи Дѣвы Маріи, будто бы Она не причастна была первородному грѣху. Это ученіе, какъ бы льстящее Св. Дѣвѣ, Она не признаетъ, называя съ радостію рожденнаго Ею Сына своимъ Спасителемъ: *величитъ душа моя Господа и возрадовася духъ мой о Бозѣ Спасѣ моемъ*, говорить Марія. Эта радость Ея о *Бозѣ Спасѣ* была бы не-

понятна и неестественна, если бы Она была чужда первороднаго грѣха и не чаяла спасенія отъ Него. Она была избрана родить Спасителя міра, между прочимъ, потому, что воздыхала о Немъ. Она удостоилась быть Матерію Спасителя по причинѣ глубокаго сознанія своего недостойнства и отвѣтственности за первородный грѣхъ. Да не устыдится же дерзость, измышляющая такое ученіе, которое оскорбляетъ спасительное смиреніе Дѣвы Маріи!

Господь узрѣвъ въ Дѣвѣ Маріи и свѣтлыя лучи Ея дѣвственной чистоты и цѣломудрія, того цѣломудрія, которое и предъ лицемъ Архангела имѣло полное право сказать: *мужа не знаю*,—того цѣломудрія, которое дѣвственно смутилось отъ словъ — «*мужъ, рожденіе*», и не смотря на то, что это было сказано устами безплотнаго,—того цѣломудрія, которое достойно было сочетаться съ Духомъ Святымъ,—того цѣломудрія, которое и въ зачатіи и въ рождествѣ и по рождествѣ дѣвство сохранило и содѣлало Дѣву предметомъ удивленія Ангеловъ. Здѣсь врачество невоздержанію падшихъ прародителей, которые отдали себя во власть чувственнаго вождельнія, не устояли предъ красотою запрещеннаго плода; и видѣ жена, яко добро древо въ снѣдѣ, и яко угодно очима видѣти..... и вземше отъ плода его яде: и даде мужу своему съ собою и ядosta (Быт. 3, 6).—Въ цѣломудріи Св. Дѣвы урокъ и всѣмъ потомкамъ падшихъ прародителей, паче же тѣмъ изъ нихъ, которые не только не бѣгутъ отъ искушеній чувственности, но и сами идутъ на встрѣчу имъ и даже изобрѣтаютъ искушенія; урокъ и тѣмъ, которые говорятъ: не знаю мужа, она между тѣмъ знаютъ многихъ мужей, и не чувствуютъ стыда, какъ чувствовали падшіе прародители, не шьютъ подобно имъ *релиствіа смовжовнаго*—одежды, хорошо покрывающей наготу, а напротивъ—изошраются въ искусствѣ шить такую одежду, которая не столько покрываетъ, сколько обнажаетъ. Да не устыдится это безстыдство хотя предъ ликомъ Пресвятой Дѣвы! О : niqua M

Господь узрѣлъ въ Дѣвѣ Маріи *любвеобильное сердце*,  
 принимающее любовію всечеловѣчество. Этою всеобъемлющею  
 любовію дышетъ пѣснь Маріи, которую Она воспѣла по за-  
 чати Сына своего и Бога. Въ этой пѣсни Она излила бла-  
 годарность предъ Богомъ не только за свое спасеніе и за  
 спасеніе роднаго Ея по крови Израйля, но и *за милость*  
*яко всрѣмъ боящимся Бога, вѣрующимъ въ Него, за весь пле-*  
*мена,* которыя услышали и услышатъ вѣсть о рожденіи Сы-  
 на Божія и нарекутъ блаженною родившую Его; а Марію  
 нарекутъ *блаженною вси роди,* по Ея пророчеству. И такъ  
 за спасеніе всего міра Св. Дѣва изливаетъ благодарную  
 пѣснь Богу. Это что значить? то, что спасеніе всего міра  
 также дорого Св. Дѣвѣ, какъ Ея собственное спасеніе. Здѣсь—  
 въ этой благодарственной пѣсни—высказалась та сила всеоб-  
 емлющей любви Богоматери, которая содѣлала Ее мощной  
 отходатаицей за весь міръ, искупленный кровію Сына Божія,  
 заимствованною отъ Ея пречистыхъ кровей. Въ такомъ  
 любвеобильномъ духѣ Богоматери—врачевство *самолюбію*  
*падшихъ прародителей,* которые, въ минуту влеченія запре-  
 щеннаго плода, думали только о своемъ удовольствіи, а не  
 подумали, что этимъ удовольствіемъ они губятъ и себя, и  
 всѣхъ своихъ потомковъ, и  *всю тварь,* которая по выра-  
 женію Апостола, *создыхаетъ* падшему человѣку.—Въ люб-  
 веобильномъ духѣ Св. Дѣвы—урокъ и тѣмъ христіанамъ,  
 которые не научились любить истинною любовію ни себя,  
 ни другихъ,—которымъ чужда св. радость о вѣчномъ спа-  
 сеніи своемъ и ближнихъ своихъ,—тѣмъ христіанамъ, кото-  
 рые радуются несчастію ближнихъ и завидуютъ счастью ихъ,—  
 и которые грѣшатъ и въ самой молитвѣ своей, прося живней  
 только за себя и не чувствуя потребности молитвы о мирѣ  
 всего міра, который такъ дорогъ сердцу Богоматери и Ея  
 Божественному Сыну. *Судятъ ятви вятчужди тя вотовашии*  
 отъ Воть, *бру хрї,* какое сокровище обрѣлъ Господь въ Дѣвѣ  
 Маріи: Онъ обрѣлъ въ Ней все, что утрачено было въ Ея

падшими прародителями, — обрѣлъ въ Ней полное человѣческое достоинство, въ которомъ узналъ Свой образъ и подобіе. Это и привлекло Сына Божія съ неба на землю, и Онъ вселился во Св. Дѣву, заимствовалъ отъ Ней человѣческое естество, которое благоволилъ принять для спасенія міра. Когда это совершилось, — Св. Дѣва содѣлалась вышею изъ всѣхъ созданій Божіихъ — *честнѣйшею Херувимъ и славнѣйшею безъ сравненія Серафимъ*, содѣлалась Царицею небесною, Которая предстоить одесную престола Божія и немолчно ходатайствуетъ за всѣхъ чтущихъ Сына Ея.

*Къ Богородицѣ прилежно нынѣ притечемъ грѣшнии и смиренни, и припадемъ, въ покаяннн зовуще отъ глубины души: моли, Владычице, Сына Твоего и Бога да Свой нами обновитъ образъ, истлѣвшій страстьми, да сподобитъ по образу Божію созданную нашу красоту, безобразну, безславну, древнею добротой возобразитися. Аминь.*

## С Л О В О

### во вторую недѣлю великаго поста

*Постное завѣщаніе радостно воспримемъ... да не усладится наша гортань почитаемыми брашны, по пріятію же безчестуемымъ (на стих. самоглас.)*

Вотъ къ чему располагаетъ и наставляетъ насъ Св. Церковь. Она внушаетъ и, такъ сказать, проситъ насъ, христіанъ, чадь своихъ, съ готовностію и усердіемъ принять и съ духовною радостію проводить время поста, воздерживаясь отъ употребленія любимыхъ, но запрещенныхъ яствъ. Нѣтъ сомнѣнія, что многіе вняли сему внушенію Церкви, и порадовались душеспасительному времени поста, въ которое

предлагается Св. Церковію столько побужденій къ покаянію, столько средствъ ко спасенію. Да иначе и быть бы не должно: ибо, если по ученію Церкви, постъ есть мати цѣломудрія обличитель грѣховъ, проповѣдникъ покаянія и спасенія человѣковъ, (\*) то какъ не возлюбить его, какъ не пожелать себѣ спасенія? Тотъ крайне неразумно поступилъ бы, кто бы не внялъ такому внушенію Св. Церкви, кто бы презрѣлъ постнымъ временемъ, какъ средствомъ, врачующимъ и душу и тѣло.

Но къ сожалѣнію, должно сказать, что это драгоценное, златое время многими встрѣчается не съ радостію, а съ печалію, не съ любовію, а съ отвращеніемъ, и проводится не такъ, какъ бы слѣдовало похристіански. Отъ чего же это? Не отъ того ли, что мы чрезмѣрно преданы чувственности? Не отъ того ли, что многіе не знаютъ благотворныхъ дѣйствій поста, не знаютъ цѣли его? Кажется, такъ; другія причины едва ли слѣдуетъ предполагать. Нелюбовь къ посту и отвращеніе къ воздержанію свойственны только сластолюбцамъ и плотоугодникамъ, которымъ страшно и невыносимо становится, когда налагается на нихъ обязанность воздерживаться отъ излишней пищи и питія, отъ яденія мяса и употребленія сластей, и предлагается простая, постная пища. Неудивительно, поэтому, притворство нѣкоторыхъ христіанъ, высказывающихъ, что они,—то какъ бы отъ природы неспособны къ принятію постной пищи, то больны и слабы.

Правда, бывають иногда и основательныя побужденія къ несоблюденію поста, собственно такъ называемаго тѣлеснаго,—но это только иногда. Обыкновенно же нелюбители и нарушители поста, которые могли бы не быть таковыми, если бы захотѣли, такъ извиняютъ и оправдываютъ себя: „я могу непоститься,—говорять они,—для меня не нуженъ

(\*) Стих. на стихов. въ понед. 1-й нед. в. поста.

постъ, я и безъ поста могу быть такимъ, какимъ бываетъ другой, постясь“. Но спросимъ таковыхъ, сознаютъ ли они себя грѣшниками, имѣютъ ли нужду въ покаяніи, и могутъ ли назваться истинными сынами Церкви, нарушая, безъ достаточной причины, уставъ Церкви о постѣ? Никто, конечно, не можетъ отвергать того, что каждый изъ насъ болѣе или менѣе грѣшенъ, что для очищенія грѣховъ необходимо истинное покаяніе, безъ котораго не уврачуется болѣзнь духа и сердца, не исцѣлится недугъ совѣсти. Но истинное покаяніе, служащее во спасеніе, и можетъ быть доказано только добрыми дѣлами, точнымъ исполненіемъ повелѣннаго Богомъ и заповѣданнаго Церковію. А постъ развѣ не Богомъ установленъ, развѣ не Церковію онъ заповѣданъ?.. Кромѣ того, истинное покаяніе во грѣхахъ возможно лишь при обузданіи чувственныхъ пожеланій, отъ коихъ болѣею частію и происходятъ грѣхи, а чувственныя пожеланія надежнѣе всего обуздываются постомъ. Поэтому безъ поста невозможно содѣлаться и пребыть твердымъ въ правилахъ добродѣтели, невозможно безъ него и истинное покаяніе, такъ какъ расположенію къ нему мѣшаютъ чувственныя пожеланія, ничемъ необуздываемыя. Кто же, послѣ сего, можетъ по совѣсти сказать, что для него постъ не нуженъ, что онъ и безъ поста можетъ быть истиннымъ сыномъ Церкви? Нѣтъ, кто хочетъ содѣлаться и пребыть твердымъ въ правилахъ добродѣтели, тотъ покажи эту твердость въ обузданіи своихъ чувственныхъ пожеланій, — къ чему способствуетъ постъ; кто хочетъ быть истиннымъ сыномъ Церкви, тотъ своею покорностію и исполненіемъ устава церкви пусть докажетъ, что онъ точно сынъ, а не противникъ Ея.

Другіе противники поста говорятъ: „постясь, я долженъ опасаться за свое здоровье, которое слабо и разстроено“. — Допустимъ, слуш. и это общеупотребительное извиненіе людей, быть можетъ, и основательно опасющихся за свое здо-

рове, которое от пошенія может нѣсколько потерпѣть; но допустимъ это относительно лишь тѣхъ, кои дѣйствительно слабы и разстроены здоровьемъ. Но ко всѣмъ ли, несоблюдающимъ постовъ, идти это опасеніе и извиненіе? Къ большинству, и большинству громадному, оно ничуть, неприложимо. Слѣдуетъ только вникнуть, что значить подобное опасеніе и предложить къ непошенію. Не то ли это значить, что говоряшіе такъ боятся, чтобы постъ не уменьшилъ полноты ихъ тѣла, не уничтожилъ румянца на ихъ лицѣ, не помрачилъ блеска наружной красоты? Но что, если эту потерю можно достигнуть полноты совершенства духовнаго, — за поблекшій румянецъ на щекахъ получить блескъ красоты душевной, за пожертвованіе крѣпостію тѣла приобрести бодрость души? Ужели послѣднее менѣе важно, чѣмъ первое? Ужели крѣпость тѣла дороже бодрости духа? Здравомыслящій не станетъ утверждать сего, и, вѣрно, попеченія о тѣлѣ не предпочтетъ заботѣ о душѣ, и не промѣняетъ неба на землю. Да при томъ же и врачи тѣлесные нежно говорятъ, что воздержаніе есть вѣрнѣйшее средство поддержать крѣпкое и возстановить слабое и разстроенное здоровье; а исторія еще правдивѣе говоритъ, что были и есть люди, которые не одну четыредесятницу, а всю жизнь проводили въ постѣ, и пользовались здоровьемъ. И сколько, вы думаете, жили они? Умирали преждевременно? не достигали послѣднихъ предѣловъ жизни? Нѣтъ! большею частью далеко переходили за нихъ: иной жилъ 80, другой 90, а иной болѣе 100 лѣтъ.

Далѣе, многие хотя волею-неволею соблюдаютъ уставъ Церкви, воздерживаясь отъ запрещенной пищи и питія; но время св. поста встрѣчаютъ и проводятъ не съ радостію, а съ неудовольствіемъ: ибо постомъ стѣсняется ихъ свобода. Въ непостное время часто говорится что только приходитъ на мысль, дѣлается очень многое безъ разбора, безъ рѣзкихъ упрековъ совѣсти, время проводится тамъ и такъ,



гдѣ и какъ придется; но въ постъ, если только помнится, кѣмъ и для чего онъ установленъ, стѣсняется такая воле-ность, отнимается свобода. Иной хотѣлъ бы весело про-вестъ время съ знакомыми и пріятелями, но совѣ-статся: теперь постъ; другой желалъ бы полакомиться мясною, или хоть молочною пищею, кѣ которой осо-бенно во время поста отърывается у него аппетитъ, но опасается соблазнить и другихъ. Отъ такого-то стѣ-сненія свободы, постъ для многихъ кажется временемъ скучнымъ и неприятнымъ. Но, слуш., постъ—стѣснитель на-шей свободы, нерѣдко доводящей насъ до грѣховныхъ дѣйствій, есть великій нашъ обличитель и учитель, сты-дящій насъ за наши нечистыя намѣренія и желанія, укоряющій въ лѣности и заставляющій насъ дѣлать, хоть поневолю то, что мы должны дѣлать съ любо-вію. Вслушаемся, что говорятъ во время поста мно-гіе добрые, благочестивые христіане. Такъ иной го-воритъ: я пошусь, и чувствую себя гораздо здоровѣе, чѣмъ когда либо“; *другой*: „я часто бываю на великопостныхъ Богослуженіяхъ, и утѣшаюсь высокими мыслями и чувствами, заключающимися въ чтеніяхъ и пѣснопѣніяхъ церковныхъ“; *третій*: „я, по милости Божіей, говѣлъ, исповѣдывался, причастился св. Тайнъ, и чувствую неизреченное удоволь-ствіе въ душѣ и спокойствіе въ совѣсти“. Такъ говорятъ многие, и говорятъ чистѣйшую правду. Что-жъ, послѣ сего, стануть, въ свое оправданіе, говорить тѣ, которые могутъ поститься, но не постятся, имѣютъ свободное время бывать на Богослуженіяхъ, но не бываютъ, и даже тяготятся ис-полнить необходимый священныи долгъ исповѣди и причастія св. Тайнъ? Не грѣшно ли таковымъ ясти и пити, когда другіе добрые, богобязненные сыны Церкви постятся? Не совѣстно ли оставаться дома и дѣлать угодное плоти и ми-ру въ такое время, когда другіе идутъ во храмъ, и тамъ

назидаютъ себя покаяннымъ ученіемъ и душеспасительными молитвами?

Наконецъ, нельзя умолчать еще о томъ, что многихъ тяготитъ продолжительность великопостныхъ Богослуженій, наводя на нихъ какую-то скуку и повергая въ разсѣяніе. Но можно ли скучать тѣмъ занятіемъ, при которомъ голосъ души возносится на небо, и тамъ сливается съ молитвеннымъ ликомъ св. Ангеловъ, никогда не умолкающихъ предъ престоломъ Вѣчнаго? Можно ли предаваться разсѣянію тогда, когда душа наша приближается къ Богу и бесѣдуетъ съ Нимъ? Ахъ, неразумно поступаютъ тѣ, кои скучаютъ и тяготеютъ продолжительностію постныхъ молитвъ, сильныхъ отразить разныя искушнія! Ибо чего не дѣлаетъ, чего не производитъ усердная молитва? Всякая соблазнительная мысль, всякое плотское чувство, всякое незаконное пожеланіе изгоняются изъ души и сердца христианина молитвою: молитва охлаждаетъ огонь сладострастія, языкъ удерживаетъ отъ осужденія и клеветы, смягчаетъ жестокосердіе, укрощаетъ бурные помыслы честолюбія и лобостыжанія. Вотъ что, и больше сего, производитъ молитва! И можно ли скучать ею, сколько бы она продолжительна ни была?...

Слушатели! Велика сила поста, благотворно воздержаніе отъ излишней, уставомъ церковнымъ запрещенной во время поста, пищи и питія. Познаемъ это, — а вмѣстѣ съ этимъ познаемъ и то, что когда тѣло бываетъ обременено утучняющими яствами и распалено горячими напитками, тогда оно неспособно ни къ какимъ подвигамъ благочестія и добродѣтели: безсиліе и нерадѣніе овладѣваютъ имъ такъ, что, при первомъ впечатлѣніи злаго искушенія и соблазна, оно уступаетъ, увлекая за собою въ плѣнъ и самую душу. Постъ, напротивъ того, предлагая простыя яства, уменьшая количество приемлемой пищи, охлаждаетъ до известной степени кровь, сообщаетъ тѣлу легкость и бодрость;

при которыхъ ни очи не воздремлютъ, ни силы не ослабѣютъ на молитвѣ и въ подвигахъ благочестія.

Пусть же, послѣ сего, лжемудрствующіе нарушители поста говорятъ, что постъ, въ дѣлѣ спасенія, не есть необходимая добродѣтель. Ихъ лжемудрствованій слушать мы не станемъ, но будемъ вѣровать и признавать противное, т. е., что постъ—важенъ, душеспасителенъ и необходимъ. По опыту знаемъ, что гдѣ свято сохраняется постъ, тамъ процвѣтаютъ многія и многія добродѣтели; гдѣ царствуетъ умѣренность и скромность въ мысляхъ, словахъ и дѣлахъ,—а это тоже есть постъ духовный,—и не оставляется молитва, тамъ присуще благочестіе, тамъ—преданность сердца Богу. Напротивъ того, гдѣ наиболѣе слышатся суесловіе, осужденіе, брань, колкія насмѣшки, какъ не за пиршественными столами? Гдѣ вольномыслие смѣлѣе, гдѣ языкъ необузданнѣе, гдѣ страсти неистовѣе, гдѣ поведеніе неблагопристойнѣе, какъ не въ мѣстахъ, чревоугодію посвященныхъ, въ которыхъ дается полная свобода страстямъ и забывается всякое благочестивое дѣло?

Да загралятся же уста порицающихъ и нарушающихъ св. постъ; а сердце наше да откроется къ радостному принятію и христіанскому провозженію душеспасительнаго постаго времени, въ которое мы можемъ уврачевать свою душу и тѣло, если только будемъ поститься постомъ пріятнымъ и благоугоднымъ Богу. Аминь.

Священникъ Даврентій Подольскій.

16-го Марта

1869 г.

## ИЗВЛЕЧЕНИЕ

изъ журналовъ засѣданій Минскаго Николаевскаго Православнаго Братства. *Засѣданіе 8 декабря 1868 года.*

Въ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ почетнаго члена Братства Преосвященнаго Александра, епископа Минскаго и Бобруйскаго, въ присутствіи почетнаго же члена Братства, начальника губерніи Е. А. Касинова, старшаго братчика И. С. Остроумова, членовъ совѣта: А. А. Кандидова, А. А. Свѣчникова, Е. Е. Королева, А. И. Ломачевскаго, священника Н. Смолитча, А. В. Лучинскаго, и братчиковъ: протоіерея П. Елиновскаго, священника Л. Подольскаго, священника Ю. Мирая, архимандрита Іаннуарія и Л. А. Деллагарди и другихъ, докладывано:

Прошеніе Минской мѣщанки Меланіи Раковской (вдова), коимъ прописываетъ, что она, оставшись послѣ смерти мужа съ четырьмя глухонѣмыми дѣтьми, лишена средствъ къ существованію и проситъ пособія: *Постановлено:* О помѣщеніи въ заведеніе глухонѣмыхъ дѣтей Раковской ходатайствовать у г. начальника губерніи, и выдать въ пособіе двадцать руб., о чемъ и дать ассигновку казначею братства А. А. Свѣчникову.

Отношеніе минскаго директора народныхъ училищъ, отъ 3 декабря за № 2937, съ препровожденіемъ донесенія священника Бартошевскаго о состояніи народнаго образованія въ Логишинскомъ приходѣ, которое пріостановилось за неимѣніемъ помѣщенія. *Постановлено:* просить Логишинскаго священника, отца Евстафія Бартошевскаго, не найдетъ ли онъ возможнымъ подъ помѣщеніе училища нанять домъ, а объ оказаніи въ семь дѣлъ содѣйствія просить мѣстнаго ми-

роваго посредника, которому и написать отъ лица губернатора.

Отзывъ Совѣта минской духовной семинаріи, отъ 3 декабря, въ коемъ пронисуетъ, что при семинаріи съ декабря 1866 года существуетъ воскресная школа для элементарнаго образованія приходящихъ, но въ этой школѣ нѣтъ ни книгъ, ни другихъ принадлежностей, соответствующихъ оной (просить о пожертвованіи на устройство 25 руб.) *Постановлено:* просимые 25 р. на покупку книгъ и устройство необходимыхъ принадлежностей, препроводить на имя отца ректора семинаріи, а о выдачѣ таковыхъ денегъ дать ассигновку г. Свѣчникову.

Отношеніе Нижегородскаго городского головы, отъ 1 августа за № 5584, съ препровожденіемъ 10 р. 89 коп., пожертвованныхъ по подпискѣ, в писъма: 1-е дѣйствительнаго статскаго совѣтника Инполита Михайловича Потулова за 1868<sup>9</sup> годъ съ членскимъ взносомъ 5 р.; 2-е Елисаветы Карповны Пистольгорсъ тоже 5 руб., 3-е Еёима Еёимовича Королева тоже 5 руб., 4-е Николая Сушкова тоже 10 руб., 5-е коллежскаго ассесора Гольдъ-Миллера съ 3-мя руб. и 6-е, Михаила Ивановича Иванова съ 25 руб. на званіе дѣйствительнаго члена съ 1866 по 1871 г. *Постановлено:* полученныя деньги записать на приходъ, а жертвователямъ выдать въ полученіи билеты.

Затѣмъ старшимъ братчикомъ, г. минскимъ вице-губернаторомъ Иваномъ Степановичемъ Остроумовымъ было высказано въ краткихъ словахъ, что онъ по волѣ начальства переведенъ на должность вице-губернатора изъ г. Минска въ г. Могилевъ, и по этому лишается уже возможности раздѣлять труды по возлюбленному имъ Минскому Николаевскому Братству, сожалѣя, притомъ, что онъ, состоя въ должности старшаго братчика, не могъ привести дѣль въ такое состояніе, какое требуется мѣстными обстоятельствами и обусловливается уставомъ Братства; послѣ чего почетные чле-

ны Его Преосвященство Епископъ Александръ и Его Превосходительство начальникъ губерніи Егоръ Александровичъ Касиновъ, зная дѣятельность и усердіе Ивана Степановича Остроумова, по обязанности старшаго братчика, высказавъ крайнее сожалѣніе, что лишаются такого дѣятельнаго изъ среды своей члена, искренно благодарили за труды, понесенные г. Остроумовымъ по братству, и за тѣмъ *Постановили*: Записать объ этомъ журналъ, а должность старшаго братчика, по случаю выбитія г. Остроумова, на основаніи § 10 Устава Братства при минскомъ православномъ кафедральномъ соборѣ, поручить первому изъ помощниковъ, кафедральному протоіерею Іюліану Вержиковскому.

*Засѣданіе 19 января 1869 года.*

Въ засѣданіи семь, подъ предѣлательствомъ почетнаго члена Братства, Преосвященнаго Александра, Епископа минскаго и бобруйскаго, въ присутствіи почетнаго же члена г. начальника губерніи Е. А. Касинова, старшины братства протоіерея Вержиковскаго, членовъ совѣта: А. И. Ломачевскаго, А. В. Луицкаго, І. А. Бончъ-Осмоловскаго, А. А. Бандидова, А. А. Свѣчкова, священника Н. Смолина, Г. Н. Коссаковского, Н. П. Богушевскаго и братчиковъ: архимандрита Іаннуарія, протоіерея П. Елиновскаго, Н. М. Бѣляева, священника Ѳ. Миткевича, Н. Ф. Акоронко и І. В. Нефтелея, *докладывано*:

Прошеніе губернскаго секретаря Михаила Манжоса, коимъ прописуется, что, состоя безъ должности, въ штатѣ губ. правленія, при девятидушномъ семействѣ, терпитъ совершенную крайность, — просить пособія. Прошеніе это г. Манжоса, до наступленія праздниковъ Рождества Христова въ 18 истекшаго декабря, безъ засѣданія разсматривалось членами совѣта, которые, находя означенное прошеніе заслуживающимъ уваженія, по случаю бѣдности просителя, разрѣ-

шили выдать ему изъ суммъ братства въ пособіе 20 руб., каковыя деньги и выданы Манжосу того же числа подъ росписку по расходной книгѣ. *Постановлено*: о вышесказанномъ записать въ настоящій журналъ, признавъ дѣйствіе членомъ совѣта основательнымъ.

2. Станьковского благочиннаго, отъ 10 декабря за № 490, съ увѣдомленіемъ, что жители деревень Лубеня, Лѣшиць, Русаковъ и Хотивы Тоново-Слободскаго прихода, въ числѣ 517 душъ и 435 жен. пола душъ присоединились къ православію, по каковому случаю въ 1867 году, закрыта Хотовская Римско-Католическая каплица и передана въ православленное вѣдомство, но таковая и по настоящее время, по недостатку средствъ, остается непередѣланною на Православную церковь, (просить о пожертвованіи на устройство иконостаса и починку крыши 150 руб.) *Постановлено*: согласно ходатайству Станьковского благочиннаго, протоіерея Трусовскаго отпустить изъ суммъ братства на прописанныя надобности пятьдесятъ руб., а о воззваніи къ пожертвованію крестьянъ отнестись къ предсѣдателю мирового сѣзда.

3. Того же благочиннаго, отъ 10 декабря за № 491, съ прошеніемъ о пожертвованіи въ Волмянскую церковь разныхъ вещей. *Постановлено*: изъ увѣдомленія почетнаго члена сего братства И. И. Четверикова видно, что для 75 бѣднѣйшихъ церквей минской епархіи высланы имъ изъ Москвы въ распоряженіе Его Преосвященства Епископа Александра разныя вещи, по полученіи и распределеніи каковыхъ имѣть въ виду настоящее ходатайство Станьковского благочиннаго Трусовскаго, и если окажется возможнымъ, отдѣлить нѣкоторыя вещи по личному усмотрѣнію Его Преосвященства; въ противномъ же случаѣ отнестись къ г. Четверикову и просить, не найдетъ ли онъ возможнымъ наделить Волмянскую церковь просимыми вещами.

4. Отзывъ Брагинскаго благочиннаго, рѣшицкаго уѣзда, отъ 9 декабря за № 379, коимъ изъявляетъ желаніе быть

членомъ братства, для чего и обязуется ежегодно уплачивать въ январѣ мѣсяцѣ по 7 руб., при томъ просить о высылкѣ книги для сбора добровольныхъ пожертвованій. *Постановлено:* за получениемъ денегъ, записать въ число братства отца благочиннаго, священника Максима Еремича, просимую же имъ книгу, для сбора добровольныхъ пожертвованій, изготовивъ выслать въ мѣстечко Брагинь.

5., Минскаго Епископа Александра, отъ 17 декабря за № 1106, съ передачею прошенія вдовы Каролины Марцинкевичевой о пособіи. *Постановлено:* Предварительно разрѣшенія настоящаго прошенія вдовы Марцинкевичевой провѣрить домашній бытъ ея въ слѣдующемъ: сколько ея сыновья получаютъ содержанія, состоящія на службѣ—1-й въ минскомъ крестьянскомъ присутствіи и 2-й въ несвижской почтовой конторѣ, и удѣляетъ ли сей послѣдній какую либо часть изъ своего содержанія, для поддержанія семейства, а также въ какомъ положеніи находится все семейство Марцинкевичевой, и вообще заслуживаетъ ли просительница своимъ положениемъ выдачи пособія и въ какихъ размѣрахъ,—что и довѣряется члену братства, священнику о. Ѳ. Миткевичу, для доклада къ обсужденію въ слѣдующемъ засѣданіи.

6., Отзывъ минской духовной Консисторіи, отъ 17 декабря за № «1788, съ увѣдомленіемъ о полученіи высланныхъ братствомъ 12 металлическихъ досокъ, предназначенныхъ къ иконамъ Всемилостивѣйше пожертвованнымъ Государемъ Императоромъ, 418 экземпляровъ картъ западныхъ губерній и таблицъ статистическихъ и синхронистическихъ. *Постановлено:* настоящее увѣдомленіе приобщить къ перепискѣ по сему предмету.

7., Письмо почетнаго члена братства И. И. Четверикова на имя Его Преосвященства Епископа Александра, отъ 20 декабря, съ увѣдомленіемъ, что 18 декабря высланы имъ изъ Москвы 14 мѣстъ церковныхъ вещей въ память умершаго Московскаго гражданина Матвѣя Ивановича Титова, и что



24 числа, будутъ высланы, сверхъ заявленнаго требованія 10 иконъ въ посеребренныхъ рамахъ. *Постановлено:* по полученіи высланныхъ изъ Москвы г. Четвериковымъ вещей, распредѣливъ, разослать по церквамъ и просить приходскихъ священниковъ поминать въ установленное время жертвователей, а г. Четверикова о полученіи и разсылкѣ вещей увѣдомить съ изъявленіемъ искренней благодарности.

8., Отзывъ настоятеля Слуцко-Грозовскаго монастыря, отъ 6 января за № 8, съ увѣдомленіемъ, что Слуцкій монастырь не будетъ стѣсняться въ содержаніи новокрещеннаго изъ евреевъ Михаила Липова; касательно же образованія его слѣдуетъ отнести въ случкое духовное уѣздное училище. *Постановлено:* отнести къ г. приставу 4-го стана рѣчицкаго уѣзда, въ удовлетвореніе отзыва его отъ 14 октября за № 1950, объ отправленіи Липова въ случкій монастырь, и просить г. смотрителя о принятіи его въ случкое духовное уѣздное училище.

9., Прошеніе минскаго гражданина, присоединившагося къ православію, Ивана Соколовскаго, съ прошеніемъ о выдачѣ пособія, такъ какъ онъ, по случаю увѣчья, не имѣетъ никакихъ средствъ къ существованію. *Постановлено:* хотя по заявленію протоіерея Елиновскаго, Соколовскій помѣщенъ въ сторожовскую богадѣльню, но изъ уваженія къ бѣдности и увѣчью его, выдать изъ суммъ братства въ пособіе 5 р., очемъ и дать ассигновку казначею братства, А. А. Свѣчникову.

10., Письмо почетнаго члена братства И. И. Четверикова съ препровожденіемъ 100 руб. въ память Московскаго гражданина Петра Ивановича Куманина; отзывъ эконома архіерейскаго дома игумена Леонида отъ 20-го декабря за № 720, съ 5 рублями членскаго взноса; отзывъ Оренбургскаго и Уральскаго епископа Митрофана—съ 10 руб. взноса за 186<sup>8/9</sup> годъ; мирового посредника Крылова—тоже взноса 5 руб. Отзывъ архіепископа Кишневскаго и Хотинскаго Антонія—съ 25 руб. Настоятеля бобруйскаго Александро-Невскаго собора, священника Адриана Соловьева—съ 5 руб. Редакціи Московскихъ Вѣдомостей за М. и И. Катковыхъ взноса 25 рублей, Уфимскаго губернскаго предводителя дворянства взноса 10 руб. Бобруйскаго уѣзднаго исправника Бубнова, взноса 3 р. Казанскаго архіепископа Антонія за 186<sup>8/9</sup> и <sup>9/10</sup> годы 20

руб. Уфимскаго епископа Филарета взноса за 186<sup>8</sup>/<sub>9</sub> годъ 10 руб. Свислочскаго благочиннаго, священника Теодора Смолича взноса 5 руб. Калужскаго епископа Григорія взноса 10 руб. Гродненскаго епископа Игнатія 5 руб., и кромѣ того лично внесено инспекторомъ минской гимназіи Петромъ Васильевичемъ Занцевичемъ взноса за 186<sup>8</sup>/<sub>9</sub> г. 5 руб., и священникомъ Теодоромъ Миткевичемъ за 186<sup>8</sup>/<sub>9</sub> г. 5 руб. *Постановлено:* полученныя деньги записать приходомъ, а гг. жертвователей увѣдомить о полученіи денегъ, съ изъявленіемъ искренней благодарности.

11. По докладу испр. долж. старшаго братчика, въ 5-й статьи засѣданія 8 декабря 1868 г. не объяснено, на какія суммы можетъ распорядиться священникъ Логининскаго прихода наймомъ дома, подъ помѣщеніе тамошняго народнаго училища, отпустить изъ суммъ братства на сей предметъ 100 руб. *Постановлено:* каковыя деньги и отослать на дальнѣйшее распоряженіе г. директору народныхъ училищъ минской губерніи, въ слѣдствіе отзыва отъ 3 декабря за № 2937.

### **Замѣчательное присоединеніе къ православной Церкви.**

7-го ноября 1868 года, въ навечеріе праздника св. Архистратига Михаила, въ Введенской Оптиной пустыни присоединился къ св. восточной православной Церкви дѣист. стат. совѣтникъ Станиславъ Михайловичъ Барановичъ и наречень Сергіемъ.

Рожденный и воспитанный въ римско-католическомъ исповѣданіи, онъ давно чувствовалъ какое-то тайное влеченіе къ Церкви православной: часто бывалъ онъ въ русскихъ православныхъ храмахъ, и всегда посѣщалъ ихъ охотно и молился въ нихъ усердно. Православное Богослуженіе, совершаемое на понятномъ ему языкѣ, говорило его сердцу даже болѣе, нежели латинская служба; и когда онъ жилъ въ Петербургѣ, гдѣ есть нѣсколько римско-католическихъ церквей, не смотря на это, всегда ходилъ молиться въ православную церковь. Душевное его расположеніе или влеченіе къ православію поддерживалось и семейными отношеніями.

Но рѣшительное вліяніе на него имѣло слѣдующее обстоятельство. Какъ-то попалась ему въ руки газета «Голось» (1866 г. № 295), въ которой, по поводу известнаго объяснительнаго письма князя Любецкаго по возвращеніи его въ лоно православной Церкви, приведены слѣдующія замѣчательныя слова изъ Мин. Вѣдомостей: «мы вправѣ ожидать прежде другихъ возврата въ лоно православія тѣхъ, предки которыхъ не только были русскими и православными, но занимали даже почетнѣйшія мѣста въ рядахъ нашего доблестнаго духовенства: были архіереями, настоятелями и настоятельницами православныхъ монастырей. Мы ждемъ васъ: Барановичи, Блотницкіе, Богомольцы... (слѣдуетъ имена болѣе 40 фамилій)... и многіе другіе которыхъ не называемъ, но которые тѣмъ не менѣе известны, и имена которыхъ также встрѣчаются во многихъ историческихъ актахъ западной Россіи».

Эти слова поразили С. М. Барановича. Въ приведенномъ здѣсь перечнѣ древле-русскихъ и древле-Православныхъ родовъ первый названъ родъ Барановичей. Известенъ по исторіи архіепископъ Лазарь Барановичъ, знаменитый ревнитель православія. Въ его дневникѣ, между прочимъ, выражена скорбь о переходѣ въ католичество двоюроднаго брата Юрія. Этотъ Юрій Барановичъ — предокъ дѣйств. стат. совѣт. Станислава М. Барановича. И потомокъ древле-православнаго рода откликнулся на этотъ вызовъ и благодарить Бога, что могъ теперь, сколько отъ него зависѣло, исправить ошибку этого своего предка, — т. е. возвратиться въ лоно Церкви своихъ предковъ.

Отъ роду Барановичу 75 лѣтъ. Болѣе 50 лѣтъ находился онъ на русской службѣ; въ 1812 г. служилъ въ русской арміи и участвовалъ въ великой отечественной войнѣ; впоследствии занималъ разныя должности, и между прочимъ управлялъ, по Высочайшему повелѣнію, калужскою губерніею. Теперь, достигши такихъ лѣтъ, когда всякая суета мірская становится особенно тягостна, онъ рѣшился остатокъ дней своихъ провести въ безмолвіи и уединеніи, и съ этою мыслью поселился въ Оптиной пустыни. Здѣсь-то онъ рѣшился исполнить давнее свое желаніе, — принять православіе. Но прежде чѣмъ приступить къ сему, онъ нѣсколько разъ читалъ и перечитывалъ изданный Св. Синодомъ «Чинъ, како примати къ православной вѣрѣ прихо-

дящихъ», по которому имѣло совершиться и его присоединеніе къ Церкви православной; внимательно просматривалъ и обдумывалъ всѣ вопросы, какіе предлагаются присоединяющимся,—и нашелъ, что все, содержащееся въ этомъ чинѣ, согласно съ истинною и съ собственными его убѣжденіями и чувствами; испытавши свое сердце, онъ нашелъ, что въ немъ нѣтъ сомнѣній касательно истины православнаго ученія. Тогда уже рѣшился онъ сдѣлать этотъ важный шагъ. Обрядъ присоединенія къ православной Церкви совершень 7-го ноября 1868 г. въ Оптиной пустыни протоіереемъ г. Козельска о. Василиемъ.

Совершивши завѣтное свое желаніе, обрѣтши себѣ въ православіи душевное успокоеніе, Барановичъ въ жизни сей для себя болѣе ничего не ищетъ и не ожидаетъ: сердечно желаетъ одного, чтобы другіе, бывшіе его единовѣрцы, послѣдовали его примѣру, возвратились въ лоно православной Церкви, отъ которой предки ихъ отпали вслѣдствіе политическихъ видовъ и человѣческихъ расчетовъ. (*Калуж. Еп. В.*)

---

Содержаніе неофициальнаго отдѣла: Пожертвованія въ пользу минской гимназической церкви.—Разсказъ о воссоединеніи униатовъ съ православною церковію.—О запискѣ митрополита Іосифа 5 ноября 1827 г.—Слово въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы.—Слово во вторую недѣлю великаго поста.—Извлеченіе изъ журналовъ засѣданій минскаго Николаевскаго Православнаго братства.—Замѣчательное присоединеніе къ православной церкви.

---

**Редакторы:** Священникъ *Теодоръ Миткевичъ*.

Учитель Семинаріи *Николай Акорожко*.

---

Дозволено цензурою 1869 года марта 28-го дня. Цензоръ Геромонахъ *Анастасій*.

---

г. Минскъ.—Печатано въ Губернской типографіи.