

# ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

выходятъ еженедѣльно.

1914 годъ.

**Цѣна:** за годъ пять руб. 50 коп., за полгода—три руб., съ пересылкою. Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ редакціи „Вѣдомостей, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимѣрскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что бы рукописи, присылаемые въ Редакцію для напечатанія, были написаны *разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.* Рукописи безъ означенія условій считаются *бесплатными.* Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски

своихъ статей, заявляютъ о томъ *на самой рукописи,*—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужного количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа возврату не подлежатъ. **ОБЪЯВЛЕНІЯ** принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 р., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 коп. При повтореніи объявленій дѣляется скидка по соглашенію.

№ 10.

## СОДЕРЖАНІЕ.

**Официальный отдѣлъ:** 1) Движенія и перемѣны по службѣ. 2) Письмо Митрополита С. Петербургскаго и Ладожскаго отъ 19 февраля 1914 г. за №1027, на имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Владимира Епископа Полоцкаго и Витебскаго, 2) Отчетъ о состояніи и дѣятельности противокатолической и противосектантской миссіи въ Епархіи за 1912 г.

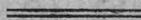
**Неофициальный отдѣлъ:** 1) Ужасъ идейнаго одиночества. 2) Полиѣйная несостоятельность „бабскаго счета“ зрителя свѣчнаго завода о. О. Шостака. Отчетъ Полоцкаго Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Полоцкой Епархіи въ 1912—1913 учебн. г. 4) Объявленія.

# Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости

## Оффиціальный отдѣлъ



Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, въ 16 день января 1914 года Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе протодіакону Витебскаго кафедральнаго собора. **З а м а р а е в у** и б. діакону Св. Духовской церкви при Полоцкомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства **Р е в з о н у**, съ семействами, именоваться впредь фамиліями—первому **Т р о и ц к і й** и второму **Б р о н н и к о в ъ**.



## *Движенія и перемѣны по службѣ.*

По распоряженію Епархіальнаго Начальства.

*Увольняется отъ должности церковнаго старосты:*

Комшанской церкви, Невельскаго уѣзда, городокскій мѣщанинъ **Павель Петровъ С а в и н о в ъ**, согласно прошенію,—по разстроенному здоровью (съ 7 марта 1914 года).

*Вакантныя мѣста:*

Священническія:

При Кокоревской церкви, Рѣжицкаго уѣзда.  
Чайкинской церкви, Себежскаго уѣзда.  
Стрижевской церкви, Лепельскаго уѣзда.  
Стеревневской единовѣрческой церкви.  
Межевской церкви, Полоцкаго уѣзда.

Псаломщическіе:

При Кульневской церкви, Рѣжицкаго уѣзда.  
Кобыльнической церкви, Витебскаго уѣзда.  
Витебской Рынково-Воскресенской церкви.

---

Письмо Митрополита С. Петербургскаго и Ладожскаго, отъ 19 февраля 1914 года за № 2027, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Полоцкаго и Витебскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко,  
Милостивѣйшій Архипастырѣ.

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 20—27 мая 1902 года, и въ нынѣшнемъ году, въ теченіе недѣли Крестопоклонной, съ вечера 8 марта по 15 марта, долженъ быть произведенъ сборъ въ церквахъ за всѣми богослуженіями, въ пользу состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны Братства во имя Царицы Небесной для призрѣнія дѣтей—идіотовъ и эпилептиковъ.

Съ помощью Божіею, по молитвамъ Царицы Небесной, чудесно пріявшей подъ Свой Божественный Покровъ святое дѣло призрѣнія несчастныхъ дѣтей, оно въ истекшемъ году сдѣлало крупный успѣхъ какъ въ Петербургѣ, такъ и въ провинціи. Въ Петербургѣ, на щедрый даръ одного благотворителя, Братство выстроило вчернѣ большой домъ для административныхъ учрежденіи Братства и расширенія Приюта для дѣтей, съ церковью на мѣстѣ явленія Царицы Небесной больному отроку Николаю, повелѣвшему ему ѣхать въ часовню съ чудотворнымъ образомъ Ея „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“, что на Стеклянномъ, гдѣ онъ и получилъ полное исцѣленіе отъ тяжкаго недуга. Долго ждало Братство вождельнаго времени, когда оно могло бы приступить къ этой постройкѣ и, наконецъ, дождалось. Но, домъ, построенный лишь вчернѣ, требуетъ еще много средствъ на его окончаніе и оборудованіе, также и церковь нуждается въ большихъ средствахъ на снабженіе ея всѣмъ необходимымъ.

Другое пріобрѣтеніе Братство сдѣлало въ истекшемъ году въ г. Повѣнцѣ, Олонецкой епархіи. Здѣсь благочестивые жертвователи устроили на свои средства пріютъ на 50 дѣтей, снабдили его всѣмъ необходимымъ и передали въ собственность и завѣдываніе Братства во имя Царицы Небесной.

Такъ изъ года въ годъ растетъ дѣло призрѣнія на Руси несчастныхъ дѣтей, лишенныхъ разума, калѣкъ и припадочныхъ, подъ покровомъ Святой Церкви, которой оно вручено Самою Царицею Небесной. Но чѣмъ больше вызывается къ жизни пріютовъ для призрѣнія несчастныхъ дѣтей, тѣмъ больше требуется средствъ на содержаніе ихъ, такъ какъ эти дѣти нуждаются въ бдительномъ надзорѣ и любовномъ уходѣ. А средства эти Братствомъ пріобрѣтаются ежегодно, главнымъ образомъ, путемъ всероссійскаго церковнаго сбора въ теченіе всей крестопоклонной недѣли.

Вотъ почему и нынѣ я усерднѣйше прошу Васъ, Ваше Пре-

освященство, помогите святому дѣлу призрѣнія несчастныхъ дѣтей и окажите милостивое содѣйствіе успѣшности церковнаго сбора въ указанное выше время въ церквахъ вѣренной Вамъ Епархіи черезъ приглашеніе подвѣдомственнаго Вамъ духовенства къ заботливому участию въ семъ сборѣ и своевременной доставкѣ собранныхъ денегъ путемъ, указаннымъ въ письмѣ Братства, разосланномъ съ № 7 „Церковныхъ Вѣдомостей“ отъ 15 февраля сего года.

При семъ прилагается воззваніе Братства и брошюра— „Дѣти Царицы Небесной“.

Испрашивая Вашихъ святыхъ молитвъ, имѣю честь быть съ истиннымъ къ Вамъ почтеніемъ и братскою во Христѣ любовію и совершенною преданностью

Вашего Преосвященства

покорнѣйшій слуга

*Владимірѣ Митрополитѣ*

*С.-Петербургскій.*

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 1 марта 1914 года за № 564, состоялась такая: „Объявить циркулярно причтамъ церквей, которые ознакомить съ воззваніемъ и брошюрой. Письмо напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Е. В.

# О т ч е т ь

о состояніи и дѣятельности противокатолической и противосектантской миссіи въ Епархіи за 1912-й годъ.

---

Епархіальнымъ Миссіонеромъ, какъ по противокатолической, такъ и по противосектантской миссіи, состоялъ священникъ Кирилъ Зайць.

Католицизмъ въ Епархіи весьма силенъ, силенъ своею сплоченностью, сьорганизованностью. О распространеніи католицизма заботятся не только ксендзы, но и всякій католикъ, кто-бы онъ ни былъ, интеллигентный ли, образованный, или же простой крестьянинъ. Невольно является вопросъ, гдѣ причина такого ревностнаго стремленія къ увеличенію числа членовъ католической церкви? Чисто религіозныя побужденія могутъ быть только у простаго народа; интеллигентныхъ же католиковъ побуждаетъ къ пропагандѣ католицизма не столько вѣра католическая, взятая сама по себѣ, сколько стремленіе къ ополяченію бѣлорусскаго народа; католическая же вѣра является къ этому главнымъ орудіемъ. Мнѣ жаловалась одна женщина, жена земскаго агронома, что мужъ ее заставляеть переходить въ католичество, что два года подъ рядъ она не могла попастьъ въ церковь исповѣдаться и причаститься; въ въ тоже время она заявила, что самъ онъ ни во что не вѣруеть, въ костель никогда не ходитъ, ксендзовъ терпѣть не можетъ. Очевидно, — если онъ желаетъ насильно совратить жену въ католичество, то только съ тою цѣлью, чтобы она забыла свое русское происхожденіе: понятія „католикъ“ и „полякъ“, къ сожалѣ-

нію, у насъ еще считаются синонимами. На крестьянъ изъ интеллигентныхъ лицъ больше всего могутъ вліять и вліяють помѣщики—католики, отъ которыхъ крестьяне, какъ католики, такъ и православные находятся въ той или иной зависимости. Помимо того, во многихъ православныхъ приходахъ жизнь православнаго населенія находится въ весьма неблагопріятныхъ условіяхъ. Православныхъ, въ сравненіи съ католическимъ населеніемъ, очень мало; на тысячный православный приходъ приходится десятитысячный католическій; притомъ православные обыкновенно живутъ не отдѣльно, сплоченною массою, а въ разбѣяніи среди католиковъ. Особенно сильно католичество въ уѣздахъ—Люцинскомъ, Рѣжицкомъ, Двинскомъ, Полоцкомъ, Дриссенскомъ и Лепельскомъ; въ Витебскомъ уѣздѣ католицизмъ не во всѣхъ мѣстахъ силенъ. Въ уѣздахъ: Велижскомъ, Городокскомъ, Невельскомъ, Себежскомъ, католиковъ, сравнительно, мало. Болѣе съорганизованная пропаганда католицизма наблюдалась въ Люцинскомъ уѣздѣ, въ районахъ приходовъ Эржепольскаго, Старо-Слободскаго; въ Дриссенскомъ уѣздѣ—въ районахъ приходовъ—Саріанскаго, Росицкаго.

Въ Эржепольскомъ приходѣ усиленную\* пропаганду ведетъ и лично, и чрезъ девокотъ, Маріенгаузенскій ксендзъ Ясасъ.

Въ Росицкомъ приходѣ распространилась молва, что весною посѣтитъ католическій приходъ католическій бискупъ; молва распространялась въ цѣляхъ пропаганды, какъ и въ предыдущемъ году извѣстія о торжественномъ освященіи новаго костела, когда намѣренно распространялась молва о массовомъ уходѣ въ католицизмъ 500 чел. Усиленно говорилось въ Росицкомъ приходѣ о возвращеніи бывшаго Росицкаго ксендза Куликовскаго, яраго, фанатичнаго ксендза-іезуита, чтобы произвести новое движеніе въ пользу католицизма. Весьма ревностно работаетъ въ пользу пропаганды католицизма Саріанскій помѣщикъ Лопацинскій. Говорятъ, что онъ возбудилъ ходатайство предъ губернаторомъ о разрѣше-

ни ему перенести изъ Росицы деревянный костель въ Сарію, а въ послѣднее время, среди католиковъ Саріанской волости собирались подписи подъ ходатайство о возвращеніи католикамъ Саріанской православной церкви (бывшій костель). Все это съ цѣлью вызвать новое массовое движеніе въ пользу католицизма.

Въ прочемъ нѣтъ основаній опасаться массовыхъ уклоненій изъ православія, каковыя были во многихъ мѣстахъ послѣ объявленія манифеста о свободѣ вѣроисповѣданій.

Единичныя уклоненія въ истекшемъ году наблюдались во всѣхъ уѣздахъ. Изъ нижеприводимой вѣдомости видно, въ какихъ уѣздахъ и сколько было уклоненій изъ православія.

Вѣдомость о уклонившихся за 1912 годъ.

№ по порядку.	У к л о н и л о с ь : в ъ У ф з д ы.	Католич.		Лютеран.		Сектант.		Иудейств.		Расколь.		Всего.
		м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	
		Всего.		Всего.		Всего.		Всего.		Всего.		
1	Витебскій . . . . .	1	5	6	—	1	1	—	—	—	—	7
2	Велижскій . . . . .	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	1
3	Городокскій . . . . .	1	—	1	4	2	6	2	1	3	—	10
4	Невельскій . . . . .	—	—	—	—	—	—	1	1	2	—	2
5	Себежскій . . . . .	—	—	—	—	—	—	2	1	3	—	3
6	Полоцкій . . . . .	3	1	4	—	—	—	1	—	1	—	5
7	Лепельскій . . . . .	2	3	5	—	—	—	—	—	—	—	5
8	Дриссенскій . . . . .	5	4	9	—	—	—	1	—	1	—	10
9	Двинскій . . . . .	5	17	22	—	1	1	—	1	1	—	29
10	Рѣжицкій . . . . .	1	5	6	2	4	6	—	—	—	—	17
11	Люцинскій . . . . .	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	2
	В с е г о . . . . .	18	38	56	6	8	14	7	4	11	—	91

И такъ по вѣдомостямъ, представленнымъ причтами, уклонилось изъ православія въ инословіе 91 человекъ; по вѣдомости же, представленной изъ канцелярии Губернатора въ Консисторію, всѣхъ уклоненій было—101 человекъ. Очевидно тѣ 10 уклонившихся не принадлежатъ ни къ одному изъ приходоѡ Полоцкой Епархіи,—это пріѡзжіе изъ другихъ губерній.

Изъ приведенной вѣдомости видно, что самое большое количество уклоненій падаетъ на уѡзды Двинскій, Рѡжицкій, Дриссенскій, Городокскій.

Не всѣ подавшіе прошеніе Губернатору, ушли изъ православія: нѣкоторые, благодаря увѡщаніямъ священниковъ, сами отказались отъ своего намѡренія, нѣкоторымъ же не дано разрѡшенія вслѡдствіе несовершеннолѡтія.

Такъ отъ перехода въ католичество отказалось 17 человекъ, отъ перехода въ лютеранство 4 человека.

По несовершеннолѡтію не дано разрѡшенія переходить въ католичество 6 чел. Всего же прошеній было подано 118. Если сравнить съ предыдущими годами, то видно, что съ каждымъ годомъ число уклоненій изъ православія уменьшается.

Нижеслѡдующая краткая вѣдомость объ этомъ ясно свидѡтельствуешь:

Годы.	Подано прошен.	У к л о н и л о с ь .				Всего уклони- лось.
		Въ катол.	Въ лютер	Въ сект.	Въ ра- сколь.	
въ 1910 г.	238	201	26	11	—	238
„ 1911 „	173	110	14	2	6	132
„ 1912 „	118	56	14	11	10	91

Причиною всѣхъ этихъ уклоненій служили тѣ или иныя житейскія побужденія; религіозныя убѣжденія обыкновенно не имѣли никакого значенія.

Главнымъ побужденіемъ къ оставленію православія послужили браки, родство съ католиками, сожительство до брака, родственные браки и пр. Вообще причины ухода изъ православія могутъ быть указаны въ слѣдующемъ порядкѣ:

1. Браки—женитьба или выходъ въ замужество—41 случай. Какъ со стороны жениха католика, такъ и со стороны невѣсты католички всегда ставилось условіе—переходъ въ католичество; православная сторона всегда почти уступала, и въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго, такъ какъ родственники-католики православнаго жениха или невѣсты всегда имѣютъ, въ силу чисто мѣстныхъ условій, большее вліяніе, чѣмъ родственники-православные. Многіе переходу въ католичество не придавали и серьезнаго значенія, считая это ничтожнымъ дѣломъ. „Послѣ брака я возвращусь и буду уговаривать своего мужа принять православіе“, говоритъ Елисавета Гвоздовская (Дубровскій церкви, Лепельскаго уѣзда).

Многіе, при бракахъ, на религію обращаютъ вниманіе лишь по столько, на сколько она можетъ послужить къ улучшенію матеріальнаго благосостоянія. Оекла Быкова говорила: „считаю вѣру католическую для себя болѣе подходящею, такъ какъ по выходѣ моемъ замужъ въ семью католическую, я волей неволей должна подчиниться всей обстановкѣ моего мужа католика“.

Константинъ Рымша говоритъ: „отецъ мой, послѣ вдовства, женился на католичкѣ; три брата и сестры у меня католики; невѣста у меня католичка. Когда я перейду въ католичество, то у меня будутъ общіе интересы, а теперь я совершенно одинокъ“.

2. Несогласная жизнь въ смѣшанныхъ семьяхъ. Петръ Цирпонъ, напр., заявляетъ, что жена его, лютеранка, не желаетъ крестить ребенка въ православіи, изъ за чего у нихъ происходятъ

постоянно раздоры, а потому онъ лучше желаетъ перейти въ лютеранство, ради семейнаго спокойствія. Емельянъ Ларіоноу (Петро-Павлов. ц. г. Витебска) заявляетъ: „жена католичка, дѣтей научила по польски молиться; я служу, не могу заняться воспитаніемъ дѣтей; а потому, не желая имѣть религіозной розни, рѣшилъ твердо принять католическую вѣру и прошу на это вашего пастырскаго благословенія“.

3. Сожитіе и беременность православной дѣвицы съ инослав. женихомъ. Съ каждымъ годомъ этихъ случаевъ становится больше. Многіе священники приходятъ къ той мысли, что это явленіе не случайное, что это одинъ изъ способовъ пропаганды, такъ какъ обольщенная дѣвица, чтобы скрыть свой позоръ и вытти замужъ за своего обольстителя-католика, несомнѣнно согласится перейти въ католичество. Маріанна Пупуръ прямо заявляетъ священнику: „видите, въ какомъ я положеніи! Если вы, батюшка, дадите мнѣ православнаго жениха, то я католицизмъ принимать не буду“. На увѣщаніяхъ открыто заявили о своей беременности 8 дѣвиць, но многія могли и не заявить изъ за чувства стыдливости.

4. Браки въ близкихъ степеняхъ родства. Остается вдовецъ въ малолѣтними дѣтьми и женится на сестрѣ покойной жены своей. Перехода въ инословіе ради родственныхъ браковъ было 7 случаевъ.

5. Жизнь въ инославныхъ семьяхъ, особенно съ малолѣтства.

6. Матеріальная помощь со стороны вліятельныхъ католиковъ, особенно помѣщиковъ. „Помѣщица имѣнія Бальбиново, до безумія фанатичная полька, обѣщала Николаю Александрову (Придруйскаго прихода), въ случаѣ перехода его въ католичество, выдать за него замужъ свою горничную и дать хорошее приданное“. Ульскій помѣщикъ взялъ къ себѣ Марю Баранову (Новиковскаго при-

хода), письменно отказавшуюся, послѣ увѣщанія священника, отъ перехода въ католичество, и заставилъ ее вторично подать прошеніе Губернатору.

7. Равнодушіе вообще къ религіи. „Не жалѣйте меня, батюшка“, говоритъ Наталія Созонова, „я плохая овца и мѣняю религію уже третій разъ. О переходѣ въ католичество я думала еще во время ученія въ гимназіи“. — „Я дитя двадцатаго вѣка“, говоритъ Марія Чагина, „Теперь свобода, могу идти, куда хочу; а я хочу въ католичество, я люблю поляковъ, а русскихъ не люблю. Я не понимаю, чего эта женщина (мать ея) плачетъ, неужели она думаетъ, что дѣти нынѣшняго вѣка могутъ жить такъ какъ жила она“.

8. Незнакомство съ ученіемъ православной церкви, особенно тѣхъ, которые присоединились раньше изъ инославія. Антонъ Мейснеръ говоритъ: „былъ раньше лютераниномъ, присоединился къ православію; тогда сдѣлалъ глупость, а теперь хочу исправить и опять ухожу въ лютеранство“.

Вотъ причины ухода нѣкоторыхъ православныхъ въ инославіе. Но причины эти случайныя, ничего общаго съ религіознымъ убѣжденіемъ не имѣющія. Перехода въ католичество изъ-за увѣренности въ истинности его какъ церкви Христовой, не наблюдалось.

Какъ уже сказано, число уклоненій съ каждымъ годомъ уменьшается; число присоединеній къ православію въ тоже время съ каждымъ годомъ увеличивается. Число **присоединившихся** слѣдующее:

## У ъ з д ы.

		Изъ католичества.			Изъ лютеранства.			Изъ сектантства.			Изъ иудейства.			Изъ раскола.			Всего.
		м.	ж.	всего	м.	ж.	всего	м.	ж.	всего	м.	ж.	всего	м.	ж.	всего	
1	Витебскій . . . . .	—	5	5	2	—	2	—	—	—	2	—	2	2	5	7	16
2	Велижскій . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	4	4
3	Городокскій . . . . .	2	1	3	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
4	Невельскій . . . . .	1	1	2	—	2	2	—	—	—	—	—	—	1	—	1	5
5	Себежскій . . . . .	1	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
6	Полоцкій . . . . .	2	4	6	1	2	3	—	—	—	—	5	5	—	—	—	14
7	Лепельскій . . . . .	3	7	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	5	15
8	Дриссенскій . . . . .	4	6	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10
9	Двинскій . . . . .	9	11	20	2	2	4	—	—	—	1	2	3	8	8	16	43
10	Рѣжицкій . . . . .	8	15	23	3	4	7	—	—	—	1	1	2	4	5	9	41
11	Люцинскій . . . . .	2	8	10	2	4	6	—	—	—	—	—	—	2	—	2	7
	Всего . . . . .	32	59	91	11	14	25	—	—	—	4	8	12	20	24	44	172

Изъ сравненія съ предыдущимъ годомъ видно, что въ семь 1912 году въ католичество уклонилось меньше на 54 человекъ, а присоединилось больше на 35 человекъ. То же наблюдалось и въ прошломъ году по сравненію съ запрошлымъ годомъ.

Это явленіе для миссіи—явленіе отрадное. Оно свидѣтельствуєтъ, что увлеченіе католицизмомъ среди бѣлорускаго населенія проходитъ; что не смотря на все мѣры, принимаемыя представителями католицизма,—католицизмъ больше теряетъ, чѣмъ приобретаетъ.

Несомнѣненъ и тотъ фактъ, что многіе изъ прежде совращенныхъ, тяготятся навязанною имъ католическою вѣрою и ждутъ только благопріятнаго момента, чтобы возвратиться въ лоно православной церкви. Случаи такого возвращенія уже наблюдались въ истекшемъ году: въ Липновскомъ приходѣ возвратилось 7 взрослыхъ католиковъ и 2 лютеранина, изъ уклонившихся въ 1905—6 г. г.

Интересенъ въ этомъ отношеніи мой разговоръ съ крестьяниномъ Эржепольскаго прихода—Алексѣемъ Сильвестровымъ, въ домѣ мѣстнаго священника.—„А, это Алексѣй Сильвестровъ!“ говорю я. (Алексѣй Сильвестровъ, женатый на католичкѣ, уклонился въ католичество въ 1906 г.).

— „Батюшка, да развѣ ты узналъ меня?“—виновато спросилъ Алексѣй.—„Еще бы!, вѣдь ты православный былъ, въ церковь часто ходилъ вмѣстѣ съ женою своею Настусію. Все помню. Пора тебѣ, Алексѣй, возвратиться въ православіе!“—„А, батюшка, я давно объ этомъ думаю; да одному какъ-то срамно“.—„А ты подговори еще другихъ бѣглецовъ, да цѣлою ватагою и возвращайтесь, —тогда и срамно не будетъ“.—„Да, вѣдь, многіе и хотятъ возвратиться, вотъ и Матвѣй Путмановъ, и Антопъ Макаренко и др.“—„И отлично, соберитесь все, и я приѣду, Архіерейское благословеніе привезу вамъ! Вы-же хорошо помните, что васъ обманули. Говорили, что и Царь съ Своею семьею принялъ католи-

чество, что и всѣ начальники стали католиками, что церковь ваша будетъ закрыта, что православныхъ здѣсь не будетъ, что ихъ выселять въ Сибирь и пр.“— „Мы это и сами теперь видимъ.“— „Тѣмъ лучше. Какъ я сказалъ, такъ и сдѣлайте: соберитесь всѣ и возвращайтесь назадъ къ своей церкви православной!“— „Слушаю батюшка“.

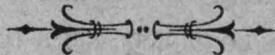
На слѣдующій же день этотъ самый Алексѣй Сельвестровъ былъ по какимъ то дѣламъ у ксендза, и сталъ, между прочимъ спрашивать у ксендза: „почему, панъ ксендзъ, всетаки всѣ начальники православные, да и вся Россія населена православными?— католики вѣдь только здѣсь живутъ, да въ Литвѣ и Польшѣ: какъ будто у нихъ, православныхъ, все какъ-то крѣпче“!..

Ксендзъ ничего не возразилъ, а только гнѣвно сказалъ: „ну ты, видно, ужъ очень умнымъ сталъ,—ступай вонъ“!..

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

Редакторъ официальнаго отдѣла

*Л. Яновскій.*



# Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости.

## Неофициальный отдѣлъ.

### „Ужасъ идейнаго одиночества“.

Нѣтъ на свѣтѣ мукъ сильнѣе муки слова:  
Тщетно съ устъ порой безумный рвется  
крикъ,—

Тщетно душу съжечь любовь порой готова:  
Холоденъ и жалокъ нишій нашъ языкъ!..

У Чехова есть глубокой по своему содержанию рассказъ — „Юнычъ“. Извозчикъ—Юнычъ стоитъ на биржѣ поджидая сѣдока. Снѣгъ крупными хлопьями падаетъ съ неба, залѣпляя сани, лошадь и его самого. Но Юнычъ не замѣчаетъ этого. До снѣга ли ему, когда на сердцѣ камнемъ лежитъ тяжелое горе—смерть сына. И хочется бѣдному отцу поговорить съ кѣмъ-либо о своей тоскѣ. Хочется рассказать, какъ сынъ умиралъ, что онъ передъ смертью говорилъ, какъ его хоронили. Хочется рассказать про дочь Анисью, которая осталась въ деревнѣ... Да и мало ли о чемъ найдется переговорить. Но одинокъ Юнычъ. Живымъ потокомъ проходятъ мимо него люди, но никому изъ нихъ нѣтъ дѣла до томящагося извозчика. Невыносимо—тяжело, наконецъ, стало Юнычу.

Уѣхалъ онъ домой, распрягъ лошаденку и ей сталъ повѣрять свое горе. И умное животное, ласково глядя хозяину въ глаза, какъ бы сочувствовало ему.

Вдумайтесь въ этотъ разказъ, взглядитесь въ него. Талантливое перо геніальнаго писателя дало намъ яркую, жизненную картину трагизма одиночества, трагизма одинокой души человѣка. Какою правдой, правдой страшной и жуткой вѣетъ отъ нея!

Душа человѣка—это чудное твореніе Божіе, всегда груститъ „въ шлы по небесамъ“. Дивные, нѣжные, божественные звуки небесъ, „заложеныя въ ней отъ природы не могутъ заглушиться скучными пѣснями земли“. Забросайте ихъ грязью, иломъ, затхлою тиной жизни, они всетаки сквозь пробьются. Они сильнѣе.

Въ тиши и молчаніи одиночества эти звуки растутъ, ширятся, становятся звонче, ярче, сильнѣе. Они овладѣваютъ душой полонятъ ее и говорятъ о чистомъ, святомъ, высокомъ. И душа, полная ими, уже не можетъ оставаться одинокой. Выросшее въ тиши сознаніе человѣка стремится къ подобному себѣ, несетъ ему и затаенныя мысли, и думы, и свои идеалы, и встрѣчаетъ одиночество, одиночество, одиночество...

Люди, какъ, улитки спрятались въ свои раковинки, разгородили жизнь ящичками, стѣнками, ширмами. А вокругъ жизнь, жизнь широкая, безбрежная, какъ степь, какъ море,—такъ многогранна и разнообразна. То спокойная, безучастная, холодная, равнодушная, какъ стоячее болото. То хлопотливая, говорливая, шумливая, какъ праздная, нарядная и надоедливая толпа. То опьяняющая, чадная и угарная, какъ одуряющій опій и алкоголь.

Но прислушайтесь и среди этого цвѣтнаго калейдоскопа жизни „стоны народные, отовсюду къ намъ идутъ“. А вмѣстѣ съ ними и жуть одиночества, одиночества идейнаго все глубже и



собратья! Крепче держите его! Зовите, собирайте вокруг борцовъ за идею и идите съ ними въ бой. Пусть будутъ на первыхъ порахъ неудачи и всевозможныя препятствія, но вѣрьте въ это знамя, и оно побѣдитъ врага.

Священникъ *Н. Галишевъ*.

---

## Полнѣйшая несостоятельность «бабскаго счета» смотрителя свѣчнаго завода о. О. Шостака.

Прочитавъ на рождественскихъ святкахъ „отвѣтъ“ о. О. Шостака на нѣкоторые вопросы по дѣлу о поставкѣ свѣчъ въ Литовскую епархію (см. № 42. П. Е. В. за минувшій годъ), я поразился приведенными въ немъ ложными свѣдѣніями и крайнею смѣлостью сужденій. Вникая же въ характеръ „отвѣта“ и вспоминая прежніе провалы о. Шостака въ вопросѣ о заводѣ, заканчивавшіеся его сознаниемъ, что послѣ полемики онъ судитъ иначе или же прямымъ извиненіемъ его предо мною на създѣ (см. напр. №№ 15 — 16 Е. В. 1911 г. стр. 336), я положительно отрицаю эту якобы „всестороннюю“ его освѣдомленность въ свѣчномъ дѣлопроизводствѣ и нахожу въ немъ, въ отношеніи вопроса о поставкѣ свѣчъ въ Литовскую епархію, большую склонность къ безцеремонному обращенію съ фактами, ради своей предвзятой идеи, въ угоду которой по мѣстамъ даже выдуманно имъ вовсе не бывшее, и такую поспѣшность въ произнесеніи рѣшительнаго приговора, безъ вниканія въ сущность дѣла, которая доходитъ даже до ослѣпленія. Но обратимся къ разсмотрѣнію самаго отвѣта о. Шостака постольку, поскольку это позволяютъ имѣющіяся у насъ подъ руками свѣдѣнія. Мы согласны стать на точку зрѣнія его „бабской“ бухгалтеріи, не признавая однако безусловной ея вѣрности,

но прежде чѣмъ говорить объ этомъ коснемся Шостаковской логики, дабы показать ея несостоятельность. Требованія формальной (научной) логики обязательны для всякаго и потому уже самое нарушение о. Шостакомъ этихъ требованій обличить недостовѣрность и его разсужденій. Онъ разсуждаетъ такъ: за время поставки свѣчь въ Литовскую епархію прибыль (1908—1912 г.г.) прибыль Витебскаго завода не только не увеличилась по сравненію съ прибылью предыдущаго времени, но даже нѣсколько уменьшилась. Слѣдовательно эта поставка была невыгодна. Но, по требованію логики, подлежащее и сказуемое заключенія, представляющаго новую мысль, какъ въ данномъ случаѣ, должны быть взяты не изъ одной, а изъ различныхъ посылокъ, по крайней мѣрѣ, изъ двухъ, приче́мъ должно быть дано и третье понятіе, такъ называемое „среднее“, назначеніе котораго состоитъ въ томъ, чтобы посредствовать соединенію подлежащаго со сказуемымъ въ заключеніи. Посылки должны относиться къ заключенію, какъ основа къ слѣдствію, такъ, чтобы заключеніе само явствовало, слѣдовало изъ посылокъ. На этомъ основаніи правильнымъ въ логическомъ отношеніи было бы такое умозаключеніе: за время поставки свѣчь въ Литовскую епархію прибыль завода нѣсколько уменьшилась. На это уменьшеніе прибыли не могли вліять никакія другія условія, кромѣ поставки свѣчь въ Литовскую епархію. Слѣдовательно эта поставка невыгодна. Но о. Шоста́къ не желаетъ считаться съ этими общеобязательными логическими правилами, предпочитая прибѣгать, ради своей предвзятой идеи, къ софизмамъ. Онъ допускаетъ явныя погрѣшности, 1, и въ отношеніи къ самому тезису, уклоняясь отъ доказываемаго положенія и ограничиваясь лишь наличностью уменьшенія прибыли, что, какъ мы докажемъ ниже, обусловливалось совершенно другими обстоятельствами, 2, и въ отношеніи къ основаніямъ доказательства, допуская, такъ называемую, ложную послѣдовательность (*Illacia fictae necessitatis*), т. е. произвольно соединяя

мысли о нѣкоторомъ уменьшеніи прибыли завода и о поставкѣ свѣчъ въ Литовскую епархію, принимаетъ это соединеніе за реальную связь вещей, и 3, въ отношеніи къ формѣ доказательства, допуская, такъ называемый, скачокъ въ доказательствѣ (*saltus in probando*), когда среднее понятіе умалчивается. Для нѣкотораго поясненія всей неосновательности умозаключенія о. Шостака, позволяю себѣ построить по его логикѣ такой пожалуй болѣе основательный силлогизмъ, на основаніи данныхъ изъ исторіи завода: когда свѣчнымъ заводомъ завѣдывало Епархіальное Попечительство, то прибыли было въ 1897 г. 6296 руб. 10 коп., а въ 1898 г. 4770 р. 30 к. Когда же заводъ переданъ былъ Правленію, то за 1899 г. получилось прибыли 10828 р. 34 к. Слѣдовательно Попечительство расхищало достояніе завода. Этотъ силлогизмъ будетъ конечно не вѣренъ и по формѣ и по существу, но онъ служитъ подходящей иллюстраціей къ логикѣ о. Шостака.

Итакъ, разсужденіе о. Шостака совершенно неправильно въ логическомъ отношеніи и уже поэтому оно и по самому существу не вѣрно и произвольно. Но, по мнѣнію о. Шостака, логика вѣдѣло не важное. Для доказательства излюбленной идеи, ее вѣдѣ можно замѣнить особымъ искусствомъ—той ловкостью и находчивостью, съ какою онъ окрашиваетъ каждый фактъ въ нужный ему цвѣтъ. А въ этомъ искусствѣ-искусствѣ разсмотрѣть вопросъ такъ, чтобы заставить слушателей или читателей смотрѣть на дѣло сквозь желательную ему призму („втирать очки“) о. Шостака поистинѣ великій мастеръ.

Талантливость его въ этомъ отношеніи и я понялъ не сразу и, подобно епарх. съѣзду, не разъ воспѣвалъ ему искреннія похвалы. Но вотъ однажды прочиталъ я на страницахъ Пол. Еп. Вѣдомстей неправдоподобныя его сужденія о свѣчномъ заводѣ, а такъ какъ въ то время я уже хорошо зналъ дѣла завода, то конечно, не могъ смотрѣть на нихъ сквозь шостаковскую призму. Дѣлясь

своими впечатлѣніями съ б. смотрителемъ завода П. О. Никитинымъ, я вдругъ услышалъ отъ него такія слова:

— „Что вы удивляетесь Шостаку? Это вѣдь чуддоѣй и фокусникъ. Отъ него не этого только можно ожидать“...

Когда же я принялъ эти слова за шутку, выразивъ при этомъ пожеланіе удалиться отъ всякаго пристрастія въ обсужденіи общественныхъ дѣлъ, то Петръ Федотовичъ, какъ бы обидѣвшись за мое подозрѣніе, что не проглядываетъ ли въ его словахъ личное нерасположеніе къ о. Шостаку, съ особою настойчивостію сказалъ:

— „Ну, такъ я же вамъ докажу, что въ его рукахъ дѣйствительно цифры пляшутъ и принимаютъ всякія комбинаціи, сообразно его цѣлямъ“. (Или, какъ выражается видно по собственному опыту самъ о. Шостаки: „цифры стоятъ не на своемъ мѣстѣ“).

Заинтересовавшись такимъ важнымъ вопросомъ, я удѣлилъ ему нѣкоторое время и долженъ былъ согласиться, что П. О. высказывалъ свое мнѣніе не голословно... Но не видя все таки въ дѣятельности о. Шостака никакихъ злоупотребленій и относя его довольно безцеремонное обращеніе съ нѣкоторыми цифрами лишь къ его желанію нѣсколько увеличить прибыль завода въ отчетности съ цѣлію возбудить въ духовенствѣ сочувствіе и вниманіе къ заводу, а быть можетъ, и возвыситъ свой авторитетъ, я не докладывалъ объ этомъ въ свое время ни епарх. начальству, ни съѣзду духовенства, тѣмъ болѣе, что никакого вреда отъ этого не происходило и къ тому же всякая давность отъ совершеніи этого поступка прошла. Если же я упомянулъ объ этомъ теперь, то потому, что рассматриваемая мною статья о. О. Шостака, въ которой онъ весьма безцеремонно обращается съ фактами, вызвала въ моей памяти аналогичный примѣръ изъ первоначальной его дѣятельности на заводѣ. Хотя справедливость сказаннаго я могу доказать документально, но, по нѣкоторымъ уважительнымъ основаніямъ,

отрясать для сего пыль отъ давно сданныхъ въ архивъ бумагъ по заводу я готовъ только по требованію епарх. начальства. Однако мнѣ кажется, что въ этомъ даже нѣтъ никакой надобности послѣ того, какъ утверждаемое мною положеніе будетъ сейчасъ доказано анализомъ и критикою „отвѣта“ о. Шостака. Должно при этомъ еще замѣтить, что крайняя тенденціозность и необоснованность о. Шостака въ сужденіяхъ о свѣчномъ заводѣ фактъ не новый и для читателей П. Е. Вѣд., (см., напр. №№ 22 и 23 за 1906 г., № 39 за 1910 г., № № 14, 15—16 за 1911 г. и др.). Въ этихъ случаяхъ, по выясненіи мною превратности сужденій о. Шостака онъ или извинялся предо мною на епарх. съѣздѣ или же писалъ мнѣ такъ: „теперь я сужу иначе, и нахожу, что вама статья заставитъ духовенство серьезнѣе отнестись и къ моей статьѣ и болѣе основательно разобраться въ поставленныхъ вопросахъ.“



Редакторъ неофициальнаго отдѣла, Преподаватель  
Витебской Духовной Семинаріи **Н. Богородскій.**

---

Печатать разрѣшается 11 марта 1914 года.

Цензоръ преподаватель семинаріи протоіерей **В. Добровольскій.**

---

Печатано въ типографіи Манковича и Сроліовича.

По Городокскому уѣзду успѣхи по Закону Божію были хороши въ Невбильской и Сурминской школахъ и въ прочихъ удовлетворительны. Какъ общій недостатокъ, отчетомъ уѣзднаго наблюдателя отмѣчается то обстоятельство, что ни въ одной школѣ кромѣ Невбильской, не велось изученія исторіи двенадцатыхъ праздниковъ въ младшемъ отдѣленіи, а сразу послѣ сообщенія предварительныхъ свѣдѣній приступалось къ изученію молитвъ. Въ Осиновской школѣ усмотрѣно недостаточно твердое усвоеніе учебнаго матеріала въ третьемъ отдѣленіи.

По Лепельскому уѣзду съ хорошимъ успѣхомъ программа одноклассной школы по Закону Божію была выполнена въ школахъ Загорской и Тарантовской. Въ школахъ Зановиньской и Осъянской ученики не твердо усвоили молитвы и произносили ихъ съ искаженіемъ словъ. Въ прочихъ школахъ преподаваніе Закона Божія было поставлено удовлетворительно въ объемѣ двухъ отдѣленій одноклассной школы.

По Невельскому уѣзду во всѣхъ школахъ грамоты было обращено достаточное вниманіе на выполненіе программы одноклассной школы по Закону Божію, при чемъ лучшіе успѣхи обнаружены въ Горской школѣ.

По Рѣжицкому уѣзду хорошо, въ предѣлахъ программы одноклассной школы было поставлено преподаваніе Закона Божія въ Жоготовской школѣ, въ остальныхъ школахъ—удовлетворительно, при чемъ въ нѣкоторыхъ школахъ ученики затруднялись въ объясненіи смысла того или другого вѣтхо-завѣтныхъ прообразовъ.

По Себежскому уѣзду вполнѣ хорошіе успѣхи по Закону Божію въ предѣлахъ программы одноклассной школы, достигнуты въ слѣдующихъ школахъ грамоты: Клишинской, Гончаровской, Стеймаковской, Зашевенской и Кожинской. Въ остальныхъ школахъ успѣхи по Закону Божію были болѣе или менѣе удовлетворительны.

Въ общемъ выводѣ изъ 87 школъ грамоты успѣхи по Закону Божию въ отчетномъ году были хороши въ 50 (57, 5<sup>0</sup>/о) школахъ, удовлетворительны въ 34 (39<sup>0</sup>/о) школахъ и слабы въ 3 (5<sup>0</sup>/о) школахъ.

### *Церковное пѣніе.*

Въ отношеніи объема преподаванія церковное пѣніе слѣдуетъ отнести къ числу слабѣйшихъ предметовъ школы грамоты. Въ большинствѣ случаевъ ученики школъ грамоты усвояютъ только общеупотребительныя молитвы и въ немногихъ—пѣснопѣнія литургіи и всенощнаго бдѣнія. По отчетамъ уѣздныхъ наблюдателей изъ 87 школъ грамоты епархіи въ отчетномъ году хорошо было поставлено церковное пѣніе въ 10 (12<sup>0</sup>/о) школахъ, удовлетворительно въ 41 (47<sup>0</sup>/о), слабо въ 14 (16<sup>0</sup>/о) и вовсе не преподавалось въ 22 (25<sup>0</sup>/о) школахъ.

Причинами сравнительно слабой постановки церковнаго пѣнія въ школахъ грамоты слѣдуетъ признать: а) трудность преподаванія этого предмета, требующаго отъ учителя не только усердія, но также хорошаго голоса и извѣстной подготовки; б) отдаленность школъ грамоты отъ приходскихъ церквей, вслѣдствіе которой, съ одной стороны, къ преподаванію пѣнія почти не могутъ быть привлекаемы псаломщики, а съ другой, какъ учащіе, такъ и ученики школъ грамоты не могутъ часто примѣнять свои познанія по пѣнію практически на церковномъ клироузѣ.

Лучшими по преподаванію церковнаго пѣнія признаются нижеслѣдующія школы грамоты.

Витебскаго уѣзда—Улановская, Березовская, Качеринская, Кругликовская и Шарковская.

Городокскаго—Сурминская и Крошинская.

Лепельскаго—Бутовская.

Люцинскаго—Стомпаковская.

Невельскаго—Носиковская.

*Славянское чтение.*

Обученіе славянскому чтенію въ школахъ грамоты ведется по руководству Ильминскаго и богослужебнымъ книгамъ—часослову, псалтирю и евангелію съ переводомъ послѣдняго на русскій языкъ. Успѣхи по этому предмету за отчетный годъ слѣдуетъ признать вполне удовлетворительными, при чемъ, конечно, по тѣмъ или другимъ школамъ встрѣчались при ревизіи и нѣкоторые недочеты. Наибольше часто встрѣчающимися недостатками въ преподаваніи славянскаго языка были—повтореніе или искаженіе словъ, чтеніе противъ ударенія, слабое знакомство со значеніемъ словъ и проч.

По сравнительной оцѣнкѣ — школъ грамоты съ хорошими успѣхами по славянскому языку въ отчетномъ году было 19 (22<sup>0</sup>/о), съ удовлетворительными 65 (74<sup>0</sup>/о) и со слабыми 3 (4<sup>0</sup>/о)

*Русскій языкъ.*

По русскому языку успѣхи были также въ общемъ удовлетворительны: дѣти пріобрѣтали достаточный навыкъ въ правильномъ, бѣгломъ и сознательномъ чтеніи, а также передачѣ прочитаннаго своими словами и выразительномъ произношеніи стихотвореній и басенъ. На урокахъ русскаго языка дѣти пріобрѣтали также элементарныя свѣдѣнія по географіи, русской исторіи и естествовѣдѣнію. Ученики ознакомлялись съ правилами правописанія и пріучались писать граматически правильно и самостоятельно (письменно) выражать свои мысли. Впрочемъ, правильному веденію письменныхъ работъ много препятствовалъ, въ школахъ грамоты недостатокъ въ письменныхъ принадлежностяхъ, что отмѣчается отчетами Городокскаго и Лепельскаго наблюдателей. Въ нѣкоторыхъ школахъ, преимущественно съ неправо способными учителями, сравнительно слабо оказывалось поставленнымъ выразительное чтеніе.

Въ общемъ выводѣ школъ грамоты съ хорошими успѣхами въ отчетномъ году было 21 (24<sup>0</sup>/о), въ удовлетворительными 60 (69<sup>0</sup>/о) и со слабыми 6 (7<sup>0</sup>/о).

### *Ариѳметика.*

Курсъ по счисленію въ школахъ грамоты ограничивался въ большинствѣ случаевъ изученіемъ первыхъ четырехъ ариѳметическихкихъ дѣйствій и дѣйствій надъ именованными числами съ устнымъ и письменнымъ рѣшеніемъ задачъ. Справедливость требуетъ сказать, что въ школахъ грамоты ариѳметика, по сравненію съ другими предметами, поставлена менѣе удовлетворительно. Наиболѣе частыми, такъ сказать типическими, недостатками въ этомъ отношеніи являются—неумѣнье систематически рѣшать задачи, слабое знаніе приемовъ устнаго счета, нетвердость въ нумераціи и проч.

Школь грамоты съ хорошими успѣхами по ариѳметикѣ въ отчетномъ году, по отчетамъ уѣздныхъ наблюдателей, насчитывается всего 11 (13<sup>0</sup>/о), съ удовлетворительными 70 (80<sup>0</sup>/о) и со слабymi 6 (7<sup>0</sup>/о).

### *Чистописание.*

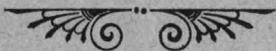
Для правильной оцѣнки успѣховъ по чистописанію въ школахъ грамоты необходимо имѣть въ виду то обстоятельство, что школы грамоты какъ не обладающія достаточными средствами, часто терпятъ сильный недостатокъ въ письменныхъ принадлежностяхъ. Такъ Витебскій уѣздный наблюдатель въ своемъ отчетѣ между прочимъ, пишетъ: во время посѣщенія школъ уѣздному наблюдателю приходилось видѣть, что въ концѣ учебнаго года ученики писали только на аспидныхъ доскахъ и вовсе не знакомы были съ письмомъ на бумагѣ; такія явленія приходилось наблюдать въ Антоньевской и Ворошиловской школахъ грамоты. Кромѣ того, и классная мебель въ школахъ грамоты не такова, что бы способствовать успѣхамъ по чистописанію. О неудобствѣ классной мебели и недостаткѣ письменныхъ принадлежностей въ школахъ грамоты свидѣтельствуютъ и другіе уѣздные наблюдатели. И тѣмъ не менѣе, объ успѣхахъ по чистописанію уѣздные наблюдатели, кромѣ Невельскаго, даютъ удовлетворительный отзывъ. Витебскій же на-

ОБЪ ИЗДАНИИ МИССИОНЕРСКАГО ЖУРНАЛА

# „Православный Благовѣстникъ“

съ 1914 года.

(Двадцать второй годъ изданія).



„Православный Благовѣстникъ“, какъ единственный органъ, исключительно посвященный вопросамъ вѣдшей миссиі, являясь изданіемъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, имѣетъ свою цѣлю, съ одной стороны, выясненіе великой важности миссіонерскаго служенія для Русской Православной Церкви и Русскаго государства, съ другой—возможно полное и вѣрное изображеніе дѣятельности нашихъ отечественныхъ проповѣдниковъ (миссіонеровъ), и тѣхъ условій, среди которыхъ она совершается въ настоящее время, и, наконецъ,—указаніе научныхъ и практическихъ основъ миссіонерскаго дѣла.

Въ составъ русскаго государства входитъ много различныхъ племенъ, еще невѣдущихъ истиннаго бога и донинѣ консиѣующихъ во тьмѣ язычества и магометанства; съ дальнѣйшимъ движеніемъ русскаго владычества въ глубь Азіи, число ихъ все болѣе увеличивается. Прямой и священный долгъ каждаго сына Православной Церкви приложить всѣ свои усилія къ тому, чтобы и эти наши сограждане, эти наши младшіе братья, слышали слово спасенія и были приведены въ ограду Церкви Христовой.

Этого требуетъ и интересъ государственный. Многовѣковой исторической опытъ свидѣтельствуетъ, что духовное приобщеніе инородцевъ къ русскому народу и единеніе съ ними вѣрнѣе и успѣшнѣе всего совершается чрезъ обращеніе ихъ въ христіанство.

Недавно обнародованный законъ о вѣротерпимости не снимаетъ съ насъ обязанности помогать и содѣйствовать приобрѣтенію новыхъ чадъ Христовой Церкви, по заповѣди Спасителя, пославшаго Своихъ Апостоловъ учить и крестить вся языки. Православная Миссія, проповѣдая ученіе Христово, не употребляетъ и не можетъ употреблять никакихъ внѣшнихъ, а тѣмъ болѣе насильственныхъ мѣръ и средствъ для обращенія въ вѣру Христову, предоставляя это дѣло доброму произволению и совѣсти каждаго, и всесильному дѣйствию Божіей благодати. Тѣмъ болѣе должно развиваться и преуспѣвать въ усердіи и силѣ благовѣстіе Христово словомъ, или, какъ изъясняетъ святой апостолъ — священнодѣйствіе проповѣди.

Мы думаемъ, что свѣдѣнія о соотояніи нашихъ миссій и апостольской дѣятельности нашихъ отечественныхъ миссіонеровъ (вѣропроповѣдниковъ) не могутъ не представлять живого интереса для всѣхъ, кому дороги успѣхи Православной Церкви и русской гражданственности. Сообщение же этихъ свѣдѣній, какъ выше показано, будетъ занимать видное мѣсто въ нашемъ миссіонерскомъ журналѣ „Православный Благовѣстникъ“.

---

## ПРОГРАММА ЖУРНАЛА СЛѢДУЮЩАЯ:

I. Руководящія статьи по вопросамъ, касающимся православно-миссіонерскаго дѣла въ Россіи и за ея предѣлами. Научная разработка вопросовъ внѣшней миссіи среди язычниковъ, мусульманъ и другихъ иновѣрцевъ.

II. Церковно-школьный отдѣлъ. Школа, какъ орудіе православно-христіанской миссіи. Постановка обученія и воспитанія въ инородческихъ школахъ.

III. Современное положеніе отечественныхъ миссій. Географическіе очерки мѣстностей, населенныхъ инородцами и служа-

пихъ иоприщемъ дѣятельности для нашихъ вѣропроповѣдниковъ. Очерки этнографическіе, изображающіе религіозно - нравственныя воззрѣнія инородцевъ, ихъ бытъ, а также семейныя и общественныя отношенія, въ связи съ религіозными вѣрованіями. Русскіе вѣропроповѣдники — въ мѣстахъ ихъ постоянной дѣятельности; внѣшняя сторона ихъ жизни. Проповѣдь; условія, благопріятствующія проповѣди или же останавливающія ея успѣхи. Мѣры, принимаемыя къ утвержденію православія между новообращенными инородцами и сближенію ихъ съ русскими; просвѣтительно-благотворительныя учрежденія въ православно-русскихъ миссіяхъ.

IV. **Очерки и рассказы изъ исторіи первоначальнаго распространенія христіанства въ разныхъ странахъ свѣта и преимущественно въ Россіи.** Судьбы отечественныхъ миссій въ ближайшемъ прошломъ.

V. **Вопросы миссіонерской методики:** правила и способы проповѣди. Образцы бесѣдъ и поученій съ иновѣрцами. Положительное наученіе. Полемика.

VI. **Миссіонерская дѣятельность на западѣ.** Свѣдѣнія о католическихъ и протестантскихъ миссіяхъ и ихъ дѣятельности, преимущественно въ тѣхъ мѣстахъ и странахъ, гдѣ эти миссіи вступаютъ въ соприкосновеніе и борьбу съ православіемъ.

VII. **Миссіонерская хроника.** Извѣстія и замѣтки: краткія отрывочныя свѣдѣнія, относящіяся къ миссіонерскому дѣлу въ настоящее время и заимствуемыя изъ газетъ, писемъ и пр.

VIII. **Библіографія.** Отзывы о разныхъ книгахъ и статьяхъ, относящихся къ миссіонерству. Обзоръ журнальныхъ статей, касающихся дѣла миссіи.

IX. **Извѣстія о пожертвованіяхъ, поступающихъ въ пользу православно-русскихъ миссій.**

X. **Приложеніе: Отдѣлъ офіціальный.** Постановленія и распоряженія церковнаго и гражданскаго правительства, касающіяся

миссіонерскаго дѣла. Вопросы внѣшней миссіи въ Миссіонерскомъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтѣ. Распоряженія Совѣта Миссіонерскаго Общества. Его отчеты. Свѣдѣнія о дѣятельности Епархіальныхъ Комитетовъ Общества.

### **XI. Объявленія.**

Журналъ выходитъ **разъ въ мѣсяць** книжками въ объемѣ 15—18 печатныхъ листовъ каждая. Цѣна изданія **6 руб.** въ годъ съ пересылкою. При редакціи съ 1914 года организуется особое миссіонерское издательство книгъ, брошюръ и листовъ на русскомъ и инородческомъ языкахъ. О планѣ этого издательства, о имѣющихъ выходить въ свѣтъ книгахъ и брошюрахъ будетъ объявлено особо. Въ журналѣ будутъ помѣщаться относящіяся къ статьямъ **иллюстраціи.**

Подписка принимается въ редакціи журнала „Православный Благовѣстникъ“, а также въ Канцеляріи Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества. Плата за объявленія: 1 стран. 20 руб.,  $\frac{1}{2}$  стран. 10 р.,  $\frac{1}{4}$  стран. 5 р.,  $\frac{1}{8}$  стран. 3 р.—за олинъ разъ; при многократн. объявл.—уступка по соглашенію. Перемѣна адреса—25 коп.

**Адресъ Редакціи и Канцеляріи:** Москва, Лиховъ пер. (близъ Каретнаго ряда), Епархіальный домъ.

Остающіеся въ небольшомъ количествѣ экземпляры журнала за прежніе (съ 1893 г.) могутъ быть высланы по 3 руб.

*Редакторъ Синодальный Миссіонеръ-Проповѣдникъ*

**Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.**



Открыта подписка на 1914 г. на журналъ:

# Извѣстія Общества изученія Олонецкой губерніи

Годъ изданія—второй.

Выходятъ 8 разъ въ годъ, книжками около 3 печатныхъ листовъ каждая.  
(По мѣрѣ надобности помѣщаются иллюстраціи и карты).

## Программа журнала:

Статьи и доклады по изученію края преимущественно въ отношеніи историческомъ, географическомъ, естественно-научномъ, бытовомъ, культурномъ и экономическомъ, а также по выясненію условій его всесторонняго развитія; научные вопросы, связанные съ изученіемъ края въ указанныхъ отношеніяхъ. Текущая дѣятельность Общества изученія Олонецкой губерніи. Хроника правительственной, общественной и частной инициативы въ дѣлѣ изученія губерніи, развитія ея производительныхъ силъ и условій жизни населенія. Отдѣльныя статьи, замѣтки и сообщенія о жизни края и его изученіи. Обзоръ текущей литературы о краѣ. Указатель литературы по всеѣмъ вопросамъ, касающимся края. справочный отдѣлъ по вопросамъ, связаннымъ съ дѣятельностью Общества. Отвѣты редакціи. Объявленія.

### Подписная плата, съ доставкой и Пересылкой:

	На годъ:	На $\frac{1}{2}$ года:	На $\frac{1}{4}$ года:	На 1 мѣс.:
для членовъ О-ва:	8 кн.—2 р.	4 кн.—1 р. — к.	2 кн. 50 к.	1 кн.—25 к.
для прочихъ подписчиковъ:	„ —3 р.	„ —1 р. 50 к.	„ 75 к.	„ —50 к.

Съ пересылкой за границу 4 руб. въ голъ.

Періодич. изданія и объявл. объ нихъ охотно принимаются въ обмѣнъ.

Всякаго рода запросы должны снабжаться почтов. марками или открыт. для отвѣта

Подписка и объявленія въ Петрозаводскѣ принимаются у г.г. член.-учредит.

О-ва; въ Губ. типографіи, въ книжн. маг. Мазилова, въ Гостин. дворѣ.

Гг. иногородние подписчики и публикаторы благоволятъ обращаться по адресу:

**Петрозаводскъ, Правленіе О-ва Изученія Олонецкой губ.** (по редакціи).

Доставляемая въ редакцію статьи должны быть за подписью и съ адресомъ автора. Статьи безъ обозначенія условій считаются бесплатн. и могутъ быть оплачены по усмотрѣнію редакціи. Пробные №№ высылаются за 5 семикоп. марокъ, которыя при подпискѣ засчитываются въ уплату. За перемѣну адреса просимъ выслать 4 семикоп. марки.

Отв. издатель

Предсѣд. Правленія О-ва  
изученія Олонецкой губ.

А. Ѳ. Шидловскій.

Редакторы:

И. И. Благовѣщенскій  
Горн. Инж. Б. Н. Михайловъ.

Въ вышедшихъ 6-ти номерахъ журнала за 1913 г. „Извѣстія О-ва изученія Олонецкой губ.“ помѣщены слѣдующія главные статьи:

Цѣль учрежденія и ближайшія задачи Общества изученія Олонецкой г.  
А. О. Шидловскій.—Очеркъ горнозаводскаго дѣла въ Олон. губ. Б. Михайловъ.—О каменномъ вѣкѣ и объ остаткахъ его въ Олон. губ. (Съ табл. рис.). А. Галченко.—Память о предкахъ царствующаго дома Романовыхъ въ Заонежьѣ. И. И. Благовѣщенскій. (Съ 2-мя портр. и рис.). Нашъ мокрый сѣверъ. Андрей Журавскій.—Хлѣба насущнаго. А. Бернацкій.—Выговская пустынь и ея значеніе въ исторіи старообрядческаго раскола (съ 5 рис.). Свящ. Д. Островскій.—Происхожденіе и значеніе названія „Олоонецъ“—П. Николаевскій.—О примѣненіи быстро вращающагося волчка (гироскопа), въ цѣляхъ уравниванія тѣлѣ и объ однорельсовыхъ дорогахъ (съ 2 рис.).—Агркультурныя „откровенія“ Русскаго Сѣвера. А. Журавскій.—„Россіи или Сѣверу?“—А. Ж—ій.—Къ вопросу объ улучшеніи сплавныхъ путей въ Повѣнецкомъ уѣздѣ. Н. (съ картою).—Сѣверные заморозки и культурныя растенія. (Съ графич. табл.). А. Журавскій.—У жадущихъ. (Изъ путешествія по Суши). И. Р.—Древняя русская иконопись и Олонецкій край. С. Дурьинъ.—Изъ путевыхъ впечатленій. (Съ 2 рис.) В. В. У.

Текущая хроника: Общество изученія Олонецкой губ.—пути сообщенія.—Сельское хозяйство.—Землеустройство.—Лѣсное дѣло.—Кооперативное дѣло.—Торговля и промышленность.—Промыслы.—Врачебное дѣло.—Изъ текущей жизни Олонецкаго края.—Изъ прошлаго Олонецкаго края.—Прошлые и настоящіе дѣятели Олонецкаго края.—Критика и библиографія.—Разныя извѣстія.

Библиографическій указатель литературы, имѣющей отношеніе къ Олонецкому краю.

---

Продолжается подписка на 1914 годъ:

ИЗВѢСТІЯ

Общества изученія Олонецкой губерніи.

Выходитъ 8 разъ въ годъ, книжками около 3 печ. листовъ, съ рисунками и картами.

ПОДПИСНАЯ ПЛАТА, съ доставкой и пересылкой:

На годъ:	На 1/2 года:	На 1/4 года:	На 1 мѣс.:
для членовъ О-ва . . . . . 8 кн.—2 р.	4 кн.—1 р. — к.	2 кн.—50 к.	1 кн.—25 к.
„ прочихъ подписчиковъ „ —3 р.	„ —1 р. 50 к.	„ —75 к.	„ —50 к.

Съ пересылкой за границу 4 руб. въ годъ.

---

Юбилейные 300-лѣтія

# Дома Романовыхъ

Кресты и медали для Священнослужителей высыл. налож. плат. Цѣны указаны въ № 8 Синод. Церк. Вѣд. Кресты и мед. внѣ конкуренціи—высыл. съ гарантіей. При заказѣ не менѣе 5 крестовъ скидка. За поставленные Костромск. Дух. Консист. кресты и мед. мною былъ полученъ отзывъ слѣд. содержанія (нотар. копія съ отзыва представлена въ редакцію сихъ вѣд.).

**Отъ Костромской Духовной Консисторіи.** № 19,422 отъ 5 ноября 1913 г.

Въ апрѣлѣ 1913 г. Костромской Духовной Консисторіи сдѣланъ былъ ювелиру Ивану Юргенсу (С.-Петербургъ, Дегтярный пер., № 1—8 кв. 40) заказъ юбилейныхъ крестовъ и медалей для всего духовенства Костромской епархіи, всего въ количествѣ: крестовъ 1,476 и медалей 2,653.

Заказъ этотъ былъ исполненъ г. Юргенсономъ своевременно и вполнѣ добросовѣстно, при чемъ изготовленные имъ кресты и медали отличались чистотою и тщательностью отдѣлки и изяществомъ. Подписи. (М. П.).

Для Донской Дух. Консисторіи мною было изготовл. 606 золот. и сер. крестовъ. При заказѣ крест. и мед. для всего Благочинія—значит. скидка, пересылка на мой счетъ, и безъ налож. платежа. Высыл. нов. юбил. знаки 50-лѣтія **земства**. Подробн. пр.-куранты высыл. бесплатно. Адресъ: С.-Петербургъ, Дегтярный пер., № 1—8, кв. 40. Ивану Юргенсѣ.

Въ 1914 году

духовный учено-литературный журналъ

# „ЧТЕНІЯ“

въ Обществѣ Любителей Духовнаго  
Просвѣщенія

будетъ издаваться по прежней программѣ выпуска-  
ми въ количествѣ четырехъ и въ объемѣ отъ 5—7  
листовъ каждый.

Цѣна журнала въ годъ съ доставкой и пересылкою:

1) для членовъ Общества и всѣхъ его отдѣловъ—  
3 руб., 2) для лицъ, не состоящихъ членами Об-  
щества или какого либо изъ его отдѣловъ 4 руб.

Подписка принимается въ Епархіальной библиотекѣ  
(Москва, Лиховъ пер., Епархіальный домъ).

