



Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 17.

28 Апрѣля.

Цѣна съ пересылкой

ВЫХОДЯТЪ

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:

4 р. 50 к.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

НОВГОРОДЪ.

Отдѣльно № 10 к.

Редакція «Епархіальныхъ
Вѣдомостей»

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

На священническое мѣсто къ Введенской Лохотской церкви, Череповскаго уѣзда, опредѣленъ діаконь Устюжской градской Христорождественской церкви Михаилъ Братолюбовъ, 17 апрѣля.

На священническое мѣсто къ Угрюмовской церкви, Череповскаго уѣзда, опредѣленъ діаконь Логиновской церкви того же уѣзда, Викторъ Лебедевъ, 17 апрѣля.

Псаломщикъ Дретенской церкви, Старорусскаго уѣзда, Иванъ Кюбець уволенъ отъ должности псаломщика, 18 апрѣля.

На псаломщическое мѣсто къ Новгородскому Никольскому собору переведенъ псаломщикъ Чижевской церкви, Крестецкаго уѣзда, Александръ Троицкій, 17 апрѣля.

На псаломщическое мѣсто къ Дретенской церкви, Старорусскаго уѣзда, опредѣленъ и. д. псаломщика окончившій въ Старорусскомъ духовномъ училищѣ Николай Милонравовъ, 18 апр.

На псаломщическое мѣсто къ Бѣлебельской церкви, Старорусскаго уѣзда, опредѣленъ и. д. псаломщика псаломщическій сынъ Николай Смирновъ, 21 апрѣля.

На псаломщическое мѣсто къ Лажинской церкви, Крестецкаго уѣзда, опредѣленъ и. д. псаломщика окончившій курсъ въ Гатчинской учительской семинаріи Александръ Милонравовъ, 21 апрѣля.

Праздныя вакансіи.

Священническія; при Колнобовской церкви, Кирилловскаго уѣзда и при Успенской Рдейской женской общинѣ, Старорусскаго уѣзда.

Діаконскія: При Заозерицкой церкви, Великосельской и Логиновской—Череповскаго уѣзда, Моденской—Устюжнаскаго уѣзда.

Псаломщическія: При Старорусской градской Введенской церкви, Нижнечужбойской—Бѣлозерскаго уѣзда, Боровичской и Дымской—Тихвинскаго уѣзда, Устволенской и Чижевской—Крестецкаго уѣзда, Устюжнской градской Христорождественской церкви, Медвѣдской—Новгородскаго уѣзда, Хмѣлевской—Демянскаго уѣзда.

Въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая жителей Имперіи кружечнаго сбора въ теченіе апрѣля сего года поступило:

Отъ церквей 2 Кирилловскаго округа 14 р. 67 к., Тихвинскихъ монастырей: Большого, Николо-Бесѣднаго и Дымскаго и Реконской пустыни 20 руб. Кирилло-Бѣлозерскаго мон. и пустынь Филиппо-Ирапской и Нилосорской 13 р. 80 к., Валдайскаго Иверскаго монастыря 3 р., Ригодишскаго Б.-Рождественскаго мон. 50 коп., Воскресенскаго Горицкаго мон. 1 р. Отъ церквей 6 Бѣлозерскаго округа 2 р. 85 к., 1 Кирилловскаго

окр. 6 р. 59 к., 4 Старорусского окр. 11 р. 12 к., 1 Валдайского окр. 6 р. 49 к., 3 Бѣлозерского окр. 2 р. 10 к., 1 Демянского окр. 15 р. 60 к., 7 Старорусского окр. 3 руб. 95 к., отъ Новгородскаго Антоніева монастыря 3 р. 15 коп. Юрьева монастыря (кружечнаго сбора 1 руб. отъ братіи 35 к. и настоятеля 3 р.) а всего 4 р. 35 к., Сковородскаго монастыря 70 к., Вяжицкаго монастыря 45 к., Деревяницкаго мон. 53 к. Свято-Духова мон. 3 р. 60 к., Звѣринаго мон. 3 руб. 31 к., Десятинскаго мон. 2 р. 10 к., отъ церквей 5 Старорусскаго округа 11 р. 73 к., 6 Новгородскаго окр. 7 руб. 20 коп., 10 Новгородскаго окр. 1 р. 70 к., 2 Новгородскаго окр. 10 р. 61 к., 7 Череповскаго окр. 2 р. 71 к., 1 Череповскаго окр. 16 руб. 39 к., 5 Бѣлозерскаго окр. 4 р. 60 к., 6 Череповскаго окр. 4 р. 84 к., 5 Боровичскаго окр. 6 руб. 39 коп., 2 Бѣлозерскаго окр. 2 р. 65 к., 1 Старорусскаго окр. 4 р. 80 к., 4 Новгородскаго окр. 22 р. 30 к., 3 Устюжнскаго окр. 11 р. 71 к., Короцкаго мон. 1 р., отъ церквей 4 Тихвинскаго округа 10 руб., 4 Устюжнскаго окр. 6 р. 53 к. 9 Новгородскаго окр. 2 р. 25 к., 7 Кирилловскаго окр. 50 коп., 3 Старорусскаго окр. 11 р. 92 к., Званскаго мон. 3 р. 25 к.

Итого 262 р. 94 к.

Въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая жителей Новгородской губ. въ теченіе апрѣля сего года кружечнаго сбора поступило:

Отъ церквей 1 Тихвинскаго округа: Тихвинскаго собора, Знаменской, Пашекожельской, Липенской и Ругуйской церквей 21 руб. 13 к., отъ Вяжицкаго мон. 40 к., отъ церквей 6 Кирилловскаго округа, кромѣ Хотѣновской, 1 руб. 75 коп.

Итого 23 руб. 28 коп.

Отъ Правленія Бѣлозерскаго духовнаго училища.

„Отъ Правленія Бѣлозерскаго духовнаго училища объявляется, что съ 1 августа сего 1906 года должность эконома при училищѣ, съ жалованьемъ въ 200 рублей въ годъ при готовой квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и при двухъ ученическихъ порціяхъ для стола, постановлено предоставить лицу духовнаго званія, при чемъ желательно было бы замѣстителемъ по названной должности имѣть именно правоспособнаго и опыт-

наго въ хозяйствѣ священника, который, на ряду съ обязанностями эконома, могъ бы совершать въ мѣстномъ соборѣ также и раннія Литургіи для учениковъ училища. Желающіе занять эту должность на означенныхъ условіяхъ благоволятъ представить о семъ свои заявленія въ Училищное Правленіе не позднѣе 10 іюля, чтобы избранный Правленіемъ кандидатъ могъ быть своевременно увѣдомленъ объ этомъ и — затѣмъ — перемѣститься для жительства въ самое училищное зданіе“.

Редакторъ официальной части

Секретарь Консистеріи *Д. Андреевъ.*

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Пастырскія собранія въ 1 Бѣлозерскомъ округѣ *).

Участникъ пастырскихъ собраній въ 1 Бѣлозерскомъ округѣ въ № 16 Епарх. Вѣд. сообщалъ о докладѣ пастырскому собранію священника Александра Юшковскаго по вопросу о болѣе правильномъ призрѣніи вдовъ, сиротъ и заштатныхъ духовнаго званія. Тому же вопросу, по его сообщенію, былъ посвященъ прочитанный въ пастырскомъ собраніи 6 февраля докладъ псаломщика — Николая Острякова. Вотъ текстъ этого доклада.

Многія семьи умершихъ и вышедшихъ заштатъ священно-церковно-служителей не рѣдко остаются безъ всякихъ средствъ къ существованію. Для поддержанія такихъ семействъ у духовенства съ давнихъ поръ устроено особое попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія. Но это попечительство не всегда оправдываетъ свое назначеніе. Часто просителямъ приходится удовлетворенія своихъ просьбъ ждать по цѣлому году и больше; нерѣдко попечительство отказываетъ совсѣмъ въ помощи, ссылаясь на неимѣніе денегъ, а иногда оставляетъ просьбу и безъ всякихъ послѣдствій, не удостоивая просителя никакимъ отвѣтомъ. Изъ этого вытекаетъ то, что попечительство или черезчуръ халатно относится къ дѣлу, или-же одно попечительство на цѣлую епархію не можетъ справиться съ дѣломъ надлежащимъ образомъ,

*) Продолженіе см. №№ 12—16.

или-же не имѣть достаточныхъ средствъ. Не имѣя достаточныхъ свѣдѣній о матеріальномъ положеніи просителей, попечительство не имѣетъ возможности правильно распредѣлить пособіе и, кому что достанется, то и даетъ. Замѣчается, что на долю пенсіонеровъ нашего уѣзда какъ самаго отдаленнаго отъ попечительства **), достаются пособія въ самомъ незначительномъ размѣрѣ, хотя воззваніями о вспомоствованіи, не смотря на то, что мы далеко живемъ, насъ не обходятъ и весь сборъ цѣликомъ отправляется въ попечительство. Подобное отношеніе къ дѣлу возбуждаетъ ропоть и нерѣдко и подозрѣнія какъ со стороны нуждающихся въ помощи, такъ и со стороны жертвователей, тѣмъ болѣе, что контролировать дѣйствія епархіальнаго попечительства намъ не приходится и несетъ-ли попечительство передъ кѣмъ нибудь другимъ отвѣтственность за свои погрѣшности, встрѣчающіяся при распредѣленіи пособій, мы не знаемъ. ***) Само собой разумѣется, что при такихъ предразсудкахъ рука жертвователей скоро оскудѣваетъ и по большей части подписываютъ на попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія единственно потому, что нужно подписывать, и подписываютъ всегда такую сумму, меньше которой нельзя подписывать. Такимъ образомъ благодаря ненормальному отношенію къ дѣлу епархіальнаго попечительства, возникаетъ ненормальное отношеніе и со стороны жертвователей. Для того, чтобы увеличить сумму взносовъ, нужно и дѣло поставить какъ—нибудь иначе. Самое лучшее епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, какъ мало достигающее своей цѣли, упразднить, распредѣливъ предварительно имѣющіяся тамъ средства поровну на каждый уѣздъ епархіи, а вмѣсто него учредить по отдѣльному попечительству въ каждомъ уѣздномъ городѣ, поставивъ дѣло такъ, что бы каждый жертвователь, а равно и каждый нуждающійся въ вспомоствованіи зналъ, какія имѣются въ попечительствѣ средства и куда они расходуются. Если дѣло будетъ такъ поставлено, — по всей вѣроятности каждый жертвователь не задумается дать то, что позволяютъ ему средства, а не будетъ борониться (?) только тѣмъ, что требуетъ необходимость. Вновь установленное попечительство

***) Имѣлъ ли докладчикъ основательныя данныя утверждать это? Просто не хочется вѣрить. Ред.

****) Безконтрольнаго распоряженія деньгами ни по одной статьѣ епархіальнаго хозяйства нѣтъ. И данныя сѣтованія докладчика напомнили намъ разсужденія одного священника (!) объ эмеритальной кассѣ. „Да что то, говорилъ онъ, выдають ли хоть пособія то изъ эмеритуры?“ Это говорилъ священникъ тогда, когда ежегодно полностью въ епарх. вѣд. помѣщался отчетъ о выданныхъ изъ эмеритуры пособіяхъ. Ред.

моглобы руководствоваться слѣдующими правилами. 1) Должно быть избрано изъ среды духовенства по одному или по два депутата изъ каждаго округа, которые избрали-бы членовъ попечительства только не изъ своей среды, а изъ всего уѣзднаго духовенства и казначея или завѣдующаго попечительскими суммами. 2) На обязанности депутатовъ, кромѣ избранія членовъ попечительства, должно лежать: а) они должны доставлять въ попечительство свѣдѣнія о томъ, кто въ ихъ округѣ и на сколько нуждается въ пособіи; б) обязаны собираться въ назначенное предсѣдателемъ попечительства время для выслушанія отчета въ приходѣ и расходѣ попечительскихъ суммъ и в) предъявлять таковой всему духовенству своего округа. 3) Въ обязанность выборныхъ депутатами членовъ попечительства вмѣнить: а) распределеніе пенсіонерамъ долженствующихъ поступить на ихъ долю пособій; б) повѣрять кассу и в) отдавать отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ выборнымъ отъ округа депутатамъ. 4) Обязанности казначея заключаются въ слѣдующемъ: а) казначей или завѣдующій попечительскими суммами долженъ получать поступающія въ попечительство деньги и сразу-же по полученіи вносить ихъ для храненія въ казначейство Государственнаго Банка по особо устроенной для того книжкѣ; б) высылать чрезъ о.о. благочинныхъ назначенное пособіе пенсіонерамъ; в) вести приходо-расходныя книги, куда вносить сразу-же по полученіи всѣ поступающія деньги, записывать израсходованную сумму, заносить по кассовой книжкѣ 0/0 0/0 и оставшіяся въ экономіи деньги въ теченіи года и г) отдавать отчетъ въ приходѣ и расходѣ суммъ выборнымъ отъ уѣзда членамъ попечительства. 5) Всѣ выше-означенныя должности, какъ имѣющія въ виду благотворительную цѣль, должны быть безплатныя. Для большаго удобства казначея можно избирать всегда изъ городскихъ жителей, такъ какъ деньги должны храниться обязательно въ Казначействѣ. 6) Съ общаго согласія взносъ въ попечительство можетъ быть и обязательный. 7) Выдача денегъ пенсіонерамъ должна производиться подъ росписку получателей одинъ или два раза въ годъ. Росписки должны быть представляемы Казначеемъ, который обязанъ хранить ихъ до учета попечительскихъ суммъ. 8) Пособіемъ изъ попечительства должны пользоваться семейства всѣхъ священно-церковно-служителей, умершихъ или вышедшихъ по болѣзненному разстройству за штатъ. Размѣръ пособій долженъ сообразоваться съ матеріальнымъ положеніемъ просителей. Кромѣ этихъ семействъ попечительство обязано выдавать средства на

лѣченіе священно-церковно-служителямъ безъ возврата, только не иначе, какъ при доставленіи медицинскаго свидѣтельства. Въ случаѣ надобности изъ остаточныхъ суммъ попечительство можетъ давать деньги заимообразно подъ росписку заемщика, оплаченную гербовымъ сборомъ, съ тѣмъ процентомъ, какой принесла-бы отпущенная сумма, находясь въ казначействѣ. При выдачѣ денегъ удерживать изъ отпускаемой въ заемъ суммы проценты и гербовый сборъ. Уплата занятаго капитала можетъ производиться и по срокамъ.

Не лишнимъ было-бы учредить и погребальную кассу на тѣхъ-же основаніяхъ, какъ предлагалось года три тому назадъ, но только не епархіальную, а уѣздную, и поставить дѣло нѣсколько иначе, а именно установленный по общему соглашенію сборъ долженъ быть производимъ не послѣ смерти, а раньше. Подобное предложеніе можетъ показаться нѣсколько страннымъ, но если разобрать дѣло, какъ слѣдуетъ, то странности тутъ никакой нѣтъ. Только въ первый разъ стоитъ собрать деньги на случай смерти одного священно или церковно-служителя, а тамъ дѣло и пойдетъ своимъ чередомъ. Умеръ одинъ священникъ, слѣдовательно, запасной на то капиталъ въ погребальной кассѣ уничтожился и нужно собрать новый, а также и псаломщическій. Если дѣло будетъ такъ поставлено, то всегда необходимыя средства для погребенія съ подобающей для священно или церковно-служителя честію будутъ готовы, тогда какъ при условіяхъ производства сбора въ концѣ года, когда дѣлается извѣстнымъ, сколько было умершихъ того или другого разряда, этотъ сборъ долженъ будетъ оказаться совсѣмъ излишнимъ, такъ какъ цѣль погребальной кассы не та, чтобы дать пожизненное пособіе оставшимся послѣ смерти служителя алтаря или церкви родственникамъ, а та, чтобы дать средства на погребеніе. Думаю, что духовенство не задумается согласиться съ послѣднимъ предложеніемъ, такъ какъ и на предложеніе начальства не согласились, ссылаясь на неимѣніе средствъ, а между тѣмъ подкладка была совсѣмъ другая, которой въ данномъ-то случаѣ быть не можетъ.

Послѣ того, какъ приведены доклады пастырскому собранію 1 Бѣлозерскаго округа свящ. Михаила Альвіанскаго, свящ. А. Юшковскаго и псаломщика Н. Острякова, представляется удобнымъ помѣстить и сообщенный участникомъ пастырскихъ собраній 1 Бѣлозерскаго округа журналъ пастырскаго собранія касательно этихъ докладовъ 6 февраля 1906 г.

Засѣданіе открыто о. Предсѣдателемъ, Протоіереемъ Александромъ Шукинымъ. Былъ прочитанъ журналъ 2-го пастырскаго собранія и пожеланія псаломщиковъ въ исправленной редакціи и собраніе одобрило ихъ, какъ правильно составленныя. Секретаремъ собранія избранъ священникъ Іоаннъ Шукинъ. Затѣмъ обсуждался докладъ завѣдующаго благочиннической бібліотекою священника Михаила Альвіанскаго о состояніи и желательныхъ улучшеніяхъ въ бібліотечномъ дѣлѣ. Собраніе совершенно согласилось съ докладомъ о. Альвіанскаго и постановило для улучшенія бібліотечнаго дѣла принять высказанные имъ пункты кромѣ 2-го, который, при существованіи перваго, самъ собой отпадаетъ, именно: 1) выборъ книгъ и журналовъ для бібліотеки производить съ общаго согласія духовенства округа. 2) Снабженіе бібліотеки разными авторами своими изданіями черезъ Консисторію и вообще начальство признать нежелательнымъ и таковыя изданія принимать безъ уплаты денегъ. 3) Уничтоженный на духовныя училища рублевый сборъ съ церкви производить на бібліотеку. При разсмотрѣніи слѣдующаго вопроса объ отношеніи духовенства къ выборамъ въ Государственную Думу выяснилось, что по этому вопросу существуютъ два мнѣнія. Одно говоритъ, что духовенство не должно принимать участія въ выборахъ, его дѣло руководить прихожанъ къ вѣчному спасенію, а не политика. Другое мнѣніе, опираясь на то, что духовенство принимало и теперь принимаетъ участіе въ общественныхъ дѣлахъ, что представители духовенства есть въ городскихъ и земскихъ собраніяхъ, — выражаетъ надежду, что духовенство приметъ участіе по выборамъ въ Государственную Думу и тѣмъ окажетъ несомнѣнную услугу отечеству. Собраніе согласилось со вторымъ мнѣніемъ и постановило принять участіе по выборамъ въ Государственную Думу, а разсужденіе о томъ, въ чемъ и какъ должно проявиться это участіе, въ виду незнакомства съ дѣломъ членовъ собранія, отложить до другого раза. По вопросу о болѣе правильномъ призрѣніи сиротъ и заштатныхъ попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія — собраніемъ были выслушаны два доклада 1) о. Александра Юшковскаго и 2) псаломщика. Н. С. Острякова о замѣнѣ епархіальнаго попечительства, по первому благочинническимъ, а по второму уѣзднымъ. Вполнѣ соглашаясь съ докладами о ненормальномъ положеніи епархіальнаго попечительства, не удовлетворяющаго своему назначенію, и опасаясь, что подобное положеніе будетъ и при уѣздномъ, собраніе высказалось за открытіе взаимнѣ епар-

хіальнаго — благочинническаго попечительства, не требующаго никакихъ затратъ на канцелярію, переписку и пересылку денегъ туда и обратно, вполне знакомаго съ матеріальнымъ положеніемъ вдовъ, сиротъ и заштатныхъ своего округа, и постановило: просить о. благочиннаго представить къ слѣдующему собранію свѣдѣнія по нашему округу о количествѣ сборовъ по кружкамъ и листамъ на попечительство, о числѣ получающихъ пособіе отъ попечительства и о количествѣ получаемаго пособія, а на слѣдующемъ собраніи имѣть окончательное сужденіе по этому вопросу.

Затѣмъ собраніе слушало постановленіе Рижскаго епархіальнаго собора, за исключеніемъ той части, въ которой говорится объ измѣненіи богослужебнаго чина и согласилось съ положеніемъ о православномъ приходѣ при церквахъ Рижской Епархіи („Церковныя Вѣдомости“ № 47, 1905 г.), съ пунктами 1, 2, 3, первой половиной 4, 5, 6, 7, съ двумя примѣчаніями 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 и 19, въ предложеніи о благочинническихъ или окружныхъ соборикахъ со всѣми пунктами, а въ предложеніи объ епархіальныхъ соборахъ съ пунктами 1, 3, 4, 5, 6 и 7-мъ. По 4 пункту положенія о приходѣ, — выборъ въ члены попечительства иноприходныхъ признанъ нежелательнымъ. 3-е примѣчаніе къ 7-й статьѣ о владѣніи причтами земель вызвало оживленный обмѣнъ мнѣній. Одинъ изъ участниковъ собранія стоялъ за владѣніе причтами земель по слѣдующимъ соображеніямъ: одинъ умственный трудъ вредно отзывается на здоровьѣ; при веденіи хозяйства духовенство имѣетъ постоянное общеніе съ прихожанами, понимаетъ ихъ хозяйственныя нужды и горя, можетъ служить примѣромъ для прихожанъ, заведя правильное хозяйство съ посѣвомъ травъ. Два другихъ члена собранія высказали противоположное мнѣніе, что веденіе полеваго хозяйства связываетъ причтъ, отнимаетъ у него дорогое время, необходимое для руководства прихожанъ и для удовлетворенія ихъ духовныхъ нуждъ. При веденіи сельскаго хозяйства у причта не остается времени для самообразованія и для общественной дѣятельности въ приходѣ; не этимъ-ли и объясняется, что учителя земскихъ школъ въ нѣкоторыхъ приходѣхъ явились руководителями крестьянъ въ общественной жизни, а духовенство, занятое хозяйствомъ, не имѣетъ возможности слѣдить за жизнію прихожанъ и отвѣчать на ихъ запросы и нужды. Собраніе согласилось со вторымъ мнѣніемъ и постановило 3-е примѣчаніе измѣнить такъ: причтовыя земли отдать правитель-

ству съ тѣмъ, чтобы духовенство было обеспечено приличнымъ содержаніемъ и могло всѣ силы свои посвятить на удовлетвореніе духовныхъ нуждъ прихожанъ. Во второй статьѣ предположеній объ епархіальныхъ соборахъ собраніе находитъ излишнимъ присутствіе представителей отъ монастырей, какъ состоящихъ изъ лицъ, отрекшихся отъ міра, и право приглашать къ участию на соборѣ другихъ лицъ изъ своей и другихъ епархій предоставить только самому собору.

Заканчивая свои сужденія по этому вопросу, собраніе высказало пожеланіе, чтобы для успѣха пастырскаго дѣла въ каждомъ уѣздномъ городѣ былъ епископъ.

Священникъ о. Александръ Юшковскій сообщилъ отвѣтъ редактора епархіальныхъ вѣдомостей, который пишетъ, что настолько цѣнный матеріалъ, какъ журналы пастырскихъ собраній, очень желателенъ для помѣщенія въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и что только оскорбительное для личностей не можетъ имѣть мѣста въ журналѣ и собраніе постановило отправлять журналы пастырскихъ собраній и доклады въ исправленномъ видѣ редактору, для напечатанія въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Въ виду утомленія присутствующихъ собраніе на этомъ кончило свои сужденія около 4-хъ часовъ, назначивъ слѣдующее засѣданіе 20 февраля, въ 12 часовъ дня, въ прежнемъ помѣщеніи.

Къ вопросу о содержаніи духовенства.

Чуть не на каждой страницѣ пишутъ въ свѣтскихъ газетахъ что духовенство нужно лишить платы за требоисправленія и дать имъ приличное содержаніе отъ казны. По этому вопросу стали появляться статьи и на страницахъ дух. журналовъ, Епарх. и Церк. Вѣдомостей.— Но какую статью ни прочитаешь, не испытываешь удовлетворенія.

Безспорно, нельзя не согласиться, что обеспечить духовенство совершенно и поставить его въ полную независимость въ матеріальномъ отношеніи отъ прихода, идея сама по себѣ весьма симпатичная, и едва ли кто либо изъ пастырей, особенно сельскихъ, будетъ протестовать. Но дѣло въ томъ, что эти идеальные писатели не указываютъ ясно и опредѣленно: откуда и чѣмъ должны замѣниться наши хотя часто грошечные доходы. Вѣдь и при 300 рубляхъ священнику, всегда почти обремененному семьей, немислимо влечить свое существованіе... Вопросъ является самый жгучій и трудный въ данный моментъ для рѣшенія. Я беру

на себя смѣлость по поводу сего поговорить и простите, если что скажу и не въ угоду пастырямъ. Всякіе доходы за совершение таинствъ, которыя касаются мірянъ, слѣдуетъ уничтожить безусловно, равно плату за погребеніе умершихъ, хожденіе въ Пасху, Рождество и въ Крещенье со святомъ по домамъ и т. п. Тогда упрекъ намъ, что „попы деруть съ мертваго и живаго“, исчезнетъ безслѣдно. Объ этомъ распространяться много не буду, такъ какъ мое желаніе указать на источники, изъ которыхъ мы должны быть удовлетворены за указанное лишеніе.

Прежде всего должно вспомнить, что братская кружка въ большинствѣ нашихъ сельскихъ приходоѡ не много превышаетъ 300—400 руб. въ годъ. Я не допускаю себѣ мысли, чтобы всѣ православные наши прихожане не вошли въ наше положеніе сочувственно. Мнѣ приходилось уже по этому вопросу говорить и бесѣдовать не только со своими дух. дѣтьми, но и жителями окрестныхъ приходоѡ, и что весьма отрадно было слышать, такъ это то, что даже бѣднѣйшіе заявляютъ: „возьмите съ насъ по 1 рублю съ души, да не берите ни за какія требы“. Это и понятно. Стало быть, народъ простой понимаетъ наше положеніе. Ужели этимъ мы не воспользуемся? Я не хочу этимъ сказать, чтобы самъ причтъ собиралъ эти рубли. Нѣтъ этотъ налогъ долженъ быть собранъ или членами совѣта, каждымъ въ своемъ районѣ, или тѣмъ-же сел. старостою и внесенъ въ казначейство наравнѣ съ другими оброками, откуда помѣсячно или въ полугодія духовенство и будетъ получать замѣняющее доходы жалованье.

Разсчитывать на казну въ данный критическій для нашего отечества моментъ я не рѣшаюсь. Спасибо сердечное должны будемъ сказать и за то, что Правительство не отказываетъ вовсе отъ жалованья въ 400 руб. на причтъ. Быть можетъ въ послѣдствіи, при благоустройствѣ нашего государства, что нибудь падеть духовенству и выше.

Затѣмъ, еще хочу указать на одинъ источникъ содержанія духовенства. Вѣдь не тайна теперь, что священники по Закону Божію, дьяконы и псаломщики по пѣнію въ церковно-приходскихъ школахъ занимаютъ совершенно безмездно. Отчего-же не положить за эти труды каждому приличное вознагражденіе. Вѣдь быть наблюдателемъ гораздо легче, чѣмъ самому учить. Между тѣмъ наблюдателямъ идетъ порядочное содержаніе *). Въ не-

*) Стоитъ представить наблюдателя безприходнаго, какіе и есть между наблюдателями, какъ разсужденія автора сряду же окажутся односторонними.

такъ отдаленное отъ насъ время были окружные безмездные о.о. наблюдатели. Если ихъ теперь возобновлять не хочется, то этотъ постъ можно возложить на одного изъ помощн благочиннаго, а деньги, кои идутъ на содержаніе наблюдателямъ, обратить въ пользу тружениковъ, о.о. завѣдующихъ школами и т. д. **). Приблизительно о. Законоучителю слѣдуетъ дать не менѣе 50 к. за урокъ, а псаломщику, если онъ учитъ пѣнію, не менѣе 25 к. О. дьяконъ, какъ учитель, долженъ получать такой же окладъ жалованья, какъ и прочіе учителя. Тогда какъ будетъ пріятно работать пастырю въ школѣ, и я больше, чѣмъ убѣжденъ, что тогда успѣхи церковно-прих. школъ будутъ выше. Вѣдь земскія школы вездѣ обезпечиваютъ такъ или иначе весь учащій персоналъ.

Есть еще по моему довольно солидный источникъ содержанія духовенства—эта въ той или другой пропорціи причтовая или церковная земля. Пришлось мнѣ недавно читать на страницахъ Церк. Вѣдомостей за текущій 1906 г. № 5, стр. 209-212, ст. „къ вопросу о церк. земли у прав. духовенства“, гдѣ авторы горячо отстаиваютъ неотъемлемость отъ причтовъ земли. Но мнѣ думается напрасно. Я не хочу этимъ сказать, чтобы земля вся до одной десятины должна была перейти въ пользу крестьянъ. Нѣтъ. Для одноклирнаго причта оставить подъ осѣдлость, огороды, садъ и др. постройки отъ 8—10 десятинъ—вполнѣ достаточно, для двухъ—клирнаго вдвое болѣе и т. д. Безъ земли вовсе, тѣмъ болѣе сельскому духовенству, жить невозможно. Но чтобы слѣдовало стараться сохранить за причтами всю землю, которой въ среднемъ количествѣ придется не менѣе 40 десятинъ на каждый причтъ,—съ этимъ ни въ коемъ случаѣ я не согласенъ. Изъ 20 лѣтняго опыта моей пастырской жизни, не въ похвалу себѣ скажу, при всей моей любви къ сел. хозяйству, я не вынесъ того убѣжденія, чтобы владѣніе землею въ теперешнихъ надѣлахъ представлялось желательнымъ для духовенства и вотъ почему.

1) Земля, надѣленная въ той или другой пропорціи причту известной церкви, не вездѣ бываетъ по своему грунту удобна. Никакое искусственное удобреніе и никакія орудія даже самыя усовершенствованныя, въ этомъ случаѣ не принесутъ желанныхъ результатовъ, при всемъ стараніи надъ землей духовенства. Допустимъ, что земля у причта самая лучшая. Что-же. Вѣдь она

**.) Изъ этого источника на долю всего причта пришлось бы рублей по 10 въ годъ, а то и меньше.

сама по себѣ опять бесполезна, земля—такъ земля и есть, и всегда она требуетъ „потоваго труда“,—съ этимъ нельзя не согласиться. Я рисую лѣтнюю картину пастыря труженика сел. хозяина. Дѣйствительно, въ старину наши отцы сами лично пахали, боронили, сѣяли, хлѣбъ убирали, молотили и т. п. и, не спорю, извлекали ту или другую выгоду. Тогда не было столько школъ, столько требованій отъ священника, какъ въ наши дни...

2) Хорошо тамъ еще, гдѣ небольшой, не разбросанный географически приходъ. А если приходъ большой, раскинутый на 20 слишкомъ верстъ, и въ противоположныя совершенно стороны? Что тогда скажетъ защитникъ землевладѣнія духовенства? Выѣхали съ плугомъ на поле, а васъ тащатъ крестить, хоронить или съ напутствіемъ за 10 верстъ. День вашъ трудовой прошелъ и полоса остается сиротой. Это можетъ случаться въ каждомъ большомъ приходѣ и со всякимъ пастыремъ. Стало быть, они должны воздѣлывать свою кормилицу чужими руками. Всмотритесь, отцы и братія, пристальнѣе въ эти чужія руки, и вы воочию убѣдитесь, во первыхъ, въ легкости ихъ, второе—въ современной страшной дороговизнѣ. Я опять испыталъ это все на себѣ. Лѣтомъ, напр., нанять оч. дорого, и „лѣнивая“ поденщина рѣдко когда оправдываетъ довѣріе къ себѣ. Въ большинствѣ случаевъ, по крайней мѣрѣ у насъ, рабочій людъ старается какъ можно подольше побыть за столомъ, а не на дѣлѣ, лишь бы скорѣе прошелъ день, да деньги получить съ хозяина. Помимо отдачи незаслуженной платы рабочему или поденщицѣ, сколько приходится священнику испытывать непріятностей и душевныхъ волненій, часто колкихъ выраженій грубой деревни по адресу худого стола хозяевъ (хотя на васъ лично не укажутъ), рѣдкаго чаянтія, строгаго съ ними обращенія матушекъ-хозяекъ и т. п. Если не наровить имъ, то не скоро найдете рабочихъ, особенно въ лѣтнюю страдную пору. Первые годы я пользовался т. наз. „помочами“. Но онѣ оказались еще того хуже. „Помочанъ“ угостишь мало,—брань, безобразіе и осужденіе; много угостить, не наработали, думаешь, къ чему? Опять искушеніе и искушеніе для пастыря—громадное...

Вдобавокъ, на помочъ въ будничные дни нигдѣ, сколько я знаю, не ходятъ. Необходимо жертвовать воскреснымъ или праздничнымъ днемъ. Помимо того, что тогда хозяинъ, напр., священникъ или псаломщикъ, совершаютъ богослуженіе, а хозяйки хлопчутъ въ домѣ, кто въ это время будетъ слѣдить за даровой яко бы рабочей толпой—косцевъ, напр., или жней? Такъ

или иначе стараешься поскорѣе отслужить, и часто, не пивши чаю, бѣжать въ поле, гдѣ тебя давно уже ждутъ съ пирогами или въ другихъ мѣстахъ съ угощеніемъ. Не говорю уже о томъ, въ какомъ настроеніи совершалась церк. служба во дни помочей, благодаря которымъ лѣтомъ дѣйствительно народъ сталъ рѣже и рѣже посѣщать свой храмъ: это мнѣ думается для всѣхъ ясно. Если уже такъ хочется нѣкоторымъ авторамъ, чтобы мы были образцомъ для всѣхъ и во всѣмъ, тогда не лучше-ли, не благороднѣе ли каждому пастырю заняться предъ своимъ домомъ разведеніемъ сада, если такового не было, или пчеловодствомъ или огородничествомъ. Это весьма полезно и пріятно, и этого дѣла достаточно, чтобы не показаться своей паствѣ трутнемъ. Нынѣ существуютъ земледѣльческія училища чуть не въ каждомъ уѣздѣ, и едва ли пастыри будутъ имѣть какіе-либо вліяніе на крестьянъ, развѣ только на односельчанъ,—а другія отдаленныя селенія совершенно останутся изолированными въ этомъ отношеніи. Наконецъ и такой крупной пользы отъ веденія сел. хозяйства, какую пытается извлечь одинъ авторъ Калуж. Еп. Вѣд., я не допускаю; развѣ въ низовыхъ губерніяхъ дѣло обстоитъ иначе, чѣмъ у насъ. Положимъ, та или другая польза пріобрѣтается, особенно въ урожайные годы въ матеріальномъ отношеніи, а что бываетъ въ душѣ? Вдругъ, Богъ такой богатый пошлетъ намъ урожай хлѣба и плодовъ, какъ евангел. богачу, что вы будете дѣлать? Въ старые амбары хлѣбъ не помѣститъ, и долженъ пастырь его продавать тому или другому торговцу. Но тутъ выступаютъ на сцену сдѣлки, прижимка со стороны кулака, а вамъ жалъ дешево отдать и т. п. Сколько тутъ душевной борьбы вынесете, Господь знаетъ, и все благодаря землѣ... Св. апостолы, ихъ ближайшіе преемники епископы, на сколько мнѣ помнится, были не земледѣльцы и отъ этого не потеряли и не теряютъ до сихъ поръ своего авторитета... Удивительно, только мы, сельскіе пастыри, бросивъ землю, тотчасъ теряемъ къ себѣ всякое уваженіе, какъ пишетъ о Юркевичъ въ Церк. Вѣд. По моему, наоборотъ, сельскій пастырь, пастырь словесныхъ овецъ, и долженъ быть въ собственномъ смыслѣ пастыремъ, служителемъ св. алтаря и главное учителемъ благовременнѣ и безвременнѣ—по апостолу. Примѣръ можно показать не на 40 и 100 десятинахъ земли, а на 8—10, притомъ болѣе благороднаго, какъ я выше указалъ хозяйства.

Въ дополненіе къ сказанному я долгомъ для себя считаю еще нарисовать изъ сел. быта неприглядную картину. Пред-

ставьте себѣ: поле удобрено, вспахано, посеяно и заборонено до восхищенія прекрасно, стала проглядывать, какъ щеть, озимь и полоса ваша подкрылась зеленымъ бархатнымъ ковромъ. Смотришь, любишься, и радости въ душѣ хозяина нѣтъ границъ. Въ одно прекрасное время, осенью не затворилъ плотно заборъ или отводъ проходной или проезжей, и вы на утро смотрите и не узнаете своихъ прежнихъ живописныхъ полосъ. Виноватаго искать трудно: ночью лошади сельскія ок. 20 штукъ всѣ ваши полосы истоптали, измяли и въ душѣ вашей неописанная досада, невообразимое горе. На кого, куда жаловаться будете?

Теперь другая картина, которую на себѣ испыталъ неоднократно въ теченіе 20 лѣтъ. Вотъ уже нива созрѣла, налилась, и только ожидаешь удобнаго дня—жать, вдругъ стадо коровъ врывается въ гнилую, худую изгородь сосѣда бѣдняка и ваша созрѣвшая нива дѣлается жертвою этихъ животныхъ. Кому опять предлагать искъ за потраву?

Наконецъ терпѣніе теряетъ границы и вотъ священникъ подаетъ искъ къ хозяевамъ понавшихся животныхъ. Судья, допустимъ, приговоритъ вознагражденіе за каждое животное по таксѣ. И что-же? Въ концѣ концовъ этотъ приговоръ остается приговоромъ. И такъ мнѣ думается бываетъ не у одного меня по всей матушкѣ Россіи. Сколько тутъ горечи, сколько тревоженій произойдетъ за одно лѣто въ душѣ пастыря и его семьи. Не радъ бываешь ничему въ подобныхъ обстоятельствахъ. Вотъ вамъ отъ земли и барыши съ масломъ? А гдѣ подобныхъ явленій не бываетъ, скажите, пожалуйста?...

Потравы безусловно бываютъ у насъ ежегодно и если каждый разъ судиться тогда какой взглядъ будутъ имѣть на тебя твои пасомые —сосѣди?.. Правду пословица говоритъ: „судъ не деньги, потрава— не хлѣбъ“. Нѣтъ, дорогіе мои! Правительство и всѣ начальники, возьмите Бога ради отъ насъ землю и заставьте насъ работать, и работать на почвѣ сердець человѣческихъ. —Мы не крестьяне, трудъ физическій конечно полезенъ, но я указалъ выше, въ какихъ рамкахъ. По сему вопросу этотъ считаю исчерпаннымъ. Въ заключеніе скажу, что указанная сумма (во 2 ст. Церк. Вѣдом.) 160 руб. процентовъ за 40 десятинную пропорцію земли на причтъ вполне достаточна, если бы только ее дали намъ. Какой сельскій священникъ получить болѣе этого чистой прибыли отъ хозяйства при всѣхъ благопріятныхъ условіяхъ? Развѣ въ видѣ исключенія найдется счастливецъ. —Если принять во вниманіе всю плату, какую от-

даемъ мы за обработку, содержаніе чужихъ и свое безпокойство, то положи руку на сердце, можно сказать, что при благопріятномъ лѣтѣ и условіяхъ, едва-едва останется тебѣ жалованье въ 10 рублей въ мѣсяцъ за лѣто какъ управляющему; я считаю 6 мѣсяцевъ рабочихъ, а тутъ даютъ намъ 160 руб. на причтъ, стало быть 120 на долю священника. Большое спасибо и на этомъ, только дай Богъ скорѣе бы развязали наши руки отъ египетской работы. Теперь содержаніе духовенства можетъ быть выражено въ слѣдующихъ цифрахъ:

Отъ казны священнику 300 р., отъ прихода по 1 р. съ души 600 руб., за школы если двѣ до 100 руб., за землю ок. 40 дес. сред. 120 руб., по моему итогу 1120 р. въ годъ безъ доходовъ за таинства. Довольно! Псаломщику въ своей порціи,

Свящ. А. Колкачскій.

По поводу замѣтки редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей въ № 13-мъ относительно постановленія пастырскаго собранія въ г. Бѣлозерскѣ.

Замѣтка съ такимъ заголовкомъ, направленная по адресу редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей помѣщена въ № 754 Волховскаго Листка. Авторъ ея пишетъ слѣдующее.

„Редакція новгородскихъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ не разъ приглашала епархіальное духовенство помѣщать въ этомъ журналѣ замѣтки по волнующимъ духовенство вопросамъ.

А духовенство въ это время смиренно сидѣло по своимъ угламъ, опасаясь высказать свои взгляды, чтобы не получить выговора, если почему либо эти взгляды не подойдутъ къ взглядамъ и намѣреніямъ начальства, и читало въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ на сонъ грядущій сухія описанія монастырей, старинныхъ церквей, юбилеевъ и некрологи.

Но вотъ, съ прошедшаго года „Епархіальныя Вѣдомости“ начали оживать. Отъ помѣщавшихся въ нихъ статей повѣяло чѣмъ то новымъ, бодрящимъ...

Духовенство скоро это почувствовало, перестало пользоваться „Епархіальными Вѣдомостями“, какъ хорошимъ снотворнымъ средствомъ, и со всѣхъ концовъ новгородской епархіи полетѣли въ редакцію „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ интересныя сообщенія и замѣтки, отвѣчающія запросамъ настоящаго времени.

Вслѣдъ за другими и бѣлозерское духовенство рѣшило предать гласности на страницахъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ свои постановленія, выработанныя на пастырскихъ собраніяхъ.

Набравшись храбрости, попросили печатать всѣ доклады и журналы собраній, и съ радостнымъ волненіемъ увидѣли въ № 12 „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ начало статьи „пастырскія собранія въ 1 округѣ бѣлозерскаго уѣзда“.

Но, по полученіи № 13-го, радость смѣнилась недоумѣніемъ.

Къ докладу свящ. Ю., обсуждавшемуся и принятому на пастырскомъ собраніи 15 января, редакція „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ сдѣлала слѣдующее замѣчаніе: „помѣщая этотъ докладъ, какъ знаменіе времени, редакція считаетъ себя нравственно обязанною не согласиться, во первыхъ, съ тою мыслию его, что на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній могли бы пойти средства монастырей. Во первыхъ, кто позволитъ сдѣлать это?

А, во вторыхъ, вѣдь это самый неприглядный, если не сказать сильнѣе, способъ изысканія средствъ, когда чедовѣкъ, нуждающійся въ нихъ, смотритъ, у кого бы можно было вырвать деньги изъ рукъ.

На грустныя размышленія наводитъ читателя и та часть доклада, гдѣ авторъ говоритъ объ изгнаніи монашествующаго духовенства изъ духовно-учебныхъ заведеній и особенно поправка къ разсужденіямъ автора со стороны пастырскаго собранія, въ которой послѣднее предлагаетъ полное изгнаніе монашества изъ духовно-учебныхъ заведеній.

Если проектъ обращенія въ пользу духовно учебныхъ заведеній тѣхъ капиталовъ, которые идутъ на содержаніе монастырей, повторяетъ взгляды по преимуществу крайнихъ лѣвыхъ партій, то это послѣднее желаніе цѣлаго пастырскаго собранія не свидѣтельствуемъ ли дѣйствительно еще разъ о той печальной истинѣ, что черное и бѣлое духовенство являются иногда безпощадными врагами другъ друга“.

Такое обвиненіе редакціей „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ принадлежности духовенства 1 округа къ крайнимъ лѣвымъ партіямъ поразило насъ какъ громъ, грянувшій при безоблачномъ небѣ.

Если и можно въ чемъ обвинить духовенство, такъ развѣ въ излишнемъ консерватизмѣ,—и вдругъ мы попали въ социаль-демократы и революціонеры, и изъ за чего?

Изъ за того, что смѣли высказать свои мнѣнія о необходимости привлечь монастыри къ взносамъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

По нашему мнѣнію, этотъ вопросъ ничего общаго не имѣетъ съ принадлежностію къ той или другой партіи, а зависитъ, какъ и сказано въ докладѣ, отъ нежеланія прихожанъ и церковныхъ старостъ платить сборы съ церквей.

Если редакціи хотѣлось высказать свое несочувствіе докладу, то для этого можно было указать то мѣсто доклада, гдѣ авторъ говоритъ, что монастыри въ настоящее время просвѣтительнаго и культурнаго значенія не имѣютъ. Но редакція на эти слова не обратила вниманія.

Это сказано, дѣйствительно, слишкомъ сильно и оставлено на пастырскомъ собраніи безъ возраженій потому лишь, что духовенство не считало себя отвѣтственнымъ за каждое неудачное выраженіе автора, такъ какъ главная цѣль собранія была — высказаться о желательности реформъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Но постараемся отвѣтить на вопросы и заключенія редакціи.

Редакція спрашиваетъ: „Кто позволитъ взять средства монастырей на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній?“

Мы полагаемъ, что Св. Синодъ, если признаетъ нужнымъ привлечь монастыри къ взносамъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, то не будетъ на это спрашивать позволенія монашествующихъ.

Далѣе редакція говоритъ, что сборы съ монастырей на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній „это самый неприглядный, если не сказать сильнѣе, способъ изысканія средствъ, когда человекъ, нуждающійся въ нихъ, смотритъ, у кого бы можно было вырвать деньги изъ рукъ“.

Такъ и хочется спросить редакцію: не подслушала ли она эти рѣчи у социаль-демократовъ, подстрекающихъ народъ не давать церковныхъ суммъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній?

Они, именно, такъ говорятъ.

По нашему мнѣнію, вполне законно на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній брать средства какъ отъ церквей, такъ и отъ монастырей, потому что въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ обучаются какъ будущіе священно-церковно-служители, такъ и будущіе монахи.

Однако, намъ могутъ возразить, что въ настоящее время подавляющее большинство монашества не получило образованія ни въ среднихъ, ни въ низшихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Да, это печальная правда.

Но желательно, чтобы впредь этого не было. Желательно, чтобы монастыри наполнялись не неграмотными и полуграмотными неудачниками въ жизни; а людьми, хорошо знакомыми съ христіанскимъ вѣроученіемъ и Нравоученіемъ и сознательно, по призванію, принимающими на себя иноческій подвигъ.

Наконецъ, постановленіе пастырскаго собранія признать службу монашествующихъ въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ нежелательною, по заключенію редакціи, „свидѣтельствуется еще разъ (?) о той печальной истинѣ, что черное и бѣлое духовенство являются иногда безпощадными врагами другъ друга“.

Заключеніе это представляется намъ неосновательнымъ, потому что бѣлое духовенство не стремится занять мѣсто монашествующихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и слѣдовательно, никакой борьбы и вражды здѣсь нѣтъ.

Этимъ постановленіемъ духовенство высказало только свой взглядъ, что двадцатилѣтній опытъ (въ Новг. духовн. сем. съ 1884/5 учебн. г.) привлеченія монаховъ на службу въ духовно-учебныя заведенія не далъ тѣхъ результатовъ, какіе отъ этой мѣры ожидалось. Юноши за эти двадцать лѣтъ выходили изъ духовно-учебныхъ заведеній не беззавѣтными работниками на Нивѣ Христовой, а еще болѣе холодными практиками, чѣмъ воспитаннныя до 1885 года свѣтскими преподавателями.

Означеннымъ постановленіемъ выражено убѣжденіе духовенства, что въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ оно не получаетъ должной подготовки къ жизни, и духовенство обвиняетъ въ этомъ отчасти монаховъ, которые, въ большинствѣ, отрекшись отъ міра еще на школьной скамьѣ, прежде чѣмъ узнали жизнь, взялись готовить другихъ къ жизни и, конечно, не сумѣли.

Вопросъ этотъ важный, и можно много говорить и спорить относительно того или иного разрѣшенія его, но нѣтъ никакого основанія обвинять бѣлое духовенство въ безпощадной борьбѣ съ монашествомъ.

Не видя причинъ для такого строгаго замѣчанія съ стороны „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, духовенство склонно думать, что интересы монашества ближе и дороже редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, чѣмъ интересы блага духовенства.

Ужели это правда?

Не хотѣлось-бы вѣрить этому, во первыхъ потому, что „Епархіальныя Вѣдомости“ издаются, главнымъ образомъ, на средства приходскихъ церквей и читаются почти исключительно бѣлымъ духовенствомъ и, во вторыхъ, изъ опасенія, что такое отношеніе редакціи къ бѣлому духовенству заставитъ его опять умолкнуть на страницахъ своего Епархіальнаго журнала!

Священникъ В. Платониковъ.

Перепечатывая вышеприведенную замѣтку изъ Волховскаго Листка, даемъ посильный отвѣтъ по существу ея, не касаясь тѣхъ передержекъ, которыя дѣлаетъ ея авторъ, обвиняющій редакцію, напр., въ томъ, напр., что она причислила духовенство 1 Бѣлозерскаго округа къ крайнимъ лѣвымъ партіямъ и пр.

Когда священникъ В. Платониковъ падумалъ въ Волховскомъ Листкѣ оспорить примѣчаніе редакціи Епарх. Вѣд. къ докладу свящ. Ю., то, кажется, справедливость требовала бы отъ него въ своей замѣткѣ ознакомить читателей Волх. Листка и съ тѣми положеніями, которыя выдвигались авторомъ доклада. А то послѣ прочтенія его замѣтки получается такое впечатлѣніе, что редакція, — и конечно безъ всякихъ основаній, — оспорила простую и самую естественную мысль о томъ, что на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній могутъ идти между прочимъ и средства монастырей. Докладъ свящ. Ю., какъ знаютъ читатели Епарх. Вѣд., говорилъ о другомъ. Онъ говорилъ ни болѣе ни менѣе, какъ объ обращеніи *всѣхъ* средствъ монастырей, получаемыхъ послѣдними отъ казны въ количествѣ 24415 р., на содержаніе семинаріи. Это, какъ понятно всякому, уже не пособіе, даваемое монастырями на духовно-учебныя заведенія наравнѣ съ церквами. А то обстоятельство, что духовенство 1 Бѣлозерскаго округа предлагало возбудить вопросъ „о подневольномъ“, помимо согласія на то монастырей, отчужденіи этихъ средствъ, — это обстоятельство напомнило редакціи извѣстныя ей ходатайства крестьянъ объ отчужденіи въ ихъ пользу церковныхъ земель, находящихся въ пользованіи причтовъ. И редакція спрашивала себя и спрашиваетъ: не на одной ли почвѣ стоятъ вотъ эти крестьяне, мечтающіе о насильственномъ захватѣ причтовыхъ земель, и духовенство 1 Бѣлозерскаго округа, предлагающее также насильственно обратить всѣ казенныя средства монастырей на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

По совѣсти и послѣ замѣтки свящ. В. Платоникова находимъ одностороннимъ постановленіемъ 1 Бѣлозерскаго округа о со-

вершеномъ изгнаніи монашествующихъ изъ состава корпорацій духовно-учебныхъ заведеній. Такое постановленіе, думается, составляетъ противоположную крайность тому, также высказывавшемуся въ печати мнѣнію, что въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ начальствующими и преподавателями должны быть исключительно монахи.

Ред.

Очерки исторіи церковнаго пѣнія.

IV.

Богослужбное пѣніе Восточной церкви послѣ св. Іоанна Дамаскина до паденія Византійской имперіи—съ IX по XV в.

Установленіе точныхъ законовъ осмогласія, разработанныхъ и изложенныхъ письменно св. Іоанномъ Дамаскинымъ, сообщило дальнѣйшему развитію богослужбнаго пѣнія Восточной церкви устойчивость и опредѣленность общаго направленія. Пѣснотворцы, трудившіеся послѣ св. Іоанна Дамаскина, составляли новыя пѣснопѣнія уже на началахъ его осмогласной системы, вслѣдствіе чего произведенія ихъ всегда имѣли установленный осмогласный видъ и являлись продолженіемъ трудовъ великаго пѣснотворца. Обитель св. Саввы, *) въ которой трудился и умеръ св. Іоаннъ Дамаскинъ, на долгое время едѣлалась центромъ и главнымъ разсадникомъ пѣснотворчества. Иноки этой обители, храня завѣты великаго пѣснотворца, съ трогательнымъ усердіемъ трудились надъ составленіемъ новыхъ осмогласныхъ пѣснопѣній и многіе изъ этихъ иноковъ пѣснописцевъ приобрѣли славу искусныхъ творцевъ каноновъ (Стефанъ Савваитъ, Ѳеодоръ и Ѳеоданъ Начертанные, Сергій Святоградецъ, Маркъ и др.).

Другой обителью, имѣвшей выдающееся значеніе въ области пѣснотворчества, была Студійская обитель, **) въ которой въ

*) Въ обители св. Саввы Освященнаго сложился церковный уставъ, употреблявшійся въ восточной половинѣ греческой церкви подъ названіемъ „іерусалимскаго“. Іерусалимскій уставъ (типиконъ) написанный еще въ VI вѣкѣ св. Саввой освященнымъ († 532) былъ переработанъ сначала Софроніемъ патріархомъ Іерусалимскимъ († 644), а затѣмъ дополненъ и окончательно обработанъ св. Іоанномъ Дамаскинымъ.

**) Другой уставъ, употреблявшійся въ западной половинѣ греческой церкви и извѣстный подъ названіемъ „студійскаго“ былъ пересмотрѣнъ и приведенъ въ порядокъ въ началѣ IX вѣка Ѳеодоромъ Студитомъ († 826). Два эти устава создали два вида и направленія въ порядкѣ богослужбнаго строя.

началѣ IX вѣка славился пѣснотворчествомъ настоятель обители Ѳеодоръ Студитъ († 826), оставившій послѣ себя много учениковъ (Іосифъ Студитъ, Николай, Симеонъ, Климентъ, Клипріанъ, Петръ Студитъ и др.). Ѳеодору Студиту принадлежитъ много каноновъ, трипѣснцевъ и четверопѣснцевъ *).

Изъ иноковъ другихъ монастырей болѣе извѣстенъ сицилійскій инокъ Іосифъ Пѣснописецъ († 883), трудившійся въ IX вѣкѣ надъ дополненіемъ октоиха и приведеніемъ недѣльныхъ службъ въ законченный видъ. **).

Кромѣ монастырей выдающееся значеніе въ дѣлѣ пѣснотворчества и общаго практическаго развитія богослужебнаго пѣнія имѣлъ еще хоръ пѣвцовъ византійскаго двора, при которомъ богослужебное пѣніе было поставлено широко и пользовалось не только покровительствомъ, но и личнымъ непосредственнымъ вниманіемъ греческихъ императоровъ, изъ которыхъ нѣкоторые даже сами хорошо знали церковное пѣніе и занимались пѣснотворчествомъ. Извѣстно, что императоръ греческій Левъ Мудрый (886—912) написалъ на 8-мъ гласовъ евангельскія стихиры, внесенныя потомъ въ октоихъ; императоръ Константинъ VIII Багрянородный (912—959) ***) написалъ эксапостиларіи, а императоръ Ѳеодоръ Ласкарисъ (1204—1259) ****) составилъ канонъ Богоматери съ тропарями и стихирами *****).

Пѣвцы императорскаго византійскаго двора имѣли определенную строгую организацію съ особыми установленными пѣвческими должностями: магистрами, доместиками, протопсалтами и

*) Ѳеодору Студиту принадлежатъ каноны въ субботу мясопуста и сыропуста, трипѣснцы 6-ой нед. Вел. поста и четверопѣснцы 2-ой 3-ей 4-ой и 5-ой нед. Великаго поста.

**) Въ IX-мъ же вѣкѣ Митрофанъ епископъ Смирнскій написалъ тропичные каноны (см. Ист. п. Металл. стр. 20). Въ XI вѣкѣ Никита, монахъ Студійскаго монастыря написалъ канонъ свят. Николаю, а Іоаннъ митрополитъ евхаетскій—каноны І. Христу, Б. Матери, Ангелу Хранителю и тремъ свят. Вас. В. Гр. Б. и Іоанну Злат. Въ XII вѣкѣ Ѳеоктистъ, монахъ Студійскаго монастыря, дополнилъ и пересмотрѣлъ ноябрьскую минею. (см. Церк. Ист. Е. Смирнова 7-ое изд. стр. 366 и 435). Въ XIV вѣкѣ Ѳеодитъ митрополитъ филладельфійскій составилъ каноны о страшномъ судѣ, а Исидоръ Бухарисъ, патріархъ константинопольскій, составилъ акафисты архангелу Михаилу, Іоанну Предтечѣ, свят. Николаю и др. Въ XV вѣкѣ писали пѣснопѣнія Симеонъ Солунскій и Маркъ Ефесскій.

***) По преданію императоръ Константинъ Багрянородный былъ воспріемникомъ русской княгини Ольги, которая въ 957-мъ году 67-ми лѣтъ отъ роду была крещена въ Константинополѣ греческимъ патріархомъ Полиевктомъ. Черезъ 12-ть лѣтъ послѣ крещенія св. Ольга, нареченная Еленой, умерла († 969).

****) Императоръ Ѳеодоръ Ласкарисъ царствовалъ собственно въ Никійскомъ государствѣ, основанномъ имъ изъ обломковъ Византійской имперіи.

*****) Ист. п. Металлова стр. 30. Церк. Ист. Е. Смирнова стр. 435.

лампадаріями. Лица, на обязанности которыхъ лежало составленіе новыхъ напѣвовъ для византійскихъ пѣвцовъ т. е. пѣснопевцы (композиторы), назывались *маистрами*;—учителя пѣнія, обучавшіе пѣвцовъ искусному пѣнію, назывались *доместиками*;—регента, управлявшіе хорами пѣвцовъ, назывались *протопсалтами*;—пѣвцы, запѣвавшіе (запѣвалы) самогласныя стихиры назывались *лампадаріями*. Всѣ эти пѣвческія должности замѣщались талантливыми лицами сообразно съ ихъ способностями. Каждый изъ доместиковъ, маистровъ и пѣвцовъ зналъ свое дѣло и по мѣрѣ силъ способствовалъ усовершенствованію церковно-пѣвческаго искусства.

Выдающіеся пѣвцы, доместики и маистры пользовались славою и почетомъ *). Наибольше извѣстными изъ доместиковъ были Ктенасъ, служившій въ X-мъ вѣкѣ († 916) при императорахъ Львѣ Мудромъ (886—912) и Константинѣ VIII Багрянородномъ (912—959) и особенно Іоаннъ Кукузель доместикъ и маистръ, жившій въ XIII вѣкѣ. Ктенасъ былъ извѣстенъ какъ замѣчательный исполнитель пѣснопѣній. Императоръ Константинъ VIII Багрянородный (Порфирогенетъ) замѣчаетъ, что Ктенасъ „былъ такъ искусенъ въ пѣніи, какъ никто другой въ его время **). Іоаннъ Кукузель ***)) славился какъ пѣвецъ, пѣснопевецъ и теоретикъ, составившій много новыхъ напѣвовъ и нѣсколько руководствъ по пѣнію. Нѣкоторые изъ рукописей Кукузеля хранятся въ вѣнской и мюнхенской бібліотекахъ. Хоръ придворныхъ византійскихъ пѣвцовъ состоялъ какъ изъ взрослыхъ, такъ и изъ малолѣтнихъ пѣвцовъ (мальчиковъ). Во время богослуженія всѣ пѣвцы византійскаго хора оцѣвались въ бѣлыя стихари и располагались для пѣнія на двухъ клиросахъ—правомъ и лѣвомъ. Пѣніе византійскаго хора состояло изъ кудре-

*) На одной изъ сохранившихся рукописей Іоанна Кукузеля стоитъ такой заголовокъ: „Книга, обнимающая, при Божіемъ изволеніи, все послѣдованіе церковнаго чина, составленное маистромъ господиномъ Іоанномъ Кукузелемъ“ (переводъ).

Особой извѣстностью пользовались—доместики: Ктенасъ, Евфимій, Георгій Контопетръ, Георгій Мошіанъ и Георгій Панаретъ—маистры: Кукума маистръ и доместикъ, Мануиль Аргиропуль и Іоаннъ Кукузель—протопсалты: Іоаннъ Гликасъ, Даніиль и Іаковъ—лампадаріи: Мануиль Хризафа, Петръ Пелопонесскій.

**)) Ист. обз. пѣсн. Филар. стр. 325-ая.

***)) Іоаннъ Кукузель, болгаринъ, въ дѣтствѣ обучался въ Константинополѣ и за свой прекрасный голосъ былъ взятъ въ придворный византійскій хоръ, гдѣ впоследствии сдѣлался доместикомъ и маистромъ (Ист. п. Металлова стр. 35-я). Изъ византійскихъ ученыхъ пѣвцовъ—теоретиковъ извѣстны еще: Мануиль Вріенній, Георгій Пахимеръ, Іоаннъ Лампадарій и протопсалтъ Іоаннъ Гликасъ.

ватыхъ подвижныхъ мелодій, которыя при самыхъ разнообразныхъ ритмахъ свободно вращались какъ на высокихъ, такъ и на низкихъ звукахъ, причеиъ тональности постоянно мѣнялись. Для удержаиія въ памяти основнаго строя, къ которому слѣдовало возвратиться мелодіи, нѣкоторыя изъ пѣвцовъ въ продолженіи всего пѣснопѣнія тянули одинъ опредѣленный звукъ на гласныхъ буквахъ а или о. Этотъ звукъ, на который опиралась исполняемая мелодія назывался *исономъ* *) (*ἴσον*). Кроме *исона* къ особенностямъ византийскаго пѣнія принадлежали еще особыя украшающія измѣненія текста, называвшіяся *анаграмматисмами* (*αναγραμματίσμα*) и особыя вставки между словами богослужебнаго текста, называвшіяся *кратиматами* (*κρατήματα*). Анаграмматисмы состояли въ перефразированіи словъ стихиръ, положенныхъ на ноты, для болѣе красиваго соотвѣтствія текста съ мелодіей.

Кратиматы состояли изъ словъ: *ненена*, *териремъ*, *палинъ*, *динамисъ* и др. вставляемыхъ смотря по гласу **) между словами различныхъ пѣснопѣній.

Пѣніе, состоявшее изъ особенно красивыхъ мелодій, написанныхъ со всевозможными украшениями специально для торжественныхъ богослуженій называлось *калафоника* (*καλαφωνική*) т. е. красногласное.

Исполненіе пѣснопѣній хоромъ византийскихъ пѣвцовъ отличалось большимъ искусствомъ и даже изысканностью, доходившею иногда до излишней вычурности и искусственности. Смѣна громкихъ и тихихъ звуковъ доводилась иногда до такой рѣзкой противоположности, что одни звуки становились шумными до крика, а другіе казались такими тихими, что невозможно было разобрать произносимыхъ словъ. Такія крайности при исполненіи пѣснопѣній не были, однако, постоянной установившейся манерой пѣнія, а явились впоследствии при постепенномъ развитіи технической стороны пѣвческаго искусства, какъ результатъ увлеченія техническими приѣмами и эффектами. Самъ по себѣ характеръ византийскихъ напѣвовъ, сохранявшихъ установленный осмо-

*) Въ современномъ гармоническомъ пѣніи греческому *исону* отчасти соотвѣтствуетъ выдержанный на квинтѣ или тоникѣ звукъ (педадь), который чаще бываетъ у баса при заключеніяхъ. Весьма интересна въ этомъ отношеніи работа Ловоскаго „Непорочны“ Вел. субб., въ который выдержанная у баса нота «соль» очень напоминаетъ греческій *исонъ*.

**) Кратимата «ненена» чаще употреблялась въ причастныхъ стихахъ, а кратимата „териремъ“—преимущественно въ стихирахъ, причеиъ въ 1-мъ гласѣ слышалось: тетететериремъ, во 2-мъ гласѣ—титититирерутериремъ, въ 3-мъ гласѣ—тототототериремъ и д. т. (См. Ц. п. Разум. стр. 102-я).

гласный видъ, вполне соответствовалъ священнодѣйствіямъ греческаго богослуженія, которое при торжественномъ, выразительномъ пѣніи производило сильное впечатлѣніе. Не безъ основанія одно историческое сказаніе ^{***)} повѣствуетъ, что десять русскихъ умнѣйшихъ мужей, посланныхъ русскимъ княземъ св. Владиміромъ (въ X вѣкѣ) „извѣдать на мѣстѣ, чья вѣра лучше“, прослушавъ въ Константинополѣ торжественное греческое богослуженіе, сказали: „когда мы были въ храмѣ грековъ при богослуженіи, то не знаемъ—на небѣ или на землѣ находились“.

Увлеченіе техническими приѣмами исполненія, вносившее въ богослужебное пѣніе грековъ, излишнюю искусственность, касалось исключительно однихъ внѣшнихъ способовъ выраженія и при распространеніи пѣвческихъ познаній, переходившихъ отъ византійскихъ пѣвцовъ къ пѣвцамъ другихъ греческихъ хоровъ, не могло поколебать основныхъ традицій осмогласнаго пѣнія. Если и были попытки нѣкоторыхъ домостиковъ распространить напѣвы оригинальнаго характера, приближавшаго богослужебное пѣніе къ пѣнію свѣтскому и театральному, то такіа попытки осуждались современниками такъ-же энергично и сознательно, какъ осуждалась ими и излишняя искусственность въ исполненіи. О домостикѣ Евфиміи Каспи однимъ современнымъ повѣствователемъ замѣчено, что онъ научилъ „пѣвцовъ оргіямъ, нечестивымъ воплямъ и пѣснямъ—земнымъ * . Зонара, ^{**)} говоря о богослужебномъ пѣніи XII вѣка времени царствованія Іоанна Комнина (1117—1143), замѣчаетъ: правило запрещаетъ не только насильственное напряженіе голоса, но и все несообразное со святостію церкви, каково, напр. изломанное пѣніе и едва внятное гуденіе, гдѣ излишняя искусственность простирается до театральнаго пѣсенія и пѣнія сладострастнаго, о чемъ особенно стараются нынѣ при пѣніи ^{**)}.

Условія, въ которыхъ находились пѣвцы византійскаго двора, были весьма благопріятны для всесторонняго развитія пѣвческаго искусства, которое при правильно организованной и дружной работѣ талантливыхъ пѣвцовъ достигло высокой степени совершенства и, не смотря на нѣкоторыя крайности въ исполненіи, своимъ вліяніемъ способствовало поднятію общаго уровня цер-

^{***)} Отеч. ист. С. Рождественскаго изд. 12 1903 г. стр. 14. Крещеніе св. Владиміра въ г. Корсуни было въ 988 г.

^{*)} Истор. обоз. пѣсен. пр. Фил. 1860 стр. 318 и 324.

^{**)} Зонара извѣстный канонистъ жившій въ концѣ XII в. и въ началѣ XIII в.

ковно-пѣвческаго искусства во всей Восточной церкви. Общій подъемъ пѣвческаго искусства отразился и на нотныхъ знакахъ, которые отчасти были измѣнены, а отчасти были дополнены новыми. Наибольше основательное усовершенствованіе нотописанія происходило въ XIII-мъ вѣкѣ при domestikѣ Іоаннѣ Кукузелѣ. Паденіе Византійской имперіи, завоеванной турками (1453), разомъ оборвало дальнѣйшее поступательное движеніе пѣвческаго искусства, созданнаго греками, а варварство завоевателей, разрушившихъ и истребившихъ библіотеки съ массою драгоценнѣйшихъ рукописей, уничтожило всякую связь угнетенной греціи съ ея славнымъ прошлымъ. Напѣвы, создавшіеся въ греціи при новыхъ тяжелыхъ условіяхъ подъ вліяніемъ политическаго гнета, имѣли мало общаго съ древнимъ византійскимъ пѣніемъ *).

Мелодіи этого новаго греческаго пѣнія были кратки и просты по построенію. Съ упрощеніемъ греческаго пѣнія вся сложная система византійскаго нотописанія потеряла всякое практическое значеніе и была замѣнена болѣе простыми и немногочисленными нотными знаками (невмами). Нѣкоторые ново-греческіе напѣвы въ началѣ XV вѣка проникли въ Россію и вошли въ клиросную практику русскихъ пѣвцовъ подъ названіемъ греческаго распѣва.

А. Покровскій.

Разныя извѣстія.

27 апрѣля въ день открытія Государственной Думы, въ Новгородской городской Думѣ было отслужено благодарственное молебствіе, послѣ котораго состоялось экстренное засѣданіе Думы. Городской Голова А. А. Соловьевъ въ рѣчи своей указалъ на величайшее значеніе настоящаго момента въ государственной жизни Россіи и предложилъ собранію отправить всеподданнѣйшій адресъ Государю Императору и телеграмму на имя предсѣдателя Государственной Думы. Послѣ рѣчи городского Головы попросилъ себя слова докторъ Е. И. Лебедевъ. Онъ прежде всего напомнилъ присутствующимъ то чувство радости, съ которымъ встрѣченъ былъ въ Новгородѣ Манифестъ 17 октября. Затѣмъ, указавъ на тѣ ограниченія, какими являются по отношенію къ акту 17 октября правительственныя распоряженія 20 февраля

*) Древнее византійское пѣніе по конструкціи сходно съ русскимъ знаменнымъ распѣвомъ.

и внесеніе въ основныя государственныя законы положенія о Государственной Думѣ и Государственномъ Совѣтѣ, говорилъ, что задачею дѣятельности Думы является проведеніе въ жизнь Манифеста 17 октября во всей широтѣ его содержанія. Въ этомъ именно смыслѣ составлены Новгородскою городскою Думою отъ праваенныя по назначенію сряду же послѣ засѣданія указанные выше всеподданнѣйшіи адресъ и телеграмма.

Рѣчи о духовенствѣ и Церкви въ крестьянскомъ совѣщаніи членовъ Государственной Думы. Въ засѣданіи совѣщанія 24 апрѣля сперва крестьянинъ Кондрашукъ, а затѣмъ и Онишко поднимаютъ вопросъ объ отдѣленіи церкви отъ государства. Онишко жалуется на сельское духовенство, которое, по его словамъ, сдѣлало изъ церкви что-то въ родѣ лавочки. Священники, говоритъ онъ, обираютъ съ обездоленныхъ крестьянъ послѣднія лохмотья, установили на всѣ требы таксу и бывали случаи, что разъ у крестьянина нѣтъ денегъ, то не шли къ нему ни крестить, ни отпѣвать. По мнѣнію Онишко, необходимо дать священникамъ жалованье отъ земства или отъ общины вѣрующихъ. Дальше Онишко высказывается противъ смертной казни, говоря, что еще Спаситель въ своихъ заповѣдяхъ указалъ, что нельзя никого лишать жизни: если человѣкъ виновенъ, совершаетъ тяжкій проступокъ, его можно сослать въ каторгу, но и то не безсрочную. (Нов. Вр.).

Содержаніе № 17.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.—Движеніе и перемѣны по службѣ.— Праздныя вакансіи.—Свѣдѣнія о кружечномъ сборѣ въ пользу голодающихъ.—Отъ Правленія Бѣлозерскаго дух. училища.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.—Пастырское собраніе въ 1 Бѣлоз. окр. Къ вопросу о содержаніи духовенства.—По поводу замѣтки редакціи Епарх. Вѣд. въ № 13 относительно постановл. паст. собр. въ г. Бѣлоз.—Очерки по исторіи церк. пѣнія.—Разныя извѣстія.—Въ приложеніи Отчетъ о церковно-прих. школахъ.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Владиміръ Финиковъ*.

НОВГОРОДЪ.

Губернская Типографія

1906.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи въ учебно-воспитательномъ отно-
шеніи церковныхъ школъ Новгородской епархіи
за 1904—1905 учебный годъ.

(Продолженіе).

Помимо этого въ Новопокровской школѣ въ цѣляхъ дости-
женія лучшихъ успѣховъ въ практической подготовкѣ оканчиваю-
щихъ курсъ второклассной школы къ учительству, по примѣру
прежнихъ лѣтъ, съ 15 марта на трехнедѣльный срокъ, была
учреждена особая временная школа спеціально для практическихъ
въ ней занятій. Дѣло въ томъ, что въ началѣ учебнаго года,
въ сентябрѣ—октябрѣ, когда въ одноклассной образцовой школѣ
проходится съ учениками младшей группы наиболее трудная
часть курса—усвоеніе звуковъ и сліяніе ихъ, практиканты—
ученики старшей группы второклассной школы, настолько еще
мало подготовлены къ практическимъ занятіямъ, что могутъ
быть лишь только слушателями того, что дѣлается учите-
лемъ въ одноклассной школѣ, и ни въ какомъ случаѣ нельзя
поручать имъ активное участіе въ преподаваніи; послѣд-
нее было бы бесполезно для самихъ практикантовъ и вредно
для учащихя въ одноклассной образцовой школѣ. Активное
участіе практикантовъ въ преподаваніи начинается обыкновенно
съ середины учебнаго года, когда ученики младшей группы од-
ноклассной школы уже достаточно усвоили механизмъ чтенія,
такъ что практическихъ пробныхъ уроковъ по сліянію звуковъ
совсѣмъ не бываетъ. Это весьма осязательный пробѣлъ, который
потомъ вредно сказывается въ практикѣ учителей школъ гра-

моты. Въ устраненіе этого недочета при Новопокровской школѣ въ концѣ учебнаго года организуется временная небольшая школка на 10—15 учениковъ, исключительно неграмотныхъ, въ которой въ теченіе трехъ недѣль ведутся практическія занятія по усвоенію и сліянію звуковъ и начальному счету. Опытъ нѣсколькихъ лѣтъ показалъ, что эта мѣра весьма полезна, и къ осуществленію ея не представляется большихъ затрудненій.

При всѣхъ второклассныхъ школахъ имѣются правильно организованныя общежитія для учащихся.

Плата за содержаніе въ этихъ общежитіяхъ при всѣхъ школахъ не одинакова, колеблется отъ 15 р. въ годъ (Сопинская школа) до 60 руб. (школа имени *Θ. М. Достоевскаго*). Въ дополненіе къ этой сравнительно небольшой платѣ на содержаніе общежитія при всѣхъ школахъ поступали 200 р., ассигнуемые отъ казны по штату. Кромѣ того въ нѣкоторыхъ школахъ на содержаніе общежитія поступали частныя пожертвованія деньгами и продуктами, а также овощи, снятыя съ школьнаго огорода. Такъ на общежитіе при *Коровье-Ручьевской* второклассной школѣ въ отчетномъ году поступило отъ графа *А. В. Арцфельта* 30 руб., отъ *Коровье-Ручьевскаго* церковно-школьнаго Братства 60 руб., отъ *Г-жи Н. Гр. Діевской* продуктами на 19 р. 70 к., отъ школьнаго хозяйства продуктами на 77 р. 21 к. Благодаря этому содержаніе въ общежитіи при *К. Ручьевской* школѣ дается лучше, чѣмъ въ другихъ мужскихъ второклассныхъ школахъ. При школѣ имѣется хорошая дойная корова, молоко отъ которой идетъ къ столу учениковъ. Для этой цѣли остатками отъ стола учениковъ откармливаютъ свиней. Наиболее надежнымъ и постояннымъ средствомъ къ удешевленію и улучшенію содержанія общежитій при второклассныхъ школахъ является школьный огородъ. На это теперь уже обращено вниманіе всѣхъ о.о. завѣдывающихъ второклассными школами и можно надѣяться, что школьные огороды заведены будутъ при всѣхъ школахъ, гдѣ имѣется удобная для этого школьная земля.

Но и теперь ошибочно было бы, по относительной скудости средствъ, поступающихъ на содержаніе общежитій при большинствѣ школъ, думать, что пищевое довольство въ этихъ общежитіяхъ дается очень скудное. Благодаря бдительной заботливости учащихся о соблюденіи возможной экономіи по заготовкѣ

провизіи для общежитій является возможность и при такой незначительной платѣ содержать школьныя общежитія вполне удовлетворительно и безъ особой нужды.

Внутренній строй жизни въ общежитіяхъ при всѣхъ второклассныхъ школахъ неизмѣнно поддерживается прежній. Всѣ учащіеся находятся подъ непрерывнымъ наблюденіемъ учащихся. Какъ учебныя занятія, такъ равно игры и развлечения, общая молитва, утренняя и вечерняя, обѣдъ, ужинъ и чай,—все происходитъ по заранѣ установленному росписанію, въ опредѣленное время. Учащіе стоятъ въ ученикамъ въ самыхъ близкихъ отношеніяхъ; неопустительно присутствуютъ съ ними на общей молитвѣ, за обѣдомъ и ужиномъ, во время чая и игръ. Эта близость особенно замѣтна въ женскихъ школахъ имени О. М. Достоевскаго, и Маріинской Мстинской, гдѣ учительницы пользуются общимъ съ учащимися столомъ, за одинаковую съ послѣднимъ плату, вмѣстѣ съ ними обѣдаютъ за однимъ столомъ и вообще проводятъ съ ними время. Вечернія занятія учащихся происходятъ также подъ наблюденіемъ учащихся. Все это вмѣстѣ имѣетъ то осязательное значеніе, что живущіе въ общежитіи ученики и ученицы второклассныхъ школъ замѣтно лучше учатся и ведутъ себя сравнительно съ живущими внѣ школы. Поэтому желательно, чтобы учащіеся во второклассныхъ школахъ обязательно всѣ безъ исключенія жили въ школьныхъ общежитіяхъ, хотя достиженіе этого не такъ легко. Даже такая сравнительно небольшая плата, какъ 18—20 р. въ годъ для многихъ родителей является непосильною и они предпочитаютъ при меньшей затратѣ содержать своихъ дѣтей на квартирахъ у крестьянъ сосѣднихъ деревень. То обстоятельство, что на такихъ квартирахъ дѣтей ихъ хуже кормятъ, что они не имѣютъ никакихъ удобствъ для занятій уроками, помѣщаются въ тѣсныхъ, душныхъ и грязныхъ избушкахъ, ихъ нисколько не смущаетъ. Они со всѣми этими неудобствами легко мирятся, ссылаясь на то, что и дома ихъ дѣти живутъ въ такой же обстановкѣ. Для нихъ важнѣе всего экономическіе расчеты, и потому они всегда предпочтутъ худшее содержаніе своихъ дѣтей лучшему, лишь бы только оно было дешевле. Этимъ и объясняется то, что изъ всѣхъ учащихся во второклассныхъ школахъ за отчетный годъ проживало внѣ школы весьма значительное число. Яснѣе это видно изъ слѣдующей таблицы:

Название второклассныхъ школъ.	Ч и с л о.		Размѣръ платы за содержаніе въ общежитіи.	
	Учащихся въ школѣ	Живущихъ въ общежитіи.		
			Руб.	Коп.
1 Благовѣщенская жен. имени Θ. М. Достоевскаго	102	36	60	въ годъ
Воскресенская	30	29	3	въ мѣс.
Лебедская	33	17	3	въ мѣс.
Велебицкая	37	37	3	50 »
Коровье-Ручьевская	51	46	30	въ годъ
Новопокровская	31	23	25	— »
Маринская Мстинская жен. .	23	22	25	— »
Проконіево-Бѣльская	34	28	2	20 въ мѣс.
Сопинская Суворовская	34	34	2	50 »
Соминская	40	34	3	— »
Охонская	33	33	2	50 »
Петропавловская Талицкая .	37	25	18	въ годъ
Бивяевская	45	33	20	—
Итого	530	397	—	—

О сохраненіи здоровья учащихся во второклассныхъ школахъ принимаются всѣ возможныя мѣры. Обращается самое строгое вниманіе на то, чтобы при соблюденіи возможной экономіи въ средствахъ питаніе давалось хорошее, здоровое, своевременно и въ достаточномъ количествѣ, чтобы воздухъ въ классахъ и спаль-ныхъ комнатахъ былъ чистый и достаточно теплый, и чтобы всѣ школьныя помѣщенія содержались въ должной чистотѣ и опрятности. Благодаря этому въ общемъ состояніе здоровья учащихся во второклассныхъ школахъ за отчетный годъ было вполне удовлетворительнымъ. Серьезныхъ заболѣваній, и тѣмъ болѣе эпидемическихъ, среди нихъ совсѣмъ не было. А если были въ нѣкоторыхъ школахъ случайнаго характера заболѣванія учащихся, то немедленно же принимались зависящія мѣры: съ легкими за-

болѣваніями боролись домашними средствами, а въ болѣе серьезныхъ случаяхъ обращались къ врачебной помощи ближайшаго доктора или фельдшера.

VI.

Надзоръ за всѣми церковными школами, въ предѣлахъ каждаго уѣзда, лежитъ на уѣздныхъ о.о. наблюдателяхъ, которые не смотря на весьма ограниченное вознагражденіе и обширность территорій нѣкоторыхъ уѣздовъ, при довольно значительномъ числѣ школъ, посѣщаютъ школы исправно и усердно. Къ нуждамъ школъ, учащихся и учащихся относятся весьма внимательно и участливо, стараясь всѣми отъ нихъ зависящими мѣрами на мѣстѣ же, при самомъ осмотрѣ школъ, содѣйствовать процвѣтанію школъ и улучшенію положенія учащихся и учащихся.

Ближайшими помощниками и сотрудниками о.о. наблюдателей по надзору за церковными школами являются окружные о.о. благочинные. Большинство изъ нихъ, каждый въ предѣлахъ своего округа, ежегодно по одному разу, а иногда и по два раза осматриваютъ всѣ церковныя школы. Посѣщеніе школъ о.о. благочинными, какъ близко знакомыми съ мѣстными условіями каждой школы, для дѣла весьма полезно. Успѣхи каждой школы вполне справедливо могутъ быть оцѣнены не иначе, какъ только по соображенію мѣстныхъ условій, среди которыхъ она дѣйствуетъ, и по сравненію съ другими школами, находящимися въ такихъ же условіяхъ. О.о. благочинные въ большинствѣ случаевъ очень хорошо знакомы съ состояніемъ гражданскихъ школъ своего округа, потому что по обязанности своей часто посѣщаютъ эти послѣднія. Это знакомство ихъ весьма цѣнно, потому что даетъ возможность сравнивать гражданскія школы съ церковными на основаніи непосредственно наблюденія за тѣми и другими, а не по слухамъ только, какъ часто бываетъ. Въ этомъ отношеніи о.о. благочинные имѣютъ большое преимущество предъ о.о. наблюдателями, изъ которыхъ большинство не пользуются правомъ посѣщать гражданскія школы. Для пользы дѣла необходимо представить это право, подобно тому какъ инспекторамъ нар. училищъ предоставлено право посѣщать церковныя школы.

Помимо о.о. наблюдателей и о.о. благочинныхъ церковныя школы посѣщаются также и членами уѣздныхъ отдѣленій Е. У. Совѣта, какъ по собственному усмотрѣнію, такъ и по порученіямъ Отдѣленій. Чаще всего школы посѣщаются членами От-

дѣленій въ концѣ учебнаго года для производства выпускныхъ испытаній. Въ составъ каждой испытательной комиссіи обязательно входитъ кто нибудь изъ членовъ отдѣленія.

Наконецъ съ цѣлю непосредственнаго ознакомленія съ состояніемъ тѣхъ или иныхъ школъ на мѣстѣ, а также и для проверки дѣятельности уѣздныхъ о.о. наблюдателей, школы посѣщаются какъ въ теченіе учебнаго времени, такъ и во время производства испытаній Епархіальнымъ Наблюдателемъ. Посѣщеніе школъ послѣднимъ дѣлается или по его личному усмотрѣнію или по порученію Епарх. Училищ. Совѣта, а чаще всего по просьбѣ уѣздныхъ о.о. Наблюдателей, съ цѣлю разъясненія на мѣстѣ возникающихъ затрудненій и недоразумѣній, особенно при вступленіи въ должность уѣзднаго наблюдателя новыхъ лицъ, еще не успѣвшихъ освоиться съ новымъ дѣломъ. По этимъ причинамъ посѣщенія эти не имѣютъ заранѣе опредѣленнаго плана или системы, а опредѣляются исключительно требованіями пользы дѣла. Въ отчетномъ году, Епархіальнымъ Наблюдателемъ осмотрѣно, кромѣ второклассныхъ школъ и церковно-учительской, 48 церковно-приходскихъ и 11 школъ грамоты. При обширности территоріи Новгородской епархіи (107497 кв. в.) и неудобствахъ путей сообщенія, нѣтъ возможности посѣтить большее число школъ. Со спеціальною цѣлю для производства ревизіи уѣздныхъ Отдѣленій было только одно по дѣламъ Демянскаго уѣзднаго Отдѣленія. Но для выясненія на мѣстѣ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ вопросовъ, рѣшеніе которыхъ въ Е. У. Совѣтѣ по разнымъ причинамъ затруднялось, было сдѣлано нѣсколько поѣздокъ въ уѣздныя Отдѣленія: Валдайское, Старорусское, Бѣлозерское и Кирилловское.

Посѣщеніе школъ членами Е. У. Совѣта по существу весьма желательно; но къ сожалѣнію это затрудняется неимѣніемъ въ распоряженіи Е. У. Совѣта средствъ на уплату расходовъ по командировкѣ своихъ членовъ въ школы, почему такія командировки бывають весьма рѣдко. Посѣщеніе школъ членами Епарх. Училищ. Совѣта имѣетъ двоякую пользу. Оно даетъ возможность Е. У. Совѣту судить о той или иной школѣ не только на основаніи докладовъ Епарх. Наблюдателя, но и на основаніи непосредственнаго наблюденія другихъ членовъ совѣта. Черезъ это получается возможность всесторонней оцѣнки той или иной школы и вмѣстѣ съ тѣмъ устраняются поводы къ возможнымъ нареканіямъ на Епархіальнаго и Уѣздныхъ наблюдателей.

Помимо Епархіального и Уѣздныхъ наблюдателей нѣкоторыя изъ церковныхъ школъ по разнымъ поводамъ посѣщаемы были и другими лицами. Велебицкая второклассная школа неоднократно было посѣщена Синодальнымъ наблюдателемъ В. И. Шемякинымъ. Нѣкоторыя школы посѣтилъ Преосвященный Θεодосій, Епископъ Кирилловскій. Нѣсколько школъ по разнымъ уѣздамъ осмотрѣны земскими начальниками.

Благодаря столь разнообразному по общественному положенію составу лицъ, посѣщающихъ въ разное время года и по разнымъ поводамъ церковныя школы, послѣднія имѣютъ самыхъ надежныхъ и вполне безпристрастныхъ свидѣтелей о своемъ состояніи.

Заключеніе.

Отчетный 1904—1905 учебный годъ есть двадцать первый существованія церковныхъ школъ на основаніи положенія о нихъ, Высочайше утвржденнаго въ 13 день іюня 1884 г.

За истекшій періодъ времени церковныя школы Новгородской епархіи сдѣлали значительный шагъ впередъ по пути своего развитія, увеличиваясь численно и улучшаясь качественно.

Въ 1884—1885 учебномъ году, первомъ по воспослѣдованію означеннаго положенія о церковныхъ школахъ, послѣднихъ въ предѣлахъ Новгородской епархіи числилось—104, въ томъ числѣ церковно-приходскихъ—77, и школъ грамоты—27. Въ томъ же году гражданскихъ школъ было—349, въ томъ числѣ Министерскихъ—65, земскихъ—284. Къ концу отчетнаго 1904 и 1905 учебного года церковныхъ школъ состоитъ 816, въ томъ числѣ второклассныхъ—13, двухклассныхъ—14 (не считая двухклассной образцовой при Духовной семинаріи и такой же при женской церк.-учит. школѣ), одноклассныхъ—480 (не считая одноклассной образцовой при Епархіальномъ женскомъ училищѣ), школъ грамоты—300 и воскресныхъ—9. А гражданскихъ школъ къ тому же времени числится—828, въ томъ числѣ министерскихъ 122 и земскихъ—706. Значитъ, за минувшій періодъ времени послѣ 1884 года церковныхъ школъ прибавилось—712, въ среднемъ по 35, 6 школъ въ годъ. Приростъ гражданскихъ школъ за то же время равняется—479, что составитъ въ среднемъ по 24 школы въ годъ. При этомъ нужно замѣтить, что большая часть прироста гражданскихъ школъ приходится на послѣднее время, когда особенно усилилась дѣятельность земствъ по начальному народному образованію. За послѣд-

не семь лѣтъ вновь открыто—327 школъ, т. е. $\frac{2}{3}$ прироста за все минувшее двадцатилѣтіе.

Нагляднѣе сравнительный постепенный ростъ церковныхъ и гражданскихъ школъ за указанный періодъ времени можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы:

Учебные годы.	Число школъ церковныхъ.				Число школъ гражданскихъ.			
	Церковно-приходскихъ.	Грамоты.	Тѣхъ и другихъ.	Годовой приростъ.	Министерскихъ.	Земскихъ.	Тѣхъ и другихъ.	Годовой приростъ.
Въ 1884—1885 г.	77	27	104	—	65	284	349	—
» 1885—1886 »	124	61	185	+ 67	65	294	359	+ 10
» 1886—1887 »	127	65	192	+ 7	66	300	366	+ 7
» 1887—1888 »	140	51	191	— 1	66	312	378	+ 12
» 1888—1889 »	144	89	233	+ 42	67	320	387	+ 9
» 1889—1890 »	163	185	348	+ 115	68	325	393	+ 6
» 1890—1891 »	190	265	446	+ 98	68	328	396	+ 3
» 1891—1892 »	198	324	522	+ 76	68	331	399	+ 3
» 1892—1893 »	212	338	550	+ 28	68	344	412	+ 13
» 1893—1894 »	224	353	577	+ 27	68	354	422	+ 10
» 1894—1895 »	231	389	620	+ 43	68	377	445	+ 23
» 1895—1896 »	306	386	692	+ 72	68	399	467	+ 22
» 1896—1897 »	322	426	748	+ 56	68	423	491	+ 24
» 1897—1898 »	362	429	791	+ 43	72	429	501	+ 10
» 1898—1899 »	385	407	792	+ 1	75	504	579	+ 78
» 1899—1900 »	420	372	792	—	76	537	613	+ 34
» 1900—1901 »	434	384	818	+ 26	79	568	647	+ 34
» 1901—1902 »	460	378	838	+ 20	88	607	695	+ 48
» 1902—1903 »	477	376	853	+ 15	94	642	736	+ 41
» 1903—1904 »	492	332	824	— 29	98	684	782	+ 46
» 1904—1905 »	507	309	816	— 8	122	706	828	+ 46

Изъ этой таблицы видно, что въ то время какъ церковно-приходскія школы неуклонно продолжаютъ умножаться, число школъ грамоты за послѣдніе годы, начиная съ 1901—1902 г. стало уменьшаться. Нужно ожидать того же и впредь, такъ какъ однѣ изъ школъ грамоты преобразовываются въ церковно-приходскія, другія замѣняются земскими. Иначе и быть не можетъ. Въ однихъ случаяхъ крестьяне настойчиво хлопчуть о преобразованіи школъ грамоты въ церковно-приходскія или земскія въ цѣляхъ надлежащаго упроченія ихъ существованія, въ другихъ случаяхъ по экономическимъ соображеніямъ, такъ какъ школа грамоты своимъ содержаніемъ почти главнымъ образомъ ложится на ихъ скромный бюджетъ, и наконецъ, нерѣдко вмѣсто школы грамоты навязываютъ крестьянамъ земскую школу, особенно въ

тѣхъ случаяхъ, гдѣ школа грамоты довольно многолюдная и сравнительно хорошо поставлена. Въ этихъ случаяхъ бываетъ иногда такъ, что школа грамоты въ полномъ видѣ со всѣмъ инвентаремъ и даже съ прежнимъ учителемъ переходитъ въ вѣдѣніе земства, получая лишь новое названіе безъ всякихъ измѣненій существа дѣла.

Заслуживаетъ также вниманія и то обстоятельство, что съ умноженіемъ числа церковныхъ школъ постепенно увеличивается и количество учащихся и оканчивающихъ въ нихъ полный курсъ. Особенно замѣтно увеличеніе числа учащихся и оканчивающихъ дѣвочекъ, такъ что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ явилась потребность въ учрежденіи спеціально женскихъ школъ, которыхъ въ отчетномъ году было: 5 воскресныхъ, 4 школы грамоты, 47 одноклассныхъ, 3 двухклассныхъ, (не считая двухклассную образцовую при учительской школѣ) и 2 второклассныхъ, а всего 55 школъ.

Общее число учащихся и окончившихъ полный курсъ въ церковныхъ школахъ за послѣдній 1904—1905 учебный годъ выражается такими цифрами:

Категорія школъ.	Число школъ	Число учащихся.			Число окончившихъ курсъ.		
		М.	Д.	Обоего пола.	М.	Д.	Обоего пола.
1) Въ второклассныхъ	13	405	125	530	83	22	105
2) Въ двухклассныхъ	14	338	155	493	117	40	157
3) Въ одноклассныхъ	480	13301	7508	20809	1898	801	2699
4) Въ школахъ грамоты	300	4892	2129	7021	636	129	765
5) Въ воскресныхъ	9	22	274	296	—	—	—
Итого	816	18958	10191	29149	2734	992	3726

Такимъ образомъ всѣхъ учащихся было 18958 м. и 10191 д. 29149 об. пола (меньше противъ предыдущаго года на 2567). Уменьшеніе это объясняется частію тѣмъ, что уменьшилось общее число школъ, а главное что минувшій годъ былъ крайне неблагоприятнымъ для крестьянъ въ экономическомъ отношеніи. Окон-

чили полный курсъ—2734 м. и—992 д., 3726 об. п., больше противъ предыдущаго года на 150. Столь замѣтное увеличеніе числа окончившихъ курсъ при уменьшеніи общаго числа школъ и общаго количества учащихся достаточно свидѣтельствуесть о томъ, что церковныя школы улучшаются качественно.

Но лучшимъ доказательствомъ этого служитъ отношеніе къ церковнымъ школамъ крестьянскаго населенія и очень многихъ частныхъ благотворителей изъ другихъ сословій. Въ настоящее время очень многія школы грамоты и большинство церковно-приходскихъ школъ обеспечены уже хорошими собственными зданіями, и всѣ эти зданія выстроены при болѣе или менѣе значительномъ пособіи отъ сельскихъ обществъ или отъ частныхъ благотворителей. Всѣхъ школьныхъ построекъ въ епархіи теперь возведено уже на сумму 793690 руб. Въ томъ числѣ израсходовано 323623 руб., ассигнованныхъ Св. Синодомъ изъ средствъ казны, и 470066 руб. поступило изъ мѣстныхъ средствъ.

Яснѣе это можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы.

Названіе уѣздовъ.	Число собственныхъ школьныхъ домовъ.	Сколько всего израсходовано на постройку и ремонтъ школьн. домовъ.					
		Изъ средствъ казны		Изъ мѣстныхъ источниковъ.		Итого.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Новгородскій	70	73461	11	55206	1	128667	12
Старорусскій	51	71838	60	39337	12	111175	72
Демянскій	11	3240	—	14880	45	18120	45
Крестецкій	22	17424	40	126808	99	144233	39
Валдайскій	24	8766	65	46178	18	54944	83
Боровичскій	52	57231	99	71334	92	128566	91
Тихвинскій	35	9190	—	49915	—	59105	—
Устюжнскій	32	34841	94	12263	50	47105	44
Череповецкій	24	9595	—	36727	—	46322	—
Кирилловскій	33	11829	27	11625	27	23454	54
Бѣлозерскій	29	26204	46	5790	21	31994	67
Итого	383	323623	42	470066	65	793690	71

Къ этому слѣдуетъ присовокупить, что кромѣ столь значительной суммы, поступившей изъ мѣстныхъ источниковъ на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій, изъ тѣхъ же источниковъ ежегодно поступаетъ весьма значительная сумма на содержаніе школъ. Такъ въ 1904 г. изъ этого источника поступило на содержаніе школъ—54303 руб. Большая часть всѣхъ поступленій изъ мѣстныхъ источниковъ: единовременныхъ—на постройки и ремонтъ и ежегодныхъ—на содержаніе школъ составляется изъ пожертвованій частныхъ лицъ и сельскихъ обществъ, городскихъ и земскихъ учрежденій и благотворительныхъ обществъ. А это служитъ нагляднымъ показателемъ того сочувствія, какимъ пользуются церковныя школы среди мѣстнаго населенія, которое никакими мѣрами нельзя расположить къ жертвамъ на школы, ему почему либо не симпатичныя. На худую школу никто денегъ давать не станетъ. Если же народъ даетъ свою трудовую лепту на церковныя школы, значитъ онъ ихъ цѣнитъ. Нельзя однакоже дальнѣйшее развитіе церковно-школьнаго дѣла ставить въ исключительную зависимость отъ изысканія мѣстныхъ средствъ на ихъ устройство и содержаніе. При бѣдности населенія въ общей массѣ трудно ожидать съ его стороны больше того, что получилось доселѣ; скорѣе можно опасаться, что поступления изъ мѣстныхъ источниковъ съ каждымъ годомъ станутъ уменьшаться, такъ какъ обѣднѣніе массы населенія постепенно усиливается, такъ что вмѣсто дальнѣйшаго движенія впередъ церковно-школьное дѣло по необходимости сдѣлаетъ шагъ назадъ. Явленіе крайне нежелательное, особенно теперь, когда въ населеніи съ особенною силою стало пробуждаться стремленіе къ обученію дѣтей грамотѣ именно въ церковныхъ школахъ.

Запросъ на открытіе новыхъ церковныхъ школъ и расширеніе старыхъ со стороны населенія за послѣдніе годы такъ усилился, что Епархіальный Училищный Совѣтъ и всѣ уѣздныя Отдѣленія его не въ состояніи удовлетворить этого запроса и въ половину. Сколько за послѣдніе три года, 1903, 1904 и 1905 г.г., осталось неудовлетворенныхъ ходатайствъ по церковнымъ школамъ, объ этомъ наглядно свидѣтельствуетъ нижеслѣдующая таблица:

Названіе уѣздовъ.	Отказано въ просимомъ пособіи въ 1903, 1904 и 1905 г.г.								Сколько за то же время было случаевъ отказа въ открытіи нов. школъ.	
	На постройки и ремонты.		На жалованье учащимъ.		На единовременное пособие учащимъ.		Итого.			
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		
Новгородскій . . .	1482	—	485	20	130	—	2097	20	6	4
Старорусскій . . .	2493	—	547	—	270	—	3310	—	3	2
Демянскій	260	—	150	—	40	—	450	—	2	1
Крестецкій	2500	—	215	60	80	—	2795	60	3	3
Валдайскій	100	—	60	—	50	—	210	—	2	4
Боровичскій . . .	10966	—	650	—	300	—	11916	—	5	2
Тихвинскій	3930	—	2900	—	420	—	7250	—	16	—
Устюженскій . . .	2100	—	650	90	70	—	2820	90	4	6
Череповецкій . . .	2000	—	300	—	40	—	2340	—	4	4
Кирилловскій . . .	100	—	240	—	217	—	557	—	2	3
Бѣлозерскій . . .	8732	—	4920	—	1300	—	14952	—	10	8
Итого	34663	—	11118	70	2917	—	48698	70	57	37

Такимъ образомъ только за три послѣднихъ года Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, по немѣвнью средствъ, неудовлетворено ходатайствъ на сумму—48698 руб., причемъ нужно имѣть въ виду, что сюда не входятъ ежегодно повторяемыя ходатайства о назначеніи вознагражденія о.о. законоучителямъ и на канцелярскіе расходы по уѣзднымъ Отдѣленіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Затѣмъ, переводя на деньги всѣ случаи отказа въ открытіи новыхъ школъ и принимая въ расчетъ одно только жалованье учащимъ въ каждой церковно-приходской школѣ по 240 р. въ годъ и въ каждой школѣ грамоты по 120 р. въ годъ, получимъ сумму неудовлетворенныхъ ходатайствъ—13680 р. (на 57 церковно-приходскихъ школъ) и 4440 руб. (на 37 школъ грамоты), а всего 18126 руб.

Благотворное значеніе церковныхъ школъ на подрастающее поколѣніе столь очевидно на мѣстахъ для всякаго обращающаго

на это вниманіе, что не нуждается въ доказательствахъ, и если настоятъ нужда говорить объ этомъ, то потому только, что известная часть періодической печати настойчиво старается доказывать обратное, и эти старанія многими понимаются не въ пользу церковныхъ школъ. Въ дѣйствительности же самыя эти нападки печати на церковныя школы служатъ лучшимъ доказательствомъ огромнаго религіозно-нравственнаго значенія ихъ въ народной жизни.

Первое время послѣ 1884 года, какъ известно, церковныя школы были и малочисленны и бѣдны, нуждались во всемъ, и въ хорошо подготовленныхъ учителяхъ и въ приспособленныхъ къ программамъ учебникахъ; не имѣли прочной и стройной организаціи, и безспорно далеко стояли отъ начертаннаго законодателемъ идеала для нихъ. И что же?—Тогда то именно печать всего менѣе и удѣляла имъ своего вниманія, очевидно потому, что въ то время вліяніе этихъ школъ еще не обнаружилось такъ ясно и въ нихъ не усматривали опасной конкуренціи для земскихъ школъ.

Твердо вѣря въ прочность и благоустройство земскихъ школъ, многіе склонны были думать, что это и есть истинный типъ русской народной школы, что другого лучшаго и желать не надо, и что нарождающаяся церковная школа не только не можетъ конкурировать съ земскою, но по примѣру ранѣе бывшихъ подобныхъ школъ сама собою сойдетъ на нѣтъ. Дѣйствительность показала, что земская школа пользовалась нѣкоторымъ довѣріемъ народа совсѣмъ не потому, что представляла собою истинный, удобный народу типъ народной школы, а потому только, что на глазахъ у народа не было другого лучшаго типа школы. Какъ только народъ получилъ церковныя школы и чѣмъ ближе ознакомился съ постановкою въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла, сряду же своимъ непосредственнымъ чутьемъ сталъ оказывать замѣтное предпочтеніе церковнымъ школамъ передъ земскими. Съ этого момента начинается и отъ времени больше и больше усиливается антагонизмъ между земскими дѣятелями и духовенствомъ. Первые съ усердіемъ, достойнымъ лучшаго дѣла, стали на защиту земскихъ школъ, ревниво оберегая ихъ неприкосновенность: духовенство съ своей стороны, памятуя слова Государя Императора Александра III: „надѣюсь, что приходское духовенство окажется достойнымъ своего высокаго призванія въ этомъ важномъ дѣлѣ“, старалось по мѣрѣ силъ оправдать это Высочайшее къ себѣ довѣріе и неослабно продолжало порученное ему дѣло

народнаго образованія чрезъ церковныя школы. Чѣмъ нагляднѣе и осязательнѣе сказывались въ жизни плоды этихъ трудовъ духовенства, тѣмъ ожесточеннѣе стали нападать на него. Въ церковныхъ школахъ стали уже видѣть опаснаго соперника для земскихъ школъ, духовенство стали подозрѣвать въ намѣреніи сосредоточить въ своихъ рукахъ все дѣло начальнаго народнаго образованія. Началась правильно организованная кампанія противъ церковныхъ школъ: и въ печати и въ общественныхъ, городскихъ и земскихъ, собраніяхъ, всюду стали разглашать о негодности церковныхъ школъ, которыя будто бы не только не даютъ дѣтямъ общаго развитія, но умственно забиваютъ и приглушаютъ ихъ, даже въ области Закона Божія не даютъ истинныхъ религіозныхъ знаній, а лишь набиваютъ ихъ голову разными суевѣріями.

Сначала все это говорилось и писалось несмѣло и неуверенно, а потомъ развязность достигла самыхъ широкихъ размѣровъ. По каждому самомалѣйшему случайному поводу стали безъ умолку твердить о неудовлетворительности церковныхъ школъ и о непригодности духовенства къ школьной дѣятельности. При этомъ съ фактами не очень церемонились: объ однихъ, какъ „неподходящихъ“, умалчивали, другіе, какъ „идущіе къ дѣлу“, раздували и обобщали.

Поводы къ такимъ кривотолкамъ конечно были. Во всякомъ болѣе или менѣе важномъ и большомъ дѣлѣ, особенно—новомъ, есть свои хорошія стороны, есть и слабыя, вездѣ хорошее смѣшано съ дурнымъ, такъ ужъ міръ устроенъ, что даже „на солнцѣ есть пятна“. Что же удивительнаго, если въ такомъ сложномъ дѣлѣ, какъ церковно-школьное, при несомнѣнныхъ добрыхъ сторонахъ, имѣется и своя ахиллесова пята. Было бы странно, и даже невѣроятно, если бы церковныя школы, только что получившія законное и устойчивое существованіе, сряду же оказались во всемъ безукоризненными. А разъ существованіе и развитіе церковно-школьнаго дѣла подлежатъ общимъ законамъ развитія всякаго вообще государственнаго и общественнаго дѣла, недостатки въ немъ неизбежны. О церковныхъ же школахъ это нужно сказать въ особенности, потому что первые годы существованіе и развитіе ихъ стояло въ самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, да и теперь еще эти условія оставляютъ желать весьма многого.

Всякій знаетъ, что школа, какого бы названія и ранга она ни была, требуетъ средствъ: для ней необходимо удобное помѣ-

щеніе съ отопленіемъ и сторожемъ, классная мебель, учебныя книги и пособія, и наконецъ учитель. Все это даромъ не дается. Между тѣмъ духовенство, призванное Высочайшею волею потрудиться на нивѣ народнаго образованія чрезъ церковныя школы, выступило на это дѣло по аностольски, безъ сумы и золота. Въ распоряженіи духовнаго начальства были только *даровые* учителя въ лицѣ священниковъ и др. членовъ причта, и только. Эти то даровые труженики съ упованіемъ на помощь Божию и съ надеждою на поддержку добрыхъ людей и выступили съ 1884 года на тяжелое поприще учительства въ церковныхъ школахъ. Православный русскій народъ какъ бы ждалъ церковной школы. Только лишь откроется гдѣ такая школа съ учителемъ изъ духовенства, тотчасъ же наполняется учащимися. Недостатка въ ученикахъ нигдѣ не было, напротивъ, спросъ на эти школы быстро возрасталъ и школы умножались. По мѣрѣ этого и трудъ, подъятый на себя духовенствомъ, становился болѣе и болѣе тяжелымъ. Даровыхъ учителей изъ состава членовъ причта оказалось недостаточно для всѣхъ школъ, явилась необходимость въ приглашеніи особыхъ учителей и учительницъ изъ лицъ, неприннадлежащихъ къ составу причта. А эти уже не могли быть даровыми тружениками. Прежде нужно было изыскивать средства только на квартиру, мебель и книги, а теперь уже кромѣ того духовенству пришлось изыскивать средства и на жалованье учителю или учительницѣ. А такъ какъ изысканіе средствъ дѣло нелегкое, то по необходимости приходилось подыскивать учителей и учительницъ *подешевле*.

Все это конечно не могло благопріятствовать успѣхамъ дѣла: учителя *даровые* изъ членовъ причта и *дешевые* учителя и учительницы изъ стороннихъ лицъ, говоря безпристрастно, не находка для всякой школы. *Даровой трудъ* нежелателенъ ни въ какой области: самый честный и способный труженикъ даромъ не будетъ работать такъ, какъ работалъ бы за плату. Не болѣе желательны и *дешевые работники*. Пословица: „по деньгамъ и работа“ —слишкомъ всѣмъ понятна, чтобы требовалось еще пояснять ее.

При такихъ условіяхъ было бы чудомъ, если бы отсутствовали поводы къ нареканіямъ на церковныя школы. Поводовъ было довольно, и нареканія сыпались градомъ со всѣхъ сторонъ.

Однако энергія лучшей части духовенства не дрогнула. Церковныя школы, постепенно умножаясь числомъ, улучшались и качественно. Симпатіи къ нимъ населенія и частныхъ лицъ росли

и крѣпли. Постепенно стали возрастать и субсидіи изъ Государственнаго Казначейства, а главное явилась стройная организациа по завѣдыванію и надзору за церковными школами. Послѣ этого ревностные и болѣе благоразумные сторонники земскихъ школъ помяли, что одною бранью послѣднихъ не одолѣешь и что для сохраненія престижа земскихъ школъ въ глазахъ народа нужно все-что посущественнѣе. Результатомъ этого явилось стремленіе приблизить земскія школы по внутренней организации къ типу церковныхъ школъ, и въ печати и въ земскихъ собраніяхъ съ особымъ тщаніемъ старались доказывать, что земскія школы ничѣмъ существенно не разнятся отъ церковныхъ. Какъ бы въ подкрѣпленіе этой мысли въ 1898 году опубликованы новыя программы для начальныхъ гражданскихъ школъ, по которымъ число уроковъ для Закона Божія увеличено почти до нормы, положенной программами церковныхъ школъ. Но такъ какъ при этомъ опущено было главное — что суть дѣла не въ программахъ, а въ томъ, кѣмъ и какъ онѣ выполняются на дѣлѣ, кто и въ какомъ направленіи контролируетъ школьную жизнь, то существенное различіе земскихъ школъ отъ церковныхъ и по настоящее время въ громадномъ большинствѣ случаевъ остается на лицо. Равнымъ образомъ остается въ силѣ и различное отношеніе населенія къ тѣмъ и другимъ. Въ то время какъ земскія школы удерживаютъ свою позицію и даже умножаются, хотя и не очень быстро, потому только, что ничего отъ населенія не требуютъ на свое содержаніе, церковно-приходскія школы съ каждымъ годомъ завоевываютъ себѣ болѣе широкій районъ исключительно своимъ строго церковнымъ и истинно народнымъ характеромъ. И замѣчательно: гдѣ земство больше всего ополчается противъ церковныхъ школъ и менѣе всего заботится о приближеніи земскихъ школъ къ типу церковныхъ, тамъ церковныя школы пользуются наибольшимъ расположеніемъ населенія. По Новгородской епархіи это всего яснѣе сказывается въ Тихвинскомъ уѣздѣ. Беремъ для примѣра этотъ именно, а не другой уѣздъ потому, что по докладамъ Губернской Земской Управы Тихвинскій уѣздъ по части народнаго образованія считается передовымъ.

Въ 1884—1885 учебномъ году въ этомъ уѣздѣ по спискамъ Духовной Консисторіи значилось, какъ выше сказано, только двѣ церковно-приходскія школы: Полевичская и Озерская, изъ коихъ послѣдняя оказалась номинальною; она открыта зна-

чительно послѣ—въ 1886 году; а въ 1904—1905 уч. году по этому уѣзду имѣется: 1 двухклассная церковно-приходская школа, 32 одноклассныхъ церковно-приходскихъ и 10 школь грамоты, причѣмъ изъ нихъ 35 школь обезпечены очень хорошими собственными зданіями. Общая стоимость этихъ зданій по приблизительному минимальному подсчету (расходы на мелкіе ремонты не приняты во вниманіе) опредѣляется 59105 руб., общая стоимость инвентаря всѣхъ школь приблизительно равняется 2650 руб., а общую стоимость всѣхъ школьныхъ библиотекъ можно опредѣлить въ 5200 руб., а все вмѣстѣ—66955 р. Въ томъ числѣ изъ казенныхъ средствъ затрачено: на постройки 9190 руб., на инвентарь—50 руб. и на библиотеки—5000 р. всего 14240 руб. Вся остальная сумма—52715 руб. покрыта изъ мѣстныхъ средствъ, большею частію пожертвованіями частныхъ благотворителей. Наиболѣе крупныя пожертвованія поступили: на Знаменскую школу—7000 руб. отъ попечителя В. А. Черникова, на Устье-Коширскую—3000 руб. отъ попечительницы Г-жи Мартыяновой, на Фалилеевскую,—3500 руб. отъ попечителя г. В. Пагольскаго, на Шиженскую—2000 руб. отъ попечителя А. Д. Шиженскаго, на Фальковскую—800 руб. отъ крестьянъ Саватіева и Іевлева, на Селищскую—2000 руб. отъ попечителя П. Е. Бурцева, на Полевичскую—500 руб. отъ сельскаго общества, на Озерскую Михайловскую—1200 руб. отъ купца Ѳ. Кондратьева, на Обринскую 3000 руб. отъ попечителя Ѳ. Ѳ. Мальша, на Лученскую—800 руб. отъ попечителя И. В. Воскресенскаго, на Крапивенскую—1000 руб. отъ попечительницы М. А. Ролландъ, на Кайвакскую—660 руб. отъ сельскаго общества, на Змѣво—Новинскую—450 р. отъ сельскаго общества, на Дыменскую—1060 руб. отъ попечителя М. А. Громошинскаго, на Верховскую—670 р. отъ крестьянина Андрея Ефимова, на Ругуйскую школу—4000 руб. отъ купца И. А. Шиженскаго, на Сѣнновскую—3000 руб. отъ попечительницы Къяндеръ и на Озерскую Михайловскую—1500 руб. отъ попечителя И. И. Пирозерскаго.

Столь крупныя жертвы ясно показываютъ, что церковно-приходскія школы, не смотря на все несочувствіе къ нимъ со стороны господствующей здѣсь земской партіи, находятъ себѣ весьма существенную поддержку со стороны людей другого образа мыслей. А это косвенно свидѣтельствуетъ и о томъ, что церковныя школы по своей постановкѣ заслуживаютъ поддержки,

такъ какъ на худую школу никто добровольно жертвовать не станетъ.

Сочувствіе крестьянскаго населенія къ церковнымъ школамъ, помимо крупныхъ денежныхъ затратъ съ его стороны на эти школы, доказывается и тѣмъ еще, что число учащихся дѣтей въ церковно-приходскихъ школахъ съ каждымъ годомъ увеличивается, тогда какъ число учащихся въ земскихъ школахъ постепенно уменьшается. Тоже наблюдается и въ отношеніи числа окончивающихъ полный курсъ. Такъ въ 1896—1897 уч. году въ 44 земскихъ школахъ учащихся было—1503 м., 464 дѣв., 1967 об. п., въ среднемъ по 44, 7 учащихся на 1 школу; а въ 14 церковно-приходскихъ школахъ было—347 м. и 191 д., 538 об. п., въ среднемъ по 38, 4 учащихся на 1 школу. Окончившихъ полный курсъ въ томъ же 1896—1897 уч. году въ 44 земскихъ школахъ было—178 м. и 50 д., 228 об. п., т. е. по 5 на одну школу: въ 14 церковно приходскихъ школахъ окончившихъ курсъ было только 42 мальчика и 15 дѣвочекъ, 57 об. п., т. е. по 4 на 1 школу. Такимъ образомъ въ томъ и другомъ отношеніи церковно-приходскія школы стояли ниже земскихъ. Со временемъ положеніе дѣла измѣнилось въ обратную сторону: къ 1903—1904 году число земскихъ школъ значительно увеличилось, съ 44 на 86, т. е. почти удвоилось; а церковно-приходскія школы сдѣлали еще большій шагъ впередъ, съ 14 число ихъ возросло до 42, т. е. утроилось. А главное въ то время, какъ первыя за указанный періодъ значительно понизились относительно числа учащихся и окончившихъ полный курсъ, вторыя въ томъ и другомъ отношеніи сдѣлали замѣтный шагъ впередъ. Въ 1903—1904 уч. году въ 86 земскихъ школахъ учащихся было—1468 м. и 674 дѣв., 2142 об. п., что составляетъ по 23, 7 учащихся на 1 школу (на 21 ученика меньше противъ 1896—1897 уч. года), окончившихъ полный курсъ было 217 м. и 70 д., 287 об. п., что составить по 3,3 на 1 школу (на 1,7 меньше противъ 1896—1897 уч. года). Въ томъ же году въ 42 церковно-приходскихъ школахъ учащихся было—938 м. и 566 д., 1504 об. п., что составить по 47 на 1 школу (на 8,6 больше противъ 1896—1897 уч. году), а окончившихъ полный курсъ было—132 м. и 53 д., 185 об. п., что составить по 4,4 на 1 школу (больше на 0,4 противъ 1896—1897 уч. года).

Нагляднѣе это можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы:

Категорія школь.	Число школь	Количество учащихся.				Колич. окончивш. кур.			
		Мал.	Дѣв.	об. пола.	На 1 шк. прих.	Мал.	Дѣв.	об. пола.	На 1 шк. прих.
Земскія школы:									
въ 1896-1897 уч. г. . .	44	1503	464	1967	44,7	178	50	228	5
» 1903-1904 » » . .	86	1468	674	2142	23,7	217	70	287	3,3
	+42	-35	+210	+175	-21	+39	+20	+59	-1,7
Церковно-приходскія:									
въ 1896-1897 уч. г. . .	14	347	191	538	38,4	42	15	57	4
» 1903-1904 » » . .	42	938	566	1504	47	132	53	185	4,4
	+28	+591	+375	+966	+8,6	+90	+38	+128	+0,4

Ясно, что церковно-приходскія школы, умножаясь численно, улучшаются и качественно. Только этимъ и можно объяснить увеличеніе въ нихъ числа учащихся, при наблюдаемомъ въ то же время уменьшеніи числа учащихся въ земскихъ школахъ.

Епархіальный Наблюдатель, д. с. с. *П. Спасскій.*

Съ подлиннымъ вѣрно: дѣлопроизводитель

свящ. *П. Воскресенскій.*