



# ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и () Цѣна годовому изданію, съ пере-  
16 чисель. Подписка принимается въ () сылкою и доставкою на домъ 4 руб.  
Редаціи Волынскихъ Епархіальныхъ () 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ  
Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ. () доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Апрѣля № 7 1870 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

## ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

— Отъ 28 января 1870 года за № 11-мъ, касательно  
учрежденія при женскихъ монастыряхъ воспитатель-  
ныхъ и благотворительныхъ заведеній.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,  
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло объ

учрежденіи при женскихъ монастыряхъ воспитательныхъ и благотворительныхъ заведеній. И, по справкѣ, Приказали: Въ исполненіе Высочайшей отмѣтки на отчетѣ Могилевскаго Губернатора за 1866 годъ, относительно устройства при женскихъ монастыряхъ учебныхъ заведеній для дѣвочекъ, преимущественно духовнаго званія, сообщенной Г. Управляющимъ дѣлами Комитета Министровъ Господину Синодальному Оберъ-Прокурору, въ декабрѣ 1867 года, Святѣйшій Синодъ, указомъ отъ 29-го февраля 1868 года, поручилъ Преосвященному Могилевскому предложить женскимъ монастырямъ ввѣренной ему епархіи озаботиться принятіемъ мѣръ къ осуществленію означеннаго предположенія, если представится къ тому возможность по имѣющимся въ монастыряхъ средствамъ, и, съ тѣмъ вмѣстѣ, циркулярнымъ указомъ отъ того же числа, предписалъ и прочимъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ предложить женскимъ монастырямъ въ подвѣдомственныхъ имъ епархіяхъ объ исполненіи, по возможности, означеннаго предположенія. За тѣмъ, вслѣдствіе Высочайшей отмѣтки на отчетѣ того же Губернатора за 1867 годъ, касательно неразрѣшенія Могилевскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ дѣла объ учрежденіи при монастыряхъ воспитательныхъ и благотворительныхъ заведеній и затребованнаго по сему предмету отзыва отъ Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, для представленія на Высочайшее благоусмотрѣніе, Святѣйшій Синодъ указомъ, отъ 29-го августа 1868 года, предписалъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ о доставленіи, въ возможно непродолжительномъ времени, свѣдѣній о томъ: что сдѣлано ими въ исполненіе циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 29-го февраля 1868 года, относительно учрежденія при монастыряхъ учебныхъ заведеній для дѣвицъ или заведеній благотворительныхъ и въ какой мѣрѣ, по состоянію средствъ каждаго женскаго монастыря въ епархіи представляется возможнымъ устройство такихъ учрежденій. Изъ представленныхъ, въ исполненіе сего, Преосвященными свѣдѣній видно, что при 36-ти монасты-

ряхъ и 5-ти общинахъ учреждено 38-мь училищъ, 5-тъ богадѣленъ и 2 больницы и предполагается открыть еще 3 училища (два по Кіевской и одно по Тверской епархіи). Никакихъ заведеній, ни учебныхъ, ни благотворительныхъ, не учреждено и не предполагается учредить при 88-ми монастыряхъ и 15-ти общинахъ. Въ числѣ сихъ послѣднихъ находятся всѣ безъ исключенія монастыри (46) и общины (9) слѣдующихъ 19-ти епархій: Архангельской, Астраханской, Воронежской, Вятской, Екатеринославской, Енисейской, Кишиневской, Новгородской, Орловской, Пензенской, Полтавской, Самарской, С.-Петербургской, Симбирской, Смоленской, Таврической, Тульской, Харьковской и Ярославской. По отзывамъ Преосвященныхъ оказывается, что большая часть монастырей не имѣютъ средствъ къ учрежденію ни воспитательныхъ, ни благотворительныхъ заведеній въ такомъ видѣ, чтобы для сихъ заведеній были особыя помѣщенія для воспитанницъ и призрѣваемыхъ изъ міряногъ и особые отъ монастырскихъ способы содержанія. Монастыри большею частію наполнены бѣдными сиротами, малолѣтними и престарѣлыми, которыя находятся на полномъ содержаніи и попеченіи монастырскомъ. Монахини, по назначенію настоятельницъ, кромѣ монастырскихъ послушаній, занимаются въ келліяхъ обученіемъ грамотѣ и рукодѣлью малолѣтнихъ и уходомъ за престарѣлыми и больными безъ особо заведенныхъ школъ, больницъ, и богадѣленъ. Впрочемъ и въ этихъ послѣднихъ монастыряхъ настоятельницы предполагаютъ завести особыя благотворительныя и воспитательныя заведенія въ то время, когда представятъ къ тому способы. Такимъ образомъ оказывается, что тамъ, гдѣ средства позволяютъ и надобность ощутительнѣе, женскіе монастыри наши имѣли и имѣютъ при себѣ, въ томъ или другомъ видѣ, какъ училища, такъ и богадѣлни и больницы, но что, къ сожалѣнію, число такихъ монастырей, сравнительно, не велико и въ скоромъ времени не можетъ быть увеличено, покрайней бѣдности большей части сихъ монастырей. Вслѣдствіе сего и имѣя

въ виду, что, согласно Высочайшей волѣ, открытіе новыхъ обителей допускается исключительно подъ непремѣннымъ условіемъ устройства при оныхъ учебнаго или благотворительнаго заведенія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: не дѣлая до времени обязательнымъ для всѣхъ существующихъ нынѣ женскихъ монастырей устройства при нихъ того или другаго изъ помянутыхъ учреждений, предписать Епархіальнымъ Начальствамъ усугубить свои попеченія какъ о поддержаніи и развитіи существующихъ при женскихъ обителяхъ школъ, богадѣленъ или больницъ, такъ и объ устройствѣ таковыхъ тамъ, гдѣ будетъ представляться къ тому возможность; о чемъ и дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами.

На семь указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала 20 февраля 1870 года (№ 668) такая: «Предписать Настоятельницамъ женскихъ монастырей—Корецкаго и Городищенскаго, чтобы онѣ съ старшими сестрами, сколько возможно, поддерживали существующія при оныхъ монастыряхъ школы и заботились о развитіи ихъ. Настоящій же указъ напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

— Отъ 29 января 1870 года за № 12-мъ, о порядкѣ доставленія Хозяйственному Управленію свѣдѣній о расходахъ на постройки и починки зданій Духовнаго вѣдомства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12-го декабря 1869 года за № 14842, объ установленіи порядка доставленія Духовными Консисторіями свѣдѣній Хозяйственному Управленію о расходахъ на постройки и починки зданій Духовнаго вѣдомства, предполагаемыхъ на

счетъ кредита, заносимаго въ Государственную Роспись по смѣтѣ Святѣйшаго Синода. — Приказали: Имѣя въ виду, что при внесеніи въ смѣту Святѣйшаго Синода предполагаемыхъ къ исполненію работъ на счетъ строительнаго кредита, отпускаемаго изъ казны, необходимо означать свѣдѣнія: 1) когда состоялось разрѣшеніе Святѣйшаго Синода на постройку или починку зданія; 2) въ какую сумму по технической смѣтѣ исчислена постройка; 3) предполагается ли отпускъ суммы сполна въ одинъ годъ или съ разсрочкою на нѣсколько лѣтъ; и наконецъ 4) какимъ порядкомъ будетъ производиться работа, съ торговъ или хозяйственнымъ образомъ,—и принимая во вниманіе, что обязанность вести всю переписку по строительной части, на счетъ суммъ, отпускаемыхъ изъ Государственнаго Казначейства, возложена на Хозяйственное Управленіе, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ сего Управленія, опредѣляетъ: установить слѣдующій въ этомъ отношеніи порядокъ: 1) Консistorіи, по мѣрѣ полученія свѣдѣній о расходахъ по строительной части и по признаніи мѣстнымъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ дѣйствительной необходимости новой постройки или ремонта зданія, представляютъ о томъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, съ изложеніемъ всѣхъ данныхъ, бывшихъ въ виду Консistorіи и послужившихъ основаніемъ къ заключенію о настоятельной нуждѣ въ постройкѣ, съ примѣрнымъ, если возможно, указаніемъ цифры расхода для дальнѣйшаго со стороны Управленія распоряженія. 2) Хозяйственное Управленіе, по разсмотрѣннн предположеній мѣстнаго Епархіальнаго Управленія и по дополненіи ихъ нужными свѣдѣніями, если въ томъ окажется надобность, представляетъ съ своимъ заключеніемъ, установленнымъ порядкомъ, Святѣйшему Синоду о возможности отпуска суммы и, по полученіи разрѣшенія, сообщаетъ о томъ Консistorіи. 3) Послѣ сего мѣстное Епархіальное Управленіе распоряжается составленіемъ плановъ и смѣтъ на постройку и ремонтъ зданій, препровождаетъ ихъ на разсмотрѣніе

мѣстныхъ Строительныхъ Отдѣленій и по утверженіи сообщаетъ Хозяйственному Управленію съ представленіемъ означенныхъ плановъ и смѣтъ, заключеніе: какимъ порядкомъ оно предполагаетъ произвести работы т. е. съ торговъ или хозяйственнымъ образомъ и почему предпочтается тотъ или другой способъ. 4) Хозяйственное Управленіе, при значительности суммы исчисленной по смѣтѣ, можетъ препроводить смѣту на повѣрку въ Министерство Путей Сообщенія и съ мнѣніемъ своимъ о способѣ постройки представляетъ Святѣйшему Синоду, а по утверженіи Святѣйшимъ Синодомъ постройки сообщаетъ Консistorіи о производствѣ торговъ, если таковыя будутъ признаны необходимыми и 5) затѣмъ Консistorія о послѣдствіяхъ торговъ доноситъ Хозяйственному Управленію, для утверженія ихъ установленнымъ порядкомъ, и въ вѣдомостяхъ о предполагаемыхъ постройкахъ которыя она обязана доставлять въ Хозяйственное Управленіе къ 1-му мая на основаніи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода 1869 года за № 13, дѣлаетъ надлежащія отмѣтки, согласно прилагаемой при семъ формѣ. О семъ дать знать по Духовному вѣдомству циркулярными указами, съ приложеніемъ формы вѣдомости, къ руководству и исполненію.

Форма.

## В Ъ Д О М О С Т Ъ

о постройкахъ по такой-то епархіи, на счетъ кредита, предполагаемаго къ отпуску изъ казны на строительныя надобности Духовнаго вѣдомства въ 1871 году.

№ № по порядку.	Означеніе постройки или починки зданія.	Когда состоялось разрѣшеніе Святейшаго Синода.	По технической смѣтѣ исчислено.	Предполагается ли отпускъ суммы только въ 1 годъ, или съ разрочкою на нѣсколько лѣтъ.	Какимъ порядкомъ будетъ производиться работа, съ торговъ или хозяйственнымъ образомъ.
1	Постройка Архіерейскаго дома.	8 Мая 1869	85000(*)	„ Въ 1-й годъ 40 тыс., а въ остальные по 22.500 р.	Съ торговъ утвержденныхъ 1-го Декабря 1870 года.

(\*) *Примѣчаніе:* Здѣсь обозначается сумма, исчисленная по смѣтѣ, если торговъ не было; при торгахъ же послѣдняя цѣна, состоявшаяся на переторжкѣ и окончательно утвержденная.

— Отъ 11-го февраля 1870 г. за № 15-мъ объ облегчительныхъ мѣрахъ къ пріобрѣтенію въ церковную собственность домовъ для помѣщенія причтовъ, а также и другихъ недвижимыхъ имуществъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го января за № 73, при коемъ препровождена выписка изъ журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства, Высочайше утвержденнаго 31 декабря 1869 года, объ облегчительныхъ мѣрахъ къ пріобрѣтенію въ церковную собственность домовъ для помѣщенія причтовъ, а также и другихъ недвижимыхъ имуществъ. Въ этой выпискѣ изъяснено: Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ Православнаго Духовенства, разсмотрѣвъ представленныя Преосвященными соображенія объ облегчительныхъ мѣрахъ къ пріобрѣтенію въ церковную собственность домовъ для помѣщенія причтовъ, а также и другихъ недвижимыхъ имуществъ, между прочимъ, полагало: 1) Предоставить епархіальнымъ начальствамъ, по постановленіямъ Консисторій, утвержденныхъ Преосвященнымъ, давать разрѣшеніе на обращеніе части доходовъ съ принадлежащихъ церквамъ оброчныхъ статей, за удовлетвореніемъ потребностей церкви, на улучшеніе содержанія причта, а также на употребленіе сихъ доходовъ и другихъ церковныхъ суммъ, равно какъ вѣчныхъ вкладовъ въ пользу причтовъ, на устройство церковныхъ домовъ и на покупку въ собственность церкви другихъ недвижимыхъ имуществъ, для постояннаго изъ доходовъ съ нихъ обезпеченію содержанія священно-церковнослужителей, съ тѣмъ однако, чтобы не были отклоняемы отъ своего назначенія: а) свѣчные и другіе доходы, которымъ дано Правительствомъ опредѣленное назначеніе, и б) имущества и капиталы предназначенные жертвователями на какое либо особое по церкви или приходу употребленіе, какъ то:



на учрежденіе и содержаніе школы, богадѣльни или на приобрѣтеніе какой либо утварной или ризничной принадлежности и т. п. 2) Поручить епархіальнымъ начальствамъ сдѣлать распоряженіе, чтобы въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ открыты приходскія попечительства, предположенія о постройкѣ и починкѣ церковныхъ домовъ для жительства причтовъ были предлагаемы священноцерковнослужителями и церковнымъ старостою на соображеніе приходскихъ попечительствъ, по постановленіямъ коихъ и вносить къ Преосвященнымъ представленія какъ о разрѣшеніи употребленія на построеніе или починку дома церковныхъ суммъ или выручки лѣсныхъ матеріаловъ изъ церковныхъ дачъ, гдѣ таковыя имѣются, такъ и объ исходатайствованіи у вѣдомства Государственныхъ имуществъ безденежнаго отпуска на постройку таковыхъ домовъ лѣса изъ казенныхъ дачъ, на основаніи Уст. Лѣсн. ст. 606 п. 2 и ст. 608 (по прод. 1868 года). 3) Предоставить духовному начальству, при представленіи церковныхъ старостъ къ отличіямъ, принимать въ особенное вниманіе поденіе ихъ о построеніи и покупкѣ церковныхъ домовъ для жительства причтовъ, а гдѣ уже есть таковыя дома, тамъ и о приобрѣтеніи въ собственность церкви другихъ приносящихъ доходъ недвижимыхъ имуществъ для постояннаго обезпеченія содержанія причтовъ, а также принимать во вниманіе содѣйствіе въ этомъ отношеніи и со стороны Священниковъ, при удостоеніи ихъ установленныхъ для нихъ отличій; объ оказанномъ же въ этомъ дѣлѣ особенномъ усердіи волостныхъ и сельскихъ начальниковъ сообщать ихъ начальству для соображенія при удостоеніи ихъ къ существующимъ по ихъ службѣ и званію наградамъ. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, на журналѣ Присутствія въ 31-й день декабря 1869 года, Высочайше соизволилъ написать Собственноручно: «Исполнить». Приказали: Объ означенномъ журналѣ по дѣламъ Православнаго Духовенства, Высочайше утвержденномъ 31 декабря минувшаго года, дать знать къ должному исполненію по духовному вѣдомству печатными указами.

— Циркулярное отношеніе хозяйственнаго управленія при святѣйшемъ Синодѣ, отъ 2 октября 1869 года за № 11652.

По опредѣленію святѣйшаго Синода 29 ноября—18 декабря 1868 года, хозяйственное управленіе, при циркулярѣ отъ 22 января 1869 года за № 947, препроводило во всѣ духовно-учебныя заведенія вѣдомость учебникамъ, которые пріобрѣтаются самимъ хозяйственнымъ управленіемъ отъ авторовъ и издателей по пониженнымъ цѣнамъ, съ присовокупленіемъ, что учебники эти для продажи воспитанникамъ могутъ быть выписываемы духовно-учебными заведеніями не иначе, какъ на наличныя деньги. Распоряженіе это сдѣлано въ томъ вниманіи, что съ преобразованіемъ духовныхъ училищъ по Высочайше утвержденному въ 17 день мая 1867 года уставу, по которому содержаніе этихъ заведеній, кромѣ личнаго состава, отнесено на мѣстныя средства, неудобно зачитать по смѣтамъ деньги, слѣдующія за отпущенныя въ оныя книги и что училищныя начальства безъ затрудненія могутъ выписывать учебники, сообразно съ дѣйствительною въ нихъ потребностію, на счетъ имѣющихся въ распоряженіи ихъ мѣстныхъ средствъ, а затраченную на этотъ предметъ сумму возвращать къ своему источнику, по мѣрѣ продажи книгъ, безъ всякой переписки.

Между тѣмъ въ настоящее время большая часть семинарій и училищъ, ссылаясь на незнаніе цѣнъ новымъ учебникамъ, обращаются въ хозяйственное управленіе съ требованіями о высылкѣ новыхъ учебниковъ на кредитъ, съ уплатою денегъ или по полученіи книгъ, или по распродажѣ учебниковъ, а чрезъ это не только усложняется переписка по отпуску изъ хозяйственнаго управленія книгъ и взысканію недоимокъ, но и затрудняется отчетность въ деньгахъ за проданныя книги.

Для устраненія этихъ неудобствъ, хозяйственное управленіе, составивъ каталогъ всѣмъ учебникамъ, пріобрѣтаемымъ нынѣ самимъ управленіемъ отъ авторовъ и издате-

лей, а также книгамъ, составляющимъ духовно-учебный запасъ и препровождая экземпляръ сего каталога въ правленіе Волынской духовной семинаріи, покорнѣйше просить съ будущаго 1870 года выписывать поименованныя въ этомъ каталогѣ книги, для продажи своекоштнымъ воспитанникамъ, по означеннымъ въ немъ цѣнамъ не иначе, какъ на наличныя деньги.

## КАТАЛОГЪ

книгамъ, которыя могутъ быть выписываемы духовно-учебными заведеніями изъ хозяйственнаго управленія при святѣйшемъ Синодѣ.

### I) Учебники и учебныя пособія по богословію.

	руб.	коп.
<b>АПОСТОЛЪ</b> (дѣянія и посланія св. апостоловъ)		
а) на греческомъ и славянскомъ языкѣ . . . . .	—	70.
б) — славянскомъ и русскомъ языкѣ . . . . .	—	75.
и в) — русскомъ . . . . .	—	36.
<b>БИБЛІЯ:</b> а) на славянскомъ языкѣ [въ одной книгѣ]:		
въ 8-ю дол. на веленовой бумагѣ . . . . .	3	5.
— 4-ю — — — — — . . . . .	3	80.
— 8-ю — на бѣлой бумагѣ . . . . .	2	35.
— 4-ю — — — — — . . . . .	2	70.
(книги этой въ 8-ю д. въ 1 руб. 70 к. за экз. нѣтъ въ синодальныхъ запасахъ.)		
б) въ 8-ю дол., въ отдѣльныхъ частяхъ:		
1-я часть . . . . .	1	—
2-я — . . . . .	—	90.
3-я — . . . . .	—	75.
и в) на русскомъ языкѣ, въ 8-ю дол.		
часть 1-я, на веленовой бумагѣ		
въ бумажн. пер. . . . .	—	60.
— шагрен. саф. . . . .	2	30.
на бѣлой бумагѣ въ бумажн. пер. . . . .	—	40.
— коленкорѣ . . . . .	—	80.

часть 2-я, на бѣлой бумагѣ	—	60.
въ бумаж. пер.	—	коленкорѣ . . . . . 1 —
на веленовой бумагѣ въ бумаж. пер.	—	90.
— шагр. саф.	—	2 70.

**БОГОСЛОВІЕ:**

а) Руководство къ изученію христіанскаго православнаго догматическаго богословія, Макарія архіеписк. литовскаго	—	43.
б) Введеніе въ православное богословіе, его же . . . . .	1	50.
в) Нравственное сокращенное богословіе, протоіерея Солярскаго . . . . .	—	79.
и г) Догматическое, преосвящ. Антонія . . . . .	—	25.

<b>ГОМИЛЕТИКА</b> , или руководство къ церковному собесѣдованію, протоіерея Ѡаворова . . . . .	—	63.
--	---	-----

<b>ГРАМОТА</b> царская и грамоты вселенскихъ патриарховъ о учрежденіи всероссійскаго Синода:		
а) на славянскомъ языкѣ . . . . .	—	12.
б) — финскомъ . . . . .	—	10.

<b>ЕВАНГЕЛІЕ:</b> а) на греческомъ и славянскомъ языкѣ . . . . .	—	68.
б) — татарскомъ . . . . .	2	—
в) — славянскомъ и русскомъ . . . . .	—	55.
и г) — русскомъ . . . . .	—	33.

<b>ЗАПИСКИ</b> на посланіе къ ефесеямъ . . . . .	—	40.
--	---	-----

<b>ИСТОРИЯ СВЯЩЕННАЯ</b> , (краткая) . . . . .	—	10.
— церковная, преосвященнаго Иннокентія	1	15.
— — библейская, преосвящ. Филарета митр. моск. . . . .	—	38.
— сокращенная русской церкви, преосвящен. Филарета архіепископа черниговскаго . . . . .	—	30.
— російской церкви (изд. 1840 г.), Муравьева . . . . .	—	50.
<b>Истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь</b> . . . . .	—	82.

руб. коп.

<b>КАТИХИЗИСЪ</b> а) пространный: на русскомъ языкѣ, въ бумаж. пер. . . . .	—	15.
— славянскомъ . . . . .	—	24.
— татарскомъ . . . . .	—	60.
— финскомъ . . . . .	—	30.
и б) краткій, на языкахъ: славянскомъ . . . . .	—	12.
русскомъ . . . . .	—	9.
русскомъ и зырянскомъ . . . . .	—	8.
финскомъ . . . . .	—	20.
<b>Краткое изображеніе церковнаго устава, Нордова</b>	—	20.
<b>ЛИТУРГІЯ</b> св. Іоанна Златоустаго: на славянскомъ языкѣ . . . . .	—	30.
— татарскомъ . . . . .	—	70.
<b>ЛИТУРГИКА</b> , или наука о богослуженіи, протоіер. Смолодовича . . . . .	1	5.
<b>НОВЫЙ ЗАВѢТЪ</b> на языкахъ:		
греческомъ . . . . .	—	38.
славянскомъ . . . . .	—	50.
русскомъ, въ 8-ю д. (изд. бывш. библ. общ.) . . . . .	—	70.
русскомъ, — 32-ю дол. . . . .	—	18.
<b>НОВАЯ СКРИЖАЛЬ</b> . . . . .	1	55.
<b>ОБИХОДЪ</b> (сокращенный) потнаго пѣнія . . . . .	—	42.
<b>Практическое руководство церковно-гражданскихъ постановленій, въ руководство священнику на случай важнѣйшихъ требъ церковныхъ, протоіерея Парвова . . . . .</b>	—	65.
<b>Православное исповѣданіе вѣры, Петра Могилы</b>	—	15.
<b>ПСАЛТИРЬ:</b> на славянскомъ языкѣ . . . . .	—	52.
— татарскомъ . . . . .	—	85.
<b>Руководство къ чтенію книгъ священнаго писанія</b>	—	60.
<b>ЧАСОСЛОВЪ</b> , на славянскомъ языкѣ . . . . .	—	26.
— татарскомъ . . . . .	—	90.

II. Общіе учебники.

<b>АЛГЕБРА</b> (начальная), Сомова . . . . .	—	69.
--	---	-----

	руб.	коп.
<b>АРИΘМЕТИКА</b>	—	55.
<b>АРИΘМЕТИЧЕСКІЯ задачи</b> } Воленса . . . . .	—	32.
<b>Астрономическая географія</b> } . . . . .	—	92.
<b>АТЛАСЪ</b> по русской исторіи, Добрякова . . . . .	—	51.
— географическій, состоящій изъ 12-ти картъ съ прибавленіемъ трехъ картъ Россіи, Ильина . . . . .	—	84.
<b>ГЕОГРАФІЯ</b> російской имперіи (краткое учебное руководство. Кузнецова . . . . .	—	24.
— сравнительная, Смирнова . . . . .	—	63.
<b>ГРАММАТИКА</b> греческая, Кюнера, въ переводѣ Носова . . . . .	—	90.
— руская, въ 3 част., Перевлѣскаго . . . . .	1	58.
— славянская съ изборникомъ, его же . . . . .	—	48.
<b>ГРАММАТИКА</b> еврейская . . . . .	—	25.
латинская (Кирьякова) . . . . .	—	22.
мордовская . . . . .	—	35.
монголо-калмыцкая . . . . .	—	60.
славянская, свящ. Виноградова . . . . .	—	7.
татарская . . . . .	—	20.
черемисская . . . . .	—	35.
чувашская . . . . .	—	35.
финская . . . . .	—	25.
<b>ГЕОМЕТРІЯ</b> Буссе . . . . .	—	48.
<b>ВИЗАНТІЙСКІЕ ИСТОРИКИ</b> , въ русскомъ переводѣ:		
выпускъ 1-й . . . . .	—	75.
2-й . . . . .	1	25.
3-й . . . . .	1	40.
4-й . . . . .	1	—
5-й . . . . .	1	20.
6-й . . . . .	—	80.
7-й . . . . .	2	75.
8-й . . . . .	2	45.
9-й . . . . .	2	30.
10-й . . . . .	1	30.
(всеѣ 10-ть выпусковъ вмѣстѣ стоятъ 15 р. 20 к.)		

руб. коп.

Врачебно-народное наставленіе . . . . .	—	5.
Корнелій Непотъ на латинскомъ языкѣ . . . . .	—	20.
Курсъ опытной психологіи, Чистовича . . . . .	1	5.
— прямолинейной тригонометріи, Дмитріева . . . . .	—	58.
— исторіи литературы, Петрова . . . . .	—	63.
Опытъ краткаго изложенія теоріи словесности, Петрова . . . . .	—	42.
Основаніе греческаго языка . . . . .	—	48.
Пособіе для практическихъ занятій при перво- начальномъ изученіи русскаго языка въ ги- мназіяхъ, Николенко, часть 1-я . . . . .	—	42.
— 2-я . . . . .	—	53.
Прописи на пяти языкахъ . . . . .	—	16.
Руководство къ изученію латинскаго языка Смирнова, а) полное, въ 2-хъ частяхъ . . . . .	1	11.
и б) краткое (для трехъ низшихъ клас- совъ гимназій) . . . . .	—	53.
Руководство къ переводамъ съ русскаго на латинскій языкъ, Смирнова . . . . .	—	37.
— для преподаванія нѣмецкаго языка въ низшихъ классахъ гимназій и прогимназій, Ганнемана . . . . .	—	61.
— къ практическому изученію фран- цузскаго языка, Рюо . . . . .	—	85.
<b>СЛОВАРИ:</b> латинскій (сокращенный) Ананьева, Ясницкаго и Лебединскаго . . . . .	1	46.
латинскій, Кроненберга . . . . .	1	75.
— Розанова . . . . .	2	—
еврейскій, Штоккія . . . . .	3	45.
руско-латинскій, Ивашковскаго . . . . .	2	—
руско-греческій, Синайскаго, въ бумаж. . . . .	1	58.
— корешкѣ . . . . .	1	88.
руско-калмыцкій . . . . .	—	20.
татарскій . . . . .	1	95.
Творенія Лактанція на латинскомъ языкѣ . . . . .	1	5.

Учебникъ физики для среднихъ учебныхъ заведе- ній, Краевича . . . . .	2	10.
Учебная греческая книга, составленная изъ тво- реній св. отцевъ церкви, въ 12 д., въ 2-хъ частяхъ, въ одномъ томѣ . . . . .	—	43.
<b>ХРИСТОМАТІЯ</b> еврейская . . . . .	—	30.
— латинская для семинарій, въ 3-хъ частяхъ . . . . .	—	90.
отдѣльно: 2-я часть . . . . .	—	30.
3-я — . . . . .	—	30.
— нѣмецкая, Фреймана . . . . .	—	20.
— русская (краткая), Галахова . . . . .	—	50.
Высочайше утвержденные уставы и штаты: духовныхъ семинарій и училищъ { по		
духовныхъ академій . . . . .	{	15 коп.

*Примѣчаніе:*

1) Циркуляры хозяйственнаго управленія о продажѣ нѣкоторыхъ изъ помянутыхъ книгъ были сообщены всѣмъ духовно-учебнымъ заведеніямъ за №№ 947, 2000, 2001, 4251, 4426, 5417, 5815, 6214, 6902, 6705, 7496, 9568, 9675, 11170.

2) Духовно-учебныя заведенія выписываютъ книги необходимыя для продажи, по цѣнамъ настоящаго каталога, иначе какъ *на наличныя деньги*.

3) Непоименованныя въ настоящемъ каталогѣ изданія святѣйшаго Синода, продаются по цѣнамъ, означеннымъ въ общемъ типографскомъ каталогѣ, *безплатно* высылаемою по первому требованію.

и 4) Всѣ за тѣмъ книги и учебныя пособія, не вошедшія въ настоящій каталогъ, кромѣ изданій святѣйшаго Синода, духовно-учебныя заведенія *обязаны непосредственно приобрести* отъ с.-петербургскаго книгопродавца Глазунова на основаніи заключеннаго съ нимъ контракта 22 апрѣля 1865 года, въ копіи разосланнаго во всѣ духовныя семинаріи при циркулярѣ отъ 30 того же мѣсяца.



## ПРОГРАММА

### ОБЗОРА ФИЛОСОФСКИХЪ УЧЕНІЙ.

(Окончаніе).

## II. Вопросъ о сущности бытія.

Бытіе въ нашемъ представленіи имѣеть двѣ стороны: опредѣленныя формы и матеріаль, который существуетъ подъ разнообразіемъ этихъ формъ. Существеннымъ можно считать или эти формы или этотъ матеріаль. Въ первомъ случаѣ сущность различія между вещами заключается въ формѣ; матеріаль же признается чѣмъ—то безформеннымъ, неопредѣленнымъ, пустымъ пространствомъ, и въ этомъ смыслѣ даже насуществующимъ, какъ у Платона, или простою возможностью, въ противоположность дѣйствительности, какъ у Аристотеля. Въ послѣднемъ случаѣ сущность различія между вещами заключается въ самомъ матеріалѣ; формы же являются преходящею и измѣнчивою оболочкой бытія. Въ томъ и другомъ направленіи философскія ученія могутъ принять видъ *идеализма и реализма*, и въ каждомъ изъ этихъ направленій сущность вещей, какъ со стороны ихъ формы, такъ и со стороны матеріала, можетъ представляться одинаковою или различною.

### 1. Идеализмъ.

При всемъ разнообразіи вещей можно подводить ихъ подъ общія понятія. Отдѣльныя *вещи*, съ ихъ формами, смѣняются и исчезаютъ, тогда какъ *понятія*, отличающія цѣлый родъ вещей, остаются твердыми и постоянными. Поэтому можно счесть понятія истинно сущимъ, частныя же вещи случайнымъ и преходящимъ ихъ проявленіемъ. Таковы:

1) Общее понятіе *бытія*, какъ всеобщей сущности вещей, по отношенію къ которой отдѣльныя вещи суть простыя ея положенія или проявленія. *Элеаты* и *Элеатская философія*.

2) Общее понятіе *формы*, которая можетъ быть понимаема и разсматриваема, какъ единство *мѣры* для всего существующаго, или какъ выразитель мѣры—*число Пифагорейская философія*.

3) Понятіе о *родовыхъ свойствахъ вещей, какъ ихъ идеальныхъ сущностяхъ*. Платонъ (429—347 до Рожд. Христ.) считалъ существеннымъ въ вещахъ родовыя сущности ихъ или идеи (понятія), а вещамъ уеволялъ бытіе (реальность) только въ той мѣрѣ, въ какой онѣ выражаютъ эти сущности или причастны идеямъ. Понятіе объ идеяхъ. Виды идей. Первоначальности ихъ въ человѣческомъ духѣ и независимость отъ опыта. Идеи, какъ начала познанія. Идеи, какъ начала бытія. Идеи не суть только наши понятія, но дѣйствительныя реальныя сущности, имѣющія бытіе независимо отъ нашего мышленія. Идеи—первообразы чувственныхъ вещей. Несамостоятельность чувственныхъ вещей предъ идеями.

4) Понятія *духа и природы, какъ сущностей вещей и явленій*,—первое—духовнаго, послѣднее—вещественнаго міра: при чемъ обѣ сущности, духовная и вещественная, представляются въ абстрактной (мыслимой, а не дѣйствительной) противоположности, и каждая изъ нихъ составляетъ основу и изъяснительное начало для явленій только своего порядка или своего вида, не имѣя никакого отношенія къ предметамъ и явленіямъ другаго вида и порядка. *Декартъ* (1536—1650). Исходная точка и основаніе его философіи. Самодостовѣрность мышленія. Мыслящая, и протяженная субстанціи. Абстрактная противоположность ихъ. Духъ и природа. Абсолютная субстанція. Выводы изъ началъ философіи Декарта. *Мальбраншъ* (1638—1715). Изъясненіе познанія *Геймликсъ* (1625—1669). Изъясненіе связи души съ тѣломъ. Теорія случайныхъ причинъ—*causarum occasionalium*.

5) Понятіе *одного всеобщаго основанія или одной безусловной сущности* для изъясненія всѣхъ явленій духовнаго и вещественнаго міра.

*Спиноза* (1632—1677). Геометрический методъ философіи Спинозы. Понятіе о субстанціи. *Substantia sive Deus*. Атрибуты субстанціи—безконечное мышленіе и безконечное протяженіе (*Deus est res cogitans, Deus est res extensa*). Модусы или отдѣльныя вещи. Человѣкъ. Душа, какъ ограниченіе божественнаго мышленія. Тѣло, какъ ограниченіе божественнаго протяженія. Богъ, какъ предметъ знанія и любви.

*Шеллингъ* (1775—1854). Исходная точка его въ философіи Фихте. Замкнувшись въ *я*, Фихте разорвалъ всякую связь съ природою. Она потеряла въ его глазахъ всякое содержаніе и превратилась въ идеальный объектъ—непонятную границу для *я*. Последнее, т. е. *я*, потеряло вмѣстѣ съ тѣмъ всякую возможность дойти до разумнаго изъясненія внѣшней дѣйствительности. У него не осталось никакого способа перейти чрезъ бездну, отдѣляющую мышленіе отъ чувственнаго бытія вещей. Этой крайности не было у Канта, который, опредѣляя законодательныя формы человѣческаго духа, оставилъ мѣсто и для эмпирическаго матеріала мышленія и далъ содержаніе не только отвлеченному мышленію, но и эмпирическимъ наукамъ. Возвращая природѣ ея права на самостоятельность подлѣ и противъ мыслящаго *я*, Шеллингъ противопоставилъ ее идеальному началу, какъ внѣшнее внутреннему, какъ форму идеѣ, какъ вещественное духовному, нашедши средоточіе для того и другаго въ единомъ, абсолютномъ началѣ, которое познается какъ тождество или безразличіе идеальнаго, и реальнаго, хотя объективно не существуетъ ни въ природѣ, ни въ исторіи. Всеобщее безусловное начало всякаго бытія замѣнило у него безусловное *я* Фихте. Путь, которымъ онъ пришелъ къ этому, противоположенъ тому пути, которымъ шелъ Фихте къ своему безусловному *я*. Между тѣмъ какъ Фихте, отстраняя ограниченія отъ *человѣческаго духа*, дошелъ до всеобщаго ума, Шеллингъ началъ съ признанія всеобщаго въ *природѣ*, какъ объективной сущности, и переходя чрезъ различные моменты обнаруженія этого всеобщаго въ низшихъ областяхъ при-

роды, гдѣ оно является слѣпою, несознательною силою, стремящеюся къ сознанию и духу, доходить наконецъ до высшихъ сознательныхъ проявленій его въ человѣческомъ духѣ, гдѣ оно развиваетъ изъ духа природу. Такимъ образомъ, съ предположеніемъ объективной идеи, какъ первоначальной субстанціи природы, или какъ всеобщаго дѣйствующаго начала въ природѣ и человѣческомъ духѣ, возникъ *объективный* (предлежательный) *идеализмъ*. Система Шеллинга называется также *натуръ-философіей* и *философіей тождества*: первое названіе она приняла потому, что изслѣдуетъ сущность и основаніе природы, послѣднее потому, что примираетъ и отождествляетъ противоположности духа и природы, принимая одно нейтральное, безразличное основаніе для нихъ.—Очеркъ философіи Шеллинга. Философія объ абсолютномъ. Философія природы. Философія духа. Части-философіи духа: теоретическая философія, практическая философія и философія искусства.

*Гегель* (1770—1831). Дальнѣйшую ступень идеализма составляетъ философія Гегеля, имѣющая характеръ *абсолютнаго идеализма*. Также какъ и Шеллингъ, онъ полагаетъ въ основу всеобщее, но не какъ *безразличіе*, въ которомъ скрыты идеальное и физическое, и изъ котораго духъ раскрывается какъ одинъ изъ членовъ природы, а какъ *идеальное* всеобщее (абсолютный *духъ* или абсолютная *идея*), которое носитъ въ себѣ зародыши безконечнаго *развитія* и развивается въ формахъ бытія идеальнаго и физическаго, но, достигши до самосознанія въ духѣ, какъ до такой формы, которая вполнѣ выражаетъ его сущность, оно противопоставляетъ себѣ реальное и господствуетъ надъ нимъ. Такимъ образомъ философія Гегеля начинается и оканчивается духомъ, между тѣмъ какъ Шеллингъ началъ и кончилъ природой, въ которой какъ-бы исчезаетъ духъ. Міръ есть *развитіе* абсолютной идеи. (Гегель и Спиноза.)

Различаясь отъ Шеллинга принципомъ, Гегель отличается отъ него и методомъ. Шеллингъ не опредѣляетъ

внутреннихъ законовъ развитія всеобщаго: у Гегеля они точно опредѣлены, какъ законы развитія идеи. Сущность метода философіи Гегеля. Діалектическій процессъ мысли становится всеобщемъ закономъ природы.

Всеобщее какъ безусловная идея и моменты ея развитія. Идея въ элементъ чистой мысли, не раскрывшейся внутренности, какъ *princ* природы и духа (абсолютная субстанція). Идея въ состояніи инобытія или внѣшности (природа). Идея въ состояніи своего возвращенія изъ внѣшности къ самой себѣ—въ челоуѣчествѣ (духъ). Отсюда построеніе научнаго сознанія: изъ идеи абсолютной субстанціи—логика; изъ идеи въ ея инобытіи—философія природы; изъ идеи о духѣ—философія конкретнаго духа, дѣйствующаго въ правѣ, нравственности, государствѣ, искусствѣ, религіи и наукѣ. Опредѣленіе всѣхъ этихъ понятій по Гегелю.

### *Критика метафизическаго идеализма:*

1) *Элеатской философіи.* Бытіе—отвлеченное понятіе. Бытіе не совпадаетъ съ мышленіемъ и не открывается непосредственно въ мышленіи. Опытъ (слѣд. чувственныя ощущенія и наблюденія и историческая вѣра)—какъ необходимый и единственный свидѣтель бытія.

2) *Пифагорейской философіи.* Высшій принципъ ея—число, какъ показатель *отношеній* бытія. Недостатокъ этого принципа въ отношеніи къ изъясненію сущности бытія. Онъ не изъясняетъ *сущности*—ни природы, ни духа челоуѣческаго, ни безусловнаго бытія, которыя предполагаетъ данными или напередъ извѣстными.

3) *Спинозизма.* Несообразность въ крайнихъ выводахъ его съ основнымъ принципомъ или съ понятіемъ о субстанціи. Одинъ изъ модусовъ (челоуѣческій духъ), который не только не субстанція, но даже не атрибутъ ея, а только одно изъ положеній атрибута мышленія, *обнимаетъ* безконечное въ познаніи и нравственной дѣятельности или любви, и слѣдовательно самъ превращается въ субстанцію, что составляетъ внутреннее противорѣчіе въ Спинозизмѣ,

или, что тоже, показываетъ недостаточность принципа, положеннаго въ его основаніе.

4) *Системы тождества.* а) Тождество идеальнаго и реальнаго Шеллинга и абсолютная идея у Гегеля, принимающія мало по малу реальность, суть чистыя отвлеченія. б) Чистое мышленіе, точно также какъ чистое бытіе, въ существѣ дѣла есть ничто, или не существуетъ; потому что существуетъ только мышленіе, направленное на опредѣленный предметъ, и бытіе, проявляющееся только съ опредѣленнымъ содержаніемъ. в) Превращать человѣческое, ограниченное мышленіе въ абсолютное, божественное, значитъ отождествлять конечное съ безконечнымъ, или полагать человѣческій умъ мѣрою безконечнаго ума.

## 2. Реализмъ.

Реализмъ, считаетъ существеннымъ въ вещахъ не выражаемое ими общее *понятіе*, которое, какъ отвлеченное, существуетъ только въ нашемъ мышленіи, а *самое бытіе* отдѣльныхъ вещей, какъ реальное выраженіе понятій.

*Виды реализма.* Исторически реализмъ развился въ двухъ слѣдующихъ главныхъ видахъ:

1) Реализмъ считающій существеннымъ въ вещахъ ихъ *форму*, но не въ отвлеченности (какъ у идеалистовъ), а какъ она выражается въ каждой отдѣльной вещи, какъ ея цѣль и вмѣстѣ дѣятельная сила. *Аристотель* (385—322 до Р. Х.) Критика Платонова ученія объ идеяхъ. Начала бытія: матерія и форма, возможность и дѣйствительность. Жизнь какъ движеніе. Первый Движущій. Человѣческій духъ и отношеніе его къ тѣлу.

2) Реализмъ, считающій существеннымъ въ вещахъ *матеріальную сущность* ихъ. Каждая вещь, находясь въ тѣсной связи съ цѣлымъ, въ тоже время въ извѣстной степени есть отдѣльная вещь, и въ основѣ этой ея отдѣльности должна лежать извѣстная часть матеріала. Каждое частное, феноменальное бытіе предполагаетъ въ своей основѣ часть реального бытія. Такимъ образомъ сущность міра состоитъ изъ безконечнаго множества сущностей

(реальностей), лежащихъ въ основѣ отдѣльныхъ вещей. Если при этомъ выяснена противоположность между бытіемъ духовнымъ и матеріальнымъ, и если при этомъ не находятъ возможности ни вывести ихъ изъ одного корня, который бы не былъ ни матеріей, ни духомъ, а порождалъ бы явленія духовныя и матеріальныя, ни изъяснить, при совмѣстномъ существованіи ихъ, отношеніе ихъ одного къ другому: то представляется неизбѣжнымъ всему множеству реальностей приписать одинаковую природу или духовную или матеріальную; при чемъ или представленіе матеріи изъясняется изъ сущности духа, или духовныя проявленія выводятся изъ матеріи. Такъ возникли *реалистическій спиритуализмъ и атомистическій материализмъ*. Сущность бытія такимъ образомъ является множественностью или духовныхъ сущностей, или матеріальныхъ атомовъ. Формы бытія въ первомъ случаѣ представляются условнымъ проявленіемъ этихъ сущностей, а во второмъ— простымъ слѣдствіемъ комбинаціи атомовъ.

*Реалистическій спиритуализмъ. Лейбницъ* (1646—1716). Сила есть сущность духовъ и тѣлъ. Монады, какъ живыя силы, дѣятельныя (душа) и страдательныя (начало вещества). Свойства монадъ—представленіе и стремленіе. Монады—какъ души. Человѣкъ есть существо, представляющее въ силу своей духовной природы, а не по вліянію на духъ внѣшнихъ предметовъ. Постепенность жизни въ природѣ. Пространство, движеніе. Вещественныя тѣла, какъ смутныя наши представленія, имѣющія впрочемъ свое реальное основаніе въ сущности монадъ. Отношеніе между душою и тѣломъ. Система предустановленной гармоніи (*harmoniae praestabilitae*).

*Атомизмъ и материализмъ. Атомистическій материализмъ Левкиппа и Демокрита* (р. ок. 460 г. до Р. Х.). Вещественные атомы, какъ простѣйшіе элементы всего существующаго. Понятіе объ атомахъ. Пустое пространство, раздѣляющее атомы. Различіе фигуры и порядка соединенія атомовъ, какъ причина разнообразія вещей. Механическій взглядъ на міръ. Слѣпая необходимость (слу-

чай), какъ послѣднее основаніе вещей. Атомистическое ученіе о человѣческой душѣ.

2) *Французскій материализмъ XVIII вѣка.* Ламетри (1709—1751), Дидро (1713—1784) и Энциклопедисты.

3) *Современный материализмъ.* Причины, содѣйствовавшія его развитію. 1) Реакція противъ идеализма Германской, и ближайшимъ образомъ Гегелевой философіи. *Фейербахъ.* Связь его съ Гегелемъ. Антропотеистическій и материалистическій характеръ его системы. Человѣчскій духъ, какъ совершенно адекватная форма абсолютной идеи: внѣ его нѣтъ абсолютнаго. Отсюда—обогащеніе человѣка. Но человѣкъ развивается на базисѣ природы и есть только высшая форма жизни природы. Отсюда—натурализмъ и материализмъ 2) Широкое развитіе опытныхъ наукъ (физики, физиологіи, химіи, сравнительной анатоміи), въ связи съ стремленіемъ каждой науки къ независимости (автономіи). 3) Практическое направленіе понятій и научныхъ знаній со времени Бэкона.

*Виды современнаго атомизма, 1) Эмпирический или методическій атомизмъ,* который пользуется атомами, какъ (условными) послѣдними, умопредставляемыми величинами дѣлимаго тѣла, для изясненія явленій химическаго сродства, кристаллизаціи и проч., или твердыми (условными) точками для построенія системы явленій. Въ этомъ смыслѣ атомы допускаются всеми естественными науками. Здѣсь понятіе атома не имѣетъ объективнаго и метафизическаго, но только субъективное, условное, методическое значеніе.

2) *Метафизическій атомизмъ* имѣетъ нѣсколько разновидностей, изъ которыхъ главныя: *дуалистическій* или половинный атомизмъ, который допускаетъ атомы только какъ составныя начала матеріальнаго міра, не отрицая творенія, самостоятельнаго бытія душъ, конечныхъ дѣлей, и—*послѣдовательный атомизмъ* или собственно—*материализмъ.*

*I. Метафизическая теорія материализма.* Матерія, (атомы) и пустое пространство. Неясность и неопредѣленность понятія о матеріи. Опытное (естествознательное) по-



пнятіе о матеріи. Атомы. Признаніе ихъ есть теорія, неоправдываемая наблюденіемъ. Внутреннее противорѣчіе въ понятіи пустаго пространства. Атомы и силы. Самодвижушіеся атомы суть выдумка фантазіи. Сила (способность къ движенію) не принадлежитъ къ существу матеріи, которой свойственна инерція, и должна быть изъясняема изъ причины не-матеріальной. Начало движенія (жизни) должно лежать внѣ атомовъ. Равнымъ образомъ формы сочетанія атомовъ въ правильныя группы предполагають начало, находящееся внѣ ихъ и приводящее ихъ въ порядокъ изъ хаотическаго состоянія. Къ признанію этого вынуждаетъ наблюденіе повсюднаго плана, порядка и цѣлесообразности въ мірѣ.

*II. Происхожденіе органическихъ формъ.* Самовозбужденіе жизни въ организмахъ (*generatio aequivoca, spontanea*). Жизненная сила, какъ условіе всякой организаціи и начало измѣненій въ органическихъ тѣлахъ. Планъ и законы въ развитіи растительнаго и животнаго царства. Цѣлесообразность въ отдѣльныхъ органическихъ твореніяхъ. Творецъ міра.

*III. Психологическій матеріализмъ.* Матеріалистическое ученіе о человѣческомъ духѣ. Духъ есть продуктъ организма. Мозгъ, какъ начало сознанія и самосознанія. Чувственное происхожденіе всякаго познанія. Прирожденные идеи. Критика психологическаго матеріализма. Зависимость мысли отъ мозга не есть доказательство того, что мозгъ есть причина мысли. Непонятность изъ началъ матеріальныхъ единства сознанія, тождества сознанія, субъективности сознанія и самосознанія. Непримѣнимость механическихъ законовъ движенія къ изъясненію явленій духовной жизни.

### III. Вопросъ о первой причинѣ бытія.

Въ вопросѣ о первой причинѣ бытія существуютъ два направленія мыслей: въ одномъ, на основаніи противоположности условнаго и безусловнаго, отдѣляютъ безусловную причину бытія, отъ условнаго бытія, какъ не совмѣ-

стимья между собою; въ другомъ направленіи, по тому побужденію, что условное необходимо стоитъ въ зависимости отъ безусловнаго въ самомъ своемъ существованіи, и отдѣленное отъ него тѣмъ самымъ ограничивало бы его, допускаютъ нераздѣльность безусловнаго и условнаго, имманентность Бога къ міру.

1. Ученіе о безусловной причинѣ бытія, какъ отдѣльной отъ условнаго бытія (трансцендентной).

## Теизмъ.

Безусловная причина всякаго бытія, какъ отдѣльная отъ условнаго бытія, есть 1) начало формъ условнаго бытія при допущеніи вѣчно существующей матеріи. Это начало есть отдѣльный отъ міра Разумъ, котораго дѣятельность ограничивается первымъ толчкомъ къ движенію матеріи или образованію матеріи (*Аристотель*); или же есть 2) творецъ не только формъ, но и матеріи. Ученія *Анаксагора*, *Платона*, *Декарта* и *Лейбница* о Богѣ.

*Примѣчаніе.* Отъ теизма отличается Деизмъ, который 1) полагаетъ Бога внѣ міра и надъ міромъ, какъ высочайшее существо, какъ личнаго Творца міра; но допускаетъ одно естественное познаніе Бога, котораго откровеніе составляютъ природа и міръ вообще. Слѣдовательно различіе между деизмомъ и теизмомъ основывается съ этой стороны только на различномъ отношеніи ихъ къ положительной религіи: въ деизмѣ отрицаніе откровенія, таинъ, чудесъ, всякаго сверхъ-естественнаго вмѣшательства Бога въ ходъ вещей. 2) Другой видъ деизма, допуская бытіе Творца міра, не допускаетъ Божественнаго промышленія о мірѣ.

2) Ученіе о безусловной причинѣ бытія, какъ имманентной міру.

## Пантеизмъ.

*Помятіе.* Пантеизмъ есть ученіе, которое какъ въ различныхъ родахъ бытія (идеальномъ и пространственномъ), такъ и въ различныхъ формахъ его видитъ проявленіе

одной міровой и притомъ божественной субстанціи. Pantheismus est philosophema, quo ponitur omnia, duae sint, ab unum redire, idque unum esse Deum.

*Виды пантеизма.* А) По свойствамъ сущности, полагаемой въ основаніе міра, матеріальной или духовной, пантеизмъ можетъ быть *материалистическимъ* и *идеалистическимъ*.

1) *Материалистическій* пантеизмъ. *Стоики.* Ученіе Стоиковъ. Божество есть тѣлесная сущность. Богъ и міръ-тождественная субстанція. Двѣ стороны всеобщей жизни: Божество—дѣятельная сила, образующая матерію, и матерія—страдательная причина вещей. Богъ-художественный огонь и творецъ міра. Происхожденіе и исчезновеніе міра. Несамостоятельность вещей. Разумность и законосообразность существующаго.

2) *Идеалистическій* пантеизмъ. *Неоплатоники.* Ученіе Неоплатониковъ. Первая сущность, какъ единство всѣхъ различій и противоположностей. Единое. Неопредѣлимость божества, какъ безусловно-простой сущности. Вторая божественная сущность—разумъ. Разумъ, какъ совокупность идей, воплощенныхъ въ твореніи чувственнаго міра. Третья божественная сущность, истекающая изъ разума—міровая душа, творящая міръ изъ чувственной матеріи по идеямъ разума. Чувственная матерія—послѣдняя ступень въ постепенномъ ряду эманаций. Происхожденіе человѣческихъ душъ.

Б) По различному опредѣленію отношенія Бога къ міру въ пантеизмѣ различаются: системы *имманенціи* и *эманации*.

Въ первыхъ системахъ-*имманенціи*—Богъ и міръ непосредственно полагаются какъ одно, какъ единство. Таковъ въ древности пантеизмъ *Элеатовъ* и въ новое время—*Спинозы*. По понятію Элеатовъ существуетъ только Богъ, какъ истинно реальное, какъ истинно-реальный субъектъ; міръ есть только его предикатъ и потому не имѣетъ реального бытія.—Пантеизмъ *Спинозы*.—Въ этихъ системахъ нѣтъ никакого перехода отъ безконечнаго къ конеч-

ному, никакого творенія или чего либо подобнаго творенію. Богъ и міръ нераздѣльны, одинъ въ другомъ, такъ что гдѣ одно, тамъ вмѣстѣ и другое. Deus ergo est omnium rerum causa immanens, non vero transiens (Spinoza).

Въ системахъ *эманации*, напротивъ, есть такой переходъ, развитіе происхождение конечнаго изъ безконечнаго. Такова Индѣйская философія и религія. Брама—одинъ владыка всего. Изъ него произошелъ, вопервыхъ, духъ; изъ духа—лицо и наконецъ отдѣльные элементы и отдѣльные существа. Все въ мірѣ есть истечение изъ Божества, часть его; все одушевлено, или наполнено Богомъ; всякое существо есть только ограниченный, связанный, потемненный Богъ. Таковы же философія *Плотина* и *Гностическія системы*.

По способу, какъ происходитъ эта эманация, можно еще раздѣлить эманативныя системы на два класса: въ однихъ *совершеннѣйшее* дано въ началѣ: оно есть первоначальное, а истечения, по мѣрѣ удаленія отъ источника, теряютъ болѣе и болѣе совершенства: такова *Индѣйская* религіозная философія. Въ другихъ оно является на концѣ: системы *Шеллина* и *Гегеля*. Впрочемъ оба эти взгляда сливаются, когда, какъ въ Индѣйской философіи, предполагается возвратъ отдѣльныхъ существъ въ нѣдро безконечнаго.

Субъективное *основаніе пантеизма*—въ стремленіи философскаго мышленія къ единству представленія. Недостаточность этого основанія.

*Критика пантеизма. 1) Со стороны теоретической.* Недостаточность въ разрѣшеніи главнѣйшихъ вопросовъ ума. Пантеизмъ 1) сливаетъ конечное съ безконечнымъ, не изъясняя ни того, ни другаго: безконечное не имѣетъ положительнаго характера, но есть только агрегатъ конечнаго; 2) переноситъ на Божество недостатки міра, на міръ совершенства Божества; 3) уничтожаетъ личность Бога, лишая ее свойствъ разума и свободы; 4) уничтожаетъ относительную самостоятельность вообще недѣли-

мыхъ и въ частности человѣческаго духа; 5) уничтожаетъ Промыслъ и конечныя и нравственныя цѣли въ мірѣ.

2) *Со стороны практической.* Пантеизмъ 1) уничтожаетъ свободу человѣческой воли; вмѣстѣ съ тѣмъ 2) уничтожаетъ противоположность нравственнаго и безнравственнаго, отождествляя ее съ противоположностью метафизическою—свѣта и тьмы, логическою—положенія и отрицанія и съ психологическою—ясныхъ и темныхъ представлений. Qui se suosque affectus clare et distincte intelligit, Deum amat, et eo magis, duo se suosque affectus magis intelligit. (Spinoza). 3) Уничтожаетъ живое отношеніе человѣка къ Богу въ религіи. 4) Отрицаѣ соостоятельность человѣка, отрицаетъ личное безсмертіе человѣческаго духа.

Въ частности: 1) *относительно системъ имманенціи.* Уничтоженіе конечности міра и безконечности и нравственной природы Божества. Отнесеніе на Божественную сущность всѣхъ явленій несовершенства и зла въ мірѣ.

2) *Системъ эманации.* Богъ, какъ развивающееся совершенство есть contradictio in adjecto. Развѣтіе совершенства изъ несовершенства, разума изъ неразумности, свободы изъ необходимости, непонятно и невозможно при пантеистическомъ изъясненіи, недопускающемъ ничего внѣ Бога (Deus implicitus Deus explicitus).

При обратномъ представленіи, чувство болѣзненно поражается мыслью о постоянно возрастающемъ и усиливающимся дѣйствіи темной силы въ мірѣ.

## Атеизмъ.

Сущность этого направленія понятій. Атеизмъ положительный и отрицательный, теоретическій и практической; тѣсная связь атеизма съ матеріализмомъ и сенсуализмомъ; точка соприкосновенія съ пантеизмомъ. Противорѣчіе мышленія самому себѣ при отрицаніи идеи Бога; логическая невозможность отрицанія идеи Бога, тѣсная связь въ нашемъ сознаніи идеи Бога со всею нашею внутреннею жизнію; разрушительныя дѣйствія, производимыя атеизмомъ

во внутренней и вѣшней жизни человѣка. Практической атеизмъ какъ жизненное состояніе, противоположное жизни, основанной на религіи, можетъ происходить только вслѣдствіе крайняго развращенія: теоретической—какъ ученіе—можетъ происходить только вслѣдствіе крайней односторонности началъ, полагаемыхъ въ основаніе метафизическихъ изслѣдованій.

#### IV. Вопросъ о практическихъ принципахъ и цѣли человѣческой дѣятельности.

Значеніе вопроса о дѣятельности человѣка. Тѣсная связь пѣики (этики) съ теоретическими воззрѣніями и убѣжденіями. Положеніе вопроса о дѣятельности человѣка въ философскихъ ученіяхъ; различныя опредѣленія цѣли дѣятельности человѣка; различіе въ философскихъ ученіяхъ съ этой стороны.

Руководительнымъ началомъ жизни признается или чувство, или разумъ или высшая сила духа—разумъ. Сообразно съ этимъ возникаютъ принципы нравственности—удовольствіе, польза и нравственный долгъ. Первый даетъ основаніе системамъ—*эвдемонизма*, второй—*утилитаризма*, третій—*системамъ нравственнаго долга* и односторонне-практическому выраженію его—*аскетизму*.

1. Эвдемонизмъ. Школы Киренская и Эпикурейская. Ученіе о жизни и ея цѣли. Удовольствіе, какъ начало дѣятельности и счастья, какъ цѣль жизни въ Эпикурейской философіи (*Voluptas expetenda, fugiendus dolor. Cicero de Finib. 1. 9.*)

Разсмотрѣніе этого принципа со стороны теоретической. Онъ соотвѣствуетъ чувственной природѣ человѣка; но человѣкъ не есть только чувственное, но вмѣстѣ разумное и свободное существо; онъ имѣетъ высшія стремленія и потребности, которыя не могутъ ни быть удовлетворены чувственнымъ наслажденіемъ, ни полагать въ немъ свою послѣднюю цѣль. Онъ можетъ достигать сча-

стія чрезъ исполненіе закона, соотвѣтственнаго его природѣ; но Эпикурейская философія не опредѣляетъ этого закона.

*Практическая несостоятельность принципа.* а) Принципъ удовольствія не имѣетъ ни всеобщности, ни прочности и устойчивости. Какъ различны потребности, такъ различны удовольствія, измѣняющіяся съ индивидуальными состояніями и многочисленными и разнообразными физическими и моральными условіями; у каждаго свои цѣли и свое счастье, и потому закона удовольствія нельзя возвестить въ законъ для всѣхъ или сдѣлать всеобщимъ закономъ; б) принципъ удовольствія есть принципъ своекорыстный (эгоистическій), не допускающій ни долга, ни обязанностей, слѣдовательно не заключающій въ себѣ нравственнаго элемента; наконецъ в) онъ не имѣетъ надлежащей ясности: какое удовольствіе предпочитать—здоровье, или богатство, или образованіе, порывистое или спокойное и тихое наслажденіе, и какими средствами достигать его—добродѣтелью или насиліемъ, искусствомъ или хитростію.

*П. Утилитаризмъ.* Польза (интересъ), какъ принципъ дѣятельности и цѣль жизни. *Гельвецій* (1716—1771). Польза, какъ начало нравственной системы. Ограниченіе пользы чувственнымъ удовольствіемъ. Добродѣтели и пороки—полезныя и вредныя намъ свойства. *Бентамъ* (1748—1832), *Контъ* 1798—1857 и *Милль*.

Разсмотрѣніе этого принципа.

*Личная польза.* 1) Принципъ пользы не имѣетъ всеобщности: человѣческіе интересы измѣнчивы и подвижны, различны и часто противоположны; 2) не имѣетъ ясности и постоянно требуетъ руководства; 3) не имѣетъ никакой обязательности, никакого авторитета. Можно совѣтовать человѣку полезное; но нельзя требовать этого отъ него. Ни о долгѣ, ни объ обязанностяхъ, вообще о всеобщеповинномъ нравственномъ законѣ въ предѣлахъ этого принципа не можетъ быть рѣчи.

*Общая польза.* Дѣятельность, въ которой личный интересъ совпадаетъ съ общимъ, сводится къ личному

интересу,—въ которой не совпадаетъ, не обязательна для лица, какъ противная общему принципу его дѣятельности.

III. Системы нравственнаго долга. *Сократъ* (469—309 до Р. X.). Ученіе его о сущности добродѣтели и о Высочайшемъ благѣ и счастья. *Знаніе* (самопознаніе), какъ принципъ нравственной дѣятельности. Добродѣтель и удача. Критика нравственнаго принципа Сократовой философіи у Аристотеля.

*Кантъ* (1724—1804). Категорическій императивъ (нравственная заповѣдь. Чистая и эмпирическая воля. Задача свободы. Нравственность и эвдемонизмъ. Нравственный законъ. *Уваженіе къ закону, какъ принципъ нравственности*. Высочайшее благо. Антиномія въ понятіи высочайшаго блага. Добродѣтель и счастье. Разрѣшеніе противорѣчія (антиноміи). Постулаты практическаго разума. Безсмертіе души. Бытіе Бога. Добродѣтель. Моральность и внѣшняя законность (легальность). Обязанность къ добродѣтели. Совершенство и счастье. Нравственное настроеніе духа. Обязанности къ себѣ и другимъ. Любовь и уваженіе. Критика категорическаго императива, какъ выходящаго изъ самозаконности (автономіи) разума.

*Фихте* 1762—1814). Иѳинскій характеръ философіи Фихте. Свобода духа какъ цѣль, къ которой мы должны стремиться въ познаніи и дѣятельности. Но чтобы быть свободнымъ, нужно *сдѣлаться* свободнымъ. Въ нравственной области человѣкъ достигаетъ этого только постепенно, точно также какъ въ теоретической. Въ послѣдней мы ограничены опредѣленными законами созерцанія и мышленія, вынуждающими насъ признать бытіе внѣшнихъ вещей (*не-я*); въ первой мы восстанавливаемъ нашу независимость, обращая внѣшнія вещи изъ ограничивающихъ насъ цѣлей въ предметы нашей дѣятельности, въ среду, въ которой только и можетъ проявиться и осуществиться чувство долга. Два рода побужденій къ дѣятельности: чистыя, разумныя требованія долга, и чувственныя, эвде-



монистическія. Борьба съ природою. Превращеніе чувственныхъ вещей въ нравственный міръ по идеѣ долга или подчиненіе ихъ разуму. *Долгъ, какъ высшій принципъ нравственности.* Характеръ нравственныхъ поступковъ.

Аскетизмъ. Понятіе объ этомъ направленіи. Философскія и религіозныя основанія его и различныя формы. Индѣйскій аскетизмъ. Аскетическія правила Пифагорейской школы. Циническій и стоическій аскетизмъ. Аскетизмъ Александрійскихъ философовъ. Истинный аскетизмъ—Христіанскій.

Односторонность и неправильность всѣхъ формъ аскетизма, развивающагося внѣ Христіанства. Нельзя признать здравымъ и правильнымъ аскетизмъ, состоящій въ бессознательномъ погруженіи во всемірную субстанцію; нельзя одобрить аскетизма, возникающаго изъ гордаго презрѣнія къ условіямъ жизни. Препятствія къ исполненію нравственнаго закона заключаются не въ матеріи и не въ мірѣ чувственномъ, но въ чувственныхъ влеченіяхъ. Характеритическія черты истиннаго аскетизма—исполненіе воли Верховнаго Законодателя, побѣда надъ эгоистическими стремленіями, живѣйшая любовь къ человѣку, сочувствіе къ участи ближнихъ, уваженіе къ святости труда. Разборъ возраженій противъ достоинства и важности аскетизма.

*Примѣчаніе.* О Квіэтизмѣ. Сущность ученія; начало и историческое развитіе; тѣсная связь съ пантеизмомъ и мистицизмомъ; причины его успѣха и вліянія. Хорошая сторона квіэтизма и злоупотребленія имъ; значеніе внутренняго чувства въ нашей жизни и отношеніе его къ мышленію; указаніе предѣла, за которымъ внутреннее чувство начинаетъ оказывать неблагопріятное вліяніе на внутреннее развитіе.

## Заключеніе.

Изъ представленнаго обзора философскихъ ученій можно видѣть что *одной объективно-истинной философіи*

нѣтъ, что различныя системы суть отдѣльныя и несовершенныя попытки осуществленія идеи одной истинной философіи, значеніе которыхъ надо оцѣнивать по тому положенію, какое онѣ имѣли въ цѣломъ ходѣ развитія философіи:

*Неудовлетворительность философскаго знанія восполняется религіею.* Религія восполняетъ ограниченность умственнаго познанія истины—вѣрою; удовлетворяетъ стремленію къ Безконечному посредствомъ живаго союза съ Нимъ въ любви и нравственно-доброй жизни; полное же созерцаніе и постиженіе истины обѣщаетъ въ другой высшей формѣ жизни человѣка—въ вѣчномъ блаженствѣ.

*Примѣчаніе.* Въ программѣ «Обзора философскихъ ученій» не перечисляются и не рассматриваются принципы методическіе, какъ *догматизмъ, формализмъ, эклектизмъ* и проч. на томъ основаніи, что они не выражаютъ собою философскихъ направленій и могутъ быть приложимы ко всякому направленію.



ЗВЯЖИЧЕНІЕ

II.

**РАСПОЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**

*Объ исходатайствованіи класснаго по ученой степени оклада проживающему на покоѣ въ Любарскомъ монастырѣ Архимандриту Паисію.*

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 4-го февраля 1870 года (№ 280), даю звать Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Вольнскому Агаѳангелу, что, вслѣдствіе представленія Его Высокопреосвященства отъ 30 ноября 1869 года (№ 657), проживающему на покоѣ въ Любарскомъ монастырѣ, Вольнской епархіи, Архимандриту Паисію, въ воспособленіе для прожитія и на леченіе отъ постигшей его тяжелой болѣзни, назначенъ къ производству классный по ученой степени окладъ, начиная производство этого оклада, согласно ходатайству Его Высокопреосвященства, съ 15 іюня 1867 года, т. е. со времени увольненія Архимандрита Паисія, по болѣзненному его состоянію, отъ должности Настоятеля Любарскаго монастыря.

*О принятіи Его Высокопреосвященствомъ званія дѣйствительнаго члена Попечительства о недостаточныхъ студентахъ Университета Св. Владиміра и о пожертвованіи имъ въ сіе Попечительство 100 рублей.*

Г. Попечитель Кіевскаго Учебнаго округа увѣдомилъ Его Высокопреосвященство отъ 30 января 1870 года (№ 812), что учрежденное, по Высочайшему соизволенію, при ввѣренномъ Его Превосходительству Учебномъ округѣ «Попечительство о недостаточныхъ студентахъ Университета Св. Владиміра» открыло свои дѣйствія 21-го января и протоколомъ въ тотъ же день состояв-

шимся постановило: обратиться между прочимъ и къ Его Высокопреосвященству съ покорнѣйшею просьбою почтить Попечительство принятіемъ званія Дѣйствительнаго члена его. Имѣя въ виду благодѣтельное попеченіе Начальства о недостаточныхъ студентахъ Университета Св. Владимира, Его Высокопреосвященство съ удовольствіемъ принялъ приглашеніе Г. Попечителя и изъявилъ согласіе быть членомъ Попечительства, доколѣ будетъ состоять на занимаемомъ Имъ нынѣ мѣстѣ. Причемъ Его Высокопреосвященство препроводилъ отъ 13 февраля 1870 года (№ 65) на имя Г. Попечителя *сто рублей серебромъ* для приобщенія къ суммѣ вновь учрежденнаго при Кіевскомъ учебномъ округѣ Попечительства.

*О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.*

Священникъ Заславскаго Собора Викторъ Давидовичъ утвержденъ въ должности Заславскаго градскаго благочиннаго.

Священникъ села Алексинца Кременецкаго уѣзда Агаѳоникъ Буиницкій назначенъ помощникомъ Благочиннаго 1-го округа Кременецкаго уѣзда.

Священникъ м. Каменно-Коширска Ковельскаго уѣзда Григорій Горбачевскій утвержденъ въ должности Духовнаго Депутата.

Священникъ с. Хотомова Ковельскаго уѣзда Андроникъ Багриновскій утвержденъ въ должности члена Мѣстскаго духовно-училищнаго съѣзда.

*О награжденіи похвальнымъ листомъ.*

Староста Миклашской Острожескаго уѣзда церкви крестьянинъ Павелъ Даміановъ Бабиичукъ награжденъ

похвальнымъ листомъ за 23-хъ лѣтнее весьма усердное прохождение этой должности при очень хорошемъ поведеніи и за неоднократныя значительныя пожертвованія въ пользу храма Божія.

*О пожертвованіяхъ въ пользу Православнаго миссіонерскаго общества.*

Отъ Учителя Волынской духовной Семинаріи Алексѣя Соловьева отослано въ совѣтъ помянутаго Общества пять рублей серебромъ и отъ Учителя тойже Семинаріи Петра Бѣляева три рубля серебромъ.

О вакантныхъ мѣстахъ по Семинаріямъ.

*Отъ Правленія Рязанской Духовной Семинаріи.*

Въ настоящее время, при Рязанской дух. Семинаріи, двѣ кафедры математики состоятъ праздными, для замѣщенія коихъ правленіе Семинаріи не имѣетъ въ виду кандидатовъ и согласно принять воспитанниковъ академій, выдержавшихъ испытанія посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ въ одно изъ академическихъ конференцій, или предъ педагогическимъ собраніемъ правленія какой либо семинаріи; согласно также принять кого-либо изъ студентовъ университета, окончившихъ курсъ по математическому факультету.

*Отъ правленія Херсонской духовной семинаріи.*

По случаю избранія и утвержденія въ должности смотрителя Одесскаго духовнаго училища, преподавателя Херсонской семинаріи по классу церковной исторіи, коллежскаго совѣтника Маркіана Гребинскаго, въ Херсонской Семинаріи имѣетъ быть вакантною, съ 15 августа

сего 1870 года, должность преподавателя церковной истории и пастырского руководства.

*Отъ Правленія Тамбовской Духовной Семинаріи.*

Правленіе Тамбовской Семинаріи объявляетъ, что въ оной семинаріи каѳедра педагогики состоитъ праздною и что правленіе не имѣетъ въ виду кандидата на замѣщеніе этой вакансіи.



---

Редакторъ А. Соловьевъ.  
Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Марта 1870 года.  
Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

# ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Апрѣля № 7 1870 года.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### I.

## СЛОВО

### ВЪ ДЕНЬ БЛАГОВѢЩЕНІЯ ПРЕСВЯТЫЯ БОГО- РОДИЦЫ.

*Днесь спасенія нашего гавизна и еже  
отъ вѣка таинства явленіе. (Тропарь  
въ день Благовѣщенія).*

Такъ Святая Церковь въ сей священный для каждаго христіанина день благовѣствуетъ чадамъ своимъ начало исполненія величайшаго обѣтованія Божія, даннаго прародителямъ нашимъ о спасенія падшаго человѣческаго рода, и вмѣстѣ съ симъ призываетъ насъ возсымать къ послужившей тайнѣ нашего спасенія, Препоблагословенной Дѣвѣ Маріи Архангельское привѣтствіе: *радуйся Благодатная, Господь съ тобою.* Начало паденія рода человѣческаго и слѣдствія его каждому Христіанину извѣстны: престушаніе нашихъ прародителей отдалило родъ человѣческой отъ

своего Создателя; земля сдѣлалась недостойною непосредственнаго присутствія Божія; вся природа, подверженная проклятію, заслуженному человѣкомъ, вооружилась противъ своего владѣтеля, и что было бы съ нами, если бы Милосердый Господь не премѣнилъ свой гнѣвъ на милость, если бы Самъ Онъ не посѣтилъ насъ и не исхитилъ насъ изъ той бездны погибели, въ которую низверглись мы по дѣйству діаволу? Какой участи подвергся бы родъ человѣческій, если бы Упостасное Слово Божіе не воспріяло естество человѣческое во чревѣ Избранной отъ всѣхъ родовъ Преблагословенной Дѣвы Маріи, и Вездѣсущій Божествомъ не пріялъ на себя зракъ раба, чтобы подъять жесточайшія скорби и не выносимыя для человѣка страданія за грѣхи міра? вѣчная погибель и вѣчная смерть были бы удѣломъ человечества безъ Искупителя міра.— Чѣмъ же почтимъ мы сей радостнѣйшій для всего міра день— воплощенія Искупителя міра? Какія славословія вознесемъ къ Небесной нашей Заступницѣ? и что воздадимъ Господеви за неизреченныя Его блага, коими Онъ непрестанно ущедряетъ грѣшный человѣческій родъ?

Важнѣйшимъ и наиболѣе приличнымъ выраженіемъ нашего почитанія къ сему священнѣйшему дню и вмѣстѣ къ пренепорочной Дѣвѣ Маріи, а также лучшимъ возда-ніемъ Господеви за Его къ намъ милосердіе могутъ и должны служить: а) благоговѣнное размышленіе о тѣхъ совершенствахъ Честнѣйшей Херувимовъ и Славнѣйшей безъ сравненія Серафимовъ, кои удостоили Ее быть Матерію Господа и кои особенно выразились въ самыя важныя минуты земной Ея жизни, минуты благовѣщенія Архангела о рожденіи отъ Нея Спасителя міра, — и б) размышленіе о тѣхъ дѣйствіяхъ или свойствахъ душевныхъ, коими христіанинъ долженъ выражать свое благоговѣніе къ милосердому Господу, совершившему наше спасеніе, и тѣмъ привлекать на себя благодать Его. Пресвятая Дѣва Марія до своего совершеннѣйшаго жила при храмѣ іерусалимскомъ, какъ посвященная зна



особое служеніе Богу; по исполненіи же совершеннолѣтія, удаленная по волѣ Божіей отъ храма и обрученная одному изъ потомковъ Давида—Праведному Іосифу, она жила въ смиренной храмнѣ своего обручника, упражняясь въ чтеніи Слова Божія, Богомыслии и молитвѣ. Среди сихъ благочестивыхъ занятій предсталъ предъ Нею посланный съ небесъ Архангелъ и рекъ: *радуйся благодатная, Господь съ Тобою: благословена ты въ женахъ.* (Лук. 1, 28). Погруженная всего душою въ благочестивое занятіе Она вѣроятно и непримѣтила таинственного вшествія небеснаго посланника, и потому, услышавши такое необыкновенное привѣтствіе и удивляясь видѣнію зрака глаголавшаго къ Ней, въ коемъ страдалась красота не земная, кротость и доброта не человѣческая, святость и радость Ангельская, она смутилась о словахъ его. Но не столько таинственное и непостижимое привѣтствіе, неожиданное явленіе Ангела и необыкновенный зракъ его смутили чистую и святую душу Непорочной Дѣвы Маріи, сколько смутило Ее Ея же глубочайшее смиреніе;—и потому Она не предается вдругъ преждевременной радости о своемъ избраніи быть Матерію Господа, не превозносится въ мысляхъ высокимъ своимъ назначеніемъ, не довѣряетъ и самому необыкновенному благовѣстнику; но съ глубочайшимъ смиреніемъ приѣмля привѣтствіе Ангела Божія, Она обращается къ суду разума, который бы объяснилъ Ей цѣль и значеніе Ангельскаго привѣтствія и помышляетъ: *каково будетъ цѣлованіе сіе?*—Смиреніе внушало Ей: достойна ли Она высочайшей чести—быть благословенною паче всѣхъ женъ, а разумъ предостерегалъ ее, не слышитъ ли Она оболъщеніе искусителя прародителей нашихъ, можетъ быть, преобразившагося въ Ангела свѣтла. Посему Небесный благовѣстникъ, взирая на благоговѣйный трепеть Преблагословенной Дѣвы, и помышляя о благочестивомъ и святомъ Ея недоумѣніи, отклоняетъ отъ Нея трепеть и сомнѣніе Божественными словами: *не бойся Маріамъ, обрѣла бо еси благодать у Бога.* (Лук. 1, 30),—и за тѣмъ, какъ вѣстникъ судебъ Божіихъ, желая увѣ-

рить Ее, что слова Пророка Исаи о непорочномъ зачатіи и рожденіи отъ Дѣвы Спасителя міра,—надъ которыми, по сказанію Священнаго преданія, нерѣдко размышляла Пресвятая Дѣва Марія, желая сподобиться быть хотя рабынею Матери Господа Исуса,—относятся именно къ Ней самой, присовокупляетъ: *се зачнеши во чревь и родиши Сына, и наречеши имя Ему Исусъ. Сей будетъ велий и сынъ Вышняго наречетъся и дастъ Ему Господь Богъ престолъ Давида Отца Его и соцаритъ въ дому Яковли во вѣки и царствію Его nebudeтъ конца.* (Лук. 1, 31. 32. 33).—Какое же было въ сіи минуты состояніе Святой души Пренепорочной Божіей Матери? Изъ Евангельскаго повѣствованія видно, что слова Архангела возбудили у Пречистой Богородицы вѣру въ обѣтованія Божіи о рожденіи отъ непорочной Дѣвы Спасителя міра, но вмѣстѣ съ тѣмъ породили недоумѣніе о томъ, какимъ образомъ безбрачная Дѣва можетъ сдѣлаться Матерію?—и потому Она, какъ бы сомнѣваясь, относится ли слова благовѣстника къ Ней, вопрошала Архангела: *како будетъ сіе, идѣже мужа не знаю.* (ст. 34). И отвѣщая Ангелъ рече ей: *Духъ Святый найдетъ на тя и сила Вышняго осынитъ Тя: тѣмъ же и раждаемое свято наречетъся сынъ Божій* (ст. 35.);—не отъ познанія мужа, какъ бы такъ говоритъ Посланникъ Божій, совершится благовѣствуемое мною зачатіе, но отъ наитія Святаго Духа и осѣненія силою Вышняго: и потому не только зачатіе, но и самое рожденіе не нарушитъ твоего дѣвства; и во время рождества и по рождествѣ ты пребудешь тою чистою и непорочною Дѣвою, каковою была до рождества. Что же, не поколебалась ли вѣра Пресвятой Дѣвы Маріи въ возможность исполненія таинственныхъ и непостижимыхъ для самыхъ Ангеловъ откровеній?—Не только поколебалась святая вѣра, но напротивъ чѣмъ таинственнѣе становилась рѣчь Архангела, тѣмъ сильнѣйшую вѣру обнаруживала Пресвятая Дѣва, и наконецъ, въ то время, когда Архангелъ, желая утвердить свое благовѣстіе о возможности исполненія возвѣ-

ценнаго имъ, указаль на примѣръ Елисаветы, матери Иоанна предтечи, которая, несмотря на свою естественную неспособность къ дѣторожденію, зачала, по благословенію Божию, сына въ старости своей,—и присовокупилъ: *яко не изнеможетъ у Бога всякъ глаголь* (ст. 36. 37.),—вѣра Пресвятой Дѣвы въ возможность соединенія Божества съ человѣчествомъ премѣняется въ безусловную преданность волѣ Божіей,—и потому Матерь Божія съ глубочайшимъ смиреніемъ отвѣщаетъ Архангелу: *се раба Господня, буди Миѣ по глаголу твоему* (ст. 38.).

Какими же свойствами души и какими дѣяніями должны мы выразить свое благоговѣніе къ милосердому Господу, совершившему наше спасеніе чрезъ вочеловѣченіе отъ Дѣвы Маріи при нѣитіи Святаго Духа?—Приникнемъ снова, братіе умными очами и вѣрующимъ сердцемъ въ повѣствованіе о жизни Пресвятой Дѣвы Маріи. Изъ повѣствованія видно, что Пресвятая Дѣва снискала особое благоволеніе Божіе и величайшее назначеніе быть Матерію Господа—святостію жизни, совершеннѣйшею вѣрою въ обѣтованія Божіи, глубочайшимъ смиреніемъ и всецѣлою преданностію волѣ Божіей. Не намъ грѣшнымъ помышлять о стяжаніи сихъ совершенствъ Превысшей Херувимовъ и Серафимовъ,—но грѣшнымъ-то наиболѣе и нужно размышлять о своей жизни и заботиться о средствахъ, кои могутъ отклонить отъ насъ вѣчную погибель.—Итакъ подумаетъ въ сей день,—день въ который Святая Церковь празднуетъ начало нашего спасенія,—обращаемъ ли мы надлежащее вниманіе на образъ нашихъ мыслей, желаній и дѣйствій?—размышляемъ ли мы, съ твердою вѣрою въ Бога и Его непреложныя обѣтованія, о томъ, что только праведники могутъ наслаждаться спокойствіемъ здѣсь на землѣ, и удостоиться вѣчной блаженной жизни на небѣ, грѣшникамъ же предлежать проклятія отъ правосуднаго Господа, несчастія и бѣдствія въ земной жизни, адскія мученія въ жизни будущей и вѣчная погибель?—Смиримся ли мы въ тѣ радостныя минуты нашей жизни, когда Господь не по беззаконіямъ

нашимъ, ниже по грѣхомъ нашимъ являетъ къ намъ неизреченную свою милость,—и покаряемся ли безропотно Господу, когда Онъ по своему Правосудію ниспосылаетъ на насъ злое?—Увы!, братіе—христіане, многіе изъ насъ совершенно не мыслятъ о своемъ назначеніи, часто бываютъ нѣмы и глухи ко всѣмъ вразумленіямъ, какія Промысль Божій употребляетъ для возбужденія насъ отъ нравственнаго усыпленія, стремятся, по словамъ Ап. Іуды (ст. 11), *въ путь Каиновъ, въ лѣсть Валаамовы мзды, въ пререканія Кореова*, и творятъ дѣла, о нихъ же срамно и глаголати. Что сказать о вѣрѣ Христіанъ и страхѣ Божіемъ, необходимыхъ для благочестивой жизни?—то, что хотя на землѣ не оскудѣло еще сѣмя Праведныхъ, но среди сего сѣмени возрастаютъ болѣе и болѣе плевелы. Многіе изъ христіанъ не только не заботятся о томъ, чтобы показывать въ себѣ плоды свѣта, которымъ просвѣтилъ насъ Искупитель нашъ Іисусъ Христосъ, но еще,—особенно въ послѣднее время,—появились многіе ругатели, ходящіе по своимъ похотямъ и нечестіямъ, которые и себя отдаляютъ отъ истинной Христовой вѣры, *тѣлесни суще, духа же не имущи*, какъ изображаетъ ихъ Апостолъ Іуда въ своемъ посланіи (ст. 19), и другихъ увлекаютъ въ сіе пагубное ученіе, представляя послѣдователямъ своимъ, что человѣку и скотомъ, къ коимъ приложились подобные мыслители, одинъ конецъ жизни на землѣ, а жизни будущей нѣтъ для человѣка.—А что сказать о томъ состояніи человѣка, когда онъ находится подъ вліяніемъ счастья, т. е. пользуется цвѣтущимъ здоровьемъ, богатствомъ, почестями, вліяніемъ на другихъ людей?—Смотритъ ли онъ на сіи земныя преимущества, какъ на временную ссуду отъ руки Всемогущаго, изъ которой онъ долженъ бы доставлять больше благъ себѣ и другимъ?—Или, что сказать о человѣкѣ, котораго постигаютъ несчастія, на примѣръ отъ болѣзней, семейныхъ потерь, утратъ имущества, должности, почестей?—Смотритъ ли онъ на сіи дѣла, какъ на распоряженія промысла Божія, который лишилъ его средствъ, данныхъ ему для спо-

спѣшествованія благополучію своему и ближнихъ; — потому что видѣлъ въ семьъ челоуѣкъ невѣрнаго домоправителя, неблагоразумно расточающаго свои доходы для одного себя, и приносящаго только вредъ для своихъ собратій? — въ первомъ состояніи, т. е. въ благополучіи челоуѣкъ часто дѣлается самолюбивъ, гордъ, жестокосердъ и забывчивъ до самозабвенія; онъ только спѣшитъ насладиться своимъ счастіемъ, заботится, чтобы пожить лучше другихъ, чтобы имѣть лучшую одежду противъ другихъ, услаждать себя вкусными яствами, или возбуждать въ другихъ зависть къ самому себѣ, заставить ихъ говорить о немъ, выхвалять его достоинства и, такъ сказать, преклоняться предъ нимъ: во второмъ состояніи, т. е. когда челоуѣка постигаютъ несчастія, рѣдкій и весьма рѣдкій можетъ выразить спокойствіе и преданность волѣ Божіей такія, какія выразилъ ветхозавѣтный Праведникъ Іовъ. Люди настоящаго времени вину своихъ несчастій слагаютъ или на своихъ ближнихъ, или же на самага Бога, и вмѣсто того, чтобы въ такихъ обстоятельствахъ взывать къ Богу: *благо мнѣ, яко смирилъ мя еси*, — они износятъ изъ сердець своихъ только ропоть и даже хулу на Праведнаго Господа, подобно лукавому и лѣнивому рабу изглаголавшему: *Господи, видѣхъ тя, яко жестокъ еси*. (Матѣ. 25, 24), а потому и удостоится въ будущей жизни неинаго мѣста, какъ только тьмы кромѣшней.

Вотъ, возлюбленные братіе, изображеніе нашей жизни и нашихъ дѣлъ. Но да не смущается сердце Христіанское; лѣта жизни нашей еще не прошли, жатва добрыхъ дѣлъ еще не окончена нами; — Пріявшій на себя естество челоуѣческое Сынъ Божій, пострадавшій и умершій за насъ, еще не отвергъ насъ отъ своего милосердія, а потому не должна быть отдалена и отъ насъ надежда на участіе въ сонмѣ избранныхъ Божіихъ. — Стяжимъ же, братіе, плоды достойные милосердія Господня, — освободимъ себя отъ рабства грѣху и несчастной наклонности къ оному; позаботимся утвердить волю свою въ законѣ Господнемъ; умертвимъ себя для противозаконныхъ мірскихъ удовольствій,

и покоримся въ счастьи и несчастіи волѣ Божіей.—Тяжело отказаться отъ удовольствій міра и сораспяться со Христомъ, ибо немощное естество наше не къ тому склоняется, чего требуетъ разумъ человѣческій, но часто увлекается тѣмъ, что и само оно ненавидитъ. Что же, если смерть внезапно восхититъ насъ отъ сей жизни,—а между тѣмъ мы окажемся не только не совершившими свое спасеніе, а даже не позаботившимися о началѣ его?

Помыслимъ, братіе, дабы, пока еще есть время, положить начало своего спасенія и принять твердую рѣшимость служить въ теченіе всей жизни Господу со страхомъ и трепетомъ. **Аминь.**

*Св. А. Песоцкій.*



## II.

## МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКАГО ОПИСА-  
НІЯ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ЦЕРКВЕЙ ВОЛЫН-  
СКОЙ ЕПАРХІИ.

*Мѣстечко Ямполь Кременецкаго уѣзда.*

Мѣстечко Ямполь живописно раскинуто на пространствѣ почти 8 верстѣ; съ трехъ сторонъ оно окружено водами р. Горыня, который образовалъ здѣсь два острова маленькіе, а третій побольше (1).

Первоначальная исторія м. Ямполь тѣсно связана съ исторіею города Тихомля, теперь незначительнаго селенія, отстоящаго отъ него въ 250 саженьяхъ и соединяющагося съ нимъ посредствомъ плотины, при образовавшемся большомъ прудѣ изъ р. Горыня, — ибо Ямполь нѣкогда считался городищемъ Тихомля. Одинъ изъ изслѣдователей

(1) Волын. губ. Вѣд. 1868 г. № 48. \*Южная часть Острожскаго уѣзда.\* Но кажется, что два острова маленькіе не суть произведеніе р. Горыня, а искусственные, насыпные. Предположеніе сіе я основываю на томъ, что эти острова находятся среди водъ пруда, до образованія котораго тамъ былъ слугъ и слѣд. они прежде не омывались водами р. Горыня. Вѣроятно эти насыпи возникли, или еще въ доисторическія времена, или Янушъ Бискупъ Виленскій, приобрѣвшій покупкою м. Ямполь отъ Синеутовъ, когда устроилъ прудъ, то сдѣлалъ среди его насыпи для удобнаго устройства крѣпостей, гдѣ бы, во время непріятельскихъ набѣговъ, могли укрываться жители. Третій большой островъ дѣйствительно есть природный; тамъ былъ нѣкогда деревянный костель.

мѣстностей Волыни замѣчаетъ, что такъ какъ мѣстоположеніе и Ямполь, а особенно три острова чрезвычайно выгодны были въ дѣлѣ обороны отъ непріятелей въ то время, когда еще небыло огнестрѣльнаго оружія и когда часто война или междуусобіе оканчивались рукопашнымъ боемъ, то вѣроятно, здѣсь на этихъ островкахъ были устроены крѣпостцы для защиты отъ враговъ. Посему нужно предположить, что еще въ періодъ до возникновенія и усиленія Тихомля, когда «Словѣне» любили занимать лѣсныя трущобы и болотистыя мѣста, здѣсь было огороженное мѣсто, которое во время цвѣтущаго состоянія Тихомля послужило ему городищемъ (2). Изъ этого предположенія можно заключить, что Ямполь гораздо древнѣе самого Тихомля; когда же возникъ Тихомль и сдѣлался городомъ удѣльныхъ князей, то онъ соединилъ съ нимъ свою судьбу и дѣлилъ съ нимъ въ теченіе вѣковъ радость и горе. Ибо тучи, неразъ проходившія надъ г. Тихомлемъ, не оставались, вѣроятно, безслѣдными и въ его городищѣ; оно, безъ сомнѣнія, испытывало тѣже превратности, которымъ подвергался и Тихомль. Но сей послѣдній съ каждымъ ударомъ все болѣе и болѣе терялъ свое значеніе и упadalъ, тогда какъ, напротивъ, его городище возвышалось и усиливалось, такъ что, когда Тихомль обратился въ селеніе, сосѣдъ его былъ уже мѣстечкомъ (3). Быть можетъ, когда это городище принадлежало еще

---

(2) Волын. губ. Вѣд. 1868 г. № 48. «Южная часть Острожск. уѣзда.» — Рафальскій.

(3) Подобные случаи очень часто повторялись съ древними городами Волыни. Такъ Перемиль когда былъ городомъ, то Берестечко составляло его городище; теперь же Перемиль селеніе, а изъ Берестечка образовалось мѣстечко. Шумскъ когда былъ городомъ — его городище составляло Печасы, теперешній Рахмановъ; когда Шумскъ началъ упадать, то городище его Рахмановъ возвысилось въ городъ. Но теперь и Шумскъ и Рахмановъ считаются въ числѣ мѣстечекъ.



Тихомлю, то уже было въ немъ укрѣпленіе, защищавшее Тихомль съ южной его стороны, но по причинѣ частыхъ княжескихъ междоусобій и Татарскихъ нашествій было разрушено. Впослѣдствіи времени владѣтели села Тихомля Грицько и Романъ Синеуты, продавъ это городище въ 1535 году января 30 дня Янушу или Яну Бискупу Виленскому (сыну Сигизмунда 1-го Короля Польскаго и Екатерины Тельничъ изъ Сициліи) за 150 копѣ Литовскихъ грошей, между прочими условіями потребовали отъ него возобновленія замка для совмѣстной обороны. Тогда же возникъ и Ямпольскій прудъ, ибо Янушъ обязался для обезпеченія сообщеній между Ямполемъ и Тихомлемъ построить плотину и образовать прудъ. Съ этой поры сіе городище сдѣлалось самостоятельнымъ съ своею самобытною исторіей и съ особеннымъ названіемъ—Янушполя, которое оно получило отъ имени основателя или правильнѣе—распространителя Януша. Послѣ будто бы отъ Янушполя произошло названіе Ямполь, а отъ него уже испорченное Ямполь, которое теперь во всеобщемъ употребленіи. О происхожденіи и производствѣ этихъ названій говоритъ въ своихъ запискахъ *Starożytna Polska*. Справедливо ли это мнѣніе, мы не можемъ сказать; можетъ быть, названіе городища Тихомльскаго—Ямполь гораздо древнѣе и восходитъ въ доисторическія времена: ибо авторъ статьи «Волынь до временъ Гедимина» производитъ названіе м. Ямполь Кременецкаго уѣзда отъ Япольдовъ, племени обитавшаго въ числѣ другихъ на Волыни по свидѣтельству Нестора (4). Г. Рафальскій въ своемъ описаніи «Южная часть Острожскаго уѣзда» предполагаетъ происхожденіе названія Ямполь отъ ямы, въ которой лежитъ это мѣстечко относительно Тихомля и ближайшихъ мѣстностей, окружающихъ его, которыя составляютъ возвышеніе (5).

М. Ямполь съ переходомъ отъ Синеутовъ во владѣніе

(4) Вѣстн. Юго-Западн. Россіи 1863 г. Юль стр. 39.

(5) Волын. губ. Вѣд. 1868 г. № 48.

къ Яну Бискупу Виленскому, вѣроятно, начало въ материальномъ отношеніи возвышаться посредствомъ торговли и вслѣдствіе, можетъ быть, разныхъ льготъ, данныхъ жителямъ этого мѣстечка привилегіями какъ Сигизмунда I-го такъ и послѣдующихъ королей; но по причинѣ частыхъ набѣговъ Турецкихъ, Татарскихъ и Козацкихъ на Ямполь всѣ эти привилегіи погибли въ пламени (6). Въ 1538 г. сестра Бискупа Януша Беата Костялецкая, воспитанная при дворѣ корыстолюбивой и безправственной Королевы Боны, наслѣдовала Ямполь вмѣстѣ съ Паньковцами и другими селеніями, на лѣвой сторонѣ рѣки Горыня лежащими. На ней въ 1539 г. женился старшій сынъ Константина Ивановича Князя Острожскаго, Илія Константиновичъ староста Брацлавскій и Винницкій, владѣтель города Острога, но онъ чрезъ три года умеръ, оставивъ малолѣтнюю единственную дочь Елисавету или Алжбету, извѣстную по своей злополучной, трагической судьбѣ... (7). Выжитая изъ Острога Княземъ Константиномъ К., какъ ненавистная для него ляховица, Беата удалилась въ Ямполь, гдѣ и проживала, пока не женился на ней въ 1564 году Альбрехтъ Ласкій воевода Сѣрадскій, который, не могши съ нею ужиться, заточилъ ее на вѣки въ своемъ Венгерскомъ замкѣ Казмарко. Владѣтелемъ м. Ямполя послѣ Беаты былъ Войцехъ Стожеховскій Староста Выжегородскій. Около этого времени Ямполь является уже значительнымъ мѣстечкомъ и съ важными укрѣпленіями, ибо въ числѣ мѣстностей, составлявшихъ Кременецкій повѣтъ, когда

(6) Въ 1712 году 26 іюля владѣтель м. Ямполя Янушъ Антоній Корыбуть, подтверждая прежнія права Ямпольскимъ жителямъ, составлявшимъ цехи: кушнирскій, ткацкій, шевскій и др. присовокупляетъ: *podczas inkursji Turckych, Tatarskych i Kozackych, te dobra zruynowane i popalone zostaly gdzie i prawa od antecesserow moich miastu i różnym w nim mieszkającym rżimesnikom pogineli.* и проч.

(7) См. о Князяхъ Острожскихъ. Кіевъ 1868 г. Максимовича стр. 20.

Вольшъ присоединена къ Польшѣ на Люблинскомъ сеймѣ, упоминается м. Ямполь; вѣроятно Янушъ Вискупъ и Велата, нѣкоторое время проживавшая здѣсь, способствовали къ возвеличенію и украшенію этого мѣстечка. Въ 1584 году, Ямполь поступилъ въ владѣніе Стефана Князя Зборажскаго, воеводы Троцкаго, но по какое именно время онъ былъ въ рукахъ князей Зборажскихъ—неизвѣстно. Не извѣстно также и то, по наслѣдству или посредствомъ покупки онъ перешелъ отъ нихъ къ Корыбутамъ, Кнзьямъ Вишневецкимъ, которые владѣли имъ до 1744 года. Изъ новыхъ владѣтелей м. Ямполь болѣе другихъ замѣчательнѣе Князь Михаилъ Ивановичъ Корыбутъ, бывшій первымъ костеляномъ Кіевскимъ, Старостою Каневскимъ, Черкасскимъ и Любецкимъ, умершій въ 1584 году, и его сыновья: Юрій и Михаилъ.—Юрій извѣстенъ, какъ человекъ храбрый и отличавшійся своимъ богатствомъ; онъ жилъ въ Винницѣ съ пышностію почти царской; онъ же первый изъ рода Корыбутовъ Вишневецкихъ перешелъ въ Католическую вѣру (8). Князь же Михаилъ староста Овручскій и семейство его были истинно привержены къ Православію; но сынъ его Іеремія, по смерти своихъ родителей, не смотря ни на обязательство матери своей не поддаваться Католицизму, подъ опасеніемъ проклятія за нарушеніе ея наставленій, ни на увѣщаніе бывшаго тогда Митрополита Кіевскаго Исаи Копанскаго, съ угрозою, что домъ и родъ его прекратятся, сдѣлался ревностнымъ поклонникомъ католицизма, чрезвычайнымъ изувѣромъ и ужаснымъ гонителемъ Православныхъ. За звѣрскій и кровожадный характеръ Русскіе прозвали его *Пашемъ*, а Татары—Кючуко—Шайтаномъ. Муки, которымъ онъ подвергалъ возставшихъ въ то время Православныхъ Русскихъ противъ Поляковъ за ихъ угнетеніе и притѣсненіе Православной вѣры и Русской народности превосходятъ всякое описаніе. Онъ сажалъ на колъ, рубилъ головы,

(8) Вѣстн. Юго-Зап. Россіи 1862 г. Юль стр. 67 & 68  
 Князьяхъ Корыбутахъ Вишневецкихъ.\*

распиналъ, вырывалъ глаза, растесывалъ пополамъ, обливалъ кипяткомъ, а особенно издѣвался надъ Православными священниками, которымъ просверливалъ буровомъ глаза (9). При казняхъ всегда онъ самъ присутствовалъ и кричалъ палачамъ: «мучьте ихъ такъ, чтобы они чувствовали, что умираютъ!» Это былъ страшный бичъ для Православныхъ, которые смотрѣли на него, какъ на отщепенца и съ омерзеніемъ произносили его имя. Онъ умеръ въ 1651 г. и погребенъ въ Вишневецѣ. Сынъ его Михаилъ остался почти въ нищетѣ, потому, что всѣ имѣнія Князя отошли съ украиною къ Государству Московскому. Но счастье еще разъ блеснуло этому гордому дому. Михаилъ былъ избранъ сверхъ всякаго ожиданія на Польскій престолъ 7 іюля 1669 года; но четырехлѣтнее царствованіе его было непрерывной цѣпью неудачъ и огорченій, онъ умеръ въ 1673 г. не оставивъ по себѣ никакого потомства. Такъ сбылось предсказаніе Митрополита Бопинскаго объ уничтоженіи его дома за отступничество отъ Православія. Изъ второй линіи рода Князей Кобытувъ болѣе замѣчательны два брата Адамъ и Константинъ, имѣвшіе важное значеніе въ исторіи Русскихъ самозванцевъ; вторая линія пережила первую, но не долго. Послѣдній Князь Михаилъ воевода Виленскій и Великій Гетманъ Литовскій скончался бездѣтнымъ въ 1744 г. и родъ Князей Кобытувъ Вишневецкихъ въ мужескомъ колѣнѣ имъ прекратился. Послѣдній Князь Вишневецкій замѣчателенъ тѣмъ, что онъ по смерти Короля Августа II созвалъ избирательный сеймъ, на которомъ болѣе сильною партіею поляковъ избранъ Королемъ Станиславъ Лещинскій, хотя Королемъ Польши другая партія, при поддержкѣ со стороны Россіи успѣла сдѣлать Августа III сына умершаго Короля. Послѣ Князей Вишневецкихъ Ямполь достался въ приданное Князю Михаилу—Казимиру Альбер-

---

(9) Памятн. Кіевск. Комиссіи Вѣстн. Юго-Зап. Россіи 1862 г. Августъ—о Князяхъ Кобытувахъ Вишневецкихъ.\*

товичу Радзивилу, Ординату Олыкскому и Несвижскому, воеводѣ Виленскому, женатому на Уршулѣ дочери Князя Януша Вишневецкаго, а въ 1806 году это имѣніе купила у Князей Радзивиловъ Людвика изъ Ржевускихъ—Графиня Ходкевичъ, каковое имѣніе и до сихъ поръ находится во владѣніи Ходкевичей.

О судьбѣ этого мѣстечка не сохранилось почти никакихъ извѣстій ни въ народномъ преданіи, ни въ лѣтописяхъ. Но, безъ всякаго сомнѣнія, оно не разъ подвергалось нападеніямъ и разореніямъ враговъ, которыхъ такъ было много, и которые какъ свои, такъ и родныхъ сыновъ Вольны костями усѣяли все мѣста ея. Поляки, Венгры, Литовцы, Татары, Волохи (10), Турки и Казаки—не разъ врывались въ Вольнь съ огнемъ и мечемъ и опустошали все, что встрѣчалось имъ на пути. Въ окрестностяхъ сего мѣстечка много разбросано на поляхъ могильныхъ кургановъ, изъ коихъ нѣкоторые едва уже примѣтны, и каменныхъ крестовъ, стоящихъ по большей части при дорогахъ. Они какъ нельзя лучше свидѣтельствуютъ о страшныхъ годинахъ, пережитыхъ сею мѣстностію, объ ужасныхъ бѣдствіяхъ, постигавшихъ ее въ теченіи многихъ вѣковъ.—Замѣчательнѣйшія обстоятельства сего мѣстечка: въ 1617 году 10 июля Польскій Королевичъ Владиславъ, отправляясь на войну противъ Россіи, стоялъ обозомъ подъ Ямполемъ. Здѣсь вслѣдствіе распри Польскихъ Полководцевъ Козановскаго и Плихты Сохачевскаго Каптеляна, едва не дошло до междуусобной схватки пѣхоты и кавалеріи и только духовникъ Королевича съ крестомъ въ рукахъ успѣлъ примирить войско и привести оное въ порядокъ (11). Въ 1651 году Татары, измѣнивши козакамъ Хмѣльницкаго изъ подъ Берестечка,

(10) Къ несчастіямъ, удручавшимъ Вольнь, также Галицію, Володимірію и Подоль Зубрицкій причисляетъ набѣги Татаръ, Волоховъ и управление Польскими Старостами. Критикоистор. пов. времен. лѣтъ Зубр. стр. 383.

(11) Starożytna Polsk. Том. II. ч. II.

гдѣ происходилъ кровопролитный бой Поляковъ съ Козаками, отступили къ Ямполоу (12), при чемъ захватили и самого Хмѣльницкаго стараго батька въ плѣтъ (13). Въ 1787 году 25 мая Король Польскій Стапиславъ Августъ Понятовскій возвращаясь изъ Канева, гдѣ онъ имѣлъ свиданіе съ Императрицею Екатериною II, почевалъ въ Ямполь. Послѣ присоединенія Вольни къ Россіи, Ямполь сдѣлался уѣзднымъ городомъ, хотя не на долго. Здѣсь находилась вся уѣздная администрація, какъ по гражданской, такъ и по духовной части, пока не послѣдовало новое раздѣленіе губерній на уѣзды, послѣ чего всѣ присутственныя мѣста въ Ямполь были закрыты, а Ямполь обращенъ опять въ мѣстечко. Въ 1859 г. 4 октября проѣзжалъ чрезъ Ямполь въ Почаевъ, а оттуда въ Варшаву нынѣ благополучно царствующій Государь Императоръ Александръ II-й.

Изъ древностей въ м. Ямполь ничего не сохранилось. Только на двухъ маленькихъ островкахъ или насыпяхъ до сихъ поръ можно видѣть еще слѣды каменныхъ фундаментовъ. Это вѣроятно остатки замка и дворца, построенныхъ Янушомъ Бискупомъ Виленскимъ, согласно условію съ Синеутами, на мѣсто бывшаго тамъ и разрушеннаго деревяннаго замка. Но и замокъ Януша Бискупа не могъ, безъ сомнѣнія, долго уцѣлѣть среди вражескихъ набѣговъ Турокъ и Татаръ. Особенно причинили Вольни много зла Козацкіе загоны, появившіеся въ первой половинѣ XVII-го столѣтія; они безпощадно истребляли все, что носило на себѣ отпечатокъ Польскаго панства—Католичества и жидовства. Они превращали въ кучи пепла и разоряли до тла огромные панскіе замки, великолѣпные дворцы и костелы. Отъ того-то, кажется, очень мало и сохранилось на Вольни древнихъ укрѣпленій, о которыхъ по мѣстамъ (14) сохраняются преданія, и старыхъ

(12) Исторія. очерк. Вольни Крушинскаго.

(13) Разск. о Зап. Рус. Шебальскаго стр. 45.

(14) Напр. преданіе говоритъ, что въ селеніи (Семе-

зданій, особенно въ тѣхъ пунктахъ, которые болѣе всего подвержены были набѣгамъ непріятелей. Ямпольскій замокъ также не ушелъ отъ грозной руки Козаковъ, а, можетъ быть, Турки и Татары въ 1676 году разорили и опустошили его, какъ упоминается о томъ въ привилегіи, данной жителямъ м. Ямполья владѣтелемъ его Янушомъ Антоніемъ Корибутомъ. Впослѣдствіи этотъ замокъ, вѣроятно, былъ еще возобновленъ, но кажется не надолгое время; скоро онъ началъ упадать, лишенный панской поддержки и заботы о немъ, наконецъ мало помалу исчезъ съ лица земли, такъ что теперь едва замѣтны слѣды его. На мѣстѣ замка, на одной изъ этихъ насыпей находятся теперь винокуренный и пивоваренный заводы, а на другой поташный.

При самомъ вѣздѣ со стороны Тихомля въ Ямполь, на выдавшейся въ прудъ оконечности материка, находился некогда деревянный католическій костель, довольно невзрачной и некрасивой наружности. Это было не что иное, какъ родъ кладбищенской каплицы, постройку которой можно отнести или къ концу XVII или къ началу XVIII столѣтія (15).

новомъ Острож. уѣзда былъ замокъ и палацо на высокой мгловой горѣ, находящейся близъ Миклашскаго пруда, также и въ Шумбарѣ Кременецкаго уѣзда былъ замокъ на горѣ, но теперь тамъ нѣтъ уже и слѣдовъ ихъ; видно только, что площадь горы какъ въ Семеновѣ, такъ и въ Шумбарѣ разрыта и имѣетъ правильно обрѣзанную свою темень въ окопахъ,—изъ чего заключить можно, что на этихъ горахъ въ древности дѣйствительно существовали какія нибудь значительныя зданія.

(15) Въ 1712 году въ Ямполь былъ уже костель. Это видно изъ привилегіи, данной Янушомъ Корибутомъ Ямпольскимъ жителямъ, гдѣ между прочимъ въ числѣ показаній за проступки, сдѣланные лицами, принадлежащими къ разнымъ цехамъ, опредѣляется слѣдующее наказаніе: zapłacić mo na zamek kop Litewskych pięć do skryńki cechowey kop dwie, na domu Boże, tak na koscioł iako i na cer-

Существованіе маленькаго деревяннаго костела въ м. Ямполь приводитъ къ тому заключенію, что здѣсь въ этой мѣстности полонизація и окатоличеніе не имѣли большаго успѣха, такъ что не оказывалось даже надобности въ постройкѣ громаднаго костела, какъ обыкновенно они строились въ ущербъ православію тамъ, гдѣ совращеніе въ католичество шло успѣшно. Кромѣ того можно предположить, что до означеннаго времени въ этой мѣстности, можетъ быть, и не было католиковъ, такъ какъ до этого времени нѣтъ и слѣдовъ существованія тамъ костела. Вѣроятно здѣсь католическая пропаганда не могла свить себѣ прочнаго гнѣзда, потому что не было для ней поддержки со стороны какаго нибудь богатаго магната. Ибо владѣльцы м. Ямполья изъ Князей Корыбутовъ, хотя въ лицѣ Юрія и Іереміи принадлежали католичеству, но здѣсь не проживали, а потому и не могли содѣйствовать здѣсь водворенію католичества. При томъ же до XVII столѣтія владѣльцы имѣній на Волыни почти исключительно были Православные, и даже нѣкоторыми изъ нихъ воздвигались Православные монастыри. Такъ не въ дальнемъ разстояніи отъ Ямполья въ с. Загайцахъ Ярмолинскій построилъ въ началѣ XVII столѣтія Монастырь св. Іоанна Милостиваго (16). Въ настоящее время на мѣсто деревяннаго

kiew kora Litewska, na szpital polkopy, wosku funtow dwa... Изъ этой привилегіи видно еще, что въ Ямполь было братство, которое составляли цехи, собиравшіеся чрезъ каждые двѣ недѣли для обсужденія дѣлъ, накопившихся въ теченіи этого времени—для наказанія виновныхъ, и наставленія неопытныхъ молодыхъ; при этомъ каждый долженъ былъ вносить въ братской сундукъ по одному Польскому грошу.

(16) Въ этомъ монастырѣ нѣкогда были подлинныя портреты фундаторовъ—Ярмолинскаго и его жены. Подъ его портретомъ находилась слѣдующая славянская надпись: «клять триклять, хто лятеку виру пріять;» объ этомъ сообщила мнѣ одна помѣщица Католическаго исповѣданія,



костела построенъ около 50-хъ годовъ нынѣшняго столѣтія каменный довольно громаднѣйшій костель съ католическимъ куполомъ, гдѣ находится звоночь, въ который ударяють (сигнують) при совершеніи важнѣйшихъ мѣстъ въ Литургіи.

М. Ямполь состоитъ теперь изъ трехъ частей: собственно мѣстечка (17), предмѣстья и Лепесовки, и раздѣляется на два прихода: Ямпольскій, котораго церковь находится на предмѣстьи и Лепесовскій, — церквей двѣ. Въ самомъ м. Ямполь нѣкогда была Православная Рождество-Богородичная, церковь деревянная, но она въ 1821 году, въ время сильнаго пожара этого мѣстечка, сгорѣла. При чемъ всѣ церковные документы и акты, относящіяся къ этой церкви сгорѣли, а потому нѣтъ теперь никакихъ свѣдѣній о ней (18). Изъ настоятелей этой церкви из-

родственница Ярмолинскихъ и видѣвшая своими глазами эти портреты и надпись. Теперь имѣются въ Настоятельскихъ комнатахъ сего монастыря копии съ подлинныхъ Портретовъ, списанныя 1746 г. уже Уніатами, искажившими ихъ по своему. Такъ въ надписи при портретѣ Ярмолинскаго значится, что Константинъ Ярмолинскій построилъ сей монастырь для иноковъ чина Св. Василия В., — самый костюмъ одежды Ярмолинской измѣненъ.

(17) Подъ именемъ мѣстечка разумѣется здѣсь собственно населенность торговаго сословія Евреевъ, безъ которыхъ тутъ ни ярмарки, ни торги не могутъ быть и безъ которыхъ существованіе мѣстечка почти не мыслимо. Они захватили въ свои руки всю торговлю и вращаютъ ея по своему произволу. Цѣна на всѣ жизненные припасы, на хозяйственныя необходимыя зависитъ отъ ихъ корыстолюбія. Всѣ важнѣйшія предпріятія по части подрядовъ, построекъ и проч. принадлежатъ имъ.

(18) Церковь эта находилась среди Еврейскихъ домовъ, окружавшихъ ее со всѣхъ сторонъ въ весьма близкомъ разстояніи, что и было причиною ея сгорѣнія. На мѣстѣ, гдѣ былъ престоль этой церкви, теперь стоитъ деревянный крестъ, а самый погостъ обращенъ въ огородъ. При-

вѣстны слѣдующіе: Василій Ланецкій Ямпольскій Пресвитеръ около 1749 года, Кононъ Балковскій Ямпольскій парохъ около 1776 г., Теодоръ Ланецкій парохъ 1781 г. и Теодоръ Коновскій, бывший первоприсутствующимъ Ямпольскаго Духовнаго Правленія и Благочиннымъ (19).

I. Свято-Троицкая церковь на (предмѣстьи), трехкупольная, деревянная построенная въ 1737 году, крытая бѣлою жестию и отъ куполовъ до низу обращенная разноцвѣтными красками (20). Внутри эта церковь не предста-

чину этого пожара, истребившаго почти половину м. Ямполья, мѣстное народное преданіе приписываетъ наказанію Тихомльской Божіей Матери за покражу, произведенную въ Тихомльской Церкви Ямпольскими Евреями 1818 г. между прочимъ оно присовокупляетъ, что одинъ еврей по имени Юрма, жившій близъ Ямпольской церкви, во время пожара въ страхѣ закричалъ: «ратуй мене Тихомльска Божя Маты, я дамъ 100 рублівъ и, сверхъ всякаго ожиданія, домъ его находившійся непосредственно за колокольнею, среди всепожирющаго пламени, остался невредимъ и колокольня уцѣлѣла. Есть старожилы, которые помнятъ, что этотъ Еврей дѣйствительно внесъ въ Тихомльскую церковь, согласно данному имъ обѣщанію, 100 р. Колокола съ уцѣлѣвшей колокольни, числомъ 5, во время проѣзда чрезъ Ямполь бывшаго Епископа Вольскаго и Житомирскаго Амвросія въ 1833 г. пожертвованы Протоіереемъ Галзакимъ въ Аннополь, а оттуда неизвѣстно когда перевезены въ Почаевскую Лавру, гдѣ они и до сихъ поръ тамъ находятся» (19).

(19) Свѣдѣнія о настоятеляхъ этой церкви взяты изъ метрическихъ книгъ Тихомльской церкви, въ которой они совершали иногда христіанскіе требъ.

(20) Нужно замѣтить, что здѣсь на Волини всѣ почти церкви, построенныя въ XVII и XVIII столѣтіяхъ имѣютъ видъ корабля; любопытно было бы знать, какую форму церкви имѣли до XVII столѣтія. Но къ сожалѣнію, нигдѣ кажется не сохранилось здѣсь церкви съ XVI стол. ра-

вляеть никакой особенноти; иконостаь четёрехъярусный, недавно поновлепный; образа хорошаго письма, но въ Итальянскомъ вкусё; утварью и ризницею довольно доста-точна. Изъ древнихъ вещей, принадлежащихъ этой церкви ничего не сохранилось; имёются только нёкоторыя цер-ковно-Богослужебныя книги Львовской печати 1693 и 4 годовъ, и они только свидётельствуютъ о бывшемъ здёсь православии и о томъ, что до постройки нынёшней церкви существовала церковь ещё прежде. Говорятъ, что уния здёсь встрётила сильное сопротивленёе, какъ со стороны причта, такъ и прихожанъ и долгое время не могла утвер-диться. Впрочемъ извёстно, что въ началё XVIII столётiя здёсь была уже уния и существовала до 1795 года, въ которомъ она кончилась, именно при священникё Леонтё Дверницкомъ; онъ будучи присутствующимъ Ямпольскаго Духовнаго Правленiя много содёйствовалъ водворенiю Православiя въ здёшней мёстности. Изъ настоятелей этой церкви извёстны: Андрей Дверницкiй, при которомъ по-строена эта церковь, онъ же первый, кажется, и припалъ Унию, Леонтiй дверницкiй, при которомъ кончилась Уния, Протоiерей Иоаннъ Гадзяцкiй и теперешнiй священникъ Стефанъ Михалевичъ.

II. Свято-Георгiевская церковь въ Лепесовкё, деревян-ная трехкупольная, построенная въ 1720 году, мало вмёс-тительная, но въ 1869 году расширенная пристройкою двухъ придёловъ съ сёверной и южной стороны; крыта листовымъ желёзомъ и окрашена зеленой краскою. Внутри сiя цер-ковь довольно благолёпна. Кто были настоятели при этой церкви современи ея постройки—неизвёстно. Изъ позднёй-шихъ извёстны слёдующiе: Иоаннъ Бычковскiй около 1761 г., такъ какъ съ сего года начинаются при сей церкви метрическiя записи: Сумеонъ Лозипскiй священ-никъ и Благочинный въ 1793 г., Киприанъ Турчаковскiй,

---

зумёется деревянной, такъ какъ только деревянныя церкви строились по этому фасону.

Протоіерей Іоаннъ Кондрацкій и нынѣшній настоятель Павелъ Кондрацкій.

Лепесовка, вѣроятно, получила свое названіе отъ лепехи или Татарскаго зедія, обыкновенно растущаго въ низменныхъ болотистыхъ мѣстахъ; ибо это селеніе лежитъ на пригоринскомъ лугу въ довольно низменномъ мѣстѣ, гдѣ чрезвычайно много лепехи. Селеніе это довольно древнее. Объ немъ упоминается уже въ 1535 году при продажѣ Синеутами Янушу Бискупу Виленскому городища Тихомльскаго или Ямполья.

Касательно м. Ямполья нужно замѣтить, что оно теперь бѣдно населеніемъ, не имѣетъ правильной торговли, хотя лежитъ на Староконстантиновскомъ тракту и изобилуетъ ярмарками, которыхъ насчитывается до 10-ти. Дома здѣсь почти все деревянные, одноэтажные, крытые черепицею, улицы не опрятныя, грязныя особенно весною и осенью; оно подвержено частымъ пожарамъ, разумѣется отъ неосторожности Евреевъ. Вообще Ямполь—теперь очень не замѣчательное мѣстечко.

Свѣщ. А. Сендульскій.



III.

ИЗЪ БІОГРАФІИ АРХИМАНДРИТА ЕПИФАНІЯ  
(ИЗБИЦКАГО).

Въ 9-мъ № «Современной Лѣтописи», въ дополненіе къ краткому извѣстію о смерти миссіонера Хоготовскаго стана, Иркутской губерніи, архимандрита Епифанія, скончавшагося 16-го ноября прошлаго года, на 48 году, однимъ изъ многочисленныхъ учениковъ и искреннихъ почитателей покойнаго, г. Львомъ Бинштокъ изъ Житомира, напечатанъ, проникнутый благоговѣйнымъ чувствомъ къ памяти покойнаго, очеркъ жизни и дѣятельности этой замѣчательной личности. Поучительная сама по себѣ, жизнь покойнаго отца Епифанія представляетъ особый интересъ для жителей западнаго края; поэтому, мы считаемъ своей обязанностію, пользуясь статьею «Современ. Лѣтописи», познакомить нашихъ читателей, по крайней мѣрѣ, съ важнѣйшими фактами біографіи отца Епифанія. Вотъ что, между прочимъ, сообщаетъ о немъ г. Левъ Бинштокъ:

«Архимандритъ Епифаній родомъ изъ польскихъ дворянъ Вольнской губерніи. Еще въ сороковыхъ годахъ, онъ кончилъ курсъ въ университетѣ Св. Владиміра, по философскому факультету, со степенью магистра. Диссертация, написанная имъ и напечатанная для полученія магистерской степени, носитъ заглавіе: *О залогахъ безсмертія души*».

По окончаніи университетскаго курса, Евстаѣій Витальевичъ, сколько намъ помнится изъ собственныхъ его разсказовъ, вступилъ на службу, въ званіи учителя, въ какой-то частный домъ, на весьма выгодныхъ условіяхъ; но эти крошечныя занятія и ограниченный кругъ дѣйствія, какъ видно, не соотвѣтствовали его широкой натурѣ и не удовлетворяли его любознательности; поэтому, онъ перемѣнилъ частную службу на государственную и въ 1846

году, іюля 4-го дня, какъ видно изъ формулярнаго списка, опредѣленъ былъ въ Черниговскую гимназію учителемъ русскаго языка и географіи. Изъ этой гимназіи, по собственному желанію, переведенъ былъ учителемъ въ Житомирское раввинское училище, 4-го сентября 1851 года. Этотъ переводъ, который сопряженъ былъ для него со многими лишеніями, онъ взялъ для того, какъ самъ выразился однажды въ откровенный бесѣдѣ съ пишущимъ эти строки, чтобы всесторонне изучить евреевъ не изъ книгъ, а собственнымъ наблюденіемъ, и для достиженія этой цѣли выборъ мѣста въ раввинскомъ училищѣ казался ему самымъ лучшимъ и вѣрнѣйшимъ средствомъ. Сколько намъ извѣстно, онъ съ энергіей и настойчивостью безпрестанно слѣдилъ за своею задачей, и какъ безпристрастный ученый, глубоко вникалъ во все изгибы еврейской жизни. Изучая бытъ евреевъ изъ любознательности, онъ еще имѣлъ предъ глазами и другую цѣль: сдѣлать изъ евреевъ полезныхъ русскихъ гражданъ. Онъ былъ глубоко убѣжденъ, что это достижимо, и что, рано или поздно, это непременно сбудется. Еврейскій вопросъ занималъ его безпрестанно, какъ ученаго, какъ русскаго гражданина и человека во всехъ отношеніяхъ гуманнаго, и онъ не переставалъ о немъ думать даже тогда, когда, повидимому, разрывалъ всякія связи не только съ евреями, но со всемъ свѣтомъ. Изъ его писемъ, хранящихся у насъ, какъ драгоценнѣйшее наслѣдіе, видно, что Евстаѳій Витальевичъ, и въ званіи монаха, преслѣдовалъ еще свою задачу и интересовался ея разрѣшеніемъ. Кромѣ того, что онъ много писалъ по еврейскому вопросу и передавалъ свои взгляды въ высшія правительственныя инстанціи, онъ, своимъ живымъ словомъ, посѣялъ добрыя сѣмена въ сердцахъ своихъ учениковъ, и эти сѣмена, упавъ на безплодную почву, глубоко вкоренились и приносятъ тамъ и сямъ хорошіе плоды. Ученики этого примѣрнаго учителя, помня его теплыя и убѣдительныя рѣчи, стараются, по возможности, исполнять его завѣщаніе: сдѣлать изъ своихъ единоплеменниковъ добрыхъ русскихъ гражданъ.

Опредѣлившись учителемъ Житомирскаго раввинскаго училища, онъ полюбилъ это заведеніе, и всѣми силами своей пылкой души, старался о его улучшеніи. Кратковременное пребываніе (\*) его въ училищѣ глубоко вѣзалось въ памяти всѣхъ его учениковъ. Много перебывало учителей въ раввинскомъ училищѣ, имена которыхъ давнымъ-давно забыты, но Евстаѳій Витальевичъ живетъ еще въ памяти своихъ учениковъ и понынѣ. И неудивительно: этотъ мимолетный гость, предавшись вполне своему высокому призванію педагога, вносилъ въ заведеніе жизнь и движеніе впередъ. Съ его прибытіемъ, работа и соревнованіе закипѣли между учениками, привязавшимися къ нему всѣмъ сердцемъ, и наперерывъ другъ предъ другомъ старавшимися заслужить его вниманіе, а послѣдняго можно было достигнуть прилежаніемъ и строгою нравственностію. Заслуги его, какъ преподавателя, неоцѣнимы. Евстаѳія Витальевича слушали съ увлеченіемъ, и лекціи его считались самымъ высшимъ удовольствіемъ для учениковъ. Кромѣ мѣста учителя, онъ занималъ, въ томъ же раввинскомъ училищѣ, еще мѣсто надзирателя общихъ ученическихъ квартиръ, и на этомъ скромномъ посту его дѣятельность была, по нашему мнѣнію, гораздо благотворнѣе, чѣмъ на учительскомъ поприщѣ. Общія ученическія квартиры тогдашняго времени, особенно тѣ, въ коихъ помѣщались казеннокостные, мало чѣмъ отличались отъ тюремныхъ замковъ, и, несмотря на всю строгость и дисциплину, между учениками весьма часто совершались самыя дикія безчинства. Евстаѳій Витальевичъ, вступивъ въ свою должность, своимъ всеобъемлющимъ взоромъ проникъ въ положеніе вѣрренныхъ ему питомцевъ, и съ удивительнымъ тактомъ, почти не отступая отъ предписанія начальства, успѣлъ превратить тюрьму въ привлекательную аудиторію, и незамѣтнымъ образомъ облагородилъ характеръ самыхъ

(\*) Въ раввинскомъ училищѣ онъ пробылъ отъ сентября 1851 до 1854 года.

неподатливыхъ субъектовъ. Плотными массами, бывало, окружали Евстаѳія Витальевича ученики, при его появленіи въ общую квартиру, и бесѣда немедленно завязывалась. Эти бесѣды, кромѣ того, что дѣйствовали на моральную сторону учениковъ, развивали еще въ нихъ любовь къ наукѣ, самостоятельность, и вселяли въ нихъ преданность и любовь къ отечеству, гражданами котораго они должны были сдѣлаться со временемъ. Его дѣломудріе, безкорыстіе и честность служили образцомъ ученикамъ; его неутомимая дѣятельность и непримѣрное прилежаніе побуждали учениковъ къ тому же. Онъ никогда не отдыхалъ болѣе трехъ-четыреухъ часовъ въ сутки, все остальное время посвящено было заведенію и занятіямъ. Онъ любилъ общество и жизнь, но выше всего ставилъ онъ свои прямыя обязанности; онъ жилъ только между своими учениками и для своихъ учениковъ. Пользуясь такимъ громаднымъ вліяніемъ и завладѣвъ вполне умами своихъ питомцевъ, Евстаѳій Витальевичъ старался, преимущественно, о направленіи ихъ къ предположенной правительствомъ цѣли. Хотя, въ этомъ отношеніи, онъ исполнилъ только долгъ честнаго чиновника, но если мы вспомнимъ, что онъ самъ былъ родомъ полякъ, и со всѣхъ сторонъ окруженъ былъ поляками, то его честное служеніе интересамъ Россіи, въ тогдашнее время, получаетъ въ нашихъ глазахъ еще большее значеніе. Онъ всегда дѣйствовалъ искренне, и никогда не кокетничалъ съ такъ-называемымъ общественнымъ мнѣніемъ.

Въ Житомирскомъ раввинскомъ училищѣ Евстаѳій Витальевичъ сталъ изучать еврейскій языкъ, съ цѣлью читать св. писаніе въ подлинникѣ; среди занятій этимъ предметомъ, постигла его тяжкая болѣзнь, которая была, по всей вѣроятности, началомъ и нравственнаго кризиса въ его жизни. «Оправившись немного, онъ оставилъ всѣ свои обыкновенныя занятія, и сталъ приготовляться къ важному перелому въ жизни—къ переходу въ православіе. Я говорю: сталъ приготовляться, потому что круглый годъ онъ просиживалъ надъ изученіемъ церковнаго во-



проса. Не смотря на то, что занятія наши прекратились, наши дружескія отношенія однакожь остались попрежнему, и я отчасти даже былъ посвященъ въ его тайну. Я поэтому имѣю, кажется, теперь полное право сказать, когда Евстаѳія Витальевича нѣтъ уже въ живыхъ и онъ за свои поступки отдастъ отчетъ одному Верховному Судіи, что, при переходѣ въ православіе, имъ руководило искреннее убѣжденіе. Чтобы составить себѣ понятіе о героизмѣ, твердой, непоколебимой волѣ и энергіи этого человѣка, надобно знать, что онъ имѣлъ природу пылкую, страстную, почти необузданную, однакожь преодолѣлъ ее и обрекъ себя ко вступленію въ монашество, гдѣ послушаніе и повиновеніе составляютъ главныя добродѣтели».

«Въ 1854 году, къ великому прискорбію обожавшихъ его учениковъ и многихъ знакомыхъ, Евстаѳій Витальевичъ оставилъ раввинское училище, и съ нимъ вмѣстѣ нашъ городъ Житомиръ. Онъ отправился въ Москву, гдѣ вступилъ въ духовную академію, чтобы сызнова начать многотрудную и монотонную ученическую жизнь. Съ того времени, мы ужъ больше не видались, и отрывки изъ его жизни, — за весь этотъ 16-лѣтній періодъ, мы должны уже описать по его собственнымъ письмамъ, въ которыхъ впрочемъ весьма рельефно очерчивается его образъ мыслей и его благородный характеръ». Вотъ отрывокъ изъ одного изъ такихъ писемъ, приведенный г. Бинштокъ: «Нашъ посадъ мало чѣмъ уступаетъ въ величинѣ Житомиру, хотя хуже отстроены; за то академія вся составлена изъ историческихъ памятниковъ; кругомъ насъ стѣна, выдержавшая осаду Сапѣги; слушаемъ лекціи во дворцѣ императора Петра I; бібліотека академіи во дворцѣ Іоанна Васильевича Грознаго, зоветъ насъ на молитву колоколъ Годунова; сверхъ того, много церковныхъ памятниковъ».

«Самою нѣжною сыновнею любовью, Евстаѳій Витальевичъ привязанъ былъ къ своей матери-старушкѣ, и изъ всѣхъ его родныхъ, она лишь одна не должна была знать о переходѣ его въ православіе, и кажется, что до самой смерти, этотъ переходъ остался для нея тайною. Смерть

застигла старуху въ то время, когда онъ уже приготовлялся къ диссертациі. Печальное это извѣстіе совершенно его разстроило и, какъ видно изъ корреспонденціи, веденной по кончинѣ матери, это семейное горе не такъ скоро изгладилось изъ добраго, мягкаго сердца Евстафія Витальевича. Съ того времени, грусть и печаль проглядываютъ во всѣхъ его письмахъ».

«Въ 1856 году, около іюля мѣсяца, Евстафій Витальевичъ кончилъ курсъ духовной академіи со степенью магиста богословія, и былъ назначенъ профессоромъ исторіи въ Спасо-Виѣанскую семинарію, и въ маѣ 1857 года, онъ постриженъ былъ въ монахи, подъ именемъ Елифанія».

«Будучи уже монахомъ, отецъ Елифаній не переставалъ интересоваться еврейскимъ вопросомъ въ Россіи. Его постоянно занимала мысль, какъ бы вывести евреевъ изъ того ненормальнаго положенія, въ которое поставили ихъ исторія и обстоятельства. Какъ видно изъ хранящихся у меня писемъ, онъ и въ тихой монашеской кельѣ, оторванный отъ всего міра, все еще работалъ по этому вопросу, который многіе борзописцы нашего времени хотятъ разрѣшить однимъ почеркомъ пера. Составляя самъ проекты, онъ письменно обращался къ бывшимъ своимъ ученикамъ и къ лицамъ свѣдущимъ, даже ему вовсе незнакомымъ, прося замѣтокъ и указаній, касательно упомянутаго вопроса. «О томъ, какое дѣйствіе имѣли сообщенныя нами свѣдѣнія о нуждахъ еврейскаго народа, пишетъ онъ мнѣ, между прочимъ, въ письмѣ, отъ 12-го августа 1858 года, до сихъ поръ не имѣлъ случая узнать, и не раньше сентября могу узнать».

«Въ 1859 году, отецъ Елифаній назначенъ былъ инспекторомъ С.-Петербургской духовной академіи. Казалось, что теперь именно, положеніе этого, во всѣхъ отношеніяхъ, примѣрнаго пастыря должно бы улучшиться, и что онъ, какъ говорится, долженъ былъ выйти на торную дорогу,—анъ нѣтъ! Съ этого времени, именно, начинается

для него рядъ испытаній, и судьба не перестаетъ *бичевать* его до самаго гроба»....

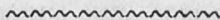
«Отецъ Епифаній, въ концѣ 1859 года, выѣхалъ изъ Петербурга въ Ставрополь-Кавказскій, на должность ректора семинаріи, но тамъ, отъ вліянія климата и безконечныхъ непріятностей, здоровье его до того разстроилось, что, по болѣзни онъ долженъ былъ выйти въ отставку, въ 1863 году, и до 1866 года прожилъ безъ всякихъ занятій въ Москвѣ. Поправившись нѣсколько въ здоровьи, отецъ Епифаній рѣшился поступить въ миссіонерскую службу, имѣвъ, безъ всякаго сомнѣнія, въ виду только благо ближнихъ».

Но и на миссіонерскомъ поприщѣ не нашелъ достойный о. Епифаній нравственнаго покоя: вотъ что писалъ онъ, между прочимъ, г-ну Бинштокъ, за годъ до своей кончины: «Меня судьба неперестаетъ до сихъ поръ бичевать, и, кажется, на новый 1868 годъ, свила съ этою цѣлью еще лишнюю веревку».

«Да, заключаетъ свою замѣтку о жизни покойнаго отца Епифанія г. Бинштокъ, «бывшій ученикъ, другъ и почитатель покойнаго»,—тяжелый крестъ носилъ этотъ благочестивый мужъ во все свое земное странствіе, но онъ не переставалъ любить человѣчество, и вездѣ сѣять только сѣмена добра, и эти сѣмена, упавшія изъ его устъ въ сердца его многочисленныхъ учениковъ Вольни, Москвы, Петербурга, Кавказа и далекой Сибири, взошли и принесутъ, безъ сомнѣнія, хорошіе плоды....

«Миръ праху твоему, благочестивый несравненный мужъ! Тебя не оплакиваетъ семейство въ нѣсколько душъ, но—сотни учениковъ, которыхъ ты обучалъ уму-разуму и добру, и которые, не менѣе любящаго семейства, преданы были тебѣ всею душой!»

(Вилен. Вѣстникъ).



## ОБЪ ОТКРЫТІИ ЕПАРХІАЛЬНОЙ БИБЛІОТЕКИ ВЪ Г. ВЯТКѢ.

23 января сего года, въ день мученика Агаѳангела, въ ВяткѢ, какъ сообщаютъ Вятскія Епархіальныя вѣдомости, послѣдовало открытіе Епархіальной библіотеки. Мысль основать центральную при каѳедральномъ соборѣ библіотеку подъ именемъ «Епархіальной, въ которой могли бы не только духовныя лица, но и лица другихъ сословій пользоваться книгами и такимъ образомъ поддерживать и расширять свое православно-христіанское образованіе, принадлежитъ бывшему Вятскому архипастырю, нынѣ Архіепископу Вольнскому и Житомирскому, Агаѳангелу. Для этой цѣли преосвященный пожертвовалъ въ библіотеку собора весьма цѣнныя, по содержанію своему и по рѣдкости изданія, книги. Къ этому пожертвованію онъ пригласилъ каѳедральный соборъ присоединить тѣ книги изъ соборной ризницы, которыя, не будучи необходимы для отправленія богослуженія въ соборѣ, могутъ быть съ пользою читаемы желающими. Для библіотеки устроено особое зданіе, въ которомъ приходящіе могутъ заниматься чтеніемъ книгъ и выписками изъ нихъ. Кромѣ того преосвященный Агаѳангель распредѣлилъ свою богатую домашнюю библіотеку въ Вятскую дух. Семинарію, въ училище дѣвицъ духовнаго званія, въ Гимназію и въ соборъ слободы Кукарки, чтобы по возможности и виѣ породе Вятки положено было начало открытымъ для жителей окрестныхъ мѣстностей библіотекамъ.

(Моск. вѣд. № 49.)



## ОБЪЯВЛЕНІЯ:

### «ВИЛЕНСКІЙ ВѢСТНИКЪ»

ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ И УЧЕНОЛИТЕРАТУРНАЯ.

Оставаясь, по прежнему, собственностью виленскаго учебнаго Округа, «Виленскій Вѣстникъ»; съ февраля нынѣшняго года перешелъ къ новой редакціи.

Эта газета считаетъ болѣе 110 лѣтъ непрерывнаго существованія и, слѣдовательно, принадлежитъ къ числу древнѣйшихъ газетъ въ Россіи; обширная программа ея заключаетъ въ себѣ всѣ отдѣлы большихъ политическихъ газетъ. Долголѣтнее существованіе газеты, исполненное многихъ указаній опыта, и широкая программа ея даютъ новой редакціи возможность придать газетѣ истинный интересъ, въ особенности въ настоящее время, когда, вмѣстѣ съ древнѣйшими документами, вскрывается исторія края съ ея завѣтами, когда чрезъ изданіе документовъ они переходятъ въ общее сознаніе, когда, такимъ образомъ является, возможность относиться къ прошлому съ спокойствіемъ здоровой исторической критики.

Такъ новая редакція «Виленскаго Вѣстника» понимаетъ значеніе настоящей исторической минуты, и единственно съ этой точки зрѣнія опредѣляетъ характеръ своего изданія. Не выходя изъ предѣловъ Высочайше утвержденной программы, совершенно безпристрастно относясь къ явленіямъ мѣстной жизни, какъ въ прошломъ, такъ и въ настоящемъ, редакція будетъ постоянно слѣдить за изданіемъ важнѣйшихъ письменныхъ памятниковъ мѣстной старины, собирать основанные на документахъ рассказы объ ущѣлѣвшихъ вещныхъ памятникахъ этой старины и сообщать выдающіеся факты изъ современной жизни. Вообще

же, редакція позаботится сдѣлать «Виленскій Вѣстникъ» для Россіи—*въстникомъ* о Сѣверо-западной ея части, а для этой послѣней—*въстникомъ* о всей Россіи.

Чтобы осуществить свою задачу въ практическомъ смыслѣ, редакція «Виленскаго Вѣстника» постарается удовлетворять, по возможности, всѣмъ обычнымъ требованіямъ газетной печати, т. е., согласно съ программю, откроетъ свои столбцы для всѣхъ родовъ серьезныхъ извѣстій; особенная же заботливость будетъ устремлена редакціею на слѣдующіе отдѣлы:

а) Свѣдѣнія о ходѣ народнаго образованія и вообще учебной дѣятельности въ Сѣверо-западныхъ губерніяхъ.

б) Этнографическія и историческія описанія и изслѣдованія извѣстнѣйшихъ мѣстностей, въ предѣлахъ Западныхъ губерній, начиная съ отдаленнѣйшихъ эпохъ и до настоящаго времени.

в) Торговя извѣстія изъ тѣхъ мѣстностей, которыя имѣютъ вліяніе на здѣшнюю торговлю, по всѣмъ предметамъ, входящимъ въ ея дѣятельность.

г) Корреспонденціи изъ всѣхъ мѣстностей Россіи, по всѣмъ отраслямъ общественной и экономической жизни внутреннихъ губерній.

д) Корреспонденціи изъ всѣхъ мѣстностей Западныхъ губерній, въ связи съ предшествующими и въ параллель имъ.

Для биржевыхъ свѣдѣній, а равно и для политическаго отдѣла, «Виленскій Вѣстникъ» будетъ получать, непосредственно по телеграфу, извѣстія изъ важнѣйшихъ торговыхъ и портовыхъ городовъ. Всѣ такія извѣстія, по географическому положенію Вильны, могутъ появляться на столбцахъ Виленской газеты, если не ранѣе, то и не позднѣе столичныхъ газетъ.

Чтобы сообщать въ возможной полнотѣ разнообразныя свѣдѣнія, редакція почти вдвое увеличила вмѣстимость

своей газеты, а при надобности не замедлить, въ мѣру своихъ средствъ, увеличить еще болѣе объемъ газеты и число ея выпусковъ.

Въ своей рѣшимости осуществить сложную задачу «Виленскаго Вѣстника», новая редакція возлагаетъ надежды не на одиѣ мѣстныя литературныя силы, но и на содѣйствіе всего просвѣщеннаго Русскаго общества. Редакція позволяетъ себѣ выразить увѣренность, что просвѣщенные представители серьезныхъ умственныхъ, нравственныхъ и экономическихъ интересовъ нашего отечества не откажутъ ей въ своихъ сообщеніяхъ: она проситъ присылать ей корреспонденціи, замѣтки, запросы и т. п. Редакція принимаетъ на себя обязанность придавать сообщеніямъ, въ случаѣ надобности, удобнѣйшую форму изложенія.

Редакторъ *С. Полю.*

Подписная цѣна на «Виленскій Вѣстникъ» назначается въ слѣдующихъ размѣрахъ:

На годъ, безъ пересылки 7 руб. 50 коп., съ пересылкою 9 руб., на полгода, безъ пересылки 4 руб. 16½ коп., съ пересылкою 5 руб.

Для духовенства, и для волостныхъ правленій училищъ, учителей и народныхъ школъ во всей Россіи на годъ, безъ пересылки 6 р., съ пересылкою 7 руб. 50 коп.

Подписка принимается: въ Вильнѣ, въ конторѣ редакціи «Виленскаго Вѣстника»; въ С.-Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ Базунова (на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домѣ Ольхиной, № 30); въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ Соловьева (на Страстномъ бульварѣ, въ домѣ Загряжскаго) и у другихъ книгопродавцевъ въ провинціальныхъ городахъ.

## ОБЪ ИЗДАНИИ ДОМАШНЕЙ БЕСѢДЫ.

Домашняя Бесѣда въ текущемъ 1870 году издается по новой программѣ, рассмотрѣнной, въ подлежащей ей части, св. синодомъ и утвержденной Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати.

Въ программу эту входятъ:

1. Статьи, относящіяся къ догматическому и нравственному ученію Церкви православной, излагаемыя общепонятнымъ языкомъ.

2. Статьи, касающіяся внѣшняго положенія Церкви воинствующей на землѣ и православнаго духовенства.

3. Историческіе рассказы, описанія замѣчательныхъ событій въ нашемъ отечествѣ, а равно жизнеописанія знаменитыхъ людей, имѣвшихъ благотворное вліяніе на ту или другую сторону жизни народной.

4. Общія политическія обзорѣнія и частныя заграничныя извѣщенія, по руководству лучшихъ нашихъ газетъ и журналовъ.

5. Правительственныя распоряженія, касающіяся всѣхъ сторонъ жизни государственной

6. Судебная хроника по дѣламъ, имѣющимъ особенное какоелибо значеніе и важность (безъ обсужденія рѣшеній и производства ихъ дѣлъ).

7. Статьи, относящіяся къ народному здравію, излагаемыя общедоступнымъ для пониманія языкомъ.

8. Литературные рассказы, съ строго-нравственнымъ направленіемъ.

9. Критическій разборъ книгъ и всякаго рода сочиненій, появляющихся какъ внѣ, такъ и внутри нашего отечества.



10. Всѣхъ родовъ стихотворенія, съ строгою однакожь оцѣнкою ихъ содержанія и внѣшнихъ достоинствъ.

11. Корреспонденціи и всякаго рода объявленія, по примѣру другихъ газетъ и журналовъ.

Увеличившаяся въ текущемъ году подписка на Домашнюю Бесѣду (1) доказала самымъ осязательнымъ образомъ, что мы угадали потребности читающей публики, и, не измѣняя разъ навсегда принятому строго-религіозному и нравственно-патріотическому направленію, разширеніемъ круга журнальной нашей дѣятельности успѣли, при помощи Божіей, усилить интересъ изданія, видимо терявшаго жизненность свою въ тискахъ прежней программы. Не жалѣя издержекъ, мы увеличили объемъ журнала, и въ вышедшихъ доселѣ выпускахъ дали столько, сколько въ прежнее время не давали и за полгода. Сочувственно-благодарственные отзывы со стороны весьма многихъ читателей ободряютъ и поддерживаютъ насъ въ этомъ трудномъ дѣланіи, которое почти всюю своею тяжестью лежитъ на раменахъ издателя, не имѣющаго, кромѣ роднаго брата своего, доктора медицины, ни одного обязательнаго сотрудника. Впрочемъ, лишь бы Господь Богъ подкрѣпилъ силы наши, а мы будемъ трудиться и работать энергически, неустанно.

Въ виду усложненія пересылки періодическихъ изданій, мы нашли себя вынужденными измѣнить прежнюю норму годовой подписки. Такимъ образомъ въ Петербургѣ безъ доставки Домашняя Бесѣда стоитъ три рубля, съ доставкою четыре, а съ пересылкою во всѣ города Имперіи три рубля сорокъ пять коп. Но сверхъ этого 1 р. 50 к. городскіе, а 1 р. 70 к. иногородніе подписчики

---

(1) Если, хоть и въ уменьшающейся пропорціи, она будетъ идти такъ, какъ идетъ доселѣ, то печатаемаго количества экземпляровъ неостанетъ, и мы вынуждены будемъ отказывать опоздавшимъ подписчикамъ. *Ред.*

вносятъ на печатаніе накладныхъ, бланковъ, адресовъ, обандероленіе *каждаго* экземпляра и *каждаго* выпуска, на увеличеніе конторской прислуги, доставку журнала на почту и проч. и проч. такъ что въ итогъ иногородніе платятъ пять рублей па тна дцать коп., а городскіе пять рублей пятдесятъ коп.; получающіе же въ Конторѣ Редакціи вносятъ только три рубля.

ПОДПИСКА БУДЕТЬ ПРИНИМАТЬСЯ ВЪ ТЕЧЕНІЕ ВСЕГО ГОДА.

Подписчики получаютъ журналъ съ перваго выпуска, въ какое бы время ни заявили они свое требованіе.

Если кто изъ подписчиковъ пожелаетъ, вмѣсто 5 р. 15 к., выслать ровно шесть рублей, а недославшіе 15-ти коп. представить рубль, то тѣ и другіе могутъ, по своему выбору, получить изъ находящихся въ Конторѣ Редакціи книгъ:

или

Исторіи Кіевской Академіи—одного экз.

или

Чтеніе для православнаго народа—четырехъ экз.

или

Басень В. Незамайя—одного экз.

или

Драмы: Мареа посадница, одного экз.

или

Асмодея нашего времени—одного экз.

или

Біографіи Я. К. Амфитеатрова—одного экз.

или

Записокъ знонаря—шести экз.

или

Разказа очевидца о дѣйствіяхъ преосвящ. Іакова по обращенію раскольниковъ—десяти экз.

Право это распространяется и на тѣхъ, которые благоволятъ подписаться въ теченіе всего 1870 г., и на городскихъ подписчиковъ, которые за 50 к. могутъ получить

въ Конторѣ редакціи, по своему выбору, любое изъ означенныхъ сочиненій.

*Содержаніе Февральской (1870 г.) книжки Православнаго обозрѣнія*: I. Взглядъ на прошедшее и надежды въ будущемъ. *Отъ Редакціи къ читателямъ и сотрудникамъ (статья 2-я)*. II. Свѣтская власть папы (*окончаніе*). *Свящ. А. М. Иванцова-Платонова*. III. Изъ современнаго быта Англійской церкви. *М. М. Сухотина*. IV. Полоцкая Православная Церковь до Бретской уніи (*окончаніе*). *И. Д. Бяляева*. V. Церковь по отношенію къ умственному развитію древней Руси. *По поводу книги г. Шапова: «Соціально-педагогическія условія умственнаго развитія русскаго народа»*. *В. К.* VI. Юрій Крижаничъ, ревнитель воссоединенія церквей и всего славянства въ XVII вѣкѣ (*По вновь открытымъ свидѣніямъ о немъ*). (*продолженіе*) *П. А. Безсонова*. VII. Изъ отчета оберъ-Прокурора св. Синода по вѣдомству Православнаго исповѣданія за 1868 годъ (*продолженіе*). VIII. Извѣстія и замѣтки.



---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Слово въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы. II. Мѣстечко Ямполь Кременецкаго уѣзда. III. Изъ біографіи Архимандрита Епифанія. Объ открытіи Епархіальной бібліотеки въ г. Вяткѣ. Объявленія.

---

Редакторъ А. Соловьевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Марта 1870 года.

---

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.