

XV 11^a
20

ПОДАРОК



МОСКОВСКИХ ЦЕРКВЕННЫХ ВѢДОМОСТЕЙ

Общественная
БИБЛИОТЕКА
СССР
ул. В.В. Домнина

годъ XL.

Еженедѣльное

мая 17-го 1908 г.

изданіе.

№. 20.

Редакція открыта отъ 10 до 2 ч. дня.

Подписная цѣна: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на три мѣсяца 1 р., на мѣсяць 40 к.

Съ доставкой и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ продаются въ Редакціи Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей.

Адресъ: Москва, Лиховъ пер. Епархіальный домъ, редакція „Моск. Церк. Вѣдомостей“.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки: за 1 разъ 30 к., за 2 раза 50 к., за 3 раза 70 коп., на годъ—по особому условію.

Бесѣда Иисуса Христа съ Никодимомъ.

Рѣчь Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Митрополита Московскаго¹⁾.

Христосъ Воскресе!

Предметомъ настоящаго моего слова, боголюбивые братіе и сестры, будетъ бесѣда Иисуса съ Никодимомъ, которую мы слышали въ нынѣшнемъ евангельскомъ чтеніи. Но, прежде чѣмъ приступить къ чтенію и объясненію евангельскаго текста, я позволю себѣ предпослать нѣкоторую небольшую прелюдію.

¹⁾ Предназначавшаяся къ произнесенію на 5-й день Пасхи въ Московскомъ Епархіальномъ Домѣ, но произнесенная по независящимъ отъ автора обстоятельствамъ.

Ни для кого изъ насъ не тайна, что мы живемъ во время не политической только борьбы и смуты, но и религіозной, и кажется, болѣе религіозной, чѣмъ политической. Голый матеріализмъ и безвѣріе никогда еще не поднимали такъ высоко свою голову, какъ въ настоящее время. Успѣхи ихъ борьбы противъ царства Божія на землѣ такъ велики, что одинъ изъ современныхъ церковныхъ историковъ употребляетъ на этотъ счетъ такое выраженіе: мы стоимъ не передъ началомъ царства Божія, но живемъ въ вѣкъ царствованія сатаны. Не одна только та или другая секта или лжеученіе, не усиленіе одного только какого нибудь порока идетъ сейчасъ противъ царства Божія на землѣ, но безбожіе въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова, т. е. отрицаніе Бога, выражающееся не въ однихъ только словахъ, но и оправдываемое дѣйствіями во всѣхъ областяхъ человѣческой жизни. Правда, церковь наша не напрасно называется *воинствующею*, — у ней всегда были противники — всегда въ мірѣ были и невѣріе и безбожіе, но онѣ ютились въ тайныхъ обществахъ и кружкахъ, ограничивались только извѣстными слоями общества; но теперь поднявшаяся религіозная буря разноситъ его, какъ злое сѣмя, по всему христіанскому міру, не исключая и простого народа, доселѣ твердаго въ своей вѣрѣ. Самымъ опаснымъ и вредоноснымъ осадкомъ невѣрія въ нашемъ простомъ народѣ является матеріалистическое настроеніе въ социаль-демократической партіи рабочихъ, которое, начавшись и развившись на Западѣ, проникло теперь и къ намъ въ Россію. Несмотря на то, что это движеніе у насъ — явленіе недавнее, однакожь оно въ какихъ нибудь три-четыре года сдѣлало такіе успѣхи, какихъ не достигло на Западѣ въ теченіи цѣлыхъ десятилѣтій. Вожаки этого движенія сдумали сдѣлать содержаніе матеріалистическаго ученія пріятнымъ и доступнымъ для народа. Въ короткое время они создали цѣлую народную литературу, которая ведетъ борьбу съ христіанскимъ міровоззрѣніемъ. Чтобы подорвать вѣру въ божественное откровеніе, они съ фанатическою хитростію выбираютъ изъ выводовъ анти-христіанской науки именно то, что легко можетъ быть поставлено въ противорѣчіе съ Св. Писаніемъ, и, елико возможно, дальше удаляютъ

отъ народа чтеніе всего того, что могло бы служить къ его внутреннему отрезвленію и обращенію къ Богу. Все, что есть на свѣтѣ богоборнаго и богохульнаго, все, что когда либо писалось и говорилось не въ пользу христіанства, все, что проповѣдывалось такими напр. крайними матеріалистами, какъ Фейербахъ, Фогтъ, Бюхнеръ, Мошоттъ и другіе враги христіанства, все это—заботливо собирается, резюмируется, облекается въ общедоступную форму, и въ несмѣтномъ количествѣ дешевыхъ брошюръ и листовъ, при нашей свободѣ печати, преподносится народу. Успѣхъ получается громадный. Наша грамотная молодежь, особенно имѣющая отношеніе къ фабричному люду, съ жадностію читаетъ и перечитываетъ эти социалистическія творенія, дѣлятся этимъ „добромъ“ и съ неграмотными и, такимъ образомъ, идетъ сплошное, повальное религіозное развращеніе народа. Теперь уже и въ деревняхъ нашихъ возможны такія, напр., явленія. Какойнибудь послужившій на фабрикѣ молодой парень, выслушавъ проповѣдь священника, вступаетъ съ нимъ въ запальчивое препирательство, говоря: „напрасно ты перетрясаешь эту ветошь, и твердишь намъ о какой-то загробной жизни, о какомъ-то небѣ. Наше небо—на землѣ; а ваше небо мы предоставляемъ теперь вашимъ ангелочкамъ и воробьямъ“. (Выраженіе, какъ видите, буквально взятое изъ сочиненія вожака социаль-демократической партіи Либкнехта). Упоенные успѣхомъ своей разрушительной дѣятельности, враги церкви, —наши социалисты, начинаютъ уже похваляться, что конецъ христіанства и церкви близокъ, и что недалеко то время, когда они не оставятъ отъ нихъ и камня на камнѣ. Положеніе, какъ видите, тревожное. Конечно, Ковчегъ Завѣта поддерживаетъ не слабая рука человѣка, а всемогущая десница Всевышняго, и христіанство есть такая сила, которой, по слову Божию, *не одолѣютъ и врата адовы*; однакожь было бы преступно закрывать на это явленіе глаза свои тѣмъ въ особенности, кои поставлены на стражѣ „Дома Израилева“ и равнодушно смотрѣть на ту разрушительную работу, которая идетъ въ нашей церкви и во всемъ христіанскомъ мірѣ. Настоятъ нужда неустанно бороться съ этою губительною язвою, и благовременно и безвременно говорить о ней. Вотъ почему я и ранѣе не разъ уже касался этого пред-

мета, призывая на борьбу съ разливающимся зломъ социаль-демократическаго движенія, и въ настоящемъ случаѣ, выступая предъ вами съ евангеліемъ въ рукахъ, невольно увлекаюсь мыслию къ тому же самому предмету. Я хочу посчитаться съ матеріалистическимъ ученіемъ социаль-демократіи и, на основаніи словъ Спасителя, разъяснить, насколько мечтательно и несбыточно обѣщаніе социаль-демократовъ, путемъ насильственнаго внѣшняго государственнаго переворота, устроить рай на землѣ. Да проститъ мнѣ любовь ваша, если это слово мое покажется скучнымъ и несоотвѣтствующимъ настоящему празднику; да проститъ меня за то, что въ такіе свѣтлые и радостные часы и минуты, я рѣшился пѣть вамъ нерадостную, злободневную пѣсню. Что дѣлать! Что у кого болитъ, тотъ про то и говорить.

Съ этими словами я перехожу къ чтенію евангелія и прошу вашего вниманія:

Между фарисеями былъ нѣкто, именемъ Никодимъ, одинъ изъ начальниковъ Іудейскихъ. Онъ пришелъ къ Іисусу ночью и сказалъ Ему: Равви! Мы знаемъ, что Ты Учитель, пришедшій отъ Бога; ибо такихъ знаменій и чудесъ, какія Ты творишь, никто не можетъ творить, если не будетъ съ нимъ Богъ. Іисусъ сказалъ ему въ отвѣтъ: истинно, истинно говорю тебѣ: если кто не родится свыше, не можетъ увидѣть царствія Божія. Никодимъ сказалъ ему въ отвѣтъ: какъ это можетъ быть, какъ можетъ человекъ родиться, будучи старъ? Неужели можетъ онъ въ другой разъ войти во утробу матери своей и родиться?... Іисусъ отвѣчалъ ему: ты — учитель Израилевъ, и этого ли не знаешь? (Іоан. 3 г. Ст. 1—5; 9—10).

Никодимъ, былъ одинъ изъ книжниковъ, членовъ іудейскаго Сунедріона, также враждебно относившагося къ Іисусу, какъ враждебно относится наша современная социаль-демократія къ христіанству. Но какъ тогда въ фарисейской партіи были, какъ видимъ мы отсюда, и сочувствующіе Іисусу, но боявшіеся только открыто слѣдовать за Нимъ, такъ и между послѣдователями современной социаль-демократической партіи есть своего рода Никодимы, которые еще крѣпко держатся своей христіанской вѣры, но у которыхъ не достаетъ смѣлости открыто

заявлять себя ревностными послѣдователями Христа и Его церкви. И они приходятъ къ Іисусу не иначе, какъ ночью, чтобы скрыть свое христіанское настроеніе, чтобы, по возможности, избѣгать насмѣшекъ и издѣвательства своихъ товарищей.

Приходятъ къ Іисусу *ночью* многіе и изъ тѣхъ, которые хотя и не отпадали отъ Христа, но среди внѣшней счастливой, привольной, беззаботной и разсѣянной жизни совсѣмъ были забыли Его. Но вотъ измѣнились обстоятельства; ударъ за ударомъ стали разражаться надъ ними; густая и темная туча окутала горизонтъ ихъ жизни, солнце счастья скрыло отъ нихъ лучи свои и среди этой ночи своей жизни, они снова обращаются ко Христу—источнику Свѣта.

Можетъ быть, когда нибудь это будетъ приложимо и къ нашему русскому народу, который, подъ вліяніемъ матеріалистическихъ ученій, замѣтно теряетъ вѣру въ своего Спасителя. И онъ, можетъ быть, придетъ къ Нему также ночью, если среди настоящей междуусобной борьбы ночь печали окутаетъ своимъ мракомъ страну нашу, если разгорающіяся страсти взаимной ненависти и злобы доведутъ людей до озвѣрѣнія и бѣшенства, и они начнутъ, какъ дикіе звѣри, грызть другъ друга. Тогда, въ этой сумятицѣ и кровавой схваткѣ, можетъ быть, онъ образумится и снова обратится къ святому лику кроткаго, любящаго Сына Человѣческаго; тогда, можетъ быть познаетъ, что эта горькая чаша страшнаго бѣдствія могла бы миновать его, если бы онъ оставался вѣрнымъ Ему. Тогда онъ, народъ нашъ, можетъ быть придетъ къ Нему среди этой ночи съ раскаяніемъ, и лучъ свѣта снова озаритъ его и разгонитъ эту тьму. Ибо Онъ есть „Свѣтъ міру; вѣруй въ Него“, по слову Божію, „не будетъ ходить во тьмѣ, но узритъ свѣтъ животный“.

„*Равви!*“—сказалъ Никодимъ: „мы знаемъ, что Ты учитель, отъ Бога пришедшій, ибо такихъ чудесъ, какія Ты творишь, никто не можетъ творить, если не будетъ съ Нимъ Богъ“. И мы, братіе, хорошо также знаемъ и громко исповѣдуемъ это, и ни за что не признаемъ учителями, пришедшими отъ Бога, никого изъ тѣхъ, ученіе коихъ не согласно съ ученіемъ нашего Учителя и Господа, хотя

бы это ихъ ученіе находило для себя тысячи и миллионы послѣдователей, каково ученіе социаль-демократовъ. Хотя и ихъ ученіе содержитъ въ себѣ долю истины, хотя и они дѣлаютъ кое-что доброе, но все же они—далеко не отъ Бога пришедшіе учителя: они приносятъ своимъ ученіемъ не столько пользы, сколько вреда, и ни въ какомъ случаѣ не могутъ сдѣлать своихъ послѣдователей счастливыми. Я сказалъ, что и они имѣютъ въ своемъ ученіи долю правды, потому что и они въ извѣстномъ отношеніи приносятъ свѣтъ, освѣщая грѣхи господствующихъ классовъ и указывая на ненормальныя условія и недочеты въ социальной жизни нашего народа; но они не приходятъ къ свѣту, такъ какъ не хотятъ видѣть ни своихъ собственныхъ грѣховъ, ни грѣховъ низшихъ сословій,—они намѣренно закрываютъ глаза свои, когда имъ указываютъ на нечестность ихъ дѣйствій, на зависть и ненависть къ другимъ сословіямъ, на односторонность ихъ требованій и на несбыточность ихъ обѣщаній, и, закрывая на это собственные глаза, они закрываютъ глаза и народа, дабы не потерять его довѣрія. Стремясь къ ниспроверженію существующаго порядка, они будируютъ народъ, разжигаютъ въ немъ чувство недовольства, зависти, ненависти и злобы, лишаютъ его внутренняго мира и спокойствія, вытравливаютъ вѣру во все святое и священное и, толкая его на такія преступныя дѣйствія, какъ забастовки, возстанія, мятежи, повергаютъ страну нашу въ глубокую бездну золь и несчастья. А такіе учителя могутъ ли быть признаны учителями, пришедшими отъ Бога? Но главный недостатокъ ихъ ученія заключается въ томъ, что они ничего не хотятъ знать объ изреченіи Спасителя, которое Онъ сказалъ Никодиму:

„Истинно, истинно говорю тебѣ: если кто не родится свыше, не можетъ увидѣть царствія Божія“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Келейный дневникъ Московскаго митрополита Филарета.

(Продолженіе. См. № 19).

Сентябрь.

¹/₁₃ четв. Преп. Симеона.

Я освободился отъ постели.

³/₁₅. Субб. Свящ. м. Анфима.

Улианъ Столпникъ глагола: нынѣ во Святыхъ Симеонъ братъ молніею пораженъ скончася, и се преходить душа его съ радостію и съ лики.

(Лимонар. гл. 57).

О Аввѣ Стефанѣ пресвитерѣ.—Принудиша его врачеве заколенная вкусити. Соблазвившійся братъ видѣ брата своего распята.

(Гл. 65).

¹/₁₆. Воск. Свящ. м. Вавилы.

Авва Палладій: ничтоже не сотвори раздоры и зловѣрія во святой церкви, яко свое смышленіе, и еже не зѣло любити намъ Бога и другъ друга, себе же зѣло.

(Гл. 74).

³/₁₇. Понед. Захаріи и Елисаветы.

Θеодоръ Пентапольскій о винѣ, ради гостей,—како первіи отцы разрѣшаху?—Отвѣща: велицы и сильни бяху; можаху разрѣшити, и паки удержатися.

(Гл. 162).

⁶/₁₈. Вторн. Архист. Михаила.

Пресвитеръ, отъ еретикъ принявшій проскомидію, къ сослужащимъ Ангеламъ; чесо ради вы мнѣ не повѣдаете?—*Ангели*: Богъ тако изволилъ есть, человѣкомъ человѣки исправляти.

(Гл. 199).

⁷/₁₉. Среда Муч. Созонта.

⁸/₂₀. Четв. Рождество Богородицы.

Я служилъ не безъ ощущенія остатковъ болѣзни.

1834. Государь Императоръ, по прибытіи вчера въ Москву, сегодня былъ въ Успенскомъ Соборѣ, и въ Чудовѣ, и отсюда потребовалъ меня тотчасъ къ себѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О „новомъ религіозномъ сознаниі“.

(Мережковскій и Бердяевъ).

(Продолженіе. См. № 19).

Всѣ эти тирады совершенно въ духѣ анархизма, хотя Мережковскій и Бердяевъ тщеславятся тѣмъ, что у нихъ анархизмъ—на религіозной подкладкѣ... Но на какой бы подкладкѣ не была шита одежда, въ которую хотятъ обрядить нашъ народъ непрощенные разъяснители христіанства,—нѣтъ сомнѣній, что православные русскіе люди положительно не могутъ увлечься анархическими тенденціями *сознательно*... Православная Церковь учитъ, что законъ, какъ говорить ап. Павелъ, дѣйствительно утрачиваетъ характеръ необходимости въ средѣ праведниковъ. Но, продолжаетъ вслѣдъ за апостоломъ внушать намъ Церковь—законъ необходимъ, пока среди людей есть люди нечестивые, развратные, лжецы, хищники и т. д. (1 Тим. 1, 9. 10). Но гдѣ же это общество праведниковъ? Попробуйте отмѣнить обязательность законовъ, и вы увидите, что можетъ повторить живой, свободный человѣческій духъ! Гл. члены маленькой Церкви увѣрены, что тогда все будетъ хорошо—будутъ на землѣ расти только розы; а Церковь говорить, что грѣховность, которую еще не изжило человечество, можетъ испортить и самыя добрыя начинанія. Потому то она идетъ всегда противъ анархизма и безвластія, противъ всякихъ насильственныхъ переворотовъ въ государствѣ, какимъ бы возвышеннымъ характеромъ они ни прикрывались... Если Бердяевъ говорить, что нужно охранять только волю Бога въ мірѣ, то Церковь съ другой стороны утверждаетъ, что воля Божія, между прочимъ, и выразилась именно въ установленіи государственной власти... Поэтому, не иначе какъ на шутовство, должны мы смотрѣть на выходку г. Андрея Бѣлаго, который безъ ума отъ Мережковского, допущенную имъ въ своей лекціи, читанной имъ въ Парижѣ. „Образъ пролетарія, заявлять г. Бѣлый — все болѣе и болѣе становится образомъ человѣка вообще... Его религія будетъ религіей человечества!“ (Переваль 1907 № 5). Вотъ какое обобщеніе дѣлаетъ г. Бѣлый! Онъ говорить, что къ пролетарской жизни стремится все человечество, значитъ въ частности и наше крестьянство, которое, вѣдь, тоже часть человечества... Но представить себѣ нашего крестьянина имѣющимъ пролетарскіе вкусы — до этого еще никто, кромѣ г. Бѣлаго не додумывался...

Г. Бердяевъ высказываетъ въ своей послѣдней книгѣ еще нѣкоторыя мнѣнія, также расходящіяся со взглядами простыхъ православныхъ христіанъ. По его словамъ мы переживаемъ такую переходную религіозную эпоху, когда всеми мѣрами людей нужно присоединять къ Церкви, а не отлучать, какъ иномыслящихъ... „А какъ любить—продолжаетъ Бердяевъ—отлученія и запугиванія тѣ, что устроились подъ колпакомъ, заперлись въ подземельѣ!“ Какъ это, замѣтимъ, наивно, чтобы не сказать большаго! Церковь, будто-бы, „любить“ отлучать—такъ себѣ, безъ вполнѣ вѣскаго основанія... Нѣтъ, несомнѣнно съ болью сердца Церковь иногда—очень рѣдко—прибѣгаетъ къ такому отсѣченію загнанныхъ членовъ церковнаго тѣла, дѣлая это для того, чтобы не заразился весь организмъ церковный... Церковь, правда, въ этихъ случаяхъ очень серьезно смотритъ на вещи—и какъ могло бы быть иначе? Вѣдь шесть лѣтъ тому назадъ самъ г. Мережковскій одобрилъ отлученіе, произнесенное Св. Синодомъ на гр. Толстого. Онъ признавалъ, что Церковь этимъ только засвидѣтельствовала, что Л. Толстой отпалъ отъ пониманія всеобщаго и великаго историческаго пути народной религіозной жизни... Если кто кого проклинаетъ—заключалъ Мережковскій,—то не Церковь Толстого, а скорѣе онъ—ее (Толстой и Достоевскій т. 2 стр. XX). Но Бердяевъ твердитъ свое: „пусты и невѣрующіе остаются членами Церкви—зачѣмъ ихъ отсѣкать, зачѣмъ предупреждать относительно ихъ состоянія все церковное общество?“ И потомъ, развѣ Церковь не стремится всегда „присоединять вѣрующихъ, расширять кругъ ихъ? Конечно это такъ,—но она не хочетъ допускать, чтобы подъ одеждою христіанина скрывался самый настоящій язычникъ или даже атеистъ.

Съ этимъ вмѣстѣ связанъ вопросъ и о будущихъ, загробныхъ мученіяхъ, ожидающихъ противниковъ Христа, среди которыхъ, конечно, много дорогихъ гг. Бердяеву и Мережковскому лицъ. „Мы не можемъ вынести—говоритъ Бердяевъ—той мрачной, темной идеи, что гибель (т. е. вѣчная) ждетъ слишкомъ многихъ, дорогихъ намъ великихъ творцовъ культуры. Можно ли примириться съ тѣмъ, что Гете погибъ, превращенъ въ небытіе или обреченъ на вѣчныя муки? Выносимо ли, что Платонъ, жившій до Христа и незнавшій Церкви ветхозавѣтной, не попалъ въ мистическій кругъ Церкви и не занялъ въ царствѣ Божіемъ одно изъ первыхъ мѣстъ?.. Христосъ—продолжаетъ Бердяевъ—сказать слова, недостаточно услышанныя въ исторіи христіан-

скаго міра: „воля же Пославшаго Меня Отца есть та, чтобы изъ того, что Онъ далъ Мнѣ, ничего не погубить, но все то воскресить въ послѣдній день“... А по церковному ученію, вся античная культура выпадаетъ изъ религіознаго пути... При этомъ Бердяевъ согласенъ допустить существованіе ада, но понимаетъ адъ въ переносномъ смыслѣ—какъ только *внутреннее* состояніе самого человѣка, какъ наше собственное нежеланіе соединиться съ Богомъ, какъ „отсутствіе любви и страданіе отъ этого“. „Да—прибавляетъ онъ — отпаденіе отъ Бога и грѣхъ — не наказаніе, собою влекутъ (т. е. должны влечь), а сами суть наказаніе—добровольное страданіе“. Такъ разсуждаетъ Бердяевъ, очевидно, перефразируя извѣстныя изреченія Достоевскаго изъ „братьевъ Карамазовыхъ“, но его разсужденія нисколько не убѣдительны для вѣрнаго сына Церкви. Напрасно, во-первыхъ, онъ обвиняетъ Церковь въ томъ, что она осуждаетъ на вѣчную гибель и новыхъ и древнихъ величайшихъ философовъ. О древнихъ людяхъ извѣстно, что Господь Иисусъ Христосъ Самъ нисходилъ къ нимъ во адъ, чтобы предложить имъ вѣсть о спасеніи. Почему не предположить, что наиболѣе дорогіе человечеству культурному, языческіе философы приняли эту благу ю вѣсть и спаслись? Недаромъ Сократа, Гераклита нѣкоторые Отцы Церкви называли „христіанами до Христа“... Самъ Мережковскій съ торжествомъ говоритъ о томъ, что у насъ въ Благовѣщенскомъ соборѣ на ряду съ изреченіями пророковъ, написаны на стѣнахъ иконостаса и нѣкоторыя изреченія Опира или Гомера“... Но съ другой стороны—это уже относится ко всѣмъ и древнимъ и новымъ философамъ — христіанское сознаніе говоритъ намъ, что на судѣ Божиѣмъ должны преимущественно отвѣтить эти самые философы, если они своими разсужденіями одобряли тѣ дѣла, какія изображаетъ ап. Павелъ въ 1-й гл. посланія къ Римлянамъ (ст. 28—32). Во всякомъ случаѣ тутъ собственно Бердяеву не было поводовъ къ обвиненію Церкви. Во-вторыхъ, христіанское сознаніе съ самыхъ древнихъ временъ имѣло опредѣленный взглядъ на адскія мученія какъ на нѣчто дѣйствительное, извнутри идущее. Архіеп. Филаретъ говоритъ: „не допускать указаній въ Св. Писаніи на положительныя адскія муки было бы дѣломъ преступнаго произвола“...

Странное мнѣніе высказываетъ Бердяевъ еще о нашей, будто, церковной *уединенности*. Православные, будто бы, хотя и собираются въ храмы, но не чувствуютъ *никакого* внутренняго, религіознаго единенія. „Въ старой Церкви—говоритъ въ доказатель-

ство своего мнѣнія — само таинство евхаристіи индивидуально, уединенно соединяетъ съ Богомъ и не соединяетъ съ людьми и міромъ, давно уже оторвалось отъ таинства любви "... Христианское сознаніе опять протестуетъ противъ такого утвержденія. Всѣ почти идутъ къ принятію Св. Христовыхъ Таинъ въ чувствѣ единства вѣры и братской любви. Мы помнимъ слова апостола, что при этомъ мы становимся единымъ тѣломъ, потому что отъ одинаго хлѣба причащаемся (1 Кор. 10, 17). Среди членовъ Церкви царитъ уединенность! Это могъ сказать развѣ только другъ Мережковскаго, который говоритъ о себѣ:

И хочу, но не въ силахъ любить я людей;
Я чужой среди нихъ; сердцу ближе друзей—
Звѣзды, небо, холодная, синяя даль,
И лѣсовъ и пустыни нѣмая печаль...

Н. Розановъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ дневника сельскаго священника.

Апрѣля 18 д.

Ну вотъ и кончили хожденіе наше по приходу. По заведенному отъ предковъ обычаю, въ три дня обошли всѣ дома, пѣли не спѣша, крестъ на себѣ полагали истовый, ногу на ногу не закидывали. Это послѣднее, я пишу изъ воспоминаній первыхъ лѣтъ своей службы. Ходили мы тогда,—не помню впрочемъ какой праздникъ со святой водой. Ходилъ я, псаломщикъ и мальчикъ, племянникъ псаломщика. Этотъ мальчикъ во время пѣнія тропаря прислонился къ стѣнѣ и закинулъ ногу на ногу, должно быть у бѣдняги загудѣли ноги отъ хожденія. Хозяйка дома, старушка, по обрядности жизни своей придерживающаяся старинки, по религиознымъ возрѣніямъ строгая, облеченная въ вышедшій теперь изъ употребленія сарафанъ изъ синей китайки съ мѣдными пуговицами, отдавая мнѣ, тоже отъ предковъ установленную плату, гривенникъ, возопила, ничто же сумняся, противъ такого безчія. Дала она ему монетку и прочла поученіе краткое, но сильное:

— А ты, касатикъ, когда Богу молишься, стой прямо, ногу сдвинь съ ногою, яко бы ты стоишь предъ видимымъ Судіею. А ты стѣну подперъ... Она не упадетъ, а ты еще ноги переплелъ; знаешь ли ты, кому подобенъ ты былъ?

Всѣ мы молчали. Я терялся въ недоумѣніи: кому могъ быть подобенъ сей юнецъ съ переплетенными ногами?

— Взгляни, продолжала старушка, на икону страшнаго суда Божія. Тамъ бѣсы то проклятые, свои ножищи то съ копытами какъ

переплели!... Экъ, кому ты угодился по тѣлу-то!... А душа то у тебя чистая, ребячья... Такъ и по тѣлу храни себя...

Паренекъ выкатился изъ избы весь красный и, думаю, на всю жизнь сохранилъ воспоминаніе объ этомъ случаѣ.

Все хожденіе наше прошло, благодаря Бога, благополучно: старое и среднее поколѣнія остались вѣрны своимъ традиціямъ: такъ же благолѣпно встрѣчали св. иконы, такъ же дружески насъ, какъ будто великая волна смуты не пронеслась надъ Россіей. Опять не могу промолчать о великомъ незнаніи деревенской Руси нашими обновителями.

Народъ консервативенъ, трудно его своротить на новую дорогу, развѣ только онъ *опытомъ*, — *нагляднымъ опытомъ* убѣдится хотя въ приблизительной вѣрности этой дороги. Консервативенъ онъ въ мелочахъ, консервативенъ и въ крупныхъ переломахъ отъ старины заведеннаго хода своей жизни.

Интересный разсказъ слышалъ я сегодня про сосѣднее село Вороньи-Выселки. Тамъ священникъ молодой, служить онъ только второй годъ. Замѣтилъ онъ, что въ Пасху вмѣсто заведенныхъ четырехъ дней приходъ можно свободно обойти въ два или въ два съ половиной дня и распорядился въ такомъ смыслѣ. Чтоже случилось? Прямо возстаніе, гроза, шумъ велій... А! ты ломать старое! и при старикахъ такъ ходили, у кого ты спрашивался? Платить не будемъ, получай пятачекъ съ дому и т. д. т. д...

Это съ одной стороны. А съ другой: что заставляеть крестьянина жить на бесплодной мѣстности, на песчаной почвѣ изъ поколѣнія въ поколѣніе; оплакивать ее въ случаѣ переселенія, когда еврей, нѣмецъ, французъ, ничто же сумняся, мчатся чрезъ океанъ на новыя мѣста въ Америку? Правда, русскій крестьянинъ сталъ переселяться въ послѣдніе годы въ Сибирь, но какъ? Осторожно, подумавши, долго подумавши, истратившись на ходоковъ, увѣрившись въ возможныхъ результатахъ и, конечно, оросивши слезами родной песокъ, на немъ построенную, потемнѣвшую отъ непогоды, старенькую церковь и еле замѣтные бугорки могилъ предковъ... И безошибочно можно сказать, что объ этомъ переломѣ жизни впервые блеснула мысль еще у покойнаго родителя теперешняго сѣдородаго переселенца, когда онъ, возвратившись съ пахоты подъ навѣсомъ двора, развязывалъ лапоть, собираясь ужинать... И теперь дѣти и внуки его ѣдутъ, везя на шейныхъ крестахъ въ мѣшочкѣ родного песку, чтобы имъ насыпали ихъ тѣла, когда Господь приведетъ имъ лежать въ гробу.

Вслѣдствіе такого консерватизма Русская деревня торжественно и промолчала, когда въ Москвѣ шумѣла не великая, а скорѣе комичная революція. А на деревню, на всеобщій подъемъ „товарищесельчанъ“ конечно и былъ тогда расчетъ у главарей смуты. Если и пошумѣли тогда фабрики и заводы, то это движеніе объясняетъ разговоръ, который я имѣлъ съ однимъ изъ заводскихъ рабочихъ, надо замѣтить, человѣкомъ серьезнымъ, далеко не вертопрахомъ.

— Ну, какъ у васъ дѣла? спросилъ я его.

— Да что, батюшка, хвалить наши дѣла нечего.

— Какъ нечего? Развѣ ваши требованія не исполнены?

— Какія тутъ требованія! Не до нихъ! заказовъ не даютъ, а даютъ — такія неустойки ставятъ, что заводу страшно браться. А вдругъ, молъ, рабочіе забастуютъ.

— Такъ значить въ вась грѣхъ-то?

— Да пожалуй и не въ насъ, а въ главаряхъ, а мы за ними волей и неволей идемъ какъ бараны.

— Какъ неволей? А свобода?

— Пойдешь, батюшка и безъ свободы, какъ револьверъ поднесутъ къ носу... Что же дѣлать?!

Такъ принимали насъ, какъ я сказалъ старое и среднее поколѣніе; теперь перейдемъ къ молодому, юному поколѣнію. Характернымъ для него является тоже разговоръ, который я имѣлъ съ однимъ изъ... я не знаю къ какой партіи онъ принадлежитъ. Едва ли онъ октябристъ, вѣрнѣе кадетъ, а можетъ быть се-декъ и самъ то онъ, конечно, этого не знаетъ.

Это было на второй день нашего хожденія въ Алексѣевкѣ. Солнце уже склонялось къ западу и мы утомились шагать по лужамъ и грязи и очень были рады, когда нашъ старый пріятель Николай Махаевъ пригласилъ насъ отдохнуть у него.

Онъ мужикъ старозавѣтный, землепашецъ коренной, у котораго соломина даромъ не пропадаетъ и который, какъ говорится, на четверть подъ землей видить. Мой о. діаконъ, тоже старичекъ, увѣряетъ меня, что Николай мужикъ совсѣмъ „божественный“. Я противъ этого не спорю. Такъ вотъ этотъ Николай и позвалъ насъ отдохнуть. Съли мы чай пить. На столѣ, по причтовому деревенскому выраженію, была „вся благая“, т. е. ветчина или точнѣе соленая свинина, колбаса, студень, водка простая, водка съ бальзамомъ и самоваръ. Завелъ разговоръ самъ хозяинъ.

— Трудно вамъ, батюшка, нынче съ иконами-то ходить! Сырость то какая!

— Дѣйствительно не легко. Да что же дѣлать?

— А вы, батюшка, вмѣшался въ разговоръ старшій сынъ его лѣтъ 22-хъ, считаете, что это необходимое явленіе... (замаялся) т. е. это самое... хожденіе съ иконами?

— Видишь ли, друже, необходимое или не необходимое это явленіе, но разъ прихожане этого желаютъ, тѣмъ болѣе, что это заведено отъ временъ древнихъ, то къ этому надобно относиться съ уваженіемъ. Чти отца твоего и матеръ твою, чти ихъ вѣрованія, чти ихъ завѣты.

— Это такъ, рѣзко перебилъ меня другой сынъ Николая лѣтъ 19 и, съ дѣланнымъ видомъ независимости, перекинулъ ногу на ногу и закурилъ „Кума“ (десятокъ 4 коп.): на, молъ, тебѣ, я сознательный гражданинъ и тебя понимаю...

— Это такъ, продолжалъ онъ, пятую заповѣдь мы понимаемъ, родителей нашихъ почитаемъ, по долгу, значить, сыновнему; пушай питаются отъ нашихъ трудовъ и щедротъ; но на счетъ хожденій

вашихъ сумлѣваемся. Вы—нашъ учитель и, конечно, какъ образованный человѣкъ, согласитесь: вѣдь это заведено не для Исуса, а ради хлѣба куса?

— Позволь-ка...

— Виновать, перебилъ онъ меня быстро, мы васъ уважаемъ и желали бы, чтобы вы были, значить, обезпечены отъ государства безъ этого обир... безъ полученія платы отъ прихожанъ.

Все это было сказано такимъ тономъ и такъ быстро, что ясна была заученность фразы и что произносящій ее, смерть боится сбиться при произнесеніи ея...

— Прекрасная мысль, отвѣтилъ я, въ высшей степени заинтересованный тѣмъ, что дальѣ скажетъ онъ мнѣ; прекрасная мысль. Какъ же ваша партія думаетъ устроить нашъ бытъ?

— Вы будете получать государственное содержаніе. Скажите, пожалуйста, батюшка, вамъ довольно будетъ 600 руб.?

— Гмъ, улыбнулся я, а не маловато?

— Помилуйте! трудящійся крестьянинъ, на потѣ и крови котораго основано...

— О трудахъ не говоримъ, всё трудятся...

— Нѣтъ 600 руб... горячился онъ.

— Ну что же? А образованіе дѣтей? Вонъ, у меня ихъ пять человѣкъ.

— У насъ образованіе тоже будетъ государственное, обязательное.

— Это еще туда-сюда...

— У васъ, какъ слуги государства, будетъ и квартира государственная или по соглашенію вѣрующихъ...

— Позвольте, я прежде всего слуга Св. Церкви...

— Нинну... церковь...

Тутъ я, не желая съ одной стороны вводить юнца въ грѣхъ, съ другой терять дорогое время, когда меня ждуть сосѣдніе хозяева съ иконами, уговорился съ нимъ, что онъ съ братомъ придетъ ко мнѣ чай пить и потолковать, и ушелъ.

Боже мой, какая самоувѣренность! и развѣ я не понимаю, что тѣ, которые руководятъ этимъ движеніемъ враги наши, и они же хотятъ сдѣлать изъ насъ свое оружіе.

Но тяжелѣе всего то, что эти юнцы *мои ученики* по земской школѣ... Ребятишки они были славные, живые, на лету все схватывали, но увы... это пошло на пользу обновителей, да на порчу русскому языку, русской деревенской выразительной, красивой фразѣ, въ которую они теперь, Богъ знаетъ зачѣмъ, суютъ постоянно иностранщину...

— Мои ученики! Я помню заповѣдь: „внимай, себѣ, духовниче, зане, аще погибнетъ едина овца нерадѣнія ради твоего, отъ рукъ твоихъ възыщется...“ но что же я могъ сдѣлать, когда они не только духовно, но и тѣлесно ушли отъ меня? Такъ я и скажу на страшномъ Судѣ Господнемъ: я старался быть слугою Церкви Твоей, я училъ ихъ въ училищѣ, я ихъ училъ въ церкви, но бѣдность угнала ихъ въ страну далече,—на большой заводъ, гдѣ на тысячи

рабочихъ одна церковь и сотни новыхъ учителей. Суди насъ Господи по милосердію Твоему!

Свящ. С.

Годичное собраніе Отдѣла по устройству Публичныхъ Богословскихъ Чтеній при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Съ окончаніемъ минувшаго великопостнаго семестра, закончилось, въ общей сложности, десять полныхъ лѣтъ существованія Отдѣла по устройству Публичныхъ Богословскихъ Чтеній. Въ виду этого Совѣтъ Отдѣла рѣшилъ, предварительно общему годичному собранію членовъ, бывшему 21 апрѣля сего года, возблагодарить Господа Бога за Его небесную помощь членамъ Отдѣла, трудившимся въ дѣлѣ духовнаго просвѣщенія въ минувшее десятилѣтіе, а вмѣстѣ съ тѣмъ вспомнить молитвенно усопшихъ дѣятелей Отдѣла. Въ 7½ часовъ вечера предсѣдатель Отдѣла, ректоръ Московской духовной семинаріи архимандритъ Θεодоръ, вмѣстѣ съ товарищемъ предсѣдателя Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія прот. Н. Д. Извѣковымъ и секретаремъ Отдѣла, свящ. Н. А. Колосовымъ, совершилъ, въ присутствіи членовъ Отдѣла, благодарственное Богу молебствіе въ храмѣ Епархіальнаго дома, причемъ, послѣ многолѣтій Государю Императору и всему царствующему дому, Св. Синоду и Владыкѣ Митрополиту—Попечителю и Покровителю Отдѣла, было произнесено многолѣтіе живымъ членамъ Отдѣла и вѣчная память—почившимъ.

По окончаніи, молебствія въ Маломъ залѣ Епархіальнаго дома состоялось годичное собраніе членовъ Отдѣла, на коемъ присутствовали: предсѣдатель—архим. Θεодоръ, его товарищъ—Н. П. Розановъ, казначей—Н. И. Кедровъ, секретарь—свящ. Н. А. Колосовъ и члены Отдѣла: прот. Н. Д. Извѣковъ, архим. Сильвестръ, свящ. Н. И. Строгановъ, свящ. І. В. Арсеньевъ, іеромонахъ Филиппъ, профессора университета—А. П. Лебедевъ и графъ Л. А. Комаровскій, проф. Московской духовной академіи В. А. Соколовъ, преподаватели Московской духовной семинаріи Д. И. Введенскій и С. И. Кедровъ. О. предсѣдатель, открывши собраніе, предоставилъ слово Н. П. Розанову, который и сказалъ слѣдующую рѣчь.

Публичныя богословскія чтенія начаты были 3 марта 1897 года въ залѣ Синодальнаго училища. Инициаторы этого дѣла, покойные протоіереи, бывшіе профессора академіи, Г. П. Смирновъ-Платоновъ и І. Д. Петропавловскій имѣли при этомъ цѣлю—дать отвѣтъ на запросы религіозной мысли, какіе тревожатъ наше интеллигентное общество, часто обращающееся за разрѣшеніемъ ихъ къ лицамъ внѣ-церковнаго, сектантскаго направленія. Вмѣстѣ съ этимъ имѣлось въ виду вызвать къ дѣятельности дотолѣ

упорно молчавшее на всё крики жизни московское духовенство и содѣйствовать разъясненію для самихъ служителей Церкви многихъ сторонъ нашего православнаго вѣро-и право-ученія.

Естественно, что инициаторы дѣла пожелали сразу дать ему твердую опору. Для этого они обратились въ Совѣтъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, уже давно взявшаго на себя духовно-просвѣтительную миссію въ г. Москвѣ, съ предложеніемъ—принять въ свое вѣдѣніе новое предпріятіе. Но въ Совѣтъ Общества въ то время преобладали „старцы стариннаго уклада“, боявшіеся выступить въ роли общественныхъ дѣятелей и не довѣрившіе силамъ лицъ, обратившихся къ нимъ съ означеннымъ предложеніемъ. Поэтому, сначала образовалась самостоятельная коммиссія публичныхъ богословскихъ чтеній... Когда первый семестръ „чтеній“ проведенъ былъ, можно сказать, вполне удачно и въ смыслѣ нравственномъ и въ смыслѣ матеріальномъ (братство св. Николая получило отъ этого семестра около 1 тыс. рублей!), тогда и скептически настроенные члены Совѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія измѣнили свое отношеніе къ „чтеніямъ“ и съ рождественскаго семестра того же 1897 года при Обществѣ открытъ былъ особый отдѣлъ—публичныхъ богословскихъ чтеній, получившій въ 1898 году опредѣленный Уставъ.

Начиная съ великаго поста 1897 года, чтенія велись регулярно—до 1902 года въ залѣ Синодальнаго училища, а съ рождественскаго поста въ залѣ Епархіальнаго дома—въ теченіе великаго и рождественскаго постовъ. Изъ этого нужно исключить вторую половину 1906 и весь 1907 годъ, когда чтенія не производились, такъ что съ окончаніемъ минувшаго великаго поста прошло ровно 20 семестровъ лекцій, т. е. имъ въ настоящее время исполнилось полное десятилѣтіе! За это время прочтено было болѣе 130 лекцій, такъ что если бы всё чтенія были напечатаны, то онѣ составили бы цѣлыхъ восемь томовъ, по тридцати листовъ каждый...

Темы для чтеній предоставлялось избирать самимъ лекторамъ и онѣ, болшею частію, имѣли злободневный характеръ, какъ можно судить, напр., по только что окончившемуся семестру. Совѣтъ отдѣла только иногда рекомендовалъ тотъ или другой вопросъ, но никогда не стѣснялъ лекторовъ въ выборѣ темы и въ ея разработкѣ. Обсуждались только общія положенія каждой лекціи въ общихъ собраніяхъ лекторовъ... Рады были всякой интересной темѣ, съ охотою принимали всякаго, даже и не получившаго спеціально богословскаго образованія лектора. Этимъ отдѣлъ гарантировалъ себя отъ всякой сословной замкнутости и расширялъ сферу своего вліянія.

Сколько пользы принесли лекціи слушателямъ—объ этомъ, конечно, трудно сказать что-нибудь опредѣленное: чужая душа—потемки! Однако изъ газетныхъ отзывовъ и изъ частныхъ писемъ мы узнавали, что наши чтенія не проходили безслѣдно. Случалось слышать и читать довольно злостную критику, случалось слышать и одобреніе... Приходили иногда послѣ лекцій къ лекторамъ письма

съ запросами по поводу читаннаго,—словомъ, въ общемъ, нужно полагать, цѣль, поставленная при открытіи Отдѣла, болѣе или менѣе достигалась: истины христіанства въ строго-православномъ освѣщеніи укрѣплялись въ сознаніи многихъ слушателей и Церковь православная возвышалась въ глазахъ многихъ ея чадь, значительно было къ ней охладѣвшихъ...

Съ болѣею увѣренностью мы можемъ указать на большую пользу, какую получали отъ чтеній сами лектора! Во-первыхъ несомнѣнно, что учрежденіе при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія Отдѣла Публичныхъ Богословскихъ Чтеній вызвало къ дѣятельности значительное количество лицъ изъ среды нашего духовенства, дотолѣ не рѣшавшагося братья за перо. Если даже великій поэтъ нашъ говорилъ о себѣ, что онъ погруженъ былъ въ заботы суетнаго свѣта до тѣхъ поръ, пока самъ Аполлонъ не требовалъ его къ священной жертвѣ, то, конечно, люди обыкновенные еще болѣе нуждаются въ особыхъ побужденіяхъ къ дѣятельности, которая, повидимому, не входитъ въ кругъ ихъ прямыхъ обязанностей. И вотъ энергическіе призывы нашихъ представителей будили и будятъ дремлющихъ охранителей святыни христіанской вѣры... Во-вторыхъ, необходимость выступать публично предъ людьми свѣтскаго интеллигентнаго общества стала заставлять нашихъ богослововъ отучаться отъ старинныхъ схоластическихъ пріемовъ въ трактованіи богословскихъ вопросовъ и писать живѣе и понятнѣе для слушателей. Въ третьихъ, наконецъ, эти лекціи стали ближе знакомить нашихъ богослововъ и между собою и съ нѣкоторыми свѣтскими уважаемыми лицами, принимавшими участіе въ чтеніяхъ, и приучать ихъ съ терпимостью относиться къ чужимъ взглядамъ, что не всегда случалось, когда приходилось вести обсужденіе какого нибудь вопроса на страницахъ журналовъ, безъ личнаго знакомства другъ съ другомъ...

Что касается матеріальной стороны дѣла, то она, конечно, всегда стояла на второмъ планѣ. Заботились только о томъ, чтобы окуштить расходы по лекціямъ, которые были, конечно, очень не велики, такъ какъ для лекцій имѣлось даровое помѣщеніе. За двадцать семестровъ отдѣлъ получилъ чистыхъ около семи тысячъ рублей. Эти деньги израсходованы на приобрѣтеніе книгъ и журналовъ для бібліотеки Отдѣла, на пожертвованія въ пользу голодающихъ (въ 1899 г.) и на лазареты для раненыхъ во время послѣдней войны (600+700 руб.). Кромѣ того, 2500 р. остаются въ отдѣлѣ запаснымъ капиталомъ...

Итакъ, Отдѣлъ вступаетъ во второе десятилѣтіе своего существованія! Что сулятъ ему грядущіе дни? Будетъ ли развиваться возстановленное въ этомъ году дѣло духовнаго просвѣщенія свѣтскаго общества? Вотъ вопросъ, который естественно, занимаетъ въ настоящее время умы участниковъ этого дѣла... Какой же отвѣтъ можно дать на этотъ вопросъ?

Мы только что пережили ужасы наводненія. Мы видѣли, какъ разбушевавшаяся рѣка сносила съ береговъ цѣлые дома и про-

изводила страшные беспорядки повсюду, куда проникали ея мутныя воды. Множество имущества окончательно испорчено водой. Въ верхніе этажи домовъ нанесено водой много всякой нечистоты изъ подваловъ и клоакъ. Испорчены даже электрическія машины, дающія свѣтъ по всему городу... Съ этимъ несчастіемъ можно сравнить то наводненіе нашего книжнаго рынка разными отрицательнаго направленія книгами и журналами, какое началось въ 1905 г. и продолжается доселѣ. Мутныя волны невѣрія и всякаго развращенія хлещутъ до сихъ поръ съ чрезвычайною силою по всей Москвѣ и много человѣческихъ душъ унесено и уносится ими. Поднимается „со дна“ всякая нечисть, покоившаяся до сихъ поръ въ темныхъ подвалахъ, и смѣло выдаетъ себя за новое откровеніе. Во многихъ изданіяхъ появились сочиненія Ренана, Штрауса, Геккеля и многихъ другихъ противниковъ христіанства. Нѣкій Ивъ Гюйо въ своей книгѣ, переведенной также на русскій языкъ, самую религіозность объявляетъ психической болѣзью; а наши декаденты стараются всѣми силами подорвать авторитетъ нравственнаго ученія христіанства... Вотъ съ какимъ наводненіемъ придется бороться Отдѣлу Публичныхъ Богословскихъ Читеній! Въ этой борьбѣ онъ едва ли найдетъ себѣ сочувствіе въ органахъ нашей печати. Только однѣ „Московскія Вѣдомости“ поддерживали въ послѣдній семестръ дѣло „чтеній“ своими обстоятельными замѣтками о нихъ, да изрѣдка печаталъ объ имѣющихъ состояться „чтеніяхъ“ „Голосъ Москвы“. Прочія же газеты прямо игнорируютъ дѣло духовнаго просвѣщенія, находя его очевидно лишнимъ среди тѣхъ многочисленныхъ образовательныхъ организацій, какія выросли въ послѣднее время, какъ грибы послѣ дождя... Наконецъ, усердно посѣщавшіе всѣ чтенія минувшаго семестра члены отдѣла съ грустью отмѣчали и поразительно малое количество слушателей, причемъ особенно бросалось въ глаза отсутствіе духовныхъ лицъ, которыя раньше были обычными посѣтителями публичныхъ богословскихъ чтеній.

Вотъ какіе тревожные симптомы отмѣчаютъ начало новаго десятилѣтія чтеній! Но могутъ ли утратить эти явленія тѣхъ, кто сознательно и рѣшительно вступилъ въ ряды дѣятелей этого почтеннаго учрежденія? Развѣ вся Церковь не переживала еще болѣе тяжкихъ моментовъ, изъ которыхъ однако выходила побѣдительноницею? Недавно почтенный нашъ сочленъ Ѳ. Д. Самаринъ указывалъ на то время, когда все православіе, можно сказать, сосредоточилось только въ одномъ св. Аѳанасіи съ его присными союзниками, которыхъ было очень немного, и когда повсюду царило аріанство... Такъ и тѣ трудныя времена, какія теперь переживаетъ православіе и христіанская религія вообще, несомнѣнно, минуютъ, если только не будутъ оскудѣвать ревнители истинной вѣры, смѣло выступающіе на борьбу съ гордо поднявшимъ голову невѣріемъ. Старики—іудеи, вернувшіеся изъ плѣна и присутствовавшіе при закладкѣ новаго храма, построеніе котораго они признавали дѣломъ чрезвычайно труднымъ, а въ особенности построеніе его въ

прежней красотѣ и величіи, горько плакали, вспоминая великолѣпіе прежняго храма. Однако, новый храмъ былъ построенъ и прославился болѣе чѣмъ прежній, такъ какъ въ немъ явился Желаемый всѣми народами. Такъ и дѣло духовнаго просвѣщенія, возобновляемое при несчастныхъ, повидимому предзнаменованіяхъ, снова, можно надѣяться, процвѣтетъ и даже войдетъ въ большую силу, чѣмъ прежде, если только сотрудники Отдѣла единодушно будутъ грести „противъ теченія“...

Скажутъ: „это—мечта“!.. Пусть будетъ такъ! Но развѣ всякая мечта несбыточна? Кто были разные реформаторы, имена которыхъ съ уваженіемъ повторяетъ человѣчество? Это тоже были сначала „мечтатели“. Да и мечта можетъ придти въ осуществленіе, если только она освѣщаетъ рѣшительное сердце...

Можетъ быть, скажутъ еще: „стоитъ ли изъ за тѣхъ небольшихъ результатовъ, какіе получились въ послѣднее время отъ чтеній, тратить силы и энергію?“ Но тѣ, кто такъ говоритъ, пожалуй скоро повторятъ и мысль Л. Андреева, который неравно сказалъ: „если нашими фонариками мы не можемъ освѣтить всю тьму, такъ погасимъ же огни и все полѣземъ во тьму!“ Нѣтъ, такъ говорить грѣшно, преступно (Иезек. 38, 8) и пусть дѣятели духовнаго просвѣщенія съ своими фонариками идутъ спасать тѣхъ, кого еще можно спасти!

Послѣ рѣчи Н. П. Розанова, казначей Отдѣла Н. И. Кедровъ сдѣлалъ слѣдующее сообщеніе о приходѣ и расходѣ по чтеніямъ минувшаго великопостнаго семестра и о состояніи кассы Отдѣла.

За симъ предсѣдателемъ Отдѣла предложено было присутствующимъ заявить о томъ, желаютъ ли они выступить въ качествѣ лекторовъ въ будущемъ 1908—1909 академическомъ году. Выразили согласіе читать слѣдующія лица: о. предсѣдатель, проф. графъ Л. А. Комаровскій, проф. В. А. Соколовъ, А. П. Лебедевъ, свящ. Н. Н. Строгановъ, свящ. Н. А. Колосовъ, Д. И. Введенскій, іером. Филиппъ. Кромѣ того, указано было еще нѣсколько лицъ, которыя, вѣроятно, выступятъ также лекторами. Въ общихъ чертахъ нѣкоторыми намѣчены и самыя темы лекцій.

Послѣ этого товарищемъ предсѣдателя было доложено о тѣхъ измѣненіяхъ, какія Совѣтъ Отдѣла находитъ нужнымъ ввести въ правила, коими доселѣ руководствовался Отдѣлъ въ своей дѣятельности. Примѣнительно къ новому Уставу Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, пришлось сдѣлать нѣкоторыя перемѣны въ пунктахъ, касающихся состава Совѣта Отдѣла и общихъ собраній Отдѣла. вмѣстѣ съ симъ разсмотрѣны были собраніемъ предположенія Совѣта о лучшей организаціи дѣла чтеній и нѣкоторыя изъ этихъ предположеній рѣшено ввести въ постоянно дѣйствующія правила. Собраніе послѣдовательно обсуждало каждый пунктъ

правиль Отдѣла и каждое изъ 16 новыхъ предположеній, представленныхъ Совѣтомъ Отдѣла. Наиболѣе труднымъ для рѣшенія вопросомъ явился вопросъ о лучшей организаціи дѣла оповѣщенія о чтеніяхъ. Одни предлагали печатать какъ можно болѣе объявленій въ разныхъ газетахъ, другіе, напротивъ, указывали на то, что это поведетъ только къ огромнымъ затратамъ, которыя едва ли окажутся производительными, и предлагали поэтому распространять объявленія о чтеніяхъ какимъ-либо болѣе дешевымъ и практичнымъ способомъ (напр. черезъ членовъ Отдѣла, которые могли бы раздавать объявленія надежнымъ лицамъ). Въ результатѣ всѣхъ разсужденій выработаны были слѣдующія *правила дѣятельности Отдѣла*, (получившія нынѣ утвержденіе Владыки Митрополита).

1. Отдѣлъ имѣетъ своимъ попечителемъ и покровителемъ Высокопреосвященнѣйшаго Владыку, Московскаго Митрополита.

2. Въ основаніе совокупной дѣятельности своихъ членовъ Отдѣлъ полагаетъ завѣтъ апостола: *будьте единомысленны, мирны* (2 Кор. 13, 11), въ твердомъ упованіи на неложность обѣтованія того же апостола: *и Богъ любви мира будетъ съ вами* (тамъ же).

3. Общею задачею своей Отдѣлъ поставляетъ внутреннюю христіанскую миссію—оживленіе, укрѣпленіе и распространеніе религіозно-нравственныхъ воззрѣній, въ строгомъ духѣ ученія Православной Церкви, въ образованномъ классѣ нашего общества.

4. Означенную задачу Отдѣлъ выполняетъ посредствомъ устройствъ Публичныхъ Богословскихъ Чтеній въ теченіе учебнаго года, въ два семестра: предрождественскій и предпасхальный.

5. Число чтеній опредѣляется каждый разъ общимъ собраніемъ членовъ Отдѣла.

6. Собранія Отдѣла назначаются по усмотрѣнію предсѣдателя Отдѣла.

7. Чтенія открываются не иначе, какъ съ разрѣшенія и благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Владыки Митрополита.

8. Въ составъ Отдѣла входятъ: а) Совѣтъ Отдѣла, состоящій изъ предсѣдателя, его товарища, который заступаетъ мѣсто предсѣдателя въ случаѣ отсутствія послѣдняго, секретарь и казначей б) члены Отдѣла, раздѣляющіеся на *членовъ дѣйствительныхъ*, которые читаютъ лекціи и пользуются въ собраніяхъ Отдѣла правомъ рѣшающаго голоса, и на *членовъ-соревнователей*, которые содѣйствуютъ осуществленію задачъ Отдѣла различными способами, — не читая лекцій¹⁾.

9. Предсѣдатель Отдѣла назначается личнымъ распоряженіемъ Владыки Митрополита, а члены Совѣта избираются на общемъ собраніи членовъ Отдѣла (голичномъ) на 3 года каждый. Въ члены дѣйствительные и члены соревнователи принимаются лица предсѣдателемъ Отдѣла, причемъ предсѣдатель предъ каждымъ семестромъ представляетъ Владыкѣ Митрополиту списокъ

¹⁾ Напр. денежными пожертвованіями, безплатнымъ печатаніемъ афишъ, регенты хоровъ и пр.

лекторовъ на ближайшій семестръ, а также предложенныя ими и обсужденныя въ общемъ Собраніи Отдѣла или въ Совѣтѣ темы и программы чтеній.

10. Совѣтъ Отдѣла въ своихъ Собраніяхъ рѣшаетъ вопросы, касающіеся мѣста чтеній, условій допущенія слушателей на чтенія и прочіе, относящіяся къ устройству чтеній.

11. Секретарь имѣетъ въ своемъ вѣдѣніи письмоводство Отдѣла, а казначей—денежную часть.

12. Члены Отдѣла имѣютъ право на внесеніе въ свой формулярный списокъ своего опредѣленнаго званія въ Отдѣлѣ.

13. Предъ началомъ каждаго семестра устраиваются два раза въ мѣсяцъ *закрытыя* собранія членовъ Отдѣла для обсужденія главныхъ пунктовъ программъ, имѣющихъ быть прочитанными въ каждомъ семестрѣ лекцій, и вообще для бесѣдъ по разнымъ богословскимъ вопросамъ.

14. Лекторы обязаны доставлять темы и программы лекцій—для Рождественскаго семестра не позже 15 сентября, а для великопостнаго—не позже 15 января.

15. На Рождествѣ и на Пасхѣ Отдѣлъ устраиваетъ, въ случаѣ возможности, особыя популярныя чтенія объ этихъ величайшихъ праздникахъ, съ картинами, разъясняющими смыслъ праздничныхъ чтеній, и съ духовнымъ концертомъ.

16. Члены Отдѣла, по предложенію предсѣдателя, посѣщаютъ читаемыя въ разныхъ городскихъ аудиторіяхъ лекціи на религиозно-нравственныя темы и потомъ дѣлаютъ доклады о нихъ въ закрытыхъ собраніяхъ Отдѣла.

17. Въ концѣ каждаго учебнаго года Отдѣлъ устраиваетъ публичное общее собраніе, на которомъ читается секретаремъ отчетъ объ истекшей годичной дѣятельности Отдѣла, произносится, въ случаѣ возможности, кѣмъ-либо изъ членовъ Отдѣла рѣчь, раскрывающая важность назначенія Отдѣла, и избираются достойныя лица въ пожизненные почетные члены Отдѣла.

18. Бумаги Отдѣла хранятся въ особомъ ящикѣ въ Епархіальной Библіотекѣ, ключъ отъ коего долженъ находиться у предсѣдателя Отдѣла.

19. Для дѣйствительности *обыкновенныхъ* собраній Отдѣла не требуется какой-либо нормы присутствующихъ членовъ Отдѣла. Въ случаѣ же разсмотрѣнія особо важныхъ дѣлъ (о расходованіи капитала Общества на какія либо новыя изданія, объ измѣненіи правилъ Отдѣла, объ избраніи членовъ Совѣта) собраніе считается дѣйствительнымъ если въ немъ будетъ присутствовать не менѣе $\frac{1}{3}$ всѣхъ дѣйствительныхъ членовъ Отдѣла.

20. На публичное общее годовое собраніе могутъ быть допускаемы и постороннія лица.

Кромѣ того собраніе, согласно предложенію Совѣта, постановило: а) чтобы каждая лекція продолжалась въ общей сложности не болѣе $1\frac{1}{2}$ ч. б) чтобы въ промежуткахъ между двумя отдѣленіями лекціи хоръ пѣвчихъ исполнялъ нѣсколько церков-

ныхъ пѣснопѣній в) чтобы лекціи начались въ 8 часовъ вечера г) чтобы члены Отдѣла содѣйствовали распространенію оповѣщеній о лекціяхъ д) чтобы къ членамъ Отдѣла, не посѣщавшимъ въ послѣдній семестръ ни лекцій, ни собраной Отдѣла былъ посланъ запросъ, желаютъ ли оставаться далѣе членами Отдѣла, и чтобы этотъ запросъ посылался каждый годъ къ тѣмъ, кто въ теченіи года не присутствовалъ ни на одномъ собраніи Отдѣла е) чтобы Отдѣлъ вступилъ въ сношеніе съ другими—иногородними—обществами, преслѣдующими одинаковыя съ нимъ цѣли ж) чтобы Совѣтъ Отдѣла обратился къ о.о. настоятелямъ и настоятельницамъ Московскихъ монастырей съ просьбой—помочь Отдѣлу денежными взносами на изданіе духовно-просвѣтительнаго журнала при Отдѣлѣ з) чтобы бумаги Отдѣла хранились въ особомъ ящикѣ въ Епархіальной Библіотекѣ, ключъ отъ котораго долженъ находиться у предсѣдателя Отдѣла и и) въ виду недостатка помѣщенія для старыхъ свѣтскихъ журналовъ, выписываемыхъ Отдѣломъ, оставлять въ Епархіальной Библіотекѣ въ цѣломъ видѣ только два журнала—Историческій Вѣстникъ и вопросы философіи и психологіи, изъ прочихъ же выбрать только полезныя статьи для переплетенія потомно (черезъ три года по выходѣ въ свѣтъ).

Подняты были еще вопросы: о полезности созыва представителей духовно-просвѣтительныхъ обществъ изъ другихъ городовъ для выработки общаго плана дѣятельности и о введеніи преній послѣ лекцій, но большинствомъ голосовъ эти вопросы были рѣшены отрицательно въ виду серьезныхъ затрудненій, представляющихся при этомъ. Не мало также обсуждали вопросъ объ изданіи своего журнала при отдѣлѣ, но за позднимъ временемъ рѣшено было посвятить вопросу о журналѣ особое засѣданіе въ ближайшемъ будущемъ.

Въ этомъ же собраніи, по случаю исполнившагося десятилѣтія Отдѣла, выбраны были впервые почетные члены Отдѣла. Избранными (открытою баллотировкою) оказались слѣдующія лица: 1) преосвященный Анастасій епископъ Серпуховской 2) почетный опекунъ д. т. совѣтникъ В. С. Арсеньевъ и 3) проф. Университета графъ Л. А. Комаровскій. Въ заключеніе, по предложенію товарища предсѣдателя, рѣшено было пожертвовать изъ небольшого сравнительнаго чистаго дохода за послѣдній семестръ 25 рублей въ пользу пострадавшихъ отъ наводненія въ г. Москвѣ.

Н. Розановъ.

Члены Отдѣла по устройству Публичныхъ Богословскихъ Чтеній.

(къ 1 мая 1908 г.).

1. Анастасій, епископъ Серпуховскій—пожизненный почетный членъ.
- Арсеньевъ, В. С., д. т. совѣтникъ—пожизненный почетный членъ.
- Арсеньевъ, П. В., священникъ.

- Боголюбскій, Н. И., протоіерей.
5. Богословскій, С. Д., священникъ.
 Бѣляевъ, А. Д., профессоръ.
 Введенскій, А. И., профессоръ.
 Введенскій, Д. И., преподаватель.
 Вержболовичъ, М. О., преподаватель.
10. Виноградовъ, Н. С., священникъ.
 Востоковъ, В. И., священникъ.
 Всѣхсвятскій, К. Д., священникъ.
 Гавріиль, архимандритъ.
 Глаголевъ, С. С., профессоръ.
15. Добросердовъ, И. И., священникъ.
 Елеонскій, Н. А., протоіерей.
 Кедровъ, Н. И., преподаватель;
 Кедровъ, С. И., преподаватель.
 Колосовъ, Н. А., священникъ.
20. Комаровскій, Л. А., графъ, профессоръ—пожизненный почетный членъ.
 Коссинъ, Г. Я., священникъ.
 Кузнецовъ, Н. Д., присяжный повѣренный.
 Кожевниковъ, В. А.
 Лебедевъ, А. П., профессоръ.
25. Марковъ, В. С., протопресвитеръ.
 Мининъ, П. М., преподаватель.
 Никитинъ, А. В., священникъ.
 Никитскій, С. П., преподаватель.
 Никонъ, епископъ Вологодскій.
30. Новоселовъ, М. А., кандидатъ академіи.
 Орфанитскій, П. А., протоіерей.
 Поповъ, И. В., профессоръ.
 Поповъ, Н. Г., священникъ.
 Поповъ, П. П., кандидатъ академіи.
35. Полозовъ, А. А., священникъ.
 Поспѣловъ, П. П., священникъ.
 Преображенскій, Н. А., священникъ.
 Розановъ, Н. П., преподаватель.
 Самаринъ, Ѳ. Д., членъ Государственнаго Совѣта.
40. Соболевъ, М. И., протоіерей.
 Соколовъ, В. А., профессоръ.
 Соколовъ, И. Г., священникъ.
 Страховъ, С. В., священникъ.
 Строгановъ, Н. П., священникъ.
45. Соловьевъ, Н. И., протоіерей.
 Струженцовъ, М. И., преподаватель.
 Филиппъ, іеромонахъ.
 Ястребцовъ, С. З., инспекторъ семинаріи.
 Ѡаворскій, Д. Г., протоіерей.
50. Θεодоръ, архимандритъ.

Скончавшіеся члены Отдѣла.

(съ 1897 г.).

Смирновъ-Платоновъ, Г. П., протоіерей } пред.
 Петропавловскій, И. Д., протоіерей } Отдѣла.
 Полотебновъ, А. Г. протоіерей товарищъ предсѣдат.
 Субботинъ, Н. И., профессоръ.
 Хитровъ, М. И., протоіерей.
 Мартыновъ, А. В., протоіерей.
 Смирновъ, А. А., протоіерей.
 Тарасій, іеромонахъ.
 Преображенскій, Ѳ. П., священникъ.
 Побѣдинскій, Н. Г., священникъ.

Составъ Совѣта.

(съ 1908 г.).

Предсѣдатель — ректоръ семинаріи, архимандритъ Тео-
 доръ.
 Товарищъ предсѣдателя Н. П. Розановъ.
 Казначей Н. И. Кедровъ.
 Секретарь свящ. Н. А. Колосовъ.

О Т Ч Е Т Ъ

по приходу и расходу денежныхъ суммъ Отдѣла по уст-
 роюству публичныхъ богословскихъ чтеній при Москов-
 скомъ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія — въ
 теченіи Великаго поста 1908 г.

а) По переданной казначею Отдѣла — преподавателю Москов-
 ской Духовной Семинаріи Николаю Кедрову квитанціи Москов-
 скаго Купеческаго Банка за № 72899 на 18 февраля 1908 г. въ
 кассѣ Отдѣла значилась находившаяся — въ разныхъ процентныхъ
 бумагахъ на храненіи въ означенномъ банкѣ денежная сумма
два тысячи пятьсотъ рублей 2500 руб.

б) Кромѣ того на приходъ поступило наличными деньгами
 сумма полученная при продажѣ билетовъ на лекціи (числомъ 9),
 бывшія въ Великопостный сезонъ *трихъ сотъ семидесяти восьми
 рублей сорока трехъ коп. 378 руб. 43 коп.*

и в) Проценты съ принадлежащихъ Отдѣлу процентныхъ
 бумагъ въ количествѣ *двухъ сотъ десяти рублей 210 руб.*

Всего же вообще на приходѣ бы *лопять сотъ восемьдесятъ во-
 семь рублей сорокъ три коп. 588 руб. 43 коп.*

Изъ означенной суммы израсходовано: а) на устройство чте-
 ній, а именно: печатаніе афишъ, программъ чтеній, публикацій о
 чтеніяхъ, почтовые, гербовые и всѣ прочіе расходы *сто шестьдесятъ
 три рубля девяносто три коп. 163 руб. 93 коп.*

б) Выдано товарищу предсѣдателя Отдѣла преподавателю семинаріи Н. П. Розанову для уплаты въ книжныя магазины за купленные для Библиотеки Отдѣла книги *шестьдесятъ два рубля восемьдесятъ коп.* 62 руб. 80 коп.

За вычетомъ суммы расхода *двѣсти двадцать шесть рублей семьдесятъ три коп.* (226 р. 73 к.) изъ общей суммы прихода пять сотъ восемьдесятъ восемь рублей сорокъ три коп. (588 р. 43 к.) въ кассѣ Отдѣла къ половинѣ апрѣля текущаго года состояло:

- а) Процентными бумагами 2500 руб.
и б) Наличными деньгами 361 руб. 70 коп.

Примѣчаніе. а) На приходѣ поступила еще сумма 4 руб. 50 коп. составляющая процентное отчисленіе изъ денегъ вырученныхъ отъ продажи (во время чтеній лекцій) выпускотъ религіозно-философской библиотеки М. А. Новоселова. Такимъ образомъ всего наличныхъ денегъ на приходѣ состояло триста шестьдесятъ шесть рублей двадцать коп. (366 р. 20 к.).

Примѣчаніе. б) Принадлежащія Отдѣлу процентныя бумаги находятся на храненіи въ Московскомъ Купеческомъ Банкѣ (по квитанціи за № 72899), а наличныя деньги въ Московской Государственной сберегательной кассѣ по книжкѣ за № 11276.

Предсѣдатель Отдѣла ректоръ семинаріи

архимандритъ *Теодоръ.*

Казначей препод. Московской дух. семинаріи *Н. Кедровъ.*

Лѣтопись епархіальной жизни.

Кирилло-Меѳодіевскій праздникъ. 11 мая, въ день памяти первоучителей Славянскихъ свв. Кирилла и Меѳодія, въ храмѣ Христа Спасителя было совершено торжественное богослуженіе. Литургію совершалъ преосвященный Василій, епископъ Можайскій, въ сослуженіи архимандритовъ — Алипія, настоятеля Златоустовскаго монастыря и Арсенія, намѣстника Чудова монастыря, протоіерея М. И. Соболева и другого духовенства. Преосвященный Василій произнесъ назидательное слово простымъ, понятнымъ дѣтскому пониманію, языкомъ. Слѣдовавшее затѣмъ молебствіе свв. Кириллу и Меѳодію совершалъ преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій, въ сослуженіи преосвященныхъ Анастасія и Василія, архимандритовъ Алипія и Арсенія и многочисленнаго духовенства.

За богослуженіемъ, кромѣ соборнаго хора, пѣли на лѣвомъ клиросѣ воспитанницы Маріинскаго епархіальнаго училища; нѣсколько церковныхъ пѣснопѣній было исполнено съ большою стройностью учащимися въ столичныхъ церковно-приходскихъ школахъ.

Громадный соборъ былъ полонъ молящимися: присутствовали учащіе и учащіяся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковно-приходскихъ школахъ и множество народа.

Стройное пѣніе дѣтей-малютокъ приводило многочисленныхъ богомольцевъ въ умиленіе.

Послѣ богослуженія преосвященный Василій долгое время благославлялъ дѣтей.

Всѣмъ дѣтямъ и многимъ молящимся были розданы брошюры духовно-нравственнаго содержанія.

Златоустовскій кружокъ учащихся 11 мая состоялось послѣднее въ текущемъ академическомъ году собраніе Златоустовскаго религіозно-философскаго кружка учащихся. Собраніе предшествовало молебствію свв. Кириллу и Меодію, которое совершалъ преосвященный Анастасій, епископъ Серпуховскій, произнесшій слово, посвященное дѣятельности Кружка.

Послѣ молебствія, предсѣдатель правленія Кружка С. В. Калиновскій, прочиталъ краткій очеркъ дѣятельности Кружка.

За короткое время его существованія (4 мѣсяца), Кружокъ насчитываетъ 9 почетныхъ членовъ, 58 дѣйствительныхъ, состоящихъ изъ студентовъ университета, курсистокъ, учениковъ и ученицъ гимназій и духовной семинаріи. Со дня своего основанія, Кружокъ имѣлъ 11 собраній, на которыхъ были прочитаны 33 доклада.

Кружокъ пожертвовалъ въ церковь Епархіальнаго дома Евангеліе, облаченія на два панихидные столика и къ нимъ покрывала, выдалъ 35 р. на безплатные обѣды на Хитровомъ рынкѣ и выдавалъ пособія бѣднѣйшимъ учащимся. Къ слѣдующему году у Кружка осталось 53 р.. Кружокъ положилъ начало составленія своей библіотечки.

Е. И. Полянская сдѣлала сообщеніе о братствахъ Запада, объединяющихъ учащуюся молодежь и воспитывающихъ религіозное чувство.

Курсистка А. Г. Чумаевская выразила отъ лица учащихся искреннюю благодарность преосвященному Анастасію за его труды по кружку. Преосвященному Анастасію была поднесена икона съ изображеніемъ св. Іоанна Златоуста и св. Александра Невскаго и игумена Анастасія, работы княжны Т. А. Голицыной, съ надписью: „Отъ искренно-преданныхъ и сердечно любящихъ членовъ кружка“. Преосвященный Анастасій благодарилъ за выраженные ему теплыя чувства.

Содержаніе: Беседа Иисуса Христа съ Никодимомъ. — Келейный дневникъ Московскаго митрополита Филарета. — О „новомъ религіозномъ сознаніи“. — Изъ дневника сельскаго священника. — Годичное собраніе Отдѣла по устройству Публичныхъ Богословскихъ Читеній при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія. — Лѣтопись епархіальной жизни.

При семь № прилагается „Московскій Благовѣстъ“ № 20. Цѣна листковъ безъ пересылки **70** коп. за 100, съ пересылкой **90** коп. При выпискѣ на **5** руб., пересылка бесплатно.

Цензоръ
Протоіерей Н. Извѣковъ.

Исп. об. редактора
Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей.

17 мая.

№. 20.

1908 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ Святѣйшаго Синода.

I.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену Преосвященному Владиміру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: донесеніе Вашего Преосвященства, отъ 20 февраля сего года за № 88, по ходатайству протоіерея Московской Николаевской, въ Плотникахъ, церкви Іосифа Фуделя о разрѣшеніи ему издавать „Приходскій Вѣстникъ“ по представленной программѣ. *Приказали:* протоіерей Московской Николаевской, въ Плотникахъ, церкви Іосифъ Фудель представилъ Вашему Преосвященству докладную записку, въ коей ходатайствовалъ о разрѣшеніи ему издавать по выработанной имъ программѣ „Приходскій Вѣстникъ“, объяснивъ, что онъ не будетъ журналомъ въ собственномъ смыслѣ слова, ибо онъ не долженъ имѣть подписчиковъ, и размѣръ его, а также сроки выхода не могутъ быть опредѣленными, но что, по мѣрѣ накопленія матеріала, это изданіе должно выходить въ неопредѣленные сроки (приблизительно 10—12 разъ въ годъ), иногда тетрадками въ листъ-два печатныхъ, иногда просто листками въ 4 страницы подъ однимъ заглавіемъ и съ послѣдовательной нумераціей выпусковъ и будетъ предназначено исключительно для бесплатной раздачи прихожанамъ и посвящено всецѣло дѣламъ прихода; что содержаніе этого изданія будутъ составлять: 1) слова и рѣчи пастыря, сказанныя съ церковнаго амвона, 2) статьи, относящіяся къ теоретическому раскрытію основъ приходской жизни и практическому ихъ осуществленію, изъ приходской жизни—сообщенія о выдающихся событіяхъ и явленіяхъ жизни мѣстнаго прихода или дѣятельности приходскаго попечительства, 4) церковная лѣтопись—сообщенія о церковныхъ торжествахъ и службахъ въ приходскомъ храмѣ, свѣдѣнія историческія и археологическія о храмѣ, святыхъ иконахъ, крестныхъ ходахъ и т. под., 5) предварительныя сообщенія о церковныхъ сборахъ на тотъ или другой предметъ, воззванія, замѣтки и т. под., что весь матеріальный и нравственный рискъ предполагаемаго, пока въ видѣ единственнаго опыта, изданія, онъ, Фудель, беретъ на себя. Донося объ этомъ ходатайствѣ Ваше Преосвященство присовокупяете, что Вы находите съ своей стороны изданіе названнаго органа желательнымъ. Обсудивъ изло-

женное заключеніе Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить протоіерею Іосифу Фуделю издавать на его собственные средства и за его личной отвѣтственностью предполагаемый имъ журналъ, по представленной программѣ, подъ заглавіемъ „Приходскій Вѣстникъ“, не приурочивая его къ Московской Николаевской, въ Плотникахъ, церкви и потому безъ обозначенія этого приуроченія, какъ въ заголовкѣ изданія, такъ и въ программѣ; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ, а въ канцелярію Оберъ-Прокурора передать выписку изъ сего опредѣленія. Апрѣля 25 дня 1908 года. № 4787.

II.

Указомъ Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства, отъ 30 апрѣля 1908 г. за № 5020, на должность настоятельницы Московскаго Новодѣвичьяго монастыря перемѣщена настоятельница Серпуховскаго Владычняго женскаго монастыря игуменія *Леонида*.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Его Высокопреосвященствомъ 1 мая с. г. разрѣшено іеродиакона Спасо-Преображенскаго Гуслицкаго монастыря *Сергія* рукоположить въ санъ іеромонаха.

Его Высокопреосвященствомъ 30 апрѣля іеромонахъ Коломенскаго Богоявленскаго Старо-Голутвина монастыря *Гавріилъ* утверждень въ должности казначея названнаго монастыря.

Опредѣлены:

1) На вакансію священника къ церкви с. Буйгорода, Волоколамскаго у., діаконъ Покровской церкви, г. Серпухова Александръ *Борисовъ*, 2 мая. 2) На вакансію псаломщика къ церкви с. Обухова, Клинскаго у., бывшій воспитанникъ I-го класса Московской дух. семинаріи Петръ *Никольскій*, 3 мая. 3) На вакансію псаломщика къ церкви с. Спасскаго, Рузскаго у., бывшій воспитанникъ III-го класса Перервинскаго дух. училища Павелъ *Скворцовъ*, 2 мая. 4) На вакансію священника къ церкви с. Ильинскаго, Коломенскаго у., мѣщанинъ Сергіева посада Борисъ *Назаровъ*, 3 мая.

Перемѣщены:

1) На вакансію діакона къ Московской Введенской, что на Лубянкѣ, церкви діаконъ Московской Покровской, на Варваркѣ, церкви Василій *Голубевъ*, 2 мая. 2) На вакансію священника при Крестовоздвиженской церкви г. Коломны священникъ с. Настасьина, Коломенскаго уѣзда, Аркадій *Солнцевъ*, 3 мая.

Уволенъ за штатъ:

Діаконъ Московской Введенской, что на Лубянкѣ, церкви Василій *Казанцевъ*, согласно прошенію, 2 мая.