

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакцію „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цена годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать шестой.

11 сентября 1904 года.

№ 26.

СТАТЬЯ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшій Манифестъ.

ВОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Воздавъ благодареніе Всевышнему, устрояющему судьбы Царствъ и благословившему Домъ Нашъ дарованіемъ Намъ пер-

всороднаго Сына, Мы, въ радостный день Святого Крещенія Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, слѣдуя постоянному влеченію сердца, обращаемся мыслію къ вѣрноподданной Намъ Промыслѣ великой семьѣ русскаго народа.

Переживаемая нынѣ година испытаній вызвала напряженіе силъ народныхъ, но и явила предъ лицомъ всего міра высокіе примѣры непоколебимой доблести и безавѣтной любви къ родинѣ. Въ такое время Намъ особенно отрадно прійти на помощь вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ облегченіемъ ихъ неотложныхъ нуждъ, независимо притомъ отъ мѣръ государственнаго благоустроенія, предуказанныхъ въ Манифестѣ 26-го февраля 1903 г. и пріемлемыхъ въ общемъ порядкѣ управленія.

Прежде всего обратили Мы вниманіе на сохранившееся въ сельскомъ быту примѣненіе крестьянскими и нѣкоторыми инородческими учрежденіями тѣлеснаго наказанія. Издавна принятая въ нашемъ законодательствѣ наказанія этого рода постепенно, изволеніемъ Державныхъ Нашихъ Предшественниковъ, исключены были изъ числа общихъ карательныхъ мѣръ. Нынѣ, въ довершеніе намѣреній Незабвенныхъ Дѣда и Родителя Нашихъ, Мы признаемъ за благо повелѣть отмѣнить и для сельскихъ обывателей и инородцевъ примѣняемыя къ нимъ по закону волостными судами и инородческими управленіями тѣлесныя наказанія. Да послужить сіе къ вѣщему укрѣпленію въ средѣ народной добрыхъ нравовъ и уваженія къ законнымъ правамъ cadaго.

Принявъ такое рѣшеніе, Мы равномѣрно считаемъ необходимымъ прекратить впредь наложеніе тѣлеснаго наказанія въ сухопутныхъ и морскихъ войскахъ. Увѣренные, что такая отмѣна послужитъ къ поддержанію въ нихъ чувства воинской чести, Мы утвердили обнародуемыя нынѣ особыя по этому предмету постановленія.

Въ сознаніи важнаго въ государственной жизни значенія матеріальной обезпеченности многочисленнаго Нашего сельскаго населенія, Мы, въ истекшіе годы Царствованія, съ особою заботливостію отнеслись къ усовершенствованію порядка взысканія податныхъ платежей. Выработанныя съ этою цѣлью, по указаніямъ

Нашимъ, финансовымъ вѣдомствомъ мѣри, въ связи съ послѣдовавшею отмѣною круговой поруки, обезпечивая исправное поступленіе сборовъ, устраняють въ то же время примѣненіе тягостныхъ и несправедливыхъ способовъ взысканія. Желая нерушимо закрѣпить достигнутую правильность податного строя, Мы, хотя и съ ущербомъ для казны, остановились на рѣшеніи совершенно сложить всѣ накопившіяся съ теченіемъ времени на крестьянскихъ надѣльных земляхъ недоимки въ выкупныхъ, земскихъ и другихъ окладныхъ сборахъ.

Приемля близко къ сердцу участь осиротѣвшихъ дѣтей офицерскихъ и нижнихъ чиновъ, запечатлѣвшихъ кровью на далекой окраинѣ пламенную преданность ихъ Россіи, Мы священною обязанностью Своею почитаемъ всемѣрно озаботиться изысканіемъ способовъ надлежащаго призрѣнія и воспитанія этихъ дѣтей.

На ряду съ этимъ Мы, по завѣту Предковъ, вознамѣрившись въ настоящій торжественный день явить милость всемъ особенно въ ней нуждающимся, преклоняемъ заботу Нашу къ судьбѣ тѣхъ, которые, по бѣдности или временнымъ нуждамъ, оказались неисправными въ разныхъ платежахъ, а равно тѣхъ, кои, преступивъ велѣнія закона, искупили уже отчасти свою вину или, по другимъ обстоятельствамъ, заслуживаютъ снисхожденія.

Посему Всемилоостивѣйше повелѣваемъ:

1. Тѣлесныя наказанія, установленныя по закону за проступки для сельскихъ обывателей, инородцевъ, а также другихъ лицъ, не изъятыхъ отъ сихъ наказаній по правамъ состоянія или особымъ узаконеніямъ, отмѣнить и ихъ впредь такимъ наказаніямъ не подвергать, замѣняя оныя въ потребныхъ случаяхъ другими взысканіями на основаніяхъ, указанныхъ въ подлежащихъ узаконеніяхъ.

2. Постановленія, изложенныя въ статьяхъ 1261 и 1377 свод. зак. т. XV, улож. наказ., изд. 1885 г., а также статей 281 и 282 свод. зак. т. XI, ч. II, уст. торг., изд. 1903 г., относительно тѣлесныхъ наказаній отмѣнить.

II. Даровать нижеслѣдующія облегченія по разнаго рода сборамъ.

1. Сложить со счетов всѣ числившіяся къ 1-му январю 1904 года и по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего непополненные недоимки:

А. а) Выкупныхъ платежей и государственнаго поземельнаго налога съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель.

б) Оброчной, кибиточной и подушной подати.

в) Отмѣненныхъ казенныхъ сборовъ.

Б. Земскихъ поземельныхъ сборовъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель въ губерніяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія, оставивъ на обязанности Государственнаго казначейства возмѣщеніе земскимъ учрежденіямъ означенныхъ недоимокъ на основаніяхъ, закономъ 10-го мая 1904 года опредѣленныхъ.

2. Установленный Указомъ Правительствующему Сенату 11 мая 1902 года дополнительный окладной сборъ съ нѣкоторыхъ сельскихъ обществъ Полтавской и Харьковской губерній отмѣнить.

3. Сложить въ полной суммѣ числящіяся по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего недоимки:

а) За всѣми переселенцами, водворенными на казенныхъ земляхъ, по наемной и оброчной платѣ за эти земли.

б) По казеннымъ сборамъ, числящимся по прежнимъ обществамъ и переведеннымъ по мѣсту новой приписки переселенцевъ, на которыхъ распространяется дѣйствіе статей 726—733 и прилож. къ статьѣ 706 (прим. 2) свод. зак. т. IX, зак. сост., изд. 1899 года.

4. Сложить всю сумму числящейся на сельскомъ населеніи Алтайскаго округа вѣдомства Кабинета Нашего недоимки по взимавшейся въ пользу Кабинета подушной и оброчной подати.

5. Простить всѣ причитающіяся по 1-е января 1904 г. недоимки по ясачному сбору и оброчной подати, платимымъ кочевыми, бродячими и осѣдлыми инородцами Кабинету Нашему.

6. Сложить недоимки по поземельному оброку, образовавшіяся по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего за крестьянами изъ бывшихъ горнозаводскихъ людей и ихъ семействъ Алтайскаго и Нерчинскаго округовъ вѣдомства Кабинета Нашего по уставнымъ грамотамъ и за пользованіе землями вообще сверхъ уставныхъ грамотъ.

7. Сложить изъ причитающихся въ поступленію въ казну суммъ по основному промысловому налогу (ст. 366—559 свод. зак. т. V, уст. прям. налог., изд. 1903 г.), зачисленныхъ до 1-го января 1904 года въ недоимки, за исключеніемъ предпріятій, обязанныхъ публичною отчетностью, а равно предпріятій, означенныхъ въ статьѣ 521 свод. зак. т. V, уст. прям. налог., изд. 1903 г. — тѣ, которыя не превышаютъ пятидесяти рублей; суммы же недоимокъ, превышающія означенный размѣръ, уменьшить на пятьдесятъ рублей каждую.

8. Сложить недоимки по сбору съ паровыхъ котловъ, числившіяся по 1-е января 1904 года.

9. Простить невзысканныя по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего суммы портовыхъ сборовъ съ товаровъ и судовъ не свыше шестисотъ рублей на каждое отдѣльное лицо.

10. Простить невзысканныя по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего суммы судоходнаго и шоссейнаго казенныхъ сборовъ, а также мостового и сплаваго сборовъ по губерніямъ Царства Польскаго, не свыше шестисотъ рублей на каждое отдѣльное лицо.

III. Простить причитающіяся, но еще не начтенныя или непополненныя по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего:

1. Всякаго рода штрафы и пени по взимаемымъ въ казну прямымъ налогамъ (ст. 1 свод. зак. т. V, уст. прям. налог., изд. 1903 г.), кромѣ упомянутыхъ въ пунктѣ 2 сей статьи III, а также по пошлинамъ крѣпостнымъ и съ безмезднаго перехода имущества.

2. Взысканія, не превышающія шестисотъ рублей, за нарушенія правилъ о государственномъ промысловомъ налогѣ (ст. 526—536 свод. зак. т. V, уст. прям. налог., изд. 1903 г.); взысканія же, превышающія означенную сумму, уменьшить на шестьсотъ рублей каждое.

3. Штрафы, не превышающіе шестисотъ рублей, съ владѣльцевъ горныхъ заводовъ и промысловъ за совершенныя по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего нарушенія статей 153—155 устава о промышленности (т. XI, ч. II, изд. 1893 г.) и правилъ о сборѣ съ паровыхъ котловъ (Высочайше утвержденное

14-го марта 1894 года мѣнѣе Государственнаго Совѣта); штрафы же, превышающіе означенную норму, уменьшить на шестьсотъ рублей каждый.

4. Взысканія за совершенныя по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего нарушенія устава о гербовомъ сборѣ въ размѣрѣ не свыше шестисотъ рублей по каждому нарушенію; по взысканіямъ, превышающимъ означенную сумму, сложить шестисотъ рублей по каждому нарушенію; таковыя же взысканія по нарушеніямъ, совершеннымъ до введенія въ дѣйствіе устава о гербовомъ сборѣ 10-го іюня 1900 года, простить на всякую сумму.

5. Пени, причитающіяся по статьямъ 166 и 163 устава о гербовомъ сборѣ (т. ж. V, уст. пошл., изд. 1903 г.).

6. Пени, начисленныя за несвоевременный взносъ пособій Государственному Казначейству, причитающіяся за прежнее до 1-го января 1900 года время.

7. Начтенные на частныхъ горнопромышленниковъ: а) пени за несвоевременный взносъ подесятинной платы за площади, отведенныя подъ разработку ископаемыхъ, и за несвоевременный взносъ подати за добытую руду и б) штрафы за нарушеніе горнаго устава.

8. Пени за несвоевременный взносъ подесятинной платы съ приисковъ, расположенныхъ какъ на казенныхъ земляхъ, такъ и въ Алтайскомъ и Нерчинскомъ округахъ вѣдомства Кабинета Нашего въ мѣстностяхъ, гдѣ частная золотопромышленность допущена на общихъ основаніяхъ.

9. Тѣ части взысканій, не свыше шестисотъ рублей съ каждаго лица, наложенныхъ на нарушителей уставовъ о рыбныхъ и тюленьихъ промыслахъ въ водахъ Каспійскаго моря по 1-е января 1903 года и въ восточной части Закавказскаго края по 1-е января 1904 года, кои на основаніи примѣчанія 2 къ статьѣ 646 и статьи 769 устава сельскаго хозяйства (свод. зак. т. XII, ч. II, изд. 1893 г.) слѣдуютъ къ поступленію въ доходъ казны.

10. Штрафы за неправильное вчинаніе тяжбъ и исковъ и слѣдующую въ пользу казны половину штрафовъ на неправую апелляцію.

11. Денежныя взыскапія, опредѣленныя за пять и болѣе лѣтъ до дня рожденія Наслѣдника Престола Нашего по статьѣ 395 устава о воинской повинности (свод. зак. т. IV, изд. 1897 г.) съ семействъ евреевъ, уклонившихся отъ отбыванія воинской повинности, — на всякую сумму, изъ тѣхъ же взысканій, опредѣленныхъ въ позднѣйшее время и не поступившихъ къ сему дню — суммы, не превышающія трехсотъ рублей.

IV. Сложить изъ недоимокъ по неокладнымъ сборамъ, кромѣ гербоваго, и по казенной продажѣ питей, а также пошлинамъ разныхъ наименованій и взысканіямъ, не подходящимъ подъ дѣйствіе предыдущихъ статей II и III, а также по издержкамъ на содержаніе и пересылку арестантовъ и выдачамъ изъ казны на счетъ виновныхъ кормовыхъ, прогоновъ и суточныхъ денегъ, образовавшихся по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего какъ числящихся, такъ и не начисленныхъ или разсроченныхъ, — тѣ, которыя въ отдѣльности не превышаютъ пятидесяти рублей; по недоимкамъ же на большую сумму исключить по пятидесяти рублей изъ каждой статьи.

(Продолженіе будетъ.)

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ СПРАВИТАЛЬНОГО НАЧАЛЬСТВА.

Высочайшія наказы.

Донская Духовная Консисторія объявляетъ, что къ 28 числу марта 1904 года, ко дню Св. Пасхи, Всемилостивѣйше награждены медалями съ надписью „за усердіе“ временный 2-й гильдіи купецъ *Дмитрій Васищевъ* — серебряною для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, староста церкви станицы Луганской, Донецкаго округа, урядникъ *Акимъ Зубаревъ* — серебряною для ношенія на шеѣ на Станиславской лентѣ; старосты церквей: хутора Тормосина, 2 Донского округа, урядникъ *Лаврентій Полубояровъ*, станицы Кочетовской, 1 Донского округа, урядникъ *Оома Лебсковъ* и хутора Завязинскаго, Хоперскаго округа, урядникъ *Павель Кур-*

кинъ—золотыми для ношенія на груди на Станиславской лентѣ, и старосты церквей: Станицы Есауловской, 2 Донского округа, урядникъ Романъ *Карачивъ* и хутора Ольховаго, 1-го Донского округа, урядникъ Оома *Романовскій*—серебряными для ношенія на груди на Станиславской лентѣ.

Донскимъ епархіальнымъ начальствомъ опредѣлено, за неимѣніемъ въ его распоряженіи свободныхъ суммъ, вопросъ объ изысканіи 2350 руб. 21 коп. на возведеніе каменнаго пристроя къ заразному отдѣленію больницы при Донской Духовной Семинаріи внести на обсужденіе и рѣшеніе предстоящаго въ семѣ 1904 году 5 октября въ городѣ Новочеркасскѣ съѣзда депутатовъ Донской епархіи, по предварительномъ обсужденіи сего вопроса на благотворительныхъ съѣздахъ.

Присоединеніе къ православію.

Послѣ бесѣдъ, веденныхъ Чернышевскимъ окружнымъ миссіонеромъ діакономъ Андреемъ Коньковымъ въ хуторѣ Секретевомъ, Чернышевской станицы, и въ самой сей станицѣ въ концѣ прошлаго и началѣ настоящаго года, присоединились изъ раскола къ православію: Чернышевской станицы казакъ Артемъ Гурьевъ Абуховъ 26 лѣтъ, жена его Іустинія Матѣева, 26 лѣтъ и дочь ихъ Марія 2 мѣсяцевъ; казакъ Трифонъ Гурьевъ Абуховъ 23 лѣтъ, жена его Анисія Сафоніева 23 лѣтъ и сынъ ихъ Автономъ 3 лѣтъ; жена казака Вѣра Савельева Абухова 26 лѣтъ, дѣти ея: Агафія 6 лѣтъ, Іоаннъ 3 лѣтъ и Зиновія $\frac{1}{2}$ года; казакъ Георгій Савельевъ Абуховъ 46 лѣтъ; казакъ Симеонъ Лукьяновъ Абуховъ 27 лѣтъ, жена его Елена Александрова 27 лѣтъ и дочь ихъ Марѣа 4 лѣтъ и казакъ Стефанъ Егоровъ Абуховъ 27 лѣтъ.

ОТЧЕТЪ

О состояніи церковныхъ школъ Донской епархіи въ 1902—1903 учебномъ году.

(Продолженіе).

Школы одноклассныя.

Одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ числилось въ отчетномъ году въ епархіи 559, включая сюда и 6 образцовыхъ при второклассныхъ школахъ. Изъ нихъ вновь открыты въ отчетномъ году 6 и 9 преобразованы изъ школъ грамоты.

Почти всѣ одноклассныя школы, за немногими исключеніями, въ учебномъ отношеніи находились въ отчетномъ году въ состояніи вполне удовлетворительномъ.

Изученіе курса одноклассныхъ школъ по годамъ и группамъ въ отчетномъ году распредѣлялось въ слѣдующемъ видѣ:

По Закону Божию въ младшемъ отдѣленіи изучены были всѣ положенныя молитвы съ краткими объясненіями какъ отдѣльныхъ словъ и выраженій, такъ и цѣлаго содержанія ихъ, усвоены понятія о Богѣ, какъ Отцѣ небесномъ, Творцѣ и Промыслителѣ міра, о Св. Троицѣ, о крестномъ знаменіи, о благословеніи и принятіи онаго отъ лицъ свящ. сана, о молитвѣ и видахъ ея, о томъ, когда и какъ творить молитву. Изъ священной исторіи ученики 1-го отдѣленія кратко, со словъ, ознакомлены съ главнѣйшими событіями ветхаго завѣта и съ исторіей двенадцятихъ праздниковъ изъ новаго завѣта.

Въ среднемъ отдѣленіи систематически пройдена исторія ветхаго и новаго завѣта.

Въ старшей группѣ, съ повтореніемъ всего раньше пройденнаго, изучались катихизическія свѣдѣнія: объясненіе символа вѣры, заповѣдей и молитвы Господней и свѣдѣнія о богослуженіи православной церкви, особенно же чинопослѣдованіе божественной литургіи.

По церковно-славянскому языку въ младшемъ отдѣленіи дѣти усвоили механизмъ чтенія, навѣкли неспѣшно читать по славянской грамотѣ съ соблюденіемъ удареній и практически ознакомились съ надстрочными знаками и титлами.

Во второмъ году учащіеся упражнялись въ чтеніи по книжкѣ Ильминскаго избранныхъ мѣстъ изъ ветхаго и новаго завѣта, сознательно усвая прочитанное, и познакомились съ чаще другихъ употребляемыми непонятными славянскими словами и также съ славянскими числами. На третій годъ учащіеся достигли бѣглаго и сознательнаго чтенія съ переводомъ славянскаго текста. Чтенія производились изъ Евангелія, Часослова и Псалтири. Для воспитанія въ учащихся молитвенно-благоговѣйной настроенности при церковно-славянскомъ чтеніи имъ разрѣшалось, по подлежащей подготовкѣ, читать въ церкви во время богослуженія съ предварительнымъ внушеніемъ, что устами чтеца возносятся молитвы, прошенія и благодаренія къ Богу отъ предстоящихъ. Болѣе способные ученики уже на второмъ году обученія допускались къ чтенію въ церкви; они читали: „Сподоби, Господи“, „Благословлю Господа“ и первый часъ; ученики старшей группы читали часы, шестопсалміе, каѳизмы и даже канонъ.

По русской грамотѣ обученіе производилось такъ: во всѣхъ школахъ (за исключеніемъ школъ съ преобладающимъ старообрядческимъ составомъ учащихся) принять звуковой способъ обученія, совмѣстное обученіе чтенію-письму и въ немногихъ школахъ — письму-чтенію. Послѣ предварительныхъ звуковыхъ упражненій, раздѣленія рѣчи на слова, словъ на слоги, слоговъ на звуки, дѣти постепенно, по мѣрѣ трудности, знакомились съ печатнымъ и письменнымъ обозначеніемъ звуковъ и, преодолевая первыя затрудненія въ сліяніи звуковъ, упражнялись одновременно въ чтеніи и письмѣ отдѣльныхъ словъ. Затѣмъ переходили къ послѣдовательному чтенію помѣщенныхъ въ букварѣ упражненій и краткихъ статей, а со второй половины учебнаго года обыкновенно приступали къ первой послѣ букваря книгѣ для чтенія. Письменные работы въ 1-й группѣ состояли изъ диктовки звуковъ и списыванія съ классной доски или изъ книги отдѣльныхъ словъ и цѣлыхъ предложеній.

Во 2-й группѣ ученики упражнялись въ чтеніи статей по классной книгѣ, годъ 2 и 3, съ объясненіемъ непонятныхъ словъ и выраженій и съ передачей содержанія прочитаннаго по вопросамъ и безъ нихъ. Письменные работы въ этой группѣ состояли въ списываніи съ книги, въ предупредительной и провѣрочной диктовкѣ на сообщенныя элементарныя орфографическія правила (по курсу практич. правописанія Некрасова). Въ этой же группѣ началось подготовленіе учениковъ къ практическому изученію элементарной грамматики: дѣти различали въ предложеніяхъ предметъ рѣчи, дѣйствіе, состояніе и качество.

Въ 3-й группѣ ученики упражнялись въ сознательномъ, бѣгломъ и выразительномъ чтеніи съ передачей въ связномъ разсказѣ прочитаннаго и съ указаніемъ главныхъ мыслей читаемой статьи, при чемъ нѣкоторыя стихотворенія и басни заучивались наизусть, практически знакомились съ элементарной грамматикой русскаго языка (по Некрасову, вып. 11). Особое вниманіе въ отчетномъ году обращено было на отчизновѣдѣніе, и съ этою цѣлью отдѣлы отечественной географіи и исторіи въ книгѣ для класснаго чтенія были предметомъ тщательнаго изученія и по возможности дополнялись чтеніемъ другихъ статей и брошюръ, знакомящихъ съ природою и жизнью нашего отечества въ его прошломъ и настоящемъ.

Письменными упражненіями въ этой группѣ служили: предупредительная и провѣрочная диктовка, письменные отвѣты на предложенные вопросы и письменное изложеніе содержанія проработанныхъ въ классѣ болѣе легкихъ статей, по большей части, разсказовъ.

Въ обученіи русской грамотѣ съ каждымъ годомъ замѣчается значительное улучшеніе: въ отчетномъ году было больше обращено вниманія на выработку качествъ хорошаго чтенія: на правильность, сознательность и выразительность послѣдняго и также на осмысленную передачу прочитаннаго какъ устно, такъ и письменно.

По счисленію въ младшей группѣ усвоили счетъ въ предѣлахъ перваго десятка и первой сотни со всѣми дѣйствіями; въ

средней группѣ—нумерацію до 1000 и всѣ четыре дѣйствія; рѣшеніе задачъ по задачникамъ: Гольденберга, Тенишева, Рачинскаго, Комарова, Вишневаго и друг. Въ старшей группѣ—четыре ариѳметическія дѣйствія надъ числами любой величины, именнованныя числа и дѣйствія надъ ними, практическое знакомство съ торговыми счетами и простѣйшія дроби.

По чистописанію въ первой группѣ, послѣ предварительнаго ознакомленія съ элементами буквъ, учащіеся вырабатывали умѣнье писать по тремъ линейкамъ съ косыми буквы, слова и ариѳметическія числа; во 2 мѣ году пріучались правильно и отчетливо писать то же по двумъ линейкамъ средней величины съ частыми и рѣдкими косыми; въ нѣкоторыхъ школахъ въ этомъ году дѣти пріучались писать полууставомъ. Въ старшей группѣ велись упражненія скорописью по одной линейкѣ.

Постановка церковнаго пѣнія въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи требуетъ еще значительнаго расширенія и улучшенія въ виду того особаго значенія, какое этотъ предметъ долженъ имѣть въ нихъ, служа однимъ изъ важнѣйшихъ религіозно-воспитательныхъ средствъ. Имѣя цѣлю оживленіе и укрѣпленіе учениковъ въ церковно-молитвенномъ чувствѣ и приготовленіе къ сознательному участию въ церковно-общественной молитвѣ, церковное пѣніе въ то же время является надежнымъ оружіемъ, мирно завоевывающимъ въ народѣ прочное положеніе для церковной школы. Замѣчено, что народъ болѣе внимателенъ къ нуждамъ той школы, гдѣ хорошо преподается церковное пѣніе, и охотнѣе отдаетъ дѣтей въ такую школу. Смѣло можно сказать, что процвѣтаніе школъ много зависитъ отъ правильной постановки въ нихъ изученія церковнаго пѣнія. Но въ настоящее время, къ сожалѣнію, встрѣчается еще очень много затрудненій для постановки этого предмета въ церковныхъ школахъ на подобающую высоту. По сравненію съ другими предметами школьнаго курса церковное пѣніе какъ раньше, такъ и въ отчетномъ году стояло въ церковно-приходскихъ школахъ менѣе удовлетворительно, что зависѣло главнымъ образомъ отъ недостатка лицъ, способныхъ обучать пѣнію, особенно потному. Изъ учительствующихъ

въ церковно-приходскихъ школахъ далеко не всѣ располагали въ отчетномъ году хорошою пѣвческою подготовкою, особенно мало таковыхъ лицъ среди учительницъ.

Приглашенія для занятій по церковному пѣнію членовъ причта въ тѣхъ случаяхъ, когда учитель не умѣетъ вести это дѣло самъ, не всегда достигали цѣли: члены причта нерѣдко тяготеютъ этою обязанностью, или сами не располагаютъ достаточнымъ умѣньемъ для успѣшнаго обученія въ школѣ.

Поэтому далеко не во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ программа по церковному пѣнію проходитъ полностью и не при всѣхъ такихъ школахъ имѣются правильно организованные церковно-школьные хоры.

Нужно, впрочемъ, сказать, что успѣхи по обученію церковному пѣнію въ церковно-приходскихъ школахъ съ каждымъ годомъ становятся выше, и количество школъ, въ которыхъ церковное пѣніе преподается правильно и систематически, замѣтно возрастаетъ. И въ отчетномъ году обученіе этому предмету сопровождалось лучшими, чѣмъ въ прежніе годы, успѣхами, чему способствовали заботы отдѣленій, снабжавшихъ школы нотными руководствами и пособиями (Черкасское, напр., отдѣленіе разослало по школамъ 524 экземпляра учебнаго обихода), приглашавшихъ для преподаванія этого предмета псаломщиковъ, регентовъ общественныхъ хоровъ и другихъ лицъ среди мѣстнаго населенія, знакомыхъ съ церковнымъ пѣніемъ.

Изъ 559 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ лишь въ 365 обученіе церковному пѣнію велось въ отчетномъ году въ объемѣ требованій программы, т. е. учащіеся въ достаточной степени научились пѣть церковныя пѣснопѣнія не только по слуху, но и по нотамъ. При школахъ этихъ въ отчетномъ году было 297 церковно-школьных хоровъ.

Въ остальныхъ церковно-приходскихъ школахъ обученіе церковному пѣнію ограничивалось въ отчетномъ году лишь усвоеніемъ учащимися съ голоса общеупотребительныхъ молитвъ и пѣснопѣній всенощнаго бдѣнія и божественной литургіи.

(Продолженіе слѣдуетъ).



*Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей
Донской епархіи.*

Посвящены въ стихарь псаломщики: Троицкой церкви хутора Тармосина, Нижне-Чирскаго благочинія, Алексѣй Родіоновъ, 22 августа 1904 года, и Рождество-Богородицкой церкви хутора Ажинова, Александровско-Грушевскаго благочинія, Александръ Качалинъ, 22 августа 1904 года.

Умеръ псаломщикъ Покровской церкви слободы Пріютъ, Амвросіевскаго благочинія, Стефанъ Куренновъ, 18 августа 1904 г.

Уволенъ, согласно прошенію, псаломщикъ Николаевской церкви слободы Амвросіевки, Амвросіевскаго благочинія, Захарія Главневъ, 2 сентября 1904 года.

Свободныя мѣста.

Священническія:

При одноклирной единовѣрческой церкви хутора Кирѣева, Березовскаго благочинія, съ 7 октября 1903 года.

Съ 4 ноября 1903 г. при одноклирной Успенской единовѣрческой церкви хут. Суханова, Нижне-Чирскаго благ. (см. № 32).

Съ 28 ноября 1903 г. при одноклирной единовѣрческой Вознесенской п. Старо-Нагавской ст., Цымлянскаго бл. (см. № 35).

Съ 17 мая 1904 года при одноклирной Троицкой единовѣрческой церкви хут. Великанова, Цымлянскаго бл. (см. № 16).

Съ 30 іюля 1904 года при одноклирной Успенской церкви слободы Николаевки, Преображенскаго благочинія (см. № 23).

Съ 7 августа 1904 г. при трехклирной Знаменской церкви станицы Клѣтской, Усть-Медвѣдицкаго благочинія (см. № 23).

Съ 21 августа 1904 года при Николаевской церкви хутора Обливскаго, Нижне-Чирскаго благочинія (см. № 25).

Діаконскія:

При одноклирной церкви слободы Нагольно-Луковкиной, Ровенецкаго благочинія (см. № 15).

Съ 6 мая 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Картушиной, Ровенецкаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Вознесенской церкви поселка Греково-Ильинскаго, Милютинскаго благ. (см. № 15).

Съ 22 августа 1898 года при одноклирной Георгиевской церкви поселка Марьевско-Процыкова, Милютинскаго бл. (см. № 15).

При одноклирной церкви станицы Камышевской, Цымлянскаго благочинія (см. № 15).

Съ 15 сентября 1901 года при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви х. Ажинова, Александр.-Груш. бл. (см. № 15).

Съ 4 декабря 1899 года при двухклирной Николаевской церкви хутора Кухтачева, Ермаковскаго благоч. (см. № 15).

При одноклирной церкви слободы Громославки, Потемкинскаго благочинія (см. № 15).

При одноклирной Александро-Невской церкви селенія Староселья, Глазуновскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Иоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благ. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Купавы, Преображенскаго благочинія (см. № 15).

Съ 27 іюня 1902 г. при одноклирной Иоанно-Богословской церкви поселка Колышкина, Милютинскаго благоч. (см. № 20).

Съ 13-го августа сего года при двухклирной Богородицкой церкви слободы Гуляевки, Глазуновскаго благочинія (см. № 24).

Съ 24 февраля 1903 года при одноклирной Николаевской церкви станицы Усть-Быстринской, Констант. благоч. (см. № 8).

При одноклирной Покровской церкви слоб. Степановки-Крынской (она же Кутейниково), Амвросіевскаго благ. съ 8 окт. 1903 г.

При двухклирной Рождество-Богородицкой церкви слободы Орлово-Ольховой, Амвросіевскаго благочинія.

Съ 11-го марта 1904 года при трехклирной Богоявленской церкви Михайловской станицы, Урюпинскаго благоч. (см. № 9).

Съ 13 марта 1904 года при одноклирной Преображенской

церкви поселка Ольховчика, Дегтевскаго благочинія (см. № 11).

Съ 3 мая 1904 года при двухклирной Николаевской церкви слободы Веселовознесенской, Новониколаевскаго благ. (см. № 15).

Съ 28 мая 1904 года при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви хутора Крутинскаго, Глазуновскаго бл. (см. № 17).

Съ 3 іюня 1904 года при одноклирной Троицкой церкви хутора Нижне-Калинова, Ермаковскаго благочинія (см. № 17).

При одноклирной Вознесенской церкви Золотовской станицы, Семикаракорскаго благочинія (см. № 21).

Съ 3 августа 1904 г. при трехклирной Знаменской церкви Зотовской станицы, Зотовскаго благочинія (см. № 23).

Съ 17 августа 1904 года при двухклирной Покровской церкви Тишанской станицы, Зотовскаго благочинія (см. № 25).

Съ 30 іюля 1904 года при одноклирной Покровской церкви слободы Пріуть, Амвросіевскаго благочинія (см. № 25).

Псаломщическія:

При одноклирной единовѣрческой церкви хутора Кирѣва, Березовскаго благочинія, съ 7 октября 1903 г.

Вновь открывшіяся псаломщическія мѣста.

Съ 18 августа 1904 года при Покровской церкви слободы Пріуть, Амвросіевскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1903 году 737 р. 50 к. и зернового хлѣба 2 четверти; имѣются: церковно-приходская школа, школа грамоты и земское училище; душъ муж. пола 2005 и жен. 1739.

Со 2 сентября 1904 года при Николаевской церкви слободы Амвросіевки, Амвросіевскаго благочинія; земли нѣтъ; отводится общественная квартира; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1903 году 765 руб. 13 к.; жалованья отъ прихожанъ 500 руб. и зернового хлѣба 15 четвертей; имѣются: церковно-приходская школа, земская школа и министерское училище; душъ муж. пола 1592 и жен. 1550.

Свободныя просфорническія мѣста.

При Михайло-Архангельской церкви хутора Михайловскаго, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Герасимова, Митякинскаго благочинія. При церкви хутора Гусева, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія. При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія. При церкви хутора Государевскаго, Аксайскаго благочинія. При приписной церкви поселка Александровскаго, Милютинскаго благ. При церкви слоб. Астаховой, Кирсановскаго благочинія. При церкви хутора Топилина, Семикаракорскаго благочинія. При церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При церкви станицы Островской, Березовскаго благочинія. При церкви слободы Нижне-Ольховой-Поздѣвой, Милютинскаго благочинія. При церкви слободы Екатериновки-Чернозубовой, Милютинскаго благочинія. При церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благочинія. При Архангельской церкви станицы Вешенской, Казанскаго благочинія. При церкви поселка Петрово-Куртлакскаго. При единовѣрческой церкви хутора Шестакова. При единовѣрческой церкви хутора Ляпичева. При единовѣрческой церкви хутора Великанова, Цымлянскаго благочинія. Съ 12-го сентября 1903 года при Воскресенской церкви поселка Больше-Козинскаго, Аксайскаго благочинія. Съ 8 октября 1903 года при Рождество-Богородицкой церкви хутора Садковско-Николаевскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Успенской церкви поселка Васильевско-Ханжоновскаго, Ново-Николаевскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Солоняго, Цымлянскаго благочинія. При Іоанно-Предтеченской церкви хутора Мишкина, Новочеркасскаго благочинія. При Казанской церкви поселка Миллерова, Кирсановскаго благочинія. Съ 22-го апрѣля 1904 года при Петро-Павловской церкви хутора Насонтова, Ермаковскаго благочинія. При Вознесенской церкви хутора Персіянова, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Успенской церкви хутора Мало-Несвѣтайскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Николаевской церкви станція Миллерово, Тарасовскаго благочинія.

О Т

Правленія Донского епархіального

(Операціон

(Продол

№ 3. Счетъ жел

	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Къ 1903 году оставалось въ складѣ	4908	12	128190	35.
Въ 1903 году приобрѣтено	9123	36	241952	42.
Итого	14032	8	370142	77.

№ 4. Счетъ

Къ 1903 году оставалось	3747	—	104405	43.
Въ 1903 году поступило:				
Отъ Люнебургской воскоблительни	4876	16	138977	26.
Съ воскоблительни завода.	2609	12	71453	53.
Отъ частныхъ лицъ	678	1	18670	78.
Итого	11910	29	333507	—

№ 5. Счетъ свѣч

Къ 1903 году оставалось	—	—	—	—
Въ 1903 году поступило	5602	3	100837	65.
Итого	5602	3	100837	65.

№ 6 Счетъ фи

Къ 1903 году оставалось	170	32	2693	83.
Въ 1903 году поступило	320	—	5405	—
Итого	490	32	8098	83.

Ч Е Т Ъ

церковно-свѣчного завода за 1903 годъ.

ный шестой).

женіе).

таго воска.

	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Въ 1903 году сдано:				
Въ мастерскую для выдѣлки свѣчей	6512	38	171799	24.
Въ растопочную для бѣленія воска	2650	18	69913	83.
Къ 1904 году остается въ складѣ	4868	32	128429	70.
Итого	14032	8	370142	77.

бѣлаго воска.

Въ 1903 году сдано въ мастерскую для выдѣлки свѣчей	7467	34	209103	80.
Къ 1904 году остается	4442	35	124403	20.

Итого	11910	29	333507	—
--------------	--------------	-----------	---------------	----------

ныхъ огарковъ.

Въ 1903 г. сдано въ мастерскую	5602	3	100837	65.
Къ 1904 году остается	—	—	—	—
Итого	5602	3	100837	65.

тильной бумаги.

Въ 1903 г. сдано въ мастерскую	421	35 ^{1/2}	6961	70.
Къ 1904 году остается	68	36 ^{1/2}	1137	13.
Итого	490	32	8098	83.

Пуд. Фун. Руб. Коп.

№ 7. Счетъ обвер

Къ 1903 году оставалось	72	20	168	39.
Въ 1903 году поступило	942	20	2114	74.
Итого	1015	—	2283	13.

№ 8. Счетъ

Въ 1903 году оставалось	9	9	46	11.
Въ 1903 году поступило	91	30	482	70.
Итого	100	39	528	81.

№ 9. Счетъ подсол

Къ 1903 году оставалось	14	—	67	62.
Въ 1903 году поступило	128	28	542	64.

Итого	142	28	610	26.
-------	-----	----	-----	-----

№ 10. Счетъ

Къ 1903 году оставалось	2	20	100	73.
Въ 1903 году поступило	2	20	100	—
Итого	5	—	200	73.

№ 11. Счетъ

Къ 1903 году оставалось	255	книж.	на 130	95.
Въ 1903 году поступило	1500	книж.	на 840	—
Итого	1755	книж.	на 970	95.

№ 12. Счетъ обовощен

Къ 1903 году оставалось	—	—	—	—
-------------------------	---	---	---	---

Пуд. Фун. Руб. Коп.

точной бумаги.

Въ 1903 г. сдано въ мастерскую	921	32	2073	49.
Къ 1904 году остается	93	8	209	64.
Итого	1015	—	2283	13.

увязи.

Въ 1903 г. сдано въ мастерскую	74	32	391	73.
Къ 1904 году остается	26	7	137	8.
Итого	100	39	528	81.

нечнаго масла.

Въ 1903 году употреблено:

На растопку воска для мастерской и на выдѣлку свѣчей	132	15	566	11.
На растопку воска для воскобѣильни	3	13	14	22.
Къ 1904 году осталось	7	—	29	93.
Итого	142	28	610	26.

этикетовъ.

Въ 1903 г. сдано въ мастерскую	5	—	200	73.
Къ 1904 году остается	—	—	—	—
Итого	5	—	200	73.

золота.

Въ 1903 г. сдано въ мастерскую	1548	книж.	на 856	43.
Къ 1904 году осталось	207	книж.	на 114	52.
Итого	1755	книж.	на 970	95.

ныхъ отбросовъ.

Къ 1903 году продано	594	39	3242	54.
----------------------	-----	----	------	-----

	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Въ 1903 году поступило	594	39	3242	54.
Итого	594	39	3242	54

№ 13. Счетъ бѣ

Въ 1903 году поступило жел- таго воска для бѣленія	2650	18	69913	83.
---	------	----	-------	-----

Произведено расхода за счетъ бѣленія воска:

а) На рогожи, ледъ и наемъ поденщиковъ	—	—	583	15.
б) Страхование воска и прочіе расходы	—	—	1340	64.
в) На масло	3	13	14	22.
Итого	2653	31	71853	84.

(Окончаніе)

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности противораскольнической и про- тивоеретической миссіи Донской епархіи за 1903 годъ.

(Окончаніе).

Въ православныхъ приходахъ замѣтное сближеніе раскольниковъ съ православною церковью наблюдается особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ духовенство церковныя службы и религіозныя требы исполняетъ строго, уставно и благоговѣйно; крестное знаменіе полагаетъ правильно и истово и оно свободно отъ слабости и привычекъ, несвойственныхъ духовному сану, напримѣръ куренія табака, игры въ карты, нарушенія уставовъ церкви о постахъ и проч. Тамъ же, гдѣ духовенство не свободно отъ вышеназванныхъ слабостей, раскольники, близкіе по своимъ убѣжденіямъ къ православію, удерживаются отъ присоединенія къ правосл. церкви.

Единоувѣріе въ Донской епархіи вполне соответствуетъ той цѣли, съ какою оно учреждено Святѣйшимъ Синодомъ. Всѣ еди-

	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Къ 1904 году остается . . .	—	—	—	—
Итого	594	39	3242	54.

ленія воска.

Въ 1903 году принято съ воскобѣльни:				
Бѣлаго воска	2609	12	71453	53.
Обвощенныхъ отбросовъ	41	6	398	31.
Угара	3	13	—	—

Итого	2653	31	71851	84.
-------	------	----	-------	-----

будеть).

новѣрческіе священники, а подѣ ихъ вліяніемъ и прихожане, взирають на св. православную церковь, какъ на любвеобильную свою мать, дозволившую имъ употребленіе именуемыхъ старыхъ обрядовъ и книгъ, по снисхожденію къ ихъ немощной совѣсти, въ видахъ облегченія для раскольниковъ перехода изъ душепагубнаго раскола въ спасительную ограду единой, святой, истинной церкви Христовой на землѣ. Во всѣхъ единовѣрческихъ церквахъ при богослуженіи возносятся молитвы за Государя Императора, лицъ Царствующаго Дома, Святѣйшій Синодъ и епархіальнаго Архипастыря. Единовѣрцы, живущіе вдали отъ своихъ приходскихъ церквей, не стѣсняются съ своими духовными требами обращаться къ православнымъ священникамъ и слушать богослуженіе въ православныхъ храмахъ. По клировымъ вѣдомостямъ за 1903 годъ единовѣрческихъ церквей и молитвенныхъ домовъ въ Донской епархіи (приходскихъ) значится 28 и при нихъ священниковъ 28; прихожанъ обоого пола 9178.

Въ Донской епархіи имѣется миссіонерская школа, въ которой лица, въ возрастѣ не моложе 22 л. отъ роду, въ количествѣ 20 человекъ, изучаютъ миссіонерскіе предметы для подготовленія себя къ миссіонерской дѣятельности. Десять учениковъ получаютъ на содержаніе изъ епархіальныхъ суммъ стипендіи по 12 руб. въ

мѣсяцъ. Живутъ они въ наемныхъ квартирахъ. При школѣ имѣется начальникъ, онъ же и Епархіальный миссіонеръ; учителями школы состоятъ преподаватели Донской Духовной Семинаріи, кандидаты богословія— Леонтій Епифановичъ и священникъ Евграфъ Овсянниковъ, изъ коихъ первый преподаетъ въ школѣ слѣдующіе предметы: Православный катихизисъ, обзоръ книгъ св. писанія, церковный уставъ, объясненіе богослуженія и священную исторію, а второй преподаетъ: церковную исторію, исторію и обличеніе раскола и русскихъ ересей. При школѣ имѣется еще помощникъ учителя, студентъ духовной семинаріи, священникъ Новочеркасской Александровской церкви Александръ Куренновъ, который преподаетъ русскій языкъ и церковное пѣніе.

Миссіонерская школа имѣетъ трехъ-годичный курсъ и со времени своего основанія сдѣлала уже два выпуска. Многіе изъ бывшихъ учениковъ съ успѣхомъ и серьезнымъ сознаніемъ своего высокаго долга миссіонерскаго служенія св. церкви служатъ священниками въ приходахъ съ раскольническимъ населеніемъ, а одинъ изъ бывшихъ учениковъ состоитъ окружнымъ миссіонеромъ въ Донской епархіи.

Въ Пятизбыанской станицѣ, въ коей съ хуторами насчитывается до 15 тысячъ раскольниковъ-старообрядцевъ, по преимуществу австрійскаго согласія, для борьбы съ расколомъ существуетъ, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, Св.-Николаевское противораскольническое братство, которое въ районѣ Пятизбыанской станицы съ ея хуторами устрояетъ миссіонерскія бесѣды съ раскольниками и озабочено присканіемъ своего особаго братскаго миссіонера.

Содержаніе офіціального отдѣла.

Высочайшій Манифестъ.—Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.—Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Донской епархіи.—Епархіальныя извѣстія.—Отчетъ Правленія Донскаго епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода.—Отчетъ о дѣятельности противораскольнической миссіи.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, архимандритъ **Митрофанъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ, 11 сентября 1904 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 сентября 1904 года.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать шестой.

11 сентября 1904 года.

№ 26.

СТАТЬЯ ОБОБЩАТЕЛЬНАЯ.

По поводу безпримѣрнаго святотатства 29-го
іюня 1904 года.

Какое страшное горе должна была пережить 8 іюля вся вѣрующая св. Русь! Какая по своей небывалой причинѣ скорбы! Какое тяжелое испытаніе для вѣрующихъ!

Черезъ три столѣтія, изъ года въ годъ, 8 іюля св. Церковь приглашаетъ чадъ своихъ громкимъ, торжественнымъ призывомъ: „Пріидите, возрадуемся Державнѣй Заступницѣ рода нашего Царицѣ Богородицѣ. Пріидите къ Ея чудному почитаемому ангелы, честному поклонимся образу!“ И собралась многомилліонная Русь на этотъ зовъ во св. храмы поклониться честному образу; и высоко вздымалась грудь отъ мощныхъ звуковъ и торжественныхъ словъ этой пѣсни,

и глубоко въ сердцахъ отражалось сознаніе покровѣ надъ русской землею Заступницы усердной, являемаго Ея чуднымъ образомъ въ тяжелыя години, и проливались благодарныя слезы, и обновлялись надежды, и чувствовалось подъ сводами храмовъ присутствіе Царицы Небесной, и слышались среди торжественныхъ пѣснопѣній Ея милостивыя слова: „Съ сею иконою Моя благодать“; и вселялось въ души вѣрующихъ мужество для борьбы со врагами видимыми и невидимыми, для борьбы за вѣру, за правду, за св. Русь.

Но вотъ этотъ чудный, почитаемый ангелами, образъ нынѣ похищенъ изъ мѣста явленія, и только за нѣсколько дней до торжественнаго его чествованія. Ко дню вѣкового празднованія вся вѣрующая Русь узнала о безпримѣрномъ святотатствѣ; собралася, по обыкновенію, она во св. храмы, собрались тысячи богомольцевъ и въ Казань, чтобы пережить часы высокаго духовнаго торжества подъ сѣнію Казанскаго храма предъ чуднымъ образомъ, но святыни нѣтъ... Не торжество, а смущеніе вызвано было въ душахъ призывомъ пѣсни церковной. Да и умѣстна ли была пѣснь радостнаго призыва? Не замерла ли она въ устахъ поющихъ вмѣстѣ съ замираніемъ сердца? Не покрыли ли ее рыданія предстоящихъ?

Плачь вмѣстѣ съ сестрами Казанской обители, вмѣстѣ съ тысячами ея паломниковъ, скорби всею вѣрующею душою, св. Русь, о своей святынѣ, о поруганіи надъ лучшими твоими чувствами! Безполезно было бы утѣшать тебя въ твоей скорби такъ же, какъ дитя при потерѣ горячей любимой матери. Эта скорбь твоя свидѣтельствуетъ въ наше мрачное время, что въ глубинѣ души твоей не умерли вѣра и любовь къ святынямъ, не заглохла та сила могучая, съ которой ты переживала всякія невзгоды. Но не смущайся страшнымъ святотатствомъ, а припомни слова поруганнаго Господа: „Дщери Іерусалимскія, не плачитесь о Мнѣ, обаче себѣ плачите и чадъ вашихъ“ (Лук. 23, 28). Пусть

эти божественныя слова заставляют насъ взглянуть на себя и на чадъ нашихъ, чтобы объяснить причину небывалаго злодѣянія и подобныхъ ему все умножающихся святотатствъ и кощунствъ. Мы потеряли святыню, о которой въ службѣ на 8 іюля свидѣлствуется: „Яко воистину древняго кивота пречестнѣ Твоя, Богородице, икона“ (стихира литіи). Ветхозавѣтный кивотъ былъ недоступенъ по его святынѣ для прикосновенія непосвященныхъ, и прикосновеніе къ нему, даже вызываемое добрыми побужденіями, наказывалось смертію (2 Ц. 6, 7). Вѣками почиталась и хранилась эта святыня, какъ присутствіе благодатной силы Божіей. Вѣками хранила святыня эта богоизбранный народъ и отражала полчища иноплеменниковъ. Но бывали случаи, когда неприкосновенная святыня отнималась нечестивыми руками враговъ и израильскій народъ терпѣлъ пораженія; и созналъ народъ, что „преселися слава израилева, яко взять бысть кивотъ Божій“ (1 Ц. 4, 22). Пришло наконецъ время, что отступленіе еврейскаго народа отъ Бога было наказано совершенной потерей кивота Божія и погибелью самого народа въ его государственномъ смыслѣ. Преждевременно и слишкомъ страшно было бы въ конечной судьбѣ кивота Божія и богоизбраннаго народа указать аналогію нашему времени; но дѣйствія карающей десницы Божіей не повторяются ли надъ новымъ богоизбраннымъ народомъ русскимъ, Богомъ хранимымъ и чудесно спасаемымъ? Что означаетъ это похищеніе Божіе къ похищенію святыни въ связи съ непобѣдимымъ противоборствомъ иноплеменниковъ? И тяготы полугодовой войны, жертвы которой чувствуются всею русскою землею, и похищеніе въ то время святыни не значить ли, что тамъ и святыня не заступитъ, гдѣ нужно наказаніе? Неудача упорной войны съ иноплеменниками и похищеніе святыни не побуждаютъ ли и наше безпристрастное сознаніе припомнить давнымъ-давно сказанныя слова: „Преселися слава израилева, яко взять бысть кивотъ Божій“.

О, лучше сознать всю тяжесть своего положенія, почувствовать во всей силѣ бичъ Божій, понять, что тяжесть его ударовъ соразмѣряется нашими преступленіями предъ Богомъ,—справедливѣе это и полезнѣе для насъ, чѣмъ при всѣхъ нашихъ немощахъ пребывать въ ослѣпленіи нашего могущества, чѣмъ обольщаться нашей несокрушимой мощью, чѣмъ забывать въ этомъ самообольщеніи, что сила земли русской — не своя собственная, а сила Божія. Урокъ разрушенія въ двѣ минуты нашихъ надеждъ на многоопытность и многоученость всемірно-извѣстнаго этими качествами адмирала, урокъ разочарованія въ нашихъ преждевременныхъ надеждахъ относительно побѣды надъ врагомъ на сушѣ, громко, какъ послѣднія трубы архангеловъ, вѣщаютъ нашему усыпленному самомянію: „Не надѣйтесь на князи, на сыны человѣческія, въ нихъ же нѣсть спасенія“. Эти страшные громовые раскаты напоминаютъ нашему спящему сознанию, что сила наша въ Богѣ, что Русь постольку сильна и несокрушима, поскольку она остается святою Русью, что тогда только разумѣютъ языцы, яко съ нами Богъ, когда мы сами отъ Него не отступаемъ. Итакъ, тяжкія кары Божіи—въ тяжести нашихъ преступленій; а преступленія наши—въ самонадѣянности и забвеніи Бога. Въ томъ начало болѣзней, въ томъ, можетъ быть, и кончина наша. Насколько мы забыли Бога, насколько св. Русь отступила отъ своихъ принциповъ нравственности,—это слишкомъ очевидно и слишкомъ хорошо сознается нами; но—увы! — только сознание не приводитъ насъ къ самоосужденію и исправленію, и нуженъ какъ бичъ для скотины, бичъ Божій для насъ. Послѣдняя аналогія слишкомъ обидна для нашего самоуваженія, но, къ стыду нашему, слишкомъ вѣрная. Вѣдь наше нескрываемое вѣяніе въ литературѣ съ спеціальнымъ „новымъ путемъ“ для жизни по началамъ скотской животности, вѣдь наши пикантности въ искусствѣ развиваются до порнографіи для визитныхъ карточекъ, безстыдно разбросанныхъ на столахъ гостинныхъ

даже семейныхъ домовъ; вѣдь витрины магазиновъ на большихъ улицахъ съ выставкою этихъ пикантностей, предъ которыми безъ стѣсненія останавливаются прохожіе; вѣдь рой шпанскихъ мухъ, устремившихся на Дальній Востокъ въ образѣ продажныхъ дѣвъ, чтобы скрасить боевую жизнь и послѣдніе часы ея нашего христіанскаго воинства соблазномъ вакханалій и скотскихъ удовольствій, а въ дѣйствительности опоганить чистую кровь мученика-воина и лишить его небесной награды; вѣдь всѣ эти явленія, которыхъ и перечислить невозможно, развѣ не говорятъ краснорѣчиво, что дѣлается нынѣ на Руси святой? Если все это такъ открыто совершается, то можно ли о томъ застѣнчиво молчать? Можно ли обижаться на сравненіе, что для насъ, какъ для скотины, нужны чувствительные удары бича, чтобы воротить насъ отъ той пропасти, къ которой мы, по скотскому отсутствію разума и совѣсти и по животнымъ инстинктамъ, неудержимо рвемся. И какою стихійною лавою разливается безнаказанно отъ людей, но карается нынѣ отъ Бога доктрина скотоподобія съ безвѣріемъ и безнравственностію, достойными скотовъ, да съ ними текаденотовъ до нашихъ новопутейцевъ, провозглашающихъ сладострастіе въ культъ святыни! И нѣтъ, кажется, на землѣ спасенія отъ этого потопа, когда и законъ, слишкомъ чистый для мутнаго омуты, вынужденъ дѣлать свои уступки, чтобы быть закономъ для нашего современнаго человѣка, ниспадающаго до четвероногихъ. Онъ уже ослабилъ наказаніе за нарушеніе святости брака; онъ уже не хочетъ карать святотатства и кощунства, какъ преступленій, до признанія которыхъ далеки оскотинивающіеся люди.

О, Русь! Почувствуй карающую десницу Божию, взгляни на омертвѣлыя струны на твоёмъ все еще могучемъ и недавно чистомъ тѣлѣ! Обрѣжь безъ жалости эти несвойственные тебѣ гангренозные наросты безвѣрія и безнравственности и будь прежнею св. Русью, которая глубоко чтитъ свои святыни, которая, вѣрная Богу, призывала и полу-

чала силу Божию, да разумѣютъ языцы, яко съ нами Богъ! Вернись за христолюбивымъ Вождемъ твоимъ, Который преклоняетъ колѣна предъ твоими святынями. Бѣги отъ гибельнаго потопа къ единственному спасительному кораблю — св. Церкви!

Свящ. Мл. Х.



Церковно-приходскія попечительства.

(Продолженіе).

Государственный Совѣтъ единственнмъ основаніемъ принадлежности прихожанина къ церковно-приходскому обществу, равно какъ и участія его въ приходскихъ собраніяхъ по дѣламъ попечительствъ, призналъ фактъ посѣщенія имъ церкви даннаго села. Такое пониманіе дѣла вѣрнѣе и лучше опредѣляетъ составъ прихода; послѣдній въ этомъ случаѣ приближается къ древне-христіанскому приходу, „*париклі*“ первыхъ временъ христіанства, т. е. такому обществу христіанъ, которое считало себя единымъ потому, что члены его живутъ недалеко одинъ отъ другого, посѣщаютъ одинъ и тотъ же храмъ, имѣютъ одного и того же духовнаго пастыря. И въ древней Руси, и въ юго-западной части ея (въ періодъ гоненія на православныхъ со стороны католиковъ и уніатовъ) при рѣшеніи общецерковныхъ дѣлъ или при выборѣ церковнаго старосты, а въ братствахъ — братчиковъ, принимали участіе всѣ наличные члены прихода. Поправкою, внесенною въ проектъ о попечительствахъ, послѣднимъ предоставлено право приглашать на общія собранія и въ составъ своихъ членовъ тѣхъ лицъ, которыя, по его мнѣнію, того достойны. Конечно, могутъ быть приглашаемы только тѣ лица, которыя проявили особенную ревность къ храму пожертвованіями на его улучшеніе или оказались усердными въ посѣщеніи богослуженій.

Въ проектѣ о попечительствахъ, представленномъ на разсмотрѣніе въ Государственный Совѣтъ, попечительства состоятъ (ст. 2)

изъ мѣстныхъ священнослужителей, церковнаго старосты и членовъ отъ прихожанъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ сихъ послѣднихъ. Государственный Совѣтъ принялъ во вниманіе, что на попечительства возлагается обязанность заботиться объ изысканіи средствъ для заведенія въ приходахъ школъ, больницъ и богадѣленъ и, вообще, завѣдываніе мѣрами призрѣнія (ст. 5); по дѣйствующимъ же постановленіямъ о крестьянахъ, школы и благотворительныя заведенія въ селеніяхъ могутъ быть учреждаемы на счетъ мірскихъ сборовъ, и попеченіе о школахъ, богадѣльняхъ и больницахъ, содержимыхъ крестьянами, возлагается на волостныя начальства. На основаніи ст. 78 общаго положенія о крестьянахъ мѣры общественнаго призрѣнія и учрежденія волостныхъ училищъ прямо подлежатъ вѣдѣнію волостного схода, а по ст. 84 того же положенія волостной старшина, на обязанности котораго лежитъ представленіе сходу всѣхъ дѣлъ, касающихся нуждъ и пользы волостного общества, надзираетъ за порядкомъ въ училищахъ, больницахъ, богадѣльняхъ и всякаго рода общественныхъ заведеній, если они учреждены волостнымъ обществомъ на свой собственный счетъ. Такимъ образомъ, при дарованіи сельскому населенію самостоятельнаго общественнаго устройства и управленія, законъ преподаль имъ всѣ средства къ обезпеченію въ своей средѣ мѣръ призрѣнія, первоначальнаго народнаго образованія и общественной благотворительности. Конечно, нельзя отвергать того, что во всѣхъ этихъ предметахъ участіе приходскихъ попечительствъ весьма желательно, но какъ по проэкту средствами для содержанія школъ, богадѣленъ и больницъ прихода будутъ служить приношенія отъ прихожанъ, и какъ, съ другой стороны, тѣ же прихожане, въ качествѣ членовъ крестьянской хозяйственной общины, могутъ быть облагаемы сборами мірскими на тѣ же предметы, то надлежитъ всемѣрно остерегаться, чтобы, съ учрежденіемъ предполагаемыхъ попечительствъ, столь полезное дѣло, какъ учрежденіе школъ и благотворительныхъ народныхъ заведеній, не могло служить поводомъ ни къ какому столкновенію между управленіемъ крестьянскимъ и приходскимъ; и посему послѣднее должно быть устроено такъ, чтобы въ органахъ волостного и сель-

скаго управленія оно могло встрѣчать возможное содѣйствіе. Посему Государственный Совѣтъ призналъ полезнымъ назначить въ составъ приходскихъ попечительствъ, въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ оныхъ, волостныхъ старшинъ и головъ, какъ представителей крестьянскаго общественнаго управленія. Такъ какъ при образованіи волостей временно-обязанныхъ крестьянъ принято было въ соображеніе существующее распределеніе крестьянъ по приходамъ, то во многихъ случаяхъ границы волостей совпадаютъ съ предѣлами приходовъ; но весьма часто жители одной волости принадлежать къ нѣсколькимъ приходамъ, или наоборотъ, къ одному приходу причислены крестьяне различныхъ волостей и даже вѣдомствъ (напр., временно обязанные и государственные). Посему въ тѣхъ случаяхъ, когда въ одной волости будетъ нѣсколько приходовъ, волостной старшина или голова долженъ быть членомъ попечительствъ во всѣхъ входящихъ въ ту волость приходахъ, и наоборотъ, когда къ одному приходу принадлежать крестьяне разныхъ волостей, то въ попечительствѣ сего прихода должны засѣдать старшины или голова всѣхъ сихъ волостей.

Послѣ такой строго мотивированной поправки, внесенной Государственнымъ Совѣтомъ, появилась въ своемъ настоящемъ видѣ 2-я ст. „Положенія“. Въ составъ попечительствъ, по смыслу ея, должны входить кромѣ священника, старосты и членовъ, еще волостные старшины и головы. Присутствіе ихъ въ попечительскихъ засѣданіяхъ могло только содѣйствовать успѣху начинаній попечительствъ, какъ лицъ, свѣдущихъ въ крестьянскомъ обиходѣ жизни и вліятельныхъ. Этому способствовало и совмѣщеніе въ лицѣ попечительствъ интересовъ благотворительности и попеченія о народныхъ школахъ, которымъ должны были посвящать свои заботы и вниманіе и старшины (по 78 ст. общ. пол. о крестьянахъ), и священники (5 статей „Положенія о попечительствѣ“). Дѣлая старшинъ и головъ непремѣнными членами попечительствъ, законъ старался устранить и столкновенія, и непріятности, какія могли возникнуть на почвѣ совершенно однородной дѣятельности у нихъ со священникомъ и другими его помощниками. Правила, изданныя въ руководство церковнымъ со-

вѣтамъ, требуютъ, чтобы въ числѣ членовъ ихъ непременно былъ и школьный учитель, гдѣ есть школа. „Положеніемъ о попечительствахъ“ совсѣмъ не упоминается объ учителѣ, какъ о необходимомъ членѣ попечительныхъ засѣданій. Но онъ не исключается совсѣмъ изъ состава членовъ, потому что попечительства, въ силу предоставленнаго имъ права (пунктъ 4-й „Положенія“), могутъ приглашать ихъ на засѣданія по своему усмотрѣнію. Они могутъ быть даже дѣйствительными членами попечительствъ, потому что они не исключены изъ лицъ, имѣющихъ право быть выбранными отъ лица всего общества. Самый выборъ учителя въ члены попечительствъ будетъ свидѣтельствовать о высокомъ довѣріи и уваженіи къ нему отъ прихожанъ, заслуженныхъ личными нравственными качествами, или полезною школьною и общественною дѣятельностію. Члены попечительствъ избираются на общемъ собраніи прихожанъ, но къ присягѣ не приводятся, какъ это было съ членами церковныхъ совѣтовъ. Приведеніе къ присягѣ членовъ совѣтовъ объясняется широкими полномочіями по завѣдыванію церковнымъ имуществомъ, какія имъ были предоставлены, и необходимостію гарантировать цѣлость его строгостію требованій при выборѣ и приѣмѣ прихожанъ въ члены совѣтовъ. Къ этому можно присоединить еще и политическія соображенія, которыя руководили редакторомъ проекта (М. Н. Муравьевымъ) правилъ для церковныхъ совѣтовъ въ краѣ. очень неспокойномъ и готовомъ всякую минуту поднять знамя возстанія. При изданіи же „Положенія о попечительствахъ“ не могло быть этихъ соображеній: попечительства могли распоряжаться только тѣми суммами, которыя ими лично были собраны, и не имѣли права претендовать на завѣдываніе и распоряженіе имуществомъ по точному смыслу разъясненія, даннаго Государственнымъ Совѣтомъ на 3-ю ст. проекта; равно какъ и политически народъ былъ благонадеженъ и репрессивныхъ мѣръ противъ себя не вынуждалъ. Критеріемъ для оцѣнки годности или негодности прихожанина въ члены попечительства служили нравственные свойства послѣдняго: его степень, благочестіе, усердіе къ церкви и къ посѣщенію богослуженій, его постоянная готовность служить религіозно-общественнымъ

интересамъ, при матеріальной возможности къ тому и т. д.

Число выборныхъ членовъ не опредѣлено „Положеніемъ“ и предоставлено усмотрѣнію самихъ приходскихъ обществъ. Это само собой понятно. Если для выбора не назначено никакихъ ограничительныхъ условій—ни имущественный, ни образовательный цензъ—лишь бы только кандидатъ былъ благочестивый человѣкъ, и прихожане могутъ поэтому выбирать всякаго, заявившаго свое усердіе къ церкви;—то число законодательнымъ путемъ не можетъ быть строго и точно указано. Попечительства суть представительства союза нравственно общественнаго, опирающагося въ своей организаціи на мотивы личнаго нравственнаго призванія, а не гражданскаго союза, члены котораго во взаимныхъ отношеніяхъ руководятся законами государства. Само „Положеніе“, какъ можно догадываться, не надѣялось, что численный составъ попечительствъ будетъ очень великъ. Поэтому и было внесено правило, что въ приходахъ, въ коихъ учрежденіе попечительствъ изъ нѣсколькихъ выборныхъ членовъ оказалось бы непримѣнимымъ къ дѣлу, обязанности попечительства могутъ быть возлагаемы, съ утвержденія епархіальнаго Преосвященнаго, на одно лицо, пользующееся особннымъ уваженіемъ въ приходѣ, съ предоставленіемъ ему соотвѣтственныхъ тому правъ и званія приходскаго попечителя (ст. 15-я „Положенія“). Фактъ возложенія попечительскихъ правъ въ приходѣ на одно лицо напоминаетъ практику древней христіанской церкви, гдѣ были единоличныя ходатаи за христіанъ, ихъ судьбу и интересы предъ правительственными лицами и судебными учрежденіями. Единоличное попечительство существовало и въ древней русской церкви, гдѣ строителями церквей нерѣдко бывали князья и знатные бояре, принимавшіе на себя обязанность вѣдать и удовлетворять нужды церкви и причта, а для призрѣнія сиротъ, бѣдныхъ и больныхъ устраивать необходимыя благотворительныя учрежденія. Особенно же попечительство, или такъ называемый патронатъ, было развито въ юго-западной церкви, гдѣ оно оказывало незамѣнимыя и цѣнныя услуги и церкви, и русскому народу. Церковныя совѣты были поставлены въ непосредственную зависимость

отъ гражданской власти. Недоразумѣнія, какія могли возникнуть у предсѣдателя съ членами совѣта, разрѣшались начальникомъ губерніи; случаи, выходившіе за предѣлы компетенціи совѣтовъ, отдавались на разсмотрѣніе начальника губерніи, и его рѣшеніе считалось окончательнымъ; даже въ дѣлахъ чисто духовныхъ совѣты были подвѣдомы губернаторомъ, и имъ сначала доносили, а послѣдніе, если видѣли свое безсиліе въ рѣшеніи недоумѣнія или считая дѣло неподлежащимъ своему вѣдѣнію, отдавали его мѣстной епархіальной власти. Попечительства же были изъяты изъ круга учреждений, подлежащихъ вѣдѣнію гражданской власти, и всецѣло подчинены епархіальному преосвященному. О выборѣ свѣтскихъ членовъ попечительства должны доносить архіерею. Когда нужно бываетъ произвести сборъ внѣ предѣловъ прихода, попечительства должны предварительно испросить благословенія мѣстнаго архіерея, безъ этого сборъ не можетъ быть произведенъ (ст. 6-я „Положенія“). По предметамъ, превышающимъ права попечительства и общаго собранія прихожанъ, равно и въ сомнительныхъ случаяхъ, попечительство представляетъ епархіальному архіерею на разрѣшеніе или для сношенія, съ кѣмъ слѣдуетъ (ст. 14-я). Возложеніе попечительскихъ правъ на одно лицо можетъ быть произведено только съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго (ст. 15-я). Наконецъ, самое устройство приходскихъ попечительствъ на основаніи „Положенія“ предоставляется распоряженію епархіальнаго архіерея; мѣстныя же гражданскія власти должны только по мѣрѣ силъ и возможности содѣйствовать открытію этихъ учреждений.

(Продолженіе будетъ.)

По поводу разъясненія узаконеній касательно производства работъ въ праздничные дни.

Въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ отъ 28 минуваго мая опубликовано Высочайшее повелѣніе о разъясненіи узаконеній, каса-

ющихся производства работъ въ праздничные дни. Такими узаконеніями являются въ нашемъ законодательствѣ статьи 23 и 24 Устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій и статья 300 Общаго учрежденія Губернскаго.

Вотъ эти статьи: „Воскресные и праздничные дни церковные и гражданскіе а) посвящаются отдохновенію отъ трудовъ и съ тѣмъ вмѣстѣ набожному благоговѣнію, б) посему въ дни сіи, воздерживаясь отъ безпутной жизни болѣе, нежели въ другіе, надлежитъ праздновать съ благоговѣніемъ и чистотою и в) ходить въ церковь къ слушанію службы Божіей, а особливо литургіи“ (ст. 23). „Во всѣ праздничные дни, въ которые присутственныя мѣста свободны отъ собраній, а училища отъ ученія, нигдѣ казенныхъ и другихъ публичныхъ работъ не производить, какъ вольными или казенными мастеровыми, такъ и арестантами, безъ особаго на то Высочайшаго дозволенія, исключая: 1) случаевъ чрезвычайныхъ, когда отъ отлагательства можетъ произойти вредъ постройкамъ, ущербъ казнѣ и остановка въ сообщеніяхъ; 2) тѣхъ вѣдомствъ, кои руководствуются особыми уставами, силою коихъ работы по симъ днямъ именно разрѣшаются или требуются“ (24). „Губернаторы имѣютъ надзоръ за точнымъ исполненіемъ постановленій о должномъ уваженіи въ народѣ воскресныхъ дней, особенно торжествуемыхъ церковью праздниковъ, наблюдая, чтобы въ сіи дни, кромѣ чрезвычайныхъ случаевъ, означенныхъ въ Уст. о предупр. и пресѣч. прест., нигдѣ не производилось казенныхъ и публичныхъ работъ“ (300).

Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ приведенныя статьи, нашелъ, что въ первой изъ нихъ въ сущности указывается только на то, что праздничные дни посвящаются отдохновенію отъ работъ, благоговѣнію и молитвѣ, а посему въ эти дни надлежитъ воздерживаться отъ порочной жизни; что второю статьею особенно наглядно подтверждается отсутствіе въ законѣ *общаго* запрещенія работъ въ праздники, ибо содержащееся въ ней воспрещеніе ограничено производствомъ работъ лишь казенныхъ и публичныхъ, и что, наконецъ, третья изъ приведенныхъ статей лишь повторяетъ постановленія, изложенныя въ двухъ предыдущихъ, опредѣляя лежащія въ этомъ отношеніи обязанности на губернаторахъ. Принимая во вниманіе от-

существо въ законѣ карательныхъ за нарушение этихъ статей мѣръ, Государственный Совѣтъ призналъ ихъ имѣющими характеръ скорѣе нравственнаго указанія или совѣта, нежели содержащими обязательное требованіе и мнѣніемъ положилъ:

I. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

„Добровольное занятіе работою въ воскресные, праздничные и торжественные дни церковные и гражданскіе предоставляется усмотрѣнію каждаго, и никакая власть не должна чинить трудящимся какихъ-либо въ семь препятствій.

II. Исключить изъ статей 300 общаго учрежденія губернскаго (свод. зак. т. II, изд. 1892 г.) и 24 устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (свод. зак. т. XIV, изд. 1890 г.) содержащееся въ нихъ указаніе на воспрещеніе производства въ воскресные и праздничные дни публичныхъ работъ.

Такое мнѣніе Государственнаго Совѣта, Государь Императоръ Высочайше соизволилъ 10-го мая 1904 года утвердить и повелѣлъ исполнить.

Намъ кажется, что обнародованное дозволеніе каждому по его усмотрѣнію работать во всякое время отнынѣ должно сдѣлаться въ предѣлахъ закона предметомъ особыхъ пастырскихъ разъясненій и наставленій при объясненіи четвертой заповѣди закона Божія, особенно въ виду возможности разныхъ кривотолковъ непонимающихъ дѣла или неблагонамѣренныхъ людей.

Прежде всего необходимо объяснить народу, что Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта собственно въ отношеніи законодательства относительно праздничныхъ дней не вводитъ ничего существенно новаго, но только уясняетъ точный смыслъ существующихъ постановленій именно въ виду широко распространеннаго неправильнаго пониманія ихъ, очевидно происходящаго отъ недостаточной ясности ихъ изложенія. Сдѣланное разъясненіе этихъ постановленій направлено къ тому, чтобы именно не оставалось никакихъ сомнѣній ни въ комъ, что работать каждый воленъ во всѣ дни и что, посвящая по свободному побужденію праздничный день не досу-

гу, а труду, работающій не становится ни послушникомъ Церкви, ни нарушителемъ закона.

Но не противорѣчитъ ли такой взглядъ заповѣди о памятованіи и соблюденіи праздничныхъ дней и самое постановленіе не даетъ ли основаніе думать, что Правительство какъ бы слагаетъ съ себя обязанность дѣйствовать въ полномъ союзѣ съ Церковью и ея постановленіями? Очевидно, что объ этомъ не можетъ быть рѣчи послѣ того, какъ сказано, что законъ 10 мая не есть существенно новое постановленіе, а лишь разъясненіе не ясно и не точно изложенной редакціи существующаго законоположенія.

Еще болѣе отстраняется всякое сомнѣніе въ согласованіи дѣйствій Правительства съ церковными установленіями, если обратить вниманіе на то, что статья 23 устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, гласящая, что праздничные дни посвящаются отдохновенію отъ трудовъ, остается не исключенною и даже не измѣненною; напротивъ, Государственный Совѣтъ именно признаетъ въ своемъ мнѣніи, что эта статья, не заключая въ себѣ ничего обязательнаго, выражаетъ общепризнанный, по существу вполнѣ правильный взглядъ на праздники. „Всякая мысль о колебаніи высокаго значенія праздничныхъ и торжественныхъ дней, гласитъ мнѣніе Государственнаго Совѣта, была бы, конечно, самымъ рѣшительнымъ образомъ отвергнута, какъ обсуждавшимъ это дѣло Общимъ Совѣщаніемъ (о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности), такъ и Государственнымъ Совѣтомъ. Поэтому освященное вѣрою и благоутробнымъ въ теченіе вѣковъ почитаніемъ христіанъ начало праздничнаго отдыха должно и впредь оставаться неизблемымъ“.

Вотъ драгоцѣнное заявленіе Высшаго Правительственнаго Учрежденія о его полной солидарности съ установленіями Вѣры и Церкви. Съ своей стороны, мы полагаемъ, что измѣненіемъ и дополненіемъ узаконеній о праздничныхъ дняхъ сколько возлагается на духовенство особая забота по охраненію этого начала посвященія Богу извѣстныхъ дней, столько же высказывается и довѣріе къ успѣху дѣятельности духовенства по охраненію этого начала среди населенія. Нѣтъ нужды, чтобы это посвященіе Богу дней было принудительнымъ; въ этомъ послѣднемъ случаѣ оно уже теряетъ всю свою цѣну,

какъ дѣло Богоугоднаго; оно только тогда и спасительно, и плодотворно, и желательно, когда исполняется по добровольному побужденію просвѣщеннаго ученіемъ Христовымъ ума и согрѣтаго любовью къ Богу сердца. Этого нельзя достигнуть внѣшними предписаніями, такъ какъ вообще къ области духовной жизни примѣненіе внѣшней силы часто бываетъ во вредъ проповѣдуемой идеѣ; но этого легко достигнуть пастырю, которому ввѣрено теперь даже и первоначальное школьное наставленіе подростающихъ поколѣній въ духъ Вѣры и Церкви.

Наконецъ, если и пастырское служеніе не освобождаетъ отъ обязанности заботиться не только о духовной пщѣ, но о содѣйствіи Евангельскимъ ученіемъ экономическому благосостоянію паствы, то тѣмъ болѣе забота объ этомъ лежитъ на свѣтскомъ правительствѣ. Дѣло о разъясненіи узаконеній, касающихся производства работъ въ праздничные дни, возбуждено Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности и возбуждено основательно, какъ это призналъ и Государственный Совѣтъ. Достаточно сказать, что число нерабочихъ дней достигаетъ въ иныхъ сельскихъ мѣстностяхъ до 120—140 и даже болѣе въ годъ, при чемъ на самое цѣнное для сельско-хозяйственныхъ работъ время, съ апрѣля по сентябрь велико, и, конечно, приходится до 77 праздниковъ, а между тѣмъ значительная часть ихъ даже не имѣетъ основанія въ церковномъ уставѣ. Между тѣмъ всякое промедленіе въ ходѣ этихъ работъ, особенно въ мѣстностяхъ, гдѣ весь оборотъ полевыхъ работъ долженъ быть завертнутъ въ короткій срокъ, всякій въ неурочную пору перерывъ ихъ наноситъ неисчислимыя убытки сельскому хозяйству, являющемуся главною основою народнаго благосостоянія.

„Природа не терпитъ пустоты“, гласитъ одинъ изъ законовъ природы. Оутѣствіе возможности работать въ праздничные дни, при существующемъ въ крестьянской средѣ, естественномъ влѣдствіи праздности, обыкновеніи предаваться разгулу, который продолжается часто далеко за предѣлы праздника, окончательно должно убѣдить въ полной цѣлесообразности принятой мѣры.

Какъ разъ, когда мы писали эти строки, предъ нами предстала потрясающая картина изъ сельской жизни, вызванная пьянымъ разгуломъ. „11 сего мая, доноситъ приставъ 1-го стана Орловскаго уѣзда

Консисто́ріи, крестьянинъ дер. Рыбницы, Собакинской волости, А. А. Дровниковъ, въ состояніи сильнаго опьяненія, покушался лишить себя жизни, чрезъ повѣшеніе, при слѣдующихъ обстоятельствахъ: 6-го мая, въ день Вознесенія Господня, у нихъ въ деревнѣ было богомолье; онъ съ этого дня запынствовалъ и пьянство продолжалось до 11 числа; въ этотъ день онъ, будучи сильно пьянъ, находился около винной лавки; къ нему пришла жена и начала его ругать, упрекая въ томъ, что въ домѣ куска хлѣба нѣтъ, дѣти голодныя плачутъ, а онъ безпросынно пьянствуетъ; затѣмъ пошла домой, привела дѣтей, оставила ихъ плачущихъ и ушла; по его словамъ, это его растрожило и онъ побѣжалъ за лавочку къ раки́ткамъ, не зная зачѣмъ, а посторонніе говорятъ, что онъ, подбѣгая къ раки́ткамъ, снялъ съ себя поясъ, намѣреваясь повѣситься, а когда отъ него отняли поясъ, то онъ говорилъ: „все равно повѣшусь“.

Картина не требуетъ поясненій. Но она въ самое сердце поражаетъ всякаго пастыря, болѣющаго за паству, и вызываетъ до боли жгучій вопросъ: „когда же, наконецъ, пойметъ нашъ добрый народъ, въ чемъ должно заключаться истинное почитаніе праздниковъ?“ И разъ еще не находитъ онъ себѣ приличествующихъ праздникамъ духовныхъ занятій, не лучше ли освободить его, по крайней мѣрѣ, отъ требованія, которое перѣдко предъявляютъ къ нему ближайшіе представители власти вслѣдствіе неправильнаго толкованія закона, — толкованія, вызываемаго иногда совершенно посторонними соображеніями и нечистыми побужденіями, — не производить работъ въ праздничные дни, такъ какъ вѣдь и по ученію церковному запрещено работать въ праздничные дни не для чего иного, а для того, чтобы безпрепятственно употреблять ихъ на святыя и Богоугодныя дѣла, позволять же себѣ праздность и разсѣянность, не говоря уже о невоздержности и забавахъ, въ дни праздничные менѣе простительно, нежели въ будніе дни (Прав. Катих.).

Еще раньше въ одной изъ статей (*) мы указывали, что одною изъ ближайшихъ современныхъ задачъ дѣятельности пастырства яв-

(*) „Орл. Еп. Вѣд.“ № 19, 1903 г., стр. 398. „Одна изъ ближайшихъ задачъ духовенства въ наше время“.

ляется подготовленіе населенія къ послѣдовавшему теперь разъясненію Правительства о праздникахъ. И теперь, повторяемъ, эта задача должна быть предметомъ особенной заботы духовенства въ смыслъ распространенія среди сельскаго населенія здравыхъ, разумныхъ взглядовъ на сущность празднованія и, можетъ быть, недалеко то время, когда этотъ стихійный праздничный разгулъ или хотя бы и просто праздность, съ просвѣщеніемъ народа, отойдетъ въ область минувшаго. Таковую надежду высказываетъ Государственный Совѣтъ въ своемъ мнѣніи. Какой прекрасный плодъ своей дѣятельности можетъ получить въ этомъ духовенство, призванное Высочайшею волею къ усугубленію участія въ общественной жизни паствы!

А.

Современное религіозное состояніе Донскихъ калмыковъ въ связи съ вопросомъ о развитіи миссіонерской дѣятельности среди нихъ.

(По даннымъ послѣдняго отчета Донскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.)

(Окончаніе).

Простой народъ—калмыки—въ религіозныхъ вопросахъ еще невѣжественнѣе. Въ этомъ безусловно виновато калмыцкое жречество. Захвативъ все по праву своего положенія, гелюны успѣли научить калмыковъ не беспокоиться о своей душѣ, разъ существуютъ они—гелюны. Ихъ дѣло приносить гелюнамъ обильныя жертвы, а душа будетъ спасена молитвами гелюновъ. И дѣйствительно, простой народъ нисколько не заботится о своей душѣ: „Гелюны наши молятся за насъ“, говорятъ калмыки. Отсюда у калмыковъ полное равнодушіе къ своей религіи,—рѣдко посѣщаютъ они свои капища. Въ году бываютъ 4 раза ихъ большіе праздники; тогда только можно видѣть множество молящихся разнаго возраста обоого пола, а въ остальное время капища ихъ пусты, и молятся въ нихъ одни гелюны. При равнодушіи калмыковъ

къ своей религіи два господствующіе порока среди нихъ—воровство и пьянство—заѣдаютъ и губятъ калмыковъ, заглушаютъ въ нихъ духовные интересы, убиваютъ высшіе религіозные порывы и стремленія. За малымъ исключеніемъ нѣкоторыхъ лицъ, которыя дѣйствительно занимаются серіознымъ дѣломъ—хлѣбопашествомъ, одни изъ калмыковъ воруютъ изъ удалства, чтобы показать свою ловкость и находчивость, другіе по необходимости, чтобы добыть кусокъ хлѣба. Правда, у нѣкоторыхъ калмыковъ есть желаніе знать правду, истину, но, къ сожалѣнію, гелюны не сообщаютъ имъ ничего и завѣдомо держатъ ихъ въ религіозномъ невѣжествѣ, чтобы легче эксплуатировать ихъ довѣріе. Только годами они узнаютъ правду и истину отъ миссіонеровъ. У калмыковъ есть нѣкоторыя и хорошія качества: это — народъ, по природѣ не лишенный даровитости, но духовная природа его подавлена и унижена пресловутымъ жречествомъ. Необходимо дать имъ образованіе и ходъ къ познанію истины. Только недавно былъ печатный призывъ бакши Донскихъ калмыковъ Бурманджинова къ простому народу, чтобы онъ отдавалъ своихъ дѣтей въ школы. Раньше до него ни одинъ изъ бакшей не хотѣлъ, чтобы дѣти калмыковъ просвѣщались разными науками. Если бы призывъ бакши привился и если бы дѣти обучались не только въ низшихъ, но и въ среднихъ школахъ, то авторитетъ гелюновъ постепенно падалъ бы. Образованнымъ калмыкамъ виднѣе было бы злоупотребленіе гелюновъ и ихъ безцеремонныя продѣлки надъ простымъ народомъ. Если бы удалось миссіонерамъ разрушить авторитетъ гелюновъ, то калмыки были бы близки къ принятію христіанства. Въ бесѣдахъ наряду съ разъясненіями христіанскихъ истинъ простому человѣку-калмыку приходится указывать на ложное положеніе жречества, обманъ, ложь, даже бесполезность его въ жизни простого калмыка. Труды миссіонеровъ замѣтны: многіе калмыки, дѣйствительно, извѣряются въ своемъ духовенствѣ. Въ общемъ они охотно слушаютъ бесѣды миссіонеровъ, сознаютъ превосходство христіанской религіи, но переходить въ христіанство еще не рѣшаются: одни изъ принципа, что слѣдуетъ умирать въ религіи своихъ дѣдовъ, другіе не желаютъ быть выскочками, чтобы ихъ

не осмѣяли калмыки, третьи бояся оказаться въ неприятомъ положеніи послѣ крещенія.

Проѣзжая по калмыцкимъ поселеніямъ для бесѣдъ съ калмыками о христіанской религіи, миссіонеръ о. Чеминовъ нашелъ между ними десятки крещенныхъ раньше, но при обращеніи къ нимъ съ словомъ утѣшенія и ободренія въ ихъ неприглядной жизни оказалось, что таковые живутъ по прежнему—по-калмыцки: ѣдятъ падалъ, питаются калмыцкими кушаньями, живутъ въ кибиткахъ, имѣютъ сообщество съ калмыками, только меньшинство изъ нихъ живетъ по-христіански. Живущіе у коннозаводчиковъ не только калмыки, но и русскіе, находясь вдали отъ церкви, заваленные работой изъ-за насущнаго куска хлѣба, дѣлаются людьми чуждыми церкви и одичалыми. Такія лица, уже въ силу привычки, если и представится случай ходить въ храмъ Божій, не пойдутъ. Затѣмъ дурно вліяетъ сборище самаго народа, который собирается работать у коннозаводчиковъ. Хорошій человекъ туда не пойдетъ, а идутъ туда преимущественно люди съ опороченнымъ прошлымъ, сомнительной нравственности и нерѣдко чуждые всякихъ религіозныхъ вѣрованій и убѣжденій. Естественно, что у такихъ лицъ крещеннымъ калмыкамъ нечему поучиться, а между тѣмъ имъ приходится по необходимости сталкиваться съ ними. Такіе крещенные калмыки пропадаютъ нравственно. Отчасти правы крещенные калмыки, когда говорятъ, что и русскіе живутъ не лучше ихъ, что они также не ходятъ въ церковь, постовъ не соблюдаютъ, живутъ безнравственно. Поэтому крещенныхъ калмыковъ слѣдовало бы вырывать изъ этого омута, тѣмъ болѣе, что они охотно ушли бы оттуда. Миссіонеру приходилось многимъ говорить, чтобы они оставили калмыцкій образъ жизни и жили бы по-христіански. Единственное спасеніе для такихъ калмыковъ въ томъ, чтобы имъ данъ былъ отдѣльный участокъ земли не вдалекѣ отъ церкви. Изъ Донскихъ калмыковъ многіе не прочь бы креститься, если бы начальство приняло участіе въ ихъ судьбѣ послѣ крещенія. Дѣйствительно, крещенные калмыки—самые жалкіе люди. Отчужденные отъ своихъ сородичей, по принятіи крещенія, и не приставшіе къ русскимъ, они скитаются Богъ

вѣсть гдѣ. Казачій пай Станичное Правленіе такимъ лицамъ не наръзываетъ, хотя оно не имѣетъ на это никакого права. Бѣднымъ вести борьбу съ станичною администраціей невозможно, заступиться некому, — кто хочетъ, тотъ и обидитъ ихъ. Въ русскія станицы станичные сборы ихъ не принимаютъ, къ русскимъ наняться имъ невозможно, потому что русскіе сами пришельцы на калмыцкой землѣ и при томъ бѣдняки. Приходится по необходимости наниматься къ калмыкамъ въ работники. Но тутъ ихъ ожидаютъ насмѣшки, оскорбленія, даже побои и т. п., а чтобы избѣжать всего этого имъ приходится окалмычиться, потому что тогда только они могутъ быть терпимы среди калмыковъ. По всему этому у калмыковъ нѣтъ охоты принимать христіанство. Если бы крещенные калмыки имѣли участокъ земли, то они были бы изолированы отъ некрещенныхъ калмыковъ, и никакой калмыкъ не посмѣлъ бы упрекнуть ихъ въ томъ, что они голодны вслѣдствіе крещенія. Находясь подъ личнымъ наблюденіемъ миссіонера, они жили бы по-христіански, посѣщали бы христіанскій храмъ, учились бы христіанской нравственности словомъ и дѣломъ. Для нихъ нуженъ участокъ въ количествѣ 700—800 десятинъ, изъ коихъ часть можно было бы отвести подъ хуторъ, а остальную землю отдавать въ аренду и вырученныя деньги употребить на покупку хозяйственныхъ принадлежностей крещенымъ калмыкамъ. На первое время среди нихъ можно было бы поселить хорошихъ хозяевъ и хорошихъ христіанъ, у нихъ калмыки учились бы всему доброму и полезному. А такихъ хорошихъ русскихъ миссіонеровъ о. Чеминовъ знаетъ нѣсколько человѣкъ, которые охотно пошли бы жить на этотъ участокъ. А безъ участка земли само крещеніе калмыковъ бесполезно и миссіонерство среди нихъ не достигаетъ своей цѣли.

Въ видахъ распространенія христіанской вѣры среди калмыковъ, Комитетомъ Миссіонерскаго Общества давно было обращено вниманіе на обезпеченіе положенія крещенныхъ калмыковъ, почему онъ, начиная съ 1894 года, неоднократно въ разное время, а равно и епархіальное начальство, возбуждали ходотайство предъ войсковымъ начальствомъ объ отводѣ потребнаго участка земли

для поселенія крещенныхъ калмыковъ и объ отпускѣ потребной суммы денегъ изъ войскового капитала на первоначальное ихъ заведеніе, но разрѣшеніе этого вопроса со стороны войскового начальства еще не послѣдовало. Но, если дѣятельность противокалмыцкой миссіи не богата ощутительными результатами по обращенію калмыковъ въ христіанство, то, по крайней мѣрѣ, ею достигнуто то, что прежняя враждебность простыхъ калмыковъ къ православію и въ частности къ православному духовенству замѣнилась довѣріемъ и почтеніемъ къ нимъ. О прежней враждебности, которая проявлялась въ сплевываніи при встрѣчахъ и въ бранныхъ словахъ въ слѣдъ, остались одни воспоминанія. Калмыки часто обращаются къ православному духовенству за матеріальной помощью въ видѣ хлѣба и зерна. Обращаются калмыки къ православному духовенству и за лекарствами, хотя медициной у нихъ завѣдуютъ гелюны и въ станицѣ Платовской имѣется участковый фельдшеръ. Были случаи, когда калмыки обращались къ православному духовенству даже съ просьбами помолиться о своихъ больныхъ родственникахъ. Просьба ихъ, по мѣрѣ возможности, удовлетворялась миссіонерами, и калмыки оставались очень довольны и благодарны.

Свящ. Е. Овсянниковъ.

Библиографическая записка.

Письма о войнѣ. Доцентъ С.-Петербургской Духовной Академіи іеромонахъ Михаилъ. Москва. 1904 г., стр. 27, ц. 7 к.

Въ настоящее время, когда православная Россія невольно вовлечена въ войну съ невѣдущими Христовыми язычниками-японцами, снова сильно оживились въ общественномъ сознаніи вопросы о войнѣ, о ея дозволительности, нравственномъ значеніи, о положеніи Россіи въ войнѣ съ Японіей и проч. Отъ каждаго пастыря церкви размышляющіе о религіозныхъ вопросахъ пасомые его мо-

гутъ потребовать выясненія этихъ вопросовъ. Весьма полезно священникамъ приходскимъ и темами для въѣбогослужебныхъ своихъ собесѣдованій избирать въ настоящее время вопросы о войнѣ и выяснять ихъ съ православно-христіанской точки зрѣнія. Какъ весьма хорошее пособіе для нихъ въ этомъ случаѣ, мы рекомендуемъ только что вышедшія отдѣльною брошюрою „Письма о войнѣ“ извѣстнаго духовнаго публициста, доцента С.-Петербургской Духовной Академіи іеромонаха Михаила. Письма эти печатались въ текущемъ году въ журналѣ „Русскій Паломникъ“ въ качествѣ передовыхъ статей по вопросу о войнѣ. Всѣхъ писемъ четыре. Въ первомъ письмѣ, озаглавленномъ: „Русской женщинѣ“ (Рубашку, бѣлую тряпку...), весьма назидательно выясняется значеніе сестры милосердія во время войны и дѣлается призывъ русской женщинѣ „принести свой трудъ и свое вліяніе на мужей, отцовъ, сыновей, чтобы тѣ больше помнили объ общемъ долгѣ, ставили впереди всего нужды больныхъ, раненыхъ и здоровыхъ подвижниковъ Дальняго Востока, отдающихъ свою кровь за насъ, наше благосостояніе и нашу безопасность“ (стр. 10). Второе письмо подъ заглавіемъ: „Одну недѣлю“... (Святая недѣля), раскрываетъ значеніе молитвы, поста и духовной трезвости во дни постигшаго наше отечество тяжелаго испытанія. Третье письмо разъясняетъ „нравственное положеніе Россіи въ настоящей войнѣ“. Когда въ XIII вѣкѣ на Европу двинулись рати монголовъ—предковъ теперешнихъ японцевъ, на Руси лежала тогда огромная миссія: она, выражаясь словами поэта, „какъ песь сторожевой“, лежала у дверей Европы. Если бы Русь не подставила ударамъ этого врага свою грудь, монголы прошли бы по всей западной Европѣ, стерли бы всю ея культуру, уничтожили бы весь христіанскій міръ. Въ настоящее время Японія выступаетъ съ антихристіанскимъ и боговраждебнымъ походомъ на всю Европу, и Русь святая снова готовится грудью постоять за христіанство противъ панмонголизма!... Война была тогда и теперь для Россіи религіозной миссіей, религіознымъ подвигомъ до тѣхъ поръ, пока совѣсть хранила сознаніе моральной правоты борьбы, была увѣрена, что другая сторона осуждена Богомъ, безъ воли Котораго не можетъ

упасть волосъ съ головы. Это сознаніе своей правоты поддержать и теперь Русь святую въ постигшую ее годину испытанія! Вотъ краткое резюме мыслей этого весьма содержательнаго и назидательнаго письма. Четвертое письмо трактуеть „о результатахъ общественной трезвости во дни войны“ и выясняетъ значеніе войны, какъ призыва къ сплоченности и объединенности не только во дни войны, но и во дни мира.

Усиленно рекомендуемъ эту весьма назидательную брошюру іеромонаха Михаила вниманію духовенства Донской епархіи. Брошюра эта имѣется въ книжномъ складѣ Аксайско-Богородичнаго Братства.

Свящ. Е. Овсянниковъ.

Апостолъ Павелъ и Турецкая полиція.— Курьезную исторію рассказываютъ, по словамъ „Новостей“, нѣмецкія газеты со словъ своихъ Константинопольскихъ корреспондентовъ: турецкая полиція намѣревалась на-дняхъ возбудить дѣло противъ... апостола Павла. Невѣроятный на первый взглядъ фактъ произошелъ вслѣдствіе того, что одинъ изъ нѣмецкихъ типографовъ въ Константинополѣ напечаталъ отдѣльною брошюрою извѣстное посланіе апостола Павла къ галатамъ. Константинопольская полиція, въ руки которой попало посланіе, приняла ее за обращеніе къ жителямъ Галаты, квартала города Константинополя на восточномъ берегу Золотого Рога, а въ самомъ посланіи усмотрѣла революціонныя идеи. И вотъ представитель полиціи съ понятиями является въ типографію съ требованіемъ сообщенія подробнаго адреса автора посланія, т. е. апостола Павла, для привлеченія его къ суду. Объясненіе типографа, что желаніе полиціи неисполнимо, такъ какъ авторъ посланія умеръ почти 2000 лѣтъ тому назадъ, не удовлетворило представителя полиціи: онъ потребовалъ доказательствъ. Къ счастью, типографъ оказался германскимъ подданнымъ и поэтому ему безъ труда удалось заручиться свидѣтельствомъ, что авторъ посланія: будь типографъ турецкимъ подданнымъ, ему не такъ легко удалось бы отдѣлаться отъ полиціи. Во всякомъ случаѣ въ архи-

вахъ Константинопольской полиціи осталось теперь „дѣло объ апостолѣ Павлѣ по обвиненію въ революціонной пропагандѣ противъ турецкаго правительства“. („Совр. Лѣт.“).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ хуторѣ *Иванковомъ*, Каменской станицы, предстоитъ расширение церкви и пристройка двухъ алтарей. Желаящіе взять эту работу приглашаются съ залогомъ 300 р. на 14-е сентября сего года.

3—3.

ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ

Георгія Евдокимовича Яковлева.

Принимаю заказы на производство новыхъ иконостасовъ и реставровку старыхъ. Составляю чертежи и планы *собственной компоновки*. Особое вниманіе обращено на художественное и добросовѣстное исполненіе церковной живописи, а также принимаю заказы на золоченіе крестовъ, главъ... по *новѣйшему способу*, за что имѣю много благодарностей. Цѣны внѣ конкуренціи.

Адресъ: *Г. Новочеркасскъ, Кавказская ул., № 130.*

3—2.

Содержаніе неофіціального отдѣла.

По поводу безпримѣрнаго святотатства 29-го іюня 1904 года.—Церковно-приходскія попечительства.—По поводу разъясненія узаконеній касательно производства работъ въ праздничные дни.—Современное религиозное состояніе Донскихъ калмыковъ.—Библиографическая замѣтка.—Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, архимандритъ **Митрофанъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ, 11 сентября 1904 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 сентября 1904 года.