

# Вѣстникъ

Виленскаго Православнаго Св.-Духовскаго

# Братства

## ДВУХНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ,

посвященное религіозной и общественной жизни Сѣв.-Зап. края.

Цѣна до конца года **3 рубля** съ перес. и безъ перес.; за полгода **2 рубля**; на мѣсяць **35 к.** Отд. № **15 к.** Въмѣстѣ съ «Литовскими Епархіальными Вѣдомостями» для духовенства Литовской епархіи **5 руб.**

Подписка принимается въ г. Вильнѣ при **Литовской духовной консисторіи** и въ книжномъ магазинѣ **А. Г. Сыркина**.

Продажа отдѣльныхъ №№-ровъ, по цѣнѣ **15 коп.** за каждый, производится въ братской лавочкѣ при св.-Духовскомъ монастырѣ и въ магазинѣ церковной утвари **Н. А. Мартынцева** (Вильна, Большая ул. противъ Собора).

## СОДЕРЖАНИЕ:

	Стр.
1. Отъ Редакціи . . . . .	23
2. Вильна, 15 марта . . . . .	24
3. Рѣчь, сказанная А. В. Бѣлецкимъ въ торжественномъ собраніи Виленскаго Отдѣла Общества ревнителей историческаго просвѣщенія въ память Императора Александра III 26-го февраля 1907 года. . . . .	31
4. Новая отрасль церк. хозяйства . . . . .	35
5. Хроника . . . . .	35
6. Изъ жизни Братствъ . . . . .	39
7. Фельетонъ: «Подъ польскимъ игомъ». П. Захватъ Гомельскихъ церквей. Е. Бѣлицкаго. . . . .	24

Особыя приложенія: 1) Уличная бібліотека Св.-Дух. Братства № 1: «Благовѣщеніе Пр. Богородицы». 2) Уставъ „Русск. Окраин. Союза“.

Для духовенства Литовской епархіи—«Литовскія Епархіальныя Вѣдомости» 1907 г. № 6.

**ВИЛЬНА.**

Типографія «Русскій Починъ», ул. Виленской ул. и Богодѣльнаго пер., д. № 25.

**1907.**

# Вѣстникъ

Виленскаго Православнаго Св.-Духовскаго

# Братства

Годъ 1.

Вильна. Марта 15 дня 1907 г.

№ 2.

## Отъ Редакціи.

16-го января сего 1907 года получилъ законную силу уставъ «Русскаго Окраиннаго Союза». Прилагая къ настоящему номеру этотъ уставъ, считаемъ своимъ священнымъ долгомъ обратиться на «Русскій Окраинный Союзъ» самое серьезное вниманіе всего православно-русскаго населенія и особенно нашего православно-духовенства въ краѣ.

«Русскій Окраинный Союзъ» — союзъ національный. Онъ будетъ строго слѣдить за защитою Православія и русской народности въ краѣ отъ угѣненій со стороны р.-католичества и полонизма, и стремиться къ объединенію русскаго населенія окраинъ на національной почвѣ и вообще къ защитѣ его интересовъ.

Какое громадное значеніе имѣеть подобная организація — лучшимъ доказательствомъ тому служить примѣръ недавно минувшихъ выборовъ въ краѣ. Стоило только русскимъ людямъ всколыхнуться и пойти не всецѣло вразбродъ, какъ они добились блестящей побѣды — въ Минской, Гродненской и Витебской губерніяхъ. Къ тому же приводитъ насъ и исторія роста самосознанія въ русскомъ населеніи края въ теченіе послѣднихъ сорока лѣтъ.

Для большаго освѣщенія данной стороны вопроса отсылаемъ нашихъ читателей къ нижепечатанному въ семь номерѣ.

Люди православно-русскіе, очнитесь!... Вѣдь, слава Господу, вы не крѣпостные у поляковъ, вѣдь свободному человѣку нѣтъ запрета кричать о своихъ обидахъ... А такія обиды на каждомъ шагѣ наносятся на окраинахъ нашему дорогому русскому имени. Пора сознать, что мы всё — бѣлоруссы, вмѣстѣ съ великоруссами и малоруссами, составляемъ одинъ великій русскій народъ, и дружными усилиями сможемъ защитить родное православіе и русскую народность.

Духовенство православное также не можетъ не сочувствовать этой цѣли, которую ставитъ себѣ Русскій Окраинный Союзъ и, мы надѣемся, постарается всецѣло содѣйствовать открытію отдѣловъ этого союза въ предѣлахъ своихъ приходоѡвъ.

Въ число членоѡвъ Союза можно записаться у учредителей, подписавшихъ уставъ «Русскаго Окраиннаго Союза» и обозначенныхъ поименно въ § 29 сего устава.



## Вильна, 15 марта.

Люди русскіе давно не запомнятъ такого общерусскаго подъема народнаго духа въ нашемъ Сѣверо-Западномъ краѣ, какой наблюдался въ началѣ текущаго года. Верхомъ этого подъема является добытая русской коренной частью населенія побѣда на минувшихъ выборахъ въ губерніяхъ Минской, Гродненской, Витебской и Могилевской. Торжество это является торжествомъ русскаго надъ всѣмъ польскимъ, надъ всѣми мнимыми господами въ нашемъ краѣ. Поэтому, настоящей годъ можно считать началомъ новой эры въ русско-польскихъ отношеніяхъ. Побѣда эта добыта при помощи всѣхъ сословій, чиновъ и званій русскихъ людей, но наиболѣе крупная роль въ ней принадлежитъ нашему православному духовенству.

И тамъ, гдѣ эта работа была наиболѣе самоотверженной, тамъ и результаты получились наиболѣе отрадныя.

Наиболѣе энергичная и дружная предвыборная работа обнаружилась въ Минской губерніи. Когда въ октябрѣ минувшаго года возникли губернской, уѣздныя и участковые

предвыборные комитеты, въ которые вошли русскіе всѣхъ партій, то въ составъ этихъ комитетовъ вступили въ значительномъ числѣ и представители православнаго духовенства. Прекрасно зная всѣхъ своихъ пасомыхъ, духовенство помогло комитетамъ при проверкѣ избирательныхъ списковъ выяснить, что до девяти тысячъ русскихъ избирателей мелкихъ землевладѣльцевъ совершенно пропущены въ этихъ спискахъ. Мало этого, по мѣрѣ силъ духовенство сумѣло сплотить православный русский народъ губерній и подготовить болѣе или менѣе сознательное его отношеніе къ выборамъ.

Оцѣнивая дѣятельность духовенства Минской губерній по выборамъ, органъ союза 17 октября—газета «Минское Слово», возникая, кстати сказать, въ пору этой же предвыборной агитаціи и держащая съ рѣдкимъ достоинствомъ свое знамя—говоритъ (№ 67):

«Мы пользуемся случаемъ, чтобы выразить наше глубокое уваженіе и благодарность духовенству за его самоотверженную работу, въ общемъ русскомъ дѣлѣ. Ничего другого мы и не ожидали отъ *единственныхъ народныхъ вождей* въ такой несчастной странѣ, какъ Сѣверо-Западный край».

### Е. Гзлицкій.

## Подъ польскимъ игомъ \*).

### II.

#### ЗАХВАТЪ ГОМЕЛЬСКИХЪ ЦЕРКВЕЙ.

Какъ въ стратегическомъ отношеніи Гомель считался польскими королями оплотомъ Польши, такъ въ религіозномъ отношеніи бѣлорусскіе іерархи считали его оплотомъ православія въ своей епархіи.

Что такой взглядъ іерарховъ дѣйствительно имѣлъ основанія, достаточно указать на тотъ замѣчательный фактъ, что путные бояры, переселенцы изъ Литвы и отчасти изъ Польши, которыми польскіе короли съ 1535 г., но главнымъ образомъ съ эпохи Стефана Баторія, заселяли, въ дѣлахъ обороны границы, окрестности Гомельскаго и Черерскаго замковъ, почти всѣ перешли въ православіе и въ вѣроисповѣдномъ отношеніи совершенно слились съ мѣстнымъ населеніемъ.—ревниво однакоже охраняя свое историческое имя «шляхты».

Таковы околицы Лапчи, Терешковичи, Свѣтиловичи, Громыки, Бердыши и мн. др.

Попытки Иосафата Куневича и польскихъ пановъ обратить гомельцевъ въ униатовъ встрѣчали рѣшительный отпоръ со стороны населенія въ теченіе 120 лѣтъ (1596—1717 г.) и вплоть до 1736 года въ Гомельскомъ староствѣ не было ни одной униатской церкви, несмотря на всѣ усилія ксендзовъ и іезуитовъ мѣстной хальчанской миссіи, самое учрежденіе которой было вызвано именно стойкостью гомельскаго населенія въ православной вѣрѣ.

Самые старосты гомельскіе въ 17 в. были православные, и одинъ изъ нихъ, Оома Красинскій, былъ настолько ревностенъ, что упрекалъ въ 1686 году вѣскаго митрополита кн. Четвертинскаго за недостаточную энергичную защиту православныхъ отъ нападеній католиковъ и униатовъ, а сынъ его Николай даже просилъ защиты у Петра I.

Положеніе дѣлъ изменилось здѣсь только съ ренегатствомъ Оомы Красинскаго. Объ этомъ фактѣ имѣются любопытныя свѣдѣнія у Б.-Каменскаго. По его сообщенію, императоромъ Петромъ I была получена 28 июля 1718 года изъ Гомеля жалоба, отъ тамошняго старосты Красинскаго. По этой жалобѣ къ варшавскому послу былъ отправленъ такой рескриптъ: «Прислалъ ко двору нашему изъ Литвы староста гомельскій Николай Красинскій (сынъ вышеупомянутаго Оомы отъ перваго брака) нарочнаго человѣка съ письменнымъ прошеніемъ, въ ко-

\*) Продолженіе. См. № 1.

Результаты общей работы духовенства получились такіе—отъ Минской губерніи оказались избранными въ Государственную Думу всѣ девять депутатовъ—люди русскіе-православные.

Энергичная работа минскаго православнаго русскаго населенія и духовенства по выборамъ засвидѣтельствована не только друзьями, но также и врагами.

Виленскія польскія газеты неоднократно проливали слезы надъ тѣмъ, что общее число депутатовъ-поляковъ отъ сѣверо-западнаго края во 2-й Г. Думѣ по сравненію съ прошлымъ годомъ меньше числомъ на 10—12, и что наибольшее разочарованіе полякамъ принесла губернія Минская, благодаря именно тому обстоятельству, что «истинно русскіе» вели сильную агитацію и октябристы дѣйствовали объединенно. Наконецъ «Kur. Lit.» дошелъ до того, что 10 февр. (№ 32) напечаталъ статью о минскихъ выборахъ отъ собственного корреспондента, гдѣ съ неприкрытою злобой старается высмѣять тотъ фактъ, что русскіе выборщики, прѣхавшіе въ Минскъ для избранія депутатовъ, имѣли пребываніе въ домѣ православнаго архіерея и въ Св. Духовскомъ монастырѣ, и что б

февраля они собирались въ дворянскій залъ въ сопровожденіи «поповъ» и охранниковъ изъ союза «русскаго народа»...

Мы въ особенности выражаемъ наше радостное чувство по поводу результатовъ Минскихъ выборовъ, что въ число депутатовъ отъ Минской губерніи избранъ священникъ отецъ Вячеславъ Андреевичъ Якубовичъ. О немъ въ «Мин. Сл.» говоритъ А. П. Бѣляевъ слѣдующее: «Несомнѣнно, что всѣ 5 священниковъ выборщиковъ одинаково усердно работали на мѣстахъ предъ выборами, равно горячо любятъ русскій народъ и безспорно были бы одинаково полезны, какъ члены Государственной Думы. Но о Вячеславѣ выпалъ счастливый, хотя и тяжелый, удѣлъ работать предъ выборами не среди православнаго сельскаго населенія, какъ другимъ батюшкамъ, а среди массы иновѣрскаго городского населенія, изъ среды котораго намъ до сихъ поръ нигдѣ въ губерніи не удалось получить ни одного «истинно-русскаго» выборщика. Труды отца Вячеслава, по благословенію Божіему, увѣнчались полнымъ успѣхомъ. Отвоевавъ одинъ голосъ у враждебно къ намъ настроенныхъ городскихъ избирателей, онъ вышелъ побѣдителемъ изъ

торомъ онъ жалобу приноситъ на мачиху свою (вторую жену Оумы Елену изъ Грохольскихъ), какою она образомъ принудила отца его *большаю* силою принять законъ римской и церковь въ Гомель, выгнавъ оттуда протопопа, обратила въ унию. Ему же Николаю за то, что онъ не склонился принять римскаго закона, бѣдства и разоренія великія причинила и старается лишить его отеческаго наслѣдія. А особливо, что онъ опасается зѣло, дабы она на вынѣшнемъ сеймѣ вновь не нанесла ему пави какою трудности, напаче же не утвердила бы въ Гомлѣ унию.» Далѣе рескриптъ предлагаетъ послу «заступать Николая Краснскаго и представлять дабы онъ для благочестія нарасно не былъ обижень»<sup>2)</sup>.

Какъ просто это дѣлалось! Одрахѣвѣвшій ревнитель православія лежитъ на смертномъ одрѣ. Молодая жена по второму браку, подпавшая вліянію иезуитовъ, пользуется беспомощностью старца и присоединяетъ его къ католичеству, а затѣмъ начинаетъ отнимать церкви на унию, прогонять православное духовенство и «пободми и мученіями» принуждать гомельцевъ къ принятію униі.

Церковь, о которой идетъ рѣчь въ жалобѣ Николая Краснскаго, называлась Николаевскою. Она находилась въ оградѣ замка, хотя была построена послѣ пожара 1701 г. «не коштомъ въ Богу зенлаго пана старосты (Оумы Краснскаго), но по милости добродѣвъ заграничныхъ російскихъ благочестивыхъ

уфундована». Въ 1702 году отъ Краснскаго былъ выданъ протопопу Панкевичу и другимъ капламамъ «нашпортъ» «на упрощеніе отъ добродѣвъ въ російскихъ краяхъ вспоможенія для выдубованья сгорѣвшей церкви».

Несмотря на всѣ старанія православныхъ и на заступничество имп. Петра I, церковь эта не была возвращена гомельцамъ.

Отнятіе ея совершилось такимъ образомъ: когда Елена Краснская выгнала о. Панкевича, иезуитъ Соголовскій отслужилъ въ церкви католическую мшу, а затѣмъ церковь запечаталъ. Такъ она и стояла запечатанною десятиками лѣтъ, за немѣнѣемъ прихожанъ.

Сильные вѣрою и духомъ гомельцы рѣшили отказать отъ замковой церкви и вмѣсто нея выстроить новую Николаевскую церковь уже въ городѣ, и притомъ каменную.

Хотя этому воспротивились мѣстный сеньдзъ и постройка не состоялась, но и въ унию гомельцы не пошли.

Это была первая православная церковь, захваченная на унию. Затѣмъ въ 30 хъ годахъ XVIII в. начались уже массовые захваты и съ 1734 по 1743 г. въ одной бѣлорусской епархіи было отнято 128 церквей, затѣмъ съ 1744 по 1749 г. еще 89.

Положеніе Гомеля въ это время также измѣнилось къ худшему. 2 сентября 1737 года городъ весь выгорѣлъ. Во время пожара сгорѣли и всѣ его древнія церкви:

<sup>2)</sup> Ист. рус., 153.



упорной борьбы, и это обстоятельство выдвинуло его на первое мѣсто изъ среды равныхъ. Въ мѣткости, гдѣ проходилъ чреду своего служенія о. Вячеславъ, подвизался и жилъ знаменитый святитель нашего края, епископъ Кириллъ Туровскій, великаа архипастырская дѣятельность котораго да послужитъ примѣромъ и нашему самоотверженному избраннику»...

Нельзя не отмѣтить, что общая работа по организациі общерусскаго объединенія въ губерніи, ознаменована основаніемъ въ г. Минскѣ братства Животворящаго Креста Господня, имѣющаго задачей дружное достиженіе русскимъ населеніемъ губерніи общихъ цѣлей въ религіи и политикѣ.

Послѣ Минской, Гродненская православно-русская паства въ избирательный періодъ предъ нынѣшней 2-й Г. Думой проявила особенно выдающуюся дѣятельность.

Въ этой дѣятельности широко заявило себя Гродненское Софійское братство.

Въ октябрѣ 1906 года отъ братства, съ благословенія преосвященнаго Михаила, епископа Гродненскаго, была командирована въ С.-Петербургъ особая депутація. Она состояла изъ непремѣннаго члена братства, кафе-

дральнаго протоіерея Н. Диковскаго и братчика А. Д. Орлова. Депутація имѣла свою задачей освѣтить положеніе православно-русскаго дѣла въ Гродненской губерніи и исходатайствовать русскому населенію безобидное право участія въ выборахъ депутатовъ въ Государственную Думу (по принципу пропорціональности къ составу населенія), о невведеніи земства безъ кореннаго пересмотра положенія 1890 года, о примѣненіи сего положенія къ законнымъ и исконнымъ русскимъ интересамъ Сѣверо-Западнаго края. Депутація пребыла въ С.-Петербургѣ съ 15-го по 23-е октября и дѣйствовала совмѣстно и единодушно съ депутатами отъ другихъ окраинныхъ городовъ (Варшавы, Вильны, Минска, Ковны, Юрьева, Витебска и Риги), совмѣстно съ гродненскими депутатами утруждавшими правящія сферы во главѣ съ предсѣдателемъ Совѣта Министровъ П. А. Столыпинымъ.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ братствомъ предпринятъ новый шагъ въ томъ же направленіи. Когда послѣ торжественнаго освященія 8 ноября 1906 г. церкви при сельской лѣчебницѣ, при Красностокекой женской обители, въ Гродну прибылъ преосвященный Холмскій

Спасская, Троицкая и Рождество-Богородицкая (Пречищенская).

Гомельцы тотчасъ же начали собирать средства для постройки новыхъ церквей, на мѣстѣ сгорѣвшихъ, но постройка эта была воспрещена новымъ старостою кн. Чарторыйскимъ; тогда они наскоро выстроили себѣ небольшія временныя церкви, по обычному типу тогдашнихъ православныхъ церквей, то-есть: взили три крестьянскихъ избы и поставили ихъ подъ одну крышу; при этомъ двѣ меньшія 6×6 ар. дали притворъ и алтарь, а изъ большей 9×9 ар. получили храмъ.

Къ стыду западнорусскихъ консисторій, подобныя церкви существуютъ въ Вѣлорусіи и доселѣ, хотя уже въ 1759 и 1767 гг. преосв. Георгій Конисскій писалъ, что ихъ правильнѣе надо называть «анбарами», что они «сараямъ паче и хлѣвникамъ скотскимъ подобны, а не храмамъ христіанскимъ»<sup>\*)</sup>.

Для временныхъ церквей гомельцы заарендовали плацы у пановъ. Пречищенской церкви плацъ былъ „наданъ“ бывшимъ путнымъ бояриномъ переселенцемъ изъ Новогрудка Фашемъ.

Такъ наступила мрачная эпоха 40-хъ годовъ. Многострадальныи Геронимъ Волчанскій изъ силъ выбывался, чтобы защитить своихъ овецъ отъ волковъ. Но что онъ могъ подѣлать, влача нищенскую жизнь, безъ какихъ бы то ни было денежныхъ средствъ, при полномъ отсут-

ствіи путей сообщенія, безъ почтъ, въ епархіи, занимавшей почти 200 тыс. кв. верстъ, окруженный злобыми, ни предъ чѣмъ не останавливавшимися врагами, въ странѣ, гдѣ законъ безмолствовалъ, гдѣ воля ксендза и пана стояла выше королевскихъ указовъ и выше закона.

Трудно въ настоящее время себѣ представить, что вынесъ этотъ несчастный старецъ въ Могилевѣ за русскій народъ! Понятіе объ этомъ дають только его письма, отчасти сохранившіяся въ Могилевскомъ церковномъ музеѣ. Правда, Синодъ «уважалъ» большую часть его представленій и дѣлалъ надлежащія сношенія съ русскимъ министромъ-резидентомъ въ Варшавѣ, но заступничество министра не только не приносило пользы православію на мѣстѣ, но подвергало оскорбленіямъ самого министра и преосв. Геронима.

Для примѣра привожу выдержку изъ письма кн. Огинскаго къ резиденту Голембевскому отъ 20 іюля 1747 года<sup>4)</sup>. Въ письмѣ этомъ Огинскій пишетъ: «На критическое ваше отписуе, съ такимъ однако-жъ удивленіемъ, что вы будучи уже въ полномъ совершеннѣйшестѣ дали себѣ обмануть баснями Волчанскаго, которой баснями и доношеніи о такихъ дѣлахъ забавляется, которыхъ въ свѣтѣ никогда не бывало... И онъ за такую продрозость такъ, какъ прежде въ Вильнѣ, чина лишиться долженъ бы, въ же излишнимъ вѣроятіемъ обманувшись занозивымъ

<sup>\*)</sup> Слово 21 апр. 1767 г., сказанное въ Вильнѣ.

<sup>4)</sup> Дѣло М. Д. Ковс. 1747 г. № 26.

Евлогій и въ засѣданіи Софійскаго братства сообщилъ скорбную повѣсть о тяжеломъ положеніи русскихъ православныхъ людей Холмской Руси, то тутъ же окончательно было осуществлено давно назрѣвшее у православныхъ русскихъ людей гор. Гродны предположеніе просить архипастыря Гродненскаго лично отправиться въ С.-Петербургъ для представительства за кровные интересы Гродненской паствы. Епископъ Михаилъ изъявилъ полную свою готовность быть печальникомъ за свою паству предъ правительствомъ. Епископъ Евлогій съ тѣми же цѣлями немедленно отправился въ С.-Петербургъ, а за нимъ 12-го ноября выѣхалъ преосв. Михаилъ туда же и только 5-го декабря возвратился къ своей паствѣ.

Но братство пошло дальше.

Еще болѣе живымъ обнаруженіемъ дѣятельности Гродненскаго братства было образованіе при братствѣ особаго «выборнаго отдѣла» и изданіе двухъ братскихъ призывовъ: 1-й къ православнымъ крестьянамъ Гродненской губерніи и 2-й ко всѣмъ братствамъ церковнымъ, попечительствамъ, духовенству, учителямъ и православнымъ русскимъ людямъ Гродненской губерніи. Дата перваго

стилемъ пишете... Тако да будетъ сія ложь при томъ, что ей вѣрить и кто оной авторомъ есть».

Какъ извѣстно, исторія произнесла свой судъ надъ дѣятелями этой мрачной эпохи, и по ея приговору жеждому оказался отнюдь не епископъ Волчанскій...

Но цитируемое письмо имѣетъ и другую сторону. Вчитываясь въ него, невольно забываешь и Огинскаго и Волчанскаго. Мысль переносится въ несчастную Холмшину и въ Западный край и, кажется, что читаешь посланіе бар. Роппа или какой-нибудь «Dziennikъ», съ отрицаніями насилій надъ русскимъ народомъ и съ нападками на еп. Евлогія.

Такое сходство не можетъ не обращать на себя вниманія; еще лишний разъ оно доказываетъ, что наши „братья-поляки“ за послѣдніе 160 лѣтъ очень мало приблизились къ истинной политической зрѣлости.

Въ письмѣ этомъ есть еще одна характерная страничка. Оправдываясь отъ обвиненій въ мучительствѣ православныхъ священниковъ и крестьянъ за стойкость въ православіи и въ томъ, что въ православные приходы насильно назначаются униатскіе плебаны, Огинскій пишетъ: „Подданныхъ же своихъ *какимъ хошу образомъ наказывать и стращать* я о семъ спрашивать никого не долженъ, ибо *общее* право надъ *вольнымъ* (!) народомъ имѣю, кое мнѣ *регулюю* и *правиломъ* есть. А что

не указана, второй помѣченъ 26 ноября 1906 года.

Написанные живымъ, захватывающимъ языкомъ, эти призывы разъясняли самый процессъ выборовъ, указывали на необходимость намѣтить достойныхъ кандидатовъ исключительно и непременно изъ православныхъ русскихъ людей, честныхъ, стойкихъ, здравомыслящихъ, и не продажныхъ и единоподношно голосовать за нихъ на предстоящихъ выборахъ, не увлекаясь льстивыми обѣщаніями иновѣрцевъ и иноплеменниковъ.

Эти призывы совершенно сразили узконаціональную агитацію р.-католическаго духовенства среди крестьянства и, главное, нагляднымъ путемъ указали каждому несвѣдущему избирателю, что русскихъ въ край много, что они составляютъ крупную силу, съ которой необходимо полякамъ считаться.

Въ самомъ губернскомъ городѣ Гроднѣ (какъ передаетъ корреспондентъ «Виленскаго Вѣстника»), накануне выборовъ преосвященный Михаилъ, епископъ Гродненскій и Брестскій, обратился съ приглашеніемъ къ православнымъ выборщикамъ пожаловать, кто желаетъ, въ день выборовъ въ архіерейскую

до вѣры касается, то сіе дѣло единому Богу принадлежить, которой самъ просвѣщаетъ совѣсть...»\*)

Неудивительно, что при такихъ взглядахъ поляскихъ пановъ и при такой іезуитской казуистикѣ, поляки дѣлали съ несчастнымъ русскимъ народомъ все, что хотѣли,— и православные храмы и монастыри быстро переходили въ руки униатовъ. Даже въ Гомельскомъ уѣздѣ къ 1756 году остались только *три* православныхъ церкви (въ Ути, Бѣлицѣ и Юрковичахъ). Всѣ остальные уже были отняты на унию.

Наступила очередь и самого Гомеля.

Выборъ враговъ нашихъ палъ здѣсь на Пречистенскую церковь, и 3 мая 1752 года она была отнята у православныхъ.

Пречистенская церковь, вмѣстѣ съ Спаскою, была древнѣйшею въ Гомелѣ. Въ актахъ Литовской метрики она упоминается уже въ 1588 году по слѣдующему поводу: Въ 1562 году были наданы боярину Шапу «на хлѣбокормленіе и мѣшканье» земли въ Гомелѣ и въ его окрестностяхъ, по союзу съ землями названной церкви. Сынъ Шапа Александръ захватилъ въ 1588 году церковную сѣножатъ. Поппъ Пречистенскій Змайло Михай-

\*) Для характеристики этого Роппа 18 вѣка необходимо добавить, что авторомъ этого письма былъ тотъ Огинскій, который въ 1749 г. запретилъ ремонтировать Борисовскій монастырь и произнесъ такую классическую фразу по адресу его строителя Гудорвича: „Ежели ты, поле, сіе увидишь дерзавъ, то я сею оною же лѣвою вѣслицю тебѣ самому сдѣлаю приказу“.

домовую церковь помолиться Богу, прежде чѣмъ они приступятъ къ серьезному и важному дѣлу выборовъ. На приглашеніе архипастыря откликнулись не только православные выборщики, но и католики, явившіеся 6 февраля въ архіерейскій домъ на молебень, который служилъ самъ архіерей. По окончаніи молебна, одинъ изъ выборщиковъ, священникъ Михайловскій, обратился къ присутствующимъ съ краткимъ словомъ, въ которомъ, коснувшись важности предстоящихъ выборовъ, просилъ выбирать людей честныхъ, пользующихся довѣріемъ общества, которые не измѣнятъ своей вѣрѣ, Царю и Родинѣ. Затѣмъ епископъ предложилъ выборщикамъ отправиться въ народный домъ и тамъ сговориться кого выбирать, а самъ удалился въ свои внутренніе покои. Выборщики, однако, изъ архіерейской церкви спустились въ нижній этажъ, гдѣ помѣщается заль училищнаго совѣта, и, спустя полчаса времени, выбрали изъ своей среды трехъ депутатовъ къ епископу: волковыскаго помѣщика Толочко (католика), словискаго помѣщика Гарденина (православнаго) и крестьянина Янушкевича (православнаго), которыхъ уполномочили просить владыку, отъ имени выборщиковъ хри-

стіанъ, благословить ихъ на предстоящіе выборы. Епископъ вышелъ къ депутатамъ и, узнавъ, что въ члены Думы уже намѣчено шесть православныхъ и одинъ католикъ, обратился къ выборщикамъ съ горячею патристическою рѣчью, въ которой умолялъ забыть все раздоры между христіанами и, соединившись всемъ вмѣстѣ, не дать врагамъ Родины и Креста торжествовать побѣду и въ заключеніе рѣчи, сдѣлавъ глубокой монашескій поклонъ всемъ присутствующимъ, благодарилъ за единеніе. Изъ архіерейскаго дома выборщики отправились на выборы. Въ десятомъ часу вечера результаты выборовъ были объявлены: прошло пять крестьянъ и одинъ помѣщикъ католикъ.

Гродненская побѣда русскаго православнаго населенія и особенно дѣятельность православнаго духовенства и братства въ выборахъ вызвали цѣлые потоки всякихъ грязныхъ комментариевъ въ польской печати и даже въ нѣкоторыхъ русскихъ газетахъ (какъ «Телеграфъ»); но этими корреспонденціями только болѣе усилился эффектъ побѣды...

Въ епархіи Витебско-Полоцкой духовенство православное также сдѣлало, что смогло.

ловичъ возбудилъ „право“ предъ воеводою, и съжогать въ 1589 г. была возвращена церкви. Сигизмундъ III въ 1604 году подтвердилъ это рѣшеніе.—Такимъ образомъ, уже на зарѣ своего существованія церковь подверглась захватамъ. Затѣмъ, въ 1734 г., когда гомельскимъ старостою сдѣлался кн. Чарторыйскій, отъ этой церкви были отняты четыре деревни въ восточной части уѣзда: Вылевъ, Демянки, Завружье и Березки «зъ грунтами»—прічемъ въ Вылевѣ была выстроена и уніатская церковь.<sup>6)</sup>

Вотъ подробности захвата этой церкви.

2 мая, въ субботу, въ Гомель пріѣхалъ Юзефъ Фащъ,<sup>7)</sup> внукъ и наследникъ того, который «надалъ» гомельцамъ плясъ для названной церкви, впредь до построенія новой на мѣстѣ сгорѣвшей.

Гомельскій ксендзъ Янъ Гаццикъ тотчасъ пригласилъ его къ себѣ и, угрожая по обыкновенію всеміи муками ада, сталъ упрекать за то, что тотъ тершитъ на своей землѣ «еретическій» храмъ, въ ущербъ высшему престолу римскому, и въ концѣ концовъ потребовалъ обращенія церкви въ уніатскую.

Сбитый съ толку Фащъ однако же не согласился на такую крайнюю мѣру и отправился за совѣтомъ къ став-

леннику гомельскаго старосты кн. Чарторыйскаго «губернатору» Шагинскому.

Шагинскій разсѣялъ все сомнѣнія Фаща, но, не желая вовлечь въ дѣло своего патрона, устранился отъ видимаго участія въ немъ, пообѣщавъ однако же въ случаѣ волненія народа дать военную силу.

Возвратившись къ ксендзу, Фащъ нашелъ уже тамъ товарищей пятигорской хоругви, расквартированной въ Гомель, пановъ Шабуневича, Дроздовскаго, Тутовскаго и Доманскаго. Состоялся совѣтъ, на которомъ и былъ выбранъ во всехъ подробностяхъ планъ захвата церкви.

Наступило воскресенье 3 мая. Рано утромъ Шабуневичъ съ слугою явился къ Фащу. Отсюда они отправились къ церкви.

Зная, что церковь заперта, Шабуневичъ послалъ слугу къ жившему неподалеку мѣшанину Андрею Злотнику, прихожанину Пречистенской церкви, попросить «сѣкеры».

— Скажи, учишь онъ слугу, что у меня свадился бердышъ съ рукоятію, такъ надо набить.

Слуга такъ и сдѣлалъ.

Обманутой Злотничекъ, не зналъ о заговорѣ, далъ ему топоръ.

Съ топоромъ заговорщики поплы къ церкви отбивать замки.

Но въ это время они узнали, что священника (Сергѣя Керножицкій) не было дома. Это совершенно развѣ-

<sup>6)</sup> Пречист. церковь находилась на Рѣчницкой улицѣ; по «Отказной книгѣ» 1773 г. она стояла «отъ рынка вправо, възжая изъ замка».—сдѣловательно, гдѣ-то близъ вѣшняго зданія думы.

<sup>7)</sup> Въ древнѣйшихъ актахъ: Фащъ.

Преосвященный Витебскій Серафимъ пригласилъ въ общее собраніе 19-го декабря 1906 года представителей всѣхъ русскихъ организацій Витебской губерніи.

Въ этомъ собраніи былъ выработанъ общій планъ дѣятельности и образованъ русскій губернскій выборный комитетъ. Изъ 40 лицъ, составившихъ этотъ комитетъ, — было семь іереевъ, при чемъ нѣкоторые изъ этихъ послѣднихъ, какъ витебскій кафедральный протоіерей и епархіальный наблюдатель, принимали особенно близкое участіе въ предвыборной дѣятельности. Они вмѣстѣ съ другими состояли членами постоянного органа этого комитета, имѣвшаго пребываніе въ г. Витебскѣ и кромѣ этого несли обязанности уполномоченныхъ отъ губернскаго комитета, для завѣдыванія выборами по уѣздамъ, а именно: о. епархіальный наблюдатель завѣдывалъ выборами по городокекому, а кафедральный протоіерей по себескому уѣзду.

Какъ уполномоченные, они обязаны были войти въ соглашеніе со всѣми представителями русскихъ организацій на мѣстахъ и совмѣстно съ ними содѣйствовать тѣсному объединенію русскихъ избирателей съ цѣлю провести въ губернскіе выборщики возможно

большее число представителей отъ русскаго населенія.

Въ то же время, партія православно-русскихъ людей своими усиліями успѣла создать съ начала 1907 года въ г. Витебскѣ искренній органъ русскаго населенія — возродивъ неофици. часть «Витеб. Губ. Вѣдомостей», подъ редакціей извѣстнаго бѣлорусскаго дѣятеля А. П. Салунова.

Въ результатъ всѣхъ работъ православно-русскаго населенія явилось то, что депутатами отъ Витебской губерніи избрано три православно-русскихъ человека (изъ шести), тогда какъ въ минувшемъ году былъ только одинъ, православный русскій депутатъ.

Наконецъ, уже по окончаніи выборовъ въ г. Витебскѣ, русскіе губернскіе выборщики и русскій губернскій комитетъ составили 6-го февраля общее собраніе, произвели новые выборы «Русскаго Губернскаго Комитета», при чемъ его составъ утверждёнъ въ числѣ 16 лицъ. Въ ряду избранныхъ оказались четыре священника города Витебска.

Въ Могилевской губерніи если кто прилагалъ всѣ старанія, чтобы подготовить населеніе къ добросовѣстному отношенію къ выборамъ, то это мѣстный органъ «Могилев-

звало имъ руки и они смѣло пошли въ домъ священника.

— На дворѣ они увидѣли его жену «имосць», которая отпирала амбаръ.

— Пани ойцова, обратился къ ней Фащъ: гдѣ отъ вашей церкви ключи?

— А на что вамъ ключи?

— Да мы сходимъ посмотримъ живопись церковную.

— Не знаю, гдѣ мой мужъ ихъ прячетъ. Кажется, они тамъ въ горницѣ на стѣнѣ висятъ.

Фащъ побѣжалъ въ домъ, увидѣлъ тамъ ключи, висѣвшіе высоко на стѣнѣ, и сорвалъ ихъ оттуда.

Съ ключами въ рукахъ Фащъ пошелъ къ церкви и отперъ ее.

Согласно уговору, слуга тотчасъ былъ посланъ къ ксендзу и къ Шавинскому съ докладомъ о благополучномъ началіи дѣла, и пока Фащъ съ Шабуневичемъ рассказывали по церкви, «разматривая церковную живопись», явился ксендзь Гащцкій, въ сопровожденіи вооруженныхъ товарищей Доманскаго, Тутовскаго и Дроздовскаго, съ ихъ слугами. Войдя въ церковь, ксендзь «освятить» ее, окропивши принесенною съ собою водою, а потомъ, войдя въ алтарь, сбросилъ съ престола антиминь, освященный епископомъ вн. Четвертинскимъ, положилъ свой, также принесенный съ собою, и началъ отправлять мшу и „нины церемоніи свои“.

Всѣмъ за ксендзомъ къ церкви явилась военная охрана изъ жолнеровъ и казаковъ, присланная Шавинскимъ съ приказомъ никого не допускать до церкви пока ксендзь не окончитъ своихъ „церемоній“.

Сбѣжались къ церкви прихожане. Женщины рыдали. Мужчины пытались проникнуть въ церковь, но стража встрѣтила ихъ „фузіями и обушками“.

Тогда они отравились къ Шавинскому, чтобы узнать по крайней мѣрѣ, по чьему распоряженію „та акція стала“.

Документъ Могилевскаго церковнаго музея, которымъ я пользуюсь, сохранилъ намъ сѣдующій діалогъ между безправными „парафанами“, только-что лишившимися своего храма, и всеиліинымъ управляющимъ.

— Пане губернаторъ, нашъ милостивый пане добродію! — говорили прихожане. По чьему это приказу нашу церковь, гвалтомъ напавши, на унію отобарили: по приказу-ли пана добродія или по повелѣнію его милости вельможнаго князя старосты?

Онъ, панъ губернаторъ, отвѣтилъ имъ такъ:

— Не знаетъ объ этомъ ясновельможный князь, не знаю и я. Дѣлаетъ же все это панъ Фащъ. И онъ мнѣ въ глаза сказалъ: хотя Пречистенская церковь выстроена коштомъ мѣщанъ, но находится она на пляцѣ, наданномъ моимъ дѣдомъ, и я, какъ владыцѣцъ, отберу церковь на унію и самъ отвѣчу за это гдѣ будетъ нужно.

Тогда мѣщане сказали:



скій Вѣстникъ», гдѣ былъ данъ цѣлый рядъ статей соответствующаго характера. О предвыборной дѣятельности духовенства, у насъ подъ руками, къ сожалѣнію, нѣтъ данныхъ.

Результаты выборовъ по Могилевской губерніи можно назвать удовлетворительными. Депутатами отъ Могилевской губерніи избрано изъ общаго числа семи—6 православнорусскихъ людей и въ томъ числѣ священникъ Михаилъ Ивановичъ Гашкевичъ, изъ села Онуфриева.

Отцомъ Гашкевичемъ по всей справедливости можетъ гордиться Могилевская епархія. Человѣкъ лѣтъ около сорока, энергичный, владѣющій даромъ слова, а главное—любящій своего прихожанина бѣлорусса, включительно до готовности подѣлиться съ нимъ послѣднимъ своимъ достояніемъ—о. Гашкевичъ широко извѣстенъ своею апостольскою ревностью и высокою жизнью. Это именно такой депутатъ, который готовъ душу свою положить за «друзья своя».

Въ нашей Литовской епархіи духовенство какъ будто меньше всего участвовало въ предвыборной агитаціи. Да, впрочемъ, нужно сознаться, что трудно было бы ему многое

сдѣлать одному, при полной разобщенности мѣстнаго русскаго интеллигентнаго общества.

Все же духовенство наше не молчало. Имѣя указанія въ окружномъ посланіи архипастыря Никандра отъ 1 ноября 1906 года, литовское духовенство своимъ словомъ и примѣромъ старалось выяснитъ народу его права и обязанности по выборамъ и въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, какъ въ Вилейскомъ и Дисненскомъ, дѣятельность духовенства стоитъ выше всѣхъ похвалъ. Оно сдѣлало все, что только могло.

Изъ сказаннаго видно, что не смотря на массу крайне неблагоприятныхъ всѣмъ извѣстныхъ условий,—роль и отношенія нашего западно-русскаго православнаго духовенства также какъ и общества въ выборахъ депутатовъ во вторую Государственную Думу значительно измѣнились къ лучшему сравнительно съ тѣмъ, что было предъ первою Думою, и перемѣна эта произошла не безъ вліянія архипастырскихъ посланій православныхъ владыкъ края и ихъ личнаго активнаго отношенія къ выборамъ.

Нельзя не сознаться, что минувшіе выборы дали для нашего духовенства самое лучшее доказательство того, что въ живомъ

— Фащъ намъ не пань! И мы будемъ борониться какъ можемъ, и не допустимъ захвата!

На это губернаторъ имъ отвѣтилъ:

— А развѣ вы не знаете, что на такихъ людей, которые поднимаютъ бунты, есть колъ и „шибеница“?..

Послѣ такого отвѣта всемірнаго губернатора прихожане, конечно, поспѣшили оставить замокъ.

А пока они тамъ были, кс. Гадицкій успѣлъ кончить богослуженіе, заперъ церковь и, взявши ключи себѣ, ушелъ, сопровождаемый Фащемъ и товарищами хоругви.

Жолнеры же и казаки остались при церкви на стражѣ, и находились тамъ цѣлую недѣлю, пока прошли праздники Вознесенія (7 мая), святителя Николая (9го) и воскресенье (10-го).

Вмѣстѣ съ церковью былъ отнятъ церковный „апарментъ“—ризны, книги, утварь, всего на 1180 злотыхъ, и церковная земля\*).

Вотъ какъ просто православные лишились церкви, даже построенныхъ „своимъ копитомъ“..

Въ Гомель, съ его свободолюбивымъ населеніемъ, „акція“ эта оказалась безцѣльною. Отнятая церковь такъ и стояла запортою, потому что никто изъ прихожанъ въ унию не пошелъ.

Подобно тому, какъ послѣ отнятія Николаевской церкви гомельцы рѣшили строить другую, такъ и теперь

они рѣшили оставить всенду отнятый имъ „анбаръ“ и стали спѣшить съ постройкой постоянной церкви на мѣстѣ сгорѣвшей..

Два года спустя скончался страдалецъ Іеронимъ. Могилевскую касседу занялъ доблестный Георгій Конисскій. 28 мая 1756 года, то-есть четыре года спустя послѣ описанной мною „акціи“, преосв. Георгій даетъ разрѣшеніе на заложене въ Гомель трехъ церквей на погорѣлыхъ мѣстахъ: Троицкой, Преображенской и Рождество-Богородицкой, и благословляетъ гомельскаго протопопа Андрея Марковского освятитъ новые фундаменты этихъ церквей „по чину, въ требникѣ указанному“.

Гомельскій староста князь Михаилъ Чарторыйскій былъ ярымъ фанатикъ, не остановавшийся даже предъ возстаніемъ противъ короля, когда были даны права дисидентамъ. Но тутъ, видя полную безцѣльность подвига Фаца и кс. Гадицкаго, устыдился и велѣлъ возратить гомельцамъ отнятую въ нихъ Пречистенскую церковь. 13 іюня 1756 года она уже снова была православною.

Только землю церковную Фащъ забылъ возвратитъ церкви и она лишилась ея навсегда.

(Продолженіе слѣдуетъ).

\*) Арх. Мог. Ц. Муз., дѣло о гоненіяхъ.

единеніи духовенства между собою и со всѣми своими прихожанами—неодолимая русская сила, что народъ и пастыри—нѣчто цѣлое, тѣсно связанное между собой.

Отсюда получается для дѣятельности пастырей громадной важности урок. Они должны всегда идти дружно тою же дорогой. И тогда полонофильскія и кеендовскія интриги исчезнутъ «какъ воскъ отъ лица огня».



### Р ъ ч ь,

преизнесенная А. В. Бѣлецкимъ въ торжественномъ собраніи Виленскаго Отдѣла Общества ревнителей историческаго просвѣщенія въ память Императора Александра III 26 февраля 1907 года.

*М. М. Гл.*

Въ послѣдніе годы предъ возстаніемъ 1863 г. поляки необыкновенно широко развили въ Сѣв.-Западномъ краѣ и особенно въ Вильнѣ литературную дѣятельность, конечной цѣлью которой было провести въ сознание населенія-края идею о неотдѣлимости Западнаго края отъ Царства Польскаго, о неотъемлемыхъ правахъ Польши на Западный край Россіи.

Тогда эта тенденція польская не встрѣтила надлежащаго отпора со стороны русскаго общества, въ огромномъ большинствѣ мало знавшаго исторію Западнаго Россіи, и не малое количество русскихъ не прочь были признать права Польши на Западный край.

Силою оружія возстаніе было подавлено и поляки лишены были возможности привести въ исполненіе свои идеи. Но идеи эти остались въ полной силѣ, и въ будущемъ, при болѣе или менѣе благоприятныхъ обстоятельствахъ, онѣ могли быть снова чужены поляками въ ходъ. Чтобы устранить въ будущемъ возможность возникновенія такихъ печальныхъ событий, какія совершились въ 1863 году, было одно дѣйствительное средство. Надобно было, если бы это оказалось возможнымъ, провести въ сознание русскаго общества мысль о полной несостоятельности притязаній Польши на Западный край и создать, такимъ образомъ, въ средѣ самаго общества силу противодѣйствія этимъ притязаніямъ. Тогда, конечно, идеи о правахъ Польши на Западную Русь теряютъ всю свою привлекательную силу. Графъ Муравьевъ отлично понималъ это, и вотъ почему онъ энергически поддерживалъ и поощрялъ всякую попытку литературной борьбы съ поляками, почему онъ поддерживалъ «Вѣстникъ Западнаго Россіи» и заботился о лучшей постановкѣ «Виленскаго Вѣстника». Но этимъ дѣломъ не ограничился. Графъ Муравьевъ, хорошо знавшій исторію Западнаго Россіи, насколько можно было знать ее при тогдашнемъ состояніи науки, былъ глубоко увѣренъ, что лучшимъ средствомъ для борьбы съ польскими воззрѣ-

ніями на Западный край Россіи, какъ составную часть Польши, было бы возможно широкое распространеніе въ краѣ знакомства съ историческими судьбами Западнаго края Россіи. Исторія, надѣясь графъ, лучше всего можетъ показать, что поляки—пришлецъ въ Западной Россіи, что краѣ этотъ искони принадлежитъ русскимъ и литовцамъ, что до 1596 г. огромная часть населенія исповѣдывала православную вѣру, что періодъ времени, когда Западный край Россіи находился подъ властію Польши, былъ для русскаго населенія краѣ самымъ тяжелымъ періодомъ во всей его исторіи. Въ этомъ убѣжденіи гр. Муравьевъ горячо и настойчиво поддерживалъ предположенія своего предшественника объ образованіи въ Вильнѣ комисіи для изданія древнихъ актовъ и, когда комисія 17 апрѣля 1864 года была открыта, онъ внимательно сталъ слѣдить за ея работами.

Но графъ Муравьевъ не принадлежалъ къ числу тѣхъ людей, которые любятъ откладывать на завтра то, что можно сдѣлать сегодня. Онъ не сталъ ждать того времени, когда комисія примется за изданіе древнихъ актовъ. Не откладывая дѣла, онъ въ 1864 г. далъ попечителю учебнаго округа денежные средства на снаряженіе экспедицій для изученія краѣ въ этнографическомъ, историческомъ и археологическомъ отношеніи, для описанія существовавшихъ тогда древнихъ православныхъ церквей, для собранія хранившихся еще тогда въ существовавшихъ лагузахъ—храмахъ и полуразвалившихся монастыряхъ памятниковъ русскаго книгопечатнаго дѣла и русской письменности. Экспедиціи эти были составлены изъ вызванныхъ тогда въ Зап. краѣ молодыхъ русскихъ преподавателей среднихъ учебныхъ заведеній. Такія же экспедиціи совершены были и въ 1865 г. Экспедиціи эти дали прекрасные результаты. Количество собранныхъ памятниковъ письменности въ краѣ превзошло всякія ожиданія. Въ числѣ ихъ оказались такія рѣдкости, какъ Туровское Евангеліе XI в., отрывки изъ Евангелія XV вѣка, летопись Авраамки и т. п. Встрѣтившіяся экспедиціямъ на пути ихъ развалины древнихъ православныхъ церквей и лагузи—храмы были описаны и сфотографированы.

Весь этотъ богатый матеріалъ рѣшено было сдѣлать достояніемъ общества въ возможно непродолжительномъ времени. Работа закипѣла, и скоро явилось въ свѣтъ великолѣпное изданіе: замѣчательности С.-З. краѣ и стали появляться одинъ за другимъ томы Археографическаго Сборника, надъ составленіемъ которыхъ ревностно потрудились преподаватели Литовской дух. семинаріи.

Но особенно заботила графа Муравьева мысль о правильной постановкѣ преподаванія мѣстной исторіи въ учебныхъ заведеніяхъ краѣ. Онъ считалъ существенно необходимымъ преподаваніе этого предмета въ учебныхъ заведеніяхъ. И такъ какъ подходящаго для этого учебника не было, то онъ счелъ нужнымъ просить московскій университетъ объявить конкурсъ на составленіе такого учебника. Составителю лучшаго учебника назначена была премія въ 1000 руб. А между тѣмъ на средства, данныя графомъ, были изданы: извѣстное сочиненіе Бантышъ-Каменскаго и очертъ исторіи С.-З. краѣ, составленный проф. моск. университета Бѣляевымъ.

Изъ насельниковъ С.-З. краѣ преимущественное вниманіе графа Муравьева обращали на себя бѣлорусы. Испытавъ много превратностей судьбы, доведенный до

крайней нищеты и отупѣніи подъ гнетомъ панско-еврейскаго ига, этотъ народъ не жилъ, а влчилъ лишь изодра въ день свое жалкое существованіе. Равнодушный ко всему, бѣлорусецъ могъ быть посаженнымъ и безсознательнымъ орудіемъ въ рукахъ всякаго, кто имъ завладѣть тѣмъ или другимъ способомъ. О родствѣ своемъ съ великимъ русскимъ народомъ онъ почти забылъ и представлялъ себя чѣмъ-то отдѣльнымъ. Въ такомъ положеніи застало его освобожденіе крестьянъ и польское возстаніе. А между тѣмъ этотъ народъ могъ быть крѣпкимъ оплотомъ русскаго владычества въ краѣ, если бы онъ былъ развитъ умственно, если бы въ немъ развито было сознаніе его кровнаго родства съ русскимъ народомъ, если бы онъ, огражденный отъ польскаго гнета, могъ зажить сознательной жизнью, работать рука объ руку съ старшими своими братьями. Къ достиженію этихъ-то цѣлей и направили свою дѣятельность графъ Муравьевъ. Въ виду безпомощности народа и уступчивости его всякому вліянію, онъ призвалъ православное духовенство и чиновниковъ, стоявшихъ близко къ народу, особенно мировыхъ посредниковъ быть благожелательными руководителями народа въ его нуждахъ. Вотъ почему графъ Муравьевъ такъ благоволилъ къ православному духовенству. Вотъ почему православный священникъ могъ идти къ грозному виленскому генералъ-губернатору бодро и радостно. Для подъема религиозно-праведнаго развитія православныхъ бѣлорусовъ обращено было вниманіе на сооруженіе церквей. Въ цѣляхъ умственнаго развитія бѣлорусса стали усиленно заводить въ деревняхъ училища.

Такимъ образомъ графъ Муравьевъ ставилъ себѣ цѣлю—содѣйствовать развитію самосознанія во всемъ русскомъ обществѣ, начиная съ болѣе или менѣе образованныхъ людей до низшихъ слоевъ бѣлорусскаго населенія.

Два первые преименія графа Муравьева дѣйствовали въ его духѣ и продолжали его политику.

2 марта 1868 г. назначенъ былъ на должность генералъ-губернатора С.-З. края генералъ-адъютантъ Потаповъ, этотъ типичный представитель такъ называемой примирительной политики. Новый генералъ-губернаторъ не тайлъ своего убѣжденія, что ни одно изъ служащихъ въ краѣ лицъ не смѣетъ обидуживать національныхъ своихъ стремленій (а служащие-то были въ это время русскіе), никакихъ народныхъ чувствъ и симпатій, что не дѣло чиновниковъ заботиться о служебныхъ интересахъ русской народности въ краѣ. Они должны замкнуться въ безстрастномъ служеніи буквъ закона, въ служеніи отвлеченной идѣ легальности, безъ малѣйшаго политическаго оттѣнка, быть только чиновниками, безъ всякаго національн. крѣпости такого рода убѣжденія скоро сказала съ и на дѣлѣ. 14 апрѣля 1868 года, въ день памяти виленскихъ мучениковъ, молодой смотритель виленскаго духовнаго училища іеромонахъ Смарагда говорилъ проповѣдь. Въ тотъ же день онъ получилъ приказъ выѣхать въ Петербургъ и здѣсь, побывавъ въ III Отдѣленіи, былъ поселенъ въ Невскій лагерь на житьельство. Что же случилось? Въ своей проповѣди іеромонахъ Смарагда дерзнулъ сказать: «враги наши завели такъ называемую итригу, возносятъ клеветы, дѣлаютъ ложные доносы съ цѣлю, чтобы тѣ изъ служащихъ, которые пришли сюда изъ внутреннихъ областей Россіи, и мыслящіе

и дѣйствующіе прямо и добросовѣстно, тяготясь подъ бременемъ ложныхъ обвиненій и доносовъ, ветрѣвая неудачи вслѣдствіе хитросплетенныхъ прелестей, опустили руки и охладѣвали къ дѣлу, на которое призваны сюда, или и совсѣмъ оставляли этотъ край». Подъ именемъ «враги» проповѣдникъ понималъ конечно поляковъ, а дозволить «обижать поляковъ» генералъ Потаповъ не хотѣлъ.

Вслѣдъ за Смарагдомъ потерпѣли и еще нѣсколько лицъ, въ числѣ ихъ даже крупныя личности, горячо радѣвшія о благѣ народномъ. Это были: губернаторъ Шестаковъ и попечитель учебнаго округа Батюшковъ. Послѣ этого служащему люду дѣйствительно только и осталось, что заниматься входящими и исходящими бумагами, оставивъ въ сторонѣ всякія заботы о благѣ народномъ.

Не менѣ чиновныхъ лицъ почувствовали перемену управленія и тружились пера. И многимъ изъ нихъ пришлось выбирать между полнымъ молчаніемъ и оставленіемъ службы въ предѣлахъ виленскаго генералъ-губернаторства. И многие лучше дѣлали дѣйствительно оставили службу, а другіе замолчали. При такихъ условіяхъ «Виленскій Вѣстникъ» неизбежно зачахъ, а «Вѣстникъ Западной Россіи» прекратилъ свое существованіе.

Всякія командировки для изученія края и собиранія памятниковъ старины были прекращены.

Такъ приостанавливалось исполненіе благихъ начинаній графа Муравьева.

Лишь на работы виленской коммисіи для изданія древнихъ актовъ не было наложено запрета.

И такое печальное положеніе дѣла въ предѣлахъ генералъ-губернаторства продолжалось до начала 80 годовъ.

Въ 1881 году вступилъ на русскій престолъ Императоръ Александръ III.

Отъ добраго открытаго лица, пріятливой улыбки, тихо свѣтившейся въ его прекрасныхъ глазахъ, которые очаровывали всякаго своимъ ласковымъ, до глубины проникающимъ взоромъ, свѣтло-русой окладистой бороды, крѣпкаго тѣлосложенія, не спѣшныхъ движеній, кроткой рѣчи, простоты въ обращеніи,—до стойкости въ трудѣ, безграничной любви къ Россіи и къ своей семьѣ—это былъ чисто русскій человекъ.

Все, что носило на себѣ печать народнаго гѣнія въ области литературы, музыки, живописи, скульптуры, архитектуры—все это горячо интересовало покойнаго Императора и было горячо поддерживаемо имъ.

Тѣ же національные интересы были преслѣдуемы и внутренними реформами Императора. Тамъ, гдѣ дѣло шло о крѣпости государственнаго организма, не могло быть и рѣчи о поблжжѣтѣ какииъ-либо сепаратистскимъ стремленіямъ. Въ этомъ смыслѣ политика покойнаго императора была твердой и неизмѣнной. Взвѣзъ за основныи принципъ „Россія для русскихъ“, онъ положилъ предѣлы опасному возрастанію землевладѣнія иностранцевъ въ Западной Россіи, уничтожилъ потерявшую практическій смыслъ особенность управленія Кавказомъ отъ центральной власти, съ послѣдовательно продолжалъ твердую русскую политику въ Привислинскомъ краѣ, начатую въ 60 годахъ, уничтожилъ средневѣковые нѣмецкія привилегіи Прибалтійскихъ губерній и началъ надѣлавшій такъ мно-

го шума пересмотръ несогласныхъ съ единствомъ Имперіи привялелгій Финляндіи.

Въ царствованіе такого государя въ предѣлахъ Зап. края должно было кончиться господство Потаповской политики, должно было поспѣвать возвращеніе къ лучшимъ традиціямъ Муравьевскаго времени въ области воспитанія народа въ духѣ русской народности. Оно и не замедлило поспѣвать.

Печальные результаты примирительной политики въ области народнаго образованія къ 80 годамъ оказались исполнѣ. Съ начала 70 годовъ мировые посредники перестали интересоваться дѣломъ народнаго образованія, а крестьяне, видя это, во многихъ мѣстахъ пришли къ мысли, что если власть перестала обращать вниманіе на школы, то имъ слѣдуетъ сокращать расходы на школы и даже вовсе отказываться отъ производства такого рода расходовъ. Особенно рѣзко сказалось это явленіе въ Гродненской губерніи. Тамъ въ концѣ 70 гг. крестьяне отпускали еще на школы 31000 р. Затѣмъ началось сокращеніе отпусковъ и въ 1883 г. крестьяне отпустили лишь 21,000.

Вѣдѣніе этого нѣкоторыя школы были закрыты, а нѣкоторыя очутились въ бѣдственномъ положеніи.

Польско-католическая партія ловко воспользовалась такимъ положеніемъ дѣлъ для достиженія своихъ цѣлей.

Въ 1883 г. архіепископъ Литовскій Александръ писалъ попечителю учебнаго округа: „По губерніямъ Виленской, Ковенской и Гродненской явилось много тайныхъ школъ незаконнаго обученія польской грамотѣ. Въ последнее время въ Виленской преимущественно губерніи обнаружены въ обращеніи польскій сборникъ, изданный въ Познани, и нѣсколько другихъ безцензурныхъ изданій. Найдена продажа молитвенниковъ и польскихъ букварей въ малыхъ мѣстечкахъ Виленской губерніи. Наконецъ въ сентябрѣ 1883 г. обнаружена выдача одной типографіей свидѣтельствъ на печатныхъ бланкахъ на право производства разносной торговли липамъ, не получившимъ на то дозволенія начальства. Въ Вильнѣ образовался центръ въ средѣ типографовъ и книгопродавцевъ, работающихъ кто изъ политическимъ, а кто изъ корыстныхъ видовъ во вредъ православной церкви и русской народности“.

Возвращаясь за симъ снова къ тайнымъ школамъ, Литовскій святитель писалъ: „не входя въ политическое значеніе тайныхъ школъ, нельзя не видѣть въ этомъ явленіи сильнаго стремленія народа къ образованію; наливъ польскіихъ букварей и другихъ книгъ, распропадаемыхъ за безцѣнокъ и раздаваемыхъ даромъ, множество знающихъ польскую грамоту, произвело то, что школы безъ малѣйшаго затрудненія и съ чрезвычайной быстротою выросли въ каждомъ уголкѣ, гдѣ были способные и желающіе учиться“.

Православное духовенство принимало мѣры противъ указанной пропаганды, но мѣры эти были лишь палліативами.

Вотъ въ это-то опасное время Государю угодно было призвать духовенство послужить дѣлу народнаго образованія посредствомъ устройства цер.-приходскихъ школъ и выразить надежду, что оно окажется достойнымъ своего высокаго призванія въ этомъ важномъ дѣлѣ. Этотъ призывъ вмѣстѣ съ предоставленіемъ духовенству средствъ

на устройство школъ послѣдовало какъ нельзя болѣе кстати. Духовенство могло теперь приступить къ устройству училищъ, удовлетворить духовную жажду народа и постараться воспитать его въ духѣ православной вѣры и русской народности. И духовенство энергически взялось за это дѣло.

Работа духовенства по дѣлу образованія народа совместно съ работой М. Н. Пр. по этому предмету дала къ концу царствованія Императора Александра III слѣдующіе результаты: къ началу царствованія Императора Александра III было 1322 сельскихъ школъ съ 50511 учащихся; къ 1 янв. 1895 года въ вѣдѣніи М. Н. Пр. и духовнаго вѣдомства было 4932 школъ съ 157925 учащихся, т. е. и число школъ, и число учащихся выросло болѣе, чѣмъ въ три раза.

Не нужно прибавлять, что и число школъ и число учащихся выросло особенно въ православныхъ мѣстностяхъ.

Призывъ Государя къ духовенству потрудиться на нивѣ народнаго просвѣщенія имѣлъ и другое въ высшей степени важное послѣдствіе. Разъ стало извѣстнымъ, что распространеніе образованія составляетъ предметъ особыхъ заботъ Государя, встрепенулись и министерство народнаго просвѣщенія, и лица, поставленные заботиться о благодѣи народа. Недостатокъ существовавшаго тогда количества школъ былъ слишкомъ очевиденъ, — и естественно начались усиленные ходатайства объ отпускѣ новыхъ средствъ на устройство новыхъ училищъ. И такъ какъ эти ходатайства не увѣчивались желаннымъ успѣхомъ, то явилась мысль создать особыя вспомогательныя средства для распространенія просвѣщенія, какъ среди взрослога населенія, такъ и среди дѣтей, чтобы каждый желающій могъ услышать въ школѣ разумное, назидательное и полезное слово, чтобы онъ могъ получить тамъ на время, или въ собственность полезную для прочтенія книгу. Такимъ средствомъ явились: воскресныя и праздничныя чтенія, училищныя библиотеки для народнаго чтенія и книжные при училищахъ склады.

Праздничныя и воскресныя чтенія, начатыя въ 1883 г., скоро привились всѣхъ. Въ Могилевской губерніи ихъ успѣхъ былъ особенно великъ. Въ 1893 г. на нихъ перебывало до 250,000 чел.

Народныя библиотеки при училищахъ стали открываться также съ 1883 г. Къ концу царствованія такихъ библиотекъ въ учебномъ округѣ было до 600.

Книжные склады открыты были при училищахъ, находящихся владѣи отъ городовъ, чтобы дать возможность и жителямъ самыхъ глухихъ мѣстъ запастись книгой. Въ 1893 г. изъ нихъ продано почти 12,000 экзempl. книгъ и брошюръ.

Возникли чтенія и въ городахъ. Въ Вильнѣ въ 1884 г. организовали ихъ кружокъ лицъ учебнаго вѣдомства. Въ 1892 г. открыло чтенія Вил. Св.-Дух. Братство. По примѣру Вильны стали устраиваться чтенія и въ другихъ городахъ.

Благословенные результаты этихъ усилій къ распространенію образованія не замедлили сказаться. Эти усилія развили у народа жажду знаній, жажду образованія, — и народъ энергично постучался въ двери школъ. Тутъ уже пришлось отказаться отъ какого бы то ни было ограниченія числа учащихся, и явились школы, гдѣ было



отъ 150 до 200 учащихся. Но при этомъ условіи число школъ оказалось недостаточнымъ. Оказалась нужда въ новыхъ школахъ, при чемъ потребовались новыя денежныя жертвы со стороны народа. И народъ, несмотря на свою бѣдность, далъ ихъ. Въ 1881 г. онъ давалъ 302 тысячи на содержаніе училищъ, въ 1894 г. онъ далъ уже 425 тысячъ, вромѣ суммъ на церковно-приходскія школы.

Въ царствованіе Императора Александра III сдѣлано очень не мало и для того, чтобы далъ всѣмъ желающимъ возможность познакомиться съ историческими судьбами Западной Россіи. И Виленская коммисія для изданія древнихъ актовъ и Витебскій Центральный Архивъ энергически работали въ описываемое время. Виленская Коммисія дала 12 огромныхъ томовъ, Витебскій Архивъ—14 выпусковъ. Гражданное научное значеніе этихъ изданій давно уже обѣдено, и говорить объ этомъ предметѣ излишне. На ряду съ указанными учрежденіями появились и нѣкоторыя новыя учрежденія, имѣющія задачей сохраненіе памятниковъ древности Бѣлорусскаго края. Въ Витебскѣ, по инициативѣ извѣстнаго этнографа и археолога Е. Р. Романова, устроено церковное древо-хранилище, поставившее себѣ задачей «сберечь отъ уничтоженія предметы старой церковной обиходности и на этихъ священныхъ сжіжалыхъ сохранить грядущимъ поколѣніямъ наглядную исторію церковной жизни въ Витебской Бѣлоруссіи». Въ Могилевѣ при губернскомъ музее устроены особыя историческія отдѣлы, въ которыхъ вмѣстѣ съ замѣчательными въ историческомъ отношеніи предметами хранятся и нѣкоторыя древнія грамоты и старопечатныя книги. Наконецъ съ признательностью надо упомянуть и о нѣкоторыхъ отдѣльныхъ лицахъ, принявшихъ на себя трудъ обнаруженія имѣвшихся у нихъ подъ руками древнихъ актовъ. Это А. П. Сапуновъ, ознакомившій публику съ цѣлымъ рядомъ чрезвычайно интересныхъ документовъ, Ф. Н. Добрянскій, составившій пользующееся большою извѣстностью въ ученюмъ мирѣ описаніе рукописей Виленской Публичной Библиотеки, П. Я. Спрогилъ, авторъ Словаря древней Жомойтской земли и издатель многихъ интересныхъ актовъ.

А сколько издано въ это время важныхъ актовъ внѣ предѣловъ С.-З. края? Я не буду перечислять ихъ, чтобы не утомить вашего вниманія.

Но работали не только надъ насиліемъ сырого матеріала. Появились очерки западно-русской жизни и въ литературной обработкѣ.

Первой ласточкой, возвѣстившей о наступленіи весны въ указанномъ отношеніи, былъ трудъ покойнаго С. В. Шоловича: «Сборникъ статей, разъясняющихъ польское дѣло по отношенію къ Западной Россіи. Выпускъ 1<sup>й</sup>», появившійся въ 1885 г. и изданный при субсидіи Виленскаго Учебнаго Округа. Почетный издатель Сборника Семенъ Вуколовичъ въ глазахъ генерала Потапова былъ лицомъ подозрительнымъ и немало пострадалъ тогда. Въ періодъ господства примирительной политики такое лицо не могло выступить въ свѣтъ въ качествѣ издателя Сборника статей трагующихъ о предметѣ опасномъ. Теперь онъ издалъ свой трудъ и издалъ при субсидіи Учебнаго Округа. Это было знакомъ, что русскіе люди могутъ смѣло приступать къ разработкѣ западно-русской исторіи и вопроса объ отношеніи Польши къ Западному краю. И принялись за работу труженики пера. Я не буду пере-

числять этихъ работъ. Скажу лишь, что нѣтъ того литературнаго духовнаго и свѣтскаго періодическаго изданія въ краѣ, въ которомъ не появлялись бы статьи историческаго содержанія, что ежегодно на книжнй рынокъ поступало не мало отдѣльныхъ изданій. Въ это время и каждое изъ древнихъ историческихъ учреждений, особенно церкви и монастыри, стремились издать историческія очерки ихъ историческихъ судьбъ. Празднованіе 50-лѣтія воссоединенія униіи и IX археологическій съѣздъ вызвали особенно много цѣнныхъ историческихъ работъ.

Въ это время Виленская Публичная Библиотека и Центральный Архивъ широко раскрыли свои двери для желающихъ посетить эти учрежденія, и съ полной готовностью предоставляли посетителямъ осматривать тѣ памятники старины, которые хранятся въ нихъ и которые говорятъ о господствѣ русской цивилизаціи въ краѣ до XVII в. А почетный П. Я. Спрогилъ читалъ посетителямъ цѣлыя лекціи о господствѣ русскаго языка въ краѣ, иллюстрируя свои слова указаніемъ на массы хранимыхъ въ Архивѣ документовъ.

Русское образованное общество теперь могло уже разобратъ въ степени состоятельности польскихъ притязаній на Западный Край.

Результаты всѣхъ изысканій стали доходить и до народа при посредствѣ книгъ, духовенства и образованныхъ лицъ, вышедшихъ изъ среды бѣлорусскаго народа.

Семья этихъ лицъ въ царствованіе Императора Александра III увеличивалась довольно быстро. Отдѣ учительскія семинаріи ежегодно давали обществу по крайней мѣрѣ человекъ сто, вышедшихъ изъ среды народа. Прибавьте къ этому в. значительное количество бѣлоруссовъ, ежегодно оканчивающихъ курсы въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и въ большинствѣ не забывающихъ о своемъ происхожденіи. Эти люди и явились самыми желанными и наиболѣе дорогими посредниками между высшими слоями населенія русскаго и народомъ.

Таковы важнѣйшіе факты въ исторіи развитія русскаго самосознанія въ царствованіе Императора Александра III.

Когда въ 1894 г. мы оплакивали безвременно угасшаго великаго Императора, значеніе ихъ уже чувствовалось. Чувствовалось, что въ это царствованіе положено крѣпкое основаніе для развитія русскаго самосознанія въ средѣ русскаго населенія края и исполтъ возможно было надѣяться, что если въ новое царствованіе не будетъ положено преградъ развитію русскаго самосознанія въ краѣ, оно скоро оживнетъ. Ни малѣйшихъ преградъ этому все болѣе и болѣе усиливавшемуся и расправлявшемуся потоку, слава Богу, не было положено. И вотъ когда послѣ десятилѣтней, непрерывной работы въ направленіи, которое дано было въ Божѣ почившимъ Государемъ, настали смутныя времена, и мы услышали рѣчь о разныхъ автономіяхъ и самоопредѣленіяхъ народностей, населяющихъ краѣ, русское общество отнеслось къ этимъ рѣчамъ совсемъ не такъ, какъ въ злосчастные годы предъ польскимъ возстаніемъ. Оно отнеслось къ нимъ сознательно-критически. Одна была бѣда. Русское общество представляло въ 1905 г. не сплоченный союзъ, а собраніе отдѣльныхъ единицъ. Тогда почувствовалась потребность въ объединеніи русскихъ людей и сдѣланы были попытки въ этомъ направленіи. Попытки эти долго од-

накожь не давали желанныхъ результатовъ. Но то, что случилось въ послѣднее время въ Минской губерніи, ясно показываетъ, что разрозненность не есть органической порокъ нашего общества. Тамъ подъ знаменемъ Оукраиннаго Союза, союза безпартийнаго, національнаго, объединились вѣб: и духовенство съ уважаемымъ Минскимъ Архипастыремъ, и чиновничество, и православное крестьянство. И вѣб они стройными рядами—плечо къ плечу—пошли къ намѣченной цѣли. И что же? Что еще не давно казалось многимъ не возможнымъ, совершилось: представители населенія въ Государственной Думѣ явились русскіе. Крупнымъ успѣхомъ ознаменовались выборы въ Думу и въ Могилевъ, и въ Витебскъ, и въ Гроднъ.

А Вильна? Увы, она осталось позади Минска, и Могилева, и Витебска, и Гродны.

Но будемъ надѣяться, что не далеко то время, когда подъ знаменемъ Оукраиннаго Союза и здѣсь русскіе люди объединятся, а объединение порадуетъ какъ и успѣхомъ.

Таково значеніе царствования Императора Александра III въ исторіи русскаго самосознанія въ Сѣверо-Западномъ Краѣ.

Да будетъ благословенна Его священная память.



## Новая отрасль церк.-хозяйства.

Лица стояція въ главѣ епархіально-церковнаго хозяйства въ послѣдніе годы начинаютъ обращать вниманіе на такія отрасли, о которыхъ раньше можно было думать отдѣльнымъ членамъ клира. Разумѣемъ рациональнѣя пасѣвки при епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ. Намъ извѣстны данныя о двухъ такихъ пасѣкахъ. И особенно можемъ подчеркнуть, что одна изъ нихъ возникла по инициативѣ преосвященнаго Киріона,—нынѣ владыки Ковенскаго.

Комитетъ по управленію Орловскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, по предположенію Преосвященнаго Киріона, устроивъ въ 1905 году на принадлеащемъ заводу лѣсномъ участкѣ собственную пасѣку, *долженствующую служить разсадницей въ Орловской епархіи рациональнаго пчеловодства.* Комитетомъ по устройству пасѣки сдѣлано слѣдующее: 1) куплена 51 семья пчелъ въ ульяхъ системы Левницкаго и колодныхъ, на суммѣ 356 р. 95 к.; 2) для перегонки пчелъ изъ колоды и для отдѣльныхъ роевъ куплено 50 готовыхъ ульевъ системы Дадана Блатта на 255 руб. 69 к. и 3) для производства пасѣчныхъ работъ и стolarной мастерской приобретено инвентаря и инструментовъ на 143 р. 65 к., 4) для жительства пчеловода и др. надобностей построенъ домъ; постройка обошлась въ 1262 р. 8 к., 5) жалованья пчеловоду назначено 420 руб. въ годъ. Съ весны 1907 вѣб семьи пчелъ изъ колоды предположено перегнать въ ульи системы Дадана, какъ давшея наиболѣе хорошіе результаты, а для ознакомленія

г.г. посѣтителей и интересующихся пчеловодствомъ съ наиболѣе распространенными системами ульевъ, заведены ульи системы Рута, Борисовскаго, Даниловскаго и др.; а кромѣ того увеличить посѣвъ медовыхъ растений и травъ съ расчетомъ на взятокъ съ таковыхъ по прекращеніи обычнаго взятка. Комитетъ находитъ даже возможнымъ къ веснѣ принять на пасѣку практикантовъ для ознакомленія съ теоретическимъ и практическимъ пчеловодствомъ. *Предположенія комитета създомъ комитета духовенства Орловской епархіи приняты и одобрены.*

Въ видахъ преслѣдованія той же цѣли, которую поставилъ комитетъ по управленію Орловскимъ свѣчнымъ заводомъ, правленіе Таврическаго епархіальнаго свѣчнаго завода, съ разрѣшенія Архипастыря, открыло пасѣку на свѣчномъ заводѣ, доведя ее за 9-ть лѣтъ существованія съ 30 до 250 ульевъ, не считая проданныхъ по установленной цѣнѣ въ теченіе послѣднихъ 5-ти лѣтъ 90 семей въ ульяхъ и меньшаго количества роевъ розданнымъ лицамъ духовнаго званія и учителямъ народныхъ школъ Таврической епархіи въ цѣляхъ поднятія пчеловодства въ епархіи и разведенія новыхъ пасѣкъ, воскомъ изъ которыхъ впоследствии можетъ воспользоваться тотъ же Таврической заводъ.

Къ сожалѣнію епарх. сѣздъ духовенства отнесся нынѣкъ этому предпріятію комитета критически, такъ какъ, де, онъ не имѣетъ прямого отношенія къ церк.-свѣчному производству.

Т. Е. В.

## П О К Р А Ю.

### Хроника церковно-общественной жизни.

— Вновь назначенный 25 января с. г. на Ковенское викариатство епископъ Киріонъ 1 марта пріѣхалъ къ мѣстоу новаго своего служенія въ г. Ковну. Пользуемся случаемъ привѣтствовать владыку Киріона съ благопожеланіемъ пріѣздомъ въ нашъ край и желаемъ ему крѣпости силъ поработать во славу церкви православной среди столь неблагоприятныхъ условий, какія создаются нынѣ воинствующимъ р.-католичествомъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ позволяемъ себѣ ознакомить нашихъ читателей съ биографіей владыки Киріона. Уроженецъ Грузіи, въ мѣрѣ Георгій Созагеловъ, онъ род. 10 ноября 1854 года. Высшее образованіе получилъ въ Кіевской Дух. Академіи. По окончаніи ея въ 1880 году со степенью кандидата богословія проходилъ должности—помощника инспектора въ Одесской дух. Семинаріи, помощ. смотрителя въ Телавскомъ и Горійскомъ дух. училищахъ; въ 1890 г. поступилъ препода-

вателемъ Кутаискаго дух. и епарх. женск. училища, а затѣмъ въ 1891 г. препод. Тифлискаго дух. училища.

Въ 1896 г. принялъ монашество и 6 ноября, рукоположенный въ іеромонаха, онъ назначенъ на должность настоятеля Квабхаевского Успен. м-ря съ возведеніемъ въ санъ игумена, и инспекторомъ школъ О-ва возстановленія прав. христ. на Кавказѣ.

Въ 1899 году состоялось возведеніе его во епископа. Алавердскаго, откуда съ 12 августа 1900 г. онъ былъ на кафедрѣ Горійской, съ 10 марта 1902 г. на кафедрѣ Балскаго, съ 3 мая на кафедрѣ Ново-Миргородской, съ 23 апрѣля 1904—на кафедрѣ Орловской и съ 3 февраля 1906 года на кафедрѣ Сухумской.

— Освященіе вновь устроенной домовоі церкви при Дисненской тюрьмѣ. Согласно резолюціи преосвящ. Никандра, изложенной въ указѣ Консисторіи отъ 15-го сего февраля № 1335, протоіереемъ Александромъ Грязновымъ, въ сослуженіи священниковъ: Н. Рафаловича, М. Ячиновскаго, Ф. Корейшо и А. Бѣляева,—20 минушаго февраля освящена въ честь святителя и чудотворца Николая домовая церковь при Дисненскомъ тюремномъ замкѣ. Наканунѣ освященія соборно было совершено всеобщее бѣдніе съ благословеніемъ хлѣбовъ. Самое освященіе было совершено въ присутствіи дисненскихъ гражданскихъ чиновъ, молящихся изъ посторонней публики и заключенныхъ. Послѣ чина освященія о. Протоіерей предложилъ заключеннымъ отеческую бесѣду о значеніи для нихъ храма, гдѣ они могутъ получать духовное утѣшеніе. Во время запричастна свящ. М. Ячиновскимъ было произнесено соответствующее торжеству поученіе. Торжественное освященіе храма и богослуженіе съ диакономъ произвели на заключенныхъ отрадное впечатлѣніе. Какъ въ день освященія, такъ и въ послѣдующіе дни,—заключенные съ умиленіемъ стояли въ храмѣ, внимательно слѣдили за службою, ставили свѣчи, клали поклоны и по окончаніи божественной литургіи долго оставались въ храмѣ, какъ бы желая продлить то духовное утѣшеніе, которое они получили въ церкви. Устройствомъ церкви заключенные весьма довольны: это можно было читать на ихъ лицахъ. Безъ сомнѣнія служба Божія внесетъ нѣкоторую отраду и духовное утѣшеніе въ монотонную тюремную жизнь заключенныхъ,—благодарявающимъ образомъ подѣйствуетъ на ихъ натуры и будетъ хоть временно отвлекать ихъ отъ той обстановки, въ которой они томятся.

Священникъ *Николай Рафаловичъ.*

## Полоцкій Епархіальный Съѣздъ.

Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Полоцкой епархіи въ текущемъ году приуроченъ былъ

епархіальнымъ начальствомъ ко времени столѣтняго юбилея мѣстной духовной семинаріи. Небывалое множество вопросовъ, предложенныхъ на обсужденіе съѣзда (составлено около 70 журналовъ) съ одной стороны, и юбилейныя торжества съ другой стороны,—заставили о. о. депутатовъ протолкнуть въ Витебскѣ съ 14-го по 20 е февраля. Если къ этому добавить засѣданія на окружающихъ съѣздахъ и путешествіе, то въ итогѣ затрачено времени полторы недѣли, времени дорогого для приходскаго духовенства, какъ въ виду неотложныхъ требованій, такъ и по школьному дѣлу. Это обстоятельство, между прочимъ, дало поводъ о. о. депутатамъ сдѣлать постановленіе о переносѣ времени Епархіальныхъ Съѣздовъ съ зимнихъ мѣсяцевъ на Августъ. Но во всякомъ случаѣ время затрачено не даромъ. Много дѣла сдѣлано и много осталось впечатлѣній, какъ отъ съѣзда, такъ и отъ юбилея.

Изъ 70 вопросовъ самымъ капитальнымъ нужно, конечно, считать вопросъ объ изысканіи 18,000 рублей на окончаніе постройки каменнаго зданія для Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго училища (женскаго), преобразованнаго въ епархіальное. Исторія этого вопроса очень сложная и длинная. Началось дѣло съ пристройки къ существующему зданію, потомъ пришли къ мысли о выносѣ училища изъ стѣнъ монастыря, духовенство на это согласилось (въ прошломъ году), наконецъ по разнымъ «благословнымъ» винамъ планъ измѣнился и смѣта увеличилась, и въ результатѣ нужно 18000 р. наличными для окончанія зданія. Сердилось духовенство, терзали углономоченнаго отъ управленія училища разными спросами и распросами требовали представленія и лично знакомились съ планами и контрактами. Одинъ изъ молодыхъ о. о. депутатовъ и послѣ всего этого называлъ это дѣло «авантюрою». Но когда поуходились и послѣдніе изъ немногихъ жаркихъ оппонентовъ, приступлено было спокойно къ изысканію средствъ. Нужно замѣтить, что Спасо-Евфросиніевское училище, до полученія правъ епархіальныхъ училищъ, пользовалось симпатіями духовенства за дешевизну и простоту режима, гармонизирующаго съ домашнимъ режимомъ сельскаго духовенства, при образованіи не худшемъ въ сравненіи съ Витебскимъ училищемъ духовнаго диплома: послѣднее училище, хотя и давало дипломъ на званіе домашней учительницы, не пользовалось симпатіями духовенства за институтскій режимъ и дороговизну содержанія. Между прочимъ и нынче на съѣздѣ былъ поставленъ вопросъ объ уменьшеніи платы за содержаніе дочерей духовенства въ семь училищъ. Въ виду того, что симпатіи духовенства на сторонѣ Спасо-Евфросиніевскаго училища, дающаго теперь и дипломы одинаковыя съ Витебскимъ училищемъ, депутаты не остановились даже предъ тѣмъ, что въ настоящее время наличныхъ денегъ добыть почти невозможно, т. к. во всѣхъ епархіальныхъ учрежденіяхъ капиталы по большей части въ

рентъ, и что для получения, 18000 р. наличными нужно употребить 25000 рентю,—сѣздъ постановилъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи одолжить въ Епархіальномъ Попечительствѣ 25000 р. рентю, съ погашеніемъ сего капитала съ процентами по мѣрѣ возможности (при этомъ однихъ процентовъ за первый годъ придется уплатить 1250 руб.). Въ погашеніи изъясвилось согласіе принять солидное участіе Св.-Владимірскаго Братства, имѣются въ виду также и другіе источники.

Затронуть былъ на сѣздѣ и большой вопросъ о мужскихъ духовныхъ училищахъ, большой собственнo для полоцкаго округа. Было время, когда витебскій округъ болѣлъ о своемъ училищѣ, но печаль обратилась въ радость. Нынѣ витебское училище, какъ по корпусу и обстановкѣ, такъ и по надзору и воспитанію, завзобило полоцкій округъ. Было время, когда витебское училище получало изъ епархіальныхъ средствъ много больше (на нѣсколько тысячъ) на содержаніе, но съ 1894 года средства подѣлены были пополамъ. Тѣмъ не менѣе превосходство Витебскаго училища не убавилось. Съ благоустройствомъ Витебскаго училища сталъ замѣчаться наплывъ иноокружныхъ учениковъ. Наплыву данъ былъ отпоръ въ видѣ дополнительной платы съ иноокружныхъ:— за обученіе 40 р. въ годъ и на содержаніе зданія 15 р. (наравнѣ съ инословными). Нынче постановленъ былъ вопросъ объ уничтоженіи округовъ, или объ отгнѣнн платъ за правообученія въ иноокружномъ училищѣ. И если до сихъ поръ въ витебскомъ училищѣ была сильная конкуренція, а въ полоцкомъ—недобыли комплекта, то явилось опасеніе, что съ уничтоженіемъ послѣдняго препятствія полоцкое училище опустѣетъ, или будетъ имѣть ничтожное количество учениковъ, да и то инословныхъ. Сообразно сему сѣздъ постановилъ—плату за право обученія съ иноокружныхъ уничтожить и предложить на обсужденіе благочинническихъ сѣздовъ вопросъ о закрытіи полоцкаго духовнаго училища для рѣшенія его на будущемъ Епархіальномъ Сѣздѣ.

Грѣхъ сказать, что полоцкое училище не мало и хорошихъ людей—многіе изъ него, пройдя семинарію, блестяще окончили и высшія учебныя заведенія, но нельзя умолчать, что оно масу людей и искалѣчило. Но что говорить о воспитанникахъ, сколько тамъ искалѣчилось самихъ воспитателей! Правдивый бытописатель полоцкаго училища могъ бы смѣло конкурировать съ самымъ забавнымъ анекдотистомъ. Неужели же и теперь постѣ постановленія сѣзда, которое небезызвѣстно полоцкому училищу, оно не встрепенется, чтобы не быть стерту съ лица земли и не истребилась память о немъ въ пометствѣ? Можетъ быть еще не поздно, да наконецъ лучше и поздно, чѣмъ никогда.

Поднять былъ интересный вопросъ о воспитаніи всѣхъ дѣтей духовенства на общій счетъ духовенства. Духовенство сочувственно отнеслось къ

этой мысли и поручило автору этого „вопроса“ О. Альбицкому разработать статистику и всѣ данныя, потребныя для рѣшенія его, опубликовать ихъ заблаговременно въ Епарх. вѣдомостяхъ, поставить на обсужденіе благочинническихъ сѣздовъ и на рѣшеніе будущаго епархіальнаго сѣзда. Замѣчательно, что никто изъ 28 депутатовъ не возражалъ по существу. Сомнѣвались въ согласіи бездѣтныхъ и стариковъ и прямо обращались къ нимъ, въ надеждѣ встрѣтить оппозицію, но и они лишь гармонировали съ общимъ настроеніемъ. Если бы такъ благодушно отнеслось и все духовенство епархіи къ сему дѣлу взаимпомощи, какъ депутаты нынѣшняго сѣзда, то тяжелое бремя свалилось бы съ многострадальнаго, и часто многосемейнаго, духовенства.

Эти вопросы можно считать наиболѣе сложными для даннаго епархіальнаго сѣзда. Но интересныхъ вопросовъ сѣзду предложено очень много—такъ напр. 1) Установленіе однообразія во времени совершенія службъ церковныхъ въ городахъ и селахъ; 2) О томъ, чтобы причты не вмѣшивались съ требосправленіями въ районъ чужого прихода и тѣмъ не подрывали авторитета священника; 3) Предоставленіе псаломщикамъ цѣлаго голоса на благочинническихъ сѣздахъ; 4) Принятіе мѣръ къ правильной и безобидной выдачѣ семинарскими и училищными правленіями пособій и предоставленію казенно-коштныхъ содержанія воспитанникамъ семинаріи и училищъ; 5) Открытіе псаломщическихъ курсовъ; 6) Введеніе въ число обязательныхъ предметовъ для учащихся въ полоцкомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдства одного изъ новѣйшихъ языковъ; 7) раширеніе дѣятельности Епарх. Св.-Владимірскаго братства; 8) изданіе братствомъ еженедной газеты; 9) упраздненіе вторыхъ вакансій псаломщиковъ и мн. др. Отцы сѣзда на все откликнулись и внесли посильные труды въ ихъ разрѣшеніе.

## Изъ жизни Литовской дух. Семинаріи.

16 февраля корпорація Литовской д. Семинаріи скромно чествовала получившаго новое назначеніе б. инспектора семинаріи В. А. Лаврова. Всего 1 1/2 года назадъ, по случаю 25-лѣтняго юбилея В. А., была высказана надежда, что В. А., благодаря основательному знанію мѣстныхъ условій, при своемъ трудолюбіи, ревности и твердости характера, сумѣетъ удержатъ въ должныхъ границахъ порывы молодежи, напоминающіе бурный весенній потокъ, стремящійся выйти изъ своихъ береговъ, сумѣетъ поддержать столь необходимую въ многолюдномъ учебномъ заведеніи правильную дисциплину. Надеждѣ этой, однако, не суждено было оправдаться. Въ послѣднее время во многихъ семинаріяхъ происходили то „забастовки“, то „бунты“, семинаристы били стек-



ла, бросали камни, бомбардировали начальническія квартиры, врывались въ нихъ толпою, ломали мебель, надѣвались, всячески оскорбляли своихъ воспитателей, и въ своей ненависти къ нимъ часто доходили до уголовщины. Литовская семинарія не избѣгла общей участи. Жертвою спорадически повторяющихся „безпорядковъ“ сдѣлались два инспектора и одинъ ректоръ семинаріи (нынѣ епископъ). Ученики не хотѣли оцѣнить по достоинству беззапятной преданности долгу, ревности, твердости характера и примѣрной религіозности В. А., и онѣ счелъ долгомъ сложить съ себя непосильное семинарское бремя, и отказались отъ наложенной на него начальствомъ „эпитиміи“, какъ онъ самъ выразился однажды. Высшее начальство въ награду за 27 лѣтнюю примѣрно-ревностную и полезную службу назначило его на болѣе высокой и почетный постъ Черниговскаго епарх. наблюдателя съ усиленнымъ окладомъ содержанія и съ оставленіемъ за нимъ пенсіи по должности инспектора семинаріи. Эти мысли были высказаны 16-го февраля старшимъ преподавателемъ семинаріи Г. Я. Киприановичемъ въ рѣчи. Поздравивъ В. А. съ повышеніемъ по службѣ и пожелавъ ему много лѣтъ работать на новомъ служебномъ поприщѣ, г. К. затѣмъ поднесъ В. А.-у, отъ лица всей семинарской корпораціи, цѣнную икону В. М. Одигитріи. Послѣ привѣтствія вся корпорація приняла участіе въ скромной трапезѣ, приготовленной въ честь уважающаго отъ нея В. А.-ча. За трапезой произнесено было нѣсколько рѣчей, характеризующихъ съ разныхъ сторонъ сложную, продолжительную 27-лѣтнюю службу В. А. въ Литовской семинаріи. Приводимъ здѣсь выдержки изъ рѣчи, сказанной А. И. Шестовымъ, бывшимъ нѣкогда ученикомъ В. А.

«Въ числѣ многихъ и высокихъ Вашихъ достоинствъ, говорилъ Ш., необходимо особенно отмѣтить Вашу искреннюю преданность всякому дѣлу, которое Вы на себя берете; Ваше удивительное трудолюбіе, глубоко-гуманное отношеніе къ окружающимъ, подчиненнымъ, сослуживцамъ и питомцамъ, неустанную внимательность ко всѣмъ, даже самымъ мелкимъ явленіямъ нашей внутренней школьной, семинарской жизни; убежденную и разумную настойчивость въ осуществленіи воспитательныхъ плановъ и задачъ. Всѣ эти высокія качества необходимы всякому работнику, создателю жизни. Они были у Васъ въ изобиліи и дѣлали изъ Васъ столь необходимаго для нашей семинаріи въ настоящее время инспектора—создателя здоровой, спокойной школьной жизни, при которой мы, преподаватели, только и можемъ успѣшно вести свое дѣло.

Но вмѣсто того, чтобы радоваться созидательной работой, Вамъ пришлось переносить горькій опытъ познанія всей трудности ея и, можетъ быть, даже уже невозможности, при настоящихъ условіяхъ жизни нашихъ духовныхъ школъ, и быть печальнымъ свидѣтелемъ ея глубоко-болѣзненного состоянія.

Это тяжело, но было неизбежно. Семинарія уже давно одинока и потому безцельна въ воспитаніи въѣрдаго ей духовнаго юношества. Настоящее время съ очевидностью показываетъ, что въ семьяхъ духовенства уже давно нѣтъ духовнаго воспитанія, что поэтому семинарія только существуетъ, усердствуя посадить то, къ чему церковной семьи уже перестаютъ предрасполагать, и къ возрастанію чего онѣ усилій не прилагаютъ. А общественная жизнь, внѣ церковной семьи и внѣ духовной школы, дѣйствуетъ на питомцевъ семинаріи въ направленіи, уже совершенно противоположномъ духу этой школы. Въ этой одинокой и безцельной семинаріи также одинокъ и безцеленъ и ея инспекторъ. Положеніе вещей и сила какихъ-то печальныхъ обстоятельствъ и условій уже давно сдѣлали инспектора изъ руководителя внутренней семинарской жизни печальнымъ и безцельнымъ экспертомъ ея тяжелого болѣзненного состоянія. Живого создателя, творца нравственной школьной атмосферы, они обратили въ ея барометръ, стрѣлки котораго уже совершенно разучились показывать „ясно и тихо“. Неутомимый стражъ, неустанный блюститель нравственнаго благосостоянія семинаріи сталъ печальнымъ, безцельнымъ, но почему-то всегда безъ вины виноватымъ свидѣтелемъ упадка этого благосостоянія. Измѣнить это теченіе обстоятельствъ мы, преподаватели, безцельны...

Съ такимъ положеніемъ воспитательнаго дѣла въ семинаріи Вы помириться не могли. Вашъ духъ обязывалъ Васъ къ той созидательной работѣ, какой требовало положеніе дѣла и силы для которой у Васъ были и Вы ихъ чувствовали.

Долгъ обязывалъ и требовалъ, Вы повиновались и самоотверженно отдались дѣлу. Но условія для успѣшной созидательной работы въ окружающей дѣйствительности не оказались. Эта борьба въ Вашемъ лицѣ долга съ реальной дѣйствительностью обострялась благодаря философской наклонности Вашего ума категоріи долга предпочтять категоріи бытія...

Время Вашего инспекторства было для Васъ временемъ тяжелыхъ незаслуженныхъ страданій. Наградой честнаго исполненія долга были благородныя страданія, и Вы терпѣливо и благородно ихъ принимали и переносили.

Литовская семинарія разсталась 11 февраля со своимъ б. инспекторомъ, а съ 16-го А. И. Шестовъ получилъ новое назначеніе на мѣсто наставника молодецкненской учит. семинаріи.

— Ц.-прих. бібліотека. Въ началѣ марта с. г. церк.-приходская община при Знаменской ц., въ г. Вильнѣ, получила щедрый даръ книгами отъ предсѣдателя совѣта этой общины, начальнаго Виленскаго центрального Архива И. Я. Сирогиса. Въ общей сложности общинѣ передана тысяча названій книгъ

и брошюръ. Этимъ пожертвованіемъ положено начало самостоятельной библиотеки названной общины. Въ теченіе своей жизни въ г. Вильнѣ И. Я. бережно собиралъ свою библиотеку. Самъ работая надъ исторіей Сѣв.-Зап. края, И. Я. въ этой области подбиралъ и библиотеку. Широкий кругъ его знакомыхъ и почитателей считалъ своимъ прямымъ долгомъ обмѣняться съ нимъ изданіями. Поэтому, тѣмъ болѣе полнымъ является этотъ подборъ книгъ по краевѣдѣнію.

Отоюда понятно, что подаренная И. Я. библиотека составляетъ въ своемъ родѣ исключительную цѣнность. Можно прямо сказать, что община получила сокровище громадной цѣнности.

И. Я. Спригисъ является въ исторіи Знаменской церкви однимъ изъ добрыхъ ея геніевъ. Онъ первый подаль мысль о необходимости постройки этой церкви; онъ посвятилъ не мало трудовъ при ея созданіи; нынѣ онъ работаетъ по общинѣ при ней.

Душевное средство съ этимъ храмомъ вполне объясняетъ заботы И. Я. объ этомъ храмѣ.

Попши, Богъ, побольше такихъ ревнителей православно-русскому дѣлу въ краѣ.

— 1й съездъ преподавателей. Съ 7 по 11 сего марта включительно въ г. Вильнѣ отбылъ первый съездъ преподавателей среднихъ учебныхъ заведеній Виленскаго учебнаго Округа по каедрѣ русскаго яз. и исторіи. Въ съездѣ участвовали 84 преподавателя, — въ томъ числѣ 20 виленскихъ и 64 прѣзскихъ. Для обсуждения поставленныхъ управленіемъ округа вопросовъ было образовано двѣ секціи: а) русск. языка — подъ предсѣдат. директора Гродненской муж. гим. А. Ф. Пигулевскаго и б) исторіи — подъ предсѣдательствомъ препод. 1 Вил. гимн. А. О. Турчевича.

Привѣтствуя отъ души этотъ первый съездъ, созданный по инициативѣ г. Попечителя барона Б. Э. Вольфа, мы считаемъ своимъ долгомъ посвятить съезду особую статью въ недалекомъ будущемъ. Одушевление, съ которымъ работали участники съезда и важность резолюцій, которыя съездъ выработалъ, обязываютъ къ тому каждая обзоръвателя мѣстной общественной жизни.

## Изъ жизни Братствъ.

∞ Вилейское Братство. Въ г. Вилейкѣ, съ 11 сентября 1905 года существуетъ Отдѣленіе Виленскаго Св. Духовскаго Братства. Во главѣ этого Отдѣленія стали священникъ о. Сергій Шестовъ — въ

качествѣ предсѣдателя и инспекторъ народныхъ училищъ, маг. богосл. Ас. Вик. Ярушевичъ, въ качествѣ товарища предсѣдателя. Какъ видно изъ вышедшаго въ свѣтъ отчета этого братства, за минувшей 1906 годъ, — Оно успѣло проявить себя съ самой отрадной стороны. Всѣхъ братчиковъ вступило 55, въ томъ числѣ изъ образованнаго класса 42 и изъ простонароднаго — 13 человекъ.

Дѣятельность братства выразилась въ послышней помощи бѣднымъ и больнымъ, въ погребеніи бѣдныхъ (израсход. 130 руб., 75 коп.), въ устройствѣ братской библиотеки, въ которой нынѣ имѣется около 400 экз. книгъ, въ распространеніи брошюръ рел. нрав. содержанія (израсход. до 40 руб.), въ устройствѣ чтеній съ туманными картинами въ г. Вилейкѣ, наконецъ въ содержаніи двухъ стипендіатовъ въ Березвечской второклассной школѣ (съ расходомъ до 100 руб.).

Денежныя средства Вилейскаго братства; за отчетный періодъ выразились такъ: приходъ 336 руб. 90 коп.; расходъ — 290 руб. 81 коп.

Останавливаясь на указанной дѣятельности Вилейскаго братства, отъ души желаемъ, чтобы она ширилась и развивалась, неся въ окружающую среду православно-христіанское просвѣщеніе и національно-русское содружество. Честь и хвала Вамъ, ревнители братскаго единенія!

∞ Къ 500 лѣтію Мало-Можейковской церкви. Въ дополненіе къ напечатанному въ № 1-й „Вѣст. Братства“ сообщенію о предстоящемъ 10 мая с. г. празднованію 500-лѣтія Мало-Можейковской церкви, Вил. г., Лидск. у., мы получили изъ Литовской дух. Консисторіи слѣдующее отношеніе Императорской Археологической Комиссіи отъ 23 февраля 1907 года за № 250:

„На отношеніе отъ 2 января сего года за № 13 Императорская Археологическая Комиссія имѣетъ честь увѣдомить Литовскую Духовную Консисторію, что древнія архитектурныя формы Мало-Можейковской церкви, а именно: стѣны и башни до кровельнаго свѣса, готическіе своды внутри оной церкви, кирпичъ съ типичными для XIV—XV в. бороздами на нижней постели, ни въ чемъ не притворять установившемуся въ литературѣ мнѣнію, что упомянутая церковь основана въ 1407 года. Въ слѣдующее же время она несомнѣнно претерѣла измѣненія къ худшему чрезъ штукатурку снаружи и изнутри, надстройку башенъ и фронтоновъ, расширеніе оконъ и т. под.“

Это авторитетное заключеніе специалиста археолога-архитектора г. Покрышкина, который посѣтилъ по командировкѣ археологическаго общества Мало-Можейково 12-го іюня 1906 года, является весьма драгоцѣннымъ, такъ какъ вполне подтверждаетъ существующее историческое преданіе о времени постройки Мало-Можейковской церкви. Съ тѣмъ болѣе мы основаніемъ и правомъ теперь отпразднуемъ высокознаменательный юбилей своего приходскаго храма мѣстной православная община.

Въ виду сообщенія въ № 1 „Вѣст. Брат.“ о томъ торжествѣ, которое въ Мало-Можейковѣ предстоить по поводу 500 лѣтня существованія мѣстнаго храма,—мы не можемъ не высказать здѣсь пожеланія, чтобъ Мало-Можейковскій причтъ съ приходской общиной обсудили вопросъ о благовременности ознаменовать указанный день открытіемъ мѣстаго Олѣдненія Виленскаго Св.-Духовскаго братства. Очень цѣлесообразно, по нашему мнѣнію, было бы основать хотя маленькую ячейку, откуда шли бы лучи просвѣщенія въ духѣ православнаго христіанской вѣры на окружающія мѣстности, и утвердился бы заботы о дальнѣйшемъ сохраненіи рѣдкою мѣстной святыни храма Пречистой...

∞ **Сморгонское братство.** Въ зашт. гор. *Сморони*, Вил. г., по инициативѣ священника Преображенской церкви о. Николая Каченовскаго представители мѣстныхъ прихожанъ, въ числѣ 22 человекъ, постановили учредить церковное братство съ наименованіемъ его «Преображенское церковное братство—„Утоли Моя Печали“». Вновь возникающее братство имѣетъ цѣлью благотвореніе и просвѣщеніе въ районѣ православныхъ приходовъ города Сморгони. Задачи братства: 1) матеріальное пособіе лицамъ, потерявшимъ возможность добывать средства къ существованію по причинѣ старости, неизлѣчимою болѣзні или увѣчья, 2) оказаніе медицинской помощи больнымъ, неимѣющимъ средствъ на лѣченіе, 3) призрѣніе сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей 4) наблюденіе за нравственностью призываемыхъ, огражденіе ихъ отъ обидъ и подача юридической помощи.

Въ видахъ успѣшности своей дѣятельности братство открываетъ: пріюты для престарѣлыхъ, увѣчныхъ, сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей, школы, столовыя, ночлежныя, лѣчебничныя.

Лица вступившія въ братство именуются братчиками или „соревнователями“: „братчиками“ тѣ, которые дали обязательство ежемѣсячно дѣлать опредѣленный взносъ, во не менѣе десяти копеекъ. Лица, не давшія въ заявленіе обязательствъ о ежемѣсячномъ постоянномъ взносѣ, именуется «соревнователями».

Уставъ означеннаго братства представленъ нынѣ для утвержденія Литовской епархіальной власти.

∞ **Петрозаводское Православное Братство при церкви Олонецкой мужской гимназіи.** Въ г. Петрозаводскѣ при церкви мужской гимназіи 12 ноября 1906 года образовалось, на основаніи утвержденнаго въ надлежачемъ порядкѣ устава, Православное Братство во имя сятаго благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, съ религиозно-просвѣтительными и благотворительными цѣлями.

Братство имѣетъ двѣ основныя цѣли: во первыхъ, религиозно-нравственное развитіе учащихъ мужской и женской гимназій, и во вторыхъ, вспомо-

моществованіе недостаточнымъ ихъ воспитанникамъ и воспитанницамъ.

Братство осуществляетъ первую цѣль слѣдующими способами: а) старается воспитать среди своихъ членовъ и ихъ семействъ чувство благоговѣнія къ богослуженіямъ, совершаемыхъ въ храмахъ, и стремленіе согласовать свой образъ жизни съ требованіями православной вѣры; б) содѣйствуетъ украшенію храма и благолѣпію церковныхъ службъ; в) содѣйствуетъ процвѣтанію церковнаго хора изъ воспитанниковъ и воспитанницъ гимназій и выборомъ болѣе разнообразныхъ музыкальныхъ напѣвовъ, въ духѣ православной церкви, развиваетъ среди нихъ любовь къ церковному пѣнію и посѣщенію службъ; г) воспитываетъ въ нихъ уваженіе и любовь къ церковному чтенію и къ исполненію разныхъ служебныхъ обязанностей во время богослуженія; д) изыскиваетъ средства къ послыльному вознагражденію за трудъ всѣхъ участниковъ церковнаго хора; и е) заботится о прибрѣтеніи книгъ религиозно-нравственнаго направленія для церковной бібліотеки.

Для достиженія второй цѣли Братство изыскиваетъ средства помощи нуждающимся воспитанникамъ устройствомъ концертовъ и другихъ собраній съ платою за входъ, устройствомъ благотворительныхъ базаровъ и сборомъ денегъ среди своихъ членовъ. Собранныя деньги Братство распределяетъ между нуждающимися воспитанниками и воспитанницами обѣихъ гимназій по своему усмотрѣнію, на основаніи свѣдѣній, провѣренныхъ по порученію Братства однимъ изъ его членовъ.

Признавая, что духовная бібліотека и читальня представляются однимъ изъ наиболѣе дѣятельныхъ разсѣдниковъ религиознаго просвѣщенія, Совѣтъ Братства постановилъ устроить таковыя на средства жертвователей при своей канцеляріи и сдѣлать ихъ вполне доступными для всѣхъ членовъ Братства и ихъ семействъ.

Нельзя не пожелать полнаго успѣха въ дѣятельности вновь возникшаго Братства, поставившаго главною задачею своею—утвержденіе началъ вѣры и нравственности среди подрастающаго поколѣнія. Нельзя ли прекрасную мысль эту привить и въ нашъ краю къ дѣятельности существующихъ при учебныхъ заведеніяхъ обществъ вспомошествованія учащимся. Особенно это благо временно было бы подумать въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ, какъ въ Вильнѣ, поляки бойкотируютъ вечера, устраиваемыя въ пользу обществъ вспомошествованія ученикамъ...

---

Редакторъ Д. Довгяло.

---

Опредѣленіемъ Виленскаго Губернскаго по дѣламъ объ обществахъ и союзахъ Присутствія отъ 16 января 1907 года разрѣшена регистрація Русскаго Окраиннаго Союза и уставъ его внесенъ въ реестръ за 1907 годъ подъ № 3.

(Подп.) Виленскій Губернаторъ

Двора ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Камергеръ Д. Любимовъ.

## УСТАВЪ

# Русскаго Окраиннаго Союза.

---

### Общія положенія.

§ 1. Цѣль Союза — быть оплотомъ русской государственности и русской народности на окраинахъ.

§ 2. Для достиженія означенной цѣли Союзъ ставитъ себѣ задачи:

- а) Объединеніе русскаго населенія окраинъ на національной почвѣ и защиту его интересовъ.
- б) Ходатайство по вопросамъ, касающимся окраинъ и его русскаго населенія, передъ правительствомъ, Государственною Думою, Государственнымъ Совѣтомъ и Верховною властью.
- в) Ознакомленіе широкихъ круговъ Россіи съ дѣйствительнымъ положеніемъ окраинъ и его русскаго населенія.

### Организація Союза.

§ 3. Союзу предоставляется право открывать отдѣлы по своему усмотрѣнію во всѣхъ окраинныхъ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, волостяхъ и приходдахъ.

§ 4. Отдѣлы избираютъ изъ своей среды комитеты, которые раздѣляются на:

- а) *мѣстные*, въ составѣ предсѣдателя и не менѣе двухъ членовъ, и
- б) *губернскіе*, въ составѣ предсѣдателя, его товарища и не менѣе трехъ членовъ.



§ 5. Мѣстные комитеты завѣдываютъ дѣлами своихъ отдѣловъ.

Одинъ изъ мѣстныхъ отдѣловъ, по избранію губернскаго делегатскаго сѣзда, сверхъ того, принимаетъ на себя объединеніе дѣятельности всѣхъ отдѣловъ своей губерніи; ему присваивается названіе губернскаго комитета.

§ 6. Дѣлами всего Союза вѣдаетъ *центральный* комитетъ, въ составѣ председателя, его товарища и не менѣе пяти членовъ. Центральный комитетъ избирается общимъ делегатскимъ сѣздомъ и имѣетъ свое мѣстопробываніе въ городѣ Вильнѣ.

§ 7. Всѣ перечисленные комитеты избираются на два года.

§ 8. Губернскіе комитеты созываютъ, по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ годъ, сѣзды делегатовъ отъ всѣхъ мѣстныхъ комитетовъ ихъ губерній для обсужденія вопросовъ, касающихся всѣхъ отдѣловъ своей губерніи (губернскіе делегатскіе сѣзды).

§ 9. Центральный комитетъ созываетъ, не менѣе одного раза въ годъ, сѣздъ делегатовъ отъ всѣхъ отдѣловъ для обсужденія вопросовъ, касающихся всего Союза (общіе делегатскіе сѣзды).

§ 10. Сѣзды созываются председателями или по требованію большинства членовъ соотвѣтствующихъ комитетовъ.

## Составъ Союза.

§ 11. Члены раздѣляются на дѣйствительныхъ и членовъ соревнователей.

§ 12. Въ *дѣйствительные* члены принимаются безъ баллотировки, по ихъ заявленію, всѣ лица обоего пола, сочувствующія цѣлямъ Союза, за исключеніемъ:

- а) несовершеннолѣтнихъ,
- б) подвергшихся ограниченію правъ по суду и
- в) учащихся.

Кромѣ того къ Союзу могутъ примыкать всѣ русскія окраенныя организаціи, сочувствующія цѣлямъ Союза и не имѣющія въ своей программѣ пунктовъ, противорѣчащихъ имъ.

§ 13. Въ члены *соревнователи* избираются баллотировкою въ общихъ собраніяхъ отдѣловъ лица, проявляющія полезную дѣятельность и не имѣющія возможности состоять дѣйствительными членами.

§ 14. Всѣ члены выбываютъ изъ Союза по собственному ихъ заявленію комитетамъ.

§ 15. Общему собранію каждаго отдѣла предоставляется право исключать изъ числа своихъ членовъ лицъ, дѣйствія которыхъ противорѣчатъ цѣлямъ Союза. Для этого требуется присутствіе на общемъ собраніи не менѣе трети всѣхъ членовъ отдѣла.

§ 16. Всѣ отдѣлы, въ границахъ настоящаго устава, дѣйствуютъ самостоятельно. Но если какой либо отдѣлъ будетъ дѣйствовать противъ цѣли Союза, то губернскому делегатскому съѣзду предоставляется право закрыть такой отдѣлъ съ объявленіемъ о томъ всѣмъ прочимъ отдѣламъ.

### Общія собранія.

§ 17. Общія собранія отдѣловъ раздѣляются на:

- а) обыкновенныя, созываемыя два раза въ годъ, и
- б) чрезвычайныя, созываемыя по мѣрѣ надобности.

§ 18. Предметами занятій общихъ собраній служатъ: утвержденіе отчетовъ, избраніе членовъ комитета и членовъ сореовнателей, а также рѣшеніе всѣхъ вопросовъ, вносимыхъ комитетами.

Отдѣльные члены вносятъ возбуждаемые ими вопросы предварительно въ комитеты.

### Денежныя средства Союза.

§ 19. Денежныя средства каждаго отдѣла состоятъ изъ членскихъ взносовъ, пожертвованій и поступленій отъ устройства вечеровъ, спектаклей, лекцій и пр.

§ 20. Размѣръ членскаго взноса опредѣляется общимъ собраніемъ каждаго отдѣла.

Для членовъ сореовнателей членскій взносъ не обязателенъ.

§ 21. Расходы губернскихъ комитетовъ по объединенію мѣстныхъ комитетовъ своей губерніи распределяются между послѣдними на губернскихъ делегатскихъ съѣздахъ.

§ 22. Расходы центральныхъ комитетовъ распределяются между губернскими комитетами на общихъ делегатскихъ съѣздахъ.

§ 23. Каждый комитетъ ведетъ приходо-расходную и квантанціонную книги.

§ 24. Денежный годовоі отчетъ провѣряется ревизионною комиссіею и утверждается общимъ собраніемъ отдѣла.

## Измѣненіе устава.

§ 25. Всѣ измѣненія и дополненія настоящаго устава производятся общимъ делегатскимъ съѣздомъ, о чемъ отдѣльныя предупреждаются заранѣе.

## Закрытіе Союза.

§ 26. Союзъ закрывается постановленіемъ общаго делегатскаго съѣзда, который тогда же опредѣляетъ и назначеніе остающагося имущества. Вопросъ о закрытіи Союза обсуждается въ отдѣлахъ заранѣе.

## Учредители Союза.

§ 27. Учредители Союза составляютъ временный центральный комитетъ до перваго общаго делегатскаго съѣзда.

§ 28. Учредителями Союза состоятъ слѣдующія лица:  
1) Профессоръ Юрьевскаго Университета Василій Палладіевичъ *Курчинскій*, жит. въ г. Юрьевѣ, по Мельничной ул., д. № 26. 2) Гражданскій инженеръ Александръ Федоровичъ *Безтальчевъ*, жит. въ г. Ковнѣ, по Николаевскому просп., д. Фрумкина. 3) Частный повѣренный Иванъ Димитріевичъ *Чигиревъ*, жит. въ г. Минскѣ, по Крещенской ул., д. № 6. 4) Отставной флота капитанъ 2-го ранга Густавъ Карловичъ *Шмидъ*, жит. въ г. Минскѣ, по Губернаторской ул., д. Вержбовской. 5) Инженеръ Николай Юльевичъ *Мацонъ*, жит. въ г. Вильнѣ, по Казанской ул., д. № 11.



# Уличная Библиотека Св.-Духовскаго Братства.

Прилож. къ «Вѣст. Св-Дух. Братства».

№ 1-й.

## Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы.

(25 марта).

### Тропарь праздника.

#### По-славянски:

„Днесъ спасеніа нашего гавриила и еже отъ кѣка таинства явленіе: Сынъ Божій—Сынъ Дѣвы выкачетъ, и Гавриилъ благодать благовѣщаетъ. Тѣмъ же и мы съ нимъ Богородицѣ козенилахъ радуиса, Благодатная, Господь съ Тобою“.

Однимъ изъ свѣтлыхъ и радостныхъ праздниковъ Христовой Церкви является праздникъ въ память Благовѣщенія Пресвятой Богородицы.—Самое названіе этого праздника „Благовѣщеніе“ или, что тоже „Благая вѣсть“, принесенная архангеломъ Гаврииломъ Пресвятой Дѣвѣ Маріи, говоритъ намъ о чемъ-то радостномъ и свѣтломъ.

Въ святомъ Евангеліи о семъ рассказывается такъ: (Еванг. Луки, гл. 1-я ст. 26—28).

Въ шестой мѣсяць—послѣ того, какъ архангелъ Гавриилъ открылъ праведному Захаріи о томъ, что у него родится сынъ Іоаннъ—великій пророкъ, который долженъ будетъ приготовить людей къ принятію Спасителя.—тотъ же архангелъ явился и въ городъ Назаретъ Пресвятой Дѣвѣ Маріи, жившей въ домѣ праведнаго Іосифа, и привѣтствовалъ Ее такъ: «Радуйся, благодатная, Господь съ Тобою! благословенна Ты между женами».

Увидѣвъ архангела, Пресвятая Дѣва Марія смутилась и размышляла, чтобы это было за привѣтствіе. Тогда архангелъ успокоилъ Ее и сказалъ: «Не бойся, Марія, ибо Ты приобрѣла милость у Бога. И вотъ, Ты родишь Сына и назовешь Его—Иисусъ. Онъ будетъ великъ и наречется Сыномъ Всевышняго (Бо-

жіймъ), и будетъ Онъ царствовать и Его царствію не будетъ конца».

Въ отвѣтъ на это Пресвятая Дѣва сказала: «какъ это можетъ быть, когда я не замужемъ?» Архангелъ разъяснилъ Ей, что рожденіе отъ Нея дитяти будетъ чудомъ всемогущества Божія. «Духъ Святыи»,—сказалъ архангелъ, «найдетъ на Тебя и сила Всевышняго (Божія) осѣнитъ Тебя, поэтому и рожденное дитя будетъ свято и наречется Сыномъ Божіимъ». Все сказанное Богомъ не останется безсильнымъ, а должно непременно совершиться! Послѣ сего привѣта Дѣва отвѣтила: «я раба Господня: да будетъ Мнѣ по слову твоему». И отошелъ отъ нея ангелъ.

Теперь понятно, что архангелъ принесъ Пресвятой Дѣвѣ Маріи радостную вѣсть о томъ, что наступило время исполненія даннаго Богомъ еще прародителямъ—Адаму и Евѣ—обѣщанія о пришествіи въ міръ Спасителя. Совершилось и великое Таинство—Сынъ Божій принялъ тѣло человѣческое съ тѣмъ, чтобы жить среди людей, учить ихъ и вести ихъ ко спасенію. Въ этомъ проявилась величайшая любовь Божія къ людямъ, послѣ того какъ они согрѣшили и за нарушеніе заповѣди Божіей были удалены изъ рая, осуждены на тяжелый трудъ, болѣзни и смерть и что хуже всего,—подпали подъ власть злого духа. И чѣмъ

✠  
✠  
✠  
✠  
✠

#### По-русски:

Сегодня начало нашего спасенія и открытіе тайны, существовавшей отъ вѣчности: Сынъ Божій становится Сыномъ Дѣвы, и Гавриилъ (архангелъ) возвѣщаетъ о милости Божіей. Посему и мы съ нимъ воскликнемъ Богородицѣ: радуйся, Благодатная, Господь съ Тобою!

дальше жили послѣ лишенія рая люди, тѣмъ тяжелѣе была ихъ жизнь. тѣмъ все болѣе и болѣе грѣхъ омрачалъ ихъ души. Въ разныхъ книгахъ древняго времени описывается, какъ безотраднa стала, наконецъ, жизнь людей, какъ жестока и безнравственна, какъ доводила она многихъ до отчаянія. Но вотъ наступило назначенное Промысломъ Божіимъ время, изъ среды людей избирается чистая и непорочная дѣва, и къ ней ниспосылается архангелъ возвѣстить, что насталъ конецъ томленію несчастныхъ людей, что Богъ снова будетъ близокъ людямъ и принесетъ покой изстрадавшейся душѣ чловѣка. Какъ иногда яркій лучъ солнца сквозь тучи прорывается и мягкимъ свѣтомъ освѣщаетъ землю, согрѣваетъ склонившіе свои стебли и головки-былинки и цвѣты, заставляетъ ихъ подняться и ласкаться въ теплыхъ лучахъ, такъ и добрая вѣсть о томъ, что приходитъ Спаситель, что Богъ близокъ къ грѣшнымъ людямъ обрадовало чловѣка, согрѣло его измученное сердце и дало ему надежду на возвратъ потеряннаго счастья.

Православные! Вы слышите любящій голосъ Спасителя-Христа: «Приидите ко мнѣ всѣ труждающіе и обремененные (грѣхами, горемъ, заботами, болѣзнями), и Я упокою васъ». (Еванг. Матѣ. 11 гл. 28 ст.).

Это голосъ Сына Божія, о рожденіи Котораго возвѣстилъ архангелъ Гавриилъ Пресвятой Дѣвѣ Маріи. Онъ зоветъ насъ къ себѣ. Заботы свои, свой тяжелый трудъ, свои немощи и болѣзни—все понесемъ къ Спасителю, будемъ съ покорностію просить у Него благодатной помощи во всѣхъ обстоятельствахъ своей жизни. Господь любить насъ и жалѣетъ; Ему извѣстны наши страданія, наша часто безысходная бѣдность и нужда—будемъ покорны Его голоу любви; будемъ милосердны къ нуждающимся; подѣлимся съ ними своимъ достаткомъ, облегчимъ горе бѣдняка. Въ живой вѣрѣ въ Спасителя, во взаимной любви мы найдемъ покой и счастье. Теперь много говорить и писать о томъ, какъ помочь нашей родинѣ во всѣхъ ея бѣдахъ, какъ облегчить нужды народа, какъ устроить жизнь, чтобы она была радостная и покойная. Спорять, гнѣваются другъ на друга, всякій предлагаетъ свои средства. А позабыли одно: зачѣмъ къ намъ сходилъ на землю Господь? Въ Его святомъ Евангеліи нѣтъ-ли отвѣта на всѣ эти вопросы? Да, только у Господа Спасителя своего—въ Его святыхъ словахъ—мы найдемъ отвѣтъ на то, о чемъ спорять и волнуются люди. Не злоба и ненависть доставить намъ покой, а любовь и милосердіе другъ къ другу.



# П и с ь м о в ь р е д а к ц и ю .

Покорнѣйше прошу редакцію дать мѣсто въ ближайшемъ номерѣ „Вѣстника“ нижеслѣдующимъ строкамъ.

Въ № 1130 „Вилен. Вѣстника“ нѣкій Обзоръ-атель, дѣлая отзывъ о вышедшемъ № 1 „Вѣстника Братства“, позволилъ себѣ заявить, что моя подпись подъ ст. „Подъ польскимъ игомъ“ Е. Бѣлицкій—псевдонимъ.

Читателямъ извѣстно, что ни авторъ названной статьи, ни редакція „Вѣстника Братства“ не да-

ють рѣшительно никакихъ оснований для такого утверждения, и оно составляетъ плодъ пылкой фантазіи Обзоръ-ателя, не имѣющаго повидимому ни малѣйшаго понятія даже о самыхъ элементарныхъ правилахъ литературной этики. Допустить даже, что Обзоръ-атель не понимаетъ всей важности и отвѣтственности предпринятой мною работы, я во всякомъ случаѣ долженъ назвать его выходку чрезвычайно некрасивой.

„15 марта 1907 года.“

Е. Бѣлицкій.

## Справочный отдѣлъ.

Къ настоящему №—ру „Вѣст. Брат.“ приложенъ для такъ называемой «уличной библіотеки» листокъ № 1—„Благовѣщеніе Пресв. Богородицы“. Имѣя намѣреніе и впредь давать для нашихъ подписчиковъ матеріалъ, приспособленный для вышеуказанныхъ уличныхъ библіотекъ мы не можемъ не выразить своего пожеланія, чтобы эти библіотеки возможно шире распространились по всему нашему краю, чтобы при каждомъ приходскомъ храмѣ на паперти церковной, въ сторожкѣ, въ волостномъ правленіи, въ школахъ грамоты, и т. п. были въ рамкахъ за стекломъ вѣшаны для чтенія подходящія статьи.

Къ сожалѣнію, въ нашемъ краѣ такія библіотеки намъ почти неизвѣстны. А между тѣмъ этотъ весьма недорогой предметъ можетъ приносить самую существенную пользу. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ на такія библіотеки обращено серьезное вни-

маніе. Напр., по отзыву преосв. викарія Костромской епархіи, „Въ благочиніи Макарьевского 1-го окр., онъ встрѣталъ въ іюнѣ 1906 г. при каждой церкви, такъ называемая, уличная библіотека. При входѣ въ церковную ограду стоитъ столбикъ, на которомъ покрытая отъ дождя маленькая крышей витрина о трехъ сторонахъ со стеклами; въ витрину вкладываются листы религиозно-нравственнаго содержанія; выписываются они на средства благочиннической библіотеки и по мѣрѣ надобности передаются изъ одной уличной библіотеки въ другую“.

Обращаемъ на эти библіотеки серьезное вниманіе нашего духовенства и всѣхъ дѣятелей на нивѣ народнаго просвѣщенія. Дешевле и проще по устройству нѣтъ ничего. Цѣна прилож. листка № 1 въ отдѣльной продажѣ три коп. съ перес.

## П Р О Г Р А М М А

журнала «Вѣстникъ Виленскаго Православнаго Св.-Духовскаго Братства».

- 1) Оригинальныя статьи и замѣтки по насущнымъ вопросамъ современной церковно-общественной жизни въ Россіи вообще и въ Сѣверо-Западномъ краѣ въ особенности.
- 2) Обзоръ печати по тѣмъ-же вопросамъ.
- 3) Статьи по апологикѣ Православной Церкви и вѣры, по догматическому и сравнительному богословію.
- 4) Очерки изъ исторіи и археологіи Сѣв. Западнаго Края. Статьи и документы, налагающіе и разъясняющіе судьбы православія и русской народности въ этомъ краѣ, исторію братствъ, школъ и другихъ учреждений. Очерки народныхъ обычаевъ и суевѣрій; препятствующихъ успѣхамъ православной вѣры. Стихотворенія. Статьи педагогическаго характера.
- 5) Хроника церковно-общественной жизни Сѣверо-Западнаго края. Статьи изъ жизни мѣстныхъ приходскихъ общинъ, школъ, братствъ, церковныхъ совѣтовъ, попечительствъ, церковно-свѣчныхъ заводовъ и складовъ и т. д. Некрологи.

- 6) Обмѣнъ мнѣніями между читателями „Вѣстника Виленскаго Православнаго Св.-Духовскаго Братства“ по поводу напечатанныхъ въ немъ статей. Думы пастырей и мірянъ надъ явленіями современной жизни въ формѣ дневниковъ, воспоминаній, небольшихъ замѣтокъ и т. п. Корреспонденціи по всемъ вопросамъ церковно-приходской практики.
- 7) Опроверженія ложныхъ извѣстій другихъ газетъ и журналовъ относительно событий и лицъ Сѣверо-Западнаго края.
- 8) Библиографія. Краткія библиографическія замѣтки.
- 9) Общепользныя свѣдѣнія по гигиенѣ, сельскому хозяйству, домоводству, садоводству и пр.
- 10) Юридическій отдѣлъ, въ которомъ редакція по мѣрѣ силъ будетъ давать совѣты и указанія на вопросы читателей (по преимуществу духовенства и крестьянъ).
- 11) Объясненія.
- 12) Приложенія: поученія, бесѣды, статьи для религиозно-нравственныхъ чтеній, брошюры, листки для народа и т. п.

Издательскій Комитетъ Братства: А. В. Бѣлицкій, свящ. М. М. Пашкевичъ, свящ. Д. Г. Модестовъ, Н. И. Лузгинъ, Г. Я. Кипріяновичъ, Е. Р. Романовъ, М. И. Врублевскій.

Отв. Редакторъ Д. Довгалло.