

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.
за полгода	2 р.	2 р. 50 к.
за три мѣс. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѣс.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ

ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:	
за одинъ разъ	10 к.
— два раза	— 18 к.
— три раза	— 24 к.

отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ *Москву*, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ *С.-Петербурѣ*, у Кораблева и Сиракова.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Москва, 21-го февраля.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля четвертая великаго поста.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Московскій Златоустовскій монастырь. Село Федоскино.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА. Первая седмица св. Четырдесятницы. Недѣля православія. Выраженіе признательности духовенства Московскихъ церквей, Срѣтенскаго сорока, бывшему Благочинному, о Протоіерею Петру Матвѣевичу Терновскому. О Симоновскомъ прудѣ. По поводу засѣданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія 18 февр.

Москва, 21-го февраля.

Недоумѣваютъ нѣкоторые, какъ дополнить крещеніе, міряниномъ совершенное надъ умирающимъ младенцемъ въ томъ случаѣ, когда онъ остается живъ по крещеніи. По поводу сего недоумѣнія, выраженнаго однимъ священникомъ предъ Обществомъ любителей духовн. просвѣщенія, дано такое объясненіе, что слѣдуетъ дополнить крещеніе священнику молитвами и совершеніемъ дѣйствій, послѣдующихъ за троекратнымъ погруженіемъ въ воду съ произношеніемъ словъ: „во имя Отца и Сына и св. Духа.“ (См. извлеченіе изъ проток. Моск. Общ. люб. дух. просвѣщ. въ прилож. къ 33 № Моск. Еп. Вѣд. 1870 г.). Но и сей краткій отвѣтъ не всѣхъ удовлетворяетъ. Упомянутому Обществу завлено даже сомнѣніе о дѣйствительности и правильности крещенія, совершеннаго міряниномъ надъ слаборожденнымъ и умирающимъ младенцемъ: „будетъ ли тако крещенный христіаниномъ, когда онъ погруженъ по нуждѣ смертной въ неосвященной водѣ, при чемъ не читано ни одной молитвы огласительной, не было ни отрицанія сатаны, ни обѣщанія (по древнему чтенію вм. сочетанія) Христу, ни елеопомазанія?“ Такое недоумѣніе относительно дѣйствительности міряниномъ совершеннаго крещенія хотятъ подтвердить 204 правиломъ номоканона, положеннаго въ концѣ большаго требника. Правило это читается такъ: „подобныя второкрещаются и елицы отъ несвященныхъ крестятся, сирѣчь мірскихъ, по 3 главѣ, ѳ стихіа, еже въ Матѣи. Обаче не второкрещаются, иже отъ причетникъ, или прѣстца инока, или діакона, или отца самаго, или христіанина нѣкоего православнаго, по нуждѣ, не сущу священнику, крещени суть, точію аще не рука еретическая баше первѣе“¹⁾. Достойно замѣчанія, что въ сіе же самое правило но-

моканона обыкновенно ссылаются и тѣ, кои имѣли случай говорить о силѣ и дѣйствительности, а слѣдов. и неповторяемости крещенія, совершеннаго міряниномъ надъ умирающимъ младенцемъ. Подлинно въ правилѣ говорится, что *второкрещаются*, елицы отъ мірскихъ крестятся, и *не второкрещаются*, иже крещени суть отъ христіанина нѣкоего православнаго, т.-е. мірянина. Итакъ какъ надобно понимать такое обоюдное правило номоканона, на которомъ основываются два вышесказанныя противоположныя мнѣнія?

Прежде всего мы должны сказать, что приведенное 204 правило номоканона, по самой связи рѣчи, имѣетъ нѣкоторое отношеніе къ предъидущимъ правиламъ, которыя поставлены подъ общемою имъ рубрикою: „кии пакивторокрещаются?“ Итакъ разсмотримъ эти правила:

202. Елицы незнають, яко крестятся, отъ плѣненія негли, или отъ инога нѣкоего недоумѣнія, и нѣсть никтоже, да извѣститъ ихъ опасно, да крещаются пакы, по 72 правилу, иже въ Карѣагенѣ святаго собора“ (по кн. прав. 83 прав.). Поелику таинство воспріимается вѣрою, и о таинствѣ крещенія самъ Господь сказалъ: *иже вѣру иметъ и крестится, спасенъ будетъ*,—то христіанинъ долженъ сознательно усвоить себѣ крещеніе, иначе сказать—вѣровать въ его спасительность. (Поэтому въ первые вѣка христіанства многіе отлагали крещеніе до совершеннаго возраста, состоя только въ числѣ оглашенныхъ). Но когда человекъ не имѣетъ даже сознанія, крещенъ ли онъ,—такимъ образомъ естественно имѣетъ сомнѣніе въ усвоеніи спасительныхъ плодовъ крещенія, то св. отцы канонически опредѣлили „крестити такового, дабы сомнѣніе не лишило его очищенія сею святынею, т.-е. крещеніемъ“ (Прав. 83 Карѣ. собор. и 84 пр. VI всел. собора). Итакъ основаніе къ крещенію, можетъ быть и повторительному, здѣсь лежитъ въ сомнѣніи самаго крещенія и его спасительности, а не въ сомнѣніи достоинства лица, совершившаго оное.

Въ 203 правилѣ говорится: „аще же и агарянскія дѣти крещени бывше по времени отъ нѣкоего, пакы крещаются и тѣи послѣжде, аще отъ произволенія обратятся ко истинѣ“. Для яснаго уразумѣнія сего правила необходимо обратиться къ историческому объясненію, какое находимъ у Матѣя Властара. Въ 3-й главѣ, 2-го состава (συχησις) читаемъ: „и въ глубокомъ мракѣ нечестія агарянскаго примѣчается свѣтъ, сильный благодатію, нескрываемый и неуничтожающійся (отъ нечестія); ибо онъ являетъ знаменія и невѣрующимъ, водаяція ихъ къ божественному познанію. У очень мно-

¹⁾ Въ древнихъ спискахъ номоканона это правило (по счету 208-е) читается сокращенно такъ: „такожде второкрещаются пакы, елицы отъ несвященныхъ крестятся, сирѣчь отъ людей по 3 гл. 2 стихіа, еже въ Матѣи; ини не второкрещаются пакы, точію аще рука еретическая баше первѣе. Синод. рук. № 155, лист. 278 обор. и 279. № 228, лист. 363.

гихъ агарянъ есть обычай не прежде подвергать обрѣзанію своихъ дѣтей, какъ заставивъ насильно христіанскихъ священниковъ, имъ подвластныхъ, окрестить ихъ (дѣтей). Объ этомъ обстоятельстве возникъ вопросъ на соборѣ цареградскомъ при патр. Лукѣ (1136 год.): должно ли таковыхъ приходящихъ къ истинной христіанской вѣрѣ перекрещивать, или только помазывать св. мѣромъ, и безспорно было рѣшено таковыхъ перекрещивать, потому что они пользовались крещеніемъ не съ цѣлю освященія, но какъ волшебствомъ (*φαρμακεία*), и чародѣйствомъ (*ἐπαοιδία*), чтобы у обрѣзанныхъ потомъ дѣтей было безболѣзненно и незловонно тѣло (*μὴ νοσώδης ἢ δυσώδης ἢ κράσις τῶν σωμάτων*)². 2) И такъ перекрещиваніе дѣтей агарянскихъ по 203 прав. номоканона основывается очевидно а) на отсутствіи спасительной вѣры самихъ крещаемыхъ по ихъ малолѣтству и ихъ родителей—по ихъ нечестію (послѣдніе ищутъ въ крещеніи совершенства тѣла, а не духа), б) на вынужденномъ, по насилію, совершеніи самаго крещенія. То и другое не должно имѣть мѣста въ благодатныхъ таинствахъ, условливаемыхъ всегда вѣрою и свободою. Священники, какъ въ словѣ и ученіи, такъ и въ совершеніи таинствъ,—все должны творить съ радостію, а не воздыхающе (Евр. XIII, 17).

Послѣ разсмотрѣнія 202 и 203 правилъ номоканона, становится болѣе понятною первая половина 204 правила, гдѣ говорится о лицахъ, принявшихъ крещеніе отъ мірянина, православіе котораго для нихъ неизвѣстно. Такое крещеніе неизбѣжно соединено съ сомнѣніями: правильно ли оно совершено, и не совершено ли по принужденію отъ лицъ неблагонамѣренныхъ, — совершилось ли оно ради страха смертнаго, не сущу священнику, — или безъ всякой благословной вины, — или даже по небреженію къ законнымъ совершителямъ таинствъ—епископамъ и пресвитерамъ? Какъ скоро крещенный отъ мірянина имѣетъ хотя одно изъ сказанныхъ сомнѣній о своемъ крещеніи: есть уже сомнѣніе о его спасительности (Лак. гл. I, ст. 6); посему, по правилу номоканона, таковой второкрещается.

Что сіе объясненіе наше первой половины 204 правила не произвольно, для сего приводимъ вполнѣ то основаніе, которое имѣлъ въ виду составитель номоканона. Онъ ссылается на третью главу второй стихіи Маттея Властаря. Начало сей главы мы привели выше о крещеніи агарянскихъ дѣтей,—вотъ что говорится далѣе о крещенныхъ неосвященными. „Во время священствованія Мануила (*ἱερωμένου Μανουίλου*) Ираклійскаго, былъ поднятъ вопросъ, слѣдуетъ ли принимать, какъ вѣрнаго, того, кого крестилъ несвященный (*ἀνίερος*), но сказавшійся (*πλασάμενος*) священнымъ (*τὸ ἱεράσθαι*). Что случилось тогда въ его приходѣ (*ἐνορία*). Соборъ опредѣлилъ таковыхъ перекрещивать: ибо, говорилъ, по правиламъ апостольскимъ 46 и 47 совершеніе сятаго крещенія предоставлено однимъ епископамъ и священникамъ. Къ такому же заключенію приводятъ и правила 26 е и 46-е собора Лаодикійскаго: такъ какъ въ первомъ 3, не дозволяется дѣлать даже заклинанія (*ἐφορξίαν*) не произведеннымъ на сіе отъ епископа, а въ

другомъ правилѣ 4) повелѣвается готовящимся къ крещенію давать отвѣты (о вѣрѣ) епископу или пресвитеру. Кромѣ сего правилами 84-мъ собора VI вселенскаго 3) и 83-мъ собора Карфагенскаго 4) повелѣвается безъ всякаго сомнѣнія (*αμελήτι*) крестить тѣхъ младенцевъ, о которыхъ достовѣрно неизвѣстно, крещены они, или нѣтъ. Ибо неприлично и небезопасно, чтобы получившій крещеніе отъ неуполномоченнаго крестить и давать чрезъ крещеніе отпущеніе грѣховъ, сталъ въ противорѣчіе (*αντιλέγειν*) съ божественнымъ ликомъ вѣрующихъ. И не маловажна опасность, если чрезъ такое сомнѣніе онъ лишится очищенія, подаваемого въ святомъ крещеніи, и мы съ некрещенымъ лицемѣрно войдемъ въ общеніе (*λάθωμεν κοινωνοῦντες*). Если кто объ этомъ судить иначе, т. е., что и крещеннаго несвященнымъ надобно признать истинно крещенымъ по молитвамъ мірянина и чрезъ помазаніе святымъ мѣромъ: въ такомъ случаѣ можно сказать, что и рукоположенные лицемъ не священнымъ, а (ложно) выдающимъ только себя за епископа, должны быть признаны получившими священныя степени, даже и тогда, когда откроется обманъ. Но это не разумно и несогласно съ 4 правиломъ II Всел. собора, который о Максимѣ Киникѣ опредѣлилъ, что онъ не былъ и не есть епископъ, и поставленные имъ ничего не получили, и все, что онъ ни сдѣлалъ вопреки устава,—тщетно 7). Подобнымъ образомъ несогласно и съ 18 правиломъ Сардикійскаго собора, которымъ совсѣмъ извергаются изъ клира и низводятся на степень мірянъ поставленные не посвященными Мусеемъ и Евтихіаномъ 8); ибо какъ сіи не должны считаться рукоположенными, такъ и тѣ (не могутъ быть признаны) крещеными. И какъ агарянскія дѣти, крещенныя ради освобожденія отъ зловонія, не считаются христіанами: такъ и тѣ не христіане, которые помазуются мѣромъ отъ несвященныхъ; ибо таковымъ не дано никакой власти къ сообщенію другимъ освященія. Если же кто при семъ поставитъ на видъ еще въ дѣтствѣ сдѣлан-

4) „Крещаемымъ должно изучати вѣру, и въ пятый день седмицы давати отвѣтъ епископу, или пресвитерамъ“. Объясненіе сихъ правилъ см. въ Опыт. курс. церк. законов. А. Иоанна. 1, стр. 444 и 456).

5) „Послѣдую каноническимъ постановленіямъ Отецъ, опредѣляемъ и о младенцахъ: каждый разъ, когда не обрѣтаются достовѣрные свидетели, несомнѣнно утверждающіе, яко крещены суть, и когда сами они, по малолѣтству, не могутъ дати потребный отвѣтъ о преподанномъ имъ таинствѣ,—должно безъ всякаго недоумѣнія крестити ихъ: да таковое надоразумѣніе не лишитъ ихъ очищенія толикою святинею.“

6) Сіе правило сходно съ вышеприведеннымъ 84 пр. VI Всел. собора.

7) Максимъ, именуемый киникъ (изъ секты философовъ-циниковъ) хитростію и лицемернымъ благочестіемъ расположилъ къ себѣ св. Петра Александрійскаго и, по его рекомендаціи, ласково, дружески былъ принятъ св. Григоріемъ Богословомъ; облагодѣтельствованный сими святителями Константинополя, онъ тайно строилъ козни о низложеніи своего благодѣтеля, и достигъ того, что прибывшими (на всел. соборъ) изъ Египта епископами въ одномъ домѣ ночью былъ святотатственно рукоположенъ во епископа на мѣсто св. Григорія, но народъ съ безчестіемъ выгналъ Максима (Ист. учен. объ отц. церкви А. Филарет. 11, 164). О немъ-то говорится въ 4 прав. II-го Всел. собора.

8) Соборъ изложилъ это правило (18) по поводу смятеній, произведенныхъ въ Сардикійской церкви двумя пресвитерами Мусеемъ и Евтихіаномъ, которые ложно назвавъ себя епископами, рукополагали въ разныхъ мѣстахъ клириковъ и низвергали другихъ, поставленныхъ законными епископами. Когда это обстоятельство открылось, возникъ вопросъ: какъ поступать съ этими клириками? Нѣкоторые думали, что можно признать ихъ въ священномъ санѣ, какъ не виновныхъ въ обманѣ и незнавшихъ о немъ. Но соборъ принялъ мнѣніе свят. Осія Кордубскаго, что не должно быть признано правильнымъ то рукоположеніе, которое произведено неправильно усвоившими себѣ права епископскія: по этому, какъ Евтихіанъ и Мусей не были сами епископами, такъ и рукоположенные ими не могли быть священнослужителями. Соборъ только положило не лишать ихъ церковнаго общенія, наравнѣ съ мірянами (см. Оп. курс. церк. закон. А. Иоан. 1, 490, 491).

2) *Matthaei monachi sive Blastaris synlagma alphabeticum. Beveregii tom. II, pag. 42. Conf. Συνοταγμα Ματθ. του Βλασαρ. ὑπο Ραλλη καὶ Ποτλη εν Αθηναις 1839 г.; 120.*

3) „Не произведеннымъ отъ епископа не должно заклинати, ни въ церквахъ, ни въ домахъ.“ (О заклинаніяхъ см. ист. Иннок. I, III, изд. V).

ное великимъ Аѳанасіемъ ⁹⁾, тотъ пусть пойметъ силу узаконенія гражданскаго (πολιτικὸν νόμον), что сдѣланное вопреки правиламъ не обязываетъ къ подражанію (υποδείγμα). Такъ и для церкви не становится закономъ то, что случается рѣдко. И такъ здѣсь идетъ рѣчь о повтореніи крещенія надъ тѣми, которые крещены міряниномъ, — лицомъ несвященнымъ, но ложно выдающимъ себя за священника. Почему дѣлаются указанія на Максима Киника и на Мусея съ Евтихіаномъ, какъ на лжеепископовъ. Слѣдов. въ приведенныхъ словахъ 204 правила номоканона надобно разумѣть не случайно, по требованію нужды, совершаемое міряниномъ крещеніе, но такое, которое совершено лжесвященникомъ, самовольно восхитившимъ ему недарованное право.

Правильность сдѣланнаго нами объясненія первой половины 204 пр. номоканона подтверждается послѣдующими его словами: „обаче не второкрещаются, иже отъ причетникъ, или протста инока, или діакона, или отъ отца самого, или христіанина нѣкоего православнаго, по нуждѣ, не сущу священнику, крещени суть, точию аще не рука еретическая баше первѣе“. Здѣсь очевидно есть указаніе, какъ мы выше замѣтили, на крещеніе міряниномъ, подъ именемъ христіанина нѣкоего православнаго, которому выше противопоставляются причетники и діаконъ; слѣдов. онъ также лице несвященное — мірское. Но поелику несомнительнымъ полагается 1) въ совершившемъ крещеніе его православіе, (слѣд. рука еретическая не баше первѣе), 2) въ самомъ крещеніи — крайняя нужда (не сущу священнику): то правило утверждаетъ рѣшительно, что при сихъ условіяхъ крещенные міряниномъ не второкрещаются.

И такое постановленіе согласно съ неизмѣннымъ ученіемъ и постоянною практикою церкви вселенской. Въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ повѣствуется о Филиппѣ, единомъ изъ семи діаконѣвъ, что съ вѣрою слушавшіе его благовѣстіе о Христѣ Иисусѣ крещашуся мужіе же и жены (Дѣян. VIII, 12). Тертуліанъ, писатель II вѣка, говоритъ, что въ случаѣ крайней нужды позволительно совершать крещеніе и мірянину ¹⁰⁾. Почти буквально повторяетъ его слова и блж. Іеронимъ ¹¹⁾. Св. Никифоръ, патріархъ Константинопольскій и исповѣдникъ († 836 г.), отъ котораго сохранилось нѣсколько каноническихъ правилъ, въ одномъ изъ нихъ говоритъ, что если при некрещенныхъ дѣтяхъ не будетъ священника, то по нуждѣ можно крестить всякому, кто бы ни случился, даже самому отцу, или другому какому-либо человѣку, лишь бы только былъ право-

славный ¹²⁾.

Что касается вышеупомянутыхъ предъявленій относительно крещенія, совершеннаго по нуждѣ смертной міряниномъ, т. е. что не освящена вода, не было отрещенія сатаны и проч.: то по нашему разумѣнію опасность умереть безъ крещенія и лишиться чрезъ сіе вѣчнаго спасенія, стоитъ выше соблюденія обрядности, дополняющей совершеніе таинства, но не увеличивающей силы его. Св. Ап. Филиппъ — діаконъ, на вопросъ каженика (евнуха): се вода, что возбраняетъ ми креститися, далъ краткій отвѣтъ, исключаящій всякую обрядность: аще вѣруеши отъ всего сердца твоего, мощно ти естъ (VIII, 36, 37). Православно вѣрующій мірянинъ, крещающій младенца, при видѣ смертной опасности, своею несомнительною вѣрою въ Господа І. Христа, въ силу Его божественныхъ таинствъ, поручается въ семъ случаѣ за вѣру младенца, имъ крещаемаго. Такъ образомъ здѣсь соблюдается самое необходимое условіе спасительности крещенія — вѣра, въ исполненіе словъ Господнихъ: иже вѣру иметъ и креститися, спасенъ будетъ. По свидѣтельству блаженнаго Фирмилиана, епископа Кесарійскаго, „и одно произношеніе имени св. Троицы: Отца и Сына и Св. Духа, приноситъ пользу, когда и крещающій имѣетъ св. Духа, и самое крещеніе совершается не безъ Духа ¹³⁾, иначе сказать, когда крещающій есть православный. А св. священномученикъ Кипріанъ, еп. Карфагенскій, говоритъ: „въ спасительныхъ таинствахъ, въ случаѣ крайней необходимости, по щедротамъ Божиимъ, и въ сокращеніи даруется отъ Господа вѣрующимъ все“ ¹⁴⁾.

Нѣкоторые, по ревности къ строгому соблюденію обрядовъ, указываютъ, какъ на нѣчто опредѣленное въ рѣшеніи разсматриваемаго нами вопроса, на требникъ, печатанный при патр. Іосифѣ, въ которомъ, въ числѣ правилъ номоканона, предлагается вопросъ: „елико, аще крещаютъ не священіи, мужіе же и жены, или иноцы, что достойно творити?“ — На сіе отвѣтствуется: „аще умретъ крестивыйся прежде, нежели постигнуты священнику, божественная благодать совершаетъ и, аще ли живъ будетъ, да паки поставитъ и священникъ въ купель, и молитва и мѣро по обычаю творить. Тоже и Никифор. патріарх. цареградскій глаголетъ (лист. 726). ¹⁵⁾ На основаніи сего находятъ „законнымъ и правильнымъ“ дополнять крещеніе, совершенное міряниномъ, выполненіемъ всего чинопослѣдо-

⁹⁾ Τα ἀβάπτισα νήπια, ὅταν δὲν ἦναι παρῶν ἱερέος, πρέπει να τὰ βαπτίσῃ ὁποῖος τύχη, κὰν καὶ ὁδῖος πατὴρ αὐτῶν, ἢ ἄλλος οἰοσθῆποτε ἄνθρωπος, μόνον νὰ ἦναι χριστιανὸς, καὶ δὲν ἀμαρτάνει (Πηδάλιον; ἐν Ἀθήναις 1841 ἔτει, σελ. 441. κἀνων 3).

¹⁰⁾ Письм. къ св. Кипріану, еп. Карф. въ Труд. Киевск. Акад. 1861 г. Апрель, стр. 329.

¹¹⁾ Письмо (62) къ Магну. Тамъ же стр. 320. Само собою разумѣется при семъ, что мы далеки отъ мысли, чтобы считать исполненіе всего чинопослѣдованія св. крещенія, по уставу церкви, маловажнымъ; ибо, по ученію св. отцовъ и учителей церкви, всѣ обряды, совершаемые при крещеніи, имѣютъ свое происхожденіе отъ Апостоловъ, которые не учреждали ничего лишняго, или не нужнаго. Довольно при семъ случаѣ припомнить свидѣтельство св. Василія Великаго. „Изъ сохранныхъ въ церкви догматовъ и проповѣданій, и въ которыхъ мы имѣемъ отъ письменнаго наставленія, а нѣкоторые пріяли отъ Апостольскаго преданія, по преемству въ тайнѣ... Помазаніе елеемъ, тоекратное погруженіе человѣка и прочее бывающее при крещеніи, отрещеніе сатаны и ангеловъ его, изъ какого взято писаніе? Не изъ сего ли необнаруживаемаго и неизречемаго ученія, которое отцы наши сохранили въ недоступномъ любопытству и вывѣдыванію молчаніи.“ Чит. въ кн. прав. гл. къ св. Амвл. о свят. Духѣ прав. 91. Vid. Tertullian. de corona milit. cap. 3. Confer. de idolol. cap. 4 и 18.

¹²⁾ Правила св. Никифора исповѣдника хотя помѣщены въ славянской Кормчей (гл. 58, лис. 596—598); но въ ней подобнаго правила,

⁹⁾ Руфинъ, церковный историкъ, рассказывая объ отрочествѣ св. Аѳанасія, говоритъ и о томъ, какъ онъ, по Божію смотрѣнію, предъзбранъ во епископа Св. Александру папа александрійскій, однажды прогуливаясь и смотря на море, увидѣлъ играющихъ, по обычаю, дѣтей, которыя въ своихъ играхъ подражали епископу и всему, что обыкновенно совершается въ церкви. Наблюдая долгое время, онъ видѣлъ, что у нихъ совершались нѣкоторыя таинства. Пораженный этимъ зрѣлищемъ, онъ призвалъ клиръ, сказалъ ему, что дѣлали дѣти и приказалъ идти взять и привезть всѣхъ ихъ къ нему. Когда дѣти были представлены къ св. Александру, онъ спрашивалъ, что за игра у нихъ была и что они дѣлали? Дѣти съ свойственною имъ откровенностію рассказали все, именно: что они крестили нѣкоторыхъ, оглашенныхъ Аѳанасіемъ, который, по ихъ согласію, представлялъ у нихъ лице епископа. Послѣ сего св. Александръ сталъ подробно разспрашивать, кого крестили и, узнавъ о крещенныхъ, онъ нашелъ, что дѣти совершили надъ ними все по уставу св. церкви. Посоветовавшись съ своими клиромъ, свателемъ Александрійскій сдѣлалъ такое опредѣленіе: удостоенныхъ св. крещенія (сими дѣтьми) въ другой разъ не перекрещивать. (Дугъ дух. Іоан. Мос. гл. 195).

¹⁰⁾ Alioquin etiam et laicis jus est (baptisandi): quod enim ex aequo accipitur, ex aequo dari potest. (De bap. cap. XVII).

¹¹⁾ Si necessitas cogit, scimus etiam licere laicis baptisare. Ut enim accipit quis, ita et dare potest. (In dialog. contra Lucifer. cap. IV).

ванія, т. е.—читать огласительныя молитвы, освящать воду, помазывать елеемъ и „оставляя троекратное погруженіе, ставить отроча въ купель, въ воду по колѣна, омочить въ ней губу и отирать ею мѣста помазаннаго елеемъ съ призываніемъ имени св. Троицы“. Не признавая особенной важности за вышеупомянутымъ отвѣтомъ по Іосифовскому потребнику, мы ничего не видимъ, кромѣ произвола, въ сказанномъ дополненіи крещенія. А отирать омоченною, въ освященной водѣ изъ купѣли, губою мѣста помазаннаго елеемъ мы положительно называемъ нововводствомъ, чуждымъ преданію св. церкви. Ревнителямъ обряда надлежитъ обсудить, для чего поставятъ въ купѣль уже окрещеннаго? Для чего освящать воду, въ которой не будетъ троекратно погружаться окрещенный? Какое будутъ имѣть приложеніе къ нему слѣдующія слова молитвы: „явися Господи, на водѣ сей, и даждь претворитися въ ней крещаемому, во еже отложити ветхаго чловѣка!“ Какое будетъ имѣть значеніе помазаніе окрещеннаго елеемъ, когда сіе должно предшествовать крещенію?... Мы уже не говоримъ, умѣстно ли въ семъ случаѣ производить заклинаніе и отреченіе отъ діавола надъ тѣмъ, кто чрезъ крещеніе совлекся ветхаго чловѣка и содѣлался новою тварію о Христѣ, сыномъ и наследникомъ небеснаго царствія!

Итакъ остается признать правильно поступающими тѣхъ священниковъ, которые крещеніе, въ крайней нуждѣ совершенное миряниномъ, дополняютъ, если живъ будетъ младенецъ, молитвами, муропомазаніемъ и прочими обрядами за симъ *послѣдующими*.

В—ъ.

ВОСКРЕСНЫЯ ВЕСѢДЫ.

Недѣля четвертая Великаго поста.

Еванг. Марк. зач. 40, гл. 9, ст. 17—32.

Апост. зач. 314, Евр. 6, ст. 13—20.

Еванг. Преп. зач. 10, Мат. гл. 4, 25, 5, 1—12.

Апост. преп. зач. 329, Ефес. 5, 9—19.

I.

Преподобный Іоаннъ Лѣствичникъ.

Преподобный Іоаннъ Лѣствичникъ жилъ въ 6-мъ вѣкѣ, родомъ Сиріанинъ. 16-ти лѣтъ отъ роду онъ уже подвизался въ иноческой обители на Синайской горѣ и былъ въ такомъ послушаніи у мудраго своего наставника аввы (отца) Мартирія, какъ бы душа его не имѣла ни своего разума, ни своей воли. Двадцати лѣтъ онъ удостоенъ былъ постриженія въ ангельскій образъ: въ лицѣ юнаго инока отражалась духовная опытность старца. Откуда отрокъ этотъ, и кто его постригъ? спросилъ авву Мартирія великій Синайскій подвижникъ Анастасій. „Онъ рабъ твой, отецъ, и я постригъ его,“ отвѣчалъ Мартирій. — „Чудное дѣло, сказалъ великій Анастасій, кто бы могъ сказать, что ты постригъ игумена Синайскаго.“ Другой великій старецъ Іоаннъ Савваитъ, увидѣвъ юнаго инока, всталъ, омылъ ему ноги и облобызалъ его руку. „Повѣрь мнѣ, сказалъ онъ своему ученику Стефану, не знаю кто этотъ отрокъ, а я принималъ игумена Синайскаго.“ Такъ великіе старцы предузнали и предрекли будущее величіе Іоанна.

По смерти своего руководителя, преп. Іоаннъ удалился

какое находимъ въ Іосифовскомъ потребникѣ, итъ. Подлинное его правило, на которое тамъ сдѣлана ссылка, мы уже имѣли случай указать читателю.

въ уединенное мѣсто, именуемое Оола, на подвигъ безмолвія: цѣлую недѣлю онъ проводилъ одинъ въ затворѣ, въ духовныхъ подвигахъ, спльнѣе и сильнѣе возгараясь божественною любовію. А въ дни субботніе и воскресныя утѣшался общеніемъ съ Синайскою братією, участіемъ въ Богослуженіи и причащеніемъ св. Таинъ. Онъ не отказывался отъ пищи, дозволенной уставомъ, чтобы тѣмъ сокрушить, какъ самъ говорилъ, рогъ гордыни, но принималъ ее въ крайне малой мѣрѣ: какъ бы только отвѣдывалъ, а не вкушалъ. Носилъ въ душѣ непрестанное памятованіе о смерти и имѣлъ рѣдкій даръ слезъ. „И донынѣ извѣстно,“ говоритъ писатель его жизни, „сокровенное мѣсто, гдѣ источались сіи слезы: это весьма тѣсная пещера въ уединеніи подъ горою.“ Сонъ вкушалъ онъ въ такой мѣрѣ, чтобы неусыпностію не разстроить достоинства ума. Предъ своимъ долго молился и сочинялъ книги, что служило у него спасительнымъ врачевствомъ противъ унынія. Каждому возникавшему въ душѣ страстному помыслу повелительно говорилъ: молчи, онѣмѣй! Вся жизнь преп. Іоанна была, можно сказать, непрестанною молитвою. По любви къ Богу, по чистотѣ и непорочности, онъ днемъ и ночью всегда созерцалъ Его предъ собою очами вѣры.

Памятникомъ духовныхъ подвиговъ, совершенныхъ въ безмолвіи пещеры, осталось отъ святаго Іоанна великое твореніе его, украшеніе церкви,—*Лѣствица къ небеси*. Здѣсь онъ въ тридцати ступеняхъ, во образъ тридцати лѣтъ Христова совершеннѣтія, изобразилъ постепенныя восхожденія подвижника отъ силы въ силу, какъ онъ переходитъ отъ жизни плотской, безпечной къ жизни богоугодной, съ какими пороками и страстями долженъ бороться, какихъ добродѣтелей достигать, въ какихъ чертахъ выражается его высшее преспѣваніе. Все это начертано съ изумительною духовною опытностію; и несомнѣнно, что Іоаннъ прошелъ самъ всѣ эти ступени отъ первой до послѣдней.

По смерти Синайскаго игумена, братія возвели великаго Іоанна противъ его воли въ сію должность и онъ нѣсколько лѣтъ управлялъ ими съ мудростію наставника богопросвѣщеннаго. Предъ кончиною же опять удалился въ свою уединенную пещеру и въ тишинѣ безмолвія приготовился встрѣтить Господа, которому служилъ всю жизнь свою. Скончался 80 лѣтъ въ 606 году.

Память св. Іоанна Лѣствичника св. церковь совершаетъ 30 марта и кромѣ сего въ 4-е воскресеніе Великаго поста воспоминаетъ его для подражанія подвизающимся въ постѣ и молитвѣ, какъ чловѣка, который постомъ и молитвою содѣлался и въ тѣлеси, яко Ангелъ (Троп. св. Іоан. Лѣствичника).

Священникъ Александръ Телегинъ.

II.

Поученіе о важности и необходимости поста.

Сей родъ ничимъ же можемъ изыти, токмо молитвою и постомъ (Марк. 9, 29).

Какія страданія терпѣлъ несчастный бѣсноватый юноша! Болѣе унижить, посрамить нашей богозданной природы не могъ нашъ исконный врагъ—дьяволъ! Какая страшная сила мучителя! Апостолы совокупною силою не могутъ изгнать его: только Господь Всемогущій сокрушилъ эту непреоборимую силу.

Но, братіе, Господь Спаситель нашъ указываетъ средство, доступное всѣмъ Его послѣдователямъ, для освобожденія и отъ этой страшной силы дьявольской и, безъ сомнѣнія, отъ всѣхъ другихъ бѣдъ и напастей: это могущественное

средство—молитва, соединенная съ постомъ. *Сей родъ пищи можетъ изыти, токмо молитвою и постомъ.*

Можно подумать: молитвъ и вѣрѣ свойственно привлекать всемогущую Божию помощь: но въ чемъ сила поста? Ужели Господу угодно, чтобы я лишалъ себя, Имъ же дарованной, пищи?

Братіе! Велика сила и высоко достоинство поста предъ Господомъ!

Постъ есть самое настоящее, Богомъ опредѣленное для насъ, прохождение жизни, а излишества—это уже безпорядокъ жизни, извращеніе ея. Въ раю не было ни винопитія, ни мясоестія, и, кромѣ воздержанія отъ этихъ излишествъ, была даже опредѣленная заповѣдь поста—не вкушать отъ древа познанія добра и зла. Разсуждая объ этомъ, св. Василій Великій восклицаетъ: *уважь стѣдину поста; онъ современенъ человечеству!* (слово 1-е о постѣ). Переносясь мыслями къ настоящему быту людей, великій святитель говоритъ, что и теперь прекратилось бы много болѣзней, горькихъ обидъ, неправедныхъ хищеній, если бы постъ сдѣлался главнымъ правителемъ нашей жизни: „не ковали бы оружія, не собирали бы судилищъ, въ пустыняхъ не было бы грабителей, въ городахъ клеветниковъ, на морѣ разбойниковъ“ (слово 2-е о постѣ). „Откуда брани и свары въ вастъ? вопрошаетъ св. Ап. Іаковъ и отвѣчаетъ: не отсюду-ли, отъ сластей вашихъ, воюющихъ во удѣхъ вашихъ?“ Мы сами можемъ видѣть: одинъ день всенароднаго поста, но какъ и онъ измѣняетъ все на лучшее!..

Священная исторія показываетъ, что всѣ святые праведники постились и при томъ постомъ достигали своего величія. Матери Сампсона Ангелъ не велитъ вкушать вина и ѣсть нечистаго, и вотъ постъ матери производитъ сильнаго духомъ и тѣломъ избавителя Евреевъ (Суд. 13, 3, 4). Праведная Анна посвящаетъ сына своего Самуила Богу и говоритъ, что онъ *не будетъ пить вина и ничего пиянственнаго* (1 Цар. 1, 11). Постомъ Давидъ и три отрока воспитали въ себѣ ту силу вѣры, что заградили уста львовъ, угасили силу огненную (Евр. 11, 33). Моисей, бесѣдуя съ Богомъ на горѣ Синаѣ, сорокъ дней не вкушалъ пищи. Илія постомъ готовится къ Боговидѣнію на горѣ Хоривской. А Іоаннъ предтеча, креститель, другъ Христовъ? „Вся жизнь его—единный непрерываемый постъ. Не было у него ни одра, ни стола, ни пшеницы, ни челоука, кому приготовить хлѣбъ. Потому не воста въ рожденныхъ женами болій Іоанна крестителя, говоритъ св. Василій Великій и даетъ такое значеніе посту: „постъ рождаетъ пророковъ, укрѣпляетъ сильныхъ, умудряетъ законодателей. Постъ добрая стража души, оружіе людей доблественныхъ, училище подвижниковъ“ (сл. 1 о постѣ).

Спаситель Нашъ предъ великимъ своимъ подвигомъ сорокъ дней не вкушалъ пищи въ пустынѣ. Но, кромѣ этого примѣра, Онъ далъ намъ и прямую заповѣдь о постѣ (Матѣ. 6, 16, 17) и даже указалъ въ постѣ средство для выраженія къ Нему нашей любви и благодарности. *Придутъ дѣи, егда отгмется отъ нихъ женихъ, и тогда постятся* (Матѣ. 9, 15). Постъ—свидѣтель, что мы любимъ Господа и умѣемъ цѣнить Его неизреченную любовь къ намъ: дѣтямъ не до пищи въ день смерти любезнаго отца или матери; такъ и еще болѣе ученикъ Христовъ скорбитъ духомъ и постится въ священные для него дни воспоминаній о преданномъ, поруганномъ, распятомъ за всѣхъ насъ Господѣ Спасителѣ. И святые Апостолы не только сами часто постились, но и установили на всѣ времена этотъ святой и великій постъ въ честь и па-

мять сорокодневнаго поста Христова и Его спасительныхъ страстей и смерти, заповѣдавъ всѣмъ соблюдать его, подъ угрозою отлученія отъ церкви за несоблюденіе (Пр. Апост. 69).

Скажутъ, можетъ быть, нѣкоторые: „и радъ бы поститься, да болѣзнь и врачи не дозволяютъ“... Для болѣзни настоящей въ самомъ церковномъ правилѣ дѣлается изъятіе. Но всегда ли справедливы ссылки на болѣзнь? *Не мнѣ представляешь предлош сѣи*, говоритъ святитель великій Василій, *во Видущему!* Мудрое слово! Предъ очами Всевѣдушнаго много ли найдется такихъ, которые бы дѣйствительно не могли поститься? Врачи, на которыхъ ссылаются, не могутъ отрицать, что умѣренность—мать здоровья, что перемѣна пищи служитъ къ обновленію силъ. Почему же отъ лица врачей говорится служащее только къ отрицанію постовъ, а не къ утверженію и похвалѣ ихъ? А сила Божія, которая въ немощи совершается?... Давидъ и три отрока отъ поста и лицемъ были свѣтлѣе сладкопитанныхъ вавилонскихъ юношей. Анна пророчица среди поста и молитвы достигла восьмидесяти четырехъ лѣтъ. И нынѣ на глазахъ сколько примѣровъ постниковъ долгоденствующихъ!! А возвышеніе духа, укрѣпленіе характера, воспитаніе и проявленіе добрыхъ чувствъ, развѣ это—малозажныя блага, что ради нихъ нельзя допустить иногда нѣкотораго изнеможенія тѣлеснаго? Бѣдные родители! вы боитесь, чтобы отъ постной пищи не ослабли въ здоровьи ваши дѣти, а не замѣчаете, какъ этимъ съ ранняго возраста заносите язву въ ихъ душу, ту язву, что они начинаютъ пренебрегать уставами церкви, приучаются поирать то, что для многихъ на ихъ же глазахъ такъ священо! „Постъ охраняетъ младенцевъ, умѣломудриваетъ юнаго; дѣти, какъ цвѣтущія растенія, да орошаются водою поста, говоритъ св. Василій Великій. (сл. 2 о постѣ).

„Я великій постъ держу, но малыхъ постовъ не соблюдаю“, говорятъ иные. Какіе посты вы называете малыми? Въ среду и пятокъ? Но эти, по вашему выраженію, малые посты и запечатлѣны самыми священными и трогательными воспоминаніями: въ среду былъ преданъ Господъ Іудею, въ пятокъ страдалъ и умеръ на крестѣ. Прочіе посты также имѣютъ важныя и досточтимыя основанія для сердца христіанскаго.

Рѣшаюсь привести еще одну отговорку не постящихся, хотя и затрудняюсь съ этого священнаго мѣста упоминать о ней: жалуются на дороговизну хорошей постной пищи. Но когда говорятъ о дороговизнѣ, о хорошей постной пищѣ,—здѣсь уже нѣтъ рѣчи о постѣ. Постъ не виновенъ въ этомъ неудобствѣ. Здѣсь подъ предлогомъ поста вкрадывается излишество и пресыщеніе. Самые бѣдные изъ насъ никогда не пожалуются на это затрудненіе отъ поста!

Братіе, чада святыхъ православныхъ церкви! кромѣ указанныхъ преимуществъ поста, для насъ есть еще одно важное и обязательное побужденіе хранить святые посты и приучать къ нимъ съ малолѣтства дѣтей нашихъ: это дорогое наслѣдіе, перешедшее къ намъ черезъ отцевъ и предковъ нашихъ отъ самихъ Христовыхъ Апостоловъ, отличіе и преимущество нашего святаго православія. Къ нашей православной церкви обращены взоры со всего западнаго міра съ надеждою найти въ ней свѣтъ и истину, и въ это ли, столь важное, столь знаменательное время, мы будемъ показывать пренебреженіе уставовъ нашей матери. Аминь. Св. П. С.—вѣ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Московский Златоустовскій монастырь.

(Продолженіе)

Наконецъ, мы считаемъ себя обязанными представить нашимъ читателямъ возможно краткія и обстоятельныя свѣдѣнія о настоятеляхъ монастыря ф), изъ коихъ нѣкоторые призваны послѣ къ высшему служенію въ церкви — епископскому, и о нихъ-то Златоустовская смиренная обитель можетъ сказать съ дерзновеніемъ: „Вы—моя слава и доброта, украшеніе и похвала моя“!.. Съ 1812 года настоятели архимандриты были, одинъ за другимъ, въ такомъ порядкѣ:

1. Лаврентій, въ мѣрѣ Лука Николаевичъ Бакшевскій (1808—13), сынъ священника села Ивановскаго, Владимірской епархіи. По окончаніи воспитанія въ Троицкой лаврской семинаріи, опредѣленъ учителемъ низшаго грамматическаго класса въ Перервинскую сем., 1799 года сентября 6-го. Въ слѣд. году 2-го марта постриженъ въ монашество; тогоже мѣсяца 25 числа посвященъ во іеродиакона; 7 августа переведенъ учителемъ въ высшій синтаксическій классъ. Въ 1801 декабря 6 произведенъ въ іеромонахи. Черезъ два года съ половиною (т. е. въ 1804, 29 апр.) сдѣланъ префектомъ семинаріи х) и учителемъ риторьки и поэзіи; потомъ вскорѣ соборнымъ іеромонахомъ. Въ 1806 января 6-го посвященъ во игумена Перервинскаго мон.; въ день св. Пятидесятницы награжденъ палицей. Въ 1808 г. 25 января ввѣрено ему и настоятельство въ Николаевскомъ Угрѣшскомъ мон., впрочемъ на короткое время. Того же года 14 октября возведенъ въ санъ архимандрита Златоустовскаго, съ оставленіемъ при немъ прежнихъ должностей. Въ 1813 г. 19 марта перемѣщенъ настоятелемъ въ Богоявленскій мон., съ увольненіемъ отъ учительской должности; 1 го декабря утвержденъ присутствующимъ въ моск. консисторіи. Въ 1815 апрѣля 30 уволенъ отъ управленія Перервинскимъ мон. (до сего времени онъ настоятельствова въ двухъ монастыряхъ) и отъ должности префекта; зато назначенъ членомъ московскаго комитета дух. цензуры. Указомъ Св. Синода отъ 26 юня поручено ему возобновить послѣ войны (французской) каѳедральный Архангельскій соборъ, съ употребленіемъ на этотъ предметъ 40,000 р. асс. Въ 1816 юля 13 онъ былъ переведенъ изъ Богоявленскаго въ Высокопетровскій мон. ц) и августа 30 нагр. орденомъ св. Анны 2 й ст. Въ 1817 марта 13 назначенъ благочиннымъ надъ мужскими монастырями Московской еп.; декабря 14 отправленъ въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія и проповѣди слова Божія. 1819 ян-

ф) Въ дополненіе прежняго списка настоятелей (1706—1812 гг.), заимѣемъ: 1) архим. Варлаамъ, согласно его завѣщанію, погребенъ въ Новоспасскомъ мон. 1784 мая 8-го. 2) Преемникъ его арх. Евгений изъ проповѣдниковъ Троице-Сергіевой лавры опредѣленъ въ морской шляхетный кадетскій корпусъ 1779 апрѣля 8-го, и находился при этомъ корпусѣ до назначенія своего (по рекомендаціи архіепископа московскаго Платона) настоятелемъ Златоуста мон., 1784 юня 6. Изъ іеромонаховъ посвященъ въ архимандрита тогоже года юля 5-го. (Дѣла архива Богоявленскаго мон.).

х) На Перервѣ префектъ имѣлъ главную власть надъ семинаріей, былъ тотъ же ректоръ.

ц) На вакансію настоятеля, открывшуюся въ Петровскомъ мон., преосв. Августинъ рекомендовалъ его преимущественно „потому наипаче, что онъ долгое время находился учителемъ и префектомъ въ бывшей Перервинской семинаріи, много трудился при исправленіи зданій въ оной семинаріи какъ прежде, такъ и тогда, когда (въ 1814) открывалась вмѣсто ея (опять на Перервѣ) Московская семинарія, при Моск. семинаріи подъ его надзоромъ производимо было строеніе новаго огромнаго деревяннаго дома, предположеннаго для помѣщенія нѣкоторыхъ профессоровъ и учениковъ; такъ же поручено ему, смотрѣніе за обетройкою каменнаго корпуса въ Андроніевѣ мон. для бурсаковъ“.

вара 19 хиротонисанъ въ Петербургскомъ Казанскомъ соборѣ во епископа Дмитровскаго, викарія московскаго. По смерти архіепископа Августина, послѣдовавшей того же года 3 марта, онъ три мѣсяца управлялъ Московскою епархіей до прибытія высокопр. Серафима; въ слѣд. году сопричисленъ къ ордену св. Анны 1 ст., а сентября 26 Высочайше повелѣно ему быть епископомъ Черниговскимъ. Въ 1826 августа 22, въ день коронованія и свящ. миропомазанія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Николая Павловича, пожалованъ саномъ архіепископа. Въ 1831 г. 12 апрѣля, по разстроенному здоровью, отъ епархіи уволенъ, съ назначеніемъ мѣстопробыванія въ переславскомъ Даниловомъ мон., гдѣ онъ скончался въ ночь на 17 число декабря 1837 года ч).

2. Авраамъ (1813—16), до поступленія въ монашество Алексѣй Ѳеодоровичъ Шумилинъ, сынъ священника. По окончаніи курса наукъ въ Крутицкой семинаріи ш), произведенъ, 1782 окт. 29, въ г. Болховѣ щ) къ церкви св. великом. Георгія во священника; былъ благочиннымъ и присутствующимъ въ дух. правленіи. Въ 1784 г. опредѣленъ ключаремъ каѳедрального Крутицкаго собора љ) и состоялъ съ 1785 по 1788 учителемъ поэзіи въ Крутицкой семинаріи. По упраздненіи Крутицкой епархіи въ 1788 г., переведенъ священникомъ къ Екатерининской церкви, при московскомъ Воспитательномъ домѣ, и въ то же время назначенъ законоучителемъ въ этомъ домѣ, каковую должность исправлялъ 22 года и 8 мѣсяцевъ. Въ 1799 ноября 20 посвященъ въ санъ протоіерея; 1803 марта 22 награжденъ камлавкой, 1809 февраля 12 наперснымъ крестомъ. Въ 1811 апр. 18 назначенъ протоіереемъ Архангельскаго собора, членомъ консисторіи и благочиннымъ соборовъ и ружныхъ церквей, находящихся въ Кремлѣ; ноября 8 (день архистр. Михаила) на него возложена палица. Въ 1812 августа 22, на образованіе московскаго ополченія, представилъ онъ отъ своего вѣдомства 80 р. асс. Не задолго до вступленія въ Москву непріятеля, отправленъ былъ съ драгоценностями кремлевскихъ соборовъ въ Вологду, и возвратилъ ихъ въ цѣлости. Въ 1813 апрѣля 3 постриженъ въ монашество въ Чудовомъ каѳедральномъ мон.; 6-го числа посвященъ въ архимандрита Златоуста монастыря. Резолюціею преосв. Августина отъ 23 мая того же года предписано опредѣлить его благочиннымъ надъ мужскими монастырями Московской еп., „яко мужа отлично воздержнаго, благоговѣйнаго и просвѣщеннаго.“ Подъ его надзоромъ исправленъ и обстроенъ (1813) Николаевскій греческій мон. въ Москвѣ. Въ 1816 юля 13 переведенъ въ Богоявленскій мон., августа 30 пожалованъ орденомъ св. Анны 2 ст. Въ 1817 февр. 17 вызванъ въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія; марта 3 переименованъ настоятелемъ Андроникова мон. Въ юлѣ 1818 хиротонисанъ въ епископа Тульскаго ѓ) и Бѣлевскаго. Въ 1821 окт. 21 перемѣщенъ въ Астрахань архіепископомъ, въ 1824 на Ярославскую каѳедру. Въ слѣд. году вызванъ въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Св. Синодѣ. њ). Въ бытность въ Москвѣ по случаю свящ. коронованія (1826 авг. 22) Государя Императора Николая Павловича, поже-

ч) Жизнеописаніе его см. въ „Странникѣ“ 1862, ноябрь. Къ декабрю приложенъ портретъ его. См. исторію рос. іер., ч. V стр. 506. Нѣсколько свѣдѣній заимствованы изъ архива моск. консисторіи.

ш) Съ 1751 она помѣщалась въ Покровскомъ мон. на Убогихъ домахъ, въ Москвѣ.

щ) Этотъ городъ входилъ въ область Крутицкой епархіи, образовавшейся въ Москвѣ въ XV вѣкѣ.

љ) Нынѣ приходская Успенская церковь, что на Крутицахъ, близъ Новоспасскаго мон.

њ) Въ мартѣ 1827 г. возвратился въ свою епархію.

заль остановиться въ Златоустовомъ мон. ѡ). Въ 1836 окт. 9-го, по собственному прошенію, уволенъ отъ управленія епархіей, съ дозволеніемъ жить въ Толгскомъ Ярославскомъ мон., на правахъ настоятеля. Сконч. 1844 г. 14 апрѣля, на 83 году отъ рожденія ѡ).

3. Досиной Голенищевъ-Кутузовъ (1816—19), изъ дворянъ. Военная служба доставила ему чинъ секундъ-майора. По выходѣ въ отставку, находился съ 24 декабря 1792 года въ Екатерининской пустыни. Въ монашество постриженъ 1806 ноября 21; посвященъ во іеродіакона декабря 6, въ іеромонахи 25 числа. Въ 1807 генв. 3 назначенъ строителемъ Екатер. пустыни. Отъ сей должности, согласно прошенію, уволенъ 1809 г., съ опредѣленіемъ въ число братства Троицкой лавры. 1811 авг. 20 произведенъ въ Дмитровскій Борисоглабскій мон. въ архимандрита. Перемѣщенъ въ Златоустовъ 20 іюля 1816; з) здѣсь и скончался 1819 іюня 2-го, на 71 году отъ роду. Сохранился портретъ его, писанный на полотнѣ красками.

4. Иннокентій (1819—22), въ мѣрѣ Иванъ Васил., сынъ священника, обучался въ Троицкой сем., и потомъ былъ въ Перервинской семинаріи учителемъ латинской грамматики и синтаксиса. 1799 іюня 29 рукоположенъ во священника къ Софійской, на Лубянкѣ, церкви (въ Москвѣ). Переведенъ къ Неопалимовской ц., что близъ Дѣвичьяго поля, 1806 окт. 26. Проходилъ должность увѣщателя въ 1-мъ департаментѣ надворнаго суда съ 1801 по 1807 г., и духовнаго депутата съ 1815 генваря 14. Кромѣ того, былъ съ 1818 духовникомъ Пречистенскаго сорока, и въ томъ же году (въ генварѣ) награжденъ скуфьею. Въ монашество постр. 1819 ноября 6, затѣмъ вскорѣ, именно 8 числа, посвященъ (на 47 году своей жизни) въ архимандрита Златоуста мон. Съ 15 декабря ректоръ Закономъспасскихъ училищъ; съ 1820 января 21 ректоръ Андрониковскаго училища. Черезъ годъ членъ консисторіи. Въ 1882 г. генваря 18 опредѣленъ ректоромъ Пензенской семинаріи и настоятелемъ Нижеломовскаго Богородицкаго мон. Того же года марта 27 переведенъ въ Новгородскую сем. и получилъ въ управленіе, 24 апрѣля, монастырь преп. Антонія Римлянина, сдѣланъ и членомъ Новгородской консисторіи. Съ 1823 іюля 23 настоятель Богоявленскаго мон. въ Москвѣ, а съ 16 сент. членъ здѣшней консисторіи. Въ слѣд. году февр. 13 назначенъ законоучителемъ при Моск. университетѣ; въ концѣ 1827 г. уволенъ отъ этой должности. По указу Св. Синода отъ 15 мая 1828 переведенъ въ нижегородскій первоклассный Печерскій мон. Сконч. въ Москвѣ, въ Екатерининской больницѣ и похороненъ въ Покровскомъ мон.

А. Григорій.

(Продолженіе будетъ)

Село Ѳедоскино.

Московского уѣзда, село Ѳедоскино, въ 30 верстахъ отъ Москвы, близъ большой Дмитровской дороги, есть одно изъ старинныхъ селъ. Въ старину оно находилось въ Мона-

ѡ) Въ августѣ 1856 останавливался въ нашемъ мон. преосв. Иннокентій, архіеп. Херсонскій.

ѡ) Дѣла архива моск. консисторіи. „Яросл. Епарх. Вѣдом.“ 1862, № 47 и 48.

з) Предмѣстникъ его отецъ Авраамъ писалъ къ нему по сему случаю: „Высокопреподобнѣйшій отецъ архимандритъ! Любезный о Христѣ братъ! Хотя мы близко и незнакомы, но обстоятельству должны насъ сблизить. Честь имѣю поздравить васъ съ перемѣщеніемъ въ обитель св. Златоуста, которая до селъ находилась въ моемъ управленіи. Вы, думаю, не замедлите прѣхать сюда. Но какъ прямо прѣхать вамъ въ вашу обитель, безъ должной отъ братіи встрѣчи, по завѣденному порядку, не годится: то я долгомъ братства почитаю про ить васъ прѣхать прямо ко мнѣ въ Богоявленскій мон.; гдѣ остановясь и отдохнувши, можете вступить въ обитель вашу, прилично вашему сану. За сию препоручая себя молюсь вамъ, честь имѣю быть вашего в—бѣя, любезнаго о Христѣ брата, усерднѣйшій слуга и Богомолецъ, Богоявленскій архим. Авраамъ. іюля 17, 1816 года.“

тинъ Быковъ и Коровинъ стану и издавна принадлежало боярскому роду Вельяминовыхъ. Во 2-й половинѣ 16-го вѣка имъ владѣли братья Андрей, Кириллъ, Никифоръ и Ѳеодоръ Ивановичи Вельяминовы, а въ началѣ 17 вѣка сынъ Андрея, стольникъ Леонтій Вельяминовъ, который называлъ Ѳедоскино родою старинною своею вотчиною. Владѣлецъ Ѳедоскина служилъ при царѣ Василіѣ Шуйскомъ и за свою службу и Московское осадное сидѣнье получилъ вотчину въ родѣ свой во вѣки неподвижно въ Суздальскомъ уѣздѣ село Батыево съ деревнями сто сорокъ чети. Въ 1612 г. вмѣстѣ съ княземъ Семеномъ Прозоровскимъ онъ предводительствовалъ казаками, противъ Заруцкаго, а въ слѣдующемъ году въ санѣ стольника подписался подъ грамотою о избраніи на царство Михаила Ѳеодоровича Романова. Онъ имѣлъ въ Москвѣ, на Арбатской улицѣ, въ Тушикѣ свой домъ или дворъ, который подробно описанъ въ его духовномъ завѣщаніи, въ наглядно изображающемъ домашній бытъ Московскаго боярина XVII вѣка. Онъ умеръ послѣ 1615 г. и погребенъ въ Богоявленскомъ монастырѣ, котораго настоятель игуменъ Симонъ былъ его духовнымъ отцемъ. Своимъ душеприкащикамъ онъ завѣщалъ, между прочимъ, отдать въ Богоявленскій монастырь старинную, родовую вотчину въ Московскомъ уѣздѣ, село Ѳедоскино съ деревнями, оцененную имъ во сто рублей, также своего бсваго литовскаго сѣраго коня, стоившаго тридцать три рубля, а другаго коня лично игумену Симеону за его *духовность*. Въ этомъ селѣ въ то время (1615 г.) былъ храмъ Николы Чудотворца; къ вотчинѣ принадлежали тогда: деревни Заболотье, заложенная Леонтиемъ вмѣстѣ съ братомъ Михаиломъ у Василія Кувшинова въ тридцати рубляхъ, зарѣкою у сего пустошь, что была деревня Рѣшетникова, да къ ней починокъ. За Богоявленскимъ монастыремъ эта вотчина утверждена была государевою грамотою, данною изъ помѣстнаго приказа, въ 1623 г.; и написана за монастыремъ въ писцовыхъ книгахъ письма и мѣры Лаврентія Кологривова, да подъячаго дружины Скирина 1623 и 1624 годовъ. По симъ книгамъ, кромѣ села Ѳедоскина вотчину сію составляли десять пустошей: Рѣшетниково, Василево, Тарасово на Учѣ, Мальцово, Романцово, Желѣзничково, Глинище, Шербининская, Поповская на Суходолѣ, и Далматково на р. Учѣ; дворовъ крестьянскихъ тогда (1623) было три, да дворъ бобыльскій, а людей въ нихъ семь человекъ; всей пашни паханая, перелогомъ и глѣсомъ поросло средніе земли двѣсти шестнадцать чети съ осминою въ полѣ, а въ дву потомужъ.

3 мая 1626 г. огонь истребилъ весь Китай городъ; тогда сгорѣли многія церкви, монастыри, ряды и лавки съ дворами и подворьями. Въ это время пострадалъ отъ огня и Богоявленскій монастырь. Спустя шесть лѣтъ (въ 1633 г.) монастырь сей горѣлъ еще. Раззоренный во время польскаго нашествія, послѣ двухъ пожаровъ, монастырь не имѣлъ нужныхъ средствъ къ своему устроению, почему монастырскія власти принуждены были закладывать нѣкоторыя вотчины, чтобы получить деньги. Именно Ѳедоскино отдано было въ закладъ за сто рублей князю Ивану Козловскому. Этимъ обстоятельствомъ захотѣлъ воспользоваться дядя Леонтія Андреевича, Кириллъ, чтобы поворотить сію вотчину въ свой родъ, выкупивъ ее у князя Козловскаго. Объ этомъ онъ билъ челомъ патриарху Филарету, но по патриаршему приказу Кириллу Вельяминову въ той вотчинѣ было отказано и для выкупа Ѳедоскина отъ князя Козловскаго патриархъ Филаретъ пожаловалъ въ монастырь деньги свои, келейныя, потому что мона-

старь былъ скуденъ и выкупить той вотчины было не чѣмъ. По уплатѣ денегъ, вотчина и на нее крѣпости были взяты у князя Козловскаго и отданы въ Богоявленскій монастырь по прежнему: съ того времени монастырь безпрепятственно владѣлъ Ѳедоскинымъ до 1643 года, когда родственники Леонтія Вельяминова—двоюродный его братъ Василій Ѳедоровъ и племянники Андрей, Иванъ и Алексѣй Алексѣевы Воронцовы-Вельяминовы начали дѣло о поворотѣ имъ этого родового ихъ имѣнія. Обратились къ царю Михаилу Ѳедоровичу съ слѣдующею жалобою и просьбою: Родственная (родовая), Государь, наша вотчина въ Московскомъ уездѣ, село Ѳедоскино съ пустошми, дала вкладу въ Богоявленскій монастырь по братѣ нашемъ Левонтѣ Воронцовѣ-Вельяминовѣ и игуменѣ съ братією и стряпчѣе себѣ не проча тое нашу вотчину раззоряютъ и крестьянъ выдаютъ и пустоши въ иной родъ отдаютъ, а та наша вотчинка раззорилась до основанія, а по твоему Государеву указу и по уложенію такія наши родственныя вотчинки въ монастырь некрѣпки, и въ родъ ихъ на выкупъ по твоему государеву указу и уложенію отдаютъ, а игуменъ съ братією намъ холопамъ твоимъ той нашей вотчинки на выкупъ не отдаютъ, а ближе ихъ холопей твоихъ къ той вотчинѣ никоимъ нѣтъ. Посему они просили Государя велѣть имъ дать въ той вотчинѣ свой царскій судъ и управу и отдать ее имъ на выкупъ по четвертямъ, чтобъ та вотчинка отъ раззоренія не запустѣла и отъ нихъ не отбыла. 19 мая 1643 г. въ приказѣ большаго дворца, гдѣ въ то время судили бояринъ князь Алексѣй Михайловичъ Львовъ, да дьяки Иванъ Ѳедоровъ и Максимъ Чирковъ, началось разбирательство по сему дѣлу, продолжавшееся долгое время. Со стороны Богоявленскаго монастыря вмѣсто игумена отвѣтчикомъ на судъ явился монастырскій стряпчій Василій Дмитріевъ. Онъ доказывалъ права монастыря на владѣніе Ѳедоскинымъ духовнымъ завѣщаніемъ Леонтія Вельяминова, государевою грамотою, (1623 г.), которою Ѳедоскино утверждено за монастыремъ, объяснялъ, по какимъ обстоятельствомъ оно отдано было князю Козловскому въ закладъ и какъ было выкуплено патриархомъ Филаретомъ и самимъ патриархомъ какъ бы вновь пожертвовано монастырю. Съ своей стороны Андрей Вельяминовъ, ссылаясь на уложеніе царей Иоанна Васильевича, Ѳедора Иоанновича и на указъ самого царя Михаила, которыми воспрещалось давать въ монастыри вотчины подушамъ, просилъ о выкупѣ Ѳедоскина за означенную въ духовномъ завѣщаніи Леонтія цѣну. а) Къ этому онъ присовокуплялъ, что самъ игуменъ Богоявленскій изъявилъ согласіе на отдачу Вельяминовымъ половины вотчины и уже въ этомъ смыслѣ у нихъ была написана мировая челобитная и дѣло осталось только потому, что братія на игумена учали роптать. Приказъ Большаго дворца отнесся въ помѣстный приказъ и на патриаршій дворъ съ прошеніемъ относящихся къ сему дѣлу свидѣній. Дѣло долго не получало рѣшенія. Уже въ 1550 г., генв. 3, спустя около шести лѣтъ отъ начала спора послѣдовало рѣшеніе его, и не въ пользу монастыря. Приказъ большаго дворца опредѣлилъ отдать Ѳедоскино Андрею Воронцову-Вельяминову съ братією и взявъ съ нихъ сто рублей отдать въ монастырь со-

гласно съ духовнымъ завѣщаніемъ. 18 февраля рѣшеніе было объявлено истцу и отвѣтчику. Вельяминовъ не медля внесъ деньги въ приказъ большаго дворца, но монастырскій стряпчій отказался принять ихъ до возвращенія въ Москву игумена, который на двѣ недѣли отпущенъ былъ проводить казанскаго митрополита Корнилія возведеннаго въ санъ сей 13 января того же года изъ Богоявленскихъ игуменовъ. Между тѣмъ для приведенія своего опредѣленія въ исполненіе приказъ большаго дворца послалъ въ Ѳедоскино своего подьячаго Павла Михайлова, который долженъ былъ служекъ и служебниковъ Богоявленскаго монастыря изъ той вотчины выслать вонъ, ввести новыхъ владѣльцевъ во владѣніе и произвести, въ присутствіи понятыхъ, б) подробную опись Ѳедоскину съ показаніемъ числа крестьянскихъ дворовъ и живущихъ въ нихъ крестьянъ и ихъ имущества. Въ мартѣ подьячій прибылъ въ Ѳедоскино и нашель: „Сельцо Ѳедоскино на рѣчкѣ на Учѣ, а въ немъ церковь Николы Чудотворца, древяна, клѣтка, вѣтха гораздо, кровля сгнила, а въ ней образъ деисусъ въ таблѣ, семь иконъ, да двери царскіе, да образъ мѣстный Пречистыя Богородицы Одигитріи въ деревянномъ кіотѣ, напрозелени ветхи гораздо и облиняли, а иного никакого строенія въ той церкви нѣтъ.“ При этомъ староста и крестьяне заявили, что былъ-де въ той церкви образъ мѣстный Николы Чудотворца, вѣнецъ и гривна серебряныя басманные позолочены, да два колокола невелики (по полупуду) и книги и ризы строенія Леонтія Воронцова-Вельяминова и тотъ-де образъ и колокола и ризы и иное строеніе изъ тое деревни Богоявленскаго монастыря игуменъ съ братією взяли все въ монастырь и нынѣ въ Богоявленскомъ монастырѣ. При Ѳедоскинѣ были извѣстныя по писцовымъ книгамъ Лаврентія Кологривова десять пустошей, но вмѣсто трехъ дворовъ крестьянскихъ и одного бобыльскаго и вмѣсто семи человекъ старинныхъ крестьянъ, которые даны въ Богоявленскій монастырь по Леонтію Воронцовѣ Вельяминовѣ было уже восемь дворовъ и около 35 человекъ. Крестьяне какъ можно видѣтъ изъ составленной подьячимъ описи ихъ имущества, жили въ такомъ довольствѣ, какого только можно пожелать для нихъ. Напримѣръ—*во дворѣ* крестьянина Ивашко Аео-насьевъ, прозвище Кибирь, съ сыномъ Степашкомъ, а у нихъ хлѣба четь ржи, три чети овса, двѣ чети ячменя, да въ землѣ сѣяно двѣ чети ржи, у нихъ же двое лошадей, двое жеребятъ, да животины три коровы, да бычокъ, четверо овецъ, четверо свиней; *во дворѣ* крестьянина Мишка Захарьевъ, Ивашки Аеонасьева Кибиря зять съ дѣтьми Павломъ да съ Китайскомъ у Павлика два сына Васька да Ивашко, отдѣленъ Мишка отъ тестя своего отъ Ивашки Кибиря, у нихъ же хлѣба четь ржи, три чети овса, двѣ чети ячменя, да въ землѣ сѣяно двѣ чети ржи, у нихъ же четверо лошадей, три коровы, трое овецъ; *во дворѣ*

б) Понятыми были: патриаршаго села Троицкаго—селець поплъ Корнилій Павловъ и нѣсколько крестьянъ, въ 1654 г. въ Троицкомъ былъ поплъ Сумеонъ, вотчины боярина князя Никиты Ивановича Одоевского села Прусь Рождественскій поплъ Иванъ Никитинъ, вотчины боярина князя Михаила Петровича Пронскаго села Новоселець Троицкій поплъ Трофимъ Борисовъ и нѣкоторые изъ крестьянъ въ 1654 году былъ поплъ Сумеонъ вотчины боярина Никиты Ивановича Романова села Филісова крестьяне вотчины князя Матвѣя Васильевича Прозоровскаго села Никольскаго Никольскій поплъ Алексѣй Ѳедоровъ онъ же въ 1654 г., вотчины вдовы Ульяны Васильевскіе жены Третьяковасела Витенева Успенскій поплъ Климентъ Ѳедоровъ, въ 1654 г. Витенево принадлежало окольничему князю Семену Романовичу Пожарскому, вотчины Ивана, да Василія да Петра Головинныхъ староста, вотчины Аеонасія Нарбекова деревни Крюкова приащикъ и староста, вотчины Давелы да Василія, да Степана да Бориса Зубовыхъ, дер. Сенелицева староста, вотчины Михаила да Никифора, да Ѳедора, да Ивана Карамышевыхъ с. Никольскаго Никольскій поплъ Сумеонъ Марковъ, вотчины дьяка Ивана Сѣверова села Шолохова староста.

а) 15 генв. 1580 г. состоялось уложеніе съ согласія всего духовнаго чина о томъ, чтобы имѣющихся при архі-рейскихъ домахъ и монастыряхъ вотчинъ не отбирать и оныхъ не выкупать впредь же никому вотчинъ своихъ по душѣ въ монастыри давать, а давать по произволу деньгами: это представленіе подтверждено 1584 года, іюня 20 при Ѳеодорѣ Иоанновичѣ.

крестьянинъ Левка Микитинъ съ дѣтми съ Васьюкою да съ Микиткою да Ивашкомъ, а у сына у Васьки сынъ Фролко; у нихъ же хлѣба пять чети ржи, три чети овса, четверть ячменя, да въ землѣ сѣяно три чети ржи, у нихъ же четверо лошадей, двѣ коровы, двѣ телицы, двѣ овцы; Вельяминовъ, вступивъ во владѣніе Федоскинымъ, поправилъ церковь, построилъ близъ нея себѣ хоромы съ житницею и конюшнею, обнесъ свой дворъ заборомъ и разбилъ фруктовый яблонный садъ (150 корней). Но онъ владѣлъ Федоскинымъ не долго. А. Н.

(Продолженіе будетъ).

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Первая седмица Св. Четырехдесятицы. Среда, февраля 10. Литургію Прежеосвященныхъ Даровъ совершали:

Въ Высокопетровскомъ монастырѣ Высокопреосвященнѣйшій Кириллъ. На Саввинскомъ подворьѣ Преосвященный Леонидъ. Въ Коломенскомъ Тихвинскомъ соборѣ, по причинѣ погребенія Коломенскаго Троицкаго Архимандрита Тихона—Преосвященный Игнатій. Въ служеніи литургіи участвовали: Угрѣшскій Архимандритъ Пименъ, три игумена, соборный протоіерей, смотритель Коломенскаго Дух. Училища, сказавшій проповѣдь, и многіе другіе. Надгробная рѣчь произнесена Борисоглѣбскимъ священникомъ Георгіемъ Подобѣдовымъ.

Пятокъ 12 февраля. Въ Каедральномъ Чудовѣ монастырѣ, въ храмѣ Святителя Алексія Митрополита Московскаго, литургію совершалъ Преосвященный Игнатій. Въ храмѣ Преподобнаго Саввы Игумена Сторожевскаго литургію совершалъ Преосвященный Леонидъ.

Суббота 13 февраля. Празднество въ честь святителя Алексія. *Наканунъ* молебень съ акавистомъ въ Чудовѣ монастырѣ отправлялъ Преосвященный Леонидъ. Всенощное бдѣніе, въ 4-мъ часу утра, отправлялъ Преосвященный Игнатій. Божественную литургію соверш. Преосвященный Леонидъ. Проповѣдь говорилъ Срѣтенскаго сорока Николаевской въ духовной семинаріи церкви священникъ Николай Малиновскій. Въ Высокопетровскомъ монастырѣ, гдѣ въ Сергіевской церкви съ 1836 года устроенъ придѣлъ Святителя и Чудотворца Алексія совершалъ литургію Преосвященный Игнатій.

Неделя Православія, 14 февраля. Въ Большомъ Успенскомъ соборѣ литургію совершали три Архіерея: Преосвященнѣйшій Митрополитъ Кириллъ и Преосвященные Викаріи Московскіе, Леонидъ Епископъ Дмитровскій и Игнатій Епископъ Можайскій. Предъ литургіею совершено было съ обычною торжественностію послѣдованіе Православія. Проповѣдь говорилъ Пречистенскаго сорока, Смоленской, на Смоленскомъ рынкѣ, церкви, священникъ Симеонъ Владимірскій. На литургіи рукоположенъ въ Успенскій соборъ новый діаконовъ на мѣсто діакона Василія Скворцова, переведеннаго къ приходской Троицкой церкви, что въ Сыромятникахъ.

Выраженіе признательности духовенствомъ Московскихъ церквей, Срѣтенскаго сорока, бывшему Благочинному, о. Протоіерю Петру Матѣевичу Терновскому.

Достопочтенный отецъ Протоіерей Петръ Матѣевичъ Терновскій, магистръ третьяго курса (1842 г.) Московской Духовной Академіи, съ 1837 года докторъ Богословія, — нынѣ маститый старецъ, лѣта зрѣлаго мужества посвятилъ духовному образованію юношества и, какъ мужъ

высоко-просвѣщеннаго ума, съ честію проходилъ 35 лѣтъ должность профессора Богословскихъ наукъ въ Московскомъ Университетѣ, состоя вмѣстѣ и настоятелемъ Университетской церкви. При оставленіи службы при Университетѣ въ 1858-мъ году, о. протоіерей Петръ Матѣевичъ былъ уже въ такихъ лѣтахъ, кои давали ему полное право на успокоеніе послѣ многотрудной его дѣятельности на поприщѣ высшаго просвѣщенія, но великій труженикъ науки и добра, и неутомимый дѣятель на пользу общую, не искалъ покоя себѣ, а согласился послѣдніе годы своей дѣятельности посвятить скромному служенію въ должности настоятеля приходской Петро-Павловской, въ Басманной, церкви,—служенію въ многолюдномъ приходѣ не легкому и не спокойному, и здѣсь онъ былъ доблестнымъ пастыремъ, который служилъ и служить всеамъ намъ, не только примѣромъ вѣрнаго, благоговѣйнаго и усерднаго служенія Христу Богу и святой Церкви Его,—что должно быть естественнымъ плодомъ высоко-религіознаго образованія его ума и сердца, но и образцомъ неутомимо и не по лѣтамъ ревностнаго и исправнаго исполненія соединенныхъ съ сѣмъ служеніемъ обязанностей къ Богу и ближнимъ. Но этого еще мало!

Въ Бозѣ почившій великій Архипастырѣ Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Филаретъ, по довѣрію къ о. протоіерю Петру Матѣевичу, коего высокія качества ума и сердца, правота и точная исполнительность были извѣстны Его Высокопреосвященству, въ концѣ 1858-го года предложилъ ему принять на себя должность благочиннаго надъ 28-ю церквами перваго отдѣленія Срѣтенскаго сорока, къ коему принадлежитъ Петропавловская, въ Басманной, церковь. Изъ послушанія къ Архипастырю и по готовности къ всякому благому труду на пользу общую, о. протоіерей Петръ Матѣевичъ не отказался и отъ сей, съ не легкими трудами соединенной, должности и проходилъ оную,—не говоря объ его усердіи и исполнительности, коихъ примѣръ въ лицѣ начальника былъ самымъ живымъ поученіемъ для насъ,—съ рѣдкимъ благоразуміемъ и многоплоднымъ впливіемъ на насъ. Не лицемѣрно можемъ мы и должны засвидѣтельствовать, что о. Протоіерей Петръ Матѣевичъ во все время благочинническаго служенія своего былъ для насъ опытнымъ руководителемъ ко всему доброму, благимъ совѣтникомъ во всѣхъ случаяхъ, когда мы имѣли надобность обращаться къ нему по какому либо дѣлу, мудрымъ миротворцемъ и кроткимъ вразумителемъ; словомъ, мы видѣли въ немъ не столько начальника, сколько отца, умѣвшаго самую строгость свою срастворять любовію, чистосердечіемъ и кротостію. Подъ благотворнымъ руководствомъ о. протоіеря Петра Матѣевича мирно жили и дѣйствовали мы болѣе 11-ти лѣтъ, какъ вдругъ, въ февралѣ прошлаго 1870 года, поражены были горестною вѣстію о постигшей его тяжелой болѣзни. Когда болѣзнь его нѣсколько уступила врачеваніямъ, сопровождавшимся общею нашею молитвою о немъ, мы не теряли надежды на поправленіе его здоровья и на продолженіе его благотворной для насъ дѣятельности. Само Епархіальное Начальство, цѣнившее его усердную и полезную службу, не охотно соглашалось, не смотря на его просьбы, на совершенное увольненіе его отъ благочиннической должности; и онъ по возможности принималъ живое участіе въ отправленіяхъ по сей должности своимъ совѣтомъ и благораспоряженіемъ. Но въ концѣ прошлаго года о. протоіерей Петръ Матѣевичъ, уступая дѣйствию упорной болѣзни, рѣшился испросить окончательное увольненіе отъ бла-

гочиннической должности, которое и получилъ въ концѣ января настоящаго года.

Прискорбное извѣщеніе о семъ разослано было намъ 2-го числа сего февраля, а 3-го числа въ 11-ть часовъ утра настоятели церквей Срѣтенскаго сорока собрались, по приглашенію новоопредѣленнаго Благодиннаго о. протоіерея Н. І. Надеждина, въ Гаврило-Архангельскую при Почтамтѣ церковь, между прочимъ для совѣщанія о томъ, чѣмъ выразить тѣ чувства уваженія, благодарности и любви, коими преисполнены сердца наши къ досточтимому и незабвенному отцу протоіерею Петру Матѳіевичу? Единодушно положено было собраться 6-го сего февраля всѣмъ О. О. настоятелямъ церквей благочинія, по испрошеніи предварительнаго согласія на то о. протоіерея Петра Матѳіевича, въ Петро-Павловскую церковь для принесенія Господу молебствія о его здравіи въ его присутствіи, и представить ему при семъ благодарственный адресъ отъ духовенства всего благочинія и, на память и въ знакъ нашего молитвеннаго общенія съ Нимъ, поднести икону св. Первоверховнаго Апостола Петра, имя коего носитъ о. Протоіерей, съ надлежащею надписью на оной. Составленіе адреса охотно приняли на себя нѣкоторые священники, а приготовить св. икону взялъ на себя трудъ о. протоіерей Н. І. Надеждинъ. Добрѣ задуманное дѣло, къ общему всѣхъ утѣшенію, состоялось и исполнено 6 го сего февраля.

Сего числа, съ 10-ти часовъ утра, настоятели церквей бывшаго благочинія о. протоіерея Петра Матѳіевича начали собираться въ Петропавловскую, въ Басманной, церковь: нѣкоторые настоятели, участвовавшіе въ подписаніи адреса, къ сожалѣнію и ихъ самихъ, не могли прибыть въ церковь по неотложнымъ приходскимъ занятіямъ). Въ половинѣ 11-го часа началась Божественная литургія, которую совершали два зятя Петра Матѳіевича *) и мѣстный, исправляющій приходскую должность его, священникъ. Къ литургіи прибылъ и отецъ протоіерей Петръ Матѳіевичъ и сталъ на обычномъ своемъ мѣстѣ въ алтарѣ, откуда по окончаніи литургіи вышелъ и сталъ за лѣвымъ клиросомъ храма. Въ это время соборомъ священниковъ благочинническаго вѣдомства, при председательствѣ новоопредѣленнаго о. Благодиннаго, совершено молебное пѣніе св. первоверховнымъ Апостоламъ Петру и Павлу. Въ концѣ молебствія, предъ отпускомъ, настоятели церквей собрались вокругъ досточимаго о. Протоіерея Петра Матѳіевича, и о. протоіеремъ Н. І. Надеждинымъ прочтенъ былъ составленный отъ лица духовенства благодарственный адресъ и поднесенъ о. протоіерею Петру Матѳіевичу, а съ тѣмъ вмѣстѣ поднесена была ему о. духовникомъ благочинія П. И. Косминимъ икона св. Апостола Петра. По отпустѣ же возглашено было досточтимому протоіерею Петру многолѣтіе. — Вотъ содержаніе благодарственнаго адреса:

„Ваше Высокопреподобіе, досточтимый и незабвенный отецъ Протоіерей Петръ Матѳіевичъ!

Съ глубокою скорбію приняли мы извѣщеніе о томъ, что Ваше Высокопреподобіе, уступая упорной болѣзни, оставляете Ваше благотворное служеніе, въ качествѣ нашего Благодиннаго.

„Пророкъ Самуиль, слагая съ себя должность судіи Израилева, такъ говорилъ собравшимся къ нему, по его приглашенію, мужамъ Израилевымъ: *Азъ состарѣлся и сплѣтти буду. И азъ се хожу предъ вами до днешняго дне. Се азъ, отенщайте на мя предъ Господемъ.* (1 Цар. 12, 23).

*) Космодамианской, на Моросейскѣ, церкви свящ. П. А. Смирновъ и Рождественскаго монастыря свящ. С. А. Рубцовъ.

„И мы, подобно Израилтянамъ, предстоимъ теперь предъ Вами. Правда, Вы не созывали насъ нарочно, но мы сами по себѣ охотно, по влеченію сердецъ нашихъ, собрались къ Вамъ, и собрались не для того, чтобы услышать отъ Васъ отчетъ въ Вашемъ служеніи, но для того, чтобы засвидѣтельствовать предъ Вами всю правду и всю добродѣтель, которыя ярко свѣтились во всемъ хожденіи Вашемъ предъ нами. И мы искренно можемъ сказать предъ вами, добрый начальникъ нашъ, словами мужей Израилевыхъ: *свидѣтель есть Господь въ насъ, яко не обидѣлъ еси насъ, ниже утѣшилъ еси насъ* (1 Цар. 12, 4). *И не сотворитъ тебѣ поношенія ни единъ человекъ* (Сир. 46, 22).

„Примите отъ насъ, многоуважаемый Отецъ Протоіерей, съ любовію и снисхожденіемъ это доброе свидѣтельство во имя Господне, какъ искреннее выраженіе нашего уваженія, благодарности, преданности и любви къ Вамъ, которое мы спѣшимъ заявить предъ Вами. Благодаримъ, Ваше Высокопреподобіе, за неуспяную плодотворную дѣятельность, кою озваменовано было Вамъ благочинническое служеніе, соединенное съ нелегкими заботами о порядкѣ и благоустройствѣ двадцати осьми подвѣдомыхъ Вамъ церквей. Благодаримъ Васъ, какъ строгаго хранителя чистоты проповѣдуемаго нами Слова Божія, за всѣ полезныя замѣчанія, коими сопровождалось вѣренное вашему глубоко-просвѣщенному уму разсмотрѣніе нашихъ поученій. Благодаримъ Васъ за разумные совѣты, коими Вы руководили насъ, разрывая твердымъ и обдуманымъ словомъ наши вопросы и недоумѣнія, нерѣдко встрѣчающіяся при намѣмъ великомъ служеніи, особенно въ настоящее время, при новыхъ условіяхъ общественной жизни, которыя необходимо вліяютъ и на нашу церковную жизнь. Благодаримъ Васъ за всю любовь Вашу, снисходительность и терпѣніе, которыя Вы показывали въ обращеніи съ нами. Вы своимъ благоразуміемъ умѣли соединить снисходительность съ твердостью: благодушно снисходя къ немощамъ нашимъ, но и не поблажая имъ, Вы, какъ сильный духомъ, немощи немощныхъ носили и не себѣ угождали.

„Выражая предъ Вами сіи чувства признательности, мы желаемъ и просимъ Ваше Высокопреподобіе, чтобы Вы, и по сложеніи съ себя начальственной надъ нами должности, не оставляли насъ своими добрыми совѣтами и опытнымъ руководствомъ, и чтобы духовное общеніе Ваше съ нами не прерывалось. Общеніе духовное зиждется на взаимномъ влеченіи сердецъ, а одушевляется и укрѣпляется взаимною молитвою къ Богу. Здѣсь опять мы встрѣчаемся съ примѣромъ доблестнаго Самуила, который при своемъ пропаніи съ мужами Израилевыми такъ заключилъ свое слово: *и да никакоже ми совршится Господу, оставити еже молиться о васъ ко Господу: и поработаю Господеву, и покажу вамъ путь благи и правы* (1 Цар. 12, 23). Не оставляйте насъ и Вы, достоуважаемый Отецъ протоіерей, своими молитвами о насъ ко Господу, да поработаемъ Ему во истинѣ и всѣмъ сердцемъ нашимъ (24). Мы же съ своей стороны считаемъ своимъ священнымъ долгомъ молиться о Васъ Господу, да укрѣпляетъ Онъ васъ въ благодушномъ несеніи креста болѣзни, да растворяетъ скорби и страданія Ваши Христовымъ утѣшеніемъ (1 Кор. 1, 5), да возстановитъ и сохранитъ Ваше здоровье на многія лѣта, чтобы еще и еще могли Вы свѣтить на свѣщницѣ святой церкви, еще поработать Господеву и указывать намъ путь благи и правый, при содѣйствіи верховнаго Апостола, имя коего носите и котораго св. икону просимъ принять отъ насъ.“

Съ полною любовію и трогательнымъ чувствомъ, сопровождавшимся обильнымъ изліаніемъ слезъ, вы слушали благодарственное привѣтствіе маститый и достоитимый, болѣзненный старецъ, о протоіерей Петръ Матѳеевичъ, и съ благоговѣніемъ принялъ и неоднократно облобызалъ поднесенную ему св. икону. Затѣмъ, отъ лица о. протоіерей Петра Матѳеевича, зять его Космо-Даміанскій священникъ П. А. Смирновъ прочиталъ отвѣтную, съ благоговѣніемъ и съ глубокимъ чувствомъ выслушанную всѣми, рѣчь о. протоіерей, въ которой онъ, смиренно сознавая свое недостойнство и прося прошенія, благодарилъ своихъ собратій за явленную любовь къ нему и просилъ о продолженіи сей любви къ нему и братскихъ молитвъ о немъ на будущее время. Отвѣтъ о. протоіерей, благосклонно сообщенный имъ по нашей просьбѣ, состоитъ въ слѣдующемъ:

„Честнѣйшіе отцы и любезнѣйшіе братіе!

„Благодарю васъ сердечно, но не могу найти словъ для выраженія моей благодарности. Вы и во время моей продолжительной болѣзни, которая мнѣ препятствовала исполнять мою должность, не забыли меня, и въ настоящія минуты выразили свою любовь посѣщеніемъ меня болящаго. Ожидая освобожденія отъ возложенной на меня Начальствомъ должности, и желалъ въ послѣдній разъ посвятить храмы ваши, еще разъ насладиться ихъ благолѣпіемъ и засвидѣтельствовать вамъ мою благодарность за вашу любовь; но болѣзнь и слабость силъ не дали мнѣ возможности имѣть сіе утѣшеніе. Послѣ сего осталось одно, болѣе возможное къ исполненію, желаніе пригласить васъ, любезнѣйшихъ моихъ собратій, и дружески съ вами проститься, но любовь ваша ускорила и предупредила исполненіе моего желанія. Вы сами пришли ко мнѣ. Пользуясь этимъ случаемъ, я смиренно прошу прошенія у всѣхъ васъ, если кого-либо чѣмъ неумышленно оскорбилъ при исполненіи своей должности. Слава и благодареніе Богу, если малый мой трудъ среди васъ въ исполненіи моихъ обязанностей, по моимъ скуднымъ силамъ не былъ бесполезенъ. Благодарю васъ, братіе, за то, что вы облегчали мои труды собственною любовію къ порядку и охотнымъ благоповиновеніемъ требованіямъ чина, благоустройства и благочинія церковнаго. А я, говоря по чистой совѣсти, по усердію и послушанію величественно готовый на трудъ, но вначалѣ незнакомый съ дѣломъ, а потомъ и по преклоннымъ лѣтамъ и слабымъ силамъ немощный, я никогда и не считалъ себя заслуживающимъ похвалы и благодарности, а въ настоящія минуты считаю себя недостойнымъ тѣхъ знаменъ любви, которые вы мнѣ теперь являете. Но мнѣ весьма отрадно видѣть добрыя чувства и благорасположеніе тѣхъ, которыхъ я самъ сердечно люблю. Благодарю Господа за это великое утѣшеніе, ниспосланное мнѣ неожиданно и выше заслугъ моихъ, и молю Его, да ниспошлетъ Онъ вамъ благословеніе свыше за всю вашу ко мнѣ недостойному, по истинѣ, братскую любовь.

„Братіе! Еще благодарю васъ за вашу любовь ко мнѣ, которая въ настоящемъ случаѣ явилась такъ обильно. Прошу васъ, не лишите меня этой любви и впредь, вспоминая о мнѣ въ вашихъ молитвахъ.“

Послѣ сего о. протоіерей Петръ Матѳеевичъ облобызалъ всѣхъ насъ съ любовію, благодарилъ каждого порознь, и пригласивъ всѣхъ въ свой домъ, предложилъ намъ раздѣлить съ нимъ его трапезу. Здѣсь еще нѣсколько насладившись его лицезрѣніемъ и братскимъ дружественнымъ собесѣдованіемъ съ нимъ, мы простились съ нимъ и разошлись по домамъ, унося въ сердцахъ своемъ тотъ неизмѣ-

нный обѣтъ молиться о немъ, какой искренно выраженъ нами въ представленномъ ему адресѣ. Такъ мы съ до- сточтимымъ и незабвеннымъ о. протоіереемъ Петромъ Матѳеевичемъ, по истинѣ, усладились взаимною о Хри- стѣ любовію, и надолго, надолго, памятенъ будетъ намъ этотъ священный для насъ день.... С. М. Г.

10 февраля 1871 года.

О Симоновскомъ прудѣ.

Редакція „Современныхъ Извѣстій“ въ № 345-мъ минувшаго года напечатала статью: *Симоновскій прудъ*, гдѣ сказано, что „одинъ изъ Москвичей, читая исторію церкви Рождества Богородицы, узналъ, что на южной сторонѣ этой церкви есть прудъ, который, какъ гласитъ преданіе, ископанъ трудами преп. Сергія; въ монастырскихъ же документахъ, какъ извѣстно, прудъ этотъ издавна называется Сергіевскимъ, но что этотъ прудъ въ настоящее время находится въ полномъ запущеніи и повидимому на мѣстѣ забыли о его происхожденіи, потому что позволяютъ валить въ него всякія нечистоты, мусоръ“. Далѣе г. корреспондентъ предлагаетъ монастырскому начальству озаботиться, чтобы прудъ поддерживался, и находить полезнымъ, чтобы была на прудѣ устроена купальня, какъ въ (селѣ) Косинѣ (гдѣ впрочемъ она болѣе для женскаго пола: благодарить ли за такой совѣтъ монастырю Симонову? а мужчинамъ купаться всегда обычно было въ прудѣ среди чистаго поля), и.... не допустить уничтоженія пруда.

Услужливый, безъ имени „одинъ изъ Москвичей“ кажется сталъ знать о существованіи пруда при Симоновомъ Московскомъ монастырѣ лишь только по прочтеніи „исторіи церкви Рождества Богородицы, что на старомъ Симоновѣ“, и потомъ отъ кого нибудь какъ будто наслушался о томъ, что сообщилъ въ редакцію „Современныхъ Извѣстій“. Но Симоновъ монастырь противъ забытія о происхожденіи пруда давно имѣетъ составленное г. Пасекомъ, въ свое время, *историческое описаніе Симонова монастыря*, напечатанное въ 1843 г. Симоновскимъ архимандритомъ Мельхиседеккомъ, гдѣ ясно говорится о происхожденіи пруда (3-мъ уже изд. расходится подобнаго содержанія брошюра: *Симоновъ монастырь*), и свято наблюдаемое освященіе воды на прудѣ въ день Преполовенія съ крестнымъ ходомъ при порядочномъ стеченіи изъ Москвы богомольцевъ, съ тою еще особенностію въ послѣднихъ годахъ, что прочей святынь предносится большого размѣра икона преп. Сергія въ сребропозлащенной ризѣ. Прудъ этотъ такъ давно всегда чистъ, что не бывало еще надобности чистить его; а для мусора съ дворовъ не на одну сотню сажень онъ далѣе овраговъ, кои даже нужно заваливать чѣмъ нибудь; и еще, изъ сказаннаго пруда и монастырь и окрестные жители заимствуютъ чуть не каждую недѣлю, на большія надобности, водой.... Есть у одного берега тинистое мѣсто въ прудѣ: но это какъ бы нарочито для того, чтобы было чѣмъ питаться карасямъ, потому что какъ дно пруда, такъ и берега чисто песчаные. Сим. арх. Евстафій.

По поводу засѣданія Общества любителей художнаго просвѣщенія 17 февр.

17-го февраля, подъ предѣтельствомъ отца архимандрита Даниловскаго монастыря, Амфилохія, и при временномъ секретарѣ Общества, іеромонахѣ Никифорѣ, за болѣзнію секретаря, священника В. П. Рождественскаго, въ присутствіи 20

членовъ духовныхъ и свѣтскихъ, былъ обсужденъ вопросъ о гонорарномъ фондѣ.

Починъ этого дѣла уже положенъ былъ въ концѣ минувшаго года (90-е засѣд. Общества, октября 28, 1870) пожертвованіемъ одного изъ членовъ 150 руб. въ основаніе образованія гонорарнаго фонда, съ условіемъ, чтобы и другіе члены Общества сдѣлали отъ себя взносы на тотъ же предметъ. Сочувствіе, выраженное за это пожертвованіе всѣми членами въ то засѣданіе, оставалось до сихъ поръ безъ исполненія. Между тѣмъ отдѣльныя личности не переставали выражать не только словомъ, но и дѣломъ ту же мысль. Почтенный отецъ архимандритъ Златоустовскаго монастыря, извѣстный своими историческими статьями въ трудахъ Общества, Григорій, пожертвовалъ 50 рублей на воскресныя бесѣды, вопли сознавая всю важность распространенія въ публикѣ слова Божія. Преосвященный Варшавскій Іоанникій прислалъ въ Общество 200 рублей, какъ его почетный членъ, не обозначая употребленія этой суммы. Преосвященный Владимірскій Антоній интересовался литературнымъ фондомъ Общества, очень хорошо понимая, что бѣдные труженики, хотя бы и члены Общества, должны быть вознаграждаемы за свой умственный трудъ. Преосвященный Муромскій, Іаковъ, бывший председателемъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія съ самаго его основанія, болѣе другихъ сознавалъ, какъ трудны усилія Общества поддержать изданія, когда печатаемыя статьи не оплачиваются. Нѣсколько разъ онъ освѣдомлялся объ образованіи фонда, лично ходатайствовалъ предъ высокопреосвященнымъ митрополитомъ о содѣйствіи трудамъ Общества и живо вспоминалъ, какъ почившій Владыка, незабвенный Филаретъ, основатель и первый попечитель Общества любителей духовнаго просвѣщенія, общалъ на расходы по изданіямъ 20,000 руб. съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала расходовались, а капиталъ оставался неприкосновеннымъ. Это было предъ годовщиною Общества. Не видя трудовъ отъ Общества, покойный святитель удержался отъ выдачи капитала и приказалъ Перервинскому игумену отпустить 3000 руб. на три года. Въ резолюціи мудрый Владыка упрекнулъ Общество въ недостаточной дѣятельности, но не лишилъ надежды получить въ будущемъ просимое.

Вотъ ужъ три года, какъ почилъ строгій цѣнитель дѣятельности Общества; онъ нашелъ бы теперь въ другомъ положеніи основанное имъ Общество: разрослось оно и обновило въ своей внутренней дѣятельности; сознало оно необходимость вліять на публику своими трудами, на членовъ пробужденіемъ въ нихъ живой дѣятельности. Въ основаніи лежитъ еще та лепта, которую радушно положилъ вѣчнопамятный старецъ, благословившій Общество, но и строго за нимъ слѣдившій. Этотъ невидимый взоръ почіетъ и теперь на Обществѣ! Подъ его жгучимъ, загробнымъ вліяніемъ оно напрягается въ своихъ самостоятельныхъ силахъ, чтобы устоять въ предположенномъ имъ направленіи и въ опредѣляемыхъ временахъ цѣляхъ. Задумано же много и, распавшись на отдѣлы, Общество тѣмъ совершеннѣе достигаетъ своего назначенія.

Отдѣлъ иконовѣдѣнія, отдѣлъ распространенія духовныхъ книгъ, выросли изъ нѣдръ Общества, а исторически-религіозная мысль, выражаемая въ воскресныхъ бесѣдахъ, успѣла уже облетѣть всю Россію и возбудить вниманіе. Чтобы эта пробужденная живая дѣятельность не остыла, нуженъ фондъ гонорарный, положительный, вѣчный, процентами котораго должна питаться умственная жизнь Общества.

Письмо преосвященнаго Муромскаго, Іакова, послужило

одному изъ членовъ поводомъ снова поднять, въ настоящемъ засѣданіи Общества, вопросъ о гонорарномъ фондѣ. Начались обсуждения, не обошлось и безъ возраженій! Дѣятельный, уважаемый членъ Общества любителей Духовнаго Просвѣщенія, извѣстный ученый, юристъ-историкъ, полагалъ, что члены могутъ безвозмездно трудиться во имя одной идеи духовнаго просвѣщенія. Великая идеальная мысль одушевляла постоянно Общество, но не привела его къ тѣмъ результатамъ, которые такъ строго оцѣнилъ покойный Владыка! Нѣтъ; самые члены принуждены трудиться изъ-за денегъ; затрудненные своими обычными занятіями, они не имѣютъ возможности дарить плодъ своимъ умственныхъ работъ, иногда даже пренебрегаютъ ими изъ-за мірскихъ выгодъ. Святая обязанность Общества помогать, воодушевлять своихъ членовъ въ ихъ умственной жизни. Пусть укоренится мысль, что и умственныя занятія питательны и не безплодны для вѣшной жизни! Среди горячихъ споровъ мысль о гонорарномъ фондѣ не осталась одною мыслию, а воплотилась въ ничтожную, на первый разъ, сумму 246 р. при четырнадцати членахъ, отдавшихъ искренно свои рубли на такое благодѣтельное поощреніе умственнаго труда. Но тутъ же было положено: оставить открытою подписку на гонорарный фондъ Общества для всѣхъ членовъ московскихъ и иногородныхъ, объявить во всеобщее свѣдѣніе о существованіи такого фонда, вносить въ него всѣ выгоды отъ изданій Общества, просить высокопреосвященнаго Митрополита, преемника основателя Общества, какъ нынѣшняго его попечителя, не оставить своею помощью Общества и осуществить завѣтъ покойнаго іерарха. Мы рады такой жизни Общества, мы благодарны за его приношенія въ памятный день собранія 17-го февраля и надѣемся, что это радушіе немногихъ подвигнетъ и другихъ, ревнующихъ умственной жизни нашего духовенства!

Пріятно заявить еще одинъ фактъ изъ этого засѣданія: изъ числа постороннихъ лицъ, присутствовавшихъ въ немъ, встаетъ одинъ человекъ въ простомъ нарядѣ и проситъ позволенія участвовать въ фондѣ. Онъ отдаетъ свои кровные 3 рубля, вѣроятно не легко пріобрѣтенные. Общество не могло не принять дара отъ посторонняго лица, какъ сореволюателя фонда; это была лепта скромнаго дьячка.

Но такъ какъ все отрадное въ человѣческой жизни всегда смѣшивается съ грустнымъ, то мы здѣсь, къ сожалѣнію, должны упомянуть, что многіе изъ дѣйствительныхъ членовъ забываютъ, что ихъ участіе въ дѣлѣ Общества обусловливается годовымъ взносомъ 5 рублей. Забыть объ этой ничтожной годовой платѣ, значить забыть о существованіи Общества, такъ какъ оно содержится на эти средства, подрывать его внѣшнюю обстановку. При существованіи 200 слишкомъ дѣйствительныхъ членовъ и при правильномъ взносѣ 5 рублей, обеспечиваются отопленіе, освѣщеніе, содержаніе служителей и хранителей бібліотеки. Въ настоящее время существуетъ строгій порядокъ и каждое лицо, дѣлающее взносъ, получаетъ росписку изъ кассовой книги.

Это же засѣданіе было замѣчательно даромъ въ бібліотеку Общества сочиненій, переводовъ и изданій Н. О. Эмина, давнишняго дѣйствительнаго члена Общества, извѣстнаго ученаго въ армянской исторіи, можно, не ошибаясь сказать, единственнаго у насъ въ Россіи. Почтенный Овербекъ, желая ознакомиться съ армянскимъ духовнымъ вопросомъ, обращаясь въ нынѣшній пріѣздъ свой въ Москву къ этому члену Общ. люб. дух. просвѣщенія и нашелъ въ немъ представителя нашей духовной интеллигенціи по этому важному вопросу.

В.В.

При семъ прилагается полнѣйшій постановленій и распоряженій правительства.

Постановленія и распоряженія правительства.

СОДЕРЖАНІЕ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ. О награжденіи нѣкоторыхъ свѣтскихъ лицъ за службу по духовному вѣдомству и за пожертвованія.

О ПРЕПОДАНИИ БЛАГОСЛОВЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА: касательно времени приемныхъ испытаній въ семинаріяхъ; относительно принятія въ духовныя семинаріи и училища дѣтей духовенства военнаго вѣдомства; объ изданіи полного собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія.

Прежде обнародованныя постановленія по духовному вѣдомству.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.

Журналы засѣданій Московскаго Комитета Грамотности.

Объявленіе.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, 12-го декабря 1870 года, Высочайше соизволилъ на учрежденіе въ имѣнныя вдовы поручика Сомова, въ деревнѣ Сомовкѣ, Нижнедѣвицкаго уѣзда, Воронежской епархіи, женской общины.

Высочайшія награды.

О награжденіи нѣкоторыхъ свѣтскихъ лицъ за службу по духовному вѣдомству и за пожертвованія.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 12 го января 1871 г., № 76, дано знать, что по ходатайству Московскаго Епархіальнаго начальства, Государь Императоръ, 20-го ноября 1870 года, Всемилостивѣйше пожаловалъ медали:

Золотыя для ношенія на шею.

На Владимірской лентѣ.

1. Московскому 2-й гильдіи купцу Ивану Привалову.

На Аннинской лентѣ.

2. Московскому 2-й гильдіи купцу Ивану Рыжкову.

На Станиславской лентѣ.

3. Московскому 2-й гильдіи купцу Егору Чимарсову.

4. Временно - Московскому 2-й гильдіи купцу Ивану Бузнякову.

5. Для ношенія на груди: Московскому мѣщанину Никифору Спиридонову.

6. Крестьянину села Бяпотни, Московскаго уѣзда, Ивану Курочкину.

Серебряныя.

На Аннинской лентѣ.

7. Московскому 2-й гильдіи купцу Василию Клаповскому.

8. Для ношенія на груди: старостѣ Николаевской, села Павшина, церкви, Московскаго уѣзда, крестьянину Егору Крюкову.

О преподаваніи благословенія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 18-го января 1871 года, № 171, дано знать, что согласно ходатайству Московскаго Епархіальнаго начальства, помощникъ смотрителя Заиконоспасскаго духовнаго училища Александръ Невскій, за его примѣрно ревностную, свыше 23-хъ лѣтнюю духовно-училищную службу, удостоенъ благословенія Святѣйшаго Синода, съ выдачею, установленной на сей предметъ, грамоты.

Указы святѣйшаго синода.

Касательно времени приемныхъ испытаній въ духовныхъ семинаріяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный го-

сподивомъ исправлявшимъ должность Синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 29 іюля 1870 года за № 173, журналъ учебнаго Комитета съ заключеніемъ относительно времени производства приемныхъ испытаній въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: заключеніе учебнаго Комитета утвердить и объявить циркулярнымъ указомъ епархіальнымъ преосвященнымъ, для зависящихъ распоряженій къ исполненію. Ноября 5 дня 1870 года. № 64.

Копія съ заключенія учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Принимая во вниманіе, что лѣтнія вакаціи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ продолжаются только полтора мѣсяца и дальнѣйшее сокращеніе вакаціоннаго времени было бы стѣснительно для наставниковъ и что выраженіе устава „предъ началомъ учебнаго курса“ должно быть принимаемо въ смыслѣ начала правильныхъ и постоянныхъ занятій во всѣхъ классахъ, учебный Комитетъ полагаетъ, что приемныя испытанія должны быть производимы немедленно по истеченіи вакаціоннаго времени, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы на это было употребляемо не болѣе недѣли.

Относительно принятія въ духовныя семинаріи и училища дѣтей духовенства военнаго вѣдомства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господивомъ исправлявшимъ должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 26 Сентября сего года за № 222, журналъ учебнаго Комитета по ходатайству главнаго священника арміи и флотовъ о принятіи въ духовныя семинаріи и училища дѣтей армейскаго духовенства безотговорочно со стороны начальствъ сихъ учебныхъ заведеній. Приказали: По поводу отказа одного изъ духовныхъ училищъ принять въ число своихъ воспитанниковъ сына священника военнаго вѣдомства и въ предотвращеніе недоразумѣній по сему предмету на будущее время, предписать, циркулярно, указомъ епархіальнымъ преосвященнымъ, для зависящихъ распоряженій, чтобы дѣти военнаго духовенства были принимаемы въ духовныя семинаріи и училища, въ которыя будутъ представлены, наравнѣ съ дѣтьми мѣстнаго епархіальнаго духовенства, на общепредѣленныхъ въ главѣ IX семинарскаго и въ главѣ X училищнаго уставовъ основаніяхъ, съ соблюденіемъ изложенныхъ въ § 130 уст. семин, и въ § 83 уст. училищ. требованій касательно нормальнаго числа учащихся въ каждомъ классѣ. Ноября 12 дня 1870 года. № 69.

Объ изданіи полного собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія.

Господинъ оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода въ отношеніи своемъ, отъ 24 декабря 1870 г. № 13896, изъяснилъ, что по распоряженію Святѣйшаго Синода въ С.-Петербургской Синодальной типографіи печатается „полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія“, составляемое комиссіею, Высочайше утвержденною для разбора дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Святѣйшаго Синода. Въ 1869 г. напечатанъ и продается въ книжныхъ синодальныхъ лавкахъ, въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, по одному рублю за экз. 1 томъ сказаннаго собранія, заключающій въ себѣ узаконенія 1721 г. въ томъ числѣ духовный регламентъ. Книга эта, при значеніи для отечественной исторіи вообще и для каноническаго права въ частности, имѣетъ особенный ин-

тересъ для всего духовенства, ибо въ ней заключаются многія постановленія, которыми руководствуется наша церковь и въ настоящее время; посему просить обратить вниманіе на это изданіе духовенства и рекомендовать приобрести его для библиотекъ наиболѣе достаточныхъ церквей.

Прежде обнародованныя постановленія по духовному вѣдомству.

№ 8 къ ст. 18. в) (Еп. вѣд. 1870 № 14).

Резолюція Его Высокопреосвященства.

„Въ Московскихъ Вѣдомостяхъ“ напечатано объясненіе о вѣнчальныхъ вѣнцахъ отдаваемыхъ на прокатъ въ лавкѣ Чуркина. Какъ вѣнчальные вѣнцы употребляются въ церкви при совершеніи таинства брака и полагаются на святомъ престолѣ, дабы отъ него преподать благословляющее и освящающее бракъ осѣненіе ими жениха и невесты и потому причисляются къ утварямъ церковнымъ, освященнымъ: то несообразно и оскорбительно для святости, чтобы такіе вѣнцы переходили изъ лавки въ церковь на свѣтлый престолъ и съ него обратно въ лавку. Почему учинить слѣдующее: 1) Предписать всѣмъ священнослужителямъ въ Москвѣ, чтобы вѣнцовъ изъ лавокъ на прокатъ къ употребленію въ церкви не допускали и совершали вѣнчаніе собственно вѣнцами принадлежащими церкви и въ ней получившими освященіе. 2) Отнестись отъ меня къ г. Московскому Генералъ-Губернатору, чтобы благоволено было воспретить Чуркину отпускать вѣнцы на прокатъ“. 6 Окт. 1865 № 7298.

№ 9 къ ст. 5 (Еп. Вѣд. 1869. № 30).

По дѣлу о положеніи приходо-расходныхъ книгъ на жертвенникъ и подписаніи на немъ оныхъ причтомъ одной церкви, резолюціею Его Высокопреосвященства между прочимъ предписано: „Жертвенникъ есть мѣсто, на которомъ не только предварительно готовится таинство Евхаристіи, но и пресуществленные св. дары поставляются и потому на немъ полагать и подписывать приходо-расходныя книги есть оскорбленіе святости и, какъ до свѣдѣнія моего доходило и другіе случаи недовольнаго уваженія къ жертвеннику и допущенія полагать на немъ чуждыя для него вещи, какъ напр. проскомидныя деньги: то подтвердительно предписать духовенству епархіи, чтобы жертвенникъ охраняемъ былъ въ чистотѣ и неприкосновенности отъ вещей для него чуждыхъ. 14 октября 1866 № 7047.

№ 10 Резолюція Его Высокопреосвященства.

„Въ видахъ возможнаго ускоренія движенія и рѣшенія дѣлъ и удобства для имѣющихъ отношенія къ епархіальному начальству опредѣляется слѣдующее: 1) Преосвященные викаріи могутъ принимать всякаго рода прошенія, донесенія и пр. кромѣ прошеній на священнослужительскія мѣста въ столицѣ и на священническія въ городахъ и давать по онымъ рѣшенія, или назначать дѣлопроизводство и наблюдать за правильнымъ и неупустительнымъ движеніемъ онаго. 2) Въ случаяхъ особенной важности, или необыкновенныхъ, они могутъ полученное прошеніе, или донесеніе предварительно обращать ко мнѣ съ мнѣніемъ, какое полагали бы дать рѣшеніе, или сдѣлать распоряженіе. 3) Консисторіи представить Преосвященнымъ списокъ съ сего опредѣленія и объявить оное по епархіи окружно.

Указъ 19 Октября 1865 № 5732.

№ 11 къ ст. въ прибавленіи о погребеніи умершихъ.

Такса для бѣдныхъ вещамъ употребляемымъ при погребеніи.

Гробъ сосновый не крашеный безъ обивки до 1½ арш. длины 22 к., отъ 1½ до 2½ арш. 33 к., болѣе 2½ арш. 43 к.; обитый внутри холстомъ съ покрывкой и подушкой до 1½ арш. 36 к., отъ 1½ до 2½ арш. 54 к., болѣе 2½ арш. 72 к.; простой покрытый лакомъ подъ дубъ, обитый внутри коленкоромъ съ личинками и мишурными крестами безъ скобъ и ножекъ 1½ арш. 1 руб., отъ 1½ до 2½ 1 р. 50 к., болѣе 2½ арш. 2 р. такой же съ ножками и скобами мишурными до 1½ арш. 1 р. 30 к.; отъ 1½ до 2½ арш. 1 р. 95 к., болѣе 2½ арш. 2 р. 60 к. Дроги съ парю лошадей, съ попонами и кучеромъ въ траурѣ 2 р. 60 к.

№ 12 къ послѣдней статьѣ дополненія.

Резолюція Его Высокопреосвященства.

1. Какъ служители алтаря первые должны подавать прочимъ руководство и примѣръ къ точному исполненію заповѣдей Божіихъ, то благочиннымъ, а чрезъ нихъ прочимъ священникамъ подтвердительно предписать, чтобы какъ въ поученіяхъ церковныхъ, такъ и въ частныхъ бесѣдахъ предлагали прихожанамъ убѣжденія, какъ можно точнѣе охранять святость праздничныхъ дней и отъ возбраненаго заповѣдію Божіею удерживать.

2. Собственно священноцерковнослужителямъ въ предостереженіе подтвердить, чтобы въ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни, особенно утромъ, на торгу и въ лавкахъ ничего не покупали, кромѣ необходимыхъ потребностей дневнаго пропитанія, которыхъ нельзя было приобрести въ предшествовавшій день. О чемъ отнестись къ исправляющему должность военного г. губернатора и къ градскому главѣ (и сообщено) на основаніи св. зак. т. XIV ст. 13, 15, гдѣ предписано въ праздники торговать только съѣстными припасами и конскимъ кормомъ. И за тѣмъ всякую другую торговлю прекратить до окончанія литургіи. Долгомъ служенія моего я обязанъ обратить дѣятельное вниманіе, чтобы прекратить нарушеніе какъ Божескаго и церковнаго, такъ и гражданскаго закона, которымъ Благочестивѣйшіе Государи наши благоволятъ сохранять и подкрѣплять для народа исполненіе закона Божескаго и церковнаго, — внушать важность дней Господнихъ и обязанности православія и хранить святость дней Господнихъ благочестивыми упражненіями. 3 Апрѣля 1844 № 1664.

Распоряженія и дѣйствія общественныхъ учрежденій.

Журналы засѣданій Московскаго Комитета Грамотности.

25-е засѣданіе, 20 октября 1870 года.

1870 года, октября 20-го дня, въ актовомъ залѣ Земледѣльческой школы происходило 25-е засѣданіе Московскаго Комитета Грамотности, состоящаго при Императорскомъ Московскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства подъ предсѣдательствомъ Г. Н. Шатилова, и въ присутствіи гг. членовъ, секретаря Комитета Д. И. Завалишина, казначея А. В. Краснофѣвкова, и 18-ти другихъ членовъ и нѣсколькихъ (14) постороннихъ.

1. Читанъ и утвержденъ протоколъ 24 засѣданія 28 апрѣля 1870 г.

2. Читаны отзывы Роменскаго уѣзднаго земскаго собранія и копія съ донесенія попечителю Базанскаго учебнаго округа, отъ инспектора народныхъ школъ Пензенской губ. о бывшихъ при содѣйствіи Комитета нынѣшнимъ дѣтомъ

педагогическихъ курсахъ. По предложенію предсѣдателя, Комитетъ изъявляетъ благодарность своимъ членамъ гг. Тихомирову, Шаховскому и Малинину, участвовавшимъ въ этихъ курсахъ.

3. Д. И. Тихомировъ читаетъ отчетъ о педагогическомъ курсѣ происходившемъ подъ его руководствомъ въ Роменскомъ уездѣ, Полтавской губ.

4. Комитетъ признаетъ полезнымъ, напечатать отчеты, раздать ихъ гг. членамъ съ тѣмъ чтобы по предварительномъ ознакомленіи съ отчетами назначить одно изъ засѣданій для обсужденія ихъ.

5. Предсѣдатель дѣлаетъ заявленіе о необходимости осуществить предположеніе Комитета объ устройствѣ педагогическаго курса въ Москвѣ съ цѣлю не только подготовки учителей для народныхъ школъ, но и для выработки на практикѣ лучшаго устройства этихъ курсовъ; Комитетъ считаетъ необходимымъ поручить это дѣло особенной временной Комиссіи.

6. Въ исполненіе постановленія Комитета въ предшествующее засѣданіе о необходимости возобновленія состава разныхъ Комиссій при Комитетѣ, ослабленныхъ какъ выбытіемъ изъ Москвы нѣкоторыхъ членовъ, такъ и отклоненіемъ дѣятельности другихъ къ инымъ занятіямъ, Комитетъ нашелъ полезнымъ преобразовать Комиссіи соотвѣтственно той цѣли, достиженіе которой Комитетъ признаетъ, какъ требующей преимущественно его вниманія и направленія его дѣятельности въ ближайшее время. Такою цѣлю Комитетъ признаетъ содѣйствіе народнымъ школамъ разработкою методовъ преподаванія, изданіемъ и разсмотрѣніемъ издаваемыхъ другими руководства и приготовленіемъ сельскихъ учителей. Сообразно этому рѣшенію положено образовать четыре постоянныхъ Комиссій: 1) духовную, 2) арифметическую, 3) по грамотности, включая въ нее и письмо, и 4) по книгамъ для чтенія, и одну временную для устройства педагогическихъ курсовъ въ Москвѣ. При этомъ гг. присутствующіе члены приглашены были записаться въ тѣ Комиссіи, въ какихъ пожелаютъ принять участіе, но имѣя въ виду отсутствіе многихъ членовъ, положено сдѣлать одно засѣданіе собственно для окончательнаго устройства Комиссій и выбора въ нихъ предсѣдателей, оповѣстивъ о томъ заранѣе всѣхъ гг. членовъ Комитета особою публикаціею.

7. Представлены на заключеніе Комитета присланныя и переданныя на разсмотрѣніе Комитета разными авторами сочиненія ихъ. Положено передать на разсмотрѣніе: 1) Діакона Мещерскаго руководство къ изученію Закона Божія В. П. Рождественскому, 2) Глазовскаго учителя руководство для обученія Русскому языку Вотскаго племени г. Викторова. 3) Г. Тихомирова азбука правописанія, въ Комиссію Грамотности.

8. Предложены г. предсѣдателемъ Комитета І. Н. Шатиловымъ въ члены Комитета: законоучитель военной гимназіи діаконъ М. И. Мещерскій и попечитель Сухаревской школы г. Москвы П. Е. Романовъ.

26-е Засѣданіе, 17 ноября 1870 г.

1870 г. ноября 17 дня, въ актовомъ залѣ Земледѣльческой Школы, происходило 26 засѣданіе Московскаго Комитета Грамотности, состоящаго при Императорскомъ Московскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства, подъ предсѣдательствомъ І. Н. Шатилова, и въ присутствіи гг. членовъ, секретаря Комитета Д. И. Завалишина, казначея А. В. Краснопѣвкова и 19 человекъ другихъ, а также и нѣсколькихъ постороннихъ посѣтителей.

1. Читанъ и утвержденъ протоколъ 25 засѣданія, 20-го октября 1870 года.

2. Членъ В. С. Кашинъ читаетъ свой отчетъ по обзорнѣю школъ Александровскаго уѣзда, Екатеринбургской губерніи.

3. Предсѣдатель предлагаетъ благодарить г. Кашина на трудъ, а барона Н. А. Корфа избрать въ почетные члены Комитета въ виду заслугъ его по дѣлу народнаго образованія и во уваженіе содѣйствія оказаннаго имъ по ходатайству Комитета, члену Комитета В. С. Кашину по обзорнѣю народныхъ школъ въ Александровскомъ уездѣ, Екатеринбургской губерніи.

Предложеніе принято единогласно.

4. По поводу отношенія распорядительнаго Комитета по юбилею Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства не пожелаетъ-ли кто изъ членовъ Комитета Грамотности составить къ юбилею рефератъ по дѣлу народнаго образованія, Н. А. Соковнинъ сообщилъ, что онъ именно приготовляетъ подобный рефератъ, и изложилъ главные положенія своего труда. Эти основныя положенія заключаются въ томъ, чтобы въ одно и то же время, содѣйствовать и распространенію техническихъ знаній по сельскому хозяйству, и обезпечить существованіе народныхъ школъ, поставя ихъ въ независимости отъ всякихъ случайностей, отношеній міра къ школъ, заведеніемъ при школъ нѣкоторыхъ, относящихся къ сельскому хозяйству усовершенствованныхъ орудій и машинъ, и извлекая изъ отдачи ихъ въ наемъ такой доходъ, который могъ бы обезпечить содержаніе учителя и привязать его къ мѣсту.— Возраженія, сдѣланныя на это нѣкоторыми членами, относились преимущественно къ слѣдующимъ пунктамъ: 1) что стремясь къ достиженію двухъ цѣлей разомъ, легко не достигнуть ни одной; 2) что если учитель будетъ въ то же время образованнымъ техникомъ, то трудно будетъ удержать его на мѣстѣ сельскаго учителя, потому что при недостаткѣ у насъ техниковъ онъ легко можетъ найти гораздо болѣе выгодное мѣсто; 3) что число недорогихъ орудій, какъ напр. сортировка, не велико; въ случаѣ же сложности машины или орудія онъ и дороги и исправленіе ихъ не вездѣ возможно; 4) если же учитель будетъ не техникомъ, то надобно будетъ нанимать мастера, для обученія ремеслу, или для управленія машиною, или заведеніемъ, какъ напр. мельницею, которая приведена была въ примѣръ доходности.

Такъ какъ очевидно было, что подобный предметъ требуетъ подробнаго изслѣдованія, опредѣленныхъ расчетовъ и разнородныхъ данныхъ, и болѣе продолжительнаго обсужденія, то предсѣдатель и предложилъ отложить бесѣду объ этомъ предметѣ до предстоящаго съѣзда сельскихъ хозяевъ, и просилъ г. Соковнина при составленіи его реферата принять во вниманіе и сдѣланныя замѣчанія.

5. Предсѣдатель предлагаетъ продолжать начатое въ прошломъ году посѣщеніе разныхъ школъ, и начать съ фабричной школы г. Малютина состоящей подъ управленіемъ члена Комитета В. С. Кашина.

6. Предсѣдатель предлагаетъ гг. членамъ, не бывшимъ въ предшествовавшемъ засѣданіи, записаться въ Комиссію, въ какую кто пожелаетъ; на вопросъ члена Д. М. Струкова куда отнести рисованіе, опредѣлено отнести его, вмѣстѣ съ черченіемъ, къ занятіямъ математической Комиссіи.

7. Выбаллотированы въ члены Комитета большинствомъ, предложены въ предшествующемъ засѣданіи: законоучитель

2 Военной Гимназіи, діаконъ М. И. Мещерскій, и попечитель школы въ Сухаревской башнѣ И. Е. Романовъ.

8. Предложены къ избранію въ члены Комитета И. Ю. Некрасовымъ: Ѳ. Г. Савенко, В. С. Кашинымъ: К. В. Рукавишниковъ и Э. Р. Циммерманъ, и А. К. Викторовымъ: И. А. Вертоградскій.

27-е Засѣданіе.

1870 г. декабря 1-го дня, въ актовомъ залѣ Земледѣльческой школы, происходило 27-е (экстраординарное) засѣданіе Московскаго Комитета Грамотности подъ предѣтельствомъ І. Н. Шатилова, и въ присутствіи гг. членовъ секретаря Комитета Д. И. Завалишина и 20 другихъ, а также и нѣсколькихъ постороннихъ лицъ.

1. Читанъ и утвержденъ протоколъ 26 засѣданія происходившаго 17 го ноября 1870 года.

2. Читано заявленіе П. И. Чепелевской объ устройствѣ при ея школѣ постоянного музея, заключающаго всѣ извѣстные педагогическія средства, и объяснительныхъ лекцій при ономъ.

3. Читано отношеніе Комитета по устройству Политехнической выставки, изъявляющаго желаніе чтобы Комитетъ Грамотности оказалъ свое содѣйствіе устройству, на время выставки, педагогическихъ курсовъ и сѣздовъ учителей въ Москвѣ, предоставляя руководство этими курсами Комитету Грамотности и назначая на этотъ предметъ до четырехъ тысячъ рублей. Собраніе опредѣлило: такъ какъ подобное предложеніе видимо соотвѣтствуетъ цѣли и стремленіямъ Комитета, то принять его съ выраженіемъ полного сочувствія и признательности, а дѣло для подробнаго обсужденія передать въ Комиссію по устройству педагогическихъ курсовъ.

4. Членъ Комитета И. Ю. Давидовъ, отъ имени многихъ гг. фабрикантовъ, заявилъ о желаніи ихъ, чтобы Московскій Комитетъ Грамотности оказалъ свое содѣйствіе по устройству школъ на фабрикахъ. Комитетъ принялъ это заявленіе съ полнымъ сочувствіемъ и изъявилъ готовность свою содѣйствовать дѣлу всѣми зависящими отъ него средствами. Для достиженія этой цѣли, Комитетъ тутъ же въ засѣданіи назначилъ экстраординарную Комиссію для спеціальной разработки предмета, имѣющую начать свои засѣданія въ скорѣйшемъ времени, а именно 9 Декабря. По предварительномъ обсужденіи предмета, по соглашенію съ уполномоченными отъ гг. фабрикантовъ, Комиссія должна разработать слѣдующіе пункты: 1) организацію школы вообще, включая сюда и программу ученія; 2) нормальные бюджеты для школъ на 50 и на 100 учениковъ; 3) мѣры для подготовки достаточнаго числа способныхъ учителей; 4) отдѣленіе учебныхъ пособій, и 5) правила относительно руководства этихъ школъ Московскимъ Комитетомъ Грамотности.

5. Членъ М. Е. Богдановъ читаетъ отчетъ объ осмотрѣ членами Комитета школы на фабрикѣ М. П. Малютина. Предсѣдатель предлагаетъ на основаніи § 3 Устава, избрать М. П. Малютина почетнымъ членомъ Комитета; предложеніе принято единогласно.

6. Отъ С. Ю. Крестовниковой и А. К. Крестовникова представлено по подписнымъ листамъ 100 р. с.

7. Выбаллотированы въ члены Комитета, предложенные въ предшествующее засѣданіе: Ѳ. Г. Савенко, К. В. Рукавишниковъ, Э. Р. Циммерманъ и И. А. Вертоградскій.

8. Предложены въ члены: А. К. Крестовниковымъ — Т. С. Морозовъ, и М. Е. Богдановымъ — С. И. Шафрановъ, директоръ VI гимназіи.

ОБЪ ИЗДАНИИ ДОМАШНЕЙ БЕСѢДЫ ВЪ 1871 ГОДУ.

Подписка на „Домашнюю Бесѣду“ 1871 года принимается и будетъ приниматься въ теченіи всего 1871 года (если только достанетъ печатаемыхъ экземпляровъ) преимущественно въ Петербургѣ, въ конторѣ редакціи „Домашней Бесѣды“, у Измайловскаго моста, въ домѣ наслѣдниковъ Ждановыхъ, а равно у всѣхъ книгопродавцевъ, какъ столичныхъ, такъ и провинціальныхъ. Но ни въ газетныхъ экспедиціяхъ С.-Петербургскаго и Московскаго почтамтовъ, ни въ другихъ почтовыхъ мѣстахъ имперіи подписка не принимается. Подписная цѣна въ Петербургѣ безъ доставки—три рубля, съ доставкою четыре рубля, съ пересылкою во всѣ города имперіи—три рубля сорокъ пять коп. Сверхъ того, 1 р. 50 к. городскіе и 1 р. 80 к. иногородніе подписчики вносятъ на печатаніе накладныхъ, бланковъ, адресовъ, обандероленіе каждаго выпуска, на увеличеніе конторской прислуги, доставку журнала на почту, и проч. и проч., такъ что въ общемъ итогъ иногородніе платятъ пять рублей пятнадцать коп., а городскіе пять рублей пятьдесятъ коп. Безъ доставки же послѣдніе получаютъ журналъ за три рубля.

Книгопродавцы, какъ столичныя, такъ и провинціальныя, которые пожелають принимать у себя подписку, пользуются пятнадцатью коп. съ экземпляра, и пересылають остальную сумму на счетъ редакціи.

Въ виду огромныхъ убытковъ, понесенныхъ нами въ теченіи тринадцати лѣтъ, по изданію журнала, мы еще уменьшаемъ цѣну на экземпляры „Домашней Бесѣды“ прежнихъ годовъ. Такимъ образомъ,

„Домашняя Бесѣда“ 1859 г.	безъ пер.	1 р.	съ пер.	1 р. 50 к.
—	—	1861	—	1 — 50 к. 2 —
—	—	1862	—	1 — 50 к. 2 —
—	—	1863	—	1 — 50 к. 2 —
—	—	1864	—	1 — 50 к. 2 —
—	—	1865	—	3 — 50 к. 2 — 50 к.
—	—	1866	—	3 — . . . 3 — 50 —
—	—	1867	—	3 — . . . 3 — 50 —
—	—	1868	—	3 — . . . 3 — 50 —
—	—	1869	—	3 — . . . 3 — 50 —
—	—	1870	—	4 — . . . 4 — 50 —

Выписывающіе за всѣ означенные годы платятъ ровно тридцать рублей съ пересылкою.

Всѣ экземпляры за 1858 и 1860 г. разошлись и не состоятъ въ продажѣ.

Подписчики выславшіе 85 коп. сверхъ подписной платы за журналъ, имѣють право требовать

или

Исторію Кіевской академіи—одинъ экз.

или

Басни В. Незамая—одинъ экз.

или

Писемъ съ того свѣта—четыре экз.

или

Записокъ звонаря—пять экз.

или

Драму: Марѳа посадица—одинъ экз. съ портретомъ автора.

Тѣ изъ подписчиковъ, которые благоволятъ къ находящимся въ конторѣ редакціи 85 коп. приложить еще рубль, могутъ получить одинъ экземпляръ Практическихъ Замятокъ о врачебномъ изслѣдованіи подсудимыхъ, подозрѣваемыхъ въ умопомѣшательствѣ. Соч. доктора Аскоченскаго.

Чтенія для православнаго народа, Біографіи Амфитеатрова, Асмодея нашего времени, и Разказовъ очевидца нѣтъ уже въ продажѣ.

Редакторъ-издатель Викторъ Аскоченскій.