
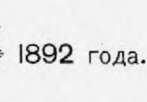


ЛИСТОКЪ

ДЛЯ

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

15 Октября  № 19.  1892 года.

Содержаніе. Высочайшая благодарность. — Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. — Журналы Харьковскаго Окружнаго Училищнаго Съезда 1892 года. — Епархіальныя извѣщенія. — Извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

Высочайшая благодарность.

По случаю избавленія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича отъ грозившей 29-го апрѣля 1891 года въ г. Отсу, въ Японіи, опасности, къ Oberъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили отъ преосвященнаго Амвросія, архієпископа Харьковскаго, сообщенія о томъ, что въ память и въ ознаменованіе означеннаго событія прихожане Успенской церкви села Вольнаго, Богдуховскаго уѣзда, Харьковской епархіи, постановили приобрѣсти, на собственныя средства, для названной церкви колоколь, съ соответствующею событію 29-го апрѣля 1891 года надписью, вѣсомъ въ 100 п. 36 ф., и ежегодно 29-го апрѣля совершать благодарственное молебствіе.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Синодальнаго Oberъ-Прокурора о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ и религіозно-патріотическихъ чувствъ Его Императорскому Величеству, въ 22-й день минуваго августа, благоугодно было Собственноручно начертать: *«Благодаритъ»*.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 29-го іюля—26-го августа 1892 г. за № 1966 объ установленіи вычетовъ изъ доходовъ діаконовъ, не занимающихся обученіемъ въ церковно-приходскихъ школахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшіе Правительствующій Синодъ слушали: представленный Предсѣдателемъ

Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 17-го іюня сего года за № 1018, журналъ Совѣта № 140, объ установленіи вычетовъ изъ доходовъ діаконовъ, не занимающихся обученіемъ въ церковно-приходскихъ школахъ. Приказали: Высочайше утвержденными въ 16 день февраля 1885 года правилами о составѣ приходовъ и причтовъ, опубликованными въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 4 марта 1885 года за № 3, между прочимъ, постановлено (п. 8): въ діакопскій санъ могутъ быть посвящаемы воспитанники семинаріи по окончаніи ими курса, а равно и такіи лица, кои по своимъ нравственнымъ качествамъ и познаніямъ будутъ признаны епархіальнымъ преосвященнымъ достойными посвященія въ сей санъ. При этомъ пояснено, что прохожденіе діакопскаго служенія, будучи естественнымъ подготовленіемъ къ священству, соединяется, по возможности, съ обязанностями законоучителя и учителя въ начальныхъ школахъ. Между тѣмъ изъ дошедшихъ до Святѣйшаго Синода свѣдѣній оказалось, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ на штатныя діакопскія мѣста при приходскихъ церквахъ назначаются лица, которыя по своему образованію и нравственнымъ качествамъ неспособны соединять съ діакопскимъ служеніемъ обязанности законоучителя или учителя въ церковно-приходскихъ школахъ. Принимая во вниманіе, что при возстановленіи въ составѣ причтовъ штатныхъ діаконовъ имѣлось въ виду возложить на нихъ, какъ на членовъ клира, наименѣе обремененныхъ ежедневными требами по приходу, преподаваніе въ церковно-приходскихъ школахъ Закона Божія и остальныхъ предметовъ, и что возведеніе въ діакопскій санъ лицъ, не подготовленныхъ къ многотрудному дѣлу учительства, создаетъ немаловажное затрудненіе для правильной постановки учебной части въ повсемѣстно открываемыхъ церковно-приходскихъ школахъ, Святѣйшій Синодъ, циркулярнымъ указомъ отъ 3 марта 1886 г. за № 1, подтвердилъ всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, что по точному смыслу Высочайше утвержденныхъ въ 16 день февраля 1885 г. правилъ о составѣ приходовъ и причтовъ, въ діакопскій санъ могутъ быть возводимы лица, по благочестной жизни и образованію достойныя служенія въ священномъ санѣ и надлежаще подготовленныя къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ. Нынѣ, изъ производящихся въ Училищномъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ дѣлъ и изъ годовыхъ епархіальныхъ отчетовъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ усматривается, что послѣдовавшее по

нѣкоторымъ епархіямъ назначеніе штатными діаконами лицъ, не соответствующихъ указаннымъ Святейшимъ Синодомъ требованіямъ и неспособныхъ къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ, вызвало на практикѣ значительныя затрудненія для правильной постановки учебной части въ церковно-приходскихъ школахъ. По заявленію епархіальныхъ преосвященныхъ и епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ нѣкоторыхъ епархій, штатные діаконы во многихъ приходахъ уклоняются отъ учительства въ церковно-приходскихъ школахъ или по неспособности и неподготовленности къ прохожденію учительскихъ должностей, или за старостію, или же, наконецъ, за нерадѣніемъ, безъ всякихъ уважительныхъ причинъ, и епархіальное учебное начальство вынужденнымъ находится въ такіе приходы назначать особыхъ правоспособныхъ учителей церковно-приходскихъ школъ. Озабочиваясь улучшеніемъ учебной части въ церковно-приходскихъ школахъ и затрудняясь въ изысканіи средствъ на жалованье особымъ свѣтскимъ учителямъ церковно-приходскихъ школъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ штатные діаконы оказываются къ учительству въ школахъ неспособными и отъ онаго, по тѣмъ или другимъ причинамъ, уклоняются, преосвященные архипастыри нѣкоторыхъ епархій, по представленіямъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, или собственною властію установили, или испрашиваютъ разрѣшенія Святейшаго Синода на установленіе денежныхъ вычетовъ изъ доходовъ тѣхъ штатныхъ діаконѳвъ, которые не занимаютъ обученіемъ въ церковно-приходскихъ школахъ, причемъ размѣры сихъ вычетовъ по разнымъ епархіямъ различны: въ нѣкоторыхъ епархіяхъ вычеты эти простираются отъ $\frac{1}{6}$ до $\frac{1}{3}$ части, въ одной епархій штатные діаконы, не занимающіеся обученіемъ въ церковно-приходскихъ школахъ, обложены денежными взносами въ пользу церковно-приходскихъ школъ въ размѣрѣ отъ 200 руб. до 120 руб. въ годъ, въ одномъ изъ уѣздовъ другой епархій взимается въ пользу церковно-приходскихъ школъ по 50 руб. въ годъ съ штатныхъ діаконѳвъ, въ школахъ не занимающихся; по 25 р. съ причта, гдѣ полагается штатный діаконъ, но его въ наличности нѣтъ и нѣтъ въ причтѣ сверхштатныхъ членѳвъ, и по 12 руб. 50 коп. съ причта, гдѣ нѣтъ штатнаго діакона, но имѣются сверхштатные члены причта. Въстѣ съ симъ, изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла усматривается, что а) производимые въ разныхъ размѣрахъ вычеты изъ доходовъ штатныхъ діаконѳвъ и изъ доходовъ причтѳвъ, гдѣ штатные діаконѳ

коны по положенію должны бы быть, но ихъ въ наличности не имѣется,—въ однихъ епархіяхъ обращаются на наемъ особыхъ правоспособныхъ учителей изъ свѣтскихъ лицъ, въ другихъ епархіяхъ—въ пользу псаломщиковъ, занимающихся въ церковно-приходскихъ школахъ, и въ нѣкоторыхъ епархіяхъ вносятся въ епархіальные училищные совѣты или уѣздныя ихъ отдѣленія для усиленія ихъ средствъ на церковно-приходскія школы; б) что на производство означенныхъ вычетовъ согласія діаконовъ и причтовъ Епархіальнымъ Начальствомъ не испрашивалось, и наконецъ в) въ одной епархіи вычеты изъ доходовъ діаконовъ производится не только въ тѣхъ приходахъ, гдѣ имѣются церковно-приходскія школы, въ коихъ діаконы обученіемъ не занимаются, но и въ тѣхъ, гдѣ церковно-приходскихъ школъ не имѣется, равнымъ образомъ и въ тѣхъ приходахъ, гдѣ, за неимѣніемъ церковно-приходскихъ школъ, діаконы занимаются обученіемъ въ земскихъ и городскихъ школахъ. Разсмотрѣвъ изложенное и сообразивъ обстоятельства настоящаго дѣла съ циркулярными распоряженіями Святѣйшаго Синода, отъ 4-го марта 1885 г. за № 3 и отъ 3-го марта 1886 года № 1, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Училищнаго при ономъ Совѣта, опредѣляетъ: предписать циркулярно всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ: 1) установить вычеты изъ доходовъ штатныхъ діаконовъ, не занимающихся обученіемъ въ существующихъ въ ихъ приходахъ церковно-приходскихъ школахъ по небрежности или неспособности къ учительству, въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ доходовъ сихъ діаконовъ, съ предоставленіемъ, однакоже, усмотрѣнію преосвященныхъ, по причинамъ уважительнымъ, и уменьшать устанавливаемый настоящимъ опредѣленіемъ размѣръ вычетовъ; 2) вычетъ производить лишь съ тѣхъ изъ діаконовъ, оказывающихся неспособными къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ, кои, вопреки циркулярнымъ распоряженіямъ Святѣйшаго Синода, отъ 4-го марта 1885 года и 3-го марта 1886 года, назначены на штатныя діаконыя мѣста послѣ 1885 года, не распространяя этой мѣры на тѣхъ штатныхъ діаконовъ, кои назначены на мѣста до 1885 года, когда еще не вмѣнялось діаконамъ въ обязанность учительство въ церковно-приходскихъ школахъ; 3) отмѣнить производящіеся въ нѣкоторыхъ епархіяхъ вычеты изъ доходовъ діаконовъ, состоящихъ учителями или законоучителями въ земскихъ и городскихъ училищахъ, за неимѣніемъ въ ихъ приходахъ церков-

но-приходскихъ школъ; 4) отмѣнить также и распоряженія епархіальныхъ начальствъ о вычетахъ изъ доходовъ тѣхъ причтовъ, которые въ своемъ составѣ должны бы имѣть штатныхъ діаконовъ, но не имѣють ихъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ назначеніе штатныхъ діаконовъ въ составѣ причтовъ зависитъ не отъ самыхъ причтовъ, а отъ епархіальнаго начальства, и облагать таковыя причты денежными сборами въ пользу церковно-приходскихъ школъ не представляется основанія. вмѣстѣ съ симъ, въ виду выяснившихся неудобствъ и затрудненій для правильной постановки учебной части въ церковно-приходскихъ школахъ отъ назначенія штатными діаконами лицъ, неспособныхъ быть учителями въ мѣстныхъ церковно-приходскихъ школахъ, и въ виду повсемѣстной недостаточности средствъ на жалованье особымъ правоспособнымъ учителямъ церковно-приходскихъ школъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ вновь подтвердить епархіальнымъ начальствамъ, чтобы на мѣста штатныхъ діаконовъ назначаемы были впредь лица, не только по своей благочестной жизни и образованію достойныя священнаго сана, но и надлежаще подготовленныя къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ. Для зависящихъ со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ распоряженій и исполненія, напечатать настоящее опредѣленіе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

Журналы Харьковскаго Окружнаго Училищнаго Съѣзда 1892 года.

Уполномоченные Съѣзда, собравшись 16 сентября сего 1892 г., въ числѣ 11-ти душъ, и избравъ, въ утреннемъ засѣданіи, посредствомъ закрытой баллотировки, предсѣдателемъ съѣзда, слободы Дергачей, Николаевской церкви, протоіерея Димитрія Региншевскаго, и дѣлопроизводителемъ, г. Волчанска, Успенской церкви пригородной слободы Заводъ, священника Александра Чернявскаго,

1. слушали: а) предложеніе о. предсѣдателя съѣзда объ избраніи комиссіи для разсмотрѣнія вѣдѣлокъ вѣдомостей церковей Харьковскаго училищнаго округа за 1891 годъ; постановили: избрать комиссію и избрали членами оной священниковъ—о. Василя Степурскаго и о. Гавріила Павловскаго, которые, по разсмотрѣніи означенныхъ вѣдомостей, доложили бы съѣзду съ своимъ заклю-

ченіемъ; б) прошеніе безмѣтнаго священника Платона Пономарева о снятіи съ него недоимки (болѣе 100 руб.), числящейся за нимъ съ 1890 года за воспитаніе и содержаніе въ училищѣ сына его Александра, на томъ основаніи, что онъ, священникъ Пономаревъ, находится въ настоящее время въ самомъ жалкомъ положеніи, крайне нуждаясь даже въ кускѣ хлѣба, что удостовѣрено однимъ изъ членовъ съѣзда; постановили: всю недоимку за содержаніе въ училищѣ сына священника Платона Пономарева—Александра Пономарева сложить; в) докладъ правленія Харьковскаго духовнаго училища, за № 612, объ освобожденіи оо. благочинныхъ церквей Харьковскаго духовнаго училищнаго округа отъ представленія въ правленіе училища вѣдчиковыхъ вѣдомостей, а также вѣдомостей о приходѣ и расходѣ церковныхъ суммъ, въ виду того, что вѣдчиковыя вѣдомости, какъ частныя по каждой церкви, такъ и общія по благочинническимъ округамъ, поступаютъ въ правленіе училища изъ Харьковской духовной консисторіи вмѣстѣ съ суммами, вырученными отъ продажи вѣдчиковъ; постановили: сообщить оо. благочиннымъ церквей Харьковскаго училищнаго округа, чтобы они впредь не представляли вѣдчиковыхъ вѣдомостей въ правленіе училища, такъ какъ означенныя вѣдомости оказываются излишними; г) докладъ правленія училища, за № 610, объ увеличеніи жалованья училищному врачу Василю Александровичу г. Рубинскому, получавшему въ теченіе своей восемнадцатилѣтней службы по училищу самое ограниченное жалованье—въ годъ 150 рублей; постановили: въ виду долголѣтней и усердной службы по училищу просьбу врача г. Рубинскаго удовлетворить, съ выраженіемъ ему отъ съѣзда духовенства глубочайшей признательности за его долголѣтнюю, усердную и полезную службу по училищу; правленіе же училища просить на будущее время вносить въ смѣту жалованья врачу Рубинскому въ размѣрѣ 240 рублей; д) прошеніе псаломщика Григорія Труфанова о сложеніи съ него недоимки 26 р. 40 к. за содержаніе въ училищѣ сына его; постановили: въ виду крайней бѣдности и многосемейности псаломщика Григорія Труфанова, числящуюся на немъ недоимку, въ количествѣ 26 руб. 40 к., сложить; е) прошенія: околоточнаго надзирателя г. Харькова 4 участка, Николая Власова, и вдовы отставнаго писаря Дарьи Перенелицы объ освобожденіи ихъ отъ взноса установленной платы за право ученія сыновей ихъ—учениковъ Харьковскаго духовнаго училища—Александра Власова и Галактіона

Перепелицы; постановили: въ просьбѣ означеннымъ лицамъ отказать, такъ какъ училище не располагаетъ излишними средствами. На журналѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: «Сентября 21. Утверждается».

2. Въ утреннемъ засѣданіи 17 сентября: а) слушали журналы временно-ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономической отчетности Харьковскаго духовнаго училища за 1891 годъ, изъ которыхъ видно, что всѣ суммы, поступавшія на содержаніе училища, записывались на приходъ своевременно, хранились въ подлежащихъ учрежденіяхъ, расходовались правильно и никакихъ упуцений ревизіоннымъ комитетомъ не замѣчено. При разсмотрѣніи означенныхъ журналовъ и актовъ ревизіоннаго комитета по повѣркѣ прихода и расхода училищныхъ суммъ уполномоченные съѣзда не могли не замѣтить усердной и полезной дѣятельности г. смотрителя училища въ особенности, а также членовъ правленія училища и училищнаго эконома по содержанію училища и общежитія; постановили: а) отчетъ по содержанію Харьковскаго духовнаго училища признать правильнымъ и передать оный въ правленіе училища для храненія, и б) г-ну смотрителю училища Александру Алексѣевичу Снегиреву, членамъ правленія и эконому—діакону Василю Ковалевскому за примѣрные порядки по училищу и общежитію выразить искреннюю благодарность съѣзда и ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о внесеніи оной благодарности въ ихъ послужные списки; б) приступили къ избранію вновь членовъ временно-ревизіоннаго комитета для документальной повѣрки экономической отчетности по содержанію училища и училищнаго общежитія въ 1892 году и для наблюденія за производствомъ расходовъ въ 1893 году и, посредствомъ закрытой баллотировки, избрали на означенную должность: протоіереевъ Павла Ковалевскаго, Николая Оедорова и священника Павла Григоровича и кандидатомъ къ нимъ священника Іоанна Крушедольскаго; постановили: журналъ сей вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства. На семь журналѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства: «Сент. 21. Утверждается».

3. Въ вечернемъ засѣданіи 17 сентября: а) разсматривали смѣту прихода и расхода по содержанію Харьковскаго духовнаго училища и училищнаго общежитія, составленную правленіемъ училища на 1893 годъ, причемъ оказалось, что предполагаемый рас-

ходъ 32469 руб. 46 коп. равняется приходу, исчисленному въ статьяхъ смѣты. При разсмотрѣннн смѣты обнаружено: 1) что въ Харьковскомъ духовномъ училищѣ обучается дѣтей свѣтскаго званія около 60-ти человекъ, съ платою за право учения по 40 руб. въ годъ. Уполномоченные съѣзда, съ цѣлю увеличенія училищныхъ средствъ, признали возможнымъ увеличить плату за право учения дѣтей свѣтскаго званія въ нашемъ училищѣ съ будущаго учебнаго года, какъ и въ другихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, до 50 р.; 2) нѣкоторые изъ уполномоченныхъ съѣзда заявили недоразумѣніе духовенства округа относительно личнаго трехрублеваго взноса по статьѣ смѣты «на улучшеніе ученическаго стола и на чай», будто-бы этотъ взносъ былъ одновременный; по разсмотрѣннн постановленій прежнихъ Съѣздовъ, выяснилось, что трехрублевый взносъ установленъ навсегда; постановили: а) смѣту прихода и расхода по содержанію училища и училищнаго общежитія, составленную Правленіемъ училища на 1893 годъ, принять безъ измѣненія и передать въ Правленіе училища для руководства, б) взимать съ воспитанниковъ училища свѣтскаго званія съ августа мѣсяца будущаго учебнаго года за право учения въ Харьковскомъ духовномъ училищѣ, вмѣсто 40,—50 рублей въ годъ съ каждаго, и в) трехрублевый взносъ на улучшеніе ученическаго стола и на чай ежегодно представлять отъ всѣхъ причтовъ нашего училищнаго округа, не исключая и причтовъ домовыхъ церквей. б) За окончаніемъ трехлѣтня службы членовъ правленія училища отъ духовенства, уполномоченные съѣзда, предъ избраніемъ вновь членовъ правленія, долгомъ сочли выразить глубочайшую благодарность члену правленія училища, священнику о. Филиппу Соболеву за двѣнадцатилѣтнюю усердную и полезную службу, и при этомъ просили о. Соболева продолжать свою службу въ должности члена правленія училища, тѣмъ болѣе, что о. Соболевъ прилагалъ свои особенные труды по изысканію средствъ при устройствѣ настоящаго училищнаго зданія, чѣмъ оказалъ большую услугу духовенству училищнаго округа. Засимъ приступили къ избранію членовъ правленія училища и посредствомъ закрытой баллотировки избрали на предстоящее трехлѣтіе членами правленія, по большинству голосовъ,—священниковъ о. Филиппа Соболева и о. Андрея Балановскаго и кандидатами къ нимъ священника о. Іоанна Филевскаго и протоіерея о. Василія Попова. Постановили: журналъ сей вмѣстѣ съ баллотировочнымъ лис-

томъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.—На журналѣ этомъ положена резолюція Его Высокопреосвященства такая: «Сент. 21. Утверждается».

4. Слушали (въ утреннемъ засѣданіи 18 сентября) докладъ ревизіонной комиссіи по повѣркѣ вѣнчиковыхъ вѣдомостей Харьковскаго училищнаго округа за 1891 г., причемъ оказалось, что во всѣхъ благочиніяхъ округа вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы были возлагаемы на умершихъ согласно постановленіямъ съѣздовъ за исключеніемъ немногихъ отступленій, указанныхъ въ докладѣ комиссіи; постановили: докладъ ревизіонной комиссіи принять къ свѣдѣнію и просить оо. благочинныхъ Харьковскаго училищнаго округа вмѣстѣ съ общими вѣдомостями о вѣнчиковыхъ суммахъ представлять въ Консисторію и частныя вѣдомости по каждой церкви отдѣльно.—На этомъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: «Сент. 21. Утверждается».

5. Слушали (въ утреннемъ же засѣданіи 18-го сентября) докладъ правленія училища, за № 614, слѣдующаго содержанія: «экономъ Харьковскаго духовнаго училища, діакоуъ Василій Ковалевскій, во все время своей трехлѣтней службы при училищѣ, при отличномъ поведеніи, исполнялъ свои обязанности съ усердіемъ, знаніемъ дѣла и пользою для училища. Свидѣтельствую о семъ, правленіе училища ходатайствуетъ предъ съѣздомъ о поощреніи означеннаго эконома діакона Василя Ковалевскаго».—Постановили: въ поощреніе усердной и полезной службы эконома училища, діакона Василя Ковалевскаго, разрѣшить правленію училища выдать ему одновременно въ семь году 50 рублей изъ общихъ училищныхъ суммъ; б) за окончаніемъ всѣхъ дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію съѣзда, постановили: засѣданія съѣзда закрыть и при этомъ выразить глубочайшую благодарность предсѣдателю съѣзда, протоіерею о. Дмитрію Ревиневскому, и дѣлопроизводителю священнику о. Александру Чернявскому за понесенные ими труды, и назначить время будущаго съѣзда на 23 сентября 1893 года.—На этомъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: «Сентября 21. Утверждается».

Епархіальныя извѣщенія.

Священникъ Харьковской Свято-Духовской церкви, Іоаннъ *Веніаминовъ*, утвержденъ въ должности законоучителя въ Харьковскомъ начальномъ Клеменовскомъ училищѣ.

— Кандидатъ богословія Кіевской Духовной Академіи, Петръ *Оолингъ*, рукоположенъ въ санъ священника, съ назначеніемъ къ церкви Сумскаго Реального училища.

— Студентъ Харьковской Духовной Семинаріи, Ілія *Слюсаревъ*, опредѣленный священникомъ Троицкой церкви сл. Рѣчькѣ, Сумскаго уѣзда, рукоположенъ въ санъ священника.

— Заштатный священникъ, Іоакимъ *Федоровъ*, допущенъ къ исправленію должности приходскаго священника при Митрофановской церкви сл. Пантюхиной, Старобѣльскаго уѣзда.

— Діаконъ Сумской Соборной Преображенской церкви, Сергій *Наумовъ*, рукоположенъ въ санъ священника съ оставленіемъ на вакансіи діакона при сей же церкви.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквямъ: Архангело-Михайловской с. Журавнаго, Ахтырскаго уѣзда, кр. Емельянъ *Дубиненко*; Дмитріевской с. Васильцева, Харьковскаго уѣзда, кр. Трофимъ *Качавцевъ*; Архангело-Михайловской с. Шудина, Харьковскаго уѣзда, кр. Миронъ *Харинъ*; Николаевской с. Спилицевки, Харьковскаго уѣзда, кр. Симеонъ *Евтушенко*; Успенской с. Малой Рагозянки, Харьковскаго уѣзда, кр. Владиміръ *Степаненко*.

— Состоящій церковнымъ старостою Покровской г. Сумъ церкви, Проконій *Гриненко*, уволенъ отъ занимаемой должности, а на его мѣсто утвержденъ купецъ Филиппъ *Воскобойниковъ*.

— Состоящій церковнымъ старостою Георгіе-Побѣдоносичской г. Лебедина церкви, купецъ Георгій *Горошко*, уволенъ отъ занимаемой должности.

— Церковный староста Р.-Богородичной церкви, сл. Дергачей, Харьковскаго уѣзда, купецъ второй гильдіи Василій *Павловъ*, согласно прошенію его, уволенъ по болѣзни отъ занимаемой имъ должности.

— Церковный староста Архангело-Михайловской церкви с. Рокитнаго, Харьковскаго уѣзда, Яковъ *Бондаренко*, по болѣзни, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Содержаніе. Празднованіе пятисотлѣтія со дня блаженной кончины пр. Сергія въ Троицкой Лаврѣ.—Возращеніе крестнаго хода изъ Троицкой Лавры въ Москву.—Церковное пѣніе въ сельскихъ храмахъ.—О взаимнообученіи проповѣдниковъ.—Открытіе при церквяхъ продажи книгъ религіозно-нравственнаго содержанія въ Тульской епархіи.—Англійское библейское общество.—Къ вопросу объ отношеніи къ св. иконамъ.—Современное движеніе въ расколѣ и миссіонерскіе кружки.—Присоединеніе штундистовъ къ православію.—Открытіе народныхъ чтеній въ Тамбовѣ.—Народная читальня имени о. Іоанна Кронштадтскаго.—Сила молитвы Кронштадтскаго пастыря.—Благое дѣло.—Новое благотворительное учрежденіе.—Къ вопросу объ обезпеченіи уволенныхъ изъ духовныхъ училищъ учениковъ.—Женскія профессиональныя школы.—Преподаваніе сельскаго хозяйства въ церковно-приходскихъ школахъ.—Преміи для сельскихъ учителей.—Юбилейное торжество.

Празднованіе 500-лѣтія со дня блаженной кончины преподобнаго Сергія, Радонежскаго Чудотворца, было совершено въ Троице-Сергіевой Лаврѣ съ рѣдкою торжественностью, при несмѣтномъ стеченіи молящихся. Погода благопріятствовала торжеству. Стоялъ чудный, теплый день, на небѣ ни облачка. Въ теченіе цѣлой ночи въ Лаврѣ не прекращалось движеніе. До четырехъ часовъ утра въ Троицкомъ соборѣ прикладывались къ мощамъ преподобнаго Сергія; съ утра доступъ въ Лавру былъ прекращенъ для простыхъ богомольцевъ; входили только тѣ, кто имѣлъ билеты. Съ восходомъ солнца, къ монастырскимъ стѣнамъ стали стекаться богомольцы изъ окрестностей, гдѣ имѣли ночлегъ, а также со всѣхъ концовъ Посада. Скоро около Лавры образовалась сплошная стѣна народа, чрезъ которую съ трудомъ можно было пробраться. Около 9 часовъ утра къ святымъ воротамъ Лавры прибыла часть Троице-Сергіевскаго резервнаго баталіона съ оркестромъ музыки и заняла здѣсь мѣсто. Народъ все продолжалъ прибывать. Не только площадь, прилегающая къ Лаврѣ, но и всѣ сосѣднія улицы были переполнены. Въ посадскихъ приходскихъ храмахъ при большемъ стеченіи молящихся были совершены литургіи. Въ Успенскомъ соборѣ въ Сергіевской церкви и Академической Покровской церкви литургія началась за часъ раньше, чѣмъ въ Троицкомъ соборѣ. Въ Успенскомъ соборѣ литургію совершалъ высокопреосвященный Іонаанъ, архіепископъ Ярославскій, соборнѣ, при пѣніи лаврскихъ пѣвчихъ. Входъ въ соборъ, а также въ Сергіевскую церковь былъ по билетамъ. Въ послѣдней литургію совершалъ высокопреосвященный Θεоктистъ, архіепископъ Рязанскій, соборнѣ съ архимандритомъ Антоніемъ, ректоромъ Виѣанской духовной семинаріи. Въ Академической церкви богослуженіе также отличалось большою

торжественностью. Литургію совершалъ высокопреосвященный Савва, архіепископъ Тверской и Кашинскій, въ сослуженіи преосвященнаго Христофора, епископа Волоколамскаго, настоятеля Воскресенскаго монастыря, и архимандритовъ Климента, ректора Московской духовной семинаріи, и Никифора, настоятеля Московскаго Высоконетровскаго монастыря, и академическаго духовенства. На правомъ клиросѣ пѣлъ хоръ студентовъ Академіи, а на лѣвомъ—хоръ воспитанниковъ Введенской семинаріи. На литургіи присутствовали въ полномъ составѣ воспитанники Введенской духовной семинаріи съ преподавателями и масса молящихся.

Въ десятомъ часу въ Троицкомъ соборѣ было совершено водосвященіе, послѣ котораго началась торжественная литургія, которую совершалъ высокопреосвященный Леонтій, митрополитъ Московскій и Коломенскій, въ сослуженіи высокопреосвященнаго Θεогноста, архіепископа Владимірскаго, нѣсколькихъ архимандритовъ и высшего духовенства. Пѣлъ хоръ Чудовскихъ пѣвчихъ. Во время литургіи редакторъ «Троицкихъ Листовъ», іеромонахъ Никонъ, былъ возведенъ въ санъ архимандрита.

Въ 10 часовъ утра, къ началу литургіи, изъ митрополичьихъ покоевъ въ Троицкій соборъ прибыли Ихъ Императорскія Высочества Московскій генераль-губернаторъ Великій Князь Сергій Александровичъ и Великая Княгиня Елисавета Θεодоровна, въ сопровожденіи лицъ свиты. Въ соборѣ при богослуженіи присутствовали также: командующій войсками Московскаго военнаго округа генераль-адъютантъ А. С. Костанда, исправляющій должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода В. К. Саблеръ, Московскій комендантъ генераль-лейтенантъ С. С. Унковскій, Московскій губернаторъ въ званіи камергера Д. С. Сиягинъ, Ярославскій губернаторъ генераль-майоръ А. Я. Фриде, Московскій вице-губернаторъ Л. А. Боратынскій, прокуроръ Московской Синодальной конторы А. Н. Шипковъ, управляющій канцеляріей Московскаго генераль-губернатора В. К. Истомино, исправляющій должность Московскаго губернскаго предводителя дворянства князь П. Н. Трубецкой, Дмитровскій уѣздный предводитель дворянства Бахметевъ, Московскій городской голова Н. А. Алексѣевъ, посадскій голова профессоръ П. И. Горскій, представители Московскаго купечества и сословій, депутаціи, прибывшія на торжество: изъ Владиміра, Вильны, Нижняго-Новгорода, Волыни, Братства Св. Преподобнаго Сергія изъ Петербурга и другихъ мѣстъ.

Въ исходѣ одиннадцатаго часа изъ Успенскаго собора, гдѣ къ этому времени окончилась литургія, были принесены хоругви и иконы, которыя должны были участвовать въ крестномъ ходѣ. Въ началѣ двѣнадцатаго часа въ Троицкомъ соборѣ началось молебное пѣніе св. преподобному Сергію, на которомъ послѣ великой ектеніи пѣлись тропари «Благодарни суще недостойніи раби Твои, Господи»; «Иже добродѣтелей подвижникъ» и: «Спаси, Господи, люди Твоя». Послѣ пѣнія тропарей началось выступленіе крестнаго хода изъ Троицкаго собора при торжественномъ колокольномъ звонѣ. Впереди несены были хоругви изъ церквей Сергіева-Посада и окрестныхъ обителей, изъ города Коврова, Владиміро-Суздаля, московскихъ Кремлевскихъ соборовъ и монастырей, кафедральнаго Христа Спасителя собора и иконы, а также хоругви Троице-Сергіевой Лавры. Въ крестномъ ходѣ участвовало до тысячи хоругвеносцевъ; за хоругвами слѣдовало духовенство московскихъ и посадскихъ церквей по два въ рядѣ. Затѣмъ несены были иконы: св. преподобнаго Стефана Мхрищскаго, св. Стефана Пермскаго и св. Алексія, митрополита Московскаго, и посохъ преподобнаго Сергія, слѣдовали два діакона съ кадильцами, икона св. преподобнаго Сергія, писанная на доскѣ отъ его гроба, и чудотворная икона Черниговской Божіей Матери; за ними шли Чудовскіе пѣвчіе, далѣе были несены запрестольные кресты изъ хрусталя, пожертвованные въ царѣ Троице-Сергіевой Лаврѣ, запрестольный кипарисный Крестъ и икона Божіей Матери изъ Троицкаго собора; лаврскіе іеромонахи несли иконы, идя по два въ рядѣ, за ними два архимандрита съ келейными иконами преподобнаго Сергія, Божіей Матери Одигитріи и святителя Николая Чудотворца; потомъ слѣдовали другіе архимандриты и высокопреосвященные: Θεогностъ, архіепископъ Владимірскій, и Леонтій, митрополитъ Московскій и Коломенскій, съ посохомъ и крестомъ, присланнымъ патріархомъ Константинопольскимъ Филофеемъ св. преподобному Сергію. За митрополитомъ слѣдовали Ихъ Императорскія Высочества Великій Князь Сергій Александровичъ и Великая Княгиня Елисавета Θεодоровна, начальствующія и почетныя лица, присутствовавшія при богослуженіи. Около Успенскаго собора къ крестному ходу присоединились архіепископы и архимандриты, не участвовавшіе въ богослуженіи въ Троицкомъ соборѣ. Крестный ходъ направился чрезъ святые ворота за монастырскую ограду; оркестръ военной музыки исполнилъ «Коль сла-

вень». Несмѣтная многотысячная толпа народа, благоговѣно ожидавшая крестнаго хода, съ умиленіемъ смотрѣла на торжественное шествіе. Крыши домовъ и лавокъ были усыяны народомъ; многіе помѣстившись на стѣнахъ и башняхъ Лавры. У выѣздныхъ воротъ шествіе остановилось и послѣ краткой ектеніи митрополитъ прочелъ молитву преподобному Сергію и затѣмъ осѣнилъ крестомъ народъ на четыре стороны. Крестный ходъ направился къ Казахей башнѣ, гдѣ снова остановился; была провозглашена ектенія и прочитана вторая молитва преподобному Сергію съ осѣненіемъ народа. Шествіе направилось далѣе къ Пѣвческой башнѣ, гдѣ послѣ ектеніи была прочитана третья молитва преподобному Сергію; у Пятницкой башни была прочитана молитва Божіей Матери. За крестнымъ ходомъ слѣдовала многочисленная толпа народа, которая все болѣе увеличивалась по мѣрѣ прохожденія вокругъ ограды. Въ мѣстахъ, гдѣ было посвободнѣе, народъ колѣнопреклоненно молился. У Святыхъ воротъ крестный ходъ опять былъ встрѣченъ гимномъ «Коль славень». Процессія остановилась; послѣ ектеніи были прочитаны Апостоль и святое Евангеліе и благодарственная молитва. Послѣ осѣненія святымъ крестомъ шествіе направилось въ Лавру при пѣніи: «Тебе Бога хвалимъ». Большая часть хоругвей, а также иконъ были поставлены въ Успенскомъ соборѣ, а нѣкоторыя отнесены въ Троицкій соборъ, куда прослѣдовала и митрополитъ съ духовенствомъ, гдѣ былъ законченъ молебенъ провозглашеніемъ многолѣтія. Шествіе крестнаго хода продолжалось въ теченіе часа и кончилось въ 12³/₄ часа дня.

Духовное торжество закончилось, но народъ долго не расходился. Многіе остались ожидать, когда будетъ возможно приложиться къ мощамъ преподобнаго Сергія.

Въ митрополичьихъ покояхъ былъ приготовленъ обѣдъ для Высшихъ Гостей и высокопоставленныхъ лицъ. Въ трапезной обѣдало свыше 500 лицъ по приглашенію. Вѣдцы направились къ новому страннопріимному дому Сергіевой Лавры, гдѣ ихъ кормили даромъ. Всѣхъ обѣдающихъ въ домѣ въ теченіе дня было нѣсколько тысячъ. Наканунѣ торжества страннопріимный домъ пріютилъ на ночлегъ нѣсколько тысячъ богомольцевъ и накормилъ ихъ.

Во второмъ часу площадь предъ Лаврой стала рѣдѣть. Народъ потянулся въ разныя стороны. Большая часть устремила на вокзалъ и наполняла поѣзда, которые, начиная съ часа дня, отходили чрезъ каждыя 15 минутъ. Много отправилось также по же-

лѣзно-дорожной линіи пѣшкомъ, по Троицкому шоссе и другимъ трактамъ.

Въ 3 часа въ Академической церкви состоялось внѣбогослужбное собесѣдованіе, посвященное памяти преподобнаго Сергія, которое привлекло многочисленныхъ слушателей.

Въ 5 часу дня съ экстреннымъ поѣздомъ отбыли изъ Лавры въ Москву Ихъ Императорскій Высочества Великій Князь Сергій Александровичъ и Великая Княгиня Елисавета Теодоровна съ лицами свиты и высокопоставленными лицами столицы. На вокзалъ Ихъ Высочествъ провожалъ намѣстникъ Троице-Сергіевой Лавры архимандритъ Павелъ и представители Сергіева Посада. Народъ привѣтствовалъ Августѣйшихъ Особъ кликами «ура».

Вечеромъ въ лаврскихъ церквахъ были совершены всенощныя бдѣнія, причемъ колокольна и зданія Лавры были иллюминированы.

26 сентября, послѣ литургіи въ Академической церкви, въ актовомой залѣ Академіи состоялось торжественное засѣданіе въ память преподобнаго Сергія. На этомъ засѣданіи были произнесены рѣчи: ректоромъ Академіи, архимандритомъ Антоніемъ, и профессорами: В. О. Ключевскимъ и Е. Е. Голубинскимъ. «Моск. Вѣд.».

— Хоругви и иконы, которыя участвовали въ крестномъ ходѣ изъ Москвы, были возвращены въ Москву 26 сентября, послѣ полудня, по желѣзной дорогѣ. Хоругви были поставлены на открытыя платформы, обтянуты краснымъ сукномъ и украшены гирляндами изъ листьевъ, и положены на перекладины. Всѣхъ хоругвийъ было 46. Святые иконы помѣщены были въ декорированный растеніями вагонъ. При хоругвяхъ стало до сорока хоругвеносцевъ. Въ Хотьковѣ монастырѣ, въ Пушкинской и Мытищенской церквахъ были произведены, при слѣдованіи поѣзда, звонъ. Массы народы стояли по всей линіи дороги и на станціяхъ: многіе падали на колѣни и горячо молились. Пѣніе священныхъ пѣснопѣній въ вагонахъ и на платформахъ не умолкало ни на минуту. Въ началѣ четвертаго часа вечера поѣздъ прибылъ въ Москву. Весь вокзалъ и прилегающая къ нему площадь были заняты сплошной толпой народа: всѣ крестились и молились. На вокзалѣ хоругви и святые иконы были подняты изъ вагоновъ, и крестный ходъ двинулся въ Кремль. Несмѣтныя толпы народа сопровождали процессію и стояли по всему пути слѣдованія. Хоры псаломщиковъ, любителей и служащихъ на Ярославской желѣзной дорогѣ исполняли тропарь преподобному Сергію и другія церковныя пѣснопѣнія. По прибытіи крестнаго хода въ Успенскій соборъ, духовенствомъ было отслужено благо-

дарственное Господу Богу молебствіе о благополучномъ возвращеніи.

«Моск. Цер. Вѣд.».

— Очень дѣльное указаніе о постановкѣ церковнаго пѣнія въ сельскихъ храмахъ помѣщено въ «Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». Авторъ замѣтки говоритъ, что самымъ желательнымъ въ сельскихъ храмахъ должно быть строго церковное пѣніе. Девятилѣтній мальчикъ можетъ легко научиться пѣть по слуху и пѣть правильно; для этого потребуется немного усилій со стороны учителя; только лишь показать ему первоначальные приемы въ пѣніи, и пѣвчій готовъ. При такой постановкѣ дѣла самый процессъ обученія церковному пѣнію развиваетъ въ мальчикѣ любовь къ пѣнію. Только при церковно-обиходномъ пѣніи можно молиться поющему. Правда, что трудъ со стороны учителя и ученика и тутъ, конечно, необходимъ, но это—трудъ и полезный и сравнительно легкій. Путемъ уясненій, подражаній учителю, пѣвчій-малютка легко познакомится съ напѣвами обихода по слуху и чрезъ полгода узнаетъ голосовые напѣвы въ совершенствѣ; а по мѣрѣ успѣха, любовь къ пѣнію въ храмѣ будетъ развиваться. Такой пѣвчій вѣченъ, какъ вѣчна сама Церковь съ своимъ непремѣннымъ обиходомъ.

Что касается партеснаго пѣнія, то оно вовсе не нужно для простыхъ поселянъ. Партесное модное пѣніе, по словамъ автора, развиваетъ лишь въ поселянахъ надменность и гордость, которая заставляетъ его поднимать носъ къверху. Учителя пѣнія въ сельскихъ храмахъ очень любятъ устроить хоры съ партеснымъ партитурнымъ пѣніемъ. О такихъ пѣвчихъ у насъ по селамъ обыкновенно рассказываютъ съ восторгомъ, восхищаясь ими безъ конца. Сами учителя бываютъ на верху восторга. Мы не смѣемъ оскорблять, продолжаетъ авторъ, эстетическаго чувства такихъ любителей, но только спросимъ: почему у насъ, въ селахъ, то и дѣло слышишь, что тамъ-то прежде пѣлъ хоръ, а теперь не поетъ? Отъ чего это? Любители партитурнаго пѣнія скажутъ отъ того, что ушелъ учитель пѣнія, а вновь вступившій не знакомъ съ пѣніемъ. Отъ чего же, за выходомъ учителя, падаетъ хоръ, и пѣвчіе не могутъ пѣть одни, или выбрать изъ себя управителя? Отъ того, что поющіе сами не знали сознательно нотнаго пѣнія, а если и пѣли, то пѣли, зазубривши на память, безъ всякаго смысла; хотя они и держали въ рукахъ нотные листы и глядѣли въ нихъ, но это единственно для того, чтобы видѣть проносимыя слова. Вотъ почему безъ управителя этотъ хоръ рас-

надается. Такого пѣвчаго вы потомъ въ жизни не увидите на клиросѣ; самая любовь къ пѣнію у него превращается, послѣ партеснаго пѣнія, въ апатію.

Думается, что эти мысли автора настолько серьезны, что их слѣдовало бы принять къ свѣдѣнію завѣдующимъ церковно-приходскими школами.

— На состоявшемся 23 сентября первомъ братскомъ собраніи членовъ «Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія» въ С.-Петербургѣ, о. председатель этого общества въ своей рѣчи, при изложеніи ближайшихъ задачъ дѣятельности общества въ наступившемъ проповѣдническомъ году, поставилъ, между прочимъ, на первый планъ вопросъ о взаимообученіи проповѣдниковъ, дѣятелей общества, искусству проповѣданія Слова Божія. «Кто изъ насъ, говорилъ достопочтенный о. председатель, прочиталъ «Живое слово» Преосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, въ томъ практическое убѣжденіе въ важности умѣть говорить живо, убѣдительно, краснорѣчиво, получило и теоретическое основаніе. Одна и та же истина не одинаково воспринимается умомъ и сердцемъ слушающаго, въ зависимости отъ того, какъ она изложена. И если достохвально сказанное отъ сердца, хотя бы безискусственно и просто, то гораздо почтенивѣе, ибо убѣдительнѣе, сказанное краснорѣчиво и, разумѣется, отъ сердца же, убѣжденно. Поэтому, учиться искусству произнесенія проповѣдей желательно и необходимо. Когда, какъ проектируетъ авторитетный судья въ дѣлѣ проповѣди Архіепископъ Амвросій, и свѣтская и духовная школы обученіе краснорѣчію примутъ подъ свое особое покровительство, тогда у насъ будутъ и ораторы. Вѣдь *oratores fiunt*. Пока же современная школа въ этомъ вопросѣ ниже школы древней, классической, то приходится прибѣгать къ временнымъ, но доступнымъ намъ средствамъ взаимообученія искусству проповѣданія Слова Божія. Скажутъ и говорятъ: какъ я, священникъ, пойду учиться говорить поученіе, — я, человѣкъ уже уполномоченный на дѣло проповѣди, такъ сказать, аттестованный? Думаемъ, что учиться чему-либо въ средѣ себѣ подобныхъ, и не столько учиться, сколько дѣлиться своимъ опытомъ, нисколько не зазорно. Эти и подобныя разсужденія и очевидная польза дѣла привели совѣтъ въ прошедшемъ году къ слѣдующей мѣрѣ. Нѣкоторые члены совѣта и дѣятели общества собирались въ храмъ общества и сначала одну и ту же проповѣдь по общему соглашенію, потомъ по личному желанію каждаго произносили въ своемъ собраніи, при

закрытыхъ дверяхъ для постороннихъ слушателей; потомъ дѣлились братскими замѣчаніями относительно произнесенія проповѣди. Практика этого дѣла привела кружокъ, подъ руководствомъ досточтимаго протопресвитера І. Л. Янышева, къ слѣдующему рѣшенію, которое и предполагается осуществить въ настоящемъ году. Кружокъ, пока въ 12 человекъ, записался на 22 проповѣди, съ тѣмъ, чтобы каждый изъ нихъ непременно написалъ свою проповѣдь и предварительно произнесъ среди членовъ кружка, а потомъ уже—при народѣ, въ храмѣ общества, въ качествѣ вечерней бесѣды. Какіе плоды дастъ это несомнѣнно доброе предпріятіе, покажетъ будущее, а пока совѣтъ просить собраніе высказаться относительно этой мѣры, а желающихъ—помочь ей осуществленію». «Цер. Вѣст.».

— По сообщенію «Тульскихъ Еп. Вѣдомостей», операція книжной продажи изъ склада мѣстнаго епархіальнаго книжнаго комитета съ каждымъ мѣсяцемъ все расширяется больше и больше. Замѣчательно, что книги религіозно-нравственнаго содержанія распространяются въ массѣ не только епархіальнаго духовенства, но и мірянъ. Нѣкоторые изъ духовенства признали нужнымъ открывать при церквяхъ продажу этихъ книгъ подъ своимъ постояннымъ и непосредственнымъ наблюденіемъ.

Желательно было бы, чтобы примѣръ тульскаго духовенства нашелъ себѣ подражателей и въ средѣ духовенства другихъ епархій.

— Насколько вообще плодотворна можетъ быть дѣятельность распространенія религіозно-нравственныхъ книгъ—свидѣтельствомъ этому можетъ служить послѣдній отчетъ англійскаго Библейскаго общества. Изъ этого отчета, какъ объ этомъ сообщаютъ «Моск. Церк. Вѣд.», видно, что въ продолженіе года обществомъ повсемѣстно (въ томъ числѣ и въ Россіи) распространено 72 милліона экземпляровъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія.

— Не мало соблазна нерѣдко приходится наблюдать при покупкѣ св. иконъ нашими простолюдинами. Самый процессъ торговли и связанное съ нимъ барышничество, выражаемое въ формѣ запроса, и недовѣрчивое къ нему отношеніе покупателя въ отвѣтахъ: «дорогонько», «не стоитъ», вовсе не гармонируютъ съ должнымъ религіознымъ отношеніемъ къ этому дѣлу. Въ самыхъ иконахъ, такъ называемыхъ работы «суздальскихъ богомазовъ», положительно нельзя встрѣтить хотя сколько нибудь такого, что возбуждало бы религіозное чувство; къ тому же за послѣднее время стали распространяться разнаго рода картины религіознаго содержанія—олеографіи—и даже съ нѣмецкими подписями. Такое

неприглядное отношеніе къ дѣлу, какъ сообщаютъ «Вол. Еп. Вѣд.», побудило Волынское епархіальное начальство сдѣлать циркулярное распоряженіе благочиннымъ, чтобы на благочинническихъ сѣздахъ былъ обсужденъ этотъ предметъ причтами и церковными старостами и выработаны были правила, опредѣляющія порядокъ приобрѣтенія, храненія и расходованія иконъ и устройства для оныхъ помѣщенія при приходскихъ храмахъ. Кромѣ того, священникамъ предписано, чтобы они увѣщевали прихожанъ не покупать иконъ у нѣмецкихъ разносчиковъ и чтобы священники, посѣщая дома прихожанъ въ праздники Пасхи, предъ Рождествомъ и послѣ Богоявленія съ св. крестомъ и святою водою, разсматривали бы, какія гдѣ находится у прихожанъ иконы и, если неправославныя иконы найдутся, увѣщевали бы не держать этихъ иконъ.

— Въ жизни раскола замѣчаются усиленныя движенія, къ которымъ внимательно присматриваются дѣятельнѣйшіе изъ православныхъ миссіонеровъ и о которыхъ спѣшатъ дать знать епархіальнымъ братствамъ. Недавно, какъ передаетъ «Цер. Вѣст.», черниговскій миссіонеръ, священникъ Іоаннъ Рябухинъ, сообщилъ совѣту братства св. Михаила, князя черниговскаго, о сборѣ бѣглопоповцевъ въ г. Новозыбковѣ, въ молельнѣ, для суда надъ своимъ уставщикомъ за то, что онъ «смѣшался въ богомоленіи съ никоніанами» во время совершенія преосвященнымъ Сергіемъ литургіи и крестнаго хода 15 мая, — о бесѣдахъ его, миссіонера, со старообрядцами въ Лужкахъ, Воронкѣ, Климовѣ и въ новозыбковскомъ тюремномъ замкѣ съ арестованнымъ въ посадѣ Климовѣ бѣглымъ попомъ, который безъ стѣсненія высказался, что бѣжалъ въ расколъ вслѣдствіе своего тяжелаго положенія въ матеріальномъ отношеніи и совѣтовалъ присутствовавшему на бесѣдѣ раскольнику, готовящемуся принять православіе, оставить расколъ и «идти въ православную Церковь», — о томъ, что 20 іюля въ посадѣ Лужкахъ былъ большой раскольническій «соборъ» по поводу путешествія мельниковекой экспедиціи на востокъ, и проч. Совѣтъ братства благодарилъ миссіонера за его обстоятельныя сообщенія о современномъ усиленномъ движеніи въ расколѣ, а также, между прочимъ, за устройство противораскольническаго книжнаго склада и за образованіе вокругъ себя частнаго кружка миссіонеровъ.

Весьма отрадно, что учрежденіе подобныхъ кружковъ замѣтно распространяется по епархіямъ.

— 30 августа въ селеніи Великіе-Голянки, Сквирскаго уѣзда, происходило торжество воссоединенія съ Церковью мѣстныхъ штун-

дистовъ. Возвратились въ лоно Церкви главные вожаки голяковской сектантской общины. Штунда въ селѣ проявилась только въ концѣ прошлаго года и сразу увлекла до 30 дунъ. Такое массовое и быстрое движеніе секты объясняется вліяніемъ воссоединенныхъ нынѣ вожаковъ, изъ коихъ одинъ былъ ранѣе старшиной 8 лѣтъ, другой хорошо начитанъ въ Писаніи, а третій—богачъ. Последний вожакъ размоталъ на дѣла секты болѣе половины своего состоянія, пока одумался въ своемъ заблужденіи. Царскій день и событіе воссоединенія привлекли въ храмъ массу народа; присутствовали и сектанты. Кромѣ того, на богослуженіе прибыли: завѣдующій сектантскими дѣлами чиновникъ генераль-губернатора Скворцовъ и полицейскія власти. Кающіеся сектанты просили прощенія у молящихся. Вся церковь отвѣчала: «Богъ проститъ». Многие плакали. На богослуженіи приходскій пастыръ сказалъ слово. Послѣ же богослуженія держалъ рѣчь къ народу и сектантамъ г. Скворцовъ, разъяснивъ толпѣ грѣховность штунды передъ Церковью и преступность ея предъ царскими законами. Рѣчи и все вообще торжество произвели глубокое впечатлѣніе на народъ. Послѣ церковнаго торжества должностныя лица приглашены были священникомъ на чай, куда явилось нѣсколько штундистовъ съ объясненіемъ, что и они сознаютъ и рѣшили оставить свои заблужденія. Есть надежда, что и остальные сектанты скоро послѣдуютъ благому примѣру своихъ вожаковъ. «Моск. Цер. Вѣд.»

— По сообщенію «Юж. Кр.», 11-го октября въ Тамбовѣ открыты «народныя чтенія» въ грандіозномъ зданіи, сооруженномъ благодаря капиталу, пожертвованному дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Нарышкинымъ. Постройка зданія и приспособленія стоили 100,000 рублей.

— Петербургскіе почитатели отца Іоанна Кронштадтскаго, ко дню его именинъ, празднуемыхъ ежегодно въ Кронштадтѣ 19-го октября, собираютъ между собою капиталъ, для устройства на мѣстѣ его родины, въ с. Сурѣ Архангельской губерніи, народной читальни съ библиотекой, или какого-либо другаго добраго дѣла, по усмотрѣнію самого отца Іоанна. «Моск. Цер. Вѣд.»

— Малолѣтній сынъ одного изъ служащихъ въ Астраханскомъ губернскомъ казначействѣ Н. П. Д., вслѣдствіе воспаления мозга, лишился зрѣнія на правый глазъ. Но изслѣдованію д-ра Д. случай признанъ безнадежнымъ. Д-ръ К., изслѣдуя затѣмъ лѣвый глазъ мальчика, рѣшилъ, что и этому глазу угрожаетъ тоже. Родные обратились съ письмомъ къ отцу Іоанну Кронштадтскому и черезъ

6 дней по отправкѣ письма совершенно неожиданно для родныхъ и знакомыхъ мальчишекъ, какъ сообщаютъ мѣстному «Листку», стали правымъ глазомъ совершенно ясно различать предметы. До этого времени глазъ былъ совершенно нечувствителенъ даже къ сильному свѣту.

— Земскій начальникъ А. И. Новиковъ построилъ въ сельцѣ Ново-Александровкѣ, Козловскаго уѣзда, художественной архитектуры каменную церковь стоимостью въ 65.000 р. При церкви устроено двухклассное училище, въ которомъ преподается иконописание.

«Юж. Кр.».

— Мѣстныя газеты сообщаютъ, что въ Варшавѣ основывается новое благотворительное учрежденіе, подъ названіемъ: «Общество попеченія о больныхъ въ Варшавѣ». Главная цѣль Общества — уходъ за безсемейными больными, вдовцами, вдовами, холостыми, и вообще за лицами, лишенными во время болѣзни попеченія близкихъ родныхъ. Общество предлагаетъ распространить свое попеченіе и на больныхъ, находящихся въ семьѣ, но только въ тѣхъ случаяхъ, когда члены семьи не имѣютъ возможности ухаживать за ними.

— По сообщенію «Полтавскихъ Епархіал. Вѣдом.», мѣстное епархіальное начальство сдѣлало слѣдующее распоряженіе объ ученикахъ, уволенныхъ изъ духовныхъ училищъ. Въ виду затруднительнаго положенія уволенныхъ изъ училищъ учениковъ, живущихъ въ праздности къ обремененію бѣдныхъ родителей, признавалось бы возможнымъ опредѣлять ихъ къ церквамъ пономарями, которые очень нужны, особенно при одномъ псаломщикѣ. Теперь почти вездѣ исполняютъ сію должность крестьяне неумѣло и безъ пользы для клира и при требохъ, по ихъ безграмотности. Ученики же на пономарскихъ должностяхъ будутъ полезны для псаломщика. Посему рекомендуется оо. благочиннымъ, по совѣщаніи съ духовенствомъ, указать, при какихъ церквахъ нужны пономари и какое вознагражденіе признавалось бы возможнымъ назначить, по мѣстнымъ условіямъ, отъ церквей, приходскихъ попечительствъ или прихожанъ. На этихъ совѣщаніяхъ посудить о томъ, нельзя-ли въ каждомъ округѣ устроить опытное плодоводство, огородничество или пчеловодство на церковно-ружной или наемной землѣ, гдѣ праздные ученики приучались бы къ труду, который будетъ несомнѣнно полезенъ, а инымъ укажетъ и средства къ жизни. Промышленники живутъ же огородами да бакшами; нѣтъ никакого стыда заниматься смѣхъ и празднымъ дѣтямъ

духовенства. Положеніе ихъ и настоящее время напоминаетъ духовенству о забытомъ земледѣліи, съ которымъ соединялось довольство, простота жизни и любовь къ труду. Пусть дѣти обратятся къ доброму прошлому. Начальство епархіальное не можетъ устроить всѣхъ; нужно самому духовенству побольше подумать и указать своимъ дѣтямъ занятія и средства къ жизни. Оо. благочинные примутъ изложенное къ исполненію и объявятъ ученикамъ своихъ округовъ, а зрители духовныхъ училищъ объяснить ученикамъ, что ожидаетъ ихъ за малоусѣбность.

— Постоянная коммисія по техническому образованію разработала планъ положенія для женскихъ профессиональныхъ школъ. Эти школы предполагено раздѣлить на два курса: 1) общеобразовательный и 2) собственно профессиональный. Ученицы будутъ подготавливаться къ избраннымъ ими спеціальнымъ женскимъ рукодѣльямъ и мастерствамъ, какъ-то: швейному, вышивальному, портняжному, переилетному, картонажному и проч. Срокъ для прохожденія профессиональнаго курса предполагенъ двухъ-годичный. Устройствомъ профессиональныхъ школъ займутся, главнымъ образомъ, городскія и земскія учрежденія. Устройство ихъ будетъ разрѣшаться также и благотворительнымъ обществамъ и частнымъ лицамъ. Министерство Народнаго Просвѣщенія, съ своей стороны, будетъ оказывать поддержку для устройства женскихъ профессиональныхъ школъ назначеніемъ пособія отъ казны, въ размѣрѣ до 1,000 руб. на каждую школу.

— «Моск. Церк. Вѣд.» передаютъ, что Святѣйшимъ Синодомъ одобренъ проектъ учрежденія при мужскихъ и женскихъ монастыряхъ бесплатныхъ школъ для крестьянскихъ дѣтей; осуществленіе этого дѣла съ матеріальной стороны не встрѣчаетъ никакихъ препятствій, такъ какъ не потребуется отпуска спеціальныхъ суммъ.

— Преподаваніе сельскаго хозяйства въ церковно-приходскихъ школахъ, учительскихъ школахъ и различныхъ курсахъ духовнаго вѣдомства вводится съ будущаго 1893 года. Въ виду этого Святѣйшій Синодъ поручилъ всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, по мѣрѣ надобности, входить въ училищный при Святѣйшемъ Синодѣ совѣтъ съ представленіями о введеніи означеннаго предмета въ кругъ предметовъ существующихъ и вновь открывающихся церковно-приходскихъ школъ и учительскихъ курсовъ.

— Россійское Общество Любителей Садоводства, желая поощрить сельскихъ учителей за разведеніе плодовыхъ деревьевъ, ягод-

ныхъ кустарниковъ и огородныхъ овощей при сельскихъ школахъ, постановило ежегодно, осенью, устраивать выставку и за лучшіе экспозиты, представленныя учителями, выдавать серебряныя и бронзовыя медали Общества. Въ нынѣшнемъ году выставка состоится въ день засѣданія Общества, 18 сентября. Экспозиты, представляемые на конкурсъ, должны быть засвидѣтельствованы мѣстнымъ земскимъ начальникомъ и снабжены описаніемъ школьнаго питомника и огорода. «Моск. Церк. Вѣд.».

— 26 сентября текущаго (1892) года въ селѣ Тростяницѣ, Ахтырскаго уѣзда, происходило рѣдкое въ приходской жизни торжество: чествовалось 25-тилѣтіе пастырскаго служенія при Тростянецкой Благовѣщенской церкви священника о. Василія Александровича Федорова, благочиннаго 2-го округа Ахтырскаго уѣзда. И вообще 25 лѣтъ многотруднаго служенія каждаго пастыря, съ честію проходившаго это служеніе, невольно внушаютъ чувства уваженія предъ такимъ пастыремъ, и далеко не каждому священнику выпадаетъ жребій дожить до такого времени, а тѣмъ болѣе — получить достойное возмездіе и глубокую признательность отъ прихода за свою дѣятельность; но на почтенномъ юбилярѣ — отцѣ Василіи — не только все свершилось для достойнаго чествованія съ великою честію пройденнаго имъ служебнаго поприща, но и все торжество юбилея, по своей задушевности и искренности, превзошло всѣ ожиданія. Празднованіе началось съ вечера 25 сентября совершеніемъ всенощнаго бдѣнія, которое совершалъ самъ юбиляръ въ сослуженіи трехъ священниковъ и двухъ діаконовъ. Мѣстный хоръ пѣвчихъ, выдающійся и необычный для сельскаго храма по своей правильной и строгой организаціи, исполнявшій въ это время особенно стройно и умилительно всѣ положенныя пѣснопѣнія, торжественное и проникнутое живымъ и глубокимъ религіознымъ чувствомъ служеніе юбиляра съ сонмомъ священно-служителей, красота и благолѣпіе богатаго и рѣдкаго по селу Тростянецкаго храма, — все это видимо дѣйствовало на души не однихъ простолюдиновъ, собравшихся въ великомъ множествѣ помолиться вмѣстѣ съ своимъ любимымъ батюшкою — отцомъ Василіемъ. Но особенною торжественностію сопровождалось на другой день, въ самый праздникъ, служеніе литургіи, которую совершалъ юбиляръ съ восемью священниками своего округа и тремя діаконами. Въ обычное время литургіи память св. Іоанна Богослова, Апостола любви, юбиляръ почтилъ задушевымъ и выразительнымъ поученіемъ о характерѣ христіанской любви, ея не-

обходимости и значеніи ея въ жизни общества, семьи и государства. Поученіе это, изложенное на основаніи ученія ап. Павла о любви вообще (2 Кор. гл. 13), и особенно — на основаніи глубокаго ученія ап. Іоанна Богослова о христіанской любви, ея характерѣ и значеніи для людей (1 Іоан. гл. 2, 8—11; гл. 4, стт. 7—10 и 20 и др.), при развитіи главнаго положенія о томъ, что любовь христіанская должна простираться даже на враговъ (Лук. 6, 32—35 и Мѣ. 5, 44—45) и что тогда только возможны въ человѣческихъ обществахъ согласіе, единодушіе, взаимная уступчивость, а отсюда и преуспѣяніе во всей жизни,—невольно наводило на мысль объ его глубокой связи съ празднуемымъ событіемъ въ жизни юбиляра и было выслушано всеми молящимися съ напряженнымъ вниманіемъ. Не смотря на то, что служеніе литургій началось лишь къ 11-ти часамъ дня и продолжалось до часу, храмъ былъ буквально переполненъ молящимися, среди которыхъ находились не только православные—служащіе при громадной Тростянецкой главной конторѣ и сахарномъ заводѣ мѣстнаго землевладѣльца, ст. сов. Л. Е. Кенига, но были и протестанты во главѣ съ уполномоченнымъ Кенига, Е. А. Шульце. Все это ярко свидѣтельствуетъ о той любви, уваженіи и преданности, которыя стяжалъ о. Василій даже среди инославныхъ христіанъ своими рѣдкими, высокими душевными качествами истиннаго миролюбія, снисходительности, благожелательности, незлобія, душевной простоты и готовности помочь каждому словомъ и посильнымъ дѣломъ. Какъ прихожане, такъ и окружное духовенство въ этотъ день соревновали въ выраженіяхъ любви и уваженія къ своему духовному отцу, начальнику и руководителю. Такъ, послѣ литургій, предъ началомъ благодарственнаго молебствія, представители отъ прихожанъ поднесли отцу Василю массивный (въ 100 золотн.) чистаго золота наперсный крестъ, очень тонкой и изящной работы при слѣдующемъ адресѣ: «Ваше Высокопреподобіе, многоуважаемый отецъ Василій! Сегодня совершилось 25 лѣтъ со дня рукоположенія Вася въ священническій санъ къ нашей Тростянецкой Благовѣщенской церкви. Все мы были свидѣтелями пройденнаго Вами служенія, которое Вы обращали на пользу церкви и прихода, являя намъ собою образецъ смиренія, трудолюбія, любви къ ближнему и другихъ высокихъ достоинствъ, соединенныхъ съ великимъ званіемъ пастыря. Доказательствомъ общаго расположенія къ Вамъ всего населенія служить отголосокъ, раздающійся далеко за предѣлами нашего прихода.

Желая почтить Васъ въ этотъ знаменательный день, мы просили Владыку разрѣшить намъ поднесеніе Вамъ наперснаго креста, съ правомъ носить таковой по установленію. Просьба наша была милостиво и благосклонно принята Архипастыремъ и удостоена его разрѣшеніемъ. Поднося Вамъ наперсный крестъ, просимъ принять таковой, какъ свидѣтельство нашего къ Вамъ глубокаго уваженія и признательности за Вашу многолѣтнюю полезную службу. Сердечно желаемъ, чтобы Ваша пастырская дѣятельность продолжалась многіе годы на пользу Церкви и для блага тѣхъ, которые въ нуждѣ всегда находятъ у Васъ добрый совѣтъ и слово утѣшенія.

Чтеніе адреса было выслушано при гробовой тишинѣ тысячной массы молящихся. Осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ и приложившись къ поднесенному св. кресту, юбиляръ возложилъ его себѣ на перси и съ глубокимъ чувствомъ отвѣчалъ слѣдующее: «Сердечно благодарю Васъ, прихожане, за драгоценный для меня даръ. Этотъ святой крестъ я считаю величайшею наградою за мою 25-лѣтнюю службу при настоящемъ св. храмѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ, этотъ св. крестъ свидѣтельствуешь о томъ, что между мною и Вами существовали и существуютъ добрыя отношенія. Дѣйствительно: не обинуясь, могу сказать, что я уже 25 лѣтъ пользуюсь Вашимъ вниманіемъ и расположеніемъ ко мнѣ, и въ теченіе этого долгаго времени не было между нами никакихъ непріятностей. Дай Богъ, чтобы эти наши добрыя отношенія и на будущее время оставались неизмѣнными, чтобы и въ будущемъ существовали между нами братская любовь и довѣріе. Этотъ св. крестъ, какъ знамя нашей св. вѣры, какъ символъ терпѣнія и страданій, какъ орудіе нашего спасенія, нравственно обязываетъ меня тверже идти по стези своего призванія, ревностнѣе и съ большимъ усердіемъ исполнять свои обязанности. Готовъ и радъ все это исполнить и имѣю на то достаточно опыта. Но будущее въ руцѣ Божіи. Духъ бодръ, а плоть немощна. Я уже приближаюсь къ тому возрасту, когда не всегда можно надѣяться на свои силы, а тѣмъ болѣе ручаться за нихъ. Для меня уже наступаютъ не годы зрѣлости, а годы старости, а потому въ будущемъ на своей службѣ я часто, если только не постоянно, могу нуждаться въ вашемъ снисхожденіи ко мнѣ; моя дѣятельность можетъ оказаться недостаточною, скудною, если только этой недостаточности, этой скудости вы не пополните, не покроете своею ко мнѣ братскою любовію. Любовь долготерпитъ, милосердствуетъ, не раздражается, все покрываетъ, все переноситъ, любовь никогда не перестаетъ (1 Кор. 13, ст. 4, 7 и 8). На та-

говую любовь вашу я возлагаю свои надежды въ будущемъ. Вы находите, что я много полезнаго сдѣлалъ для церкви и прихода. Я здѣсь только исполнялъ свой долгъ. При мнѣ расширенъ и украшенъ настоящій храмъ; при мнѣ построена церковь на нашемъ кладбищѣ; по моему настоянію при нашей церкви содержится хоръ пѣвчихъ; два раза я занимался устройствомъ зданія для нашей сельской школы; были и другія дѣла. Но для всего этого мнѣ легко доставались средства. Не говорю уже о вашемъ усердномъ посѣщеніи храма Божія, отчего увеличиваются его средства; не говорю уже о вашихъ даже большихъ пожертвованіяхъ на нужды храма изъ вашихъ скудныхъ средствъ;—это такъ и быть должно. Этотъ храмъ—вашъ храмъ, а вы—его прихожане; этотъ храмъ—домъ Божій, устроенный у васъ для вашего спасенія. Въ немъ молились ваши предки, молитесь вы, и будутъ молиться ваши потомки. Ваше усердіе къ храму свидѣтельствуемъ только о томъ, что вы дѣйствительно добрыя чада церкви Христовой. Да благословитъ Васъ Господь Богъ! Но я долженъ сказать, что во всѣхъ означенныхъ дѣлахъ большую помощь оказывалъ мѣстный землевладѣлецъ г. Кенигъ *). Напримѣръ: при расширеніи настоящаго храма, его украшеніи и недавнемъ ремонтѣ недостаточно было общественныхъ и церковныхъ средствъ; этотъ недостатокъ средствъ (значительный) покрылъ г. Кенигъ; при постройкѣ церкви на кладбищѣ большую половину расходовъ принялъ на себя г. Кенигъ; на содержаніе хора пѣвчихъ при церкви онъ ежегодно выдаетъ значительную часть средствъ, а школа устроилась только на его счетъ. Позволяю себѣ отъ себя и отъ васъ, прихожане, выразить глубочайшую признательность его превосходительству Л. Е. Кенигу за все то добро, которое онъ намъ сдѣлалъ. А теперь возблагодаримъ Господа Бога, столь благодѣющаго намъ, за всѣ благодѣянія, намъ дарованныя, и помолимся Ему, чтобы Онъ—Всеблагій—и въ будущемъ не оставилъ насъ своими милостями, сохранилъ бы насъ въ добродѣтели и избавилъ насъ отъ всякихъ семейныхъ и общественныхъ бѣдствій и въ день копчины нашей оградилъ-бы насъ Своимъ милосердіемъ и на страшномъ судѣ Своемъ не осудилъ бы насъ по дѣламъ нашимъ».

Рѣчь эта, произнесенная громко, ясно и съ возрастающимъ воодушевленіемъ, произвела сильное впечатлѣніе на всѣхъ слушателей. Вслѣдъ за рѣчью было совершено благодарственное молеб-

*) Кенигъ—лютеранинъ по вѣроисповѣданію.

свѣіе Господу Богу, послѣ котораго юбиларь, въ сопровожденіи всего сослужившаго ему духовенства и всѣхъ молящихся, въ преднесеніи двухъ иконъ, поднесенныхъ ему окружнымъ духовенствомъ, отиравился въ свой домъ раздѣлить съ гостями скромную трапезу. Въ отвѣтъ на поднесеніе иконъ духовенствомъ округа, просившимъ видѣть въ немъ выраженіе благодарности и признательности со стороны окружнаго духовенства къ юбиляру, какъ къ доброму начальнику и руководителю, юбиляръ отвѣчалъ сердечною благодарностію. Выразивши ту мысль, что онъ, по мѣрѣ силъ своихъ и разумѣнія, старался исполнять свой долгъ по отношенію къ своимъ подчиненнымъ собратіямъ и поступалъ всегда по совѣсти, что въ поднесеніи иконъ ему духовенствомъ округа выразилось къ нему довѣріе и любовь, и что между духовенствомъ сохранились еще согласіе, братолюбіе и единеніе, о. благочинный прибавилъ: «Но что я могъ бы сдѣлать безъ вашего участія, безъ вашего содѣйствія и помощи? Ничего, или очень мало. Одинъ въ полѣ—не воинъ. Никакой руководитель не можетъ достигать своихъ цѣлей безъ помощи другихъ; никакой начальникъ не будетъ имѣть успѣха въ своихъ распоряженіяхъ, если подвѣдомыя ему лица не будутъ въ точности ихъ исполнять. Тамъ только могутъ быть порядокъ и успѣхъ, гдѣ «другъ друга тиготы носить». «Мужіе же двоедушніи неустроени во всѣхъ путехъ своихъ», и «всякое царство, всякое общество, всякое семейство, раздѣлившееся на ся, надаеть и разрушается». Будемъ-же молиться другъ за друга, да исцѣлѣмъ. Поднесенныя мнѣ вами эти св. иконы позвольте мнѣ считать вашимъ благословеніемъ, благословеніемъ отцевъ и братій. Вѣрую, что это благословеніе сугубо послужитъ къ моему благополучію и укрѣнитъ мои силы въ будущей моей дѣятельности. Благодать и милость отъ Бога Отца и Господа Иисуса Христа да пребываетъ всегда между нами».

Главная причина искренняго и глубокаго уваженія духовенства къ о. Василию заключается въ умѣніи о. Василия оставаться самымъ близкимъ и задушевнымъ товарищемъ, при полномъ сохраненіи всѣхъ достоинствъ начальника и руководителя. Это и было высказано въ заключительной рѣчи Вѣльчанскаго священника о. Василия Яновскаго, въ которой онъ, обращаясь къ о. юбиляру, отъ лица всего духовенства, между прочимъ, сказалъ: «Малѣйшія разногласія и недоразумѣнія какъ между членами причтовъ, такъ и между причтами и прихожанами Вы своимъ мудрымъ совѣтомъ и наставленіемъ, добротою и прямою характера всегда умѣли такъ

сглаживать и пресѣкать въ корнѣ, что почти всѣ, явившіеся къ вамъ, какъ къ председателю благочинническаго совѣта, съ какою либо жалобой, выходили отъ васъ съ обѣщаніемъ и намѣреніемъ начатое дѣло прекратить и окончить миромъ. Но «блаженни миротворцы, яко тѣи сынове Божіи нарекутся!» (Мѡ. 5, ст. 9).

Блаженни, прибавимъ отъ себя, достигшіе столь славныхъ дней пастыри—миролюбцы и много возлюбившіе, поучающіе своимъ примѣромъ смиренномудрія и неуклоннаго исполненія требованій своего высокаго званія и возбуждающіе къ слѣдованію по ихъ стопамъ и насъ—ихъ собраній...

Священникъ Данилъ Поповъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА

ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ:

„ЖИВОЕ СЛОВО“

ПРЕОСВЯЩЕННАГО АМВРОСІЯ,

Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго.

СКЛАДЪ ИЗДАНІЯ ВЪ ХАРЬКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Цѣна книги 50 коп. съ перес.

Съ требованіями надобно обращаться: г. Харьковъ, въ редакцію журн. „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской Духовной Семинаріи.

Отъ Іерусалимскаго Патріаршаго въ Москвѣ подворья.

Въ виду продолжающагося въ Россіи сбора пожертвованій въ пользу Св. Гроба Господня и другихъ св. мѣстъ Палестины разными лицами, выдающими себя за посланцевъ и уполномоченныхъ изъ Іерусалимской патріархіи, считая долгомъ предупредить ревнителей Православной Церкви и усердствующихъ ко Св. Гробу Господню, что желающіе оказать пособіе бѣдствующей, находящейся въ тяжеломъ матеріальномъ положеніи Іерусалимской Церкви могутъ адресовать свои пожертвованія исключительно въ Москву, настоятелю Іерусалимскаго Патріаршаго, что у Арбатскихъ Воротъ, подворья, архимандриту Мелетію, для пересылки ихъ въ Іерусалимъ и другія св. мѣста.

Всякое даніе будетъ принято съ величайшею благодарностію, имена же жертвователей и сродниковъ ихъ, живыхъ и умершихъ, будутъ возносімы въ церкви Живоноснаго Гроба Господня и во всѣхъ мѣстахъ Палестины.

Настоятель Іерусалимскаго Патріаршаго въ Москвѣ подворья архимандритъ Мелетій.

Во времена крестовыхъ походовъ, въ теченіе всего XII столѣтія, пока крестоносцы не были изгнаны изъ Сиріи и Палестины магометанами, патріархи антиохійскіе и іерусалимскіе избирались и поставлялись тоже въ Константинополь¹⁾. Естественно, что при такомъ положеніи дѣлъ центромъ церковной жизни всего Востока сдѣлался Константинополь. Во-вторыхъ, церковь Константинопольская была церковію матерію въ отношеніи къ церквамъ, образовавшимся въ началѣ разсматриваемаго періода въ варварскихъ странахъ среди южныхъ и восточныхъ славянъ, именно: Болгарской, Русской, Сербской, Угро-Валахійской²⁾, которыя, въ качествѣ митрополій, находились въ зависимомъ или полунезависимомъ положеніи отъ церкви матери и состояли подъ юрисдикціею Константинопольскаго патріарха какъ потому, что христіанство и церковная іерархія этими церквами были получены изъ Константинополя, такъ и въ силу извѣстнаго³⁾ пониманія 28 правила Халкидонскаго собора. Въ силу этихъ филиальныхъ историческихъ, нравственныхъ и юридическихъ отношеній вновь образовавшіяся православныя церкви естественно подчинялись вліянію церкви Константинопольской въ своей внутренней жизни и даже когда стали автокефальными продолжали усваивать ея постановленія. Понятно, что указанныя обстоятельства должны были усиливать и безъ того высокое значеніе Константинопольской церкви на Востокѣ, которая еще въ предшествовавшемъ періодѣ въ законодательныхъ памятникахъ именовалась главою (*καφαλαιον, κεφαλη*) всѣхъ церквей⁴⁾, (потому что Константинополь былъ главою, *caput*,

patriarcharum Constantinopolitanorum (Acta Sanctorum, August. I).—Μανουηλ Γ. Γεδεων, Πατριαρχεικη πινακη. Εν Κωνσταντινουπολει.—Матвеевскою, Очеркъ Исторіи Александрійской церкви со времени Халкидонскаго собора. Христ. Чтеніе, 1856, I, 188. — Преосв. Порфирій (Успенскаго), Востокъ Христіанскій. Сиріи. Антиохійскіе патріархи въ арабск. спискѣ святи. Іоанна Жемп, 1756. Труды Кіев. Дух. Акад. 1874, 1875.

1) *Le Quien*, I, p. 66.

2) Проф. Е. Е. Голубинскою, Краткій очеркъ Исторіи правосл. церквей Болгарской, Сербской и Румынской.

3) См. толкованіе Зонары и Вальсамона.—Ср. Голубинскою, Истор. русской церкви. М. 1880, I, 1, стр. 288, пр.

4) *Cod. Iust.* I, 2, 24, *Nomoc. Phot.* I, 5.

Очеркъ Православн. Церковн. права.

всѣхъ городовъ) ¹⁾, а Константинопольскому патриарху, преимущественно предъ другими восточными патриархами ²⁾, присвоено было право президентіи (*προεδρία τῶν ἄλλων*) ³⁾ во взаимныхъ сношеніяхъ и титулъ „вселенскаго“ (съ VI в.). Неудивительно поэтому, что Константинополь становится средоточіемъ церковной жизни на Востоку, а Константинопольскій патриархъ съ своимъ домашнимъ синодомъ приобретаетъ въ разсматриваемомъ періодѣ руководственное значеніе въ церковныхъ дѣлахъ и оказываетъ могущественное вліяніе на другіе патриархаты, являясь *de facto* въ отношеніи къ другимъ патриархамъ иногда даже какъ бы въ качествѣ высшей правительственной инстанціи. Вообще въ продолженіе всего разсматриваемаго періода другіе патриархи рѣдко проявляютъ свою общецерковную дѣятельность, развѣ только въ великіе критическіе моменты, какъ напр., по вопросу объ униіи съ Римомъ: активнымъ является патриархъ Константинопольскій; прочіе же патриархи, имѣя своихъ апокрисиаріевъ (представителей) у константинопольскаго престола, обыкновенно не прекословятъ этой дѣятельности и ей подчиняются.

2. Попытка возвысить Константинопольскаго патриарха надъ другими.—Нужно замѣтить, что еще въ эпоху Фотія, слѣдовательно на исходной границѣ разсматриваемаго періода, сдѣлана была попытка узаконить и канонически оправдать выдающееся фактическое положеніе Константинопольскаго патриарха. Именно по опредѣленію третьяго титула Эпанагоги Василія Македонянина (въ составленіи которой не безъ основанія подозрѣваютъ участіе Фотія ⁴⁾) Константинопольскій патриархъ отличается отъ другихъ восточныхъ патриарховъ слѣдующими преимуществами: во-1-хъ, онъ признается первымъ изъ нихъ, во-2-хъ, онъ имѣетъ право рѣшать всякія недоумѣнія (*ἀμφισβήτησεις*), возникающія въ другихъ патриар-

¹⁾ Inst. Iust. IV, 11.

²⁾ Nouell. Iust. 131 c. 2; Basilicor. V, 33.

³⁾ Notoc. I, 5. Ср. *Θεοδωριτα*, Haeres. fabul. IV, 12. Pichler, Trenn, II, 630—631.

⁴⁾ *Zachariä*, Prochiron, LXXXIII, *Hargenröther*, Photius, II, 588. См. выше, стр. 240.

хатахъ и представляемыя на его разслѣдованіе и судъ, полагая (въ качествѣ высшей послѣдней инстанціи) конецъ судамъ, и, въ-3-хъ, имѣетъ право давать ставропигіи въ областяхъ другихъ престоловъ (гл. 9—10) ¹⁾. Однако Эпанагога, какъ думаютъ, осталась только законо-проектомъ и никогда не имѣла практическаго дѣйствія. Правда третій титулъ не остался безъ вліянія по крайней мѣрѣ на канонистовъ и впоследствии (въ XIV столѣтіи) былъ принятъ въ Синтагму Властаремъ (буква π, гл. 8), но онъ не былъ принятъ ни въ Василики, ни въ Номоканонъ Фотія, вслѣдствіе чего и не могъ представлять нормы дѣйствовавшаго права. Дѣйствительно, въ канонахъ, содержащихся въ номоканонѣ и синтагмѣ канонѣвъ, а также и въ 131 новеллѣ Юстиніана, внесенной въ Василики (V, 3, 3), Константинопольскому патріарху въ послѣдованіи чести (ἀκολουθία τῆς τηρῆς) опредѣлено второе мѣсто послѣ римскаго папы и прежде патріарховъ Александрійскаго, Антиохійскаго и Іерусалимскаго ²⁾. Что же касается преимуществъ власти, то всѣ патріархи были равны между собою, а потому, Константинопольскій патріархъ не могъ привлекать къ своему суду митрополитовъ изъ другихъ патріархатовъ, какъ свидѣтельствуемъ Зонара въ толк. на 17-е Халк. прав., которое повторяетъ Властарь (δ, гл. 7), и не могъ давать въ ихъ предѣлахъ ставропигіи, какъ свидѣтельствуемъ Вальсамонъ въ толкованіи на 31 апост. пр., которое тоже повторяетъ Властарь (ε, гл. 11). Такимъ образомъ третій титулъ Эпанагоги остался просто проектомъ, неимѣвшимъ силы дѣйствовавшаго закона. Но онъ не остался, какъ сказано, безъ вліянія на канонистовъ. По всей вѣроятности имен-

¹⁾ Совершенно справедливо указаніе проф. *Павлова* (Теорія восточнаго папизма. Прав. Обзор. 1879, III, 742), что 2-я часть 9 главы 3-го титула Эпанагоги происходитъ отъ конституціи Гоноріи и Феодосіа (Cod. Iust. I, 2, 6. Basilic. V, 1, 5), которою 421 г. Константинопольскому епископу предоставляется право разрѣшать недоумѣнныя дѣла (dubietates) въ Иллирикѣ, области, подчиненной тогда римскому папѣ. Но первая часть этой главы, очевидно, предполагаетъ уже известную каноническую доктрину, известное толкованіе соборныхъ правилъ, которое и сохранилось въ дошедшихъ до насъ древнихъ схолияхъ къ Халкидонскимъ правиламъ.

²⁾ Ср. *Зонары*, толк. на 3-е пр. II, всел. соб.

но подъ этимъ вліяніемъ и во всякомъ случаѣ вслѣдствіе той же тенденціи, которая выразилась въ этомъ титулѣ, и на той же почвѣ ¹⁾ возникли попытки канонически оправдать и обосновать то выдающееся положеніе, какое Константинопольскій патріархъ занималъ фактически, благодаря благоприятнымъ для него историческимъ обстоятельствамъ. Такъ, первенствующее положеніе (*πρωτεύων*) Константинопольскаго патріарха среди другихъ патріарховъ (не исключая даже и папы) основывали на теоріи Новаго Рима или „перенесенія скипетровъ“, а преимущества власти его думали вывести изъ своеобразнаго пониманія 9, 17 и 28 Халкидонскихъ правилъ; а это въ комбинаціи съ предыдущею теоріею дало въ результатѣ теорію восточнаго папизма.

3. Теорія Новаго Рима или перенесенія скипетровъ.—

Извѣстно, что положеніе Константинопольскаго епископа и впослѣдствіи патріарха въ отношеніи къ другимъ патріархамъ было опредѣлено 3 правиломъ II вселенскаго собора и 28 Халкидонскаго, и на основаніи ихъ 36 Трулльскаго. Первымъ изъ указанныхъ правилъ установлено, чтобы Константинопольскій епископъ имѣлъ преимущество чести *по* Римскомъ епископѣ, потому что градъ оный есть Новый Римъ, а вторымъ—что бы Константинопольскій престолъ, какъ престолъ Новаго Рима, имѣющаго равныя преимущества съ Вѣтхимъ Римомъ, обладалъ равными преимуществами съ престоломъ Вѣтхаго Рима и былъ второй *по* немъ. Древнія схоли къ этимъ правиламъ поняли ихъ въ томъ смыслѣ, что Константинопольскій престолъ по своимъ правамъ совершенно равенъ Римскому и что предлогъ *по* (*μετά*) здѣсь выражаетъ не умаленіе правъ или пониженіе (*ὀποβιβασμός*), а позднѣйшее время возведенія въ равное достоинство и означаетъ *послѣ*, ибо невозможно, чтобы кто-либо былъ вмѣстѣ и равнымъ кому нибудь и вторымъ ²⁾. Эти схоли были потомъ усвоены Аристиномъ и помѣ-

¹⁾ Ср. *Hergenröther*, Photius, III, 115; I, 553, 656. *Павловъ*, Теорія вост. пап. III, 745.

²⁾ *Beveregius*, Synodic. II, App. p. 230; *ibid.* 124. *Pitra*, Monum. II, 646. Ср. *Hergenröth.* III, 115.

щены въ толкованіи къ соотвѣтствующимъ правиламъ. Замѣчательно, что уже въ истолкованномъ Аристипомъ Синописисѣ 28 правило Халкидонскаго собора изложено такимъ образомъ: „епископъ новаго Рима единочестенъ (*ὁμότιμος*) съ епископомъ древняго по причинѣ перенесенія скипетровъ¹⁾“, и только. Но такое пониманіе указанныхъ каноновъ могло имѣть значеніе лишь до тѣхъ поръ, пока Ветхій Римъ продолжалъ считаться древнею столицею вселенной. Но когда, по причинѣ нашествія варваровъ, онъ потерялъ значеніе столицы и единственнымъ „царствующимъ градомъ“ остался Новый Римъ, тогда канонисты греческіе должны были придти къ мысли, что и епископскій престолъ Ветхаго Рима потерялъ свои преимущества. А отсюда прямо слѣдовало, что эти преимущества каедръ „царствующаго града“, естественно остались только за каедрою Константинопольскаго патріарха, къ которой вслѣдствіе этого перешло и первенство. Эта мысль, высказанная въ очень древней схолии къ Номоканону въ XIV титулахъ (можетъ быть еще въ до-фотіевской редакціи)²⁾, сдѣлалась потомъ господствующею у греческихъ канонистовъ, такъ что ея вліянія не избѣжаль и Зонара³⁾.

4 Теорія восточнаго папизма.—Что касается до преимуществъ власти Константинопольскаго патріарха, то нѣкоторые канонисты доказывали, что ему принадлежитъ исключительное право принимать апелляціи на рѣшенія другихъ (восточныхъ) патріарховъ и вообще разбирать недоумѣнныя дѣла, возникавшія въ другихъ патріархатахъ. Къ обоснованію этого права они привлекали 9-е и 17-е правила Халкидонскаго собора, въ которыхъ говорится, что жалобы на митрополита должны быть приносимы *или* къ экзарху діецеца

1) Voelli et Iustelli, Bibliotheca juris canon. veteris, II, 693. Ср. 720. Ср. Аристипово упомянутое толков. на 28 пр. Халкид. и Вальсамона, О преимущ. патріарш. прест. *Migne*, CXIX, col. 1176. D.

2) Zachariä, Die griechisch. Nomokanones, S. 12. *Hergenröther*, III, 115, Ann. 28. *Pitra*, Monum. II, 646—7.

3) Въ толк. на 28 пр. Халкид. собора. Тоже у *Властара*, буква с, гл. 11. Весьма возможно, что подобное толкованіе лежитъ въ основаніи первой части 9-й главы третьяго титула Эпанагоги („Престолъ Константинополя, украшенный царскимъ достоинствомъ, *пировлаиенъ первымъ соборнымъ опредѣленіемъ*“).

(„великія области“), или къ престолу царствующаго Константинополя. Повторяемая Аристиномъ, древняя схолія къ 9 правилу Халкидонскаго собора въ Синописи редакціи Симеона Магистра гласить, что „этого преимущества, т. е. чтобы митрополить, состоящій подъ властію одного патріарха, былъ судимъ другимъ, ни правилами, ни законами не дано ни одному изъ прочихъ патріарховъ, кромѣ Константинопольскаго“¹⁾. Выходило такимъ образомъ, что Константинопольская кафедра представляетъ нѣкоторую высшую инстанцію по отношенію къ престоламъ другихъ патріарховъ. Изъ сопоставленія такого представленія о Константинопольскомъ патріархѣ съ мыслью о равенствѣ его съ Римскимъ папою получался естественно тотъ выводъ, что Константинопольская кафедра имѣетъ тоже значеніе „великаго апостольскаго“ престола на Востокѣ²⁾, какое папская на Западѣ, и что Константинопольскій патріархъ есть на Востокѣ то же самое, что папа на Западѣ, конечно въ смыслѣ восточномъ, а не въ смыслѣ папскихъ притязаній. А изъ соединенія такого представленія о патріархѣ Константинопольскомъ съ мыслью о томъ, что послѣ завоеванія Рима варварами и паденія западной Римской имперіи привилегіи древней столицы вселенной наслѣдовала Константинополь, получалась теорія, что въ сущности Константинопольскій патріархъ есть законный и единственный наслѣдникъ всѣхъ привилегій и первенства Римскаго папы³⁾ и что ему вслѣдствіе того подчинены всѣ діоцезы по всей вселенной⁴⁾, такъ что онъ можетъ принимать апелляціи не только на рѣшенія трехъ восточныхъ патріарховъ, но даже и самаго Римскаго папы⁵⁾. Такимъ образомъ при помощи вышеприведеннаго толкованія 9 и 17 правилъ Халкидонскаго

1) *Vogli et Instelli*, Biblioth. 721. *Аристинъ* въ толк. на 9-е Халкид. правило. *Pitra*, Monum. II, 647, схолія къ 17-му Халкид. правилу. Ср. *Нила Кавасиль*, О приматствѣ папы, Migne, CXLIX, col. 712—713. Толкованіе это развилось, вѣроятно, при помощи вышеупомянутой конституціи Говорія и Θεодосія 421 г.

2) Такъ у Василія Ахриднскаго, митрополита Солунскаго, Migne, s. g. CXIX, col. 932.

3) *Нилъ Доксанатръ*, Migne, CXXXII, col. 1101. D.

4) *Анна Комнена*, I, 13; русск. перев., стр. 60.

5) *Макарій Амурскій* у Алліан De cons. p. 267.

собора изъ теоріи „перенесенія скипетровъ“, высказанной въ толкованіи на 28 правило того же собора, развилась теорія „папы на Востокѣ“ или теорія восточнаго папизма.

5. Теорія пяти чувствъ.—Теорія „папы на Востокѣ“ не была однако общепринятою: она уравнивалась другою теорією, основанною на иномъ и болѣе правильномъ пониманіи указанныхъ Халкидонскихъ правилъ, именно, теорією пентархіи или „пяти чувствъ“. Начатки этой теоріи были высказаны еще Θεодоромъ Студитомъ ¹⁾, затѣмъ она была провозглашена на Константинопольскомъ соборѣ 869 г., который латинянами признается осмымъ вселенскимъ ²⁾, и вслѣдствіе того была принята латинянами ³⁾, но потомъ она весьма распространилась у грековъ, такъ что въ формулѣ Петра, патріарха Антиохійскаго, внесена была въ дополненіе къ каноническому Синописису ⁴⁾ и сохранилась до позднѣйшихъ временъ. По смыслу этой теоріи, какъ она формулирована Петромъ Антиохійскимъ (въ XI в.), божественною благодатію въ цѣломъ мірѣ учреждено пять патріарховъ: Римскій, Константинопольскій, Александрійскій, Антиохійскій и Іерусалимскій (да и то собственно патріархомъ называется только Антиохійскій, потому что Римскій и Александрійскій называются папами, а Константинопольскій и Іерусалимскій—архіепископами). Ибо какъ въ человѣческомъ тѣлѣ, управляемомъ одною головою, многіе и различные члены управляются пятью чувствами; такъ и въ тѣлѣ Христовой церкви, управляемомъ одною Главою—Христомъ, различными народами, какъ членами, управляютъ пять названныхъ престоловъ. И какъ сверхъ (ὀπερ) пяти чувствъ нѣтъ никакого другаго чувства, такъ и сверхъ (ὀπερ) пяти патріарховъ невозможно допустить еще иного какого-либо патріарха ⁵⁾. По мнѣнію Нила Доксапатра, потому и учреждено Духомъ Святымъ именно пять патріарховъ, а не четыре, что это требуется совершенствомъ тѣла церкви, подобно тому

¹⁾ Migne, XCIX Ep. II, 129 col. 1417, C.

²⁾ Migne, s. I. CXXIX, col. 147, C.

³⁾ Анастасія Библиотекаря, предисловіе въ осьмому собору, Migne, ibid. col. 16.

⁴⁾ Συνταγμα, IV, 408.

⁵⁾ Cotelierii, Monumenta ecclesiae graecae, II, p. 114. Migne, CXX, col. 757, C.

какъ и для совершенства отдѣльнаго тѣла потребны пять чувствъ, ибо, если одного не достааетъ, то тѣло уже чуждо совершенства ¹⁾. По словамъ Вальсамона даже справедливое отсѣченіе папы отъ Церкви не упразднило этого каноническаго порядка ²⁾. Но въ этомъ сравненіи патріарховъ съ чувствами уже содержалась мысль о томъ, что патріархи не подчинены одинъ другому, а всѣ вмѣстѣ соподчинены одной главѣ Церкви—Христу, и вслѣдствіе того по правамъ дарованной имъ власти совершенно равны между собою. По словамъ Вальсамона „ни первый патріархъ не возвышается надъ вторымъ, ни второй надъ третьимъ; но какъ пять чувствъ одной головы только считаются, а не раздѣляются, такъ и главы (*χαραι*) вселенской Церкви имѣютъ равное достоинство во всѣхъ отношеніяхъ (*ισότητιαν ἐν ἀπασιν ἔχουσι*) и не заботятся о человѣческомъ различіи“ ³⁾. Словомъ, самое первенство папы, по выраженію Нила Кавасилы, находится въ соподчиненіи, въ координаціи (*τοῦ κάπτα προτεῖον συντεταγμένον ἐστὶ*) ⁴⁾. Очевидно, такое представленіе о власти патріарховъ не совмѣстимо съ Аристиновскимъ пониманіемъ 9 и 17 правилъ Халкидонскаго собора, ибо идея равенства и координаціи въ сущности не допускаетъ, чтобы Константинопольскій патріархъ могъ принимать апелляціи на митрополитовъ изъ другихъ патріархатовъ, такъ какъ это значило бы ставить другихъ патріарховъ уже въ отношеніе субординаціи. Правда, Нилу Доксапатру теорія пяти чувствъ не мѣшаетъ допускать, что Константинопольскій патріархъ, получивши преимуществва Римскаго, подобно ему, можетъ пересматривать и отмѣнять приговоры трехъ остальныхъ патріарховъ ⁵⁾, но это уже уклоненіе отъ истиннаго смысла теоріи. У Вальсамона нѣтъ этого противорѣчія, ибо онъ (въ толкованіи на 12-е правило Антиохійскаго собора) доказываетъ, что рѣшенія па-

1) Migne, s. g. CXXXII, col. 1097, C.

2) *Συνταγμα*, IV, 543. Migne, s. g. CXIX, p. col. 1164.

3) *Ibidem*. Ср. толков. на 12 правило Антиохійскаго собора. Русскій перев. М. 1880, стр. 173.

4) Migne, s. g. XCLIX, col. 709, C.

5) Migne, CXXXII, col. 1101.

тріарховъ вообщѣ не подлежатъ апелляціи и въ подтвержденіе ссылается на 137 повелу Юстиніана, помѣщенную въ Василікахъ (III, 1, 45) ¹⁾. Равнымъ образомъ Зонара и за нимъ Властарь полагають, что 17 правило Халкидонскаго собора позволяетъ епископу, обиженному своимъ митрополитомъ, судиться или у экзарха округа, или у престола Константинопольскаго, если т. е. онъ подчиненъ этому престолу, ибо Константинопольскій патріархъ поставленъ судьей не надъ всѣми: потому что узаконено, чтобы сирійскіе митрополиты подчинялись Антіохійскому патріарху, палестинскіе—Іерусалимскому и египетскіе—Александрійскому ²⁾. Очевидно, такое пониманіе 17 и 9 правилъ Халкидонскаго собора наиболѣе гармонируетъ съ теорією пяти чувствъ: какъ по смыслу теоріи, такъ и по этому толкованію всѣ патріархи по правамъ власти совершенно равны между собою. Съ точки зрѣнія названной теоріи различіе между ними существуетъ только въ преимуществахъ чести, на основаніи 3 правила II-го вселенскаго собора, 28 Халкидонскаго и 36 Трульскаго, которыми опредѣлено, чтобы первымъ былъ Римскій епископъ, вторымъ Константинопольскій, ибо Константинополь Новый Римъ; послѣ него слѣдуетъ патріархъ Александрійскій, за нимъ Антіохійскій и, наконецъ, Іерусалимскій. Что касается до пониманія и толкованія 28-го Халкидонскаго правила, то Вальсамонъ и Властарь вслѣдъ за Зонарою ³⁾ отвергають толкованіе, усвоенное Аристиномъ, и полагають, что предлогъ *по* (*μετα*) обозначаетъ не время, не *послѣ*,—ибо такое толкованіе было бы очевидною натяжкой,—а пониженіе или умаленіе чести. Вслѣдствіе этого, по мнѣнію вышеозначенныхъ канонистовъ, всѣми упомянутыми правилами Константинопольскому патріарху отводится не равное съ Римскимъ мѣсто, а второе—низшее. Такъ по буквѣ правилъ и такъ должно было быть въ свое время, когда изданы были эти правила. Но съ „отсѣченіемъ“ Римскаго папы отъ Церкви, пер-

¹⁾ Ср. толкованіе на 31-е правило Апостольское.

²⁾ Зонара въ толков. на 17 Халкид. правило; Властарь, буква δ, гл. 7. (Въ текстѣ изложено по Властарю).

³⁾ Вальсамонъ въ толк. на 28 прав. Халкид. соб. Властарь, Синтагма, буква ε, гл. 11; Зонара, въ толк. на 3-е пр. втораго всел. собора.

венство осталось за Константинопольскимъ патриархомъ. Зонара, повторяемый Властаремъ, говоритъ: „Такимъ образомъ сіи св. отцы (въ 28 пр.) говорятъ, что поелику этотъ городъ (т. е. Константинополь), какъ и древній Римъ, получилъ честь быть городомъ царя и синклита, онъ долженъ быть почтенъ и въ церковныхъ преимуществахъ, какъ тотъ, и долженъ имѣть предпочтеніе предъ всѣми другими церквами, но быть вторымъ по немъ, ибо невозможно, чтобы онъ былъ удостоенъ равныхъ правъ (въ возношеніи именъ, въ подписяхъ, кто-нибудь долженъ быть непременно первымъ или вторымъ изъ всѣхъ), развѣ кто скажетъ, что тѣ божественные отцы признали его (Константинополь) первымъ, *предвидя* Духомъ Святымъ, что церковь Римская будетъ отсѣчена отъ цѣлаго сонма православныхъ и исключена изъ собора вѣрныхъ за не православныя ученія, и такимъ образомъ удостоили одинаковыхъ съ древнимъ Римомъ правъ во всѣхъ отношеніяхъ городъ, имѣющій занимать первое мѣсто, какъ первенствовали нѣкогда древній Римъ“ ¹⁾. Вальсамонъ, играя словомъ: *κάραι*, главы, ставить на первое мѣсто Константинопольскаго патриарха, соотвѣтственно буквѣ *κ*, а римскому папѣ прямо отводить третье мѣсто, соотвѣтственно буквѣ *ρ* ²⁾. Такимъ образомъ теорія пяти чувствъ, исключая теорію восточнаго пализма, не исключала того воззрѣнія, что Константинопольскому патриарху въ преимуществахъ чести принадлежитъ первое мѣсто въ отношеніи къ прочимъ патриархамъ и что онъ обладаетъ вслѣдствіе этого правомъ президенціи (*προεδρία*). Очевидно, первенство понималось греками не въ смыслѣ римской тиранніи, а иногда даже прямо въ смыслѣ евангельскаго изреченія: кто хочетъ быть первымъ, будь всѣмъ слуга (Лук. XXII, 26) ³⁾. Тиранническому же первенству Римскаго епископа приписывалось прямо языческое происхожденіе отъ языческаго императора Аврелиана ⁴⁾. Такъ именно представляетъ дѣло анонимный трактатъ

¹⁾ Въ толк. на 28 прав. Халкид. соб.

²⁾ *Συντάγμα*, IV, стр. 543—4; *Migne* CXIX, col. 1164, C.

³⁾ *Συντάγμα*, IV, стр. 410.

⁴⁾ Ср. *Евсевій*, Ц. И. VII, 30.

ХІІ в., отрывокъ изъ котораго помѣщенъ въ дополненіяхъ къ каноническому Синопису 1).

6. Органы церковнаго законодательства.—Какъ бы то ни было, но Константинопольскій патріархъ былъ на Востокѣ первенствующимъ, обладалъ правомъ президенціи и фактически являлся дѣятельнымъ руководителемъ церковной жизни, даже иногда въ отношеніи внутреннему строю въ другихъ патріархатахъ, въ другихъ автокефальныхъ церквахъ. Но это значеніе принадлежало собственно не ему единолично, а его каедрѣ, его престолу (θρόνος): здѣсь разумѣлся не одинъ патріархъ, а совокупность всѣхъ учрежденій при патріархѣ и главнымъ образомъ домашній патріаршій синодъ или соборъ (σύνδος ἐνδύμωσα) 2); ибо только какъ предсѣдатель этого собора или синода и вмѣстѣ съ нимъ Константинопольскій патріархъ осуществлялъ свою правительственную дѣятельность, такъ что, постановленія и рѣшенія патріарха непремѣнно были и постановленіями этого синода, который избиралъ и судилъ патріарха, а также отмѣнялъ распоряженія патріарха, сдѣланныя безъ его вѣдома. Кругъ дѣятельности патріаршаго синода былъ тождественъ, по существу, съ объемомъ дѣятельности высшаго предстоителя автокефальной церкви, и рассмотрѣнію синода подлежали всѣ случаи, касавшіеся общихъ интересовъ церкви 3). Постановленія синода были законодательнаго, административнаго и судебнаго характера. Законодательная дѣятельность синода состояла въ изданіи такихъ постановленій (рѣшеній), которыя развивали, дополняли или измѣняли и отмѣняли предшествовавшія постановленія, при чемъ вообще требовалось, чтобы они не противорѣчили основному каноническому кодексу, т. е. правиламъ св. Апостоловъ, вселенскихъ и помѣст-

1) Подъ заглавіемъ: «Къ тѣмъ, кто утверждаетъ, что Римъ есть первая каедръ». *Συντάγμα*, IV, 409—411. *Bevelegii*, Synod. II, 22.

2) Объ устройствѣ домашняго синода будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ. См. у *Zhishman*, *Die Synoden und Episcopal Aemter in der Morgenländischen Kirche*, Wien 1867. Проф. *Куранова*, *Отношенія между церк. властію и гражданскою въ византійской имперіи*, Казань. 1880. 125—145. Проф. *Барсова*, *Константинопольскій патріархъ и его власть надъ русскою церковію*. Слб. 1878, стр. 235 и слѣд.

3) *Zhishman*, S. 7.

ныхъ соборовъ и святыхъ отцевъ, внесеннымъ въ синтагму и номоканоны. Памятники этой дѣятельности синода были весьма многочисленны; изъ нихъ многіе сохранились и до нашего времени ¹⁾. Другимъ органомъ законодательной дѣятельности служили соборы, собиравшіеся въ Константинополь по предложенію патріарха и императора. Между тѣмъ, какъ домашній синодъ былъ учрежденіемъ постояннымъ, соборы собирались только въ чрезвычайныхъ случаяхъ по дѣламъ особенно важнымъ и при томъ имѣвшимъ общее значеніе для всей Церкви, а не для одной только Константинопольской. Таковы, напр., были всѣ соборы, собиравшіеся для рѣшенія догматическихъ вопросовъ, касавшихся вѣроученія и таинствъ. На этихъ соборахъ присутствовали и другіе патріархи лично, или чрезъ апокрисіаріевъ; на нихъ присутствовали и члены домашняго патріаршаго собора, духовные и свѣтскіе чиновники и самъ императоръ. Иногда самый домашній синодъ, состоявшій обыкновенно изъ присутствующихъ митрополитовъ, ежегодно вызываемыхъ по очереди, изъ засѣдавшихъ высшихъ патріаршихъ чиновъ (экзокатакиловъ) и изъ предстоящихъ низшихъ, разрослся по своему составу до размѣра такихъ общецерковныхъ соборовъ, когда къ присутствію на немъ приглашались другіе патріархи или предстоятели автокефальныхъ церквей и когда на немъ присутствовалъ самъ царь съ своими высшими сановниками.

7. Отношеніе императорскаго законодательства къ церковному.—*Теоріи: симфоніи и помазанія.*—Что касается до свѣтскаго императорскаго законодательства, то по общему правилу императорскіе законы, издаваемые въ разсматриваемомъ періодѣ въ формѣ новеллъ и хризовуловъ, не должны были противорѣчить священнымъ правиламъ, но должны были имъ слѣдовать, когда касались дѣлъ церковныхъ ²⁾. Оставалось въ силѣ, слѣдовательно, высказанное Юстиніаномъ и поддержанное канонистами правило. Основывалось оно на высказанной Юстиніаномъ же идеѣ симфоніи или согласія между импера-

¹⁾ См. ниже § 45.

²⁾ См. выше, стр. 183—186.

торскою властію и церковною, между священствомъ и царствомъ. Эта идея симфоніи, выраженная въ знаменитой 6-й повелѣ Юстиніана ¹⁾, (ἕστα συμφώνια τῆς ἀρχῆς) высказывалась въ разсматриваемомъ нами періодѣ многократно различными императорами, напримѣръ, Василиемъ Македоняниномъ въ Эпанагогѣ (Ш, 8) ²⁾, Львомъ Философомъ ³⁾, Никифоромъ Вотаниатомъ ⁴⁾, Алексѣемъ ⁵⁾, Іоанномъ ⁶⁾ и Мануиломъ ⁷⁾, Комненами и Исаакомъ Ангеломъ ⁸⁾,—въ новеллахъ, такъ что она можетъ быть разсматриваема, какъ господствующая догма права. Въ дѣйствительности, конечно, было не то. Тѣ же самые императоры, которые высказывали эту идею, были и первыми ея нарушителями, ибо прямо вмѣшивались въ церковныя дѣла, смѣщали патріарховъ, отъ своего имени издавали новыя постановленія по церковнымъ дѣламъ и отмѣняли старыя, изданныя синодами и патріархами, не боясь вступать въ несогласіе съ церковною властію. Фактически императоры являлись главою церкви, ставили себя выше законовъ и правилъ и рядомъ съ самымъ Богомъ. „Царямъ все позволительно дѣлать, говорилъ Исаакъ Комненъ, потому что на землѣ нѣтъ никакого различія во власти между Богомъ и царемъ: царямъ все позволительно дѣлать и можно нераздѣльно употреблять Божіе на ряду съ своимъ, такъ какъ самое царское достоинство они получили отъ Бога и между Богомъ и ними нѣтъ разстоянія“ ⁹⁾. Мнѣніе, что царь можетъ дѣлать все, было весьма распространено, особенно въ свѣтской половинѣ общества ¹⁰⁾. Даже въ самомъ духовномъ словіи находились такіе льстецы, которые поддерживали воззрѣ-

¹⁾ Кормчая гл. 42. Собраніе въ 87 главахъ, гл. I. *Номок. Схол.* I. Collect. const. eccles. III, 1. 1.

²⁾ *Zachariä*, Collectio librorum juris graeco-romani ineditorum, p. 68, 7.

³⁾ *Zachariä*, IGR. III, p. 78.

⁴⁾ *Zachariä*, IGR. III, 339.

⁵⁾ *Ibidem*, 413, 366—367.

⁶⁾ Въ письмѣ къ папѣ Гонорію II у Пихлера, I, 286—87.

⁷⁾ *Zachariä*, III, 501. *Вальсамонъ*, въ толк. на Номок. XIII, 2.

⁸⁾ *Zachar.* III, 516.

⁹⁾ *Никита Хониатъ*, Царств. Исаака III, 7.

¹⁰⁾ *Вальсамонъ*, въ толк. на 15 пр. Карѣ. соб. Изд. Общест. люб. дух. пр. М. 1880. стр. 417.

ніе, что царь не подлежит ни законамъ, ни канонамъ ¹⁾). Власть императора, по Вальсамону, простирается на душу и тѣло, между тѣмъ, какъ власть патріарха только на душу ²⁾). Это потому, что царь въ сущности не только царь, но и первосвященникъ, т. е., что ему свойственна и епископская власть, за исключеніемъ власти совершать богослуженіе. Онъ входитъ въ алтарь принести дары, онъ предлагаетъ народу катехизическое поученіе, онъ осѣняетъ трикиріями и дикиріями и т. д. ³⁾). Это епископское достоинство принадлежитъ ему вслѣдствіе помазанія муромъ, которое имѣетъ силу рукоположенія, изглаждающую даже грѣхи. Теорія эта особенно рельефно выражена была архіепископомъ Болгарскимъ Димитріемъ Хоматиномъ. По его словамъ, императоръ, который есть и именуется общій еписимонархъ (ἐπιστιμοναρχος) церковей, стоитъ выше опредѣленій соборовъ, которымъ онъ доставляетъ надлежащую силу. Онъ есть мѣрило въ отношеніи къ церковной іерархіи, законодатель жизни и поведенія клира: его вѣдѣнію подлежатъ споры епископовъ и клириковъ и право замѣщенія вакантныхъ каедръ. Епископовъ онъ можетъ дѣлать митрополитами. Словомъ, за единственнымъ исключеніемъ совершать богослуженіе (ιερουργεῖν), онъ имѣетъ все прочія епископскія привилегіи (τὰ λοιπὰ ἀρχιερατικὰ προνομία σαφῶς ἔκονῃσι), на основаніи коихъ дѣйствуетъ законно и канонически (ἐφ' οἷς πράττει νομίμως τε καὶ κανονικῶς). Какъ древній императоръ (по Иосифу Флавію) подписывался: pontifex maximus (ἀρχιερεὺς μέγιστος), такъ и настоящаго императора должно считать таковымъ ради царскаго помазанія. Подобно тому какъ Христосъ и Богъ нашъ и первосвященникъ, такъ и императоръ украшается благодатію (помазаніемъ) первосвященства (ἀρχιερατικοῖς κατακοσμεῖται χάρισμασιν) ⁴⁾). Очевидно,

¹⁾ Вальсамонъ, въ толк. на 19 Каро. соб., стр. 432.

²⁾ Вальсамонъ, въ трактатѣ «О преимуществахъ патріаршихъ престоловъ», Migne, CXIX, col. 1165, D. Συνταγμα, IV, 545.

³⁾ Вальсамонъ, въ толк. на 69 пр. Трулл. собора. Ср. Migne, CXIX col. 1165, A. Συνταγμα, IV, 545.

⁴⁾ Συνταγμα, V, 429. Migne, CXIX, col. 950, B. Сравни мнѣніе Макарія Антирхскаго у Алліція, De cons. p. 219.

по этому воззрѣнію царь есть и верховный законодатель въ церковной жизни. Получался чистый цезарепапизмъ, столь родственннй съ языческимъ представленіемъ о великомъ первосвященникѣ-императорѣ, не подлежащемъ никакому закону¹⁾. Понятно, что при такомъ воззрѣніи теорія симфоніи между священствомъ и царствомъ оказывалась пустымъ словомъ, потому что священство поглощалось царствомъ, а не стояло рядомъ съ нимъ въ видѣ особаго учрежденія. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что, издавая свои новеллы и хризовулы, даже въ нарушеніе священныхъ канонѳвъ, императоры византійскіе все-таки дѣлали видъ, будто они заботятся только о соблюденіи ихъ и будто-бы въ силу правъ, именно канонами имъ предоставленныхъ. Теорія великаго первосвященника была впрочемъ только теоріею, придуманною для оправданія незаконныхъ и неканоническихъ вторженій свѣтской власти въ церковную сферу. По словамъ Симеона Солунскаго²⁾ только льстецы могли оправдывать такое явное нарушеніе правилъ. Догмою дѣйствовавшего законодательства все-таки была идея симфоніи.

§ 44. Константинопольскіе соборы, собиравшіеся для охраненія православнаго ученія (догматовъ).

1. Характеръ и результатъ дѣятельности этихъ соборовъ.—Константинопольскіе соборы, касавшіеся вопросовъ вѣроученія, подобно таковымъ же соборамъ предшествовавшаго времени, собирались для обсужденія различныхъ неправильныхъ мнѣній, волновавшихъ весьма подвижное и легко увлекавшееся византійское общество. Мѣриломъ правильности этихъ мнѣній служили основные догматы вѣры, утвержденные семью вселенскими соборами въ предшествовавшемъ періодѣ. Мнѣнія эти обыкновенно не представляли прямого нападенія на догматы, но они не могли быть съ ними согласованы и указывали, посредствомъ обратнаго заключенія,

¹⁾ Dig. I, 3, 33. *Basilic.* II, 61: ὁ βασιλεὺς τοῖς νόμοις οὐχ ὑπόκειται.

²⁾ Ἄλλα ταῦτα, οὐ τοσοῦτον ἀπὸ βασιλέων, ὅσον ἀπὸ κολάκων ἀνθρώπων γέγονε... Migne, CLV, col. 433. A.—Ср. *Pichler*, I, 416.

на послышки уже осужденныя, еретическія. По этому резуль-
татомъ соборныхъ разсужденій являлось, съ одной стороны,
осужденіе и анаѳематствованіе неправильныхъ мнѣній и лицъ,
ихъ высказывавшихъ и распространявшихъ, а съ другой—воз-
глашеніе вѣчной памяти исповѣдникамъ и поборникамъ пра-
вославія. То и другое заносилось тотчасъ же въ синодикъ ¹⁾
(τὸ συνοδικὸν κατὰ πασῶν τῶν αἰρεσεων), который со времени
842 г. публично читался и читается до сихъ поръ въ недѣ-
лю православія ежегодно во всѣхъ помѣстныхъ церквахъ при
епископскихъ кафедрахъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ вырѣзывалось
на мраморныхъ доскахъ, выставленныхъ въ храмѣ св. Софіи ²⁾.
Доски эти погибли ³⁾; синодикъ же до сихъ поръ служитъ
главнѣйшимъ источникомъ, изъ котораго мы узнаемъ о со-
борныхъ опредѣленіяхъ ⁴⁾; ибо самыя соборныя акты или со-
всѣмъ до насъ не дошли, или же сохранились только въ пе-
ресказѣ и извлеченіяхъ. Кромѣ того нѣкоторые историки сооб-
щаютъ свѣдѣнія объ обстоятельствахъ созванія этихъ соборовъ.

¹⁾ Исслѣдованіе о греческомъ синодикѣ см. у проф. *Θ. Π. Успенскаго* въ Очер-
кахъ изъ исторіи византійской образованности, Спб. 1892, стр. 89. О болгар-
скомъ синодикѣ: *Палаузова*, Синодикъ царя Бориса. Временникъ Моск. Общ.
Исторіи и Древн. Россійскихъ, 1855, книга 21.—*Григоровича*, Очеркъ путеш. по
Европ. Турціи. М. 1877 стр. 160. Правосл. Обзор. 1873, іюль, 160. *Флоринскаго*.
Къ вопросу о богомиахъ. Сборникъ статей по славяноубѣднью, изд. учениками
В. П. Ламанскаго Спб. 1883, стр. 33—40. Проф. *Дринова*, Новый церковно-слав.
памятникъ съ упоминаніемъ о слав. первоучителяхъ. Журн. Мин. Нар. Пр. 1885
апрѣль, стр. 174. О русскомъ синодикѣ: Св. *Конст. Никольскаго*, Анаѳематство-
ваніе. Спб. 1879. Проф. *М. И. Горчакова*, Отчетъ о 23 присужденіи, графа Ува-
рова 1880. *Успенскаго* тамъ же, стр. 109.

²⁾ *Кышамъ*, р. 256. *Никита Хон*. 276.

³⁾ До турецкой эпохи сохранились въ Софіи на лѣво отъ входа четыре мра-
морныя доски, каждая въ длину три, а вышиною двѣ сажени. Въ 1567 г. султанъ
Селимъ приказалъ ихъ снять, причемъ три разбились, а четвертая пошла на украше-
ніе гробницы отца Селимова. *Досидей, Додокавѣллов* р. 794. *Βουλιστρας, Κωνστα-
ντινος ὁ Βουλγαρίας*. Ев *Κερκѣра* 1888. (Взято у Успенскаго стр. 231 примѣч.).

⁴⁾ Синодикъ сохранился въ спискахъ или редакціяхъ, сохранившихъ слѣды
мѣстнаго употребленія въ различныхъ автокефальныхъ церквахъ, напр. Критской,
Антіохійской, Волгарской, Русской и даже слѣды употребленія въ отдѣльныхъ
епархіяхъ. Слѣды эти находятся въ перечисленіи именъ православныхъ царей и епи-
скоповъ, коимъ возглашается вѣчная память. Кромѣ того въ переводныхъ славян-
скихъ редакціяхъ есть добавленія о новыхъ еретикахъ и лжеученіяхъ, сдѣланныхъ
на мѣстныхъ болгарскихъ и русскихъ соборахъ. См. ур. Успенскаго, Никольска-
го и Дринова, въ указанныхъ сочиненіяхъ.