

# МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**

везь доставк.	съ достав.	съ пересылк.
зд годъ 3 р. 50 к.	4 р. 50 к.	4 р. 50 к.
полгода 2 р.	2 р. 50 к.	2 р. 50 к.
три мѣс. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 30 к.
1 мѣс. 40 к.	50 к.	50 к.

**ВЫХОДЯТЪ**

по воскресеньямъ.

**ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ**

за каждую строку или место строки взимается:

за одинъ разъ	— 10 к.
два раза	— 18 к.
три раза	— 24 к.

отдельные ЛХ "М. Е. В." продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ, въ редакціи—въ приходѣ Рязоположенской церкви, на Донской улицѣ, въ квартирѣ священника, В. П. Рождественскаго, у книгопродавца Ферапонтова, Соловьева и въ конторѣ типографіи и литографіи А. В. Кудрявцевой, у большого Каменнаго моста въ д. Сорокина.

**СОДЕРЖАНІЕ.**

- Воскресныя бесѣды. Недѣля четвертая по Пятдесятницѣ. Бесѣда двадцать четвертая.
- Иностранный отдѣлъ. Извѣстія съ Запада.
- Извѣстія и замѣтки. Замѣтка о раздѣлѣ дохода.

**Воскресныя Бесѣды.**

**БЕСѢДА ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТАЯ.**

*Недѣля четвертая по пятдесятницѣ.*

*Законъ пѣстунъ бысть во Христа, да отъ вѣры оправдимся.* Гал. 3. 24.

*О Самъ (І Христѣ) вси пророцы свидѣтельствоваша, оставленіе грѣховъ пріяти именемъ Его всякому вѣрующему въ Онъ.* Дѣян. 10. 43.

*Не ходитай, ниже ангелъ, но самъ Господь спасе ихъ, зане любитъ ихъ и щадитъ ихъ. Самъ избави ихъ и воспріятъ ихъ, и вознесе ихъ во вся дни еѣка.* Ис. 63. 9.

Въ прежнихъ бесѣдахъ мы отчасти показали вамъ, братія, ту несчастную перемѣну, какую произвелъ грѣхъ и въ душѣ, и въ тѣлѣ человѣка и во всей для него созданной природѣ; указали и на тѣ печальныя послѣдствія для временной и вѣчной жизни, какія родились отъ грѣха. Вы видѣли, что человѣкъ погубилъ грѣхомъ первобытныя совершенства и блаженство, ему дарованныя.

Но и послѣ паденія въ немъ еще сохранились остатки образа Божія, хотя затмившагося и раздробившагося, какъ въ разбитомъ и потускнѣвшемъ зеркалѣ. вмѣстѣ съ сими остатками сохранились въ немъ, хотя ослабленныя самолюбіемъ, любовь къ истинѣ и добру, стремленіе къ чистому блаженству и чувство обязанности пещись о возстановленіи себя и всей имъ низверженной природы въ первобытныи образъ. И въ самой природѣ сохранилось ожиданіе сего возстановленія, хотя бессознательное, или предчувствіе того времени, когда сама тварь освободится отъ рабства тлѣнію. Чаяніе бо твари откровенія сыновъ Божіихъ чаеъ (Рим. 8—19). Посему возстановленіе падшаго человѣка было возможно и со стороны Бога

безъ уклоненія отъ законовъ вѣчнаго правосудія, и со стороны человѣка. Но уже въ человѣкѣ не доставало собственныхъ силъ для возстановленія себя и природы. Онъ сдѣлался подобнымъ разслабленному, который горько чувствуетъ тяжесть своего положенія, жалѣеть о потерѣ здоровья, желаетъ возстановить его, но не находитъ къ тому средствъ.

Милосердіе Божіе не оставило человѣка и въ самомъ паденіи его, но благоволило низойти къ падшему и подать ему утѣшительную надежду возстановленія въ благовѣствованіи о побѣдоносномъ Сѣмени жены, т. е. въ обѣтованіи, что отъ жены безъ мужа родится Спаситель, Который сокрушитъ главу змія-обольстителя, освободитъ отъ его власти оболщенныхъ и возвратитъ потерянное совершенство какъ имъ, такъ и всей природѣ. Это было первое Евангеліе, т. е. первая радостная вѣсть о спасеніи, которую Самъ Богъ благоволилъ сообщить падшему человѣку еще прежде изгнанія его изъ райа.

Чтобы объ обѣтованномъ Испушителѣ и искупленіи не забыли люди по легкомыслію и многопопечительности о настоящемъ и временномъ, Господь установилъ и заповѣдалъ жертвоприношенія, въ которыхъ видимо изображалась великая Жертва искупленія, т. е. страданія и крестная смерть Испушителя для примиренія виновнаго человѣка съ оскорбленнымъ правосудіемъ небеснымъ. Сія жертвоприношенія, напоминая людямъ объ обѣтованномъ Испушителѣ, должны были свидѣтельствовать ихъ вѣру въ обѣтованіе Божіе, и внушать имъ обязанность возжигать сердце свое огнемъ любви Божественной и возносить волю свою въ жертву живую, духовную Богу.

Между тѣмъ и Самъ Богъ непосредственно не преста- вать утѣшать и подкрѣплять среди скорбей изгнанныхъ райа земнаго надеждою восхожденія въ рай небесный чрезъ ходатайство и заслуги обѣтованнаго Испушителя. Для сего Онъ многократно и различнымъ образомъ являлся святымъ мужамъ древности, бесѣдовалъ съ ними и наставлялъ ихъ, какъ отецъ дѣтей, въ томъ, какъ они должны вѣровать, жить и служить Богу, чтобы получить обѣтованное спасеніе, вмѣняя притомъ имъ въ непремѣнную обязанность, чтобы откровенія и внушенія Бо-

жи они сообщали своимъ современникамъ и передавали потомкамъ, какъ священное наслѣдіе, какъ безцѣнное сокровище, которымъ однимъ можно пріобрѣсть вѣчное блаженство.

Но чтобы полнѣе раскрыть человѣку дѣятельный путь, могущій привести ко спасенію, и вмѣстѣ убѣдить слабого, но еще горделиваго и надменнаго остатками своихъ совершенствъ, въ невозможности съ одними своими скудными силами пройти сей путь, и возбудить въ немъ чувство нужды въ Искупителѣ и искупленіи, Богъ далъ при громахъ и молніяхъ законъ писанный, который долженъ былъ сдѣлаться пѣтуномъ во Христа: т. е. вести къ вѣрѣ во Христа, и подробно изобразилъ, чего отъ чловѣка требуетъ вѣчная правда Божія, и чего долженъ ожидать виновный за нарушение законовъ Вѣчной Правды. Изрекши законы верховный Законодатель объявилъ, что *сотворившій та чловѣкъ живъ будетъ въ нихъ* (Лев. 18. 5), т. е. если хочетъ чловѣкъ самъ собою, своими силами достигнуть вѣчной и блаженной жизни, то долженъ исполнять во всю жизнь неизмѣнно и неуклонно все, что предписано въ законахъ Вѣчной Правды. Но вмѣстѣ съ тѣмъ объявилъ, что *проклятъ всякъ чловѣкъ, иже не пребудетъ во всякъ словесахъ закона сего, еже творити я* (Втор. 27. 26).

Цѣлыя тысячелѣтія даны были людямъ для испытанія своихъ силъ въ исполненіи закона. Но чѣмъ долѣе жилъ родъ чловѣческой, тѣмъ больше удалялся отъ закона Божія, тѣмъ болѣе чувствовалъ и тяжесть закона и свою слабость. По мѣрѣ удаленія отъ закона Божія онъ забывалъ своего Законодателя и искажалъ понятіе о Творцѣ Своемъ; наконецъ дошло до того, что большая часть чловѣческаго рода въ заблужденіи сердца и суетѣ ума, *древу рекоша: отецъ мой еси ты, и камени: ты мя родилъ еси* (Іер. 2. 27).

Даже и въ избранномъ народѣ Божіемъ, т. е. народѣ Израильскомъ, которому ввѣрено храненіе и распространеніе истинъ вѣры и спасенія, и для котораго преимущественно заключены сии истины въ св. писаніи на ихъ родномъ языкѣ, время отъ времени ввѣразмѣвалась отъ суетвѣрій, или стѣснялась и закрывалась наружными обрядами, такъ что наконецъ для однихъ она содѣлалась неудобноносимымъ игомъ отъ множества обрядовъ, а другіе всю сущность вѣры и плоды ея стали ограничивать строгимъ исполненіемъ наружныхъ обрядовъ, не заботясь о водвореніи въ себѣ духа ея и еще менѣе — о внутреннемъ очищеніи сердца.

Богъ многократно посылалъ Своихъ пророковъ, и чрезъ нихъ обличалъ неправды и беззаконія людей, открывалъ негодованіе на ихъ недостойное служеніе Ему, угрожалъ Своимъ праведнымъ судомъ, поражалъ общественными бѣдствіями.

*Увы языкъ грѣшный, выцалъ Онъ чрезъ пророка Исаію, людие исполнени грѣховъ, сѣмя лукавое, сѣмеве беззаконія, летавиште Господа и разитъ вѣствѣ святая Израилева. Что Ми множество жертвъ вашихъ? Исполненъ, есмь всесожеженій овнихъ, и тука агнцевъ, и крови ягнцевъ, и козловъ не хошу. Не приходите явитися Ми, ходити по двору Моему не при-*

*ложите: и аще принесете Ми есмидала, — всуе; кадило мерзость Ми есть; новомѣсячій вашихъ и суббота и дне великаго не потерлю; поста и праздности, и новомѣсячій вашихъ, и праздниковъ вашихъ ненавиждитъ душа Моя; бысте Ми въ снотость, ктому не стерплю грѣховъ вашихъ“* (Ис. 1. 4, 11—14). Впрочемъ и угрожалъ, Онъ ободрялъ ихъ надеждою спасенія чрезъ обѣтованнаго Искупителя и откровеніемъ царства Божія на землѣ. Но ни отъ увѣщаній пророческихъ, ни отъ угрозъ Божіихъ, ни отъ тяжелыхъ общественныхъ бѣдствій, ни отъ благодатныхъ обѣтованій люди не исправились: грѣхи, неправды и беззаконія умножались, и по мѣрѣ умноженія ихъ увеличивалось нравственное разслабленіе и безсиліе въ добрѣ. Какъ *левъ съ тенетахъ увязе грѣшникъ въ дѣлахъ руку своею, и всѣ усилія освободиться отъ владычества грѣха оказались тщетными.*

Когда же мѣра беззаконій въ чловѣческомъ родѣ достигла крайней степени, тогда-то стало раскрываться въ людяхъ сознаніе униженія, и недостойности своего, и чувство нужды въ высшей помощи, и желаніе искупленія. Даже въ языческомъ мірѣ водворилось и распространилось нѣкое общее чаяніе великаго преобразования въ мірѣ.

И вотъ съ небесныхъ круговъ слетѣлъ Гавріиль, въ Назаретѣ предсталъ избранной отъ всѣхъ родовъ, очищенной Духомъ Святымъ, юной отрасли древняго царственнаго рода, преблагословенной Дѣвѣ Маріи, съ благодатною вѣстію о томъ, что въ предвѣчномъ совѣтѣ Божіемъ Ей предопредѣлено содѣлаться по наитію св. Духа Матерію обѣтованнаго Спасителя міра, возвѣщеннаго пророками и въ продолженіе тысячелѣтій ожидаемаго чловѣческимъ родомъ. Съ смиренною и благоговѣбною покорностію непостижимымъ судьбамъ Божіимъ Пресвятая Дѣва приняла благовѣщеніе Архангела — и отыде отъ нея Ангель. Тайна неба принесена на землю. Слово плоть бысть и вселися въ ны. Съ нами Богъ! Благовѣстуй, земле, радость велию, хвалите небеса Божію славу! Аминь.

## Иностранный отдѣлъ.

### Извѣстія съ Запада.

Плавающая церковь въ Соединенныхъ Штатахъ. — Извѣстія изъ Італіи и Рима. — Погребеніе короля Сандвичевыхъ острововъ. — Гора Синай, по мнѣнію Д-ра Вика.

Въ Соединенныхъ Штатахъ построена *плавающая Церковь* и теперь находится на пути къ главнымъ портамъ Франціи и Італіи; въ этой церкви легко можетъ помѣститься 500, или 600 чловѣкъ. При ней находится нѣсколько священниковъ для Евангельской проповѣди жителямъ прибрежныхъ странъ и для безденежной раздачи «Новыхъ Заветовъ» и другихъ брошюръ религіознаго содержанія.

Флорентинскій комитетъ весьма занятъ устройствомъ папскаго *путешествія* (pilgrimage) въ святую землю на будущую Пасху.

Папская власть видимо колеблется во всѣхъ частяхъ земнаго шара. Въ самомъ Римѣ она ослаблена уничтоженіемъ различныхъ монашескихъ учреждений, и воспрещеніемъ открытій устройства иезуитскихъ коллегій. Недавно отдѣлился отъ папы отецъ Паоло Грасса, одинъ изъ канониковъ патриаршей Базилики Санта-Марія Маджоре въ Римѣ. Въ прощальномъ письмѣ, написанномъ имъ римскому кардиналу викарію, онъ ясно изложилъ причины, по которымъ рѣшился на означенный шагъ. Онъ говоритъ, что уже въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, онъ сомнѣвался въ истинѣ папской религіи, такъ какъ богослуженіе, обрядность и ученіе римской церкви не давали покоя его душѣ. Увидавъ заблужденія римской церкви, и убѣдившись въ истинѣ, онъ рѣшился оставить ее изъ любви къ Иисусу Христу.

Не въ одной только Европѣ декреты Ватиканскаго собора приносятъ свои достойные плоды!.. Повсюду, даже въ Южной Америкѣ, правительства видимо заняты клерикальными претензіями, основанными на ученіи Силлабуса и декрета о папской непогрѣшимости.

Въ республикѣ Венецуела, какъ въ Германіи и повсюду, паписты хотятъ наложить папскій абсолютизмъ на правительство. Правительство Венецуелы не желаетъ взять на себя это иго; вслѣдствіе сего между нимъ и духовенствомъ происходитъ борьба. М. Сильвестръ Гусвара, архіепископъ Каракаса и Венецуелы, обращается къ М. А. Велью съ мольбою защитить его и клиръ передъ Европою. Онъ представляетъ изъ себя и подвластныхъ ему священниковъ—современныхъ мучениковъ... Изъ всего этого, по замѣчанію апрѣльской книги журнала *L'Union chrétienne*, видно одно, что римское духовенство повсюду приобретаетъ болѣе враговъ, чѣмъ друзей.

12 апрѣля, по словамъ *Allgemeine Zeitung* исполнилось 24 года, какъ св. отецъ, подъ выстрѣлами французской защиты, вступилъ снова въ свою столицу, завоеванную ему благочестивою французскою республикою.

12 апрѣля также въ 1857 г., его святѣйшество чудесно было избавлено отъ смерти. Не далеко отъ виллы Албаніо и виллы Торлонія открыта и старая Базилика. Св. отецъ присутствовалъ при открытіи съ блестящею свитою, и когда онъ, взойдя на нарочно устроенное возвышеніе, благословилъ народъ, вдругъ подъ ногами высокаго соборнаго затрещалъ полъ и провалился внизъ; и, о чудо, никто не погибъ при этомъ случаѣ! Теперь на этомъ мѣстѣ стоитъ церковь св. Агнессы съ фресками, изображающими означенное событіе. По замѣчанію нѣмецкой газеты, какъ *Квириналь* имѣлъ 23 марта свой юбилей, такъ и Ватиканъ имѣлъ также свой юбилей 12 апрѣля.

3-го февраля 1874 г., какъ, можетъ быть, известно нашимъ читателямъ, скончался король Сандвичевыхъ острововъ, В. К. Луакило, тридцати девяти лѣтъ отъ роду, получившій отличное англійское воспитаніе. Вотъ, какъ происходили 28 февраля, его похороны, по описанію лондонской иллюстраціи. Тѣло покойнаго короля лежало на парадномъ одрѣ въ Йоланскомъ дворцѣ. Въ день его погребенія новоизбранный король, Давидъ Калакуа, съ

своею супругою, принцъ и королева Эмма, главные министры, представители иностранныхъ дворовъ, расположились на креслахъ кругомъ гроба. Гробъ былъ украшенъ серебряными дощечками, на которыхъ было вырѣзано имя покойнаго, число и годъ его рожденія и смерти, и девизъ на туземномъ языкѣ: *Правда есть жизнь страны*. По правую сторону гроба на красной бархатной подушкѣ лежали: корона, шляпа и мечъ покойнаго короля. Пѣвчіе, подъ руководствомъ М. Аткинсона, пропѣли вступительный антифонъ, за которымъ слѣдовало чтеніе изъ свящ. писанія и молитва. Затѣмъ пасторъ Паркеръ произнесъ рѣчь на гавайскомъ нарѣчій о религіозныхъ утѣшеніяхъ въ смерти. По пропѣтіи втораго антифона, гробъ былъ поднятъ двѣнадцатью вельможами и положенъ на погребальную колесницу, нарочно для сего сдѣланную. Наверху ея виднѣлась корона, покрытая крепомъ; ее везли четыре лошади, также въ траурѣ. Впереди слѣдовали такъ называемые *хакило*-носцы, до 72 человекъ, каждый съ *хакили* въ рукахъ, т. е. съ какою либо древнею эмблемою королевства въ его счастливыя времена. Означенныя *хакили* сдѣланы изъ перьевъ: бѣлыхъ, черныхъ, красныхъ, голубыхъ, зеленыхъ. Нѣкоторые были сдѣланы изъ павлиньихъ перьевъ, перьевъ тропическихъ птицъ и попугаевъ. Прекрасное зрѣлище представлялъ видъ этихъ блестящихъ перьевъ, несомыхъ на длинныхъ шестахъ, и развѣвавшихся при малѣйшемъ дуновеніи вѣтра. Британскіе и американскіе военные корабли выслали на берегъ 400 матросовъ, для оказанія почести скончавшемуся государю. За гробомъ слѣдовала вся королевская фамилія, епископы и духовенство какъ римско-католической, такъ и протестантской церкви; государственные министры и др. По прибытіи къ королевскому мавзолею (небольшое готическое каменное зданіе) въ долину *Нуану*, гробъ былъ опущенъ въ склепъ, при чемъ военный оркестръ игралъ похоронный маршъ. Пѣніемъ гимна и прочтеніемъ молитвы, послѣдовавшими вслѣдъ за троекратнымъ пушечнымъ залпомъ, заключилась погребальная церемонія.

Наши читатели, вѣроятно, знаютъ, что существуютъ разногласія касательно точности положенія горы Синай, и другихъ святыхъ мѣстъ, упоминаемыхъ въ исторіи исхода Евреевъ изъ Египта. Вообще думаютъ, что Евреи, во время своего бѣгства изъ Египта, перешли Суэзскій заливъ, и что гора, на которой былъ данъ Моисею законъ, составляетъ одну изъ вершинъ горной массы, находящейся на полуостровѣ между означеннымъ заливомъ и заливомъ *Акаба*. Не смотря на то, хорошо известный путешественникъ по Абиссиніи и святой землѣ, д-ръ Бикъ, давно отвергалъ вѣрность этаго взгляда, какъ, по видимому, ни страненъ взглядъ д-ра Бика, но онъ приводилъ на то слѣдующія доказательства: Свящ. Писаніе говоритъ намъ, что когда Моисей бѣжалъ отъ лица Фараона (Исх. 11. 15.) онъ остановился въ странѣ Мадіамской. Теперь, какъ извѣстно каждому читателю библіи, страна Мадіамская образуетъ часть „восточной страны“ т. е. страны, расположенной къ востоку отъ Иордана. Посему, заключаетъ д-ръ Бикъ, совершенно ошибочно считать Мидію,

восточную страну, въ которую усѣжалъ Моусей, гдѣ либо къ западу отъ Иордана, и еще болѣе на полуостровѣ къ югу. Далѣе, мы читаемъ, что во время исхода чада Израиля перешли *Ямъ-Суфъ*, или Красное море. Но мы также читаемъ, что спустя пять столѣтій, Соломонъ, царь Израильскій, и Хирамъ, царь Тирскій, выслали флотъ въ Офиръ чрезъ *Ямъ Суфъ* или Красное море въ страну Эдомъ (1 цар. IX. 26), которая, какъ извѣстно мнѣ, при разливѣ Анабскомъ, на основаніи его д-ръ Бикъ заключаетъ, что означенный *Ямъ Суфъ* или Красное море въ томъ и другомъ случаѣ было одно и тоже, и, слѣдовательно, Израильтяне перешли заливъ Анабскій, а не заливъ Суецкій. Такимъ образомъ, по его мнѣнію, г. Синай должна быть расположена по востоку отъ залива Анабскаго и Иорданской долины, а не къ западу отъ нихъ.

Для удовлетворенія въ своихъ взглядахъ, д-ръ Бикъ въ концѣ прошлаго года предпринялъ путешествіе, въ сопровожденіи М. Мильна, въ страну лежащую къ востоку отъ залива Анабскаго, гдѣ твердо надѣялся найти настоящую гору Синай. Онъ нашелъ то, что ожидалъ. Вечеромъ 30 генваря путешественники расположились лагеремъ при подножій горы Багиръ, одной изъ самыхъ высокихъ вершинъ горной цѣпи между Иуди-ель-Араба, широкой долины, простирающейся отъ Анабскаго залива къ Мертвому морю, на западъ, и Уоди-аль-Итемъ, по которой проходитъ дорога въ Петру, на востокъ; каловая гора называется Дисебель-Эль-Нуръ, или «гора свѣта» по мнѣнію д-ра Бика, названа такъ по причинѣ свѣта, явившагося на ея вершинѣ и служившаго руководителемъ чадамъ Израиля въ ихъ бѣгство изъ *Мизраила* (Египта.) На слѣдующее утро, М. Мильнъ взошелъ на эту вновь открытую гору Синай, которая имѣетъ возвышеніе около 5000 фут. и на вершинѣ нашелъ многочисленные рога и кожи овецъ, съ нѣсколькими костями, такъ какъ по принятому обычаю Бедуины и другіе странники изъ Мусульманъ приходятъ сюда изъ отдаленныхъ мѣстностей для принесенія жертвъ и исполненія другихъ религиозныхъ обрядовъ. Однимъ изъ самыхъ извѣстныхъ изъ этихъ странниковъ былъ знаменитый магометанскій святой, Сиди-Али-ибнъ Алейнъ, гробница котораго и мечеть находится въ Эль-херамѣ, близъ Яффы. На половинѣ горы, путешественникъ нашелъ множество камней, съ подписями. Камни очень грубаго вида и чернаго цвѣта; слѣданныя на нихъ «*Синайскія надписи*» имѣютъ каждая около трехъ четвертей дюйма въ ширину, и очень не глубоко врѣзаны. Трудно прочесть и разяснить ихъ. Во всякомъ случаѣ замѣчаетъ Лондонская иллюстрація изъ которой мы заимствовали означенную статью, вѣрность топографической теоріи д-ра Бика касательно положенія горы Синай, должна быть предоставлена на судъ ученыхъ.

С. I. Н.

## Извѣстія и замѣтки.

### Замѣтка о раздѣлѣ дохода.

Въ редакцію „Москов. Епарх. Вѣдомостей“ присланы два письма, одно отъ священника, другое отъ причетника здѣшней епархіи. Оба они просятъ редакцію рѣшить ихъ сомнѣніе насчетъ разныхъ случаевъ раздѣла доходовъ. Первый пишетъ: причтъ нашъ состоитъ изъ двухъ лицъ — священника и дьячка, которые, на основаніи существующей практики, доходъ дѣлятъ такимъ образомъ, что изъ рубля священникъ получаетъ 70 к., а дьячекъ 30 коп. А между тѣмъ въ Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 г. правилахъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ, (см. 29-й № постановленій правительства за 1873, приложенный къ № 40 Москов. Епар. Вѣдомостей), указывается иной способъ раздѣла доходовъ, а именно: „настоятель получаетъ три части, помощникъ настоятеля двѣ части и псаломщикъ одну часть, т. е. помощникъ настоятеля получаетъ менѣе на одну третью часть, а псаломщикъ менѣе на двѣ третьихъ части противъ настоятеля.“ Спрашивается теперь: чѣмъ въ настоящее время руководствоваться при раздѣлѣ доходовъ — прежнею ли практикой, или Высочайше утвержденными 24 марта правилами?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ, по нашему мнѣнію, находится въ выпискѣ изъ журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 9 февраля, Высочайше утвержденного 24 марта 1873 г., при которой разосланы и указанна выше правила раздѣла доходовъ. Въ п. 2 означенной выписки сказано: „предоставить усмотрѣнію преосвященныхъ тѣхъ епархій, для которыхъ еще не утверждены предположенныя журналомъ Присутствія 16 апр. 1869 г. штатныя росписанія приходскихъ причтовъ, вводить по возможности настоящія правила раздѣла мѣстныхъ средствъ содержанія, не ожидая утвержденія новаго штатнаго росписанія духовенства въ тѣхъ одноклирныхъ приходсахъ, въ которыхъ и по новому росписанію, предполагается имѣть причтъ въ томъ же составѣ, въ какомъ онъ находится на лицѣ.“ Въ п. 9 сказано: „предоставить усмотрѣнію преосвященныхъ оставить причты церквей соборныхъ, мѣстобитвенскихъ и другихъ — при существующемъ порядкѣ раздѣла мѣстныхъ средствъ содержанія или же, гдѣ признано будетъ удобнымъ и полезнымъ, примѣнять къ нимъ прилагаемыя правила раздѣла доходовъ.“ — Изъ этого слѣдуетъ, что такъ какъ въ Московской епархіи еще не утверждены предположенныя Высочайше утвержденнымъ Присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства штатныя росписанія приходскихъ причтовъ, то и новыя правила раздѣла доходовъ могутъ быть вводимы только по возможности, гдѣ удобно и полезно и то не иначе, какъ по усмотрѣнію преосвященнаго. Но такъ какъ московская д. консисторія, публикуя означенныя правила, не присоединила къ нимъ отъ лица епар-

хіяльнаго начальства никакихъ особыхъ распоряженій и полномочій для тѣхъ или другихъ причтовъ, то и правила до времени нужно принимать только къ свѣдѣнію, а не къ исполненію. Если же кому желательно ввести ихъ въ дѣйствіе и удобно это по смыслу означенной „выписки,“ то слѣдуетъ предварительно испросить на это разрѣшеніе епархіяльнаго начальства, отъ усмотрѣнія котораго зависитъ дозволить или не дозволить ввести новыя правила раздѣла.

Другое письмо — причетника, задаетъ такой вопросъ: слѣдуетъ ли священнику получать известную долю изъ доходовъ причетника, получаемыхъ послѣднимъ съ исповѣдниковъ за отмѣтку въ исповѣдной росписи, за чтеніе правила вечерняго и утренняго и за теплоту? Авторъ письма думаетъ, что священники несправедливо вмѣшиваются въ эти доходы, такъ какъ они съ тѣхъ же исповѣдниковъ и исключительно въ свою пользу получаютъ по окончаніи исповѣди и литургіи — при цѣлованіи креста. Недоумѣніе это, какъ видно изъ письма, существуетъ главнымъ образомъ въ тѣхъ причтахъ, которые состоятъ изъ двухъ лицъ, т. е. священника и причетника. Стало бытъ при существованіи двухъ причетниковъ не было мѣста этому недоумѣнію, такъ какъ тогда священнику не казалось, что причетники получаютъ много...

Замѣчательно, что такія же недоумѣнія относительно раздѣла доходовъ волнуютъ причты и въ другихъ епархіяхъ. Такъ въ „Современность“ пишутъ изъ Витебской губерніи слѣдующее: „по поводу введенія новыхъ правилъ о штатахъ и о раздѣлѣ доходовъ, мѣстное духовенство желало бы оффиціального разрѣшенія слѣдующихъ вопросовъ: 1) должны ли идти въ братскую кружку: а) деньги, подаваемые на проскомидію, б) деньги, подаваемые за теплоту послѣ приобщенія Св. Таинъ, в) за чтеніе молитвъ ко причащенію и по причащеніи, г) за отмѣтку въ исповѣдной росписи о бытіи у исповѣди, д) за напутствованіе больныхъ, е) за нареченіе имени младенцу, когда утираетъ руки, кромѣ священника, ни кому не предстоитъ нужды? кому также ткани около купели и деньги, бросаемаыя въ нее? ж) за воцерковленіе въ 40-й день, з) за написаніе брачнаго обыска? (какъ поступать также въ томъ случаѣ, когда причетники по малограмотности не могутъ писать обысковъ, или когда ведутъ небрежно обыски, напр., не отбираютъ надлежащихъ ро- списокъ въ свое время?) 2) кому должны принадлежать разнаго рода ткани, полагаемая вмѣсто ковра подъ ноги брачующихся, равно и тѣ деньги, которыя кладутся на эти ткани, особенно же въ тѣхъ случаяхъ, когда доходы за совершеніе брака не бываетъ, а между тѣмъ за обыскъ платятъ и подножки кладутъ? 3) кому долженъ принадлежать доходъ за звонъ и перезвонъ по усопшимъ? 4) куда должны поступать покровы съ гробовъ и холсты, на которомъ опускаютъ покойниковъ въ могилы? 5) при хожденіи съ молитвою предъ праздникомъ Р. Хр., для освященія пасхи въ великую субботу, и съ молебнами въ праздники Рождества и Воскр. Христова въ однихъ домахъ подаютъ деньги поручно каждому члену причта, въ

другихъ одному священнику: слѣдуетъ ли въ семъ послѣднемъ случаѣ поданное священнику дѣлить на всѣхъ, когда въ другихъ домахъ низшіе члены причта получили большую часть доходовъ, нежели какая имъ слѣдовала сравнительно съ священнической (иногда же равную), и когда въ иныхъ случаяхъ присутствіе низшихъ членовъ вовсе не нужно, напр., при чтеніи молитвы предъ Р. Хр., и при освященіи пасхи? 6) причетникъ читаетъ псалтирь по умершимъ двое сутокъ, а священникъ служитъ въ это время наемныя (заказныя) литургіи съ наемнымъ лицомъ и исправляетъ также другія требы. Причетникъ получаетъ за чтеніе псалтири два рубля, и священникъ за то же время зарабатываетъ (?) два рубля на весь причтъ: долженъ ли священникъ въ этихъ случаяхъ выдавать причетникамъ какую либо часть? 7) кому должны принадлежать доходы, получаемые отъ иновѣрныхъ (католиковъ, лютеранъ и др.), когда они приглашаютъ, напр., для преданія землѣ тѣла умершаго, известныхъ только лицъ изъ причта? 8) есть кладбища, на которыхъ погребаются умершіе разныхъ приходоу. Само собою разумѣется, что прихожане всегда желаютъ, чтобы въ поминальные дни панихиды совершались на могилахъ ихъ родныхъ приходскій причтъ. Законно ли распоряженіе, предоставляющее одному причту, напр., имѣющему на кладбищѣ свою церковь или часовню, совершать въ сіи дни панихиды и штрафующее прочихъ десятками рублей за вмѣшательство въ требоисправленіе для своихъ же прихожанъ? 9) по разнымъ случаямъ, духовенству приходится выдавать метрическія выписи о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ. Справки изъ книгъ выбираютъ и пишутъ сами священники и, въ виду большой ответственности, поручать этого дѣла причетникамъ не могутъ. Приложенія церковной печати и подписи священника совершенно достаточно для полноты и законности документа. слѣдуетъ ли изъ доходовъ за выдачу этихъ выписей выдавать часть причетникамъ? (предбрачныя свидѣтельства дѣло другое.)

„По поводу изложенныхъ нами вопросовъ, замѣчаетъ корреспондентъ „Современности,“ намъ могутъ замѣтить: стоить ли и разсуждать о такихъ мелочныхъ и грошовыхъ вопросахъ?.. Но не надо забывать, что духовенство вовсе не виновато въ томъ, что оно поставлено въ необходимость собирать и считать свои доходы грошами и копейками, и что самыя условія и даже, къ прискорбію, самыя интересы его жизни подъ часъ мелочны и, такъ сказать, копѣечны..., такъ что иногда изъ-за трехъ неподѣленныхъ копѣекъ разрастается въ консисторіи дѣло чуть не въ 300 листовъ.“

Причетникъ—авторъ помянутаго выше письма, точно также пишетъ, что „черезъ это бывають частые раздоры и неудовольствія, и нерѣдко доходятъ жалобы священниковъ до благочиннаго за сопротивленіе причетниковъ въ выдачѣ будто бы законнопринадлежащей имъ — священникамъ доли изъ доходовъ причетника.“

Газета „Современность,“ напечатавъ корреспонденцію изъ Витебской губерніи, съ своей стороны замѣчаетъ, что

всѣ постановленные въ этой корреспонденціи вопросы лучше бы всего разъяснить и рѣшить самому духовенству на сѣздѣ. Нельзя не посовѣтовать того же самаго и духовенству Московской епархіи, такъ какъ по слухамъ и письмамъ, получаемымъ редакціею Моск. Епарх. Вѣдомостей, во многихъ приходахъ возбужденъ тотъ же самый вопросъ, который поставленъ въ письмѣ причетника, да, безъ сомнѣнія, найдутся и многіе другіе подобные вопросы. Впрочемъ нѣкоторые пункты изъ Витебской корреспонденціи могутъ считаться уже рѣшенными или указами Св. Синода, или распоряженіями въ другихъ епархіяхъ. Такъ относительно проскомидійныхъ денегъ состоялось слѣдующее опредѣленіе полоцкой дух. консисторіи отъ 20 ноября 1873 г. «Такъ какъ проскомидія есть часть литургіи, а литургію священникъ совершать одинъ, безъ помощи и участія другихъ священно-церковнослужителей не долженъ и не можетъ, то и проскомидійныя деньги должны быть раздѣляемы между всѣми членами причта.» Въ указахъ на имя благочинныхъ присовокуплено къ этому: «что исполняется и во всѣхъ соборахъ.» — Покровы съ гробовъ, по указу Св. Синода отъ 27 марта 1872 г. должны поступать въ собственность церковей, а холстина, употребляемая при оущении гробовъ въ могилы, должна, по указу Св. Синода отъ 16 іюля 1871 г., составлять собственность приходскаго причта. — Право отправления панихидъ на кладбищахъ, по указу Св. Синода отъ 29 ноября 1871 г., предоставляется священникамъ тѣхъ приходовъ, къ которымъ принадлежалъ умершій. На вопросъ: слѣдуетъ ли изъ доходовъ за выдачу метрическихъ выписей выдавать часть причетникамъ? — редакція „Современности“ отвѣчаетъ: „конечно, слѣдуетъ, такъ какъ метрическія книги не составляютъ собственности однихъ священниковъ, а служатъ достоинствомъ приходской церкви и всего причта; слѣдовательно и доходъ, доставляемый этими документами, долженъ принадлежать всему причту, тѣмъ болѣе, что причетники всегда могутъ навести справку, а священнику остается только провѣрить ее.“

Что касается до вопроса, поставленнаго причетникомъ, то намъ кажется, и не безъосновательно, что правда положительно на сторонѣ причетника. За это прежде всего повсемѣстная въ здѣшней епархіи практика и обычай, которые, за неимѣніемъ на сей случай положительнаго закона, — то же что и законъ. Иначе, гдѣ конецъ подобнаго рода нововведеніямъ, да еще не безкорыстнымъ? Обычай можно отмѣнить, но не иначе, какъ по общему согласію и безъ ущерба для кого-либо, а здѣсь и этого нѣтъ. Не можетъ служить основаніемъ притязанія священника и то, что вмѣсто двухъ причетниковъ сталъ одинъ. У одного причетника естественно и справедливо долженъ увеличиться доходъ, такъ какъ у него и дѣла прибыло. То, что дѣлали двое, сталъ дѣлать одинъ; почему же не получать ему одному и тѣ доходы, которые шли на дво-

ихъ? сдѣлался ли, чрезъ сокращеніе причетниковъ, священникъ исправляющимъ должность выбывшаго причетника? Очевидно нѣтъ. Слѣдовательно, кто исправляетъ должность выбывшаго, тотъ и получаетъ его доходъ. Да съ какою цѣлію сдѣлано и самое сокращеніе причетниковъ? Опять-таки съ тою, чтобы вмѣсто двухъ голодныхъ — былъ одинъ сытый. Противъ священника говорить и самая сущность дѣла. Въ одно и то же время съ однихъ и тѣхъ же лицъ (исповѣдниковъ) священникъ и причетникъ получаютъ доходъ. Но то, что получаетъ священникъ, считается неприкосновенною собственностію его, а что получаетъ причетникъ за соотвѣтствующее своему званію дѣло, то не его исключительная собственность... Гдѣ основаніе къ этому? Очевидно, тотъ и другой доходъ, т. е. и священника и причетника, есть доходъ извѣстнаго лица, доходъ поручный, и кому дается, тотъ и пользуется имъ. О такихъ доходахъ вотъ что сказано въ вышепомннутыхъ новыхъ правилахъ: § 2) «доброхотныя приношенія прихожанъ бываютъ двоякаго рода: одні составляютъ личное вознагражденіе или одного священника за исполненіе исключительно его званію принадлежащихъ требъ, или одного изъ низшихъ членовъ причта за отправленіе свойственныхъ ихъ званію обязанностей, какъ напр., за чтеніе псалтири надъ умершими; другія составляютъ вознагражденіе причта въ цѣломъ его составѣ и пр... Приношенія перваго рода принадлежатъ безраздѣльно тому члену причта, которому сдѣланы, а приношенія втораго рода опускаются въ братскую кружку и пр... Докажетъ ли тотъ священникъ, о которомъ писалъ причетникъ, что приношенія за теплоту, за чтеніе правила и за отмѣтки въ росписи, сдѣланы не лично причетнику, а вмѣстѣ и ему священнику?.. Докажетъ ли, съ другой стороны, и то, что обязанность готовить теплоту, читать правило и записывать въ росписи, не составляетъ обязанности, свойственной званію причетника? иначе, кто же это будетъ дѣлать? не самому же священнику готовить теплоту! По нашему мнѣнію, лучшей исходъ изъ этого затрудненія, если ужъ священникъ непременно желаетъ нарушить старый порядокъ или обычай, былъ бы тотъ, если бы ручные доходы и священника и причетника въ данномъ случаѣ одинаково кались въ братскую кружку и потомъ дѣлились, какъ принято. Тогда было бы безобидно. А то выходитъ, что братская кружка существуетъ только для доходовъ причетника, полученныхъ послѣднимъ въ одно и то же время и съ однихъ и тѣхъ же лицъ, съ которыхъ получилъ и священникъ, но не положилъ въ кружку. Всего же лучше въ тѣхъ случаяхъ, которые не предусмотрены закономъ, держаться существующей практики и обычая — и по произволу не отступать отъ нихъ.

Б.

*При семъ прилагается листъ постановленийъ и распоряженій правительства № 12-й.*

Редакторъ священникъ

Въ тип. А. В. Кудрявцевой, комис. Общ. люб. духовн. прось.

Цензоръ

В. РОЖДЕСТВЕНСКІЙ.

у Каменнаго моста, д. Сорокина.

АРХИМАНДРИТЪ АМФИЛОХІЙ.