

КАВКАЗСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію 5 р., а съ брошюровкой

5 р. 50 к.

№ 3-й. 1874 (2-й) годъ. 1-го ФЕВРАЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всемъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ.

Призвавъ благословеніе Всевышняго и съ согласія Любезнѣйшей Супруги НАШЕЙ, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ, МЫ соизволили на вступленіе въ бракъ Любезнѣйшей Дщери НАШЕЙ, Великой Княжны Маріи Александровны съ Принцемъ Алфредомъ Эрнестомъ Альбертомъ Великобританскимъ, Герцогомъ Эдинбургскимъ, и въ 11-й день сего января торжественно совершено ИХЪ бракосочетаніе, по обряду Православной НАШЕЙ Церкви.

Возвѣщая о семъ радостно для родительскаго сердца НАШЕГО событія и поручая будущую судьбу Любезнѣйшей Дщери НАШЕЙ и ЕЯ Супруга Всемогущему покровительству Царя Царствующихъ, съ твердымъ упованіемъ на Его милосердіе, МЫ вполне убѣждены, что всѣ вѣрные НАШИ подданные соединятъ мольбы ихъ съ НАШИМИ ко Всещедрому Богу о благополучномъ супружествѣ и благоденствіи Невобратныхъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 11-й день января, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ четвертое, Царствованія же НАШЕГО въ девятнадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1. Съ приложеніемъ Высочайшаго Манифеста о совершившемся бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княжны МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ съ Ею Королевскимъ Высочествомъ Принцемъ Алфредомъ Эрнестомъ-Албертомъ Великобританскимъ, Герцогомъ Эдинбургскимъ, и Высочайше утвержденной новой формы возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ, со первыхъ, сообщеній при вѣдѣніи Правительствующаго Сената печатный экземпляръ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, состоявшагося въ 11 день текущаго января, о совершившемся сего же числа бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княжны МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ съ Ею Королевскимъ

Высочествомъ Принцемъ Алфредомъ-Эрнестомъ-Албертомъ Великобританскимъ, Герцогомъ Единбургскимъ, и, во вторыхъ, предложенную Господиномъ Судальнымъ Оберъ-Прокуроромъ Высочайше утвержденную по сему случаю новую форму возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи. Приказали: О всерадостномъ торжествѣ благополучно совершившагося бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княжны МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ съ Ею Королевскимъ Высочествомъ Принцемъ Алфредомъ-Эрнестомъ-Албертомъ Великобританскимъ, Герцогомъ Единбургскимъ объявивъ указами Московской и Грузинно-Имеретинской Святѣйшаго Синода Которамъ, Судальнымъ Членамъ и прочимъ преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ, а также Ставропигіальнымъ Лаврамъ и Монастырямъ, предписать имъ: по предварительномъ сношеніи съ гражданскими Начальствами, прочтя во всѣхъ городскихъ соборныхъ и приходскихъ церквахъ, въ первый день по полученіи сихъ указовъ, а въ сельскихъ и монастырскихъ въ первый же Воскресный или праздничный день, Высочайшій Манифестъ предъ Литургіею, отпрать торжественно благодарственное Господу Богу молебствіе съ коленно-преклоненіемъ и трехъ-дневнымъ звономъ (кромя тѣхъ переквей, гдѣ таковое уже совершенно по особому распоряженію), и какъ при семъ случаѣ, такъ и впредь, во всѣхъ священнодѣйствіяхъ на эктеніяхъ и другихъ, гдѣ слѣдуетъ, мѣстахъ, при возношеніи Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, провозглашать, согласно съ Высочайше утвержденною новою формою, послѣ Именъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Великихъ Князей: Николая, Михаила, Георгія, Александра и Сергія Михайловичей, такъ: о Благовѣрныхъ Государыняхъ: Великой Княгини МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ и о Супругѣ Ея.... На сей конецъ препроводить, при посылаемыхъ указахъ, потребное количество экземпляровъ Высочайшаго Манифеста и упомянутой Высочайше утвержденной формы; сей же формы отослать одинъ экземпляръ въ Правительствующій Сенатъ при вѣдѣніи, Января 14 дня 1874 года, № 3.

ФОРМА

На великой Ектеніи.

О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ Великомъ Государѣ нашемъ ИМПЕРАТОРѢ АЛЕКСАНДРѢ НИКОЛАЕВИЧѢ всея Россіи, и о Супругѣ ЕГО, Благочестивѣйшей Государынѣ ИМПЕРАТРИЦѢ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНѢ: о Наслѣдникѣ ЕГО, Благодѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ АЛЕКСАНДРѢ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ и о Супругѣ его, Благодѣрной Государынѣ Цесаревичѣ и Великой Княгинѣ МАРІИ ФЕОДОРОВНѢ: о Благодѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ НИКОЛАѢ и ГЕОРГІИ АЛЕКСАНДРОВИЧАХЪ: о Благодѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: ВЛАДИМИРѢ, АЛЕКСИИ, СЕРГІИ и ПАВЛѢ АЛЕКСАНДРОВИЧАХЪ: о Благодѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ КОНСТАНТИНѢ НИКОЛАЕВИЧѢ и о Супругѣ Его, Благодѣрной Государынѣ Великой Княгинѣ АЛЕКСАНДРѢ ЮСИФОВНѢ: о Благодѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: НИКОЛАѢ, КОНСТАНТИНѢ, ДИМИТРИИ и ВЯЧЕСЛАВѢ КОНСТАНТИНОВИЧАХЪ: о Благодѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ НИКОЛАѢ НИКОЛАЕВИЧѢ и о Супругѣ Его, Благодѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ АЛЕКСАНДРѢ НЕТРОВНѢ: о Благодѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ НИКОЛАѢ и ПЕТРѢ НИКОЛАЕВИЧАХЪ: о Благодѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ МИХАИЛѢ НИКОЛАЕВИЧѢ и о Супругѣ Его, Благодѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ ОЛЫГѢ ФЕОДОРОВНѢ: о Благодѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: НИКОЛАѢ, МИХАИЛѢ, ГЕОРГІИ, АЛЕКСАНДРѢ и СЕРГІИ МИХАИЛОВИЧАХЪ: о Благодѣрныхъ Государынѣхъ: Великой Княгинѣ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНѢ и о Супругѣ Ея: о Королевѣ Единицѣ ОЛЫГѢ КОНСТАНТИНОВНѢ и о Супругѣ Ея: о Великихъ Княжнахъ ВѢРѢ КОНСТАНТИНОВНѢ и АНАСТАСІИ МИХАИЛОВНѢ: о Великой Княгинѣ МАРІИ НИКОЛАЕВНѢ: о Королевѣ Виртенбергской ОЛЫГѢ НИКОЛАЕВНѢ и о Супругѣ Ея: о Великой Княгинѣ ЕКА-

ТЕРИНЪ МИХАИЛОВНЪ и о Супругъ Ея: о всей Палад-
тѣ и Войствѣ ИХЪ Господу помолитси. *Въ сему должно примѣняться на проскомиди и на великомъ входе*
221
О невозможности принимать въ V классъ духовныхъ
семинарій воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ свѣт-
скихъ учебныхъ заведеніяхъ, безъ знанія ими древнихъ
языковъ.

По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложен-
ный Господиномъ Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокуро-
ра журналъ Учебнаго Комитета, № 176, по возбужденному
въ правленіи одной изъ духовныхъ семинарій вопросу о томъ,
могутъ ли быть допусаемы въ V классъ Семинарій для
спеціально-богословскаго образованія, воспитанники, окончив-
шіе курсъ въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ
которыхъ не преподаются классическіе языки. Приказали
Заключеніе Учебнаго Комитета о невозможности принимать
въ V классъ духовныхъ Семинарій воспитанниковъ, окончив-
шихъ курсъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, безъ зна-
нія ими древнихъ языковъ, утвердить и для объявленія пра-
вленіямъ духовныхъ Семинарій, въ подлежащему исполненію,
препроводить при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Пресвя-
щеннымъ, Декабря 11 дню 1873 года, № 55.

В О П И Я
Заключенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Опредѣлено: Принимая во вниманіе, что языки Латин-
скій и Греческій поставлены въ основу какъ общаго, такъ и
спеціальнаго образованія въ духовныхъ Семинаріяхъ, и что
безъ основательнаго знанія сихъ языковъ поступившіе въ
V классъ Семинарій окончившіе курсъ воспитанники свѣт-
скихъ среднихъ учебныхъ заведеній не будутъ въ состояніи
проходить преподаваемые въ V и VI классахъ ихъ требующія
знанія древнихъ языковъ богословскіе предметы, въ особен-
ности же, чтеніе отцевъ церкви по гречески, а по выходѣ
изъ Семинарій не могутъ быть допущены въ духовныя (асані)

деи для дальнѣйшаго образованія, Учебный Комитетъ полагалъ бы разъяснить правленіямъ духовныхъ Семинарій, что желающіе поступить въ V классъ оныхъ, на основаніи 122 § Сем. Устава, окончившіе курсъ воспитанники среднихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ не преподаются классическіе языки, должны, сверхъ экзамена по предмету изясненія св. писанія, экзаменоваться и по древнимъ языкамъ въ объездѣ курса первыхъ четырехъ классовъ Семинарій.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Во исполненіе указа Св. Синода, отъ 14 января сего года за № 3, напечатаннаго въ семь № Епархіальныхъ Вѣдомостей, симъ предписывается настоятелямъ монастырей и всему Духовенству Кавказской Епархіи отпрать, указанымъ въ томъ указѣ порядкомъ, торжественно благодарственное Господу Богу молебствіе по случаю благополучно совершившагося бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княжны МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ съ Его Королевскимъ Высочествомъ Принцемъ Алфредомъ Эрнестомъ-Албертомъ Великобританскимъ, Герцогомъ Эдинбургскимъ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Германъ, Епископъ Кавказскій и Екатеринодарскій, 14 сего января далъ Консисторіи слѣдующее предложеніе: „Для обсужденія различныхъ вопросовъ, въ особенности: 1) объ условіяхъ и порядкѣ передачи зданий и мѣста, купленныхъ для предполагавшагося епархіальнаго женскаго училища, Правленію Ставропольскаго Духовнаго Училища, и о распредѣленіи капитала, составившагося изъ собственныхъ пожертвованій духовенства на тотъ же предметъ, между училищными округами, согласно опредѣленію предыдущаго Епархіальнаго Съѣзда, если не признано будетъ нужнымъ и возможнымъ возвратиться къ первоначальнымъ предположеніямъ; 2) объ учрежденіи кассы взаимнаго вспомошествованія духовенства Кавказской Епархіи; 3) объ устройствѣ епархіальнаго свѣчнаго завода для

усиленія мѣстныхъ средствъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній; 4) объ открытіи при Кавказской Духовной Семинаріи кафедры для преподаванія ученія о расколѣ и сектахъ, въ особенности мѣстныхъ; 5) объ учрежденіи общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ Семинаріи; 6) объ ассигнованіи суммы на пользованіе своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи въ семинарской больницѣ; 7) объ ассигнованіи суммъ на покупку для воспитанниковъ семинаріи музыкальныхъ инструментовъ и на жалованье учителю музыки,—предлагаю Консисторіи немедленно сдѣлать распоряженіе о созваніи со всей Епархіи депутатовъ духовенства на общій съѣздъ въ г. Ставрополь къ 15-му апрѣля мѣсяца сего года.

Въ слѣдствіе чего симъ предписывается депутатамъ духовенства Кавказской Епархіи, избраннымъ согласно указу Консисторіи, отъ 27 октября 1872 года, явиться къ назначенному сроку въ г. Ставрополь на общепархіальный съѣздъ.

Извлечение изъ отчета по обзорнiю церквей Кавказской Епархіи, произведенному Пресвященнымъ Исаакіемъ, Епископомъ Моздокскимъ, Викаріемъ Епархіи.

(Одоччаніе).

8.) *Отношеніе духовенства къ дѣлу учительства пастырскаго.* Для наученія прихожанъ истинамъ вѣры и благочестія употребляются въ осматрѣнныхъ мною приходахъ со стороны священно-служителей слѣдующія мѣры: по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ читаются съ церковной кафедры печатныя поученія, провозносятся проповѣди или катихизическія поученія, написанныя самими священниками, производится чтеніе житій Святыхъ и другихъ назидательныхъ книгъ въ церковной сторожкѣ между утренею и обѣденою и наконецъ дѣлаются изустныя наставленія прихожанамъ при посѣщеніи ихъ домовъ, преимущественно во время поминовенія усопшихъ, сбора такъ называемой новины и хожденія по домамъ съ молитвою. Тѣ или другія изъ этихъ мѣръ употребляются всеми пастырями, хотя не въ одинаковой степени; такъ, одни изъ священниковъ ограничиваются

въ своей учительской дѣятельности — сказываніемъ изрѣдка печатныхъ поученій; другіе, составляющіе большинство, къ чтенію печатныхъ поученій прибавляютъ по двѣ или по три проповѣди собственнаго сочиненія, а при случаѣ употребляютъ и изустныя наставленія; иные ограничиваются составленіемъ, по распоряженію начальства, катихизическихъ поученій, число которыхъ обыкновенно не превышаетъ 10 въ теченіи года, и только очень немногіе назидаютъ свою паству неопустительно при всякомъ удобномъ случаѣ. Принимая въ соображеніе подобное отношеніе священниковъ къ наученію прихожанъ истинамъ вѣры и благочестія, равно и самъ мѣры, какія принимаются для этой цѣли, нельзя не придти къ убѣжденію, что дѣло учительства пастырскаго ведется не вполне удовлетворительно. Сказать въ годъ съ церковной кафедрой нѣсколько печатныхъ поученій, произнести двѣ три проповѣди собственнаго сочиненія или нѣсколько катихизическихъ поученій, сдѣлать, при случаѣ, тому или другому изъ прихожанъ наставленіе, — очевидно, не значить сказать прихожанамъ всю волю Божию, къ чему обязаны пастыри св. церкви, не значить исполнить, какъ слѣдуетъ, долгъ учительства. Понятно также, что дѣло это не улучшилось бы въ желаемой степени и въ томъ случаѣ, если бы священники стали чаще произносить печатныя и свои проповѣди, чаще дѣлать наставленія при посѣщеніи прихожанъ, такъ какъ употребляемыя духовенствомъ просвѣтительныя мѣры мало вообще приспособлены къ потребностямъ прихожанъ и степени умственнаго и нравственнаго ихъ развитія. Кому извѣстно, съ какими чувствами встрѣчаютъ прихожане священника, когда онъ является для сбора новины и что у него самого въ это время бываетъ на умѣ и въ сердцѣ, какъ съѣшно совершается хожденіе по домамъ съ молитвою, равнымъ образомъ, какъ производится въ селахъ такъ называемыя поминки, — тотъ согласится, что пользоваться этими случаями для поученія прихожанъ истинамъ вѣры и благочестія не вполне удобно и что рассчитывать на успѣхъ подобныхъ поученій — болѣе, чѣмъ сомнительно. Произнесеніе съ церковной кафедры проповѣдей и поученій — дѣло само по себѣ, безспорно, доброе; но возлагать на него особенныя надежды также

несправедливо, такъ какъ наши проповѣди, представляющія собою систематическое и обстоятельное трактатное предметное по своему изложению вѣдѣе почитавшееся сельскихъ прихожанъ находившихся по большей части на низшей степенн умственнаго развитія; при томъ для народа необходимо прежде всего то знакомленіе съ общими понятіями о главнѣйшихъ истинахъ вѣры и благочестія; а о предметѣ нашихъ проповѣдей служить по большей части въ подробномъ раскрытіи разныхъ частныхъ истинъ. Отъ такого неответственнаго церковной проповѣди развитію и потребностямъ народа не происходитъ того грустнаго явленія, что наши проповѣди хотя гремятъ религиозное чувство народа, но оно не особенно здоровой силой и такимъ образомъ даютъ плодъ незрѣлый, дурныхъ малой догматическаго. Въ виду усмотрѣнной мною несостоятельности учительнаго страданія роаго, я совѣтывалъ, свидѣиікамъ обратити на этотъ весьма важный предметъ особенное вниманіе, и соблюдать съ прихожанами сколько можно чаще о главнѣйшихъ истинахъ вѣры и благочестія и избирать для бесѣдъ такіе субъекты, которые соотвѣтствовали бы степенн ихъ умственнаго развитія; совѣтывалъ въ частности обратити особенное вниманіе а) на преподаваніе Закона Божія въ приходскихъ школахъ, и такъ какъ при занятіи въ школѣ каждый священникъ, безъ особыхъ для себя затрудненій, можетъ ознакомиться съ истинами вѣры и благочестія дѣльте сотни молодыхъ людей, и тѣмъ положить прочное начало религиозно-нравственному развитію въ приходѣ; б) на чтеніе назидательныхъ книгъ и бесѣды съ народомъ по праздничнымъ днямъ. Опытъ показалъ, что подобное чтеніе и бесѣды очень полезны для сельскихъ приходовъ; в) на изустныя наставленія при совершеніи тресъ. Подобныя наставленія, если будутъ предлагаться кстаи, просто и отъ сердца, всегда могутъ приносить пользу, не требуя въ тоже время и особеннаго труда отъ священника. Невидно также особенной заботливости со стороны духовенства о разумленіи уклонившихся отъ св. церкви. Такихъ частей, которые относились бы къ этому св. дѣлу съ поною ревностію и дѣятельно принимали въ доступны для нихъ мѣры къ обращенію сектантовъ на путь истины,

приходилось встрѣчать очень немного. Большинство же священниковъ вообще мало заботится о вразумленіи заблуждающихъ, ссылаясь то на незнакомство съ ученіемъ сектантовъ, напр. хлыстовъ, шалопутовъ, то на нерасположеніе послѣднихъ слушать пастырскія наставленія. Нельзя не пожалѣть о подобной малодѣтельности духовенства, тѣмъ болѣе, что въ настоящую пору многие изъ сектантовъ уже нечуждаются общенія съ чадами церкви православной, не уклоняются отъ бесѣды о предметахъ религіи. Не признакъ ли это того, что настала благопріятная пора для миссіонерской дѣятельности?

Выражая священникамъ подобное сожалѣніе, я внушалъ, чтобы они старались принимать болѣе дѣятельныя мѣры къ вразумленію заблуждающихъ и обратили особенное вниманіе на хлыстовъ и шалопутовъ, какъ сектантовъ болѣе вредныхъ и опасныхъ.

На замѣчаніи Преосвященнаго Викарія о совѣтахъ, какіе даны имъ духовенству касательно учительства пастырскаго, Преосвященнѣйшій Германъ, Епископъ Кавказскій, далъ слѣдующую резолюцію: чрезъ Епархіальныя Вѣдомости рекомендовать эти совѣты къ точному исполненію всеѣмъ священникамъ Епархіи; а на отзывѣ Его объ отношеніи духовенства къ вразумленію заблуждающихъ, изволилъ написать священникамъ тѣхъ приходовъ, въ которыхъ есть сектанты, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, вмѣнить въ обязанность, чтобы въ началѣ каждаго года особыми рапортами доносили мнѣ о своей дѣятельности, направленной къ ихъ вразумленію, съ приложеніемъ и произнесенныхъ для этой цѣли поученій съ церковной казны.

9) *Заботливость причтовъ о церковныхъ бібліотекахъ.* Въ иномъ свѣтѣ представляются отношенія духовенства къ церковнымъ бібліотекамъ. Заботливость о заведеніи при церквахъ бібліотекъ проявляется во всеѣхъ приходахъ. Гдѣ уже устроены бібліотеки, тамъ стараются о ихъ приращеніи, а гдѣ нѣтъ, тамъ усиленно хлопочуть о заведеніи таковыхъ. Благодаря подобной заботливости духовенства, въ нѣкоторыхъ церковныхъ бібліотекахъ имѣется уже свыше 200 названій книгъ; а число приходовъ, въ которыхъ нѣтъ бібліотекъ, весьма незначительно. Но отдавая честь духовен-

ству за его попеченіе о церковныхъ бібліотекахъ, нельзя не пожелать скорѣйшаго приведенія ихъ въ болѣе благоустроенный видъ. Такъ, при осмотрѣ бібліотекъ мною замѣчено, что въ нѣкоторыхъ приходсахъ не имѣется каталога церковнымъ книгамъ, отъ чего они легко могутъ утрачиваться; почти нигдѣ не ведется записи книгъ, выдаваемыхъ для чтенія прихожанамъ, въ слѣдствіе чего трудно бываетъ видѣть—даются ли книги прихожанамъ для чтенія и что особенно любить читать нашъ простой народъ. Не вездѣ также обращается надлежащее вниманіе на выборъ книгъ для церковныхъ бібліотекъ.

На замѣчаніи Преосвященнаго Викарія о необходимости приведенія церковныхъ бібліотекъ въ болѣе благоустроенный видъ, Преосвященнѣйшій Германъ, Епископъ Кавказскій, изволилъ написать: чрезъ Епархіальныя Вѣдомости предписать по всей Епархіи, чтобы подобныя беспорядки нигдѣ не были допускаемы.

10.) *Отношеніе духовенства къ веденію церковныхъ документовъ и къ охраненію матеріальныхъ интересовъ церкви.* Къ веденію церковныхъ документовъ, равно къ охраненію матеріальныхъ интересовъ церкви причты относятся также внимательно. Приходо-расходныя, метрическія и другія книги, сколько я могъ замѣтить, вездѣ ведутся неопустительно. Закупка свѣчей дѣлается благовременно и по цѣнахъ умѣреннымъ, за цѣлостію суммъ имѣется постоянный надзоръ. Для записи церковнаго имущества вездѣ заведены описи; но есть и нѣкоторые недостатки, требующіе исправленія. Такъ, встрѣчаются приходы, въ которыхъ запись церковныхъ вещей дѣлается на простой тетради, заведенной самими причтами и никѣмъ не скрѣпленной; въ церковныя описи вездѣ вносятся только болѣе цѣнныя вещи, а мелкія, жертвуемыя прихожанами въ пользу церкви вещи, напримѣръ холсты, платки, полотенца, шали,—остаются, по большей части, нигдѣ не записанными, находятся въ вѣдѣніи причта и церковнаго старосты, которые и распоряжаются ими по своему усмотрѣнію, что весьма неудобно, такъ какъ легко можетъ повести къ растратѣ вещей и подвергнуть причты нареканію со стороны прихожанъ, чему и были уже примѣры.

Во избѣжаніе сего, я совѣтывалъ для записи мелкихъ вещей, жертвуемыхъ въ церкви, завести особыя тетради за сѣрною благочинныхъ, и вносить въ оныя подобныя вещи, по мѣрѣ ихъ поступления.

На замѣчаніи Преосвященнаго Викарія о заведеніи особой тетради для записи мелкихъ вещей, Преосвященнѣйшій Германъ, Епископъ Кавказскій, далъ слѣдующую резолюцію: чрезъ Епархіальныя Вѣдомости сдѣлать это обязательнымъ для всѣхъ церквей Епархіи.

Благочинный церквей 19-го благочинническаго округа, Кубанской области, священникъ Оселдоръ Кондратовъ, вошелъ къ Его Преосвященству рапортомъ, отъ 13 ноября 1873 г. за № 299, въ коемъ прописалъ слѣдующее: „въ виду предстоящихъ въ скоромъ времени отмѣтокъ по клировымъ вѣдомостямъ подсудности священно-церковно-служителей моего вѣдѣнія и извѣстности мнѣ нѣкоторыхъ жалобъ на исправляющихъ должность псаломщиковъ моего вѣдѣнія въ мирскихъ учрежденіяхъ за учиненныя ими преступленія, подтверждающія виновныхъ штрафамъ по новымъ судебнымъ уставамъ, а равно въ виду сообщеній отъ судебного слѣдователя, сдѣланныхъ какъ мнѣ, такъ предшественнику моему по благочиннической должности священнику Георгію Семеновскому, о привлеченіи по предварительнымъ судебнымъ слѣдствіямъ къ преступнымъ дѣламъ священниковъ въ качествѣ обвиняемыхъ, но по клировымъ вѣдомостямъ не отмѣченныхъ, честь имѣю покорнѣе просить Ваше Преосвященство объ Архипастырскомъ разрѣшеніи моихъ недоразумѣній: а) нужно ли отмѣчать въ клировыхъ вѣдомостяхъ оштрафованными по суду мирскими судьями причетниковъ подвергавшихся такимъ штрафамъ, и б) нужно ли отмѣчать по тѣмъ же клировымъ вѣдомостямъ состоящими подъ слѣдствіемъ по извѣстному дѣлу священниковъ и диаконовъ привлекаемыхъ судебными слѣдователями къ преступнымъ дѣламъ въ качествѣ обвиняемыхъ, или нѣтъ, а равно в) должно ли что нибудь сказать въ клировыхъ вѣдомостяхъ о тѣхъ лицахъ духовнаго званія, которые, хотя и были обвиняемы свѣтскимъ судомъ въ уголовныхъ преступленіяхъ.

но, по недостаточности уликъ, освобождены и дѣла ихъ оставлены безъ всякихъ послѣдствій.“

Кавказская Духовная Консисторія, на разсмотрѣніе коей сданъ былъ приведенный рапортъ, по справкѣ: 1) съ циркулярнымъ указомъ Консисторіи, отъ 24 ноября 1867 г., коимъ дано знать всѣмъ благочиннымъ Кавказской Епархіи, между прочимъ, слѣдующее: если кто былъ судимъ и штрафованъ, по опредѣленію Синодальной Канторы или Консисторіи, и кто нынѣ состоитъ подъ слѣдствіемъ, о томъ означать это въ графѣ подсудности; а кто былъ судимъ и по окончаніи или до окончанія слѣдствія переведенъ въ другую станицу или село, о томъ показывать это, соответственно II отд. 1422 ст. III т. Св. Зак., въ графѣ прохожденія службы, съ означеніемъ, какъ переведенъ, т. е. подъ особый ли надзоръ, съ запрещеніемъ ли священнослуженія, или такимъ-то внушеніемъ, или просто безъ всякихъ ограниченій; и 2) узаконеніями: а) т. III уст. о службѣ по опред. Прав. ст. 1201, 1421, 1422, примѣч. къ 1422 ст., б) уст. Угол. Судопр. 20 ноября 1864 г. ст. 191, 1020, 1028, 1029, в) улож., о наказ. 1866 го., ст. 86, г) уст. о наказ. налагаемыхъ мировыми судьями ст. 5, и д) указомъ Святѣйшаго Синода отъ 19 марта 1872 г. № 12, о порядкѣ исполненія постановленныхъ свѣтскими судами приговоровъ, коими церковно-служители присуждаются къ тюремному заключенію, опредѣлила: На основаніи 1421 и 1422 ст. III т. Уст. о служ. по опред. Правит. (Св. Зак. 1857 г.) въ послужные списки должны быть вносимы: а) бытность подъ судомъ во всякомъ случаѣ и безъ различія, подвергался ли кто суду по службѣ, или по дѣламъ постороннимъ; б) наказанія, опредѣляемыя уголовными судилищами, равно в) взыскапія, налагаемыя не по суду,—но только въ различныя графы послужныхъ списковъ, именно: одни взыскапія вносятся въ графу подсудности, другія—въ графу прохожденія службы, а нѣкоторыя вовсе не вносятся; но и сіи послѣднія взыскапія должны быть въ виду начальства, дабы они могли исполнить надъ виновными мѣру, предписанную въ 1201 ст. тогоже Устава, т. е. предать суду подвергавшихся въ теченіи года многократнымъ замѣчаніямъ или тремъ строгимъ выговорамъ. Вышеизложенныя узаконенія, со введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20

ноября 1864 года, немогутъ быть въ точности исполняемы по отношенію къ подсудности духовнаго, поелику судебныя лица и установленія, по силѣ 1020, 1027 и 2029 ст. Уст. Уголовн. Судопроизводства 20 ноября 1864 г. въ связи съ 5 ст. о наказ., налагаемыхъ мировыми судьями и 86 ст. Уложенія о наказ. 1866 года, обязаны сноситься съ Епархіальнымъ Начальствомъ о началѣ слѣдствія и о постановляемыхъ приговорахъ лишь по дѣламъ, касающимся священнослужителей и монашествующихъ; по дѣламъ же, касающимся церковнослужителей или причетниковъ, мировыя судебныя установленія, какъ видно изъ указа Святѣйшаго Синода отъ 19 марта 1872 г. и 191 ст. уст. угол. Судопр. увѣдомляютъ Епархіальное Начальство о своихъ приговорахъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда приговоры эти влекутъ за собою заключеніе причетниковъ въ тюрьму. Такимъ образомъ оказывается, что многіе случаи судимости причетниковъ, привлекаемыхъ къ слѣдствію и суду помимо Епархіальнаго Начальства, даже и при назначеніи имъ свѣтскимъ судомъ наказаній, кромѣ заключенія въ тюрьму, могутъ остаться неизвѣстными не только мѣстнымъ благочинному и священнику, но и Епархіальному Начальству. Въ виду вышеизложенныхъ обстоятельствъ и возбужденнаго благочиннымъ священникомъ Кондратовымъ вопроса относительно внесенія или невнесенія подсудности духовныхъ лицъ, привлекаемыхъ къ слѣдствію и суду мировыми судебными установленіями въ клировыя вѣдомости, Консисторія нашла нужнымъ постановить слѣдующее: 1) Въѣнить въ обязанность благочиннымъ Кавказской Епархіи, чтобы они, кромѣ клировыхъ вѣдомостей, вели дополнителныя къ нимъ свѣдѣнія о всѣхъ подвѣдомыхъ имъ священно-церковно служителяхъ, подвергающихся суду и взысканіямъ по дѣламъ, производящимся какъ въ Епархіальномъ Управленіи, такъ и въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, и представляли таковыя ежегодно вмѣстѣ съ клировыми вѣдомостями. Въ сіи свѣдѣнія должны быть вносимы: а) тѣ только взысканія и штрафы, о коихъ въ указахъ Консисторіи будетъ сказано: „безъ внесенія въ послужный списокъ“; б) привлеченіе свѣтскими судебными лицами къ слѣдствію того или другаго священно-служителя въ качествѣ обвиняемаго, когда о привлеченіи къ слѣдствію со-

общено будетъ благочинному судебнымъ слѣдователемъ, или дано будетъ знать ему объ этомъ Епархіальнымъ Начальствомъ, впродъ до рѣшенія дѣла, — и затѣмъ благочинный ожидаетъ себе отъ Епархіальнаго Начальства распоряженія, — вносить ли таковую подсудность въ послужный списокъ, или только означать въ дополнительныхъ свѣдѣніяхъ; такъ какъ дѣла подобнаго рода могутъ быть прекращаемы Прокурорскимъ надзоромъ безъ преданія суду. 2) Что же касается подсудности причетниковъ, о привлеченіи коихъ къ слѣдствію и суду мироваго судебного установленія не обязываются сообщать Духовному Начальству, кромѣ указаннаго въ 191 ст. Уст. Уголовн. Судопр. случая, то, въ предупрежденіе безгласности предъ духовнымъ начальствомъ судимости ихъ, поручить благочиннымъ, чтобы они а) при полугодишномъ обзорѣннй церквей и при всякомъ удобномъ случаѣ заботились развѣдывать, не привлеченъ ли кто изъ подвѣдомыхъ имъ причетниковъ къ слѣдствію и суду; б) по полученіи свѣдѣній о подсудности того или другаго причетника, требовали бы отъ нихъ повѣстки о приглашеніи ихъ къ мировому судѣ или къ судебному слѣдователю и, если по повѣсткѣ окажется, что причетникъ привлеченъ къ слѣдствію и суду въ качествѣ обвиняемаго по преступленіямъ и проступкамъ, не по дѣламъ имущественнымъ и не въ качествѣ свидѣтеля, обязывали бы тѣхъ причетниковъ подпискою чтобы, они, по окончаніи дѣлопроизводства и суда надъ ними, представляли своему благочинному копию съ самаго рѣшенія, если судъ не постановитъ о рѣшеніи своемъ прямо отъ себя увѣдомить Епархіальное Начальство; в) подписку подсудимаго вмѣстѣ съ копіею повѣстки немедленно по отобраніи, а копию съ рѣшенія немедленно по полученіи, благочинные представляли бы Епархіальному Начальству; на случай же внезапнаго арестованія причетника, которое лишило бы благочиннаго возможности дознать о причинѣ арестованія отъ самаго арестованнаго и обязать его подпискою о доставленіи копій съ рѣшенія, благочинный, сдѣлавъ распоряженіе о временномъ удаленіи таковаго причетника и о порученіи его должности другому, немедленно же обязывается донести Епархіальному Начальству съ изложеніемъ сдѣланныхъ съ своей стороны распоряженій и съ подробнымъ, по возможности, объясненіемъ, кѣмъ именно арестованъ причетникъ и по

какому дѣлу и затѣмъ, внося такую подсудность въ дополнительные свѣдѣнія, долженъ ожидать дальнѣйшихъ со стороны Епархіальнаго Начальства распоряженій о подсудимомъ. О чемъ объявить благочиннымъ и духовенству чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

Каковое опредѣленіе Консistoriи утверждено Его Преосвященствомъ 4 января сего 1874 года. Строительное отдѣленіе Кубанскаго Областнаго Правленія, замѣтивъ, что при постройкѣ церкви въ ст. Каменнобродской сдѣланы нѣкоторыя отступленія отъ утвержденного для сей церкви проэкта, отношеніемъ отъ 11 декабря 1873 г. за № 23038, просила Кавказскую Духовную Консistoriю сдѣлать съ своей стороны распоряженія, чтобы какъ въ данномъ случаѣ, такъ вообще при производствѣ построекъ церквей въ Кубанской области, отнюдь не было больше допускаемо никакихъ отступленій отъ утвержденныхъ проэктвъ безъ испрошенія на это разрѣшенія Областнаго Правленія. Кавказская Духовная Консistoriя, имѣя въ виду, что подобныя же отступленія отъ утвержденныхъ проэктвъ при постройкѣ церквей могутъ быть не въ одной только Кубанской области, а и въ другихъ частяхъ Кавказской Епархіи, опредѣлила и Его Преосвященство 8 января утвердить: объявить причтамъ Кавказской Епархіи, а чрезъ нихъ и прихожанамъ, чтобы при производствѣ церковныхъ построекъ отнюдь не было допускаемо никакихъ отступленій отъ утвержденныхъ проэктвъ безъ испрошенія на это разрѣшенія надлежащимъ порядкомъ.

Члены благочиннаго Совѣта 12 благоч. округа, Кубанской области, отъ 2 декабря 1873 г. за № 244, вопли къ Его Преосвященству съ ходатайствомъ о награжденіи нѣсколькихъ лицъ за отлично-усердную службу и благочестивую жизнь. Резолюція Его Преосвященства на семь рапортъ 8 января послѣдовала такая: „для подобныхъ ходатайствъ назначить одинъ общій срокъ въ году, именно 1 сентября“.

— Опредѣленъ 15 января на псаломщичье мѣсто въ ст. Надежной причетникъ Новгородской Епархіи Петръ Вѣловъ.

— Перемѣщенъ 15 января и. д. псаломщика Покровской

перкви села Съвернаго Ермолай Рябиковъ къ Гоупно-Бого-
словской церкви села Тугулука.

Настоятель церкви и Законоучитель Екатеринодарскаго Ма-
ринскаго женскаго училища, Протоіерей Іоаннъ Эрастовъ, со-
стоявшій и при Екатеринодарскомъ Александро-Невскомъ со-
борѣ, согласно прошенію, 8-го января отчислень отъ со-
бора.

Уволены замѣтатъ, согласно прошеніямъ, 15 января и. д.
псаломщика ст. Надежной Ир. Молчановъ и 19 января состоящій
на псаломщицкой ваканціи въ селѣ Петровскомъ, діаконъ Нико-
лай Архангельскій.

7-го января утверждень катихизаторомъ священника
станции Урунской Александръ Меташевъ.

7-го января разрѣшено исправить ветхости по церк-
ви Усть-Лабинской военной слободы, Кубанской области.

21-го января разрѣшено распространить Михаило-Ар-
хангельскую церковь селенія Донскаго, Ставропольской губ.

Согласно ходатайству исправ. должность благочиннаго,
священника Александра Дмитріева, отъ 4 января ва № 21,
Его Пресвященствомъ 9-го января разрѣшено устроить, на
общественныя средства, при Казанской церкви селен. Удѣль-
наго церковную сторожку съ тѣмъ, чтобы въ ней была от-
дѣльная, удобная комната для помѣщенія народной школы.

15-го января разрѣшено освятить вновь устроенную въ
станціи Старорождественской, Кубанской области, деревян-
ную церковь во имя Рождества Пресвятыя Богородицы.

21-го января учреждень строительный комитетъ по
распространенію Михаило-Архангельской церкви въ селенія
Донскомъ, подъ предѣлательствомъ священника Іоанна Си-
нанова, изъ слѣдующихъ лицъ: священника Іоанна Грани-
кова, мѣстнаго церковнаго старосты и избранныхъ общест-
вомъ прихожанъ: Ивана Дороженкова, Никифора Мирошни-
ченкова и Ефрема Григорьева Шеховцева.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 8-го
января, къ Михаило-Архангельской церкви стан. Констан-
тиновской, Кубанской области, урядникъ Иванъ Череповъ на
1-е трехлѣтіе; 9-го января, къ Крестовоздвиженской церкви
стан. Березанской, урядникъ Никифоръ Мищенко на 4-е

трехлѣтіе: 15-е января, къ Троицкой церкви г. Ставрополя и Ставропольскій 2-й гильдіи купецъ Михайль Ефремовъ на 5-е трехлѣтіе.

— Генераль-маіоръ Кубанскаго казачьяго войска, Иванъ Демидовичъ Пенка, препроводилъ 31 декабря прошлаго 1873 года къ смотрителю Ставропольскаго духовнаго училища Г. Михайловскому сто рублей, при слѣдующемъ письмѣ: „Ставропольское духовное училище было первою моею школою, и потому я съ особеннымъ удовольствіемъ прочиталъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ историческій очеркъ ея существованія съ 1823 года. Желая заявить мое сочувствіе къ этому учебному заведенію, я имѣю честь препроводить при этомъ сто рублей, съ покорнѣйшею просьбою обратитъ эти деньги на улучшеніе ученической бібліотеки названнаго училища, разумѣя выписку полезныхъ для чтенія учениковъ книгъ. Душевно буду радъ, если мое ничтожное, но искренно доброжелательное приношеніе будетъ благосклонно принято и употреблено по назначенію. Quod potui, feci; faciant meliora potentes.“

По донесеніи о семъ пожертвованіи Преосвященнѣйшему Герману, Епископу Кавказскому, Его Преосвященство, въ революціи отъ 21 января, изволило предписать Правленію Ставропольскаго духовнаго Училища выразитъ жертвователю отъ имени Его Преосвященства признательность и благословеніе.

III.

ИЗВѢСТІЯ.

Благочинный, протоіерей Димитрій Невтоновъ, рапортомъ отъ 9 января, донесъ Его Преосвященству, что священникъ села Новомосковскаго, Ставропольской губерніи, Андрей Альшанскій 25 минувшаго декабря скончался.

Священникъ Альшанскій умеръ на 72 году жизни; рукоположенъ во священника 9 мая 1825 года; былъ благочиннымъ, членомъ Ставропольскаго Духовнаго Правленія, законоучителемъ Ставропольскаго уѣзднаго училища, членомъ

Кавказской Консисторіи и духовникомъ. Имѣлъ награды: набедренникъ, скуфью и камилавку.

Благочинный священникъ Илья Андреевъ, рапортомъ отъ 17 января за № 17, донесъ, что испр. долж. псаломщика Успенской церкви ст. Ладожской Павелъ Дьяченко, 28 лѣтъ, пользовавшійся цвѣтущимъ здоровьемъ, 17 января почти мгновенно умеръ отъ сибирской язвы.

Исправляющій должность псаломщика стан. Новоджерелевской Савва Марцевъ 1-го января, какъ донесъ благочинный Лавровъ, умеръ отъ чахотки.

— Въ пользу сѣдвующаго отъ голода духовенства Самарской епархіи поступили въ Кавказскую духовную Консисторію слѣдующія пожертвованія: изъ доходовъ Космо-Даміановской церкви г. Грознаго 30 руб., изъ доходовъ Михайло-Архангельской церкви ст. Темнольеской 10 руб.; отъ священника села Высоккаго Михаила Графова 2 рубля.

— *** —

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

1. О ХРИСТІАНСКОЙ ЖИВОПИСИ.

(Продолженіе).

Кромѣ типовъ І. Христа и Пресв. Богородицы, древне-византійское искусство опредѣлило типы многихъ историческихъ дѣятелей ветхаго и новаго заветъа — пророковъ и апостоловъ. Изъ апостоловъ раньше другихъ опредѣлились типы Петра и Павла: первый — съ круглымъ лицомъ, съ короткими русыми и кудрявыми волосами на головѣ и короткою, круглою и сѣдою бородою и съ ключами въ рукахъ; второй — съ вытянувшимся лицомъ, глазами большими и пронизательными, съ длинною черною бородою и съ лысиной на головѣ, въ рукахъ держитъ свитокъ или мечъ. Кромѣ сего Петръ иногда изображается съ рукою благословляющею, а Павелъ съ преповѣдающею. Вообще живописные типы этихъ Апосто-

ловъ согласны вполне съ тѣмъ характеромъ, который можно придать Петру и Павлу на основаніи Евангелій и Послалій. Первые христіане, полные глубокой и безграничной признательности за тѣ благодѣянія, которыя получили отъ верховныхъ Апостоловъ, безъ сомнѣнія, позаботились сохранить изображенія этихъ Апостоловъ, какъ помощью красокъ, такъ и другими способами. А потому, съ признаніемъ господства христіанской религіи, изображенія этихъ Апостоловъ, равно какъ и другихъ, сдѣлались общимъ достоинствомъ глубокаго религіознаго почтенія всѣхъ христіанъ. Историкъ Евсей пишетъ, что „онъ видѣлъ своими собственными глазами изображенія св. ап. Петра и Павла и Иисуса Христа, нарисованныя на доскахъ и сохранившіяся даже до сего времени“ (*). Слѣдовательно онъ упоминаетъ объ этихъ изображеніяхъ, какъ очень древнихъ. Также бл. Августинъ упоминаетъ объ обычаѣ очень древнемъ изображать Петра и Павла вмѣстѣ съ Иисусомъ Христомъ (**). Но, кромѣ живописи, древность сохранила намъ образъ Петра и съ помощью ваанія (что говорить о глубокой древности, потому что христіанская церковь допускала скульптуру и вааніе только въ первые вѣка). Такъ на примѣръ, въ Ватиканской базиликѣ находится очень древняя бронзовая статуя св. Петра, которая изображаетъ этого Апостола сходно съ живописными редакціями (***). Кромѣ сего, въ настоящее время имѣется около 20 изображеній Петра и Павла на стеклѣ, отысканныхъ въ катакомбахъ и хранящихся нынѣ въ Новомъ Христіан. Музеѣ въ Римѣ. Эти изображенія достойны уваженія археолога Вуснароти относить къ глубокой древности (****). Все эти изображенія очень сходны между собою, какъ въ очертаніи фізіономіи Апостоловъ, такъ даже въ расположеніи волосъ и бороды; а все это говорить о томъ, что типъ верховныхъ Апостоловъ опредѣлился еще въ глубокой древности.

(*) См. Hist. Eccles. lib VII, cap. 18, pag. 301.

(**) De Consensu Evagelist. c. 10 § 16.

(***) См. снимокъ съ этой статуи у Ignace Mozconi. t. I, p. 19.

(****) Osservazioni ecc. Planche XVI fig. I et 2.

Сверхъ всего этого живописное искусство древне-византийскаго періода создаетъ цѣлый міръ юношескихъ существъ, долѣ невѣдомыхъ художнику, въ *циклахъ ашмелскихъ*, изображенія которыхъ распространяются въ мозаикахъ V вѣка, въ связи съ ученіемъ Діонисія Ареопагита „о девяти ангельскихъ чинахъ,“ явившемся въ этомъ столѣтіи. Правда, была попытка представлять ангеловъ и у художниковъ предшествующаго періода, но ими изображались ангелы въ видѣ пожилаго мужчины, въ Римской туникѣ и безъ крыльевъ. Въ такомъ видѣ по крайней мѣрѣ изображенъ ангелъ при жертвоприношеніи Авраама, на барельефѣ одного саркофага и на фрескѣ катакомбы (*). Но съ V вѣка ангелы изображаются или въ видѣ дѣтскихъ головокъ, снабженныхъ крыльями, или въ видѣ прекрасныхъ, какъ женскія, но мужественныхъ, какъ юношескія, крылатыхъ фигуръ. Иногда они изображаются подъ тѣми таинственными образами, подъ какими являются въ видѣніи пророка Исаи: *Серафими стояху окрестъ престола Божіа, шесть крылъ одному и шесть крылъ другому: и двама убо покрываху лица своя, двама же покрываху ноши своя и двама леташу* (гл. 17, 2).

При опредѣленіи иконописныхъ типовъ, опредѣлились и нѣкоторыя декоративныя ихъ украшенія: а) ореолъ—это кругъ, или эллипсисъ; б) сияніе (nimbus)—это видъ диска, очерчивающаго голову. Первые слѣды употребленія нимба можно находить еще въ живописи катакомбъ; такъ, напримѣръ, на стеклянныхъ изображеніяхъ, найденныхъ въ катакомбахъ, Іисусъ Христосъ представленъ въ видѣ юноши съ нимбомъ на головѣ (**); но съ V вѣка онъ получаетъ широкое употребленіе. Для выраженія святости изображенныхъ лицъ, христ. художники часто употребляли нимбъ золотой, какъ наиболѣе соответствующій блеску солнца. Нимбъ, окружающій голову Христа, иногда отличается отъ нимбовъ святыхъ тѣмъ, что внутри его помѣщается крестъ, центръ котораго совпадаетъ съ центромъ головы. Такой нимбъ перво-

(*) См. у Bosio: Roma sotterranea, t. III, с. р. 541.

(**) См. рисунки у Buonarroti: Osservazioni ecc. Planche XVIII fig. 2.

начально возникъ отъ того, что распятіе Иисуса Христа изображали не натуралистически, а символически: то подъ видою одной монограммы имени Христа, то подъ видою одного креста въ нѣмбѣ (*). в) *Тронъ* и подножіе, на которомъ большею частію представляется Христосъ и Богоматерь, служитъ знакомъ царскаго достоинства ихъ. г) *Свитокъ* въ рукахъ Спасителя, апостоловъ и пророковъ есть вѣнокъ проповѣди и учительства; равно какъ *крестъ* или *пальма* — знакъ мученичества, *благословляющая* рука — знакъ священства, *протертая* рука — знакъ проповѣдничества.

Такое установленіе живописныхъ типовъ и широкое развитіе портретно-натуралистическихъ изображеній со времени Константина Великаго и далѣе мало-помалу беретъ перевѣсъ надъ древне-христіанскимъ символизмомъ. Такъ что пято-шестой (692 г.) вселенскій соборъ положительно постановляетъ: „дабы искусствомъ живописанія очамъ вѣхъ представляемо было совершенное, повелѣваемъ отнѣчь Христа, Бога Нашего на иконахъ представляти по человеческому естеству, вмѣсто ветхаго агнца, да чрезъ что созерцая смиреніе Бога Слова, приводимся къ воспоминанію житія Его во плоти, Его страданія и спасительныя смерти“ (Прав. 82). Такимъ образомъ этимъ постановленіемъ собора было опредѣлено отдать рѣшительное предпочтеніе натуралистическому человеческому изображенію Иисуса Христа передъ символическимъ, въ особенности передъ бывшимъ дотождъ въ употребленіи символомъ агнца, чѣмъ и должны были руководствоваться всѣ послѣдующіе художники. Это было, такъ сказать, официальное заявленіе церкви о совершенномъ вымираніи символическаго направленія, которымъ первоначально проникнута была христіанская живопись, и о переходѣ съ символической почвы на историческую. Притомъ, такъ какъ правило собора прямо указываетъ на „Того, который взялъ на Себя грѣхъ міра,“ чѣмъ намекаетъ если не прямо на распятіе, то по крайней мѣрѣ на изображеніе страданій Господнихъ; то съ этого времени (т. е. съ начала VIII вѣка) и

МНХ (*) См. образъ Г. Н. Ис. Хр. по худ. пам. древн. церквн. Труд. Б. Д. Акад. 1866 г. Декабрь, стр. 512.

возникають натуралистическія изображенія распятія, такъ какъ едвали въ другомъ видѣ возможно было теперь представить дѣло искупленія человечества Ис. Христомъ. Вскорѣ послѣ сего папа Григорій II въ письмѣ своемъ къ императору Льву Исаврянину упоминаетъ о различныхъ видахъ страданій Христовыхъ, какъ о сюжетахъ, приличныхъ для церковной стѣнописи (*). Впрочемъ постановленіями, подобными 82-му правилу пято-шестаго вселенскаго собора, символизмъ всетаки не изгонялся окончательно изъ области христіанскаго искусства; онъ существовалъ, существуетъ и будетъ существовать въ немъ настолько, насколько святочтимыя христіанами лица, принадлежа къ міру историческому, въ то же время принадлежатъ и къ міру духовному, не поддающемуся никакимъ натуральнымъ изображеніямъ.

При всемъ томъ введеніе портретныхъ иконъ, хотя имѣло не иную цѣль, какъ только оживленіе благоговѣнія и „наставленіе съ помощію образовъ, дѣйствующихъ на зрѣніе, людей неувѣдущихъ въ книгахъ“, положило начало иконоборству; потому что простой народъ былъ склоненъ къ тому, чтобы считать самое изображенное лицо присутствующимъ въ иконѣ и дѣйствующимъ чрезъ нее. Насмѣшки іудеевъ и мусульманъ побудили даже императора Льва Исаврянина отважиться на иконоборство. Своими эдиктами отъ 796 и 730 годовъ онъ положилъ начало тому губительному иконоборству, которое, продолжаясь до IX вѣка, потребовало многихъ жертвъ и нанесло довольно чувствительный ударъ древне-византійской живописи.

Такимъ образомъ время отъ Константина Великаго до иконоборства (съ IV до VIII вѣка) надобно признать цвѣтущимъ временемъ христіанской живописи, когда она, съ одной стороны, еще не успѣла утратить изящества своей античной техники, а съ другой, всодушевляемая свободою въ рованіи торжествующей церкви, она не стѣснялась въ своемъ творчествѣ условными правилами, наложенными на нее потомъ вслѣдствіе богословскихъ преній, имѣвшихъ цѣлью оградить

(*) См. письмо 4-е, предпосланное къ четвертому Concilioſum collectio regia maxima, Paris. 1714 an.

христианское искусство отъ еретическихъ въ него вторженій. О техникѣ и художественныхъ средствахъ живописи второго періода мы должны отозваться весьма выгодно: въ иконахъ этого періода насъ поражаетъ та или другая живо прочувствованная фигура, а въ портретахъ не малая способность къ индивидуализированію, съ соединеніемъ правды богословской съ художественною; орнаменты сохраняютъ изящный видъ, чистота отдѣлки удивительна; въ постановкѣ оживленныхъ историческихъ композицій выказывается самая строгая симметрия. Прежде изящныя живописныя произведенія, возникшія въ каткомбахъ, въ средѣ гонимой общины, довольствовались наскоро выполненнымъ символическимъ изображеніемъ, ради внутренняго его значенія; но теперь, съ славнымъ побѣднымъ знаменемъ торжествующей церкви, христ. художники для возвышенныхъ идеаловъ находятъ натуральныя формы, вполне соответствующія этимъ идеаламъ, и такимъ образомъ получается вполне прекрасное произведеніе, которое возбуждаетъ въ зрителѣ чувство умиленія, благоговѣнія и восторга. Однимъ словомъ, исполненіе самое величественное, техника самая дорогая! Посему-то мы и вправдѣ назывъ второй періодъ золотымъ вѣкомъ христианской живописи. Не мѣшало бы археологамъ обстоятельно разработать этотъ періодъ, привести въ общезвѣстность иконы этого времени, чтобы имъ могли подражать современные намъ иконописцы.

П. Случевскій.

(Продолженіе будетъ).

II.

Къ вопросу объ образованіи дѣвиць духовнаго происхожденія въ Кавказской Епархіи.

1) Коснувшись въ I № Епархіальныхъ Вѣдомостей вопроса касательно образованія дѣвиць духовнаго происхожденія въ Кавказской Епархіи, мы высказали, между прочимъ, что Епархіальное духовенство, заявившее не разъ чрезъ своихъ представителей на сѣздахъ о нуждѣ образованія доче-

рей своих и въ особенности сиротъ, — чтобы остаться по-
слѣдовательнымъ, должно или открыть въ существующихъ
женскихъ учебныхъ заведеніяхъ столько стипендій, за чтобы
дать возможность получить образованіе всѣмъ сиротамъ и
бѣднымъ духовнымъ дѣвицамъ, или открыть женское духов-
ное училище, на первый разъ хотя трехклассное. Мы не зна-
емъ, на что именно рѣшится духовенство, но искренно же-
лаемъ, чтобы для образованія бѣдныхъ духовныхъ дѣвицъ и
сиротъ будущимъ Епархіальнымъ Съездомъ было сдѣлано хо-
тя бы что нибудь существенно полезное и возможное, перепеча-
тываемъ для соображеній е духовенства, и Уставъ женскихъ
школъ для дѣвицъ духовнаго званія Московской Епархіи,
учрежденныхъ Братствомъ Св. и Равноапостольной Маріи,
напечатанный въ 15 № Московскихъ Епархіальныхъ вѣдо-
мостей за 1873 годъ. Уставъ этотъ слѣдующій: § 1) Жен-
скія Братскія школы имѣютъ дѣлю дать образованіе доче-
рямъ священно-церковно-служителей въ размѣрѣ прогимнази-
ческаго курса; 2) Ближайшая цѣль приготовленіе дочерей
священно-церковно-служителей къ поступленію на женскіе пе-
дагогическіе курсы и другіе, имѣющіе отрываться спеціаль-
ныя курсы, какъ то санитарныя, рукодѣльныя и прочія; § 3)
Воспитанницы, окончившія съ успѣхомъ курсы и желающія
приготовиться къ должности учительницъ, получаютъ ва-
жнѣшійя при педагогическихъ курсахъ стипендіи отъ Брат-
ства Св. Равноапостольной Маріи, Московскаго епископа и
облагодѣлательныхъ лицъ. § 4) Школы, учреждаемыя Брат-
ствомъ, находятся въ зависимости отъ почетнаго попечителя
Совѣта Братства. § 5) Школы учреждаются въ городахъ и
селахъ, по мѣрѣ надобности и средствъ, и по усмотрѣнію Со-
вѣта Братства и мѣстнаго духовенства, съ разрѣшенія почет-
наго попечителя Братства. § 6) Курсъ ученія въ означен-
ныхъ классахъ продолжается четыре года при двухъ клас-
сахъ. § 7) Въ первый классъ поступаютъ дѣти отъ 9 до 12
лѣтъ, причѣмъ представляютъ въ вѣдѣніе метрическихъ
книгъ о лѣтахъ и свидѣтельство о привитіи оспы. § 8) Отъ
поступающихъ въ первый классъ требуется знаніе началь-
ныхъ молитвъ, умѣніе читать и писать. § 9) При образова-
ніи въ четырехъ-годичныхъ женскихъ школахъ принимается

въ основаніе программа женскихъ прогимназій съ нѣкоторы-
ми измѣненіями и дополненіями въ ней. § 10. Женскія
Братскія школы суть заведенія открытыя; но при нихъ могутъ
быть устроены общежитія на неопредѣленное число воспитан-
ницъ, смотря по удобствамъ помѣщенія и средствамъ Братст-
ва. Воспитанницы другихъ сословій могутъ обучаться въ
Братскихъ школахъ приходскими со взносомъ назначенной
Совѣтомъ платы за обученіе, а также, по желанію, могутъ
поступать и въ общежитія съ платою за содержаніе, раз-
мѣръ которой опредѣляется Совѣтомъ согласно съ мѣстными
условіями. § 11. Плата за обученіе съ приходскихъ ученицъ
отъ 6 до 12 рублей, въ уѣздныхъ городахъ и селахъ, а
въ Москвѣ 10 рублей въ годъ. Плата за содержаніе пищу въ
общежитіи съ каждой воспитанницы при своей одеждѣ, въ
селахъ и уѣздныхъ городахъ опредѣляется отъ 40 до 60
руб., а въ Москвѣ отъ 80 до 100 руб. въ годъ, смотря по
мѣстнымъ условіямъ, по разсмотрѣнію Совѣта Братства. §
21. Въ тѣхъ приходяхъ, въ которыхъ устроены Братскія
школы, и приходскія общества дѣлаютъ значительныя по-
жертвованія на Братскія школы, приходскимъ обществамъ
предоставляется право помѣщать въ Братскія школы вѣдѣ-
ннѣйшихъ изъ приходскихъ дѣвочекъ приходскими безъ взно-
са платы за обученіе. § 13. При каждой школѣ имѣется
Совѣтъ, состоящій изъ настоятеля приходской церкви, законо-
учителя, учительницы, попечителя или попечительницы; изъ
среды себя они избираютъ предѣдателя; письменную частію
завѣдуетъ одна изъ учительницъ. § 14. На обязанности Со-
вѣта школы лежитъ завѣдываніе школою, заботливость объ
ея благоустройствѣ въ учебномъ и матеріальномъ отношеніи;
законоучитель и учительницы ведутъ журналы своихъ заня-
тій съ дѣтьми и сообщаютъ объ нихъ Совѣту Братства по
третьему году. § 15. Въ общежитіи имѣется особое лицо для
завѣдыванія хозяйствомъ. § 16. Попечители или попечитель-
ницы училища содѣйствуютъ благосостоянію училища, дѣлая,
по возможности, пожертвованія и располагая къ тому и дру-
гихъ, извѣстныхъ христіанскою благотворительностію, лицъ.
Объ усердіи попечителя или попечительницы и вообще благо-
дѣтельствующихъ училищу лицъ, Совѣтъ Братства представ-

дуетъ съ своей стороны вниманію Епархіальнаго Начальства. § 17. Члены правленія собираются не менѣе одного раза въ мѣсяцъ для совѣщанія о дѣлахъ училища, по всѣмъ статьямъ его ведя журналы своихъ засѣданій, представляя ежегодно Братству отчетъ въ учебно-воспитательномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ. Собранія Совѣта школы могутъ быть и чаще, если этого требуютъ текущія дѣла школы.

§ 18. Для удовлетворенія тѣхъ или другихъ нуждъ училища, мѣстный Совѣтъ изыскиваетъ средства, а въ случаѣ крайности обращается за содѣйствіемъ къ Совѣту Братства. § 19. При каждой изъ женскихъ Братскихъ школъ устроивается библиотека изъ необходимыхъ дѣтскихъ книгъ для первоначальнаго образованія.

Учебная программа для 4-хъ классной Братской школы.

Законъ Божій. Изученіе употребительнѣйшихъ молитвъ. Краткая священная исторія ветхаго и новаго завета. Объясненіе Богослуженія. *Русскій языкъ.* Наглядныя бесѣды по предметамъ и картинамъ. Объяснительное чтеніе статей. Этимология и синтаксисъ по учебнику Кириичникова. Письменные работы. *Географія.* Изученіе родины и типическихъ мѣстностей Россіи въ физическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ. Первоначальныя свѣдѣнія изъ математической географіи. Обзорніе всѣхъ частей свѣта по ихъ природѣ и народонаселенію, съ большей подробностію — Европы. Отечествовѣдѣніе въ систематическомъ изложеніи въ размѣрѣ краткаго учебника по географіи Россіи Кузнецова. *Арифметика.* Четыре дѣйствія съ цѣлыми числами и дробями, именнованными и отвѣченными; рѣшеніе соответствующихъ задачъ. *Геометрія.* Понятіе о различныхъ геометрическихъ предметахъ, нѣкоторыя свойства простѣйшихъ фигуръ и за тѣмъ измѣреніе площадей и объемовъ. *Исторія.* Русская Исторія. *Скорописаніе.* Умѣнье четко и красиво писать безъ динеекъ. *Пѣніе.* Хоровое, церковное и свѣтское пѣніе по цифирной методѣ. Примѣчаніе. Кромѣ учебныхъ предметовъ, ученицы школы обучаются домашнему *руководствію и хозяйству.*

2) Въ январской книжкѣ „Православнаго Обзор-
нія“ за настоящій 1874 годъ, о женскихъ Епархіаль-
ныхъ училищѣхъ напечатано слѣдующее: „Въ Полтавскихъ, Кіевскихъ, Черниговскихъ и Таври-
ческихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ описаны бывшіе прош-
лымъ лѣтомъ выпуски воспитанницъ изъ женскихъ епархі-
альныхъ училищъ, или недавно устроенныхъ или преобра-
зованныхъ: стоитъ читать эти описанія, чтобы видѣть, какъ
эти училища хорошо устроены и какъ дорожить ими духо-
венство. Въ свѣтской журналистикѣ доселѣ продолжаются
напрасныя возгласы о томъ, будто учрежденіе женскихъ
епархіальныхъ училищъ есть закрѣпленіе сословности духо-
венства, или касты, какъ выражаются въ подобныхъ случа-
яхъ: наоборотъ, оно знаменуетъ собою разрѣшеніе сослов-
ности духовенства. Съ послѣдними реформами въ быту ду-
ховенства, общественныя основы и отношенія его существенно
измѣнились. Зачисленіе мѣсть за дѣвцами въ духовномъ
вѣдомствѣ прекращено; кандидаты на священно-служительскія
должности получили свободу брать себѣ невѣсты изъ всѣхъ
сословій; самое число штатныхъ мѣсть въ духовномъ вѣдом-
ствѣ сократилось. Въ такомъ то положеніи духовенство, ма-
ло заботившееся прежде объ образованіи своихъ дочерей,
сознало нужду образованія въ силу практическихъ условій
своего быта: образованіе для дѣвицъ духовнаго происхожде-
нія стало единственнымъ средствомъ найти выходъ въ дру-
гія сословія и приложеніемъ своихъ нравственныхъ силъ
обезпечить свое положеніе. Въ чемъ же сказывается сослов-
ность женскихъ епархіальныхъ училищъ? Для общества они
готовятъ новую образовательную силу, которая выступаетъ
въ лицѣ ихъ воспитанницъ; они несутъ своимъ кандида-
татами другія общественныя женскія училища, которыя и
безъ того неполнены; мало того — они сами принимаютъ
значительное число дѣвочекъ всѣхъ сословій и тѣмъ облег-
чаютъ общество, служа его потребности. Мы не говоримъ уже
о томъ, что воспитаніе на религиозно-нравственныхъ нача-
лахъ составляетъ отличительный характеръ всѣхъ епархіаль-
ныхъ женскихъ училищъ, тогда какъ свѣтскія училища могутъ

иногда ставить это дѣло въ вопросъ и даже представлять исключенія въ этомъ отношеніи. Но возвратимся къ духовенству. Практическія потребности, которымъ служатъ женскія епархіальныя училища, объясняютъ то явленіе, что духовенство, относясь къ нимъ съ полнѣйшимъ сочувствіемъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ не только наполняетъ своими дѣвицами существующее въ епархіи училище, но и заботится объ учрежденіи втораго училища, какъ наприм. Харьковское, или объ открытіи низшихъ училищъ по уѣздамъ, которыя могли бы разрѣдять низшіе классы въ главномъ училищѣ (такъ какъ въ низшихъ классахъ обыкновенно скопляется наибольшее число учащихся) и отдавать для оныхъ приготовленныхъ воспитаницъ для старшихъ классовъ. Такъ въ Полтавѣ женское училище, существующее до 185 воспитаницъ, не могло принять въ себя желающихъ, и Преосвященный Іоаннъ заботился о устройствѣ училища въ Полтавѣ съ болѣе сокращеннымъ курсомъ, впрочемъ такимъ, чтобы проектируемыя училища служили какъ подготовительными къ поступленію въ третій, или четвертый классъ Полтавскаго училища, такъ и заканчивающими извѣстный курсъ ученія для тѣхъ, которыя не будутъ имѣть нужды или возможности продолжать дальнѣйшее образованіе. На призывъ преосвященнаго первая отозвалась настоятельница Спасо-Преображенскаго Велико-Будицкаго монастыря игуменія Митрофанія съ сестрами (въ Зеньковскомъ уѣздѣ). Она нашла возможнымъ устроить женское училище на монастырскія средства, на купленной недавно монастыремъ Старо-Млиньской дачѣ, или усадьбѣ, и содержать 20 сиротъ духовенства съ платою жалованья законоучителю, учительницамъ и содержаніемъ училища во всѣхъ частяхъ. Въ теченіе минувшаго дѣла это училище, съ домовою церковью, было окончательно построено и снабжено необходимымъ обзаведеніемъ: устройство стоило монастырю до 7000 руб.

III.
*Протоколъ засѣданія Совѣта Ставропольскаго Андре-
евскаго Братства на 16 декабря 1873 года.*

Въ собраніи совѣта, подъ предѣвательствомъ Архимандрита Тихона, присутствовали 12 членовъ: І. Садумали; а) По докладу дѣлопроизводителя совѣта, резолюцію Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Германа, отъ 9 декабря 1873 года за № 4673, на избирательномъ листѣ въ предѣстателя, казначея и дѣлопроизводителя совѣта Братства: „принимая при семъ сто руб. въ пользу Братства“ и б) по сообщенію Архіерейскаго Домоправленія о послѣдовавшей надобности Домоправленія отъ 12 декабря 1873 года за № 120, съ реестромъ книгъ бібліотеки Архіерейскаго Дома, которыя могутъ быть переданы Братству, съ слѣдующей резолюціи Его Преосвященства: „передать книги и съ книжнымъ шкафомъ въ пользу Братства: сюда же передавать и вновь получаемыя духовныя журналы, по мнѣнію въ нихъ надобности; в) Его же словесное предложеніе членамъ совѣта въ распоряженіе Братства вмѣстѣ съ означенною бібліотекою и помещенія для нея и для собранія членовъ Братскаго совѣда въ зданіи Архіерейскаго Дома при школь. *Постановили:* 1) Принять съ глубокою признательностію пожертвованія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Германа, и выразить отъ лица всего Братства благодарность за Его благодѣтельно-полезное участіе и руководство въ достиженіи совѣтомъ главныхъ цѣлей Братства. 2) Поручить члену совѣта П. П. Смирнову принять отъ имени Братства пожертвованную Его Преосвященствомъ бібліотеку Архіерейскаго Дома, привести ее и имѣющіяся уже книги Братства въ надлежащій порядокъ, составить каталогъ книгъ и имѣть надзоръ за братскою бібліотекою, о состояніи ея и имѣющихъ встрѣтиться нуждахъ совѣту Братства. Казначеему совѣта озаботиться о построеніи, или приобрѣтеніи нужнаго для книгъ шкафа. 3) Для достиженія цѣлей Братства, указанныхъ въ §§ 4 и 5 Устава, приобрѣсть выпискою изъ синодальныхъ лавокъ книги священнаго писанія ветхаго и особенно новаго завѣтовъ, именно: полныхъ біблій

въ количествѣ 25 экземпляровъ, 200 экзмп. новаго завіта на славянономъ съ русскимъ переводомъ и въ одномъ русскомъ переводѣ и 100 экзмп. русской псалтири. 4) Сямъ же постановленіемъ покорѣйше просить у Его Преосвященства утвержденія Г. Смирнова въ званіи библиотекаря Братской библиотеки и разрѣшенія открыть публичную Братскую библиотеку съ читальнею при оной въ зданіи школы при Архирейскомъ Домѣ, когда представится къ тому полная возможность. На постановленіяхъ, изложенныхъ во 2 и 3 пунктахъ, послѣдовала таковая резолюція Его Преосвященства „согласенъ“. На постановленіи относительно утвержденія Г. Смирнова въ званіи библиотекаря, резолюція послѣдовала: „утверждается.“ На постановленіи относительно открытія Братской библиотеки. „На этотъ предметъ надобно предварительно составить точныя правила.“

II. Слушали: Предложеніе предсѣдателя совѣта о томъ, не благоволилъ ли совѣтъ Братства войти въ сношеніе съ существующими Братствами одинаковаго характера съ Андреевскимъ, и съ лицами, могущими принести особенную пользу Братству, съ тѣмъ чтобы просить ихъ просвѣщеннаго и христіански братскаго содѣйствія Братству Св. Ап. Андрея Первозваннаго, и кромѣ того покорѣйше просить нѣкоторыхъ архипастырей и лицъ, особенно заявившихъ себя дѣятельностію на пользу христіанскаго просвѣщенія и нравственнаго воспитанія народа, на сенованіи § 8 Устава Братства, принять званіе почетныхъ членовъ Братства. **Постановили:** Снести съ указанными христіанскими Братствами и обществами и лицами, прося ихъ опытно-просвѣщеннаго и христіански братскаго содѣйствія нашему начинающему только свою дѣятельность Братству и означенныхъ архипастырей просить быть почетными членами Братства. На семъ постановленіи послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства „согласенъ“.

III. Слушали: Предложеніе предсѣдателя совѣта о томъ, не полезно ли будетъ заблаговременно озаботиться о собраніи свѣдѣній относительно религіозно-нравственнаго состоянія жителей Кавказской Епархіи, особенно объ иновѣрцахъ, раскольникахъ и разныхъ сектантахъ, чтобы совѣтъ Брат-

ства могут благопотребнѣе и успѣшнѣе направить свою дѣятельность на удовлетвореніе извѣстных, имѣющихъ точно опредѣлиться, духовныхъ нуждъ и въ извѣстныхъ мѣстностяхъ Епархіи; а для сего не благоволятъ ли совѣтъ пригласить изъ своихъ членовъ и изъ членовъ Братства лицъ, готовыхъ и способныхъ исполнить означенное дѣло и послужить Братству во славу Божию. *Постановили:* Просить Канцелярію Консисторіи о сообщеніи совѣту Братства точныхъ статистическихъ свѣдѣній о распространеніи раскола и другихъ сектъ въ разныхъ мѣстностяхъ Епархіи, о приходахъ съ иновѣрскимъ населеніемъ, съ раскольниками и другими сектантами и о количествѣ ихъ въ сравненіи съ православными; а также покорнѣе просить члена совѣта, инспектора народныхъ училищъ С. О. Грушевскаго обратиться, при его разъѣздахъ въ губерніи по должности инспектора, особенное вниманіе на религиозно-нравственныя нужды народа, на то особенно, какое дѣйствительное жизненное значеніе имѣетъ расколъ и другія секты среди народа, влияя на нравы и обычаи жизни, и на дѣйствительное количественное распространеніе сектанства; наконецъ, по полученіи нужныхъ свѣдѣній изъ Консисторіи, войти въ сношеніе съ священниками тѣхъ приходовъ, гдѣ окажутся большія духовныя нужды, чтобы опредѣлить, какъ и чѣмъ Братство можетъ помочь работникамъ на нивѣ Божіей. На этомъ постановленіи дана слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ; кромѣ того излишне было бы совѣту навести справки относительно сихъ и подобныхъ предметовъ по Сборнику статистическихъ свѣдѣній о Ставропольской губерніи“.

(Продолженіе въ слѣд. №)

Редакторы:

{ Г. Михайловскій.

{ И. Протопоповъ.

Дозволено цензурою 24-го Января 1874 года.
Ставрополь. Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.