

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Іюня. № 11. 1873 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Апрѣля 3. — О допущеніи въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія, «Руководства къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта» Иванова.

Св. Синодъ слушали предложенный г. оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета о допущеніи къ употребленію, въ качествѣ учебнаго пособія, въ духовныхъ семинаріяхъ, составленнаго учителемъ одесской семинаріи Ивановымъ «Руководства къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта (Выпускъ 1-й. Соборныя посланія. Кіевъ. 1872 г.)». *Приказали:* согласно заключенію учебнаго комитета составленное преподавателемъ одесской духовной семинаріи Александромъ Ивановымъ «Руководство къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта» допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по свящ. писанію, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи, исправилъ оное, согласно указанному комитетомъ замѣчаніямъ. О чемъ, для объявленія семинарскимъ правленіямъ, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала учебнаго комитета.

Журналь учебнаго комитета при Св. Синодѣ,

О книгѣ г. Иванова: «Руководство къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завета (Выпускъ I. Соборныя посланія. Кіевъ 1872 г.)»

Руководство къ истолковательному чтенію соборныхъ апостольскихъ посланій предназначено авторомъ, какъ видно изъ самаго предисловія книги, къ тому, чтобы служить учебникомъ по священному Писанію въ VI классѣ духовныхъ семинарій.

То, что сказано авторомъ о достоинствѣ своего труда въ предисловіи къ книгѣ, нельзя не признать справедливымъ. Книга составлена примѣнительно къ программѣ по преподаванію священнаго Писанія въ духовныхъ семинаріяхъ, хотя и не въ самой строгойсообразности съ нею (см. напр. обзоръ I го посланія св. апостола Іоанна). Во многихъ мѣстахъ она сообщаетъ свѣдѣнія полезныя, но не требуемыя программю (см. напримѣръ стр. 2 «значеніе апостольскихъ посланій»; стр. 37 «Особенности I го посланія апостола Петра», стр. 65 «Подлинность 2-го посланія апостола Петра»; стр. 67 «Цѣль его»; стр. 68 «Время и мѣсто написанія (того же) посланія»; стр. 81 «Краткія свѣдѣнія объ апостолѣ Іоаннѣ Богословѣ; писателѣ извѣстныхъ посланій»; стр. 82 «Общія замѣчанія о происхожденіи (его) посланій»; стр. 83 «Подлинность 1-го посланія» св. апостола Іоанна; стр. 84 «Назначеніе 1-го посланія св. Іоанна и отношеніе его къ евангелію»; стр. 86 «Цѣль посланія»; стр. 87 «Время и мѣсто написанія посланія»; стр. 89 «Главныя мысли (перваго) посланія» (св. Іоанна); стр. 121 «Подлинность втораго посланія»; стр. 126 «Подлинность третьяго посланія»; стр. 129 «Подлинность и достоинство посланія апостола Іуды»; стр. 130 «Лица посланія»). Далѣе — «такъ какъ», говоритъ авторъ, «при послѣдовательномъ чтеніи священнаго Писанія, для изясненія многихъ мѣстъ и установленія истиннаго пониманія того или другаго текста въ духъ ученія православной Церкви, необходимо обращаться къ мнѣніямъ отеческимъ и къ современнымъ изслѣдованіямъ библейской экзегетики; то, кромѣ подробныхъ бібліологическихъ свѣдѣній о каждой книгѣ и обстоятельнаго изложенія общаго содержанія главы или отдѣла посланія, въ книгу внесены многія примѣчанія,

въ которыхъ славянскій текстъ сносится съ греческимъ, и нѣрѣдко съ латинскимъ, и предлагаются святоотеческія и учительскія мнѣнія, филологическія и историческія объясненія трудныхъ мѣстъ и разборы возраженій отрицательной критики, на сколько то было необходимо для напоминанія ученикамъ сказаннаго въ классѣ». Все это оправдывается книгою. Нельзя не пожалѣть только о томъ, что во многихъ мѣстахъ замѣтки автора, относящіяся къ истолкованіямъ священнаго текста, до того кратки, что не только не выясняютъ смысла труднаго мѣста въ посланіи, но не даютъ для этого даже руководственной нити. Во многихъ мѣстахъ эти замѣтки ограничиваются только указаніями, какъ то или другое слово славянскаго текста читается въ разныхъ изданіяхъ греческаго текста или въ Вульгатѣ, безъ намека даже на то, какое чтеніе должно быть предпочтительно. См. напримѣръ на стр. 28 изъясненіе 11 стиха 5 й главы посланія св. Іакова: Терпящія ὑπομένοντες. Син. и др. рукописи ὑπομένοντες, которые терпѣли, кн. въ русск. Вульгатѣ: qui sustinuerunt; на стр. 43 изъясненіе 22 ст. 1 гл. 1-го посл. апостола Петра: «Въ послушаніи истины духомъ διὰ πνεύματος; Синаиск. и др. рукоп. пропускаютъ слово «духомъ», Вульг. также, и вм. истины читаетъ charitatis. Отъ чиста сердца. καθαράς, въ син. и др. нѣтъ», на стр. 26 й о шестомъ стихѣ 4 главы посланія Іакова авторъ замѣчаетъ: «Мѣсто изъ Притч. 3, 34. приведено по переводу 70. Евр. и Вульг. читаютъ это мѣсто отлочно отъ 70». Больше ни слова. На стр. 62-й точно такая же замѣтка встрѣчается о 18 мѣстѣ 4 й гл. 1-го посл. апостола Петра: «Ссылка на притч. 11, 31 сдѣлана по переводу 70» — и больше ничего. Подобныя замѣтки встрѣчаются не рѣдко (см. напр. еще стр. 75, 81, 103 и др.). Встрѣчается затѣмъ не мало мѣстъ, въ которыхъ истолкованія св. текста даны хотя и не такія краткія, тѣмъ не менѣе неполныя и необстоятельныя. Напр. на стр. 16 авторъ такъ объясняетъ 16-й стихъ 4 главы 1-го посл. св. ап. Петра: «ище лиже (постраждетъ кто) яко христіанино, да не стыдится, да прославляетъ же Бога въ частіи сей». Въ части сей ἐν τῇ μερί, и но лучшая рукоп. обрѣтается. Вульг. помпне, мысль въ обоихъ случаяхъ одна и таже». На стр. 64 й — пятый ст. 5 й гл. того же посланія: «Вси же друзи другу повинующеся, смиренномудріе стая»

жизне» объясняется такъ... Другъ другу повинующеся смиренномудріе стяжите—ἀλλήλοις ὑποτασσόμενοι τὴν ταπεινοφροσύνην ἐγκομβώσασθε. Нѣкоторые рукоп. и Вульг. пропускаютъ слово «повинующеся»: ἐγκομβώс означаетъ облекать въ какую нибудь одежду, какъ и въ русск. переводѣ, а также привязывать, прививать. По Вульг. мысль та, что христіане должны другъ другу внушать смиренномудріе; но греч. текстъ лучше заставляеть дѣлать это (?), самихъ христіанъ». На стр. 65-й Силуаномъ вамъ вѣрнымъ братьямъ, яко нещую, емалъ написахъ... (1 Петр. V. 12): «Силуанъ, по мнѣнію всѣхъ древнихъ толкователей, есть латинизированное имя Силы, какъ Лукачъ изъ имени Лука. Яко нещую—нѣкоторые относятъ къ Силуану и предполагають еще одно предварительное посланіе ап. Петра, о которомъ будто бы воспоминаеть, какъ о посланномъ, по его мнѣнію, чрезъ Силуана. Но такая натяжка очевидна». Такою замѣткою авторъ только намекаетъ на смыслъ приведеннаго мѣста, а не изъясняетъ его. На стр. 96—97 недостаточно изъяснено слѣдующее мѣсто изъ перваго посланія св. ап. Іоанна: пишу вамъ, чадца, яко оставляются вамъ грѣси имене Ею ради. Пишу вамъ, отцы, яко познасте безначальнаго. Пишу вамъ, юноши, яко побѣдисте лукаваго. Пишу вамъ, дѣти, яко познасте отца. Писахъ вамъ, отцы, яко познасте исконнаго. Писахъ вамъ, юноши, яко крѣпцы есте, и слово Божіе въ васъ пребываетъ, и побѣдисте лукаваго. (1 Іоан. 2, 12—14). Авторъ изъясняетъ его такъ: «повтореніемъ поочереднаго воззванія къ дѣтямъ, отцамъ и юношамъ Апостоль, очевидно, выражаетъ настойчивость своего обѣщанія; уменьшительными именами: τεχνα, παῖδια—отеческую пѣжность; исчисленіемъ возрастовъ—общность увѣщаній для всѣхъ христіанъ; переменю время настоящихъ и прошедшихъ; постоянство увѣщанія. Бл. Августинъ и Теофилактъ прилагають упоминаемые Апостоломъ возрасты къ степени духовнаго преуспѣянія христіанъ въ вѣрѣ и добродѣтели, другіе же толкователи относятъ ихъ безъ достаточнаго основанія къ іерархическимъ степенямъ апостольской Церкви. Сообразно съ перечисленными возрастами, Апостоль указываетъ и побужденія къ исполненію своихъ увѣщаній. Для дѣтей побужденіе онъ находитъ въ прощеніи грѣховъ и въ томъ, что они познали Бога, какъ Отца, для отцовъ—въ томъ, что они познали Іисуса

Христа, какъ бывшаго отъ начала *τον ἀπ' ἀρχῆς* (слав. *безначальнаго*, русск. *сущаго отъ начала*; другой разъ: слав. *исконнаго*, русск. *безначальнаго*); для юношей побужденіе въ томъ, что они сильны и побѣдили лукаваго.—Синайск. рукоп. три раза *γραφο* и 3 раза *εγραφα*; Вулг. изъ 14 ст. совсѣмъ опускаетъ обращеніе къ отцамъ; но у Августина, Экуменія и въ нѣкоторыхъ латинскихъ рукоп. оно есть, какъ и въ греческихъ». Недостаточность толкованія, представленнаго авторомъ, состоитъ въ томъ, что смыслъ и сила побужденій, обращенныхъ Апостоломъ къ разнымъ возрастамъ, совсѣмъ не раскрыты. Недостаточно также изъяснены авторомъ и слѣдующія слова изъ перваго посланія св. Іоанна (стр. 120): «Есть грѣхъ къ смерти: не о томъ, глаголю, да молится» (ст. 16 гл. 5). Давъ, на основаніи священнаго Писанія (Мате. 12, 31), понятіе о грѣхѣ смертномъ и не смертномъ, авторъ въ объясненіе приведенныхъ словъ говоритъ только слѣдующее: «что касается молитвы, то Апостоль не запрещаетъ молиться за согрѣшающихъ къ смерти, но главнымъ образомъ требуетъ молитвы за согрѣшающихъ не къ смерти, показывая тѣмъ, что всякій грѣхъ требуетъ очищенія и взаимной молитвы (Іак. 5, 16). Слѣдуя сему ученію, Церковь всегда молится о своихъ чадахъ, впадающихъ въ согрѣшенія различна, но осуждаетъ еретиковъ». Въ виду различныхъ мнѣній, утвердившихся въ нашемъ обществѣ, относительно молитвъ церковныхъ и частныхъ за самоубійць, ино-вѣрцевъ и заблуждающихся въ вѣрѣ, мнѣній, которыя основываются на различныхъ толкованіяхъ приведенныхъ словъ св. ап. Іоанна, нельзя не пожалѣть о томъ, что авторъ такъ мало сказалъ въ разъясненіе ихъ. Такой же недостатокъ усматривается и въ толкованіи 9 ст. 3-й гл. того же посланія, особенно словъ: *всякъ рожденный отъ Бога... не можетъ согрѣшати*... (стр. 104). Встрѣчаются по мѣстамъ мысли не совсѣмъ вѣрныя. Напримѣръ на стр. 52-й, въ изъясненіи 18 ст. 3 гл. 1 го посланія св. ап. Петра, авторъ говоритъ, будто человѣческій духъ Іисуса Христа, который Онъ во время смерти предалъ Отцу своему (Лук. 23, 46), оставался не только «живъ», но и «животворень, такъ что могъ воскресить свое тѣло и давать жизнь другимъ тѣламъ, по тѣсной связи своей съ Божествомъ». Мысль автора яснае можно выразить такъ: «Душа Христова, разлучившая»

ся во время смерти съ тѣломъ, сама «оживила умерщвленное тѣло». Между тѣмъ въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ св. ап. Петръ, словамъ котораго авторъ приписываетъ указанный смыслъ, прямо и нѣсколько разъ говоритъ, что «*Исуса воскресилъ отъ смерти Богъ*» (Дѣян. II, 24, 32, III, 15). Въ посланіи къ Ефесеямъ говорится, что Богъ Отецъ воскресилъ Христа изъ мертвыхъ (Еф. 1, 20). Въ посланіи къ Римлянамъ также говорится о Духѣ Божиємъ, какъ Виновникѣ воскресенія Христова (Римл. VIII, II): «если Духъ Того, Кто воскресилъ изъ мертвыхъ Исуса, живетъ въ васъ: то Воскресившій Христа изъ мертвыхъ оживитъ и ваши смертныя тѣла Духомъ своимъ, живущимъ въ васъ». Приведенныя мѣста явно не согласуются съ мыслию и толкованіемъ автора. Авторъ не разбираетъ ихъ, не объясняетъ, не старается согласить съ ними свою мысль, напротивъ, указывая только на приведенное мѣсто изъ посланія къ Римлянамъ и не упоминая о свидѣтельствахъ изъ книги Дѣяній апостольскихъ и посланія къ Ефесеямъ, коротко замѣчаетъ: «нѣкоторые хотѣли видѣть здѣсь Духа Божія, который пребывалъ въ Исусѣ и оживилъ Его умерщвленное тѣло. Но такого мнѣнія нельзя принять». Почему «нельзя принять», авторъ не разъясняетъ. На стран. 58 встрѣчается также мысль, съ которою нельзя согласиться. «Тому», говоритъ авторъ, «Кто долженъ былъ перенести всѣ позоры, надлежало душою своею сойти и до ада и вмѣстѣ съ грѣшниками подчиниться власти діавола. Но это то и было началомъ Его славы, поворотнымъ пунктомъ на пути уничтоженія»... Исусъ Христосъ, какъ непричастный грѣху, сходилъ во адъ не по причинѣ и не для подчиненія власти діавола, а единственно для пораженія діавола и для проповѣди о принесенномъ Имъ спасеніи (1 Петра III, 19).

Въ изложеніи мыслей замѣчаются изрѣдка: а) нѣкоторыя противорѣчія; такъ на стр. 36 й говорится: «Первое посланіе Петра по времени не должно далеко отстоять отъ втораго»...., а на стр. 37-й читаемъ: «Разность языка въ посланіяхъ ап. Петра.... можетъ быть объяснена болѣе или менѣе значительнымъ разстояніемъ времени между первымъ и вторымъ посланіемъ».... На стр. 114 и 115 относительно 7 и 8 ст. 2 гл. перваго посланія св. Іоанна говорится: «Слова 7 ст. *«на небеси, Отецъ, Слово и Св. Духъ и сн*

три едино суть» и начало 8 по стихамъ «И трие суть свѣдѣтельствующи», не находятся ни въ одной доселѣ известной древней греч. рукоп., ранѣе 15 или 16 вѣка... *Опущеніе этого стиха (?) при чтеніи не нарушаетъ теченія рѣчи и не вредитъ ясности мысли даже при внимательномъ изслѣдованіи текста», а на стр. 116 ѣ читаемъ: «въ заключеніе слѣдуетъ сказать, что внесеніе этого мѣста ни сколько не затрудняетъ чтенія текста и не заключаетъ ничего противорѣчающаго духу, содержанію (?) и выраженіямъ ап. Іоанна, а напротивъ естественно вызывается ими, въ связи же съ послѣдующею рѣчью представляется даже необходимымъ»....*

б) Нестройность, неотчетливость и неясность рѣчи. На стр. 23 авторъ говоритъ, напр.: «указавъ въ ст. 9 и 10, что изъ устъ человѣка выходятъ то благословенія, то проклятія, Апостоль примѣромъ источника, дающаго вмѣстѣ и соленую и сладкую воду, хотеть доказать неестественность и невозможность такого поведенія человѣка». Здѣсь двѣ ошибки: 1) Апостоль не указываетъ источника, дающаго вмѣстѣ соленую и сладкую воду, напротивъ говоритъ, что въ природѣ нѣтъ такого источника (Іак. III, 12); 2) доказываетъ только неестественность, а не невозможность известнаго поведенія человѣка. Возможность доказывается опытомъ. Далѣе на стр. 27 и 28 обзоръ содержанія 5 гл., 7—20 ст. посланія св. ап. Іакова изложенъ нестройно. Отдѣльныя правила, преподанныя Апостоломъ, авторъ старается иногда соединить логически и представить въ логически послѣдовательномъ теченіи, и для того допускаетъ натяжки. Напр.: «Въ заключеніе Апостоль увѣщаетъ къ терпѣнію... Какъ свидѣтельство нетерпѣливости—клятва. Христіане не должны употреблять ее... (стр. 27)». На стр. 37 находимъ слѣдующій неудачный образъ выраженія мыслей: «Проповѣдь (ап. Петра) опирается съ одной стороны на чаяніяхъ и бѣдствіяхъ, данныхъ евангелиемъ вѣрующимъ, съ другой на цѣли и дѣйствіяхъ смерти Христовой. Здѣсь мы хотя и видимъ прежняго ревностнаго и преданнаго Христу ученика, но уже крошкаго, проникнутаго духомъ любви и покорности». На стр. 111 встрѣчается мѣсто, смыслъ котораго не вполне ясенъ: «Поставляя признаніе Іисуса Мессіей доказательствомъ рожденія отъ Бога, Апостоль такимъ образомъ утверждаетъ

важность ветхозавѣтныхъ обѣтованій и утверждается на нихъ». На стр. 120-й слѣдующая нестройная рѣчь: «отверженіе истины воплощенія Сына Божія и ненависть къ ближнему— эти грѣхи смертны. Касательно послѣдняго, т. е. касательно ненависти можно еще спорить; но Апостоль всякую ненависть называетъ челоуѣкоубійствомъ и слѣдовательно считаетъ ее повинною смерти». Такимъ образомъ, по словамъ автора, выходитъ, что о ненависти,—смертны ли она грѣхъ, въ одно и то же время и можно и нельзя спорить. На стр. 132-й авторъ допустилъ такое неудачное выраженіе: «Это объясняется... и другими неизвѣстными намъ причинами». Незавѣстнымъ ничто не объясняется. На стр. 142-й: «ст. 16. Нечестіемъ и законопреступленіемъ, въ греч. нѣтъ, за исключеніемъ не многихъ; въ русск. поставлены въ скобкахъ». Встрѣчаются по мѣстамъ и отдѣльныя слова неудачныя; напр. на стр. 32-й: св. ап. Петръ «распятъ стремглавъ на крестѣ»,—вмѣсто «внизъ головой». Слово «стремглавъ» означаетъ собственно быстроту движенія, соединенную съ положеніемъ тѣла внизъ головою, а не самое положеніе. На стр. 61 й: «Новички въ вѣрѣ», и т. п.

Наконецъ в) нельзя не замѣтить и того, что книга напечатана неудачно въ томъ отношеніи, что въ ней почти на каждой страницѣ встрѣчаются слова сокращенные или точки, или пропускомъ буквъ гласныхъ. Неудобство чтенія такой книги увеличивается особенно тогда, когда слова сокращаются въ концѣ періода. Въ этомъ случаѣ за недостаткомъ знака препинанія не вдругъ можно догадаться, что дальше начинается новое предложеніе.

Принимая во вниманіе, что книга Александра Иванова «Руководство къ истолковательному чтенію соборныхъ посланій», при всѣхъ своихъ достоинствахъ, о которыхъ упомянуто въ началѣ отзыва, не представляетъ достаточного руководства къ истолкованію священнаго текста посланій, учебный комитетъ полагалъ бы рекомендовать означенную книгу для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по св. Писанію, подъ условіемъ исправленія, онаго при слѣдующемъ изданіи.

— 30. — *Относительно увольнения въ отпускъ послушниковъ.*

Св. Синодъ слушали предложеніе г. товарища синодальнаго оберъ-прокурора, въ коемъ изъяснено, что Св. Синодъ, по разсмотрѣніи записки о ревизіи имъ, товарищемъ синодальнаго оберъ-прокурора, дѣлопроизводства московской синодальной конторы, и принявъ въ основаніе соображенія, изложенныя, между прочимъ, въ этой запискѣ, циркулярными указами, 19 октября 1871 г., предписаль, чтобы монастырскія начальства отнюдь не дозволяли послушникамъ отлучекъ изъ монастырей, развѣ только по нуждамъ монастырскимъ или въ случаѣ особенно уважительныхъ причинъ и при томъ подъ личною отвѣтственностію настоятеля монастыря. Между тѣмъ изъ дѣла, доложеннаго Св. Синоду, о незаконномъ прибытіи въ предѣлы имперіи афонскихъ постриженниковъ, бывшихъ мѣщанина Филиппа Попова и крестьянина Ларіона Болотова, оказалось, что Поповъ постоянно былъ признаваемъ принадлежащимъ къ сословію російскаго духовенства на томъ основаніи, что въ выданномъ ему въ 1857 году заграничномъ паспортѣ значился послушникомъ сѣвской площанской пустыни. Вслѣдствіе сего г. товарищъ синодальнаго оберъ-прокурора предлагаетъ Св. Синоду: не признано ли будетъ полезнымъ постановить за правило, чтобы во всѣхъ случаяхъ, когда лица, находящіяся на послушаніи въ монастыряхъ, увольняются въ продолжительные (болѣе 4 мѣсяцевъ) отлучки, а тѣмъ болѣе въ отпуски за границу, они получали, при увольненіи, тѣ самые, выданные отъ гражданскаго начальства, виды, по коимъ были приняты въ монастырь, съ приложеніемъ свидѣтельствъ о томъ, что съ такого-то времени по такое-то проживали въ монастырѣ на послушаніи. Приказали: Принимая во вниманіе, что монастырскіе послушники, отпускаемые изъ монастырей въ продол-

жительные отпуска съ увольнительными свидѣтельствами отъ ихъ монастырскаго начальства, находясь внѣ надзора духовнаго начальства, не представляютъ никакого ручательства въ соблюденіи ими правилъ монашескихъ, и что въ подобныхъ обстоятельствахъ гражданское и духовное начальства встрѣчаютъ крайнія затрудненія при собраніи свѣдѣній о происхожденіи такихъ уволенныхъ въ отпускъ послушниковъ и о томъ, къ какому сословію они принадлежали до вступленія въ монастырь, Св. Синодъ опредѣляетъ: предписать циркулярными указами по духовному вѣдомству, чтобы при увольненіи въ отпускъ лицъ, находящихся на послушаніи въ монастыряхъ, на сроки болѣе четырехъ мѣсяцевъ или за границу, монастырскія начальства возвращали симъ лицамъ документы, выданные имъ отъ гражданскаго начальства, по которымъ они были приняты въ монастырь, выдавая имъ, если пожелаютъ, отдѣльные свидѣтельства о томъ: сколько времени они прожили въ монастырѣ на послушаніи и какъ они вели себя по дѣль подачи ими прошенія объ увольненіи изъ монастыря.

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Похвальные листы церковнымъ старостамъ.

По резолюціямъ Его Высокопреосвященства велѣно выдать похвальные листы цер. старостамъ: 1) кашир. у. с. Страхова кр. соб. *Николаю Александр. Кузнецову*, за его усердную заботливость о храмѣ и школѣ и 2) крапив. у. с. Потемкина губер. секретарю *Михаилу Ивановичу Баркову* за его усердное и полезное служеніе церкви.

б) Признательные отзывы епархіальнаго начальства.

По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, объявляется

признательность епархіального начальства: 1) крест. *Марку Димитр. Уикину*, за пожертвованіе имъ въ приписную къ с. Липицамъ Николаевскую ц. села Лугъянова кашир. у колокола въ 52 пуд. 14 ф., стоящаго 900 р. 2) жертвователямъ въ пользу ц. бѣлевскаго Спасо-преображенскаго монастыря: а) бѣлев. купцу *Ивану Никит. Дутову*, за пожертвованіе имъ фелони и стихаря съ принадлежностями ихъ изъ сребровызлащенной парчи, стоящихъ неменѣе 350 р., и серебро позлащенной ризы на икону распятія, входящую въ составъ иконостаса алтаря Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ радости вѣс. 19 ф. цѣн. въ 320 р. 80 к. б) бѣлев. купцу *Ивану Иванову Тинкову*, за устроеніе копии съ Св. Николая что въ николаевскомъ часовенномъ храмѣ, для замѣны подлинной во время ношенія по домамъ, а также за поправленіе попортившагося писанія въ изображеніяхъ чудесъ на подлинной иконѣ, за пріобрѣтеніе позлащенной рамы для выше помянутой копии съ иконы св. Николая и за сдѣланіе серебр. ризы на самое изображеніе Святителя въ той копии вѣс. 1 ф. 53 зол., всего 290 р., в) неизвѣстному за вызолоченіе серебр. ризы на подлинной иконѣ Св. Николая на 300 р.; г) свящ. бѣлев. Георгіевской ц. *Іоанну Дмитр. Державину* за пожертвованіе фелони съ принадлежностями изъ парчи апплике въ 70 р., д) вдовѣ капитана *Александръ Дмитр. Квицинской* за пожертвованіе фелони съ принадлежностями изъ парчи апплике въ 50 р., е) бѣлев. купцу *Николаю Никол. Селину* за пожертв. двухъ фелоней съ принадлежностями ихъ въ 50 р., ж) бѣлев. купцу *Сергію Михаил. Сорокину* за пожертв. сереб. лампадки къ образу Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ радости вѣс. 65 зол. въ 30 р. и з) бѣлев. врачу *Кувекому* за пожертв. фелони и стихаря съ принадлежностями ихъ изъ парчи въ 50 р. 2) жертвователямъ въ ц. села Монаенокъ бѣлев. у: а) сльца Кудеяровки помѣщику *Владимиру Сергіевичу Минину* за пожертв. парчи на двѣ фелони съ эпитрахилими и 25 р. на стихарь, б) царскосельскому купцу *Никифору Петрову* за пожертвованіе на престольнаго креста и ковша для теплоты серебро позлащ. 84 пробы, воздуховъ и двухъ покрововъ и в) неизвѣстному за пожертв. 100 р. на окраску церкви, на каковой предметъ еще и старостою церкв. собрано съ прихожанъ холста на 50 р., деньгами 12 р. 15 к.: 4) внев-

скаго у. с. Толстыхъ прихожанамъ: а) дѣйствительному стат. совѣт. г. *Вейсбергу* за пожертв. люстры въ 350 р. и 12 служебныхъ церковныхъ книгъ и б) временному купцу *Сельвестру Дмитриеву* за хоругви въ 68 р. и семи-свѣщникъ въ 50 р.; 5) Тогожь у. села Павѣткина церков. старостѣ г. *Петровскому* за пожертв. плащаницы въ 250 р. и неизвѣстному за пожертвованіе чрезъ него же 100 р. на устройство печей въ предѣльномъ храмѣ, 6) москов. купцу *Михаилу Алексѣеву Ремезову* и крест. дер. Великаго полу *Тихону Никол. Овсянникову*, за пожертв. ими въ ц. с. Алитова того жъ у. первымъ лицевыхъ святцевъ на дскахъ за цѣлый годъ во 100 р., а послѣднимъ иконы Казанской Божіей Матери въ 70 р.; 7) неизвѣстному за пожертв. 180 р. на исправленіе ветхостей ц. въ с. Мильшинѣ того жъ у.; 8) помѣщику *Владимиру Ѳедор. Уарову* за пожертв. въ ц. с. Хрусловки того жъ у. двухъ полныхъ Свящ. парчевыхъ облаченій въ 60 р. и помѣщицѣ *Софьѣ Васил. Янковой*, на землѣ которой близъ цер. означеннаго села выстроена богадѣльня для престарѣлыхъ бѣдныхъ женщинъ на сумму 130 р.; 9) ефремов. у. с. Лазавки попечительству за устройство каменной вокругъ ц. того села ограды съ 3-мя для воротъ арками, стоющей 600 р., каковыя собраны съ прихожанъ; 10) кашир. у. с. Флоровскаго жертвователямъ прихожанамъ за окрашеніе церк. кровли мѣдянкою и за росписаніе внутренности храма на сумму болѣе 300 р., собранную мѣстн. свщ. *Лавровымъ*, коего, по резолюціи Его Высокопреосвященства, вѣлно имѣть въ виду при представленіи къ наградамъ; 11) того жъ у. с. Яковскаго цер. старостѣ кашир. купечес. сыну *Василию Ѳедот. Чукаеву* за пожертв. имъ 200 р. при исправленіи ветхостей въ трапезной цер. означеннаго села съ добавленіемъ на сей предметъ еще 200 р. церков. кошельковой суммы; 12) тульскаго у. с. Венева монастыря жертвователямъ. а) крест. *Андрею Прокоп. Пролетину* съ сыновьями за пожертвованіе въ приход. храмъ ризы на икону трехъ святителей въ 80 р. и б) прихожанамъ исключая раскольниковъ, собравшимъ по внушенію мѣстн. свщ. І. Успенскаго 130 р., на которые обнесли свое приходское кладбище глубокою канавою, устроили приличные деревянные ворота, вычистили сажелку при храмѣ и поставили рубленный сарай для цер. дровъ; 13) кашир. у. с. Городищъ г. *Кислинской* за

вызолочение иконостаса на собст. ея сумму 120 р.; 14) жертвователямъ въ Николаевскую г. Ефремова ц: а) вдовѣ *Козминой* (нынѣ умершей), пожертв. город. банка билетъ на 50 р., съ тѣмъ, чтобы процент. съ онаго вѣчно пользовался причтъ, за помяновение ея, б) купеческой вдовѣ *Сухопаровой*, за пожертв. ея двухъ свящ. облачений на 200 р. и в) цер. старостѣ, купеч. сыну *Нечаесу* за брачные вѣнцы серебро вызолоченныя въ 300 р., 15) москов. купцу *Аврамю Аврам. Розонову* за пожертв. свящ. и діакон. облачений, двухъ воздуховъ, пелены на аналогій и 5-ть богослужеб. книгъ, всего на сумму 100 р.

— Определеніемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, по дѣлу о построеніи каменной колокольни, при церкви с Пѣтушекъ Новосильскаго у на иждивеніе прихожанъ, съ употребленіемъ до 6,500 р., при трудахъ и заботахъ священника *Алексѣя Каменева* въ постройкѣ, а равно въ украшеніи храма и въ приобрѣтеніи колокола до 100 п. и при сотрудничествѣ цер. старосты *Ивана Замуруева* въ двухъ послѣднихъ случаяхъ, между прочимъ заключено: консисторія признаетъ свящ. *Каменева* заслуживающимъ для поощренія къ большей дѣятельности на пользу церкви награжденія пабедринникомъ, а бывшаго ему сотрудникомъ въ семь дѣлъ цер. старосту *Замуруева*, равно и прихожанъ признательности епарх. начальства.

— Богород. у. с. Михайловскаго церковно-приходское попечительство постановило принести отъ попечительства искреннюю благодарность кр. *Василію Иван. Шадилкову* за пожертв. имъ 200 р. на устройство балдахина надъ плащаницею въ приходской церкви. На семь резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Согласенъ съ постановленіемъ попечительства».

в) Пожертвованія.

Пожертвовано: 1) одоев. у. въ ц. с. Спасскаго кр. *Никифоромъ Гавриловымъ* — хоругви, подризникъ и двѣ пелены на сумму до 75 р., 2) епифан. у. въ ц. с. Соколовки директоромъ лица генераль-лейтенантомъ *Николаемъ Иван. Миллеромъ* — 20 аршинъ серебра вызолочен. парчи на покровъ, 31 арш. узкаго позумента и 18 крестовъ для ризъ и стихарей

всего на 200 р. и 3) тул. у. въ ц. с. Мяснаго помещикомъ онаго с. отстав. гвардіи штабсъ капитаномъ княземъ *Павломъ Иванъ Циціановымъ*—23 иконы, изъ коихъ 11 иконъ въ серебр. 84 пр. позлащ. ризахъ, въ коихъ вѣсу 13 ф. проція же безъ окладовъ.

г) Разныя извѣстія по епархіи.

Утверждены церковными старостами: на мѣсто умершихъ

- 1) епифан. у. по с. Березовки кр. соб. *Стефана Ирадіоновъ*,
- 2) одоев. у. по с. Бабошину кр. *Гавриила Федор. Наумовъ*,
- 3) того жъ у. по с. Павловскому вр. об. кр. *Петра Анастасіева*, 4) бѣлев. у. по с. Монаенкамъ бѣлев. купеч. сынъ *Степанъ Васил. Романовъ* и 5) алексин. у. по с. Березовкѣ, за болѣзнію и преклонностію лѣтъ государ. кр. *Сильвестра Степанова*, вр. кр. *Филиппа Силаева*.

— Умерли: 1) священникъ венев. у. Гремячевскаго селенія староказачей слободы *Петръ Платоновъ* 2) діаконъ кашир. у. с. Спасскаго въ Дѣтчинѣ *Александръ Добросклонскій*, 3) дьячки: а) г. тулы кладбищен. Димитріевской ц. *Алексій Соколовъ*, б) бѣлев. у. с. Новыхъ Долецъ *Павелъ Остроумовъ*, в) крап. у. с. Качаковъ *Александръ Вельтищевъ* и г) алексин. у. с. Покровскаго *Михаилъ Соколовъ* и 4) послушница бѣлев. Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря *Евдокія Иванъ Халчева*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утверждень въ должности духовника по 2-му бѣлев. округу, на мѣсто умершаго, свящ. с. Княгинина *Тимовей Татевскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утверждены попечителями при построеніи храма въ с. Черневѣ кашир. у. слѣдующія лица: храмостроитель казен. кр. *Иванъ Прокоф. Карякинъ*, сельца Иванъшева помещикъ *Сергій Петр. Чернышевъ*, священ. *Василій Преображенскій*, цер. староста *Анастасій Степановъ* и кр: *Григорій Герасимовъ* и *Иосифъ Мартиновъ*.

— По опредѣленію консисторіи, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, госуд. кр. курской губер. *Иустинія Шаховцева* опредѣлена въ число послушницъ бѣлев. Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря.

— По опредѣленію консисторіи съ утвержденія Его Высокопреосвященства, исключеный ученикъ 3 класса тул. учи-

лица *Иванъ Мелоранскій* уволенъ изъ тульской въ московскую епархію.

— По указу правительствующаго Сената, произведены въ губернскіе секретари за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ, коллежскіе регистраторы: и. д. секретаря при тул. епархіальномъ архіерее *Петръ Виноградовъ* съ января, и консисторіи: столоначальникъ *Николай Разумновъ* съ 20 августа и ванцеллр. чиновникъ *Викторъ Ивановскій* съ 27 марта 1872 г.

— Присоединены къ православію: 1) изъ римско-католическаго исповѣданія: а) жена отставнаго рядоваго сельца Измайлова *Петронель Осипова Иванова*, — священникомъ новосил. у с. Вяжей В. Сахаровымъ б) отстав. рядовой *Францъ Николаевъ Ейнекъ*, съ нареченіемъ ему имени *Григорій*, — свящ. г. Новосіля соборной ц. І Поповымъ, в) отст. рядовой *Іохимъ Станиславовъ Шинянкъ*, съ нареченіемъ ему имени *Евфимій*, — свящ. г. Тулы Александровской ц., что при больничныхъ заведеніяхъ губер. земства, П. Бѣлковскимъ г) причисленный къ крапивен. мѣщан. обществу, уволенный изъ военной службы младшій писарь 66 пѣхот. бутырскаго полка *Симизмундъ Людвиговъ Колбъ—Селецкій*, съ нареченіемъ ему имени *Николай*, — свящ. г. Крапивны Троицкой ц. В. Знаменскимъ и д. отст. поручикъ *Михаилъ Иван. Козминскій*, свящ. тул. у. с. Роже-твина І. Минорскимъ; 2) изъ лютеранскаго исповѣданія вдова учителя Екатериненскаго института французская подданная *Софья Иван. Розетта*, свящ. ефремов. у. с. Скороднаго Денницынымъ; 3) Изъ раскола: а) кашир. у. с. Флоровскаго кр. дѣвица *Параскева Алексѣева*, — свящ. тогожъ с. Николаемъ Лавровымъ б) алексин. у. дер. Злобиной кр. *Никита Арѣфьевъ*, — свящ. того жъ у. с. Русятина П. Глаголевымъ и в) вдовая солдатка дер. Стараго Пырнева *Матрена Егорова*, — свящ. г. Бѣлева Му. оносицкой ц. Знаменскимъ, 4) изъ евреевъ: а) рядовые кашир. уѣзд. команды *Авсей Заводскій* и *Шмуїла Горбачевъ* съ нареченіемъ именъ первому *Іоаннъ* а второму *Алексій* свящ. г. Баширы Родниковымъ, б) рядовой веневскаго уѣзда команды *Иуко Нехтингъ*, съ нареченіемъ ему имени *Михаилъ*, свящ. г. Венева соборной ц. Ивановскимъ и в) почет. гражданинъ г. Житомира *Дентисъ Германъ Валтеръ*, съ нареченіемъ ему имени *Григорій*, свящ. г. Тулы Петропавловской ц. А. Никольскимъ; 5) Изъ магометанъ временно отпускной казен. деньщикъ 145 пѣхот.

наго Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича, Новочеркаскаго полка *Мухаметзянъ Земдишаловъ* съ нареченіемъ ему имени *Андрей*, свещ. г. Бѣлева Воскресенской ц. Бурцевымъ.

д) Отъ тульскаго губернскаго правленія.

Тульское губерн. правленіе увѣдомило консисторію, что тульскимъ губернаторомъ назначенъ уфимскій губернаторъ действительный статскій совѣтникъ (нынѣ тайный совѣтникъ) *Сергій Петровичъ Ушаковъ*, и что онъ, прибывъ въ Тулу 31 мая, вступилъ въ управленіе Высочайше ввѣренною ему тульскою губерніею.

е) Отъ Ярославскаго юридическаго лица.

Директоръ юридическаго лица въ Ярославлѣ, присланнымъ отношеніемъ въ тульскую консисторію, проситъ поставить въ извѣстность ученикамъ семинаріи и окончившимъ курсъ въ оной, слѣдующее:

Въ августѣ 1873 г. открывается четвертый курсъ лица. — Въ наступающемъ учебномъ году будутъ преподаваться слѣдующія науки: Энциклопедія права, институціи римскаго права, Исторія русскаго права, всеобщая исторія права, исторія римскаго права, политическая экономія съ статистикою, исторія философіи права, государственное право, полицейское право, пандекты, гражданское право, уголовное право, гражданскій и уголовный процессъ, международное право, сверхъ того для студентовъ православнаго исповѣданія богословіе. Окончившіе курсъ пользуются правами окончившихъ курсъ въ университетахъ. Переходъ студентовъ изъ юридическихъ факультетовъ допускаются на соотвѣтствующіе курсы. — Вновь вступающіе должны представить аттестаты объ окончаніи полного курса въ гимназіяхъ или въ общихъ классахъ семинарій, сверхъ того подвергнуться повѣрочному испытанію изъ русскаго и латинскаго языковъ и изъ исторіи. — Прошенія подаются на имя Директора Лицея до 26 августа, при этомъ прилагаются документы объ ученіи и званіи. — Неосвобожденные по бѣдности отъ платы за слушаніе лекцій вносятъ по 20 р. въ каждое полугодіе.

III. Свѣдѣнія о приходскихъ попечительствахъ.

Открытие попечительствъ.

Приговоръ прихожанъ кашир. у. с. Завалья.—1873 г. января 7 дня, мы нижеподписавшіеся с. Завалья Богородицерождественской ц. прихожане, собрались въ церковь къ литургии и по окончаніи оной, выслушавъ въ приходской нашей церкви отъ свящ. Николая Рождественскаго Положеніе о приход. попечительствахъ, — всѣ единодушно изъявили желаніе открыть въ приходѣ нашемъ попечительство, согласно Высочайше утвержденному Положенію, и затѣмъ положили избрать членовъ. 1) Предсѣдателемъ избрали села Завалья врем. обяз. кр. Стефана Харитонова; 2) непремѣнными членами приходскаго священника Николая Рождественскаго, церк. старосту вр. обяз. кр. Михаила Федорова и волост. старшину Ивана Герасимова; 3) временными членами вр. об. кр.: Максима Акимова, Михаила Герасимова, Дементія Захарова, Ивана Андреева, Ермолая Иванова, Тимофея Петрова, Ивана Николаева и Ивана Петрова; крест. соб. Петра Антонова и Димитрія Иванова врем. об. крест.: Ивана Калининкова и Ивана Кириллова, госуд. крест. Спиридона Константинова, вр. об. кр. Федора Федорова, кр. соб.: Ивана Федотова, Федора Трофимова, Никиту Петрова и Игната Андреева; вр. об. кр.: Григорія Алексѣева, Евдокима Федорова и Терентія Алексѣева, — людей самыхъ хорошихъ по поведенію и способностямъ для такого важнаго дѣла. Срокъ службы опредѣляемъ трехлѣтній. Всѣ постановленія сего попечительства обязуемся исполнять по мѣрѣ нашей возможности. — Приговоръ сей подписанъ мѣстнымъ священникомъ и сельскими старостами съ обществомъ, при засвидѣтельствованіи двумя печатами, и 23 февраля утвержденъ слѣд. резолюціею Его Преосвященства: «Приговоръ сей утверждается. Да будетъ благоуспѣшна, при Божіемъ благословеніи, дѣятельность попечительства».

Приговоръ прихожанъ одоев. у. с. Мантырьева.—1873 г. февраля 4 д, мы нижеподписавшіеся прихожане одоев. у. с. Мантырьева Преображенской ц., собравшіеся къ Божественной литургии и по окончаніи оной, послѣ

благодарственнаго молебствія съ возглаголеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему дому, выслушали Высочайше утвержденное Положеніе о приход. попечительствахъ и единогласно положили открыть приходское попечительство и при нашей церкви. Такъ какъ въ нашемъ селѣ согласно нашему общему желанію, изъявила готовность построить новый каменный храмъ, вмѣсто приходящаго въ ветхость стараго деревяннаго, прихожанка нашего села княгиня Евфалія Амплиевна Крапоткина, то въ предсѣдатели попечительства мы, единогласно избрали мужа ея князя Сергія Матвѣевича Крапоткина; непремѣнными, членами, по Полженію, будутъ: приход. свящ. Іоаннъ Казаринъ, старш. луженской волости Иларіонъ Ефрем. Бѣлкинъ и церков. староста сельца Павлова врем. обяз. вкест. Макаръ Ѳеодор. Араракинъ; временными членами избрали: помѣщика сельца Павлова коллеж. совѣтника Павла Констант. Софопова, помѣщика подпоручика Андрея Констант. Софопова, помѣщ. Дмитрія Васил. Ланскаго, храмостроительницу княгиню Евфалію Амплиевну Крапоткину сельскаго старосту кр. соб. Ѳеодора Трифонова, кр. Гардея Яковлева, Ивана Петрова, сел. стар. Нефеда Егорова, кр. соб. Ивана Иванова, Максима Евдокимова, Леона Исаева, Никиту Иванова, сел. стар. Platона Кодратова, Порфирія Іосифова, сельскаго старосту Семена Борисова, Ивана Моисеева, Михаила Иродіонова, Филиппа Стефанова, сел. старосту Ивана Кирова, Парамона Ѳокина, Тимоѳея Маркова, Кузму Спиридонова, сельца Ланскаго: сел. стар. Александра Абрамова кр. соб. Михаила Петрова, сел. стар. Агапа Прохорова, кр. Стефана Михайлова и Кузму Егорова, Срокъ службы для сихъ членовъ назначаеиъ трехлѣтній. При чемъ желаемъ, такъ какъ изъявившая желаніе строить новый храмъ въ нашемъ села княгиня Крапоткина въ настоящее время живетъ въ Москвѣ, то помощника ей по постройкѣ храма мы назначаеиъ избраннаго въ непремѣнные члены волостнаго нашего старшину Иларіона Бѣлкина, какъ человека дѣятельнаго и вполнѣ, какъ намъ извѣстно, сочувствующаго общему нашему желанію имѣть у себя каменный храмъ. Мы же съ своей стороны всѣ распоряженія попечительства, особенно по постройкѣ храма, равно и всѣ другія, клонящіяся къ пользѣ прихода и причта нашего изъявляеиъ согласіе исполнять безпрекословно. Утверждая настоящій приговоръ своимъ подписомъ, мы повергаеиъ его на утвержденіе и благословеніе Его Преосвященства, преосвященнѣйшаго Ни-

кандра, епископа тульского и бѣлевскаго. — Приговоръ сей подписанъ 105 лицами и 23 февраля утверждень слѣд. резолюціею Его Пресвященства: «Приговоръ сей утверждается. Призываю Божіе благословеніе на предсѣдателя и членовъ попечительства. Да увѣнчается успѣхомъ дѣло созиданія храма и трудъ христіанской попечительности о благѣ общемъ».

Приговоръ прихожанъ тул. у. с. Боровкова. — 1872 г. Октября 22 дня, мы нижеподписавшіеся тул. у. с. Боровкова Покровской ц. приходскіе люди неоднократно слышавъ отъ мѣстнаго священника благ. 2 округа тул. у. Михаила Татевскаго побужденія объ открытіи церковно приходскаго попечительства при нашей Покровской цркви и между прочимъ руководствуясь примѣромъ другихъ церквей, гдѣ уже открыты оныя, на основаніи общихъ Высочайше утвержденныхъ правилъ о попечительствахъ, рѣшились наконецъ во благо своей церкви и на пользу ближнихъ открыть оное, по Высочайшему повелѣнію, и при своей церкви Покровской. Поэтому, изъявляя искреннее и единодушное своей желаніе на общепользное сіе дѣло и выслушавъ отъ приходскаго нашего священника Высочайше утвержденныя правила о церковно приходскихъ попечительствахъ, мы напередъ въ торжественный день правника Пресв. Богородицы, по окончаніи божественной литургіи, призвали на помощь Бога и послѣ совершеннаго благодарственнаго молебствія Господу Богу, приступили всемъ обществомъ къ самому открытію онаго. Предсѣдателемъ попечительства мы все единодушно избрали мѣст. нашего свящ. благоч. 2-го округа т. у. Михаила Татевскаго. Непремѣнными членами. — церков. старосту, вр. об. крест. Захара Никанорова с. Боровкова и Лаптевской волости старш. Александра Архип. Куликова. Во временные члены, по общему желанію всехъ прихожанъ. избрали: помѣщицу — титулярную совѣтницу Елизавету Степанову Дьякову, а изъ среди себя с. Боровкова вр. об. крест. сельск. старосту Петра Герасимова, Ивана Иванова, Андріана Никифорова, Михаила Тимофеева, Ивана Климентова и Андрея Матвѣева; дер. Выселокъ вр. об. крест: сельск. старосту Якова, Родионова, Матвѣя Егорова, Никиту Яковлева, Адриана Семенова и Михаила Васильева; дер. Шеметова каз. крест: Дмитрія Григорьева, Максима Иванова, Алексѣя Викторова, Федора Терентіева, Василия Юлиева, Ивана Семенова, Николая Яковлева и Давида

Вареломеева, сельца Барсуковъ врем. об. крест: Герасима Стефанова и Георгія Герасимова. Срокъ службы избраннымъ членамъ опредѣляется трехлѣтній. Причемъ мы съ своей стороны обязуемся всякое постановленіе попечительства, клонящееся къ пользѣ нашего храма, духовенства и прихода, на сколько средства будутъ позволять, исполнять безпрекословно. Утверждая подписомъ сей приговоръ пашъ, повергаемъ на благоусмотрѣніе архипастыря нашего Преосвященнѣйшаго Никандра епископа Тульскаго и Бѣлевскаго и кавалера и просимъ Его святительскаго благословенія на начинаемое наше дѣло.—Приговоръ сей подписанъ 43 лицами и 27 декабря утверждень слѣд. резолюц. Его Преосвященства: «Приговоръ сей утверждается. Молитвами, предстательствомъ и покровомъ Пресвятыя Богородицы—да будетъ дѣятельность предсѣдателя и членовъ попечительства благоуспѣшна и многоплодна».

Приговоръ прихожанъ Богород. у. с. Шаховскаго 1872 г.
 Ноября 19 д., мы нижеподписавшіеся прихожане Богород. у. с. Шаховскаго, крест. собственники и вр. обязанные, соревнуя пекущемуся о насъ Монарху, единодушно положили открыть цер. попечительство. Зная доброту и попеченіе о церкви, единодушно избираемъ князя Дмитрія Дмитр Оболенскаго быть предсѣдателемъ, на что и онъ изъявилъ свое согласіе, по 2-му пункту положенія о попечительствахъ поступили безъ выбора: непремѣнными членами: мѣстный свящ. Дмитрія Петровъ, старшина Илья Романовъ, и церк. староста Василій Ивановъ,—временными членами: кр. Матѣй Филипповъ, Аѳанасій Ивановъ, Николай Ефимовъ, Дмитрій Филипповъ, Андрѣй Ильинъ, Игнатъ Ивановъ, Лукьянъ Васильевъ, Пармень Максим. Илія Филипповъ, Моисей Ивановъ, Григорія Евсигнѣевъ Иванъ Васильевъ, Матѣей Назаровъ, Михаилъ Михаил. Егоръ Никитинъ, Петръ Стефановъ, Илія Ефимовъ, Михаилъ Игнатовъ, Яковъ Тихоновъ, Григорій Харитоновъ, Матѣй Дмитріевъ, Фролъ Стефановъ, Егоръ Васильевъ, Игнатій Самсоновъ, Василій Егоровъ, Иванъ Акимовъ, Василій Елисеѣвъ, Григорій Гаргѣевъ, Климентъ Иродіоновъ, Яковъ Ивзновъ. Срокъ службы предсѣдателя и временныхъ членовъ назначили трехлѣтій. Приговоръ сей подписанъ бывшими на выборъ лицами и 27 декабря утверждень слѣд. резолюц. Его Преосвященства: «Приговоръ сей утверждается. При благословеніи Божіемъ и помощи Божіей Матери—да будетъ благоуспѣшна дѣятельность ново-открытаго попечительства».

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

1-го Іюня № 11. 1873 года.

ЕПИФАНСКАЯ СОБОРНАЯ НИКОЛАЕВСКАЯ ЦЕРКОВЬ.

I. Исторія церкви.

Епифанская соборная церковь во имя святителя и чудотворца Николая обращаетъ на себя особенное вниманіе любителей церковнаго благолѣпія. Имѣя въ вышину 22 саж. и 2 арш., и въ ширину 14 саж., въ длину вмѣстѣ съ трапезою и колокольнею 38 саж., эта церковь представляетъ собою огромное и стройное зданіе, украшенное снаружи большими лѣпными изображеніями, фронтонами и портиками, и по громадности и великолѣпію своему могла бы служить украшеніемъ не только уѣзднаго города, но даже и столицы.

Прежде, чѣмъ въ Епифани могла состроиться такая великолѣпная церковь, на мѣстѣ ея назадъ тому почти 500 лѣтъ, сначала была оставлена литовцами икона св. и чудотворца Николая, потомъ слѣдуетъ цѣлый рядъ часовенъ и церквей деревяннаго и каменнаго зданія, которыя, по мѣрѣ населенія города и водворенія въ немъ гражданственности, послѣдовательно другъ за другомъ, на ряду съ другими церквами города, созидались на мѣстѣ нынѣшняго ея существованія, не взирая на разрушительное дѣйствіе татарскихъ и литовскихъ войнъ, театромъ коихъ нерѣдко была Епифань, какъ военной крѣпости. Съ такою исторіею епифанской соборной церкви до 1578 года зна-

комать насъ главнымъ образомъ преданія, въ устныхъ рассказахъ старожиловъ, а иногда и въ домашнихъ запискахъ, сохранившихся у прихожанъ церкви; съ 1578 г. до настоящихъ временъ мы узнаемъ о ней изъ выписей съ писцовыхъ книгъ 7140 (1632) г. и 149 и 150 (1641 и 1642) годовъ и изъ ея церковныхъ описей 1800 года, а также изъ геометрическаго, спеціального плана города Епифани 1777 года, наконецъ изъ указаній исторіи російскаго государства, доселѣ существующихъ памятниковъ прошедшей жизни Епифани и изъ нѣкоторыхъ другихъ источниковъ. Такъ образомъ по степени достовѣрности источниковъ, находящихся у насъ подъ руками, исторія епифанской соборной церкви, подобно исторіи всего города, раздѣляется на двѣ эпохи: А) эпоху преданій съ 1380 г. по 1578 г., и Б) на эпоху документальной исторіи съ 1578 г. по 1861 годъ.

А) *Преданія объ иконѣ св. Николая и о прежде бывшей въ г. Епифанѣ Богоявленской церкви.* Преданія, обнимающія собою время съ 1380 по 1578 г., при повѣрѣ ихъ исторіею, съ вѣроятностію, близкою къ исторической достовѣрности, даютъ намъ первыя извѣстія о древней иконѣ св. Николая чудотв. находящейся нынѣ въ епифанскомъ соборѣ, о древнихъ часовняхъ и о прежде бывшей Богоявленской церкви, въ которыхъ находилась эта икона до построенія Николаевской церкви.

1). *Объ иконѣ святителя и чудотворца Николая, доселѣ хранящейся въ епифанской соборной церкви, устные преданія говорятъ, что она оставлена Литвою на мѣстѣ нынѣшней соборной церкви едва ли не во время населенія г. Епифани первоначальными его жителями. О началѣ Епифани, основываясь на Исторіи Карамзина, можно думать, что она первоначально населена назадъ тому лѣтъ 350, когда Іоаннъ Грозный въ 1578 г. основалъ здѣсь военную крѣпость (*).* Но

(*) Ист. Госуд. Росс. том. IX стр. 538 и 539 (изд. 3).

писцовыя книги конныхъ стрѣльцовъ, нынѣшнихъ казенныхъ крестьянъ деревни Таболы (*) и писцовыя книги крестьянъ деревни Θεодосовки (**) показывають, что въ Епифани еще до 1578 г. существовалъ острогъ на томъ возвышенномъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ стоитъ Успенская церковь; почему нынѣшній верхъ, идущій съ востока къ Успенской церкви, назывался въ 1632 г. «верхомъ стараго острогу» (***) а возвышенность Успенской церкви—самымъ «острогомъ» и опять таки «старымъ» (****) въ отличие отъ новаго, устроеннаго въ 1578 г. Изъ тѣхъ же книгъ видно, что по лѣвую сторону этого стараго острога, гдѣ нынѣ конная слобода, жили нынѣшніе крестьяне деревни Таболы, называясь по тогдашнему времени казаками, и имѣли дачу 400 четвертей земли, каковая дача еще въ 1592 г. называлась «старою дачею» (*****). Обязанность, возложенная отъ правительства на первоначальныхъ жителей Епифани, состояла въ томъ, чтобы наблюдать за татарами, чтобы они не сдѣлали нечаяннаго нападенія на близъ лежащіе города и села. Поэтому съ возвышенныхъ мѣстъ завидѣвъ пріятеля, они зажигали, какъ говоритъ преданіе, смоленые соломенные пучки, когда нужно было дать знать населенію объ угрожающей опасности. Такая обязанность первоначальныхъ жителей Епифани, наименование ихъ казаками и небольшое число ихъ, какъ видно изъ малаго надѣла ихъ землею, показываютъ, что первоначальное населеніе Епифани состояло изъ сторожевыхъ разбѣзжихъ людей, обязанныхъ наблюдать

(*) Выпись съ писцовыхъ книгъ 140 г. въ арх. волост. правленія.

(**) Выпись съ писцовыхъ книгъ 149 г.

(***) Писц. книги 140 г.

(****) Писц. книги 149 г.

(*****) Писц. книги 140 г.

за движеніемъ непріятели, и Епифань была сначала ничто иное, какъ небольшое сторожевое укрѣпленіе, острогъ. Такія постоянныя сторожы начали устраиваться на Дону во второй половинѣ XIV вѣка (*), со времени возвышенія московскаго княжества. Одно изъ такихъ донскихъ укрѣпленій составляла собою и Епифань въ той же второй половинѣ XIV вѣка. Въ самомъ же названіи Епифани лежитъ несомнѣнное свидѣтельство того, что епифанская сторожа въ XIV в. основана Епифаномъ, отъ котораго она получила свое названіе, какъ перваго своего устроителя и начальника. Преданія повѣствуютъ, что этотъ Епифанъ былъ рязанскій бояринъ и именно Епифанъ Кореєвъ, который извѣстенъ въ исторіи, какъ главный исполнитель измѣны рязанскаго князя Олега московскому вел. князю Димитрію Іоанновичу Донскому (**), и жилъ въ то время, когда паше отечество не составляло одного цѣлаго государства, но раздѣлялось на многія княжества: московское, литовское, рязанское, тверское и многія другія. Епифанъ въ эти первыя лѣта своего существованія принадлежала не московскому князю, но рязанскому.

При такомъ-то населеніи Епифани и при такихъ-ея жителяхъ и оставлена была въ ней Литвою икона св. и чудотворца Николая. Преданія повѣствуютъ объ этомъ слѣдующее: «Когда вся земля русская горѣла войною, и поле Куликово покрывалось умирающими тѣлами татаръ, въ это время спѣшила на войну Литва, и въ рядахъ ея большихъ обозовъ скрытою въ повозкѣ везена была икона св. и чудотворца Николая. Перешедши Донъ, Литва для отдыха остановилась въ Епифани, гдѣ ждалъ ее Епифанъ, и обозами своими

(*) См. город. поселенія въ Росс. Импер. т. 1-й стр. 420 с.-петер. 1860 г.

(**) Истор. Госуд. Рос. т. V, стр. 57.

раскинулась на выгонъ около озерки; повозка же съ скрытою въ ней иконою остановилась на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ стоитъ соборная церковь и небольшая часовня. По окончаніи отдыха литвяне хотѣли было поспѣшить на Куликово поле; но повозка, въ которой скрыта была икона, стала неподвижна. Литвяне, находящіеся при ней, какъ ни принуждали воловъ бичами къ тому, чтобы они шли, но тѣ не могли сдвинуть съ мѣста повозки; выпрягли воловъ пробовали сдвинуть съ мѣста повозку сами, но не осилили. На мѣсто воловъ впрягли было лошадей, но и лошади стояли неподвижно, какъ вкопанныя въ землю. Наконецъ къ везшимъ повозку съ иконою присоединились другіе литвяне, не знавшіе о скрытіи въ ней иконы, и стали осматривать возъ; увидѣвъ въ немъ икону св. и чудотв. Николая, вздумали было посмѣяться надъ нею, но поражены были слѣпотою. Почему принуждены были оставить икону Епифану съ его людьми, а сами поспѣшно побѣжали отъ Епифани въ обратный путь тою дорогою, по которой пришли». — Изъ повѣрки этого преданія исторіею открывается во 1-хъ то, что Литвою, оставившею икону чудотворца Николая въ Епифани въ 1380 г., предводительствовалъ король ея Ягелло, который, хотя самъ былъ въ это время не крещенъ еще, но до крещенія своего (1386 г.) терпѣлъ въ своемъ ополченіи христіанъ и даже покровительствовалъ имъ (*); во 2-хъ, что въ началѣ сентября 1380 г. онъ шелъ отъ Одоева къ Епифаню по указанію проводниковъ Епифана Корева, сносившагося съ нимъ отъ лица олегова (**); въ самый же день Куликовской битвы 8 сентября былъ уже въ самой Епифани, отстоящей отъ Куликова поля

(*) См. Ист. Госуд. Рос. т. V, стр. 92.

(**) Ист. Г. Р. т. V, стр. 57.

въ 30 верстахъ (*), и здѣсь услыхавъ о побѣдѣ русскихъ надъ Мамаемъ, поспѣшно бѣжалъ, такъ что наши легкіе отряды нигдѣ не могли его настичь. Поэтому изъ преданія, во многомъ согласнаго съ историческими указаніями, видно, что икона св. и чудотв. Николая приобрѣтена Епифанью на мѣстѣ нынѣшней соборной церкви около 8-го сентября 1380 года (**).

Что касается до мѣстности Епифани во время оставленія въ ней Литвою иконы, то она со всѣхъ сторонъ была окружена лѣсами и непроходимыми болотами, которыя нынѣ пересохли: съ сѣвера облегало ее болото, которое въ 1632 г. считалось убѣжищемъ для стрѣльцовъ во время татарскія войны (***) ; съ запада — рѣка Донъ и опять болото и пѣшее озеро (****), въ недавнее время пересохшее; съ юго-востока защищало ее озеро Бородино (*****), и текущій изъ него Телячій ручей, въ которомъ въ 1777

(*) Тамъ же, стр. 69.

(**) Мѣстный протоіерей Д. Модестовъ о той же иконѣ епифанскаго собора сообщилъ намъ слѣдующее преданіе: «Малороссійскіе монахи, везшіе съ собою рѣзное изображеніе св. Николая, остановились на пастбищахъ подъ Епифанью для накормленія воловъ; послѣ, когда монахи собрались опять въ путь, животныя не могли стронуть съ мѣста ту повозку, на которой находился образъ угодника Божія. Видя такое чудо, монахи рѣшились поставить образъ въ существовавшую тогда церковь». Мы не рѣшаемся отдать предпочтеніе тому или другому преданію, но должны замѣтить, что разногласіе обоихъ преданій въ нѣкоторыхъ подробностяхъ не опровергаетъ въ сущности ни того ни другаго, а напротивъ подтверждаетъ достовѣрность главнаго ихъ содержанія. *Ред.*

(***) См. писц. книги 140 г.

(****) Геометрич. спеціальн. планъ гор. Епифани 1777 г.

(*****) См. тамъ же.

г. водились гольцы и щуки (*). Только съ востока былъ входъ въ нынѣшнюю Епифань, но и здѣсь пужно осушать болотистыя мѣста устройеніемъ бассейна, существующаго понынѣ подь именемъ озера, о которой говоритъ преданіе, что она современна явленію иконы св. и чудотв. Николая. И при этомъ «велій гласъ птицъ», жившихъ въ описанныхъ болотахъ и лѣсахъ, вой звѣрей, клетотанье орловъ, крикъ вороньевъ, а равно безпрестанное плесканіе гусей и лебедей въ водѣ,—все это придавало живой и роскошный видъ епифанской мѣстности (**). Такъ образомъ епифанская мѣстность въ 1380 г. представляла собою видъ острова, оглашаемаго пѣніемъ птицъ и столь возвышающагося на лѣвомъ берегу Дона, что съ него можно было на пространствѣ 30 верстъ обозрѣвать вокругъ лежащія долины. На такой-то мѣстности, какъ на великолѣпномъ подножій, устройенномъ самою природою, и оставлена была икона св. и чудотв. Николая, везенная вѣроломною Литвою.

2) Тѣ же преданія, которыя сохранили память о приобрѣтеніи иконы св. и чудотворца Николая, свидѣтельствуютъ, что Епифань и его люди «на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ была оставлена икона Литвою, поставили безъ замедленія малую, сдѣланную изъ лубьевъ, часовню для помѣщенія небеснаго дара. Въ скоромъ времени вмѣсто этой часовни устроена была деревянная, рубленая». Преданіе утверждаетъ, что эта часовня, возникшая на мѣстѣ нынѣшней соборной церкви вслѣдъ за побѣдою Димитрія Донскаго надъ Мамаемъ, долго замѣняла собою самыя церкви для жителей Епифани, такъ какъ до 1470 г. въ этомъ «острогѣ» будто бы не было ни одной церкви.

(*) См. опис. гор. Епифан. сдѣлан. въ силу межевой инструкции.

(**) Расказы старыхъ людей, а также см. «Буликово поле» Афремова 1849 г. стр. 18 прим. 390.

3) Вскорѣ послѣ 1468 г. жители Епифани имѣли не одну часовню съ иконою св. Николая, но и церковь. Въ 1468 г. во времена управленія Рязани московскими намѣстниками, поставляемыми царемъ Иоанномъ Васильевичемъ (*), они участвовали въ походѣ князя Симеона Романовича въ землю черемисовъ — нынѣшнія вятскую и казанскую губерніи. Этотъ походъ остался для нихъ памятенъ на многія столѣтія; во время его 6-го декабря они терпѣли едва выносимыя трудности (**). Возвратившись изъ похода съ хорошею добычею, по словамъ преданія, епифанскіе казаки вмѣстѣ съ боярскими дѣтьми Алешенской слободы, а можетъ быть самыя ихъ начальники, въ воспоминаніе этого похода построили первую въ Епифани церковь Богоявленія Господа и Спаса нашего Иисуса Христа. Груды кирпича, песку и дикаго камня въ 345 шагахъ отъ нынѣшней соборной церкви — тамъ, гдѣ домъ г. Хрущевыхъ, все это вмѣстѣ съ гробами и костями человѣческими, выкапываемыми изъ земли и иногда вымываемыми на улицѣ водою, въ воспоминаніи народномъ всегда почиталось остаткомъ фундамента древней церкви Богоявленія (***). Современни построения этой церкви жители г. Епифани стали праздновать не одинъ Николаевъ день, но и крещеніе, а также и первый Спасъ. Эта церковь Богоявленская въ 1542 г., по всей вѣроятности, подвергалась опасности быть разоренною отъ хана Саипъ-Гирея, который вторгнулся было въ рязанскія области. Но бояре Юанна Грознаго князь Петръ Даниловичъ Пронскій и князь Юрій Ивановичъ Дѣвѣвъ принудили его отступить за Донъ и на Куликовѣ полѣ разбили его на голову подобно тому, какъ Донской разбилъ здѣсь

(*) Ист. Г. Р. т. II, стр. 3.

(**) Истор. Г. Р. т. VI, стр. 10.

(***) Заимствуемъ это изъ рукописи неизвѣстнаго лица.

Мамаея, и преслѣдовали его до береговъ Красивой мечи (*). Воспоминаніе о князѣ Юріѣ Ивановичѣ Дѣевѣ долгое время хранилось въ Епифани въ фамиліяхъ нѣкоторыхъ изъ ея жителей. Фамиліи Дѣевыхъ прежде носили самыя знатныя купцы г. Епифани, перѣдко жертвовавшіе въ соборную церковь богатыя ризы, и понынѣ носятъ ее нѣкоторыя мѣщане.

Свящ. Митрофанъ Сахаровъ.

(Продолженіе будетъ.)

ВОПРОСЪ ИЗЪ ПРОПОВѢДНИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ СЕЛЬСКАГО ПАСТЫРЯ.

Наши руководства къ церковному собесѣдованію, знакомя воспитанниковъ семинаріи, будущихъ проповѣдниковъ слова Божія, съ содержаніемъ и формою проповѣдей на разныя времена и случаи церковныя и церковно-гражданскіе, а также на разные частныя случаи въ семейной и общественной жизни прихожанъ, не указываютъ опредѣленно порядка, какому долженъ слѣдовать пастырь, особенно сельскій, при выборѣ какъ предметовъ, такъ и формы для всегдашняго своего проповѣданія, т. е. о чемъ пастырь долженъ говорить своимъ прихожанамъ сначала, о чемъ потомъ, о чемъ далѣе и о чемъ наконецъ. Жалобы на это намъ пришлось выслушать недавно отъ одного молодого человѣка, вступившаго на чреду пастырскаго служенія. «Я рѣшительно теряюсь, говорилъ онъ намъ, въ разныхъ правилахъ и предписаніяхъ нашей гомилетики относительно порядка дѣла церковнаго назиданія, и не знаю, съ чего начать это дѣло. Въ гомилетикѣ совѣтуютъ напр.: по воскреснымъ днямъ излагать простому народу ученіе христіанское, въ порядкѣ катихизическомъ, изъяснять св. писаніе

(*) Истор. Гос. Рос. т. VIII, стр. 83, (изд. 3 1830 г. и также см, русск. посл. Афр. ст. 56).

по дневнымъ чтеніямъ изъ в. и н. завѣта и наконецъ развивать предъ слушателями отдѣльныя истины, заимствуемыя изъ дневныхъ чтеній. Что же лучше? которому изъ этихъ трехъ указаній я долженъ слѣдовать?» Недоумѣніе со стороны молодаго человѣка вполне извинительно и желаніе его имѣть болѣе опредѣленные указанія для своей проповѣднической дѣятельности совершенно законо; но такихъ указаній нельзя требовать отъ руководствъ къ церковному собесѣдованію, которыя имѣютъ своею задачею указать одни общіе, постоянныя и неизмѣнныя случаи въ жизни проповѣдника, не касаясь всего разнообразнаго множества случаевъ, могущихъ происходить отъ обстоятельствъ непредвидѣнныхъ и отъ извѣстнаго уровня религіозно-правственнаго состоянія паствы. Вслѣдствіе этого гомилетика не можетъ давать такихъ категорическихъ совѣтовъ, чтобы всѣ молодые священники, вступивши на паству, сначала объясняли народу, положимъ, истины катихизическія, потомъ начала евангельскія, наконецъ посвящали бы народъ въ самыя возвышенныя истины христіанской религіи. Не можетъ давать такихъ совѣтовъ очевидно потому, что не всѣ слушатели находятся на одинаковой степени религіознаго просвѣщенія, а слѣдовательно не могутъ быть одинаковы и требованія ихъ по отношенію къ церковной проповѣди: одни быть можетъ не знаютъ еще самыхъ первоначальныхъ молитвъ, для другихъ же объясненіе молитвъ было бы непроизводительною тратою времени. Всему свое время, и это время долженъ испытывать самъ проповѣдникъ, изучая степень духовнаго просвѣщенія своихъ прихожанъ. При всемъ томъ, имѣя въ виду общій уровень религіознаго просвѣщенія современнаго намъ простаго народа, не излишне будетъ показать молодымъ священникамъ, которые еще не успѣли ознакомиться съ своею паствою, съ чего лучше начинать имъ дѣло церковнаго назиданія своихъ прихожанъ. Люби-

мою формою проповѣди у нашихъ сельскихъ священниковъ служить «слово» изъ текста. Рѣдко кто изъ сельскихъ пастырей не слѣдуетъ обычаю говорить «слова» своимъ прихожанамъ, и избираетъ для назиданія народа другую форму проповѣди. Обычаю говорить «слова» платятъ дань и молодые проповѣдники. Но такая форма проповѣди вообще непригодна для нашего простаго народа, и въ частности неудобна для проповѣдниковъ, только начинающихъ дѣло своего служенія. «Слово» въ послѣдовательномъ порядкѣ развиваетъ и доказываетъ одну какую нибудь истину, заключающуюся въ текстѣ; слѣдить же за постепеннымъ развитіемъ одной мысли можетъ только голова, привыкшая къ умственной работѣ; простолюдины же наши, люди непосредственные, къ умственной работѣ не привыкшіе: стало быть и проповѣдь, предложенная имъ въ формѣ «слова», логически сосредоточеннаго въ одной отвлеченной темѣ,—трудъ напрасный. Съ другой стороны «слово» какъ такая форма проповѣди, которая предполагаетъ полноту изслѣдованія предмета и единство плана, требуетъ для своего составленія особаго труда и искусства, а послѣднаго можно ожидать только отъ проповѣдниковъ опытныхъ. Поэтому мы положительно противъ «словъ» съ кафедры сельскихъ храмовъ. Пусть эта форма проповѣди будетъ принадлежностью городскихъ храмовъ, которые посѣщаются людьми болѣе образованными, нежели наши крестьяне. Кромѣ «слова» есть еще три весьма употребительныя формы проповѣди: катихизическія поученія, бесѣды и краткія поученія. Само собою разумѣется, что знаніе катихизиса весьма необходимо для всякаго православнаго христіанина. Безъ знанія основныхъ положеній христіанской религіи никто не можетъ называться истиннымъ христіаниномъ, и древняя церковь строго наблюдала за тѣмъ, чтобы незнающіе существенныхъ догматовъ христіанства не были допускаемы до крещенія. Поэтому въ настоящее

время, когда школы существуют еще недавно, когда большая часть наших крестьянъ совершенно не знаетъ сущности и основаній религіи православно-христіанской, совершенно практично поступить проповѣдникъ, если начнетъ говорить своимъ прихожанамъ катихизическія поученія. Съ развитіемъ сельскихъ школъ и съ усиленіемъ въ нихъ религіознаго образованія, въ катихизическихъ поученіяхъ будетъ чувствоваться меньше надобности. Но при этомъ нужно замѣтить, что катихизическія поученія, хотя необходимая, но тѣмъ не менѣе весьма трудная часть проповѣдническаго дѣла. Самые искусные проповѣдники не всегда удачно обходятъ почти неизбѣжную въ этихъ поученіяхъ сухость изложенія. А неумѣнье соблюсти мѣры обязательнаго для каждаго проповѣдника формулированія догматовъ положеніями и опредѣленіями церкви дѣлаетъ содержаніе катихизическихъ поученій весьма труднымъ для усвоенія простыми слушателями, а слѣдоват. и мало для нихъ полезнымъ. Въ виду этого катихизаторъ долженъ ограничиваться изложеніемъ съ церковной кафедры самыхъ главныхъ и существенныхъ догматовъ православнои церкви, предоставляя школамъ обширнѣе познакомиться подрастающее поколѣніе со всѣмъ въроученіемъ православнои церкви. Самая доступная для простаго народа, а потому и самая употребительная форма проповѣди—бесѣда. Предметами бесѣды могутъ быть и отдѣльные тексты св. писанія и тексты церковные (молитва Господня, символъ вѣры и др.), но мы признаемъ за лучшее рекомендовать молодымъ проповѣдникамъ бесѣду на дневныя чтенія изъ н. завѣта, т. е. изъ евангелія или апостола. И пусть такія бесѣды состоятъ не больше какъ изъ простаго перифраза текста св. писанія съ нравственными выводами; онѣ будутъ проще и доступнѣе для пониманія простыхъ слушателей, нежели бесѣды, имѣющія другое содержаніе; онѣ принесутъ огромную пользу

слушателямъ, знакомя ихъ непосредственно съ св. писаніемъ, —этимъ живымъ и спасительнымъ провозвѣстникомъ дѣлъ Божіихъ. Такія бесѣды гораздо лучше, чѣмъ всякія другія, могутъ поддерживать и развивать въ слушателяхъ религіозное чувство, потому что св. писаніе есть источникъ и основаніе нашей вѣры. И нравственные уроки въ такихъ бесѣдахъ гораздо плодотворнѣе будутъ дѣйствовать на сердца слушателей; потому что основаніе этихъ уроковъ слушатели будутъ видѣть въ томъ же св. писаніи, непосредственный авторитетъ котораго, безъ всякаго сомнѣнія, гораздо сильнѣе можетъ дѣйствовать надушу слушателя, нежели слово простаго проповѣдника. Вотъ почему въ первыя времена христіанства бесѣды на дневныя чтенія изъ св. писанія были самою употребительною и почти исключительною формою церковной проповѣди (*). «Въ воскресенье, говоритъ св. мученикъ Іустинъ, всѣ христіане, которые живутъ въ городахъ и селахъ, собираются въ одно мѣсто; тутъ читаются писанія апостоловъ и пророковъ, насколько позволяетъ время. По окончаніи чтенія предстоятель говоритъ поученіе, соображаясь съ тѣмъ, что было читано.» Подобныя свидѣтельства о чтеніи св. писанія и поученіяхъ даютъ Тертуліанъ, Оригенъ и другіе. Въ такомъ видѣ предлагались поученія первому христіанскому обществу, и этими поученіями вполне удовлетворялось благочестивое чувство первенствующихъ христіанъ; этими поученіями они питали и развивали свою вѣру въ Искупителя, ихъ считали руководствомъ для своей нравственной дѣятельности. Позднѣе, когда духъ благочестія апостольскаго изсякъ въ христіанахъ и избалованный классическимъ обра-

(*) Кроме св. книгъ, по свидѣтельству Іеронима, читаемы были и другія поучительныя писанія, какъ то: посланія Климента римскаго, Поликарпа, акты мучениковъ.

зованіемъ вкусъ публики потребовалъ отъ проповѣди качества ораторскихъ, простая и задушевная, полная ревности и любви апостольской, бесѣда измѣнилась въ «слово». Но нашимъ ли сельскимъ проповѣдникамъ отступать отъ древняго способа назиданія душъ православныхъ?!.. На первый разъ указываемая нами форма для церковнаго собесѣдованія можетъ казаться неудобной въ томъ отношеніи, что она потребуетъ много труда и знанія, серьезнаго изученія того, что нужно будетъ другимъ объяснять. Не легко въ самомъ дѣлѣ составить объясненіе на цѣлое дневное зачатое евангелія или апостола, снабдивъ при томъ это объясненіе необходимыми во всякой пастырской проповѣди нравственными уроками. Но затѣмъ же безъ нужды увеличивать свой трудъ нарочитымъ составленіемъ объясненій св. писанія, когда можно пользоваться на этотъ разъ многими готовыми, весьма удачными и удобопримѣнимыми къ пониманію простаго народа, объясненіями священнаго текста. Возьмите «толкованія воскресныхъ евангелій и апостоловъ» Никифора, архіеписк. астраханскаго, которыя можно признать лучшими бесѣдами, относящимися къ изясненію св. писанія по обилію мыслей и богословскихъ свѣдѣній, и вы найдете въ нихъ все, что нужно для вашей цѣли. Раскройте также «бесѣды на воскресныя и праздничныя евангелія» Евсевія, архіеписк. мѣглевскаго, — и объясненіе готово. Бесѣды эти изложены просто, богато нравственными уроками, проникнуты благочестивыми чувствами и могутъ имѣть наибольшее приложеніе въ средѣ простаго народа. ими можно пользоваться безъ всякаго измѣненія. Не слѣдуетъ упускать изъ вниманія и толкованія на евангелія архимандрита Михаила, тѣмъ болѣе, что они составлены по такому образцу, который по преимуществу назначался для чтенія въ воскресныхъ народныхъ школахъ. Нѣтъ ничего предосудительнаго въ томъ, что сельскій пастырь будетъ пользоваться готовыми

объясненіями на св. писаніе; и если литература и общество осуждаютъ нашихъ проповѣдниковъ за то, что они берутъ готовую печатную или писаную проповѣдь, и, не соображаясь съ потребностями своей паствы, прочитываютъ ее съ церковной кафедры, то осуждаютъ не за то собственно, что проповѣдники наши пользуются готовыми проповѣдями, а за то, что они не всегда умѣютъ выбрать и приспособить выбранную проповѣдь къ своимъ слушателямъ. Хорошо-ли напр. поступитъ сельскій проповѣдникъ, если онъ слова на праздники Господни и Богородичныя м. Филарета будетъ говорить, да еще по книжѣ или тетрадкѣ, къ сельскому народу? Очевидно нѣтъ. Правда, слова митроп. Филарета хороши и ясны, но ясность ихъ относительная; и что ясно для людей образованныхъ, то не можетъ быть ясно для простолюдиновъ: глубокий анализъ мыслей въ словахъ м. Филарета положительно не подъ силу неразвитой головѣ простолюдина. Равнымъ образомъ не практично поступилъ бы и тотъ, кто вздумалъ бы назидать своихъ прихожанъ объясненіями евангелія цѣликомъ изъ Златоуста. Можно сказать съ полною увѣренностію, что такое назиданіе останется безъ всякихъ добрыхъ послѣдствій. Нѣтъ нужды останавливаться на доказательствахъ этого положенія; кто читалъ обширныя слова Златоуста, тотъ пойметъ, почему нельзя говорить ихъ безъ сокращеній и нѣкоторыхъ измѣненій пріестому народу.—Какъ же нужно пользоваться готовыми бесѣдами на св. писаніе? Способъ не хитрый и для каждаго доступный. Возьмите предъ литургіей и прочитайте готовое объясненіе дневнаго евангелія или апостола, обдумайте и потомъ на литургіи смѣло выходите къ народу съ вашей объяснительной бесѣдой. На такую подготовку времени потребуется не много; тутъ не нужно ничего ни писать, ни заучивать наизусть. Молодой священникъ, о которомъ мы упомянули выше, руководясь предложенными въ настоящей статьѣ нашими совѣ-

тами, скоро убѣдился, что бесѣды преосв. Евсевія могилевскаго совершенно достаточны для того, чтобы безъ особеннаго труда приготовиться къ импровизированной своей собственной бесѣдѣ. Можетъ быть, кто нибудь скажетъ: еще легче выйти къ народу и прочитать бесѣду по книжкѣ? Легко, но мало полезно. Не только чужое, но даже когда и свое слово произносится по тетрадкѣ, рѣчь проповѣдника не имѣетъ той одушевленности, какою должно отличаться живое слово церковнаго оратора. Повторяя тѣ выраженія, въ которыя прежде облекъ свои мысли и чувства, проповѣдникъ самъ уже не ощущаетъ въ себѣ тѣхъ внутреннихъ движеній души, которыми сопровождалось такъ сказать рожденіе его мыслей и чувствъ а потому и въ другихъ не можетъ возбуждать подобныхъ движеній. Большая или меньшая холодность проповѣди неизбѣжна, какъ скоро она есть не непосредственное выраженіе того, что происходитъ въ душѣ говорящаго, а только воспроизведеніе по книгѣ или по рукописи прежнихъ своихъ, а тѣмъ болѣе чужихъ размышленій и ощущеній. Еще извинительно прибѣгать иногда къ пособію тетрадки, когда говорится «слово,» чтобы случайными отступленіями отъ предмета не нарушить связи и послѣдовательности въ мысляхъ. Но ничѣмъ не можетъ быть оправдана манера проповѣдниковъ говорить по тетрадкѣ простыя бесѣды, особенно бесѣды на свящ. писаніе. Предъ вами лежитъ Евангеліе, указатель не только порядка, но и содержанія вашихъ мыслей; вся забота ваша должна состоять только въ томъ, чтобы проще и удобопонятнѣе для простыхъ слушателей выразить ваши мысли, и неужели для этого нужно прибѣгать къ пособію тетрадки. Нѣтъ, избави Богъ отъ этого всякаго учителя, и вособенности учителя нашего простаго народа,—народа не книжнаго, книжнаго языка непонимающаго. Что касается послѣдней формы проповѣди, т. е. краткихъ поученій, то ихъ слѣдуетъ

говорить по вызову какихъ нибудь особенныхъ обстоятельствъ и особенныхъ случаевъ въ жизни народа. Для обыденнаго же религіознаго и нравственнаго просвѣщенія народа достаточно на первый разъ ограничиться, послѣ катихизическихъ бесѣдъ, бесѣдами на св. писаніе.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Мая 2.—Въ среду преподовенія пятидесятницы, по окончаніи литургіи, совершенъ былъ крестный ходъ изъ Богоявленскаго собора вокругъ кремля.

6.— По окончаніи литургіи въ Богоявленскомъ соборѣ совершенно было молебствіе по случаю празднованія рожденія Его Императорскаго Высочества благовѣр. Государя велик. Князя Николая Александровича. На литургіи проповѣдь произнесъ Владимірской на ржавцѣ ц. свящ. Н. Я. Рудневъ.

— 9.— Праздникъ св. Николая чудотворца. Въ сей день совершенъ былъ крестный ходъ изъ тогожъ собора въ Николочасовенскую церковь, гдѣ на литургіи проповѣдь произносилъ Казанской ц. свящ. А. П. Зеленецкій.

— 13.— По окончаніи литургіи въ Богоявленскомъ соборѣ совершенно было молебствіе по случаю празднованія памяти св. Кирилла и Меѳодія (вм. 11 ч.). На литургіи проповѣдь произнесъ помощн. смотрителя духов. училища свящ. П. М. Успенскій.

— 17.— Праздникъ Вознесенія Господня. Въ сей день совершенъ былъ крестный ходъ изъ Успенскаго собора въ Вознесенскую церковь, гдѣ на литургіи проповѣдь произнесъ мѣстный свящ. І. П. Бѣловодскій.

— 20.— По окончаніи литургіи въ Успенскомъ соборѣ совершенно было молебствіе по случаю празднованія тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высо-

чествъ благовѣр. Государей велик. Князей Алексія Александровича и (вм. 21 ч.), Константина Николаевича и Константина Константиновича и празднованія рожденія Ея Императорскаго Высочества благовѣр. Государыни велик. Княгини Александры Петровны. На литургіи проповѣдь произнесъ свящ. Вознесенской ц. І. Н. Лебедевъ.

— 21.— Въ день празднованія Срѣтенія Владимірской иконы пресв. Богородицы совершенъ былъ крестный ходъ изъ тогожъ собора во Владимірскую Ржавскую церковь.

— 28.— Въ понедѣльникъ св. Духа совершенъ былъ крестный ходъ изъ тогожъ собора въ Троицкую церковь. Мѣстный протоіерей А. Н. Ивановъ произнесъ на литургіи слово. По окончаніи литургіи, какъ въ соборѣ, такъ и въ Троицкой ц. совершены были молебствія по случаю празднованія рожденія Его Императорскаго Высочества благовѣр. Государя велик. Князя Димитрія Константиновича (вм. 1 іюня). Въ соборѣ же на литургіи проповѣдь произнесена была Староникитской ц. свящ. П. И. Любомудровымъ.

ИЗЪ ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВ. СИНОДА ЗА 1871 Г. (*)

Религіозно-нравственное состояніе православной паствы.
— Въ религіозно-нравственномъ состояніи православной паствы усматриваются черты и свѣтлыя и темныя. Съ одной стороны въ ней проявляются несовершенства и недуги, требующія исправленія. Между болѣе общими нравственными недугами, противъ которыхъ съ особою энергіею дѣйствовали паствыри церкви, первое мѣсто занимаетъ пьянство въ низшихъ классахъ общества, сопровождаемое многими губительными по-

(*) Продолженіе. — См. № 10.

свѣдѣніями. Устраненіе нѣкоторыхъ причинъ, способствующихъ распространенію этого главнаго и самаго вреднаго недуга нашего народа, — каковы напримѣръ — чрезмѣрное размноженіе питейныхъ заведеній, базары въ воскресные и праздничные дни, отвлекающіе народъ отъ церкви, избраніе на сельскія должности лицъ нетрезваго поведенія, подающихъ дурной примѣръ цѣлымъ обществамъ, — по указаніямъ опыта многихъ лѣтъ, въ власти духовенства. Поэтому оно усиливаетъ свое нравственное воздѣйствіе на народъ, стараясь преимущественно о развитіи въ средѣ его религіозно-нравственнаго образованія. Весьма утѣшительно, что, съ распространеніемъ образованія въ народѣ, въ немъ самомъ начинается проявляться сознаніе вреда отъ пьянства и необходимость принимать мѣры противъ этого порока. Такъ, преосвященный олонецкій свидѣтельствуетъ, что въ нѣкоторыхъ селахъ его епархіи крестьянамъ составлены были общественные приговоры о недопущеніи въ ихъ селахъ открытія питейныхъ домовъ.

Между тѣмъ какъ недостатокъ образованія въ простомъ народѣ развиваетъ склонность къ пьянству, ложно направленное образованіе въ другихъ классахъ общества порождаетъ холодность къ церкви, ея установленіямъ и обрядамъ. Изясняя о проявленіяхъ этого недуга въ нѣкоторыхъ членахъ своихъ паствъ, преосвященные присовокупляютъ, что онъ особенно опасенъ въ тѣхъ случаяхъ, когда зараженные имъ, по своему служебному или общественному положенію, могутъ имѣть вліяніе на народъ. Весьма важнымъ и замѣтнымъ недугомъ по мѣстамъ является также неисполненіе православными перваго христіанскаго долга исповѣди и св. причастія. Но вмѣстѣ съ заявленіями о разныхъ нравственныхъ недугахъ, коими страдаютъ православныя паствы, епархіальные преосвященные доставляютъ утѣшительныя свѣдѣнія о свѣтлыхъ чертахъ народнаго благочестія, проявляющагося въ глубокой преданности народа святой церкви, въ усердіи къ принятію ея спасительныхъ таинствъ, въ любви къ храмамъ Божиимъ и богослуженію, въ почитаніи святыхъ, въ должномъ уваженіи къ служителямъ церкви и внимательности къ ихъ пастырскимъ наставленіямъ.

О благочестивомъ настроеніи православныхъ паствъ, между прочимъ, свидѣтельствуютъ ихъ обильныя приношенія на

святыя обители и храмы. Денежныя пожертвованія на ихъ поддержаніе и благоустройство, въ минувшемъ году, простирались до 3249340 р. Кромѣ того, нѣкоторымъ обителямъ и церквамъ пожертвованы были разныя недвижимыя имуще-ства.

Мѣры по улучшенію быта православнаго духовенства въ Россіи.—При замѣтномъ оживленіи, развитіи и возвышеніи дѣятельности православнаго духовенства во всѣхъ видахъ оной, становится еще болѣе настоятельнымъ давній вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго быта служителей церкви отечественной. Дабы духовенство всецѣло могло посвятить свои силы великому дѣлу своего служенія и религіозно-нравственнымъ интересамъ паствъ, оно должно быть ограждено отъ матеріальной нужды и тяжелой заботы о дневномъ пропитаніи, неизбежно приковывающихъ къ себѣ и принижающихъ его мысли и чувства. Посему возможное и, по возможности, удовлетворительное рѣшеніе сказаннаго вопроса, не менѣе труднаго, какъ и насущнаго, и въ минувшемъ году продолжало составлять одну изъ важнѣйшихъ задачъ дѣятельности духовнаго вѣдомства. Начало такого рѣшенія путемъ уравненія церковныхъ приходовъ и болѣе правильнаго и цѣлесообразнаго организованія приходскихъ причтовъ, указанное Высочайше утвержденнымъ 16 апрѣля 1869 г. положеніемъ главнаго присутствія по дѣламъ духовенства, въ минувшемъ году, проводилось впередъ и развивалось съ тою послѣдовательностію и осмотрительностію, какихъ требуютъ сложность и важность этого дѣла; явился и первый опытъ осуществленія означеннаго положенія на практикѣ.

Утвержденіе новаго росписанія приходовъ, церквей и причтовъ олонецкой епархіи и мѣры къ приведенію оного въ дѣйствіе.—Составленное олонецкимъ губернскимъ присутствіемъ по обезпеченію духовенства новое росписаніе церковныхъ приходовъ, церквей и причтовъ той епархіи, въ минувшемъ году, рассмотрѣно главнымъ присутствіемъ и, съ Высочайшаго соизволенія, утверждено къ исполненію. При этомъ главное присутствіе, войдя въ обсужденіе мѣръ, какія представлялись необходимыми къ приведенію новаго росписанія въ дѣйствіе, признало нужнымъ установить особыя по сему предмету правила для соображенія при самомъ составленіи росписаній приходовъ и причтовъ по другимъ епархіямъ, а

также для собственнаго руководства при утверженіи этихъ росписаній, съ необходимымъ примѣненіемъ относительно порядка введенія росписанія въ дѣйствіе по каждой епархіи къ особымъ мѣстнымъ ея условіямъ. Правила эти удостоились Высочайшаго утвержденія въ 20 день марта 1871 г. и разосланы ко всѣмъ губернскимъ присутствіямъ и епархіальнымъ преосвященнымъ. Сущность ихъ заключается въ слѣдующемъ:

I. Мѣстному преосвященному предоставляется распоряженіе о назначеніи наличныхъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ въ опредѣленный росписаніемъ штатный составъ причтовъ и о переименованіи, также изъ наличныхъ священниковъ, по усмотрѣнію ихъ заслугъ и достоинствъ, однихъ настоятелями приходовъ, а другихъ ихъ помощниками, на точномъ основаніи росписанія, а равно объ опредѣленіи для помощниковъ пребыванія вмѣстѣ съ настоятелями, или при церквахъ приписныхъ, по мѣстному удобству и надобности. При этомъ не постановляется безусловнымъ правиломъ, чтобы настоятели оставались при самостоятельныхъ церквахъ, а ихъ помощники при церквахъ приписныхъ, когда отдѣльное мѣстопребываніе членовъ причта вызывается потребностями прихода; по усмотрѣнію мѣстныхъ обстоятельствъ, какъ при распредѣленіи наличнаго духовенства, такъ и впослѣдствіи, можетъ быть дозволяемо, съ разрѣшенія преосвященнаго, имѣть настоятелямъ постоянное пребываніе и при церквахъ приписныхъ, съ возложеніемъ на помощника настоятеля, подъ руководствомъ послѣдняго, завѣдыванія самостоятельною церковью.

II. Опредѣленіе отношеній къ настоятелямъ ихъ помощниковъ, имѣющихъ пребываніе не при одной съ ними церкви, предоставлено ближайшему усмотрѣнію преосвященнаго, на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

1) Помощники настоятеля состоятъ подъ руководствомъ настоятеля, въ томъ отношеніи, что въ случаѣ своихъ сомнѣній по дѣламъ церкви, обращаются за разрѣшеніемъ ихъ къ своему настоятелю.

2) Въ случаѣ болѣзни или отлучки настоятеля или его помощника, они замѣняютъ одинъ другаго въ исполненіи обязанностей какъ по церкви, такъ и по приходу.

3) К лировыя вѣдомости представляются общія о всемъ причтѣ, хотя бы настоятель и его помощники завѣдывали разными церквами одного и того же прихода.

4) Текущіе приходы и расходы по церквамъ, ввѣренными помощникамъ настоятеля, предоставляется вести самимъ помощникамъ съ церковнымъ старостою, но во всѣхъ болѣе важныхъ случаяхъ, въ которыхъ по инструкціи церковнымъ старостамъ 17 апрѣля 1808 г. и уставу духовныхъ консисторій 27 марта 1841 г. испрашивается разрѣшеніе епархіальнаго начальства, необходимо согласіе настоятеля, отъ имени котораго, вмѣстѣ съ его помощникомъ и церковнымъ старостою, дѣлаются и самыя представленія епархіальному начальству. Согласно сему правилу, приходорасходныя книги особыхъ церквей одного прихода ведутся, по каждой по принадлежности церкви, настоятелями или ихъ помощниками съ церковными старостами; но, по окончаніи года, завѣдующіе особыми церквами помощники съ церковными старостами представляютъ перечневую вѣдомость церковныхъ приходовъ и расходовъ настоятелю, который, за тѣмъ, составляетъ и представляетъ, куда слѣдуетъ, общую вѣдомость по всѣмъ церквамъ его прихода, безъ смѣшенія, однако же, приходовъ и расходовъ по одной церкви съ другою.

5) Приходскіе документы, т. е. книги брачныхъ обысковъ, метрики и исповѣдныя вѣдомости отдѣльныхъ церквей одного прихода, ведутся по каждой церкви особо, настоятелемъ или помощникомъ, но по окончаніи года, завѣдующіе особыми церквами помощники представляютъ подлинныя экземпляры сихъ документовъ настоятелю, который, по соединеніи документовъ по всѣмъ церквамъ своего прихода, представляетъ ихъ, куда слѣдуетъ, отъ своего имени.

III. Наличныхъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ, оказавшихся излишними по укомплектованіи изъ нихъ опредѣленнаго росписаніемъ штата, положено не удалять отъ занимаемыхъ ими мѣстъ, а оставить при своихъ церквахъ, съ сохраненіемъ имъ права на исполненіе своихъ обязанностей по церкви и приходу и на полученіе доходовъ, а также на пользованіе церковною землею, на прежнемъ основаніи, впредь до распредѣленія ихъ на штатныя мѣста, или до выбытія кого либо изъ нихъ по случаю смерти, или увольненія, по просьбѣ, за штатъ и проч. Въ видахъ же

скорѣйшаго распредѣленія подобныхъ лицъ на штатныя вакансіи, положено принять слѣдующія мѣры: 1) Впредь до окончательнаго распредѣленія сверхштатныхъ священнослужителей и причетниковъ на соотвѣтствующія ихъ званіямъ штатныя мѣста, новыхъ лицъ къ приходскимъ церквамъ не поставлять. 2) Изъ этого правила допускаются изъятія: въ отношеніи рукоположенія во священника, для лицъ, имѣющихъ ученныя академическія степени и званія, или кончившихъ курсъ хотя только въ семинаріи, но бывшихъ потомъ не менѣе 3-хъ лѣтъ наставниками въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ (2 п. IV ст. Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 г. журн. присут. по дѣл. духов.), а въ отношеніи опредѣленія на мѣста псаломщиковъ, — для лицъ, кончившихъ курсъ богословскаго образованія, кандидатовъ священства (3 п. IV ст. того же журнала). 3) Предоставить особому вниманію Св. Синода наблюденіе за скорѣйшимъ распредѣленіемъ оставшихся излишними противъ штатнаго состава причтовъ, священнослужителей и причетниковъ, и для сего поручить епархіальному начальству, чтобы, по истеченіи каждаго года, при донесеніи Св. Синоду о состояніи епархіи, представляема была перечневая вѣдомость, съ объясненіемъ: сколько остается въ епархіи сверхштатныхъ священнослужителей и причетниковъ, сколько въ теченіи года открылось въ причтахъ при приходскихъ церквахъ штатныхъ вакансій священниковъ и псаломщиковъ и кѣмъ оныя замѣщены.

IV. Впредь до изысканія способовъ къ полному обезпеченію содержанія приходскаго духовенства, положено принять въ руководство, въ отношеніи производства жалованья сельскому духовенству, на счетъ нынѣ отпускаемой на это изъ казны суммы, слѣдующія правила:

1) Полные оклады жалованья назначаются: помощникамъ настоятеля на одну треть менѣе противъ оклада настоятеля, а псаломщикамъ на двѣ трети; окладъ же настоятеля опредѣляется количествомъ суммы, нынѣ отпускаемой изъ казны на содержаніе состоящихъ въ епархіи сельскихъ причтовъ и общимъ числомъ настоятелей сельскихъ церквей, ихъ помощниковъ и псаломщиковъ, какое назначено по новому росписанію приходовъ и причтовъ. На этомъ основаніи, по олонцкой епархіи, назначены полные оклады: настоятелямъ сельскихъ церквей по 180 р., ихъ помощникамъ по 120 р. и псаломщикамъ по 60 р. въ годъ.

2) До распределенія на штатныя вакансіи излишнихъ противъ новаго росписанія священнослужителей и церковныхъ причетниковъ, или до выбытія ихъ съ своихъ мѣстъ, на изложенныхъ въ ст. III основаніяхъ, производить какъ штатнымъ настоятелямъ, ихъ помощникамъ, такъ и остающимся при церквахъ сверхштатнымъ членамъ причта, не исключая и просфирней, гдѣ онѣ полагались по прежнему штату, тѣ самыя оклады, какіе они получали до настоящаго времени, съ предоставленіемъ преосвященному, по мѣрѣ выбытія сверхштатныхъ лицъ и по мѣрѣ освобожденія ихъ окладовъ, дополнять на счетъ этихъ окладовъ жалованье штатнымъ священно и церковнослужителямъ до опредѣленныхъ въ п. 1 сей статьи размѣровъ, начиная съ тѣхъ сельскихъ приходовъ, гдѣ улучшение содержанія причта признается преимущественно необходимымъ.

3) Мѣстныя средства содержанія причтовъ сельскихъ церквей, зачитавшіяся по прежнимъ штатамъ въ штатныя оклады причтовъ, какъ-то: проценты съ вѣчныхъ вкладовъ, назначенныхъ на содержаніе причтовъ, части доходовъ съ значительныхъ земельныхъ участковъ или другихъ церковныхъ оброчныхъ статей и т. п., зачитаются и нынѣ въ оклады мѣстныхъ причтовъ, на прежнемъ основаніи.

V. Дѣла по опредѣленію къ церквамъ, на основаніи п. 7 ст. II положенія 16 апрѣля 1869 г., сверхштатныхъ діаконовъ по просьбамъ прихожанъ предоставлены окончательному разрѣшенію преосвященнаго, но не иначе, какъ съ непрѣмнымъ условіемъ обезпеченія таковыхъ діаконовъ содержаніемъ отъ прихожанъ, особымъ отъ средствъ содержанія штатныхъ членовъ причта.

VI. Дѣла о построеніи новыхъ церквей въ существующихъ приходяхъ, или перестройкѣ и исправленіи обветшавшихъ, равно о перечисленіи деревень изъ одного прихода въ другой, также предоставлены окончательному разрѣшенію епархіальнаго преосвященнаго, на основаніи дѣйствующихъ правилъ; на образованіе же новыхъ приходовъ, съ учрежденіемъ въ нихъ новыхъ причтовъ, а равно и на всякое измѣненіе въ штатномъ составѣ существующихъ причтовъ, опредѣленномъ новымъ росписаніемъ, постановлено испрашивать разрѣшеніе Св. Синода, при чемъ, въ случаѣ предположенія о прибавкѣ въ существующемъ причтѣ новой штатной вакансіи, объяс-

нять въ представленіи Синоду и отзывъ наличнаго штатнаго причта и приходскаго общества о томъ, признають ли они такую прибавку необходимою.

Таковы принятыя главнымъ присутствіемъ по дѣламъ духовенства мѣры по приведенію въ исполненіе положенія объ уравнианіи приходоу и сокращеніи причтоу. Въ нихъ съ очевидностію выразилась постоянно присущая духовному правительству въ этой реформѣ заботливость объ интересахъ какъ будущихъ причтоу въ ихъ новомъ составѣ, такъ и наличныхъ священно и церковнослужителей, изъ которыхъ хотя многіе должны оказаться излишними противъ новаго росписанія штата, но ни одинъ не подвергается тяжести лишенія занимаемаго имъ мѣста, а слѣдовательно и средствъ содержанія по оному.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

а) Отъ Ефремовскаго училищнаго совѣта.

Ефремовскій училищный Совѣтъ объявляетъ, что ученики семинаріи и духовныхъ училищъ, желающіе получить мѣсто сельскихъ учителей въ ефремовскомъ уѣздѣ, могутъ обратиться лично въ засѣданіе училищнаго совѣта 19 августа сего года въ городъ Ефремовъ въ зданіе городской думы и постоянно могутъ относиться къ предсѣдателю совѣта Яблочкову въ сельцо Плоское ефремовскаго уѣзда. Въ ефремовскомъ уѣздѣ сельскіе учителя получаютъ жалованье отъ попечительствъ и сельскихъ обществъ и отъ земства по назначенію совѣта. Кромѣ того лучшіе учителя удостоиваются наградъ отъ совѣта и отъ министерства нар. просв. по представленію учил. совѣта желающіе должны доставить документы о своемъ образованіи.

Предсѣдатель Яблочковъ.

б) Отъ редакціи Харьковскихъ Епарх. Вѣдомостей.

Въ редакціи Харьковскихъ епархіальныхъ вѣдомостей можно получать изданія:

1) Только что вышедшее въ свѣтъ «Малороссійское дупляночное пчеловодство» по методу священника Алексѣя Юшкова.

Издание въ пользу харьковскаго епархіальнаго женскаго училища. Харьковъ. Въ Университетской типографіи 1873 г. Цѣна 60 к. за экземпляръ съ пересылкою и безъ пересылки. Авторъ этого весьма полезнаго общедоступнаго по простотѣ метода, выработаннаго многолѣтнею практикою въ руководство пчеловодству, въ 1860 году получилъ отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества малую серебряную медаль, въ 1867 году отъ московскаго общества акклиматизаціи животныхъ и растений—малую серебряную медаль, а въ 1872 году отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, за *полезныя труды по пчеловодству*, получилъ большую серебряную медаль. Извлечение изъ настоящаго сочиненія напечатано въ январской книжкѣ 1873 г. журнала «Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества».

2) Журналъ «Духовный Вѣстникъ» за 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы, по *четыре рубля* съ перес. за каждый годъ; *четыре* книжки за 1867 (съ января по апрѣль включительно) съ перес. *два руб.*, за всѣ же годы вмѣстѣ, начиная съ 1862 по апрѣль 1867 года *пятнадцать рублей* съ перес. Цѣна отдѣльной книжки за какой бы то ни было годъ съ перес. *шестидесятъ коп.*

3) Забѣтки и воспоминанія поклонника святымъ мѣстамъ на Аѳонѣ и въ Палестинѣ. Соч. протоіерея Григорія *Дюкова*. Харьковъ. 1872 г. Цѣна 1 р. съ перес.

4) Историческое обозрѣніе соборовъ, бывшихъ въ первые три вѣка христіанства. Соч. магистра священника Алексѣя *Поморцева* 1861 г. Цѣна съ перес. 1 р. 20 к.

5) Его же сочиненіе «Логика» съ перес. 1 р.

Письма съ деньгами адресовать «въ редакцію харьковскихъ епархіальныхъ вѣдомостей» въ Харьковѣ.

в) Отъ Валуйскаго городскаго общественнаго банка (воронежской губерніи).

Валуйскій городскій общественный банкъ имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что онъ открываетъ свои дѣйствія съ 1-го января 1873, года ежедневно отъ 10 до 1 часа.

Банкъ будетъ производить слѣдующія операци:

1) Приемъ вкладовъ; 2) Учетъ векселей; 3) Ссуды подъ разнаго рода залоги, и 4) Вклады на храненіе.

Вклады Банкъ принимаетъ для обращенія изъ процентовъ отъ присутственныхъ мѣстъ, казенныхъ и общественныхъ учреждений, отъ должностныхъ всѣхъ вѣдомствъ и частныхъ всѣхъ сословій лицъ, находящихся въ г. Валуйкахъ и другихъ городахъ Имперіи а также капиталы, принадлежащіе монастырямъ, церквамъ городскимъ, сельскимъ и антиклерикальнымъ обществамъ.

Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту, или на неопредѣленное время т. е. до востребованія или на сроки.

На вклады банкъ платитъ слѣдующіе проценты: на безсрочные, если вкладъ пробудетъ въ банкѣ не менѣе 6-ти мѣсяцевъ—по 6⁰/₁₀₀ на рубль въ годъ, на срочные отъ одного до трехъ лѣтъ 6¹/₂⁰/₁₀₀, отъ 3-хъ до 12-ти лѣтъ—7⁰/₁₀₀. Сверхъ того банкъ, на основаніи банковаго положенія, открываетъ приемъ вкладовъ на вѣчное время съ выдачею процентовъ по семи съ половиною копѣекъ на рубль въ годъ. Покупаетъ и продаетъ процентныя бумаги.

г) Отъ Саратовскаго братства Св. Креста.

Братствомъ Св. Креста издана въ свѣтъ и поступила въ продажу брошюра подъ названіемъ «*Австрійское Священство*», составленная въ опроверженіе австрійско-поповщинской секты, на основаніи Слова Божія и книги Кормчей, съ выписками изъ старопечатанныхъ книгъ и изъ старообрядческихъ документовъ. Цѣна 35 коп., съ пересылкою 45 коп. за экземпляръ. Можно получать въ Саратовѣ: въ книжномъ складѣ братства Св. Креста, при киновіи.

д) Отъ редакціи Тул. Епар. Вѣд.

Въ 9 номерѣ Тул. Епар. Вѣд. за настоящій годъ въ официальной части на стран. 150 на 18 и 17 стр. снизу допущена ошибка, требующая исправленія. *Напечатано:* Канцелярія оберъ-прокурора Св. Синода донесла Его Высокопреосвященству,.... *Слѣдуетъ читать:* Исправляющій должность оберъ-прокурора Св. Синода увѣдомилъ Его Высокопреосвященство,....

е) Отъ семинарскихъ правленій.

За перемѣщеніемъ преподавателя священнаго писанія Александра Цвѣткова на каѣдру гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ и за переходомъ преподававшего сіи предметы протоіерея Георгія Хелидзе на каѣдру догматическаго, основнаго и нравственнаго богословія, каѣдра священнаго Писанія въ *тифлиской* семинаріи остается вакантною.

— Въ *казанской* семинаріи должность помощника инспектора семинаріи въ настоящее время состоитъ праздною. Кандидатовъ не имѣется въ виду.

— Открывшаяся при *смоленской* семинаріи вакансія преподавателя обзора философскихъ ученій, психологіи и педагогіки остается незанятою по настоящее время. Кандидата на замѣщеніе оной правленіе семинаріи въ виду не имѣетъ.

— Вслѣдствіе опредѣленія преподавателя семинаріи іеромонаха Анатолія смотрителемъ рыльскаго духовнаго училища, каѣдра основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ *курской* семинаріи, съ 22 мая текущаго года сдѣлалась вакантною. Студентъ кievской духовной академіи IV-го курса Иванъ Платоновъ, согласно его прошенію и опредѣленію педагогическаго собранія отъ 22 мая сего года, зачисленъ кандидатомъ на означенную каѣдру.

— Въ *минской* семинаріи открылась вакансія по классу изъясненія св. писанія. За рекомендаціею кандидата на сію вакансію правленіе обратилось въ совѣтъ с.-петербургской академіи.

— За назначеніемъ, по опредѣленію Св. Синода, учителя пензенской семинаріи, священника Василия Розова на должность ректора черниговской семинаріи, каѣдра всеобщей и русской церковной исторіи при *пензенской* семинаріи состоитъ вакантною. Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидата на замѣщеніе означенной каѣдры, просило совѣтъ кievской духовной семинаріи объявить студентамъ оной академіи, имѣющимъ окончить нынѣ курсъ ученія, — не желаетъ ли кто изъ нихъ занять означенную каѣдру, — и право испытанія посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ предоставило совѣту академіи.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Типографія Тул. Губер. Правленія.

Дозволено цензурою 28 Іюня 1873 года.