

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ,
съ доставкою и пересылкою,
4 руб. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей
при Самарской Семинаріи.

№ 9. 1868 г. Мая 1-го.

Годъ второй.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указъ Св. Синода.

29-го февраля 1868 года, № 14. *Касательно учрежденія при женскихъ монастыряхъ учебныхъ заведеній для дѣвицъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 декабря 1867 г., № 7103, слѣдующаго содержанія: По Высочайшему повелѣнію внесенъ былъ въ Комитетъ Министровъ всеподданиѣйшій отчетъ Могилевскаго Губернатора за 1866 годъ. Въ означенномъ отчетѣ по объясненію о томъ, что открытіе при женскихъ монастыряхъ учебныхъ заведеній для дѣвочекъ, преимущественно духовнаго званія, а также и другихъ благотворительныхъ заведеній, какъ на примѣръ — больницъ и богадѣленъ, могло бы возвысить значе-

ніе самыхъ монастырей въ общественномъ мнѣніи, послѣдовала Высочайшая Его Императорскаго Величества отмѣтка: „*Обратитъ на это вниманіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.*“ Комитетъ, выслушавъ означенный отчетъ, между прочимъ положилъ: помянутую Высочайшую Его Величества отмѣтку сообщить Господину Синодальному Оберъ-Прокурору къ надлежашему исполненію; за симъ Управляющій дѣлами Комитета Министровъ увѣдомляя о такомъ положеніи Комитета, препроводилъ къ Господину Оберъ-Прокурору надлежащее извлеченіе изъ отчета Могилевскаго Губернатора. Въ извлеченіи изъ этаго отчета объяснено, что въ цѣлой Могилевской губерніи для дѣвочекъ духовнаго званія существуетъ одно только учебное заведеніе, это Буйницкое въ окрестностяхъ Могилева училище, и оно прекрасно во всѣхъ отношеніяхъ достигаетъ цѣли, но для цѣлой губерніи слишкомъ недостаточно. Въ этомъ отношеніи отличными помощниками администраціи могли бы явиться женскіе монастыри: открытіе при нихъ училищъ, пріютовъ для дѣвочекъ, преимущественно духовнаго званія, изъ которыхъ бы онѣ выходили нравственно и умственно развитыми и привыкшими къ труду, казалось бы могло быть осуществлено весьма удобно и принесло бы дѣйствительную пользу. По мнѣнію Могилевскаго Губернатора открытіе при монастыряхъ не только учебныхъ, но и другихъ благотворительныхъ заведеній, на примѣръ больницъ, богадѣлень, заслуживаетъ того, чтобы обратитъ на это вниманіе Правительства. Такая мѣра могла бы возвысить значеніе самихъ монастырей въ общественномъ мнѣніи. Приказали: О содержаніи вышеизложеннаго извлеченія изъ всеподданнѣйшаго отчета Могилевскаго Губернатора и о послѣдовавшей на отчетъ семъ Высочайшей Его Императорскаго Величества отмѣткѣ дать знать Преосвященному Архіепископу Могилевскому указомъ, поручивъ ему предложить женскимъ монастырямъ ввѣренной ему епархіи озаботиться принятіемъ мѣръ къ осуществленію предположенія объ устройствѣ при нихъ учебныхъ заведеній для дѣвочекъ, преимущественно духовнаго званія, и другихъ благотворительныхъ учрежденій, если представится къ тому возможность по имѣющимся

въ монастыряхъ средствамъ; независимо отъ сего, циркулярнымъ указомъ на имя Епархіальныхъ Преосвященныхъ, предложить женскимъ монастырямъ и прочимъ епархіямъ объ исполненіи, по возможности, означеннаго предположенія.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала: 1) докладъ кафедральнаго протоіерея Іоанна Халколиванова, на имя Его Преосвященства, отъ 20 января, № 28, съ приложеніемъ къ нему журналовъ Самарскаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго 15—18 января въ г. Самарѣ (*), и 2) резолюцію Его Преосвященства на докладъ: „Консисторія разсмотритъ и постановитъ заключеніе“. Приказали: 1) Такъ какъ на окружный по Самарскому духовному училищу съѣздъ не явились изъ благочинія священника Димитрія Титова выборный по дѣламъ училища священникъ с. Хилкова Ждановъ, а изъ благочинія священника Степана Соколова выборный священникъ с. Ягоднаго Петръ Павловъ; то требовать отъ нихъ, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, объясненіе, почему они ни сами не явились на съѣздъ, ни поручили явиться, вмѣсто себя, своимъ кандидатамъ. Если же они съ заявленіемъ о своей невозможности явиться на съѣздъ относились къ своимъ кандидатамъ; то требовать объясненія отъ послѣднихъ по сему предмету. При чемъ означенные благочинные обязуются представить требуемыя объясненія въ Консисторію съ своимъ заключеніемъ. 2) Окружной училищный съѣздъ актомъ своимъ (въ порядкѣ постановленій 3-й) постановилъ: на нужды училища и на покупку дома для помѣщенія училища собрать съ окружнаго духовенства—съ каждаго священника по 3 р., съ діакона по 1 р. 50 к. и съ причетника по 75 к. серебромъ въ текущемъ году. Предписать благочиннымъ церквей, составляю-

(*) Журналы эти въ послѣдовательномъ порядкѣ засѣданій съѣзда и порядкѣ рѣшенія вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, напечатаны ниже.

щихъ мѣстный училищный округъ, произвести этотъ сборъ; болѣе состоятельныхъ членовъ причтовъ пригласить къ пожертвованіямъ на доброе дѣло сверхъ опредѣленныхъ уже взносовъ, по примѣру кафедральнаго протоіерея Іоанна Халколиванова, пожертвовавшаго изъ своихъ средствъ на покупку дома для училища 40 р. серебромъ. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ реэстрами, благочинные имѣютъ представить въ Консисторію. Независимо отъ сего, пригласить, чрезъ благочинныхъ, къ добровольнымъ пожертвованіямъ на покупку дома для Самарскаго училища духовенство другихъ училищныхъ округовъ Самарской епархіи, согласно желанію съѣзда, выраженному въ 9 постановленіи. 3) Въ собраніи съѣздъ обсуждалъ вопросъ объ избраніи кандидата на должность смотрителя училища, на случай продолжительной болѣзни его или смерти (Смот. 4 постановленіе съѣзда). Такъ какъ § 65 устава духовныхъ училищъ сдѣлано ясное и точное постановленіе относительно помянутыхъ случаевъ; то разсужденіе съѣзда по сему предмету оставить безъ послѣдствій. 4) Въ постановленіяхъ своихъ 5 и 7 съѣздъ выразилъ желаніе: а) чтобы въ Самарск. Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ отпечатана была, во всеобщее свѣдѣніе, инструкція, данная училищнымъ начальствомъ ученикамъ училища въ руководство при исполненіи обязанностей своихъ, и б) чтобы о поведеніи и успѣхахъ учениковъ были выдаваемы послѣднимъ табели. Сообщить о семъ желаніи съѣзда Самарскому училищному начальству и просить его, не найдетъ ли оно возможнымъ удовлетворить основательному и разумному желанію съѣзда. 5) Постановленіе съѣзда (въ порядкѣ 8) объ отчисленіи югозападной части Бузулукскаго уѣзда, образуемой рѣками Самарою и Бузулукомъ, къ Самарскому училищному округу, сдѣланное въ согласность постановленія Правленія Самарской семинаріи отъ 10 мая 1862 года, утвердить. Дать о семъ знать къ Самарскому училищному начальству, такъ и духовенству, находящемуся въ помянутой части Бузулукскаго уѣзда, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. 6) Согласно постановленія съѣзда (въ порядкѣ 10), по составленіи отчета о всѣхъ суммахъ, поступившихъ въ прошломъ году на содержаніе

мѣстныхъ семинаріи и духовныхъ училищъ, равно и отосланныхъ въ разныя мѣста, какъ по требованію Высшаго Начальства, такъ для удовлетворенія нуждъ по мѣстнымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ, — отчетъ этотъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и также поступать и въ послѣдующіе годы. 7) Копіи съ постановленій съѣзда 13—20, относительно разныхъ статей смѣты, составленной на текущій 1868 годъ, передать въ Правленіе училища, вмѣстѣ съ смѣтою, для соображенія и исправленія послѣдней по указаніямъ съѣзда. Независимо отъ сего, отослать въ Правленіе училища, для соображенія при пересоставленіи смѣты, и копію съ журнальнаго постановленія Консисторіи отъ 15 января сего 1867 года по тому же предмету. 8) Что же касается постановленій съѣзда (въ порядкѣ 21 и 21) о принятіи дѣтей духовенства изъ другихъ епархій и дѣтей изъ другихъ сословій, съ извѣстною платою за право ученія, то Консисторія находитъ, что плата за ученіе положена мала и должна быть возвышена до 20 рублей на лицо въ годъ и, главное, что дѣти иноепархіальнаго духовенства и изъ другихъ сословій могутъ быть принимаемы къ слушанію уроковъ въ училищѣ только въ такомъ случаѣ, когда отъ пріема ихъ не будетъ впереди предвидѣться нужды въ открытіи параллельнаго отдѣленія отдѣленія. 9) Постановленіе съѣзда (въ порядкѣ 23) о выдачѣ на содержаніе бѣдныхъ учениковъ семинаріи, обучающихся въ параллельныхъ классахъ, по 60р. въ годъ на cadaго, подлежитъ обсужденію всего духовенства епархіи, а потому не иначе можетъ быть утверждено, какъ только по обсужденіи его съѣздами духовенства училищныхъ округовъ Бугурусланскаго и Николаевскаго. Пригласить съѣзды означенные об-дѣлить вопросъ, изложенный въ разсматриваемомъ постановленіи. При обсужденіи этаго вопроса и, въ случаѣ утвержденія постановленія Самарскаго съѣзда, имѣть въ виду и то обстоятельство, изъ какихъ остатковъ денежныхъ можетъ быть производимо пособіе бѣднымъ ученикамъ, сверхштатно обучающимся въ семинаріи. 10) Копію съ 24 постановленія съѣзда о дозволеніи входить постороннимъ лицамъ въ классы семинаріи и училища, во время уроковъ, передать на обсужденіе въ педагогическое собра-

ніе Правленія Самарской семинаріи. 11) Въ разъясненіе обстоятельство дѣла, изложенныхъ въ 26 постановленіи съѣзда, потребовать, отъ имени Его Преосвященства, объясненіе отъ о. смотрителя, съ прописаніемъ въ предложеніи доклада, по которому сдѣлано постановленіе съѣзда (*). 12) Постановленія съѣзда, изложенныя въ 27 и 28 журналахъ его, принять къ свѣдѣнію. 13) Въ журналѣ съѣзда (въ порядкѣ 29) не разъяснено, почему на содержаніе пансіонера въ училищномъ общежитіи исчислена сумма большая, чѣмъ какая назначена для казеннаго воспитанника; поэтому журналъ этотъ передать собранію выборныхъ отъ духовенства въ будущую сессию, для пересмотра. 14) Постановленіе съѣзда, изложенное въ 30 журналѣ его сообщить Правленію училища. 15) Изложенное въ 31 журналѣ, съѣзда постановленіе сообщить въ Правленіе Самарской семинаріи съ просьбою войти къ Его Преосвященству представленіемъ о ходатайствѣ по изъясненному въ этомъ журналѣ предмету. 16) Постановленіе съѣзда, изложенное въ 32 журналѣ, сообщить въ Правленіе училища съ просьбою о томъ же. 17) Постановленіе съѣзда (журналъ 33) о мѣрахъ къ тому, чтобы ученики училища являлись изъ отпусковъ въ назначенные сроки утвердить на изложенныхъ въ постановленіи основаніяхъ; о чемъ и дать знать, къ должному исполненію и свѣдѣнію, какъ училищному начальству, такъ и духовенству округа. Училищному начальству рекомендовать завести особую прошнурованную и скрѣпленную книгу, для записи штрафовъ, и по окончаніи учебнаго года докладывать о штрафныхъ деньгахъ, съ своимъ заключеніемъ о ихъ назначеніи, Его Преосвященству на благоразсмотрѣніе. 18) Постановленія съѣзда, изложенныя въ журналахъ его 34 и 35, сообщить благочиннымъ, для обсужденія означенныхъ въ тѣхъ журналѣ предметовъ на благочинническихъ съѣздахъ, и о послѣдующемъ донести Его Преосвященству. — Резолюціею Его Пре-

(*) О. смотритель на предложеніе Его Преосвященства по сему предмету, представилъ отъ 26 марта, № 45, объясненіе, что на пожертвованныя духовенствомъ 74 р. приобрѣтены въ училище учебныя пособія, въ количествѣ 58 книгъ. Названіе этихъ книгъ значится въ реестрѣ книгъ училищной бібліотеки подъ № 19.

освященства, на семь журналъ послѣдовавшею, между прочимъ, предписано: „1868 года, 29 января. *Исполнить.*“

IV.

Епархіальныя извѣстія.

— Постановленія Самарскаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго 15—18 января въ г. Самарѣ.

Января 15 дня. 1) Съѣздъ, въ первое засѣданіе свое, предварительно обсужденія вопросовъ по училищу, составилъ подлинный реестръ выборныхъ, явившихся на съѣздъ, и оказалось, что прибыло на съѣздъ четырнадцать человекъ; всего же должно быть семнадцать. Разсуждено: Поелику въ настоящее время въ наличности состоитъ двѣ трети членовъ; то приступить къ балатировкѣ предсѣдателя собранія, на законномъ основаніи, по подписи сего журнала членами собранія (Слѣдуютъ подписи).

2) По вскрытіи билетовъ, которыми произведена была закрытая балатировка предсѣдателя съѣзда, оказалось тринадцать избирательныхъ баловъ каедральному протоіерею Іоанну Халколиванову и одинъ священнику Михаилу Крестовскому. Опреѣлено: Записать о семъ въ журналъ и приступить къ дальнѣйшимъ занятіямъ, для которыхъ съѣздъ собрался въ г. Самару. (Слѣдуютъ подписи).

3) Мы, нижеподписавшіеся члены съѣзда, по предложенію предсѣдателя и согласно §§ 2 и 24 Устава училищъ, симъ заявляемъ, на нужды семинаріи и духовнаго училища и на покупку дома для помѣщенія послѣдняго жертвовать ежегодно изъ собственныхъ средствъ: на каждое лицо священника по 3 рубля, на каждое лицо штатнаго діакона по 1 р. 50 к. и на каждого причетника по 75 к. въ годъ, съ тою впрочемъ оговоркою, что можетъ быть иныя бѣдные члены причта не согласятся на наше заявленіе, и за таковыхъ мы неотвѣтствуемъ. Впрочемъ мы полагаемъ, что изъ среды насъ найдутся и такіе, которые внесутъ и болѣе означеннаго выше. Покорнѣйше просимъ Епархіальное Начальство, дабы наше заявленіе получило силу, сдѣлать чрезъ Благочинныхъ распоряженіе—объ отобраніи подписокъ относительно количества взноса суммы съ cadaго лица. (Слѣдуютъ подписи).

4) Чтобы уяснить, въ чемъ должно состоять занятіе съѣзда, председатель онаго прочиталъ тѣ §§ Училищнаго Устава, въ которыхъ изъяснены обязанности съѣзда касательно духовныхъ училищъ, именно: 3, 7, 8, примѣч. къ 9-му, 18, 22, 23, 24, 25, 26, 68, 77, 83, 98, 100, 103, 105, 112, 115, 116, 118 и примѣч. къ штату духовныхъ училищъ. По прочтеніи сихъ §§ Устава, члены училищнаго правленія отъ духовенства заявили отъ имени смотрителя Самарскаго училища, чтобы съѣздъ въ настоящее время занялся избраніемъ кандидата на должность смотрителя, въ томъ вниманіи, что въ случаѣ продолжительной болѣзни или смерти смотрителя, не потребовался бы новый съѣздъ, тогда какъ теперь это сдѣлать можно, безъ назначенія новаго съѣзда. Когда председателемъ объ этомъ объявлено было собранію и изъ числа членовъ нѣкоторые заявили свое согласіе; то онъ пожелалъ выяснитъ этотъ вопросъ, на основаніи правилъ устава, и для того прочиталъ собранію §§ 47 и 65, поясняя, что, при нахожденіи наличнаго смотрителя училища, съѣзду не предстоитъ надобности избирать кандидата смотрителю и что въ случаѣ продолжительной болѣзни его, или даже увольненія отъ должности, на основаніи § 65 Устава, должность его обязанъ исправлять помощникъ его. А когда и за такимъ разъясненіемъ нѣкоторые изъ членовъ собранія настаивали на избраніе кандидата смотрителю, то предложено было всѣмъ членамъ собранія выразитъ свое мнѣніе письменно. По собраніи всѣхъ голосовъ, оказалось: 11-ть противъ избранія и 3-ри за избраніе. Въ слѣдствіе чего, Определено: На основаніи большинства голосовъ, не приступать къ балатировкѣ кандидата смотрителю. (Слѣдуютъ подписи).

5) Председатель собранія, согласно желанію членовъ онаго, просилъ О.о. членовъ училищнаго Правленія объяснить собранію, какъ исполняются въ училищѣ §§ 8—107 Устава, о точномъ исполненіи обязанностей христіанскихъ и ученическихъ. Члены объяснили, что ученики училища, на сколько имъ извѣстно, къ богослуженію, когда положено, ходятъ; нѣкоторые изъ нихъ читаютъ и поютъ на клиросахъ; въ занятые часы занимаются сво-

имъ дѣломъ; и они сами не замѣчали, и отъ другихъ не слышали, чтобы ученики занимались какими либо дурными поступками. При чемъ объяснили, что для руководства ученикамъ, какъ имъ извѣстно, дана отъ училищнаго Начальства инструкція, за исполненіемъ которой слѣдятъ какъ самъ смотритель съ своимъ помощникомъ, такъ и наставники училища. По выслушаніи сего, члены съѣзда заявили, что они желали бы видѣть инструкцію отпечатанною въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, дабы знать подробнѣе, какой именно надзоръ имѣется за учениками училища. — Члены училищнаго съѣзда просили членовъ училищнаго Правленія (изъ духовенства) объяснить имъ: читаются ли и какія въ особенности читаются учениками книги и какимъ образомъ отдается отчетъ въ прочитанномъ — кому и когда? Члены училищнаго Правленія объяснили, что имъ извѣстно изъ отзываетъ о. смотрителя, что ученики книги читаютъ; но всѣ ли, или немногіе, и какія читаютъ книги, а также — кому и когда отдаютъ въ прочитанномъ отчетъ, объяснить не могутъ. Почему Постановлено: Просить о.о. членовъ училищнаго Правленія къ слѣдующему засѣданію собрать по этому предмету свѣдѣнія, для разсмотрѣнія оныхъ собраніемъ. (Слѣдуютъ подписи).

6) Предсѣдатель съѣзда, указавъ собранію на §§ 2 и 24 Устава, въ которыхъ изъяснено о нуждѣ самому духовенству изыскивать средства для лучшаго благоустроенія училищъ и присовокупивъ, что училище имѣетъ нужду въ собственномъ зданіи, такъ какъ наемныя зданія и дороги и не приспособлены къ нуждамъ училища, — пригласилъ съѣздъ войти въ соображеніе, не найдетъ ли онъ нужнымъ сдѣлать нѣкоторые взносы отъ духовенства училищнаго округа, и для того не полезно ли будетъ составить списокъ сель округа. Собраніе приняло это предложеніе и Опредѣлило: къ слѣдующему засѣданію изготовить точный списокъ сель округа. (Слѣдуютъ подписи).

7) Заявлено было членами съѣзда, что родители дѣтей, обучающихся въ училищѣ, съ благодарностію приняли бы ту услугу Училищнаго Начальства, когда бы послѣднее сообщало имъ, чрезъ таблички, употребляющіяся уже въ свѣтскихъ учебныхъ

заведеніяхъ, объ успѣхахъ и поведеніи ихъ дѣтей каждомѣсячно. По довольномъ обсужденіи этого заявленія, собраніе постановило: Просить училищное правленіе, не найдетъ ли оно возможнымъ удовлетворить заявленному на съѣздѣ желанію родителей. (Слѣдуютъ подписи).

Января 16 дня. 8) Въ собраніе училищнаго съѣзда явились выборные изъ благочинническихъ округовъ, Бузулукскаго уѣзда, шестаго, седьмаго, восьмаго и девятаго, священники — Дмитрій Тихомировъ, Петръ Свѣтловъ, Василій Шигонскій и Алексѣй Благодаровъ, — и заявили съѣзду, что они, по порученію свсего духовенства, являются на съѣздъ въ г. Самару потому, что въ слѣдствіе распоряженія Правленія Самарской семинаріи, отъ 10 мая 1862 года, дѣти духовенства цѣлыхъ благочиній — шестаго (16 сель) и седьмаго (16 сель) и части — восьмаго (7 сель) и девятаго (7 сель) принадлежатъ къ Самарскому училищному округу и обучаются въ настоящее время, равно какъ и прежде обучались, въ Самарскомъ училищѣ. Приемъ членъ училищнаго Правленія, священникъ Іоаннъ Боголюбскій, представилъ съѣзду копію съ журнала Правленія Самарской семинаріи, отъ 10 мая 1862 года, гдѣ во 2-мъ пунктѣ 8 статьи изображено: „Поелику новоотрываемое въ г. Бугурусланѣ духовное училище предназначалось для уѣздовъ Бугурусланскаго, Бузулукскаго и Бугульминскаго, то изъ сихъ уѣздовъ и образовать учебный округъ училища въ Бугурусланѣ, за исключеніемъ югозападной части Бузулукскаго уѣзда, образуемой рѣками Самарой и Бузулукомъ, которую, по отдаленности отъ г. Бугуруслана, оставить въ округѣ Самарскаго духовнаго училища, о чемъ сообщить Самарской Духовной Консисторіи и просить увѣдомить, безъ промедленія, о семъ духовенство означенныхъ уѣздовъ.“ По прочтеніи этаго постановленія Правленія семинаріи, священникъ Гвардейской слободы, Бузулукскаго уѣзда, Іоаннъ Орловъ заявилъ собранію, что Начальство Самарскаго училища не приняло, для обученія, его сына въ училище, хотя, въ силу постановленія Правленія семинаріи, онъ долженъ обучаться въ Самарскомъ училищѣ. Разсуждено: На основаніи по-

становленія Правленія семинаріи, отъ 10 мая 1862 года, села благочиній шестаго и седьмаго, Бузулукскаго уѣзда, всѣ безъ исключенія и части благочиній восьмаго и девятаго, именно села — Заплавное, Алексѣевку, Таволжанку, Усманку, Колки, Гостевку, Перовку, Коржевку, Съѣзжее, Гвардейскую слободу, Виловатое, Андреевку, Лещево тожъ, Благодаровку и Покровку, — причислить, въ учебномъ отношеніи, къ Самарскому училищному округу и просить Консисторію сдѣлать по сему распоряженію и о послѣдующемъ увѣдомить Правленіе Самарскаго училища. (Слѣдуютъ подписи).

9) Члены съѣзда объяснили, что они признаютъ справедливымъ, чтобы на покупку дома для Самарскаго училища приглашено было къ пожертвованіямъ не только духовенство Самарскаго и Ставропольскаго и части Бузулукскаго уѣздовъ, но и всей епархіи, такъ какъ въ Самарскомъ училищѣ обучаются не только дѣти духовенства поименованныхъ уѣздовъ, но и дѣти духовенства другихъ уѣздовъ, у коихъ (дѣтей) есть братья или родственники въ г. Самарѣ. Разсуждено: Настоящее заявленіе духовенства представить на благоразсмотрѣніе Его Преосвященства симъ журналомъ. (Слѣдуютъ подписи).

10) Въ собраніи заявлено, чтобы за каждый годъ, начиная съ 1867, были печатаемы въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ свѣдѣнія, сколько поступило, въ теченіе года, на содержаніе семинаріи и училищъ, суммъ, какъ-то: свѣчной, благотворительной и пр., сколько издержано на содержаніе семинаріи и каждаго училища порознь, съ указаніемъ главныхъ статей расхода, сколько представлено Высшему Начальству, по предписаніямъ онаго, и сколько за тѣмъ осталось къ слѣдующему году. Причемъ члены съѣзда просили о. предсѣдателя сообщить имъ свѣдѣнія, сколько поступило таковыхъ суммъ въ истекшемъ 1867 году. Предсѣдатель прочиталъ справку изъ дѣлъ Консисторіи 1867 года слѣдующую: 1) *Свѣчныхъ суммъ* въ Консисторію всего поступило — 38045 р. 37 1/2 к. серебромъ; изъ нихъ, по распоряженію Высшаго Начальства, отослано: въ Виѣдскую се-

минарію — 2103 р; 2¹/₂ к., въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ — 9728 р. 12 к., въ Правленіе Самарской семинаріи, на содержаніе семинаріи съ училищами въ первой половинѣ 1867 года, — 17000 р., въ Правленія училищъ во второй половинѣ года: Самарское — 2716 р. 61¹/₂ к., Николаевское — 1728 р. и Бугурусланское 2284 р. 20 к.; на открытіе параллельныхъ отдѣленій при училищахъ: Самарскомъ — 1255 р. 50 к., Бугурусланскомъ — 802 р. 12³/₄ к.; выдано въ классные оклады по ученымъ степенямъ — 85 р. 80 к.; употреблено въ почтовый доходъ при разсылкѣ денегъ — 51 р. 62 к.; за тѣмъ остается въ Консторіи свѣчной суммы къ 1868 году — 290 р. 36³/₄ к. серебромъ. 2) *Винчи овой суммы* поступило на приходъ всего — 4748 р. 39¹/₂ к.; изъ сего числа отослано: въ Правленіе Самарской семинаріи — 2172 р. 54 к., въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ — 2000 р.; хранится въ Консисторіи 575 р. 85¹/₂ к. серебромъ. 3) *Пожертвованныхъ суммъ* на учебныя заведенія отъ церквей и монастырей поступило всего на приходъ (въ томъ числѣ и остатокъ отъ 1866 года) — 744 р. 48 к. серебромъ; вся эта сумма состоитъ въ наличіи къ 1868 году и хранится въ Консисторіи. Разсуждено: Доложить Его Преосвященству симъ журналомъ, не благоугодно ли будетъ сдѣлать Его Преосвященству распоряженіе, чтобы годовые отчеты о движеніи суммъ по семинаріи и училищамъ были печатаемы въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для видимости духовенству. (Слѣдуютъ подписи).

11) Предсѣдатель съѣзда, объяснивъ о намѣреніи Епархіальнаго Начальства пріобрѣсти покупкою домъ для помѣщенія Самарскаго духовнаго училища, предложилъ членамъ собранія, не благоугодно ли имъ будетъ пожертвовать сколько нибудь отъ себя денегъ на означенный предметъ. Члены собранія на предложеніе о. предсѣдателя изъявили совершенную готовность, и тогда же, по подпискѣ, всего собрано 74 р. серебромъ. Разсуждено: Листъ пожертвованій, съ означеніемъ въ немъ именъ жертвователей, а равно и деньги, поручить предсѣдателю представить Его Преосвященству при своемъ докладѣ. (Слѣдуютъ подписи).

12) Члены училищнаго Правленія отъ духовенства представили предсѣдателю съѣзда смѣту расходовъ по содержанию Самарскаго духовнаго училища на 1868 годъ, составленную училищнымъ Правленіемъ, но еще не утвержденную Епархіальнымъ Начальствомъ. Предсѣдатель предложилъ членамъ собранія, не угодно ли имъ будетъ, для разсмотрѣнія этой смѣты, назначить комиссіи. По принятіи этаго предложенія, составлено пять комиссій изъ слѣдующихъ лицъ: а) *первая* — изъ священниковъ Михаила Крестовскаго и Дмитрія Беневоленскаго; б) *вторая* — изъ священниковъ Григорія Духовникова, Гурія Помряскинскаго и Павла Эпиктетова; в) *третья* — изъ каѳедральнаго протоіерея Іоанна Халколиванова и священниковъ Алексѣя Люстрицкаго и Іоанна Ливанова; г) *четвертая* — изъ священниковъ Андрея Весновскаго, Василя Бѣлгородскаго и Дмитрія Самосатскаго; д) *пятая* — изъ священниковъ Петра Свѣтлова и Алекѣя Благодарова. Означеннымъ комиссіямъ вручены документы, подлежащія разсмотрѣнію, съ тѣмъ, чтобы онѣ заключенія свои представили къ слѣдующему засѣданію, для разсмотрѣнія. Определено: Записать настоящее распоряженіе въ журналъ. (Слѣдуютъ подписи).

Января 17 дня. 13) Комиссія, составленная въ прошедшее засѣданіе изъ лицъ — каѳедральнаго протоіерея Іоанна Халколиванова и священниковъ Алексѣя Люстрицкаго и Іоанна Ливанова представила отзывъ о смѣтѣ, составленной Правленіемъ училища по содержанию училищнаго дома отопленіемъ, освѣщеніемъ и пр. Изъ этаго отзыва видно: 1) *О дровахъ.* Въ смѣтѣ исчислено на покупку дровъ 704 р. 50 к. серебромъ; въ частности, положено купить дубовыхъ и березовыхъ дровъ 52 сажени, по 5 р. за сажень. Эта цѣна для березовыхъ дровъ не высока, но для дубовыхъ высока, такъ какъ дубовыя дрова, съ доставкою на мѣсто, стоятъ въ г. Самарѣ не выше 4 р. сер.; а потому слѣдуетъ въ смѣтѣ поставить такъ: дубовыхъ дровъ 52 сажени по 4 р., итого — 208 р.; липовыхъ тоже количество, какое въ смѣтѣ, т. е. 127 сажень, по 3 р. 50 к. за сажень, на 444 р. 50 к.; слѣдовательно, общій итогъ на дрова долженъ

быть 652 р. 50 к. серебромъ — менѣе противу смѣты на 52 р.

2) *Объ освѣщеніи.* По смѣтѣ предположено пріобрѣсти осьмериковыя свѣчи (въ фунтѣ 8 свѣчь). По мнѣнію комиссіи, пріобрѣтеніе такихъ свѣчь неудобно; ибо отъ каждой таковой свѣчи долженъ быть, какъ съ нижняго ея конца, такъ и верхняго, угаръ. А потому комиссія находитъ нужнымъ осьмериковыя свѣчи зимнѣе пятаериковыми, которыя и свѣтлѣе горятъ и экономнѣе первыхъ, и производить расходъ ихъ такъ: на правленіе, кухню и на больничную комнату по одной свѣчѣ въ вечеръ; корридоръ полезнѣе освѣщать масломъ или керасиномъ; на уборку классовъ одну свѣчу; на уборку столовой и буфета одну свѣчу; на умывальную и залъ двѣ съ половиной свѣчи; въ занятыхъ комнатахъ на 50 учениковъ десять свѣчь; въ отхожихъ мѣстахъ лучше жечь масло или керасинъ. Итого въ сутки: 20 свѣчь и $1\frac{1}{2}$ фунта масла или керасину (на 3 корридора, по $\frac{1}{2}$ фунту на каждый); въ продолженіе же 6-ти зимнихъ мѣсяцевъ или 180 дней: свѣчь 18 пудовъ, по 5 р. пудъ, на 90 рублей, керасину 6 пуд. 30 фун., по 5 рублей пудъ, на 33 р. 75 к. серебромъ — менѣе противу смѣты на освѣщеніе на 33 р. 75 к. серебромъ.

3) *О служителяхъ.* Необходимымъ признается имѣть въ училищѣ служителей: одного — для уборки классныхъ комнатъ въ $10\frac{1}{2}$ мѣсяцевъ, по 4 р. въ мѣсяць, — 42 р.; одного — для спальныхъ комнатъ на $10\frac{1}{2}$ мѣсяцевъ, по 4 р., — 42 р.; одного — для больницы на $10\frac{1}{2}$ мѣсяцевъ, по 4 р., — 42 р.; одного — привратника на 12 мѣсяцевъ, по 4 р. въ мѣсяць, — 48 р.; одного — хлѣбопека на $10\frac{1}{2}$ мѣсяцевъ, по 6 р. въ мѣсяць, — 63 р.; одного — повара на $10\frac{1}{2}$ мѣсяцевъ, по 6 р. въ мѣсяць, — 63 р.; одного — комиссара на 12 мѣсяцевъ, по 6 р. въ мѣсяць, — 72 р.; одного — гардеробщика (онъ же портной) на $10\frac{1}{2}$ мѣсяцевъ, по 4 р. въ мѣсяць, — 42 р.. Итого восемь служителей; на наемъ ихъ требуется суммы — 414 рублей — менѣе противу смѣты на 342 рубля.

4) *Статья четвертая смѣты — о ремонтномъ расходѣ* страдаетъ неопредѣленностію; почему трудно опредѣлить, дѣйствительно ли по сей статьѣ нужно столько именно денегъ, сколько исчислено правленіемъ училища. Желательно, чтобы правленіе на будущее время

опредѣленно, на основаніи примѣровъ прежнихъ лѣтъ, уясняло въ смѣтѣ, сколько именно требуется: на вставку и замаску зимнихъ рамъ (и чемъ именно), на вставку стеколъ (сколько примѣрно), на оконныя и дверныя принадлежности (какія именно) и проч.; сколько именно партъ, столовъ и стульевъ предполагается къ починкѣ, и по скольку на каждую вещь полагается суммы, и давно ли самыя вещи въ употребленіи. Принимая эти данныя въ соображеніе, коммиссія находитъ нужнымъ уменьшить расходъ по четвертой статьѣ на половину, т. е. назначить, вмѣсто 349 р., только 174 р. 50 к., съ тѣмъ, чтобы Правленіе училища въ августъ мѣсяцъ сего года или въ началѣ 1869 года доставило съѣзду смѣту удовлетворительную во всѣхъ отношеніяхъ, выведя цифры изъ 3-хъ годовой сложности на сей предметъ. 5) *Количество сѣна и овса* на содержаніе лошади можетъ быть допущено тоже, что вначитя въ смѣтѣ; кромѣ того, что цѣну: сѣна можно понизить до 15 к. за пудъ, слѣд. 185 пудовъ онаго будетъ стоить 27 р. 75 к.; овса до 46 к. за пудъ, слѣд. 72 пуда онаго будетъ стоить 32 р. 72 к. серебромъ. 6) *На ремонтъ упряжи и экипажа*, по новости ихъ, признается достаточнымъ 15 р. въ годъ; на леченіе лошади 5 р. въ годъ. И того на содержаніе выѣзда можно прѣставить цифру, вмѣсто 103 р. 20 к. смѣтныхъ, только 86 р. 7 к. серебромъ — менѣе на 17 р. 13 к. противъ смѣтной цифры. А всего признается убавить цифру расхода на содержаніе дома противу смѣты на 625 р. 38 к. серебромъ. Опредѣлено: По елику коммисіею цѣны на вещи и предметы показаны приблизительно къ цѣнамъ существующимъ на рынкахъ, и миѣніе ея относительно неопредѣленности расхода по четвертой статьѣ основательно; то принять замѣчанія коммисіи и просить Правленіе училища, дабы оно смѣту по сей статьѣ исправимо, согласно замѣчаній коммисіи, и за тѣмъ уже представило на разсмотрѣніе и утвержденіе Епархіальнаго Начальства. (Слѣдуютъ подписи).

14) Коммиссія, составленная изъ священниковъ Димитрія Самосатскаго, Андрея Весновскаго и Василія Бѣлгородскаго, представила съѣзду миѣніе относительно смѣтнаго исчисленія суммы на приоб-

рѣшеніе для училища книгъ, изъ коего видно слѣдующее: комиссия не признала нужными къ выпискѣ журналы “Труды Кіевской Академіи,, (6 р.), Православное Обозрѣніе (7 р.), Домашнюю Бесѣду (5 р.) и слѣдующія книги: 48 экз. Сравнительной Географіи Пюнца, по 2 р. за экземпляръ, — на 96 р. серебромъ, 3 экз. уроковъ Сравнительной Географіи на 5 р. 10 к.; признала нужнымъ пріобрѣсти: 3 экз. книги “Отечественновѣдѣніе,, вмѣсто 10, менѣе на 11 р. 90 к. противъ смѣты; 2 экз. Ариметики Лева, вмѣсто 4, на 2 р. противъ смѣты. Всего же вообще противъ смѣты исчислено менѣе на 132 р. серебромъ. Определено: Мнѣніе комиссіи, относительно пріобрѣтенія для ученической бібліотеки означенныхъ журналовъ и въ показанномъ количествѣ въ смѣтѣ учебныхъ руководствъ, собраніе признаетъ основательнымъ: эти журналы вовсе не пригодны для чтенія дѣтямъ, а учебныя руководства не признаны пока Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ полезными; а поэтому нѣтъ нужды, до времени, выписывать ихъ въ такомъ большомъ количествѣ и затрачивать на выписку ихъ такую большую сумму. Сообщить о семъ правленію училища. (Слѣдуютъ подписи).

15) Коммиссія, составленная изъ священниковъ Петра Свѣтлова и Алексѣя Благодарова, разсматривая смѣту Правленія училища относительно содержанія училищной больницы, нашла, что смѣта эта составлена не вполне удовлетворительно, именно: 1) цѣна на покупку тюфяковъ проставлена по 4 р. 50 к., тогда какъ ихъ можно пріобрѣсти по 3 р. каждый; 2) Плафроки назначено пріобрѣсти бумажные, по 3 р. за каждый; полезнѣе было бы пріобрѣсти коломенковые, по 3 р. 50 к. за каждый; 3) тарелки пріобрѣсти не за 1 р. дюжину, а за 1 р. 30 к., такъ какъ рублевья тарелки очень непрочны; 4) кастрюли слѣдуетъ купить не бѣлаго желѣза, какъ означено въ смѣтѣ, а мѣдныя, по 60 к. за фунтъ; 5) урыльники имѣть по числу кроватей, по 25 к. за каждый, а не два только. Определено. Замѣчанія комиссіи признать основательными и сообщить о нихъ правленію училища. (Слѣдуютъ подписи).

16) Коммиссія, составленная изъ священниковъ Михаила Кре-

стовскаго и Дмитрія Беневоленскаго, разсмотрѣвъ статью смѣты на жалованье наставникамъ параллельныхъ и приготовительныхъ классовъ училища, нашла, что въ смѣтѣ за всѣ вообще уроки, не исключая чистописанія и нотнаго пѣнія, положено по 75 коп. за каждый. Коммиссія заявила, что желательно было бы, чтобы въ параллельныхъ и приготовительномъ классахъ плата за уроки производилась въ размѣрахъ меньшихъ, начиная отъ 30 к. за урокъ и свыше до 75 к. серебромъ. По поводу этаго заявленія члены Правленія отъ духовенства объяснили съѣзду, что въ означенныхъ классахъ плата за уроки производится неравномерная, именно: по 40, 60 и 75 к., присовокупивъ, что за преподаваніе языковъ, по недостатку свободныхъ лицъ изъ студентовъ семинаріи, нѣтъ возможности пригласить преподавателей частныхъ менѣе 75 к. за урокъ. Определено: Поелику изъ заявленія членовъ Правленія отъ духовенства видно, что не всѣ наставники училища получаютъ по 75 к. за урокъ, что нѣкоторые получаютъ по 40 и 60 к. за урокъ; то сообщить Правленію училища, чтобы оно и въ смѣтѣ по статьѣ на жалованье сдѣлало измѣненіе, проставивъ въ оной тѣ самыя суммы, какія оно дѣйствительно платитъ наставникамъ. (Слѣдуютъ подписи).

17) Въ заключеніе засѣданія съѣздъ по предложенію членовъ Правленія отъ духовенства, приступилъ къ опредѣленію количества бѣлья потребнаго для содержанія каждаго полноказеннаго воспитанника училища, и постановилъ: 1) Выдавать каждому ученику въ годъ по три сорочки съ панталонами; по четыре пары носковъ, двѣ пары новыхъ сапоговъ и одни головки; одинъ сумочный сюртукъ на два года; одинъ нанковый сюртукъ и одинъ жилетъ на годъ; два галстука на годъ; одну фуражку и одну шапку на годъ и наконецъ одно драповое пальто на четыре года. 2) Столовое бѣлье имѣть: двѣ скатерти на каждый столъ на два года; каждую дюжину салфетокъ на два года; два полотенца на два года. 3) Спальное бѣлье: двѣ простыни на два года; четыре наволочки на двѣ подушки на два года; одинъ матрацъ на четыре года; двѣ подушки на четыре года: одно лѣтнее одѣяло на четыре года, и одно зимнее на четыре года. 4) Для покупки больничнаго бѣлья сроковъ не назначать, а приобрѣтать по мѣрѣ

надобности въ достаточномъ количествѣ. Определѣно: Настоящее постановленіе съѣзда сообщить Правленію училища къ свѣдѣнію. (Слѣдуютъ подписи).

Января 18 дня. 18) Коммиссія, составленная изъ священниковъ Григорія Духовникова, Павла Эпиктетова и Гурія Помряскинскаго, разсмотрѣвъ смѣту Правленія по содержанію учениковъ пищею, одеждою и пр., нашла, что она составлена удовлетворительно, кромѣ нѣкоторыхъ статей, именно: 1) Смѣтное назначеніе говядины на каждаго ученика въ скромный день по $\frac{1}{2}$ фунту, и въ будни и въ праздники, недостаточно; кромѣ того, при составленіи смѣты расхода на говядину не обращено вниманія на неодинаковость цѣнъ на нее въ разное время года. Почему съѣздъ нашолъ нужнымъ заняться исчисленіемъ въ семь 1868 году дней скромныхъ и нашолъ, что говядина бываетъ дороже весною, начиная со дня Св. Пасхи по 1 октября, примѣрно по 2 р. 50 к. за пудъ, и дешевле съ октября и во всѣ прочіе зимніе мѣсяцы, примѣрно по 2 р. за пудъ. А такъ какъ въ семь 1868 году, со дня Св. Пасхи по 1 октября, скромныхъ дней будетъ 74, а съ 1 октября по 14 ноября и съ 1 января по 4 февраля (недѣля мясопустная) 58 дней; то расходъ суммы на говядину на одного ученика опредѣлится такъ: въ 74 дня, по $\frac{3}{4}$ фунта въ день, 1 пуд. $15\frac{1}{2}$ фун., по 2 р. 50 к. пудъ, на сумму 3 р. 74 к.; въ 58 дней, по $\frac{3}{4}$ ф. въ день, 1 пуд. $3\frac{1}{2}$ фун., по 1 р. 80 к. пудъ, на сумму 1 р. $95\frac{1}{2}$ к.; всего же: на одного ученика на 5 р. $42\frac{1}{2}$ к., а на пятьдесятъ учениковъ 123 пуд. 30 фунт., на 271 р. $37\frac{1}{2}$ к. серебромъ. При чемъ Коммиссія заявила, что въ весеннее время для учениковъ можно было бы покупать иногда, въ замѣнъ третьей части свѣжей говядины, лучшую говяжью солонину, для употребленія въ холодномъ, по 1 р. 20 к. за пудъ. Въ статьѣ о приобрѣтеніи сапоговъ слѣдовало поставить, вмѣсто одной пары новыхъ и двухъ головокъ, двѣ пары новыхъ и однѣ головки. Въ статьѣ на покупку бѣлья поставлено: на каждаго ученика въ годъ сорочекъ и подштаниковъ 2 рубля—сумма недостаточная. Въ статьѣ на покупку письменныхъ принадлежностей, какъ-то бумаги, чер-

нилъ и перьевъ поставлено: на каждаго ученика въ годъ 1 р. 15 к. серебромъ—сумма большая. Не уменьшая суммы по послѣдней статьѣ, было бы желательно, еслибы правленіе училища озаботилось на остатки суммы отъ покупки бумаги, перьевъ и проч. приобрести для учениковъ чернильницы, песочницы и перочинные ножички, каковыхъ вещей по смѣтѣ не положено. Членъ Правленія училища священникъ Іоаннъ Боголюбскій объяснилъ съѣзду, что Правленіе училища, послѣ составленія настоящей смѣты, признало нужнымъ, въ теченіе года, приобрести покупкою для каждаго ученика двое новыхъ сапоговъ и однѣ головки, на сумму 7 рублей; изъ бѣлья же одна пара уже сшита для каждаго ученика въ прошломъ году. Разсуждено: Такъ какъ соображенія комиссіи, разсматривавшей статьи смѣты по содержанію учениковъ, основательны; то сообщить о нихъ Правленію училища къ свѣдѣнію; въ прочихъ же статьяхъ признать смѣту удовлетворительною. (Слѣдуютъ подписи).

19) Собраніе разсматривало смѣту по обзаведенію училища новыми вещами, въ коей, между прочимъ, значится: предположено купить 50 новыхъ кроватей, по 6 р. за каждую, на 300 р.; матрацы предположено приобрести по 4 р. 50 к. за каждый. При чемъ предсѣдателемъ собранія заявлено, что 5 лѣтъ тому назадъ при училищѣ было 70 желѣзныхъ кроватей и что матрацы для женскаго духовнаго училища, назадъ тому два года, дѣлались по заказу изъ лучшаго пенъковаго тика, по 3 р. за матраць. Члены Правленія отъ духовенства заявили, что они въ настоящее время усмотрѣли опущеніе въ смѣтѣ покупки тарантаса и водовозныхъ дрогъ съ принадлежностями, каковыя предметы необходимы для училища. Разсуждено: Просить Правленіе училища привести въ извѣстность, сколько имѣется въ настоящее время на лицо кроватей изъ числа 70-ти, и если не окажется сколькихъ нибудь, то уяснить справкою изъ полугодичныхъ свѣдѣтельствъ имущества, когда именно таковыя уничтожены, и на основаніи какихъ предписаній, для обсужденія вопроса о приобретеніи кроватей на будущемъ съѣздѣ. Между тѣмъ въ смѣту занести: 1) покупку новыхъ 10 кроватей, по 6 р. каждую, на

60 рублей; 2) на поправку 40 кроватей, по 50 к. на каждую, 20 р.; 3) на покупку тарантаса 60 р.; 4) на покупку водовозки съ принадлежностями 15 р.; 5) на тюфяки назначить, вмѣсто 4 р. 50 к. за каждый, 3 р., и устроить таковыхъ въ семь году 10 только, на 30 р. серебромъ, имѣя въ виду то обстоятельство, что въ одинъ годъ нѣтъ возможности удовлетворить всѣмъ нуждамъ училища, за недостаткомъ для того средствъ. (Слѣдуютъ подписи).

20) Собраніе разсуждало о томъ, что у казеннокоштныхъ учениковъ училища нѣтъ въ настоящее время верхней теплой одежды, и пришло къ заключенію, что было бы полезно, за недостаткомъ денежныхъ средствъ, постепенно устраивать таковую на остатки суммы, образующіеся отъ содержанія воспитанниковъ, именно — драповыя пальто или казинетовыя на ватѣ, отъ 10 до 12 р. 50 к. за каждое. Определено: Просить Правленіе училища имѣть въ виду это заявленіе съѣзда, и если есть остатки суммы къ 1868 году, то — устроить на оныя столько пальто, на сколько достанетъ остаточной суммы. (Слѣдуютъ подписи).

21) Собраніе обсуждало вопросъ, допускать ли и за какую плату допускать пріемъ въ училище дѣтей иноепархіальнаго духовенства? Определено: Послѣ удостовѣренія въ нуждахъ просителей, принимать въ училище дѣтей иноепархіальнаго духовенства, съ годовою платою впередъ: за сына священника 10 р., за сына діакона 6 р., за сына причетника 4 р. серебромъ. Отказъ въ этомъ случаѣ нуждающемуся собрату показывалъ бы недостатокъ сочувствія къ нуждѣ ближняго. (Слѣдуютъ подписи).

22) Собраніе обсуждало вопросъ, слѣдуетъ ли принимать въ училище, для обученія, дѣтей изъ другихъ сословій и съ какою именно платою въ годъ? Определено: Принимать и таковыхъ дѣтей, съ платою по 15 р. въ годъ. (Слѣдуютъ подписи).

23) Собраніе обсуждало вопросъ, какую выдавать въ годъ сумму на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ семинаріи, обучающихся въ параллельныхъ классахъ, если не будетъ доставать въ семинаріи, на содержаніе ихъ, штатной суммы. Определено: Выдавать по 60 р. въ годъ на каждого такого воспитанника. (Слѣдуютъ подписи).

24) Собрание обсуждало вопросъ, имѣютъ ли право отцы, дѣти которыхъ учатся въ семинаріи, члены училищнаго съѣзда и другія лица духовнаго сословія входить въ классы, во время занятія въ оныхъ учителей съ учениками. Определено: Казалось бы, нѣтъ причинъ воспрещать входъ въ классы въ занятное время духовнымъ лицамъ, тѣмъ болѣе отцамъ, дѣти коихъ обучаются въ заведеніи, или членамъ съѣзда. Для устраненія могущихъ быть при этомъ случаѣ какихъ либо недоразумѣній, можно бы дозволить входъ постороннимъ лицамъ съ предварительнаго къ тому заявленія или начальнику заведенія, или его помощнику или, наконецъ, тому учителю, на классѣ котораго желаетъ быть посѣтитель. Но такъ какъ разрѣшеніе этого вопроса не подлежитъ одному настоящему съѣзду; то отнести за разрѣшеніемъ онаго въ педагогическія собранія семинаріи и училища. (Слѣдуютъ подписи).

25) Членъ Правленія отъ духовенства священникъ Іоаннъ Боголюбскій заявилъ собранію, что въ настоящее время въ бібліотекѣ для продажи книгъ есть книги, наприм. Исторія Устрялова, которыя, какъ ненужныя, слѣдовало бы продать желающимъ. Определено: Сообщить Правленію училища, что духовенство можетъ приобрѣсти покупкою изъ бібліотеки училища книги, ненужныя для училища, если о названіи ихъ и цѣнѣ будетъ сообщено чрезъ благочинныхъ духовенству епархіи. (Слѣдуютъ подписи).

26) Нѣкоторые изъ членовъ съѣзда заявили собранію, что они бывъ въ іюнѣ мѣсяцѣ 1867 года на съѣздѣ въ г. Самарѣ для обсужденія вопроса о введеніи новыхъ уставовъ и штатовъ, Высочайше утвержденныхъ 14 мая, въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ епархіи, пожертвовали въ пользу бібліотеки Самарскаго училища свыше 70 рублей; деньги эти, при о. смотрителѣ, принялъ отъ нихъ учитель Невдачинъ. Нынѣ они удостовѣрились, что на пожертвованія ихъ книгъ для училищной бібліотеки еще не куплено и самыя пожертвованія по книгамъ училища на приходѣ не значатся. Определено: Изъясненное членами доложить въ семъ журналѣ Его Преосвященству на Архипастырское благо-разсмотрѣніе. (Слѣдуютъ подписи).

27) Члены съезда, занимавшіеся собраніемъ свѣдѣній о числѣ священноцерковнослужителей Самарскаго училищнаго округа, объяснили, что по собраннымъ ими свѣдѣніямъ въ округѣ оказалось священниковъ—234, діаконовъ—112, причетниковъ—381. Актомъ съезда, составленномъ въ 15 число января (въ порядкѣ постановленій съезда 3-й), предложено вносить на нужды училища: отъ священниковъ—3 р., діакона—1 р. 50 к. и причетника—75 к. серебромъ. Такимъ образомъ всего приблизительно суммы каждагодно имѣетъ поступать отъ пожертвованій на нужды училища до 1155 р. 75 к. серебромъ. Определено: Записать о семъ въ журналъ, для свѣдѣнія. (Слѣдуютъ подписи).

28) Члены съезда разсуждали о необходимости открытія параллельныхъ классовъ—одного при семинаріи и одного при училищѣ, съ августа мѣсяца его 1868 года, и о средствахъ для ихъ открытія. Какъ въ семинаріи, такъ и въ училищѣ уроковъ положено въ недѣлю по 22-ва. Полагая за каждый урокъ въ семинаріи 1 р. 50 к., а въ училищѣ по 75 к., потребно будетъ суммы въ жалованье по 1-е января 1869 года (всего за 363 урока): на училище—272 р. 25 к., на семинарію—554 р. 50 к., и на наемъ помѣщенія, если такового не окажется въ зданіяхъ семинаріи, до 300 р. Всего такимъ образомъ требуется на открытіе параллельныхъ классовъ суммы—1116 р. 75 к. Предыдущимъ журналомъ предложено собрать пожертвованій съ духовенства Самарскаго училищнаго округа до 1155 р. 75 к. Этою суммою можетъ быть покрытъ расходъ по открытію параллельныхъ классовъ въ училищѣ и частію въ семинаріи, такъ какъ двѣ трети общей суммы расхода по семинаріи имѣютъ поступить отъ духовенства училищныхъ округовъ Бугурусланскаго и Николаевскаго. Определено: Для видимости и свѣдѣнія записать о семъ въ журналъ. (Слѣдуютъ подписи).

29) Собраніе обсуждало вопросъ, слѣдуетъ ли принимать въ общежитіе училища пансіонеровъ, если въ училищной бурсѣ будетъ свободное помѣщеніе, и за какую въ годъ плату. Определено: Отказывать въ принятіи пансіонеровъ въ бурсу училища не слѣдуетъ, если будутъ свободныя для нихъ помѣщенія; плату

же за помѣщеніе, пищу, освѣщеніе, отопленіе и мытье бѣлья для нихъ взимать помѣсячно, по 4 р. въ мѣсяць, а въ годъ 40 р., за полное же содержаніе, вмѣстѣ съ бѣльемъ, одеждою и обувію, взимать по 75 р. въ годъ. (Слѣдуютъ подписи).

30) Собраніе обсуждало вопросъ, слѣдуетъ ли шить одежду казеннокоштнымъ ученикамъ, живущимъ въ квартирахъ, когда отъ ихъ окладовъ будетъ оставаться сумма денегъ, или же этотъ остатокъ отъ окладовъ обращать въ экономію училища. Определено: слѣдуетъ шить, стнудь не выходя изъ штатнаго оклада. (Слѣдуютъ подписи).

31) Собраніе, обративъ вниманіе на росписаніе числа учениковъ Самарской семинаріи, приложенное къ уставу семинарій, нашло, что это росписаніе (158) не соотвѣтствуетъ дѣйствительной цифрѣ наличности учениковъ семинаріи въ настоящее время (248) и потребностямъ епархіи; при чемъ нѣкоторые изъ членовъ собранія заявили, что при открытіи въ 1858 году семинаріи въ Самарской епархіи, число учениковъ семинаріи назначалось 260; въ теченіе десяти лѣтъ ея существованія, въ ней всегда было учениковъ болѣе 200, а въ будущемъ 186^{8/9} предвидится увеличеніе числа учениковъ до 270 и даже болѣе. Определено: просить ходатайства Его Преосвященства предъ Св. Синодомъ объ увеличеніи штатнаго числа воспитанниковъ Самарской семинаріи въ слѣдующихъ количествахъ: для 1-го класса въ двухъ отдѣленіяхъ 80, для 2-го 70, для 3-го 60, для 4-го 55, для 5-го 50 и для 6-го 45. Всего же штатнаго числа учениковъ въ семинаріи должно быть 360 человекъ. (Слѣдуютъ подписи).

32) Слушали § 2 устава духовныхъ училищъ, гдѣ изображено: „Духовныя училища содержатся, при пособіи изъ суммъ Св. Синода, на средства изыскиваемыя духовенствомъ каждой епархіи.“ По справкѣ оказалось: 1) духовенство Самарской епархіи оказало возможное сочувствіе къ нуждамъ духовныхъ училищъ епархіи предназначеніемъ къ пожертвованію денегъ изъ своихъ средствъ; 2) по неудобству наемныхъ помѣщеній для училищъ Самарскаго и Николаевскаго, предположено уже для Самарскаго

училища приобрести покупкою домъ, цѣнностію около 12000 р.;
3) въ прошломъ году, въ воспособленіе духовенству въ содержаніи училищъ, ассигновано было Св. Синодомъ свыше 5000 р. серебромъ. Определено: Просить ходатайства Его Преосвященства предъ Св. Синодомъ о воспособленіи духовенству въ содержаніи училищъ суммою денегъ, по благоусмотрѣнію Св. Синода. (Слѣдуютъ подписи).

33) Слушали заявленіе о. смотрителя училища о томъ, что многіе ученики училища, увольняемые въ каникулярное время въ отпускъ, не являются въ училище въ сроки, для слушанія лекцій, и просьбу его войти въ соображеніе, какими средствами можно предотвратить это нарушеніе правилъ училищной дисциплины. При обсужденіи заявленія и просьбы о. смотрителя, нѣкоторыми членами собранія заявлено было, что во многихъ епархіяхъ, какъ имъ извѣстно, за неявку въ срокъ учениковъ въ училище, послѣ отпуска, безъ достаточной причины, взимается штрафъ съ тѣхъ лицъ, въ дома коихъ они были уволены на каникулы. Разсуждено: За неявку къ лекціямъ въ училище чрезъ три дня послѣ срока, взимать штрафъ за каждый просроченный день съ тѣхъ лицъ, въ дома коихъ ученики были уволены: съ священника по 30 к., съ діакона по 25 к., съ причетника по 20 к. Если же ученикъ представитъ удостовѣреніе въ томъ, что онъ не могъ явиться къ лекціямъ въ срокъ по уважительнымъ причинамъ, наприм. по причинѣ болѣзни, мятели, водоразлитія и проч., то освобождать такового отъ взыска-
нія. (Слѣдуютъ подписи).

34) Собраніе обсуждало вопросъ, не слѣдуетъ ли положить жалованье, и въ какомъ размѣрѣ, членамъ правленія отъ духовенства въ семинаріи и самарскомъ училищѣ. При обсужденіи этого вопроса, многіе изъ членовъ заявили, что рѣшеніе его умѣстнѣе предоставить духовенству на благоточиническихъ съѣздахъ. За тѣмъ предсѣдатель съѣзда пригласилъ членовъ опредѣлить, по крайней мѣрѣ, цифру вознагражденія въ годъ каждому лицу; окончательное же рѣшеніе вопроса по этому предмету предоставить духовенству епархіи на благоточиническихъ съѣздахъ.

Собрание заявило, что на первый разъ можно бы назначить вознагражденія въ годъ каждому члену отъ духовенства въ правленіяхъ: семинаріи—120 р., училища—10 р. серебромъ. Определено: Записать о семъ въ журналъ и просить Его Преосвященство предложить духовенству епархіи обсудить вопросъ о вознагражденіи членовъ отъ духовенства въ правленіяхъ семинаріи и училищахъ на благочинническихъ съѣздахъ. (Слѣдуютъ подписи).

35) Собрание обсуждало вопросъ, не слѣдуетъ ли выборнымъ съѣздовъ по дѣламъ училища производить вознагражденіе за то время, какое ими проведено будетъ на съѣздахъ по дѣламъ училища, и какое? При чемъ нѣкоторые члены собранія заявили, что ихъ мѣстное духовенство назначило имъ вознагражденіе изъ своихъ средствъ, положивъ имъ за каждыя сутки служенія по училищу по 2 р. серебромъ. При обсужденіи этаго вопроса, заявлено было, что раскладку вознагражденія выборнымъ, если таковая состоится, слѣдуетъ произвести не такъ, чтобы каждое благочиніе имѣло въ виду своихъ только выборныхъ, но выборныхъ всего округа, такъ какъ въ иномъ благочиніи одинъ только выборный, между тѣмъ духовенство онаго сравнительно хорошо обеспечено средствами, а въ другомъ два выборныхъ, но духовенство недостаточное. Въ Самарскомъ училищномъ округѣ всего сель 197; выборныхъ на съѣздѣ было 17 человекъ (кромѣ выборныхъ отъ причтовъ г. Самары). Полагая каждому выборному по 2 р. серебромъ въ сутки и принимая во вниманіе число дней, проведенныхъ выборными на съѣздѣ и въ пути, можно опредѣлить какъ общую цифру всего сбора денегъ съ причтовъ училищнаго округа на предметъ вознагражденія, такъ, въ частности, цифру вознагражденія каждому выборному, именно: Михаилу Крестовскому (за 11 дней) 22 р., Дмитрію Беневоленскому (за 10 дней) 20 р., Григорію Духовникову (за 11 дней) 22 р., Павлу Эпиктетову (за 7 дней) 14 р., Андрею Весновскому (за 6 дней) 12 р., Дмитрію Титову (за 4 дня) 8 р., Гурію Помраскинскому (за 7 дней) 14 р., Іоанну Ливанову (за 8 дней) 16 р., Дмитрію Самосатскому (за 9 дней) 18 р., Ба-

силію Бѣлгородскому (за 10 дней) 20 р., Алексѣю Люстрицкому (за 11 дней) 22 р., Іоанну Помряскинскому (за 12 дней) 24 р., Гавріилу Сироткину (за 13 дней) 26 р., Димитрію Тихомирову (за 10 дней) 20 р., Петру Свѣтлову (за 9 дней) 18 р., Василю Шигонскому (за 9 дней) 18 р. и Алексѣю Благодарову (за 8 дней) 16 р. серебромъ. Такимъ образомъ всего въ вознагражденіе выборнымъ подлежитъ къ выдачѣ 310 рублей, что причитается, по раскладкѣ этой суммы, по 2 р. съ копейками на каждый причтъ училищнаго округа. Определено: Записать о семъ въ журналъ и просить Его Преосвященство предложить духовенству мѣстнаго училищнаго округа войти, на благочинническихъ сѣздахъ, въ обсужденіе вопроса о вознагражденіи выборныхъ отъ духовенства, бывшихъ на сѣздѣ въ г. Самарѣ въ 15—18 числа сего января, и удовлетворить ихъ за издержки во время сѣзда. (Слѣдуютъ подписи).

— Указомъ Св. Синода отъ 22 марта, № 910, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, для зависящихъ распоряженій, что Св. Синодъ, на основаніи бывшихъ разсужденій по представленіямъ Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ за отличную и ревностную ихъ службу, постановилъ удостоить по епархіи Самарской: а) возведенія въ санъ протіерея священника Димитія Орлова и б) благословенія Св. Синода: священниковъ Гурія Помряскинскаго, Іоанна Модестова, Алексѣя Веселицкаго и Іоанна Словохотова.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 9.

1868

Апрѣля 1-го.

Годъ второй.

СОДЕРЖАНІЕ: О состояніи воскресныхъ школъ въ г. Самарѣ за первые три мѣсяца сего года. — О церковной казѣ и церковныхъ доходахъ. — **Объявленія.**

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

О состояніи воскресныхъ школъ въ г. Самарѣ за первые три мѣсяца сего года.

1) О воскресной школѣ при семинаріи.

Въ январѣ сего 1868 года было въ этой школѣ три урока, 14, 21 и 28 чисель; въ февралѣ — также три урока, — 4, 18 и 25 чисель и въ мартѣ — четыре урока, именно: 3, 10, 17 и 24 чисель. Самое большое число учениковъ было 81, самое меньшее 32; а ученицъ самое большое число — 55 и самое меньшее — 33. *Предметами* занятій избирались самими учащимися на половину времени всего урока: а) Законъ Божій, б) первоначальное чтеніе, в) чтеніе съ объясненіемъ; г) ариѳметическія упражненія на доскахъ и щетахъ и д., чистописаніе. Черезъ $\frac{3}{4}$

часа происходило въ обоихъ школахъ пѣніе общеупотребительныхъ церковныхъ молитвъ, принаровительно ко времени св. поста, какъ то: *Кресту Твоему покланяемся Владыко; Спаси Господи люди Твоя; Се женихъ грядетъ въ полнощи; Чертогъ Твой виждоу Спасе мой украшенный* и другія. Предъ пѣніемъ этихъ молитвъ онѣ повторяемы были учащимися подъ руководствомъ учителей со словъ послѣднихъ. Затѣмъ, вторая половина времени урока съ 12-ти часовъ употреблялась исключительно на занятія по Закону Божію въ обоихъ школахъ. Подробный отчетъ, о числѣ учившихся въ первые три мѣсяца сего года въ воскресной школѣ при семинаріи, представляется ниже сего въ табели.

2) О воскресной школѣ при Петропавловской церкви.

Въ первые три мѣсяца сего года школа при церкви Петропавловской продолжала вести дѣло ученія съ прежнимъ усердіемъ и успѣхомъ. Въ мужскомъ отдѣленіи собиралось мальчиковъ отъ 10 до 15, а въ женскомъ—дѣвочекъ отъ 10 до 12-ти. Замѣченный въ обоихъ школахъ недостатокъ книгъ для чтенія былъ въ февралѣ мѣсяцѣ восполненъ, по рекомендаціи священника, покупкою на деньги, присланныя Министромъ Народнаго Просвѣщенія, — 10 экз. краткой Св. Исторіи и Катихизиса, — послѣдняго изданія, и 4-хъ экз. Новаго Завѣта на русскомъ языкѣ. Ученіемъ въ школахъ, кромѣ священника и обоихъ причетниковъ, занимались два воспитанника 5-го класса семинаріи, — Разумникъ Тычининъ и Ѳеодоръ Агаѳодоровъ.

3) О воскресной школѣ при Троицкой церкви.

Въ январѣ текущаго года школа эта имѣла три урока; въ февралѣ два урока и въ мартѣ—четыре урока. Учители этой школы изъ воспитанниковъ семинаріи собирались для занятій, сверхъ показаннаго числа уроковъ и еще два раза въ февралѣ мѣсяцѣ, именно 4 и 11 чиселъ, но за недостаткомъ учащихся,

возвращались домой. Учащихся собиралось въ школу отъ 6 до 35 человекъ. При обзорѣни школы 25 февраля насчитано въ ней 7 мальчиковъ; изъ нихъ три занимались св. исторіею, два — чтеніемъ и два букваремъ. Учителей въ это время было 5-ть, въ семь числъ 4 воспитанника семинаріи и діаконъ Троицкой церкви. Постоянными преподавателями въ школѣ были слѣдующіе воспитанники семинаріи: Николай Кубаревъ, Николай Фриновскій, Петръ Лореттовъ и Александръ Рыбаковъ.

4) О воскресной школѣ при Покровской церкви.

Судя по предметамъ занятій въ этой школѣ, можно назвать ее въ строгомъ смыслѣ церковною школою. Кромѣ объясненія Евангелій, — изученія молитвъ и церковнаго пѣнія, въ ней не допускается въ послѣднее время никакихъ другихъ предметовъ ученія. При обзорѣни школы 10 марта, въ ней было 25 мальчиковъ, подъ руководствомъ священника, діакона Покровской церкви и учителя вольнаго приходскаго училища, который бесплатно уступаетъ нанимаемый имъ подъ училище домъ для воскресной школы.

5) О воскресной школѣ при Успенской церкви.

Открытая съ ноября прошедшаго года эта школа не прекращала своихъ занятій и въ текущемъ году. Въ январѣ было въ ней два урока, именно 14 и 28 чиселъ; въ февралѣ — также два урока, — 4 и 18 чиселъ и въ мартѣ два урока, — 3 и 10 чиселъ. Самое большое число собиравшихся въ ней для обученія мальчиковъ было 7 (два раза) а самое меньшее, 4 (одинъ разъ); въ прочіе уроки это число было среднее — 5 (одинъ разъ) и 6 (два раза). Подъ руководствомъ священниковъ Успенской церкви, послѣ объясненія воскресныхъ Евангелій, дѣти занимались св. исторіею и изученіемъ молитвъ. Небольшое число приходящихъ въ эту школу мальчиковъ объясняется не дальнимъ разстояніемъ ея отъ семинарской воскресной школы, въ которую дѣти при-

выкли ходить на ученіе гораздо прежде открытія Успенской школы. Впрочемъ можно надѣяться со временемъ на увеличеніе числа учащихся и въ этой школѣ, если приходящимъ въ нее мальчикамъ будетъ внушаемо, чтобы они сами заохочивали своихъ сверстниковъ по мѣсту жительства приходить въ воскресную школу и приводили бы ихъ съ собою.

б) 0 воскресной школѣ при Воскресенской церкви.

Прошлагодній слухъ о переводѣ воскресной школы изъ храма Божія въ сосѣдній домъ 4-го приходскаго училища оказался справедливымъ. При обзорѣннй школы 25 февраля, въ ней было 18 учащихся; въ этомъ числѣ 8-мь мальчиковъ и 1 дѣвочка; остальные были взрослые, 7 женщинъ и 2 мужчинъ. Мальчики почти всѣ оказались учениками этой же приходской школы и въ дни воскресныя подъ руководствомъ двухъ воспитанниковъ семинаріи (Фалькова и Левковскаго) занимались въ ней большею частью чтеніемъ книгъ; дѣвочка, не принадлежавшая къ приходской школѣ, изучала въ ней по воскреснымъ днямъ букварь. А что дѣлали взрослые? Усѣвшись на скамейкахъ, всѣ они превнимательно слушали объясненіе воскресныхъ Евангелій отъ священника о. Николая Лозанова.

ТАБЕЛЪ

за мѣсяцы январь, февраль и мартъ 1868 года по Самарской воскресной школѣ при семинаріи.

МѢСЯЦЫ.	Январь.			Февраль.			Мартъ.			
	Числа.			Числа.			Числа.			
	14	21	28	4	18	25	3	10	17	24
ПРЕДМЕТЫ УЧЕНІЯ.										
Въ воскресной семинарской школѣ:										
А) Въ мужескомъ отдѣленіи занималось мальчиковъ:										
Въ первую половину урока.										
а) По закону Божию	5	5	—	5	3	2	2	—	2	—

а) По первоначальному чтению	6	7	13	8	4	6	8	10	6	4
б) По чтению съ объясненіями	8	19	19	8	15	6	13	7	9	6
в) По ариметикѣ	9	3	3	4	—	5	9	3	5	—
г) По ариметикѣ на счетахъ	10	13	9	10	—	—	2	4	5	5
д) По чистописанію	18	29	37	25	—	26	24	33	36	17
Всего:	56	76	81	60	22	45	58	57	63	32

Б) Въ женскомъ отдѣленіи занимались дѣвочки:

въ первую половину урока:

а) По первоначальному чтению	7	5	10	10	10	6	4	9	9
б) По чтению съ объясненіями	10	3	5	1	—	1	1	3	2
в) По ариметикѣ	3	6	12	10	—	1	6	7	8
г) По ариметикѣ на счетахъ	12	—	—	5	8	9	4	4	—
д) По чистописанію	6	30	28	21	21	27	25	30	30
Всего	38	44	55	47	39	44	40	53	49

О церковной казнѣ и церковныхъ доходахъ (*)

Теперь мы приступаемъ къ самому главному пункту замѣтокъ на брошюру г. Самарина подъ названіемъ: „*Приходъ*“ — къ церковно-финансовому управленію. Скажемъ прямо, что, важность сего вопроса церковно-финансоваго сама по себѣ очевидна, что во всякомъ благоустроенномъ государствѣ безбѣдное содержаніе церкви отечественной, обезпеченіе быта служителей церкви, — составляютъ весьма важное дѣло въ ряду предметовъ государственныхъ, общественныхъ и церковныхъ. Въ первые вѣка христіанства, до 4 вѣка, церковь сама собою содержалась, управлялась и хозяйствовалась въ матеріальномъ отношеніи безъ участія свѣтской власти. Издревле и наша церковь, щедро, надѣленная отъ государства и общества движимыми и недвижимыми имуществами, и другими значительными частными пожертвованіями, сама управляла имуществами и, держа духовный чинъ, сверхъ того еще содержала бѣдныхъ людей. Церковное право на таковыя доходы и расходы церковной суммы, и пользованіе церковною-казною и доходами приходскихъ церквей на существенныя потребности и нужды церкви отечественной, вполне согласно коренному назначенію церковной суммы и цѣли всѣхъ вкладчиковъ и посильныхъ пожертвованій прихода церковнаго и частныхъ лицъ, мірянъ-членовъ церкви. Уже одно то обстоятельство, что наши князья и приходскія общины дарили церковь вотчинами и разными имуществами, показываемъ ясно какъ историческую разумность владѣнія церковію пожертвованными ей предметами, такъ и то что церковныя имущества такъ же необходимы были для церкви вообще, какъ утвержденіе христіанства въ нашемъ отечествѣ. Одно съ другимъ тѣсно связано.

По разнымъ причинамъ, правительство Петра I и Екатерины II отобрало у духовенства всѣ церковныя имущества, какъ то: населенныя земли, вотчины, уголья, рыбныя ловли, соляныя варницы и всѣ видимыя или внѣшнія способы содержанія и обезпе-

(*) изъ доставленнаго въ редакцію сочиненія подъ названіемъ: „Церковь въ приходѣ.“

ченія въ матеріальномъ отношеніи, но оставило вполне за нею право распоряжаться деньгами приходскихъ церквей и управлять всею церковною казною въ своемъ церковнодуховномъ вѣдомствѣ. Съ перваго возникновенія и окончанія секуляризаціи церковныхъ имѣній, въ древней и новой Россіи, всегда имѣлось въ виду съ одной стороны только то, чтобы уничтожить привиллегіи и самостоятельное положеніе церковныхъ вотчинъ въ государствѣ и обществѣ; съ другой стороны, — отнять исключительное вотчинное право, коимъ пользовалась церковь не на каноническихъ правахъ, а на гражданскихъ правахъ землевладѣльца. Это различіе непременно надобно имѣть въ виду, когда идетъ рѣчь о церковныхъ имуществахъ. Въ настоящей главѣ, мы обращаемъ вниманіе главнымъ образомъ на церковное—финансовое управленіе, на доходы и расходы церковныхъ денегъ на тѣ потребности и нужды церкви, для удовлетворенія коихъ назначены, какъ самая казна церковная, такъ и всѣ доходы церквей приходскихъ. Но прежде покажемъ, какъ относится къ этому предмету авторъ брошюры „Приходъ“*).

О правѣ владѣній церковными имуществами Г. Самаринъ разсуждаетъ такъ: „Въ прежнее время прихожане сами завѣдывали доходами и имуществомъ своихъ приходскихъ церквей“. „Это“ составляло якобы, „право прихода и подтверждалось жалованными грамотами. Оно (т. е. это право) продолжало существовать и въ прошломъ столѣтіи, не смотря на то, что духовенство смотрѣло на него не одобрительно, и старалось взять церковныя ущеяства (вѣроятно надо читать имущества) въ свое исключительное завѣдываніе (страница 15). „По увѣренію автора,“ духовенство стремилось исторически подорвать это право прихожанъ на церковныя суммы. Последнее обстоятельство и побуждало прихожанъ испрашивать себѣ жалованныя грамоты, въ подтвержденіе отнятого права и въ огражденіе его отъ притязаній духовенства.“ (стран. 15) А въ доказательство того, что прихожане сами завѣдывали церковнымъ

(*) Читатели Самар. Епарх. Вѣдомостей конечно помнятъ, что г. Самаринъ авторъ брошюры: Приходъ, есть и землевладѣлецъ и предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства въ селѣ Спасскомъ Самар. уѣзда. Ред.

имуществомъ, авторъ подробно рассказываетъ одно тяжёлое дѣло между Псковскими Посадскими людьми и мѣстнымъ Епископомъ. Изъ этого дѣла видно, что Псковскіе посадники построили нѣсколько церквей, купили земли, поселили на нихъ крестьянъ и закрѣпили ихъ за тѣми церквами. Доходами съ земель и отъ крестьянъ распоряжались сами Псковичи, на что они имѣли жалованныя грамоты (стр. 16). Но, этотъ и другіе факты во все не доказываютъ существованія всеобщаго права прихожанъ на завѣдываніе церковными имуществами; потому что оно (т. е. право), „не было утверждено, какъ самъ Г. Самаринъ говоритъ, общимъ закономъ за всѣми приходами.“ При томъ же жалованныя грамоты 1596 и 1700 годовъ *«не подтверждаютъ»* права Псковичей завѣдывать самостоятельно вотчинами ихъ приходскихъ церквей, *„когда возлагаютъ“* на нихъ обязанности представлять приходорасходныя книги для провѣрки въ Псковскую приказную палату. Вообще изъ всѣхъ подменныхъ актовъ, приводимыхъ въ брошюрѣ: Приходъ, мы положительно не видимъ никакого права прихожанъ на церковныя суммы. Изъ всѣхъ документовъ, показанныхъ авторомъ, мы напротивъ видимъ, что „прихожане платили въ пользу архіейскаго дома ежегодно по тысячи рублей и больше, согласно окладу установленному“ (стр. 17). Нѣкоторые Епископы выдавали въ томъ „собственноручное письмо.“ Изъ такихъ фактовъ то достаточно видно, что притязанія — на церковныя суммы были не что иное, какъ разныя коммерческія сдѣлки отъ прихожанъ и съ прихожанами. Потомъ авторъ говоритъ, что церковь представительная, — Свят. Синодъ, всѣ Архипастыри наши и вся Иерархія церковная постоянно домогались, даже съ насиліемъ, — отстоять свои притязанія на права прихода, а именно: *„сосредоточить завѣдываніе церковными имуществами и доходами въ рукахъ одного духовенства, и совершенно устранить отъ этого дѣла мірянъ.“* (Стр. 23) По ислѣдованіямъ автора, якобы „ясно обнаруживается, что Иерархія отрицаетъ право собственности отдѣльныхъ приходскихъ церквей на ихъ имущества и доходы,“ (стр. 24) и требуетъ, чтобы „собственность церковная, была въ вѣдѣніи духовнаго

начальства, и чтобы свѣтскіе люди въ распоряженіе ея сами собою отнюдь не входили". (стр. 25) При заявленіи притязанія приходскихъ общинъ на церковныя суммы, по словамъ автора, постоянно отстаивали свои права на нихъ: „Епископы, консисторіи, благочинные, однимъ словомъ—всѣ чины церковной администраціи, каждый разъ, какъ только приходъ заявлялъ отъ себя какое либо требованіе относительно суммъ своей приходской церкви, или рѣшался выразить не согласіе свое на какое либо распоряженіе, касавшееся этихъ суммъ. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ отвѣтъ составлялся постоянно на одну и ту же тему: вы люди свѣтскіе, а свѣтскимъ людямъ воспрещено входить въ распоряженіе церковными суммами: это есть дѣло исключительно духовной власти.“ (стр. 25) Затѣмъ авторъ Прихода искажаетъ взглядъ духовной власти относительно распоряженія церковною казною, и тѣмъ искажаетъ церковное право въ финансовомъ управленіи. Онъ говоритъ, что „взглядъ“ доховенства на вопросъ церковно-финансовый, якобы „равняется полному отрицанію права собственности приходскихъ церквей.“ „На основаніи этого взгляда, продолжаетъ авторъ, все жертвуемое въ тотъ или другой храмъ Божій становится собственностію не того храма, или прихода, а всей вообще мѣстной церкви; оттого доходы и имущества церковныя, въ томъ числѣ и приходскіе не должны и находиться въ завѣдываніи приходскихъ общинъ и вообще свѣтскихъ лицъ, а подлежатъ исключительно завѣдыванію доховенства. Духовная власть въ правѣ распоряжаться этими имуществами по своему усмотрѣнію; она можетъ даже взять у приходской церкви ея суммы, или всякое иное ея имущество и употребить его на удовлетвореніе другихъ церковныхъ потребностей. Словомъ, выработавшійся и господствующій нынѣ взглядъ основанъ на полномъ отрицаніи права собственности приходскихъ церквей, и на признаніи такого права только единственно за всею мѣстною церковію, въ смыслѣ общества вѣрующихъ въ предѣлахъ одного государства.“ (стр. 27) Эта крупная несправедливость брошюры Приходъ, безъ дальнѣйшихъ и особенныхъ съ нашей стороны доказательствъ, и церковно-историческихъ

данныхъ, вполнѣ опровергается тѣмъ, что церковь представительная взимаетъ ежегодно со всѣхъ приходскихъ церквей въ видѣ ежегодной дани или вспомошествованія, на потребности и нужды церкви отечественной, самую меньшую долю изъ церковныхъ суммъ, находящихся въ приходѣ. Такая дань церковная, если такъ уже назвать вспомошествованіе приходскихъ церквей на потребности и нужды церкви, на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, на вспоможеніе бѣднымъ, или престарѣлымъ священно-церковнослужителямъ и ихъ семействамъ и т. п., берется ежегодно не по какому либо особому напередъ составленному обладу и настоятельному и неотложному требованію, а единственно по добровольному назначенію самихъ приходскихъ священно-церковнослужителей и церковныхъ старостъ, и зависитъ отъ ихъ усердія. Въ такомъ духѣ убѣжденій и просьбъ къ священнослужителямъ и церковнымъ старостамъ, — помочь въ поддержаніи духовно-учебныхъ заведеній, были изданы въ недавнее время циркуляры Преосвященныхъ: Митрополита Московскаго Филарета и Антонія Архіепископа Казанскаго. Въ такомъ же тонѣ разсланы по церквамъ и всѣ воззванія Епархіальныхъ Архипастырей на увеличеніе взноса свѣчной суммы. Церковь представительная вполнѣ знаетъ, что свѣчные доходы приходскихъ церквей гораздо больше того, что вносится церквами, ясно видитъ скопленіе церковно-приходскихъ суммъ иногда въ какой либо церкви до нѣсколькихъ тысячъ; однако ни Св. Синодъ, ни Епископы, ни Консисторіи, ни благочинные не отобрали *сполна* ни даже частицу изъ сбереженныхъ приходскою церковію денегъ на нужды другихъ церквей. Большая часть церковной казны всегда идетъ на собственные нужды церкви, какъ то: на покупку воска и свѣчь, на муку, вино, ладонъ, уголья, на починку церкви и разные мѣстные расходы, — на покупку новыхъ сосудовъ, ризъ, облаченій, паникадилъ, подсвѣчниковъ, иконъ, на украшеніе иконостасовъ и вообще на внутреннее и внѣшнее украшеніе церкви приходской. Архипастыри даже благодарятъ и награждаютъ священниковъ и старостъ церковныхъ ревностныхъ о благоукрашеніи приходскихъ храмовъ, и когда всѣ существенныя нужды церкви удовлетворены,

никогда не запрещаютъ расходъ церковныхъ денегъ въ этомъ родѣ. Войдите въ любой приходскій храмъ, спросите, — и вамъ скажутъ, что на украшеніе храма и отдѣлку внутреннюю и внѣшнюю израсходована большая часть чисто церковныхъ денегъ, помимо денегъ мірской приходской общины. Это же ясно видно изъ приходорасходныхъ книгъ. Епархіальное Начальство строго слѣдитъ за церковно-финансовымъ управленіемъ, единственно съ тою цѣлю, чтобы вѣрно и отчетливо производилась запись прихода и расхода церковной казны; и не предписываетъ никогда отбирать наличныя церковныя деньги. лишь бы правильно и законно расходовались церковныя деньги. Поэтому напрасно дѣлаетъ указаніе авторъ Прихода на Св. Синодъ, Архипастырей и всю Іерархію церковную, будтобы ими *окончательно* нарушено и упразднено право приходскихъ общинъ завѣдывать церковными суммами, и даже болѣе того, *окончательно* нарушено право приходскихъ церквей на принадлежавшее имъ имущество. Нѣтъ; по праву церкви вселенской — все пожертвованное въ церковь составляетъ собственность ея, и еслибы у церкви отнять всѣ права на распоряженіе церковною казною и не предоставлять никакихъ средствъ къ обеспеченію церкви, и содержанію священно-церковно-служителей; то это явленіе возмутило бы весь богоучрежденный порядокъ въ церковно-духовномъ управленіи и внесло бы одинъ безпорядокъ. Обличая представительную церковь въ отнятіи права собственности прихожанъ на церковную казну, Г. Самаринъ не признаетъ и въ священникахъ нашихъ никакого знанія, или малѣйшаго пониманія въ церковномъ правѣ на доходы и расходы церковно-приходской казны, не находитъ въ нихъ даже никакого умѣнья, разумно объяснить, по какимъ причинамъ и для чего отбирается у приходскихъ церквей свѣчной доходъ. (стр. 52-53). Выходитъ, будто ужъ всѣ наши приходскіе священники, *завѣдывающіе сборомъ церковнымъ*, и всѣ благочинные, *ежегодно отсылающіе его въ Консисторію*, такіе жалкіе невѣжды, что въ своихъ дѣлахъ не смыслятъ ничего, и не въ состояніи отвѣчать въ

церковно-духовныхъ дѣлахъ тѣмъ, которые справляются о церковныхъ правахъ по старымъ конторскимъ бумагамъ своимъ, сохраняющимся въ деревняхъ, и указанія которыхъ, хотя бы даже отрывочныя, всегда бросаютъ свѣтъ на безжизненные листы полнаго собранія законовъ и даютъ возможность прослѣдить вліяніе законовъ на жизнь церковную. Будто ужъ ни одинъ изъ насъ не понимаетъ того, что пишетъ своею же рукою въ графахъ приходорасходныхъ книгъ? Какое жалкое невѣдѣніе? Далѣе авторъ брошюры Приходъ показываетъ, что будтобы „приходскія общины отчасти de jure, но главнымъ образомъ de facto“ (стр. 63) имѣли право завѣдывать имуществомъ и доходами приходскихъ церквей, — каковое право приходскихъ общинъ будто захватило „въ руки свои духовенство“. Правда, древнія общины приходскія усиленно заботились о построеніи церкви въ приходъ точно также, какъ и въ наше время. Въ лѣтописяхъ много и довольно подробно говорится о построеніи церквей прихожанами, говорится что „церковь строеніе мірское“ или: „строеніе мірскихъ людей“, и что, церкви ставятся приходомъ“ (1) Деньги на построеніе церкви въ приходѣ собирались съ прихожанъ, хотя въ то же время съ доклада и благословенія Святителя, — областнаго Епископа, разрѣшалась и строилась церковь. Сумму собранную „со всего міра“ на построеніе церкви въ приходѣ община хранила и распоряжалась ею самостоятельно чрезъ выборныхъ людей. Издревле выбирались особые попечители о построеніи церквей и организовывались еще въ древней Руси попечительства и братства. Всѣ приходскія общины, попечительства и братства церковныя завѣдывали богадѣльнями, улучшеніемъ быта духовенства приходскаго; изъ доходовъ своихъ платили деньги на церковное строеніе и благоустройство церкви въ приходѣ. Въ этомъ состояло спеціальное назначеніе попечительствъ и братствъ въ древности и въ новѣйшее время (2). Все имущество цер-

(1) Ак. Юрид. № 230.

(2) Смотри: собраніе древ. грам. Вильны II, № 17; Бытъ русскаго народа. VI—6—7. Терещенко.

ковно-приходскихъ попечительствъ и братствъ назначалось „для старости и немощи и въ недугъ впадшихъ, чадъ много прокормленія, обидимыхъ помоганія, страннымъ прилежанія, въ напастьхъ пособія, въ пожарѣхъ, въ потопѣ, плѣннымъ искушеніе, въ гладѣ прокормленія, вдовамъ пособія, въ худобѣ умирая покровы и гробы и погребеніе“. (2) Но, чтобы приходская община *самостоятельно* завѣдывала и распоряжалась собственно церковною казною, и чисто-церковными денежными доходами, этого не видно изъ исторіи. Таковое право приходскихъ общинъ на церковную сумму будетъ даже прямымъ противорѣчіемъ и нарушеніемъ церковныхъ правъ Вселенской православной церкви. Никакихъ древнихъ актовъ нѣтъ для доказательства того, какъ *самостоятельно и полно-правно* управляла церковными суммами приходская община. Въ доказательство права приходскихъ общинъ на церковную казну, авторъ Прихода ссылается на инструкціи, распоряженія и указы Св. Синода, но всѣ они доказываютъ не притязаніе, а право церкви представительной на церковную казну и завѣдываніе суммами чисто церковными въ приходѣ. Авторъ не могъ указать никакихъ актовъ, въ коихъ бы проводилась прямая мысль, что церковными суммами завѣдывать и распоряжаться должны *самостоятельно и полно-правно* одни общины, и самъ приходъ. Онъ только довольно подробно показалъ завѣдываніе церковною суммою духовенствомъ, и доказалъ — какъ отстаивала всегда Иерархія церковная свое право (называемое авторомъ притязательностію и насиліемъ) на церковную казну предъ своевольными (самостоятельными) общинами, предъ Сенатомъ и Правительствомъ; но положительно не доказалъ права приходскихъ общинъ на распоряженіе церковною казною. *При самомъ поверхностномъ взглядѣ* на древнѣйшіе и новѣйшіе акты, мы найдемъ, что приходскія общины имѣли только *участіе* по управленію церковною казною, которое выражалось въ выборѣ и назначеніи церковныхъ старостъ, и не болѣе. Поэтому нельзя согласиться съ авторомъ Прихода, чтобы приходскія общины *самостоятельно и полно-правно* завѣдывали церков-

(2) П. С. Р. Л. Т. 1, стр. 101. (6909) и 143. (6986).

ною казною, и распоряжались доходами церковными *независимо* отъ Иерархіи церковной. Представимъ нѣсколько историческихъ данныхъ для доказательства своего положенія. Самое первое извѣстіе о церковныхъ старостахъ мы находимъ въ грамотѣ Всеволода церкви Іоанна Предтечи на оюкахъ. Изъ этой грамоты не видно, чтобы приходская община самостоятельно управляла церковными суммами; тамъ сказано только, что торговая община „при церкви де Ивановское купечество“ содержало на свой счетъ и церковь и клиръ, да назначило церковнаго старосту: (1) Въ Псковскихъ лѣтописяхъ передаются довольно подробныя свѣдѣнія объ участіи старость исключительно въ постройкѣ и поправкѣ церквей; а въ распоряженіи церковными суммами всегда замѣчаются злоупотребленія церковныхъ старость, и отмѣчается притязаніе ихъ на церковную казну, какъ нарушеніе правилъ церковныхъ, всегда вызывающее жалобы духовенства. (2) И вездѣ въ лѣтописяхъ ни слова не сказано о правѣ приходскихъ общинъ, или церковныхъ старость, — *самостоятельно* собирать и *независимо* расходовать чисто церковныя суммы, по одному только своему усмотрѣнію, и полноправно распоряжаться деньгами, вырученными отъ продажи въ церкви приходской. Замѣчено въ древнихъ актахъ Новгородскихъ, что Софійская казна была въ вѣдѣніи и распоряженіи Архіепископа, который иногда при бѣдственныхъ общественныхъ случаяхъ выдавалъ общинамъ заимообразно церковную сумму, особенно во время войнъ съ сосѣдями; а потомъ Архіепископъ опять собиралъ розданную сумму отъ приходскихъ общинъ. „Напримѣръ, во время страшной язвы и голода въ 1230 году Владыка Спиридонъ выстроилъ скудельницу для погребенія умершихъ, въ которую собрано было до 3030 усопшихъ (3). Или наприм. въ 1391 Новгородъ былъ опустошенъ пожаромъ. Для вспомошествованія погорѣвшимъ изъ Софійской казны выдано было до 5000 серебра „скопле-

(1) Допол. акт. г. 1. № 3.

(2) П. С. Р. Л. IV, стр. 195, 202 V, 22 и проч.

(3) Под. Соб. Р. Лѣт. г. 1, стр. 46.

нія владыки Алексія“ по 1000 на каждый конецъ. (1) Во время Новгородскихъ войнъ мы видимъ примѣры заботливости владыкъ о плѣнникахъ. Такъ въ 1428 году Архіепископъ Евфимій ѣздилъ къ Порхову заплатить 5000 серебра окупу Литовскому князю Витовту; при этомъ онъ Владыка добавилъ отъ себя шестую тысячу для выкупа плѣнныхъ. (2) Кромѣ того Новгородцы постоянно обращались къ Софійской казнѣ во всѣхъ затруднительныхъ обстоятельствахъ своей экономіи. Церковная казна иногда служила своими суммами на военныя издержки, на торговыя предпріятія, на разнаго рода постройки и т. п., и въ теченіе многихъ вѣковъ была источникомъ общественнаго вспомоществованія. Такъ въ 1386 году, когда Дмитрій Донской опустошалъ Новгородскія волости за набѣги ушкуйниковъ, Новгородъ добилъ ему челомъ и заплатилъ за миръ 8 тысячъ серебра; изъ зтаго числа 3000 были взяты «съ палатей у Св. Софіи» (3) Въ древнихъ актахъ видимъ, что церковная казна постоянно обогащалась вкладами отъ приходскихъ общинъ, и деньгами отъ частныхъ лицъ, — и все это передавалось въ руки Архіепископу. Нѣтъ сомнѣнія, что Архіепископы Новгородскіе и Псковскіе знали церковныя права лучше всякой общины и всѣхъ частныхъ лицъ; а потому едвали уступили свое исконное право на церковную сумму самостоятельнымъ приходскимъ общинамъ. За то положеніе, что право на церковную казну всегда принадлежало мѣстному Епископу, говорятъ тѣ факты, что Епископы Русскіе облагали податью и пошлинами приходы свои, и посылали своихъ слугъ и десятельниковъ въ приходы собирать церковную казну. Слѣдовательно положеніе автора прихода, что „прихожане сами завѣдывали доходомъ и имуществомъ своихъ приходскихъ церквей,“ (Стр. 15 гл. 11) не имѣетъ никакого историческаго основанія. Жалованныя грамоты, правда давались извѣстному приходу но вовсе не такого содержанія, чтобы грамотами пре-

(1) Тамъ же том. IV стр. 98.

(2) Тамже г. III. стр. 238.

(3) Тамже т. IV стр. 94. См. Православ. Собесѣд. замѣтки о Новгород. Іерархіи стр. 265 и 266 1863 годъ. Ч. 1.

доставлялось право приходу *самостоятельно* управлять церковными суммами и расходовать ихъ по личному усмотрѣнію, *независимо* отъ церковной Іерархіи. Всѣ жалованныя, — не судимыя грамоты по просьбѣ извѣстнаго прихода освобождали только извѣстный приходъ отъ нѣкоторыхъ пошлинъ въ пользу Архіерейскаго дома; ограничивали только судъ посланныхъ и намѣстниковъ Архіерея въ дѣлахъ приходскихъ общинъ. — При широкомъ развитіи въ Руси всѣхъ церковныхъ правъ, быть не можетъ, чтобы право на церковную казну было опущено изъ виду церковію представительною. Въ Никоновской лѣтописи приводится поученіе Владыки Симеона, которое онъ говорилъ въ бытность свою въ Псковѣ въ 1419 году о томъ, что *міряне не имѣютъ права вступаться въ церковныя дѣла, земли, суды, въ церковныя имущества, въ церковную печать и въ церковныя пошлины* (1). И сами древнія общины понимали и признавали эти права церковной Іерархіи на церковную казну, когда всѣ древнія напр. братства дѣйствовали и организовывались отдѣльно и независимо отъ церкви приходской; пользовались на благотворительство приходское своимъ особымъ доходомъ отъ членовъ братства, и жертвователей, особыхъ отъ церковной казны. Въ пользу братства поступалъ напр. медъ и другія вещи, какъ-то мука и солодъ, а *воскъ* само братство отдавало въ церковь, и въ церковную казну сверхъ того уплачивалась извѣстная часть доходовъ братства. Изъ грамоты одного братства 1582 года можно видѣть, что братство имѣло особый домъ для собраній и совѣщаній своихъ членовъ. Для распоряженія и собранія денегъ выбирались особые старосты, отдѣльно и независимо отъ церковныхъ старостъ. Всѣ члены братства записывались въ особый списокъ. Братство сходилось восемь разъ въ годъ, приносило медъ, муку, солодъ и деньги и *воскъ* въ братскій домъ. *Воскъ* отдавали въ церковь на свѣчи, а деньги за продажу меда употребляли на *церковное строеніе*, на содержаніе служителей церковныхъ, на госпиталь и милостыню убогимъ. Когда братъ умиралъ, братья давали на похороны

(1) Ц. С. Р. Л. том. V. стр. 72.

аксамитъ и свѣчи“ (1)

Тамже, гдѣ иногда по временамъ общины присвоивали себѣ право распоряжаться церковною казною, мы видимъ очень не рѣдкія злоупотребленія, которыя возмущали благомыслящихъ людей древне-русскаго общества. Лѣтопись Псковская, рассказывая о распоряженіи своевольной общины въ церковныхъ имуществвахъ, о злоупотребленіи церковныхъ старостъ, обличаетъ приходскія общины, восхищающія церковныя имѣнія, и доказываетъ не прикосновенность церковныхъ имѣній свидѣтельствомъ изъ Номоканона (2). Замѣчено и въ 1685 году, что „мужики владѣютъ церквами вотчинными, и себя полнятъ и корыстуются сами, а архіерею не послушны; на счетъ нейдутъ, многая церковная казна за ними пропадаетъ съ давнихъ лѣтъ.. Церковныя старосты торговыми промыслами промышляютъ и каменные палаты строятъ, а церквамъ Божіимъ украшенья и облаченія вновь ничего не строятъ“ (3). Вслѣдствіе сего духовенство русское, начиная отъ высшей церковной Іерархіи, до низшей степени онаго, стремилось въ продолженіи всей древней исторіи поддержать, охранить и сформулировать свое законное право на церковную казну, при содѣйствіи Правительства. И въ этомъ не *насиліе* собора церковнаго, не *притязаніе* Архипастырей, не подрывъ отъ духовенства правамъ мірянъ, но законное и достойное уваженія отстаиваніе духовнымъ сословіемъ своихъ правъ на нерасхищенность церковной казны. Такъ было въ древней Руси; такъ и въ настоящее время. Въ инструкціи церковнымъ старостамъ 1808 года постановлены слѣдующія правила относительно продажи свѣчъ и завѣдыванія церковною казною. „Продающимъ не отъ лица церкви свѣчи, но себѣ точію отъ сея церковныя вещи прибыль получаящимъ, учинить заказъ, дабы они впредь оныхъ свѣчъ не продавали и въ кувечествѣ своемъ не содержали; а которыя нынѣ унихъ приготовленныя къ продажѣ свѣчи обрѣтаются, и за тѣ — заплативъ имъ настоящую цѣну отобрать къ церк-

(1) Православ. Обозр. 1866 года, октябрь стр. 14.

(2) П. С. Р. Л. стр. 288. А. Истор. 1 № 9. Ак. Ист. V. №№ 122 и 172.

(3) Ак. Истор. V. № 122 и 172.

вамъ, по количеству вѣдомаго коеяждо служителямъ употребленія. Продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и оптомъ представляется единственно въ пользу церкви, имѣеть быть не иначе какъ при церквахъ производима.“

„Хотя нельзя предполагать, чтобы кто либо дерзнулъ изъ алчнаго корыстолюбія корчемствовать имуществомъ, церкви принадлежащимъ, и противу совѣсти и закона покусился похищать себѣ доходъ, на церковныя завѣденія предназначенный; тѣмъ не менѣе если бы паче чаянія гдѣ либо такое злоупотребленіе могло существовать, признается нужнымъ въ отвращеніе и присѣченіе его, постановить слѣдующее:

Церковныя старосты, яко ближайшіе блюстители церковнаго имущества, бывъ обязаны долгомъ совѣсти и званія ихъ предупредить и пресѣкать всякое расхищеніе церковнаго достоянія, имѣють надзирать, что бы нигдѣ, а особливо во ввѣренномъ имъ приходѣ, противозаконной продажи свѣчъ не происходило, гдѣ же такую усмотрятъ, должны немедленно доносить полиціи. и проч.*)

Авторъ Прихода забываетъ, что Архипастыри и священнослужители св. церкви, какъ въ В. Завѣтѣ Первосвященники, Левиты, и въ новой благодати. Апостолы не по своей волѣ токмо избираются; — но самъ Господь, чрезъ Богоучрежденную Иерархію и священноначаліе на землѣ, въ церковно-духовномъ порядкѣ права и власти, отдѣляетъ въ ихъ особый жребій служенія себѣ. Св. Апостолъ Павелъ повелѣваетъ: не вѣсте ли, яко дѣлающіи священная, отъ святилища ядятъ? Тако и Господь повелѣлъ проповѣдающимъ благовѣстіе, отъ благовѣстія жити (1 Кор. 9, 13. 14).

Въ слѣдующей главѣ мы покажемъ неизмѣнныя права церковной Иерархіи съ первыхъ вѣковъ христіанства, и во все теченіе жизни древле — Русской по вопросу о церковныхъ имуществахъ, каковыми правилами и постановленіями Вселенской церкви руководилась и не предстанеть руководиться Русская Церковь до нашего времени. — *Свящ. Іоаннъ Люцерновъ.*

*) Полное Собр. Зак. Рос. Имп. съ 1646 г. т. XXX. № 23. 254.

О пожертвованіяхъ въ пользу библіотеки Бугурусланскаго Духовнаго Училища.

Въ 1-мъ № текущего года Самар. Епарх. вѣдомостей, помѣщая отчетъ о пожертвованіяхъ духовенства Бугурусланскаго училищнаго округа въ пользу ученической библіотеки училища, правленіе духовнаго училища упоминало, что за пріобрѣтеніемъ въ ученическую библіотеку „журнала для дѣтей“ Чистякова, на рукахъ смотрителя оставалось пожертвованныхъ денегъ 5 руб. 45 коп. Послѣ этого поступило: отъ священника с. Аксакова Н. Самуилова 1 руб., пожертвовано добровольно самими учениками Бугурусланскаго училища 12 руб., получено отъ о. благочиннаго І. Михайловскаго съ духовенствомъ его вѣдомства 16 руб. Изъ всѣхъ этихъ денегъ израсходовано на выписку журнала „Семейныя вечера“ — младшій и старшій возрастъ, за 1866 г. 11 р. 26 к., на выписку того же журнала за 1868 годъ 12 р. 27 к.; — на выписку слѣдующихъ книгъ: 1) І. Христосъ на Голгоѣ, или семь словъ его на крестѣ, съ 3 картинами., 2) Притчи Христовы съ 20 полицижами. 3) чтеніе для дѣтей, изд. при журналѣ «Странникъ» за 1863 годъ. 4) тоже за 1864 годъ. 5) Праздничное чтеніе, посвященное всѣмъ православнымъ дѣтямъ. 6) 12 книжекъ краткихъ житій Святыхъ, переплет. въ 3 томахъ. 7. Иллюстрированная Русская Исторія, изд. Вольфа. 8) Сказки и повѣсти Данилевскаго 9 руб. 68 коп. Остается на рукахъ Смотрителя 1 руб. 24 коп.

Сверхъ сего Священникъ села Маклаушъ Н. Бѣтковъ пожертвовалъ въ библіотеку журналъ «Домашняя Бесѣда» за 1860 годъ и „Воскресный Досугъ“ за 1864 годъ. Охота къ чтенію книгъ въ мальчикахъ возбуждена. Къ сожалѣнію, правленіе училищное, за недостаткомъ средствъ, не въ состояніи вполнѣ удовлетворять ихъ любознательности.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Самарскаго Общественнаго Банка

Правленіе Самарскаго Общественнаго Банка, опредѣливъ производить выдачу процентовъ на капиталы, которые будутъ вложены въ Банкъ, для приращенія процентами, съ 1-го іюля сего 1868 г. срокомъ на шесть лѣтъ и болѣе по 6 на сто, а на вѣчное время по 7 на сто въ годъ, — имѣеть честь объ этомъ объявить, съ присовокупленіемъ, что на вклады до востребованія будетъ платиться по прежнему 5% въ годъ и что вклады можно вносить въ Банкъ, а равно требовать капиталъ или %, и чрезъ почту.

Вышла третья книжка (№ 3) Московскихъ Университетскихъ Извѣстій за 1868 годъ слѣдующаго содержанія:

Официальный отдѣлъ: протоколы засѣданій совѣта за сентябрь и октябрь мѣсяцы 1867 года. Уставъ Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи. Списокъ членовъ его.

Неофициальный отдѣлъ: объ историческомъ значеніи Лейбница. В. И. Герье.

Юрій Подѣбрадъ, избранникъ Чешскаго народа. А. Л. Дювернуа.

Описаніе быта Болгаръ, населяющихъ Македонію. С. И. Верковича.

Нѣсколько свѣдѣній о морской головнѣ. А. А. Фишера-фонъ-Вальдгеймъ.

Новыя сочиненія профессоровъ Московскаго Университета.

Диспуты въ Московскомъ Университетѣ за февраль и мартъ.

Протоколъ засѣданія славянскаго благотворительнаго комитета 16-го февраля 1868 года.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,

Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Мая 1 дня 1868 г. Цензоръ Каѳедральный Портоіерей І. Халколивановъ.

Губернская Типографія.