

№ 43

15 НОЯБРЯ.

1913.

ВЫХОДЯТ
ЧЕТЫРЕ РАЗА
ВЪ МѢСЯЦЪ.

ИЗВѢСТІА

РЕДАКЦІЯ
КАЗАНЬ
Духовн. Академія.

ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

ИЗДАНІЕ

ИМПЕРАТОРСКОЙ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.

СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣль. Указы Государя Императора, Самодержца Всероссийскаго, изъ Свят. Синода. 1259. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 1262. Свободныя мѣста. 1262. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ сиротскихъ суммъ Казанскаго Епархіальнаго Попечительства за 1912 годъ. 1263.

Неофициальный отдѣль. Земство и духовенство. Свящ. А. Кулясова. 1269. Двадцатипятилѣтіе службы протоіерея Н. А. Владимірскаго. Ш. Альфонсова. 1271. Изъ періодической печати. 1278. Приложение.

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЬ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Преосвященному Іакову, Архіепископу Казанскому и Свіяжскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: письмо за Министра Внутреннихъ Дѣлъ Товарища Министра Генераль-маіора Джунковскаго Г. Синодальному Оберъ-Прокурору, отъ 4 сего Іюля за № 17528, съ просьбою внести на обсужденіе Святѣйшаго Синода вопросъ о



снятіи духовнаго сана съ русскихъ Аѳонскихъ монаховъ—«имеславцевъ», возвращающихся въ Россію на пароходѣ «Херсонъ». Приказали: Обсудивъ вышеозначенный вопросъ и принимая во вниманіе, что по указу Святѣйшаго Синода отъ 19 марта 1836 года русскіе подданные, получившіе монашеское постриженіе на Аѳонѣ, въ Россіи не признаются въ монашествѣ, доколѣ не выполнятъ трехлѣтняго послушническаго искуса въ одномъ изъ російскихъ монастырей. Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) предоставить Г. Оберъ-Прокурору сообщить Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, что монахи—«имеславцы», по прибытіи въ Россію, подлежатъ направленію въ мѣста ихъ приписки, съ воспрещеніемъ имъ ношенія монашескаго одѣянія, если же бы въ числѣ прибывающихъ оказались получившіе постриженіе въ російскихъ монастыряхъ или же хотя постриженные и на Аѳонѣ, но затѣмъ признанные въ монашескомъ званіи Святѣйшимъ Синодомъ, то таковыхъ надлежало бы, впредь до особыхъ распоряженій духовной власти, водворить въ одномъ изъ Аѳонскихъ подворій въ гор. Одессѣ, и 2) предписать всѣмъ Епархіальнымъ Начальствамъ не допускать прибывшихъ съ Аѳона «имеславцевъ» въ монастыри, а Херсонскому Епархіальному Начальству, сверхъ того, имѣть надзоръ за помѣщенными на подворьѣ монахами, прибывшими съ Аѳона, если бы таковыя оказались, о чемъ, для свѣдѣнія и исполненія по 2-му пункту сего опредѣленія, Синодальнымъ Конторамъ и Епархіальнымъ Преосвященнымъ послать указы. Юля 13 дня 1913 года.

Подлинный указъ подписали: *Оберъ-Секретарь Г. Левичкій.*
Секретарь Д. Добросмысловъ.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,**

**Преосвященному Іакову, Архіепископу Казанскому и
Свіяжскому.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло по ходатайствамъ нѣкоторыхъ причтовъ и отдѣльныхъ лицъ духовнаго званія о назначеніи имъ по разнымъ несчастнымъ случаямъ единовременныхъ пособій изъ суммъ Святѣйшаго Синода. Приказали: Нѣкоторые причты и отдѣльныя лица духовнаго званія возбудили непосредственно или чрезъ мѣстныя Епархіальныя Начальства разновременно, на

чиная съ 1910 года, ходатайства о назначеніи имъ единовременныхъ денежныхъ пособій изъ суммъ Святѣйшаго Синода по разнымъ несчастнымъ случаямъ. Всѣ таковыя ходатайства были своевременно переданы въ Хозяйственное Управление на предметъ соображеній о возможности, по состоянію суммъ, удовлетворить поступившія просьбы. Нынѣ Хозяйственное Управление, возвративъ въ Синодальную Канцелярію, при отношеніи отъ 16 іюля 1913 г. за № 26037, ходатайства, перечисленныя въ прилагаемой при семъ вѣдомости, присовокупило, что удовлетворить эти ходатайства не представляется возможнымъ по недостатку имѣющихся въ распоряженіи Святѣйшаго Синода на указанный предметъ средствъ. Выслушавъ изложенное и принимая во вниманіе, что ходатайства о назначеніи пособій до настоящаго времени, по возможности удовлетворялись изъ поступающихъ въ спеціальныя средства Святѣйшаго Синода остатковъ отъ содержанія городского и сельскаго духовенства (Отд. VI спеціальной смѣты Святѣйшаго Синода), между тѣмъ на этотъ источникъ помимо указанныхъ единовременныхъ пособій Святѣйшимъ Синодомъ отнесены, въ силу необходимости, постоянныя обязательныя ежегодныя назначенія въ размѣрѣ 422.205 р. 75 к., вслѣдствіе чего помянутыя средства означеннаго отдѣла не только были исчерпаны текущими расходами, но за послѣднее время по нему образовался дефицитъ въ размѣрѣ 460.819 р., Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго при немъ Управленія, опредѣляетъ: ходатайства Вашего Преосвященства, отъ 7 февраля, 15 февраля, 1 сентября, 2 ноября и 20 ноября 1912 года за №№ 618, 771, 4480, 5669 и 5968, о назначеніи пособій діакону - псаломщику церкви Казанской губ. земской больницы Александру Мягникову, псаломщику с. Краснаго Яра, Чистопольскаго уѣзда, Владиміру Козлову, діакону с. Краснаго Яра, Чистопольскаго уѣзда, Григорію Козлову и священнику с. Эштебенкина, Чистопольскаго уѣзда, Филиппу Кувалдину оставить безъ удовлетворенія; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ, для свѣдѣнія и объявленія вышепоименованнымъ лицамъ. Октября 24 дня 1913 года. Подлинный указъ за надлежащимъ подписомъ.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 31 октября за № 5538, послѣдовала: „*Въ Консисторію. Напечатать въ Извѣстіяхъ по Казанской Епархіи*“.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены: священникъ села Комаровки, Мамадышскаго уѣзда, Емиліанъ *Михайловъ*, перешедшій было на службу въ Енисейскую епархію, вновь назначенъ священникомъ въ с. Комаровку, 4 ноября.

Заштатный священникъ села Янгильдина, Козмодемьянскаго уѣзда, Александръ *Срттенскій*—священникомъ въ с. Корноухово, Свіяжскаго уѣзда, 1 ноября.

Уволены за штатъ: діаконъ села Мокшина, Чистопольскаго уѣзда, Тихонъ *Пчеловъ*, согласно прошенія, за поступленіемъ на Пастырскіе Московскіе курсы, 1 ноября.

Псаломщикъ с. Ивановскаго, Свіяжскаго уѣзда Ѳеодоръ *Софроновъ*, согласно прошенія, за поступленіемъ на Пастырскіе Московскіе курсы, 1 ноября.

Діаконъ с. Шигалей, Цивильскаго уѣзда Константинъ *Ялаковъ*, согласно прошенія, за поступленіемъ на Казанскіе миссіонерскіе курсы, 1 ноября.

Преподается Архипастырское благословеніе: прихожанамъ Смоленско-Седмозерской г. Казани церкви Матвѣю Васильевичу *Уметину* и женѣ его Вѣрѣ Павловнѣ за пожертвованныя ими въ приходскую церковь двѣ деревянныя изящной отдѣлки стѣнныя кіоти, стоимостью въ 200 р., 1 ноября.

Потомственнымъ дворянамъ Иннѣ Владиславовнѣ и Варварѣ Петровнѣ Лихачевымъ, за пожертвованія въ приходскую церковь, 1 ноября.

СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. При церквахъ: села Хочашева, Ядринскаго уѣзда, прихожане—чувашаи; с. Кошлоушъ, Ядринскаго уѣзда, прихожане—чувашаи и с. Шеланги, Свіяжскаго уѣзда, прихожане—русскіе.

Діаконскія. При церквахъ: села Богородскаго, Казанскаго уѣзда, прихожане—русскіе; с. Майданъ, Свіяжскаго уѣзда, прихожане—русскіе и с. Кожла-Солы, Царевококшайскаго уѣзда, прихожане—черемисы.

Псаломщическія. При церквахъ: Цивильскаго женскаго монастыря; Троицкой гор. Ядрина, церкви, прихожане—русскіе и Спасо-Преображенской Единовѣрческой, гор. Казани, церкви.

О т ч е т ъ

**о приходѣ, расходѣ и остаткѣ сиротскихъ суммъ Казанскаго
Епархіальнаго Попечительства за 1912 годъ.**

Осталось отъ 1911 къ 1912 году.	Наличными		Билетами		Книжкою		Итого	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
I. Сиротскихъ суммъ.								
1) Наличными	604	27	—	—	—	—	604	27
2) Билетами разныхъ кредитныхъ учреждений	—	—	86793	—	—	—	86793	—
3) Книжкою сберегательной кассы	—	—	—	—	25	—	25	—
	604	27	86793	—	25	—	87422	27
II. Богадѣленнаго капитала Г. Полетаева.								
1) Наличными	27	15	—	—	—	—	27	15
2) 4% Государственной рентою	—	—	5000	—	—	—	5000	—
3) Сберегательною книжкою	—	—	—	—	175	92	175	92
	27	15	5000	—	175	92	5203	7
III. Капитала для оказанія помощи духовенству въ неурожайные годы.								
1) Наличными	—	—	—	—	—	—	—	—
2) 4% Государственной рентою	—	—	8800	—	—	—	8800	—
3) 5% облигаціями	—	—	—	—	—	—	300	—
	—	—	9100	—	—	—	9100	—
А всего всѣхъ суммъ	631	42	100893	—	200	92	101725	34

Къ тому поступило на приходъ.	Наличными		Билетами		Книжкою		Итого	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
I. Сиротскихъ суммъ.								
1) Кружечнаго сбора	1329	70	—	—	—	—	1329	70
2) По пригласительнымъ листамъ	509	26	—	—	—	—	509	26
3) Штрафныхъ денегъ	155	30	—	—	—	—	155	30
4) Отъ праздныхъ мѣстъ	210	68	—	—	—	—	210	68
5) Возвращено невыданныхъ въ пособие	573	85	—	—	—	—	573	85
6) Получено % съ капитала	3552	74	—	—	44	6	3596	80
7) 2-хъ %-наго сбора	1841	28	—	—	—	—	1841	28
8) По 3 к. съ десятины земли	769	37	—	—	—	—	769	37
9) 7%-го взноса съ арендныхъ суммъ	818	57	—	—	—	—	818	57
10) Въ уплату ссуды 5%-ной	76	20	—	—	—	—	76	20
11) Въ уплату ссуды безъ %-ой	103	—	—	—	—	—	103	—
12) Взносовъ изъ личныхъ средствъ духовенства	1340	89	—	—	—	—	1340	89
13) 10%-наго сбора отъ ходовъ съ иконами	369	12	—	—	—	—	369	12
14) Изъ прибыльной суммы Свѣчнаго Завода	631	16	—	—	—	—	631	16
15) Прибыли отъ покупки и продажи %-ныхъ бумагъ	53	75	118	12	—	—	171	87

РАСХОДЪ	Наличными		Билетами		Книжкою		Итого	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
въ 1912 году израсходовано.								
I. Сиротскихъ суммъ:								
1) На выдачу ежегодныхъ пособій	10460	—	—	—	—	—	10460	—
2) На выдачу единовременныхъ пособій	411	—	—	—	—	—	411	—
3) Выдано пособій изъ % съ капиталовъ Архіепископовъ Павла и Арсенія, Епископа Гурія, протоіерея Варушина и г. Троицкой	133	30	—	—	—	—	133	30
4) На выдачу пособій къ празднику Св. Пасхи изъ % съ капитала въ 1000 р. г. Полетаева	38	—	—	—	—	—	38	—
5) На содержаніе канцеляріи и служащихъ въ ней	1200	43	—	—	—	—	1200	43
6) На почтовые расходы, гербовый сборъ, страхование билетовъ и др. мелочные расходы	110	24	—	—	—	—	110	24
7) Уплачено за % при покупкѣ %-ныхъ бумагъ	5	91	—	—	—	—	5	91
8) Убытка при продажѣ по курсу %-ныхъ бумагъ	—	—	76	88	—	—	76	88
9) На ремонтъ канцеляріи израсходовано	87	80	—	—	—	—	87	80
10) Перенесено въ опекунскія суммы случайно записанныхъ	30	36	—	—	—	—	30	36
11) Переходящихъ суммъ	347	66	—	—	—	—	347	66
12) Оборотныхъ суммъ	6724	82	1923	12	4998	—	13645	94
	19549	52	2000	—	4998	—	26547	52

Къ тому поступило на приходъ.	Наличными		Билетами		Книжкою		Итого	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
16) Случайно записанныхъ опе- кунскихъ суммъ	30	36	—	—	—	—	30	36
17) Пожертвованій отъ разныхъ лицъ	50	—	3000	—	—	—	3050	—
18) Переходящихъ суммъ	295	66	—	—	—	—	295	66
19) Оборотныхъ суммъ	6921	12	1381	88	5330	94	13633	94
	19632	1	4500	—	5375	—	29507	—
II. Богадѣленнаго капитала Г. Полетаева.								
1) Получено %-овъ съ капи- тала	190	—	—	—	—	—	190	—
	190	—	—	—	—	—	190	—
III. Капитала для оказанія помощи духовенству въ не- урожайные годы.								
1) Получено %-овъ съ капи- тала	347	91	—	—	—	—	347	91
2) Прибыли отъ покупки %-хъ бумагъ	—	—	11	75	—	—	11	75
3) Оборотныхъ суммъ	102	88	188	25	—	—	291	113
	450	79	200	—	—	—	650	79
Итого въ 1912 году поступило всѣхъ суммъ	20272	80	4700	—	5375	—	30347	80
А всего съ остаточными	20904	22	105593	—	5575	92	132073	114
Осталось къ 1913-му году:								
I. Сиротскихъ суммъ.								
1) Наличными	686	76	—	—	—	—	686	76
2) Билетами разныхъ кредит- ныхъ учреждений	—	—	89293	—	—	—	89293	—
3) Сберегательною книжкою	—	—	—	—	402	—	402	—
	686	76	89293	—	402	—	90381	76

РАСХОДЪ.	Наличными		Билетами		Книжкою		Итого	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
II. Богадѣленнаго капитала г-на Полетаева.								
1) Выдано пособій богадѣлен- нымъ стипендіатамъ	158	30	—	—	—	—	158	30
2) Уплачено за переводъ денегъ по почтѣ	1	44	—	—	—	—	1	44
	159	74	—	—	—	—	159	74
III. Капитала для оказанія помощи духовенству въ не- урожайные годы.								
1) Выдано пособій къ праздни- камъ Св. Пасхи и Рожде- ства Христова	235	—	—	—	—	—	235	—
2) За переводъ денегъ по почтѣ.	2	42	—	—	—	—	2	42
3) Убытка отъ продажи по курсу %-ныхъ бумагъ	—	—	9	12	—	—	9	12
4) Уплачено за % при покупкѣ %-ныхъ бумагъ	—	26	—	—	—	—	—	26
5) Оборотныхъ суммъ	188	25	90	88	—	—	279	113
	425	93	100	—	—	—	525	93
А всего въ расходъ въ 1912 г.	20135	192	100	—	4998	—	27233	192

Осталось къ 1913-му году.	Наличными		Билетами		Книжкой		Итого	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
II. Богадѣленнаго капитала Г. Полетаева.								
1) Наличными	57	41	—	—	—	—	57	41
2) 4% Государственной рентою	—	—	5000	—	—	—	5000	—
3) Сберегательною книжкой.	—	—	—	—	175	92	175	92
	57	41	5000	—	175	92	5233	33
III. Капитала для оказанія помощи духовенству въ неурожайные годы.								
1) Наличными	24	86	—	—	—	—	24	86
2) 4% Государственной рентою	—	—	8900	—	—	—	8900	—
3) 5% облигаціями	—	—	300	—	—	—	300	—
	—	86	9200	—	—	—	9224	86
А всего всѣхъ суммъ	769	3	103493	—	577	92	104839	95

Настоящій отчетъ провѣренъ Казанскимъ Епархіальнымъ Ревизионнымъ Комитетомъ и найденъ составленнымъ вѣрно, а потому и утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Іаковомъ, Архіепископомъ Казанскимъ и Свѣжскимъ и препровожденъ въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ.

Члены { Протоіерей *Василій Кошурниковъ.*
 Попечи- { Протоіерей *Николай Воронцовъ.*
 тельства: { Протоіерей *Николай Боголюбовъ.*
 { Священникъ *Павелъ Аюонскій.*
 { Священникъ *Ст. Спиринъ.*
 { Священникъ *Павелъ Алексѣевъ.*

Дѣлопроизводитель, Священникъ *Петръ Руфимскій.*

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Земство и духовенство.

Земство начинаетъ готовится ко дню своего 50 лѣтняго юбилея—1 января 1914 г.; Казанское, Тетюшск. и нѣк. др. уѣздныя земскія собранія нашли необходимымъ ознаменовать его изданіемъ справочниковъ постановленій и подведеніемъ итоговъ сдѣланнаго.

Въ краткомъ историческомъ очеркѣ Казанскихъ епарх. сѣздовъ мною была приведена слѣдующая выдержка изъ всеподданнѣйшаго отчета г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1867 годъ:

«Нѣкоторыя изъ распоряженій земства (по нар. образамъ) послѣдовали по инициативѣ гласныхъ отъ духовенства, участіе котораго въ дѣлахъ земства вообще очень важно, такъ какъ этимъ путемъ пролагается возможность заявлять земскимъ собраніямъ о нѣкоторыхъ нуждахъ духовенства и иногда получать удовлетвореніе; а между тѣмъ духовенство не обособляется отъ другихъ сословій государства, и вмѣстѣ съ ними, въ известной мѣрѣ, принимаетъ участіе въ мѣстныхъ дѣлахъ».

Дѣйствительно, напр. въ Казанск. г. духовенство имѣло такое значеніе, что въ Казанскій уѣздный училищн. совѣтъ оба члена отъ земства были избраны изъ сельскихъ священниковъ, и совѣтъ избралъ своимъ предсѣдателемъ о. М. М. Зефирова; своими представителями въ уѣздные училищные совѣты избрали тоже священниковъ Козмодемьянское, Цивильское и Мамадышское уѣздныя земства, причемъ Цивильскій и Мамадышскій совѣты послѣдовали примѣру Казанскаго; такимъ образомъ изъ 12 уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ 3 возглавлялись священниками. Относительно прочихъ отдѣловъ Земскаго самоуправленія вполне умѣстно повторить слова «Колокола» отъ 22 сентября сего года относительно дефектовъ Земства:

«Дефектъ этотъ—устраненіе изъ числа избирателей и избираемыхъ въ земскіе гласные православнаго духовенства,—устраненіе, которому рѣшительно нельзя подыскать сколько-нибудь удовлетворительнаго объясненія, съ какой бы точки зрѣнія мы его ни рассматривали. Православное духовенство является значительнымъ

землевладельцемъ уѣзда, значить его устраненіе изъ состава представителей земельного владѣнія никакой формальной почвы подъ собой не имѣетъ, нельзя искать ее и въ нормахъ юридическихъ для лицъ духовнаго званія, хотя-бы въ томъ, что-де духовенство не должно принимать участія въ общественныхъ дѣлахъ, такъ какъ, во 1-хъ, принимаетъ же оно участіе въ земскихъ собраніяхъ, въ видѣ назначаемыхъ въ нихъ представителей отъ духовнаго вѣдомства, а во 2-хъ, вѣдь духовенство избираетъ и избирается въ Гос. Думу. Разъ оно имѣетъ право разсматривать общій бюджетъ государства, почему это оно лишено права разсмотрѣнія бюджета своего собственнаго уѣзда? Да и помимо того, если духовное лицо владѣетъ землею на правахъ собственности, оно является правоспособнымъ лицомъ на земскихъ выборахъ.

И съ формальной точки зрѣнія, такое положеніе является лишеніемъ духовенства его законнѣйшихъ правъ, а по существу несправедливое устраненіе духовенства выступаетъ еще ярче. Земство не является какимъ-либо учрежденіемъ фиска, вся задача котораго установленіе и сборъ разныхъ налоговъ. Его задачи культурно-просвѣтительныя: оно должно заботиться о просвѣщеніи массъ, о поднятїи народнаго хозяйства, о проведеніи въ народную среду полезныхъ знаній, какъ чисто-образовательныхъ, такъ и культурно-хозяйственныхъ, о лучшей постановкѣ охраненія народнаго здравія. Для достиженія всѣхъ этихъ цѣлей земство, разумѣется, нуждается въ содѣйствїи всѣхъ культурныхъ силъ уѣзда и, вдругъ, наиболѣе полезная и наиболѣе многочисленная изъ нихъ совершенно устраняется.

Вѣдь что бы ни говорили хулители нашего духовенства, какіе бы пороки ему ни приписывали, но фактъ, что, во-1-хъ, оно въ своей массѣ является болѣе образованнымъ сословіемъ уѣзда, ибо въ большей части имѣетъ законченное образованіе средней школы, чего нельзя сказать о большинствѣ земскихъ гласныхъ и, вообще, уѣздной интеллигенціи, а, во 2-хъ, само являясь сословіемъ землевладельческимъ, а часто и земледѣльческимъ, тѣсно связано съ интересами земледѣльческаго населенія и, въ-3-хъ, всѣ культурно-просвѣтительныя начинанія близки духовенству болѣе, чѣмъ кому-либо, ибо его прямая задача—забота о поднятїи умственно-этического уровня своей паствы, равно какъ и охрана народнаго здравія близка сердцу пастырей, которыхъ первыхъ призываютъ къ постели больного.

Не ясно ли, какъ удивительно устраненіе духовенства отъ участія въ работѣ земства?».

Казанскія губернскія земскія собранія за послѣдніе годы мало-успѣшно борются съ абсентеизмомъ своихъ гласныхъ и съ трудомъ собираютъ кворумъ; гораздо аккуратнѣе депутаты епарх. съѣздовъ; поэтому декларация г. Предсѣдателя совѣта министровъ въ Госуд. Думѣ относительно увеличенія числа земскихъ избирателей подаетъ надежды на освѣженіе состава гласныхъ при вступленіи земства въ новое полустолѣтіе своего существованія.

Привѣтствуя земства Казанской губерніи съ полувѣковымъ юбилеемъ и желая успѣха имъ въ новомъ полустолѣтіи, вѣримъ, что при допущеніи въ число избирателей и избираемыхъ духовенство опять займетъ въ земствѣ такое же высокое положеніе, какое оно занимало на зарѣ земской самодѣятельности.

Свящ. А. Кулясовъ.

ДВАДЦАТИПЯТИЛѢТІЕ

АДМИНИСТРАТИВНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ СЛУЖБЫ

Инспектора классовъ Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища,
Протоіерея Николая Александровича Владимірскаго ¹⁾.

ТЕЛЕГРАММЫ:

Отъ имени Казанскаго Коммерческаго училища.

Просимъ глубокоуважаемаго Отца Николая принять поздравленія по случаю исполнившейся четверти вѣка достойнаго служенія на педагогическомъ поприще. Искренно желаемъ на многіе годы духовныхъ и физическихъ силъ для продолженія высокополезной дѣятельности.

Директоръ *Немировский*. Инспекторъ *Левитскій*.

Ваше Высокопреподобіе, о. Инспекторъ! Считаемоъ долгомъ поздравить Васъ съ знаменательнымъ днемъ Вашего 25-лѣтняго юбилея и желаемъ Вамъ еще много лѣтъ также плодотворно трудиться на Вашемъ поприщѣ.

Уважающіе Васъ воспитанники Казанской Духовной Семинаріи.

¹⁾ Продолженіе. См № 40.

*Досточуважаемый
Николай Александрович!*

Съ чувствомъ глубокаго уваженія и сердечной признательности поздравляю Васъ въ день исполненія двадцатипятилѣтїя Вашей службы.

Витевскій.

Привѣтствую Васъ, многоуважаемый батюшка, съ глубокой благодарностью вспоминая годы ученія подъ Вашимъ отеческимъ руководствомъ; шлю Вамъ свои самыя искреннія и сердечныя пожеланія.

Воспитанница третьяго выпуска *Клавдія Александрова.*

Сердечный привѣтъ и наилучшія пожеланія высокочтимаго юбиляру.

Священникъ Писаревъ.

Привѣтствую Васъ съ рѣдкимъ и большимъ праздникомъ въ Вашей жизни; сердечно желаю чтобы онъ былъ преддверіемъ такого же славнаго юбилея, какъ недавно праздновало Епархіальное училище.

Священникъ Вячеславъ Михайловъ.

Привѣтствуемъ О. Инспектора съ знаменательнымъ днемъ юбилея; желаемъ потрудиться на благо молодого поколѣнія еще многіе годы.

Спиридоновы.

Искренно привѣтствую дорогаго юбиляра, молитвенно желаю добраго здоровья и благополучія на многіе годы.

Священникъ Иоаннъ Красовскій.

Примите и отъ насъ, многоуважаемый Николай Александровичъ, сердечное привѣтствіе въ день Вашего двадцатипятилѣтняго достохвальнаго педагогическаго служенія.

Никольскіе.

Сорадуясь торжеству, юбиляру желаю всѣхъ благъ.

Рувимовъ.

Ваше Высокопреподобіе, высокочтимый Николай Александровичъ! Пріятнымъ долгомъ считаю поздравить Васъ съ двадцатипятилѣтнимъ юбилеемъ Вашей дѣятельности и искренно желаю Вамъ еще многихъ лѣтъ плодотворной дѣятельности.

Священникъ Аксининъ.

Привѣтствую съ двадцатипятилѣтіемъ Вашей дѣятельности; желаю много лѣтъ здравствовать.

Анна Рубимская.

Поздравляю, желаю всего хорошаго.

Шабанова.

Многоуважаемый батюшка! поздравляю Васъ, желаю всего наилучшаго.

Марія Преображенская.

Поздравляемъ съ двадцатипятилѣтнимъ юбилеемъ, желаемъ здоровья для дальнѣйшей плодотворной службы.

Формаковскіе.

Многоуважаемый Николай Александровичъ! поздравляемъ съ служебнымъ юбилеемъ, желаемъ здоровья въ трудной учебно-воспитательной службѣ.

Преображенскіе.

Поздравляю Васъ, Николай Александровичъ, съ высокоторжественнымъ днемъ и желаю всякаго благополучія и служебныхъ успѣховъ на многіе и многіе годы.

Горизонтова.

Приношу Вамъ, глубокоуважаемый Николай Александровичъ, мое сердечное поздравленіе съ юбилеемъ, желая всей душой здоровья и наилучшихъ успѣховъ еще на многіе, многіе годы въ Вашей полезной и благотворной дѣятельности.

Вешнякова.

П И С Ь М А:

Ваше Высокопреподобіе,

Глубокоуважаемый о. Протоіерей Николай Александровичъ!

Сердечно привѣтствую Васъ съ исполненнымъ 25-лѣтіемъ Вашей учебно-педагогической дѣятельности.

Нахожу для себя особеннымъ удовольствіемъ привѣтствовать Васъ въ этотъ радостный моментъ Вашей славной дѣятельности, почти всецѣло посвященной Казанскому Епархіальному женскому Училищу, близкому мнѣ по его созиданію, организованію и благоустроенію. Сравнительно короткое время совмѣстнаго моего служенія съ Вами въ этомъ учебномъ заведеніи, однако, дало мнѣ возможность увидѣть въ лицѣ Вашемъ труженика достойнѣйшаго, честнаго и добросовѣстнаго, аккуратнѣйшаго и исполнительнаго, опытнаго и до самоотверженія преданнаго трудному и отвѣтственному учебно-воспитательному дѣлу. Дальнѣйшая Ваша почтенная дѣятельность, открыто протекавшая вплоть до послѣдняго времени, лишь окончательно убѣдила и меня и всѣхъ, знакомыхъ съ Вашею трудовою службою, въ присущи Вамъ всѣхъ только-что упомянутыхъ качествъ.

Вмѣстѣ со всегдашнею Вашею любезностью и деликатностью ко всѣмъ я не могу не отмѣтить въ Васъ и той цѣнной черты благородства, какую Вы всегда проявляли не только къ Вашимъ сослуживцамъ, но и къ лицамъ, когда-либо служившимъ въ Епархіальномъ Училищѣ, въ частности и ко мнѣ, пользуясь всякимъ удобнымъ случаемъ, чтобы съ благодарностью вспомнить о тѣхъ или иныхъ заслугахъ ихъ для Училища.

Полный чувства глубокаго уваженія къ Вамъ и Вашей почтенной дѣятельности, прошу Васъ принять отъ меня вмѣстѣ съ привѣтствіемъ и пожеланія Вамъ отъ всего сердца дальнѣйшей многолѣтней плодотворной дѣятельности на пользу любезнаго Вамъ и возлюбившаго Васъ Казанскаго Епархіальнаго женскаго Училища.

Сердечно преданный Вамъ, бывший предсѣдатель Казанскаго Епархіальнаго женскаго Училища, заслуженный профессоръ Академіи, Протоіерей *Николай Виноградовъ*.

Ваше Высокопреподобіе

Глубокоуважаемый Николай Александрович!

Чсть имѣю привѣтствовать Васъ съ исполненнымъ двадцатипятилѣтіемъ Вашего учебно-воспитательнаго служенія и сердечно пожелать Вамъ въ добромъ здравіи и душевной бодрости еще многихъ лѣтъ плодотворной дѣятельности на пользу Вашего учебнаго заведенія.

Съ совершеннымъ почтеніемъ остаюсь глубокоуважающей Васъ Ректоръ Казанской Духовной Семинаріи, Протоіерей В. Бѣликовъ.

Ваше Высокопреподобіе,

Досточимѣйшій о. Протоіерей Николай Александрович!

Горячо привѣтствую Васъ, дорогого моего земляка, съ исполненнымъ 25-лѣтіемъ Вашей доброй и многоплодной учебно-педагогической службы на пользу дѣвиць Епархіальнаго вѣдомства въ двухъ дорогихъ мнѣ Епархіяхъ—Нижегородской и Казанской, изъ коихъ въ первой, хотя Вы были и недолго, но, насколько мнѣ извѣстно, оставили по себѣ добрую память, а во второй—Казанской—Вы начали свою благотворную дѣятельность съ самаго основанія Епархіальнаго Училища и были первымъ, а слѣдовательно, и единственнымъ пока Инспекторомъ классовъ этого Училища, а потому все, что только было и есть въ немъ дѣйствительно все образцово-хорошо,—все это вызвано къ жизни и существованію или благодаря Вашему почину, или при самомъ близкомъ и горячемъ Вашемъ участіи и энергичномъ содѣйствіи.

Спасибо, исполать и Богъ въ помощь Вамъ, Добрый сѣятель на нивѣ духовной, сѣющий на ней одни лишь добрыя сѣмена и держащій духовный плугъ свой вѣрной, крѣпкой и неустанной рукой.

Глубокопреданный Вамъ землякъ Вашъ, Протоіерей
Михаилъ Бажановъ.

Ваше Высокопреподобіе,

Глубокоуважаемый Отець Протоіерей Николай Александровичъ!

Вслѣдствіе болѣзни не имѣя возможности лично поѣхать къ Вамъ сегодня, я письменно спѣшу привѣтствовать Ваше Высокопреподобіе съ исполненнымъ 25-лѣтіемъ Вашего плодотворнаго служенія Церкви и дѣлу воспитанія и образованія дѣвиць духовнаго сословія. Искренно желаю Вамъ и въ дальнѣйшемъ тѣлеснаго здравія, духовной крѣпости и успѣха въ многотрудномъ и отвѣтственномъ служеніи Вашемъ на многіе годы. Протоіерей *Димитрій Чудовскій*.

Позвольте мнѣ принести Вашему Высокопреподобію глубочайшее поздравленіе по поводу исполнившагося 25-лѣтняго Вашего служенія.

Возношу молитву Господу Богу, да сохранитъ Онъ, Милосердый, Вашу жизнь на долгіе, долгіе годы, для полезнаго и плодотворнаго Вашего служенія.

Благочинный Протоіерей *Владиміръ Соколовъ*.

Ваше Высокоблагословеніе, глубокоуважаемый о. Протоіерей Николай Александровичъ!

Въ день исполненія 25-лѣтней, многотрудной и многополезной службы Вашей церкви Божіей и епархіи, отъ лица всего духовенства ввѣреннаго мнѣ благочинническаго округа, приношу Вамъ глубочайшую благодарность за Ваше мудрое, честное, сердечное, всегда доброжелательное отношеніе къ ввѣренному Вамъ дорогому, какъ намъ духовенству такъ и церкви Божіей, дѣлу воспитанія, обученія дочерей нашихъ и управленія дорогимъ дѣтищемъ духовенства епархіи—училищемъ. Дай же, Господи, Вамъ еще много, много лѣтъ здравствовать, утѣшаться плодами трудовъ Вашихъ, а намъ пользоваться Вашими познаніями, опытностью и добрыми качествами души.

Благочинный 2-го округа, Мамадышскаго уѣзда, священникъ села Чурилина *Филиппъ Никифоровъ*.

Ваше Высокопреподобіе, досточтимый о. Протоіерей Николай Александрович!

Вседушено поздравляю Васъ съ исполненнымъ двадцатипятилѣтіемъ Вашей многополезной административно-педагогической дѣятельности на пользу Церкви Божіей и радуюсь, что Господь приводитъ Васъ къ утѣшенію,—видѣть прекрасные плоды Вашихъ продолжительныхъ и упорнѣйшихъ трудовъ. Сердечно желаю и молюсь, чтобы Господь и Пресвятая Богородица укрѣпила Васъ и еще на многіе годы служенія.

Приноситъ поздравленіе Вамъ и Вашей супругѣ и жена моя, Ваша бывшая ученица.

Душевно преданный Вамъ Богомолецъ, Священникъ Александръ Михайловъ.

Ваше Высокопреподобіе

Глубокоуважаемый Николай Александрович!

Сердечно привѣтствую Васъ съ исполненнымъ двадцатипятилѣтіемъ Вашего служенія на пользу ближнихъ. Достигнувъ первой грани учебнаго дѣла, Вы можете умилиться душой при видѣ плодовъ Вашего дѣланія. А плоды эти весьма и весьма назидательны для юнѣйшихъ Васъ по службѣ. Вы знаете, что Ваши ученицы вспоминаютъ Васъ съ самой лучшей стороны, а сознаніе такихъ сердечныхъ отношеній между наставникомъ и его воспитанницами способно дать Вамъ бодрость духа на многіе годы.

Примите это привѣтствіе какъ слабое выраженіе того чувства преклоненія предъ Вами, которое неизмѣнно наполняетъ по отношенію къ Вамъ сердца всѣхъ близко знающихъ Васъ.

Вашего Высокопреподобія покорный слуга Священникъ Евгений Сосунцовъ.

И. Алфоновъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

■ 8 ноября Императорская Казанская Духовная Академія праздновала храмовой праздникъ и 71-ю годовщину своего существованія. Литургію совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Архіепіскопъ Іаковъ въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Ректора Епископа Анатолія. За литургіей поученіе произнесъ и. д. доцента Академіи іером. Евсевій.

Во время акта блестящую рѣчь сказалъ экстра-ординарный профессоръ по кафедрѣ Основнаго Богословія Константинъ Григорьевичъ Григорьевъ на тему—«О монизмѣ Эрнста Геккеля». Рѣчь была произнесена устно, а не прочитана. Удивительная глубина мысли, несокрушимая логика сужденій, ясность, доступность и красота стиля, соединенныя съ изящными ораторскими приѣмами, очаровали слушателей.

■ Свящ. Грузинской церкви (въ Казани), кандидатъ богословія А. А. Воронцовъ указомъ Св. Синода утверждень въ званіи и. д. доцента Императорской Казанской Духовной Академіи по кафедрѣ Пастырскаго Богословія съ Аскетикой и Гомилетики.

■ Въ Гос. Думу поступило заявленіе Оберъ-Прокурора Св. Синода о возвращеніи ему, на основаніи ст. 47 учр. Гос. Думы, законопроекта объ отпускѣ 53.501 р. 7 к. на выдачу путевыхъ пособій имѣющимъ отправиться въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года въ Зауральскія, Сибирскія и нѣкоторыя другія епархіи съ пастырскихъ курсовъ въ Москвѣ 90 курсистамъ-священникамъ (К.).

■ Департаментъ духовныхъ дѣлъ инославнаго исповѣданія извѣстилъ петербургскій университетъ, что крещеніе лицъ іудейскаго вѣроисповѣданія у пастора Пирра въ Финляндіи не имѣло гражданскихъ послѣдствій, т. е. не предоставляетъ крещенымъ правъ, которыхъ они раньше были лишены. Департаментъ духовныхъ дѣлъ указываетъ, что переходъ изъ іудейства въ христіанство можетъ быть допущенъ только съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ (К. Т.).

■ Открылся тринадцатый всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ подъ предсѣдательствомъ Рябушинскаго. Постановлено подтвердить резолюціи прежнихъ съѣздовъ относительно законопроекта о старообрядческихъ общинахъ (К. Т.).

■ 30 октября послѣдователи т. н. бѣлокриницкаго, или иначе австрійскаго, священства вспоминали пятидесятилѣтнюю годовщину смерти своего іерарха митрополита Амвросія.

Среди старообрядцевъ, пріемлющихъ бѣлокриницкую іерархію, раздавались голоса о торжественномъ чествованіи памяти митрополита Амвросія. Да и какъ бы, казалось, не чествовать митрополита Амвросія старообрядцамъ. Заслуги его какъ будто бы предъ ними велики: онъ далъ имъ іерархію, далъ Церковь, но тѣмъ не менѣе, празднованіе старообрядцами его памяти связано съ слишкомъ многими неприятными для нихъ напоминаніями.

Во 1-хъ оно напоминаетъ, что старообрядцы австрійскаго толка имѣютъ іерархію не отъ лѣтъ св. апостоловъ, а лишь 50 лѣтъ. Между тѣмъ, какъ старообрядцы отступили отъ Церкви православной, имѣющей преемственную хиротонію, и тѣмъ, какъ Амвросій основалъ имъ іерархію, промежутокъ времени въ дѣлѣхъ 180 лѣтъ, котораго старообрядцамъ нечѣмъ заполнить. Это какъ разъ подходитъ подъ то, что говорилъ Тертуліанъ: «Пусть покажутъ отступники начала своихъ церквей и объявятъ рядъ своихъ епископовъ, который-бы продолжался съ такимъ преемствомъ, чтобы первый ихъ епископъ имѣлъ своимъ виновникомъ или предшественникомъ какого-либо изъ апостоловъ, или мужей апостольскихъ, долго обращавшихся съ апостолами».

Но этого еще мало: это основаніе австрійской іерархіи происходило при такихъ обстоятельствахъ, съ такимъ поправіемъ самыхъ основныхъ каноновъ Церкви, что старообрядцамъ придется не торжествовать, а стыдиться, ибо основателемъ ихъ «іерархіи» является даже и не митрополитъ Амвросій, а главное дѣйствующее лицо бѣглый іеромонахъ Геронимъ. Бѣглый русскій іеромонахъ Геронимъ, священствовавшій въ Бѣлой Криницѣ, опять-таки съ нарушеніемъ всякихъ правилъ, осмѣлился принять въ сущемъ санѣ отъ ереси митр. Амвросія! Послѣ исповѣди объявилъ предъ народомъ Амвросія митрополитомъ, подтвердилъ такимъ образомъ его достоинство митрополиче, указалъ ему новую кафедру для епископскаго служенія, т. е., бѣглый іеромонахъ совершилъ рядъ такихъ дѣйствій, которыя, по правиламъ церковнымъ, не можетъ сдѣлать даже законный епископъ единолично, а можетъ сдѣлать только соборъ епископовъ.

Рядъ самыхъ вопіющихъ нарушеній при основаніи бѣлокриницкой іерархіи заставилъ даже и большинство старообрядцевъ смотрѣть на нее, какъ подлинную лжеіерархію: «корень австрій-

ской іерархіи идетъ не отъ Христа и не отъ Христовой Церкви, а отъ еретика Амвросія. Корень австрійскаго священства не святъ, а еретическій, поэтому и вѣтви его также не святы и не законны» (См. «Церковь», 1909. № 24, 766). «Австрійцы хвалятся своею трехчинною іерархією, хвалятся своею церковною полнотою, но вопросъ: откуда она, эта ихъ полнота?»

Бѣглопоповщинскій съѣздъ старообрядцевъ, бывшій въ Вольскѣ, Саратов. губ., въ 1890 г., вынесъ такое постановленіе: «боснійскаго еретическаго и запрещеннаго митр. Амвросія, нѣсколько лѣтъ не бывшаго на престолѣ, не принимаемъ и никакой власти и дѣйствій его не признаемъ, а послѣдователи Амвросія, отвергая правила св. отецъ, дерзнули принять его черезъ оныя по своему мудрованію на свою погибель и уловленіе христіанскихъ душъ. Сего ради церковь ихъ нѣсть церковь апостольская, и епископы не епископы, и священники не священники, но мірскіе люди, почему мы и не должны отъ нихъ принимать ни единого таинства, да не погибнемъ съ ними» («Церковь», 1911, № 35, стр. 848). Вотъ справедливый приговоръ надъ бѣлокриницкой іерархіей со стороны-же самихъ старообрядцевъ.

Наконецъ, какъ самъ митр. Амвросій относился къ основанной имъ іерархіи? Посмотрите старообрядческій же журналъ «Церковь», за 1910 г., № 3, стр. 70,—что тамъ пишется: въ Бѣлой Криницѣ былъ «какъ рыба во мрежѣ сидящая или какъ человѣкъ клещами стиснутый» и когда ему объявили о необходимости подвергнуться новому миропомазанію, онъ воскликнулъ: «да будетъ свидѣтелемъ Богъ, если въ этомъ есть какой грѣхъ, да будетъ на васъ и на дѣтяхъ вашихъ, а я чистъ отъ такового»!. Есть свидѣтельство, что митр. Амвросій во все время своего пребыванія въ Бѣлой Криницѣ среди старообрядцевъ, а затѣмъ и въ городѣ Цилли никогда не считалъ греческую церковь еретическою и неправославною. Старообрядческій же «епископъ» Кононъ пишетъ о немъ: «свою греческую церковь онъ, Амвросій, не осуждалъ, также же и крестное знаменіе троеперстное принималъ». Служа въ Бѣлой Криницѣ, митр. Амвросій на литургіи передъ переносомъ даровъ вынималъ изъ просфоры частицу за патріарха греческаго Григорія. Въ г. Циллѣ, когда родилась дочь у сына Амвросіева Георгія, то для крещенія младенца былъ приглашенъ, по настоянію митр. Амвросія, греческій священникъ, хотя Амвросій и ожидалъ, что скоро къ нему прибудетъ его рукоположенецъ изъ Бѣлой Криницы Онуфрій вмѣстѣ съ Павломъ. Когда послѣдніе прибыли къ митр.

Амвросію и завели рѣчь о крещеніи новорожденной, и, узнавъ, что она крещена, были смущены и опечалены; но дѣлать упреки Амвросію или требовать завершения крещенія не посмѣли. Когда митр. Амвросій водворенъ былъ въ г. Цилли, старообрядцы рѣшили прикомандировать къ Амвросію іером. Геронима для «утѣшенія старца», такъ и для совершенія при немъ богослуженія, на какой предметъ Геронимъ взялъ было и походную церковь. Но когда Геронимъ прибылъ въ Вѣну и объявилъ Амвросію цѣль своего прибытія, то Амвросій съ раздраженіемъ и сильнымъ негодованіемъ отвергъ и прогналъ отъ себя Геронима. Во все время своего пребыванія въ Цилли, въ теченіи 16 лѣтъ, Амвросій ни разу не исповѣдывался ни передъ кѣмъ изъ посѣщавшихъ его лицъ изъ бѣлокриницкаго «священства», не смотря на дѣлаемые ему неоднократно намеки на это. Последнее напутствіе митр. Амвросій принялъ не отъ старообрядческаго «священника», а пригласилъ къ себѣ греческаго православнаго священника, у котораго исповѣдался и приобщился св. тайнъ, и вскорѣ послѣ этого скончался, 30 октября 1863 г. На другой день сынъ Амвросія, Георгій, прислалъ въ Бѣлую Кривницу на имя митр. Кирилла телеграмму, въ коей сообщалъ, что «30 октября въ 4^{1/2} ч. утра скончался митр. Амвросій, предъ смертю былъ напутствованъ греческимъ священникомъ и что погребенъ будетъ въ Триестѣ по греческому закону». Такимъ поведеніемъ Амвросій показалъ ясно свое отношеніе къ основанной имъ іерархіи, и явно не признавалъ ее за законную. Старообрядцамъ стоитъ задуматься, нашли ли они, дѣйствительно, желаемое законное священство... Нашъ долгъ напомнить имъ объ этомъ (К.).

■ Церковно-приходскій совѣтъ при Кирилло-Меѳодіевскомъ храмѣ г. Казани, желая придти на помощь своимъ неимущимъ сочленамъ — прихожанамъ Кирилло-Меѳодіевскаго храма, содержитъ пріютъ-богадѣльню, помѣщающуюся въ недавно выстроенномъ деревянномъ домикѣ; затѣмъ имѣетъ бібліотеку, состоящую изъ книгъ духовно-нравственнаго содержанія. Въ самомъ храмѣ предсѣдателемъ совѣта, настоятелемъ храма о. Катагощинымъ ведутся религіозныя бесѣды; организовано всенародное пѣніе во время церковныхъ службъ, имѣется бесплатный хоръ любителей церковнаго нотнаго пѣнія; въ экстренныхъ случаяхъ впавшимъ въ нищету выдается пособие; ежегодно организуется сборъ и выдается провізія къ Рождеству Христову и Свѣтлому Христову Воскресенію самымъ бѣднымъ прихожанамъ и т. д. Дѣятельность совѣта, очевидно, встрѣчаетъ сочувствіе. Такъ, недавно о. настоятелемъ, кстати ска-

зять, душой всей приходской организаціи, было заявлено въ совѣтѣ, что лицо, пожелавшее остаться неизвѣстнымъ, жертвуетъ 2000 руб. на устройство приходскаго дома. Первый взносъ—1000 руб. переданъ о. настоятелю и внесенъ въ сберегательную кассу. Организація приходскаго дома—давнишняя мечта церковно-приходскаго совѣта. Въ настоящее время, когда мечта совѣта начинаетъ осуществляться, приходится рѣшить вопросъ, —на чемъ остановиться, что организовать въ нарождающемся приходскомъ домѣ? Комиссія, выбранная совѣтомъ, пришла къ заключенію, что наибольшаго вниманія требуютъ души заброшенной и полузаброшенной дѣтвора овражнаго населенія прихода. Ребенокъ съ самаго нѣжнаго возраста слышитъ и видитъ, почти, одну обратную сторону жизни. Что закладывается въ воспримчивую душу ребенка и куда это ведетъ, не трудно себѣ представить. Вотъ на этомъ поприщѣ церковно-приходскій совѣтъ и остановилъ свое вниманіе: онъ стремится организовать въ приходскомъ домѣ *бесплатный дѣтскій садъ* для бѣднѣйшаго населенія прихода. По мысли организаторовъ сюда должны будутъ собираться дѣти дошкольнаго возраста. Ихъ будутъ обучать молитвамъ, хоровому пѣнію. Въ играхъ и занятіяхъ будутъ приучать къ благожелательнымъ отношеніямъ къ окружающимъ, къ сдерживанію своихъ, можетъ быть, не всегда дурныхъ, но рѣзкихъ и грубыхъ порывовъ, къ уваженію къ чужой собственности, къ планомѣрной систематической работѣ; будутъ стремиться внушить любовь къ церкѣви, родинѣ, Государю, словомъ, подготовить почву для дальнѣйшаго развитія настоящаго здороваго патриотизма. Въ дошкольномъ періодѣ закладываются начатки всего дальнѣйшаго направленія жизни. Здѣсь среди игръ и самыхъ несложныхъ занятій, но расположенныхъ въ извѣстной послѣдовательности и умѣло подобранныхъ, могутъ быть посеяны добрыя сѣмена въ еще мягкую, неиспорченную душу ребенка. Въ добрый часъ,—скажемъ инициаторамъ начинанія. Дай Богъ полного успѣха въ добромъ дѣлѣ! (К. Т.).

Редакторъ И. Григорьевъ.

Печатать дозволяется. 15-го ноября 1913 года.

Ректоръ Академіи, Епископъ Анатолій.

прибывъ на мѣсто своего служенія, можетъ прямо и спокойно приступать къ исполненію своихъ обязанностей, не отвлекаемый отъ нихъ тяжелыми заботами объ устройствѣ для себя и семьи своей необходимаго жилища.

Средства на приобретеніе этихъ домовъ въ собственность церкви и на послѣдующій необходимый ремонтъ ихъ должны состояться изъ тѣхъ же источниковъ, какъ и средства на ремонтъ и благоустройство храмовъ. Здѣсь, какъ и тамъ, должны быть и отчисления отъ кружечныхъ и свѣчныхъ суммъ, и ассигнованія отъ сельскихъ обществъ, и добротныя жертвы частныхъ лицъ. Но тамъ, гдѣ такихъ мѣстныхъ средствъ по разнымъ причинамъ не окажется или собрано будетъ недостаточно, на помощь долженъ придти особый епархіальный строительный капиталъ. Вопросъ о способѣ образованія этого капитала комиссія, не посвященная детально въ финансовое состояніе епархіи, рѣшить опредѣленно не въ состояніи. Впрочемъ, она можетъ, напр., высказать мысль о составленіи этого капитала изъ дополнительныхъ *копеекъ*, наложенныхъ на каждый канцелярскій бланкъ или метрическій листъ, приобретаемый церковными причтами изъ консисторіи. Средства изъ этого капитала должны распределяться по отдѣльнымъ нуждающимся приходамъ не иначе, какъ по мотивированнымъ ходатайствамъ благочинническихъ съѣздовъ, послѣ тщательнаго разсмотрѣнія, повѣрки и обсуждения этихъ ходатайствъ на епархіальномъ съѣздѣ, отъ котораго и должно зависѣть рѣшеніе объ удовлетвореніи просителей».

Постановили: а) Проектъ Комиссіи по данному вопросу принять къ свѣдѣнію; б) Комиссіи въ составѣ — священниковъ: А. И. Дружинина, Н. Н. Писарева, С. К. Спирина, Н. А. Воронцова и г. Е. И. Родзаевского, потрудившейся надъ разработкой предложенныхъ ей прошлогоднимъ Епархіальнымъ съѣздомъ вопросовъ, отъ лица настоящаго съѣзда принести благодарность. 08, И. 1314. Ж. 61.

Земли церковныя. 1908 года 23-го сентября. Утро.

При разностороннемъ обсужденіи обстоятельныхъ доводовъ Комиссія въ пользу своего заключенія по данному вопросу—Постановили: 1) въ виду ясно сознанной всеми необходимости духовенству искать выходъ изъ своего крайне тяжелаго матеріаль-

наго положенія, за неудовлетворительностію источниковъ содержанія причтовъ,—признать землю за ближайшій и надежнѣйшій источникъ обезпеченія духовенства, а потому всемѣрно и позаботиться о надѣленіи каждаго причта землей въ размѣрѣ не менѣе 33 десятинъ на причтъ, по возможности не изъ крестьянской, а изъ казенной земли, и о закрѣпленіи земли за причтами законнымъ порядкомъ.

2) Принимая во вниманіе доводы Комиссіи и соглашаясь съ нею въ томъ, что какъ способы использованія земли причтами по невозможности духовенству лично вести культурное хозяйство, такъ и существующее законодательство о сдачѣ духовенствомъ церковно-причтовой земли въ аренду настоятельно требуютъ усовершенствованія,—признать сдачу духовенствомъ церковной земли въ долгосрочную аренду, на культурныхъ условіяхъ ея обработки, лучшимъ способомъ использованія земли и ходатайствовать о пересмотрѣ и усовершенствованіи существующаго для духовенства аренднаго законодательства. **08. II. 1282. Ж. 49.**

Сравни. объ арендѣ 405—446 ст. 3 т. Нов. Энци. Словар. Брокгаузъ-Ефрона.

И.

Иносословные. «Принимать дѣтей только православнаго исповѣданія въ училища тогда, когда будутъ въ нихъ свободныя вакансіи и съ платою за каждаго мальчика 5 руб. сер.». **68, 519.**

Постановили: съ слѣдующаго учебнаго года плату съ иносословныхъ ученицъ назначить вмѣсто 250 р. 300 р. **1902, 538.**

К.

Кабинетъ: *зубоврачебный, женщина врачъ, см. училище епархіальное.*

Кандидаты на священнослужительскія должности.

Лучшими кандидатами на священническія мѣста, по мнѣнію оо. благочинныхъ должны считаться лица, получившія богословское образованіе; въ инородческіе приходы желательны инородцы, съ тѣмъ-же богословскимъ образованіемъ, или русскіе, хорошо знающіе инородческій языкъ и быть данной мѣстности; за неимѣніемъ же лицъ названной категоріи возможно предоставлять священническія мѣста и кандидатамъ, прошедшимъ миссіонерскіе курсы, а равно

ти курсы другихъ учебныхъ заведеній, но не ниже миссіонерскихъ курсовъ.

Не получившіе соотвѣтствующаго богословскаго образованія, при опредѣленіи на священническія мѣста, должны подвергаться установленнымъ испытаніямъ въ комиссіи при духовной семинаріи; кандидатахъ послѣдней группы должны требоваться рекомендаціи со стороны мѣстныхъ благотворительныхъ Совѣтовъ, при чемъ рекомендаціи эти должны высылаться по требованію Епархіальнаго Начальства, а не выдаваться на руки просителямъ, по ихъ только личному заявленію.

Кандидаты на діаконскую должность должны также подвергаться экзамену въ комиссіи, отзывъ-же о своемъ поведеніи имѣть или со стороны соотвѣтствующихъ благотворительныхъ Совѣтовъ, или же со стороны тѣхъ учрежденій и лицъ, въ вѣдѣніи коихъ они состояли. Желательно, чтобы составъ причтовъ въ сельскихъ приходоухъ былъ двухъ-членный—священникъ и псаломщикъ, но послѣдній въ санѣ діакона.

По 2-й ст. сего журнала 10 октября 1906 года за № 6730, послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: *„Кандидаты священства, не окончившіе семинарскаго курса, не получившіе вообще богословскаго образованія, должны подвергаться испытанію въ установленной комиссіи въ духовной семинаріи, а равно и кандидаты въ діаконы. При избраніи кандидатовъ на священство и діаконство будутъ приниматься во вниманіе и отзывы о.о. благотворительныхъ и благотворительныхъ Совѣтовъ. Отзывы эти не должны выдаваться на руки просителямъ, рекомендуемымъ благотворительными Совѣтами, а представляться непосредственно Епархіальному Начальству, по его требованію. Вопросъ объ измѣненіи въ штатѣ причтовъ подлежитъ разрѣшенію Св. Синода. А. Димитрій“.* 06, 1350.

Каникулы см. *вакансіи*.

Капиталь: 1. см. *классы и фондъ*.

Кассы: эмеритальная. См. *училища*. 74 г. Уставъ 96, 167.

23 іюня 1876 года слушали: 1) рапортъ благотворительнаго 2 округа Спасек. у. на имя Его Высокопреосвященства объ опредѣленіи благотворительнаго съѣзда напечатать въ «Извѣстіяхъ» основныя объ эмеритальныхъ кассахъ; 2) рапортъ благотворительнаго 1 округа Лаишевскаго у. съ представленіемъ проекта устава кассы

и мнѣніе предсѣдателя Комиссіи по дѣламъ епарх. сѣздовъ по поводу этого проэкта; 3) отношеніе предсѣдателя той же Комиссіи за № 87 о неудобствахъ и затрудненіяхъ устройства кассы, и 4) проэктъ устава общества взаимнаго вспоможенія сиротамъ духовнаго званія Чебоксарск. у., составленный свящ. Смѣловымъ и мнѣніе предсѣдателя Комиссіи по дѣламъ епархіальныхъ сѣздовъ объ этомъ уставѣ. Выслушавъ переписку объ эмеритурѣ, сѣздъ находитъ, что въ короткое время такой многосложный и трудный вопросъ не можетъ быть подробно обсужденъ и окончательно рѣшенъ; но, признавая устройство эмеритуры весьма полезнымъ и совершенно необходимымъ для епархіи, постановилъ: почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство сдѣлать зависящее распоряженіе объ отпечатаніи всей переписки по этому вопросу въ первыхъ ближайшихъ №№ «Извѣстій», дабы дать возможность всему духовенству ознакомиться съ этимъ вопросомъ дома, и затѣмъ всесторонне обсудить на благочинническихъ сѣздахъ, съ тѣмъ, чтобы благочинническіе сѣзды представили свои заключенія къ имѣющему быть въ слѣдующемъ 1877 г. епархіальн. сѣзду.

Резолюція Его Высокопреосвященства: *„Передать означенную переписку въ редакцію епарх. Извѣстій, но съ тѣмъ, чтобы напечатано это было въ видѣ особаго приложенія къ ближайшему №, а не на страницахъ самаго журнала, что не дало бы возможности дать тамъ мѣсто другого рода статьямъ“.* 76, 520.

Проекты напечатаны приложеніемъ къ № 1 за 1877 г.

10-го іюня 1877 года. Утро.

О. предсѣдатель, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, предложилъ заняться обсужденіемъ вопроса объ учрежденіи эмеритальной кассы для духовенства епархіи и попросилъ депутатовъ доложить сѣзду заключенія благочинническихъ сѣздовъ по этому предмету. Заключенія эти, какъ письменныя, такъ и переданныя депутатами словесно, почти все, за исключеніемъ четырехъ, оказались въ пользу учрежденія эмеритуры. Сѣздъ, всесторонне обсудивъ проэктъ эмеритальныхъ кассъ и заключенія благочинническихъ сѣздовъ, пришелъ къ мысли о необходимости учрежденія кассы, и постановилъ: голосовать вопросы: 1) о томъ, учреждать ли епархіи эмеритатуру? и 2) сдѣлать ли ее обязательной для всехъ.

священно-церковно-служителей, состоящихъ на службѣ, или нѣтъ? По голосованіи оказалось: по 1-му вопросу за открытіе эмеритальной кассы 40, а противъ открытія 1 голосъ; по 2-му за обязательность взносовъ въ эмеритальную кассу 40, а противъ—1; за открытіе эмеритальной кассы, именно за то, чтобы съ нынѣшняго же 1877 г. начать взносы 34, а за открытіе въ будущемъ 1878 г. 7 голосовъ. Определено: производить обязательные взносы всеѣмъ священно-церковно-служителямъ, состоящимъ на дѣйствительной службѣ, съ 1877 года. Затѣмъ предложено было предсѣдателемъ приступить къ голосованію вопроса, какой изъ четырехъ имѣющихся проектовъ принять въ основу при опредѣленіи размѣра взносовъ съ духовенства. Одинъ изъ 4-хъ проектовъ, напечатанный въ приложеніяхъ къ № 1-му Извѣстій по Казанской Епархіи за 1877 годъ, сѣздомъ отвергнуть. За проектъ подъ заглавіемъ «Голосъ изъ-за Камы» подано 5, а противъ него 39 голосовъ; за проектъ о. Скворцова подано 38, а противъ него 5 голосовъ. Постановили: въ основу при опредѣленіи размѣра взносовъ въ кассу принять проектъ священника о. Скворцова. Такъ какъ въ проектѣ нѣкоторыми благочинническими сѣздами указаны недостатки, то желательно видѣть разъясненіе ихъ на страницахъ «Извѣстій по Казанской Епархіи». Въ этомъ же проектѣ сказано, что вкладчиками въ кассу могутъ быть и преподаватели духовныхъ заведеній, то объявить чрезъ пропечатаніе въ «Извѣстіяхъ по Казанской Епархіи», что все служащіе по духовному вѣдомству могутъ быть вкладчиками въ кассу на одинаковыхъ съ священно-церковнослужителями основаніяхъ.

Священно-церковнослужители и другія лица вклады свои должны вносить въ декабрѣ или первыхъ числахъ января слѣдующаго года чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, которые отъ себя обязаны представлять эти деньги въ епархіальный эмеритальный комитетъ въ январѣ. Комитетъ долженъ имѣть 5 книгъ по числу 5-ти разрядовъ взносовъ и одну книгу для записи всеѣхъ вкладчиковъ по алфавиту. Наконецъ сѣздъ приступилъ къ избранію членовъ комитета эмеритальной кассы посредствомъ закрытой баллотировки шарами, изъ намѣченныхъ четырехъ кандидатовъ, именно священниковъ: Н. К. Миловидова, В. С. Братолобова, В. Г. Соколова и П. И. Меньшикова. Число шаровъ получено ими слѣдующее: о. Миловидовымъ 40 избирательныхъ и 1 неизбир., о. Брато-

любовымъ 41 избират. и 1 неизбир., о. Соколовымъ 25 избират. и 17 неизбират., о. Меньшиковымъ 45 избирательныхъ и ни одного неизбир. Постановлено: о.о. Миловидова, Братолюбова и Меньшикова считать членами комитета эмеритальной кассы, а о. Соколова кандидатомъ къ нимъ.

На этомъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства дана такая: „*Это постановление требуетъ весьма тщательнаго съ моей стороны разсмотрѣнія и обсуждения, прежде чѣмъ утверждать или отвергать оное; а потому предоставляю себѣ дать на сіе рѣшеніе особо и въ возможной скорости сдѣлать оное извѣстнымъ духовенству*“. 77, 550—552.

Казанская духовная консисторія с л у ш а л и: предложеніе Его Высокопреосвященства, отъ 12 сего ноября за № 3483, слѣдующаго содержанія: «Пересмотрѣвъ тщательно дѣло объ эмеритальной кассѣ, относительно котораго епархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства, бывшій въ нынѣшнемъ году въ іюнѣ мѣсяцѣ, желалъ теперь же постановить окончательное рѣшеніе,—я нахожу, что это рѣшеніе сдѣлано слишкомъ поспѣшно и не отличается зрѣlostію. 1) Я усматриваю, что далеко нѣтъ всеобщаго единодушнаго согласія со стороны духовенства по сему дѣлу, каковое согласіе, по мнѣнію моему, совершенно необходимо, такъ-что требуется для него не простое лишь и какое-нибудь большинство голосовъ, но всеобщая подача таковыхъ. На благочинническихъ съѣздахъ нѣкоторые округа не дали вообще своего согласія на предполагаемое учрежденіе эмеритальной кассы, въ другихъ округахъ дано согласіе, но не всѣми причтами или лицами единодушно; отъ иныхъ округовъ не было представлено совсѣмъ отзывовъ. Въ шести изъ 14-ти отзывовъ, данныхъ благочинническими съѣздами, высказывается одобреніе, съ большими или меньшими оговорками, проѣкту о. Скворцова, въ трехъ,—«Голосу изъ за Камы», въ одномъ—проѣкту о. Смѣлова, въ одномъ—проѣкту Б. К. П. В. В., и въ трехъ всѣ проѣкты признаны одинаково неприложимыми къ дѣлу, въ замѣнъ которыхъ два изъ этихъ послѣднихъ благочинническихъ съѣзда предлагаютъ свои предположенія объ учрежденіи, вмѣсто эмеритуры, епархіальныхъ кассъ для вспоможенія неимущимъ. Такая рознь духовенства въ сужденіяхъ по столь важному для него дѣлу объясняется, конечно, сколько трудностію онаго, столько же и неудовлетворительностію предлагаемыхъ ему проѣктовъ. 2) Хотя лучшимъ изъ сихъ

проектовъ можетъ быть признанъ проектъ благочиннаго Сквицова, однако и сей проектъ страдаетъ многими существенными недостатками, что не осталось незамѣченнымъ со стороны духовенства, и что обстоятельно доказано въ отзывѣ духовенства 2 участка казанскихъ градскихъ церквей. Эти недостатки особенно заключаются: а) въ отсутствіи фактической основы, и б) въ крайней недостаточности размѣра пенсіи для пенсіонеровъ IV и V разрядовъ.— а) Всѣ вычисленія въ проектѣ о. Сквицова сдѣланы при помощи однихъ предположеній. Онъ не имѣлъ подъ руками, при составленіи своего проекта, статистическихъ данныхъ ни о количествѣ лицъ, желающихъ участвовать въ учрежденіи эмеритуры, ни о количествѣ взносовъ, принимаемыхъ ими на себя, ни о числѣ ежегодно убывающихъ за смертію, за увольненіемъ за штатъ и по другимъ причинамъ. Безъ этихъ данныхъ нельзя и приступить къ составленію проекта; но о. Сквицовъ замѣнилъ ихъ предположеніями, на основаніи которыхъ онъ вычислилъ и годовую цифру предположеннаго имъ и тоже распределеннаго по разрядамъ количества участниковъ. На основаніи тѣхъ же предположеній, при оказавшейся надобности, онъ удваиваетъ эту годовичную цифру, допуская это удвоеніе въ теченіе цѣлыхъ 16 лѣтъ, изъ каковыхъ цифръ и складывается у него основной капиталъ эмеритальной кассы, достаточный, по его мнѣнію, для обезпеченія сиротствующаго и заштатнаго духовенства казанской епархіи. Между тѣмъ б) предполагаемый о. Сквицовымъ размѣръ пенсій пенсіонерамъ IV и V разрядовъ крайне недостаточенъ, особенно же за 10 и 15-лѣтніе періоды взноса; на средства отъ 10 до 40 руб., каковыя обѣщаются означеннымъ пенсіонерамъ, трудно существовать и одному лицу, а тѣмъ болѣе цѣлымъ семействамъ, члены которыхъ неспособны ни къ какимъ либо заработкамъ, и у которыхъ не имѣется хотя какой нибудь значительной собственности,—каковыми въ большинствѣ случаевъ и являются сиротствующія и заштатныя семейства низшаго клира и священниковъ бѣдныхъ приходовъ, лишенныхъ возможности дѣлать взносы высшихъ разрядовъ. Вслѣдствіе этого недостатка все дѣло эмеритуры, по проекту о. Сквицова, если бы даже предположить несуществующимъ первый недостатокъ, не достигнетъ главной цѣли обезпеченія дѣйствительно ничего неимущихъ семействъ, такъ какъ чрезъ осуществленіе этого проекта будетъ даваться болѣе или менѣе достаточное пособіе только мо-

жетъ сравнительно менѣе бѣднымъ, люди же наиболѣе и совершенно бѣдные останутся почти ни съ чѣмъ.—Послѣ всего этого согласиться съ постановленіемъ сѣзда по сему дѣлу я считаю невозможнымъ, такъ какъ при согласіи очень многихъ изъ духовенства на принятіе проекта с. Сковрцова и даже вообще на участіе во взносѣ денегъ для составленія эмеритальной кассы, можетъ выдти то, что нѣкоторые лица, если и будутъ дѣлать сіи взносы изъ повиновенія начальственному распоряженію, то не иначе, какъ съ отягощеніемъ и ропотомъ, особенно же бѣдные причетники, для коихъ наиболѣе долженъ быть чувствителенъ и самый малый взносъ, тогда какъ чаемое въ отдаленномъ будущемъ обезпеченіе ихъ или ихъ семействъ изъ означенной кассы имѣетъ быть самое ничтожное, другіе же и вовсе не станутъ представлять своихъ взносовъ добровольно, такъ что понадобится или дѣлать насильно съ нихъ вычетъ изъ жалованья, либо изъ доходовъ подобно тому, какъ взимаются казною податныя недоимки, или же, въ противномъ случаѣ, имѣть большой недочетъ въ цифрѣ, долженствующей быть взносію ежегодно для составленія эмеритальной кассы. Неизлишнимъ считаю при семъ выставить на видъ и то обстоятельство, что епархіальный сѣздъ нынѣшняго года, какъ нарочито, большею частію состоялъ изъ депутатовъ весьма юныхъ и очень недавнихъ на службѣ, и слѣдовательно столь же малоопытныхъ въ практической жизни, какъ и въ теоретическомъ умѣннн дѣлать точныя математическія соображенія и выкладки, каковыя требуются въ дѣлахъ, подобныхъ учрежденію эмеритальной кассы, и это обстоятельство тоже—скажу откровенно—не внушаетъ мнѣ надлежащаго довѣрія къ рѣшенію сѣзда по настоящему, весьма важному, дѣлу, по которому между тѣмъ,—должно сказать въ заключеніе,—мое утвержденіе не могло бы быть еще окончательнымъ, такъ какъ дѣло сіе должно бы быть представлено мною на усмотрѣніе и утвержденіе высшей власти, куда, конечно, не желалось бы входить съ представленіями незрѣлыми и не довольно основательными.—Предлагаю, по сему, консисторіи учинить слѣдующее: давъ знать циркулярно духовенству о такомъ моемъ заключеніи относительно постановленія сѣзда по предмету учрежденія эмеритальной кассы, чрезъ благочинныхъ предписать имъ, дабы къ будущему сѣзду они истребовали отъ подвѣдомыхъ имъ причтовъ всеобщую подачу голосовъ о согласіи или несогласіи каждаго причта и каждаго изъ

членовъ причта на принятіе участія въ составленіи эмеритальной кассы единовременными и ежегодными взносами въ томъ размѣрѣ, какъ предполагается въ одобренномъ на сѣздѣ проектѣ благочиннаго Скворцова, каковыя отзывы и прислали бы ко мнѣ для внесенія въ комиссію по дѣламъ сѣздовъ на предварительное разсмотрѣніе, комиссія же сія внесетъ ихъ въ имѣющій быть въ будущемъ году епархіальный сѣздъ депутатовъ духовенства для новаго разсужденія о семъ предметѣ если только будетъ имъ признано нужнымъ таковое разсужденіе, при чемъ могутъ къ тому времени кѣмъ либо быть выработаны новыя проекты, или же придуманы дѣльныя поправки въ проектѣ о. Скворцова. Приказали: о содержаніи предложенія Его Высокопреосвященства дать знать духовенству Казанской епархіи симъ указомъ для требуемаго въ предложеніи Его Высокопреосвященства со стороны благочинническихъ сѣздовъ—обсужденія вопроса объ эмеритальной кассѣ и представленія отзыва о согласіи или несогласіи каждаго причта и каждаго изъ членовъ причта на принятіе участія въ составленіи эмеритальной кассы по одобренному сѣздомъ проекту. О чемъ къ должному исполненію и напечатать въ Извѣстіяхъ. Ноября 25 дня 1877 г. № 5739. **77**, 661—665.

15 іюня (вечеръ) 1878 г. Сѣздъ, по предложенію о. предсѣдателя занялся обсужденіемъ вопроса объ учрежденіи эмеритальной кассы для духовенства Казанской епархіи, причемъ прежде всего были разсмотрѣны письменные отзывы, доставленные о.о. благочинными чрезъ комиссію по дѣламъ сѣздовъ въ числѣ 17—отъ 17 благочинническихъ округовъ. Изъ этихъ отзывовъ обнаружилось, что изъявившихъ желаніе на учрежденіе эмеритуры 200 лицъ, а неизъявившихъ желаніе 250. Затѣмъ изъ представленныхъ отзывовъ о.о. благочинными прямо въ сѣздъ, именно оо. Городецкаго, Скворцова, Бакулевскаго, Рождественскаго, Покровскаго, Зайкова и Малова видно, что изъявило желаніе участвовать въ эмеритурѣ 174 лица, а неизъявившихъ 24. Наличные депутаты словесно заявили, что по благочиніямъ о.о. Сартова и Ильинскаго желающихъ 7, а не желающихъ 100 лицъ. По разсмотрѣніи отзывовъ, слушали рапортъ протоіерея Гостиннодворской церкви гор. Казани, о. Н. Е. Близовскаго, мнѣніе протоіерея чистопольскаго собора о. Лебедева, заключеніе комиссіи по дѣламъ епархіальнаго сѣзда по поводу мнѣнія о. Лебедева и устава общества взаимной помощи для духовенства таврической епархіи.

Такъ какъ отзывы по предмету учрежденія эмеритуры представлены только немногимъ болѣе, чѣмъ отъ половины общаго числа всѣхъ лицъ епархіального духовенства, то съѣздъ не имѣетъ возможности окончательно рѣшить этотъ вопросъ. Почему постановилъ: почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство побудить о.о. благочинныхъ доставить письменные отзывы отъ всѣхъ лицъ епархіи, вопросъ объ эмеритурѣ оставить открытымъ, а докладъ коммисіи по поводу мнѣнія протоіерея Лебедева вмѣстѣ съ самимъ мнѣніемъ и рапортомъ о. протоіерея Близовскаго напечатать въ «Извѣстіяхъ по Казанской Епархіи». 78, 659.

1878 года 16-го іюня. Утро.

Собраніе открыто молитвою Св. Духу.

1) При слушаніи журналовъ вечерняго засѣданія 15 іюня, одинъ изъ депутатовъ о. Смѣловъ возбудилъ вопросъ объ основаніи фондоваго капитала общества ли взаимнаго вспоможенія, или эмеритуры (что окажется болѣе удобнымъ) изъ 5% сбора съ суммъ, вносимыхъ церквями епархіи на учебныя заведенія и въ Святѣйшій Синодъ; депутаты же оо. Лихачевъ и Сартовъ предложили 5% со всей кружечной, кошельковой и прибыльной свѣчной суммы. Предложеніе депутатовъ собраніемъ было голосовано и большинствомъ 38 голосовъ противъ 9-ти принято предложеніе оо. Лихачева и Сартова, т. е. вносить по 5% съ кружечной, кошельковой и свѣчной прибыльной суммы. Приказали: Покорнѣйше просить Его Высокопреосвященство разрѣшить 5% взносъ на образованіе фондоваго капитала для вышеуказаннаго предмета и сдѣлать распоряженіе о начатіи сего сбора о.о. благочинными съ настоящаго 1878 г. и о препровожденіи сихъ денегъ въ Комитетъ по приему, храненію и расходованію суммъ духовенства Казанской епархіи съ тѣмъ, чтобы сумма эта препровождаема была въ какое либо кредитное учрежденіе, и ни въ какомъ случаѣ ни на что не была расходуета, доколѣ духовенствомъ не будетъ выработанъ какой либо проектъ. Резолюція Его Высокопреосвященствомъ по этому пункту 30 іюля дана таковая: „*Нахожу возможнымъ разрѣшить желаемый взносъ на составленіе предполагаемой кассы въ означенномъ размѣрѣ, но съ тѣмъ, чтобы 1) сей взносъ обозначенъ былъ лишь для тѣхъ лицъ, кои сами пожелаютъ принять въ семъ дѣль участіе и 2) настоящее разрѣшеніе*

не считалось актомъ окончательнаго утвержденія эмеритурной кассы, а только мѣрою подготовительною, такъ какъ для окончательнаго утвержденія еще не достаетъ многихъ данныхъ. Комитету по приему и храненію спеціальныхъ суммъ духовенства предоставляется принимать показанные взносы и поступать съ ними согласно съ постановленіемъ съѣзда“. **78**, 660.

16 іюня 1879 г. съѣздъ, обсуждая вопросъ объ учрежденіи эмерит. кассы, пришелъ къ заключенію: вопросъ этотъ оставить открытымъ и продолжать 5% сборъ съ церковей, имѣющихъ къ тому желаніе и возможность; церкви менѣе достаточныя пусть дѣлають взносы по возможности же». **79**, 680.

17 января 1889 г. при разсмотрѣніи проекта эмеритурныя протоіерея Лебедева, съѣздъ нашелъ оный неудобно-примѣнимымъ къ дѣлу а) потому, что назначенные имъ взносы очень велики и для духовенства не посильны; б) участіе духовенства въ эмеритурѣ признано не обязательнымъ, а потому эмеритурѣ никогда не можетъ осуществиться, и в) не имѣется въ проектѣ потребныхъ и приблизительно вѣрныхъ статистическихъ свѣдѣній, хотя въ общемъ основаніи проектъ достаточно вѣренъ и потому трудъ о. прот. Лебедева заслуживаетъ вниманія и благодарности со стороны съѣзда.

По всестороннемъ обсужденіи этого вопроса съѣздъ призналъ, что открытіе эмеритальной кассы для духовенства епархіи необходимо нужно и приведеніе въ исполненіе этого предпріятія откладывать не слѣдуетъ, для чего съѣздъ находитъ желательнымъ нынѣ же приступить къ собранію необходимыхъ для сего свѣдѣній и намѣтить главныя основанія проекта эмеритурныя, почему постановили: а) открытіе эмеритальной кассы для духовенства Казанской епархіи признать неотложно необходимымъ; б) участіе всего духовенства епархіи денежными взносами въ эмеритурѣ—обязательнымъ; в) для составленія капитала эмеритурныя учредить четыре разряда взносовъ, а именно: въ 12 руб. по первому разряду, въ 9 руб.—по второму; въ 6 руб.—по третьему и въ 3 руб.—по четвертому разряду, въ годъ; г) а для того, чтобы опредѣлить, какая сумма будетъ составляться изъ подобныхъ взносовъ отъ духовенства въ кассу эмеритурныя,—просить о.о. благочинныхъ епархіи, въ текущемъ же году, на благочинническихъ съѣздахъ, или какъ найдутъ удобнымъ, предложить всему духовенству епархіи дать отзывы: кто именно и къ которому изъ 4-хъ разрядовъ денежныхъ взно-

совь желаетъ причислиться, съ предоставленіемъ всѣмъ членамъ причта полной свободы въ выборѣ разряда. Отзвывы эти о.о. благочинные представляютъ въ Казанскую Духовную Консисторію; и д) по представленіи сихъ отзвывовъ, объ окончательномъ составленіи устава эмеритуры имѣтъ сужденіе на будущемъ епархіальномъ съѣздѣ, который назначить и самый срокъ взносамъ для образованія капитала эмиритуры. **89, 302.**

1 февр. 1894 г. Постановили: просить о. Молчанова потрудиться разработкой правилъ эмеритальной кассы съ обстоятельнымъ рѣшеніемъ вопросовъ относительно правъ участниковъ кассы на пенсіи, размѣра и разрядовъ пенсіи, порядка назначенія и выдачи, относительно завѣдыванія дѣлами кассы, надзора за дѣятельностью оной, съ напечатаніемъ сихъ правилъ въ Извѣстіяхъ по Казанской Епархіи, а для образованія фонда брать ежегодно изъ всѣхъ церквей по 2% съ суммъ отчетнаго года. **94, 138.**

8 февр. 1895 г. По предложенію о. предсѣдателя съѣзда имѣли сужденіе о составленномъ проэктѣ эмеритальной кассы для духовенства Казанской епархіи. Постановили: взносъ денегъ со всего духовенства епархіи начать съ нынѣшняго же 1895 года, по низшему разряду обязательно, а по высшему по желанію каждаго, окончательную же редакцію проэкта устава эмеритальной кассы отложить до будущаго съѣзда, поручивъ комиссіи по составленію устава эмеритальной кассы для духовенства Казанской епархіи рассмотреть и поступить отзвывы благочинническихъ съѣздовъ и о послѣдующемъ доложить будущему епархіальному съѣзду. Отзвывы о.о. благочинными благочинническихъ съѣздовъ имѣютъ быть препровождаемы о. предсѣдателю комиссіи, священнику, законоучителю 1 Казанской гимназіи Алексѣю Васильевичу Молчанову, или же членамъ оной комиссіи священнику Казанскаго женскаго монастыря Михаилу Семеновичу Нефедьеву и священнику законоучителю Казанскаго учительскаго института, Павлу Митрофановичу Руфимскому. Не находя въ настоящее время нужнымъ и возможнымъ учреждать правленія эмеритальной кассы, взносы, имѣющіе поступать отъ участниковъ въ кассѣ, о.о. благочинные имѣютъ представлять въ Епархіальное Попечительство. **95, 104.**

15 дек. 1895 г. Постановили: выразить глубокую благодарность отъ лица всего духовенства Казанской епархіи членамъ комиссіи по составленію устава эмеритальной кассы и особенно

предсѣдателю ея, священнику А. В. Молганову; взносы въ эмеритурѣ съ 1895 года со всего духовенства признать обязательными; отчислять ежегодно изъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода на усиленіе средствъ эмеритальной кассы по 10000 руб.

Проектъ устава принять за исключеніемъ § 10-го и за измѣненіемъ §§ 6, 11, 12, 22 и 31. И. К. Е. 1896, 105.

Уставъ утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ 18 дек. 95 г. и напечатанъ 96, 167.

15 дек. 95 г. Постановили: Въ виду того, что суммы эмеритальной кассы сдѣлались уже очень значительными и дѣлопроизводство по сей кассѣ становится все болѣе сложнымъ, эмеритальную кассу, какъ особое учрежденіе отдѣлить отъ попечительства; для завѣдыванія эмеритальной кассой назначить Правленіе изъ предсѣдателя (онъ же казначей и дѣлопроизводитель) священника В. Мстиславскаго и изъ членовъ-священниковъ: В. Приклонскаго и Н. Сердобольскаго; на предсѣдателя священника В. Мстиславскаго возложить веденіе всего дѣлопроизводства, т. е. приходо-расходныхъ книгъ, личныхъ счетовъ каждаго въ отдѣльности вкладчика и проч., за каковой трудъ назначить ему вознагражденіе изъ суммъ эмеритурѣ въ размѣрѣ 240 руб. въ годъ; для ревизіи дѣйствій Правленія и провѣрки суммъ эмеритальной кассы образовать ревизіонный комитетъ изъ священниковъ: Кон. Ильинскаго, Гр. Львова и М. Источникова; о. Ап. Соколовскому, протоіерею при Каедр. соборѣ, выразить отъ лица всего духовенства искреннюю благодарность за его труды по завѣдыванію суммами эмеритальной кассы. 96, 105—107. 97 г. февр. избраны вмѣсто о. К. Ильинскаго о. Іоаннъ Александровъ, а на мѣсто о. Львова—А. Четаевъ. 97. 277.

1897 г. въ февралѣ въ уставѣ сдѣланы измѣненія. 97. 291.

15 февраля 1899 г. 1) Слушали: предложенный на разсмотрѣніе сѣзда предсѣдателемъ правленія эмеритальной кассы проектъ устава эмеритальной кассы духовенства Казанской епархіи.

Постановили: проектъ устава заподписать всѣми о.о. благочинными и, приложивъ къ настоящему журналу, покорнѣйше просить Его Высокопреосвященство препроводить на утвержденіе Св. Синода. 99, 416. Уставъ утвержденъ опредѣленіемъ Св. Синода отъ 17—31 іюля 1902 г. за № 3226, въ видѣ опыта на пять лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы по указанію опыта подвергнуть новому тщательному обсужденію (см. № 21 Извѣстій за 1902 г.).

25 іюня 1900 г. 2) Слушали: докладъ предсѣдателя правленія эмеритальной кассы о назначеніи на трехлѣтіе прошедшаго 1899 года жалованья служащимъ кассы. Постановили: назначить жалованье на означенное трехлѣтіе въ слѣдующемъ размѣрѣ: предсѣдателю правленія—300 рублей, письмоводителю—96 руб. и разсылному—18 рублей,—съ тѣмъ, чтобы означенное жалованье служащіе кассы начали получать съ 1 іюля сего года. 1900, 887.

1902 г. 13 февр. на 1902—4 годы избраны: предсѣдателемъ—о. Павловскій, членами—свящ. Порф. Руфимскій и Н. Сельскій.

23 сент. 1904 г. 3) Имѣли сужденіе о томъ, что въ операціяхъ эмеритальной и похоронной кассъ благочинные епархіи несутъ безвозмездно труды по сбору взносовъ въ кассѣ съ членовъ оныхъ, по представленію ихъ въ Правленіе кассъ, по взысканію недоимокъ, пени и проч. Въ данномъ отношеніи благочинные являются дѣятельными посредниками между Правленіемъ и членами кассъ, работающими въ интересахъ духовенства всей епархіи. Сложны и кропотливы труды членовъ Правленія кассъ, но не менѣе (по крайней мѣрѣ) сложны и кропотливы труды агентовъ Правленія, каковыми, въ сущности, и являются оо. благочинные въ операціяхъ эмеритальной и похоронной кассъ. Съ 1905 года кругъ дѣятельности Правленія кассъ расширяется, труды членовъ онаго увеличиваются, увеличивается поэтому и ассигновка средствъ денежныхъ на Правленіе кассъ и канцелярію. Въ зависимости отъ этого увеличиваются и труды о.о. благочинныхъ въ дѣлѣ обслуживания интересовъ духовенства. Было бы посему вполне справедливымъ, чтобы и трудъ благочинныхъ по веденію дѣлъ эмеритальной и похоронной кассъ былъ, хотя-бы и въ небольшой мѣрѣ, вознаграждаемъ. Исчисленіе суммъ по операціямъ обѣихъ кассъ, произведенное съѣздомъ на основаніи цифровыхъ данныхъ изъ отчетовъ Правленія, показываетъ, что безъ всякаго ущерба для дѣла и даже для пользы его (въ смыслѣ аккуратности сбора взносовъ и представленія ихъ) можетъ быть отчислено изъ средствъ эмеритальной и похоронной кассъ вознагражденіе оо. благочинныхъ, каковымъ является 3⁰/₀ отчисленіе въ пользу ихъ въ суммѣ взносовъ, собранныхъ ими съ членовъ и представленныхъ въ Правленіе кассъ; тѣмъ болѣе, что эта сумма вознагражденія благочиннымъ не превышаетъ суммы ассигнованной на Правленіе и канцелярію кассъ по годичной смѣтѣ, трудъ же послѣднихъ можно считать

равномѣрнымъ съ трудомъ о.о. благочинныхъ въ совмѣстной ихъ работѣ. Постановили: ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи благочиннымъ епархіи отчислять въ ихъ пользу, какъ справедливое вознагражденіе за труды по веденію дѣлъ и за канцелярскіе и проѣздные расходы, 3% съ представляемыхъ благочинными въ Правленіе кассъ суммъ полугодичныхъ взносовъ отъ членовъ кассъ, начиная съ перваго представленія таковыхъ суммъ въ 1905 году. **1905, 647.**

По ст. 6-й журнала 4 послѣдовала резолюція архіеп. Димитрія (Ковальницкаго). Докладъ краснорѣчиво говоритъ о „сложныхъ и кропотливыхъ трудахъ о.о. благочинныхъ по операціямъ эмеритальной и похоронной кассъ. Но онъ не даетъ дѣловой (цифровой) справки, на которой можно было-бы опереться въ сужденіяхъ о размѣрѣ вознагражденія благочиннымъ за ихъ труды по этимъ кассамъ. Почему 3%, а не 2% и не 4%? Слова: „исчисленіе суммъ по операціямъ обѣихъ кассъ, произведенное Сгъздомъ на основаніи цифровыхъ данныхъ изъ отчетовъ Правленія, показываетъ“.....—ничего не показываютъ. Когда и какъ производилъ Сгъздъ это исчисленіе? Изъ журналовъ Сгъзда этого вовсе не видно. Дѣло отложить до будущаго Сгъзда, на который нынѣшній докладчикъ, или кто либо другой можетъ представить докладъ о вознагражденіи, хорошо, цифрами, а не фразами, обоснованный. **1905, 653.**

Вновь обсудивъ возникшія при расчетѣ пенсій недоразумѣнія, Правленіе полагало-бы, въ разъясненіе устава, формулировать слѣдующія руководственныя правила:

1) Считать доплату взносовъ для перешедшихъ на высшія должности членовъ, кассы не обязательною.

2) О рѣшеніи своемъ относительно доплаты взносовъ членъ кассы, перешедшій на высшую должность, долженъ заявить при представленіи перваго-же взноса по новому окладу высшей должности, представивъ при семъ или всю дополнительную сумму или часть ея; не сдѣлавшій заявленія считается окончательно отказавшимся отъ доплаты.

3) Отказавшимся отъ доплаты взносовъ насчитывать пенсію въ такомъ порядкѣ: если они прослужатъ въ высшей должности 10 или болѣе лѣтъ и сдѣлаютъ не менѣе 10 обязательныхъ для нихъ по сей должности взносовъ, то получаютъ право на пенсію

смѣшанную: соотвѣтственно срокамъ служенія въ той или другой должностяхъ, при чемъ, если получится излишекъ въ общей суммѣ лѣтъ на 1—2½ года сверхъ полныхъ пятилѣтій, то взносы за это время возвращаются безъ процентовъ; если же смерть постигнетъ ихъ ранѣе 10 лѣтъ служенія въ послѣдней должности (при чемъ, если представленъ взносъ за послѣднее полугодіе, то считать 10-ти лѣтній срокъ исполненнымъ), то пенсія выдается по разряду низшей должности, а излишне представленныя деньги (разница между высшимъ и низшимъ взносами) возвращаются.

4) Заявленіе о желаніи произвести доплату за время служенія въ низшей должности должны произвести такую съ начетомъ 5% годовыхъ или единовременно или никакъ не позже 3 лѣтъ служенія въ новой должности; не уплатившіе въ этотъ срокъ дополнительныхъ взносовъ лишаются права на доплату и сдѣланные ими взносы выдаются обратно безъ процентовъ. Уплатившимъ взносы полностью расчетъ пенсіи производится указаннымъ въ § 11 устава порядкомъ».

05 г. 27 сент. Постановили: въ разъясненіе устава эмеритальной кассы духовенства Казанской епархіи формулировку правилъ, предложенную Правленіемъ эмеритальной кассы, принять и утвердить въ качествѣ руководства при выдачѣ пенсій.

На ономъ журналѣ послѣдовала 7-го октября 1905 года за № 5702 резолюція Его Высокопреосвященства такая: „Принимая во вниманіе §§ 5, 33 п. 9 и 31-й устава Казанской эмеритальной кассы, постановленіе Съѣзда (по журналу за № 17) утверждается въ видѣ опыта“ **05**, 1393.

Постановили: 1) Предложить Правленію эмеритальной кассы завести квитанціонную книгу съ тѣмъ, чтобы на будущее время квитанціи по поступающимъ взносамъ высылались чрезъ благочинныхъ всѣмъ участникамъ кассы. 2) Для того, чтобы каждый участникъ кассы могъ удостовѣриться, сколько онъ уплатилъ взносовъ и сколько за нимъ числится долгу, предложить благочинническимъ окружнымъ Съѣздамъ выбрать кого-либо изъ духовенства, съ тѣмъ, чтобы избранное лицо собрало книжки отъ участниковъ эмеритальной кассы и свѣрило ихъ въ г. Казани съ данными и записями въ документахъ кассы.

На ономъ журналѣ послѣдовала 8-го октября 1905 года за № 5715 резолюція Его Высокопреосвященства такая: „Принимая