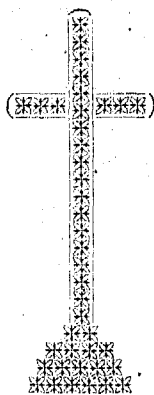


# АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ  
XXXVII-й

Астраханскія Епархіяльныя Вѣдомости выходятъ 2 раза въ мѣсяцъ 1 и 16 числа въ размѣрѣ 3 печатныхъ листовъ.



ГОДЪ  
XXXVII-й

Подписка принимается въ редакціи Астраханскихъ Епархіяльных Вѣдомостей въ духовномъ училищѣ. Подписка цѣна 6 руб. Печатаніе объявленій по особому соглашенію.

16-го Августа

№ 16-й.

1911 года

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

Государь Императоръ, въ 28-й день іюля сего года Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи Преосвященному Арсенію, Епископу Царевскому, викарію Астраханской епархіи, Епископомъ Кинешемскимъ, викаріемъ Костромской епархіи, и Преосвященному Кинешемскому Иннокентію Епископомъ Царевскимъ, викаріемъ Астраханской епархіи.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 25 іюля сего года за № 9847, преподаватель Астраханской Духовной Семинаріи, священникъ Николай Лѣтницкій, назначенъ Ректоромъ названной Семинаріи, съ возведеніемъ его въ санъ протоіерея.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Секретарь Астраханской Духовной Консисторіи, надворный совѣтникъ Иванъ Мостицанъ возвратился изъ отпуска и вступилъ въ отправленіе своихъ обязанностей.

1) **Перемѣны по службѣ.**

**Утверждены въ должностяхъ:** а) Членовъ *благочинническаго Соезта* IV округа Черноярскаго уѣзда священникъ **Іоаниъ Поповъ** и іеромонахъ **Мелетій**, кандидатомъ къ нимъ іеромонахъ **Принархъ**; депутатомъ отъ псаломщиковъ — псаломщикъ **Андрей Телятниковъ** и кандидатомъ къ нему псаломщикъ **Трофимъ Перепелятниковъ**, 1 августа.

б) *духовнаго слѣдователя* III округа Астраханскаго уѣзда, священникъ церкви села Камызяка Александръ **Шоболовъ**, 10 августа.

**Уволены:** а) *на службу* въ Пермскую епархію, за опредѣленіемъ на священническую вакансію при Богоявленской церкви г. Чардыни, священникъ церкви села Широкаго, Царевскаго уѣзда, Викторъ **Маяцкій**, 13 іюля—2 августа.

б) *отъ исправленія должности псаломщика* при церкви села Пришиба, Енотаевского уѣзда, Михаилъ **Тренинъ**, согласно прошенію, 4 августа.

**Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства**, 4 августа, вдовѣ протоіерея Параскевѣ **Царевской** за пожертвованіе въ церковь села Пологаго Займища сребро-вызолоченнаго сосуда съ принадлежностями, стоимостью въ 123 рубля и облаченій на 77 рублей и старостѣ церкви посел. Казанки Василію **Федотову** за пожертвованіе въ мѣстную церковь хоругвей, стоимостью въ 65 рублей.

---

2) Праздныя мѣста.

Наименованіе мѣсть	По штату положено			Домъ для полежащаго лица.	Жалованье		Земли для причта		Прихожанъ православн. обоюго пола	Раскольник. обоюго пола	Разстояніе верстъ отъ Губер. гор.
	Свящ.	Діак.	Псал.		Казен.	Общ.	Пахат.	Сѣнок.			
<b>Священническія.</b>											
С. Ганюшкинѣ, Краснояр. у.	1	1	1	Цер.	300 р.	—	—	—	1533	225	135
С. Валуевкѣ, Чернояр. у.	1	1	1	Общ.	300 р.	60 р.	—	99 д.	3240	—	632
С. Широкомъ, Царевск. у.	1	—	1	Общ.	300 р.	75 р.	33 д.	33 д.	1117	—	493
<b>Діаконскія.</b>											
С. Чапурикахъ, Черн. уѣз.	1	1	1	Общ.	150 р.	—	49 пах. и	1/2 д. сѣн.	2052	359	375
С. Терновой Балки, Цар. уѣзда .....	1	1	1	Квар. пособ.	150 р.	200 р. всѣмъ	33 д.	33 д.	1623	—	500
Нарынъ-Пескахъ, Цар. у.	1	1	1	Цер.	300 р.	—	—	—	504	2	409
С. Камыцкой Балкѣ, Ца- ревскаго уѣзда .....	1	1	1	Общ.	150 р.	—	32 д.	34 д.	2353	—	550
С. Пришибѣ Троиц. церк. Царевск. уѣз. ....	3	1	3	Общ.	150 р.	—	120 д.	12 д.	3878	14	400
<b>Псаломщическія.</b>											
С. Средне-Погромномъ, Царевск. у. ....	2	1	2	Общ.	100 р.	—	49 1/2 д.	49 1/2 д.	5248	—	450

# ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

## Катехивическія бесѣды.

### Объясненіе Символа вѣры.

#### Вмѣсто предисловія.

*„Человѣкъ тѣкій бы домовитъ, иже насади виноградъ и оплотомъ огради его и ископа азъ немъ точило и созда столтъ, и вдаде и дѣлателемъ, и отиде“.*

Вышеозначенныя слова взяты изъ притчи Господа о злыхъ виноградарихъ. Въ этой притчѣ говорится объ отверженіи Іудеевъ и призваніи на ихъ мѣсто въ царство Божіе другихъ народовъ.

Смыслъ притчи таковъ.—Подъ хозяиномъ винограда разумѣется Самъ Богъ, подъ виноградникомъ—народъ Іудейскій, подъ оградю—законъ Моисеевъ, подъ столпомъ—храмъ Іерусалимскій, подъ точиломъ—жертвенникъ, подъ слугами—пророки, которыхъ не только не слушали, но гнали и преслѣдовали Іудей, подъ сыномъ хозяина винограда Господа—Господь нашъ Іисусъ Христосъ, котораго жестокіе Іудей, выведши изъ Іерусалима, убили на Голговъ, распявъ на крестѣ. «Злыхъ злѣ погубить, и виноградъ отдасть инымъ дѣлателемъ, которые будутъ доставлять плоды во время свое исправно», такъ закончилъ притчу Спаситель.

Слово Божіе сбылось со всею строгостію.—Іерусалимъ сожженъ; храмъ разрушенъ до основанія, такъ что камня на камень не осталось; ветхозавѣтныя жертвы прекратились, Ааронова священства нѣтъ болѣе; сами Іудей, какъ песокъ морской, разсеяны по всей землѣ. Таковъ смыслъ притчи; таково ея исполненіе.

Итоже тѣ, коимъ предалъ Господь свой виноградникъ? Мы—новый Израиль! Мы тѣ, которые заняли мѣсто отверженныхъ Іудеевъ въ царствѣ Божіемъ, т. е, христіане. Христіане и есть новый виноградникъ Божій, орошенный и постоянно орошаемый не просто водою, но кровію Сына Божія Іисуса Христа.

Какъ же мы относимся къ этимъ слугамъ Божіимъ—пророкамъ,

апостоламъ,— съ которыми такъ возмутительно дерзко обращались древніе Іудей? Съ уваженіемъ? Съ благоговѣніемъ? А не жалуются ли они и на насъ Господу, какъ вѣкогда жаловались на Іудеевъ: «Господи! мы говоримъ имъ, а они не слушаютъ. Одобелѣ сердце людей сихъ»? Не къ намъ ли относятся слова Ап. Павла: «Будетъ бо время, сгда здраваго ученія не послушаютъ, но по своихъ похотехъ изберутъ себѣ учителя, чешема слухомъ: и отъ истины слухъ отвратятъ, и къ баснеи уклонятся»? (Посл. Ап. Павла 2-е къ Тимоѳею гл. 4, ст. 3, 4).

Въ самомъ дѣлѣ, много ли изъ насъ такихъ, которые знакомы съ писаніями пророческими; многіе ли даже имѣютъ и читаютъ Евангеліе? Много ли такихъ, которые знакомы съ твореніями св. отцовъ? А между тѣмъ сколько ненужнаго, бесполезнаго, вреднаго читаютъ? Не правда ли странно: христіанинъ — и не знаетъ христіанскаго закона. Христіанинъ — и не знаетъ и не хочетъ знать жизни своего Спасителя Ісуса Христа. А изъ тѣхъ, которые читаютъ св. Евангеліе, знаютъ законъ Божій, многіе ли исполняютъ его?

Плакалъ вѣкогда царь Іосія, когда читали предъ нимъ книгу закона, и онъ видѣлъ, что Іудей не исполняютъ Божія закона. Сколько же слезъ нужно, чтобы оплакать наши беззаконія? Сколько христіанъ совѣмъ не молятся Богу, а если и молятся, то крайне небрежно? Сколько христіанъ ненавидятъ своего ближняго и не считаютъ это грѣхомъ? Сколько христіанъ совѣмъ не посѣщаютъ храма Божія, а если и посѣщаютъ, то стоятъ въ немъ крайне неблагоговѣнно? Сколько христіанъ такихъ, которые не только ежегодно, но годами не исполняютъ обязательнаго для нихъ долга исповѣди и св. причащенія? Сколько христіанъ, уста которыхъ осквернены лестию и лукавствомъ, руки хищеніемъ, дракою и всякою неправдою, дома которыхъ наполнены всякими беззаконіями?

Чѣмъ же, братіе, такіе христіане лучше отверженнаго Іуды? Но Іудей жили подъ игомъ закона, а христіане получили благодать на благодать. (Іоан. 1, 16).

Если за нарушение ветхозавѣтнаго закона Богъ наказывалъ Іудеевъ страшными казнями, то какъ мы избѣжимъ вознаградѣнны о своемъ спасеніи, болѣе тяжкой казни? Правда, на Іудеяхъ лежитъ страшный грѣхъ Христуубійства: но чтоже такое грѣхи наши, какъ не новыя язы Господу? Св. Ап. Павелъ въ посланіи къ Евреямъ прямо говорятъ,

что грѣшникъ своими грѣхами попираетъ Сына Божія, и не почитаетъ за свѣтлюю кровь завѣта, которою освященъ, что онъ снова въ себѣ распинаетъ Сына Божія и ругается Ему.

Послѣ сего какъ страшны должны быть заключительныя слова притчи: злыхъ злѣ погубить, и виноградъ предать инымъ дѣлателемъ, которые будутъ доставлять плоды во время свое исправно!

Я, братія, хотя и недостойно, приставленъ къ вамъ, какъ къ виноградику Господню, но все же считаю себя обязаннымъ смотрѣть за нимъ, напоить и очищать его орошеніемъ и вскапываніемъ чрезъ посредство слова Божія. Къ этому призываетъ меня и Ап. Павелъ, говоря: «ты же трезвися о всемъ, злоостражди, дѣло сотвори благовѣстника, служеніе твое извѣстно сотвори». (2-е къ Тимоф. гл. 4 ст. 5).

Поэтому съ настоящаго времени я постараюсь повести съ вами рядъ бесѣдъ о вѣрѣ христіанской, чтобы вы, узнавши ученіе христіанское, могли угодить Богу своею жизнію и чрезъ это спасти душу свою. Что услышите вы изъ этихъ бесѣдъ, то пересказывайте другимъ, чрезъ это, слышанное, тверже удержится въ памяти и у васъ самихъ. Вмѣстѣ съ этимъ, слушая, размышляя и бесѣдуя о христіанскомъ ученіи, старайтесь навѣвать и жить по христіански, а не называться только христіанами.

На мнѣ лежитъ обязанность учить васъ вѣрѣ, на васъ учиться вѣрѣ. Горе мнѣ если не благовѣствую, горе и вамъ, если не будете внимать благовѣствованію и не исполнять его въ своей жизни. На страшномъ судѣ мы пастыри дадимъ отвѣтъ Богу, если не будемъ учить своихъ пасомыхъ жизни христіанской, на томъ же судѣ взыщеть Господь и съ васъ, если вы не будете исполнять ученіе о вѣрѣ пастырей вашихъ.

### *Бесѣда 1-я.*

Православные христіане издавна усвоили хорошій обычай начинать каждое дѣло молитвою. Но это, братіе, не только хорошій обычай, а вмѣстѣ съ симъ и непремѣнный долгъ каждаго христіанина, освященный собственнымъ примѣромъ Іисуса Христа, который предъ выступленіемъ на проповѣдь молился и постился сорокъ дней въ пустынь; тоже дѣлали и св. Апостолы, принявши этотъ обычай—долгъ отъ Самого Іисуса Христа, давнаго имъ даже образецъ молитвы: „Отче нашъ“...

Поэтому и мы, прежде чѣмъ приступимъ къ бесѣдамъ о вѣрѣ, помолимся о томъ, чтобы Господь помогъ намъ усвоить Его ученіе и уразумѣть Его волю, ибо безъ Его воли мы ничего не можемъ совершить. Итакъ, помолимся! „Господи, Іисусе Христе, отверзи мои очи сердечныя услышати слово Твое и разумѣти и творити волю Твою, яко прищелецъ есмь на земли: не скрый отъ мене заповѣдей Твоихъ, но открой очи мои, да разумѣю чудеса отъ закона Твоего: скажи ми безвѣстная и тайная премудрости Твоея. На Тя уповаю, Боже мой, да ми просвѣтиши умъ и смыслъ свѣтомъ разума Твоего, не токмо чести написанная, но и творити я, да не въ грѣхъ себѣ святыхъ житія и слова прочитаемъ, но въ обновленіе, и въ святыню, и въ спасеніе души, и въ наслѣдіе жизни вѣчныя. Яко Ты еси просвѣщаяй лежащихъ во тмѣ, и отъ Тебѣ есть всякое даяніе благо, и всякъ даръ совершенъ“. (Молитва св. І. Злат. предъ чтеніемъ и слушаніемъ слова Божія).

Теперь, помолвившись Богу, опредѣляемъ, съ чего намъ начать ученіе о вѣрѣ съ тѣмъ, чтобы держаться этого порядка и въ послѣдующихъ нашихъ бесѣдахъ.

*О символѣ вѣры.* Православное христіанское ученіе кратко изложено въ символѣ вѣры, поэтому и бесѣды наши будемъ вести въ порядкѣ православнаго символа вѣры.

Слово символъ есть слово греческое, по русски значитъ собраніе, знакъ; отсюда и символъ вѣры будетъ означать въ краткихъ, но точныхъ словахъ изложенное ученіе о томъ, во что должны вѣровать христіане.

*Исторія составленія символа вѣры.* Во времена Іисуса Христа и Апостоловъ символа вѣры, употребляемаго въ православной церкви въ настоящее время, не было. Онъ составленъ былъ отцами 1-го и 2-го вселенскихъ соборовъ по внушенію Св. Духа по слѣдующимъ причинамъ.

Около 325 года послѣ рождества Іисуса Христа появился одинъ лжеучитель по имени Аріій, утверждавшій, что Сынъ Божій Іисусъ Христосъ не рожденъ Богомъ Отцемъ, а сотворенъ, что Онъ слѣдовательно не Богъ, что Онъ сотворенъ во времени, если же и называется Богомъ, то не по существу, а лишь по милости Бога Отца. Этому ученію послѣдовали многіе христіане того времени и въ Церкви Христовой, благодаря этой ереси, сильно укоренившейся, происходили долгое время споры и нестроенія.

По приглашенію императора Константина, 318 епископовъ собра-  
лись въ городѣ Никсѣ и 20 мая 325 года торжественно были открыты  
собору въ одной изъ залъ императорскаго дворца, въ присутствіи самого  
императора. Многіе изъ этихъ святителей были прославлены святостію  
жизни, силою чудесъ и страданіями за вѣру во время послѣднихъ  
гонимій. Были здѣсь Св. Николай Мирликійскій, Іаковъ Низибійскій,  
Спиридонъ Тримифунтскій, Пафнутій Фивадскій и др.

Послѣ многихъ совѣщаній, лжеученіе Арія было отвергнуто и  
утвержденъ былъ догматъ единосущія Сына Божія съ Богомъ Отцемъ,  
а чтобы все православные христіане могли точно знать истинное ученіе  
вѣры, оно было ясно и вразумительно изложено въ первыхъ семи чле-  
нахъ символа вѣры.

Въ ереси Арія лежали уже сѣмена и другой ереси, именно ереси  
Македонія. Отрицавъ божество втораго Лица Пресвятой Троицы, аріане  
этимъ самымъ подрывали уже вѣру въ божество Св. Духа, но до вре-  
мени аріане въ выраженіяхъ о Св. Духѣ сдерживались.

Во второй половинѣ IV вѣка аріанскимъ епископомъ Македоніемъ  
сдѣланъ былъ опредѣленный выводъ изъ аріанской ереси въ ученіи о  
Св. Духѣ. Онъ отрицалъ божественную природу Св. Духа и называлъ  
Его тварью или силою, но эту силу признавалъ равно подчиненною  
какъ Отцу, такъ и Сыну.

Императоръ Феодосій 1-й въ 381 году въ городѣ Константинополѣ  
созвалъ второй вселенскій соборъ, для прекращенія аріанскихъ споровъ  
вообще и въ частности противъ новой Македоніевой ереси.

На этомъ второмъ соборѣ въ числѣ 150 православныхъ еписко-  
повъ были Св. Григорій Богословъ, Григорій Нисскій, Мелетій Антіохій-  
скій, Амфилохій Иконійскій, Кириллъ Іерусалимскій.

Отцы этого собора единогласно осудили все отрасли аріанства и  
лжеученіе Македонія и утвердили догматъ о равенствѣ и единосущіи  
Бога Св. Духа съ Богомъ Отцомъ и Богомъ Сыномъ. Ученіе о Св. Духѣ  
было изложено въ 8 членѣ, которымъ былъ дополненъ Никейскій  
символъ вѣры.

Кромѣ сего къ нему были присоединены еще 4 члена о церкви,  
таинствахъ, воскресеніи мертвыхъ и о загробной жизни.

При такихъ обстоятельствахъ былъ составленъ, употребляемый  
нынѣ православною церковью, символъ вѣры для руководства право-



славной церкви на все времена. По мѣсту своего составленія онъ называется Никео-Цареградскимъ.

*Значеніе символа вѣры.* Такъ какъ отцы 1-го и 2-го Вселенскихъ соборовъ при составленіи Никео-Цареградскаго символа вѣры руководствовались исключительно указаніями слова Божія, то и постановили: «да не отмѣняется символъ вѣры 318 ти отцевъ, бывшихъ на соборѣ въ Никееѣ, но да пребываетъ оный непреложень» (2 Всел. соб. Прав. 1).

Еще положительнѣе высказался о символѣ вѣры въ 7-мъ своемъ правилѣ 3 й Вселенскій Соборъ, а именно: «Да не будетъ позволено никому произносить, или писать, или слагати иную вѣру, кромѣ опредѣленной отъ св. отецъ, въ Никееѣ градѣ, со Св. Духомъ собравшихся». Съ этого времени символъ вѣры признается уже обязательнымъ для всѣхъ христіанъ, имъ же руководствуется по сіе время въ своемъ вѣроученіи и св. православная церковь.

*Что есть вѣра.* Но прежде чѣмъ приступимъ къ изясненію символа вѣры, постараемся опредѣлить: что есть вѣра?

По ученію Ап. Павла: «вѣра есть осуществленіе ожидаемаго и увѣренность въ невидимомъ» (Евр. XI, 1).

По объясненію великихъ учителей вселенскихъ, вѣровать можно только въ то, чего не видишь, потому то вѣра и называется вѣрзою, что вѣрить въ то, чего не видитъ; такъ Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: «вѣра есть взглядъ на неизвѣстное». Слѣдовательно вѣра есть то, что ни очи твои плотскія не видятъ, ни руки не осязаютъ, но за то сердце твое и умъ утверждаютъ, что это должно быть именно такъ. Напр. не видимъ мы Бога, ибо «Бога никтоже видѣ нигдѣ же» (I. 1, 18), но вѣруемъ, что Богъ есть,—это и есть вѣра. Въ таинствѣ Св. Причащенія мы не видимъ истиннаго человѣческаго тѣла и крови Христовой, однако вѣруемъ, что это есть истинное тѣло и истинная кровь Христова, только прикрытые видомъ и вкусомъ хлѣба и вина,—это и есть вѣра. Никто изъ насъ не видитъ Ангела Хранителя, но вѣруемъ, что при каждомъ изъ насъ отъ самаго крещенія находится Ангелъ Хранитель,—это и есть вѣра. Не видимъ мы вѣнцевъ славы небесной, приготовленныхъ отъ Бога любящимъ Его, не видимъ и адскихъ мученій, уготованныхъ для грѣшниковъ, однако вѣруемъ, что каждому будетъ воздаяніе по дѣламъ его,—это и есть вѣра. Итакъ вѣра есть осуществленіе вещей невидимыхъ.

Много неопытного находятъ человекъ для своего ума какъ во  
вышней природѣ, такъ и въ самомъ себѣ, а особенно въ Богѣ, этомъ  
безпредѣльномъ, неизмѣримо великомъ Существомъ. Его и вѣрою можно  
достигать только отчасти, такъ какъ человекъ есть существо несовер-  
шенное, слабое и разумъ его не можетъ вполне понять Высочайшаго и  
совершеннѣйшаго Бога.

Поэтому каждому необходимо смиряться предъ ученіемъ церкви,  
руководствующейся въ своемъ ученіи о Богѣ Св. Писаніемъ и Св. Пре-  
даніемъ, и на этомъ ученіи утвердить свое познаніе о Богѣ. Всякое  
сомнѣніе приводитъ человека къ невѣрію и гибели. Особенно въ  
настоящее время, въ виду множества распространяющихся всевозмож-  
ныхъ заблужденій, является необходимость въ послушаніи голосу св.  
матери нашей Церкви. Не видимъ ли мы теперь, какъ многіе послу-  
шавшись и начитавшись разныхъ вредныхъ бредней впадаютъ въ самыя  
странныя и нелѣпыя заблужденія, а нѣкоторые подъ влияніемъ ложной  
науки дошли даже и до отрицанія Бога, т. е. начали отрицать То, что  
ихъ разумъ и понять не можетъ.

Священникъ *Николай Ситкинъ*.

(Продолженіе будетъ)



## Современный бракъ, неустойчивость и закрѣпы семей- наго счастья. Быт. 2, 18.

Общепризнанная истина, что счастье человѣческое заключается въ  
самомъ человекѣ, почему и говорятъ—всякъ кузнецъ своего счастья.  
Въ семейномъ быту эта истина оправдывается какъ нельзя лучше.  
Счастье семейное не дается отъиць; его надо заслужить, если угодно,  
завоевать, заработать, при томъ долгимъ и упорномъ трудомъ надъ  
своею личностью, надъ всею тѣмъ, что составляетъ для человека его  
внутреннее, заветное и согласовать это свое со всею лучшимъ, что  
есть въ личности, жизни и дѣятельности другого „я“—будь то муж-  
чина или женщина. Это *Sine qua non* брака.

При какихъ же условіяхъ возможно самое вступленіе въ бракъ?

Вмѣсто отвлеченныхъ разсужденій на философской и житейской  
подкладкахъ, мы лучше сдѣлаемъ, если откроемъ требникъ православ-

ной церкви. На страницах о совершении таинства брака здѣсь отмѣчаются не тѣ вышнія юридическія условія вступленія въ бракъ, что надлежитъ знать юристамъ да священникамъ, на коихъ въ данномъ случаѣ возложены чисто гражданскія обязанности и „обыска“ — „нѣтъ ли препятствій“, а то — единственное условіе, которое необходимо знать всякой христіански настроенной личности при вступленіи въ бракъ.

Православный священникъ обязанъ всегда обращаться къ публичнымъ вступителю въ бракъ съ такимъ вопросомъ: „не обѣщались ли еси иной невѣстѣ“ и „не обѣщались ли иному мужу“. Очевидно, православная церковь требуетъ отъ жениха и невѣсты не только того, чтобы они сохранили незапятнанными свое физическое дѣвство, что символически обозначается надѣваніемъ вѣнцовъ, какъ побѣднаго знака въ борьбѣ съ житейской грязью, но и того, чтобы самое сердце ихъ не увлекалось иными или иною и особенно, чтобы они не давали никому иному обѣщанія вступить даже и въ законный бракъ.

Къ сожалѣнію, современная дѣйствительность представляетъ намъ грустную картину. Рядомъ съ чистотою и добродѣтелью дѣвицы неприятно бросается въ глаза испорченность мужчинъ, которые никакъ не могутъ понять той простой истины, что при многочисленности соблазновъ и искушеній современной цивилизаціи съ ея все развивающимся алкоголизмомъ и извращенными вкусами, добродѣтель мужчины ему вполне-бы принадлежала и была-бы его личнымъ подвигомъ.

И въ жизни и въ литературѣ давно уже возмущаются тѣмъ фактомъ, что вступая въ бракъ, и надѣясь найти въ немъ тихое семейное счастье, мужчины требуютъ всецѣлой невинности отъ избранницы своего сердца, какъ совершенно естественной вещи, сами же не считаютъ себя обязанными быть чистыми дѣвственно. Положеніе до того ненормальное, что сразу становятся понятными цифровыя данныя статистики многочисленныхъ разводовъ, прогрессивно увеличивающихся. Зачѣмъ лицемерно спрашивать, отчего это такъ много разводовъ, когда ясно, что при самомъ вступленіи въ бракъ не соблюдено главнаго условія, т. е. нѣтъ нравственнаго равноденствія.

Конечно, мужчины начнутъ оправдываться всевозможными софизмами, будто неудовлетвореніе полового влеченія губительно для здоровья. Минуя все доказательства специалистовъ о домашнихъ животныхъ, со-

блюдающих полное половое воздержаніе безъ всякаго вреда для себя, мы рѣшительно утверждаемъ, что ни одинъ христіански—настроенный юноша не усумнится въ истинности того, что нарушеніе дѣвственности и дальнѣйшей чистоты цѣломудрія нельзя оправдать никакими резонами кого бы то ни было: съ точки зрѣнія истинной правдивости человѣку лучше даже поболѣть тѣлесно, чѣмъ нарушить волю Божию. Никто не скрываетъ, что такое воздержаніе иногда очень тяжело, но для поддержанія сохраненія цѣломудрія можно указать два средства: или чисто жениться на чистой возможно раньше, или же подчиниться гигиеническимъ требованіямъ лучшихъ представителей врачебной этики: употреблять простую пищу въ ограниченномъ количествѣ, заниматься физическимъ или серьезнымъ умственнымъ трудомъ.

Одной изъ причинъ современнаго уменьшенія раннихъ браковъ, кромѣ пресловутой матеріальной необезпеченности для начинанія семейной жизни, является и то обстоятельство, что мужчины въ ранней юности получаютъ неправильное половое воспитаніе, гдѣ дурное товарищество научаетъ видѣть въ половомъ влеченіи не серьезную цѣль продолженія рода, а лишь минутное острое наслажденіе, при чемъ развращаются очень быстро, чему способствуетъ удивительная легкость при современныхъ взглядахъ на жизнь добиться порочнаго совокушенія, часто даже безъ всякой затраты умственной и нервной энергіи, за очень невысокую плату. Священное Писаніе нравственное разложеніе личности ставить въ прямую зависимость отъ плотскихъ грѣховъ, потому—что подъ виѣшней оболочкой этихъ пороковъ зрѣетъ тайна внутренняго беззаконія: съ растлѣніемъ тѣла растлѣвается и грязнится самая душа человѣка отъ органическаго общенія съ порочною жизнью:—или не знаете, говоритъ апостолъ, что совокумляющійся съ блудницей становится одно съ нею тѣло? Ибо сказано: два будутъ одна плоть. И вотъ мужчина кажется, что ему нѣтъ, собственно говоря, основаній къ раннему браку, гдѣ непременно придется ограничивать себя и урѣзывать свои склонности во всемъ: быть подъ игомъ семейнаго очага. Совершенно напрасно забываютъ они, что наступить-же безпросвѣтное, тяжелое одиночество, угнетающее дѣйствующее на весь укладъ его жизни, когда и хотѣлъ бы исправить потерянное, но прошлаго не воротить.

И такъ, съ одной стороны удобоподвижная легкость холостой жизни въ періодъ молодыхъ силъ, когда все къ вамъ услугамъ, съ

другой—не желаніе ограничивать себя почти ни въ чемъ—вотъ причины, почему современная молодежь не хочетъ вступать въ ранніе браки, что, по нашему мнѣнію, послужило-бы простой гарантіей ихъ цѣломудрія и нравственной добпорядочности.

Дѣвушки, какъ это и вполне естественно, должны какъ нибудь реагировать на такое положеніе дѣла. Болѣе легкомысленныя изъ нихъ конкурируютъ съ подружками, можетъ быть бессознательно, стараясь будить въ непрекрасной половинѣ человѣческаго рода чувственные инстинкты, расчетливо и тонко дѣйствуя всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами, не стѣсняясь даже прибѣгать къ открытію плечъ, грудей и рукъ и ко всей безсмысленной, азартно-чувственной игрѣ, называемой флртомъ или еще проще, невиннымъ кокетствомъ въ погонѣ за женихами. Лучшія же дѣвушки съ тяжелой болью въ сердцѣ, съ мукою за будущее и не себя лично, иѣто, за будущее вообще роданы, ставятъ надъ возможностью ранняго чистаго брака невольный крестъ и справедливо-требуютъ для самихъ себя большей интеллектуальной и общественной свободы, чѣмъ то есть на самомъ дѣлѣ.

Пора бы окончить споръ о такъ называемой женской эмансипаціи. Раньше было мало образованныхъ женщинъ. Теперь число ихъ съ каждымъ годомъ возрастаетъ. Результаты экзаменовъ даже только на аттестатъ зрѣлости ясно показываетъ способность женщины къ развитію наравнѣ съ мужчинами. Жизнь давно уже рѣшила, что программу женскаго образованія необходимо радикально реформировать, такъ какъ и для нихъ вслѣдствіе все увеличивающагося безбрачія открывается тоже борьба за существованіе. Совершенно непонятна иронія Л. Н. Толстого о дѣвушкахъ, которыя ходятъ «на разные курсы и говорятъ о психомоторныхъ центрахъ дефференціаціи», потому что онѣ занимаются этимъ для того, чтобы сколько нибудь быть готовыми къ жизненной борьбѣ. Подчиниться «необходимо вложенному въ нее призванію—родить, выкормить и воспитать наибольшее количество дѣтей по усвоенному ей міросозерцацію», какъ того желалъ графъ—это значить посвятить себя семейству, а для того, чтобы посвятить себя семейству, надо прежде всего семейство. Но.. статистика указываетъ на печальное явленіе: незамужнихъ оказывается цѣлая треть (1/3) изъ общаго числа женщинъ. Женское общество въ Германіи въ видахъ дальнѣйшаго распространенія безбрачія нашло «цѣлесообразнымъ слѣдовать стремленіемъ сдѣлать женщину способной

къ самостоятельному труду. Допущеніе женщинъ и дѣвушекъ къ занятію общественными должностями, по идее, должно бы парализовать холдную фальшивость во отношеніяхъ по службѣ, внести въ эти отношенія мягкость, сердечность и вѣжливость, при чемъ самое дѣло выплывало бы болѣе тщательно и аккуратно, а на практикѣ такое допущеніе ведетъ лишь къ увеличенію временныхъ сожителствъ и насколько, что было бы естественно, вслѣдствіе заработка обѣихъ сторонъ, не увеличиваетъ браковъ. Женщина является здѣсь уже «не помощницей по нему», выражаясь библейски, а лишь конкурентомъ, товарищемъ, вслѣдствіе чего рѣзко измѣняется идеальное отношеніе къ женщинѣ.

Высокая, духовная, нравственная потребность къ женщинѣ, лежащая въ глубинѣ нравственнаго существа мужчины, низводится на степень чувственной потребности, необходимой лишь иногда. А между тѣмъ Св. Писаніе указываетъ: не добро быть человѣку единому: сотворимъ ему помощника по нему. (Быт. 2 1, 18). Значитъ, жена—подобная ему, подруга—она плоть и кровь его и первоначальное назначеніе первой женщины—сдѣлать полнымъ блаженство перваго человѣка сознательнымъ участіемъ и любовью и воспринять такое же блаженство въ свою душу отъ его любви и сознательнаго участія въ ея жизни. Здѣсь явлено сказывается роковая неразрывная связь мужчины и женщины, безсиліе ихъ освободиться другъ отъ друга наперекоръ Божественной Волѣ.

Нравственная потребность ихъ другъ въ другѣ всецѣло зависитъ отъ ихъ душевной гармоніи. Чѣмъ выше и идеальнѣе у женщины понятіе о себѣ, какъ нравственномъ существѣ, тѣмъ возвышеннѣе ея представленіе о мужчинѣ и тѣмъ сильнѣе ея разочарованіе при взаимныхъ столкновеніяхъ, коль скоро мужчина не соотвѣтствуетъ ея идеалу; тѣмъ острѣе чувство оскорбленнаго достоинства и тѣмъ глубже ея презрѣніе къ нему. Тоже самое можно сказать и относительно мужчины. Чѣмъ выше у него сознаніе своего нравственнаго и личнаго достоинства, чѣмъ идеальнѣе у него представленіе о женщинѣ и взаимныхъ отношеніяхъ, тѣмъ сильнѣе и глубже упадокъ его духа при взаимномъ непониманіи. И лишь исключительныя натуры—съ чисто аскетическими наклонностями—призваны къ одинокой жизни; общее же правило—брачное сопряженіе, потому что духовное сродство половъ и ихъ нравственная потребность другъ въ другѣ непреодолимо сильны: образъ

мужчины идеально высокаго, нравственнаго героя, невольно подчиняющаго себя силою возвышенной благородной души, повсюду, во все время, и во всехъ положеніяхъ преслѣдуетъ женщину; равно и образъ женщины съ ореоломъ высшей красоты и поэзіи, идеально-чистой, благородной, полной святой любви, безиредѣльной преданности и самоотверженія, не покидаетъ мужчину, какъ тѣнь слѣдуетъ за нимъ, маня лучезарной улыбкой. И никакая женская эмансипація не въ силахъ вытравить этихъ образовъ! Никакая самая тонкая иронія не можетъ убить этой психофизической потребности! Можно указать, хотя бы на собственное признаніе Софіи Ковалевской. И если женщина (конечно— не аскетически настроенная, исключительная въ своемъ родѣ) откажется отъ семейнаго личнаго счастья для работы на свободно избранномъ ею поприщѣ, на вопросъ— не будетъ ли она, а *можетъ* ли быть счастлива. Замѣчательный фактъ: объясняйте его, какъ хотите— большая часть преступницъ, по констатированію статистики, принадлежать... къ незамужнимъ и разведеннымъ. Весьма вѣроятно, что женщина, нуждается въ моральной и матеріальной поддержкѣ, въ связи съ семьей, въ изолированномъ состояніи скорѣе впадаетъ въ ошибку. Одинокая она не можетъ искать утѣшенія и успокоенія въ объятіяхъ любящаго мужа; материнство—это всепримиряющее и облагораживающее счастье ей чуждо и поневолѣ придется ей грѣться у чужого очага, въ чужой семьѣ, чтобы совѣмъ не залябнуть. Оторвать женщину—мать отъ семьи, значитъ подорвать, а можетъ быть и совѣмъ уничтожить самую основу семьи, и, слѣд. основу общества и государства.

И такъ, нравственная чистота, ясное, твердое сознаніе въ необходимости другъ для друга, взаимная любовь, а, слѣд., и взаимное пониманіе—вотъ тѣ условія, при которыхъ возможенъ честный бракъ, помимо юридическихъ условій—тѣлеснаго здоровья и связанныхъ съ нимъ—близкаго родства и опредѣленности (предѣльнаго) возраста брачующихся.

То—требуется отъ брачующихся. А современный бракъ совершенно неудовлетворяетъ этимъ требованіямъ. Морально-психическую сторону дѣла мы уже видѣли. Требованіе физическаго цѣломудрія и нравственной чистоты жестоко попирается. Не лучше обстоитъ дѣло и относительно другихъ необходимыхъ условій. Въмѣсто дѣйствительной духовной потребности половъ выдвигается на первый планъ матеріальный расчетъ, вмѣсто взаимнаго пониманія и чистой сердечной любви—мимолетное

чувственное увлеченіе и тѣлесное наслажденіе. То же можно сказать и относительно требованія физическаго здоровья. Силою и рядомъ женятся еще не вылечившіеся венерики и совершенные алкоголики. Такъ что въ собственную семью сразу же вносятся разрушительные элементы и нѣтъ ничего удивительнаго, что бракъ шатается во всѣхъ своихъ устояхъ. И дѣти являются дегенератами.

Совершенное непониманіе многими идеи брака, его цѣли и задачъ влечетъ за собою обычный распадъ семьи. Самое воспитаніе общества театромъ и литературой, особенно новѣйшей, обычно съ порнографической окраской, невольно помогаетъ легкости разводовъ, или по крайней мѣрѣ раздѣльнаго жительствова. Свѣтлый и цѣломудренный взглядъ на женщину, растворенный здравой библейскою поэзіей, украшающей человѣческія отношенія половъ и несущій за собою прочное семейное счастье, сталъ необыкновенною рѣдкостью, попадающеюся только въ самыхъ избранныхъ, благовоспитанныхъ и религіозныхъ семьяхъ. На разводъ современное общество смотритъ черезчуръ легко. Заботятся исключительно о супругахъ, для коихъ хочется защитникамъ ихъ отстоять возможность «исправить ошибку» первоначальнаго выбора, отстоять права «второй молодости», тогда какъ крѣпость брака должна охраняться прежде всего въ интересахъ дѣтей, коимъ придется расти въ чуждой, если не враждебной, атмосферѣ, безъ того моральнаго воздѣйствія здоровой, родной семьи, которая и въ дѣтствѣ и въ юности цѣнитъ всякихъ матеріальныхъ благъ. Чтобы было меньше неудачныхъ браковъ, нужно «выходить не зря» и въ бракѣ жить честно, сознавая его святость и нерасторжимость, памятуя о долгѣ, а не о чувственныхъ утѣхахъ, совершенно отказавшись отъ чрезмѣрнаго употребленія всякихъ спиртныхъ напитковъ.

Бракъ по идеѣ своей есть союзъ нерасторжимый: онъ заключается не на время, а на всю жизнь, что требуется прямою цѣлію брака, т. е. рожденіемъ и воспитаніемъ дѣтей. Взаимное супружеское совершенствованіе тоже предполагаетъ не только физическое воспитаніе дѣтей, но, главнымъ образомъ, ихъ духовное развитіе, чтобы сдѣлать ихъ людьми наилучшихъ совмѣстныхъ качествъ, т. е. дать дѣтямъ то хорошее, что присуще отцу и матери и не передать свойственныхъ имъ недостатковъ, что тоже предполагаетъ обязанность совмѣстной заботы до самаго конца ихъ жизни. Всѣ несогласія супружеской жизни въ идейномъ бракѣ даже



благотворно-полирующе могут дѣйствовать на супруговъ. По всей вѣроятности и Христосъ Спаситель имѣлъ въ виду главнымъ образомъ участь дѣтей, когда сказалъ, что «женивыйся на разведенной прелюбодѣйствуетъ». Хорошо извѣстно, что семья угрожаетъ опасность не со стороны несовершенныхъ законовъ и неподходящаго социальнаго строя, на что особенно ссылаются брачные неудачники, но отъ необузданной воли и эгоистическихъ желаній, отъ преобладаній животныхъ склонностей.

Чистота семьи не можетъ быть обезпечена внѣшними законодательными нормами, когда совершенно не сознается обществомъ самое призваніе семьи. А призваніе семьи состоитъ не въ томъ, чтобы дѣлать жизнь легче, а въ томъ, чтобы сдѣлать ее лучше. Какъ дѣйствительно неразрывное смяніе, а не временное соглашеніе на совместную жизнь, бракъ назначенъ для смянія двухъ лицъ и только двухъ. Законъ брака выраженъ ясно: будутъ два въ плоть едину, при чемъ самое соединеніе уподобляется въ христіанствѣ соединенію Христа съ церковію (Еф. 5, 32), который Самъ предаде себе за Ню, да освятитъ ю, очистивъ банею водою въ глаголь... да будетъ она свята и непорочна.

Если брачный союзъ въ христіанствѣ есть дѣйствительно по самому существу своему таинственный образъ Христа съ церковію а союзъ Христа съ церковію безъ всякаго сомнѣнія исполненъ благодати и святости (Іо. 1, 14; Еф. 5, 25), то несомнѣнно и брачный союзъ въ христіанствѣ освящается и исполняется благодатию Христовою черезъ «таинство брака—точію о Господѣ». Вотъ почему для христіанина и нуженъ бракъ, какъ таинство, несмотря на то, что и безъ послѣдняго сожительство было и будетъ въ силу фізіологической потребности. По этой же причинѣ христіанство не можетъ допустить и такъ называемаго гражданскаго брака. Сторонники послѣдняго играютъ словами и говорятъ—намъ не нужно церковнаго обряда, хотя христіанство знаетъ только *таинство* брака, гдѣ, выражаясь словами катихизиса, при свободномъ, предъ священникомъ и церковію, обѣщаніи женихомъ и невестою взаимной ихъ супружеской вѣрности благословляется ихъ супружескій союзъ во образъ *духовнаго союза Христа съ Церковію*, и испрашивается имъ благодать *чистого единоклісія* къ благословенному рожденію и христіанскому воспитанію дѣтей. Несомнѣнно, что отъ начала установленное состояніе чловѣка это брачиться *однѣ* разъ.

За второй уже бракъ церковь налагаетъ эпитимію и только снисходитъ къ немощи человѣческой, третій бракъ церковь благословляетъ въ видѣ крайняго снисхожденія и это... предѣль. Отъ священнослужителей же требуется обязательство брачиться *единственнымъ* разъ, второй бракъ не дозускается, что вполнѣ понятно-священнослужителями должны быть привѣтромъ для своей паствы, возможно ближе стоящимъ къ идеальному строю христіанскаго брака, а поэтому ему не можетъ быть оказано и такого снисхожденія.

Нельзя смущаться тѣмъ, что ветхозавѣтные праведники имѣли нѣсколько женъ. Слѣдуетъ помнить, что въ ветхомъ завѣтѣ брака, какъ таинства, не было. То былъ лишь бракъ, какъ законъ природы. Авраамъ, Моисей, Давидъ не были единобрачными, дѣлая избранную ими жену своею собственностію, по естественному закону природы, на которую уже, какъ на его личную собственность, никто другой не имѣлъ никакого права. Жена же, становясь собственностью мужа, не предъявляла своего права на таковую же личную собственность по отношенію къ мужу и были даже случаи, когда сама жена приводила на ложе мужа другую въ цѣляхъ продолженія рода, какъ, напр., Сарра, приведенная къ Аврааму Агарь. Подобныхъ явленій *до паденія* не было, такъ какъ природа человѣческая не была извращена, слѣд., не былъ извращенъ самый законъ природы: одинъ для одной, одна для одного на всю жизнь, какъ Адамъ и Ева другъ для друга въ вѣчность, и имъ Законъ брака: родитесь и множитесь и наполните землю (Быт. 1, 28). Христосъ снова возстановляетъ законъ единомужія и единоженства—на вопросъ: позволительно-ли человѣку разводиться, онъ прямо и опредѣленно сказалъ—развѣ вы не читали: Сотворившій ихъ мужчину и женщину сотворилъ ихъ: сего ради оставитьъ человѣка отца своего и мать свою и прилѣпится къ женѣ своей и будутъ два плоть една. Личность мужа и личность жены здѣсь, такимъ образомъ, совершенно равноцѣнны. А для того, чтобы самый законъ природы получилъ не только устойчивость, но и освященіе, христіанство признало его таинствомъ—тайна сія великая есть... въ Христа и во церковь. Невидимое дѣйствіе божественной благодати въ таинствѣ брака выражается въ томъ, что благодать освящаетъ и одухотворяетъ союзъ двухъ лицъ во образъ Христа съ церковью, скрѣпляетъ, связываетъ союзъ двухъ лицъ узами нарасторжяемыми, какъ перасторжимъ Христовъ союзъ съ церковью

(Азъ буду съ вами во вся дни, до скончанія вѣка)—нерасторжимъ, конечно, не по закону природы, а по дѣйствию благодати и содѣйствуетъ, наконецъ христіанскимъ супругамъ соблюдать взаимную вѣрность и благословенно рождать дѣтей—будущихъ чадъ Церкви. Самое устроеніе домашней церкви требуетъ исполненія завѣщанія Апостола: женѣ отъ мужа не разлучатися и мужу жены не отпущати (1 Кор. 7, 10, 11).

Ясно, что идеаль христіанскаго брака—единство свободной любви и свобода въ чистомъ единодушіи міровоззрѣнія и жизни, что гарантируетъ свободную взаимопомощь въ дѣлѣ всесторонняго совершенствованія всѣхъ членовъ семьи, такъ какъ мужъ и жена призваны образовать единого идеальнаго человѣка путемъ самодѣятельной духовной работы. <Какъ я могу, говорить Тертуллианъ, достойно изобразить счастье брака, который заключаетъ церковь, скрѣпяля принесенной жертвой и запечатлѣвая благословеніемъ... Какое славное изъ двухъ вѣрующихъ, имѣющихъ одну надежду, живущихъ по однимъ правиламъ и служащихъ единому Богу... Въ нихъ нѣтъ раздѣленія плоти и духа: у нихъ истиннѣ два въ плоть одну, а гдѣ одна плоть, тамъ и одинъ духъ. вмѣстѣ молятся они, вмѣстѣ и постятся, поучая одинъ другого, увѣщавая одинъ другого и взаимно поддерживая. вмѣстѣ они въ церкви, вмѣстѣ на вечера Господней, вмѣстѣ въ скорбяхъ, въ гоненіяхъ, во время покоя и радости. Никто изъ нихъ не скрываетъ чего нибудь отъ другого, никто не избѣгаетъ другого, никто не бываетъ другому въ тягость. Безпрепятственно поддерживаются бѣдные, посѣщаются больные. Въ немъ безъ принужденія даются милостыни, безъ смущенія приносятся жертвы, безъ препятствія совершаются молитвы. Нѣтъ скрытаго знаменія крестомъ, нѣтъ трепещущаго привѣтствія, нѣтъ нѣмого благословенія. Въ совмѣстномъ пѣніи раздаются псалмы и пѣсни. Супруги соперничаютъ между собою, кто изъ нихъ лучше хвалитъ Господа... Христосъ радуется, видя и слыша все это и посылаетъ имъ миръ свой. Гдѣ два, тамъ и Онъ, тамъ уже нѣтъ мѣста никакому злу».

Священникъ В. Сокольскій.

(Окончаніе будетъ).



## Изъ дневника священника.

### Готовая проповѣдь или Живое слово?

Когда слышишь эти, современные теперь, вопросы, то невольно мысленно переносишься къ дорогой „alma mater“ — Семинаріи: здѣсь, бывало, незабвенный преподаватель нашъ по гомилетикѣ Н. В. Д-кій, отлично понимавшій всѣ преимущества „живого слова“ передъ „готовою проповѣдью“ дѣлалъ всевозможныя попытки насадить среди насъ — семинаристовъ импровизацію.

Для этого Н. В. обычно вызывалъ ученика на кафедру и просилъ его вообразить себя въ роли проповѣдника, остальные же товарищи должны были составить аудиторію слушателей. Помнится, какія усилія прилагалъ Н. В., чтобы разубѣдить насъ въ ложномъ страхѣ и неосновательномъ стѣсненіи и др. дурныхъ спутникахъ, обычно сопровождающихъ всякаго начинающаго импровизатора?

Но... все было напрасно: слово—другое и... Н. В. отсылалъ оратора на мѣсто. Причина негодованія Н. В. крылась въ томъ, что проповѣдникъ недостаточно серьезно относился къ возложенной на него задачѣ! Конечно, нельзя было всю вину возлагать на одного оратора; нѣтъ и слушатели были далеки отъ начертаннаго имъ идеала: одни изъ нихъ посылаютъ оратору, „ложную слезу“, другіе строили уморительную гримасу, а многіе не обращали на импровизатора никакого вниманія. Положеніе создавалось такое, при которомъ мудрено было что-либо сказать! Вотъ почему и послѣдующій рядъ ораторовъ сходилъ съ кафедры, далеко не исполнявъ завѣтныхъ желаній прозорливаго Н. В. (Описанный случай им. мѣсто въ 4 кл. семинаріи въ 1898 году).

Если и говорилось здѣсь что объ инцидентѣ, то единственно для того, что бы показать, насколько мы, семинаристы — не серьезно, поверхностно и даже враждебно смотрѣли на импровизацію, которой суждено въ наше время играть такую видную и славную роль въ дѣлѣ церковнаго учительства. „Чему смѣетесь? надъ собою смѣетесь!“ думается повторять Н. В. дивныя слова Гоголя, глядя на насъ, молодежь, незнавшихъ ни на іоту всей тяжести предстоящей намъ жизненной дороги.

Да, мы смѣялись надъ собой, надъ будущими своими неудачами, надъ цѣлымъ рядомъ б. м. непростительныхъ ошибокъ. Какъ тяжело какъ больно, часто не только переживать, но и представлять такія минуты горькаго и поздняго сожалѣнія!! То, чему не хотѣлось учиться, что казалось ненужнымъ—всему этому пришлось учиться у великой учительницы „жизни“; при обстоятельствахъ болѣе тяжелыхъ, чѣмъ тѣ, какія представляла намъ дорогая нашему сердцу семинарія. Посему, думаю, не лишне будетъ подѣлиться ея властными уроками.

Первое служеніе мое въ приходѣ поставило меня въ необходимость сказать слово прихожанамъ, моимъ духовнымъ чадамъ. Направивался самъ-собою вопросъ, — въ какую форму облечь его: писанное ли прочитать, или обратиться съ живымъ словомъ?

О, кто-бы зналъ, сколько невидимыхъ для міра душевныхъ страданій пришлось пережить въ этотъ, пожалуй, единственный моментъ! Можно ли перечестъ всѣ тѣ справедливыя укоризны, какія сыпались на мою голову, когда, по тщательной провѣркѣ своихъ силъ, пришелъ къ печальному выводу—«не могу»!

Къ чему, думаю, готовила меня семинарія? Неужели къ тому, что бы только прочитатъ „готовое“ или заранѣе составленное? Мудрости для этого потребуется не много, а между тѣмъ я уже слышу раскаты грома разныхъ заблужденій, которыя потрясаютъ наши храмы, вижу смертоносные удары молніи всевозможныхъ отрицаній, кои подбиваютъ самые жизненные устои нашей церкви. Когда здѣсь писать?—когда тратить время на подыскиваніе подходящихъ проповѣдей изъ глубочайшаго кладези неисчерпаемой проповѣднической литературы? При всеобщемъ, страшномъ пожарѣ некогда терять ни одной минуты!? Вотъ почему, послѣ первой же прочтенной проповѣди, у меня родилось тайное желаніе, во что бы то не стало, выбраться на свободу слова живого; порвать всякую связь съ пережиткомъ старины, и постараться „заговорить“, хотя уже и не такъ красиво, какъ на бумагѣ, но заговорить „живо“, отъ сердца, о томъ, что чувствуется, что переживается въ данную минуту.

Къ великому моему горю, въ тотъ моментъ, когда я жаждалъ и стремительно порывался къ живому слову, мнѣ негдѣ было услышать его образцы (живу въ стени), не имѣлъ возможности поучиться у опытныхъ пмпровизаторовъ, я сталъ было расхолаживать свои желанія,

потерявъ надежду хоть гдѣ-либо почерпнуть необходимыхъ знаній, какъ, вдругъ, неожиданнымъ моимъ учителемъ явился, блаженной памяти прот. о Григорій Дьяченко.

Его—«Другъ церковнаго импровизатора», а потомъ—«Проповѣдническая Энциклопедія», «Практическая симфонія» и др. положительно открыли для меня «новый свѣтъ». Эти труды нашего дивнаго витія раскрыли мои умъ, открыли ему болѣе широкіе горизонты, давши несчастливымъ темамъ для проповѣдей.

Означенныя книги, увѣренъ, способны раскрыть уста и всякому, кто пожелае бы поучиться «живому слову». Отъ всей признательной души желаю, чтобы «труды» о. протоіерея Дьяченко проложили себѣ широкую дорогу въ средѣ духовенства, чтобы оно полюбило ихъ, какъ вѣрнаго спутника, совѣтника и неразлучнаго друга.

Имѣя подъ руками такого руководителя, не трудно приучить себя къ импровизаціи. Для сего я, напр., передъ каждой службой, просмотрѣвъ очередное Евангельское чтеніе или Апостоль и узнавъ главную его тему, обращаюсь къ о. протоіерею; онъ сейчасъ же даетъ планъ проповѣди, коротенько растолкуетъ тему, еще нѣсколько маленькихъ усилій отъ себя, чтобы закрѣпить «образъ предстоящаго поученія», на чувствительно-душевной пластинкѣ и... проповѣдь мѣжно считать готовой!

Правда, импровизація—дѣло не легкое: она потребуетъ упорной надъ собою работы, потребуетъ знанія изъ области богословія въ обширномъ смыслѣ этого слова, а главное—открытой предъ Богомъ души, но нужно всегда помнить, что безъ труда, безъ настойчивости ничто великое—святое не совершается.

Я далека отъ мысли считать себя «за совершенство» въ импровизаціи, это искусство есть даръ для немногихъ, какъ совершенно справедливо замѣчаетъ въ предисловіи къ энциклопедіи о. Гр. Дьяченко, мнѣ желательнѣе показать только, что я работаю въ этомъ направленіи и искренне и братски зову и др. молодыхъ товарищей по алтарю Божию на этотъ славный и плодотворный путь.

Всѣмъ намъ извѣстно, что проповѣдь должна составлять неотъемлемую часть нашего богослуженія, а это будетъ только тогда, когда каждый священникъ пойметъ и точно увидитъ истинное значеніе живого слова; полагаю, что только при этомъ послѣднемъ условіи возможно осуще-

ствить пастырю завѣтъ великаго Апостола Павла, витіи-импровизатора «настой благовременно и безвременно, умилн запрети»!

Заключу: «слово», во всемъ широкѣмъ своемъ значеніи, особенно, въ наше опасное для Церкви время, должно стать для каждаго священника тѣмъ завѣтнымъ талантомъ, надъ которымъ онъ долженъ неустанно и съ любовію работать, помня что это «долгъ» и его «хлѣбъ». Итакъ, чѣмъ скорѣе мы забросимъ книгу и станемъ передъ народомъ «съ открытымъ лицомъ» и душою, горящею вѣрой и любовью къ Богу и ближнему, тѣмъ скорѣе пожнемъ для себя и насомыхъ тѣ плоды, которые, по Апостолу, есть— «правда, миръ и радость о Дусѣ святѣ», т. е. то духовное, вѣчное наслѣдіе, какое всѣ мы—христіане призываемся получить вѣрою въ Искушителя и Спасителя міра.

Священникъ *Д.и. Розинъ.*

## Къ вопросу объ оживленіи приходской жизни.

Въ послѣдніи пять лѣтъ много пишуть въ журналахъ и газетахъ, разсуждаютъ на собраніяхъ и Епархіальныхъ Съѣздахъ и даже въ высшемъ учрежденіи духовнаго вѣдомства въ Св. Синодѣ объ оживленіи церковно-приходской жизни, дѣлають всевозможныя постановленія, рассылають циркуляры и проч. въ особенности о религіозно-нравственной жизни и о благолѣпномъ совершеніи службъ Божіихъ. Но результаты получаются плачевныя. Къ призывамъ печати остаются глухи, а постановленія Съѣздовъ и распоряженія начальства остаются въ небреженіи и не исполняются.

Вотъ одно изъ доказательствъ. У насъ года два тому назадъ было выработано росписаніе службъ церковныхъ, одобрено на общемъ собраніи духовенства и утверждено Преосвященнымъ. Въ этомъ росписаніи категорически сказано: «ни въ коемъ случаѣ не начинать службъ до благовѣста», относительно же литургія прибавлено: «во время благовѣста можно читать часы». Настоящія правила многими священниками у насъ не исполняются. Службы начинаютъ до звона. Совершаютъ ихъ очень поспѣшно. Священникъ самъ торопится, гонитъ діакона и псаломщика, когда бываютъ пѣвчіе, то и послѣднихъ. Службы отъ торопливаго исполненія теряють свое благолѣпіе, а вечерня и утреня

будневныя собираются до неузнаваемости. Народъ смущается такимъ беспорядкомъ и начинаетъ вслухъ высказывать свое неудовольствіе. Священникамъ слѣдуетъ обратить вниманіе на это обстоятельство и поскорѣе бросить торопливое совершеніе богослуженій. Въ противномъ случаѣ мы дождемся того, что Епархіальная власть начнетъ привлекать нарушителей къ отвѣтственности. Пужно поставить за обязательное правило, чтобы ранняя литургія въ будни не оканчивалась *прежде 8 часовъ утра*, а когда предвидается усиленный притокъ молящихся въ такіе напр. дни, какъ Сергія Радонежскаго, Дмитрія Солунскаго, Великомуч. Варвары и Екатерины, препод. Пелагіи и др., то продолжаться *се до половины девятого часа*. Священники прежде всего служители своего прихода. Они обязаны исполнять кромѣ церковныхъ службъ и *всѣ просьбы прихожанъ во всякое время дня и ночи*. Между тѣмъ какъ за послѣднее время наблюдается такое явленіе, что утромъ съ 8 часовъ уже не найдешь въ приходѣ священника для служенія напр. молебна на дому или для соборованія. Даже и тамъ, гдѣ причты многотатныя, очень часто идти никто не хочетъ: всѣ оказываются занятыми, ссылаясь большею частью на законоучительство и выставяя другія причины.

Имѣя основное свое содержаніе, квартиру, право на испсію и проч. отъ занимаемой приходской должности священника, священники за это *слишкомъ мало работаютъ въ приходѣ*. Въ погоню за *минимымъ рублемъ или за наградой* они направляютъ себя столько иныхъ обязанностей, что добросовѣстно и аккуратно исполнять приходскія обязанности для нихъ нѣтъ ни времени, ни физической возможности. Это фактъ. Отрицать его никто не имѣетъ нравственнаго права. Но такое положеніе вещей не нормально. Даже болѣе—это зло для приходской жизни. Мы не говоримъ объ идейной приходской дѣятельности священника, нѣтъ, а просто о приходскомъ батюшкѣ, глашающемъ своихъ овецъ по имени.

Нужно принять радикальныя мѣры для уничтоженія этого зла. Для занятія должностей, не свойственныхъ съ обязанностями приходскихъ священниковъ и особенно съ ихъ саномъ, нужно назначить особыхъ лицъ, если потребуется, чтобы они были въ духовномъ санѣ, то безприходныхъ. Нужно поставить за правило во 1-хъ, чтобы приходскій священникъ не имѣлъ уроковъ болѣе какъ въ двухъ одноклассныхъ



школахъ и при этомъ никакихъ другихъ должностей, и строго придерживаясь этого правила. Въ настоящее же время есть въ г. Астрахани приходскіе священники, имѣющіе до 25—30 уроковъ въ недѣлю или по двѣ школы и плюсъ къ нимъ три другихъ должности. Какъ при такомъ количествѣ занятыхъ часовъ они работаютъ въ приходѣ—это само собою понятно. Во 2-хъ подѣ строгой отвѣтственности слѣдуетъ вмѣнить священникамъ въ обязанность, *чтобы они никогда не отказывали прихожанамъ въ удовлетвореніи религиозныхъ потребностей. Всякія внѣ приходскія обязанности никогда не должны служить поводомъ къ отказу исполнить требу тогда, когда этого желаетъ прихожанинъ.* На первомъ мѣстѣ приходскія обязанности, а потомъ ностроинія.

Въ заключеніе можно прибавить, что если указанное зло не будетъ пресѣчено, то послѣдствія окажутся очень печальными: голодныя овцы пойдутъ въ инъ дворъ къ другимъ пастырямъ, и такимъ образомъ исполнится пророчество покойнаго архіепископа Никанора Одесскаго. А это болѣе чѣмъ прискорбно....

*Православный.*

## Разныя замѣтки.

По вопросу о „правѣ“ евреевъ именоваться христіанскими именами.— О законоучителяхъ въ старообрядческихъ и сектантскихъ школахъ.— О служеніи молебновъ подѣ новымъ году.— Новый духовный журналъ.— Изданія объ святителѣ Иоасафѣ Вѣгородскомъ. Къ предстоящему открытію мощей.— Нѣсколько свидѣній о помощи прокаженнымъ.

Въ № 24 Церк. Вѣд. разбирался вопросъ о правѣ евреевъ именоваться христіанскими именами *съ двухъ сторонъ*; причесъ ученый профессоръ Н. Н. Глубоковскій приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ:

а) еврейство, какъ таковое, не имѣетъ необходимости въ христіанскихъ именахъ;

б) христіанство не можетъ догматически и ничѣмъ не располагаетъ практически уступать послѣднія евреямъ;

в) правительство не въ правѣ принудительнымъ путемъ передать христіанскія имена для употребленія евреямъ и не имѣетъ никакихъ

прочныхъ основаній ожидать—если не добрыхъ, то хотя бы выгодныхъ политическихъ результатовъ отъ подобнаго акта;

г) для устранения затрудненій на будущее время, необходимо и неотложно составить для употребленія русскихъ евреевъ именованное на указанныхъ выше пачалахъ, при чемъ для его официального разрѣшенія обязательно дозволеніе со стороны Святейшаго Синода; работа эта, конечно, не легкая, но она исполнима и, во всякомъ случаѣ, избавитъ правительство отъ извѣстныхъ хлопотъ, а русское христіанское общество—отъ соблазновъ и искушеній.

---

Высочайше утвержденнымъ 17 октября 1906 г. положеніемъ Совѣта Министровъ старообрядцамъ и сектантамъ было предоставлено право допускать въ теченіе пяти лѣтъ къ преподаванію Закона Божія ихъ дѣтямъ какъ въ школахъ, утвержденныхъ и содержимыхъ на средства ихъ самихъ, такъ и въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ, лицъ не обладающихъ образовательнымъ цензомъ учителей народныхъ училищъ. Въ октябрѣ настоящаго года долженъ былъ истечь срокъ дѣйствія означенной льготы. Но такъ какъ число старообрядческихъ и сектантскихъ вѣроучителей, отвѣчающихъ требованіямъ образовательнаго ценза, и теперь еще оказывается весьма ограниченнымъ, Совѣтъ Министровъ новымъ положеніемъ, Высочайше утвержденнымъ 13 апрѣля сего года (Собр. узак. 1911 г., ст. 830), продолжилъ дѣйствіе означенной льготы еще на пять лѣтъ, т. е. до 17 октября 1915 г. Въмѣстѣ съ этимъ, правительство установило особыя правила, опредѣляющія порядокъ и условія преподаванія Закона Божія дѣтямъ старообрядцевъ и сектантовъ. По этимъ правиламъ, преподаваніе Закона Божія дѣтямъ старообрядцевъ и сектантовъ разрѣшается, по желанію родителей и опекуновъ учащихся, во всѣхъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, за исключеніемъ школъ военнаго и духовнаго вѣдомствъ, при чемъ допускаемымъ къ этому преподаванію лицамъ можетъ быть поручаемо также и обученіе дѣтей чтенію по-славянски и духовному пѣнію. Небольшія группы дѣтей старообрядцевъ и сектантовъ одного и того же согласія или секты, учащіяся въ различныхъ школахъ города или селенія, могутъ быть соединяемы, для уроковъ Закона Божія, въ одномъ изъ учебныхъ заведеній для означенныхъ уроковъ по указанію мѣстнаго учебнаго заведенія. Помѣщеніе въ учебныхъ заведеніяхъ для означенныхъ уроковъ

предоставляется по указанію мѣстнаго учебнаго начальства, а самыя уроки назначаются, по соглашенію съ преподавателемъ Закона Божія, по возможности, въ обычные учебныя часы. Въ качествѣ преподавателей Закона Божія дѣтямъ старообрядцевъ и сектантовъ допускаются съ разрѣшенія попечителя учебнаго округа или инспектора народныхъ училищъ и уѣзднаго училищнаго совѣта по принадлежности, духовныя (настоятели или наставники) или свѣтскія лица соотвѣтствующаго согласія или секты, рекомендованныя мѣстною старообрядческою или сектантскою общиною и обладающія законченнымъ среднимъ образованіемъ или образовательнымъ цензомъ учителей начальныхъ училищъ. По желанію старообрядческихъ или сектантскихъ общинъ, къ указанному преподаванію могутъ быть допускаемы также и лица женскаго пола, обладающія соотвѣтствующимъ образовательнымъ цензомъ. Старообрядческіе сектантскіе преподаватели Закона Божія изъ лицъ, получившихъ среднее или высшее образованіе, участвуютъ съ правомъ голоса въ засѣданіяхъ педагогическихъ совѣтовъ подлежащихъ учебныхъ заведеній при обсужденіи вопросовъ, касающихся обучающихся у нихъ дѣтей и самого преподаванія этимъ дѣтямъ Закона Божія, а также при разрѣшеніи и другихъ вопросовъ, относящихся до учебнаго курса; тѣ же преподаватели, которые не обладаютъ указаннымъ образовательнымъ цензомъ, допускаются въ засѣданія педагогическихъ совѣтовъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса, лишь при обсужденіи вопросовъ, относящихся до преподавимаго имъ предмета; наконецъ, преподаватели, обучающіе, на общихъ урокахъ, дѣтей нѣсколькихъ школъ, не входятъ въ составъ педагогическихъ совѣтовъ. Самое преподаваніе Закона Божія дѣтямъ старообрядцевъ и сектантовъ производится по программамъ, утверждаемымъ Министертвомъ Народнаго Просвѣщенія, и по учебникамъ, допущеннымъ Министертвомъ къ классному употребленію въ соотвѣтствующихъ учебныхъ заведеніяхъ. Временно, впредь до изданія Министертвомъ означенныхъ программъ, преподаваніе можетъ производиться по программамъ, предварительно разсмотрѣнной и одобренной педагогическимъ совѣтомъ даднаго учебнаго заведенія, а для начальныхъ училищъ — училищнымъ совѣтомъ. Вознагражденіе преподавателей Закона Божія дѣтямъ старообрядцевъ и сектантовъ производится за счетъ родителей учащихя, или мѣстныхъ старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ, въ установленномъ, по соглашенію съ преподавателями Закона Божія, раз-

мѣрѣ. Надзоръ за направлеиіемъ преподаванія Закона Божія дѣтямъ старообрядцевъ и сектантовъ возлагается на начальника учебнаго заведенія, посѣщающаго съ этою цѣлью уроки и присутствующаго на испытаніяхъ учащихся. По желанію родителей, учащіеся могутъ быть допускаемы къ испытаніямъ по Закону Божию, производимымъ на общихъ основаніяхъ, причемъ въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ выдержавшимъ эти испытанія, могутъ быть выставлены и полученныя имъ по Закону Божию отмѣтки.

---

Святѣйшій Синодъ, признавая установленныя въ нѣкоторыхъ епархіяхъ порядоки совершенія въ ночь подъ Новый годъ торжественныхъ молебствій полезнымъ и имѣющимъ благотворное вліяніе на вѣрующихъ, такъ какъ этими молебствіями православные русскіе люди удерживаются отъ укрѣпившагося, особенно въ городахъ, пагубнаго обычая встрѣчи Нового года виномъ, плясками и иными увеселеніями, благословилъ, въ цѣляхъ болѣе широкой борьбы съ указаннымъ пагубнымъ обычаемъ, повсемѣтное, по мѣрѣ возможности и по просьбамъ прихожанъ, совершеніе означенныхъ молебствій въ ночь подъ Новый годъ въ монастырскихъ, приходскихъ и домовыхъ храмахъ.

---

Московскій митрополитъ Владиміръ въ концѣ февраля текущаго года обратился въ Свят. Синодъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи редактору-издателю духовно-народнаго журнала «Кормчій», священнику Московской Скорбященской, на Большой Ордынкѣ, церкви Симеону Ляишевскому издавать въ Москвѣ периодическій листокъ, подъ названіемъ «Комнасъ», въ цѣляхъ противодѣйствія развращающей порнографической народнои литературы. Въ своей докладной запискѣ митрополиту Владиміру свящ. С. Ляишевскій объясняетъ, что въ послѣднее время на книжномъ рынкѣ какъ въ Москвѣ, такъ и въ другихъ городахъ Россіи появились, такъ называемыя, народныя изданія, несущія въ среду читателей только одно нравственное разложеніе; изданія эти наполнены самой разнообразной порнографіей, все рассчитано на то, чтобы поддѣлаться подъ вкусъ такъ сильно размножившихся нынѣ любителей непрличнаго чтенія. Для противодѣйствія этой порнографической литературы необходима контръ-литература, въ виду чего священникомъ Ляишевскимъ задумано изданіе периодическаго, а впоследствии можетъ

быть, ежедневнаго листка, въ которомъ предполагено давать читателю обзоръ текущихъ событій дня съ освѣщеніемъ ихъ съ христіанскою эгическою стороны. Предприимая названное изданіе, священникъ Ляндевскій ставитъ себѣ задачею освободить простыхъ людей, насколько, конечно, позволятъ ему силы, отъ того литературнаго мусора, которымъ такъ усердно засыпаетъ ихъ души современный книжный рынокъ, и нести въ этотъ мракъ свѣтъ Христовъ. Названіе этому листку предполагено дать «Компасъ». Въ немъ не будутъ помѣщаться свѣдѣнія текущаго дня, т.-е. телеграммы, корреспонденціи, репортерскія замѣтки о о разныхъ случаяхъ и т. п., а будетъ предлагаться лишь только нравственный обзоръ самыхъ событій съ точки зрѣнія христіанскаго ученія. Размѣръ листка на первыхъ порахъ устанавливается въ  $\frac{1}{4}$  печатнаго листа. Годовою подписки на него приниматься не будетъ, а пущень онъ будетъ въ розничную продажу на улицѣ, по цѣнѣ 2 копѣйки за листъ. Таковое изданіе Св. Синодъ разрѣшилъ.

---

*Изванія Курскаго Знаменско-Богородицкаго миссіонеро-просвѣтительнаго Братства о свят. Іоасафѣ, Бѣлгородскомъ Чудотворцѣ.*

Святитель Іоасафъ Горленко. Епископъ Бѣлгородскій и Обоянскій. Сераф. Булгакова. Курскъ 1909. 90 коп.

Житіе, подвиги и чудеса Іоасафа Горленко, Епископа Бѣлгородскаго и Обоянскаго. Съ 9 рис. 25 коп.

Святитель Іоасафъ Горленко, Епископъ Бѣлгородскій. 1910. 90 стр. 15 к.

Св. Іоасафъ, Епископъ Бѣлгородскій. 1909. 11 стр. брощ.

Святитель Іоасафъ Бѣлгородскій. Листокъ.

---

*Нѣсколько свѣдѣній о помощи прокаженнымъ въ г. Астрахани.*

Въ день Преображенія Господня во всѣхъ церквахъ г. Астрахани происходилъ сборъ въ пользу Комитета по призрѣнію прокаженныхъ г. Астрахани. Сообщаемъ краткія свѣдѣнія о семъ Комитетѣ и дѣятельности его, пользуясь любезно доставленнымъ въ нашу редакцію Отчетомъ сего Комитета за 1910 г. Комитетъ существуетъ 14 лѣтъ и имѣетъ въ своемъ вѣдѣніи пріютъ для прокаженныхъ съ 1896 г. Хотя

пріютъ открытъ былъ на 10 кроватей, но къ январю 1897 г. желавшихъ помѣщаться въ немъ было уже 20. Пріютъ открытъ на пожертвованія мѣстныхъ благотворителей и помѣщается въ трехъ домахъ на землѣ, предоставленной Гор. Общ. Управленіемъ. Содержится пріютъ на ежегодныя пособія: изъ земскихъ сборовъ Астр. губ., Гор. Думы, Общества для борьбы съ заразными болѣзнями, изъ войсковыхъ суммъ казачьяго войска, кружечный сборъ въ церквахъ, % на капиталъ и др. На содержаніе пріюта въ 1910 г. ассигновано было одновременно 1000 р. Главн. Управленіемъ Общ. Краснаго Креста. Всего въ 1910 г. поступило денегъ на приходъ 10838 руб. 66 коп. и израсходовано 7660 руб. 85 коп. Къ 1 янв 1911 г. состояло всѣхъ живущихъ 33, хотя въ теченіи года цифра ихъ доходила до 47. Вольные самп въ пріютѣ исполняютъ всѣ хозяйственныя работы; имѣтъ ни прачекъ, ни кухарки. Завѣдываніе хозяйствомъ возложено на смотрительницу и ея помощника. Въ пріютѣ происходитъ и леченіе проказы. Но леченіе *Nastin* и *Salvarsan*-омъ не приносили пользы. *Natrika kakodylici* улучшалъ питаніе. Пробовали и 666. Въ послѣднее время, благодаря стараніямъ и заботамъ *Ю. Д. Соколова*, приступаютъ къ постройкѣ храма собственнаго.—Нужно пожелать полнаго успѣха сему полезному учрежденію и оказать ему возможную помощь.

---

## Библиографическая замѣтка.

Драндскимъ Успенскимъ монастыремъ издаются религіозно-нравственныя листки, посвященные защитѣ православной вѣры и Церкви и опроверженію неврѣія и сектанства.

Съ 15 іюля 1911 г., въ виду открытія собственной типографіи, цѣна листкамъ понижена, а именно сотня листковъ съ пересылкою 55 коп., за тысячу четыре руб. съ пересылкою. (При отправкѣ въ Сибирь взимается разница платы по почтовому тарифу).

Цѣль изданія листковъ — принести пользу «меньшому брату» — русскому народу, на котораго въ настоящее тяжелое время предпринять цѣльный походъ со стороны разнаго рода враговъ православной вѣры и русской государственности.

Желан дать возможность о.о. настоятелямъ приходскихъ церквей широко пользоваться печатнымъ словомъ для борьбы съ тѣми или иными печальными явленіями, разъѣдающими релігіозно-правственную жизнь паствы, Драндскій монастырь беретъ на себя печатаніе безъ взиманія особой платы — тѣхъ именно листковъ, кои паствы церковныя пожелаютъ, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) заказъ дѣлается не менѣе какъ на тысячу листковъ (4 руб. съ пересылкою; 2) монастырь являясь издателемъ тѣхъ листковъ, имѣетъ право — при желаніи — печатать таковыя, для распространенія, въ неограниченномъ количествѣ; 3) рукописи должны содержать въ себѣ не болѣе 1250 словъ и возвращенію не подлежатъ; 4) представленіе статей на цензуру монастырь беретъ на себя. Нужно обращаться по адресу: *гор. Сухумъ. Кутаисской губ.*, Намѣстнику Драндскаго Успенскаго монастыря.

---

## ИЗДАНІЯ ПРЕОСВЯЩЕННАГО МИТРОФАНА ЕПИСКОПА ЕЛЕЦКАГО,

бывшаго настоятеля Астраханскаго Покрово-Болдинскаго монастыря.

„Истовое Богослуженіе, какъ общенародный проповѣдникъ Евангельской проповѣди“. Орель. 1911 г. 69 стр. 20 коп. Кроме того: 1) Сборникъ проповѣдей при совершеніи таинствъ. А. 1906 г. 48 стр. 10 коп. 2) Краткій очеркъ исторіи, древностей и святынь Покровскаго Болдинскаго близъ Астрахани монастыря. 1906 г. А. 12 стр. 3 к. 3) Три слова о манашествѣ. С.П.Б. 1909 г. 16 стр. 5 к. 4) На чредѣ молитвы. С.П.Б. 1910 г. 16 стр. 5 коп. 5) Око церковное объ уставной обрядности. С.П.Б. 1910 г. 32 стр. 10 коп. 6) Возстановленіе церковно-уставной проповѣди. С.П.Б. 1910 г. 14 стр. 7 коп. 7) О долгѣ пастырскаго учительства и самообразованія мірянъ. С.П.Б. 1910 г. 4 стр. 8) Церковная проповѣдь, какъ душе-спасительный трудъ благовѣстниковъ. С.П.Б. 1910 г. 31 стр. 10 к. 9) О внѣбогослужебномъ «великомъ» чтеніи Слова Божія. Елецъ. 1910 г. 2 стр. 10) Братство, какъ основа благосостоянія св. Божіихъ церквей. Орель. 1910 г. 4 стр. 11) Святитель Тихонъ и благочестивые Ельчане. Елецъ. 1910 г. 1 стр. 12) О крестныхъ ходахъ. Елецъ. 1910 г. 3 стр. 13) Краткія указанія любителямъ чтенія Слова

Божія. С.П.Б. 1910 г. стр. 14) **О любви къ отечеству или о патриотизмѣ.** 1910 г. Елецъ. 3 стр. 15) **О Тихвинской иконѣ на св. Руси славиной.** Елецъ. 1910 г. 4 стр. 16) **О. Іоаннъ Елецкій, какъ образецъ христіанскаго пастыря.** Елецъ. 1910 г. 3 стр. 17) **О дѣлѣ служенія святымъ, какъ евангельскому союзу св. церкви.** С.П.Б. 1911 г. 24 стр. 10 коп. 18) **Дѣйствующія церковно гражданскія постановленія по благоустройству прихода.** С.П.Б. 1911 г. 8 стр. 5 коп. 19) **Черезъ храмодательство исполняется Христова заповѣдь о любви.** Елецъ. 1910 г. 5 стр. 20) **Воспитаніе и обученіе Богородицы, какъ образецъ христіанскаго просвѣщенія въ духѣ церковности.** Елецъ. 1911 г. 9 стр. 21) **Время остепениться и оставить злообычяи.** Орелъ. 1911 г. 4 стр. 22) **Общенародное и хоровое пѣніе при Богослуженіи.** Орелъ. 1911 г. 4 стр. 23) **Руководственныя наставленія въ церковно-богослужебномъ чтеніи.** Орелъ. 1911 г. 15 стр. 3 коп.

Листки въ четыре страницы 50 коп. 100 экз., а менѣе по 40 к. съ пересылкою.

Можно выписать изъ Орловскаго Петропавловскаго Братства. Имѣются и въ Астраханскомъ Епархіальномъ Складѣ и Редаціи Астрахан. Епархіальныхъ Вѣдомостей.

---

## СОЧИНЕНІЯ

протоіерея **Михаила БЛАГОНРАВОВА.**

1) **Методикъ Закона Божія для законоучителей въ 2-хъ книгахъ, подъ названіями:**

«Опытъ методическаго пособія для законоучителей церковно-приходскихъ школъ Часть 1-я, теоретическая». Изд. 7-е. 176 стран. Цѣна 65 коп. съ перес.

«Примѣрные уроки и планы уроковъ по Закону Божию для законоучителей начальныхъ школъ. Часть 2-я, практическая». Изд. 7-е. 88 стран. Цѣна 50 коп. съ перес.

Обѣ части Св. Синодомъ одобрены для законоучителей цер-



ковныхъ школъ „въ качествѣ пособия при преподаваніи Закона Божія и его методикъ“. Ученымъ Комитетомъ Мин. Нар. Просвѣщенія одобрены для законоучителей министерскихъ училищъ, Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ указаны въ пособіе преподавателямъ дидактики духовныхъ семинарій.

2) Дополненіе къ сей методикѣ. Брошюра. Цѣна 5 к. съ перес.

3) „Краткій курсъ методики Закона Божія для воспитанниковъ и воспитанницъ старшихъ классовъ духовныхъ семинарій, епархіальныхъ женскихъ училищъ, церковно-учительск. школъ, мужскихъ и женскихъ гимназій“. Изд. 1-е. Цѣна 35 к. и за перес. 4 к.

4) „Церковныя школы въ Астраханской епархіи въ XIX вѣкѣ и состояніе учебнаго дѣла вообще въ XVII и XVIII вѣкахъ“. 211 стран. Цѣна 65 к. съ перес.

5) „Архіереи Астраханской епархіи за 300 лѣтъ ея существованія, съ 1602 до 1902 года“. Съ 39-ю портретами 211 стран. Цѣна 65 к. съ перес. Для жителей г. Астрахани продаются въ каѳ. соборѣ по 30 к.

---

*При большомъ требованіи отъ автора на всѣ книги дѣлается уступка отъ 10 до 25%, съ перес. за счетъ автора.*

---

**А Д Р Е С Ъ:** г. Астрахань, кладбищенское подворье.

МУЗЫКАЛЬНЫЙ **„ЛЮРА“** МАГАЗИНЪ

Ахматовская ул. д. Агамжанова.

Обширнѣйшій въ Астрахани

ОПТОВО-РОЗНИЧНЫЙ ФАБРИЧНЫЙ СКЛАДЪ

ГРАММОФОНОВЪ, ПАТЕФОНОВЪ и ПЛАСТИНОКЪ.



Художественный подборъ пластинокъ.

Аппараты всѣхъ лучшихъ системъ.

Низкия цѣны.

Разсрочка.

Серебряная медаль за Всероссийскую выставку въ Нижн.-Новгородѣ въ 1896 г.  За Саратовскую Земскую выставку большая серебряная медаль въ 1899 г.

# КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ НИКОЛАЯ ВАСИЛЬЕВ. КЕМЕНЕВА бывшій бр. Гудковыхъ въ САРАТОВѢ основанъ въ 1817 году.

Имѣеть для продажи готовые колокола отъ 100 п. до 10 ф. и принимаются заказы на переливку разбитыхъ и отливку новыхъ колоколовъ различнаго вѣса, съ ручательствомъ за полное ихъ достинство какъ въ качествѣ, такъ и въ звонѣ, со сдачею ихъ въ заводѣ и съ поставкою желѣзн. дор. въ разныя мѣстности по льготному тарифу  $\frac{1}{100}$  коп. съ пуда и версты.

**Допускается разсрочка платежа по взаимному соглашенію.**

Справки по требованію высылаются съ первой почтой. Торговля въ Нижегородской ярмаркѣ, въ колокольномъ ряду собствен. лавка.

---

Содержаніе отдѣла официальнаго: Высочайшее соизволеніе. — Указомъ Святейшаго Правительствующаго Синода. Епархіальныя извѣстія.

Содержаніе отдѣла неофициальнаго: Катехизическія бесѣды. — Современный бракъ, неустойчивость и закрытія семейнаго счастья. Выг. 2, 18. — Готовы ли пролѣтъ или Живее слово? — Къ вопросу объ оживленіи приходской жизни. — Разныя замѣтки. — Библиографическія замѣтки. — Объявленія.

---

Редакторъ *Ваня Литвинскій.*

---

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Николай Пальмовъ.

---

Царская Губернская Типографія.