

# КУРСКИЙ

## ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ШЕСТОЙ.

23—30 МАРТА

№ 13

1896 ГОДА.

Выходятъ еженедельно по Субботамъ, Редакція при Духовной Семинаріи.

ЦѢНА годовому изданію съ персылкой и безъ персылки 5 руб.

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

#### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

##### V. В а к а н с і и \*).

###### а) Священническія:

Курскаго уѣзда въ селѣ *Колодномъ* при Знаменской церкви,  
Льговскаго уѣзда въ селѣ *Кудинцевъ*,  
Путивльскаго уѣзда въ селѣ *Жуковкѣ*,

\*) Свѣдѣнія о приходахъ и проч. показаны въ справочной тетради о церквахъ и причтахъ, разосланной по епархіи.

Рыльского уѣзда въ селѣ *Киселевкѣ*,  
Суджанскаго уѣзда въ селѣ *Большомъ Солдатскомъ*;

б) *д і а к о н с к і я*:

Бѣлгородскаго уѣзда въ слободѣ *Терновкѣ*,  
Грайворонскаго уѣзда въ селѣ *Никитскомъ*,  
Дмитріевскаго уѣзда въ селѣ *Городьковѣ*,  
въ селѣ *Киликинѣ*,  
Корочанскаго уѣзда въ селѣ *Казачьемъ*,  
въ слободѣ *Самойловой*,  
Новооскольскаго уѣзда въ селѣ *Грязной Потудани*,  
Обоянскаго уѣзда въ селѣ *Сырцевѣ*,  
въ селѣ *Малыхъ Крюкахъ*,  
въ селѣ *Новоильинскомъ*,  
въ селѣ *Псинкѣ*,  
Путивльскаго уѣзда въ селѣ *Дьяковкѣ*,  
Рыльского уѣзда въ селѣ *Низовцевѣ*,  
въ селѣ *Волобуевѣ*,  
въ селѣ *Киселевкѣ*,  
Старооскольскаго уѣзда въ селѣ *Ольшанкѣ*,  
Суджанскаго уѣзда въ селѣ *Русскомъ Портьчномъ*,  
въ селѣ *Осоевкѣ*,  
Тимскаго уѣзда въ селѣ *Троицкомъ*,  
въ селѣ *Рагозцахъ*,  
Щигровскаго уѣзда въ селѣ *Никитскомъ*,  
въ селѣ *Михайловскомъ*,  
въ селѣ *Большомъ Гремячемъ Колодезѣ*;

в) *п с а л о м щ и ц к і я*:

Въ *г. Курскѣ* при Воскресенскомъ соборѣ,  
Въ *г. Бѣлгородѣ* при Введенской церкви,  
Бѣлгородскаго уѣзда въ селѣ *Соломинѣ*,  
Грайворонскаго уѣзда въ селѣ *Илькѣ-Пеньковкѣ*,

Дмитріевскаго уѣзда въ селѣ *Клинецъ*,  
 въ селѣ *Сковородневъ*,  
 Новооскольскаго уѣзда въ селѣ *Коншинъ*,  
 Обоянскаго уѣзда въ селѣ *Драгунскомъ*,  
 Рыльскаго уѣзда въ селѣ *Кульбакахъ*.

ВѢДОМОСТЬ

о движеніи суммъ, состоящихъ въ распоряженіи Курскаго  
 Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за м. февраль 1896 года.

		Р.	К.
<b>А. Приходъ:</b>			
Къ 1-му февраля 1896 года всего остава- валось . . . . .		1719	57
Въ теченіи февраля поступило:			
1	Отъ Благочиннаго 5-го округа Обоянскаго уѣзда, священника Іоанна Васильева кружеч- наго сбора . . . . .	7	15
2	Отъ того же Благочиннаго, собранныхъ въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богоро- дицы . . . . .	8	—
3	Отъ того же Благочиннаго добротныхъ пожертвованій . . . . .	14	35
4	Отъ предсѣдателя Щигровскаго Отдѣленія Совѣта, протоіерея І. Недригайлова, собран- ныхъ по подписнымъ листамъ въ память въ Бозѣ почившаго Императора Александра III-го	5	24
5	Отъ Львовскаго отдѣленія Совѣта, собран- ныхъ по тѣмъ же листамъ . . . . .	29	11
6	Отъ Благочиннаго 4-го Рыльскаго округа, священника Михаила Недригайлова кружеч- наго сбора . . . . .	6	45

	Р.	К.
7	Отъ предсѣдателя Старооскольскаго Отдѣленія Совѣта, протоіерея Николая Попова гербовога сбора, взскааннаго съ священниковъ, подававшихъ прошенія на должность уѣзднаго Наблюдателя и съ воспитанниковъ въ семинаріи при опредѣленіи ихъ на должности надзирателей въ духовныя училища . . . . .	
	4	—
8	Отъ Благочиннаго 3-го Вѣлгородскаго округа, священника Іоанна Слюнина, кружечнаго сбора	
	10	15
9	Отъ Благочиннаго 1-го Рыльскаго округа, протоіерея Владиміра Теофилова, кружечнаго сбора . . . . .	
	13	1
10	Отъ Курскаго губернскаго казначейства, ассигнованныхъ Св. Синодомъ на содержаніе епархіальнаго Наблюдателя въ 1896 году .	
	1970	—
11	Отъ того же казначейства, ассигнованныхъ Св. Синодомъ на нужды церковныхъ школъ епархіи въ 1896 году . . . . .	
	29000	—
	<b>31067</b>	<b>46</b>
	<b>Итого въ февралѣ поступило .</b>	
	<b>Б. Расходъ:</b>	
1	Выдано епархіальному Наблюдателю, священнику Іоанну Каплинскому жалованье за мѣсяць февраль . . . . .	
	122	50
2	Выдано ему же на разъѣзды и на канцелярскіе расходы за мѣсяцы январь и февраль	
	83	33
3	Выдано жалованье дѣлопроизводителю Совѣта Измаилу Лаврову за м. февраль . . .	
	35	—
4	Отослано въ Курскую духовную Консисторію собранныхъ по подписнымъ листамъ въ память въ Возѣ почившаго Императора Александра Ш-го . . . . .	
	248	22
5	Уплачено переплетчику Сергѣеву за переплетъ Церковныхъ Вѣдомостей для Совѣта и ученическихъ тетрадей для Всероссійской выставкѣ . . . . .	
	9	—

	Р.	К.
6 Уплачено купцу Пуговошникову за изготовленіе рамки изъ золотого багета для выставки въ Нижнемъ-Новгородѣ . . . . .	3	—
7 Куплено 5 марокъ по 80 копѣекъ на прошенія священниковъ, подававшихъ на должность уѣзднаго наблюдателя . . . . .	4	—
8 Отослано въ Правленіе Курской духовной семинаріи взысканныхъ Благочиннымъ 1-го Старооскольскаго округа, протоіереемъ Николаемъ Поповымъ съ воспитанниковъ семинаріи, подававшихъ прошенія на должность надзирателей въ духовныя училища. . . . .	1	60
9 Выдано столяру, мѣщанину г. Курска Ивану Подцуву, въ счетъ платы за изготовленіе витринъ для Нижегородской выставки. . . . .	50	—
10 Выдано жалованье служителю Правленія семинаріи Василию Буландѣ за работы по Совѣту за м. февраль. . . . .	2	—
11 Уплачено въ магазинъ В. Н. Гротъ за изготовленіе альбома съ планами и фасадами школъ для выставки. . . . .	15	—
12 Выдано завѣдующему школою грамоты въ селѣ Бунинѣ, Тимского уѣзда, священнику Ильѣ Романову въ уплату за помѣщеніе школы. . . . .	10	—
13 Истрачено на мелочныя расходы по приготовленію къ выставкѣ въ г. Нижнемъ-Новгородѣ . . . . .	9	38
Итого въ февралѣ израсходовано . . . . .	593	3
Къ 1-му марта 1896 года остается . . . . .	32194	—
Въ томъ числѣ: Билетъ Государственнаго Банка. . . . .	1000	—
По книжкѣ Госуд. Банка № 6784 . . . . .	31078	7
Наличными . . . . .	115	93

## Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта.

Въ виду приближающагося срока для производства испытаній учащимся въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты, Епархіальный Училищный Совѣтъ покорнѣйше проситъ Уѣздныя Отдѣленія онаго 1) поспѣшить представленіемъ въ Совѣтъ списковъ экзаменаціонныхъ комиссій и 2) предложить председателямъ экзаменаціонныхъ комиссій заблаговременно сообщить (и въ будущіе годы также сообщать) *о времени и мѣстѣ производства испытаній* О. Епархіальному Наблюдателю школъ, дабы о. Наблюдатель могъ, по своему усмотрѣнію, посѣщать нѣкоторыя школы во время производства испытаній въ оныхъ.



**Содержаніе:** Епархіальныя распоряженія и извѣстія. 1) Вакаціи.— 2) Вѣдомость о движеніи суммъ, состоящихъ въ распоряженіи Курскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за м. февраль 1896 года.— 3) Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.



Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іаковъ Новицкій.

П Р И Б А В Л Е Н І Е  
КЪ КУРСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

---

---

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

---

23—30 марта

№ 13

1896 года.

---

Слово въ день св. Пасхи Высокопреосвященнаго  
Платона, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго.

*Христосъ Воскресе!*

---

„Кто благочестивъ и боголюбивъ“, — говоритъ св. Златоустъ, — кто истинно чтить Бога и любить Его искренно, „да насладится сего добраго и свѣтлаго торжества“, т. е. преславнаго воскресенія Христова, которое мы нынѣ празднуемъ и въ коемъ Господь такъ дивно показалъ и благость Свою къ роду человѣческому, и премудрость въ искупленіи его отъ вѣчной погибели, и силу Свою надъ врагами спасенія нашего. — „Кто рабъ благоразумный,“ кто данные ему отъ Бога таланты, — время, силы и способности, не скрываетъ напрасно въ землю, не иждиваетъ на земныя только дѣла и удовольствія, но мудро употребляетъ на служеніе Господу и стяжаніе вѣчнаго блаженства, „да увидеть радуся въ *радость Господа* своего,“ да будетъ участникомъ той духовной радости, которую Господь угото-

валь вѣрнымъ рабамъ Его, искупленнымъ кровію Спасителя (Матѣ. 25, 21).— „Кто потрудился постаяся,“— кто во время прошедшаго поста не оставался въ праздности, но усердно трудился надъ дѣломъ спасенія своего. „да приметъ нынѣ динарій,“— получить въ благодатныхъ плодахъ воскресенія Христова ту награду, какую обѣщаль Богъ добрымъ дѣлателямъ (Матѣ. 10, 10; 20, 1—8).— „Кто работаль съ перваго часа,“— исполняль волю Божию съ дѣтства, или съ того времени, какъ Господь призваль его въ вертоградъ Свой, т. е. въ Церковь Христову, „пустъ получить нынѣ плату, слѣдующую ему по справедливости.“— „Кто пришель послѣ третьяго часа,“ приступиль къ дѣлу Божию не вдругъ, но опустилъ нѣсколько времени, „да празднуеть благодаря“ Бога за снисхожденіе къ нему. Кто успѣль придти „по шестомъ часѣ,“ пришель на зовъ Божій еще позже, когда протекла уже половина его жизни, „пустъ ни мало не беспокоится; ибо онъ ничего не лишится“ изъ тѣхъ благъ, которыя воскресій Господь даруетъ всѣмъ, желающимъ вкушать оныя.— „Кто пропустиль и девятый часъ“, замедлиль еще болѣе и началъ трудиться надъ дѣломъ Божиимъ тогда, какъ день жизни его склонился уже къ вечеру, „пустъ приступить безъ всякаго сомнѣнія и боязни“; ибо нынѣ *явилась благодать Божія, спасительная всѣмъ человекомъ* (Тит. 2, 11).— „Если кто успѣль придти только въ одиннадцатый часъ“,— даже и тотъ, кто вышелъ на дѣло Божіе очень поздно, сталъ пещись о спасеніи души своей уже въ старости, „и тотъ да не страшится замедленія; ибо Домовладыка, любя честь“ и будучи щедръ, „приемлетъ и послѣдняго какъ перваго, успокоиваетъ и пришедшаго въ одиннадцатый часъ, какъ трудившагося съ перваго часа“, воздавая всѣмъ долж-

ное. „И первому удовлетворяет“, награждая его по справедливости, „и послѣдняго милует“ по снисхожденію, „и оному дает“ заслуженное, „и сему дарит“ по благости Своей; „и добрыя дѣла приѣмлет“ съ радостію, и благое „намѣреніе лобызает“ съ любовію; „и дѣяніе чтит“ какъ должно, „и доброе расположе- ніе хвалит“.

„Итакъ всѣ войдите въ *радость Господа* своего. И первые и послѣдніе приѣмите мзду“ отъ милосердаго Владыки! „Богатые и бѣдные, ликуйте другъ со другомъ“, какъ дѣти одного Отца Небеснаго! „Трудящіеся и лѣнныя“ въ дѣлѣ спасенія своего, „почтите на- стоящій день“ всемірнаго торжества!— „Постившіеся и непостившіеся, возвеселитесь нынѣ“, когда небо и земля радуются, празднуетъ вся тварь!— „Трапеза обильна; насыщайтесь ею всѣ.“ — „Телець“, закланый ради насъ, „великъ и упитанъ“; никто не уходи голоднымъ!— „Всѣ насладитесь пиршествомъ вѣры“, всѣ пользуйтесь богатствомъ благости Божіей!— „Никто не жалуйся на бѣдность, ибо для всѣхъ открылось царство“ небесное, въ которомъ уготовано вѣрующимъ богатое наслѣдіе.— „Никто не плачь о грѣхахъ своихъ; ибо „изъ гроба“ Спасителя „возсіяло прощеніе“ всѣмъ грѣшникамъ, желавшимъ получить оное,— „Никто не страшись смерти; ибо отъ нея освободила насъ Спасова смерть“, если только мы снова не поработимся ей грѣхами.— Ее истребилъ объятый ею „Жизнодавецъ,— Сомедшій во адъ“, „Сынъ Божій „плѣнилъ адъ и огорчилъ его.“ — „Давно предузнавъ это, Пророкъ Исаія воскликнулъ: *адъ огорчился, срѣтивъ Тебя въ преисподнихъ*“ своихъ (Исаія 14, 9).— „Огорчился: ибо упразднился,“ — опустѣлъ;— „огорчился: ибо посрамленъ“ исходомъ борьбы своей съ Спасителемъ; „огорчился: ибо умерщвленъ,“ лишил-

ся того, что составляло его жизнь и силу; „огорчился: ибо низложенъ“ съ престола своего и лишенъ власти надъ родомъ человѣческимъ; „огорчился: ибо связанъ“ и не можетъ теперь дѣйствовать съ тою свободою и силою, какъ прежде. — „Онъ взялъ плоть, а принялъ въ ней Бога, взялъ землю, а нашель въ ней небо; взялъ то, что видѣль, и подвергся тому, чего не ожидалъ.“ — Такъ Богъ уловилъ его Своею премудростію!

„Гдѣ твое, смерти, жало? Гдѣ твоя, аде, побѣда“ (1 Кор. 15, 55)?—Гдѣ грѣхъ, которымъ ты, смерть, уязвляла людей? Гдѣ адъ, торжество надъ человѣчествомъ? — „Воскресъ Христось, и ты низвергся“, какъ безсильный врагъ. — „Воскресъ Христось, и пали демоны“ — твои слуги, чрезъ коихъ ты уловлялъ людей. — „Воскресъ Христось, и радуются ангелы,“ взирая на дивное торжество Сына Божія и спасеніе человѣковъ. — „Воскресъ Христось, и жизнь водворяется всюду,“ даже и тамъ, гдѣ прежде была область смерти и тлѣнія. — „Воскресъ Христось, и нѣтъ ни одного мертваго во гробѣ;“ „ибо Христось, воскресшій изъ мертвыхъ, *начатокъ умершимъ бысть*“ (1 Кор. 15, 20).—Онъ первый воскресъ, какъ глава, а потомъ возстануть и всѣ члены Его, — вѣрующіе въ Него и имѣющіе въ себѣ животворный Духъ Его (1 Кор. 15, 21—23. Римл. 8, 11). Да будетъ же „Ему слава и держава, во вѣки вѣковъ!“ Аминь.

(Наст. и Утѣш. св. Вѣры Христ. № 4).

### Умерщвленіе смерти Христовымъ воскресеніемъ.

Въ мірѣ Божіемъ за скорбію слѣдуетъ радость, за тьмою свѣтъ, за разрушеніемъ обновленіе. Послѣ мрачной ночи наступаетъ ясный день; радостное солнце, торжествуя, гонитъ тьму съ небеснаго свода и озаряетъ

пробуждающуюся землю лучами свѣта и тепла. Послѣ холодной зимы, которая сковываетъ земной міръ цѣпями смерти, глубокаго усыпленія, наступаетъ весна, которая все животворитъ и вдохновляетъ, привѣтствуемая безконечнымъ разнообразіемъ звуковъ, движеній, цвѣтовъ, какъ-бы радостнымъ трепетомъ всей природы. Когда умираетъ дерево, подрубленное топоромъ или сгнившее отъ старости, то на смѣну его вырастаютъ отъ его корня свѣжія, зеленѣющія отрасли; на смѣну обветшавшей жизни является жизнь молодая и полная силъ, или лучше, одна и та же нестарѣющая и неоскудѣвающая жизнь принимаетъ другой видъ избираетъ себѣ новыхъ носителей вмѣсто прежнихъ, ослабѣвшихъ и изнемогшихъ.—Что же сказать о смерти человѣка? Есть ли надежда, что на смѣну ея наступитъ обновленіе, возрожденіе, новая жизнь и новая радость? На этотъ вопросъ даются разные отвѣты, и какъ безотрадны тѣ изъ нихъ, которые даетъ знаніе, основанное только на одномъ чувственномъ наблюденіи или узкомъ житейскомъ опытѣ, такъ радостенъ отвѣтъ, даваемый вѣрою Христовой и основанный на благовѣстїи о Христовомъ воскресеніи.

Обыкновенный отвѣтъ, даваемый на вопросъ о смерти плотскимъ мудрованіемъ, состоитъ въ томъ, что мы, случайно рожденные, „послѣ будемъ, какъ не бывшіе— имя наше забудется со временемъ, и никто не вспомнитъ о дѣлахъ нашихъ,—жизнь наша пройдетъ, какъ слѣдъ облака, разсѣется, какъ туманъ,—жизнь наша—прохожденіе тѣни, и нѣтъ возврата отъ смети“ (Премудр. 2, 2—5). При этомъ взглядѣ на участь человѣка, она представляется хуже участи всякаго другаго созданія. „Для дерева есть надежда“, разсуждаетъ величай-

шій ветхозавѣтный мудрецъ, „что оно, если и будетъ срублено, снова оживетъ, и отрасли отъ него выходить не перестанутъ — лишь почуяло воду, оно даетъ отпрыски и пускаетъ вѣтви, какъ бы вновь насажденное. А человекъ умираетъ и распадается; отошелъ, и гдѣ онъ? ляжетъ и не встанетъ, — до скончанія неба онъ не пробудится и не воспрянетъ отъ сна своего“ (Иов. 14, 7—12).— Между тѣмъ дерево стоитъ на низшей, а человекъ на высшей ступени бытія, дерево есть только *организмъ*, а человекъ есть познающее и сознающее самого себя *недѣлимое*. Въ человекѣ, съ его умомъ, устремленнымъ горѣ, достигаетъ совершенства, полного осуществленія то, что въ деревѣ, съ его вѣтвями, стремящимися вверхъ, едва предуказывается, смутно и неясно предъизображается: мы разумѣемъ самосознаніе, въ особенности пониманіе своей связи съ Небеснымъ Отцемъ. И вотъ „для дерева есть надежда“, а для человека нѣтъ ея: можетъ ли быть что нибудь безотраднѣе? Путемъ длиннаго восхожденія по лѣстницѣ безчисленныхъ и бесконечно разнообразныхъ тѣлъ, организмовъ, бездушныхъ и одушевленныхъ, придти къ совершеннѣйшему созданію — человеку, и придти за тѣмъ, чтобы обречь это созданіе, съ его лучшими и высшими дарованіями, и умомъ и свободою, на полное и безвозвратное уничтоженіе: свойственно ли это той премудрости, которая съ очевидностію открывается въ мірѣ? Или человекъ въ его земномъ бытіи есть ужъ такое совершенство, что ничего не остается, какъ уничтожить его? Или мірозданіе, отмѣченное печатію высочайшаго Разума, есть на самомъ дѣлѣ игра какой-то прихотливой силы, дѣйствующей подобно дѣтамъ, которыя, соорудивъ карточный домъ такой высоты, какой только возможно, затѣмъ спѣшать однимъ дуновеніемъ

разрушить его? Это немыслимо: немыслима смерть въ смыслѣ полнаго уничтоженія человѣка.

Но намъ скажутъ: если смерть и уничтожаетъ окончательно отдѣльнаго человѣка, то она не уничтожаетъ человѣчества; человѣкъ и послѣ смерти продолжаетъ жить въ своихъ дѣтяхъ, въ тѣхъ, кому онъ далъ бытіе, — участь его въ этомъ отношеніи не хуже участи дерева, и сѣтованія Іова на то, что „для дерева есть надежда“, а для человѣка нѣтъ, неосновательны. Но, отвѣтимъ мы, для дерева неважно потерять отдѣльное существованіе, потому что оно не чувствуетъ своей отдѣльности, не имѣетъ бытія личнаго и представляетъ только частный видъ жизни, общей извѣстному роду деревьевъ. Поэтому въ его отрасляхъ продолжается въ собственномъ смыслѣ *его* бытіе, *его* жизнь, только измѣнивши отчасти видъ или мѣсто. Умершее дерево чрезъ прозябаніе его сѣмени *воскресаетъ*; потому что *воскресеніе* есть возобновленіе той же самой прежней жизни, того же самаго прежняго бытія, а жизнь у дерева и у его отраслей, новыхъ деревьевъ произшедшихъ отъ его зерна, есть нераздѣльная, общая, тождественная. Поэтому св. Павелъ и избираетъ зерна образомъ нашего воскресенія (которое никакой христіанинъ не понимаетъ иначе, какъ въ смыслѣ продолженія и возобновленія бытія *прежняго*), — что зерно въ своемъ прозябаніи продолжаетъ ту же общую родовую жизнь, какая прежде была въ произведшемъ его деревѣ, а не начинаетъ какую либо новую жизнь (тогда ужъ это походило бы не на востаніе, воскресеніе, а на новое твореніе, 1 Коринѣ. 15, 35—36). — Но бытіе человѣка есть по существу своему бытіе особое; человѣкъ сознаетъ свою личную отдѣльность, и вся его жизнь, вся его дѣятельность, по крайней мѣрѣ съ того времени, какъ онъ начинаетъ се-

бя помнить, проходить въ свѣтѣ этого сознанія. Въ его потомкахъ будетъ уже другая жизнь, потому что въ нихъ не будетъ его личности, а жизнь человѣка есть по существу своему личная жизнь. Смерть, если бы она уничтожала личную жизнь человѣка, уничтожала бы жизнь его вообще, такъ какъ никакой иной жизни, кромѣ личной, онъ не знаетъ. Сказать: тогда буду существовать уже не я, а мой сынъ, значитъ тоже, что сказать: меня тогда не будетъ, я тогда не буду существовать. Посему-то человѣкъ, имѣющій дѣтей, боится и отвращается смерти не меньше бездѣтнаго: „безсмертіе въ потомствѣ“ не утѣшаетъ его.

Будучи существомъ личнымъ и чрезъ смерть теряя личность (если такъоа дѣйствительно смерть), человѣкъ терялъ бы все. Но противъ уничтоженія своей личности человѣкъ востаетъ всѣми силами души и тѣла, всѣми стремленіями ума, воли и сердца. Въ смерти ужасаетъ его не страданіе, сопровождающее ее: напротивъ, онъ готовъ испытать какія угодно страданія, чтобы только избѣжать смерти, не страшитъ его и потеря сознанія, иначе бы онъ также боялся и глубокаго сна, и продолжительнаго обморока, въ смерти страшитъ его уничтоженіе его „я“, уничтоженіе его личнаго бытія. Чтобы примириться со смертію, разныя философскія ученія, начиная съ буддизма, проповѣдали, что личное существованіе есть зло; но сказать это легче, чѣмъ искренно и внутренно убѣдиться въ этомъ, обосновать это также не менѣе трудно, такъ какъ несомнѣнно, что въ своихъ твореніяхъ Премудрость Божія восходила отъ менѣе совершеннаго къ болѣе совершенному, что въ человѣкѣ заключалась ея высшая цѣль, что на этой ступени, какъ послѣдней, она достигла высшаго совершенства въ своемъ творествѣ, что посему личность и

неразрывно связанный съ нею разумъ (теоритическій и практическій) составляютъ не зло, не ошибку природы, но высочайшее твореніе зиждательной Премудрости.

Во всѣ времена человѣкъ чувствуетъ неутолимую жажду жизни, личнаго бытія, и непреодолимый страхъ смерти, какъ уничтоженія личности. Философія иногда строго осуждала и эту жажду, и этотъ страхъ, но не могли не признавать ихъ, какъ всеобщаго явленія въ человѣчествѣ. Языческій мыслитель Плиній старшій говорилъ: „изъ всѣхъ существъ самое гордое и жалкое есть человѣкъ. Онъ начинаетъ бытіе свое слезами и плачемъ. — Краткость существованія есть самое лучшее, что дала намъ природа. А между тѣмъ человѣкъ дорожитъ бытіемъ; его мучитъ жажда безсмертія, онъ вѣритъ въ свою душу, въ другую жизнь. Какъ? неужели у человѣка будетъ отнято и это высочайшее благо жизни—смерть? Намъ отказано въ высочайшемъ благѣ небытія, а мы лишаемъ себя сами единственно возможнаго утѣшенія, надежды на возвращеніе въ ничтожество“. Но какъ бы ни описывали людямъ блаженство небытія, какъ бы ни старались изобразить имъ смерть, уничтоженіе въ видѣ высочайшаго блага, любовь къ жизни все преодолеваетъ; волна, идущая изъ глубины природы, смыкаетъ притворныя и неискреннія построенія, воздвигнутыя во славу ничтожества и смерти.

Откровеніе Ветхаго Завѣта, соотвѣтственно основнымъ цѣлямъ, къ которымъ направлялось тогда божественное водительство людей, не поднимало вполнѣ завѣсы, скрывающей отъ человѣка заграбное бытіе. Въ то время требовалось сохранить *на землѣ* родъ вѣрующихъ, чтобы изъ него во спасеніе всему человѣчеству возрастить Христа. Посему-то главнымъ образомъ въ Ветхомъ Завѣтѣ и давались Израилю только *земныя*

обѣтованія (хотя и имѣвшія прообразовательное отношеніе къ обѣтованіямъ небеснымъ, къ наслѣдію вѣчному и неувядаемому). Ему обѣщано было отъ Бога обладаніе землей Ханаанскою, размноженіе, подчиненіе враждебныхъ народовъ и земная слава. Въ ветхозавѣтныя времена, по словамъ свящ. книгъ, Господь творилъ Свои чудеса не для умершихъ, а для живыхъ; мертвые и спящіе во гробѣ отринуты были отъ руки Его; преисподняя не вѣдала милостей Его и представлялась страной забвенія, гдѣ человѣкъ не знаетъ уже, въ чести ли дѣти его, или они унижены (см. псал. 87, 6, 11—13; Іов. 14, 21; Исаи 38, 18—19). Только Новый Завѣтъ открылъ людямъ очи для созерцанія *небеснаго* Иерусалима, ввелъ ихъ въ общеніе съ тѣми ангеловъ, съ торжествующимъ сонмомъ небесныхъ гражданъ, съ духами праведниковъ, достигшихъ совершенства (Евр. 12, 22—23). Тамъ повелѣлъ намъ Христосъ чаять награды (Матѣ. 5, 12), тамъ скрывать сокровище (6, 20), тамъ снискивать себѣ гражданство (Лук. 10, 20). Отъ самаго начала Своей проповѣди Господь Иисусъ Христосъ возвѣщалъ блаженное безсмертіе и воскресеніе для праведниковъ и воскресеніе осужденія для грѣшниковъ (Матѣ. 5, 29—30; Іоан. 5, 29). Но полную силу возымѣла эта вѣсть тогда, когда Господь утвердилъ ее, запечатлѣлъ и явилъ Своимъ собственнымъ воскресеніемъ.

Иисусъ Христосъ вкусилъ общую всѣмъ людямъ участь, ту смерть, въ виду которой люди такъ страшатся за сохраненіе своего личнаго бытія, которая внушаетъ такой ужасъ, когда въ ней люди видятъ полное уничтоженіе; Онъ вкусилъ эту смерть, — и пребылъ живъ, показуя, что смерть не есть уничтоженіе. Прежде Онъ удостовѣрялъ, что живы Авраамъ, Исаакъ и Іаковъ

(Матѣ. 22, 32); а теперь воочию явилъ ученикамъ Своимъ, что вѣчно живымъ пребываетъ Онъ Самъ (Дѣян. 1, 3). Господь Иисусъ Христосъ вкусилъ ту смерть, за которой ветхозавѣтные люди полагали землю забвенія, гдѣ не повѣдается милость Божія, гдѣ нѣтъ упованія на истину Господню; Онъ вкусилъ эту смерть,—и явился въ непреступномъ свѣтѣ воскресенія, блистающій славою, облеченный властію, окруженный ангелами, сотрясающій враговъ Своихъ. И прежде Онъ обѣщалъ вѣрующимъ въ Него награду, лоно Авраама—по смерти; теперь Онъ воочию явилъ ученикамъ Своимъ, какъ со смертію начинается для праведника новая жизнь, полная славы и торжества. Со времени воскресенія Христова, смерть, страшившая Давида, Езекию и всѣхъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ, стала не только не страшною, но и желанною,—она не только не есть уничтоженіе личнаго бытія, но есть инаго житія вѣчнаго начало. Понятіе о смерти должно теперь измѣниться: та смерть, которая изображалась отшествіемъ въ ровъ погибели, въ мракъ, въ бездну, уже не существуетъ для христіанъ, она какъ бы сама умерщвлена. *Смерти празднуемъ умерщвленіе, а до во разрушеніе.* Но спросятъ: видя возстаніе Христа, можемъ ли мы ликовать и радоваться за самихъ себя, за свое собственное безсмертіе и воскресеніе? Конечно.

Господь сказалъ: *идеже есмь азъ, и вы будете* (Іоан. 14, 3); *азъ живу, и вы живи будете; хошу, да идеже есмь азъ, и тиѣ будутъ со мною* (17, 24). Предъ этимъ всемогущимъ и любвеобильнымъ *хошу* да поникнутъ всѣ сомнѣнія и опасенія. Этимъ всеильнымъ хотѣніемъ созданъ міръ, приведено человѣчество изъ небытія въ бытіе,—и имъ же призываемся мы нынѣ къ той самой нетлѣнной жизни, въ тѣ райскія двери, куда шест-

вуетъ предъ нами Христось. Онъ есть *лоза*, мы же *рождіе*; Онъ есть глава, мы же члены Его тѣла—Церкви. Востала Лоза, востануть и рождіе; востала Глава, востануть и члены. *Аще умрохомъ со Христомъ, впруемъ, яко и живи будемъ съ нимъ* (Римл. 6, 8). Велика радость воскресенія, но для разныхъ христіанъ она различна по степени ихъ общенія и единенія со Христомъ. Она безмѣрна, неизобразима никакими словами, она есть уже сама по себѣ начало вѣчнаго блаженства—при томъ единеніи со Христомъ, которое изображено въ словахъ пѣсни: *вчера спогребохся тебѣ, Христе, совою днесь, воскресшу тебѣ; сраспинахся тебѣ вчера, самъ мя прослави, Спасе, во царствіи Твоемъ.*

Итакъ, *свѣтися, свѣтися, новый Иерусалиме*, Христова Церковь! *Се тма покрываетъ землю, и мракъ на языки* (Исаи 60, 2); этотъ мракъ есть мракъ смерти, грозящей человѣку уничтоженіемъ, обезличеніемъ, и тяготѣетъ онъ тамъ, гдѣ не свѣтитъ Христово воскресеніе; но въ тебѣ возсіяла слава воскресшаго Господа, и ты можешь сказать: *гдѣ ти, смерти, жало; гдѣ ти, аде, побѣда* (1 Кор. 15, 55)?

(Рук. для Сел. Паст. № 12).

## Поученіе въ недѣлю о слѣпомъ.

По примѣру прежнихъ лѣтъ и въ настоящій разъ Попечительство Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ приглашаетъ насъ, братіе-христіане, помочь ему нашими посильными денежными пожертвованіями въ его постоянной заботливости объ улучшеніи тяжелаго положенія несчастныхъ слѣпцовъ. Для благо-

датнаго возбужденія въ насъ добраго усердія къ этому святому дѣлу, поищемъ для себя, братіе, поучительныхъ уроковъ въ прочитанномъ нынѣ Евангельскомъ повѣствованіи объ исцѣленіи Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ слѣпаго отъ рожденія.

Объ этомъ исцѣленіи Св. Евангелистъ Іоаннъ Бого-словъ рассказываетъ такъ: „И проходя Іисусъ увидѣлъ человѣка слѣпаго отъ рожденія. Ученики его спросили у Него: Равви, кто согрѣшилъ, — онъ или родители его, что родился слѣпымъ? Іисусъ отвѣчалъ: не согрѣшилъ ни онъ, ни родители его; но это для того, чтобы явились на немъ дѣла Божіи... Сказавъ это, Онъ плюнулъ на землю, сдѣлалъ брѣніе изъ плюновенія, и помазалъ брѣніемъ глаза слѣпому, и сказалъ ему: пойдѣ, умойся въ купальнѣ Силоамъ. Онъ пошелъ и умылся, и пришелъ зрячимъ“ (Іоан. 9, 1—7).

Смотрите, братіе, какъ любвеобилень и многомилостивъ Господь! Подивитесь Его безмѣрному и неизреченному человѣколюбію и милосердію! „Проходя, Онъ увидѣлъ человѣка слѣпаго отъ рожденія“. Человѣкъ тотъ не зналъ и не подозрѣвалъ, что мимо него проходитъ со своими учениками Божественный Чудотворецъ, могущій даровать ему зрѣніе, а потому и молчалъ, не просилъ себѣ, подобно слѣпцу іерихонскому, милости и исцѣленія. Но, безъ сомнѣнія, онъ чувствовалъ и сознавалъ свое великое несчастіе; быть можетъ въ эту самую минуту въ душѣ своей оплакивалъ даже свое неизмѣримое горе и, подобно апостоламъ, мысленно вопрошалъ: „Господи! чѣмъ я прогнѣвалъ Тебя? За что Ты поразилъ меня столь великимъ бѣдствіемъ, лишилъ зрѣнія въ самомъ моемъ рожденіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ того счастья и тѣхъ радостей, которыми наслаждаются люди, имѣющіе зрѣніе?..“ Милосердый Господь, вѣдающій все сокровенное

и тайное души человѣческой, Самъ подошелъ къ несчастному слѣпцу и, помазавши очи его брѣніемъ изъ плюновенія, даровалъ ему зрѣніе. О, великое Божіе милосердіе! О, неизреченная Его любовь! Онъ не ждетъ моленій отъ несчастнаго о помощи, но Самъ идетъ къ нему съ Своею милостію и даруетъ ему исцѣленіе...

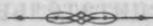
Не такова, братіе, любовь людская, не таковы отношенія человѣческія. Даже ученики Господа, тогда еще немощные сердцемъ и младенцы умомъ, какъ еще не просвѣщенные Духомъ Святымъ, увидѣвъ несчастнаго слѣпца, не прониклись къ нему жалостію и не обратились къ Господу съ мольбою о его исцѣленіи, но начали съ любопытствомъ вопрошать: „Господи, кто согрѣшилъ, — онъ или родители его, что родился слѣпымъ?“.

Не такъ ли, братіе, постоянно поступаемъ и мы? Случится съ кѣмъ нибудь какая бѣда, мы, вмѣсто того, чтобы отнестись къ несчастному съ сердечнымъ сочувствіемъ, помочь ему дѣломъ или утѣшить словомъ, что только разсуждаемъ: отчего такъ вышло, какъ и почему? Часто даже несчастіе ближняго служитъ для насъ поводомъ къ тому, чтобы осудить его, разобрать его дѣйствія и сказать въ душѣ своей: справедливо Богъ наказалъ его!..

Братіе-христіане! Намъ ли изслѣдовать пути Господни? Наше дѣло помогать несчастному, а не судить. Судъ принадлежитъ Богу. Да мы и судьями справедливыми быть не можемъ. Вотъ апостолы, думая подобно многимъ изъ насъ, что каждый по дѣламъ своимъ несетъ несчастіе, спрашивали: Господи, кто согрѣшилъ, — онъ или родители его? А Господь отвѣчалъ: ни онъ, ни родители его... И тотчасъ же всемогущею десницею даруетъ слѣпому зрѣніе, научая тѣмъ своихъ апостоловъ и насъ всѣхъ, что при видѣ несчастнаго не разсуждать нужно

о причинахъ его несчастія, а стремиться избавить его отъ бѣды, или по крайней мѣрѣ облегчить его страданія...

Послѣдуемъ же, братіе, примѣру Господа! При видѣ всякаго несчастія будемъ стремиться не разсуждать о причинахъ его, а прилагать всѣ старанія свои къ сильному его облегченію! Нашу готовность подражать въ этомъ Господу, наше челоуѣколюбіе мы имѣемъ счастливую возможность проявить теперь же и здѣсь же, въ этомъ св. храмѣ. Насъ приглашаютъ облегчить участь такихъ же несчастныхъ слѣпцовъ, какимъ былъ и упоминаемый въ нынѣшнемъ евангеліи слѣпецъ. Будемъ же, братіе, милосерды, какъ милосердъ Господь нашъ! Дадимъ, каждый отъ избытка своего, не разсуждая и не вопрошая, сильную лепту на благое дѣло облегченія бѣдственной участи слѣпцовъ, къ чему приглашаетъ насъ заботящееся о нихъ Попечительство. Наши приношенія на это дѣло, воистину будутъ жертвою благопріятною Господу, за которую воздастъ Онъ намъ Своею великою милостію. Аминь.



## ДУХОВНЫЯ ШКОЛЫ

КУРСКО-БѢЛОГРАДСКОЙ ЕПАРХІИ (1839—1867 г.)

Исторія Курской семинаріи.

(Продолженіе).

### § 2.

*Состояніе училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи ревизіи; училища.* Въ учебно-воспитательномъ отношеніи училище, находившееся при семинаріи, было всегда самымъ лучшимъ изъ всѣхъ училищъ епархіи. Этому содѣйствовало больше всего именно то обсто-

ительство, что училище постоянно находилось подъ непосредственнымъ надзоромъ блажайшаго своего начальства, т. е. семинарскаго Правленія. Въ училище при семинаріи всегда назначались учителями самые лучшіе изъ семинарскихъ студентовъ, или же сюда иногда, въ видахъ повышенія, переводились изъ другихъ училищъ лучшіе наставники. Что же касается нравственнаго надзора за воспитанниками училища при семинаріи, то онъ собственно находился въ рукахъ семинарскаго же инспекціи. Наконецъ, училище при семинаріи чаще другихъ училищъ епархіи подвергалось ревизіи. Почти по окончаніи каждаго учебнаго курса кто-либо изъ членовъ семинарскаго Правленія назначался для присутствованія при производствѣ экзаменовъ въ училищѣ. Нарочитыя ревизіи училища при семинаріи въ разсматриваемое время производились трижды: въ 1842 г. училище ревизовалъ архим. *Димитрій* въ 1849 г. — архим. *Аванасій* и въ 1862 г. — архим. *Феохистъ*. Всѣ три ревизора дали хорошіе отзывы о состояніи училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи. „Учебная часть въ училищѣ“, писалъ въ своемъ отчетѣ архим. *Димитрій*, „находится вообще въ хорошемъ состояніи. Именно: а) ученики высшаго отдѣленія обоихъ классовъ отвѣчаютъ—изъ катихизиса хорошо, изъ церковной исторіи—удовлетворительно, по латинскому языку—весьма хорошо, по греческому языку—хорошо, изъ ариѳметики и географіи—очень порядочно, по нотамъ поють хорошо; б) ученики низшаго отдѣленія отвѣчаютъ—по латинскому и греческому языкамъ очень хорошо, изъ катихизиса, русской и славянскаго грамматикъ и ариѳметики—хорошо, церковный уставъ разумѣютъ весьма порядочно, чему особенно способствовало то, что въ училищѣ имѣются церковно-богослуж-

жебныя книги для практическихъ занятій учениковъ; по нотахъ пѣть умѣютъ... Испытанія учениковъ въ продолженіе года, по окончаніи каждой трети года, производились неопустительно; порядокъ ученія несвоевременнымъ принятіемъ учениковъ разстроиваемъ не былъ; вообще весь училищный порядокъ соблюдается въ точности“. 1) Архим. *Авнансій* въ своемъ ревизорскомъ отчетѣ касательно состоянія учебной части въ училищѣ при семинаріи, между прочимъ, писалъ слѣдующее: „методъ преподаванія каждаго предмета въ семь училищъ, сколько можно было замѣтить изъ отвѣтовъ учениковъ, былъ употребляемъ а) ясный и удобопонятный — приспособленный къ возрасту учениковъ; б) свидѣтельствующій о ревности и прилежаніи самихъ учащихъ. Въ особенности сіе замѣчено: 1) при испытаніи учениковъ высшаго отдѣленія въ знаніи священной исторіи: ученики, спрошенные по сему предмету, рассказывали заданныя имъ исторіи такъ живо, свободно и твердо, такимъ разговорнымъ тономъ, что трудъ и опытность наставника въ семь предметъ совершенно ясны, а методъ преподаванія исторической науки таковъ какого только желать должно. Преподаватель сего предмета — инспекторъ училища и учитель, кандидатъ *Димитрій Солодовниковъ*; 2) при испытаніи учениковъ низшаго отдѣленія по славянской грамматикѣ и чтенію по церковной печати: спрошенные лучшіе ученики, не смотря на свой малый возрастъ, отвѣчали такъ живо, съ такимъ знаніемъ буквальныхъ правилъ церковнаго языка, что не остается мѣста сомнѣнію въ нарочитомъ вниманіи наставника къ сему важному въ дѣлѣ первоначальнаго воспитанія дѣтей духовнаго званія предмету. Преподаватель — священникъ *Александръ Краснопольскій*. — Изъ

1) См. арх. Кіевск. дух. Акад. по Окр. Правл. за 1843 г. дѣло № 9.

актовъ и журналовъ классическихъ, а также своимъ личнымъ наблюденіемъ (такъ какъ сіе училище состоитъ при семинаріи) дознаю мною: а) всѣ ученики сего училища во всѣ праздничные, табельные и воскресные дни ходятъ къ богослуженію въ здѣшнюю градскую Николаевскую церковь (она же и Успенская), гдѣ участвуютъ по возможности въ чтеніи, пѣніи, изученіи церковнаго устава и состоятъ подъ постояннымъ надзоромъ инспектора, кандидата Димитрія Солодовникова, имѣя между собою и старшихъ, изъ нихъ же избираемыхъ инспекторомъ; б) какъ учащіе, такъ и учащіеся ежегодно въ первую недѣлю великаго поста бываютъ у исповѣди и св. причастія; в) начальствующимъ и учащимъ ученики во всемъ оказываютъ всевозможное уваженіе и повиновеніе и г) неприличій въ одеждѣ и вообще во внѣшнемъ видѣ и поведеніи учениковъ такихъ которыя обнаруживали бы вѣтрENNую нескромность или неопрятность и нерадѣніе, незамѣчено; въ предостереженіе же отъ сего и на будущее время данъ мною приличный совѣтъ и наставленіе<sup>2)</sup>.) Наконецъ, архим. *Θεοκτιστѣ* въ своемъ ревизорскомъ отчетѣ о состояніи училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи писалъ слѣдующее: „учебная часть въ училищѣ при семинаріи идетъ надлежащимъ порядкомъ. Уроки преподаны по учебникамъ и все, помѣщенное въ конспектахъ учителей, преподано ими ученикамъ, а сими выучено и многими разумно усвоено. Лучшіе изъ учениковъ способны отвѣчать, не придерживаясь буквальнаго чтенія по книгѣ, и давать больше или меньше удовлетворительные отвѣты на предлагаемые имъ вопросы о предметахъ, буквально въ книгѣ не содержащіеся. Особенно хоро-

<sup>2)</sup> См. арх. Курск. сем. Правл. за 1849 г. дѣло № 105 ср. арх. Кіевск. дух. Акад. по Окр. Правл. за 1849 г. дѣло № 108.

по отвѣчали по священной исторіи и географіи. Но языки латинскій и греческій знаютъ неотчетливо, правилъ грамматическихъ ясно не выразумѣли, знаніемъ словъ не богаты, читаютъ по книгѣ даже заученное не безъ ошибокъ; впрочемъ, переводы съ латинскаго и греческаго языковъ на языкъ русскій лучшіе изъ учениковъ составляли улачно. Ученики низшаго отдѣленія, умѣя довольно свободно и отчетливо пересказывать выученное по книгѣ, не приучены правильно и свободно читать книги печати церковной и гражданской. Пѣніе по учебному обиходу исполняется съ-обща довольно стройно и правильно, но по одиночкѣ и по нѣскольку поютъ неискусно. Учители приучаютъ ихъ и къ простому пѣнію безъ нотъ, по гласамъ, но въ этомъ пѣніи замѣчено много отступленій отъ соблюденія особенностей напѣвовъ,—и при томъ такъ, что пѣніе по гласамъ въ этомъ училищѣ преподается значительно иначе, нежели какъ то же пѣніе преподается въ другомъ Бѣлгородскомъ же училищѣ священникомъ. Училище сіе, пользуясь благопріятными условіями помѣщенія при семинаріи, преимуществуетъ предъ прочими училищами Курской епархіи какъ учителями, которые чрезъ частое обращеніе съ наставниками семинаріи и сами имѣютъ побужденіе больше и больше развиваться и усвоивать лучшіе методы и приемы преподаванія, такъ и учениками, которые чрезъ общеніе съ семинаристами облагораживаются въ обращеніи и сравнительно съ учениками прочихъ училищъ держатъ себя чистоплотнѣе и въ одеждѣ благоприличнѣе.. Библіотека училищная состоитъ изъ нѣсколькихъ десятковъ книгъ, частію вышедшихъ изъ учебнаго употребленія, частію давно изданныхъ въ свѣтъ и небогатыхъ содержаніемъ, и почти нѣтъ книгъ новаго изданія; географиче-

скія карты есть, но не совсѣмъ въ достаточномъ количествѣ. Книги библіотечныя состоятъ въ цѣлости, какъ видно изъ каталога. Дѣла училищныя берегутся сохранно и находятся въ порядкѣ. Въ числѣ учениковъ училища есть нѣсколько принадлежащихъ свѣтскому званію. Квартирный бытъ учениковъ этого училища одинаковъ, какъ и бытъ семинаристовъ. Надзоръ за ними производится главнымъ образомъ чрезъ инспектора училища, при пособіи старшихъ, которые снабжены инструкціею за подписью смотрителя и инспектора училища. Въ поведеніи учениковъ не замѣчено дурнаго настроенія. Къ богослуженію они ходятъ въ Преображенскую приходскую церковь, въ которой занимаютъ правую половину храма и помѣщаются довольно свободно, но не такъ удобно, чтобы всѣ могли видѣть иконостасъ главнаго престола. Ученики участвуютъ въ чтеніи и пѣніи<sup>4)</sup>. 3) Одобрительный отзывъ архим. *Теоктиста* о состояніи Бѣлгородскаго училища при семинаріи въ учебно-воспитательномъ отношеніи имѣетъ тѣмъ большее значеніе, что отзывъ этотъ былъ основанъ на внимательной ревизіи училища. Какъ извѣстно, ревизія архим. *Теоктиста* была вызвана жалобами учителя *Михаила Чеботарева* на несправедливое, крайне придирчивое отношеніе къ нему со стороны ректора семинаріи, архим. *Флавіана*, который въ свою очередь, въ объясненіяхъ своихъ какъ Академическому Правленію, такъ и самому ревизору представлялъ въ самомъ плачевномъ видѣ состояніе Бѣлгородскаго училища при семинаріи. Учителей этого училища архим. *Флавіанъ* представлялъ, какъ „адептовъ новѣйшихъ идей о мансиаціи (?), о свободѣ, о индеферентизмѣ, религіи, о невежествѣ духовныхъ, о устарѣлости мыслей, коихъ дер-

<sup>4)</sup> См. арх. Кіевск. дух. Акад. по Окр. Правл. за 1864 г. дѣло № 33.

жится духовенство и монашество, объ отсталости ихъ отъ идей современнаго человечества“ (буквальныя слова о. архим. Флавіана). Въ другомъ мѣстѣ своего объясненія архим. Флавіанъ называетъ учителей Бѣлгородскаго училища при семинаріи, „тунеядцами, дармоѣдами и грабителями дѣтей, ввѣренныхъ имъ отъ начальства“. Въ подтвержденіе своего обвиненія учителей Бѣлгородскаго училища при семинаріи въ „грабежѣ“ онъ, между прочимъ, ссылался на слѣдующій случай. „Когда я“, писалъ архим. Флавіанъ, „предложилъ бывшему инспектору этого училища г. Булгакову (онъ нынѣ въ Сѣвскѣ), по случаю открывавшейся вакансіи профессорской въ семинаріи — не угодно ли вамъ быть профессоромъ въ нашей семинаріи, то онъ отказался, сказавъ: какъ же я могу лишиться *явокъ*? Это слово непонятно. Оно имѣетъ смыслъ такой: послѣ каждаго ваканціального отпуска училищныя ученики, являясь съ билетомъ къ г. инспектору училища, обязаны приносить ему гостинецъ, который состоитъ въ золотыхъ и серебряныхъ монетахъ (мѣдныхъ — копѣекъ — не принимаютъ: это несовременно! противно нынѣшней цивилизаціи и благородному прогрессу), въ куриныхъ яйцахъ, мешечкахъ паюсной икры, въ кускахъ балыка, въ коробочкахъ — колбасы, въ окорокахъ — лучшей ветчины. Сіи-то вещи, получаемыя отъ учениковъ, называются явками! Сіи-то явки суть самая дорогія и пріятныя для г. г. учителей времени. Онѣ уподобляются древнему празднику израильтянъ — *стрижку овецъ*. Вотъ почему выслужившіе и 25 лѣтъ не соглашаются увольняться отъ учительства и смотрительства, а не только что 7 лѣтъ прослужившіе! Истребить это зло я усиливаюсь во все время службы моей въ Курской семинаріи, но не могу! Неоднократно я докладывалъ о семъ Владыкѣ:

но онъ промолчалъ... Это не суть благодарности, какъ ихъ называютъ сами г.г. современные учителя, а благограбительства, до сихъ поръ неистребимыя, и составляющія благопріобрѣтенное имущество учителей не за женой получаемое, а отъ родителей учениковъ исторгаемое. И эти *благодарности* такъ сдѣлались необходимыми въ учительской должности, какъ въ русской грамматикѣ необходимы имена прилагательныя и существительныя“. 4) Заговоривъ о нерадѣніи учителей Вѣлгородскаго училища при семинаріи, архим. *Флавіанъ*, между прочимъ, такъ изображалъ пагубныя послѣдствія этого недостатка: „черезъ это ужасное нерадѣніе учителей добрыя дѣти дѣлаются шалунами, благонравные неблагонравными, даровитые становятся тупыми, способные къ ученію становятся неспособными, цвѣтъ духовнаго юношества пропадаетъ, церковь лишается достойныхъ людей, надежда родителей и чаяніе воспитателей не осуществляются, государство лишается добрыхъ дѣятелей, отечество — сыновъ благопотребныхъ. Все это отъ нерадѣнія учителей о вѣранныхъ имъ дѣтямъ“... 5) Ревизорскій отчетъ архим. *Феохтиста*, со-

4) Въ другомъ мѣстѣ своего объясненія архим. *Флавіанъ* говоритъ, что *благодарности*, получавшіяся учителями отъ учениковъ или ихъ родителей, состояли „въ курахъ, цыплятахъ, жареныхъ поросятахъ, гусяхъ жирныхъ, телятахъ, въ говядинѣ и баранинѣ, въ сосудахъ — масла скоромнаго и постнаго, въ боченкахъ винограда, въ бутылкахъ дубоваго вина, въ головахъ сахару. Любятъ современные учителя и золото и серебро въ чеканной монетѣ, или въ видѣ какого-либо издѣлія, не отвергаютъ и мѣди — также въ чеканной монетѣ, или въ видѣ другихъ издѣлій, потребныхъ въ домашнемъ хозяйствѣ, также не гнушаются приношеніями деревенскаго холста и утиральниковъ, не сердятся также и на то, ежели кто-либо привезетъ возъ муки ржаной, или пшеничной, также доставитъ сажень или двѣ дровъ... Все это получается не съ доброй воли, а принужденно и вымогательно! Дитя не смѣетъ пинуть, отецъ молчитъ, мать плачетъ, отвези къ учителю благодарности.

5) См. арх. Кіевск. духовн. Акад. по Окр. Правл. за 1863 г. дѣло № 64, гдѣ содержится весьма обильный матеріалъ для знакомства съ внутреннею жиз-

ставленный на основаніи внимательнаго и всесторонняго обозрѣнія имъ Бѣлгородскаго училища при семинаріи показываетъ, что ректоръ *Флавіанъ*, увлеченный своимъ недовольствомъ на нѣкоторыхъ учителей училища, допустилъ въ своихъ объясненіяхъ касательно состоянія училища въ нравственно-воспитательномъ отношеніи нѣкоторое преувеличеніе.

### § 3.

*Смотрители училища.* Смотрительскую должность въ училищѣ при семинаріи занимали слѣдующія лица: 1) *протоіерей Іоаннъ Ивановичъ Золотаревъ* (1839—1843 г.), уже хорошо извѣстный намъ по прежнимъ рассказамъ; въ 1843 г. онъ былъ назначенъ смотрителемъ Бѣлгородскаго перваго, или Николаевскаго училища. Архим. *Димитрій*, обозрѣвавшій училище въ 1842 г., въ своемъ ревизорскомъ отчетѣ далъ такой отзывъ о прот. *Золотаревѣ*: „смотритель Бѣлгородскихъ училищъ (тогда съ уѣзднымъ училищемъ было еще соединено приходское) протоіерей Іоаннъ Золотаревъ — начальникъ весьма способный и внимательный, усердный и дѣятельный. За долговременное весьма полезное свое служеніе для училищъ достоинъ награжденія“. 2) игумень (впослѣдствіи архимандритъ) *Аввасій* (Ливницкій), проходившій временно (1843—1848 г.) смотрительскую должность въ званіи ректора училища и совмѣщавшій ее съ должностію инспектора Курской семинаріи. 3) *протоіерей Василій Андреевичъ Ильинскій* 1848—1852 г.), совмѣщавшій (нѣкоторое время) эту должность съ должностію учителя Курской семинаріи и извѣстный уже намъ по прежнимъ очеркамъ; въ 1852 г. прот. *Ильинскій* былъ определенъ смотрителемъ перваго Бѣлгород-

нью Бѣлгородскаго духовнаго училища: показанія учителей, учениковъ, классныя и квартирные журналы и т. п.

скаго, или Николаевского училища. Архим. *Афанасій* (Линицкій), обозрѣвавшій училище въ 1849 г., призналъ прот. *Ильинскаго* „заслуживающимъ признательности и полнаго одобренія начальства за свою примѣрную и полезную для училища ревность въ исправленіи должности“. Прот. *В. А. Ильинскій*, дѣйствительно, пользовался особеннымъ вниманіемъ начальства. 4) *Священникъ (впоследствии протоіерей) Виссаріонъ Ивановичъ Полянскій* (1852—1861 г.). По воспоминаніямъ одного изъ питомцевъ его, „прот. Полянскій на первыхъ порахъ былъ прекраснымъ смотрителемъ: тихій, справедливый и внимательный; но потомъ онъ подпалъ вліянію инспектора училища и измѣнился нѣсколько“... 5) *Романъ Ивановичъ Василевскій* (1861—1864 г.) изъ питомцевъ нашей семинаріи и магистровъ XX курса Кіевской духовной Академіи. Архим. *Феофистъ* въ своемъ ревизорскомъ отчетѣ сдѣлалъ такой отзывъ о немъ: „хорошее состояніе училища при семинаріи обязано исправляющему должность смотрителя Роману Василевскому, который богатство своихъ дарованій щедро употребляетъ для блага и учителей и учениковъ. Можно ожидать, что, съ теченіемъ лѣтъ службы, онъ будетъ весьма полезный дѣятель для воспитанія духовнаго юношества“. Академическое Правленіе, на основаніи такого ревизорскаго отзыва, рѣшило было представить *Р. И. Василевскаго* „къ особому вниманію высшаго начальства, какъ человѣка даровитаго, усерднаго и способнаго занимать высшее мѣсто въ службѣ“. Къ сожалѣнію, *Василевскій* скоро скончался. Онъ былъ видимо любимъ всѣми окружающими—наставниками и учениками училища. Послѣ смерти его, и. д. смотрителя училища при семинаріи прот. *В. Ильинскій* 4 ноября 1864 года доносилъ Курскому семи-

нарскому Правленію, что наставники и ученики училища при семинаріи выразили желаніе, чтобы деньги, внесенныя ими въ апрѣлѣ и сентябрѣ 1863 года на выписку книгъ для ученической бібліотеки и затраченныя бывшимъ смотрителемъ *Р. И. Василевскимъ* на лѣченіе, а также и книги, оказавшіяся утраченными, во уваженіе трудовъ его не смотря на болѣзнь его, по обязанности смотрителя и особенно по ученической бібліотекѣ, были оставлены безъ возврата и вообще дѣло это безъ послѣдствій“. <sup>6)</sup> 6) Послѣ смерти *Василевскаго*, временно, пока велось дѣло о соединеніи Вѣлгородскаго училища при семинаріи съ Николаевскимъ училищемъ, должность смотрителя въ первомъ изъ нихъ исправлялъ прот. *В. А. Ильинскій* (21 февраля 1864 г.—17 марта 1866 г.). 7) *Михаилъ Григорьевичъ Логгиновъ* (17 марта—15 августа 1866 г.), извѣстный намъ учитель Курской семинаріи, скончавшійся отъ холеры 15 августа 1866 года, и 8) *Василій Васильевичъ Воскресенскій* (1866—1867 г.), также извѣстный намъ учитель Курской семинаріи.

(Продолженіе будетъ).

## О ВЪ Я В Л Е Н І Е .

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА „АЛЬБОМЪ

Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ“,  
издаваемый редакціей „Русскаго Листка“.

Желая дать возможность приобрести этотъ „Альбомъ“,

\*) См. арх. Курск. сем. Правл. за 1864 г. дѣло № 95.

который послужитъ для всей Россіи дорогимъ памятникомъ предстоящихъ великихъ событій—наибольшему числу русскихъ людей по болѣе дешевой цѣнѣ, чѣмъ онъ будетъ стоить въ отдѣльной продажѣ—редакція „Русскаго Листка“ открыла предварительную подписку на этотъ „Альбомъ“.

Въ отдѣльной продажѣ „Альбомъ“ будетъ стоить **3 рубля серебромъ**. Желаящіе же приобрести его по удешевленной цѣнѣ благоволятъ подписываться на него до **10-го апрѣля** въ редакціи „Русскаго Листка“ (Москва, Варсонофьевской пер., д. Поповой) и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Цѣна по подпискѣ, — которая будетъ приниматься только до **10-го апрѣля**, — за экземпляръ безъ доставки **1 р. 25 к.**, съ доставкой и пересылкой во всѣ города Росейской Имперіи **1 рубль 50 коп. сер.**

„Альбомъ“ будетъ изданъ роскошно. Онъ будетъ отпечатанъ на толстой, почти веленовой бумагѣ, съ массой рисунковъ и иллюстрацій всѣхъ важнѣйшихъ моментовъ предстоящихъ высокорадостныхъ событій и будетъ продаваться такъ дешево только въ интересахъ наибольшаго распространенія этого „Альбома“, только изъ желанія редакціи „Русскаго Листка“ дать возможность приобрести этотъ художественный альбомъ даже людямъ со скромными средствами.

---

Содержаніе:—1) Слово въ день св. Пасхи Высокопреосвященнаго Платона, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго.—2) Умерщвление смерти Христовымъ воскресеніемъ.—3) Поученіе въ недѣлю о слѣпомъ —4) Духовныя школы Курско-Бѣлоградской епархіи (1839—1867 г.). Продолженіе.—5) Объявленіе.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій**.

Печ. дозв. 30 Марта 1896 г. Ценз. свящ. Александръ Преображенскій.

Курскъ. Типографія Бр. Н. и И. Вазинныхъ.