

„ДОНСКАЯ ХРИСТИАНСКАЯ МЫСЛЬ“

еженедѣльный православно-христіанскій журналъ, издаваемый при Донской духов. семинаріи.

Подписная цѣна:

съ доставкой и пересылкой на годъ 8 руб.
на полгода 4 руб.; отдѣльные №№—30 коп.

АДРЕСЪ: Новочеркасскъ, редакция „Дон.
Хр. Мысли,“

№ 19.

5 ноября 1917 г.

Рукописи, присылаемыя для напечатанія, должны быть написаны четко и по возможности на одной сторонѣ листа; по усмотрѣнію редакціи, онѣ могутъ подвергнуты сокращенію и передѣлкѣ.

Объявленія принимаются по 50 коп. за строку послѣ текста.

Редакторъ принимаетъ ежедневно по буднямъ отъ 1 ч. до 2 ч. дня въ канцеляріи духовной семинаріи.

Отъ Редакціи.

Всѣ церкви Донской епархіи, согласно постановленію Чрезвычайнаго епархіальнаго съѣзда 1917 г., обязаны выписывать настоящій журналъ въ двухъ экземплярахъ. Поэтому, тѣ изъ приходоѡ, которые въ періодъ времени съ 1-го сего іюля до сихъ поръ не прислали восьми рублей въ ре-

дакцію „Донской Христіанской Мысли“, или же отправили сюда сумму менѣе 8 руб., благоволятъ сдѣлать этотъ взносъ, т. е. 8 руб., немедленно (лучше всего почтовымъ переводомъ) по адресу: „въ редакцію Донской Христіанской Мысли“ въ Новочеркасскъ, причемъ указать свой почтовый адресъ или же наклеить на переводъ свой прежній печатный адресъ.

Посланіе Священнаго Собора Православной Россійской Церкви въ виду приближающихся выборовъ въ Учредительное Собраніе.

Священный Соборъ всѣмъ чадамъ Православной Россійской Церкви.

Благодать и миръ в а м ъ да умножатся
(2 Петр. 1, 2.)

Великое дѣло предлежитъ нынѣ народу православному. Уже не въ первый разъ въ нашей исторіи рушится храмина государственнаго егѡ бытія, а родину нашу постигаетъ гибельная смута. И опять, какъ три вѣка назадъ, призывается Русь разумомъ всенароднымъ скрѣпить правовые устои, возродить пошатнувшуюся мощь, твердыми законами оградить свободу и порядокъ въ землѣ нашей. Священный Соборъ Православной Россійской Церкви призываетъ благословеніе Божіе на сей государственный трудъ, да совершится онъ съ теплой м о л и т в о й, въ духѣ мира и правды, во имя Божіе. Осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, пусть идутъ православные люди на великое сіе дѣланіе, какъ на подвижъ вѣры, служеніе любви. Да пребудетъ для нихъ вѣра православная столпомъ огненнымъ, показующимъ путь чрезъ пустыню бездоля въ землю обѣтованную. Издревле земля Русская

собиралась около Церкви Православной, зодчими державы Россійской, вкупѣ съ князьями и витязями, людьми градскими и земскими, были святители и иноки, молитвенники и подвижники. Вѣдаемъ, и днесъ блюдутъ нашу родину ея небесные граждане, святые водители и печальники. Болѣзную нынѣ о землѣ Русской, молимъ ихъ неотступно пещися о скорбныхъ людяхъ сихъ, коихъ предки именовали себя христіанами, православными. Соборъ призываетъ народъ православный, приступающій къ новому строительству государственному, какъ и встарь сплотиться духовно около святого православія и молить блюсти егѡ завѣты, възгрѣвая въ сердцахъ любовь Христову. Вѣруемъ, что стоитъ держава Россійская лишь дотолѣ, пока не измѣнила вѣрѣ Христовой, не отдѣлила себя отъ своего основанія. Невмѣстно странѣ Россійской, Руси Святой, стать царствомъ безбожнаго невѣрія. Не будетъ такому царству благоденствія и преуспѣянія.

Не на силу челоѡеческаго разума и егѡ

ухищренія будемъ мы уповать въ печали нашей, но на помощь Божію, чая благодатнаго осѣненія свыше. Да совершается же избраніе лучшихъ людей Россіи съ нелицемѣрной молитвой, съ сердечнымъ памятованіемъ о Богѣ, о Небесной Заступницѣ нашей Матери Божіей, о великихъ угодникахъ Россійскихъ и всѣхъ святыхъ. Знаемъ, что непримиримостью партій и сословнымъ раздоромъ не создается мощь государства, не врачуются раны отъ тяжелой войны и всегубительнаго раздора. Царство, раздѣльшееся на ся, изнеможетъ. Не надлежитъ обращать соревнованіе партій, сословій, народностей въ междоусобную распрю: Всенароднымъ единеніемъ, озаряемымъ общею вѣрою, просвѣтляемымъ неподкупною совѣстью, искони утверждаются царства; съ пошатнувшейся вѣрой, съ затемнившейся совѣстью расточаются силы, рушатся державы. О томъ вѣщаетъ мудрость вѣковъ, эту истину скорбнымъ путемъ познаетъ теперь родина наша, отравленная злобной завистью и лютой корыстью. Пусть побѣдитъ въ себѣ нашъ народъ обуревающий его духъ нечестія и ненависти, и тогда дружнымъ усиленіемъ легко и свѣтло совершитъ онъ государственный трудъ свой. Соберутся кости изсохшія, облекутъ плотію и оживутъ по повелѣнію духа. Но безъ любви, смиренія, кротости всеу приступимъ къ великому дѣлу. Не оживутъ тогда кости распавшіяся, не благоустроимъ и не возвеличимъ мы безъ сего любезной и священной сердцу родины, страны отшедшихъ отцовъ и грядущихъ сыновъ нашихъ. Въ родинѣ видится оку вѣру земля святая, на ней жили и спасались святые угодники Божіи, съ ними купно пребыли въ христіанской вѣрѣ отцы наши. Она есть вмѣстилище святыхъ мошей, храмъ молитвы угодниковъ Россійскихъ. И по истинѣ не мила намъ и родина безъ святой вѣры нашей. Пусть же носители вѣры призваны будутъ у врачевать ея болѣзни.

Предоставляя каждому силою разума изыскивать къ тому пути и средства, Священный Соборъ увѣщаетъ всѣхъ, чтобы и въ сей мірской области не забывали о прѣвда Божьей. Съ такимъ увѣщаніемъ онъ обращается къ православнымъ людямъ безъ различія положеній, сословій и партій, да хранятъ они неповрежденно завѣты вѣры Христовой. Вѣдомо всѣмъ, какъ упорно борется съ нею духъ князя міра сего, стремясь утвердить свое царство прельщеніемъ земныхъ, временныхъ благъ. Къ борьбѣ съ такимъ духомъ призываются чада Церкви и на поприщѣ государственнаго дѣланія. Пусть проявятъ они и здѣсь всю силу духовнаго вліянія, изыщутъ способы придать ему дѣйственность, побудятъ слушаться голоса христіанской совѣсти. Блюдите же о томъ, чтобы новое строительство жизни русской не приводило къ опустошенію души народной, къ расхищенію сокровищъ вѣры Христовой, чтобы не утверждалось оно на ложномъ основаніи, на отрицаніи и уничиженіи ученія Христова, на невѣрїи и безбожіи. Воистину глаголетъ Господь: *безъ не можете Мене творити ниче союзе* (Ев. Іоан. 15, 5). И слово Господне призывнымъ остереженіемъ звучитъ нынѣ

для всей православной Россіи, его износимъ днесъ и поставляемъ предъ совѣстью народной въ сей грозный и страшный часъ его исторіи. Да неотрекутся отъ Христа рожденные въ православной вѣрѣ русскіе люди, на коихъ падетъ тотъ тяжкій жребій, да не забудутъ они обѣтовъ св. крещенія, да не впадутъ во всегубительную власть духа антихристового и да сохранитъ новая держава Россійская вѣрность Руси Святой, въ нее же вѣруемъ, ея же ищемъ.



Урокъ исторіи.

„Когда нѣтъ свѣта ученія, нельзя быть доброму въ церкви поведенію и нельзя не быть нестроенію и многимъ суевѣрїямъ, раздорамъ и пребезумнымъ ересямъ“.

„Духовный Регламентъ“.

(Окончаніе).

При такомъ изумительномъ невѣжествѣ и непониманіи христіанской вѣры и своего высокаго назначенія, сельскіе пастыри не могли научить своихъ прихожанъ вѣрѣ и христіанской жизни. Проповѣдь, какъ единственное къ тому средство, вовсе не была слышна въ древнерусскихъ сельскихъ приходяхъ. Св. Димитрій Ростовскій такъ говоритъ о своемъ времени: „Оле, окаянному времени нашему, яко отнюдь небрежно сѣяніе Слова Божія, весьма оставися Слово Божіе; сѣятели не сѣютъ, а земля не принимаетъ; іереи небрегутъ, а люди заблуждаются; іереи не учатъ, а людіе невѣжествуютъ; іереи Слова Божія не проповѣдуютъ, а людіе не слушаютъ, ниже слышать хотятъ“.

Не пользовалось древнерусское духовенство и другими средствами къ нравственно-религіозному образованію своихъ прихожанъ. Оно могло развивать въ послѣднихъ духъ благочестія и христіанской жизни посредствомъ точнаго и благоговѣйнаго отправленія церковнаго богослуженія и строгой благочестивой жизни. Но, при отсутствіи образованія и слабомъ религіозно-нравственномъ развитіи, сельское духовенство само не понимало высокаго духа христіанской религіи, важнаго значенія православнаго богослуженія и церковныхъ обрядовъ. Одни изъ священниковъ и сами не ходили въ храмъ, и другимъ не совѣтовали ходить; другіе очень рѣдко ходили, а третьи, если и ходили неопустительно, то отправляли службу небрежно. Пат-

ріархъ Іосифъ въ 1650 г. писалъ, что „во Владимірскомъ уѣздѣ, въ Ярополческой волости у приходскихъ церквей служба совершается очень рѣдко, во время свѣтлой недѣли служатъ только одинъ день, а по владычнымъ и богородичнымъ праздникамъ вовсе не бываетъ службы, хотя въ этой волости у нѣкоторыхъ церквей было до восьми священниковъ“ (Акт, эксп., IV стр. 486). А невнимательность и небрежность въ отправленіи церковнаго богослуженія у многихъ доходила до того, что священники во время службы говорили, смѣялись, ссорились и заводили драку, доходившую иногда до смертоубійства (Акт. Истор. II, № 70). На стоглавомъ соборѣ было заявлено, что попы и церковные причетники въ церкви всегда пьяны и безъ страха стоятъ и бранятся, и всякія рѣчи неподобныя изъ устъ ихъ всегда исходятъ, и міряне, зря на нихъ, такожде творять; попы же въ церквахъ Божіихъ дерутся промежь себя. (П. С. З. т. III, стр. 320). По словамъ св. Димитрія Ростовскаго, многіе „злонравніи священники въ церкви, въ св. алтарѣ сквернословятъ, матерно бранящеся, и творять домъ Божій вертепомъ разбойниковъ“...

Что касается частной домашней жизни древнерусскаго сельскаго духовенства, то при своей малообразованности и не культурности, оно въ обыденной жизни ничѣмъ не отличалось отъ своихъ прихожанъ, сживалось съ ихъ дурными обычаями и пороками. Духовенство вмѣстѣ съ прихожанами участвовало въ воровствѣ и порубкѣ чужихъ лѣсовъ, отдавалось необузданному пьянству, заводило тяжбы и ссоры, доходившія до драки, и однимъ словомъ не свободно было отъ всѣхъ пороковъ, господствовавшихъ въ прихожанахъ. (Акт. Ист. IV, № 62, 151; т. V, № 186; Акт. Эксп. III, № 264; IV, № 328; Акт. Юрид. № 17).

Изъ всего сказаннаго видно, что, благодаря непросвѣщенности древнерусскаго сельскаго духовенства, тѣсная связь его съ прихожанами давала совершенно нежелательные результаты. Духовенство не только не способствовало религіозно-нравственному развитію прихожанъ, но само, раздѣляя суевѣрія, пороки и недостатки своей паствы, тѣмъ самымъ укрѣпляло ихъ въ ней.

Да не будетъ этого теперь!

Выбираемое прихожанами, духовенство теперь еще крѣпче сплотится со своей паствой; съ учрежденіемъ волостныхъ земствъ, оно

приметь участіе въ земскихъ дѣлахъ и интересахъ; а это представитъ ему возможность лучше наблюдать нравственно-религіозное состояніе своихъ прихожанъ и сообразно съ ихъ нуждами предлагать имъ правила благочестивой жизни и удерживать отъ ихъ пороковъ. Въ церкви и на мірской сходкѣ, при совершеніи таинствъ и каждомъ совѣщаніи о земскихъ дѣлахъ духовенство можетъ собственнымъ примѣромъ и наставленіями развивать въ прихожанахъ нравственно-религіозное чувство и укрѣплять ихъ въ доброй жизни. Но такъ можетъ вліять только такой пастырь, который, отличаясь благочестивой жизнью, въ то же время возвышается надъ своими прихожанами образованіемъ, какъ общимъ, такъ спеціально-богословскимъ. Последнее требованіе теперь имѣетъ особенное значеніе, ибо духъ невѣрія и ересей глубоко проникъ въ народныя массы, и пастырю на каждомъ шагу приходится отвѣчать „вопрошающимъ о вѣрѣ“ и опровергать возраженія мнимо-научнаго характера противъ религіозныхъ истинъ. Нужно быть богословски развитымъ человекомъ, обладать достаточными знаніями по литературѣ, исторіи, философіи, естествовѣдѣнію, словомъ имѣть всестороннее образованіе, чтобы съ честью и пользою для Церкви нести теперь высокое званіе пастыря Христова.

Отсюда само собой вытекаетъ, какъ по условіямъ переживаемаго времени важно, чтобы при выборѣ себѣ пастыря прихожане обращали особенное вниманіе на его образованіе. Кандидатъ съ законченнымъ образованіемъ, особенно богословскимъ, если только его нравственная репутация не подвергается сомнѣнію, всегда долженъ быть предпочтенъ лицамъ, не имѣющимъ такого образованія. И только подвиги строгой благочестивой жизни или высокая просвѣщенность, достигнутая путемъ самообразованія, открываютъ послѣднему дорогу къ страшно-отвѣтственному пастырскому служенію.

Насущная нужда въ просвѣщенныхъ пастыряхъ можетъ быть удовлетворена только при существованіи школъ, въ которыхъ кандидаты священства могли бы получить солидное общее и богословское образованіе. Такими школами служатъ духовное училище и духовная семинарія, которыя при всѣхъ своихъ недостаткахъ всетаки выпускаютъ культурныхъ и нравственно-религіозныхъ воспитанниковъ. И на обязанности православно-вѣ-

рующихъ лежитъ забота о состояніи этихъ школъ какъ въ учебно-воспитательномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніяхъ. Церковныя общины по самой идеѣ своего существованія призываются ко всемирной поддержкѣ духовныхъ школъ, потому что, если не будетъ разсадниковъ духовнаго просвѣщенія, не окажется и религиозно-образованныхъ пастырей, а это вызоветъ какъ разъ тѣ печальныя явленія, которыя имѣли мѣсто на Руси въ старину, и о которыхъ у насъ шла рѣчь впереди.

Къ сожалѣнію мы должны отмѣтить, что бывшій Чрезвычайный съѣздъ духовенства и мірянъ Донской епархіи въ отношеніи къ духовныхъ школамъ сталъ на шаткій путь, который неизбѣжно приведетъ ихъ къ полному запустѣнію и, м. б., даже къ упраздненію. Совершенно не заинтересовавшись учебно-воспитательной стороною духовныхъ школъ, онъ имѣлъ сужденіе только объ источникахъ ихъ матеріальнаго существованія, которые разрѣшилъ въ смыслѣ полнаго освобожденія церкви отъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній. Съѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы государство въ будущемъ взяло на себя содержаніе этихъ школъ, а пока до іюля 1918 г. всѣ расходы по духовно-учебнымъ заведеніямъ

постановилъ возмѣстить изъ суммъ свѣчнаго завода. Очень сомнительно, чтобы Учредительное Собраніе полностью приняло содержаніе православныхъ духовныхъ школъ на счетъ казны, средства которой собираются не только съ православныхъ, но и съ ино-вѣрцевъ. Что же касается епархіальнаго свѣчнаго завода, то хотя за минувшій годъ, благодаря запасу стараго воска, купленнаго еще по дешевымъ цѣнамъ, онъ получилъ и большую прибыль, почему въ настоящее время можетъ субсидировать духовныя школы, но въ будущемъ, съ неминуемымъ паденіемъ искусственно поднятыхъ цѣнъ на воскъ, произойдетъ сильное пониженіе его доходности, и заводъ не будетъ въ состояніи оправдывать возлагаемыхъ на него надеждъ, какъ на обильный источникъ средствъ для удовлетворенія почти всѣхъ матеріальныхъ нуждъ епархіи. На какія же средства тогда будутъ содержаться духовныя школы? Специальный духовно-учебный капиталъ Донской епархіи для сего не достаточенъ, да и часть его средствъ вопреки назначенію идетъ на другія надобности. Епархіи надо серьезно подумать о судьбѣ своихъ духовныхъ школъ и положить прочную основу ихъ матеріальнаго существованія.

Т.—Д



Ученіе Спасителя о Своемъ Божественномъ достоинствѣ.

(по Ев. отъ Іоанна 5, 17—47).

Св. Апостоль и Евангелистъ Іоаннъ Богословъ говоритъ о своемъ Евангеліи: „Сія вся писана быша, да вѣруете, яко Іисусъ есть Христосъ, сынъ Божій“ (Іоан. 20, 31). Поэтому въ его Евангеліи мы имѣемъ возвышенныя бесѣды Господа, въ которыхъ Онъ раскрываетъ ученіе о Своемъ Божествѣ. Центральное мѣсто среди этихъ бесѣдъ занимаетъ 5-я глава (17—47 ст.), гдѣ излагается рѣчь Спасителя о Своемъ равенствѣ и Единосущій съ Богомъ Отцемъ.

Рѣчь Спасителя дѣлится на 2 части: въ первой (17—30 ст.) Онъ излагаетъ самое ученіе о своемъ Божествѣ; во второй (31—47 ст.)—приводитъ доказательства высказанныхъ въ первой части положеній.

Іисусъ Христосъ исцѣлилъ въ Іерусалимѣ разслабленнаго, страдавшаго 38 лѣтъ; это случилось въ субботу. „И сего ради гоняху Іисуса іудее и искаху Его убить, зане сія творяше въ субботу. Іисусъ же отвѣщаваше имъ: „Отецъ Мой доселѣ дѣлаетъ, и Азъ дѣлаю“ (16—17 ст.). Этими словами Спаситель прежде всего указалъ іудеямъ, что они неправильно понимаютъ субботній покой въ смыслѣ абсолютнаго недѣланія,

совершать добрыя дѣла въ субботу не только можно, но и должно. Въ этомъ подаетъ имъ примѣръ Самъ Творецъ міра: освятить субботу Онъ не перестаетъ поддерживать міръ Своею промыслительною силою. „Отецъ Мой доселѣ дѣлаетъ“. Примѣру Отца слѣдуетъ и Онъ, Христосъ, Сынъ Божій. Напрасно іудеи обвиняютъ Его, напрасно преслѣдуютъ и ищутъ убить: „не можетъ Сынъ творити о Себѣ ничесоже“,—Онъ творитъ потому, что слѣдуетъ волѣ Отца, но не въ смыслѣ только послушанія Ему, а въ смыслѣ единства Его жизни съ жизнью Отца. Слѣдовательно, словами 17 стиха Спаситель указываетъ на свое Единоволіе, а отсюда и Единосущіе съ Богомъ Отцемъ. „Онъ не показываетъ никакого различія, но говоритъ: „Какъ Отецъ дѣлаетъ, такъ и Я“,—и такимъ образомъ выражаетъ совершенное равенство“ (Златоустъ). Іудеи правильно поняли это изрѣченіе Спасителя „и паче искаху Его убить, яко не только разоряше субботу, но и Отца Своего глаголаше Бога, равенъ Ся творя Богу“ (18 ст.). Христосъ не опровергаетъ такого пониманія іудеями Его словъ, и несмотря на опасность, яснѣе раскрываетъ

ученіе о Своемъ Божествѣ. „Отець любитъ Сына и вся показываетъ Ему“. Изъ равенства и Единосущія Отца и Сына слѣдуетъ, что Сынъ знаетъ всѣ тайны Отца, ибо Тотъ, по Своей величайшей любви къ Сыну, ничего отъ Него не скрываетъ.

При равенствѣ съ Отцемъ Сынъ имѣетъ могущество и власть совершать и дѣла, равныя по своему величію дѣламъ Отца. „Яже Отець творитъ, сія и Сынъ такожде творитъ“, говоритъ Спаситель іудеямъ. „Якоже бо Отець воскрешаетъ мертвыя и живитъ, тако и Сынъ, ихже хошетъ, живитъ. Отець бо не судитъ никомуже, но судъ весь даде Сынови“ (21—22 ст.). Слѣдовательно, власть и могущество І. Христа, равныя силѣ Отца, проявляются въ дѣлахъ, доступныхъ единственно Божеской силѣ—воскрешеніи мертвыхъ и судѣ. „Ихже хошетъ“,—но Богъ „всѣмъ человѣкомъ хошетъ спастися“, слѣд., эти слова І. Христа нельзя понимать въ томъ смыслѣ, что Онъ спасаетъ какъ бы по выбору. Въ приведенныхъ словахъ указывается Христомъ новая Божественная черта всевѣдѣніе. Иисусъ Христосъ, какъ Богъ, знаетъ, кто изъ людей стремится къ спасенію; этихъ Онъ и живитъ, т. е. подаетъ имъ нравственное оживотвореніе. При этомъ „слова; „какъ Отець воскрешаетъ“ показываютъ равенство силы Сына съ Отцемъ, а слова: „кого хошетъ“—равенство власти“. ¹⁾ Послѣдняя проявляется и въ судѣ. „Отець не судитъ никомуже, но судъ весь даде Сынови“ (22 ст.). Въ этомъ актѣ Божественной воли сказалась вся безконечная любовь Бога къ человѣчеству: Богъ Отець предоставляетъ весь судъ (здѣсь—нравственное раздѣленіе) Сыну, Который, Самъ будучи человѣкомъ, и опытно зная всѣ человѣческія немощи, можетъ судить съ милосердіемъ. Св. Іоан. Златоустъ въ предоставленіи суда Сыну Божию видитъ еще и другую цѣль. Онъ толкуетъ 22 ст. такъ: „Чтобы ты, слыша, что Сынъ имѣетъ виновникомъ Отца, не подумалъ, будто Сынъ имѣетъ различествующее отъ Отца существо и достоинствомъ ниже Его,—вотъ Онъ Самъ грядетъ судить тебя, доказывая этимъ Свое равенство. Тотъ, Кто имѣетъ власть наказывать и награждать, кого хошетъ, Тотъ, конечно, обладаетъ такою же силою, какъ и Отець“. ²⁾ Указавши на Свое равенство съ Богомъ Отцемъ, Спаситель требуетъ Себѣ и поклоненія такого же, какое воздаютъ Отцу, т. е. Божественнаго: „Да вси чтутъ Сына, якоже чтутъ Отца, а иже не чтитъ Сына, не чтитъ Отца, пославшаго Его“ (23 ст.) Соотвѣтственно нравственному суду, который Сынъ Божій произведетъ на землѣ, слѣдуетъ рѣшеніе и на всеобщемъ судѣ; когда „вси сущіи во гробѣхъ услышатъ гласъ Сына Божія и изыдутъ сотворшии благая въ воскресеніе живота, а сотворшии злая—въ воскресеніе суда (осужденія)“ (28—29 ст.). „Говоря о воскресеніи, какъ о такомъ дѣлѣ, которое свойственно только Богу, Христосъ этимъ самымъ даетъ слушателямъ основаніе заключать, что Онъ есть и

Богъ и Сынъ Божій“ ³⁾. Этотъ послѣдній судъ Христа будетъ справедливъ ибо онъ будетъ вмѣстѣ и судомъ Бога Отца: „Не могу Азъ о Себѣ творити ничегоже: якоже слышу (отъ Отца), сужду“ (30 ст.). „Слова сіи и имъ подобныя (19 ст.) указываютъ на равенство Сына съ Отцемъ. Я не могу творить ничего новаго и чуждаго отъ Отца, ибо я не имѣю ни воли, ни силы, отличной отъ Отчей“ (Θеофилактъ) „А что Христосъ бесѣдуетъ объ этомъ человѣкообразно, этому не удивляйся: вѣдь іудеи еще считали Его простымъ человѣкомъ“ (Златоустъ).

Во второй части Своей рѣчи Иисусъ Христосъ даетъ доказательства истинности Своего свидѣтельства. Собственно говоря, не требовалось доказывать то, о чемъ говорила Сама Истина. Но „іудеи считали І. Христа простымъ человѣкомъ“, и потому свидѣтельство Спасителя о Себѣ Самомъ не могло имѣть особой цѣны въ глазахъ слушателей. Зная это настроеніе іудеевъ, Господь предупреждаетъ ихъ возраженіе словами: „Аще Азъ свидѣтельствую о Мнѣ, свидѣтельство Мое нѣсть истинно“ (разумѣется—для васъ). Этими словами І. Хр. показываетъ іудеямъ, что знаетъ ихъ тайныя помышленія, и даетъ первое доказательство своей силы ⁴⁾.

Выраженіемъ „Азъ свидѣтельствую о Мнѣ“ Спаситель указываетъ на то, что Онъ училъ о своемъ Божествѣ не только въ рѣчи по поводу исцѣленія разслабленнаго, но и во многихъ другихъ случаяхъ. Такъ однажды іудеи приступили ко Христу въ храмѣ и сказали: „Аще Ты еси Христосъ, рцы намъ не обинуясь“ (Іоан. 10, 24.). Спаситель отвѣтилъ имъ: „Рѣхъ вамъ, и не вѣруете. Азъ и Отець едино есма“ (25, 30 ст.). Встрѣтивъ исцѣленнаго Имъ слѣпорожденнаго, Иисусъ Христосъ спрашиваетъ его: „Вѣруеши-ли въ Сына Божія?“—„И кто есть, Господи, да вѣрую во Него?“ спрашиваетъ тотъ. „Глаголай съ тобою Той есть“, отвѣчаетъ ему Христосъ (Іоан. 9, 35—37.) Передъ самарянской Господь также признавалъ Себя Мессіей, сказавши: „Азъ есть, глаголай съ тобою“. (Іоан. 4, 26.). Было 2 особенно замѣчательныхъ случая, когда Христосъ открыто призналъ Себя Сыномъ Божиимъ. Первый разъ это было близъ Кесаріи Филипповой. На вопросъ Спасителя: „Вы кого Мя глаголете быти?“—Петръ отвѣтилъ: „Ты еси Христосъ, Сынъ Бога живаго“—. На это, Господь отвѣчаетъ: „Блаженъ Ты, Симонъ Сынъ Іонинъ“... (Мф. 16, 15—17). „Когда Петръ назвалъ Его Сыномъ Божиимъ, тогда І. Христосъ, дабы показать, что Онъ также есть Сынъ Божій, какъ Петръ—сынъ Іонинъ, т. е. одной сущности съ Родившимъ, присовокупляетъ: сынъ Іонинъ“. (Златоустъ).

Въ другой разъ Христосъ засвидѣтельство о Своемъ Божествѣ предъ синедриономъ. Первосвященникъ Каіафа сказалъ Ему: „Заклинаю Тебя Богомъ живымъ, скажи намъ, Ты-ли Христосъ, Сынъ Божій“ (Мф. 26, 63) Спаситель отвѣтилъ: „Ты сказалъ“ „Азъ есмь“—(Мрк. 14, 62) Огнынѣ узрите Сына Человеческаго, сѣдящаго

¹⁾ Златоустъ. 38-я бес. на Ев. отъ Іоанна.

²⁾ Бес. на Ев. отъ Іоанна 29-я.

³⁾ Златоустъ. Бес. 39-я.

⁴⁾ Златоустъ. Бес. 40-я.

одесную силы и грядущаго на облакахъ небесныхъ, т. е. Я дѣйствительно Мессія и вы увидите Меня въ томъ величіи и славѣ, въ какомъ Мессію изображали древніе пророки (Пс. 109, Дан. 7 13—14). Въ иныхъ случаяхъ Христосъ говорилъ о Себѣ: „Свѣтъ есмь міру“ (Іоан. 9, 5) „Азъ есмь воскресеніе и животъ“ (11, 25.). Только онъ одинъ въ совершенствѣ знаетъ своего небеснаго Отца: „Никтоже знаетъ Сына токмо Отецъ, ни Отца кто знаетъ токмо Сынъ и емуже аще волитъ Сынъ открыти“ (Мѡ. 11, 27). Христосъ имѣетъ вѣчное бытіе. Въ молитвѣ къ Отцу Онъ взывалъ: „И нынѣ прослави мя Ты, Отче, у Тебе Самого славою, юже имѣхъ у Тебе, прежде міръ не бысть“ (Іоанн. 17, 5, сравн. 8, 25, 58). Вотъ всѣ эти свидѣтельства и имѣлъ въ виду Іисусъ Христосъ, когда говорилъ іудеямъ „Азъ свидѣтельствую о Мнѣ“. Но какъ эти такъ и всѣ подобныя имъ свидѣтельства Спасителя о своемъ Божескомъ достоинствѣ, къ сожалѣнію, не имѣли въ глазахъ іудеевъ никакой цѣны. „Ты о Себѣ Самъ свидѣствуешуи: свидѣтельство Твое нѣсть истинно,“ говорили Христу фарисеи (Іоан. 8, 13). На это Господь отвѣчалъ имъ: „Аще азъ свидѣтельствую о Себѣ, истинно есть свидѣтельство Мое, яко вѣмъ, откуда приходъ и камо иду; вы же не вѣсте, откуда прихожду и камо гряду“ (Іоан. 8, 14). Но помимо этого, (какъ бы такъ продолжаетъ Спаситель) у Меня есть еще свидѣтели, словамъ которыхъ вы непременно должны повѣрить, ибо въ нашемъ же законѣ написано, что свидѣтельство двухъ человекъ истинно. (Втор. 19, 15). Эти свидѣтели—Іоаннъ Креститель, Мой дѣла и Небесный Отецъ. Вы сами посылали къ Іоанну (5, 33), посылали священниковъ и фарисеевъ съ вопросомъ: „Кто еси? что глаголеши о Тебѣ Самомъ?“ (Іоан. 1, 22). Разъ іудеи просили у Іоанна свидѣтельства о самомъ себѣ, значить, они всецѣло ему довѣряли. Вотъ этотъ-то Іоаннъ свидѣлствовалъ о Христѣ, говоря: „Се Агнецъ Божій, вземляй грѣхи міра“ (Іоан. 1, 29); „Сей есть Сынъ Божій“ (34 ст.); „Грядый свыше надъ всѣми есть. Вѣруя и въ Сына имать животъ вѣчный, а иже не вѣруетъ въ Сына не узритъ живота, но гнѣвъ Божій пребываетъ на немъ“ (3, 31, 36). Если бы іудеи серьезно отнеслись къ проповѣди Іоанна Крестителя, „иже бѣ свѣтильникъ горя и и свѣтя—дѣлу познанія Мессіи, они могли бы спастись „Вы же восхотѣсте возрадоватися въ часъ свѣтнія его“ (35 ст.),—іудеи не должнымъ образомъ отнеслись къ служенію Іоанна Предтечи: они думали только радоваться и гордиться явленіемъ въ его лицѣ великаго пророка въ ихъ времена; ограничились только тѣмъ, что приходили на Іорданъ послушать его проповѣдь, а сдѣлать съ собою то, что онъ предлагалъ крестившимся, не захотѣли; искали лишь пріятнаго въ его ученіи (Еп. Филиппъ). „Азъ же не отъ человекъ свидѣтельство пріемлю“, говоритъ далѣе Іисусъ Христосъ: „но сія глаголю, да вы спасени будете“ (5, 34) т. е. „Я, какъ Богъ, не имѣлъ бы нужды въ человѣческомъ свидѣтельствѣ Іоанна; но такъ какъ вы болѣе внемлете ему, считаете его достовѣрнѣе всѣхъ другихъ и

къ нему стекаетесь, какъ къ пророку; Мнѣ же не вѣруете и тогда, какъ Я творю чудеса,—то вотъ почему Я и напомнилъ вамъ его свидѣтельство⁵⁾).

„Азъ же имамъ свидѣтельство болѣе Іоаннова: дѣла бо, яже даде Мнѣ Отецъ, да совершу я, та дѣла, яже азъ творю, свидѣтельствуютъ о Мнѣ, яко Отецъ Мя посла“ (Іоан. 5, 36). Въ другомъ мѣстѣ Іисусъ Христосъ повторяетъ эту мысль и говоритъ: „Аще и Мнѣ не вѣруете, дѣломъ Моимъ вѣруйте, да разумѣте и вѣруете, яко во Мнѣ Отецъ, и азъ въ Немъ“. (10, 38). Главное дѣло, которое Богъ Отецъ поручилъ совершить Своему Сыну, и для котораго Сынъ Божій сошелъ на землю—это дѣло искупленія. „Такъ бо возлюби Богъ міръ“, говорилъ Спаситель, „яко и Сына Своего Единороднаго далъ есть, да всякъ вѣруяй въ Онъ не погибнетъ, но имать животъ вѣчный“ (3, 16). Добровольнымъ совершителемъ дѣла всеобъемлющей любви Божіей былъ Іисусъ Христосъ. „Азъ есмь Пастырь добрый и душу Мою полагаю за овцы.“ Говорилъ Онъ. „Азъ душу мою полагаю, да паки пріиму ю; никто-же возметъ ю отъ Мене, но азъ полагаю ю о Себѣ. Область имамъ положить ю, и область имамъ паки пріяти ю. Сію заповѣдь пріяхъ отъ Отца Моего“ (10, 14—15; 17—18). Мало этого, „спасеніе людей Христосъ называетъ Своимъ брашномъ (4, 34), показывая тѣмъ, съ какою любовью Онъ промышляетъ о насъ. Какъ мы алчемъ пищи, такъ Онъ желаетъ нашего спасенія“⁶⁾. Искупивши людей, Христосъ основалъ на землѣ Свое Царство. Въ него Онъ и привлекаетъ людей, какъ Своимъ ученіемъ, такъ и чудесами, убѣждавшими всѣхъ въ Его Божественномъ достоинствѣ. Дѣйствительно, многія изъ чудесъ Іисуса Христа производили на очевидцевъ такое сильное впечатлѣніе, что они безъ дальнѣйшихъ колебаній признавали Христа Сыномъ Божіимъ. Такъ было съ тремя (Втор. 19, 15) апостолами при Преображеніи Спасителя. Господь преобразился для полнѣйшаго удостовѣренія Своихъ довѣреннѣйшихъ учениковъ въ томъ, что Онъ есть дѣйствительно Мессія, исповѣданный Петромъ. Впослѣдствіи одинъ изъ свидѣтелей этого чудеснаго событія ап. Петръ вспоминалъ о немъ, представляя его въ доказательство Божества Христова. „Мы“, говоритъ онъ: „возвѣстили вамъ силу и пришествіе Господа нашего Іисуса Христа не хитросплетеннымъ баснямъ слѣдуя, но бывъ очевидцами Его величія, ибо Онъ принялъ отъ Отца честь и славу, когда отъ велелѣнной славы принесся къ Нему голосъ: „Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, въ Которомъ Мое благоволеніе“ (2 Петр. 1, 16—17). Ко Христу явились Моисей и Ілія, „дабы показать, что іудеи напрасно обвиняли Христа въ нарушеніи закона и въ богохульствѣ, будто Онъ восхищалъ славу Отца, Ему не принадлежащую (напр. 10, 33). Моисей, давшій законъ, не сталъ бы служить разрушителю онаго. Также и Ілія изъ ревности къ славѣ Божіей не предсталъ бы Тому, Кто, называя Себя Богомъ, на самомъ

⁵⁾ Златоустъ Бес. на Ев. отъ Іоанна 40-я

⁶⁾ Златоустъ Бес. 34-я.

дѣлѣ не былъ таковъ“ (Златоустъ).

Чудеса убѣдили въ Божествѣ Спасителя и многихъ другихъ лицъ. Такъ, проникновеніе Христа въ глубочайшіе тайники человѣческой души такъ поразило Нафанаила, и настолько ясно показало ему, что передъ нимъ не простой человѣкъ, а Божественный Сердцевѣдецъ, что онъ тотчасъ воскликнулъ: „Равви! Ты Сынъ Божій, Ты Царь Израилевъ“ (Іоан. 1, 49; сравн. 4, 17—19). Полное владычество Спасителя надъ силами природы, которыя повинуются одному Его слову, заставляеть учениковъ Христа поклониться Ему, какъ Мессію, со словами: „Воистину Божій Сынъ еси“ (Мѡ. 14, 33). Женщина хананейка, слыша о чудесахъ Христа, увѣровала въ Него и исповѣдала Его Мессіею, сказавъ: „Помилуй мя, Господи, Сыне Давидовъ“ (Мѡ. 15, 22). Исцѣленіе больныхъ (часто заочное) однимъ словомъ (Іоан. 4, 46—54; Луки 7, 1—10; Мѡ. 15, 21—28); владычество надъ силами природы (Марк. 4, 35—41; Іоан. 6, 1—14); воскрешеніе мертвыхъ (Мѡ. 9, 18—26; Луки 7, 11—17; Іоан. 11, 7—46.)—все это могла совершить только Божественная сила; эти дѣла совершеннѣйшимъ образомъ убѣждали всѣхъ (даже бѣсовъ—Мрк. 3, 11; Луки 4, 41) въ Божествѣ Чудотворца, потому что въ нихъ ясно проявлялись такая власть, всемогущество и неизрѣченная любовь и милосердіе по отношенію къ людямъ, какія свойственны только Богу. Самъ Христосъ смотрѣлъ на чудеса, какъ на средство убѣдить народъ въ томъ, что Онъ есть Мессія. Передъ воскрешеніемъ четверодневнога Лазаря Онъ молился: „Отче! хвалу Тебѣ воздаю, яко услышалъ еси Мя. Азъ же видѣхъ, яко всегда Мя послушаеши: но народа ради, стоящаго окрестъ, рѣхъ, да вѣру имуть, яко Ты Мя послалъ еси“ (Іоан. 11, 41—42). „Здѣсь Спаситель благодарить Отца за чудо, только имѣющее совершиться, какъ за совершившееся, и тѣмъ даетъ сильнѣйшее доказательство Своего Божества“⁷⁾. Чудеса были причиною того, что даже многие изъ начальниковъ іудейскихъ увѣровали во Христа, какъ Мессію (12, 42). Чудеса заставили Никодима явиться ко Христу ночью и сказать Ему: „Равви, вѣмъ, яко отъ Бога пришелъ еси учитель: никто-же бо можетъ знаменій сихъ творити, яже Ты твориши, аще не будетъ Богъ съ нимъ“ (3, 2). Если же народъ іудейскій во всей массѣ, несмотря на многочисленныя чудеса Христа, все-таки не призналъ Его Мессіею, то причину этого Ев. Іоаннъ выражаеть словами пророка Исаи: „Ослѣпи очи ихъ и окаменилъ есть сердца ихъ, да не видятъ очима, ни разумѣютъ сердцемъ и обратятся и исцѣлю ихъ“ (12, 37—41).

Третье доказательство Божества Спасителя—свидѣтельство о Немъ Бога Отца: „Пославый Мя Отецъ Самъ свидѣльствова о Мнѣ“ (Іоан. 5, 37). „Аще Азъ славлюся Самъ, слава Моя ниче-соже есть: есть Отецъ Мой славяй Мя, Его же вы глаголите, яко Богъ вашъ есть“ (8, 54). Богъ Отецъ свидѣльствовалъ о Христѣ, какъ непосредственно, такъ и посредствомъ Писаній. Особенно ясно Богъ Отецъ свидѣльствовалъ о

Христѣ при крещеніи, когда „гласъ съ небесе бысть, глаголя: „Ты еси Сынъ Мой возлюбленный, о Тебѣ благоволихъ“ (Лук. 3, 22); при Преображеніи („Того послушайте,“ т. е. Его воля—Моя воля) и затѣмъ при концѣ общественного служенія Спасителя. Последнее свидѣтельство было дано при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Въ Іерусалимѣ на праздникъ Пасхи явились эллины и пожелали видѣть Іисуса Христа. Узнавъ объ этомъ, Христосъ понялъ, что приблизилось время, когда въ Церковь Его войдутъ и язычники, и она распространится по всему міру. Поэтому Онъ и сказалъ: Приде часъ, да прославится Сынъ Человѣческій“ (Іоан. 12, 23). Но сейчасъ же передъ взоромъ Спасителя съ особенной ясностью предсталъ и путь къ Своему прославленію—тяжелый путь креста и смерти — и потрясъ душу Богочеловѣка. „Нынѣ душа Моя возмутися: и что реку: Отче, спаси Мя отъ часа сего, но сего ради придохъ на часъ сей. Отче! прослави Имя Твое. Приде же гласъ съ небесе: и прославихъ, и паки прославлю“ (27—28 ст.). „Не Мене ради гласъ сей бысть, но народа ради“ (30 ст.). „Для чего Онъ сказалъ это?“ спрашиваетъ св. Златоустъ: „Для опроверженія того, что они постоянно говорили, будто Онъ не отъ Бога. Въ самомъ дѣлѣ могъ —ли быть не отъ Бога тотъ, Кого Богъ прославляетъ, и къмъ Имя Божіе прославляется?“⁸⁾.

Посредственнымъ образомъ Господь свидѣльствовалъ о Христѣ черезъ пророковъ въ продолженіе всего Вѣтхаго Завѣта. „Испытайте Писаній“, говоритъ Спаситель іудеямъ: „та суть свидѣтельствующая о Мнѣ“ (Іоан. 5, 39). Дѣйствительно, о Мессіи писалъ Моисей (Быт. 49, 8—12; Втор. 18, 15—19), учениками котораго называли себя фарисеи (Іоан. 9, 28); писали о Немъ и другіе пророки (2 Цар. 7, 12—16; Псалмы: 2, 8, 15, 21 и др.; Дан. 9, 24—27; Осія 6, 3; Захарія и т. д.), особенно величайшій изъ ветхозавѣтныхъ пророковъ Исаія. Въ его писаніяхъ передъ читателями проходитъ вся жизнь Мессіи: явленіе Предтечи (40, 3—5), чудесное рожденіе отъ Дѣвы Еммануила (7, 14), обильное изліяніе на Него даровъ Св. Духа (11, 2—3), Его любовь къ людямъ и кротость (42, 1—4), просвѣщеніе Имъ сѣдѣщихъ въ странѣ и сѣни смертнѣй (9, 1—2), невѣріе народа проповѣди Мессіи (53, 1), принятіе имъ на себя грѣховъ міра, униженіе, добровольная смерть за грѣхи людей и прославленіе Мессіи (53 гл.). Вотъ всѣ эти пророки во главѣ съ Моисеемъ и будутъ обвинителями іудеевъ предъ Богомъ (Іоан. 5, 45) въ томъ, что тѣ, несмотря на столь ясныя откровенія о Христѣ, данныя черезъ нихъ (пророковъ) Богомъ, все-таки отвергли Его, не захотѣли признать Мессію. Мало того, они часто преслѣдовали Христа за то, что Онъ дѣлалъ Себя равнымъ Богу (Іоан. 5, 18; 10, 36—39); іудеи предали Христа и смерти, выставивъ такую причину: „Мы законъ имамы, и по закону нашему долженъ есть умрети, яко Себе Сына Божія сотвори“ (Іоан. 19, 7). Такимъ образомъ истинность свидѣтельства о Своемъ Божествѣ Спаситель запечатлѣлъ и Своею смертию.

Златоустъ. Бес. 67-я на Ев. отъ Іоанна.

⁷⁾ Еп. Михайль. Толк. Ев. т. 3-й, стр. 352.

Къ выборамъ въ Учредительное Собрание.

Печатаю ниже списки кандидатовъ въ Учредительное Собрание, Редакція считаетъ долгомъ предупредить, что слѣдуетъ голосовать за одинъ какой-либо списокъ цѣликомъ, при чемъ въ избирательной запискѣ необходимо отмѣтить только № списка. Избирательная записка не должна подписываться. Опубликованные списки дѣйствительны для всей Донской области.

Донской избирательный округъ

№ 1.

Кандидатскій списокъ блока социалистовъ:

1. Плехановъ Георгій Валентиновичъ, Петроградъ, Владимирскій пр. № 19, (62 г.)
2. Мазуренко Семенъ Петровичъ, членъ парламента, Петроградъ, Съѣзженская № 22, (49 л.)
3. Курнинъ Сергѣй Васильевичъ, Москва, Петровская линія № 20, (52 г.)
4. Мазуренко Викторъ Петровичъ, Новочеркасскъ, Кладбищенская № 30, (42 г.)
5. Любимовъ Алексѣй Ивановичъ, Петроградъ, Владимирскій пр. № 19 (38 л.)
6. Брайловскій Анатолий Павловичъ, Петроградъ, Владимирскій пр. № 19 (37 л.)
7. Третьяковъ Варлаамъ Григорьевичъ, Новочеркасскъ, Комитет. ул. № 114, (39 л.)
8. Величко Спиридонъ Григорьевичъ, селеніе „Миллерово“, (52 г.)
9. Пушкаревъ Митрофанъ Захаровичъ, Екатеринодаръ, Медвѣдовская ул. № 107, (35 л.)
10. Гусаревъ Максимъ Гавриловичъ, 52 г., с. Криворожье.
11. Михайличенко Владимиръ Владимировичъ, 42 г., ст. „Миллерово“.

№ 2.

Кандидатскій списокъ партіи социалистовъ-революціонеровъ совѣта крестьянскихъ депутатовъ и трудового казачества.

1. Керенскій Александръ Федоровичъ, Петроградъ, Зимній дворецъ.
2. Швецовъ Сергѣй Порфирьевичъ, Ростовъ н/Д. Бульварная 1 кв. 8.
3. Николаевъ Александръ Андреевичъ, гор. Нахичевань н/Д. 7 линія д. № 276.
4. Никольскій Павелъ Измаиловичъ, гор. Таганрогъ, Чеховская 67.
5. Колесниковъ Кузьма Давидовичъ, пос. при ст. Харцызская, Таганрогскій округъ, о. в. Д.
6. Бабинъ (онъ же Корень) Борисъ Вячеславовичъ, г. Алек.-Груш., Алексан. 100.
7. Куриловъ Венедиктъ Викторовичъ, профессоръ Ростовъ н/Д., Мало-Сад.
8. Мамоновъ Валеріанъ Семеновичъ, хорунжий г. Новочеркасскъ.

9. Александринъ Александръ Ивановичъ, г. Новочеркасскъ, Скородум. 31.

10. Андреевъ Степанъ Васильевичъ, г. Нахичевань н/Д., 1 Загор. ул. № 59.

11. Анисимова Александра Матвѣевна, г. Новочеркасскъ, Почтовая 40.

12. Мирандовъ Дмитрій Григорьевичъ, г. Таганрогъ, Греческая 37.

13. Швецовъ Иванъ Александровичъ, ст. Качалинская, 2 Дон. округъ.

14. Умновъ Андрей Васильевичъ, Ростовъ н/Д. Почтовая 38.

15. Тертерьянъ Амбарнумъ Мануйловичъ, Ростовъ н/Д. Большой просп. 67.

16. Клименко Федоръ Ивановичъ, „Орѣхово“.

17. Калмыковъ Аристархъ Павловичъ, ст. Чернышевская, обл. в. Д.

18. Дмитровъ Антонъ Дмитриевичъ, сл. Скаырская, Донецкій окр. об. в. Д.

19. Булушевъ Зейнула Хасьяиновъ, Харьковъ Ярославская 33.

20. Тесленко Федоръ Григорьевичъ, Петроградъ.

21. Честновъ Дмитрій Мореевичъ, Ростовъ н/Дону.

22. Дараганъ Харлампій Ивановичъ, Новочеркасскъ, Кавказская 43.

№ 3.

Списокъ группы старообрядцевъ всѣхъ согласій г. Новочеркаска.

1. Павелъ Павловичъ Рябушинскій, Москва, Пречистенскій бульваръ, д. № 6, 40 лѣтъ.

2. Никифоръ Дмитриевичъ Зенинъ, г. Егорьевскъ, Рязанской губ., 38 л.

3. Михаилъ Ивановичъ Бриллиантовъ, г. Москва, Золоторожскій Камеръ-Коллежскій валъ, д. № 3, 52 г.

№ 4.

Казачій списокъ кандидатовъ въ Учредительное Собрание.

1. Калединъ Алексѣй Максимовичъ, Новочеркасскъ, Атаманскій домъ.

2. Богаевскій Митрофанъ Петровичъ, Новочеркасскъ, Областное Правленіе.

3. Агѣевъ Павелъ Михайловичъ, Новочеркасскъ, Областное Правленіе.

4. Харламовъ Василій Акимовичъ, г. Тифлисъ, комиссаръ Врем. Прав.

5. Мельниковъ Николай Михайловичъ, ст. Нижне-Чирская, 2 Дон. окр.

6. Воронковъ Митрофанъ Семеновичъ, г. Ростовъ н/Д. Обл. прод. управа.

7. Араканцевъ Михаилъ Петровичъ, г. Таганрогъ, Греческая ул. № 26.

8. Поповъ Алексѣй Петровичъ, ст. Нижне-Чирская, 2 Дон. окр.

9. Улановъ Бадьма Нарановичъ, ст. Велик., Сальскаго округа.

10. Бирюковъ Василій Яковлевичъ, Новочеркасскъ, Областное Правленіе.

11. Тарасовъ Ефимъ Ивановичъ, г. Петроградъ, университетъ.

12. Епифановъ Аркадій Павловичъ, г. Новочеркасскъ, Областное Правленіе.

13. Елатонцевъ Семень Георгіевичъ, г. Новочеркасскъ, Областное Правленіе.

14. Крюковъ Ѳедоръ Дмитріевичъ, Петроградъ, горн. инст. кв. проф. Асѣе.

15. Писаревъ Дмитрій Васильевичъ, ст. Иловинская, 2-го Дон. округа.

16. Протопоповъ (онъ же Петровъ) Ѳедоръ Ивановичъ, Москва, университетъ.

№ 5.

Кандидатскій списокъ Донского окружного бюро и Ростово-Нахичеванскаго Комитета Россійской социаль-демократической рабочей партіи (большеви́ковъ).

1. Васильченко Семень Филипповичъ 34 г., кандидатъ Центральнаго комитета партіи, литераторъ, предсѣдатель Рост.-Нах. к-та Р. с.-д. р. п. Ростовъ н/Д., Почтовый пер. 22.

3. Сырцовъ Сергѣй Ивановичъ, 24 г., студентъ-экономистъ, кандидатъ Центральнаго ком. партіи, Ростовъ, Лермонтовская 75.

3. Лозовскій Соломонъ Абрамовичъ, секретарь Всероссійскаго совѣта профессиональныхъ союзовъ, кандидатъ Центральнаго комит. партіи, Петроградъ 9, Рождественская 39.

4. Мельниковъ Дмитрій Ѳедоровичъ, 34 л., горный инженеръ, Берестово-Богодуховскій рудникъ, (ст. Ясиноватая).

5. Бажановъ Василій Михайловичъ, 34 л., горный инженеръ, Макѣвка, ком. партіи.

6. Ковалевъ Викторъ Семеновичъ, 34 лѣтъ, предсѣд. Гуковского совѣта раб. деп., Гуково, Донской обл.

7. Турло Станиславъ Степановичъ 28 лѣтъ, агитаторъ Ростовъ н/Д., ком. партіи.

8. Зайцевъ Иванъ Яковлевичъ, 42 л., конторщикъ, ст. Мушкетово, Екатерин. ж. д., шахта „Ртуть“.

9. Фроловъ Андрей Трофимовичъ, 31 г., секретарь профессиональнаго союза горнорабочихъ, ст. Ханженково.

10. Грушковъ Антонъ Казмиръ. 32 л., типографъ, Таганрогъ, комитетъ партіи.

11. Алешинъ Иванъ Васильевъ, 29 л., хорунжий 39 особой каз. сотни, Сулинъ Ю.-В. ж. д.

12. Шаблювскій Георгій Васильевичъ, 24 л., металлистъ, Таганрогъ, комитетъ партіи.

13. Ченцовъ Иванъ Дмитріевичъ, 32 л., металлистъ, Ростовъ н/Д., Мало-Садовая № 56.

14. Буханинъ Ефимъ Семеновичъ, 29 л., котельщикъ, Юзовка, Екат. губ., Пастуховскій рудникъ Сулинскаго завода.

15. Пассовъ Іосифъ Залмановичъ, сапожникъ, 32 лѣтъ, Макѣвка, комитетъ партіи.

16. Жаковъ Михаилъ Петровичъ, 23 л., секретарь окружного бюро, Ростовъ на Дону, Почтовый № 22.

17. Калмыковъ Николай Петровичъ, 37 л., слесарь Парамонова, Власовскій, подковный заводъ.

18) Алферовъ Павелъ Александровичъ, 28 л., литейщикъ, гласный Юзовской думы, Юзовка, 13 линия 81.

19. Ермоленко Аѳанасій Максимовичъ, 22 л., горнорабочій, Берестово-Богодуховскій рудникъ.

20. Фирсовъ Емельянъ Леонтьевичъ, 41 г., металлистъ, Сулинъ, Ю.-В. ж. д. 21.

21. Ремневъ Тимофей Ивановичъ, горнорабочій, Бугураевскій разъѣздъ Ю.-В. ж. д.

Кандидатскій списокъ № 6

Партіи народной свободы.

1. Аджемовъ Моисей Сергѣевичъ, Ростовъ-Донъ, Паласъ-отель.

2. Зеелеръ Владиміръ Ѳедоровичъ, Ростовъ на Дону, Пушкинская № 61

3. Парамоновъ Николай Ельпидифоровичъ, Ростовъ на Д. Пушкинская, соб. д.

4. Черячукинъ Ѳедоръ Васильевичъ, Рост. на Д., Доно-Куб. комитетъ.

5. Вилковъ Александръ Александровичъ, Рост.-на Д., университетъ.

6. Безчинскій Аркадій Соломоновичъ, Таганрогъ, соб. домъ.

7. Бѣляевскій Алексѣй Григорьевичъ, Новочеркасскъ. Комитетская 33.

8. Знаменскій Владиміръ Михайловичъ, Рост на Д. Никольская ул.

9. Будановъ Иванъ Платоновичъ, Урюпинская станица.

10. Пономаревъ Дмитрій Васильевичъ, Алек.-Груш. соб. домъ.

11. Сальскій Григорій Александровичъ, Нахичевань на Дону, окр комисаръ.

12. Черевковъ Степанъ Павловичъ, Новочеркасскъ, Московская, соб. домъ.

13. Ушаковъ Иванъ Ивановичъ, посадъ Азовъ.

14. Харитоновъ Сергѣй Васильевичъ, ст. Казанская.

15. Звѣревъ Леонидъ Владимировичъ, Нахичевань на Д. нач. Вл. ж. д.

16. Борисенко Ѳедоръ Ѳедоровичъ, Таганрогъ, Итальянскій 37.



Хроника мѣстной церковно-общественной жизни.

Цымлянское районное собраніе представителей духовенства и мірянъ.

9 октября въ ст. Цымлянской происходило Пастырское Собраніе духовенства благочинія подъ предсѣдательствомъ благочиннаго, свящ. А. Жахановича. На этомъ собраніи разсматривались, между прочимъ, вопросы, имѣющіе существенное значеніе для духовенства.

Въ прежнее время судьба и служебное положение духовенства всецѣло зависѣли отъ Епархіальнаго начальства, а теперь, съ объявленіемъ свободы, права и самоуправленія, судьба и положение духовенства поставлены съ зависимость отъ прихожанъ. Такимъ образомъ и теперь духовенство осталось въ зависимости еще болѣе худшей и невыносимой, чѣмъ прежде. Съ дарованіемъ правъ гражданства всему населенію Россіи одно лишь православное духовенство не только не получило никакихъ правъ, но подверглось самосуду толпы вплоть до самочинныхъ арестовъ и изгнанія изъ приходоѡвъ. Ввиду создавшагося такого положенія духовенство бывшаго Чрезвычайнаго Епархіальнаго Съѣзда постановило организовать Епархіальный Союзъ духовенства, дабы придти на помощь пострадавшимъ членамъ причтовъ хотя матеріально. Пастырское Собраніе, признавая всю необходимость такого союза, постановило войти въ него всему духовенству благочинія и теперь же сдѣлать всѣ членскіе взносы.

За упраздненіемъ должностей духовныхъ слѣдователей пастырское собраніе высказало пожеланіе, чтобы благочиннической (районный) судъ не былъ обременяемъ производствомъ слѣдствій по дѣламъ объ исправленіи неправильныхъ записей въ метрическихъ книгахъ и чтобы производство означенныхъ слѣдствій поручалось непосредственно причтамъ тѣхъ церквей, въ метрическихъ книгахъ которыхъ эти неправильности окажутся. Такой порядокъ значительно сократилъ бы излишнюю переписку и ускорилъ бы производство и окончаніе этихъ дѣлъ, такъ какъ и при существованіи духовныхъ слѣдователей все производство по упомянутымъ дѣламъ вели причты, которые отсылали духовному слѣдователю готовые документы и протоколы допросовъ.

Затронутъ былъ на пастырскомъ собраніи и вопросъ о полной юридической безправности и беззащитности духовенства. По этому вопросу многими ораторами были воспроизведены ужасныя картины прошлаго, когда духовенство буквально задыхалось въ тяжелой атмосферѣ клеветничества и доносовъ, когда „слѣдственная волокита“ трепала авторитетъ пастыря, терзала его душу и сердце, но когда любители клеветъ и доносовъ злорадствовали, не подвергаясь никакому риску и никакой отвѣтственности. А посему и дабы оградить себя въ будущемъ отъ подобныхъ клеветъ и доносовъ и дабы установить хотя матеріальную отвѣтственность для клеветниковъ и доносчиковъ, пастырское собраніе высказало пожеланіе, чтобы по жалобамъ и доносамъ неосновательнымъ, личнаго мелочнаго и вздорнаго характера съ жалобщика требовался денежный залогъ въ размѣрѣ 25 руб. Въ связи съ этимъ вопросомъ обсуждался и вопросъ о судѣ надъ духовенствомъ. До сихъ поръ одно только православное духовенство было лишено гласнаго суда, до сихъ поръ творился надъ нимъ судъ „бумажный“, безгласный. Основаніемъ для такого суда надъ духовенствомъ до сихъ поръ служила вороха „бумагъ“, именовавшихся

„слѣдствіемъ“. Но что это были за „слѣдствія“? Не имѣя никакого наказа о порядкѣ производства слѣдствій, не вѣдая законовъ, на основаніи которыхъ слѣдствіе должно быть произведено, о.о. слѣдователи руководствовались при производствѣ слѣдствія исключительно собственнымъ пониманіемъ и усмотрѣніемъ, не будучи въ состояніи даже отличить и выдѣлить въ дѣлѣ существенное отъ постороннихъ мелочей. Подобныя слѣдствія въ большинствѣ случаевъ представляли изъ себя такой смѣшанный „винигретъ“, въ которомъ часто не могло разобраться и само Епархіальное Начальство. А въ какой степени доминировали въ слѣдственномъ производствѣ собственное „усмотрѣніе“, произволь и личныя умозаключенія производившихъ слѣдствіе, видно изъ того, что эти горе-слѣдователи напримѣръ совершенно произвольно превращали священника-обвинителя въ священника—„обвиняемаго!“ Ну, гдѣ можно отыскать такіе законы, на основаніи которыхъ опредѣленное дѣло по обвиненію священникомъ какого-нибудь Сорокина можно было бы, путемъ разныхъ предположеній и умозаключеній перестряпать въ дѣло по обвиненію самого обвинителя. Подобные абсурды возможны только въ духовномъ судопроизводствѣ, ибо здѣсь можно говорить о чемъ угодно, но только не о точно регламентированной законности, такъ какъ даже сами Консисторіи, предписывая произвести слѣдствіе, не указываютъ, да и не могутъ указать, тѣхъ законовъ, на основаніи которыхъ слѣдствіе должно быть произведено, что давало полный просторъ „усмотрѣнію“ слѣдователя, его личнымъ умозаключеніямъ и произволу. Вотъ на основаніи какихъ „данныхъ разслѣдованія“ судилось духовенство, вотъ отъ чего зависѣло его служебное положеніе, его судьба и судьба его семьи! Признавая всю ненормальность такого положенія своего, Пастырское Собраніе высказало пожеланіе, чтобы надъ духовенствомъ творился не „бумажный“ судъ, приносившій столько зла, а судъ „гласный“, по образцу суда мирового, и чтобы первою судебною инстанціей былъ судъ благочиннической (районный), куда должны вызываться стороны и ихъ свидѣтели. Сторона, недовольная рѣшеніемъ этого суда, можетъ перенести дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ въ судъ Епархіальный. Это пожеланіе духовенства совершенно законно и справедливо, ибо такой порядокъ суда во 1) уравнилъ бы духовенство въ юридическомъ отношеніи съ остальнымъ населеніемъ, во 2) далъ бы духовенству необходимое право лично защищать на судѣ свое доброе имя и честь и въ 3) значительно сократилъ бы количество судебныхъ дѣлъ, такъ какъ перспективы ѣхать со своими свидѣтелями въ благочиннической судъ, а затѣмъ, быть можетъ, и въ Судъ Епархіальный отбила бы охоту многимъ любителямъ клеветъ и доносовъ вчинять свои капризные, мелочныя и неосновательныя жалобы. Правда, объ этомъ уже было сдѣлано и опубликовано постановленіе Чрезвычайнымъ Епархіальнымъ Съѣздомъ, но какъ выяснилось на Пастырскомъ Собраніи, означенное постано-

вление Създа до сихъ поръ въ жизнь не проводится и до сихъ поръ производятся „разслѣдованія“ по прежней формѣ и даже по дѣламъ за проступки, за которые была объявлена духовная амнистія. Но пора же, наконецъ, понять кому слѣдуетъ, что церковно-приходскую жизнь не возможно обновить при прежнимъ глумленіи надъ справедливостію и издѣвательствѣ надъ личностію духовенства!.. Всѣми забытому и забытому духовенству давно пора самому возвысить свой голосъ въ защиту своихъ правъ. Ждать помощи ему не отъ кого и не откуда.

На другой день, 10 октября, происходило общее собраніе духовенства и мірянъ благочинія. Благочинный, свящ. А. Жахановичъ, предложилъ собранію избрать предсѣдателя собранія. Такимъ былъ избранъ свящ. Н. Кратировъ. Занявъ предсѣдательское мѣсто, о. Кратировъ обратился къ собранію съ краткой рѣчью, въ которой благодарилъ за оказанныя ему честь и довѣріе, ознакомилъ съ программой вопросовъ, которые надлежало собранію обсудить и рѣшить и пригласилъ всѣхъ отнестись къ предстоящей работѣ съ полнымъ вниманіемъ и терпѣніемъ и свои личные интересы, взгляды и убѣжденія подчинить общей пользѣ дѣла, послѣ чего о. предсѣдатель объявилъ засѣданіе открытымъ.

На этомъ собраніи были рассмотрѣны и рѣшены вопросы мѣстнаго церковно-общественнаго характера и вопросы, подлежащіе рѣшенію на предстоящемъ Еп. Създѣ, опубликованные въ „Донской Христіанской Мысли“. Когда писались эти строки, получилось свѣдѣніе, что Епархіальнымъ Совѣтомъ разосланы подробныя программы вопросовъ, предстоящихъ обсужденію на Еп. Създѣ, но, къ сожалѣнію, эти программы не были получены своевременно, а посему на настоящемъ собраніи и не обсуждались во всей ихъ полнотѣ.

Особенно горячій обмѣнъ мнѣній, сильную полемику вызвалъ вопросъ о возобновленіи взносов съ церковью на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи. Міряне и слышать не хотѣли о возобновленіи какихъ либо взносов съ церковью. Отъ ихъ имени съ рѣчью по этому вопросу выступилъ г. Карповъ, заявившій, что церкви совершенно разорены, что міряне не только не могутъ, но и не имѣютъ права согласиться на возобновленіе взносов, рѣшительно отмѣненныхъ Чрезвычайнымъ Епархіальнымъ Създомъ. Карпову возразилъ о. предсѣдатель. Въ своей рѣчи по этому вопросу онъ, какъ бывший депутатъ Чрезвычайнаго Еп. Създа, разъяснилъ мірянамъ, что при рѣшеніи вопроса о возобновленіи взносов съ церковью на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній ихъ, мірянъ, не должно смущать постановленіе упомянутаго Създа объ отмѣнѣ этихъ взносов, что вопросъ этотъ внесенъ на обсужденіе настоящаго собранія потому, что онъ подлежитъ пересмотру и на предстоящемъ Еп. Създѣ. Далѣе о. предсѣдатель говорилъ, что многія постановленія Чрезвычайнаго Еп. Създа, а въ томъ числѣ и постановленіе по данному вопросу, были сдѣланы съ-горяча- поспѣшно, необдуманно и

неосновательно. Взносы съ церковью на епархіальныя нужды были установлены высшею церковно-законодательною властію, а такъ какъ законъ о взносахъ съ церковью не отмѣненъ ни церковною властію, ни Временнымъ Правительствомъ, то не въ правѣ былъ отмѣнить этотъ законъ и Еп. Създъ. Отмѣна и неисполненіе низшими учрежденіями и должностными лицами постановлений и распоряженій высшихъ властей и учрежденій привели нашу Родину къ гражданской разрухѣ и анархіи. Та же анархія и разруха грозятъ и Церкви, если низшіе церковно-общественные органы будутъ отмѣнять законодательные акты и постановленія высшей церковной власти. Прекращеніе взносов на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній грозитъ неисчислимыми бѣдствіями Церкви, духовенству и народу. Въ теченіи многихъ лѣтъ строились грандіозныя зданія для духовно-учебныхъ заведеній, на постройку ихъ издержаны сотни тысячъ церковно-народныхъ денегъ. Какая же судьба ожидаетъ эти зданія, если мы теперь пожалѣемъ нѣсколько рублей въ годъ на содержаніе въ нихъ нашихъ собственныхъ учебныхъ заведеній? Возможно ли, благоразумно ли лишиться этихъ зданій, построенныхъ на лепты церковныя, сбразующіяся изъ трудовыхъ копѣекъ народа? Въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ обучаются не только дѣти духовенства, но и дѣти народа. Какая же участь ожидаетъ эту массу ни въ чемъ неповинныхъ дѣтей, если мы не дадимъ средствъ на содержаніе и воспитаніе ихъ. Справедливо-ли и не жестоко-ли лишать нашихъ собственныхъ дѣтей религиозно-нравственнаго просвѣщенія, лишать ихъ возможности стать людьми, полезными Церкви и народу? На Чрезвычайномъ Епархіальномъ Създѣ, на которомъ съ такою силою разгорались личныя страсти, на все это не было обращено должнаго вниманія и легкомысленно было занесенъ топоръ надъ деревомъ, которое столько лѣтъ растили Церковь и народъ и на вѣтвяхъ котораго пріютились сотни дѣтей духовенства и мірянъ. Деспотизмъ и эгоизмъ прежней самодержавной власти всемирно старались держать русскій народъ въ рабствѣ и невѣжествѣ. Неужели же теперь этотъ самый народъ, сбросивъ съ себя цѣпи рабства, захочетъ добровольно оставаться въ невѣжествѣ и сознательно погасить свѣтильники религиозно-нравственнаго просвѣщенія? Да не будетъ этого!— закончилъ свою рѣчь о. предсѣдатель.

По этому вопросу горячо высказывались и другіе ораторы (о.о. Шовскій, Удовиченко, о. Петръ (х. Жукова), о. Максимовъ и др.). Всѣ они высказали ту мысль, что духовно-учебныя заведенія являются демократическими, такъ какъ въ нихъ обучается половина, если не болѣе, дѣтей мірянъ; что эти духовно-учебныя заведенія наиболѣе доступны и для духовенства и для бѣднаго класса населенія; что благодаря духовно-учебнымъ заведеніямъ нынѣ масса дочерей народа учительствуетъ въ церковно-приходскихъ школахъ, масса сыновей его—священствуетъ. „Посмотрите на меня,—сказалъ о. Петръ (х. Жукова)—кто я теперь?—Вашъ пастырь и учи-

тель. А ранѣе я былъ сынъ простаго казака-ковалея. Еслибы не духовно-учебныя заведенія, куда я, по бѣдности отца, былъ принятъ на казенный счетъ, я и теперь оставался бы только ковалемъ!“ Результатомъ горячихъ рѣчей въ защиту духовно-учебныхъ заведеній явилось единогласное постановленіе о необходимости возобновленія взносовъ съ церковей на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, причемъ міряне благодарили ораторовъ за то, что своими рѣчами они выяснили сущность столь святого и полезнаго дѣла и вывели ихъ изъ невѣднія и заблужденія.

Не мало преній вызвалъ и вопросъ объ увеличеніи средствъ содержанія духовенства. По этому вопросу опять выступилъ г. Карповъ, который сказалъ, что ввиду трехлѣтнихъ неурожаевъ и обстоятельствъ военнаго времени міряне не имѣютъ средствъ увеличить содержаніе духовенства. Пусть оно живетъ пока „благодатію Божіею“, а когда уродится хлѣбъ, тогда мы и вознаградимъ духовенство. Для отвѣта Карпову выступилъ г. Трифоновъ, сказавшій, что средства у мірянъ есть, но они не хотятъ дать ихъ своимъ духовнымъ отцамъ; что современные христіане совершенно утратили всякую религиозно-нравственную настроенность, отвернулись и отъ Церкви и отъ духовенства; что теперь открыто и нескѣснясь говорятъ о томъ, что „не нужно ни поповъ, ни церковей“; что при такомъ отношеніи мірянъ къ церкви и ея служителямъ у первыхъ никогда не окажется средствъ для помощи послѣднимъ, но упрековъ, что „попу все мало“—сыплется сколько угодно. Ораторъ сердечно убѣждалъ мірянъ „вернуться къ Церкви и къ своимъ пастырямъ“, такъ какъ только въ союзѣ и любви съ Церковію и съ духовными пастырями возможно искать утѣшенія въ нашей земной жизни. Снова выступаетъ г. Карповъ и говорить: „—сейчасъ мы слышали обвиненіе мірянъ, а я скажу слово въ защиту мірянъ“ и г. Карповъ указалъ на х. Ч., священ. котораго „требовалъ“ со вдовы умершаго плотника за погребеніе ея мужа 15 руб., не смотря на то, что у этой вдовы осталось всего имущества пила да топоръ. „Развѣ это по христіански?“ воскликнулъ г. Карповъ. Выпадъ г. Карпова произвелъ тягостное впечатлѣніе на все собраніе. Было ясно, что г. Карповъ не столько хотѣлъ „защитить“ мірянъ, сколько лишній разъ упрекнуть духовенство и вызвать неприязнь къ нему. Но Карпову отвѣтилъ о. предсѣдатель, который сказалъ, что сообщенный г. Карповымъ случай пусть остается на его совѣсти, но пусть не думаетъ г. Карповъ, будто онъ защитилъ мірянъ. Не защитилъ, а—обвинилъ ихъ и прежде всего тѣхъ изъ нихъ, которые ближе другихъ стояли къ Церкви и къ духовенству, входя въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ. г. Карповъ самъ былъ предсѣдателемъ такого попечительства и онъ долженъ бы знать, что цѣль и назначеніе попечительствъ заключались въ благотворительности и въ частности въ погребеніи бѣдныхъ, странныхъ и убогихъ. Еслибы попечительства отвѣчали своему назначенію, не было

бы только что указаннаго случая. Этотъ случай говоритъ именно о томъ, что попечительство х. Ч. бездѣйствовало, а прихожане были совершенно безучастны къ матеріальному положенію своего духовенства и тѣмъ самымъ—сами вынуждали его брать „съ мертваго и съ живаго“. Въ каждомъ приходѣ обычно подавляющее большинство прихожанъ—бѣдняки и духовенство не имѣетъ никакой возможности обслуживать всѣхъ ихъ совершенно бесплатно. Долгъ и святая обязанность прихожанъ заботиться и о бѣдныхъ своего прихода и о своемъ духовенствѣ, дабы оно проходило свое служеніе съ радостію, а не вздыхающе. Всѣмъ служащимъ во всѣхъ учрежденіяхъ увеличено содержаніе, одно лишь духовенство всѣми оставлено на произволъ судьбы. Другіе ораторы говорили о томъ, что при все увеличивающейся дороговизнѣ жизни средства содержанія духовенства все болѣе и болѣе уменьшаются, такъ что о воспитаніи дѣтей многимъ членамъ причта нечего и думать. Нынѣ самый простой рабочій оплачивается гораздо дороже, чѣмъ пастырь и отецъ духовный... Вынесено постановленіе—увеличить плату за требоисправленія по взаимному соглашенію причтовъ съ прихожанами.

Засѣданіе затянулось съ 9 часовъ утра до 9 ч. вечера, съ перерывомъ для обѣда съ 2 до 3 ч. дня. Къ 9 ч. в. всѣ вопросы были исчерпаны и о. предсѣдатель предложилъ собранію заслушать протоколы засѣданія. Протоколы эти благодаря усердной работѣ секретарей, о.о. діаконовъ Миронова и Туренко, писались слѣдомъ за рѣшеніемъ каждаго вопроса, редактировались о. предсѣдателемъ и потомъ же переписывались, такъ что къ концу засѣданія были готовы и всѣ протоколы (шесть). Всѣ они были приняты безъ всякихъ возраженій и поправокъ и о. предсѣдатель предложилъ подписать ихъ. Во время длинной процедуры подписанія вдругъ раздалось пѣніе ирмоса „воду прошедь“. Это свящ. о. П. Мельниковъ собралъ вокругъ себя пѣвцовъ изъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ. Подъ его руководствомъ пропѣты всѣ ирмосы. Пѣніе было столь умирительно прекрасно, что делегаты, не смотря на утомленіе, и подписавъ протоколы не спѣшили уходить, какъ бывало на прежнихъ сѣздахъ, но, окруживъ пѣвцовъ тѣснымъ кольцомъ, съ видимымъ наслажденіемъ слушали пѣніе. Послѣ ирмосовъ пропѣли „Покаяніе отверзи“... и старую Симоновскую Херувимскую. Пѣніе это такъ умилило слушателей, что на глазахъ многихъ блеснули слезы.

Какъ было бы хорошо, еслибы на будущихъ сѣздахъ подобное религиозное наслажденіе было доступно не однимъ только участникамъ сѣзда, но и болѣе широкой массѣ населенія. Какъ было бы хорошо, еслибы на будущее время совершалось въ храмѣ Божіемъ торжественное богослуженіе съ участіемъ всѣхъ священнослужителей и съ подобнымъ общимъ пѣніемъ. Можно напередъ сказать, что все это произведетъ на народъ такое глубокое и благотворное впечатлѣніе, которое едва ли онъ скоро позабудетъ.

Свящ. Н. Кратировъ.

Иноепархіальная хроника.

Духовенство Харьковской епархіи рѣшило принять активное участіе въ выборахъ въ Учредительное Собраніе. Съ благословенія епархіальнаго Архіепископа составленъ списокъ кандидатовъ въ Учредительное Собраніе, „отъ приходскихъ Совѣтовъ, объединяющихъ русское православное населеніе Харьковской губерніи“.

Девизъ, съ которымъ баллотируются кандидаты этого списка, слѣдующій: „За Вѣру Православную, за единую нераздѣльную Русь, за истинную свободу, при которой-бы всѣмъ дышалось легко, за надѣленіе землей трудового крестьянства, за улучшеніе быта рабочихъ и борьбу съ злоупотребленіями капитализма, но всѣ реформы политической и экономической жизни государства должны рѣшаться не путемъ насилій, грабежа, угнетенія и разоренія одного класса другимъ, а путемъ законности, порядка въ духѣ любви христіанской.“

Въ епархіальномъ органѣ Харьковской епархіи „Пастырь и Пасна“ духовенство приглашается отдать свои голоса—и рекомендовать это другимъ—за кандидатовъ по списку отъ приходскихъ совѣтовъ. Въ этомъ приглашеніи говорится: 12 Ноября 1917 года назначены выборы въ Учредительное Собраніе, на которомъ рѣшится судьба нашего несчастнаго отечества. Духовенство въ этотъ страшный часъ должно проявить всю свою любовь къ Церкви и Родинѣ, дружно итти на выборы и увлечь за собой часть паствы, оставшейся вѣрной Церкви Православной. Равнодушіе къ выборамъ, а тѣмъ болѣе раздѣленіе на партіи со стороны духовенства явится преступленіемъ противъ Родины и Церкви.



Отдѣлъ офіціальный.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Митрофану, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви слушали: представленіе временнаго управляющаго Донскою епархіею Преосвященнаго Аксайскаго, отъ 24 августа сего года за № 5117—27467, съ приложеніемъ прошенія священника Димитріевской церкви станицы Павловской Стефана Аникѣева, ходатайствующаго о преподаніи указаній ему, долженъ ли онъ подчиняться всѣмъ резолюціямъ бывшаго Чрезвычайнаго Донскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства и мірянъ. ПРИКАЗАЛИ: Поручить Преосвященному Аксайскому разъяснить священнику Аникѣеву, 1) что неутвержденныя епархіальнымъ Архіереемъ резолюціи Епархіальнаго Съѣзда духовенства и мірянъ не обязательны для исполненія епархіальнымъ духовенствомъ, и 2) что священнику Аникѣеву надлежало обратиться за разрѣшеніемъ недоумѣннаго для него вопроса къ своему ближайшему начальнику-епархіальному

Архіерею, о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ, для должнаго исполненія. Октября 7 дня 1917 года. № 9248. Подлинный за надлежащими подписями.

Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гермогена, Епископа Аксайскаго отъ 18 октября 1917 года: „объявить отъ имени прихожанъ приглашеніе священника въ „Донской Христіанской Мысли“

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Гермогену, Епископу Аксайскому
прихожанъ Собора—Богородицкой церкви слободы Степановки-Грековой Дегтевскаго благочинія

Прошеніе

Съ прихода нашего уходитъ заштатный священникъ о. А. Качалинъ, и мы не имѣемъ кандидата священника въ свой приходъ, посему покорнѣйше просимъ Ваше преосвященство по своему личному усмотрѣнію назначить намъ священника по возможности въ скоромъ времени. 1917 г. октября 15 дня.

Слѣдуютъ подписи прихожанъ.

Вакантныя мѣста.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ МѢСТА: При одноклирныхъ церквахъ: *Лысогорскаго* поселка Милютинскаго благочинія, *Долгова* хутора Филоновскаго благочинія, *Олейникова* хутора Березовскаго благочинія, *Благовскаго* поселка Больше-Крѣпинскаго благочинія, *Николаевки* слободы Преображенскаго благочинія, *Попова* хутора Березовскаго благочинія, *Мало-Орловской* слободы Семикаракорскаго благочинія, *Русскаго* поселка Кирсановскаго благочинія, *Лисичкина* хут. Константиновскаго благочинія, *Весело-Грузиновскаго* пос. Новиколаевскаго благочинія, *Ильменскаго* хут. Потемкинскаго благочинія, *Кунавы* слободы, Преображенскаго благочинія, *Потемкинской* станицы Потемкинскаго благочинія, *Романовской* станицы Романовскаго благочинія, *Сѣннаго* хут. Себряковскаго благочинія, *Кувшинова* хут. Березовскаго благочинія, *Михайловки-Кузнецовой* слободы Новоиколаевскаго благочинія, *Алексево-Нагольчинскаго* поселка Ровенецкаго благочинія. При двухклирныхъ церквахъ: *Мачихи* слободы Преображенскаго благочинія, *Криворозжской* слоб. Милютинскаго благочинія, *Большинской* слоб. Милютинскаго благочинія, *Фролова* хут. Глазуновскаго благочинія. *Безыменскаго* хутора, Глазуновскаго благочинія, *Михайловки* сл. Себряковскаго благочинія, При трехклирныхъ церквахъ: *Орловской* станицы Сальскаго благочинія, *Нижне-Кундрюческой* стан. Раздорскаго на Дону благочинія.

ДІАКОНСКІЯ: при одноклирныхъ церквахъ: *Лютонскій* хут. Глазуновскаго благочинія, *Марьево-Процыковъ* поселокъ Милютинскаго благочинія,

Плетнево-Ширяйскій хут. Качалинского благочинія, *Лукичево-Сулиновскій* посел. Морозовскаго благочинія, *Верхне-Тарасовскаго* пос. Тарасовскаго благочинія. При двухклирныхъ церквахъ: *Маньчско-Балабинскаго* пос. Багаевского благочинія, *Даниловки* слоб. Березовскаго благочинія, *Верхне-Курмоярской* станицы Потёмкинскаго благочинія, *Преображенской* стан. Преображенскаго благочинія, *Павловской* станицы Филоновскаго благочинія, *Кутавы* сл. Преображенскаго благочинія, *Чекалова* хутора Морозовскаго благочинія.

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ: При 1-клирныхъ ц.: *Трудовскаго* п. Новониколаевскаго бл., *Жеребковскаго* хут. Кагальницкаго бл., *Талаковскаго* поселка Новониколаевскаго благочинія, *Каменнова* хутора Березовскаго благочинія, *Павлополья* слоб. Новониколаевскаго благочинія, *Русскаго* пос. Кирсановскаго благочинія, *Высокодубровскаго* хут. Преображенскаго благочинія, *Солонцевскаго* хут. Казанскаго благочинія, *Камылинаго* хут. Константиновскаго благочинія, *Березовскаго* хут. Филоновскаго благочинія, *Никаноровскаго* пос. Волошинскаго благочинія, *Цопова* хут. Березовскаго благочинія, *Груцинова* хут. Каменскаго благочинія, *Ребриковой* сл. Ровенецкаго благочинія, *Бугровскаго* хутора Урюпинскаго благочинія, *Ильменскаго* хут. Потемкинскаго благочинія, *Кривокоесскаго* хут. Новониколаевскаго благочинія, *Потемкинской* станицы Потемкинскаго благочинія, *Верхне-Чирской* станицы Нижне-Чирскаго благочинія, *Караичева* хут. Баклановскаго благочинія, *Картутиной* слободы Ровенецкаго благочинія, *Кутавы* слоб. Преображенскаго благочинія, *Берестово-Богодух.* Рудн. Макѣвскаго благочинія, *Громославки* слободы Потемкинскаго благоч., *Усть-Койсузскаго* х. Елисаветовскаго благочинія, *Верхне-Платинскаго* хут. Волошинскаго благочинія, *Семенова* хут. Потемкинскаго благочинія, *Константино-Еленинской* церкви г. Новочеркаска, *Нагавской* станицы Баклановскаго благочинія, *Филипповской* стан. Цымлянскаго благочинія. При двухклирныхъ церквахъ *Бабинскаго* *Источника* пос. Больше-Крѣпинскаго благочинія, *Голубинской* станицы Калачевскаго благочинія, *Маньково-Березовой* слоб. Милютинскаго благочинія, *Орлово-Ольховой* слоб. Амвросіевскаго благочинія, *Березовской* станицы Березовскаго благочинія, *Большинской* слободы Милютинскаго благочинія, *Правоторовской* станицы Правоторовскаго благочинія, *Глазуновской* станицы Глазуновскаго благочинія, *Мартыновки* слоб. Семикаракорскаго благочинія, *Кирѣево-Кадамовскаго* хут. А.-Грушевскаго благочинія, *Верхне-Кундрючешской* станицы Раздорскаго благочинія, *Царицыно-Бузиновскаго* хутора Калачевскаго благочинія, *Есауловской* стан. Н.-Чирскаго благочинія, *Арчадинской* станицы Глазуновскаго благочинія, *Криворожской* сл. Милютинскаго благочинія. При трехклирной церкви *Великокняжеской* станицы Сальскаго благочинія. При четырехъ клирной церкви *Филоновской* станицы Филоновскаго благочинія.

Перемѣны по службѣ.

РУКОПОЛОЖЕНЪ: во діакона на вакансіи псаломщика псаломщикъ Петро-Павловскаго собора г. Александровскъ-Грушевка Тимоѳеѣй *Щербаковъ* 14 сентября.

ОПРЕДѢЛЕНЪ: на штатное діаконское мѣсто къ церкви станицы Есауловской діаконъ псаломщикъ сей-же церкви Александръ *Поповъ* 3 октября—окончившій курсъ Донской Духовной Семинаріи Александръ *Теодоровъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви хутора Нижне-Калинова 28 сентября, воспитанникъ 1-го класса Донской Духовной Семинаріи Леонидъ *Гавриловъ* и казакъ Стефанъ *Сахрановъ* на псаломщическія мѣста къ церкви станицы Трехъ-Островянской оба 3 октября 1917 г.

ПЕРЕМѢЩЕНЪ псаломщикъ церкви слободы Ребриковой Іоаннъ *Краснянскій* къ церкви поселка Варваровскаго 5 октября.

УВОЛЕНЪ: псаломщикъ церкви поселка Нижне-Калинова Михаилъ *Теодоровъ* согласно прошенію, за штатъ 28 сентября,—священникъ церкви сл. Степановки-Грековой Александръ *Качалинъ*, согласно прошенію, за штатъ 5 октября, и. д. псаломщика церкви ст. Филипповской Василій *Валуйсковъ* отъ должности согласно прошенію—священникъ церкви хут. Безыменскаго Павелъ *Автономовъ*, согласно прошенію за штатъ—оба 8 октября 1917 года.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

СЪ 15 ІЮЛЯ СЕГО ГОДА въ Одессѣ выходитъ новая ежедневная газета

„ЮЖНАЯ РУСЬ“

Органъ независимой политической и церковно-общественной русской мысли.

ИЗДАНИЕ ДУХОВЕНСТВА И МІРЯНЪ ХЕРСОНСКОЙ ЕПАРХІИ.

„ЮЖНАЯ РУСЬ“ издается по программѣ большихъ ежедневныхъ газетъ, удѣляя, кромѣ того, должное вниманіе вопросамъ обновляющейся церковно-приходской жизни.

Какъ органъ вѣрпартійный, а потому и независимый, несвязанный никакими предвзятостями чисто-партійныхъ догмъ—„ЮЖНАЯ РУСЬ“ оставляетъ за собой полную свободу во всестороннемъ освѣщеніи текущихъ событий и явленій мучительно сверцающагося государственнаго и общественаго перестроя Россіи, руководясь лишь чувствомъ и духомъ христіанской правды-справедливости, чувствомъ беззаветной любви къ страждущей Родинѣ и горячимъ желаніемъ всемірно будить это чувство въ гражданахъ, дабы Земля Русская съ честью вышла изъ переживаемыхъ ею тяжелыхъ испытанийъ дѣйствительно свободной, цѣлой и могучей.

На ряду съ освѣщеніемъ вопросовъ общегосударственнаго значенія „ЮЖНАЯ РУСЬ“, удѣляетъ широкое отзывчивое вниманіе мѣстной, приходской жизни обескураживаемаго края, какъ равно и вопросамъ мѣтнаго земскаго строительства на истинно демократическихъ началахъ. Въ этихъ цѣляхъ лицъ, сочувствующихъ изданію, приглашаемъ сообщать съ мѣстъ свѣдѣнія о фактахъ и явленіяхъ текущей дѣйствительности, соблюдая лишь фактическую правдивость и точность сообщаемого.

Къ участию въ газетѣ приглашены какъ мѣстныя научныя и литературныя силы, такъ и иногороднія. На полноту текущихъ свѣдѣній обращено самое серьезное вниманіе. Собственные корреспонденты въ столичныхъ и крупныхъ провинціальныхъ городахъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: до конца года—5 руб.; одинъ мѣсяць—2 руб.; два мѣсяца—3 руб. 25 коп.; три мѣсяца—4 руб. 50 коп. Отдѣльный № въ Одессѣ—8 коп.

Адресъ Редакціи и Конторы: Одесса, Епархіальный Домъ.

Открыта подписка на 1918 г. на проповѣдническій журналъ:

Х г. изд.

„ДУХОВНАЯ БЕСѢДА“

Х г. изд.

12 книжекъ большого формата, выходящихъ за мѣсяць до срока и заключающихъ въ себѣ: слова, бесѣды, поученія и рѣчи на воскресные, праздничные дни и всевозможныя случаи изъ практики пастыря и христіанина отъ рожденія до могилы.

„Духовная Бесѣда“ дастъ своимъ подписчикамъ въ 1918 году произведенія только лучшихъ проповѣдниковъ, отличающіяся краткостью, простотою, искренностью, теплотою и задушевностію, вполне доступныя для пониманія сельскихъ слушателей и интересныя для городскихъ, т. е. поученія, входящія въ составъ „Духовной Бесѣды“, будутъ отвѣчать на запросы духа, сильно волнующіе современныхъ христіанъ, иначе сказать, темами поученій будетъ служить современная жизнь со всѣми ея свѣтлыми и темными сторонами.

„Духовная Бесѣда“ — это эхо, отзывающееся на злобы дня или текущую жизнь со всѣми ея запросами и требованіями.

„Духовная Бесѣда“ какъ въ журналѣ, такъ и въ приложеніяхъ, будетъ преслѣдовать цѣли современно-практическаго характера и направленія.

„Духовная Бесѣда“ поэтому полезна и необходима не только начинающимъ проповѣдникамъ, но и долголѣтнимъ сѣятелямъ Слова Божія, т. е. даетъ богатый матеріалъ для самостоятельности проповѣдника.

„Духовная Бесѣда“ въ предыдущіе годы имѣла большой спросъ и распространеніе, встрѣтивъ полное сочувствіе въ печати и у подписчиковъ.

Подписная плата: въ Россіи 8 руб., за границу 10 руб. въ годъ съ пересылкой.

За 1909—1913, 1915—1916 г.г. журналъ разошелся, за 1914 г. высылается за 4 р., за 1917 г.—5 р. 50 к. Подписка принимается только на цѣлый годъ, съ января по январь. на другіе сроки подписка не принимается. Разсрочка платежа не допускается и подписчикамъ, приславшимъ менѣе годовой платы, журналъ не высылается. Подписывайтесь заблаговременно и высылайте деньги полностью.

Адресъ: КІЕВЪ, въ редакцію журнала „Духовная Бесѣда“.

По этому же адресу можно выписывать слѣдующія изданія: Благовѣстникъ, сборн. поученій на всевозможные случаи въ 4-хъ выпускахъ по 1 р., каждый. Война русскихъ съ германцами, ц. 1 50 к., Досугъ школьника (книга для дѣтскихъ праздниковъ) ц. 2 р. 25 к. Надежда и Любовь ц. 2 р. 30 к. Какъ надо жить чтобы здоровымъ быть (домашній лечебникъ) ц. 80 к. Указатель Духовной Бесѣды за 5 лѣтъ цѣна 50 коп. Другъ трезвости, цѣна 60 коп.

Редакторъ-издатель, протоіерей Серапіонъ Брояковскій.

Открыта подписка на 1918-й годъ на ежемѣсячный журналъ „СВОБОДНОЕ СЛОВО ХРИСТИАНИНА“ (бывшій „Проповѣдническій Листокъ“ съ „Пастырскимъ Читеніемъ“) подѣ редакціей профессора Кіевской духовной Академіи М. Н. Скабаллановича.

„Свободное Слово Христіанина“, оставаясь вѣрнымъ задачамъ, какія пять лѣтъ преслѣдоваль прежній „Пропов. Листокъ“, будетъ органомъ свободнаго отъ всякой партійности христіанскаго жизнепониманія и христіанскаго жизнеощущенія, провозвѣстникомъ вѣчной Христовой правды, какъ она открывается въ Евангеліи, писаніяхъ апостольскихъ, святоотеческихъ твореніяхъ, въ православно-христіанскомъ богослуженіи, въ пониманіи и сочиненіяхъ христіански мыслящихъ и чувствующихъ людей.

Мы твердо вѣримъ, мы убѣждены, что страшныя, небывалыя бѣдствія, переживаемыя нашей изстрадавшей Родины, поведутъ страну нашу къ обновленію и прежде всего къ обновленію духовно-нравственному; мы знаемъ, что измучившіеся и разочарованные наши братья пойдутъ съ горячей надеждой искать утѣшенія и поддержки у подножія креста Христова, въ словахъ Христовой правды, въ святыхъ христіанскихъ храмахъ. И было бы грѣшно намъ, если бы мы въ своихъ сердцахъ не нашли достаточно огня любви, чтобы согрѣть ихъ измученныя души, а въ устахъ нашихъ не нашлось словъ христіанскаго утѣшенія и ободренія.

Для осуществленія намѣченныхъ задачъ „Свободное Слово Христіанина“, давая богатый проповѣдническій матеріалъ пастырямъ-проповѣдникамъ, будетъ предлагать статьи христіански-нравоучительнаго характера, статьи по изясненію Св. Писанія, по вопросамъ догматическаго и нравственнаго богословія, по изясненію православнаго богослуженія, по вопросамъ церковно-общественной жизни, обзорніе духовной и свѣтской печати, библіографію и проч.

Первый номеръ (за январь) выйдетъ въ ноябрѣ текущаго года и впредь журналъ будетъ выходить за долго до того мѣсяца, на какой предназначенъ проповѣдническій матеріалъ. Съ первымъ номеромъ будетъ разосланъ всѣмъ подписчикамъ „Свободное Слово Христіанина“ „Христіанскій Календарь“ на 1918 годъ,—по намѣренію редакціи, настольная книга для каждаго христіанина и особенно для всѣхъ церковно и священнослужителей; въ этой книгѣ, кромѣ общекалендарныхъ свѣдѣній, будутъ помѣщены краткія свѣдѣнія о жизни каждаго святаго, которому полагается церковная служба, уставныя указанія и другія необходимыя христіанину и особенно священно-служителямъ свѣдѣнія, отдѣлъ—„христіанскія мысли и настроенія“ (въ изреченіяхъ различныхъ писателей), большой отдѣлъ свѣдѣній гигиеническаго и медицинскаго характера и п

Подписная годовая цѣна 15 рублей,

Разсрочка платежа не допускается.

Адресъ: Кіевъ, Редакціи журнала „Свободное Слово Христіанина“.

Редакторъ профес. Кіевск. духовн. Академіи М. Скабаллановичъ.

Издатель преподават. Кіевской духовн. семинаріи А. Троицкій.

Отъ Союза Донскаго духовенства.

На 5 ноября, въ воскресенье назначается общее собраніе членовъ Союза для заслушанія отчета за первое полугодіе дѣятельности Союза, для разрѣшенія вопросовъ, не предусмотрѣнныхъ уставомъ Союза и для выбора члена Правленія и ревизіонной Комиссіи.

Собраніе предположено открыть въ 12 ч. дня.

Предсѣдатель Союза прот. Т. Донецкій.



СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Посланіе Священнаго Собора Православной Россійской Церкви въ виду приближающихся выборовъ въ Учредительное Собраніе.—Урокъ исторіи.—Ученіе Спасителя о своемъ Божественномъ достоинствѣ.—Къ выборамъ въ Учредительное Собраніе.—Хроника мѣтной церковно-общественной жизни.—Инопархіальная хроника.—Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Митрофану, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому.—Прошеніе прихожанъ Собора-Вогородицкой церкви слободы Степановки-Грековой Дегтевеваго благочинія.—Вакантныя мѣста.—Перемѣны по службѣ.—объявленія.

Редакторъ И. Глѣбовъ.