



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 0 Цѣна годовому изданію, съ пере-
16 чиселъ. Подписка принимается въ 0 сылкою и доставкою на домъ 4 руб.
Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ 0 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ
Вѣдомостей, въ городъ Кременцѣ. 0 доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Марта № 5 1870 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

НАЗНАЧЕНІЕ НА АРХІЕРЕЙСКІЯ КАӨЕДРЫ.

Высочайше утвержденнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, въ 12 день минувшаго января, всеподданнѣйшимъ докладомъ Свнода повелѣно быть Епископомъ Муромскимъ, викаріемъ Владимірской Епархіи, настоятелю Московскаго Данилова монастыря Архимандриту Іакову.

Высочайше утвержденнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, въ 12 день января сего года, всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Свнода повелѣно быть викарію Камчатской Епархіи, Епископу Якутскому

Діонисію, Епархіальнымъ Архіереемъ новоучрежденной въ Якутской области самостоятельной Епархіи съ наименованіемъ Епископомъ Якутскимъ и Вилюйскимъ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

— Отъ 31 декабря 1869 года за № 63, о доставленіи съ 1870 года извлеченій изъ отчетовъ о суммахъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31-го октября сего года за № 13096, слѣдующаго содержанія: указами Святѣйшаго Синода, отъ 31 октября 1840 и 30-го августа 1841 годовъ, предписано Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, чтобы они, по обревизованіи временнымъ Комитетомъ отчетовъ въ суммахъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія, извлеченія изъ отчетовъ доставляли по принадлежности, по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ формѣ, въ Хозяйственное Управление. Но такъ какъ нынѣ вся отчетность въ суммахъ Духовнаго вѣдомства сосредоточена въ Контролѣ при Святѣйшемъ Синодѣ, то и извлеченія изъ отчетовъ о суммахъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія должны быть доставляемы съ 1870 года не въ Хозяйственное Управление а въ Синодальный Контроль. При ка за ли: Согласно настоящему предложенію Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора дать знать по Духовному вѣдомству циркулярными указами, чтобы извлеченія изъ отчетовъ о суммахъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія были доставляемы съ 1870 года Епархіальными Попечительствами не въ Хозяйственное Управление, а въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала 24-го января 1870 г. (№ 346) такая: «Къ

должному исполненію сообщить о прописанномъ Попечительству о бѣдныхъ Духовнаго званія и напечатать сей указъ въ Епарх. вѣдомостяхъ.»

— Отъ 15 января 1870 года за № 2, о непремѣнномъ соблюденіи правилъ для составленія смѣтъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній и о проч.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 декабря 1869 года за № 14899, о томъ, что Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, рассмотрѣвъ и исправивъ доставленныя Академическими и Семинарскими Правленіями смѣты доходовъ и расходовъ по содержанію въ 1870 году духовно-учебныхъ заведеній, замѣтило отступленіе отъ установленныхъ и извѣстныхъ тѣмъ Правленіямъ, изъ указа Святѣйшаго Синода отъ 5-го февраля 1869 года за № 7, и циркулярныхъ отношеній Хозяйственнаго Управленія, отъ 11 марта и 31 декабря 1865 года, правилъ составленія смѣтъ. Такъ, нѣкоторыми Правленіями духовныхъ училищъ смѣты по содержанію каждаго изъ училищъ доставлены отдѣльно и непосредственно въ Хозяйственное Управление, тогда какъ, по установленному порядку, училищныя Правленія обязаны были доставить тѣ смѣты въ Правленіе мѣстной Семинаріи, которое и обязано было составить и доставить въ сіе Управление одну общую смѣту по содержанію въ епархіи духовно-учебныхъ заведеній. Одно Правленіе духовнаго училища вовсе не доставило смѣты, а другое Правленіе доставило смѣту въ одномъ экземплярѣ, тогда какъ слѣдовало доставить въ двухъ экземплярахъ. Доставленныя Правленіями Духовныхъ Академій и Семинарій въ Хозяйственное Управление вѣдомости о наличныхъ остаточныхъ суммахъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній въ 1868 году, въ большей части, не только не соотвѣтствуютъ установленной формѣ, сообщенной имъ

для руководства, при циркулярномъ отношеніи Хозяйственнаго Управленія отъ 31 декабря 1865, но и доставлены не къ установленному сроку (1-го февраля слѣдующаго за истекшимъ года); самыя отмѣтки, по какимъ параграфамъ и статьямъ смѣты образовался остатокъ и дѣйствительно ли онъ подлежитъ зачету, сдѣланы не ясно и не удовлетворительно; притомъ эти остатки показываются въ графѣ уже зачтенныхъ на слѣдующій годъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, тогда какъ они получили назначеніе только на 1870 годъ; остаточныя же суммы отъ продажи ученикамъ книгъ, не смотря на то, что онѣ были зачитаемы прежде въ число смѣтнаго назначенія, показываются вторично подлежащими зачету, что очевидно влечетъ за собою значительную переписку по разъясненію этихъ статей. Приказали: Въ виду вновь замѣченныхъ отступленій отъ правилъ для составленія смѣтъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, не смотря на циркулярный указъ Синода, отъ 5-го февраля 1869 года за № 7, о непремѣнномъ соблюденіи сихъ правилъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ: 1, строжайше подтвердить тѣмъ Епархіальнымъ Начальствамъ, въ епархіяхъ коихъ Правленіями духовныхъ училищъ допущены по смѣтамъ вышеупомянутыя отступленія, о точномъ исполненіи сказаннаго указа Синода; 2, циркулярно поручить всѣмъ Епархіальнымъ Архіереямъ сдѣлать распоряженіе, чтобы Правленія Духовныхъ Академій и Семинарій, согласно съ данною имъ формою, доставляли вѣдомости о наличныхъ остаткахъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній непремѣнно къ установленному сроку, къ 1-му февраля слѣдующаго за истекшимъ года, объясняя въ сихъ вѣдомостяхъ съ точностію: по какимъ параграфамъ и статьямъ смѣты образовались остаточныя суммы, какія изъ нихъ подлежатъ расходованію въ будущемъ году на предметы, опредѣленные смѣтою, и какія остаются свободными; и наконецъ 3, такъ какъ на преобразование духовно-учебныхъ заведеній по новымъ уставамъ и штатамъ въ число прочихъ средствъ зачтена

свѣчная прибыль по приходскимъ церквамъ въ смѣтномъ размѣрѣ 1866 года, а по кладбищенскимъ—въ цифрѣ дѣйствительнаго поступленія, то, на случай могущаго произойти недобора въ этой прибыли противъ сдѣланнаго исчисления, предписать Преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ которыхъ духовно-учебныя заведенія преобразованы, озаботиться, чтобы упомянутый недоборъ въ свѣчной прибыли, какъ объяснено и въ смѣтахъ доходовъ по содержанію преобразованныхъ духовно-учебныхъ заведеній, былъ немедленно и неопустительно пополненъ, тамъ гдѣ онъ окажется, изъ оставленныхъ въ распоряженіи духовенства подлежащей епархіи мѣстныхъ средствъ.

— Отъ 17 января 1870 года за № 8, по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта о сокращеніи льготныхъ сроковъ и измененіи нѣкоторыхъ статей смѣтныхъ правилъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19-го декабря 1869 года за № 15275, слѣдующаго содержания: Г. Министръ Финансовъ, отъ 11-го декабря 1869 года за № 5759, препровождая копію съ Высочайше утвержденаго 24 ноября 1869 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о сокращеніи льготныхъ сроковъ и измененіи нѣкоторыхъ статей смѣтныхъ правилъ, просить сдѣлать надлежащее распоряженіе по подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду учрежденіямъ, чтобы всѣ вновь установленные сроки заключенія смѣтныхъ періодовъ, а равно и другія статьи смѣтныхъ правилъ, измененныя настоящимъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, были ими исполняемы въ отношеніи смѣтнаго періода 1869 года, срокъ заключенія котораго долженъ быть опредѣленъ сообразно нынѣ послѣдовавшему указанію. Копію съ означеннаго мнѣнія Государственнаго Совѣта Господинъ Синодальный Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Святѣйшему Синоду, для объяв-

ленія о таковомъ постановленіи по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ. Приказали: О содержаніи настоящаго предложенія Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора дать знать по всему Духовному вѣдомству циркулярными указами, съ приложеніемъ копій съ Высочайше утвержденного 24 ноября 1869 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о сокращеніи льготныхъ сроковъ и измѣненіи нѣкоторыхъ статей смѣтныхъ правилъ, — къ должному, въ потребныхъ случаяхъ, исполненію и руководству.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта о сокращеніи льготныхъ сроковъ дѣйствія смѣтныхъ періодовъ и объ измѣненіи порядка представленія финансовыхъ отчетовъ о заключенныхъ росписяхъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Предсѣдатель Государственнаго Совѣта

КОНСТАНТИНЪ.

24 ноября 1869 г.

МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА (*).

Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Финансовъ о сокращеніи льготныхъ сроковъ дѣйствія смѣтныхъ періодовъ и объ измѣненіи порядка представленія финансовыхъ отчетовъ о заключенныхъ росписяхъ, *мнѣніемъ положили:*

I. Въ измѣненіе и отмѣну нижеслѣдующихъ статей дѣйствующихъ смѣтныхъ правилъ постановить:

1) Въ измѣненіе ст. 24: «Государственный Контролеръ представляетъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта,

(*). Выписано изъ журналовъ Департамента Государственной Экономіи 4-го іюня и 4-го сентября и Общаго Собранія 3 ноября 1869 г. № 773 (по кн. исход.).

не позже 1-го Октября, составленный имъ общій отчетъ по исполненію финансовыхъ смѣтъ за послѣдне-истекшіи смѣтный періодъ, располагая этотъ отчетъ по подраздѣленіямъ смѣтъ (по параграфамъ и статьямъ) съ букввальнымъ сохраненіемъ ихъ текста».

2) Въ измѣненіе ст. 35: «Если къ 31-му декабря по кредитамъ хозяйственно-операционнымъ не будетъ сдѣлано распоряженій къ заготовленію предметовъ или къ совершенію работъ (т. е. по операціямъ контрактнымъ не будетъ произведено торговъ, а по операціямъ, производимымъ хозяйственнымъ образомъ, не будетъ сдѣлано начальствомъ распоряженій о производствѣ операціи), а по всѣмъ прочимъ кредитамъ (въ томъ числѣ и на содержаніе управленій) не будетъ произведено дѣйствительныхъ по статьямъ смѣты расходовъ, то всѣ таковыя кредиты финансовыхъ смѣтъ уничтожаются».

3) Въ отмѣну статей 36 и 37: «При непремѣнномъ соблюденіи вышеизложенныхъ условій, для окончанія расчетовъ съ кредиторами казны и для полного ихъ удовлетворенія полагается особый льготный срокъ, который предназначается по расходамъ хозяйственно-операционнымъ— для окончанія операцій, составленія расчетовъ, требованій о производствѣ уплатъ и самой выдачи денегъ, по расходамъ на содержаніе управленій— для назначенія изъ остатковъ отъ кредитовъ на содержаніе личнаго состава и на канцелярскіе расходы, наградъ и пособій чиновникамъ (33 ст.) и для удовлетворенія содержаніемъ лицъ, находившихся въ отсутствіи, и наслѣдниковъ умершихъ чиновниковъ; по всѣмъ же прочимъ расходамъ для производства выдачъ по неконченнымъ въ теченіи смѣтнаго года расчетамъ».

Примѣчаніе. Наблюденіе за условіями продолженія кредитовъ за предѣлы 31-го декабря производится Государственнымъ Контролемъ.

4) Въ измѣненіе ст. 38: «Крайнимъ предѣломъ дѣйствія льготнаго срока полагается для расходовъ всѣхъ

вообще вѣдомствъ, за исключеніемъ Военнаго, 30 апрѣля, а для Военнаго Министерства 31-го мая слѣдующаго за смѣтнымъ года».

5) Въ измѣненіе ст. 39: «Дабы къ означенному въ предъидущей статьѣ сроку Министерства и Главныя Управленія могли имѣть полныя свѣдѣнія о расходахъ, произведенныхъ изъ ихъ кредитовъ подвѣдомыми имъ распорядителями, проживающими въ губерніяхъ и областяхъ, право сихъ послѣднихъ распорядителей на выдачу предписаній и обязаность мѣстныхъ кассъ по удовлетворенію сихъ предписаній прекращается однимъ мѣсяцемъ, а для губерній Сибирскихъ и Ставропольской, для Туркестанскаго Генераль-Губернаторства и для Закавказскаго края, на 1½ мѣсяца ранѣе общаго (ст. 38), для Министерствъ и Главныхъ Управленій установленнаго срока заключенія смѣтъ.

Примѣчаніе. Ограниченіе, въ сей статьѣ указанное, касается собственно губернскихъ распорядителей кредитами, Министры же и Главноуправляющіе сохраняютъ свое право на производство расходовъ изъ мѣстныхъ кассъ до наступленія сроковъ, въ ст. 38 указаннаго.

6) Въ измѣненіе ст. 40: «По наступленіи означеннаго въ ст. 38 срока, открытые Министромъ и Главноуправляющимъ кредиты уничтожаются въ самый день заключенія смѣтъ (30 апрѣля и 31-го мая), причемъ въ Министерствѣ Финансовъ составляется балансъ заключенной росписи, и остающаяся отъ испрошенныхъ кредитовъ сумма, за исключеніемъ той части оной, которая причитается къ выдачѣ кредиторамъ казны, внесеннымъ при заключеніи смѣты въ именные списки, считается свободнымъ ресурсомъ Государственнаго Казначейства».

и 7) Въ измѣненіе ст. 46: «По окончаніи каждаго года, къ 1-му мая слѣдующаго, Министерство Финансовъ представляетъ Государственному Совѣту годовой кассовый отчетъ объ оборотахъ суммъ Государственнаго Казначейства».

II. Статью 51 тѣхъ же правилъ дополнить примѣчаніемъ слѣдующаго содержания.

Примѣчаніе. Испрошеніе сверхсѣтныхъ, какъ дополнительныхъ, такъ и экстраординарныхъ кредитовъ, въ теченіе льготнаго срока не допускается.

— *Отъ 18 ноябрѣ 1869 г. за № 54. Относительно примѣненія къ Духовно-учебному вѣдомству Высочайше утвержденныхъ, 8 іюня 1869 г., дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 августа 1869 г. за № 230, журналъ Учебнаго Комитета, съ мнѣніемъ относительно примѣненія къ Духовно-учебному вѣдомству Высочайше утвержденныхъ, 8-го іюня 1869 года, дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. И, по справкѣ, Приказали: Высочайше утвержденныя 8-го іюня сего года дисциплинарныя правила для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и заключеніе Учебнаго Комитета о примѣненіи этихъ правилъ къ Духовно-Учебному вѣдомству, по напечатаніи въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, разослать, при указахъ, къ Епархіальнымъ Архіереямъ къ исполненію и руководству.

Копія съ Высочайше утвержденныхъ, 8-го іюня 1869 года, дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, кои, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ ³/₁₃ сентѣбря того-же года, примѣняются къ духовно-учебнымъ заведеніямъ.

I. Такъ какъ въ высшія учебныя заведенія принимаются нерѣдко молодые люди, заявившіе еще въ среднихъ

учебныхъ заведеніяхъ дурныя склонности, что происходитъ, между прочимъ, отъ того, что начальства разныхъ учебныхъ заведеній, по неосмотрительности или по слабости, показываютъ иногда въ увольнительныхъ свидѣтельствахъ хорошими или отличными по поведенію такихъ, которые вовсе того не заслуживаютъ, то подтвердить начальствамъ среднихъ учебныхъ заведеній, чтобъ они въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ оканчивающимъ курсъ ученія или выбывающимъ до окончанія его, дѣлали отмѣтку о поведеніи, съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ для того предписанныхъ дѣйствующими постановленіями.

II. Предложить чрезъ Попечителей учебныхъ округовъ Совѣтамъ Университетовъ, чтобы повѣрочныя испытанія, которыя, на основаніи § 85 Устава Университетовъ, разрѣшено Совѣтамъ устанавливать для поступающихъ въ Университеты, производились по возможности изъ нѣсколькихъ предметовъ, выбирая для того предметы болѣе или менѣе подходящіе къ наукамъ того факультета, въ который молодой человѣкъ желаетъ поступить и съ обращеніемъ надлежащаго вниманія на письменные отвѣты, какъ на одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ оцѣнкѣ зрѣлости сужденія и знанія отечественнаго языка. Сверхъ сего, предоставить Попечителямъ предлагать Совѣтамъ Университетовъ производить повѣрочныя испытанія поступающимъ въ студенты, когда они, Попечители, признаютъ это нужнымъ, съ назначеніемъ предметовъ испытанія, а равно и требовать отъ Совѣтовъ Университетовъ самыхъ подробныхъ донесеній о результатѣ сихъ испытаній съ тѣмъ, чтобы Попечители, на основаніи сихъ донесеній, могли принимать надлежащія мѣры къ устраненію недостатковъ и злоупотребленій по среднимъ учебнымъ заведеніямъ, имъ подвѣдомственнымъ, сообщать, о чемъ слѣдуетъ будетъ, Попечителямъ другихъ округовъ и доносить Министерству Народнаго Просвѣщенія о сихъ результатахъ по учебнымъ заведеніямъ, не состоящимъ въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Начальства не состоящихъ въ вѣдомствѣ сего Министерства

высшихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ установлено производить повѣрочныя испытанія, обязаны доносить о замѣчаніяхъ своихъ, при повѣркѣ знаній поступающимъ въ эти заведенія молодыхъ людей, своимъ главнымъ начальствамъ, которыя, съ своей стороны, должны сообщать эти замѣчанія центральнымъ управленіямъ по принадлежности. Приемъ въ заведеніе тѣхъ молодыхъ людей, которые будутъ подвергнуты повѣрочнымъ испытаніямъ, зависитъ отъ результатовъ сихъ испытаній.

III. Установить опредѣленные сроки какъ для приѣма въ высшія учебныя заведенія, такъ и для перехода изъ другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, гдѣ таковой срокъ еще не опредѣленъ. При семъ подвергать тѣхъ молодыхъ людей, которые переходятъ изъ высшаго учебнаго заведенія посторонняго вѣдомства, повѣрочнымъ испытаніямъ наравнѣ съ тѣми, кои поступаютъ изъ среднихъ учебныхъ заведеній.

При переходѣ изъ одного высшаго учебнаго заведенія въ другое, не довольствоваться одними свидѣтельствами объ одобрительномъ поведеніи, выданными заведеніями, откуда кто переходитъ, но требовать подробныхъ о переходящемъ свѣдѣній посредствомъ частныхъ сношеній.

IV. При перечисленіи постороннихъ слушателей въ студенты, а равно и при приѣмѣ вновь въ студенты уволенныхъ изъ учебнаго заведенія по какому бы то ни было случаю, обращать особенное вниманіе на прежнее поведеніе зачисляемыхъ въ студенты.

V. Виѣнить въ обязанность начальствамъ Университетовъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, чтобы они изыскали надлежащія мѣры, дабы всѣ члены учрежденной въ сихъ заведеніяхъ инспекціи, по возможности, знали въ лице всѣхъ посѣщающихъ учебное заведеніе.

VI. Обратитъ особенное вниманіе начальствъ тѣхъ учебныхъ заведеній, гдѣ производятся испытанія переводныя и окончательныя, на необходимость соблюдать при сихъ испытаніяхъ всѣ постановленныя для нихъ правила, безъ малѣйшаго послабленія.

VII. Литографированіе лекцій и конспектовъ въ Университетахъ и Медицинской Академіи дозволять только самимъ преподавателямъ и притомъ съ тѣмъ, чтобъ эти литографированныя записки поступали въ продажу на равнѣ съ печатными книгами. Предоставить начальствамъ разныхъ спеціальныхъ учебныхъ заведеній войти въ соображеніе о степени примѣнимости сего къ этимъ заведеніямъ, а равно и предоставить Министру Народнаго Просвѣщенія войти въ сношеніе съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ относительно способовъ наблюденія за исполненіемъ вышеизложеннаго правила по литографіямъ.

VIII. Дабы учащіеся не теряли времени, избѣгать по возможности, въ распредѣленіи лекцій длинныхъ промежутковъ, на что и обращать особенное вниманіе при составленіи распредѣленія лекцій. Предоставлять ежемѣсячно Совѣтамъ и Конференціямъ разныхъ учебныхъ заведеній вѣдомости о числѣ пропущенныхъ каждымъ преподавателемъ лекцій и печатать эти вѣдомости въ протоколахъ, буде они издаются, а тамъ, гдѣ они не издаются, вносить свѣдѣнія о семъ въ отчеты, представляемые центральнымъ Управленіемъ.

IX. Учащихся, отлучающихся изъ города безъ разрѣшенія начальства, увольнять изъ заведенія. Правило это не относится къ кратковременнымъ, въ продолженіи учебнаго курса, отлучкамъ въ подгородныя мѣста.

Примѣчаніе. Правила, означенныя въ пунктахъ III) и IX) не относятся къ постороннимъ или вольнымъ слушателямъ, для которыхъ существуютъ особыя постановленія.

X. Пояснить п. 2 Высочайше утвержденныхъ, 26-го мая 1867 г., правилъ о надзорѣ за учащимися, тѣмъ, что въ сообщеніяхъ, кому предписано, объ исключенныхъ или удаленныхъ изъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній, должны быть въ точности означаемы причины исключенія или удаленія. Въ сихъ сообщеніяхъ кромѣ званія, имени и фамиліи, означать время рожденія удаленнаго или ис-

ключеннаго, а равно и самый родъ удаленія, коему онъ подвергся сообразно съ правилами, означенными въ п. XI.

XI. Оставляя въ своей силѣ нисшія мѣры взысканія, опредѣленныя въ правилахъ высшихъ учебныхъ заведеній, установить для сихъ заведеній слѣдующія высшія мѣры взысканія:

1) Увольненіе на годъ, но съ правомъ вступить въ другое высшее учебное заведеніе внѣ того города, гдѣ находится учебное заведеніе, изъ коего виновный удаленъ.

2) Удаленіе на одинъ годъ съ тѣмъ, чтобы въ теченіе одного года не принимать ни въ то учебное заведеніе, изъ коего удаленъ, ни въ какое либо другое;

3) Удаленіе на два года съ тѣмъ, чтобы въ теченіе двухъ лѣтъ не принимать ни въ то учебное заведеніе, изъ коего удаленъ, ни въ какое либо другое;

4) Исключеніе изъ высшаго учебнаго заведенія съ тѣмъ, чтобы въ теченіе трехъ лѣтъ не принимать въ другія учебныя заведенія, и притомъ не иначе, какъ подъ отвѣтственностью начальства учебнаго заведенія, которое рѣшится принять исключеннаго и съ разрѣшенія главнаго управленія того вѣдомства, къ коему учебное заведеніе принадлежитъ.

Для стипендіатовъ и пользующихся другими льготами, могутъ служить мѣрою взысканія, самостоятельнаго или назначаемаго совокупно съ другими, лишеніе или уменьшеніе стипендій, пособій и льготъ.

XII. Оставить въ своей силѣ всѣ дѣйствующія правила объ учащихъ, не отмѣненныя или не измѣненныя вышеозначенными, а постановленія, Высочайше одобренныя 26 мая 1867 года, о надзорѣ за учащимися, предоставить начальствамъ разныхъ учебныхъ заведеній, внести, буде они признаютъ нужнымъ, въ правила, выдаваемыя учащимся для руководства, за исключеніемъ пунктовъ 3 и 6-го помянутыхъ правилъ 1867 года.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
 ИЗЪ ЖУРНАЛА Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ
 относительно Высочайше утвержденныхъ, 8-го Іюня
 1869 года, дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ
 открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Такъ какъ нѣкоторыя изъ Высочайше утвержденныхъ 8-го Іюня 1869 года дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, сдѣланы обязательными для всѣхъ высшихъ и для всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній, то Учебный Комитетъ полагалъ бы означенныя Высочайше утвержденныя правила принять къ исполненію и надлежащему руководству въ Духовныхъ Академіяхъ и Семинаріяхъ и для того предписать: а) Семинарскимъ Правленіямъ, чтобы, по I-му пункту правилъ, въ увольнительныхъ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ оканчивающимъ курсъ ученія или выбывающимъ до окончанія его, отмѣтка о поведеніи дѣлаема была съ точнымъ соблюденіемъ подлежащихъ правилъ Высочайше утвержденного Устава Духовныхъ Семинарій и опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 24 февраля—4 мая 1858 года; б) Совѣтамъ Академій—о точномъ соблюденіи II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, XI и XII пунктовъ сказанныхъ правилъ, поручивъ при этомъ Совѣтамъ Академій, по II пункту, представлять Святѣйшему Синоду подробныя свѣдѣнія о результатахъ повѣрочныхъ испытаній при приѣмѣ молодыхъ людей въ Духовныя Академіи и возложивъ исполненіе по III пункту, относительно требованія подробныхъ свѣдѣній о поведеніи молодыхъ людей, переходящихъ въ Духовныя Академіи изъ другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, на Ректоровъ Академій; и в) Совѣтамъ Академій и Правленіямъ Семинарій—о точномъ исполненіи X пункта, сообразно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 15/20 ноября 1867 года. Что же касается VII пункта, то о примѣнимости его къ Духовно-учебнымъ заведеніямъ предоставить Совѣтамъ Духовныхъ Академій представить свои соображенія.*

ПРОГРАММА

ДОГМАТИЧЕСКАГО БОГОСЛОВІЯ ДЛЯ СЕМИНАРІЙ.

(6 классъ 6 уроковъ въ недѣлю.)

Составленная примѣнительно къ учебнику (Догматическое Богословіе Преосв. Макарія).

Понятіе о Догматическомъ Богословіи. Его предметъ.

Понятіе о догматѣ, какъ предметѣ Догматическаго Богословія. Важность и значеніе догматовъ.

Опроверженіе мнѣній, отрицающихъ значеніе догматическихъ истинъ въ христіанствѣ и утверждающихъ, что вся сущность его—въ нравственно-практическихъ требованіяхъ. (Такъ называемый антидогматизмъ. Школа Шлейермахера и новѣйшіе протестантскіе, особенно реформатскіе богословы.)

Краткій очеркъ исторіи происхожденія и раскрытія Догматовъ.

Источники и образцы Догматическаго Богословія.

Рѣшеніе вопроса о такъ называемой усовершенности христіанства.

Разныя дѣленія догматовъ (на библейскіе и церковные, раскрытые и нераскрытые, основные и частные, постижимые и непостижимые, существенные, и несущественные, общіе у Православной церкви съ другими церквами и отличительные) и значеніе этихъ дѣленій для Православнаго Догматическаго Богословія.

Планъ и методъ Догматическаго Богословія.

Значеніе разума и науки въ раскрытіи догматовъ и вообще отношеніе между вѣрою и разумомъ, или Богословіемъ и наукою.

Отношеніе Догматическаго Богословія къ другимъ богословскимъ наукамъ.

Раздѣленіе Догматики.

ЧАСТЬ I.

О БОГѢ ВЪ САМОМЪ СЕБѢ И ОБЩЕМЪ ОТНОШЕНІИ ЕГО КЪ МІРУ И ЧЕЛОВѢКУ.

ОТДѢЛЪ I.

О БогѢ въ Самомъ Себѣ.

Предварительныя понятія.

Возможность и степень нашего познанія о Богѣ по ученію православной Церкви.

Непостижимость Божества въ Его существѣ.

Доступное нашему уму познаніе Бога а) путемъ естественнымъ (Источники естественнаго Богопознанія и его недостаточность), б) путемъ откровеннымъ.

Раздѣленіе ученія о БогѢ въ Самомъ Себѣ.

ГЛАВА I. О БОГѢ ЕДИНОМЪ ВЪ СУЩЕСТВѢ.

I. Существо Божіе.

Краткія свѣдѣнія объ исторіи догмата, ученіе о немъ церкви и составъ этого ученія.

Понятіе о существѣ Божіемъ. Богъ есть Безконечный личный Духъ. Доказательство этой истины изъ Священнаго Писанія и изъ разума.

Понятіе о существенныхъ свойствахъ Божіихъ—ихъ раздѣленіе.

Свойства существа Божія вообще.

1) *Безпредѣльность* и *всесовершенство*, какъ общее и всеобъемлющее свойство существа Божія. Выясненіе

этого понятія на основаніи свидѣтельствъ откровенія и началъ разума.

2) *Самобытность* или независимость по отношенію къ началу и причинѣ бытія, какъ свойство необходимо предполагаемое общимъ понятіемъ безпредѣльности. Изображеніе этого свойства въ Священномъ Писаніи. Требованіе его разумомъ.

3) Независимость отъ условій пространства, какъ формы конечнаго бытія или *неизмѣримости* и *вездѣприсутствіе*. Разъясненіе понятія о вездѣприсутствіи, на основаніи изображеній Священнаго Писанія и началъ разума, какъ понятія исключающаго собою всякое представленіе о пространственности.

Замѣчаніе о различіи Христіанскаго ученія о вездѣприсутствіи отъ пантеистическаго представленія о жизни Божества, нераздѣльно отъ жизни міра (имманентность Божества).

4) Независимость отъ условій времени или *вѣчность*. Разъясненіе понятія о вѣчности, какъ противоположнаго понятію времени и опредѣленіе вѣчнаго бытія, какъ бытія не знающаго преемства въ явленіяхъ жизни. Изображеніе этого свойства въ Откровеніи и необходимость признанія его въ Божествѣ по требованію самаго разума.

5) *Неизмѣняемость*, какъ свойство нераздѣльное съ свойствами вѣчности и вездѣприсутствія. Понятіе о неизмѣняемости въ противоположность всему существующему въ мірѣ конечномъ. Описаніе этого свойства въ Откровеніи.

Рѣшеніе нѣкоторыхъ трудностей въ понятіи неизмѣняемости. Понятію неизмѣняемости не противорѣчитъ ни твореніе міра, ни искупленіе и вообще дѣйствія Божества въ отношеніи къ міру.

6) *Всемогущество*, какъ общее свойство проявленій Божественной дѣятельности. Изображеніе всемогущества въ Священномъ Писаніи.

Неправильныя, грубыя представленія о всемогуществѣ Божества и основанныя на нихъ возраженія противъ идеи всемогущества.

Свойства ума Божія.

1) Божественное *всевѣдѣніе*. Изображеніе Божественнаго всевѣдѣнія въ Откровеніи. Характеръ Божественнаго всевѣдѣнія въ отличіе отъ знанія конечныхъ существъ. Предметы его.

Божественное предвѣдѣніе. Соглашеніе Божественнаго предвѣдѣнія съ свободою человѣческихъ дѣйствій.

2) Божественная *премудрость*. Изображеніе Божественной премудрости въ Откровеніи. Устройство міра, какъ доказательство Божественной премудрости.

Свойства воли Божіей.

1) *Свобода* воли Божіей и отличіе ея отъ свободы существъ конечныхъ. Доказательства изъ Священнаго Писанія.

2) Совершеннѣйшая *святость*. Богъ — не виновникъ зла.

3) Безконечная *благодѣтельность*, какъ одно изъ существеннѣйшихъ свойствъ Божіихъ. Изображеніе Божественной благодѣтельности въ Св. Писаніи.

4) Совершеннѣйшая *истинность* и вѣрность, какъ свойство, необходимо присущее Всевѣдущему, Всесвятому и Всемогущему. Изображеніе этого свойства въ Св. Писаніи.

5) Безконечное *правосудіе*, какъ необходимое свойство Существа Всесвятаго и Истиннѣйшаго. Дѣйствія правосудія по свидѣтельству Св. Писанія. Рѣшеніе возраженій касательно того, какъ согласить Божественное правосудіе съ Божественною благодѣтельностью и съ тѣмъ явленіемъ, что праведники часто бѣдствуютъ, а грѣшники благоденствуютъ?

Величіе и *блаженство* Божіе, какъ слѣдствіе всѣхъ свойствъ и совершенствъ Божіихъ.

II. Истина единства Божія по существу.

Единство Божіе, какъ отличительный признакъ истиннаго понятія о Богѣ. Ученіе церкви и краткая исторія догмата. Доказательства единства Божія изъ Св. Писанія.

Замѣчанія касательно наименованій Божества въ Ветхомъ Завѣтѣ во множественномъ числѣ (Элогимъ и т. п.).

Доказательства изъ разума. (Понятіе Безконечнаго. Разборъ системы дуализма).

Замѣчанія о происхожденіи многобожія.

ГЛАВА II. О БОГѢ ТРОИЧНОМЪ ВЪ ЛИЦАХЪ.

Особенная важность и непостижимость догмата о Троичности лицъ въ Божествѣ.

Краткая исторія догмата, о Троичности. Ереси и церковныя вѣроопредѣленія догмата. Новѣйшіе противники ученія о Троицѣ. Социніане, Антитринитаріи и Шведенборгіане.

Указанія на Троичность лицъ въ Ветхомъ Завѣтѣ. Новозавѣтныя свидѣтельства, указывающія на различіе лицъ въ Божествѣ.

Равенство и единосущіе лицъ въ Божествѣ.

I. Божество Отца.

II. Божество Сына Божія. 1) Его собственное свидѣтельство о Себѣ, какъ Божественномъ Лицѣ. Значеніе этого свидѣтельства. 2) Ученіе Апостоловъ и особенно Евангелиста Іоанна и Апостола Павла о Божествѣ Іисуса Христа. Разрѣшеніе недоумѣній въ вопросѣ о Божествѣ Іисуса Христа, основывающихся на нѣкоторыхъ мѣстахъ Св. Писанія. Доказательства изъ свидѣтельствъ Отцевъ и Учителей Церкви.

III. Божество Духа Святаго. Доказательства изъ Св. Писанія и церковнаго преданія.

Различіе Божественныхъ Лицъ по ихъ личнымъ свойствамъ. Личное свойство Бога Отца. Личное свойство Бога Сына. Личное свойство Бога Духа Святаго.

Разность въ ученіи Православной и Католической церковей о происхожденіи Святаго Духа и опроверженіе католическаго ученія о семъ.

Отношеніе догмата о Троичности къ разуму.

Объясненіе догмата у Отцевъ Церкви.

Замѣчанія касательно мнимаго сходства ученія о Троичности съ подобнымъ ученіемъ въ языческихъ религіяхъ (Индѣйское Тримурти и т. п.).

ОТДѢЛЪ II.

Богъ въ явленіи тварямъ.

ГЛАВА I. БОГЪ КАКЪ ТВОРЕЦЪ И ПРОМЫСЛИТЕЛЬ МІРА.

I. БОГЪ КАКЪ ТВОРЕЦЪ МІРА.

Различныя ученія о началѣ міра. Несостоятельность древнихъ и новыхъ философскихъ ученій о самобытности міра.

Библейское ученіе о твореніи міра. Понятіе творенія изъ ничего въ противоположность пантеистическимъ и матеріалистическимъ воззрѣніямъ на происхожденіе міра.

Доказательства догмата творенія изъ Св. Писанія.

Твореніе міра не отъ вѣчности, а во времени или вмѣстѣ съ временемъ. Участіе всѣхъ Лицъ Пресвятыя Троицы въ дѣлѣ творенія. Доказательства этого. Образъ Божественнаго творенія міра.

Порядокъ творенія міра и главные виды творенія. Міръ духовный, міръ видимый. Моусеево сказаніе о твореніи міра вещественнаго. Его историческій характеръ. Смыслъ Моусеева сказанія о шестидневномъ твореніи. Рѣшеніе возраженій, дѣлаемыхъ противъ Моусеева сказанія.

Побужденіе къ творенію и его дѣль.

Совершенство творенія, и откуда зло въ мірѣ?

II. Богъ, какъ Промыслитель міра.

О Промыслѣ Божіемъ вообще. Понятіе о Промыслѣ Божіемъ, его дѣйствія и виды. Дѣйствительность Промысла вообще и его видовъ и дѣйствій. Участіе всѣхъ Лицъ Св. Троицы въ дѣлѣ Промысла.

ГЛАВА II. ОБЪ ОТНОШЕНІИ БОГА КАКЪ ТВОРЦА И ПРОМЫСЛИТЕЛЯ КЪ МІРУ ДУХОВНОМУ.

Раздѣленіе міра духовнаго на духовъ добрыхъ и злыхъ и отношеніе къ нимъ Бога, какъ Творца и Промыслителя міра.

ОТНОШЕНІЕ КЪ ДУХАМЪ ДОБРЫМЪ.

Духи добрые, или Ангелы. Понятіе объ Ангелахъ и дѣйствительность бытія ихъ, какъ существъ личныхъ, отдѣльныхъ отъ человѣка и природы. Общность вѣры въ бытіе духовъ и возможность ихъ бытія по началамъ разума.

Происхожденіе ангеловъ отъ Бога. Природа ангеловъ и ихъ свойства. Число ангеловъ и ихъ степени. Что значать степени или чины ангеловъ?

Имена ангеловъ, упоминаемыхъ въ Св. Писаніи, и ихъ отличительныя свойства.

Богъ содѣйствуетъ ангеламъ добрымъ. Богъ управляетъ ими. Служеніе ангеловъ Богу. Ангелы, какъ орудія Промысла Божія о мірѣ вообще и о человѣкѣ въ особенности. Ангелы хранители человѣческихъ обществъ и ангелы хранители каждаго человѣка въ частности. Ученіе объ этомъ Св. Писанія и Отцевъ Церкви.

ОТНОШЕНІЕ КЪ ДУХАМЪ ЗЛЫМЪ.

Различныя названія злыхъ духовъ въ Св. Писаніи и дѣйствительность ихъ бытія.

Паденіе злыхъ духовъ и грѣхъ, которымъ они пали. Природа злыхъ духовъ, ихъ виды, число и степени. Со-

стояніе злыхъ духовъ и ихъ нераскаянность. Богъ только попускаетъ дѣятельность злыхъ духовъ, ограничивая и направляя ее къ добрымъ послѣдствіямъ.

Дѣйствія ихъ въ отношеніи къ нравственному состоянію человѣка. Ихъ дѣйствія на человѣческое тѣло и видимую природу.

Возможность этихъ дѣйствій по соображеніямъ разума и вообще согласіе Откровеннаго ученія о злыхъ духахъ и ихъ нравственномъ состояніи съ началами разума.

Отличіе христіанскаго ученія о злыхъ духахъ отъ дуалистическаго ученія древнихъ религій о томъ же (Ормуздъ и Ариманъ).

ГЛАВА III. ОБЪ ОТНОШЕНІИ БОГА, КАКЪ ТВОРЦА И ПРОМЫСЛИТЕЛЯ МИРА КЪ ЧЕЛОВѢКУ.

1. Отношеніе къ человѣку Бога Творца.

Происхожденіе и природа человѣка.

Сущность и смыслъ Моисеева сказанія о происхожденіи первыхъ людей.

Новѣйшія натуралистическія воззрѣнія на происхожденіе человѣка и ихъ несостоятельность.

Происхожденіе отъ Адама и Евы всего человѣческаго рода. Доказательство этой истины изъ Св. Писанія и рѣшеніе возраженій, дѣлаемыхъ на основаніи нѣкоторыхъ мѣстъ Св. Писанія.

Отношеніе естественныхъ наукъ къ библейскому ученію о происхожденіи человѣческаго рода отъ одной четы. Показанія физиологій, психологій, сравнительной филологій и географій въ пользу общаго происхожденія всего человѣческаго рода.

Происхожденіе каждаго человѣка въ частности—происхожденіе душъ. Ученіе Св. Писанія. Разборъ существовавшихъ касательно этого мнѣній.

Составъ человѣка. Его духовность—по ученію Св. Писанія и Церкви. Ученіе Св. Писанія и нѣкоторыхъ изъ

Отцевъ Церкви о трехчастномъ составѣ человѣка и его смыслѣ.

Свойства человѣческой души по изображенію ихъ въ Св. Писаніи.

Образъ и подобіе Божіе въ человѣкѣ. Ученіе Св. Писанія и Отцевъ Церкви.

Назначеніе и первобытное состояніе человѣка. Первозданный человѣкъ. Его достоинства, его свойства—по изображенію Св. Писанія. Состояніе его тѣла. Его отношеніе къ видимой природѣ. Его близость къ Божеству. Его райское состояніе или блаженство.

Преданія народовъ о первыхъ людяхъ и первобытномъ состояніи.

II. Отношеніе къ человѣку Бога Промыслителя.

Промышленіе о первозданномъ человѣкѣ и данная ему Богомъ заповѣдь.

Самовольное паденіе человѣка,—образъ и причины паденія.

Въ чемъ состояло дѣйствіе паденія? Важность прародительскаго грѣха.

Сказаніе Моисея о паденіи есть дѣйствительная исторія, а не аллегорія или мифъ.

Слѣдствія паденія прародителей—по отношенію къ ихъ душѣ и вообще ихъ жизни. Переходъ грѣха прародителей на весь человѣческій родъ. Порча нравственной природы человѣческаго рода, какъ слѣдствіе грѣха прародителей.

Разборъ мнѣній, объясняющихъ происхожденіе зла изъ другихъ причинъ.

Основанія для вмѣненія грѣха Адамова его потомкамъ. Оправданіе этого догмата съ точки зрѣнія разума. Слѣдствія прародительскаго грѣха въ насъ.

Замѣчанія о разностяхъ протестантскаго ученія о паденіи и слѣдствіяхъ паденія, отъ ученія Православной Церкви.

Богъ не перестаетъ промышлять о человѣкѣ и по его паденіи. Богъ промышляетъ о царствахъ и народахъ. Богъ промышляетъ о частныхъ лицахъ и преимущественно о праведникахъ.

Рѣшеніе недоумѣній относительно Промысла Божія о человѣкѣ.

ЧАСТЬ II.

О БОГѢ СПАСИТЕЛѢ И ОСОБЕННОМЪ ОТНОШЕНІИ ЕГО КЪ ЧЕЛОВѢЧЕСКОМУ РОДУ.

Раздѣленіе этой части.

ОТДѢЛЪ I.

ГЛАВА I. О БОГѢ КАКЪ СПАСИТЕЛѢ—ВООБЩЕ.

Необходимость Божественной помощи для возстановленія человѣка. Средство, избранное Богомъ для возстановленія человѣка и значеніе этого средства. Участіе всѣхъ Лицъ Св. Троицы въ дѣлѣ искупленія: и почему воплотился для сего именно Сынъ? Цѣль Его пришествія на землю. Вѣчное предопредѣленіе искупленія. Приготовленіе рода человѣческаго къ принятію Искупителя. Приготовленіе народа Еврейскаго. Приготовленіе народовъ языческихъ.

ГЛАВА II. О СЫНѢ БОЖІЕМЪ КАКЪ ИСКУПИТЕЛѢ ВЪ ЧАСТНОСТИ.

Членъ I. О лицѣ Иисуса Христа или о тайнствѣ искупленія.

Исторія догмата о Лицѣ Иисуса Христа.

Два естества въ Иисусѣ Христѣ—Божеское и человѣческое. Господь Иисусъ имѣетъ естество Божеское и есть Сынъ Божій. Господь Иисусъ имѣетъ естество человѣче-

ское и есть Сынъ Дѣвы Маріи. Матерь Его есть При-
снодѣва. Господь Иисусъ есть человѣкъ безгрѣшный.

Единство Упостаси во Иисусѣ Христѣ. Дѣйствитель-
ность и образъ соединенія въ Иисусѣ Христѣ двухъ
естествъ. Слѣдствія соединенія въ Иисусѣ Христѣ двухъ
естествъ по отношенію къ Нему Самому и Его Матери
по человѣчеству.

Догматъ воплощенія съ точки зрѣнія разума.

Значеніе его съ точки зрѣнія нравственныхъ потреб-
ностей человѣка.

Замѣчанія о новѣйшихъ раціоналистическихъ воззрѣ-
ніяхъ на Лицо Иисуса Христа.

**Членъ II. Дѣло спасенія человѣка, совершен-
ное Иисусомъ Христомъ, или таинство иску-
пленія**

Какъ совершилъ Иисусъ Христосъ наше спасеніе?

1) Пророческое служеніе Иисуса Христа.

Данный Спасителемъ Евангельскій законъ. Превосход-
ство его предъ Ветхозавѣтнымъ закономъ. Его значеніе
для людей всѣхъ мѣстъ и временъ.

Превосходство его предъ всѣми религіозными и фило-
софскими ученіями.

2) Первосвященническое служеніе Иисуса
Христа.

Исторія ученія объ искупленіи.

Значеніе искупительной жертвы, принесенной Сыномъ
Божіимъ за человѣчскій родъ. Ученіе о семъ Ветхаго
Завѣта. Ученіе Евангелія. Ученіе апостоловъ, особенно
апостола Павла.

Всеобщность искупительной жертвы Сына Божія— по
отношенію ко времени и лицамъ. Ея всеобъемлемость—
по отношенію къ слѣдствіямъ паденія.

Необходимость искупительной жертвы съ точки зрѣнія
разума.

3) Царское служеніе Іисуса Христа.

Понятіе о духовномъ царствованіи Іисуса Христа и дѣйствія, въ какихъ выразилось царское служеніе Его. Его царствованіе во время земной жизни. (Его чудеса). Постепенное откровеніе Его царственнаго могущества послѣ Его смерти. (Его воскресеніе, нисшествіе во адъ и вознесеніе на небо). Его вѣчное царствованіе по вознесеніи на небо.

ОТДѢЛЪ II.

ГЛАВА I. О БОГѢ, КАКЪ ОСВЯТИТЕЛѢ.

Содержаніе и раздѣленіе отдѣла.

Понятіе объ освященіи, участіе всѣхъ Лиць Св. Троицы въ дѣлѣ освященія человѣка, и средства и условія освященія.

Членъ I. О Благодати, какъ силѣ освящающей.

Понятіе о Благодати и дѣйствіяхъ Духа Благодати. Обзоръ ложныхъ ученій о Благодати: Пелагій, Социніане, Арминіане. Православное ученіе.

Необходимость Благодати для принятія христіанства и для развитія и укрѣпленія въ вѣрѣ и добродѣтели христіанской.

Всеобщность Благодати и отношеніе ея къ свободѣ человѣка. Благодать простирается на всѣхъ людей и не стѣсняетъ человѣческой свободы.

Несправедливость ученія Кальвинистовъ о предопредѣленіи однихъ къ блаженству, другихъ къ погибели и о Благодати непреодолимой.

Сущность и условія освященія человѣка Благодатию. Вѣра, какъ первое условіе освященія со стороны человѣка. Необходимость и значеніе добрыхъ дѣлъ.

Разборъ Лютеранскаго ученія объ условіяхъ оправданія и освященія.

Членъ II. О Церкви, какъ орудии, чрезъ которое совершается освященіе челоуѣка.

Понятіе о Церкви.

Происхожденіе, пространство и дѣль Церкви. Составъ и устройство Церкви. Іерархія и отношенія ея къ паствѣ. Три степени іерархіи и ихъ различіе между собою. Средоточіе церковной власти. Верховный Глава Церкви.

Опроверженіе Католическаго ученія о папствѣ, какъ видимомъ главенствѣ въ Церкви.

Свойства истинной Церкви: а) Церковь единая, б) Святая, в) Соборная, г) Апостольская.

Опроверженіе протестантскаго ученія о Церкви.

Членъ III. Таинства, какъ средства освященія.

Понятіе о таинствахъ вообще, какъ средствахъ благодатнаго освященія.

Разборъ и опроверженіе католическихъ и протестантскихъ разностей въ ученіи о таинствахъ вообще.

Частное ученіе о таинствахъ въ ихъ отдѣльности.

Крещеніе. Божественное установленіе Крещенія. Благодатная сила крещенія по ученію Св. Писанія и Церкви. Видимая сторона въ таинствѣ Крещенія. Невидимыя дѣйствія Крещенія. Необходимость крещенія для всѣхъ. Крещеніе младенцевъ. Ученіе объ этомъ Церкви. Неповторяемость Крещенія.

Разборъ инославныхъ ученій о крещеніи и его благодатныхъ дѣйствіяхъ.

Муропомазаніе. Значеніе таинства Муропомазанія по ученію Св. Писанія и Церкви. Видимая сторона этого таинодѣйствія. Невидимыя дѣйствія Муропомазанія и его неповторяемость. Лица, надъ которыми должно совершаться это таинство.

Замѣчанія касательно католическихъ разностей въ ученіи о таинствѣ муропомазанія (совершеніе его епископомъ) и опроверженіе протестантскаго взгляда на муропомазаніе.

Евхаристія. Установленіе Евхаристіи Іисусомъ Христомъ. Время ея установленія и ея всеобщее значеніе. Невидимая сторона въ таинствѣ Евхаристіи, присутствіе Тѣла и Крови Христовыхъ—по ученію Самаго Спасителя и Апостоловъ. Ученіе объ этомъ Церкви. Видимая сторона Евхаристіи по ученію Св. Писанія и Церкви. О значеніи Евхаристіи, какъ жертвы.

Разность въ католическомъ ученіи объ Евхаристіи (опрѣсноки и приобщеніе мірянъ подѣ однимъ видомъ).

Разность въ ученіи объ Евхаристіи лютеранъ и реформатовъ.

Покаяніе. Установленіе таинства. Видимыя дѣйствія таинственнаго суда надѣ совѣстію. Исповѣдь. Значеніе исповѣди устной. Разрѣшеніе или неразрѣшеніе грѣховъ. Епитиміи и ихъ значеніе. Таинственное дѣйствіе власти разрѣшающей грѣхи.

Разность въ католическомъ ученіи объ епитиміяхъ.

Ученіе Римской церкви объ индульгенціяхъ.

Опроверженіе протестантскаго взгляда на таинство покаянія (отрицаніе устной исповѣди и исповѣдь внутренняя).

Елеосвященіе. Понятіе Елеосвященія. Божественное происхожденіе этого таинства. Въ чемъ состоитъ благодатное дѣйствіе Елеосвященія. Видимая сторона его.

Католическая разность въ ученіи объ Елеосвященіи.

Бракъ. Божественное установленіе брачнаго союза. Таинственная сила брака по ученію Слова Божія. Ученіе церкви первыхъ вѣковъ о таинствѣ брака и историческія доказательства таинственнаго значенія брака въ церкви первыхъ вѣковъ. Видимыя принадлежности таинства брака.

Опроверженіе протестантскаго взгляда на таинство Брака.

Священство. Божественное установленіе таинства Священства. Видимая сторона таинства Священства, его невидимыя дѣйствія.

Опроверженіе протестантскаго ученія о всеобщемъ священствѣ.

ГЛАВА II. О БОГѢ КАКЪ СУДИИ И МЗДОВОЗДАТЕЛЬ.

Составъ церковнаго ученія о семь.

Членъ I. Богъ какъ судія для каждаго человѣка порознь.

Участь человѣка по смерти до всеобщаго суда. Тѣлесная смерть и безсмертіе души. Библейскій взглядъ на смерть и безсмертіе. Состояніе души за гробомъ до всеобщаго суда.

Частный судъ. Его дѣйствительность. Изображенія частнаго суда. Ученіе о мытарствахъ и значеніе этого ученія.

Мздовоздаяніе послѣ частнаго суда. Мздовоздаяніе праведникамъ. Прославленіе ихъ на небеси—въ Церкви торжествующей. Изображеніе ихъ состоянія на небѣ.

Прославленіе праведниковъ на землѣ въ церкви воинствующей. Почитаніе и призываніе Святыхъ. Почитаніе мощей и другихъ останковъ угодниковъ Божіихъ. Почитаніе Св. Иконъ.

Опроверженіе Лютеранскаго ученія о почитаніи Святыхъ и ихъ останковъ, равно какъ и о почитаніи иконъ.

Мздовоздаяніе грѣшникамъ. Ихъ наказаніе во адѣ.

Молитвы церкви за умершихъ и значеніе сихъ молитвъ для спасенія усопшихъ.

Католическое ученіе о чистилищѣ.

Протестантское ученіе о недѣйствительности молитвъ Церкви за умершихъ.

Членъ II. Богъ, какъ Судія всего человѣческаго рода.

Послѣднія судьбы всего міра и всеобщій судъ.

Обстоятельства предшествующія. Послѣднее выраженіе борьбы зла съ добромъ въ лицѣ антихриста.

Явленіе и лицо антихриста. Различныя взгляды на его лицо, ихъ разборъ и рѣшеніе вопроса на основаніи Священнаго Писанія и церковнаго ученія.

Его брань съ царствомъ Христовымъ и побѣда надъ нимъ Церкви.

Второе пришествіе Христово. Дѣйствительность втораго пришествія Христова на основаніи Евангелія и Апостольскихъ посланій. Время пришествія Христова. Частныя черты явленія Спасителя.

Мнѣнія хилиастовъ древнихъ и новыхъ о второмъ пришествіи Христовомъ и разборъ ихъ.

Воскресеніе мертвыхъ. Связь явленія Христова съ воскресеніемъ мертвыхъ. Дѣйствительность воскресенія тѣлъ по ученію Св. Писанія Новаго и Ветхаго Завета. Самое дѣйствіе воскресенія. Свойства воскресшихъ тѣлъ сравнительно съ нынѣшними.

Воскресеніе тѣлъ съ точки зрѣнія разума.

Кончина міра.

Ученіе Св. Писанія о преобразованіи или обновленіи твари.

Всеобщій судъ.

Дѣйствительность всеобщаго послѣдняго суда по ученію Св. Писанія. Свойства и характеръ этого суда. Образъ совершенія суда.

Мздовоздаяніе послѣ всеобщаго суда. Состояніе осужденныхъ. Степени мученій. Вѣчность мученій.

Разборъ возраженій противъ этого догмата съ точки зрѣнія богословской и философской и оправданіе догмата.

Состояніе праведныхъ. Частныя черты этого состоянія—по тѣлу и душѣ, по отношенію къ Богу и другимъ тварямъ. Степени блаженства.

Въ заключеніе предлагаются нѣкоторыя требованія относительно метода преподаванія догматическаго богословія.

1) Доказательства догматическихъ истинъ заимствуются прежде всего и главнѣе всего изъ Св. Писанія и

преданія Церкви. Нужно, чтобы свидѣтельства Св. Писанія и преданія не обращались въ чисто механической приѣмъ доказательствъ, какъ это часто бываетъ. А для этого требуется разъясненіе смысла и содержанія приводимыхъ свидѣтельствъ въ отношеніи къ доказываемой ими истинѣ. Этотъ анализъ въ содержаніи свидѣтельствъ Св. Писанія и преданія тѣмъ необходимѣе, что часто отрывочно приведенное мѣсто изъ св. книги или отеческихъ твореній становится понятнымъ и доказательнымъ лишь по уясненіи его смысла въ связи съ другими мыслями, иногда даже въ связи съ цѣлымъ отдѣломъ св. книги или отеческаго сочиненія, даже въ связи съ общею мыслию или съ общимъ воззрѣніемъ св. книги или отеческаго сочиненія. Вообще желательно, чтобы въ наукѣ догматъ являлся какъ бы выводомъ изъ свидѣтельствъ Св. Писанія и преданія, а не простымъ положеніемъ (тезисомъ), къ которому внѣшнимъ образомъ привязаны тексты и мѣста изъ отеческихъ твореній. (Это требуется и педагогическими цѣлями.) Противоположный недостатокъ обращаетъ догматику въ массу отвлеченныхъ положеній съ простымъ наборомъ текстовъ и свидѣтельствъ преданія.

2) Такъ называемыя доказательства отъ разума умѣстны и часто необходимы. Программа даетъ имъ возможно широкое значеніе въ догматикѣ въ видахъ опроверженія рационалистическихъ воззрѣній, такъ распространенныхъ въ настоящее время, но нѣтъ необходимости усиливаться всѣ догматическія истины непременно изъяснять изъ разума. Судьба схоластическаго богословія давно уже доказала не только бесплодность, но и вредъ этого приѣма для религіозной истины. Истина религіи не обнимается однимъ разсудочнымъ мышленіемъ. Вполнѣ достаточно по этому, если будетъ доказана несостоятельность противоположнаго христіанскому догмату воззрѣнія. Этотъ отрицательный приѣмъ оправданія христіанскихъ истинъ и долженъ быть главнымъ и существеннымъ въ такъ называемыхъ доказательствахъ отъ разума. Положительное же убѣжденіе въ истинахъ вѣры—скорѣе всего достигается одушевленнымъ и пол-

нымъ убѣжденіа изложеніемъ ихъ со стороны преподавателя, особенно если это изложеніе сопровождается, сверхъ того—и указаніемъ на значеніе христіанскихъ истинъ для нравственной жизни человѣка и потребностей его сердца.

3) Смыслъ и содержаніе самаго догматическаго положенія долженъ быть выясняемъ также аналитически. Въ этомъ отношеніи важно не столько формальное, логическое разъясненіе его, т. е. подраздѣленіе частныхъ понятій, въ немъ заключающихся, (подраздѣленія эти и рубрика сами по себѣ даютъ не много) — а выясненіе того, что отрицаетъ собою догматъ и противъ чего направлено догматическое положеніе. Само собою понятно, что въ видахъ такого разъясненія содержанія догмата лучше всего предлагать историческія свѣдѣнія о вѣроопредѣленіяхъ. Такое или иное опредѣленіе догмата почти всегда есть результатъ борьбы христіанской истины съ не христіанскими или еретическими ученіями. Съ этою же дѣлію важно и сопоставленіе православной истины съ неправославными ученіями. Первая становится яснѣе въ своемъ содержаніи чрезъ сопоставленіе съ послѣдними. Яснѣе становится и самая истинность православнаго ученія, когда указываются крайности другихъ неправославныхъ воззрѣній. Программа вводитъ то и другое—т. е. и краткія историческія свѣдѣнія о происхожденіи догматовъ и разборъ неправославныхъ ученій—между прочимъ и въ этихъ именно видахъ.

Пособія для преподаванія догматическаго богословія:

1) *Догматическое богословіе преосв. Макарія архіепископа Литовскаго*, отличающееся широтою изслѣдованія и представляющее собою обильный источникъ отеческихъ свидѣтельствъ относительно догматическихъ истинъ. Пособіе это тѣмъ необходимѣе, что самый учебникъ догматическаго богословія принадлежитъ тому же ученому автору.

2) *Догматическое богословіе преосв. Филарета архіепископа Черниговскаго*, полезное по преимуществу своимъ критическимъ разборемъ рационалистическихъ мнѣній.

3) *Православно-догматическое богословіе преосв. Антонія, архіепископа Казанскаго*.

Изъ иностранныхъ сочиненій—а) католическихъ:

Dionysii Petavii tractatus de theologicis dogmatibus. Давній трудъ, (въ послѣднее время онъ вновь изданъ въ Римѣ и Парижѣ съ дополненіями), но весьма полезный въ научномъ отношеніи, какъ сборникъ всѣхъ извѣстныхъ въ исторіи богословія, особенно древней—мнѣній и возрѣній и особенно какъ сборникъ отеческихъ свидѣтельствъ. Онъ указывается потому болѣе, что, по всей вѣроятности, семинарскія бібліотеки, составлявшіяся въ прошедшемъ столѣтіи и началѣ нынѣшняго, уже имѣютъ его. Приобрѣтеніе этого сочиненія нынѣ—вновь—было бы не легко при небогатыхъ средствахъ семинарскихъ бібліотекъ.

Изъ новыхъ католическихъ системъ можно указать на извѣстныя уже догматики: Perrone, Libermann, Klee, Berlage и *Théologie dogmatique par le cardinal Gousset 1853*. Самая лучшая изъ новѣйшихъ католическихъ системъ догматическаго богословія, отличающаяся и чисто научнымъ историко-критическимъ и философскимъ методомъ и въ тоже время здравымъ церковнымъ взглядомъ (за исключеніемъ католическихъ разностей) есть догматика Куна: *Dogmatik von Kuhn*, къ сожалѣнію, въ 3-хъ первыхъ томахъ доведенная только до трактата о твореніи міра и оканчивающаяся ученіемъ о Троицѣ. Для семинарскаго преподаванія это пособіе очень обширно;—но на него нельзя не указать въ интересахъ чисто научныхъ.

б) Между протестантскими сочиненіями по догматикѣ можно указать на слѣдующія:

1) Направленія такъ называемаго *конфессіональнаго-церковнаго*: Kahnis *Lutherische Dogmatik 1861*, Schmidt *Dogmatik der Evangelisch Lutherischen Kirche*, Heppe *Dogmatik der reformirten Kirche 1861*. Сочиненія эти полезны, между про-

чить и въ вопросахъ о разностяхъ неправославныхъ воззрѣній отъ православнаго догматическаго ученія.

Но самое лучшее изъ догматическихъ сочиненій этого рода — есть догматика Датскаго епископа Мартенсена (Dogmatik von Martensen), представляющая собою краткое, но полное мысли и одушевленія, изложеніе догматовъ, имѣющее сверхъ того въ виду и опроверженіе рационалистическихъ воззрѣній. Изъ всѣхъ протестантскихъ сочиненій по догматикѣ, догматика Мартенсена рекомендуется по преимуществу, какъ болѣе пригодная и очень полезная, разумѣется за исключеніемъ вопросовъ, въ которыхъ излагается протестантскій взглядъ сочинителя.

2) Направленія *посредствующаго* (между рационализмомъ и вѣрою) Dogmatik von Lange и Dogmatik von Schmidt. Сочиненія эти полезны главнымъ образомъ въ общихъ богословскихъ вопросахъ (о бытіи и свойствахъ Божіихъ, о твореніи міра, о злѣ).

Для исторіи догматовъ можно указать на Dogmen geschichte von Klee, Kahnis и Hagenbach.

Лучшее изъ этихъ сочиненій для семинарій — послѣднее — т. е. исторія догматовъ Гагенбаха.

Само собою разумѣется, что пользованіе всѣми инославными сочиненіями требуетъ осмотрительности, основанной на строго-православномъ воззрѣніи.



1) Направленія такъ называемого конфессіональнаго-рекреатива: Kahnis Luthersche Dogmatik 1861, Schmidt Dogmatik der Evangelisch Lutherschen Kirche, Herpe Dogmatik der reformirten Kirche 1861. Сочиненія эти полезны, между про-

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Копія циркулярнаго предписанія Его Высокопреосвященства Благодѣинымъ Вольнской Епархіи отъ 10-го сентября 1869 года.

Въ выпискѣ изъ журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства, отъ 28-го марта, Высочайше утвержденнаго 16-го апрѣля 1869 года, между прочимъ, сказано, чтобы изъ окончившихъ курсъ въ Семинаріи рукополагать въ санъ Священника, по возможности, достигшихъ тридцати лѣтъ отъ роду. Между тѣмъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнымъ 26-го мая 1869 г., предоставлено дѣтямъ священнослужителей и причетниковъ поступать въ службу военную и гражданскую,—первымъ на правахъ дѣтей личныхъ дворянъ, а послѣднимъ—личныхъ почетныхъ гражданъ.

Припимая во вниманіе, что въ текущемъ 1869 году окончило полный курсъ въ Вольнской Духовной Семинаріи болѣе 100 человекъ, между которыми весьма немногіе достигли только 25 лѣтъ отъ роду, почему не могутъ быть рукоположены во Священники, и желая, чтобы тѣ изъ духовныхъ воспитанниковъ, которые не намѣрены поступить на служеніе святой Церкви, воспользовались Всемилоствивѣйше предоставленными имъ правами къ обезпеченію своего существованія на поприщѣ гражданской дѣятельности, являхотайствовалъ предъ Г. Вольнскимъ Губернаторомъ показать молодымъ людямъ покровительство и содѣйствіе къ замѣщенію ими вакансій Становыхъ Приставовъ или ихъ Помощниковъ, а равно и другихъ праздныхъ мѣстъ по благоумотрѣнію Его Превосходительства,

въ той увѣренности, что духовные воспитанники съ особеннымъ вниманіемъ и пользою будутъ проходить возлагаемыя на нихъ обязанности и съ честью оправдаютъ выборъ Г. Губернатора.

Нынѣ Его Превосходительство увѣдомилъ меня, что, основываясь на моей аттестаціи о благонадежности воспитанниковъ Семинаріи, онъ съ удовольствіемъ готовъ предоставлять имъ мѣста во вѣренной Его Превосходительству губерніи, по мѣрѣ открытія вакансій, которыхъ въ настоящее время не имѣется; но для сего необходимо, чтобы каждый изъ воспитанниковъ, желающій служить, обращался по сему предмету съ прошеніемъ въ установленномъ порядкѣ, съ приложеніемъ необходимыхъ документовъ о званіи, происхожденіи и воспитаніи.

Прошу Васъ, о. о. Благочинные, предъявить о семъ проживающимъ въ вѣренныхъ Вамъ округахъ окончившимъ курсъ воспитанникамъ Волынской Духовной Семинаріи.

— Объ измѣненіи порядка при назначеніи пособія лицамъ духовнаго званія на счетъ сбора, учрежденнаго въ духовенствѣ, неполучающаго изъ казны жалованья.

Господинъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, отношеніемъ отъ 16 истекшаго января (№ 653), сообщилъ Его Высокопреосвященству, что Святѣйшій Синодъ, при назначеніи пособія лицамъ духовнаго званія на счетъ сбора, учрежденнаго въ духовенствѣ, неполучающаго изъ казны жалованья, принявъ во вниманіе значительность числа лицъ представляемыхъ епархіальными начальствами къ пособію и ограниченность суммы сбора, изъ коего оно выдается, опредѣленіемъ отъ 7 декабря 1869 года, между прочимъ, постановилъ, чтобы на будущее время къ пособію представляемы были лица дѣйствительно нуж-

дающіяся, по крайней ихъ бѣдности, и за тѣмъ не дѣлать раздѣленія ихъ на двѣ категоріи — действительно нуждающихся и заслуживающихъ пособія, — какъ это было учреждено постановленіемъ Святейшаго Синода отъ 7-го октября 1867 года.

— Законоучителемъ въ Судилковское, Заславскаго уѣзда, народное училище назначенъ мѣстный Священникъ Филаретъ Дучинскій.

— Награжденъ на бедреннкомъ Священникъ села Карабіевки Староконстантиновскаго уѣзда Софроній Ленчевскій за ревностное прохожденіе пастырскихъ обязанностей.

— Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства крестьянину с. Карабіевки Авксентію Демчуку за пожертвованіе въ приходскую Карабіевскую церковь священныхъ сосудовъ изъ чистаго 84 пробы серебра на сумму 80 рублей и деньгами въ пользу той же церкви 40 рублей серебромъ.



ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

СВѢДѢНІЯ

о вакантныхъ мѣстахъ по Семинаріямъ:

Въ Симбирской Духовной Семинаріи остаются незамѣщенными три наставническія вакансіи: 1) по Священному Писанію, 2) по физико-математическимъ наукамъ и 3) по татарскому и чувашскому языкамъ.

— Въ Саратовской Семинаріи въ настоящее время состоятъ вакантными: 1) кафедра гражданской исторіи и 2) кафедра словесности.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Марта № 5 1870 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ СЫРОПУСТНУЮ.

Душе моя! Душе моя! возстани, что спиши? (пѣсн. церк.)

Пора намъ, слушж подумать о душѣ своей! Забыли мы вовсе о ней среди шумныхъ удовольствій и наслажденій плоти. Не запасемся же мы этими наслажденіями на цѣлую жизнь, а для вѣчности среди нихъ когда готовить намъ что-либо? Потеряемъ и то, что приготовлено намъ заслугами безцѣнной крови Спасителя. Посмотрите: вѣдь едвали мы, какъ своевольные дѣти, не все наслѣдіе Отчее расточили въ безумныхъ радостяхъ и удовольствіяхъ сѣмію міромъ! Надобно наконецъ вспомнить о душѣ своей, надобно разсмотрѣть: остается ли хотя какая-либо лица для нея. Ибо въ то время, какъ мы пресыщали плоть свою, выполняя все ея прихоти, бѣдная душа наша, какъ сирота, покинутая безъ призрѣнія, какъ слепица — лишенная всякаго утѣшенія, томится и гибнетъ голодомъ.

Справедливо ли мы поступали, когда въ угодность брениной плоти, такъ глубоко оскорбляли, такъ безжалостно терзали чистую и бессмертную душу? Не за тѣмъ конечно мы носимъ священное имя христіанъ, чтобы позорить сіе высокое званіе, чтобы въ тѣ именно дни, въ которые преимущественно должны бы умолкать всякій шумъ и суета, слышались у насъ всюду буйныя раздрающіе вопли, усматривались непотребства языческія? Послѣ сего въ правѣ ли мы жаловаться на козни и соблазны діавола, — въ правѣ ли оправдывать свои слабости тѣмъ, что онъ, *яко левъ рекаѣ ходитъ, искии кою поглотити?* Нѣкоторые изъ насъ сами, кажется, искали его, — сами устремлялись въ львинную пасть его!

Чтоже, братіе? Не пора ли уже намъ сойти съ этого позорища, на которомъ курились жертвы предъ кумиромъ страстей? Ужели небо и теперь будетъ свидѣтелемъ такихъ непотребствъ на землѣ? Пора, пора намъ братіе расчитаться съ міромъ и плотію; пора уклониться отъ пагубныхъ путей порока и начать новый путь — путь спасительный! Къ сему пути уже привела, на немъ поставила, по нему поведетъ насъ Матерь наша св. Церковь; потечемъ же, братіе, симъ царскимъ путемъ, не озираясь вспять къ радостямъ и удовольствіямъ міра, потечемъ по пути поста и воздержанія. Какъ же мы должны идти по нему?

Когда мы собираемся въ дорогу, то конечно не запасаемся многими, потому что всякое излишество будетъ обременять и задерживать насъ на пути, если не остановитъ совершенно. Неприлично путнику искать пріятнаго и мягкаго ложа для ночнаго покоя; если онъ утомится на пути, то пріятенъ будетъ сонъ для негоги подъ открытымъ небомъ на сырой землѣ. Не годится страннику на пути употреблять изысканныя и вкусныя яства; стучность отъ пресыщенія или неумѣренное употребленіе пищи сдѣлаютъ человѣка вяжельнымъ, вялымъ, сонливымъ и мало способнымъ къ трудностямъ путешествія. Къ тому же есть люди лукавые и завистливые, которымъ надобно только

примѣтитъ слабости путника, и гонимъ тотчасъ же, подѣвидомъ друзей и пріятелей, приобщается къ тралезѣ его, и расхитятъ всѣ его средства къ дальнѣйшему пути. Таковъ именно нивъ путь поста или воздержанія. Онъ требуетъ, чтобы всѣ излишнія пожеланія отъ тѣла были отложены, чтобы тѣло было не болѣе, какъ служебнымъ орудіемъ для души въ исполненіи ея добрыхъ намѣреній. Но это еще начальныя, и только предуготовительныя условія и требованія свѣ Поста. Это, если понятно будетъ такое сравненіе, только азбука для начинающаго изучать тайны высокаго знанія. Какъ изученіе одной азбуки не открываетъ намъ всего богатства человѣческихъ знаній и тѣмъ болѣе Премудрости Божіей, такъ и одно воздержаніе отъ пищи и излишества не составляетъ еще великаго подвига поста. Ибо великъ ли — въ самомъ дѣлѣ — подвигъ, если мы будемъ знать время и мѣру въ употребленіи пищи и питья? Много на свѣтѣ людей, которые и не среди поста соблюдаютъ строжайшее воздержаніе: иной для поддержанія здоровья, иной по недостатку жизненныхъ потребностей, а иной и по одной привычкѣ; есть и такіе, которые, по слову Пророка, *пепель яко хлѣбъ ядятъ и питіе свое съ плачемъ растворяютъ*. Притомъ плотскій человѣкъ, для котораго Богъ очрево, и среди подвиговъ поста, не перестаетъ быть удобникомъ плоти и грѣха. Ближайшая награда поста есть бодрость духа и легкость тѣла. Сію-то награду шерѣдко и употребляютъ люди въ орудіе и средство къ грѣху; а посему-то и зміѣникъ или злодѣй, задумавшій черное дѣло не бѣсть и не пѣть, доколѣ не выполнитъ своего преступнаго замысла. И тать, намѣревающійся овладѣть чужою собственностію, не обременяетъ себя излишнею пищею, зная, что тяжесть тѣла воспрепятствуетъ ему въ случаѣ побѣга съ хищнической ношей: посему-то и фарисей, несмотря на трехкратный въ недѣлѣ постъ, какъ самъ свидѣтельствовалъ онъ въ многословной молитвѣ къ Богу, вышелъ изъ церкви осужденнымъ, тогда какъ мытарь, можетъ быть, вовсе не постившійся, вышелъ оправданнымъ. Это значитъ, что

пость тогда только имѣеть дѣйствительную силу и произраждаетъ вождѣнный въ плодѣ оправданія, и когда сопутствуетъ ему и все прочее, — и тотъ болѣе всего безчеститъ, по слову св. Іоанна Златоустаго, кто ограничиваетъ его только воздержаніемъ отъ пищи, *подъ ринднхен дѣя мдотр гнѣ*. Пость истинный состоитъ въ удаленіи отъ грѣха, отчужденіи отъ страстей, въ любви къ Богу, молитвахъ, прилежаніи, слезахъ, съумиленіемъ и попеченіи о бубогихъ, — короче, какъ говорится въ пѣсни церковной, состоитъ въ совершенной пере мѣнѣ жизни. Дѣйствительность и спасительныя дѣйствія такого поста мы усматриваемъ въ примѣрѣ Ниневитянъ; ибо не однимъ воздержаніемъ отъ пищи и облеченіемъ себя во вретича отвратили они отъ себя гнѣвъ Божій. *И видѣ Богъ*, говоритъ Пророкъ, *дѣла ихъ, яко обратися каждый отъ путей своихъ лукавыхъ и раскаяся Господь о злѣ, еже глаголаше сотворити имъ* (Іон. гл. 3. 10). Такимъ обр. истинный постъ требуетъ, чтобы мы совлекшись ветхаго чело вѣка съ его страстями и похотями облелись въ новаго съ его богоподобными добродѣтелями: время настоящаго св. великаго поста какъ нельзя ближе располагаетъ насъ къ сей пере мѣнѣ. Самый мѣръ въ сіи св. днѣ какъ бы оставляетъ насъ съ своими соблазнами; всякій шумъ, развлекающій вниманіе души, утихаетъ: слышенъ только печальный голосъ Матеріи нашей Церкви, зовущей насъ къ покаянію и въ молитвенныхъ воздыханіяхъ испрашивающій намъ помилованія. *Не любите міра ни яже въ мѣрѣ*; сія заповѣдь напечатлѣвается теперь ясными чертами на самомъ лицѣ міра; а эта тишина и пустота въ мѣрѣ не есть ли прямое для христіанина побужденіе удалиться отъ него въ мѣръ души своей и заняться своею совѣстію? Цѣль поста вообще и настоящаго въ особенности въ томъ и состоитъ, чтобы мы, очистивъ себя отъ всякія скверны, плоти и духа, сподобились пріобщиться духовной чистой радости грядущаго свѣтлаго торжества — Воскресенія Христова. Но способно ли сердце, истлѣвшее въ похотяхъ тѣлесныхъ оживотвориться нетлѣнными радо-

стями небесными, если не потребится нечистота души нашей? Нѣтъ; когда ты постишься, христіанинъ, то докажи свой постъ дѣлами. Если зрѣніе твое услаждается только красотою добродѣтели, а не обманчивою прелестію порока, если слухъ твой загражденъ для лживыхъ и непристойныхъ бесѣдъ, а открытъ лишь для принятія истины; если языкъ нѣмъ для злословія и клеветы, а ясенъ и чистъ для славословія Господа, если руки твои пребываютъ чистыми отъ хищенія и любостыжанія, а ноги не текутъ на пути лукавства, но тѣ и другіе скоры къ дѣйствіямъ челоуѣколюбія—короче: если ты тщательно уклоняешься отъ соблазновъ грѣховныхъ и прилѣпляешься къ добродѣтели, то постишься ты истинно нелицемѣрно,—не по фарисейски исполняешь заповѣдь о постѣ. «Но всего не-лѣпѣе было бы, говорить Св. Іоаннъ Златоустъ, въ разсужденіи яствъ воздерживаться и отъ позволенной пищи, а глазами пожирать и то, что запрещено.» Или: «что за польза—его же слова, когда мы воздерживаемся отъ пищи и рыбъ, а братьевъ угрызаемъ и снѣдаемъ? Берегись неумѣренности въ пищѣ, но еще болѣе опасайся оскорблять ближняго своего.» Посему то Св. Апостоль съ угрозою пишетъ къ Галатамъ: *Аще другъ друга угрызаете и снѣдаете, блюдитесь, да не другъ отъ друга истреблены будете* (Гал. 3, 15).

Господь хочетъ, братіе, чтобы вступая на подвигъ поста, мы облеклись во вся оружія Божія, да возможемъ противустати всѣмъ кознямъ дьявольскимъ, чтобы ни съ какой стороны мы не опасались смертнаго для себя удара и неисцѣльныхъ язвъ исконнаго врага нашего.

Аминь.

Св. В. С.—въ.

II.

МАТЕРИАЛЫ

ДЛЯ ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКАГО ОПИСА-
НІЯ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ЦЕРКВЕЙ ВОЛЫН-
СКОЙ ЕПАРХІИ (1).*Село Тихомль (Острожскаго уѣзда).*

Село Тихомль расположено на горномъ склонѣ, обра-
щенномъ къ сѣверу; съ юга представляетъ эта мѣст-
ность высокія крутизны, которыя, все болѣе и болѣе по-
нижаясь къ западу, оканчиваются незамѣтно у рѣки Го-
рыця. Это бѣдное и незначительное теперь селеніе, со-
стоящее не болѣе какъ изъ 30-ти хатъ, жнѣкогда было
древнимъ городомъ Русскихъ удѣльныхъ князей. Слѣды су-
ществованія здѣсь города теперь совсѣмъ изгладились (2),
кромя замка, обведеннаго съ трехъ сторонъ глубо-
кими рвами, да каменной башни, кажется, уже позднѣй-
шаго времени, находящихся на восточной его сторонѣ,
никакихъ замѣчательныхъ остатковъ, никакихъ важныхъ
памятниковъ, не имѣется; все разрушено, истреблено,

(1) См. 22, 23 и 24 №№ Волын. Епарх. Вѣдом. за
1868 г. и № 18 за 1869 г.

(2) Многочисленные города древней Руси были только
укрѣпляемы земляными валами, да деревянными заборами
и полисадами; но всѣ они были деревянные: «срубимъ
себѣ городокъ», пишутъ лѣтописцы. Вотъ почему на Руси
не сохранилось никакихъ остатковъ древняго зодчества,
которыхъ такъ много въ нѣмецкой землѣ, во Франціи и
др. (Критико-Истор. повѣсть Зубр. стр. 88, 89) и многіе
города даже исчезли съ лица земли. Только земляныя на-
сыпи и курганы напоминаютъ индѣ о ихъ существованіи.

уничтожено, разрыто до основанія, такъ что любителю отечественной старины трудно даже опредѣлить самое мѣсто бывшаго здѣсь города. Ибо быть не можетъ, чтобы древній Тихомль занималъ ту тѣсную и незначительную мѣстность, на которой находится теперь это селеніе. Посему нужно предположить, что удѣльный городъ Русскихъ князей—Тихомль, находился за селомъ, гдѣ теперь замѣчно и далѣе простирался къ востоку по равнинѣ возвышенной плоскости, которая господствуетъ надъ сопредѣльною мѣстностію, такъ какъ и до сихъ поръ находятъ тамъ кости человѣческія и чрезвычайно толстыя черепья изъ домашней посуды, а также камни и кирпичи, вѣроятно, изъ древнихъ фундаментовъ.

Первоначальная исторія города Тихомля покрыта мракомъ неизвѣстности. Кто основалъ этотъ городъ и когда, а также отчего онъ получилъ названіе,—неизвѣстно. Не можетъ онъ похвалиться своею извѣстностію и въ послѣдующія времена, ибо неболѣе четырехъ разъ онъ упоминается лѣтописцами во все время его существованія. Но послѣдуемъ за Исторіею.

Хотя неизвѣстно время возникновенія этого города, не безъ исторической ошибки можно отнестъ начало его къ XII вѣву, такъ какъ въ это время начали уже сильно умножаться удѣльные князья, изъ коихъ каждый желалъ имѣть въ своей области побольше укрѣпленныхъ городовъ; посему, вѣроятно, удѣльные князья выискивали такія мѣстности, которыя бы имѣли природную защиту и тамъ воздвигали еще искусственныя укрѣпленія для отраженія непріятелей. Къ числу такихъ мѣстностей относится и та, на которой находился городъ Тихомль. Она и теперь окружена водами рѣки Горыня съ юга, запада и отчасти съ сѣвера, кромѣ того съ сѣвера и востока слирвы до самаго пригорынскаго луга.

Въ первый разъ городъ Тихомль упоминается въ исторіи около 1152 года, именно, когда исчисляются города, которые обязывался возвратить Владимірку Галицкій Кіевскому В. Князю Изяславу Мстиславичу, побѣдившему его

при помощи Венгерскаго Короля Гейзы. Владимірко Галицкій, будучи разбитъ въ неравной битвѣ на берегу рѣки Сана, заключился въ Перемышлѣ и просилъ у своего врага Изяслава Мстиславича мира, но тотъ ни за что не соглашался мириться, думая захватить его и всю землю Галицкую въ свои руки. Но Гейза принялъ сторону Владимірка съ условіемъ, чтобы онъ возвратилъ чужіе, занятые имъ города Русскіе: Бужскъ, Тихомль, Шумскъ, Выгошевъ, Гнойно и навсегда бы остался другомъ Изяславу. Владимірко Галицкій, изъясвивъ на это согласіе, цѣловаль крестъ, что онъ выполнитъ предложенное ему условіе (1). Изъ этого видно, что многіе города Вольни, а въ числѣ ихъ и Тихомль принадлежали въ это время собственно Великокняжескому престолу. Въ эти города обыкновенно посылались Великокняжескіе намѣстники, которые управляли народомъ, собирали съ него дань и защищали его отъ враговъ.—Но лишь только миновалась опасность, Владимірко Володаричъ не исполнилъ даннаго имъ обѣщанія и силою удержалъ за собою великокняженіе города: Шумскъ, Тихомль и др. (2).

Послѣ смерти Владимірка Галицкаго Великій князь Изяславъ II-й потребовалъ отъ преемника его Ярослава возвращенія Кіевскихъ городовъ и видя, что его хотятъ удовлетворять только ласковыми словами, а не дѣломъ, прибѣгнулъ къ оружію. Около Тихомля собиралась рать Изяславова. Въ Кіевской лѣтописи говорится такъ: нача Изяславъ dospѣвати на Ярослава къ Галичю и якоже бы треми недѣлями до мясопустъ, и поиде, и Вячеславъ полкъ поя Изяславъ Давидовичъ пусти съ нимъ свой полкъ и

(1) Истор. Карамз. т. II. стр. 246.

(2) Тамъ же стр. 247. И пришедъ Изяславъ Мстиславичъ Володиміру, посла посадники своя въ города: въ Бужскъ, въ Шумскъ, въ Тихомль, Выгошевъ, Гнойницу и не да ихъ Володиміръ Галицкій (Пол. собр. Русск. Лѣт. т. II. стр. 69; Вѣст. югозапад. Росс. 1863 г. юль. стр. 65. Вольнь до временъ Гедимина).

сынъ его Мстиславъ приде съ Переяславскимъ и вся черная клобуки и якоже приде къ Тихомлю и ту приде къ нему братъ Володимиръ и Святополкъ изъ Володимира и Володимиръ Андреевичъ изъ Берестія... (1) Ярославъ князь Галицкій также вышелъ съ своими войсками и сталъ у рѣки Сареты. Тамъ произошло сраженіе упорное и кровопролитное, но побѣда осталась сомнительною. Съ обѣихъ сторонъ гнались и бѣжали, обѣ стороны взяли плѣнниковъ, но Изяславъ болѣе; за тѣмъ Изяславъ умертвивши всѣхъ несчастныхъ плѣнниковъ Галицкихъ кромѣ Бояръ, съ спокойною совѣстію возвратился въ Кіевъ праздновать свою свадьбу. Возвратилъ-ли Ярославъ Галицкій Тихомль съ другими городами Великому Князю Изяславу II-му, или нѣтъ—неизвѣстно, лѣтописцы объ этомъ молчатъ.

Далѣе въ Исторіи (1157 г.) говорится, что вся область Горынская и вся Западная Россія имѣли тогда государей особенныхъ, независимыхъ,—слѣдовательно и въ Тихомлѣ, если не былъ особенный мѣстный князь, то вѣроятно жилъ намѣстникъ того князя, которому онъ принадлежалъ въ то время; но кому принадлежалъ—неизвѣстно,—быть можетъ, князю Галицкому, хотя на это нѣтъ положительныхъ указаній. Догадываться же можно изъ того, что когда около 1173 г. Владимиръ Ярославичъ, будучи изгнанъ вторично отцемъ своимъ Ярославомъ изъ Галича, искалъ покровительства у Ярослава Изяславича Луцкаго и его племянниковъ, то обѣщалъ имъ современемъ возвратитъ Вольнскіе города Бужскъ и др. (2), гдѣ въ числѣ другихъ городовъ былъ безъ сомнѣнія и Тихомль.—Скоро знаменитый родъ Володаря Ростиславича прекратился 1198 г. Кому тогда достался Тихомль,—неизвѣстно, Роману ли Вольнскому, которому перешла во владѣніе Галиція, или кому другому. Около 1202 г. всѣ Вольнскія области, за исключеніемъ одной Пересопницы, принадле-

(1) Исторія Карамз. примѣч. 353.

(2) Истор. Карамз. т. III. стр. 19.

жавшей Мстиславу Нѣмому, подчинились владычеству могущественнаго Романа (1). Значить и Тихомль признавъ надъ собою власть Романа Мстиславича, принялъ его намѣстника. Послѣ смерти Романа остались малолѣтніе сыновья его: Даніилъ 4-хъ и Василько 2-хъ лѣтъ. Въ Галиціи и Волини начались смуты; въ ихъ дѣла вмѣшались все сосѣди: Венгры, Поляки и Русскіе князья. Около 1212 г. Тихомль входилъ въ составъ княжества Владимірскаго, гдѣ княжилъ Александръ Бельзскій, которому отдалъ его Лешко Бѣлый, взявъ приступомъ городъ Владиміръ. Вскорѣ послѣ того Тихомль является удѣльнымъ городомъ. Послѣ долгихъ странствованій Даніила Романовича и послѣ многихъ напрасныхъ надеждъ на помощь сосѣдей, Лешко Бѣлый будто усердно взялъ Даніилову сторону, одержалъ верхъ въ битвѣ надъ Владиславомъ намѣстникомъ Венгерскимъ въ Галичѣ и хотя не могъ взять Галичь, однако услужилъ сыновьямъ Романовымъ, принудивъ своего тестя Александра Всеволодовича Владимірскаго (прежде Бельзскій), уступить имъ Тихомль и Перемиль 1214 г. (2). Здѣсь въ Тихомлѣ Даніилъ и Василько вмѣстѣ съ своею матеріею нѣсколько времени жили спокойно, вспоминая только съ печалью о паслѣдственной своей столицѣ—Владиміръ. Сюда съѣхались все вѣрные бояре, сподвижники ихъ храбраго отца, готовые усердно служить и его сыновьямъ. Россіяне и чужеземцы съ удивленіемъ видѣли въ ничтожномъ городкѣ Тихомлѣ блестящій дворъ, составленный изъ витязей и бояръ опытныхъ. Между тѣмъ Галичь, переходя изъ рукъ въ руки, достался на нѣкоторое время Мстиславу Удалому; туда прибылъ изъ Тихомля и юный Даніилъ, думая получить владѣніе своего отца. Мстиславъ принялъ его какъ друга, обладалъ, выдалъ за него свою дочь и велѣлъ возвратиться ему на Волинь и управлять вмѣстѣ съ бра-

(1) Труд. Вол. Стат. Комит. за 1867 г. въ Историческ. очеркѣ Волини стр. 315.

(2) Истор. Карамз. т. III. стр. 103.

томъ Василькомъ Владимірскою областію 1218 г. Долго еще лилась кровь здѣсь—на Волини за княжества Галицкое и Волынское; много было притязаній со стороны Венгрии и Польши на эти богатые области. Послѣ Мстиславъ Удалой, думая прекратить споры за княжество Галицкое, предложилъ Андрею королю Венгерскому женить своего сына также Андрея на его второй дочери и обѣщаль дать ему Галичь 1221 г., но по малолѣтству эта женитьба была отложена до времени; между тѣмъ нареченному зятю своему Мстиславъ уступилъ Перемышль. Вдругъ онъ уходитъ изъ Перемышля и является къ отцу съ жадобою на какую то мнимую несправедливость своего будущаго тестя. Андрей король Венгерскій вооружился: завоевалъ въ числѣ другихъ городовъ и Тихомль и послалъ войско осадить Галичь 1229 г. Значить, Тихомль въ это время принадлежалъ Княжеству Галицкому, такъ какъ король Венгерскій, разумѣется, бралъ города только Мстислава, съ которымъ имѣлъ дѣло. Спустя немного времени лѣтописцы упоминають о Тихомлѣ, какъ о городѣ Данииловомъ. Въ одной изъ кровопролитныхъ битвъ Даниила съ Венграми, Изяславъ Владиміровичъ, внукъ Игоря Сѣверскаго, котораго призвалъ онъ къ себѣ на помощь, леств сотвори: велѣ воевати землю Даниилову и взяша Тихомль взвратишась 1233 г. (1). Наконецъ послѣ смерти Андрея Королевича Венгерскаго, Данииль утвердился въ Галичѣ, а Волинь предоставилъ брату своему Васильку.

Въ скоромъ времени грозная туча разразилась надъ Волинью. Батый съ несмѣтными полчищами татаръ наводнилъ ее и все встрѣчавшееся ему на пути предалъ огню и мечу. Тихомль также не избѣжалъ этой ужасной участи. Вѣроятно съ этой поры Тихомль потерялъ свое политическое значеніе; разрушенныя его укрѣпленія, быть можетъ, уже и не возобновлялись и онъ мало помалу пустѣлъ и приходилъ въ упадокъ. Быть можетъ, онъ еще долго именовался мѣстечкомъ, пока новыя бѣдствія, которыхъ

(1) Истор. Карамз. т. III. прим. 346.

такъ было много и которыя такъ долго тяготѣли надъ Волюнью (1), не уничтожили и слѣдовъ его существованія. На мѣсто древняго Русскаго города появилось только незначительное селеніе, удержавшее за собою имя древняго города. Такъ въ эпоху присоединенія Волини къ Польшѣ на Люблинскомъ сеймѣ (1569 г.), когда исчисляются мѣстности, принадлежащія къ Кременецкому повѣту, нѣтъ и помину о Тихомлѣ, а вмѣсто него значится Ямполь, который во время цвѣтущаго состоянія Тихомля составлялъ его городище, а когда тотъ началъ приходить въ упадокъ, то образовалъ изъ себя мѣстечко.

Около этого времени, а можетъ быть еще и раньше, владѣтелями Тихомля являются Синеуты. Какимъ образомъ и отъ кого достался Тихомль Синеутамъ—неизвѣстно; но родъ ихъ владѣлъ огромными имѣніями. Въ концѣ XV-го столѣтія Юзько Синеуть, женившись на дочери Дашко Каленковича, вотчинника Ляховецкаго, въ приданое получилъ еще Ляховцы и другія селенія. Онъ долго велъ

(1) На Волини до временъ Гедимина по лѣтописямъ значится 90 непріязненныхъ движеній, а войнъ 53, въ томъ числѣ 11 кровопролитныхъ; замѣчательныхъ нашествій татарскихъ 4: Батыя, Курансы, Бурондая и Эдигея съ Тинбухомъ. Голодъ былъ: 1137, 1191, 1230, 1270, 1303 и 1309 г. Морь: 1092, 1158, 1187 и 1308 г. (Вѣстн. Югозапад. Рос. 1863 г. Августъ, стр. 154 «Волюнь до временъ Гедимина»). Со временъ Гедимина однихъ татарскихъ нашествій на Волюнь до избранія на Русскій престолъ дома Романовыхъ было 18, именно: 1399, 1414, 1430, 1479, 1484, 1491, 1495 два раза, 1496, 1497 два раза, 1500, 1502, 1519, 1534, 1558, 1577, и 1589 г. дальше не имѣется свѣдѣній, потому что не было подъ рукой источниковъ. Морь или язва опустошали Волюнь: 1352, 1365, 1418, 1426, 1467, 1495, 1519, 1567, 1571 г. Кромѣ того сколько было Казацкихъ опустошительныхъ набѣговъ на Волюнь, начиная съ 1595 г.!

споръ съ Ярмолинскимъ о незаконномъ владѣніи нѣкоторыми селеніями послѣ Дашка Каленковича. Чѣмъ кончился этотъ споръ—неизвѣстно. Юзько, имѣлъ двухъ сыновей Романа и Грицка, изъ коихъ первый былъ родоначальникомъ Синеутовъ Ольшаницкихъ, а Грицко остался вотчинникомъ Ляховецко-Тихомльскимъ. Синеуты издревле принадлежали Православной Церкви; но по случаю распространившихся въ Польшѣ различныхъ религіозныхъ сектъ въ XVI столѣтіи, внуки Грицка: Павелъ—Христофоръ и Авраамъ, будучи воспитаны въ ученіи Католицизма своею матерью изъ дома Фирлеевъ—Кальвинистовъ, сдѣлались ревностными послѣдователями кальвинизма. Послѣ того Павелъ—Христофоръ, вѣроятно опутанный сѣтями Іезуитовъ, первый изъ Синеутовъ, перешелъ въ Католичество, впрочемъ не надолго, потому что въ скоромъ времени принялъ сторону многочисленной въ то время въ Польшѣ секты унитаріевъ, или польскихъ аріанъ иначе социніанъ (1). Братъ его Авраамъ также изъ Кальвинизма перешелъ въ Социніанство; какъ долго оставались Синеуты въ этой сектѣ—неизвѣстно, но вѣроятно до 1650 года, ибо въ это время Янъ Казимиръ Король Польскій выхлопоталъ опредѣленіе на сеймѣ выгнать всѣхъ аріанъ или социніанъ изъ Царства Польскаго, что и было исполнено (2). По мнѣнію нѣкоторыхъ они оставили по себѣ память въ Тихомлѣ постройкою аріанской капеллы, развалины которой и до сихъ поръ тамъ существуютъ.

Въ 1616 году 2 іюля Авраамъ Синеутъ испросилъ у Сигизмунда III-го Короля Польскаго грамоту на пере-

(1) На Волыни было также много послѣдователей аріанъ. Въ Заславѣ и Раковѣ они имѣли даже свои типографіи; но только въ нѣсколькихъ мѣстахъ до сихъ поръ уцѣлѣли остатки аріанскихъ божницъ, именно въ М. Берестечкѣ, въ Тихомлѣ и Грицевѣ (Волын. Губ. вѣд. 1868 г. № 90 «Грицевъ»).

(2) Вѣст. Югозап. Рос. 1862 г. Ноябрь. стр. 49.
„Reczs że się poiednamy“.

мѣну села Тихомля въ городъ тогоже имени (1). Что заставило Синеута образовать городъ въ Тихомлѣ, — быстрое ли возвышеніе сосѣдственнаго мѣстечка Ямполя, или же воспоминаніе бывшаго здѣсь нѣкогда Русскаго города удѣльныхъ князей, — неизвѣстно. Вышеупомянутою грамотою Король Сигизмундъ даровалъ жителямъ села Тихомля Магдебургское право, установилъ торги по четвергамъ и въ недѣлю послѣ Вознесенія Господня, также въ день Архистратига Михаила, на Святителя Николая и Симеона Богопримца (1-го сентября). Для скорѣйшаго и успѣшнѣйшаго достиженія цѣли — образовать городъ изъ Тихомля, Сигизмундъ уволилъ жителей его на 15 лѣтъ отъ податей, общественныхъ налоговъ, мыта торговаго, мостоваго, плотиннаго, кромѣ таможеннаго. Этотъ же Король дозволилъ въ 1618 году въ пользу города Тихомля собирать и мостовую пошлину. Но предпріятіе Синеуты не увѣчалось успѣхомъ. Возрастаніе ли сосѣдственнаго Ямполя, или же казацкія войны и набѣги Татаръ, а можетъ быть все это въ совокупности — было причиною упадка Тихомля и обращенія его опять въ село. 1681 году, вѣроятно, за прекращеніемъ рода Синеутовъ Ляховецко-Тихомльскихъ Андрей Лецинскій ихъ родственникъ продалъ Станиславу Яблоновскому въ числѣ другихъ селеній, составлявшихъ имѣніе Синеутовъ и Тихомль. Отъ Яблоновскихъ досталось оно Сапѣгамъ, а теперь составляетъ собственность казны.

(Окончаніе будетъ).



(1) Starożył Polsk. V. II. т. II. стр. 932.

III.

ОТКРЫТІЕ ПРАВОСЛАВНАГО МИССІОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА ВЪ МОСКВѢ.

Въ воскресенье, 25-го января, мы были свидѣтелями знаменательнаго и утѣшительнаго событія, которому по всѣмъ признакамъ суждено стать событіемъ историческимъ. Совершилось открытіе въ Москвѣ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Мы помнили обѣщаніе председателя Общества высокопреосвященнѣйшаго митрополита Иннокентія, данное имъ въ концѣ прошедшаго декабря, въ пастырскомъ воззваніи къ московской паствѣ прибыть въ непродолжительномъ времени изъ Петербурга въ Москву для открытія Общества, и съ нетерпѣніемъ его ожидали. Владыка прибылъ 23-го января. Въ тотъ же день разосланы были отъ его имени приглашенія къ извѣстнѣйшимъ лицамъ города всѣхъ сословій со смиренною просьбой «не отказать въ своемъ сочувствіи святой цѣли Общества и содѣйствіи его успѣхамъ чрезъ вступленіе въ число его членовъ». Въ этихъ же приглашеніяхъ было объявлено, что 25-го литургія и молебствіе о ниспосланіи благословенія Божія на новооткрываемое общество будутъ совершены въ Успенскомъ соборѣ, а собраніе членовъ имѣетъ быть въ домѣ г. московскаго генераль-губернатора князя Владиміра Андреевича Долгорукова. То же извѣстіе сообщено было 24-го и въ газетахъ.

Литургія въ назначенный день совершена была его высокопреосвященствомъ, при сослуженіи обоихъ преосвященныхъ, викаріевъ московскихъ, ректора Московской духовной академіи протоіерея А. В. Горскаго, начальника Алтайской духовной миссіи архимандрита Владиміра и др., съ обычною торжественностію; протоіереемъ А. О. Ключаревымъ въ установленное время произнесено было слово; въ молебствіи участвовало старѣйшее духовенство столицы.

Соборъ былъ полонъ народа; впереди былъ начальникъ столицы и знатнѣйшіе жители Москвы. Торжество было новое, необычное, не имѣвшее ни какого официальнаго характера, съ цѣлю духовно-благотворительною, и въ немъ соединились единодушно и единомысленно съ духовенствомъ свѣтскія власти и знаменитости столицы. Это произвело на всѣхъ внимательныхъ наблюдателей глубокое и отрадное впечатленіе. Слава Богу, думали мы, давно пора нашему свѣтскому обществу, служащему и неслужащему, соединиться дружественно съ церковною властію въ общихъ трудахъ на пользу православной вѣры и церкви. Пора въ дѣлахъ этого рода оставить чуждыя намъ понятія и стать на православную точку зрѣнія, то-есть не одно только духовенство почитать церковію, а видѣть ее и въ самомъ православномъ народѣ, въ духовенствѣ же только ея служителей, и потому дѣла вѣры и церкви почитать дѣлами равно важными, равно обязательными для мірянъ и для духовенства. Въ этомъ единодушіи и заключается истинная сила православной церкви и основаніе надеждъ на успѣхъ во всѣхъ предпріятіяхъ для ея блага и чести.

Въ часть пополудни собрались члены Православнаго Миссіонерскаго Общества въ обширной залѣ генералъ-губернаторскаго дома. Заранѣе приготовленныя мѣста заняли военныя и гражданскія власти, сенаторы, городской голова со старшинами всѣхъ сословій и членами думы, представители судебныхъ учреждений, университета и другихъ вѣдомствъ столицы. Высокопреосвященный митрополитъ открылъ собраніе молитвою. Онъ самъ возгласилъ: *Слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ,* и прочиталъ *три-святное;* духовенствомъ, безъ участія пѣвчихъ, пропѣты были: *Царю небесный, Отче нашъ, Благословенъ еси Христе Боже нашъ и Днесь благодать Святаго Духа на събра.* Отправившись къ предѣдательскому мѣсту устроенному за особымъ столомъ и пригласивъ състь вмѣстѣ съ собою преосвященныхъ викаріевъ и князя Владимира Андреевича (который желалъ остаться незамѣчен-

нымъ какъ простой членъ Общества), владыка приказалъ одному изъ предназначенныхъ имъ въ члены совѣта Общества прочитатъ Высочайше утвержденный 21-го ноября 1869 года уставъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Изъ Устава видно, что Миссіонерское Общество, котораго необходимость давно у насъ чувствовалась, обниметъ всю Россію, найдетъ себѣ членовъ въ самой глубинѣ народныхъ массъ (особенно если духовенство потрудится отъ души), будетъ имѣть возможность слѣдить за дѣятельностію какъ своею такъ и миссій, всѣ серьезныя мѣры будетъ принимать гласно и единодушно, и всегда будетъ ограждено Высочайшимъ покровительствомъ. Доступъ въ члены очень легокъ (ежегодный взносъ отъ 3 р. сер.), а параграфъ устава о капитализаціи взносовъ весьма облегчаетъ составленіе неприкосновеннаго капитала Общества съ большимъ утѣшеніемъ для членовъ. Не утѣшительно ли въ самомъ дѣлѣ думать что, обезпечивъ свой трехрублевый взносъ соотвѣтствующимъ ему капиталомъ, я буду членомъ Миссіонерскаго Общества на вѣчныя времена? И кости мои истлѣютъ въ могилѣ, а имя мое будетъ въ спискахъ достопочтеннаго общества, и три рубля процентовъ пойдутъ либо на обезпеченіе содержанія миссіонера, либо на первоначальныя нужды новокрещеннаго...

По прочтеніи устава, владыка всталъ и произнесъ къ обществу рѣчь простую, добрую, задушевную, но вмѣстѣ съ этими дорогими въ устахъ пастыря свойствами рѣчи, крѣпкую по основной мысли, обнаруживающій духовную опытность въ дѣлѣ миссіонерскомъ. На эту мысль просимъ читателей рѣчи обратить вниманіе. Владыка говорилъ что для дѣла миссіонерскаго, какъ и для всякаго человѣческаго дѣла, нужны дарованія, знанія, опытность и особенно молитва какъ при началѣ дѣла для испрошенія благословенія Божія, такъ и при продолженіи для обновленія силъ помощію Божіею. Но въ дѣлахъ человѣческихъ она есть пособіе для средствъ служащихъ успѣху дѣла,

а въ дѣлѣ обращенія невѣрующихъ *она есть самое средство*. Она привлекаетъ къ тому о комъ молимся благодать Божію, просвѣщающую умы и сердца человѣческія. Владыка просилъ всѣхъ православныхъ пользоваться этимъ средствомъ для обращенія невѣрующихъ и тѣмъ содѣйствовать миссіонерамъ. Вопросъ: какъ мы можемъ пользоваться? Участвовать въ молебствіяхъ, совершаемыхъ въ извѣстныя времена? Это само по себѣ,—но есть способъ легче. Каждый разъ когда слышимъ въ церкви прошеніе объ оглашенныхъ: *да открытѣ имъ евангеліе правды*, или читаемъ въ молитвѣ Господней: *да святится имя Твое, да придетъ царствіе Твое*, вспомнить о множествѣ невѣдущихъ Христа Спасителя и вздохнуть изъ глубины сердца о просвѣщеніи ихъ благодатию Божіею.

Тотчасъ по обончаніи рѣчи пропѣты были духовенствомъ пѣснопѣнія: *Достойно есть яко воистину и Спаси Господи люди Твоя*. Затѣмъ владыка съ глубокимъ поклономъ обратился къ князю Владиміру Андреевичу и сказалъ: «Приношу вашему сіятельству отъ себя и *отъ всѣхъ настоящихъ и будущихъ миссіонеровъ* глубочайшую «благодарность за ваше христіанское вниманіе къ миссіонерскому дѣлу и содѣйствіе открытію Общества.» Князь, видимо тронутый словами владыки, принялъ его святительское благословеніе. Глубокое чувство слышалось въ словахъ владыки и его устами говорила многолѣтняя миссіонерская опытность. Онъ извѣдалъ на своихъ и видѣлъ на чужихъ опытахъ какъ легко и пріятно дѣйствовать миссіонерамъ при искреннемъ содѣйствіи свѣтской власти и сколько причиняютъ имъ затрудненій и скорбей недоверчивыя и немиролюбивыя ея отношенія къ проповѣдникамъ вѣры. Послѣ сего владыка сказалъ всѣмъ присутствовавшимъ: «Православное Миссіонерское Общество открыто. «Благодарю васъ, братія, за сочувствіе дѣли Общества «и ваше желаніе вступить въ число его членовъ. Такъ «какъ всякое учрежденіе должно имѣть какое-либо управленіе для необходимаго веденія дѣлъ, то по данному мнѣ праву я *пока* избираю, кромѣ преосвященнаго Лео-

•нида епископа дмитровскаго, который по уставу есть
 •помощникъ предсѣдателя, двухъ членовъ новоучреждае-
 •маго совѣта, одного для наблюденія за письменною ча-
 •стью, протоіерея А. О. Ключарева, другаго для приѣма
 •и хранения суммъ, ст. сов. И. И. Четверикова. Въ непро-
 •должительномъ времени, не позднѣе 2-го февраля, празд-
 •ника Срѣтенія Господня, члены Общества получаютъ при-
 •глашеніе въ общее собраніе для избранія втораго помощ-
 •ника предсѣдателя и восьми членовъ совѣта.

Послѣ сихъ словъ высокопреосвященный вышелъ изъ
 залы, благословляя присутствовавшихъ при пѣніи духовен-
 ствомъ: ѿс полла́ ети дѣспота.

Не можемъ не пожелать чтобы преосвященные всѣхъ
 епархій, при открытіи отдѣленій Миссіонерскаго Обще-
 ства въ губерніяхъ, встрѣтили въ мѣстныхъ свѣтскихъ
 властяхъ такую же предупредительность и дѣятельную по-
 мощь, какая оказана была въ Москвѣ предсѣдателю Об-
 щества московскимъ генераль-губернаторомъ, и чтобы съ
 помощію Божіею вездѣ встрѣчено было открытіе Общества
 съ такимъ же живымъ сочувствіемъ какъ въ Москвѣ.

Въ собраніи было 150 членовъ. Намъ извѣстно, что
 ко дню собранія ихъ было по крайней мѣрѣ вдвое больше.
 Что не много было въ первомъ собраніи членовъ изъ
 простыхъ гражданъ, это объясняется весьма просто. Во-
 первыхъ, мы еще не привыкли въ лицахъ облеченныхъ
 властію различать сановниковъ и людей имѣющихъ самую
 разнообразныя отношенія къ обществу. Не всегда же они
 являются представителями власти, но, судя по обстоятель-
 ствамъ, и служителями челоуѣколюбія и добрыми сосѣдями,
 гостепріимными хозяевами и т. п. Вторыхъ, мы не цѣ-
 нимъ своихъ правъ, которыя даетъ намъ законъ и кото-
 рые въ извѣстныхъ случаяхъ упрочиваютъ простому граж-
 данину мѣсто рядомъ съ сановникомъ. Такъ, въ обществѣ
 ученомъ или сельско-хозяйственномъ, сановникъ является,
 какъ ученый, какъ сельскій хозяинъ, наравнѣ съ простымъ
 учителемъ и земледѣльцемъ. Такъ и въ собраніяхъ Миссіо-
 нерскаго Общества внесшіи узаконенную сумму простой,

не богатый гражданинъ есть полноправный членъ съ голосомъ какъ и богатый и знатный. Мы надѣемся что Миссіонерское Общество будетъ однимъ изъ благодѣлнѣйшихъ учреждений ко сближенію всѣхъ сословій нашего народа для дружнаго и единокорнаго служенія пользамъ Церкви, Престола и Отечества.

Приношеній для Миссіонерскаго Общества, независимо отъ раньше внесенныхъ, въ этомъ первомъ собраніи сдѣлано, сколько намъ извѣстно, свыше 2 тысячъ р. с. Подписка продолжается весьма дѣятельно.

(Моск. вѣдом.)

ВТОРОЕ ОБЩЕЕ СОБРАНІЕ ПРАВОСЛАВНАГО МИССІОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА ВЪ МОСКВѢ.

2-го февраля въ 2 часа пополудни члены Миссіонерскаго Общества собрались въ залѣ Благороднаго Собранія въ такомъ числѣ, какое рѣдко приходится видѣть въ собраніяхъ нашихъ частныхъ обществъ всѣхъ родовъ: всего было 470. Это ясный знакъ что Миссіонерское Общество пріобрѣтаетъ въ Москвѣ большое сочувствіе.

Собраніе началось чтеніемъ молитвы Господней которое исполнено было духовенствомъ безъ участія пѣвчихъ, какъ и въ первомъ собраніи. По окончаніи пѣнія, когда члены заняли мѣста, предсѣдатель объявилъ собраніе открытымъ.

Прежде всего прочитанъ былъ актъ открытія Православнаго Миссіонерскаго Общества состоявшагося 25-го января. Потомъ начались выборы. Они происходили посредствомъ подачи записокъ. Его высокопреосвященству не угодно было чтобы предварительно составлены были кандидатскіе списки, именно потому чтобы въ выборѣ лицъ не обнаружилось какой-либо предвзятой мысли или особаго намѣренія, но чтобы члены Общества сами отъ себя назначили каждый кого пожелаетъ. Для этого каждому члену

даны были три билетика, и на первомъ изъ нихъ было напечатано: «второй помощникъ предсѣдателя,» на другомъ—«казначей,» на третьемъ—«члены совѣта.» Члены имѣли время еще до открытія засѣданія вписать на эти билетики имена избираемыхъ ими лицъ. Когда было объявлено отъ имени владыки: «предлагается собранію избрать втораго помощника предсѣдателя, который долженъ быть по уставу изъ свѣтскихъ лицъ, а не изъ духовныхъ,» тогда соотвѣтственные билетики были поданы. Такъ произошли выборы и казначея, и членовъ совѣта. Для счета и повѣрки голосовъ приглашены были лица изъ самихъ членовъ Общества. Результатъ выборовъ слѣдующій:

На должность втораго помощника предсѣдателя избранъ тайный совѣтникъ Помпей Николаевичъ Батюшковъ большинствомъ 224 голосовъ. За нимъ большинство голосовъ принадлежитъ дѣйствительному статскому совѣтнику князю Владиміру Александровичу Черкасскому.

На должность казначея избранъ потомственный почетный гражданинъ Василій Дмитріевичъ Аксеновъ большинствомъ двухъ сотъ двадцати четырехъ голосовъ. За нимъ, по количеству выборныхъ голосовъ, слѣдуетъ коммерціи совѣтникъ Сергѣй Дмитріевичъ Ширяевъ.

Въ должность членовъ совѣта избраны: князь Владиміръ Александровичъ Черкасскій, Василій Михайловичъ Бостанджогло, протоіерей Ипполитъ Михайловичъ Богословскій-Платоновъ, священникъ Николай Дмитріевичъ Лавровъ, Иванъ Сергѣевичъ Аксаковъ, князь Дмитрій Михайловичъ Голицынъ, священникъ Александръ Михайловичъ Иванцовъ-Платоновъ и Иванъ Артемьевичъ Ляминъ. Кандидаты къ нимъ: графъ Алексѣй Васильевичъ Бобринскій, Михаилъ Никифоровичъ Катковъ, Юрій Ѳеодоровичъ Самаринъ, Михаилъ Петровичъ Погодинъ, князь Николай Петровичъ Мещерскій, Сергѣй Дмитріевичъ Ширяевъ, протоіерей Гавріилъ Ивановичъ Веніаминовъ и священникъ Григорій Петровичъ Смирновъ-Платоновъ.

Какъ видно, выборъ лицъ въ члены совѣта и ихъ кандидатовъ оказался самый разнообразный. Это вопер-

выхъ доказываетъ совершенную свободу выбора: видно, что каждый членъ избиралъ изъ группы людей ему извѣстныхъ (1). Вовторыхъ, это хороший задатокъ для охраненія совѣта Миссіонерскаго Общества отъ какой-либо односторонности.

По окончаніи выборовъ пропѣто было: *Достойно есть яко воистину*, и владыка обратился къ собранію со слѣдующими словами: «Позвольте мнѣ, милостивые государи, выразить вамъ мою задушевную благодарность за ваше единодушное, радушное и примѣрное сочувствіе святому дѣлу. Да воздасть вамъ Господь всюю своею милостью!»

Аминь, отвѣчали мы въ душѣ на этотъ отеческій привѣтъ добраго архипастыря. Гласнымъ отвѣтомъ всѣхъ присутствовавшихъ было искреннее: и с полна ети деспота! Пожелаемъ всѣ да утѣшить его Господь Богъ широкимъ и многоплоднымъ развитіемъ святаго дѣла, которому посвящена была вся предшествовавшая жизнь его.

Моск. вѣд.

ПРАЗДНОВАНИЕ ДНЯ КОНЧИНЫ СВ. КИРИЛЛА ПРОСВѢТИТЕЛЯ СЛАВЯНЪ—ВЪ ПЕТЕРБУРГѢ.

14 февраля, такъ извѣстно, православная Церковь празднуетъ день кончины просвѣтителя славянъ Св. Кирилла. Петербургскій отдѣлъ славянскаго благотворительнаго комитета и въ нынѣшнемъ году, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, отпраздновалъ этотъ день особымъ торжествомъ и участіемъ своимъ въ торжествѣ церковномъ.

(1) Всѣхъ лицъ записано было: на должность втораго помощника предсѣдателя до 10, казначея тоже, а членовъ совѣта свыше 150 человекъ.

Члены отѣла, почти въ полномъ составѣ, собрались утромъ въ Исаѣевскомъ соборѣ, гдѣ совершалъ богослуженіе преосвященный Тихонъ, епископъ Выборгскій, въ сослуженіи съ двумя архимандритами и соборнымъ духовенствомъ. Хоругвь Св. Кирилла и Меѳодія находилась на своемъ обычномъ въ подобные дни мѣстѣ, т. е. направо отъ архіерейскаго мѣста. Церковь была полна народомъ. Проповѣдь говорилъ протоіерей о. Яхонтовъ. Приведя тексты изъ пророчества Исаи и слова Ап. Павла о великомъ значеніи учителей и проповѣдниковъ слова Божія, онъ указалъ на заслугу славянскихъ святителей, переведшихъ св. Писаніе на славянскій языкъ. Вспоминая затѣмъ о кончинѣ Св. Кирилла въ Римѣ, проповѣдникъ съ грустью указалъ на то, что нынѣ въ этомъ мѣстѣ упокоенія славянскаго апостола идетъ проповѣдь нетерпимости и куются стрѣлы проклятія на всѣхъ, кто не соглашается признать непогрѣшимость римскаго епископа, а противъ православія и славянства воздвигается ярая ненависть западныхъ латинянъ. Далѣе проповѣдникъ говорилъ о порабощеніи западныхъ и южныхъ славянъ и убѣждалъ слушателей питать къ нимъ горячую братскую любовь.

Послѣ литургіи, преосвященный Тихонъ съ двумя архимандритами и соборнымъ духовенствомъ отслужилъ молебенъ Св. Кириллу.

Въ два часа пополудни члены славянскаго комитета и многочисленная публика наполнили залу придворной пѣвческой капеллы, гдѣ данъ былъ духовный концертъ. Съ своимъ обычнымъ совершенствомъ, пѣвчіе этой капеллы исполнили слѣдующіе нумера пѣнія: 1) Величаніе Св. равноапостольныхъ Кириллу и Меѳодію, 2) Херувимскую пѣснь № 4-й (Н. И. Бахметева), 3) Тропарь гл. 4-й, 4) «Взбранной всеводѣ» (П. А. Каченовскаго), 5) Ирмосы изъ великаго канона св. великой четырехдесятницы, 6) Кондакъ гласъ 3-й и 7) «Се нынѣ благословите Господа» (2-хъ хорн.) Д. С. Бортиянскаго. Особенно сильное впечатлѣніе произвели «херувимская» г. Бахметева

(нынѣшняго директора капеллы) и великолѣпный, удивительно величавый и эффектный хоръ Бортнянскаго.

Вечеромъ, въ 9 часовъ, происходило торжественное засѣданіе Петербургскаго отдѣла славянскаго комитета.

(Голосъ № 46).

ПАМЯТНИКЪ РУССКОМУ ПЕРВОПЕЧАТНИКУ.

Въ «Голосѣ» пишутъ, что 4 февраля, по ходатайству Московскаго археологическаго общества, послѣдовало высочайшее соизволеніе на открытіе въ имперіи подписки для сооруженія въ Острогѣ памятника первому русскому печатнику Ивану Федоровичу, или для выбитія въ честь его медали по случаю истеченія 300 лѣтъ современи напечатанія имъ перваго Евангелія.

ОТЪ РЕДАКЦІИ ТВОРЕНІЙ СВЯТЫХЪ ОТЦЕВЪ.

Изъ редакціи Твореній Св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ могутъ быть выписываемы слѣдующія изданія:
Творенія Св. Григорія Богослова 6 том.

Цѣна съ пересылкою 9 р.

- Св. Василия Великаго 7 т. 10 рублей 50 коп.
- Св. Аѳанасія Александр. 4 т. 6 рублей.
- Св. Ефрема Сирина 6 т. 9 рублей.
- Св. Григорія Нисскаго 7 т. 10 рублей 50 коп.
- Св. Исаака Сирина 1 т. 2 руб. 30 коп.
- Св. Кирилла Іерусал. 1 т. 1 руб. 50 коп.
- Св. Іоанна Лѣствичника 1 т. 1 руб. 50 коп.
- Преп. Макарія Египетск. 1 т. 2 руб.
- Преп. Нила Синайск. 3 т. 4 руб. 50 коп.
- Св. Исидора Пелусіота 3 т. 4 руб. 50 коп.
- Блаж. Θεодорита 7 том. 12 рублей.

Творенія Св. Отцевъ съ *прибавленіями* духовнаго содержанія (съ 1843 по 1865 годъ включительно) могутъ быть приобретаемы съ платою за каждый годъ изданія по 5 р съ пересылкою; прибавленія же отдѣльно Твореній Св. Отцевъ по два рубля за каждый годъ съ пересылкою.

Указатель къ Твореніямъ Св. Отцевъ и къ прибавленіямъ духовнаго содержанія за двадцать лѣтъ 25 коп.

Адресоваться: въ редакцію Твореній Св. Отцевъ, въ Сергіевскомъ посадѣ, Московской губерніи, и въ книжные магазины А. Н. Оерапонта на Никольской улицѣ и А. И. Глазунова на Кузнецкомъ мосту, въ Москвѣ.

— *Содержаніе ноябрьской и декабрьской книжки (1869 г.) Трудовъ Кіевской духовной академіи.*

I. Юбилейное празднество. II. Слова и рѣчи по случаю юбилейнаго торжества. III. Поздравительныя письма, привѣтствія, адреса и телеграммы. IV. Пожертвованія Академіи отъ разныхъ лицъ по случаю юбилея. V. Изданія академіи въ память юбилея. VI. Награды служащимъ при академіи по случаю юбилея. VII. Прибавленіе первое. Списки начальниковъ и наставниковъ Кіевской Духовной академіи за истекшее пятидесятилѣтіе ея, 1819—1869 г. VIII. Прибавленіе второе. Списки студентовъ Кіевской академіи за истекшее пятидесятилѣтіе. IX. Творенія бл. Іеронима (*Перев. съ Латинскаго*).

— *Содержаніе Январской книжки (1870 г.) Православнаго обозрѣнія.*

I. Взглядъ на прошедшее и надежды въ будущемъ. *Отъ редакціи къ читателямъ и сотрудникамъ.* II. Бесѣда на 12 января 1870 г. *Протоіеря Н. А. Серіевскаго.* III. Очеркъ историческаго движенія русской религіозно-церковной жизни. *Ф. А. Терновскаго.* IV. Свѣтская власть папы. *Связц. А. М. Иванцова-Платоноза.* V. Очеркъ исторіи Православной сербской церкви. *Ст. Г. И. Пичеты.*

VI. Полоцкая Православная Церковь до Брестской уни.
И. Д. Буалева. VII. Юрій Крижаничъ, ревнитель воссо-
единенія церквей и всего славянства въ XVII в. (*По вновь
открытымъ свидѣнїямъ о немъ*) Ст. I. П. А. Безсопова.
VIII. Новыя книги по религіозной литературѣ на иностран-
ныхъ языкахъ (1869 г.) Свящ. К. Л. Кустодіева. IX.
Изъ отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода по вѣдомству
православнаго исповѣданія за 1868 годъ. X. Извѣстія и
замѣтки. XI. *Въ приложеніи*: Св. Иринея Лионскаго пять
книгъ противъ ересей книга третья, гл. XII. *Переводъ
Свящ. П. А. Преображенскаго.*



СОДЕРЖАНІЕ: I. Слово въ недѣлю Сыропустную.
II. Село Тихомль (Острожскаго уѣзда). III. Открытіе Право-
славнаго миссіонерскаго общества въ Москвѣ. Второе
общее собраніе Православнаго Миссіонерскаго общества
въ Москвѣ. Празднованіе дня кончины св. Кирилла про-
свѣтителя славянъ,—въ Петербургѣ. Памятникъ русскому
первопечатнику. Объявленія.

Редакторъ А. Соловьевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 28 Февраля 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.