

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ **1** и **15** чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
менѣе 2¹/₂ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ
XXII.

ПОДЪ ПЕЧАТЮ
въ Редакціи Екатеріно-
славской епархіи. Цѣна
изданія съ доставкой **5 р. 50**
коп. сер.

1-го Мая № 9 1893 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Екатерінославской Духовной Консисторіи, благочиннымъ Екатерінославской епархіи.

По Указу Его Императорскаго Величества, Екатерінославская Духовная Консисторія слушала: указъ Св. Синода, отъ 20 марта 1893 года за № 1 о томъ, что положенная въ субботу 7-й недѣли по Пасхѣ церковная служба поминовенія усопшихъ отецъ и братьевъ нашихъ, по случаю совпаденія сего дня въ текущемъ году съ Высокоторжественнымъ днемъ Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ 15 мая, должна быть перенесена на четвертокъ той же недѣли, т. е. на 13-е число того же мая. Приказали и Его Преосвященство 26 марта с. г. утвердить: предписать духовенству Екатерінославской епархіи, чтобы оно, по случаю совпаденія въ текущемъ году, 15-го мая, Высокоторжественнаго дня Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ съ субботою 7 недѣли по Пасхѣ, положенную въ этотъ день по цвѣтной тріоди церковную службу перенесло на четвертокъ той же недѣли, упадающей на 13-е мая. Апрѣля 12-го дня 1893 года.

Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ.

*Елизаветовскаго № 10-й *).*

1892 года апрѣля 20 дня, Елизаветовскій Миссіонерскій Комитетъ собрался въ с. Елизаветовѣ, въ церковной караулкѣ, для собесѣдованія съ сектантами—шалопутами, которыхъ, къ при- скорбію, явилось только три души, православныхъ же слушателей было много. Послѣ пропѣтаго тропаря: „Христосъ Воскресе“.... Комитетъ, на основаніи Свящ. Писанія и ученія Православной Церкви, изложилъ догматъ „о воплощеніи Сына Божія“, при вы- ясненіи котораго раскрыты были слѣдующія истины:

1) Сынъ Божій явился на землю не какъ Богъ, а какъ совер- шенный человѣкъ. Если бы Онъ явился только Богомъ, въ пол- номъ Божескомъ величіи, то люди не могли бы вынести сіянія Его славы, точно также какъ евреи у горы Синайской не могли выслушивать непосредственно голосъ Божій. Если бы Онъ былъ только Богомъ безъ человѣческой природы, то люди могли бы извиняться въ томъ, что невыполняютъ Его правилъ, которыя Онъ заповѣдалъ, немощами человѣческими и совершенною невоз- можностію исполнить ихъ. Но вотъ Онъ, сдѣлавшись человѣкомъ, чему учить другихъ, то Самъ прежде выполняетъ и этимъ дока- зываетъ предъ всѣми возможность исполнить Его заповѣди. Плоть человѣческая нужна была Ему какъ жертва искушенія для при- миренія съ Богомъ, потому что, если чрезъ человѣка всѣ сдѣла- лись виновными предъ Богомъ, то и человѣкъ, хотя и не простой, долженъ оправдать всѣхъ. Всѣ люди по суду Божию должны уми- рать. Сынъ Божій, принявъ плоть человѣческую, умираетъ (Кол. 1, 21). И чрезъ Его вочеловѣченіе всѣ мы усыновлены Богу (Іоан 1, 12).

2) Тайна воплощенія состояла въ томъ, что Сынъ Божій ро- дился отъ Дѣвы Маріи (Мат. 1, 18, 23, 25; Лук. 1, 27; 2, 7), и зачатіе Его произошло безъ отца одною Матерію по наитію Духа Святаго, какъ объ этомъ благовѣстилъ Ей Архангелъ Гавріилъ (Лук. 1, 34—35).

3) Иисусъ Христосъ есть истинный человѣкъ, состоящій изъ тѣла и дѣуши, а не принялъ только видъ человѣка, какой, на-

*) См. № 8-й нашихъ Епарх. Вѣд. за 1893 г.

примѣръ, видѣ принимали ангелы, являясь къ людямъ (Евр. 2, 24; Лук. 24, 39; Мат. 27, 50; Иоан. 19, 30). Онъ и Самъ себя называетъ то человѣкомъ (Иоан. 8, 40), то Сыномъ человѣческимъ (Мат. 8, 22; Иоан. 3, 13). Но будучи человѣкомъ, Онъ имѣлъ большія преимущества предъ всѣми людьми: Онъ не былъ повиненъ прародительскому грѣху и не имѣлъ склонности ко грѣху. Такъ какъ Онъ родился не отъ похоти плотскія, ни отъ похоти мужескія, но отъ Бога (Иоан. 1, 13), то и является весь святъ и по душѣ и по тѣлу; и отъ матери не заимствуетъ ничего нечистаго, потому что душа и тѣло Святой Дѣвы Маріи были предъочищены Духомъ Святымъ. Свою безгрѣшность засвидѣтельствовалъ и самъ Онъ (Иоан. 14, 30) и апостолы (1 Иоан. 3, 5; 1 Пет. 2, 22; 2 Кор. 5, 21; Филип. 2, 8; Евр. 7, 26). Кромѣ того, Его добродѣтели, Его высочайшія нравственныя совершенства были личнымъ Его достояніемъ, собственнымъ Его подвигомъ; Онъ былъ столько нестяжателенъ, что не имѣлъ гдѣ главы подклонити (Матѣ. 8, 20); все свое время Онъ употреблялъ на благодѣтельное служеніе человѣчеству; по цѣлымъ ночамъ молился Отцу небесному; постился 40 дней и столько же ночей въ пустынѣ.

4) Иисусъ Христосъ есть истинный Богъ. Въ Ветхомъ Заветѣ пророки, проповѣдуя о Его пришествіи на землю, то прямо называютъ Его Богомъ—Іеговою, то относятъ къ Нему такія свойства, которыя никому другому не могли принадлежать кромѣ Бога. А въ Новомъ Заветѣ ученіе о Его Божествѣ раскрывается со всею полнотою. Здѣсь Онъ называется то Сыномъ Божиимъ едиnorodнымъ (Иоан. 1, 14), то Богомъ (1 Иоан. 5, 20; Тим. 2, 13; Тим. 3, 16; Рим. 9, 5). Ему усвояются всѣ свойства Божіи: *сердцевѣднiй* (Иоан. 2, 25), *всемоушество* (Иоан. 5, 21), *вѣчность* (Кол. 1, 15), *творчество* (Иоан. 1, 3). Ему въ словѣ Божиемъ воздается Божеское почтеніе—поклоненіе (Филип. 2, 10). О своемъ Божествѣ свидѣтельствуетъ и самъ Иисусъ Христосъ (Иоан. 8, 16, 18; Иоан. 5, 23; Мат. 26, 63—64); о Его Божествѣ свидѣтельствуетъ Иоаннъ Креститель (Иоан. 1, 34). Какъ о Сынѣ Единородномъ чудесно засвидѣтельствовалъ Самъ Отецъ Небесный; съ этою цѣлію послѣдовало три небесныхъ голоса о Немъ (Матѣ. 3, 17; Матѣ. 17, 5; Марк. 9, 7; Лук. 9, 35; Иоан. 12, 28).

5) Иисусъ Христосъ есть Богочеловѣкъ—одно лицо, такъ какъ

имѣть двѣ природы, Божескую и человѣческую, при одной убогости (1 Кор. 8, 6; 1 Кор. 9, 8; 3-й чл. simb. вѣры). И эти двѣ природы соединены въ Немъ, какъ учитъ Православная Церковь, неслитно, непреложно, неразлучно и нераздѣльно. А по силѣ этого соединенія Онъ и проявлялъ въ Себѣ во время земной жизни Своей свойства и дѣйствія съ разнымъ характеромъ. Напр., какъ человекъ чувствовалъ усталость въ тѣлѣ (Іоан. 4, 6), нуждался въ снѣ для подкрѣпленія своихъ силъ (Мат. 8, 24), а какъ Богъ исцѣплялъ ослабленныхъ и всякаго рода больныхъ. Какъ человекъ всталъ послѣ сорокодневнаго поста подобно Моисею и Илїю, и какъ Богъ насытилъ въ одинъ разъ пятью, а въ другой разъ семью хлѣбами цѣлыя тысячи народа. Какъ человекъ былъ гостемъ на брачномъ пиру въ Канѣ Галелейской, и какъ Богъ претворилъ воду въ вино. Какъ Богъ называлъ себя Сыномъ Божиимъ (Іоан. 10, 36) и единосущнымъ Отцу (Іоан. 10, 30), и какъ человекъ называлъ себя человекомъ (Іоан. 8, 40) и сыномъ человѣческимъ (Мат. 8, 22; Іоан. 3, 13) и какъ человекъ оказывалъ полное повиновеніе своему воспитателю Іосифу и Пречистой своей Матери, Дѣвѣ Марїи. Какъ Богъ воскрешалъ мертвыхъ, а какъ человекъ самъ умеръ на крестѣ.

6) Если Іисусъ Христосъ есть Истинный Богъ, то вѣра христіанская есть самая лучшая, есть выше всѣхъ религій на землѣ, какъ полученная отъ самого Бога. А потому строгому осужденію подлежатъ тѣ, которые сомнѣваются въ Божествѣ Іисуса Христа.

Вслушавъ все это, сектанты ничего не возражали, а напротивъ поблагодарили за наставленія. И кромѣ этого заявили, что ихъ напрасно считаютъ шалопутами, такъ какъ они такіе же православные христіане, какъ и всѣ прочіе. Обличителей противъ нихъ не было никого.

Собесѣдованіе было закончено пѣніемъ тропаря «Христосъ Воскресе».

Тоже № 11-й.

1892 года апрѣля 27 дня, Елизаветовскій Миссіонерскій Комитетъ открылъ засѣданіе въ зданіи сельскаго народнаго училища с. Александровки, съ цѣлію вразумленія сектантовъ-шалопутовъ.

Въ присутствіи сельскаго старосты и шалопутовъ и при многочисленномъ стеченіи прихожанъ, послѣ общаго пѣнія: „Христосъ Воскресе“, собесѣдованіе ведено было о храмѣ Божіемъ, о немъ, между прочимъ, на основаніи нѣкоторыхъ мѣстъ Св. Писанія, сказано было: храмъ есть освященное зданіе, предназначенное для совершенія въ немъ общественной молитвы, для прославленія имени Божія и для приношенія жертвы Богу. Устройство храмовъ ведетъ свое начало еще съ ветхозавѣтныхъ временъ. Сначала люди устраивали жертвенники, для приношенія жертвы Богу, соединенной съ молитвой. Такъ Авель, сынъ Адама, устроивши жертвенникъ, принесъ на немъ дары въ жертву Богу (Быт. IV, 4). Ной, по выходѣ изъ ковчега, устроилъ Богу жертвенникъ (Быт. VIII, 20). Авраамъ, намѣреваясь принести въ жертву Богу сына своего Исаака, создалъ жертвенникъ (Быт. XXII, 9). Но самый многозначительный жертвенникъ устроилъ, по повелѣнію Божію и по образу показанному самимъ Богомъ, Моисей: это Скинія Свидѣнія (Исх. XX, 18), которая была образомъ храма Божія. Царь же Соломонъ, по повелѣнію Божію, построилъ въ Иерусалимѣ великолѣпный храмъ (3 Цар. VI, 1). Когда же, по повелѣнію Божію, храмъ этотъ разоренъ былъ Навуходоносоромъ, царемъ Вавилонскимъ, іудеи, возвратившись изъ плѣна Вавилонскаго, построили въ Иерусалимѣ второй храмъ. Храмъ этотъ нѣсколько разъ посѣщаль Господь нашъ Іисусъ Христосъ во время земной жизни Своей и Своимъ присутствіемъ освятилъ его. Христіанскіе храмы начали строиться съ первыхъ вѣковъ христіанства и въ настоящее время вся вселенная почти устлана храмами Божіими, куда вѣрующіе во Христа собираются для молитвы и поклоненія истинному Господу Богу, такъ какъ Богъ особенно пріемлетъ прошеніе молящагося во храмѣ (3 Цар. IX, 3). Послѣ этого предсѣдателемъ и членами Комитета предложено было сектантамъ нѣсколько вопросовъ по поводу рѣдкаго посѣщенія ими храма въ воскресеніе и праздничные дни; сектанты высказывались, что они готовы бывать въ церкви, при всякомъ Богослуженіи, но домашнія ихъ заботы, при теперешнемъ скудномъ, неурожайномъ времени, иногда отвлекають ихъ отъ исполненія христіанскаго долга—быть въ церкви.

Окончивъ рѣчь обо всемъ вышеизложенномъ, Комитетъ предло-

жилъ такой вопросъ: согласны ли сектанты со всѣмъ высказаннымъ на основаніи приведенныхъ мѣстъ изъ Священнаго Писанія? „Мы всему вѣримъ, отвѣтили они, благодаримъ васъ за разъясненіе и всегда будемъ держаться Православной Церкви и ея ученія, и во всемъ повиноваться законнымъ ея пастырямъ“.

Бесѣда закончена пѣніемъ: „Христосъ Воскресе“.

Тоже № 12-й.

1892 года мая 4 дня, Елизаветовскій Миссіонерскій Комитетъ бесѣдовалъ съ сектантами с. Царь-Дарь.

Изложивъ ученіе Православной Церкви о святости храмовъ Божіихъ, члены Комитета просили сектантовъ высказать свои недоумѣнія по сему вопросу, если таковыя у нихъ есть. Сектанты по своему обыкновенію отказались что либо сказать по сему поводу, а какъ и всегда увѣряли, что они вѣрують по православному, а ихъ почему то преслѣдуютъ, часто надъ ними смѣются и иной разъ притѣсняють. Напримѣръ, говорили сектанты, Коваленскій настояль, чтобы у сектанта Демиденка отняли православнаго мальчика, бывшаго у него на воспитаніи.

Тоже № 13-й.

1892 года 18 мая, Елизаветовскій Миссіонерскій Комитетъ въ полномъ своемъ составѣ, собравшись въ церковной караулкѣ, велъ бесѣду съ сектантами с. Елизаветовки.

Пропѣвъ тропарь Вознесенію, Комитетъ изложилъ ученіе Православной Церкви о почитаніи святыхъ иконъ, руководствуясь книгой „Догматъ о святыхъ иконахъ, по Стефану Яворскому“. Сектанты слушали бесѣду съ особеннымъ вниманіемъ и высказали, что и они такого же точно убѣжденія и съ такимъ же благоговѣніемъ относятся къ святымъ иконамъ. При собесѣдованіи было только 6 человѣкъ сектантовъ, остальные же выселились въ Область Войска Донскаго.

Собесѣдованіе окончено пѣніемъ „Достойно есть“.

Предсѣдатель Комитета, священникъ Стефанъ Лотоцкій. Члены: свящ. Николай Вѣнецкій, свящ. Василій Гемберовичъ, свящ. Андрей Пархоменко. Дѣлопроизводитель свящ. Викторъ Чернявскій.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІА.

При соборной церкви г. Славяносербска 2-е мѣсто священника состоитъ празднымъ.

Просвѣщены Св. Крещеніемъ: Верхнедѣпровскіе мѣщане: Сисихъ Шлемовъ, Софія Ноева и Илія Сисиховъ *Живъ*, съ нареченіемъ именъ: первому Николай, второй Софія, третьему Илія; Екатеринославская мѣщанка Хана *Бакъ* съ нареченіемъ имени Ольга; Бахмутская мѣщанка Гися Шлемова *Лагунова*, съ нареченіемъ имени Александра.

Рукоположенъ во діакона псаломщикъ с. Новотроицкаго, Мариупольскаго уѣзда, Илія *Яровицкій* на штатное діаконское мѣсто при церкви с. Бешева, того же уѣзда (28 февраля).

Допущены къ исправленію должности псаломщика: безмѣстный псаломщикъ Пареній *Чехрановъ* къ церкви с. Александровки, Славяносербскаго уѣзда (4 марта) и сынъ діакона Василій *Сугаренко* къ церкви с. Петровскаго, Мариупольскаго уѣзда (6 марта).

Перемѣщенъ псаломщикъ с. Александровки, Славяносербскаго уѣзда, Стефанъ *Евсикій* къ церкви с. Черкаскаго того же уѣзда (1 марта).

Награждены набедреникомъ священники: Ростовскаго округа, с. Покровскаго, Константинъ *Матвѣевскій*, с. Ряженаго Александръ *Куриловъ*, с. Совѣтъ Константинъ *Срединскій* (21 февраля), с. Григорьевки, Александровскаго уѣзда, Петръ *Голубицкій* и с. Кирилловки, Мариупольскаго уѣзда, Іоаннъ *Пръсляковъ* (первый 1 а второй 17 марта).

Преподано Архипастырское Его Пресвященства благословеніе: графу Ностицу и церковному старостѣ титулярному совѣтнику Григорію Кременецкому, а также и всѣмъ лицамъ, сдѣлавшимъ денежныя пожертвованія на ремонтровку Николаевской церкви с. Песокъ, Новомосковскаго уѣзда; прихожанину Вознесенской церкви с. Ивановки того же уѣзда, землевладѣльцу Іоанну *Баранику* за денежное пожертвованіе на покраску церкви; попечительству Пантеленмоновской церкви с. Подряжнаго того же уѣзда, за пожертвованіе на покраску церкви; крестьянамъ с. Ново-Александровки того же уѣзда, Пантеленмону *Лукачу*, братьямъ Максиму и Терентію *Дозынымъ*, мѣстному полицейскому уряднику,

псаломщику Михаилу *Грановскому*, вдовѣ Матронѣ *Геленкоковой* и прихожанамъ означенной церкви за денежные пожертвованія на ремонтировку церкви и устройство новаго иконостаса; прихожанну Ильинской церкви с. Чаплинки того же уѣзда Сумеону *Солоному* и церковному старостѣ Михаилу *Кухареву* за ихъ благочестивое усердіе къ храму Божию.

Утверждены: а) въ должности церковныхъ старостъ: къ Филипповской церкви г. Александровска дворянинъ Захарій *Магно* на 1-е трехлѣтіе; къ Покровской церкви с. Мануйловки, Новомосковского уѣзда, крестьянинъ Евстафій *Ялуба* на 3-е трехлѣтіе; къ Покровской церкви с. Лубянки, Павлоградскаго уѣзда, крестьянинъ Филиппъ *Прядка* на 3-е трехлѣтіе; къ Рождество-Богородичной церкви с. Александринскаго, Мариупольскаго уѣзда, крестьянинъ Максимъ *Мартиненко* на 1-е трехлѣтіе; къ Свято-Духовской церкви с. Колпаковки, Новомосковского уѣзда, крестьянинъ Іоанникій *Панченко* на 1-е трехлѣтіе; къ Крестовоздвиженской церкви с. Воздвиженки, Александровскаго уѣзда, крестьянинъ Косьма *Браженко* на 1-е трехлѣтіе; къ Св.-Васильевской церкви с. Ордо-Васильевки, Верхнедніпровскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ *Шкута* на 1-е трехлѣтіе; къ Трехъ-Святительской церкви с. Ивановки, Павлоградскаго уѣзда, крестьянинъ Аѳанасій *Зубаха* на 1-е трехлѣтіе; къ Димитріевской церкви м. Лакедемоновки, Ростовскаго уѣзда, мѣщанинъ Иванъ *Пантузенко* на 1-е трехлѣтіе; къ Іоанно-Предтеченской церкви м. Петриковки, Новомосковского уѣзда, крестьянинъ Трофимъ *Терситенко* на 1-е трехлѣтіе; къ Троицкой церкви м. Ейскаго Укрѣпленія, Ростовскаго уѣзда, мѣщанинъ Петръ *Полторауэ* на 3-е трехлѣтіе и къ Покровской церкви с. Самойловки, Павлоградскаго уѣзда, крестьянинъ Симеонъ *Бондаренко* на 1-е трехлѣтіе, и б) въ должности членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ: при Казанской Божіей Матери церкви с. Марьинки, Мариупольскаго уѣзда, крестьяне: Иванъ *Коваленко* и Емельянъ *Пилипченко* и унтеръ-офицеры: Миронъ *Линникъ*, Николай *Буцкой* и Петръ *Приходько*, при Рождество-Богородичной церкви с. Межерича, Павлоградскаго уѣзда, крестьяне: Емельянъ *Самойленко* и Карпъ *Бровченко*.

Уволенъ за штатъ священникъ церкви с. Троицкаго, Бахмутскаго уѣзда, Хрисанфъ *Верещій*, согласно его прошенію (1 марта).

Исключены из списковъ умершіе: заштатный псаломщикъ Іоаннъ *Дымовъ* и псаломщикъ с. Кирилловки, Мариупольскаго уѣзда, Симеонъ *Суваренко* (первый 21 а второй 22 февраля), псаломщикъ с. Басани, Александровскаго уѣзда, Іоаннъ *Івановъ* и псаломщикъ с. Воскресенки, Новомосковскаго уѣзда, Григорій *Гладушевъ* (первый 6, а второй 12 марта).

Отъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта при Духовной Семинаріи.

Епархіальный Училищный Совѣтъ, въ засѣданіи своемъ 15 го марта 1893 года, имѣли сужденіе о предметѣ расхода суммъ, отпускаемыхъ ежегодно Святѣйшимъ Синодомъ въ пособіе церковнымъ школамъ Екатеринославской епархіи въ количествѣ 2000 р. и, принявъ во вниманіе, что, при существованіи въ настоящее время мѣстныхъ средствъ въ уѣздныхъ Отдѣленіяхъ Совѣта, изъ нихъ можетъ быть оказываемо послѣдними въ достаточной мѣрѣ пособіе учителямъ и учительницамъ церковныхъ школъ, а пособіе учебниками по удешевленной цѣнѣ не каждое Отдѣленіе можетъ оказать своевременно, почему школы могутъ страдать въ учебномъ отношеніи даже при усердныхъ и опытныхъ учителяхъ, постановили и Его Преосвященство 5 апрѣля 1893 года утвердилъ: „2000 р., ежегодно отпускаемые Св Синодомъ въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты Екатеринославской епархіи, употреблять на приобрѣтеніе учебныхъ пособій изъ склада Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ для безмездной раздачѣ ихъ по школамъ епархіи,—по представленіямъ Отдѣленій“.

Прописанное постановленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта симъ сообщается для свѣдѣнія Отдѣленіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Списокъ книгъ, одобренныхъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ для внѣкласснаго чтенія ученикамъ церковно- приходскихъ школъ.

Рудневъ. М. и Козьминъ К. „Другъ народныхъ школъ. Сборникъ статей религіозно-нравственнаго, географическаго, историческаго и общелитературнаго содержанія. Для класснаго и домашняго

чтенія учениковъ начальныхъ училищъ“. Москва. 1883 года. Определ. Свят. Сун. отъ 4—15 іюля 1884 года за № 1406 одобрена для употребленія въ начальныхъ народныхъ училищахъ Вѣдом. Министер. Народн. Просвѣщ. и церковно-приходскихъ школахъ. Церк. Вѣстн. 1884 г. № 32.

Никольскій В., священникъ. Дѣдушка Пахомъ. Издан. 5-е. Москва. 1881 года. Учебн. Комит. при Свят. Сун. одобрена для народныхъ школъ въ качествѣ книжки для дѣтскаго чтенія. Церк. Вѣстн. 1884 г. № 37.

Къ животворящему Гробу Господню. Издан. Правосл. Палест. Общ. С.-Петербургъ. 1884 года. Учебн. Комит. при Свят. Сун. одобрена для приобрѣтенія въ библіотеки начальныхъ училищъ. Церк. Вѣстн. 1885 г. № 2.

Страданія св. мучениковъ Адриана и Наталіи. Калуга. 1885 г. (Со славян. перев. Евгенія Туръ). Учебн. Комит. при Свят. Сун. допущена къ приобрѣтенію въ библіотеки начальныхъ народныхъ училищъ въ качествѣ книги для чтенія. Церк. Вѣстн. 1883 годъ № 38.

Бахметева А. Разказы для дѣтей о земной жизни Спасителя и Господа Бога нашего Иисуса Христа (издан. 9-е, Москва. 1883 г.). Учебн. Комит. при Свят. Сун. одобрена для чтенія въ народныхъ школахъ. Церк. Вѣстн. 1885 г. № 45.

Бахметева А. Разказы для дѣтей. Подвиги св. Апостоловъ. Изд. 8-е. Москва. 1883 года. Учебн. Комит. при Свят. Сун. одобрена для чтенія въ народн. школахъ. Церк. Вѣстн. 1885 г. № 45.

Смирновъ П., протоіерей. Церковно-приходская школа. Упадокъ ея на западѣ Европы и значеніе для Россіи. Изд. 2-е. С.-Петербургъ. 1886 года; цѣна 20 к. Учил. Совѣт. при Свят. Сун. рекомендована для приобрѣтенія во всѣ существующія и имѣющія открыться церковно-приходскія школы. Церк. Вѣстн. 1886 г. № 35.

Училище благочестія, или примѣры христіанскихъ добродѣтелей, выбранныя изъ житій святыхъ. 2 т. въ одной книгѣ. Издан. Глазунова 1886 года, цѣна 75 к. Свят. Сун. одобрено для церковно-приходскихъ школъ.

Русскій Паломникъ за 1886 г., издаваем. А. Поповицкимъ. Учил. Совѣт. при Свят. Сун. допущенъ въ библіотеки церковно-приходскихъ школъ. Церк. Вѣстн. 1887 г. № 19.

- Рожественскій С., „Чтеніе для народа о Суворовѣ“. Учил. Сов. при Свят. Сун. допущено въ бібліотеки церковно-приходскихъ школь. Церк. Вѣстн. 1887 г. № 22.
- Лапинъ В. Русская правда или судъ въ стародавнія времена. Учил. Совѣт. при Свят. Сун. допущена въ бібліотеки церковно-приходскихъ школь. Церк. Вѣстн. 1887 г. № 22.
- Филоновъ А. Михайль Васильевичъ Ломоносовъ. Учил. Совѣт. при Свят. Сун. допущена въ бібліотеки церковно-приходскихъ школь. Церк. Вѣстн. 1887 г. № 22.
- Троицкій П., протоіерей. Святитель Тихонъ Задонскій. Разсказъ объ его житіи и прославленіи. Кіевъ. 1887 г., цѣна 25 к. Учил. Совѣт. при Свят. Сун. допущена къ приобрѣтенію въ бібліотеки церковно-приходскихъ школь. Церк. Вѣстн. 1887 г. № 31.
- Невзоровъ Н. Сборникъ статей изъ образцовыхъ произведеній русской словесности. Изд. 5-е. С.-Петербургъ. 1888 года. Ч. I, цѣна 40 к., ч. II, цѣна 70 к. Учил. Совѣт. при Свят. Сун. допущены къ приобрѣтенію въ бібліотеки церковно-приходскихъ школь. Церк. Вѣдом. 1888 г. № 9.
- Читальня народной школы, изд. Е. Сысоевой и А. Альмедингена. Вып. I. Святая земля и священно-историческія событія Нового Завѣта. Протоіер. Д. Соколова. Съ 1 картою. С.-ПБ. 1888 года. Цѣна 4 к. Вып. II. Дѣды (съ малорусскаго). С.-Петербургъ 1888 г. цѣна 4 к. Вып. III. Бородинская битва. Историч. очеркъ. С.-Петербургъ 1888 года, цѣна 3 к. Учил. Совѣт. при Свят. Сун. допущены въ бібліотеки церковно-приходскихъ школь. Церк. Вѣдом. 1888 г. № 16.
- Начало христіанства на Руси. Москва, 1887 года, цѣна 4 коп. и Свят. Равноапостольный Князь Владиміръ. Къ 900-лѣтію крещенія Руси. Издан. подъ ред. Преосвящ. Александра, Еписк. Можайск. Училищ. Совѣт. при Свят. Сун. допущены въ бібліотеки церковно-приходскихъ школь. Церк. Вѣдом. 1888 г. № 23.
- Ученіе иже во Святыхъ о нашего Іоанна Златоустаго, Архіепископа Константиноп., о необходимости и пользѣ чтенія Священ. Писанія, съ краткимъ жизнеописательнымъ предисловіемъ. Москва. 1887 года, цѣна 5 к. Учил. Совѣт. при Свят. Сун. одобрена для бібліотекъ церковно-приходскихъ школь. Церковн. Вѣдомост. 1888 г. № 23.

Въ память 900-лѣтія крещенія Руси. Житіе Св. Равноапостольнаго князя Владиміра. Изд. С.-Петербур. Слав. Благов. Общ. Сост. професс. И. Малышевскій. С.-Петербургъ 1888 года (цѣна съ изображен. Св. Владим. по рисунку професс. Кошелева 15 коп., безъ изображен. 10 коп.). Учил. Совѣт. при Свят. Снн. одобрена для церковно-приходскихъ школъ. Церк. Вѣдом. 1888 г. № 24.

Въ память девятистолѣтія крещенія Руси. Сборникъ для народнаго чтенія. Изд. редакціи жури. „Церковно-приходская школа“. Кіевъ 1888 года. Цѣна 5 к. Учил. Совѣт. при Свят. Снн. одобрена для церковно-приходскихъ школъ. Церк. Вѣдом. 1888 г. № 24.

Троицкіе Листки, подъ заглавіями: 1) „Свят. Апостоль Андрей Первозванный“, 2) „Равноапостольная Ольга“, 3) „Русскіе первоученики“, 4) „Избраніе вѣры“, 5) „Крещеніе Руси“ и 6) „Владиміръ христіанинъ“. (Цѣна 1 коп. листокъ). Учил. Совѣт. при Свят. Снн. одобрены для церковно-приходскихъ школъ. Церк. Вѣд. 1888 г. № 24.

Базаровъ І., протоіерей. Библейская Исторія, сокращенно извлеченная изъ св. книгъ Ветхаго и Новаго Заветъа. Изд. 24 съ 110 картинокъ. цѣна 35 к. С.-Петербургъ. 1888 года. Учил. Совѣт. при Свят. Снн. допущена въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ для виѣкласнаго чтенія учащихся. Церк. Вѣд. 1889 г. № 2.

Антоновъ В., священникъ. Святый священномученикъ Макарій, Митрополитъ Кіевскій и всея Россіи. Кіевъ. 1888 г., цѣна 10 к. Учил. Совѣт. при Свят. Снн. допущена въ учительскія бібліотеки церковно-приходскихъ школъ. Церк. Вѣдом. 1889 г. № 2.

Наумовичъ І., протоіерей. Четыре путеодителя доброй жизни: страхъ Божій, мудрость, трезвость, трудъ. Изд. 2-е. Москва, 1888 года, цѣна 20 к. Учил. Совѣт. при Свят. Снн. допущена въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ въ качествѣ книги для виѣкласнаго чтенія учащихся. Церк. Вѣдом. 1889 г. № 5.

Наумовичъ І., протоіерей. Псалтырникъ. Повѣсть изъ Галицко-Русской народной жизни. Москва. 1888 года, цѣна 25 к. Учил. Совѣт. при Свят. Снн. одобрена для приобрѣтенія въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ. Церк. Вѣдом. 1889 г. № 7.

Хитровъ М. Евстаеій Плакида. Повѣсть изъ исторіи христіанской Церкви. Москва. 1888 года, цѣна 50 коп. Учил. Совѣт. при Свят. Снн. допущена въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ

въ качествѣ книги для виѣкласснаго чтенія учащихся. Церковн. Вѣдом. 1889 г. № 7.

Наумовичъ І., протоіерей. О. Θεодоръ. (Сельско-хозяйственныя бесѣды). Вып. 1. Кіевъ. 1888 года, цѣна 40 к. Учил. Совѣт. при Свят. Сѣн. допущена въ библіотеки церковно-приходскихъ школъ. Церк. Вѣдом. 1889 г. № 8.

Григорій, митрополитъ. День святой жизни (въ сокращеніи). Москва. 1887 года, цѣна 5 к. Учил. Совѣт. при Свят. Сѣн. одобрена для библіотекъ церковно-приходскихъ школъ. Церк. Вѣдом. 1889 г. № 8.

Виѣбогослужебныя бесѣды пастыря съ пасомыми. С.-Петербургъ. 1886—1889 гг. Изд. С.-Петерб. Епарх. Братства во имя Пресвятыя Богородицы въ 6 вып., цѣна 50 к. каждаго выпуска. Учил. Совѣт. при Свят. Сѣн. одобрены для приобрѣтенія въ библіотеки церковно-приходскихъ школъ. Церк. Вѣдом. 1889 г. № 11.

Святые Виленскіе мученики Антоній, Іоаннъ и Евстацій. Вильна. 1883 года. Изд. Вил. Свято-Дух. Брат. Учил. Совѣт. при Свят. Сѣн. одобрено для приобрѣтенія въ библіотеки церковно-приходскихъ школъ. Церк. Вѣдом. 1889 г. № 18.

Е. Де-Витте. Книга для чтенія въ школѣ и дома. Вып. I. Начальная лѣтопись и житія препод. Антонія и Θεодосія Печерскихъ съ поученіями. С. Петербургъ. 1889 года, цѣна 30 к. Учил. Совѣт. при Свят. Сѣн. допущена въ качествѣ книги для виѣкласснаго чтенія учениковъ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и въ библіотеки какъ двухклассныхъ, такъ и одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Церк. Вѣдом. 1889 г. № 20.

Либенъ П. Краткій курсъ русской исторіи съ приложеніемъ родословныхъ и хронологическихъ таблицъ и семи картъ. Изд. 2-е. С.-Петербургъ. 1889 г. Учил. Совѣт. при Свят. Сѣн. допущена въ библіотеки церковно-приходскихъ школъ. Церковн. Вѣдом. 1889 г. № 29.

Цвѣтковъ К. Великій князь Дмитрій Донской и преподобный Сергій Радонежскій. Ея пятистолѣтію дня кончины Дмитрія Донскаго. Москва. 1889 года, цѣна 35 коп. Учил. Совѣт. при Свят. Сѣн. допущена въ библіотеки церковно-приходскихъ школъ въ качествѣ книги для виѣкласснаго чтенія. Церк. Вѣдом. 1889 года № 29.

Анурьевъ І, священникъ. „Какъ переплетаютъ книги. Опытъ ознакомленія дѣтей начальныхъ школъ съ переплетнымъ ремесломъ“. Изд. 2-е. Вологда. 1886 года, цѣна 35 коп. Учил. Совѣт. при Свят. Сун. допущена въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ Церк. Вѣдом. 1889 г. № 38.

Барщевскій В. Добрый сынъ, эпизодъ изъ жизни Императора Александра І. Кіевъ. 1889 года. Учил. Совѣт. при Свят. Сун. допущена въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ въ качествѣ книги для выѣкласнаго чтенія учащихся. Церковн. Вѣдомости. 1889 г. № 51.

Дьяченко Г. Лучъ. Первая послѣ азбуки книга для чтенія въ народныхъ училищахъ и церковно-приходскихъ школахъ. 2-е изд. Москва. 1889 года, цѣна 20 коп.; допущена Училищ. Совѣт. при Св. Сун. въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ для выѣкласнаго чтенія учащихся. Церк. Вѣдом. 1889 г. № 51.

Кормчій за 1888 г.—еженедѣльное иллюстрированное изданіе. Учил. Совѣт. при Свят. Сун. допущено въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ. Церк. Вѣдом. 1890 г. № 4.

Церковно-приходская школа, ежемѣсячный журналъ, издаваемый въ г. Кіевѣ дѣйст. статск. совѣтн. Игнатовичемъ при Кіевскомъ Епарх. Учил. Совѣтѣ. Опредѣл. Учил. при Свят. Сун. Совѣта отъ 19 декабря—10 января 1889—1890 года за № 136, утвержденнымъ г. Оберъ Прокуроромъ Свят. Сун., 1) одобренъ къ приобрѣтенію въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, 2) выписка сего журнала съ 1890 года сдѣлана обязательною для всѣхъ образцовыхъ начальныхъ школъ при епархіальныхъ женскихъ училищахъ, получающихъ денежное пособіе на содержаніе сихъ школъ изъ средствъ Свят. Сун. Церк. Вѣдом. 1890 г. № 4.

Богословскій Н. Первая помощь до прихода лѣкаря. Москва. 1886 года. Изд. нар. библ., цѣна 6 к. Учил. Сов. при Свят. Сун. допущена въ учительскія бібліотеки церковно-приходскихъ школъ. Церк. Вѣдом. 1890 г. № 23.

Поповъ М., священникъ. Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завета для церковно-приходскихъ школъ. (Вятка 1890 г., цѣна 15 к.). Учил. Совѣт. при Свят. Сунодѣ допущена во 2 изданіи въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ въ качествѣ книги

для ви́бласснаго чтенія учащихся. Церк. Вѣдом. 1890 г. № 39.

Благовѣщенскій А. Степанычъ-старичекъ. Посмертный біографическій очеркъ сельскаго дьячка Ярославль. 1889 года. Учил. Совѣт. при Свят. Сун. одобрена къ приобрѣтенію въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ для ви́бласснаго чтенія учащихся. Церк. Вѣдом. 1890 г. № 52.

Краснянскій Г., протоірей. „Пресвятая Троица, или Трїединный Богъ, дивный во святыхъ своихъ“. (Рига. 1890 г. Цѣна 10 коп.). Учил. Совѣт. при Свят. Сун. допущена къ приобрѣтенію въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ. Церк. Вѣдом. 1891 г. № 5.

Анурьевъ І., священникъ. „Какъ дѣлають простую мебель. Опытъ ознакомленія дѣтей начальныхъ школъ со столярнымъ ремесломъ“. Съ 25 рисунками. (Вологда. 1890 г. Цѣна 45 коп. съ пересылкою). Училищ. Совѣт. при Свят. Сун. допущена къ приобрѣтенію въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ. Церк. Вѣдом. 1891 г. № 8.

Лаврентьевъ К., учитель Вятскаго 4-хъ класснаго городского училищ. „Географія Вятской губерніи“. (Вятка. 1890 года. Цѣна 50 к.). Учил. Совѣт. при Свят. Сун. допущена къ приобрѣтенію въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ для ви́бласснаго чтенія учащихся. Церк. Вѣдом. 1891 г. № 10.

Лукьяновскій Е., врачъ. „Сказаніе о томъ, какъ построена церковь Святаго Великомученика Трифона въ Москвѣ“. (Москва. 1887 года, цѣна 25 к.). Училищ. Совѣт. при Свят. Сун. допущена къ приобрѣтенію въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ для ви́бласснаго чтенія учащихся. Церк. Вѣдом. 1891 г. № 10.

Барышниковъ П. „Русская Христоматія“ ч. II. Москва. 1190 г., цѣна 50 к. Учил. Сов. при Свят. Сун. допущена къ приобрѣтенію въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ для ви́бласснаго чтенія учащихся. Церк. Вѣдом. 1891 г. № 10.

Новгородскій П., учитель Владимірск. духовн. училища. „Свыше наказанные нарушители десяти заповѣдей Закона Божія“. Сборникъ. (Изд. 3-е, Владиміръ. 1889 года. Цѣна 1 р.). Учил. Совѣт. при Свят. Сун. допущена къ приобрѣтенію въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ для ви́бласснаго чтенія учащихся. Церк. Вѣдом. 1891 г. № 10.

Павловъ А., Чудесное проявленіе Промысла Божія надъ Русскою

землею и ея Царемъ. (Екатеринбургъ, 1888 года. Цѣна 5 коп.). Учил. Совѣт. при Свят. Сн. допущена къ приобрѣтенію въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ для внѣкласснаго чтенія учащихся. Церк. Вѣдом. 1891 г. № 10.

Гречулевичъ, статск. совѣтникъ. „Праздники Богородичные въ разсказахъ“—изъ бесѣдъ къ простому народу протоіерея Василя Яковл. Гречулевича. (С.-Петербургъ, 1890 г. Цѣна 15 к.). Учил. Совѣт. при Свят. Сн. допущена въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ для внѣкласснаго чтенія учащихся. Церк. Вѣдом. 1891 г. № 25.

„Книга для назидательнаго чтенія“ изъ журнала „Воскресное Чтеніе“, издаваемаго при Кіевской Духовной Академіи (изд. 3-е, Кіевъ, 1890 года). Одобрена Учил. Совѣт. при Свят. Сн. къ употребленію въ качествѣ книги для внѣкласснаго чтенія учащихся. Церк. Вѣдом. 1891 г. № 29.

Агрономова А., священника-законоучителя Рижской губернской гимназіи, книжки: 1) Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы, цѣна 2 к., 2) Торжественный входъ Господа Іисуса Христа въ Іерусалимъ, цѣна 2 к., 3) Вознесеніе Господа Іисуса Христа, цѣна 2 к., 4) Святая Пятидесятница, цѣна 2 к., 5) Преображеніе Господа Іисуса Христа, цѣна 2 к., 6) Успеніе Пресвятыя Богородицы, цѣна 2 коп., 7) Рождество Пресвятыя Богородицы, цѣна 2 коп., 8) Воздвиженіе Честнаго и Животворящаго Креста, цѣна 2 коп., 9) Покровъ Пресвятыя Богородицы, цѣна 2 к., 10) Великое чудо милости Божіей 17-го октября, цѣна 2 коп., 11) Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы, цѣна 2 к., 12) Рождество Господа Іисуса Христа, цѣна 2 коп., 13) Крещеніе Господа Іисуса Христа, цѣна 2 к., 14) Срѣтеніе Господа Іисуса Христа и 15) Страстная седмица, цѣна 3 коп.; Учил. Совѣт. при Свят. Сн. допущены къ приобрѣтенію въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ. Церк. Вѣдом. 1891 г. № 34.

Группа изъ 39-ти портретовъ Высочайшихъ и Августѣйшихъ Особъ Россійскаго Императорскаго Дома, издан. дѣйствит. статск. совѣтникомъ Шрамченко и коллежск. ассесоромъ Андіономъ. Журнальнымъ опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Свят. Сн. отъ 25 іюня—4 іюля 1891 года за № 118, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Свят. Сн., одобрена къ приобрѣтенію для церковно-приходскихъ школъ. Церк. Вѣдом. 1891 г. № 29.

Дополнительный списокъ.

Напечатанъ въ Церк. Вѣд. за 1892-й годъ.

- „Доброе сѣмя“, свящ. Покровскаго. Тула. Ц. В. № 4.
 „Краткіе очерки исторіи русской церкви“, архимандр. Димитрія, (изд. отдѣл. распр. дух.-нрав. книгъ). Москва. Ц. В. № 7.
 „Начальная сельско-хозяйственная книга“, съ 141 рисункомъ въ текстѣ, Н. В. Пономарева, С.-Петербургъ. Ц. В. № 13.
 „Послѣ раздѣла“, свящ. Покровскаго. (Вып. 39-й журнала „Читальня народн. школы“. С.-Петербург.). Ц. В. № 13.
 „Повѣсть о томъ, какъ чудомъ Божиимъ строилась русская земля“, Е. Поселянина. Москва. Ц. В. № 18.
 „Душевно-полезное чтеніе для церкви, школы и народа“, Димитрія архіен. Херсонскаго. Ц. В. № 39.
 „Сборникъ для полезнаго чтенія“, В. Г. Барщевскаго. Кіевъ. Ц. В. № 39.
 „Псковскіе Святые. I. Св. Влаготѣрный Князь Всеволодъ-Гаврииль“, А. Рождественскаго, С.-Петербургъ. Ц. В. № 41.

Отъ Совѣта Екатеринославскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

Совѣтъ Училища, на основаніи своего постановленія отъ 9-го марта 1893 года, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, симъ объявляетъ родителямъ нижепоименованныхъ воспитанницъ, за содержаніе которыхъ въ 189½ учеб. году въ общежитіи училища не внесено установленной платы, что, при неуплатѣ долговъ и не своевременныхъ взносахъ за содержаніе въ общежитіи, воспитанницы могутъ быть лишены права содержанія въ общежитіи училища и даже увольняемы изъ онаго.

Въ 1892 году неуплачено.

- 1) За Дементьеву Серафиму, дочь священника окончившую курсъ въ 1892 году 52 р.
 Михайличеню Антонину, дочь свящ. оконч. курсъ 52 р.
 Шамраеву Анну, дочь діак. оконч. курсъ 52 р.
 Капустянскую Анну, оконч. курсъ дочь свящ. 52 р.

Капустянскую Елену, уволенную изъ 2-го класса въ сентябрѣ 1892 г. дочь свящ.	104 р.
Шульговскую Марію, оконч. курсъ дочь діак.	50 р. 60 к.
Семейкину Дарію IV кл. дочь діак.	94 р.
2) За Дементьеву Марію IV кл. дочь свящ.	69 р.
Дыдыкъ Александру VI кл. дочь свящ.	104 р.
Катранову Елену II кл. дочь свящ.	104 р.
Письменную Ироиду VI кл. дочь свящ.	52 р.
Хоцинскую Анастасію II кл. дочь свящ.	89 р.
Ювченко Серафиму III кл. дочь свящ.	26 р.
Королеву Клавдію дочь псал. II кл.	26 р.
Воскобойникову Меланію II кл. дочь псал.	104 р.
3) Желтквичъ Олимпиаду VI кл. дочь псал.	104 р.
Михайличенко Марію III кл. дочь псал.	52 р.
Михайловскую Марѳу III кл. дочь псал.	52 р.
Омельченко Варвару I кл. дочь консист. писца	104 р.
Трофимовскую Варвару VI кл. дочь псал.	52 р.
4) Федоровскую Татьяну VI кл. дочь псал.	52 р.
Бережную Анну IV кл. дочь псал.	52 р.
Иліевскую Наталію V кл. дочь псал.	52 р.
Бережную Анастасію III кл. дочь псал.	70 р.
Кашенко Елену II кл. дочь псал.	27 р.
5) Кашенко Параскеву I кл. дочь псал.	52 р.
Красовскую Татьяну III кл. дочь діак.	52 р.
Всего недополучено за 1892 годъ	1751 р. 50 к.

Предсѣдатель Совѣта, свящ. Евстаѣій Новикъ. Дѣлопроизводитель Совѣта В. Образцовъ.

СОДЕРЖАНИЕ: I.—Указъ изъ Екатериин. Духовн. Консист.; II.—Протоколы Миссіонер. Комитетовъ; III.—Епархіальныя извѣстія; IV.—Отъ Епархіальнаго Училищ. Совѣта; V.—Списокъ книгъ одобрен. Училищ. Совѣтомъ, и VI.—Отъ Совѣта Епархіальнаго Женскаго Училища,

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1 мая 1893 года. Цензоръ протоіерей

Петръ Катрановъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го Мая № 9 1893 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

Шалопутство въ м. Петриковѣ Новомосковского уѣзда.

*(Окончаніе *).*

Боясь о. Николая, сектанты стали собираться рѣже и уже не такъ открыто какъ прежде; тайно же продолжали совершать свои радѣнія и вербовали новыхъ прозелитовъ. Къ сожалѣнію, о. Николай вскорѣ перешелъ въ Екатеринославъ, гдѣ онъ былъ законоучителемъ въ гимназій и реальномъ училищѣ, и для шалопутовъ настала новая благодатная пора. Хотя полиція въ лицѣ становыхъ и пугала иногда шалопутовъ, но это дѣлалось больше для порядка. Послѣ такихъ переполоховъ, шалопуты снова принимались за свое дѣло, и жизнь ихъ снова шла обычной колеей. Въ такомъ положеніи дѣло оставалось до вступленія на Екатеринославскую архіерейскую кафедру приснопамятнаго преосвященнаго Серафіона, который, какъ извѣстно, взглянулъ на развитіе сектантства вообще совершенно иначе, чѣмъ смотрѣли на него раньше. Съ его вступленіемъ вопросъ о сектантствѣ сталъ вопросомъ особенной важности, и вотъ стали учреждаться миссіонерскіе Комитеты въ мѣстахъ зараженныхъ сектантствомъ. Такой Комитетъ былъ учрежденъ

*) См. № 8-й наш. Епарх. Вѣд. за 1893 годъ.

и въ Петриковкѣ при Святодуховской церкви, членомъ котораго нѣкоторое время состоялъ и я.

При изслѣдованіи шалопутства въ томъ фазисѣ его развитія, въ какомъ засталъ его учрежденный въ Петриковкѣ Комитетъ, оказалось слѣдующее. Шалопутство сосредоточено преимущественно въ районѣ двухъ приходоѡ: Рождество-богородичной и Свято-духовской церквей; въ другихъ же приходоахъ хотя и существуютъ шалопуты, но въ самомъ незначительномъ количествѣ. Дѣятельный священникъ о. Александръ Успенскій задолго еще до открытія Комитета началъ борьбу со вкоренившимся въ его Святодуховскомъ приходѣ зломъ. Много этому энергичному и ревностному пастырю приходилось переносить непріятностей, скорбей и даже оскорбленій отъ озлобившихся шалопутовъ, которые, какъ носились слухи, имѣли дерзость даже грозить ему.

Шалопуты поголовно озлобились противъ него и стали еще упорнѣе въ своихъ заблужденіяхъ. Дальнѣйшему развитію заразы положилъ предѣлъ учрежденный въ приходѣ о. Александра Комитетъ. Съ этого времени секта шалопутовъ если не уменьшилась, то покрайней мѣрѣ, сколько извѣстно, и не увеличивается. и шалопуты, не видя нигдѣ не только поддержки, но встрѣчая противодѣйствія даже въ средѣ своихъ односельцевъ и нѣкоторыхъ, хотя и малочисленныхъ бывшихъ сектантовъ, какъ говорится, опустили руки, хотя и упорно стоятъ въ своихъ заблужденіяхъ. Изъ тѣхъ данныхъ, какіе имѣлись у Комитета, и нѣкоторыхъ свѣдѣній доставленныхъ людьми компетентными въ этомъ дѣлѣ, каковы о. Александръ Успенскій, о. Владиміръ Катрановъ и др. оказывается, что петриковское шалопутство до настоящаго времени остается въ томъ же фазисѣ своего догматическаго ученія, въ какомъ оно было занесено въ Петриковку изъ Николаева, обрядовая же сторона нѣсколько видоизмѣнена позднѣйшими вожаками.

Какъ догматическая, такъ и обрядовая сторона ученія шалопутовъ достаточно исчерпана и подробно изложена въ отчетахъ и протоколахъ миссіонерскихъ Комитетовъ. Петриковское шалопутство не представляетъ въ этомъ отношеніи выдающихся особенностей, а потому я не стану входить въ подробности ихъ вѣроученія; укажу лишь какъ на особенность въ обрядовой сторонѣ—на обрядъ поминовенія усопшихъ, каковой обрядъ встрѣчается не во всѣхъ шалопутскихъ сектахъ. Состоитъ онъ въ слѣдующемъ. Въ опредѣленное время, которое въ большинствѣ случаевъ приурочивается къ тому, когда и у насъ совершаются поминовенія усопшихъ, на общинныя деньги покупаются различные сласти и готовится коливо. Послѣ радѣній, вмѣсто вечери любви, которая замѣняется панихидой, вожакъ шалопутовъ, при участіи присутствующихъ на радѣніяхъ, поетъ нѣсколько ирмосовъ изъ канона 6 гласа, положеннаго по чиноположенію погребенія мірянъ, затѣмъ прочитываетъ приносимые для сего сундики, или граматки. Послѣ этого всѣ садятся за столъ, на которомъ разставляются панихидныя приношенія, которыя затѣмъ раздѣляются между присутствующими. Остатки отъ панихидныхъ приношеній, равно какъ и деньги, поступаютъ въ пользу чиновнаго персонала секты. Петриковскіе шалопуты, какъ и шалопуты другихъ мѣстъ, отрицаютъ все то, что признается церковію, но въ виду повсемѣстнаго преслѣдованія ихъ секты, они наружнымъ образомъ выполняютъ не только обряды православной церкви, но даже принимаютъ и нѣкоторыя таинства, и это дѣлается для того еще, чтобы вѣрнѣе сбить съ толку, какъ говорится, своихъ преслѣдователей. На собесѣдованіяхъ Комитета шалопуты въ большинствѣ случаевъ, или упорно молчатъ, или упорно запираются, когда дѣло коснется какой либо нелѣпой стороны ихъ вѣроученія. Изрѣдка кто

либо изъ вожаковъ предложить какой либо вопросъ, но оспаривать такое, или иное рѣшеніе его не всякій рѣшается. Нельзя не замѣтить того, какъ во время такихъ собесѣдованій на лицахъ многихъ изъ нихъ играетъ саркастическая улыбка, такъ и видно, что хочетъ сказать: „говорите моль, отцы святыя, что вамъ вздумается, да только все это будетъ толченіемъ воды въ ступѣ“. И дѣйствительно, при взглядѣ шалопутовъ на миссіонеровъ, какъ на враговъ, посягающихъ на свободу ихъ мышленія, при ихъ замкнутости и упорствѣ доходящемъ до фанатизма, собесѣдованія Комитета, къ величайшему сожалѣнію, малодѣйственны. Еще въ бытность мою членомъ миссіонерскаго Комитета, весь матеріалъ для убѣжденія шалопутовъ въ ихъ заблужденіяхъ почти истощался, въ настоящее же время, какъ это и замѣтно изъ отчетовъ Петриковскаго миссіонерскаго Комитета, приходится повторяться—говорить снова то, что уже было сказано и пересказано во всевозможныхъ видахъ. Этому способствуетъ еще и то, что шалопуты не рѣшаются вступать съ миссіонерами въ какія либо разсужденія, а потому собесѣдованія приходится вести не въ формѣ вопросовъ и отвѣтовъ, или разсужденій на извѣстную тему, а приходится излагать ту, или иную истину въ формѣ богословскаго трактата часто сухаго, испещреннаго текстами Св. Писанія. И въ этомъ нельзя винить оо. миссіонеровъ: такъ дѣло слагается. Когда молчаливымъ и апатичнымъ собесѣдникамъ предложить вопросъ: „достаточно ли вразумительно изложена та, или другая истина, и нѣтъ ли у кого какихъ либо сомнѣній?“ шалопуты обыкновенно отвѣчаютъ: „покорно благодаримъ за наставленія; все сказанное очень вразумительно“; на вопросъ же: „почему вы не вразумляетесь и не бросаете своихъ заблужденій?“—обыкновенно отвѣчаютъ: „та мыжъ таки христіане, якъ и вси: и въ церкву ходимъ, и уставы

церковныя сполняемъ и батюшокъ почитаемъ—не знаемъ чего видъ насъ требуютъ, за що насъ тягають“. Тутъ приходится снова начинать толковать имъ причину, чего отъ нихъ требуютъ.

Я не сторонникъ какихъ бы то ни было репрессивныхъ мѣръ противъ зла сектантскаго, но скажу, что если принимаются мѣры болѣе или менѣе строгія по отношенію къ преступникамъ вообще и по отношенію къ такимъ сектантамъ, какъ скопцы и штундисты въ частности, то зачѣмъ оставлять безъ всего этого такую секту, какъ шалопутство? Развѣ оно менѣе вредно? Извѣстно, что штундизмъ есть продуктъ западной религіозно-политической разнузданности, вредной для государственнаго и общественнаго спокойствія, кто же поручится за то, что шалопутство—это мѣсиво испеченное на тѣхъ же дрожжахъ, не станетъ въ послѣдствіи зломъ горшимъ всякаго штундизма? И это вѣроятно, если дѣло борьбы со зломъ будетъ ограничено одними лишь убѣжденіями и увѣщаніями. Вѣдь не ограничиваются же напр. въ судахъ одними увѣщаніями преступниковъ, не читаютъ имъ морали, но принимаютъ къ пресѣченію ихъ преступленій мѣры и преступниковъ караютъ. Преступникъ, совершившій преступленіе часто необдуманно, по сложившимся обстоятельствамъ, по недостатку твердой воли, по нравственной неразвитости, пожалуй гораздо скорѣе вразумился бы увѣщаніемъ и въ другой разъ не совершилъ бы преступленія, однако эта мѣра вовсе не примѣняется къ преступникамъ гражданскихъ законовъ. Сектанты же вообще и шалопуты въ частности есть преступники хотя и не явно государственные, но за то религіозные. Но вѣдь религія и государство находятся въ тѣсной связи между собою и никакіе другіе устои не держатъ такъ твердо государство, какъ религія. Исторія нашего отечества свидѣтельница тому. Намъ

скажутъ, что вѣротерпимость есть прочный залогъ общественнаго и государственнаго спокойствія, приведутъ множество примѣровъ изъ древней, средней и новой исторіи со всевозможными гугенотами, пуританами, съ ужасами вареоломеевской ночи, и пр. и пр. Все это такъ, но все то были крайности съ ихъ гибельными послѣдствіями, а всякіе крайности вовсе не желательны. Чѣмъ обыкновенно оканчиваются суды подѣ привлекаемыми къ отвѣтственности за распространеніе вредныхъ убѣжденій вообще и сектантства въ частности? Начинается тѣмъ, что составляется дѣло, виновныхъ привлекаютъ къ суду, прокуроръ обвиняетъ, защитникъ произноситъ трескучую защитительную рѣчь, уснащенную софизмами, паралогизмами и проч. Въ концѣ концовъ виновныхъ оправдываютъ, т. е. присяжные послѣ рѣчи защитника уже считаютъ себя не вполне компетентными въ дѣлѣ суда чужихъ убѣжденій.

Вѣдь не въ судѣ убѣжденій суть—можно быть убѣжденнымъ въ чемъ угодно, да не проявлять своихъ убѣжденій тамъ, гдѣ это не нужно, не навязывать ихъ, а главнымъ образомъ не употреблять мѣръ къ ихъ распространенію, когда такія или иныя убѣжденія признаны вредными государственными законами.

Какъ извѣстно, шалопутство вовсе отрицаетъ бракъ не только въ томъ смыслѣ, въ какомъ онъ признанъ церковію, но даже въ такомъ, въ какомъ понимаютъ его въ Франціи—въ смыслѣ гражданскаго сожителства. Нѣтъ брака, слѣдовательно нѣтъ семьи въ томъ смыслѣ, какъ это признается церковію и государствомъ; нѣтъ церкви въ ея истинномъ значеніи, нѣтъ слѣдовательно пастырей въ ихъ точномъ значеніи; нѣтъ власти, слѣдовательно не надо государства съ его законами; нѣтъ законовъ, тогда коммуна и анархія со всѣми ихъ послѣдствіями. Все высказанное мною есть мой

личный взгляд, котораго я не навязываю читателю, котораго просилъ бы высказать и свой взглядъ на сектантство вообще и шалопутство въ частности; авось мало помалу такъ или иначе выработались бы и мѣры, которыя были бы болѣе радикальны, нежели тѣ, какія примѣняются въ настоящее время при борьбѣ съ быстро растущимъ зломъ.

Возвращусь снова къ петриковскому шалопутству. Не взирая на самое добросовѣстное отношеніе къ дѣлу оо. миссіонеръ, упорство шалопутовъ остается непреклоннымъ. Видя, что противъ нихъ не предпринимается никакихъ серьезныхъ мѣръ, шалопуты стали уже являться на собесѣдованія неисправно, да и то побуждаемые полиціей, въ противномъ случаѣ оо. миссіонерамъ пришлось бы, побывъ часа 2—3 въ пустой церкви, разѣзжаться по домамъ. Богъ знаетъ, чѣмъ кончится миссіонерская дѣятельность Петриковскаго Комитета при настоящей постановкѣ дѣла.

Намъ же остается отъ души пожелать ему полного успѣха въ борьбѣ съ этимъ трудно искоренимымъ зломъ.

Священникъ *Ем. Миропольскій.*

Врачебные совѣты съ описаніемъ болѣзней чело-
вѣка *).

Скарлатина.

Скарлатина принадлежитъ къ числу заразныхъ болѣзней, свойственныхъ главнымъ образомъ дѣтскому возрасту. Взрослые заболѣваютъ сравнительно рѣдко, дѣти же между 2 и 12 годами чрезвычайно къ ней воспримчивы. Происхожденіе заразнаго вещества—скарлатиннаго яда—намъ неизвѣстно, но мы довольно хорошо знакомы со свойствами его. Мы знаемъ, наприм., что ядъ этотъ летучъ, т. е., что онъ

* Изъ книги подъ такимъ названіемъ. Кіевъ. 1893 г.

содержится въ окружающемъ больного воздухѣ, попадая сюда съ выдыхаемымъ больнымъ воздухомъ и изъ испареній кожи больного; что ядъ скарлатины весьма устойчивъ, долго сохраняетъ свою жизнеспособность, такъ что даже не всегда погибаетъ отъ дѣйствія дезинфекцирующихъ средствъ; что ядъ, повидимому, больше всего содержится въ кожѣ больныхъ, гдѣ существуетъ сыпь. Вслѣдствіе летучести заразы и ея сильной жизнеспособности никакой нѣтъ необходимости для того, чтобы заразиться, приходить въ непосредственное сообщеніе съ больнымъ. Конечно, легко всегда заразиться въ атмосферѣ окружающей больного, но возможно также воспринять заразу и на отдаленномъ отъ него разстояніи. Увлекаемая токомъ воздуха зараза можетъ переноситься на далекія пространства и попадать въ другіе дома, проникая черезъ окна, двери и невидимыя щели вмѣстѣ съ уличнымъ воздухомъ. Она легко пристаетъ къ мягкимъ и твердымъ предметамъ, находящимся въ комнатѣ больного, и съ ними также можетъ переноситься на далекія разстоянія. Примѣровъ такого рода зараженія очень много. Заразу иногда пересылаютъ за многія десятки и сотни верстъ въ письмахъ, въ платьѣ, въ товарахъ, въ мебели и т. п. Изъ этого видно, какъ трудно защитить себя отъ зараженія вообще и въ особенности въ мѣстности, гдѣ существуетъ эпидемія. Къ счастью, предрасположеніе къ заболѣванію не одинаково у всѣхъ людей. Раньше было уже упомянуто, что наибольшая воспримчивость наблюдается въ дѣтскомъ возрастѣ до 12 лѣтъ, дѣти же новорожденные до 6 мѣсяцевъ никогда не заболѣваютъ скарлатиной. Невоспримчивость свойственна нѣкоторымъ семействамъ и повидимому передается по наслѣдству. Вообще, каждый человекъ въ известную пору бываетъ болѣе расположенъ къ заболѣванію, въ другое же время совсѣмъ невоспримчивъ.

Проникнувъ въ тѣло человѣка здороваго, скарлатинная зараза нѣкоторое время остается въ скрытомъ состояніи. Этотъ періодъ, продожающійся до четырехъ дней, называется *инкубаціоннымъ періодомъ*. Въ точности трудно опредѣлить продолжительность этого періода, потому что моментъ соприкосновенія зараженнаго съ источникомъ зараженія не всегда совпадаетъ съ моментомъ самого зараженія. Ядъ можетъ оставаться нѣкоторое время на платьѣ или на вещахъ больного прежде, чѣмъ онъ поступитъ въ его кровь. Такимъ образомъ возможны такіе случаи, что выѣхавшіе изъ зараженной въ здоровую мѣстность заболѣваютъ тамъ отъ увезенной при себѣ заразы иногда черезъ одну, двѣ и болѣе недѣль.

Приступимъ теперь къ описанію признаковъ скарлатины и ея теченія.

По прошествіи инкубаціоннаго періода скарлатина прежде всего обнаруживается приступомъ лихорадки: ознобомъ и жаромъ, во время котораго почти всегда бываетъ одинъ или нѣсколько разъ рвота. Затѣмъ является ощущение усталости и тяжести во всѣхъ членахъ, головная боль, оглушеніе, сонливость. Ребенокъ, незадолго передъ тѣмъ совершенно здоровый, горитъ какъ въ огнѣ, ложится въ постель, жалуясь на слабость, дурноту, разбитость; аппетита нѣтъ, и языкъ покрытъ бѣлой слизью. Болѣе взрослые дѣти жалуются на боль при глотаніи, а при осмотрѣ зѣва можно замѣтить красноту и припухлость мягкаго неба, язычка и миндалевидныхъ железъ. Кожа больного суха и горяча, пульсъ сильно учащенъ, бредъ и безпокойство. Во-вторые сутки, при усиленіи всѣхъ описанныхъ явленій, начинается появляться характерная скарлатинная сыпь. Прежде всего она появляется на шеѣ и на груди и къ концу вторыхъ сутокъ покрываетъ все тѣло. При легкой формѣ болѣзни

сыпь скарлатинная представляется въ видѣ разсѣянныхъ красныхъ точекъ, при болѣе тяжелой формѣ она производитъ общую красноту кожи. Въ очень тяжелыхъ случаяхъ на покраснѣвшей кожѣ появляются маленькіе пузырьки или кровяныя точки. Если придавить кожу пальцемъ, то подъ нимъ появится блѣдное пятно, которое по удаленіи пальца быстро исчезаетъ.

Воспаленіе зѣва (ангина) и сыпь — характерные признаки скарлатины. Бываютъ исключительные случаи, когда одинъ изъ этихъ признаковъ отсутствуетъ. Напротивъ, гораздо чаще случается, что ангина, какъ и сыпь, достигаетъ высокой степени, и на слизистой оболочкѣ зѣва отлагаются такіе же налеты, какъ при дифтеритѣ. Вся полость рта находится въ сильномъ раздраженіи, языкъ сухой и шаршавый, зубы покрыты высохшею слизью. Ротъ у больного открытъ и воздухъ, выдыхаемый имъ, распространяетъ непріятный запахъ, вслѣдствіе омертвѣнія пораженныхъ дифтеритомъ частей; если омертвѣніе распространяется на носовую полость, то изъ ноздрей вытекаетъ зловонная кровянистая жидкость. Лимфатическія железы, расположенныя подъ челюстію, всегда болѣе или менѣе распухаютъ.

Сыпь и воспаленіе зѣва вмѣстѣ съ лихорадкой (т. е. жаромъ), при нормальномъ ходѣ болѣзни, остаются въ неизмѣнномъ видѣ около 4-хъ дней, послѣ которыхъ начинается постепенное улучшеніе, выражающееся тѣмъ, что жаръ уменьшается съ каждымъ днемъ, такъ что на 7-е или 8-е сутки температура тѣла бываетъ уже нормальной, сыпь, блѣднѣя постепенно, къ этому времени исчезаетъ, воспаленіе зѣва также проходитъ: появляются аппетитъ и сонъ и только слабость ребенка и блѣдность, остающіяся въ иныхъ случаяхъ на довольно продолжительное время, напоминаютъ о жестокости перенесенной болѣзни. Въ концѣ второй или

началѣ третьей недѣли наступаетъ шелушеніе кожицы, которое особенно рѣзко выражается на рукахъ и ногахъ. Кожа иногда отходить цѣлыми пластами. Шелушеніе бываетъ даже въ тѣхъ случаяхъ легкой скарлатины, когда сыпь была едва замѣтна. Окончательное выздоровленіе отъ скарлатины, какъ бы легко болѣзнь эта не протекала, можно считать только по истеченіи *шести недѣль*; до этого же времени, какъ убѣждаетъ насъ въ этомъ наблюденіе, могутъ случиться разные осложненія, какъ результатъ дѣйствія на организмъ скарлатинной заразы. Самыя важныя и наиболѣе часто встрѣчающіяся осложненія: а) острое воспаленіе почекъ и б) острое гнойное воспаленіе уха. Но кромѣ того еще бываютъ: воспаленіе суставовъ, имѣющее сходство съ ревматизмомъ, воспаленіе мозговыхъ оболочекъ, грудной плевы (плевритъ) и т. п., о которыхъ мы только упоминаемъ. О воспаленіи же почекъ и ушей намѣрены сказать нѣсколько словъ.

Ребенокъ, повидимому, перенесъ легкую форму скарлатины, къ восьмому дню температура понизилась до нормальной (36,5—37° по Цельсію), скрылась сыпь, перестало болѣть горло, появился сонъ, аппетитъ, словомъ, все кажется идетъ хорошо и уже начинается шелушеніе. Вдругъ на 3-й или 4-й недѣлѣ снова является жаръ и при этомъ иногда наступаетъ рвота; ребенокъ начинаетъ мочиться густою бурого цвѣта мочою въ маломъ количествѣ. Вскорѣ можно замѣтить въ лицѣ нѣкоторую обрюзглость, припуханіе вѣкъ и иногда отекъ ногъ, а подъ часъ и рукъ. Все это означаетъ, что наступило воспаленіе почекъ—скарлатинная водянка. Болѣе взрослые и смышленные дѣти жалуются при этомъ на боль въ поясницѣ (т. е. въ области почекъ) и на головную боль. Скарлатинная водянка можетъ продолжаться нѣсколько недѣль. При благоприятномъ ея исходѣ за при-

знакъ улучшения слѣдуетъ считать увеличеніе суточного количества мочи, болѣе свѣтлый ея цвѣтъ и наконецъ исчезновеніе отековъ. Послѣ воспаленія почекъ у ребенка долго замѣчается малокровіе.

Осложненіе скарлатины воспаленіемъ ушей случается также нерѣдко. При усиленіи лихорадки, если она еще не прошла, или при возобновленіи ея больной жалуется на сильное колотье въ ухо или въ уши, а черезъ нѣсколько дней изъ уха показывается матерія. Боль послѣ истеченія гноя обыкновенно уменьшается, но гноетеченіе продолжается долго и въ концѣ концовъ является значительная тугость слуха, а въ рѣдкихъ случаяхъ полная глухота.

Скарлатина—болѣзнь очень опасная. Отъ нея нерѣдко и умирають. Смерть большею частію наступаетъ въ концѣ первой недѣли. Въ эти дни смерть происходитъ отъ прямого дѣйствія скарлатиннаго яда, вызывающаго такую сильную лихорадку, что организмъ не въ состояніи съ нею бороться, сердце слабѣетъ, мозгъ парализуется и наступаетъ смерть. Вообще за жизнь больного можно опасаться, если температура тѣла чрезмѣрно высока (40—41° по Цельсію), пульсъ чрезмѣрно ускоренъ (150 и болѣе ударовъ въ минуту); если скарлатинная жаба чрезмѣрно сильна и шейные железы очень распухли; если сыпь густа и имѣетъ темно-багровый или фіолетовый оттѣнокъ; если ребенокъ сильно оглушенъ, часто рветъ, бредитъ и имѣетъ судороги; если количество мочи чрезмѣрно уменьшено и цвѣтъ ея кровавистый. Всѣ эти признаки указываютъ на чрезмѣрно тяжкую форму болѣзни, оканчивающуюся обыкновенно смертью.

Леченіе. Скарлатина даже въ самой легкой формѣ опасна и на всякаго скарлатиннаго больного должно смотрѣть, какъ на весьма серьезнаго больного. Уложивъ больного въ постель, не слѣдуетъ позволять ему вставать, пока не окон-

чится шелушеніе кожицы. Если болѣзнь протекаетъ правильно, не замѣчается никакихъ вышеописанныхъ неблагопріятныхъ симптомовъ, то вмѣшиваться съ энергичнымъ леченіемъ не должно, помня, что мы не имѣемъ ни одного средства, которымъ бы могли прервать или сократить теченіе этой болѣзни. Достаточно, если мы ограничимся заботой объ извѣстныхъ гигиеническихъ условіяхъ. Для больного нужно выбрать лучшую просторную комнату съ чистымъ воздухомъ, который кромѣ того нужно стараться вентилировать, не производя, впрочемъ, сквозного вѣтра. Для питья дается лимонадъ, настой липоваго или бузиннаго чая; все тѣло смазывается жиромъ, деревяннымъ масломъ, вазелиномъ, что имѣется подъ рукою, съ добавленіемъ очищеннаго скипидара; пища должна быть легкая—супъ, молоко и чай.

Когда же замѣчаются неблагопріятные симптомы, то леченіе должно быть энергичнѣе. При большомъ жарѣ слѣдуетъ давать два раза въ день хининъ по 2, 3 и 4 грана на приемъ, смотря по лѣтамъ паціента, и совмѣстно съ этимъ лѣкарство, составленное изъ разведенной соляной кислоты. Вмѣсто хинина можно давать растворъ салицилово-кислаго натра ¹⁾ по столовой ложкѣ черезъ 2 часа. Въ случаѣ сильной боли горла слѣдуетъ положить на шею согрѣвающій компрессъ, который возобновлять черезъ каждые шесть часовъ и давать полосканья изъ алтейнаго корня, шалфея или мальвы, прибавляя на стаканъ настоя этихъ травъ чайную ложечку бертолетовой или даже простой поваренной соли. Если къ скарлатинной ангинѣ присоединяется дифтеритъ, то слѣдуетъ примѣнять тѣ средства, о которыхъ говорилось въ статьѣ объ этой болѣзни. При сильномъ распуханіи же-

¹⁾ Natri salicylicі одну драхму на 12 столовыхъ ложекъ перваренной воды.

лезь шеи согрѣвающіе компрессы недостаточны, нужно стараться уменьшать воспаленіе втираніемъ камфорнаго масла, мази изъ іодистаго калия ¹⁾, ртутной мази (неаполитанская мазь), а если не смотря на эти средства опухоль не уменьшается, а растетъ, то слѣдуетъ прикладывать теплыя припарки изъ льнянаго сѣмени, отъ которыхъ скоро образуется гной и нарывъ прорывается. Прорвавшійся нарывъ нужно выдавливать, промывать тепловатой водой и прикладывать на гигроскопической ватѣ (а если таковой нѣтъ, то на хорошо вычесанной, нѣжной паклѣ) карболовое масло. Когда обнаруживается воспаленіе почекъ, то слѣдуетъ на поясницу (по выше крестца) утромъ и вечеромъ ставить большіе горчичники, а остальное время сутокъ держать согрѣвающіе компрессы; внутри въ такихъ случаяхъ слѣдуетъ давать отвары мочегонныхъ средствъ (корень петрушки, можжевельныя ягоды) съ прибавленіемъ уксусно-кислаго калия ²⁾.

ПРОСЯТЬ О ПОМОЩИ ДЛЯ СПАСЕНІЯ ЛЮДЕЙ ОТЪ СЛѢПОТЫ.

Слѣпота есть великое несчастіе въ жизни человѣка, между тѣмъ въ Россіи есть множество бѣдныхъ людей, которыхъ, посредствомъ во время сдѣланной операціи или инаго рода лѣченія, можно бы спасти отъ слѣпоты; но у насъ такъ

¹⁾ Мазь эта готовится такъ: 1 часть іодистаго калия въ порошокъ тщательно растирается съ 8 частями (по вѣсу) свѣжаго, топленаго, внутренняго свиного сала. Для усиленія дѣйствія этой мази можно добавить 20 и болѣе капель іодовой настойки. Растирать нужно въ фарфоровой ступкѣ и очень тщательно.

²⁾ 2 или 4 драхмы можжевельныхъ ягодъ (*baesae juniperi*) наливается 12 столовыхъ ложекъ горячей воды. Послѣ $\frac{1}{2}$ часа настой процеживается и къ нему добавляется 1 драхма уксусно-кислаго калия (*kali acetisum*). Приемы черезъ 2 часа, для взрослыхъ по столовой, а для дѣтей по десертной или чайной ложечкѣ.

мало спеціалистовъ по глазнымъ болѣзнямъ, что такая помощь доступна лишь весьма немногимъ, а большинство гибнетъ навсегда, теряя зрѣніе.

Попечительство о слѣпыхъ, сознавая весь ужасъ этого положенія, желало бы приступить къ образованію летучихъ отрядовъ, составленныхъ изъ молодыхъ окулистовъ, и командировать ихъ въ разныя мѣстности Россіи, для подачи нужной помощи страдающимъ глазами болѣзнями; но, не имѣя на это свободныхъ средствъ, Попечительство обращается къ частнымъ благотворителямъ съ просьбою оказать ему свое доброе содѣйствіе къ спасенію людей отъ слѣпоты. Приношенія принимаются въ С.-Петербургѣ, въ Канцеляріи Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ (Большая Конюшенная, № 1, кв. 24), у Предсѣдателя Совѣта Статсъ-Секретаря Грота, въ томъ же домѣ, и у члена Совѣта Николая Павловича Забугина (Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

МАГАЗИНЪ

ВАСИЛІЯ МИХАЙЛОВИЧА ФОЛОМИНА

— ВЪ КІЕВѢ, —

уголъ Александровской улицы, собствен. домъ, противъ
магазина Сорокумовскаго.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ.

Священ. облаченія, плащаницы, паникадилы, евангелія, кресты, ковчеги, сосуды, дароносицы, ковши для теплоты, копія, миропомазаницы, крестильницы, всенощныя блюда, кропила, вѣнды вѣнчальные, воздухи, пасхальники, хоругви,

кадилы, лампадки, ставники, купели, подсвѣчники, разные
образа въ ризахъ, парча и галунъ.

РАЗНЫЯ ЗОЛОТЫЯ ВЕЩИ и СТОЛОВОЕ СЕРЕВРО.

На всѣ вещи принимаются заказы.

Цѣны безъ запроса.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ИВАНА КАРПОВИЧА



(двѣ серебряныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, по Казанской улицѣ, вблизи новаго базара, д. № 83, собственный.

Складъ бумагъ и канцелярскихъ принадлежностей Высочайше утвержденного Дитятковскаго Товарищества писчебумажныхъ фабрикъ въ Екатеринославѣ, домъ Штейна, уголъ проспекта и Харьковской улицы,

симъ имѣеть честь довести до свѣдѣнія гг. покупателей, что въ складѣ имѣются всевозможные сорта бумаги, вырабатываемые на собственныхъ четырехъ фабрикахъ, какъ то: почтовая, писчая, книжная, картинная, газетная, альбомная, рисовальная, чертежная, синяя для восковыхъ свѣчей, картонъ бѣлый, желтый и сѣрый для коробокъ и переплета книгъ, чайная, табачная и оберточная, сѣрая и желтая для мануфактурныхъ и бакалейныхъ товаровъ, конверты пакетные и почтовые всѣхъ форматомъ.

Пріемъ заказовъ на спеціальныя бумаги по соглашенію.

Имѣется также большой выборъ канцелярскихъ и ученическихъ принадлежностей.

Продажа оптомъ и въ розницу, не имѣющая въ Екатеринославѣ конкурренціи.

Завѣдующій Кременчугскимъ и Екатеринославскимъ складами

Д. Гордѣенко.

金 ЧАЙ 龍

ТОРГОВАГО ДОМА

„ЦЗИНЬ-ЛУНЬ“

СОЕДИНЕННОЕ ТОВАРИЩЕСТВО КЯХТИНСКИХЪ ЧАЕТОРГОВЦЕВЪ.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА С.-Петербургъ, Невскій б.

Кяхта у М. А. Коковина.

Собственныя отдѣленія и магазины: въ Петербургѣ, Москвѣ, Варшавѣ, Ригѣ, Вильнѣ, Минскѣ, Лодзи, Кяхтѣ, и др. гор.

въ Екатеринославѣ по Проспекту, въ Ново-Гостинномъ ряду,
въ помѣщ. Рабиновыхъ.

РОСПИСЬ ЦЪНЪ:

Черные байховые чай личнаго въ Китаѣ приобрѣтенія:

Цзинь Юй за 1 ф. 3 р. — к.	Цзинь си за 1 ф. 2 р. — к.
” Чженъ за 1 ф. 2 р. 80 к.	” Юань ” 1 р. 80 к.
” Моу ” ” 2 р. 60 к.	” ” ” ” 1 р. 60 к.
” Гао ” ” 2 р. 40 к.	” ” ” ” 1 р. 40 к.
” Ли ” ” 2 р. 20 к.	” ” ” ” 1 р. 40 к.

чай зеленые, желтые, жемчужные, цвѣточныя, сушонги и др. въ большомъ выборѣ. Плиточные и кирпичные чай по цѣнамъ въ зависимости отъ положенія чайнаго рынка. Чай развѣшиваются исключительно въ С.-Петербургѣ Б. Садовая № 51 на 1 ф. $\frac{1}{2}$, $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{3}$, и пачки въ 6 зол. 10 к. и 3 зол. 5 к. Подъ казенною бандеролью.

Роспись цѣнъ по требованію высылается бесплатно.

ТОРГОВЦАМЪ УСТУПКА ПО ВЗАИМНОМУ СОГЛАШЕНІЮ.

Чай высылаются по требованію заказчиковъ почтой по желѣзнымъ дорогамъ и черезъ транспортныя конторы по полученіи $\frac{1}{4}$ суммы заказа.

Адресъ для телеграммъ во всѣхъ городахъ: „ЦЗИНЬ-ЛУНЬ“.

Открыта подписка на журналъ

„СТРАННИКЪ“

на 1893 годъ.

Подписная плата съ пересылкою въ Россіи и съ доставкою въ С.-Петербургъ ШЕСТЬ РУБ.; съ пересылкою за границу восемь рублей. Адресоваться: въ редакцію журнала „Странникъ“, въ С.-Петербургъ (Невскій просп., д. № 173). Мартовская книга „Странника“ вышла и подписчикамъ разослана, — содержаніе ея:

I. Св. Тарасій, Патріархъ Цареградскій, и Седьмый Вселенскій Соборъ. — Соборныя разсужденія и опредѣленія относительно почитанія честныхъ иконъ. — Священника В. Хр. Преображенскаго.

II. О чемъ плакалъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ при входѣ въ Иерусалимъ. — Поученіе. — Архимандрита Никона.

III. Вѣра и невѣріе въ отношеніи къ просвѣщенію и жизни. — (По церковно-учительнымъ произведеніямъ Никанора, архіепископа Херсонскаго). — Окончаніе. — Н. Невзорова.

IV. Церковный обычай и его значеніе въ древней церкви. — Священника Ев. Кесарева.

V. Къ вопросу о религіозномъ образованіи въ нашихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. — Свящ. Н. Малиновскаго.

VI. Русскіе на Аѳонѣ. — Очеркъ жизни и дѣятельности игумена, священно-архимандрита Макарія. — Русскіе иноки на Аѳонѣ во время послѣдней турецкой войны. — Доцента Академіи А. Аѳ. Дмитриевскаго.

VII. Стихотвореніе. — В. П.

VIII. Внутренняя церковная жизнь. — Религіозное движеніе настоящаго времени. — Нужно ли радоваться этому? — Интеллигенція безъ церкви и народъ въ сектахъ. — Образованное общество обратилось къ религіознымъ вопросамъ вслѣдствіе банкротства научныхъ направленій и утраты нравственныхъ устоевъ. — Сомнительные религіозные элементы и антицерковный характеръ движенія. — Виновата ли въ этомъ церковь и что можетъ сдѣлать духовенство? — Боязнь церковнаго авторитета. — Предостереженіе для церкви и задачи

пастырской дѣятельности.—Сектанство въ народѣ и необходимость внутренней миссіи.—Царская милость русскому православному духовенству.

IX. Церковная жизнь у славянъ.—„Сообщеніе“ Русскаго Правительства о положеніи дѣлъ въ Болгаріи.—Митрополитъ Климентъ и болгарскіе палочники: надругательство и насиліе надъ нимъ.—Вопросъ о перемѣнѣ вѣры.—Женитьба Кобурга, ликованіе его приспѣшниковъ и роль, какую возьметъ на себя его будущая супруга.—Сербія: примиреніе короля и королевы и возможные послѣдствія этого для политической и общественной жизни страны.—„Общее священническое Братство“ и задачи его дѣятельности.—Народное образованіе въ Сербіи.—Окончаніе пограничныхъ споровъ Черногоріи съ Турціей.—Празднованіе папскаго юбилея въ Галиціи и демонстраціи галичанъ-уніатовъ противъ католическаго духехватства.—Мадьярское правительство по вопросамъ—о свободѣ вѣроисповѣданій, о гражданскомъ бракѣ и пр.,—заявленіе и протестъ духовенства.

X. Обзоръ журналовъ.—Вопросъ о старокатоличествѣ въ нашей духовной и свѣтской печати („Тр. Кіев. Акад.“, „Хр. Чт.“, „Прав. Вѣст.“). Чтеніе проф. Скорцова: „Въ чемъ сила жизни и природы“?—Въ поискахъ за новыми началами: этика буддизма и христіанское нравоученіе („Сѣв. В.“). Старые и новые образовательно-воспитательные идеалы, въ характеристикѣ проф. Ключевского („Душеполез. Чт.“).

XI. Новыя книги.—Новое произведеніе Фаррара въ русскомъ переводѣ Ф. Фарраръ. На зарѣ христіанства или сцены изъ временъ Нерона. Пер. А. Лопухина. Спб. (1893).—II.

XII. Извѣстія и замѣтки.—Изъ русской церковно-общественной жизни,—изъ жизни Востока и Запада,—церковно-бытовая старина,—школа и школьная жизнь,—расколъ и секты,—народный бытъ,—язычество.

XIII. Книжная лѣтопись.—Книги вышедшія съ разрѣшенія духовной цензуры.—Отзывъ объ изданіи Прав. Палест. Общества: „Палестинскій Патерикъ. Спб. 1893“.

XIV. Объявленія.

ОТЪ ТРИФОНО-ПЕЧЕНГСКОГО МОНАСТЫРЯ.

Въ Хозяйственномъ при Святѣйшемъ Синодѣ управленіи, съ разрѣшенія г. Синодальнаго оберъ-прокурора, принимаются пожертвованія на сооруженіе храма, устройство въ немъ иконостаса и другія настоятельныя нужды возобновляемаго нынѣ, по благословенію Святѣйшаго Синода, древняго монастыря, основаннаго въ XVI вѣкѣ преподобнымъ Трифономъ Печенгскимъ, на сѣверной окраинѣ Россіи, у береговъ Ледовитаго океана, но вскорѣ послѣ блаженной кончины разграбленнаго и сожженнаго шайкою норвежскихъ разбойниковъ, звѣрски умертвившихъ тогда же всѣхъ иноковъ обители.

Желающіе могутъ направлять свои пожертвованія и помимо хозяйственнаго управленія, адресуя письма и посылки въ г. Колу, архангельской губерніи, для передачи настоятелю Трифоно-Печенгскаго монастыря, какъ о томъ было уже напечатано въ № 5 „Прибавленій къ Церковнымъ Вѣдомостямъ“ за текущей годъ.

Нужды новоустройстваемаго Трифоно-Печенгскаго монастыря велики и разнообразны, а наличныя средства малы и скудны. Но смиренные иноки не падаютъ духомъ, ободряя себя твердою надеждою, что на святой Руси крѣпкой вѣрою, благочестіемъ, любовію къ храмамъ Божиимъ и святымъ обителямъ и ревностію о ихъ благоустроеніи и благоуукрашеніи, найдутся радѣтели о пустынной и бѣдной, на дальнемъ сѣверѣ, обители преподобнаго Трифона и потщатся оказать ей посильную помощь во имя Христа Спаса нашего и Его угодника преподобнаго Трифона, святыхъ мощи котораго, прославленные нетлѣніемъ и чудесами, и доселѣ тамъ почиваютъ во благоуханіи святыни.

Въ г. Бахмутѣ зубной врачъ Л. Р. Роттъ поселился на постоянное жительство.

Редакторы: { Инспекторъ Семинаріи *Матвій Монастыревъ*.
Преподователь Семинаріи *Александръ Ванчаковъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Шалопутство въ м. Петриковѣ Новомосковскаго уѣзда; II. Врачебные совѣты; III. Объявленія, и IV. Отчетъ о церковно-приходскихъ школахъ за 1892 годъ (въ особомъ приложеніи).

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1-го мая 1893 г. Цензоръ, протоіерей
Петръ Катрановъ.

№ 8-й Епархіальныхъ Вѣдомостей данъ на почту 18-го апрѣля.
Печ. въ типографіи Зайденера, аренд. Либрманъ и Шакъ. Просп. д. Карпаса.

№ №.	У ѣ з д ы:	У ѣ з д ы:							
		Собственныхъ доховъ.	Общественныхъ.	Въ церк. домахъ и сторожкахъ.	Частныхъ домовъ.	Наемныхъ помѣщеній.	Удобныхъ.	Неудобныхъ.	Общее число.
1	Александровскій	—	3	2	1	1	3	4	7
2	Бахмутскій	—	4	—	4	2	—	10	10
3	Верхнедѣпровскій	—	4	—	—	6	6	4	10
4	Екатеринославскій	3	6	4	4	4	12	9	21
5	Мариупольскій	—	—	1	2	—	—	3	3
6	Новомосковскій	6	9	6	16	—	10	27	37
7	Павлоградскій	2	4	2	4	8	2	18	20
8	Славяносербскій	1	2	5	4	—	5	7	12
9	Ростовскій	1	—	2	11	—	13	1	14
10	Таганрогъ	—	—	—	—	5	5	—	5
11	3 округъ благоч. Ростовск. уѣзда.	—	—	—	6	—	6	—	6
	Итого	13	32	22	52	26	62	83	145

Число неудобныхъ помѣщеній, какъ оказывается изъ таблицы, больше числа удобныхъ; удобствами отличаются собственные дома, специально устроенные для школъ, и церковные, а также нѣкоторые общественные и наемные дома; помѣщенія же для школъ въ большинствѣ общественныхъ и частныхъ домовъ, а также въ церковныхъ сторожкахъ неудобны: тѣсны, низки и съ недостаточнымъ количествомъ свѣта. Неудобство послѣднихъ помѣщеній сознается народомъ, а въ особенности духовенствомъ; послѣднее, по примѣру прежнихъ лѣтъ, не переставало заботиться объ улучшеніи школьныхъ помѣщеній: убѣждало крестьянъ устраивать школьные дома, собирало при всякомъ удобномъ случаѣ пожертвованія на ихъ постройку и ремонтровку, а иногда и само затрачивало свои средства на устройство школъ. Общества: Вербоватское Павлоградскаго уѣзда съ 1 Января 1892 г. отдало подъ школу общественный домъ, въ которомъ помѣщалось питейное заведеніе, назначивъ 80 рублей. на содержаніе учителей; Пе-

резовскихъ хуторовъ Екатеринославскаго уѣзда, Алексѣевское Верхнеднѣпровскаго уѣзда и Царедаровское Павлоградскаго уѣзда устроили для своихъ школъ удобныя помѣщенія; Чаплинское и Гречневское докончили начатую въ предыдущемъ году постройку школьныхъ зданій. Чаплинская школа о пяти комнатахъ, зданіе каменное, крытое желѣзомъ, имѣеть удобную квартиру для учителя; затрачено на ея устройство 2000 руб. Гречневская школа зданіе деревянное, удобное и приспособленное для отправленія въ ней богослуженій (безъ литургій), гдѣ неочередной священникъ Шульговскаго прихода долженъ служить всенощныя бдѣнія подъ воскресные и праздничные дни. Священникъ Григорій Поповъ, — онъ же и благочинный 1-го округа Александровскаго уѣзда, — для открытой имъ въ селѣ Жеребѣцъ женской школы съ обученіемъ дѣвочекъ и рукодѣлію приспособилъ церковную сторожку къ потребностямъ школьной жизни и устроилъ парты на изысканныя имъ мѣстныя средства; а для Ново-Ивановской школы Жеребецкаго прихода, имъ же открытой, убѣдилъ прихожанъ нанять помѣстительный домъ и ассигновать изъ общественныхъ суммъ 130 р. на жалованье учителю. Завѣдуя постройкою церкви въ Копаняхъ, выдѣлившись изъ Жеребецкаго прихода въ самостоятельный приходъ, онъ убѣдилъ общество построить при церкви каменный домъ, крытый желѣзомъ, для школы (постройка окончена осенью въ 1891 году) и ассигновать 150 руб. на жалованье учителю. Священникъ Іаковъ Медведковъ на свои и общественныя средства устроилъ деревянный домъ, крытый желѣзомъ, о четырехъ комнатахъ для Ново-Койдакской школы, стоимостью въ 1200 руб.

Въ школахъ грамоты обучалось 4155: мальчиковъ 3596 и дѣвочекъ 559, — больше сравнительно съ предыдущимъ годомъ на 511. О количествѣ обучавшихся въ каждомъ уѣздѣ сказано въ 1 отдѣлѣ. Въ школахъ грамоты преподавались: Законъ Божій, Русскій и Церковно-Славянскій языки, Чистописаніе и Ариѳметика. Въ иныхъ школахъ предметы эти проходились въ размѣрахъ программы церковно-приходской школы, а въ другихъ дѣти выучались читать по русски и славянски, писать съ прописи, считать до ста, изучили первоначальныя молитвы и ознакомились съ главнѣйшими библейскими событіями и великими праздниками; исключеніе въ этомъ отношеніи составляютъ нѣкоторыя школы грамоты г. Таганрога и подвѣдомственныя Ростовскому Отдѣленію, гдѣ не производилось правильнаго обученія пѣнію, и Недайводская и Покровская Верхнеднѣпровскаго уѣзда, въ которыхъ ученики не обучались пѣнію. Во многихъ приходсахъ ученики школъ принимали участіе въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ, а при нѣкоторыхъ школахъ организованы пѣвчискіе хоры. Изъ такихъ хоровъ можетъ быть отмѣченъ хоръ при Николаевской школѣ Екатеринославскаго уѣзда, сформированный учителемъ діакономъ Минченко.

Въ нѣкоторыхъ школахъ учебная сторона находилась въ очень удовлетворительномъ состояніи и не уступала церковно-приходскимъ школамъ. Таковы школы: Искорская Верхнеднѣпровскаго уѣзда; Богдановская, Вербоватская, Призовская и Царедаровская Павлоградскаго уѣзда; Головатская Новомосковскаго уѣзда; Варванополь-Александровская и Рубежная Бахмутскаго уѣзда; Золотокосская и Николаевская Ростовскаго уѣзда. О правильной постановкѣ учебной части въ нѣкоторыхъ

школахъ грамоты свидѣтельствуютъ результаты; онѣ выпустили 37 учениковъ и 7 ученицъ съ усвоеніемъ предметовъ по программѣ церковно-приходской школы; 35 учениковъ удостоены совѣтомъ полученія льготныхъ свидѣтельствъ, а 2-мъ, экзаменовавшимся въ комиссіяхъ, производившихъ испытаніе въ земскихъ школахъ, выданы свидѣтельства Училищными Совѣтами гражданскаго вѣдомства; ученицы получили узаконенныя свидѣтельства въ знаніи курса церковно-приходской школы. Такимъ образомъ въ отчетномъ году 44 учащихся въ школахъ грамоты съ успѣхомъ держали экзаменъ по программѣ одноклассной церковно-приходской школы, — болѣе сравнительно съ 18^{90/91} учеб. годомъ на 23.

XI.

Личный составъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его дѣятельность. Предположенія и соображенія Отдѣленій и Совѣта къ развитію народнаго образованія въ Епархіи.

Завѣдываніе всѣми церковно-приходскими школами и школами грамоты въ отчетномъ году принадлежало Епархіальному Совѣту, составъ котораго былъ слѣдующій: Предсѣдатель Ректоръ семинаріи до 25 Января Протоіерей Михаилъ Ивановичъ Разногорскій, а съ 24 Августа тоже Ректоръ семинаріи, Протоіерей Викторъ Преображенскій, Директоръ народныхъ училищъ Анемподистъ Іоновичъ Моливинскій, Инспекторъ семинаріи Матвѣй Яковлевичъ Монастыревъ, преподаватели семинаріи: Яковъ Александровичъ Павловскій, Викторъ Платоновичъ Сахаровъ, Владиміръ Никаноровичъ Ташентовъ, Георгій Александровичъ Соколовъ, Сергій Дмитровичъ Θεодосьевъ и Александръ Михайловичъ

Ванчаковъ; священники г. Екатеринослава: Василій Константиновичъ Русаневичъ и Алексѣй Евстафіевичъ Василенко. Члены Совѣта—Павловскій состоялъ въ должности дѣлопроизводителя, а обязанности казначея до 15 Мая исполнялъ Θεодосьевъ, а съ сего послѣдняго времени Ванчаковъ. Такимъ ооразомъ въ отчетномъ году послѣдовали измѣненія въ личномъ составѣ Совѣта: на мѣсто умершаго Ректора Мих. Разногорскаго резолюціею Преосвященнаго опредѣленъ былъ предсѣдателемъ Ректоръ семинаріи, протоіерей Вик Преображенскій, а на мѣсто выбывшаго за назначеніемъ на смотрительскую должность въ Маріупольское духовное училищѣ Сергѣя Θεодосьева—преподаватель семинаріи Александръ Ванчаковъ.

Въ распоряженіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта находился капиталъ въ количествѣ 6309 руб. 89 коп., менѣе противъ 18^{90/91} года на 176 руб. 74 коп. Капиталь этотъ составился: а., изъ остатка отъ предшествовавшаго года 519 руб. 96 коп.; б., полученныхъ изъ мѣстнаго казначейства 2000 руб., ассигнованныхъ Свят. Синодомъ въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ епархіи; в., кружечнаго и Покровскаго сбора 2624 руб. 93 коп.; *) г., заинобразно взятыхъ въ Редакціи Епар. Вѣдомостей 700 р.; д., пособія на школы Владимірскаго Братства 300 руб.; е., высланныхъ священни-

*) Въ частности деньги эти получены отъ благочинныхъ: священника Лазаря Крещановскаго 362 р. 78 к., священника Автанома Татарчевскаго 221 р. 66 к., прот. Григорія Краснопольскаго 121 р. 10 коп., священника Александра Θεодоровскаго 102 р. 20 коп., священника Сумеона Бѣлановскаго 101 р. 22 к., священника Петра Стефановскаго 98 р. 23 к., священника Хрисанфа Стефановскаго 86 р. 55 к., священника Евфима Шамраева 75 р. 30 коп., священника Іоанна Вышемірскаго 78 р. 70 к., священника Василя Курковскаго 74 р. 45 к., священника Іоанна Домовскаго 74 руб. 20 коп., священника Θεоктиста Зеленскаго 70 р. 80 к., священника Сумеона Раевскаго 66 р. 50 к., прот. Василя Гончарова 64 р. 20 к. священника Григорія Волошинова 62 р. 91 коп., прот. Петра

ками: Голубовымъ и Постриганевымъ за книги 135 р. и ж., дохода съ 6-ти десятинъ земли, считающейся за церковно-приходскими школами, 30 руб.

Изъ имѣвшейся въ распоряженіи Совѣта суммы въ количествѣ 6309 р. 89 к. произведенъ расходъ: 2474 р. 33 к. на вознагражденіе учителей, 1265 р. 80 к. на покупку книгъ и письменныхъ принадлежностей, 700 р. Редакціи, 50 р. на окончаніе школьнаго зданія въ селѣ Цареларовкѣ Павлоградскаго уѣзда, 399 руб. 94 коп. на жалованье дѣлопроизводителю, 300 руб. на жалованье письмоводителю, 140 руб. 62 к. за составленіе отчета, 60 руб. казначею, 51 руб. 40 к. на канцелярскія принадлежности, 30 руб. разсылному, 122 руб. 50 коп. типографіи за напечатаніе программъ церковно-приходской школы, отчета по образцовой школѣ и бланковъ для канцеляріи, 52 руб. 69 коп. на застраховку образцовой при семинаріи школы, 90 руб. на ремортировку той же школы, 9 руб. 59 к. на почтовые расходы, 2 руб. 60 коп. переплетчику за переплетъ документовъ Епархіального Училищнаго Совѣта, 30 коп. на мелкіе расходы и 66 коп. внесено въ Казначейство пошлинъ за 6 десятинъ земли. Итого расходъ въ 189¹/₂ году 5750 руб. 43 коп., а 559 руб. 46 коп. осталось къ 189²/₂ учебному году.

Хотя забота о благосостояніи церковно-приходскихъ

Рубанова 62 р., священника Петра Лошакова 60 р. 37 к., прот. Петра Гуляницкаго 56 р. 96 к., священника Алексѣя Щипченко 56 р. 69 коп., прот. Данила Донцова 55 р., священника Александра Китаева 54 р. 32 коп., священника Сусеона Чулановскаго 52 р. 50 к., прот. Дмитрія Хоцинскаго 52 р. 18 к., священника Дмитрія Чехранова 52 р., прот. Ѳеодора Покровскаго 51 р. 56 коп., священника Григорія Березовскаго 51 р. 25 к., священника Іоанна Глядковскаго 42 р. 77 к., священника Петра Фирсова 41 р. 17 к., священника Алексѣя Шкурина 40 р. 20 к., священника Сусоя Бошнякова 36 р. 36 к., священника Григорія Попова 30 р., священника Саввы Иванова 29 руб. 80 коп., священника Іоанна Постриганева 27 руб. 60 коп., протоіерея Герасима Комаревскаго 13 р. 70 к., прот. Іоанна Чернаго 10 р. и священника Каллистрата Тарасьева 2 р.

школь и школь грамоты въ каждомъ уѣздѣ лежала на Отдѣленіяхъ, но Совѣтъ не ограничивался направле- ніемъ дѣятельности отдѣленій, а принималъ дѣятельное участіе въ положеніи всѣхъ школь, особенно въ поло- женіи школь тѣхъ уѣздовъ, гдѣ дѣятельность Отдѣленій была слаба; обсуждалъ всѣ статьи журналовъ и отношенія Отдѣленій, заявленія земскихъ начальниквъ, а иногда рапорты наблюдателей; дѣлалъ по нимъ свои постанов- ленія, которыя, по утвержденіи Преосвященнымъ, или сообщалъ отдѣленіямъ къ исполненію и руководству, или, согласно резолюціи Преосвященнаго, препровождалъ въ Консисторію на разсмотрѣніе и заключеніе. Если такой порядокъ нѣсколько усложнялъ работу Совѣта, то выигрывало существо дѣла: Совѣтъ своевременно зналъ, что дѣлается въ томъ или другомъ отдѣленіи по школамъ и немедленно предпринималъ мѣры къ ихъ благосостоянію. Въ частности дѣятельность Совѣта въ отчетномъ году выразилась въ слѣдующемъ:

- 1) въ своевременномъ снабженіи школь учебными пособіями, которыхъ взято у мѣстнаго книгопродавца на 949 руб. 80 коп. и выписано изъ склада Училищнаго Совѣта на 316 руб.; сформировалъ 10 библиотечекъ для школь изъ книгъ для чтенія, стоимостію каждая въ 15 р., и разослалъ ихъ по школамъ.
- 2) въ пріисканіи кандидатовъ на учительскія долж- ности, опредѣленіи ихъ въ тѣ или другія школы и въ оказаніи пособія усерднымъ и полезнымъ труженикамъ, сумма какого пособія выразилась въ 2474 руб. 33 коп.
- 3) въ ходатайствѣ предъ Преосвященнымъ съ одной стороны объ удостоеніи Синодальныхъ и Епархіальныхъ наградъ лицъ, содѣйствовавшихъ благосостоянію школь, съ другой — о замѣнѣ неспособныхъ къ учительству

членовъ причта другими, опытными въ обученіи дѣтей, и запрещеніи членамъ причта, состоящихъ учителями въ церковно-приходскихъ школахъ просить, перевода въ другой приходъ, а учителямъ гражданскихъ школъ опредѣленія на духовную службу съ 1-го Октября по 1-е Мая.

4) въ производствѣ ежемѣсячно 20 числа, за исключеніемъ каникулярнаго времени, экзамена желающимъ получить діаконой санъ.

5) въ ходатайствѣ предъ Преосвященнымъ отмѣнить постановленіе Епархіальной Власти отчислять $\frac{1}{4}$ коп. изъ остаточныхъ церковныхъ суммъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и дозволить брать изъ церковныхъ суммъ на тотъ же предметъ по 1 коп. съ приходской души. Ходатайство это вызвано было крайнею необходимостію. Число школъ съ каждымъ годомъ увеличивается, мѣстное населеніе даетъ на ихъ содержаніе, что можетъ; оказываютъ содѣйствіе имъ попечители и частныя лица, а также и Епархіальный Училищный Совѣтъ, имѣя въ своемъ распоряженіи около шести тысячъ; но всѣхъ этихъ средствъ далеко недостаточно для удовлетворенія насущныхъ потребностей церковныхъ школъ, которыхъ въ епархіи около 300. Правда, есть школы, которыя въ достаточной степени обезпечены мѣстными средствами; но такихъ школъ всего 6%, а остальные нуждаются въ постоянномъ пособіи какъ со стороны Совѣта, такъ въ особенности со стороны его Отдѣленій. Послѣднія при началѣ своего существованія возбудили вопросъ о средствахъ для поддержанія уже существующихъ школъ и для развитія школьнаго дѣла въ уѣздѣ; они просили Совѣтъ оставить въ ихъ распоряженіи мѣстныя, епархіальныя сред-

ства—Покровскій сборъ и ежегодное отчисленіе изъ суммъ каждой церкви не менѣе двухъ рублей, но просьба была отклонена, какъ насколько не могшая улучшить матеріальнаго положенія школъ. Совѣтъ долженъ имѣть въ своемъ распоряженіи достаточную сумму для оказанія пособія бѣднѣйшимъ школамъ въ епархіи, какихъ школъ неодинаковое количество въ уѣздѣ, такъ какъ неодинаково благосостояніе жителей въ уѣздахъ и различны затраты земствъ на народное образованіе: гдѣ народонаселеніе отличается зажиточностію и гдѣ земства затрачиваютъ солидныя суммы на народное образованіе, въ такихъ уѣздахъ существуютъ благоустроенныя земскія и министерскія школы; гдѣ же жители бѣдны и земство производитъ незначительныя затраты на школы, тамъ большой запросъ на церковныя школы, въ такихъ уѣздахъ много послѣднихъ школъ, и всѣ они нуждаются въ денежномъ пособіи и на содержаніе учителей, и на приобрѣтеніе книгъ, и даже на ремонтировку школъ. Очевидно, Совѣтъ долженъ прійти на помощь этимъ школамъ какъ мѣстными епархіальными средствами, такъ и отпускаемыми Свят. Синодомъ. Эти соображенія не позволили оставить мѣстныя епархіальныя средства въ распоряженіи Отдѣленій, тѣмъ болѣе, что эти средства для нѣкоторыхъ изъ нихъ могли быть ничтожными. Совѣтъ рекомендовалъ Отдѣленіямъ изыскивать мѣстные источники на содержаніе своихъ школъ. Два Отдѣленія установили сборъ въ церкви (Бахмутское и Ростовское) для собранія пожертвованій на церковныя школы, назначивъ для этого одинъ изъ двенадцатыхъ праздниковъ, Славяносербское Отдѣленіе постановило отчислять $\frac{1}{5}$ коп. изъ церковныхъ суммъ по числу народноселенія въ

приходѣ, Екатеринославское — тоже отчисленіе изъ тѣхъ же суммъ по 1 коп. въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ нѣтъ церковной школы, и $\frac{1}{4}$ к. въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ существуютъ уже церковно-приходскія школы или школы грамоты; остальные отдѣленія, не имѣя въ своемъ распоряженіи никакихъ средствъ для оказанія пособія школамъ, не обнаруживали ни какой самостоятельности, а лишь служили передаточною инстанціею заявленій завѣдующихъ школами и наблюдателей въ Совѣтъ относительно школьныхъ нуждъ. Въ своихъ отчетахъ какъ первыя, такъ послѣднія ежегодно говорили, что существованіе церковно-приходскихъ школъ шатко и непрочо, что въ такомъ положеніи онѣ будутъ находиться до тѣхъ поръ, пока не изысканъ будетъ вѣрный источникъ на ихъ содержаніе, — одной личной энергіи духовенства, его дароваго труда и тѣхъ мѣстныхъ средствъ, какія въ настоящее время имѣются, далеко недостаточно для того, чтобы болѣе или менѣе прочно поставить церковныя школы въ уѣздахъ. Что же касается тѣхъ средствъ, какія получались Бахмутскимъ и Ростовскимъ отдѣленіями изъ сборовъ въ церкви, то они оказались ничтожными, крайне ограниченнымъ оказалось отчисленіе $\frac{1}{5}$ коп. изъ суммъ церковныхъ въ Славяносербскомъ уѣздѣ; одно Екатеринославское отдѣленіе могло рассчитывать на нѣсколько достаточную сумму при отчисленіи въ однихъ приходяхъ по 1 коп., а въ другихъ по $\frac{1}{4}$ коп., но отчисленіе это произведено было только въ 1-мъ и 2-мъ благочиническихъ округахъ за первую половину года, а во 2-й половинѣ года послѣдовало распоряженіе Епархіальнаго Начальства объ отмѣнѣ этого отчисленія, вызванное заявленіями двухъ священниковъ со-

стоятельныхъ приходовъ объ обременительности такого отчисленія, изъ коихъ одинъ находится въ приходѣ, гдѣ нѣтъ церковной школы. *) Вскорости послѣ отмѣны означеннаго постановленія, въ 1-мъ округѣ благочинія Екатеринославскаго уѣзда состоялось опредѣленіе брать изъ церковныхъ суммъ по $\frac{1}{2}$ коп. на поддержаніе церковныхъ школъ въ уѣздѣ по числу народноселенія въ приходѣ съ распредѣленіемъ причитающейся съ благочинія суммы по состоянію приходовъ. Опредѣленіе благочиническаго съѣзда вызвало общее постановленіе Епархіальнаго Начальства объ отчисленіи $\frac{1}{4}$ коп. изъ остаточныхъ церковныхъ суммъ въ пользу школъ въ уѣздѣ, съ тѣмъ, чтобы Благочинные деньги препроводили въ отдѣленія. Опытъ показалъ, что при такомъ порядкѣ отчисленія Отдѣленія могутъ располагать самою ничтожною суммою — отъ 60 до 120 р. Приходское духовенство, убѣдившись, что нельзя ожидать серьезной помощи отъ Отдѣленій, стало обращаться съ просьбою въ Совѣтъ, чтобы онъ ходатайствовалъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о дозволеніи брать на свои школы изъ мѣстныхъ церковныхъ суммъ отъ 50 до 500 р. на содержаніе своихъ школъ. Ходатайства эти удовлетворялись, — и нѣкоторыя школы стали имѣть достаточныя средства на свое содержаніе, а большинство все-таки испытывало нужду. Въ виду сего обстоятельства, а равно и въ виду заявленій Отдѣленій о необходимости изыскать вѣрныя источники на поддержаніе школъ, Совѣтъ вошелъ, съ ходатайствомъ къ Преосвященному объ отчисленіи по 1 к. изъ церковныхъ суммъ по числу народноселенія въ приходѣ, и эти деньги должны поступать въ Отдѣленія, на какомъ ходатайствѣ 27 Февраля 1892 г. послѣдовала резолюція Преосвященнаго: „Согласенъ“.

*) Къ счастью Екатеринославскаго Отдѣленія 3-й округъ благочинія продолжалъ высылать по 1 к. съ приходской души до послѣдняго поставленія въ 1892 г.

Такимъ образомъ при отчисленіи изъ церковныхъ суммъ по 1 коп. съ приходской души, Отдѣленія могли имѣть въ своемъ распоряженіи отъ 1400 до 2000 руб. ежегодно. Эта сумма могла удовлетворить неотложенныя потребности бѣднѣйшихъ школъ, но не могла имѣть желательнаго значенія на развитіе народнаго образованія путемъ открытія новыхъ школъ, въ которыхъ нуждается народъ. Въ виду увеличенія средствъ въ Отдѣленіяхъ Совѣтъ въ тоже время вошелъ съ ходатайствомъ къ Преосвященному разрѣшить организовать при каждомъ Отдѣленіи Уѣздное Братство, приурочивъ его къ Епархіальному Братству Свят. Владиміра, имѣющему цѣлю просвѣщеніе народа въ духѣ Православной Вѣры и русской народности, съ тѣмъ, чтобы въ составъ Уѣздныхъ Братствъ по возможности входили всѣ члены причта и церковные старосты съ членскимъ взносомъ отъ 50 коп. до 3 рублей. Правильно организованныя Уѣздныя Братства, при энергической дѣятельности приходскаго духовенства, могли бы доставить Отдѣленіямъ приличныя средства. Приходской священникъ имѣетъ много случаевъ, чтобы предложить тому или другому прихожанину быть членомъ Братства: въ одномъ приходѣ могло найтись такихъ членовъ 5—10, въ другомъ 50—100. Если бы членскій взносъ въ 50 коп. оказался стѣснительнымъ, то онъ могъ быть пониженъ до 25. Въ епархіи существуетъ уже три Братства, организованныя съ цѣлю содержанія извѣстныхъ школъ: съ 1885 года Кирилло-Моѳодіевское въ г. Бахмутѣ и Попечительное въ г. Таганрогѣ цѣлю содержанія соборныхъ церковно-приходскихъ школъ, Царь-Дарское съ 1892 года съ цѣлю содержанію своей мѣстной церковной школы. Особенность послѣдняго Братства, ор-

ганизованнаго священникомъ В. Чернявскимъ, состоитъ въ томъ, что оно тратитъ половину только средствъ на содержаніе школы, а половину братскихъ взносовъ отчисляетъ въ запасной капиталъ, на проценты съ коего съ теченіемъ времени должна содержаться школа. Находатайствъ Совѣта объ учрежденіи при каждомъ Отдѣленіи Уѣзднаго Братства съ цѣлю увеличенія средствъ на поддержаніе школъ въ уѣздѣ 27 Февраля 1892 года послѣдовала резолюція Преосвященнаго: **согласенъ.**

Въ своихъ отчетахъ за истекшій годъ Отдѣленія говорятъ, что при имѣющихъ поступать средствахъ въ ихъ распоряженіе школы могутъ быть поставлены болѣе или менѣе прочно и представится возможность расширить дѣятельность по народному образованію, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые причты и благочинія исходатайствовали у Епархіальнаго Начальства брать изъ мѣстныхъ церковныхъ суммъ необходимое количество денегъ на содержаніе своихъ мѣстныхъ школъ (въ Ростовскихъ благочиніяхъ дозволено расходовать изъ мѣстныхъ средствъ на каждую церковно-приходскую школу до 150 руб., независимо отъ копѣчнаго взноса въ Отдѣленіе). Къ сему три Отдѣленія: Бахмутское, Славяносербское и Маріупольское присовокупляютъ нѣкоторыя мѣры, желательныя для упроченія школьнаго дѣла въ уѣздахъ. Бахмутское Отдѣленіе находитъ полезнымъ и неотложнымъ устраивать учительскія сѣзды и командировку членовъ Отдѣленія по школамъ въ учебное время. Ежегодно предъ началомъ занятій должны быть устраиваемы учительскіе сѣзды, на которыхъ учителя обязаны давать уроки въ присутствіи членовъ Отдѣленія. Каждый данный урокъ тѣмъ или другимъ учителемъ долженъ быть обсужденъ, указаны

его достоинства и недостатки; выработанные на этих съездах приемы обучения должны быть приняты всеми школами уезда и употребляться в течении учебного года. На этих съездах учителя должны знакомиться съ садоводством, лѣсоразведеніемъ и огородничествомъ, а также съ приемами обучения гимнастикѣ при посредствѣ опытныхъ садоводовъ и гимнастовъ, которыхъ Отдѣленіе на время съездовъ нанимаетъ. Неменѣе важно для правильной постановки школьнаго дѣла и своевременнаго устраненія разныхъ беспорядковъ въ школахъ посылать на отдѣленскія средства членовъ отдѣленія среди учебного времени, а въ случаѣ недостатка своевременно наблюдателями необходимыхъ свѣдѣній по школамъ командировать того или другаго члена въ районъ такого наблюдателя на его счетъ, почему Отдѣленіе находитъ полезнымъ, чтобы вознагражденіе наблюдателемъ, назначенное благочиническими съездами, высылалось въ Отдѣленіе, и наблюдатели получали это вознагражденіе отъ послѣдняго.

По заявленію Славяносербскаго Отдѣленія въ 12 школахъ состояли учителями члены причта, большею частію псаломщики, слѣдовательно половина школъ поставлена въ зависимость отъ правоспособности членовъ причта къ учительству. Въ виду этого является крайнею необходимостію, чтобы въ каждомъ приходѣ съ церковною школою въ составѣ причта былъ псаломщикъ или діаконъ способный къ занятіямъ въ школѣ. При помощи Епархіальнаго Начальства не трудно достигнуть этого въ приходяхъ многочленныхъ и богатыхъ, гдѣ составъ псаломщиковъ по большей части двойной и куда охотно соглашается поступить псаломщикомъ лицо правоспособное къ учительству. Въ болѣе

затруднительномъ положеніи находятся школы въ бѣдныхъ приходахъ, куда правоспособное лицо не рѣшается поступить на псаломщичью должность, а если и поступить, то его ожидаетъ двойной трудъ — по приходу и по школѣ, при весьма — ничтожномъ вознагражденіи изъ братскихъ причтовыхъ доходовъ; вознаградить же трудъ изъ другихъ источниковъ часто не представляется возможнымъ. Такой псаломщикъ не долго остается въ бѣдномъ приходѣ, а старается скорѣе выхлопотать себѣ переводъ въ другой приходъ. Чтобы привлечь лучшихъ псаломщиковъ въ приходы бѣдные съ церковною школою, необходимо создать такія условія, которыя въ послѣдствіи вознаграждали бы ихъ за школьный трудъ. Лучшей наградой такихъ правоспособныхъ псаломщиковъ было бы, если бы Епархіальное Начальство по истеченіи опредѣленнаго числа лѣтъ службы ихъ въ бѣдныхъ приходахъ поощряло ихъ переводомъ въ богатый приходъ, или возведеніемъ въ санъ діакона.

Мариупольское Отдѣленіе признаетъ необходимымъ:

- а) открыть церковно-приходскую школу въ селѣ Екатериновкѣ, гдѣ до послѣдняго времени нельзя было приступить къ ея открытію по отсутствію средствъ въ Отдѣленіи, а само общество по своей бѣдности не въ состояніи даже дать помѣщенія для школы;
- б) довести годовое содержаніе учителямъ до 200 руб., чтобы они не оставляли школъ среди учебнаго времени изъ за скуднаго вознагражденія;
- в) открыть хотя при одной школѣ кузнечно-слесарное или другое какое либо заведеніе, чтобы на опытъ показать населенію пользу профессиональнаго образованія, чѣмъ возбудить въ жителяхъ другихъ селъ желаніе и готовность давать сред-

ства къ открытію при школахъ ремесленныхъ заведеній и г) организовать при нѣкоторыхъ школахъ бібліотеки изъ книгъ для внѣкласснаго чтенія, въ какихъ книгахъ чувствуется настоящая потребность.

Съ своей стороны Епархіальный Училищный Совѣтъ находитъ необходимымъ для увеличенія школъ въ епархіи и прочной изъ организациі устроитво при нѣкоторыхъ школахъ педагогическихъ курсовъ съ цѣлію подготовленія учителей для школъ грамоты и даже для церковно-приходскихъ школъ и учрежденіе особенной должности по надзору и руководству за всѣми школами въ епархіи.

Учительскій контлигентъ, какъ видно изъ отчета за истекшій 189½ учебный годъ, самый разнообразный по образовательному ценцу. Въ числѣ учителей есть окончившіе курсъ въ семинаріи, въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ жнкской гимназіи, въ духовномъ мужескомъ училищѣ и въ народныхъ училищахъ; не мало входитъ въ составъ учителей лицъ, вышедшихъ изъ разныхъ классовъ семинаріи, гимназіи, прогимназіи и духовныхъ училищъ. Что касается окончившихъ курсъ въ семинаріи, въ мужскихъ духовныхъ училищахъ и вышедшихъ изъ разныхъ классовъ семинаріи, то эти учителя не долго остаются на учительскихъ должностяхъ: окончившіе курсъ въ семинаріи по истеченіи года большею частію оставляютъ школы и опредѣляются на священническія мѣста; окончившіе курсъ въ духовномъ мужескомъ училищѣ и вышедшіе изъ разныхъ классовъ семинаріи чрезъ годъ или два опредѣляются на псаломщицкія должности, или поступаютъ въ причетнической классъ для приготовленія къ исполненію псаломщицкихъ обязанностей, да и всѣ они

мало знакомы съ практическими приёмами обученія, а навыкъ къ болѣе или менѣе правильному обученію приобрѣтають уже на службѣхъ подъ руководствомъ священниковъ и наблюдателей. Болѣе прочный контингентъ представляютъ учительницы и окончившіе курсъ въ разныхъ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, но послѣдніе нуждаются въ теоретической и практической подготовкѣ къ учительству; изъ нихъ могли бы образоваться хорошіе учителя, если бы прежде вступленія на учительскія должности они ознакомлены были съ правильными приёмами обученія. Эти учителя, какъ вышедшіе изъ народа, могли бы долго оставаться при школахъ и довольны были бы болѣе ограниченнымъ содержаніемъ, чѣмъ учителя имѣющіе возможность оставить службу во всякое время и занять должность съ болѣе приличнымъ содержаніемъ. Потребность въ учителяхъ для народной школы изъ народа ощущается давно. Еще въ 1886 году одинъ наблюдатель Новомом. уѣзда обращался съ просьбою въ Епархіальный Учил. Совѣтъ принять на годъ двухъ учителей школъ грамоты, чтобы они ознакомились при образцовой семинарской школѣ съ рациональными методами обученія и съ правильною организаціею школы; но Совѣтъ, къ сожалѣнію, не могъ удовлетворить законной просьбы наблюдателя по неимѣнію свободнаго помѣщенія при школѣ и отсутствію средствъ. Въ данное время, при чувствуемомъ и сознаваемомъ не достаткѣ въ постоянныхъ учителяхъ, необходимо открыть учительскіе курсы если не въ каждомъ уѣздѣ, то по крайней мѣрѣ при Семинарской Образцовой школѣ, въ Бахмутѣ при Соборной школѣ, въ Ростовѣ и Таганрогѣ при двухкласныхъ школахъ—Покровской и Соборной.

Если важно для благосостоянія церковныхъ школъ, чтобы имѣлись учителя съ болѣе или менѣе основательною подготовкою и остающіеся на службѣ болѣе продолжительное время; то уже настоятъ надобность въ болѣе серьезномъ контролѣ и руководствѣ надъ ними. До послѣдняго времени ближайшими руководителями школъ являлись и являются мѣстные священники и наблюдатели. Первые не все обладаютъ опытностію въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ, а послѣдніе не въ состояніи часто посѣщать школы и давать надлежащія указанія по школьному дѣлу, да и авторитетъ ихъ для учащихся не настолько важенъ, на сколько слѣдовало бы. Члены отдѣленій могли бы имѣть болѣе значенія въ руководствѣ и наблюденіи за школами, если бы имѣли возможность обзрѣвать ихъ въ учебное время; но все они—люди занятые отправленіемъ своихъ непосредственныхъ обязанностей въ приходяхъ. Могли оказать большую услугу церковнымъ школамъ инспекторы народныхъ училищъ и земскіе начальники, какъ члены Отдѣленій, и нѣкоторые изъ нихъ обращаютъ серьезное вниманіе на положеніе церковныхъ школъ, содѣйствуютъ ихъ улучшенію; но эти лица имѣютъ свои спеціальныя обязанности, требующія серьезнаго труда и времени для ихъ выполненія. Такимъ образомъ интересъ школъ не позволяетъ оставаться имъ при существующемъ контролѣ и руководствѣ. Пока цер. школъ было мало, пока рѣчь шла объ ихъ открытіи, до тѣхъ поръ существующій надзоръ за ними могъ быть достаточенъ; а когда количество школъ дошло до 300 съ болѣе чѣмъ 10 тысячами учащихся, прежній порядокъ завѣдованія ими оказывается недостаточнымъ и недостигающимъ цѣли. Если для руководства за школами министерства наро-

днаго просвѣщенія въ Екатер. губерніи, кромѣ Уѣздныхъ Совѣтовъ, существуетъ директоръ и 3 инспектора, и этихъ лицъ оказывается недостаточно, о чемъ заявило Александровское земство. назначивъ изъ своихъ суммъ 1500 р. на содержаніе инспектора въ своемъ уѣздѣ, гдѣ только 60 школъ; то неужели нѣтъ надобности хотя въ одномъ лицѣ для руководства и надзора за церковными школами, — лицѣ опытномъ въ школьномъ дѣлѣ и несвязанномъ другими служебными обязанностями. Достигнуть единства въ направленіи церковной школы, ея прочной постановки въ учебно-воспитательномъ отношеніи и своевременнаго устраненія разныхъ беспорядковъ въ школахъ, вредно отзывающихся на положеніи и состоящиіи церковныхъ школъ, не мыслимо безъ опытнаго авторитетнаго руководителя, обязаннаго на мѣстѣ видѣть школы, ихъ положеніе и знать, что и какъ дѣлается въ нихъ. Если послѣдуетъ возраженіе, что одно лицо, контролирующее и руководящее школами, бесполезно для всей епархіи, то съ этимъ возраженіемъ можно согласиться только отчасти. Желательно чтобы въ каждомъ уѣздѣ было такое лицо, которое спеціально вѣдало бы школьное дѣло; но худо, когда нѣтъ ни одного такого лица. И при одномъ пока лицѣ можно надѣяться на подъемъ школьнаго дѣла въ епархіи при дѣятельности Отдѣленій, наблюдателей и завѣдующихъ школами. Достаточно пока того, что учащіе будутъ знать, что есть авторитетный руководитель школьнаго дѣла, что онъ можетъ во всякое время посѣтить школу, можетъ сдѣлать серьезное замѣчаніе въ случаѣ халатнаго отношенія къ дѣлу лицъ учащихъ, можетъ дать серьезныя указанія относительно правильнаго обученія, а частныхъ труженниковъ ободрить. Не

бездельно такое лицо и для Отдѣленій, какъ имѣющее право направлять дѣятельность ихъ, согласно съ предначертаніями Высшаго Начальства о церковныхъ школахъ. Отдѣленія своевременно заботились бы о снабженіи школъ книгами, залъщеніи учительскихъ должностей и выдачѣ учителямъ жалованья изъ своихъ суммъ, что въ настоящее время не вездѣ дѣлается.

