

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

Издаваемая при Орловской Духовной Семинаріи.

XLVIII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 17.

Изданіе  
еженедѣльное.

22-го апрѣля 1912 года.

---

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

## Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Указомъ Св. Синода, отъ 23 марта 1910 г. за № 7, установленъ церковный сборъ въ день Св. Троицы въ теченіе 5 лѣтъ на построеніе церквей и школъ для переселенцевъ, каковой пропечатанъ въ Епарх. Вѣдом. за 1910 г.

Нынѣ предсѣдатель Высочайше учрежденнаго при Св. Синодѣ особаго совѣщанія по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ, товарищъ Оберъ-прокурора Св. Синода въ отношеніи своемъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Григорія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, высказался о желательности устроить и обставить сборъ такимъ образомъ, чтобы онъ могъ дать результаты, соотвѣтствующіе широтѣ задачъ, предстоящихъ Св. Синоду по обезпеченію духовныхъ нуждъ переселенцевъ.

На отношеніи резолюція Его Преосвященства, отъ 15

апрѣля 1912 г. за № 2375, между прочимъ, послѣдовала такая: „съ своей стороны, сочувствуя великому и святому дѣлу удовлетворенія религіозно-нравственныхъ нуждъ переселенцевъ, приглашаю подвѣдомое мнѣ духовенство съ особою заботливостью отнестись къ этому сбору“.

О вышеизложенномъ Орловская Духовная Консисторія объявляетъ духовенству епархіи къ свѣдѣнію и исполненію.

### Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены: на священническія мѣста, согласно прошенію, къ ц. с. Сельца, Трубчевскаго уѣзда,—*діаконъ* с. Покровскаго-Скородна, Мценскаго уѣзда, Викторъ Дубровскій,—17 апрѣля; къ ц. с. Никольскаго, Малоархангельскаго уѣзда,—учитель Погодаевской церковно-приходской школы Павелъ Финиковъ,—17 апрѣля и къ ц. с. Вязовицкаго, Елецкаго уѣзда, окончившій курсъ Орловской Духовной Семинаріи Николай Мишинъ,—17 апрѣля;

на *діаконское* мѣсто, согласно прошенію, къ Всѣхсвятской г. Ливенъ церкви окончившій курсъ Орловской Духовной Семинаріи Михаилъ Розановъ,—17 апрѣля;

на *псаломщическія* мѣста, согласно прошенію, къ ц. с. Рождества, Карачевскаго уѣзда,—учитель церковно-приходской школы Василій Шишинъ,—16 апрѣля;

исправляющимъ должность *псаломщика* къ ц. с. Колпенскаго, Малоархангельскаго уѣзда,—прапорщикъ запаса Иванъ Супрутскій,—10 апрѣля.

Допущенъ къ исполненію обязанностей *псаломщика* при ц. с. Гнѣздилова, Дмитровскаго уѣзда, окончившій второклассную школу Поликарпъ Юрасинъ,—10 апрѣля.

Перемѣщены, согласно прошенію, *псаломщикъ* с. Никольскаго, Малоархангельскаго уѣзда, Михаилъ Петровъ къ Знаменской гор. Сѣвска церкви,—14 апрѣля и опредѣленный священникомъ къ ц. с. Никольскаго, Малоархангельскаго уѣзда,—*діаконъ* Алексѣй Тебеньковъ—къ ц. с. Нетруббежа, Малоархангельскаго уѣзда,—17 апрѣля.

Возвращенъ обратно, согласно прошенію, изъ села Вязовицкаго, Елецкаго уѣзда,—въ с. Карповку, Трубчевскаго уѣзда, священникъ Петръ Успенскій,—17 апрѣля.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты при ц. с. Мѣховицы, Болховскаго уѣзда, крестьянинъ Арсеній Гуровъ,—12 апрѣля.

Умерли: *монахиня* Болховскаго Богородично-Всѣхсвятскаго женскаго монастыря Анемаиса Григорьева,—10 апрѣля.

### Награжденіе скуфьею.

*Священникъ* Болховскаго Всѣхсвятскаго женскаго монастыря Владиміръ Адамовъ,—17 апрѣля.

### Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

#### Священническія.

- 1) Въ с. *Бойтичахъ*, *Брянск. у.*,—съ 1 марта, число душъ м. п. 593, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 2) Въ с. *Юшковъ*, *Карачевск. у.*,—съ 8 марта, число душъ м. п. 420, земли 38 д., каз. жал., 400 р. Причтъ 2 членный.
- 3) Въ с. *Лутинъ*, *Брянск. у.*,—съ 19 сентября, число душъ м. п. 2074, земли 43 дес., братскихъ доходовъ 650 р. Причтъ 2 штатный.
- 4) Штатное протоіерейское. При *Соборной гор. Трубчевска церкви*,—съ 10 января, число душъ м. п. 1967, каз. жал. 1050 р. Причтъ 2 штатный.
- 5) Въ с. *Никольскомъ-Верхъ*, *Лив. у.*,—съ 2 апрѣля, число душъ м. п. 1110, земли 36 дес. Причтъ 3 членный.
- 6) Въ с. *Лебедкѣ*, *Орлов. у.*,—съ 2 апрѣля, число душъ м. п. 1074, земли 47 дес. Причтъ 3 членный.

#### Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

- Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.  
„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.  
„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.  
„ *Елецкомъ*—во 2 и 3 окр.  
„ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.

- „ *Кромскомъ*—въ 3 округѣ.
- „ *Малоархангельскомъ*—во 2 округѣ
- „ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.
- „ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.
- „ *Орловскомъ*—въ 1 округѣ.
- „ *Съвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округѣ.
- „ *Трубчевскомъ*—въ 1 округѣ.

### Б) Діаконскія.

- 1) Въ с. *Красномъ*, *Труб. у.*,—съ 3 апрѣля, число душъ м. п. 1616, земли 100 дес. Причтъ 3 членный.
- 2) Въ с. *Гуторовъ*, *Кром. у.*,—съ 29 октября, число душъ м. п. 1820, земли 70 д. Причтъ 2 штатный.
- 3) Въ с. *Ломигорахъ*, *Ливен. у.*,—съ 22 апрѣля, число душъ м. п. 1214, земли 47 дес., братскихъ доход. 860 руб Причтъ 3 членный.
- 4) Въ с. *Братовщинъ*, *Елец. у.*,—съ 15 декабря, число душъ м. п. 1519, земли 36 д. Причтъ 3 членный.
- 5) Въ с. *Бурдинъ*, *Елецк. у.*,—съ 18 декабря, число душъ м. п. 1445, земли 36 д. Причтъ 3 членный.
- 6) Въ с. *Кругломъ*, *Лив. у.*,—съ 23 января, число душъ м. п. 1535, земли 39 д. Причтъ 3 членный.
- 7) Въ с. *Ивотъ*, *Брянск. у.*,—съ 28 іюня, число душъ м. п. 1367, земли нѣтъ, бр. дох. 1138 р. Причтъ 3 членный.
- 8) Въ с. *Богородицкомъ*, *Хряпино Болото тожъ*, *Мценск. у.*,—съ 8 августа, число душъ м. п. 1147, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1130 руб. Причтъ 3 членный.
- 9) Въ с. *Колодезь Куначъ*, *Лив. у.*,—съ 17 августа, число душъ м. п. 1535, земли 36 д., бр. дох. 541 р. Причтъ 3 член.
- 10) Въ с. *Покровскомъ-Скороднъ*, *Мценск. у.*,—съ 17 апрѣля, число душъ м. п. 1099, земли 49 дес., Причтъ 3 членный.
- 11) Въ с. *Березуъ*, *Болх. у.*,—со 2 октября, число душъ м. п. 536, земли 65 д., бр. дох. 220 р. Причтъ 3 членный.
- 12) Въ с. *Угревицъ*, *Съвск. у.*,—съ 20 ноября, число душъ м. п. 1729, земли 36 д. Причтъ 3 членный.
- 13) Въ с. *Архангельскомъ на Очкѣ*, *Малоарх. у.*,—съ 15 декабря, число душъ м. п. 1530, земли 40 д. Причтъ 3 член.
- 14) Въ с. *Яковлевъ*, *Орл. у.*,—съ 28 декабря, число душъ м. п. 1017, земли 36 д. Причтъ 3 членный.

15)  
м. п.  
16)  
м. п.  
17)  
число  
18)  
м. п.  
19)  
апрѣл  
штатн  
г  
открыв  
Банцел  
При  
душъ  
Причт  
1)  
м. п.  
2)  
число  
950 р  
3)  
п. 592  
4)  
душъ  
5)  
число  
6)  
м. п.  
7)  
м. п.  
2 член  
8)  
душъ



15) Въ с. *Узкомъ, Болх. у.*,—съ 23 декабря, число душъ м. п. 877, земли 27 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.

16) Въ с. *Тельчи, Мценск. у.*,—съ 14 февраля, число душъ м. п. 1621, земли 63 дес. Причтъ 3 членный.

17) Въ с. *Никольскомъ-Семеновкѣ, Мценск. у.*,—съ 21 февраля, число душъ м. п. 1427, земли 37 д. Причтъ 3 членный.

18) Въ с. *Воронцѣ, Кромск. у.*,—съ 8 марта, число душъ м. п. 2256, земли 45 дес. Причтъ 2 штатный.

19) Въ с. *Рождественскомъ, что на Тиму, Лив. у.*,—съ 3 апрѣля, число душъ м. п. 2645, земли 175 дес. Причтъ 2 штатный.

**Примѣчаніе.** Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

### Уподіаконское.

При *Орловскомъ кафедральномъ соборѣ*,—съ 9 апрѣля, число душъ м. п. 1172, земли 25 дес., казен. жалов. 3601 руб. Причтъ 4 штатный. Требуется хорошій голосъ—теноръ.

### В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Чаянкѣ, Дмишр. у.*,—съ 4 апрѣля, число душъ м. п. 710, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Никольскомъ, Малоарханг. у.*,—съ 14 апрѣля, число душъ м. п. 2014, земли 46 дес., казеннаго жалованья 950 руб. Причтъ 2 штатный.

3) Въ с. *Опыхани, Бр. у.*,—съ 9 апрѣля, число душъ м. п. 592, земли 46 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

4) Въ с. *Новоямской Слободѣ, Стѣвск. у.*,—съ 5 марта число душъ м. п. 2308, земли 39 д. Причтъ 2 штатный.

5) Въ с. *Большомъ Кричинѣ, Дмитр. у.*,—съ 14 марта, число душъ м. п. 379, земли 37 д. Причтъ 2 членный.

6) Въ с. *Добруни, Стѣв. у.*,—съ 16 февраля, число душъ м. п. 349, земли 43 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

7) Въ с. *Бородинѣ, Дмитр. у.*,—съ 19 марта, число душъ м. п. 410, земли 33 дес., казеннаго жалованья 400 р. Причтъ 2 членный.

8) Въ с. *Козловкѣ, Трубчевск. у.*,—съ 10 апрѣля, число душъ м. п. 2548, земли 62 дес. Причтъ 2 штатный.

- 9) Въ с. *Мужиновъ*, *Брянск. у.*,—съ 3 марта, число душъ м. п. 1806, земли 36 дес. Причтъ 3 членный.
- 10) Въ с. *Старомъ*, *Карач. у.*,—съ 10 марта, число душъ м. п. 1320, земли 38 дес. Причтъ 2 штатный.
- 11) Въ с. *Лутинъ*, *Брянск. у.*,—съ 10 марта, число душъ м. п. 2074, земли 43 дес. Причтъ 2 штатный.
- 12) Въ с. *Щербачевъ*, *Ливенск. у.*,—съ 13 марта, число душъ м. п. 1233, земли 36 дес. Причтъ 3 членный.
- 13) Въ с. *Вязовикъ*, *Лив. у.*,—съ 19 марта, число душъ м. п. 1655, земли 73 дес. Причтъ 2 штатный.

---

### Отъ Предсѣдателя Отдѣла воздушнаго флота Великаго Князя АЛЕКСАНДРА МИХАИЛОВИЧА.

Воздушный флотъ Россіи долженъ быть сильнѣе воздушныхъ флотовъ нашихъ сосѣдей. Это слѣдуетъ помнить каждому, кому дорога военная мощь нашей родины.

Два года тому назадъ Я обращался съ воззваніемъ, прося жертвовать на созданіе воздушнаго флота.

За это время пожертвованій поступило 226.923 рубля; кромѣ того, на созданіе воздушнаго флота, согласно волѣ жертвователей, были обращены 880.000 рублей, оставшіеся отъ суммъ, пожертвованныхъ во время Русско-Японской войны на усиленіе морского флота.

Отдѣлъ воздушнаго флота **ВЫСОЧАЙШЕ** учрежденнаго Особаго Комитета по усиленію военнаго флота Россіи на добровольныя пожертвованія поставилъ первой своей задачей образованіе корпуса военныхъ летчиковъ, и съ этой цѣлью была основана офицерская школа авіаціи въ Севастополѣ.

Въ Ноябрь 1910 года школа открыла свои дѣйствія и въ Августъ 1911 года уже имѣла возможность командировать 19 самолетовъ и 20 летчиковъ на маневры С.-Петербургскаго, Варшавскаго и Кіевскаго военныхъ округовъ. Въ Ноябрь 1911 года состоялся выпускъ первыхъ летчиковъ въ числѣ 30 человекъ. Составъ школы, имѣвшей въ Ноябрь 1910 года 18 офицеровъ и 20 нижнихъ чиновъ при 6 самолетахъ, къ Апрелью текущаго года увеличился до 102 офицеровъ и 200

нижнихъ чиновъ при 55 самолетахъ. Въ настоящее время, въ виду пріобрѣтенія новыхъ быстроходныхъ самолетовъ, часть офицерской школы авіаціи переведена на рѣку Качу, въ 12 верстахъ къ сѣверу отъ Севастополя, и къ зимѣ текущаго года вся школа перейдетъ на новое мѣсто. Къ концу года школа предполагаетъ выпустить до 100 военныхъ летчиковъ. За 2 года было пріобрѣтено за границей и построено въ Россіи всего 77 самолетовъ. Такимъ образомъ Отдѣлъ воздушнаго флота по мѣрѣ силъ и средствъ дѣлаетъ все, что возможно, но потребность военныхъ летчиковъ во много разъ превышаетъ то число, которое школа можетъ приготовить. Доблестный духъ нашей арміи и беззавѣтная храбрость ея офицеровъ сказывается въ томъ, что число желающихъ поступить въ школу превышаетъ 1200 человекъ.

Франція, Италія и наши сосѣди, придя къ заключенію, что самолеты необходимы арміи, какъ развѣдчики и какъ орудіе пораженія непріятеля сверху, не жалѣютъ государственныхъ средствъ на созданіе воздушнаго флота. Одновременно въ этихъ странахъ собираются для этой цѣли крупныя суммы путемъ частныхъ пожертвованій; въ Германіи для сбора пожертвованій образованъ воздухоплавательный комитетъ подъ предсѣдательствомъ брата Императора.

Не подлежитъ сомнѣнію, что если мы не приложимъ всѣхъ усилій на развитіе уже начатаго,—мы потеряемъ то мѣсто (второе въ мірѣ), которое въ отношеніи воздушнаго флота занимаемъ теперь, и отстанемъ отъ нашихъ сосѣдей. Опасность положенія ясна, допустить этого нельзя, и Я снова считаю долгомъ обратиться съ призывомъ о пожертвованіяхъ на воздушный флотъ.

Предсѣдатель Отдѣла воздушнаго флота

**Великій Князь АЛЕКСАНДРЪ МИХАИЛОВИЧЪ.**

Отъ Редакціи: Пожертвованія принимаются въ Конторѣ Двора ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великаго Князя АЛЕКСАНДРА МИХАИЛОВИЧА, С.-Петербургъ, Офицерская 35.

**Поступили пожертвованія въ пользу пострадавшихъ  
отъ неурожая.**

|  |               |
|--|---------------|
| Отъ благочин., священ. Алексѣя Попова .      | 42 р. 10 к.   |
| ” ” ” Теодора Богданова                      | 48 р. 65 к.   |
| ” ” ” Николая Померанцева                    | 35 р. 9 к.    |
| ” ” ” Иоан. Введенскаго .                    | 22 р. 8 к.    |
| ” ” ” Аѳ. Кутепова . . .                     | 6 р. 30 к.    |
| ” ” ” прот. Льва Адамова . .                 | 33 р. 32 к.   |
| ” ” ” свящ. Иоан. Нефедьева .                | 8 р. 83 к.    |
| ” ” ” Вас. Никольскаго                       | 13 р. 70 к.   |
| ” ” ” Ник. Поликарпова                       | 49 р. 45 к.   |
| ” ” ” ” ”                                    | 17 р. 40 к.   |
| ” ” ” Теодора Попова .                       | 24 р. 43 к.   |
| ” ” ” Иоан. Случевскаго                      | 6 р. 53 к.    |
| ” ” ” Алек. Кречетова .                      | 8 р. 25 к.    |
| ” ” ” Влад. Преображенскаго                  | 57 р. 71 к.   |
| ” ” ” Алек. Ильинскаго .                     | 25 р. 84 к.   |
| ” Правленія Ломовец. кредит. т—ва, Кром. у.  | 50 р. — к.    |
| ” Причта и старосты с. Рѣковичъ, Брян. у.    | 6 р. — к.     |
| ” Благоч., священ. Теодора Случевскаго . .   | 42 р. 92 к.   |
| ” ” ” Андрея Оболенскаго . . .               | 10 р. — к.    |
| ” ” ” Аѳ. Синягина . . . . .                 | 8 р. 50 к.    |
| ” ” ” прот. Л. Преображенскаго . . .         | 19 р. 75 к.   |
| ” ” ” свящ. Илиі Красовскаго . . .           | 19 р. 79 к.   |
| ” Эконома Архіерейск. дома, іеромон. Самуила | 7 р. — к.     |
| Итого . . . . .                              | 564 р. 64 к.  |
| А всего съ прежнимъ поступленіемъ .          | 1716 р. 83 к. |

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Награжденіе скуфьею. 4. Праздныя мѣста. 5. Воззваніе. 6. Пожертвованія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей **В. Сахаровъ.**



давшихъ

2 р. 10 к.  
3 р. 65 к.  
5 р. 9 к.  
2 р. 8 к.  
3 р. 30 к.  
3 р. 32 к.  
3 р. 83 к.  
3 р. 70 к.  
9 р. 45 к.  
7 р. 40 к.  
4 р. 43 к.  
6 р. 53 к.  
3 р. 25 к.  
7 р. 71 к.  
6 р. 84 к.  
9 р. — к.  
6 р. — к.  
2 р. 92 к.  
9 р. — к.  
9 р. 50 к.  
9 р. 75 к.  
9 р. 79 к.  
9 р. — к.  
9 р. 64 к.  
9 р. 83 к.

Началь-  
скуфьею.

въ.

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

22 апрѣля № 17. 1912 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Почитаемые святители православной русской  
церкви.

Въ теченіе послѣдняго времени въ Св. Синодъ посту-  
пили ходатайства о прославленіи новыхъ угодниковъ: Епи-  
скопа Софронія Иркутскаго, Птирима Тамбовскаго и митро-  
полита Іосифа Астраханскаго, убіеннаго шайкою разбойни-  
ковъ Стеньки Разина.

Вотъ, вкратцѣ, поучительныя свѣдѣнія о поименован-  
ныхъ святителяхъ православной русской Церкви, какія сооб-  
щались о нихъ въ епархіальныхъ органахъ печати.

1. *Іосифъ митрополитъ Астраханскій*, былъ уроженцемъ  
г. Астрахани; родился въ 1597 г. Бурные мятежи 17 столѣ-  
тія, -- причинившіе Отечеству безчисленныя бѣдствія, преслѣ-  
довали Іосифа отъ дѣтскихъ лѣтъ до могилы. Іосифъ былъ  
восьми лѣтъ отъ роду, когда Астрахань сдѣлалась добычею  
донскихъ казаковъ, одинъ изъ которыхъ нанесъ ему зло-  
дѣйскій ударъ въ голову съ такою силою, что трясеніе го-  
ловы у него оставалось на всю жизнь неизлѣчимымъ. По  
принятіи монашества, Іосифъ на 52-мъ году жизни былъ  
произведенъ въ архимандрита Троицкаго Астраханскаго мо-  
настыря; въ 1659 г. онъ былъ хиротонисанъ въ епископа

Астраханскаго, а въ 1667 г. пожалованъ саномъ митрополита. Онъ былъ въ Москвѣ на соборѣ, судившемъ патріарха Никона. Вскорѣ послѣ этого собора возникъ мятежъ извѣстнаго Стеньки Разина. Въ числѣ многихъ городовъ и Астрахань испытала звѣрство мятежниковъ, и митрополитъ Іосифъ въ это время сдѣлался жертвою пламенной любви къ отечеству. 11 мая 1671 г. буйная толпа мятежниковъ, разъяренная на митрополита Іосифа за сношенія его съ московскими боярами, дерзнула поднять святотатственныя руки на него, забывъ страхъ Божій, не уважая ни высокаго сана его, ни маститой его старости (ему было тогда 75 лѣтъ отъ роду), не слушаясь пастырскихъ увѣщаній; толпа мятежниковъ сначала избила и изранила его, а потомъ и умертвила его, сбросивъ съ высокой крутизны. Тѣло мученика митрополита Іосифа погребено было въ Астраханскомъ кафедральномъ соборѣ. Болѣе 240 лѣтъ оно остается нетлѣннымъ, источая благодатныя знаменія и чудеса. Народъ съ усердіемъ притекалъ и притекаетъ къ могилѣ сего святителя-мученика; совершаетъ по немъ панихиды и молитвенно испрашиваетъ его благодатной помощи.

Именитые Астраханскіе граждане, во главѣ съ начальникомъ губерніи, движимые любовью къ святителю Іосифу, просили нынѣшняго архипастыря Астраханскаго возбудить предъ Св. Синодомъ ходатайство объ открытіи мощей святителя Іосифа и о причтеніи его къ лику святыхъ.

2. Епископъ Иркутскій Софроній (1753—1771) родился 25 дек. 1703 г. въ м. Березани, Переяславскаго уѣзда, нынѣшней Полтавской губерніи, и въ міръ назывался Стефаномъ Кристаллевскимъ. Обучался онъ въ Переяславской семинаріи, по окончаніи курса въ которой поступилъ послушникомъ Красногорскаго монастыря, Золотоношскаго уѣзда, Переяславской епархіи (1727 г.). Епископъ Софроній, по желанію Императрицы Елисаветы Петровны, особенно любившей Малороссію, вызванъ былъ на высокій постъ намѣстника Александро-Невскаго монастыря (нынѣ лавры). Выборъ Государыни палъ на него, какъ на строгаго подвижника и выдающагося администратора. Болѣе десяти лѣтъ пробылъ блаженный Софроній въ этой должности, и въ это время воздвигъ, между прочимъ, существующую и понынѣ на Петер-

гофскомъ трактѣ Троице-Сергіеву пустынь. Въ 1753 г., изволеніемъ Императрицы Елисаветы Петровны, онъ назначенъ былъ епископомъ Иркутскимъ. Много онъ потрудился въ дѣлѣ благоустроенія Иркутской епархіи, особенно же въ просвѣщеніи язычниковъ, жившихъ въ предѣлахъ этой епархіи. Въ частной жизни онъ былъ чрезвычайно простъ: спалъ на полу, подстилая овечью или оленью кожу, питался самой простой пищей, чѣмъ Богъ послалъ; доступенъ былъ для всѣхъ во всякое время.

Преудруженный подвигами благочестія и дѣлами епархіального благоустроенія, въ преклонныхъ лѣтахъ, епископъ Софроній просился на покой, но умеръ, не дождавшись отвѣта на свою просьбу, 30 марта 1771 г. Тѣло святителя Софронія находимо было нетлѣннымъ при неоднократныхъ вскрытіяхъ его могилы, бывшихъ въ 1853, въ 1869 г. и въ 1883 г. По молитвамъ вѣрующихъ, во множествѣ притекающихъ ко гробу блаженнаго Софронія, епископа Иркутскаго, совершаются многія чудеса, запись которымъ ведется въ особой книгѣ, начиная съ 1872 г.

3. Тамбовская городская дума въ одномъ изъ прошлогоднихъ октябрьскихъ своихъ засѣданій постановила обратиться отъ лица всѣхъ православныхъ гражданъ г. Тамбова къ мѣстному архипастырю съ просьбой о возбужденіи ходатайства предъ Св. Синодомъ объ общецерковномъ *прославленіи въ Бозѣ почивающаго второго епископа Тамбовскаго, святителя Питирима* (1685—1697 г.г.), съ давнихъ временъ чтимаго всею Тамбовскою паствою за святаго угодника Божія. Нынѣшній архипастырь Тамбовскій, преосвященный Кириллъ, 1 ноября минувшаго года совершилъ при многочисленномъ стеченіи народа торжественное заупокойное богослуженіе у могилы почитаемаго тамбовцами святителя Питирима. Этимъ богослуженіемъ испрашивалось благословеніе самого въ Бозѣ почивающаго святителя Питирима на святое дѣло ходатайства объ его общецерковномъ прославленіи. 214 лѣтъ протекло со дня блаженной кончины святителя Питирима, и во все это время Тамбовская паства неизмѣнно вѣрила и вѣритъ, что Господь сподобилъ ея второго архипастыря, святителя Питирима, стоянія у Небеснаго престола съ такимъ же дерзновеніемъ, съ какимъ онъ

при жизни предстоялъ престолу Божию въ своемъ кафедральномъ храмѣ. (К. Е. В.).

### Нѣсколько словъ о новой школѣ церковнаго пѣнія.

Въ настоящее время во всѣхъ городахъ, губернскихъ и уѣздныхъ, въ приходскихъ церквахъ поютъ хоры пѣвчихъ, проникаетъ стремленіе образоватъ пѣвческій хоръ и въ сельскіе приходы. Устройство при церкви хора само собою предполагаетъ партесное пѣніе въ церкви. И наши пѣвческіе хоры дѣйствительно изъ всѣхъ силъ стараются дать какъ можно больше во время богослуженія партеснаго пѣнія, лишь бы перещеголять въ этомъ отношеніи другъ друга, не особенно при этомъ разбираясь въ качествахъ тѣхъ музыкальныхъ піесъ, какія разучиваютъ для пѣнія. Разучиваютъ же въ большинствѣ то, что случайно пришлось купить въ музыкальномъ магазинѣ, добыть у товарища регента и т. д. А между тѣмъ важно знать, къ какому направленію принадлежитъ то или другое произведеніе и какое мѣсто занимаетъ оно въ церковной музыкѣ. Партесное церковное пѣніе пережило разные періоды и требуется, поэтому, быть внимательнымъ къ выбору для пѣнія музыкальныхъ піесъ. Въ настоящей замѣткѣ мы имѣемъ въ виду познакомить главнымъ образомъ съ современнымъ направленіемъ въ церковномъ пѣніи.

Какъ извѣстно изъ исторіи, пѣніе церковное сначала принесено намъ отъ грековъ, вмѣстѣ съ православною вѣрою, просвѣтителемъ земли русской, равноапостольнымъ княземъ Владиміромъ. Написано оно было безлинейными нотами, составленными изъ арабскихъ, прозванныхъ у насъ въ Россіи „крюками“, по сходству ихъ съ сими и заключалось въ однихъ мелодическихъ одногласныхъ распѣвахъ. Пѣли по этимъ крюкамъ въ нашихъ православныхъ храмахъ до половины 17 вѣка, а за нимъ, переводя эти мелодіи съ крюковой системы на пятилинейную, продолжали пѣть ихъ и въ послѣдующее время.

Въ послѣ Петровскій періодъ, вмѣстѣ съ другими западными нововведеніями занесена была къ намъ и запад-

ная ц  
въ ру  
когда  
Сарт  
запад  
ціонал  
ковны  
нинов  
ея гар  
ніе въ  
ная га  
стройн  
эффек  
ства.  
русско  
стност  
озност  
и глущ  
ющаго  
скуст  
она су  
ла у в  
нужно  
зыкѣ.  
музык  
скую з  
четь в  
музык  
рода и  
слѣдне  
музыка  
О  
ляется  
Лучші  
нинов  
новой  
В  
древне  
религіо



ная церковная музыка. Время ея окончательнаго господства въ русскомъ богослуженіи наступило въ вѣкъ Екатерины, когда жили и писали въ Россіи итальянскіе композиторы Сарти и Галуппи, и продолжается до нашего времени. Въ западномъ духѣ, хотя и съ печатью ярко вараженнаго національно русскаго таланта, писали наши знаменитые церковные композиторы Бортнянскій, Ведель, Львовъ, Турчаниновъ и др. Они заимствовали у западной музыки только ея гармонію и вкладывали въ эту форму русское содержаніе въ видѣ древняго русскаго церковнаго мотива. Западная гармонія плѣняла и плѣняетъ русское общество своей стройностью и величественностью, красотой аккордовыхъ эффектовъ и напряженной страстностью религіознаго чувства. Но несмотря на эти прекрасныя качества, она чужда русскому духу. Русское религіозное чувство избѣгаетъ страстности и эффекта, столь свойственныхъ западной религіозности; оно спокойно и просто, но въ то же время сильно и глубоко. Будучи таковымъ, оно требуетъ и соответствующаго себѣ выраженія въ церковной музыкѣ. Поэтому искусственная церковная музыка въ томъ видѣ, въ которомъ она существовала до послѣдняго времени, хотя и приобрѣла у насъ въ Россіи широкое развитіе и распространеніе, нужно думать, уступить свое мѣсто другой церковной музыкѣ. Мы вѣримъ, что будущность принадлежитъ у насъ той музыкѣ, которая съ русскимъ содержаніемъ соединитъ русскую же форму, которая русскій церковный мотивъ облечетъ въ формы русской самобытной гармоніи. Только такая музыка отразитъ во всей полнотѣ религіозное чувство народа и будетъ принята имъ, какъ родное дѣтище. Въ послѣднее время такая музыка зародилась въ *новой церковно-музыкальной школѣ*.

Основателемъ новой церковно-музыкальной школы является знаменитый русскій композиторъ П. И. Чайковскій. Лучшіе представители ея—композиторы Кастальскій, Гречаниновъ, П. Чесноковъ и покойный Компанейскій. Сущность новой школы въ слѣдующемъ.

Въ основѣ русской церковной музыки долженъ лежать древне-руссскій церковный мотивъ, какъ продуктъ чистаго религіознаго творчества народа. Но исполненіе его все вре-

мя въ унисонъ, или въ октаву, какъ вѣроятно было въ древности, въ настоящее время представляетъ собою историческій пережитокъ. Древняя церковная мелодія должна быть восполнена гармоніей. Но тѣ, кто облекалъ эту мелодію въ форму западной гармоніи, сдѣлали крупную ошибку. Уже самыя внѣшніе признаки церковной мелодіи, ея гамма съ непрерывно связанными тетра хордами, съ цѣлымъ вводнымъ тономъ и неизмѣннымъ восходящимъ и нисходящимъ порядкомъ минорной гаммы, ея обиліе нотъ надъ каждымъ слогомъ, отсутствіе рѣзкихъ переходовъ между нотами,— все это указываетъ на неестественность соединенія русской церковной мелодіи съ западной гармоніей. Поэтому и попытки такого соединенія въ произведеніяхъ Бортнянскаго, Львова и Турчанинова, несмотря на свою красоту, и эффектность, представляются, все таки, въ извѣстной степени искаженіемъ церковной мелодіи. Она теряетъ въ нихъ русскій духъ и выходитъ музыка красивая, трогательная, но не русская. Гдѣ же искать тогда соотвѣтственную гармонію для церковной мелодіи? Она уже найдена,—отвѣчаетъ новая школа,—она создана самимъ народомъ, тѣмъ самимъ народомъ, который саздалъ древнюю церковную мелодію, она облекаетъ народную пѣсню. Одинъ и тотъ же источникъ вдохновенія для русской народной пѣсни и для національной церковной гармоніи.

Дѣйствительно, если мы сравнимъ съ музыкальной стороны народную пѣсню и древнее церковное пѣснопѣніе, то найдемъ, что ихъ внѣшнее и внутреннее тожество существуетъ не только въ умахъ представителей новой церковно музыкальной школы. Въ нихъ та же гамма, то же внѣшнее построеніе мелодіи, съ обиліемъ несложныхъ варіацій, съ расчетомъ на небольшой вокальный объемъ, тотъ же, наконецъ, простой, строгій, нѣсколько заунывный характеръ мелодіи. Что же касается внутреннаго соотвѣтствія гармоніи народной пѣсни церковной мелодіи, то оно скорѣе чувствуется русскимъ сердцемъ, чѣмъ доказывается на бумагѣ. Впрочемъ это соотвѣтствіе устанавливается для насъ чрезъ простое сличеніе народной гармоніи съ западной. Мы сразу замѣчаемъ, что въ первой совершенно отсутствуютъ самыя характерныя черты послѣдней: широта и эффектность голо-

соведе  
конча  
тонъ  
въ тер  
стары  
сущес  
русско  
ной га  
лась в  
велика  
ши, ко  
славн  
возгла  
Итакъ  
еть бы  
двухъ  
да тол  
ромъ.  
Н  
многя  
небла  
трить  
которы  
скому  
кощун  
за ихъ  
рѣшен  
обвини  
Н  
никъ I  
думало  
знаком  
ское с  
демъ в  
рующе  
Кронш  
за про  
М. Гол  
„I

соведенія, блестящій финальный аккордъ (русскія пѣсни кончаются или въ унисонъ, или въ октаву), вводный полутонъ минорной гаммы, правильное сопровожденіе мелодіи въ терцію,—т. е. все то, что искажало въ переложеніяхъ старыхъ композиторовъ древній церковный мотивъ, что, по существу, противоположно русскому душевному складу, русскому религіозному чувству. Что же осталось въ народной гармоніи? Въмѣсто внѣшнихъ эффектовъ въ ней осталась великая глубина тихаго и простаго народнаго чувства, великая красота народной Богоносной души, той самой души, которую Хомяковъ провозгласилъ по природѣ православной, *natura orthodoxa*, какъ нѣкогда Тертуліанъ провозгласилъ всякую человѣческую душу *natura christiana*. Итакъ путь намѣченъ. Если церковный композиторъ желаетъ быть и русскимъ композиторомъ, пусть онъ держится двухъ вещей: церковной мелодіи и народной гармоніи. Тогда только онъ станетъ истинно національнымъ композиторомъ. Таково *sredo* новой церковно-музыкальной школы.

Новый школъ приходится преодолевать на своемъ пути многія препятствія, и одно изъ главныхъ препятствій, это неблагоклонность общественнаго мнѣнія. Большинство смотритъ на новую школу только недовѣрчиво, но есть и такіе, которые видятъ въ обращеніи ея къ народному гармоническому творчеству прямо кощунство. Такъ нѣкогда считали кощунниками въ литературѣ Гоголя, а потомъ Островскаго за ихъ „низкіе“ типы. Есть-ли новая школа кощунство? За рѣшеніемъ вопроса обратимся къ лицу, авторитетному для обвинителей.

Нашелся одинъ человѣкъ, великій пастырь и свѣтильникъ Церкви, русской по духу и рожденію, который не задумался смѣло взглянуть правдѣ въ глаза. Съ перваго же знакомства съ новой школой, онъ сказалъ о ней свое вѣское слово и это слово мы съ радостной увѣренностью кладемъ въ основу будущаго мнѣнія о новой школъ всей вѣрующей православной Россіи. Этотъ человѣкъ,—о. Іоаннъ Кронштадтскій. Вотъ какъ рассказываетъ въ 14-мъ номерѣ за прошлый годъ „Приходскаго Священника“ композиторъ М. Гольтисонъ о знакомствѣ о. Іоанна съ новой школой.

„Въ 1903 году я имѣлъ глубокое счастье узнать близ-

ко о. Иоанна. Я былъ приглашенъ новгородскимъ архіепископомъ Гуріемъ вести церковно-пѣвческіе курсы для учительницъ церковно-приходскихъ школъ новгородской епархіи въ Леушинскомъ монастырѣ (Новгородской губ. Череповецкаго уѣзда). Черезъ нѣсколько дней послѣ моего пріѣзда туда прибылъ отецъ Иоаннъ. Въ теченіе шести дней пребыванія о. Иоанна въ монастырѣ я неотлучно при немъ находился. Когда я ему сказалъ о новомъ направленіи въ церковной музыкѣ, онъ меня не понялъ. Тогда я попросилъ разрѣшенія принести ему въ келію фисгармонію. Онъ съ радостью (именно съ радостью, я это хорошо помню) согласился. И вотъ сталъ я ему играть Кастальскаго, Гречанинова, Чайковскаго.

Тутъ же я ему игралъ и старыхъ авторовъ. Онъ находилъ, что новые авторы *„пишутъ болѣе по-русски, нежели старыя“*. Съ его разрѣшенія я переложилъ для женскаго хора вещи (нетрудныя) Чайковскаго (Святый Боже, Святые тихій, Достойно), Кастальскаго (нѣкотор. тропари).

Слушая эти произведенія въ церкви, въ исполненіи монахинь и курсистокъ, онъ былъ очень доволенъ, и тутъ же обратился ко мнѣ со знаменательными, пророческими словами:

— *Новое пѣніе имѣетъ большую будущность.*

Въ 1906 геду, когда мы съ нимъ увидѣлись въ Петербургѣ, онъ опять интересовался новыми авторами и долго разспрашивалъ меня о работахъ ихъ.

— *Я люблю все русское, а новые авторы—истинно русскіе пѣснопѣвцы,*—сказалъ онъ мнѣ.

Когда я сыгралъ ему на фисгармоніи (разговоръ нашъ происходилъ на Леушинскомъ подворьѣ въ Петербургѣ) одну пьесу, въ которой русскій народный мотивъ особенно ярко вырисовывается, онъ, подумавъ, сказалъ:

— *Новые композиторы воскрешаютъ русское церковное пѣніе.*

Да!—прибавляетъ Гольтисонъ,—новые авторы воскрешаютъ русское церковное пѣніе. Къ сожалѣнію „не всѣ это еще понимаютъ“.

Да, правда, не всѣ понимаютъ, но многіе уже поняли; вотъ понялъ о. Иоаннъ, великій русскій православный чловѣкъ, а вѣдь его мнѣніе стоитъ сотни противоположныхъ.



Пусть помнят представители новой школы, что народъ будетъ съ нимъ, а это для новой школы самое важное. Вотъ о. Іоаннъ сказалъ, что новую школу ждетъ великая будущность, и уже по этому самому мы увѣрены, что самая великая будущность ожидаетъ новую школу въ деревнѣ, среди простого народа.

Проникнетъ эта музыка въ деревню, и кто знаетъ: можетъ быть создастъ новый, еще небывалый подъемъ народнаго религіознаго чувства.

Правда, новая школа находится еще въ періодѣ самоопредѣленія. Произведенія ея представителей пока еще трудны, рассчитаны на большіе хоры; но это явленіе временное. Уже и теперь являются популяризаторы новой церковной музыки, вродѣ талантливаго ученика и помощника Капстальскаго, П. Чеснокова. Его произведенія доступны для слабаго исполненія и вмѣстѣ съ тѣмъ въ нихъ ярко сказывается національный мотивъ. Они прекрасно изданы П. Юргенсономъ и вполнѣ доступны по цѣнѣ (25, 35 коп.).

М. Г—овъ.

### Печать о духовенствѣ и церковныхъ вопросахъ.

Матеріальная необезпеченность духовенства продолжатель быть темою не только духовной, но и свѣтской печати.

До сего времени пастырь церкви вынужденъ протягивать руку за подачкой самымъ унижительнымъ, обиднымъ и прискорбнымъ для него образомъ. Днемъ и ночью онъ несетъ нерѣдко довольно тяжелый трудъ на благо своей паствы и за все это часто приходится ему выносить злостныя осужденія, насмѣшки и грубую торговлю „изъ-за-копейки“. До сего времени почему то только въ пастыряхъ желаютъ видѣть безкорыстныхъ работниковъ, забывая то, что и онъ тоже человѣкъ, что онъ хочетъ пить—ѣсть, кормить и воспитывать свою семью, что онъ въ постоянной тревогѣ о насущномъ кускѣ хлѣба, чѣмъ не мало парализуется его благая и успѣшная дѣятельность въ приходѣ.

Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ пастырь обезпеченъ? Все содержаніе его зависитъ отъ расположенія къ нему прихожанъ. А какъ прихожане къ сему относятся, для насъ довольно извѣстно. Развѣ мало примѣровъ того, какъ часто экономическія отношенія духовенства и прихожанъ сильно обострились и создавали взаимный ропоть къ вящему удовольствію враговъ церкви и государства. Эти враги всѣми мѣрами стараются усилить этотъ разладъ, чтобы еще болѣе уронить пастырскій престижъ въ народѣ и тѣмъ легче сбѣжать смуту для осуществленія своихъ пагубныхъ плановъ. А если священникъ, или иной членъ клира падеть жертвой своего долга, умереть въ молодыхъ годахъ, онъ въ большинствѣ случаевъ оставляетъ свою семью совершенно обезпеченной, оставляетъ дѣтей „нищими“ на произволъ судьбы, такъ какъ не заслужилъ никакой части пенсіи. Да и на склонѣ дней своихъ пастырь обезпеченъ крайне скудной пенсіей, на которую невозможно существовать при современной дороговизнѣ жизни. Между тѣмъ духовенство вполне достойно обезпеченнаго матеріальнаго положенія. Духовенство представляетъ великую моральную силу въ дѣлѣ вліянія на народъ и въ тоже время служитъ великимъ препятствіемъ для тѣхъ, кто хочетъ создать въ народѣ полную переоцѣнку всѣхъ моральныхъ цѣнностей. Съ другой стороны, матеріальное обезпеченіе духовенства жалованьемъ имѣетъ и государственное оправданіе. „Правительство, — какъ справедливо говоритъ газета „Россія“, давно создало, что для государства единственной и самой важной службой духовенства является то нравственное оздоровленіе, которое вноситъ оживленіе и укрѣпленіе религіознаго начала въ народную жизнь. Государство крѣпко и прочно, тогда, когда могучъ и силенъ своей вѣрой въ Божью помощь и Божью правду духъ народный, когда ярко свѣтитъ народной совѣсти евангельскій свѣтъ. Дѣятельность духовенства, направленная къ этой цѣли, если только она будетъ успѣшна, будетъ стоить трудовъ многихъ вѣдомствъ, вмѣстѣ взятыхъ“.

— Въ „Нов. Вр.“ помѣщена статья извѣстнаго публициста А. А. Столыпина: „Праздники въ деревнѣ“, и въ ней обращается вниманіе на грустную долю нашего сельскаго духовенства, все еще принужденнаго выколачивать съ народа деньги за совершеніе требъ.

„До  
нетоплен  
сливающа  
меня все  
грубоват  
когда не  
ствіемъ.  
незлюбива  
ливый и  
рять его,  
лись на т  
не класть  
деньги на  
пошь дву  
— И  
чиваетъ с  
меня въ ка  
оказалась  
Тутъ  
выписыва  
заутреню.  
Въ этомъ  
потребовал  
батюшка?—  
Разно  
семь рубл  
говорить,  
будто нача  
трехъ рубл  
Развѣ  
ные и тре  
борьба, не  
тяжеломъ  
віяхъ, несо  
людей, пр  
народную?  
— На  
ходящія въ  
стоящихъ  
печать лѣв

„Доля сельскаго священника, возносящаго жертвы въ нетопленной церковкѣ, живущаго на скудныя приношенія и сливающаго свою жизнь съ суровою крестьянскою участью, меня всегда умиляетъ и трогаетъ. Когда мнѣ рассказываютъ грубоватыя черты ихъ не всегда пригляднаго быта, я никогда не возмущаюсь и часто проникаюсь грустнымъ сочувствіемъ. Ну, развѣ не типиченъ рассказъ престарѣлаго и незлобиваго священника о томъ, какъ его обыскивалъ сварливый и подозрительный діаконъ? Всегда-го діаконъ укорялъ его, что онъ деньги несправедливо дѣлитъ. Помирились на томъ, чтобы кружку завести и въ карманъ ничего не класть. Обошли избы, кружку при свидѣтеляхъ вскрыли, деньги на столъ высыпали, діаконъ вопить: „Обыскать попа, попь двугривенный скралъ!“

— И въ какое онъ меня положеніе поставилъ,—заканчиваетъ свой рассказъ простенькій старецъ,—вдругъ бы у меня въ карманъ былъ собственный двугривенный: къ счастью, оказалась одна гребенка!

Тутъ же рассказываютъ про сосѣднюю станцію, куда выписываютъ священника изъ дальняго прихода служить заутреню. Деньги собираютъ по подпискѣ среди служащихъ. Въ этомъ году священникъ не удовлетворился деньгами, а потребовалъ самый подписной листъ. „На что вамъ листъ, батюшка?—Давай, и баста“.

Разыскали листъ, батюшка провѣрилъ, что собрано семь рублей тридцать пять копеекъ, и успокоился, а то, говорить, цѣлый годъ смущенъ былъ, что ему внушили, будто начальникъ станціи изъ подписки утаивалъ „даже до трехъ рублей“.

Развѣ все это не трагедія? Развѣ всѣ эти двугривенные и трешницы, изъ-за которыхъ ведется такая острая борьба, не свидѣтельствуютъ объ ужасномъ, о незаслуженно тяжеломъ положеніи нашего духовенства, о голодныхъ условіяхъ, несовмѣстимыхъ ни съ саномъ, ни съ назначеніемъ людей, призванныхъ просвѣтлять и направлять совѣсть народную?

— Начавшееся среди духовенства движеніе и происходяція въ разныхъ мѣстахъ совѣщанія по поводу предстоящихъ выборовъ въ 4 Госуд. Думу очень обезпокоили печать лѣваго лагеря.



— „Рычб“ напугана, что на многих креслах будущей Думы окажутся представители православнаго вѣдомства.

„Современная предвыборная борьба духовенства имѣет стройное организованное руководительство изъ центра. Центральная духовная власть вступила въ тѣсный союзъ съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, и отсюда даны по мѣстамъ соотвѣтствующіе лозунги. Опытъ третьей Думы показалъ, что священники—наиболѣе „благонадежный элементъ“, рѣшили воспользоваться самымъ широкимъ образомъ для созданія „соотвѣтствующей“ четвертой Думы.

„Значительная часть выборщиковъ въ губернское избирательное собраніе дается сѣздами мелкихъ землевладѣльцевъ. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ число ихъ доходитъ до 40 проц. По мелкому же землевладѣнію, благодаря абсентеизму множества свѣтскихъ владѣльцевъ, на избирательныхъ сѣздахъ болѣею частью обезпечено большинство духовенству, которое является сюда представителемъ церковныхъ земель, существующихъ при каждой церкви. Стоитъ поголовно или почти поголовно привлечь на выборы духовныхъ избирателей, и судьба выборовъ въ указанной стадіи въ ихъ рукахъ. Борьба съ этимъ ядромъ была бы возможна лишь при единодушіи прочихъ элементовъ. А такъ какъ послѣдніе весьма рѣзнодорожны, то священники могутъ рассчитывать провести изъ своей среды много депутатовъ и вообще оказать сильное вліяніе на выборы. Въ соотвѣтствующей инстанціи учли все это, и вотъ мы видимъ, какъ по мановенію свыше, духовенство превращается въ боевую организацію, можетъ рассчитывать провести изъ своей среды и надеется выставить 120—150 депутатовъ, вмѣсто 50 въ 3-й Думѣ.

„Подобные расчеты имѣютъ основаніе оправдаться. А какія политическія перспективы ожидаютъ насъ, если въ Гос. Думу вольтется такая волна рясофорныхъ депутатовъ? Отвѣтомъ служить 3-я Дума. Въ ней духовенство—почти сплошь безгласная, послушная масса, подчиняющаяся видамъ и намѣреніямъ своего вѣдомства. Глазами ли „красиваго брюнета“ или другими способами, но духовное начальство зорко наблюдаетъ за думскими батюшками и весьма осязательно держитъ ихъ въ повиновеніи себѣ. Сначала, напр., подъ законодательнымъ предположеніемъ о реформѣ

прихода  
узнали о  
тивѣ нач  
жалуй, н  
своимъ с  
ихъ поло  
что депут  
чѣмъ для

—  
симистич  
ко стѣсня  
высшаго

Какт  
сколько с  
„И п  
всѣ газет  
ная къ ч  
требовалт  
лоса на в  
да, за сок  
націонали  
своимъ в  
знаете, ч

„Но  
носить, т  
ской епар  
му подро  
го учили  
владыки,  
благочин  
причтовъ  
датовъ“.

порядокъ  
разглаша  
собраніе;  
въ выбор  
общать д

„Въ  
саніе мие



прихода подписалось до 38 священниковъ; но когда они узнали о неблагоклонномъ отношеніи къ думской инициативѣ начальства, то почти всѣ сняли свои подписи. Да, пожалуй, нельзя и судить строго боязливыхъ батюшекъ. Они своимъ саномъ такъ связаны съ духовнымъ вѣдомствомъ, ихъ положеніе, какъ священниковъ, настолько безправно, что депутатская независимость для нихъ возможна менѣе, чѣмъ для людей какой-либо другой профессіи.

— „Биржевыя Вѣдомости“ настроены еще болѣе пессимистически. Онѣ льютъ обильныя слезы о томъ, насколько стѣсняется и насилуется свобода выборовъ со стороны высшаго духовнаго начальства.

Какъ рядъ забавныхъ иллюстрацій, онѣ приводятъ нѣсколько случаевъ.

„И послушайте, какимъ тономъ говорить это начальство: всѣ газеты облетѣла рѣчь архіепископа курскаго обращенная къ членамъ епархіальнаго съѣзда. Курскій архипастырь требовалъ отъ священниковъ, чтобы они подавали свои голоса на выборахъ въ Гос. Думу за націоналистовъ (неправда, за союзниковъ). Тѣхъ, кто осмѣлится вотировать противъ націоналистовъ, архіепископъ курскій объявляетъ личнымъ своимъ врагомъ. „А съ врагами,—добавляетъ владыка,—вы знаете, что я умѣю расправляться“.

Но если въ курской епархіи предвыборное приказаніе носить, такъ сказать, декларативный характеръ, то въ вятской епархіи аналогичное требованіе облечено уже въ форму подробной инструкции. Смотритель глазовскаго духовнаго училища вятской епархіи, конечно, съ „благословенія“ владыки, обратился съ обширнымъ воззваніемъ къ мѣстнымъ благочиннымъ, въ которомъ „просилъ“ ихъ обязать членовъ причтовъ подавать голоса за назначенныхъ правыми кандидатовъ“. Въ этомъ „посланіи“ опредѣляется детально весь порядокъ дѣла: имена кандидатовъ до поры по времени не разглашать. Благочиннымъ сначала собраться въ уѣздное собраніе; здѣсь имъ сообщать, кто намѣченъ кандидатами въ выборщики; потомъ, возвратясь домой, благочинные сообщать духовенству, за кого подавать голоса...

„Въ Минской губерніи имѣется опредѣленное предписаніе минскаго епархіальнаго архіерея городскому и сель-

скому духовенству голосовать и агитировать за кандидатов союзниковъ. Бывшій октябристъ, а теперь глава націоналистовъ Чигиревъ объявляетъ даже октябристовъ „врагами церкви“. „Самая преданная церкви партіи,—говоритъ онъ въ своемъ воззваніи къ духовенству, это націоналисты“.

Нельзя думать, чтобы эти строки были подсказаны заботою о свободѣ выборовъ среди духовенства. Несомнѣнно, здѣсь дѣйствуетъ другая причина—боязнь, что духовенство окажется съ сильнымъ голосомъ въ Госуд. Думѣ.

— Моск. Вѣд., въ статьѣ „Помѣстный соборъ и Государственная Дума“ переносятъ мысль читателя отъ выборовъ въ Госуд. Думу къ Церковному Собору.

Уже четвертый разъ, говоритъ газета, Россія готовится къ выборамъ въ Государственную Думу, а о Помѣстномъ Соборѣ доселѣ можемъ только мечтать и бесплодно разговаривать. Между тѣмъ, во многихъ отношеніяхъ Помѣстный Соборъ для Россіи важнѣе Думы... Конечно, въ прямомъ и ближайшемъ смыслѣ, онъ нуженъ собственно для православныхъ, но православные, особенно если включать въ число ихъ пріемлющихъ священство раскольниковъ, составляютъ такую огромно преобладающую массу русскаго населенія, что ихъ здоровая жизнь имѣетъ для Имперіи и для гусударства неисчислимо важную цѣнность. Такимъ образомъ, косвенно—Соборъ нуженъ для всей вообще Россіи, и въ извѣстномъ смыслѣ его значеніе несравненно важнѣе, чѣмъ значеніе Думы. Помѣстный Соборъ способенъ дать Россіи именно то, по слабости чего такъ плохи наши Думы, а именно укрѣпленіе социальнаго строя народа, его бытовыхъ устоевъ.

Государство крѣпкое, разумное, способное совмѣщать авторитетъ и свободу, можетъ вырастать только на прочно сложенномъ социальномъ строѣ, на крѣпкихъ бытовыхъ условіяхъ. Но все это у насъ поразрушено теперь. Сословія наши—лежатъ вдребезгахъ. Крестьянская община идетъ къ распаденію, и когда на мѣсто нея вырастетъ что-нибудь новое—трудно сказать. Организациа промышленныхъ рабочихъ не существуетъ и можетъ вырасти развѣ въ долгія десятилѣтія. Городскія самоуправленія не даютъ населенію никакой сплоченности. Нѣкоторыя искорки чего-то общественаго можно усматривать развѣ въ земствахъ, да и то съ

больш  
до кра  
при та  
скаго?  
ли у в  
ная ил  
серват  
рода м  
„устро  
о зам  
мостов  
желані  
ностью  
значен  
такого.  
должен  
такой  
и непр  
новитс  
кормле  
П  
значен  
бенъ д  
90 мил  
для со  
даже и  
Соборъ  
нахъ м  
иному  
ческія  
центра  
правам  
же ясн  
мымъ д  
своей с  
щать с  
наго су  
Церкви  
такъ ка

большими оговорками. Страна въ общемъ дезорганизована до крайности. Но какое же государство можетъ развиваться при такихъ условіяхъ, кромѣ бюрократическаго и деспотическаго? Въ этомъ отношеніи нѣтъ разницы отъ того, будетъ ли у насъ властвовать Дума и какая будетъ Дума—реакціонная или революціонная: при Думѣ и безъ Думы, при консерваторахъ или якобинцахъ—при дезорганизованности народа можетъ сохраниться лишь старая щедринская формула „устроенія“. Одинъ градоправитель вздумаетъ позаботиться о замощеніи города камнемъ, другой велитъ разобрать мостовую и воздвигнетъ изъ этого камня пирамиду. Мысль, желаніе, инициатива самого народа за его дезорганизованностью, а потому безсиліемъ, не могутъ имѣть никакого значенія, а при этомъ въ его жизни не можетъ быть ничего такого, на что бы оно могло стѣсняться посягнуть. Народъ долженъ жить такъ, согласно директивамъ сверху, а при такой жизни въ немъ самомъ разрушается все священное и неприкосновенное, и онъ становится толпой, которою становится возможно управлять только приказомъ, репрессіей, кормленіемъ и расправой.

Помѣстный Соборъ, кромѣ своего чисто-религіознаго значенія, всегда столь важнаго для бытовой жизни, способенъ дать исходъ именно этому горю. Онъ можетъ дать для 90 милліоновъ населенія Имперіи исходный пунктъ и основы для социальнаго сплоченія. Отсюда его громадное значеніе даже и для государства. Дѣло вовсе не въ томъ, чтобы Соборъ и сплывающіеся вокругъ него и въ своихъ общинахъ милліоны православныхъ симпатизировали тому или иному типу государства или вмѣшивались въ чисто-политическія отношенія. Но Соборъ, давъ 90 милліонамъ человѣкъ центральное церковное управленіе съ ясно опредѣленными правами, давъ затѣмъ епархіямъ и приходамъ точно такъ же ясно опредѣленныя права жизни и дѣйствія, тѣмъ самымъ дастъ 90 милліонамъ человѣкъ возможность жить по своей совѣсти и убѣжденію, возможность слагать и защищать свой бытъ, дастъ вообще убѣжище для самостоятельнаго существованія. Это дѣло, необходимое для членовъ Церкви, но важное также и для государственнаго здоровья, такъ какъ въ этихъ 90 милліонахъ человѣкъ государство



получить уже не деморализованную толпу рабовъ и бунтовщиковъ, а людей, способныхъ быть гражданами.

Ясно, что и для всѣхъ остальныхъ жителей Имперіи такое устройство православной части населенія также весьма важно, ибо своей сплоченностью, силой и порядочностью православное населеніе, даже и не думая о томъ, составитъ общій оплотъ отъ партійнаго и бюрократическаго произвола.

Но это православно-церковное устройство можегь быть начато только Соборами, долженствующими намъ обезпечить, хотя бы и небольшія, но ясныя и неприкосновенныя права церковнаго управленія, его, хотя бы и не привилегированное, но ясное и прочное положеніе въ отношеніи государственныхъ властей и учреждений. Это такая задача, въ осуществленіи которой православнымъ изъ собственной выгоды должны бы помогать всѣ жители Имперіи, такая задача, которая должна бы привлечь къ созыву Собора всю мысль и старанія каждаго истинно-государственнаго, чело-вѣка, понимающаго свою обязанность создавать сильное и здоровое государство, а не обезпечивать въ государствѣ власть какихъ-либо консервативныхъ или революціонныхъ партій.

### Поэзія грусти и религіозной настроенности.

(Памяти С. Я. Надсона по поводу исполнившагося  
25-лѣтія со дня его смерти).

„Надсонъ дорогъ для насъ, какъ счастливый носитель вдохновеннаго дара, какъ поэтъ серьезныхъ мыслей и благородной печали, какъ великій проповѣдникъ чело-вѣколюбія и самоотверженія, возвышенной гуманности и христіанскаго идеализма... Его пѣсни поднимаютъ духъ нашъ, одушевляють вѣрою въ чистые идеалы всего святаго, прекраснаго, согрѣваетъ нашу черствѣющую въ мірѣ душу небеснымъ огнемъ истинной поэзіи“. Проф. А. А. Царевскій <sup>1)</sup>.

19 января 1887 года въ полномъ расцвѣтѣ таланта угасъ отъ чахотки С. Я. Надсонъ, грустныя пѣсни котораго такъ

<sup>1)</sup> Одинъ изъ лучшихъ трудовъ, посвященныхъ анализу творчества Надсона, принадлежитъ проф. Казанской Академіи А. А. Царевскому, („Поэзія „мысли и печали“).



много говорятъ намъ о богатыхъ духовныхъ переживаніяхъ юноши-поэта. Обреченный на печальную судьбу, онъ не могъ конечно, созерцать жизнь съ полнымъ спокойствіемъ или, тѣмъ менѣе, жизнерадостно. Вотъ почему это скромное творчество является скорбною поэмою личной жизни, исполненной жалобъ на выпавшій крестъ.

Надсонъ не былъ первокласснымъ поэтомъ, звуками своихъ пѣсенъ потрясавшимъ современниковъ. Странно было бы сравнивать его съ Пушкинымъ, Лермонтовымъ или даже Некрасовымъ со стороны общественнаго вліянія. И тѣмъ не менѣе—его стихи до сихъ поръ пользуются глубокими симпатіями публики особенно молодежи,—сочиненія Надсона требуютъ все новыхъ изданій. Что же влечетъ къ нему читателя?

Поэзія Надсона, прежде всего, возвышенна и содержательна. Въ назиданіе современнымъ декадентамъ, занимающимся нерѣдко перепѣвами сомнительныхъ темъ, Надсонъ, при всей субъективности творчества, предметомъ созерцанія бралъ то, что переживается многими. Здѣсь—думы и упованія каждаго изъ насъ, благородство стремленій поэта такъ понятно и такъ дорого намъ. И эта задушевность, искренность, простота, соединенныя съ чарующею прелестью и рѣдкою музыкальностью стиха, несомнѣнно, привлекаютъ общія симпатіи. На страницахъ поэта—отображеніе идеальныхъ стремленій, возвышенныхъ порывовъ, какими преимущественно исполнена юность, когда вопросы добра и счастья съ неотразимою настойчивостью предстаютъ сознанію.

Мы дѣтски вѣровали въ счастье,

Въ науку, въ правду и людей...

— Мечты насъ гордо призывалъ

Жить для другихъ, другимъ служить,

И всѣ мы горячо желали

Не бесполезно жизнь прожить.

Почтенный авторъ даетъ въ своемъ очеркѣ всестороннюю картину развитія таланта поэта отмѣчаетъ главные моменты его многострадальной жизни, характеризуетъ основные мотивы творчества. Подробно онъ останавливается на тѣхъ его произведеніяхъ, которые особенно дороги для насъ,—гдѣ слышится голосъ вѣрующаго, ищущаго Бога сердца. Въ упомянутой книгѣ находимъ разборъ и существенныхъ возраженій, предъявляемыхъ обыкновенно къ поэзіи Надсона, а равно нѣсколько цѣнныхъ замѣчаній по поводу обстоятельствъ жизни поэта. Книга написана картинно, мѣстами увлекательно.

Мы честно шли и отъ начала  
Вплоть до заката нашихъ дней  
Звучалъ намъ голосъ идеала:  
Впередъ за мѣръ и за людей!

Благородное чувство поэта возмущается измѣною, такимъ убѣжденіямъ, и онъ горячо восклицаетъ:

Иди впередъ къ зарѣ познанья,  
Борясь съ глубокой мглой ночной,  
Чтобы свѣта яркое сіянье  
Блеснуло снова надъ землею! („Во мглѣ“).

Такъ доступныя юношеству сомнѣнія, приводящія нерѣдко молодой умъ къ заключенію, что „жизнь—игрушка въ рукахъ безсмысленной судьбы“, вызываютъ страстный призывъ поэта любить высокій идеалъ:

Жизнь—разумное стремленіе  
Туда, гдѣ вѣчный свѣтъ горитъ,  
Гдѣ челоуѣкъ, вѣнецъ творенья,  
Надъ міромъ высоко царитъ. („Идеалъ“).

Кто полюбитъ это служеніе ближнему, для того широка дорога правды и добра:

Трудись, покуда сильны руки,  
Надежды ясной не теряй,  
Во имя свѣта и науки  
Свой честный свѣточъ подымай!  
Буди уснувшихъ въ мглѣ глубокой,  
Упавшимъ—руку подавай  
И слово истины высокой

Въ толпу, какъ лучъ живой, бросай! („Впередъ“).

Такая задача высока. Поэтъ сознаетъ это,—самъ онъ не боецъ и не пророкъ и даетъ только то, что имѣетъ,—откликъ и привѣтъ („Милый другъ, я знаю...“) И эта доля участія важна каждому, вѣдь „жизнь—не праздникъ, не цѣль наслажденій, а работа, въ которой таится много скорби и много сомнѣній“.

Грустная повѣсть пережитаго, печальное дѣтство, безотрадное будущее, потеря любимаго челоуѣка—все это часто настраивало музу Надсона на минорный тонъ, внушало ему ноты глубокаго унынія, отразившіяся во многихъ произведеніяхъ. Съ другой стороны мы находимъ здѣсь и влія-

ніе эпохи, въ которую жилъ поэтъ. Безпощадная рефлексія, мучительно томившая сердце современниковъ <sup>1)</sup>, изображена у него съ неподдѣльною искренностью. Извѣстное стихотвореніе: „Наше поколѣнне юности не знаетъ“ ярко характеризуетъ этотъ недугъ. Стихотвореніе выразительными, суровыми словами бичуетъ жизнь общества, отмѣчая въ ней скудость мысли и черствость сердца. Трусовость предъ испытаніями судьбы, преждевременное одряхлѣніе души, безвѣрье, охлажденіе чувства—вотъ черты современнаго поколѣнія въ изображеніи Надсона. Замѣчательно однако, что стихотвореніе заканчивается бодрымъ призывомъ итти совмѣстно на борьбу съ порокомъ.

Въ постигавшихъ испытаніяхъ Надсонъ любилъ обращаться къ религіи и черпать успокоеніе въ размышленіяхъ о незбылемо-дѣйственной силѣ христіанства. Высоко-поэтично изображено подобное настроеніе—сознаніе ничтожности земного и возвышенное стремленіе къ небесному—въ поэмѣ „Христіанка“. Святая мученица первыхъ дней христіанства познала тщету влеченій язычества и вся преисполнена горячаго чувства къ Божественному Учителю. „Полная небесныхъ упованій, на алтарь Христа и Бога она приносить все, что ей свѣтило на пути“. На аренѣ цирка безтрепетно она заявляетъ, что умираетъ за Господа, и, вѣрная Его завѣту, молится за своихъ учителей.

...Въ эти смертныя мгновенья,  
Моимъ прощая палачамъ,  
За нихъ послѣднія моленья  
Несу я къ горнимъ небесамъ;  
Да не осудить ихъ Спаситель  
За кровь пролитую мою,  
Пусть приметъ ихъ Святой Учитель  
Въ свою великую семью!  
Пусть свѣточъ чистаго ученья  
Въ сердцахъ холодныхъ онъ зажжетъ  
И рай любви и примиренья  
Въ ихъ жизнь мятежную прольетъ!

Подвигъ св. мученицы не проходитъ безслѣдно,—судья

<sup>1)</sup> Поэтъ жилъ въ такъ называемую переходную эпоху, одновременно съ Гаршинымъ, отчасти—съ Чеховымъ, въ гворчествѣ которыхъ тоже много скорбныхъ нотъ.

Альбинъ, гордый патрицій, преклоняется предъ ея мужествомъ и въ свою очередь безстрашно исповѣдуетъ Христа. Мученической вѣнецъ увѣнчалъ ихъ обоихъ.—Поэма интересна, какъ апофеозъ мученичества <sup>1)</sup>, утвердившаго кровью торжество Небесной вѣры.

Въ стихотвореніи „Иуда“ Надсонъ касается извѣстнаго Евангельскаго событія, повѣствующаго о величайшей въ мірѣ неблагодарности,—о томъ, какъ ученикъ предалъ своего Учителя <sup>2)</sup>. Поэтъ взялъ тотъ моментъ изъ жизни предателя, когда онъ, самъ не зная—зачѣмъ, оказался у Креста Спасителя. Терзаемый позднимъ раскаяньемъ, въ страшной душевной тоскѣ бѣжитъ Иуда и уходитъ навсегда изъ міра, не вынеши „огня глухихъ своихъ страданій“.

Поэма принадлежитъ къ числу лучшихъ созданій Надсона (онъ любилъ читать ее на публичныхъ выступленіяхъ). Голгоеская жертва потрясаетъ мысль автора и заставляетъ его преклониться предъ добровольнымъ подвигомъ Искупителя. Проф. Царевскій справедливо назвалъ поэму „однимъ изъ крупныхъ перловъ христіанской поэзіи въ нашей литературѣ“. Христосъ изображенъ здѣсь трогательно—возвышенными чертами,—Его Образъ оставляетъ сильное впечатлѣніе въ душѣ читателя.

Что сдѣлалъ Онъ? За что на муку  
Онъ осужденъ, какъ рабъ, какъ тать,  
И кто дерзнулъ безумно руку  
На Бога своего поднять?  
Онъ въ мірѣ вошелъ съ святой любовью,  
Училъ, молился и страдалъ—  
И міръ Его невинной кровью  
Себя на вѣки запятналъ!...

Жертва, принесенная за грѣшное челоуѣчество, умиляетъ поэта, и онъ съ трепетомъ и мольбою склоняется предъ Тѣмъ, Кто примирилъ Небо и землю. „Обаяніе Божественныхъ страданій и креста“ влечетъ къ себѣ его душу.

Стихотвореніе „Святитель“ содержитъ глубокія мысли

<sup>1)</sup> Проф. Царевскій.

<sup>2)</sup> Достаточно даже бѣгло сопоставить эту поэму съ пресловутымъ очеркомъ Л. Андреева „Иуда“, чтобы видѣть, какъ Надсонъ неизмѣримо ближе къ истинному пониманію евангельскаго событія.



о томъ, какъ „сила благодатная созвучья словъ живыхъ“ молитвы умиротворяетъ смятенное сердце.

Если ты обездоленъ людьми и судьбой,  
Если горе къ тебѣ залетѣло,  
Если тяжкій недугъ... изсушилъ твое тѣло,  
Если нѣтъ отъ тоски тебѣ сна по ночамъ,—  
Приходи въ монастырь приложиться къ мощамъ,  
Приходи въ монастырь помолиться!

Основная мысль разсказа—огромное значеніе для грѣшнаго міра подвижничества.

И самъ поэтъ, въ минуты жизненныхъ утратъ, ищетъ успокоенія въ храмѣ.

Я молился сегодня о ней.  
Хоръ то стройно гремѣлъ, то стихалъ,  
И подъ эти священные звуки  
Я молился и сладко рыдалъ.

Дома онъ также вспоминаетъ почившаго друга и усердно молится за него.

Передъ кіотомъ теплится, мерцая,  
Массивная лампада: ликъ Христа  
Глядитъ задумчиво изъ потемнѣвшей рамы  
Очами, полными и грусти, и любви,—  
И такъ и кажется, что вотъ уста святыхъ  
Откроетъ Онъ—и въ тишинѣ ночной  
Вдругъ прозвучитъ Страдальца голосъ:  
„Приди ко мнѣ, усталый и несчастный,  
И дамъ я миръ душѣ твоей больной“...

Тихо

Склоняю я предъ образомъ колѣна  
И за тебя молюсь.

Вообще, несмотря на доступныя каждому въ юношескомъ возрастѣ сомнѣнія (которыя временами переживалъ и поэтъ), Надсонъ былъ искренно вѣрующимъ человѣкомъ. Много отдѣльныхъ мыслей посвящено мотивамъ Свящ. писанія<sup>1)</sup>. Подъ влияніемъ горячо любимой матери, укрѣплявшей его религиозное чувство, Надсонъ съ дѣтства позналъ всю прелесть „св. угла“; онъ ищетъ успокоенія въ молитвѣ, его взоръ съ надеждою останавливается на св. иконѣ. Христосъ для него „сіяетъ лучами безсмертной истины, свободы и

<sup>1)</sup> См. подр. въ кн. Царевского.

любви". „Жить безъ Бога—воскликаетъ онъ—нѣтъ, лучше ужь не жить!“—Праздникъ св. Пасхи имѣетъ для поэта неотразимое обаяніе. Вынужденный недугомъ скитаться за границу, онъ съ горестью писалъ: „Я всегда любилъ нашу Пасху, и мнѣ было очень грустно, что я не въ Россіи“. Пасха во Франціи—„безъ колоколовъ, безъ нашихъ заутренъ“—тяжела поэту.

Дѣтство оставило грустныя воспоминанія въ душѣ Надсона,—онъ былъ „нищъ радостью“. Единственною отрадою служили думы о нѣжно-любимой матери, образъ которой съ глубокой нѣжностью и ласкою обрисованъ имъ. По необыкновенной задушевности и трогательности чувства эти стихотворенія (Мать, Женщина) одни изъ лучшихъ у Надсона и занимаютъ видное мѣсто въ нашей поэзіи.

По своимъ литературнымъ традиціямъ поэтъ примыкаетъ къ виднымъ нашимъ писателямъ. Его творчество, окутанное дымкою поэтической грусти, вдумчивое, изящное напоминаетъ, нѣкоторыми тонами, Тургенева, которому онъ глубоко симпатизировалъ. Стихотвореніе: „Надъ могилой Тургенева“—прекрасная характеристика нашего знаменитаго романиста, поражающая чуткостью пониманія и глубиною оцѣнки его.

Чье жъ сердце на русскую скорбь отзовется?  
Чья мысль ей укажетъ желанный исходъ?  
...Жилъ ты—и вѣрилось въ русскую силу,  
И вѣрилось въ русской души красоту,  
Сошелъ, побѣжденный страданьемъ, въ могилу—  
И нѣтъ тебѣ смѣны на славномъ посту!

Не остался Надсонъ равнодушенъ и къ другому великому вождю русскаго общества—Достоевскому. Трогательное произведеніе: „Памяти Достоевскаго“ содержитъ въ себѣ грустный упрекъ всѣмъ непризваннымъ и лицемернымъ учителямъ:

...Между строкъ его болѣзненныхъ твореній  
Прочли ли вы о томъ, какъ онъ страдалъ душою,  
Когда, уча любви враждующихъ людей,  
Онъ слышалъ, какъ кричалъ, ломаясь предъ толпою,  
Съ нимъ рядомъ о любви—корыстный фарисей?

„И счастливъ тотъ—восклицаетъ поэтъ о Достоевскомъ въ другомъ произведеніи—кто могъ и кто умѣлъ любить,—святого подвига его не позабыть толпѣ, исторгнутой изъ мрака и застоя“.

Самъ Надсонъ держался такого же взгляда на высокое призваніе поэзіи, задача которой—учить и воспитывать человѣка. Въ своей скорби и душевной усталости мы можемъ отдохнуть надъ страницей поэта.

Онъ расскажетъ тебѣ о печали твоей,

Но расскажетъ, какъ братъ, безъ глумленья;

Онъ подниметъ угасшую вѣру въ тебѣ,

Онъ разгонитъ сомнѣнья и муку,

И протянетъ тебѣ въ непосильной борьбѣ

Безкорыстную братскую руку...

Поэзія не должна быть праздною забавою. Это, какъ думалъ Надсонъ, „одинъ изъ элементовъ общественнаго развитія“. „Упорно работать во имя того, что считаешь добромъ и истиной,—какое это большое, какое это человѣчное счастье!“ восклицаетъ онъ.

Отмѣтимъ, наконецъ, у Надсона сильное и глубокое чувство Родины, особенно трогательно проявившееся въ послѣдніе дни его жизни.

... Больше всѣхъ благоуханій

И чужеземныхъ алтарей

Поэтъ тревожныхъ упованій

Любилъ среди своихъ блужданій

Отчизну бѣдную свою.

Ея мятежами обвѣянь,

Ея пигмеями осмѣянь,

Онъ жить хотѣлъ въ родномъ краю <sup>1)</sup>.

За границей больной поэтъ тосковалъ по Россіи. Въ Ниццѣ онъ вспоминаетъ нашу весну, петербургскіе туманы; „его неудержимо тянетъ назадъ“, на „сумрачный, но родной, незабвенный сѣверъ“. Именно здѣсь, въ дорогой обстановкѣ поэтъ могъ ожить душою и согрѣть свое сердце.

Здравствуй, родина-мать: убаюкай, согрѣй,

Оживи меня лаской святой!

Умирая, онъ думаетъ о томъ, какъ безкорыстно и беззавѣтно онъ служилъ бы отчизнѣ:

<sup>1)</sup> Полонскій.

Страна моя родная!

Когда бь хоть для тебя я могъ еще пожить!

Какъ я бь любилъ тебя, всю душу отдавая

На то, чтобы и другихъ учить—тебя любить!

То же неподдѣльное чувство любви звучить и въ прекрасныхъ описаніяхъ природы у Надсона.

Поэтъ далеко не сложившійся, Надсонъ однако имѣлъ свою опредѣленную физиономію, былъ пѣвцомъ гуманныхъ настроеній, вѣрилъ въ силу подвига и призывалъ къ нему. Онъ строилъ общественные идеалы на христіанскихъ началахъ, которыми старался освятить всю жизнь человѣческую<sup>1)</sup>. На этихъ скромныхъ страницахъ—повѣсть о нашей скорби и призывъ къ борьбѣ съ несовершенствами и пороками, картина современнаго унынія и горячая вѣра въ торжество правды. Его отзывчивость органически присуща ему, а не является плодомъ холодной искусственности. Вся сложная гамма переживаній юношеской души—муки сомнѣній, отрада упованья, беззавѣтное стремленіе къ идеалу и роковое раздумье надъ дорогою жизни, интимныя чувства и увлеченія молодости—нашли себѣ выраженіе здѣсь. Этимъ, повторяемъ, преимущественно онъ и дорогъ намъ. У Надсона есть чему поучиться, его есть за что полюбить. Чистыя, благоухающія страницы его всегда будутъ повѣствовать, какъ мало онъ прожилъ—и какъ много пережилъ и перечувствовалъ. Всегда сохранить свою силу его призывъ къ добру и счастью:

Вѣрь въ великую силу любви!

Свято вѣрь въ ея крестъ побѣждающій,

Въ ея свѣтъ, лучезарно спасающій

Міръ, погрязшій въ грязи и крови...

Вѣрь въ великую силу любви!..

А. Корольковъ.

*Примѣчаніе.* Сем. Яковъ. Надсонъ—сынъ чиновника, род. 14 дек. 1862 г. Отца лишился въ раннемъ дѣтствѣ. Мать выходитъ вторично замужъ, но бракъ несчастливъ. Мальчикъ становится свидѣтелемъ тяжелыхъ сценъ. Послѣ смерти матери С. Я. дядею отданъ въ военную гимназію, а потомъ въ Павловское училище. Въ 1882 г. выпущенъ подпоручикомъ и черезъ 2 года вышелъ въ отставку.

Ранняя болѣзнь (чахотка), осложненная простудю, постоянно даетъ себѣ чувство-

<sup>1)</sup> Царевскій.

вать и нала  
какъ поэта.  
присуждаетъ  
гаеть значте  
(С. Венгеров  
Сочин  
услѣху поэзіи  
У Н—  
Некрасова,  
несогласныя  
илюющихъ, в  
мой, братъ м  
Н—ни  
гатымъ творч  
бить, потому

○

Двад

Милліоны  
плюсъ ст  
школы. И  
лишь, ок  
странъ на  
А вт  
пищѣ: до  
изъ ней х  
зубахъ, а  
что либо  
народной  
типографс  
извольте—  
шюры и в  
щихъ и ж  
И чи  
ся дешево  
ные довр  
грубыхъ а  
братцевъ.  
ные дѣти,



вать и налагает отпечаток грусти, часто безысходной, на его поэзію. Извѣстность Н., какъ поэта, быстро растетъ, собраніе сочиненій имѣетъ крупный успѣхъ, Академія наукъ присуждаетъ ему Пушкинскую премію. Въ послѣдніе годы жизни популярность Н. достигаетъ значительной степени,—его выступленія на вечерахъ вызываютъ шумныя овации. (С. Венгеровъ, слов. Брокгауза).

Сочиненія Надсона всегда првлекали вниманіе публики. По замѣчанію Венгерова, успѣху поэзіи Надсона нѣтъ равнаго у насъ. Въ 1911 г. вышло 25-е изд. (146-я тысяча).

У Н.—на мы не встрѣтимъ такой тенденціозной гражданственности, какъ, напр., у Некрасова, но зато вдѣсь много мягкаго лиризма и чистой поэзіи. Разнообразныя, часто несогласныя одно съ другия, переживанія ярко рисуются на фонѣ гуманных настроеній, имѣющихъ, въ общемъ, большое воспитательное значеніе. Въ извѣстномъ стихѣ: „Другой мой, братъ мой“... наглядно отразились взгляды Н.—на, какъ писателя-гуманиста.

Н.—изъ отличался благородствомъ души, чуткимъ любвеобильнымъ сердцемъ; съ богатымъ творческимъ воображеніемъ соединялъ пылливость мысли. Его нельзя было не любить, потому что онъ несъ въ себѣ свое любящее сердце (Царевскій).

## О церковныхъ библіотекахъ.

Двадцать пять лѣтъ работаютъ церковныя школы.— Милліоны грамотныхъ вышли изъ стѣнъ церковныхъ школъ; плюсъ столько-же грамотѣевъ выпустили земскія и прочія школы. И весь этотъ грамотный людъ, по выходѣ изъ училищъ, оказался безъ пищи для ума и сердца, и въ нашей странѣ наступилъ нравственный, духовный голодъ.

А въ голодное время люди бываютъ неразборчивы въ пищу: доставятъ экспроприаторы муки съ пескомъ, пекутъ изъ ней хлѣбъ и кушаютъ,—что дѣлать: хотъ трещить на зубахъ, а ѣсть хочется. Научили грамотѣ, хочется челоуѣку что либо почитать, ну... сейчасъ явились экспроприаторы народной души, „благодѣтели“ своего рода.—Заработали типографскія, литографскія машины, и пища готова: вотъ извольте—революціонныя, анархическія, атеистическія брошюры и книжки; духовные христіане заготовили для алчущихъ и жаждущихъ правды религіозно-нравственные листки.

И читалъ грамотный людъ и просвѣщался, и насыщался дешевой рыбкой, и заболѣлъ, и болить: эти простодушные довѣрчивые—Иваны, Семены, Николаи превратились въ грубыхъ атеистовъ и анархистовъ, въ самомнящихъ святыхъ братьевъ. А вѣдь они—всѣ наши прихожане, наши духовные дѣти, наши питомцы, и въ болѣзняхъ ихъ мы отчасти

повинны: мы научили грамотѣ—развили требованія ума и сердца, а пищи положительно никакой не дали. Пора, давно пора подумать, позаботиться дать имъ что ѣсть, хотя время уже позднее.

Заговорили о церковныхъ библіотекахъ, но какъ то слабо, единично, и гласъ этихъ застрѣльщиковъ-піонеровъ, пока гласъ вопіющаго въ пустынѣ. Появились кое-гдѣ маленькія церковныя библіотечки, но свѣтъ ихъ слабъ, какъ отъ нѣсколькихъ фонариковъ на морѣ. А дѣло то вѣдь общее и всѣмъ надо подумать и первѣе всего духовенству.

Что-же дѣлать? Какъ быть? Необходимо имѣть при каждой церкви приходскую библіотеку, только дѣло созиданія церковныхъ библіотекъ не слѣдуетъ возлагать на благо-разуміе, благоусмотрѣніе и просвѣщенность единичнаго пастыря. Во многихъ случаяхъ—пастырь—круглая интеллигентная единица, человѣкъ одинокій среди дебрей и ихъ насельниковъ: что ему выписывать, какъ выписывать, откуда выписывать книги, онъ не знаетъ и посоветоваться ему не съ кѣмъ. А тутъ церковный староста можетъ представить радящему пастырю о библіотекѣ сильный аргументъ: въ другихъ селахъ этого нѣтъ.

Что-же слѣдуетъ? Слѣдуетъ вотъ что: такъ какъ церковныя библіотеки необходимы при всѣхъ церквахъ, то со всѣхъ церквей долженъ быть установленъ законнымъ порядкомъ взносъ на церковныя библіотеки, въ родѣ какъ „отчислено 25% взноса взамѣнъ свѣчнаго дохода“. Это первое.

Второе,—въ епархіи долженъ быть библіотечный комитетъ изъ лицъ компетентныхъ, который выписывалъ и разсылалъ бы книги въ церковныя библіотеки. А на мѣстахъ церковными библіотекарями могли бы быть учителя церковныхъ школъ и псаломщики, которые могли-бы выдавать прихожанамъ книги въ „междучасіе“,—т. е. между утреней и литургіей, а также, когда молящіеся подходятъ лобызать крестъ по окончаніи литургіи.

Необходимо имѣть въ церковныхъ библіотекахъ для продажи прихожанамъ Святое Евангеліе и Молитвенникъ.

Поучаетъ пастырь своихъ прихожанъ о христіанскомъ провозженіи праздниковъ: „по звону колокола, въ праздники, вы идите въ храмъ, послѣ Богослуженія, дома читайте

священ  
книги?  
ныя ка  
крестья  
что ви  
магазин  
ни охот  
руками  
христіа  
Вт  
ровлені  
моимъ  
служба  
шать п  
дѣлаетс  
или кар  
подъ пр  
міра, со  
и члено  
нію док  
ленному  
указанія  
засѣдані  
главы в  
предсѣд  
всей іер  
составъ  
менномъ  
Синода  
шею госу  
Синода,  
реевъ, в  
ляетъ еп

священныя книги“, говоритъ пастырь. А гдѣ эти священныя книги? Гдѣ ихъ купить? На базарѣ? Но тамъ только лубочныя картины, и ими, дѣйствительно, завѣшаны всѣ хаты крестьянъ. Русскій человѣкъ убѣждается наглядностью: что видитъ, осязаетъ, то и беретъ и покупаетъ; искать по магазинамъ или выписывать онъ не имѣетъ ни постоянства, ни охоты, а тутъ бы,—въ церковныхъ библіотекахъ, подъ руками, и глядишь... черезъ годъ, другой, въ каждомъ христіанскомъ домѣ было бы Святое Евангеліе.

Въ заключеніе, я жду отъ церковныхъ библіотекъ оздоровленія русской души—христіанки и русской жизни, и уже моимъ воображеніемъ рисуется такая картина: праздникъ... служба въ приходскомъ храмѣ окончена, прихожане спѣшать по домамъ; трапеза... послѣ: крестьянская хижина дѣлается народной читальней, а не сельскимъ шинкомъ или карточнымъ домомъ.

*Священникъ Іоаннъ Троепольскій.*

### *Извѣстія и замѣтки.*

— Въ предсоборномъ присутствіи. 12 апрѣля, вечеромъ, подъ предсѣдательствомъ митрополита Московскаго Владимира, состоялось соединенное засѣданіе членовъ Св. Синода и членовъ предсоборнаго присутствія, посвященное обсужденію доклада архіепископа Сергія финляндскаго по составленному имъ проекту о реорганизациі Св. Синода. Согласно указаніямъ еще перваго предсоборнаго присутствія, въ этомъ засѣданіи принято во вниманіе, что въ Св. Синодѣ нѣтъ главы въ смыслѣ обладающаго каноническими полномочіями предсѣдателя и нѣтъ правильнаго представительства отъ всей іерархіи русской церкви, а члены назначаются въ его составъ по усмотрѣнію свѣтскаго правительства. При современномъ церковномъ строѣ въ Россіи оберъ-прокуроръ Св. Синода является единственнымъ посредникомъ между высшею государственною властью и церковью, вліяетъ на составъ Синода, пользуясь правомъ представленія Государю архіереевъ, вызываемыхъ для присутствія въ Синодѣ, представляетъ епархіальныхъ архіереевъ къ награжденію знаками



отличія, вліяеть на замѣщеніе архіерейскихъ каедръ, является главнымъ начальникомъ всѣхъ подвѣдомственныхъ Синоду учрежденій и даетъ направленіе всѣмъ производящимся въ Синодѣ дѣламъ.

Главныя основы проекта реорганизациі Св. Синода сводятся къ слѣдующему: 1) высшее управленіе русской церкви принадлежитъ созываемому періодически помѣстному собору епископовъ, съ участіемъ на соборѣ съ совѣщательнымъ голосомъ клириковъ и мірянъ; 2) помѣстному собору принадлежитъ власть законодательная, руководительная, ревизіонная и высшая судебная; 3) постояннымъ органомъ высшаго управленія русской церкви долженъ быть постоянный Синодъ съ предсѣдателемъ во главѣ; 4) въ составъ Синода входятъ одни епископы, въ числѣ 12, кромѣ предсѣдателя, изъ которыхъ одна треть постоянныхъ и двѣ трети смѣняющихся; 5) постоянными членами Синода, кромѣ предсѣдателя іерарха царствующаго града, должны быть іерархи: Московскій, Кіевскій, Казанскій и Литовскій; 6) смѣняющіеся члены Синода—епископы вызываются для присутствованія въ Синодѣ по очереди; 7) первый епископъ есть предсѣдатель Синода, съ извѣстными правами и вмѣстѣ съ тѣмъ первоіерархъ русской церкви съ особыми, лишь ему принадлежащими правами; 8) на чрезвычайномъ всероссійскомъ соборѣ и на повременныхъ соборахъ, если на нихъ Государю Императору не благоугодно будетъ присутствовать лично, съ его соизволенія присутствуетъ представитель Его Величества; 9) въ Священномъ Синодѣ Государь Императоръ имѣетъ своего представителя въ лицѣ оберъ-прокурора, который наблюдаетъ за согласіемъ постановленій и рѣшеній Синада съ требованіями закона; при несоотвѣтствіи таковыхъ съ закономъ обращаетъ на это вниманіе Синода и затѣмъ, въ случаѣ несогласія Священнаго Синода съ взысканнымъ заключеніемъ, всеподданнѣйше о семъ докладываетъ Его Величеству; 10) какъ представитель Государя, защитникъ церкви оберъ-прокуроръ Священнаго Синода участвуетъ въ высшихъ государственныхъ установленіяхъ въ обсужденіи, а въ соотвѣтствующихъ случаяхъ и въ рѣшеніи церковно-общественныхъ дѣлъ и вопросовъ какъ законодательнаго, такъ и исполнительнаго характера, подлежащихъ разсмотрѣнію сихъ установленій.



Присутствіе приняло два важныхъ, тѣсно связанныхъ между собою проекта: учрежденіе митрополичьихъ округовъ и епархіальнаго управленія. Митрополичій округъ управляется соборомъ окружныхъ епископовъ во главѣ съ митрополитомъ. Соборы имѣютъ право выбирать викарныхъ епископовъ, которыхъ представляютъ на утвержденіе патріарху; епархіальныхъ архіереевъ выбираетъ Синодъ. Округа будутъ слѣдующіе: петербургскій, московскій, литовскій, казанскій, харьковскій, одесскій, тифлиссскій и два сибирскихъ. Митрополичьи округа не будутъ имѣть тѣхъ прерогативъ, какъ въ древней церкви.

Духовныя консисторіи упраздняются. Взамѣнъ учреждаются „епархіальныя управленія“ съ двумя самостоятельными, независимыми другъ отъ друга, отдѣленіями: административнымъ и судебнымъ. Предсѣдатели и члены отдѣленій утверждаются Св. Синодомъ по представленію епархіальныхъ архіереевъ. Секретари епархіальныхъ управленій утверждаются Синодомъ по представленію оберъ-прокурора и по сношенію съ епархіальнымъ начальствомъ. Такимъ образомъ секретари уходятъ изъ непосредственнаго вѣдѣнія оберъ-прокурора, приказомъ котораго они нынѣ назначались.

Епархіальные архіереи по отношенію новыхъ „епархіальныхъ управленій“ будутъ пользоваться тѣми же правами, что нынѣ по отношенію духовныхъ консисторій.

— **Георгіевъ день.** Когда св. Георгій былъ заключенъ въ темницу, то, по преданію, къ нему пришелъ земледѣлецъ, у котораго палъ волъ, и просилъ помощи у святого Георгія. Св. мученикъ Георгій сказалъ ему: „Поди домой, братъ мой, волъ твой живъ“. Такъ и случилось; земледѣлецъ обратился къ истинному Богу и громко исповѣдалъ вѣру свою. Съ тѣхъ поръ распространилось повѣріе, что молитва святого великомученика охраняетъ отъ бѣдъ стадо. И у насъ въ Россіи есть благочестивое обыкновеніе въ Георгіевъ, или, по просторѣчью, въ Егорьевъ день, совершивъ молебствіе святому великомученику и окропивъ пастуховъ и стадо святою водою, выпускать скотъ весною, въ первый разъ послѣ зимы, на пастбище, въ надеждѣ на особенное покровительство великомученика.

— **Постановленіе Св. Синода объ іоаннитахъ.** Подъ пред-

сѣдательствомъ московскаго митрополита Владиміра, состоялось засѣданіе Св. Синода, на которомъ присутствовали оберъ-прокуроръ В. К. Саблеръ и товарищъ его П. С. Даманскій. Въ качествѣ экспертовъ епархіальные миссіонеры: московскій—Айвазовъ и новгородскій—архимандритъ Варсонофій.

Засѣданіе Синода цѣликомъ посвящено обсужденію доклада миссіонерскаго совѣщанія объ антихристіанской дѣятельности секты іоаннитовъ и о публичномъ осужденіи, какъ самой секты, такъ и ея главныхъ руководителей.

Миссіонерское совѣщаніе, работавшее подъ руководствомъ архіепископа Антонія волынскаго, подробно ознакомилось съ вредной дѣятельностью этой секты и рѣшило просить Св. Синодъ о публичномъ осужденіи этой секты, объ отлученіи отъ Церкви ея главныхъ руководителей и о принятіи самыхъ рѣшительныхъ мѣръ для изытія изъ употребленія іоаннитскихъ изданій. Самая секта іоаннитовъ была признана явно хлыстовской, подлежащей преслѣдованію даже со стороны гражданскихъ властей.

Послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣніями Св. Синодъ единогласно постановилъ:

- 1) Признать іоаннитовъ сектой хлыстовской киселевскаго толка;
- 2) Основателей ея—Порфирію Кисилеву (Матрону), Михаила Петрова, старца Назарія и Пустошкина—пропагандистами, а издателя газеты „Гроза“ Жеденова и др. прикосновенныхъ лицъ распространителями;
- 3) Обратиться къ паствѣ съ особымъ посланіемъ, предупреждающимъ православныхъ христіанъ противъ зловреднаго вліянія этой секты;
- 4) Предписать петербургскому епархіальному началству привлечь къ отвѣтственности основателей и пропагандистовъ секты іоаннитовъ по обвиненію въ ереси;
- 5) Подвергнуть публично-церковному осужденію всѣ іоаннитскія изданія;
- 6) Выработать планъ систематической борьбы съ іоаннитами.

— Къ майскимъ торжествамъ. Памятникъ Императору Александру III почти готовъ. Постепенно мощная фигура Царя-

Мирот  
ные ар  
корона  
В  
Замоск  
ца, раз  
У  
обелис  
В  
къ тор  
отъ лѣ  
В  
слѣдни  
От  
зая из  
одинъ

Проѣзд

14  
дня про  
Св. Сив  
выѣжа  
шій Гри  
бесѣдъ

Архип

12  
духовно  
25 м. ут  
урокъ ар  
урокъ К  
пар. кл.  
въ 11<sup>1</sup>/<sub>2</sub>  
Въ

Миротворца освобождается отъ лѣсовъ. Фигура и всѣ остальные аксессуары готовы. На-дняхъ будетъ надѣта на голову корона.

Великолѣпный видъ на памятникъ открывается изъ Замоскворѣчья. Отсюда прекрасно видна мраморная лѣстница, развѣтвляющаяся на два марша.

Удивительно красивы орлы, поддерживающіе цѣпи и обелиски у подножья статуи.

Въ музеѣ изящныхъ искусствъ также почти все готово къ торжественному открытію. Вестибюль уже освобожденъ отъ лѣсовъ.

Во всѣхъ залахъ спѣшно заканчиваютъ установку послѣднихъ статуй.

Открытіе памятника Императору Александру III и музея изящныхъ искусствъ—также его имени—послѣдуетъ въ одинъ день—15 мая. (Русск. Земл.).

## Епархіальные вѣсти.

### Проѣздъ Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода В. К. Саблера.

14 апрѣля со скорымъ поѣздомъ № 1-й въ 3 ч. 36 м. дня прослѣдовалъ чрезъ Орель въ Ливадію Оберъ-Прокуроръ Св. Синода В. К. Саблеръ. Ко времени прихода поѣзда выѣзжалъ на вокзалъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Григорій, и въ вагонѣ нѣсколько минутъ провелъ въ бесѣдѣ съ высокимъ путешественникомъ.

### Архипастырское посѣщеніе духовно-учебныхъ заведеній.

12 апрѣля Его Преосвященство посѣтилъ 1-е Орловское духовное училище. Владыка прибылъ въ училище въ 9 ч. 25 м. утра и посѣтилъ слѣдующіе уроки: въ IV шт. кл. урокъ ариѳметики, въ IV пар. урокъ греч. яз., въ III шт. урокъ Катихизиса, во II шт. кл. урокъ Св. Исторіи и въ I-мъ пар. кл. урокъ Русск. яз. Отбылъ Владыка изъ училища въ 11<sup>1/2</sup> часовъ.

Въ тотъ же день Владыка посѣтилъ Епархіальное жен-

ское училище. Прибывъ въ Епархіальное училище прямо изъ 1-го Орловскаго мужскаго училища, Владыка былъ на урокъ Закона Божія въ 5 классъ, географіи въ 6 кл. и природовѣдѣнія въ 4 пар. классъ.

Посѣщая учебныя заведенія для наблюденія за ихъ учебно-воспитательнымъ состояніемъ, Владыка не забываетъ бѣдныхъ и нуждающихся учениковъ и ученицъ своихъ учебныхъ заведеній. Въ это учебное полугодіе онъ пожертвовалъ въ Іоанно-Богословское Попечительство о бѣдныхъ ученикахъ семинаріи 100 р., въ Маріинское Братство при Епархіальномъ женскомъ училищѣ—100 р. и въ Кирило-Мееодіевское Попечительство о бѣдныхъ ученикахъ 1-го Орловскаго духовнаго училища—25 рублей.

#### С В Я Т О Т А Т С Т В О .

На дняхъ въ селѣ Стари, Брянскаго уѣзда, неизвѣстными злоумышленниками была совершена изъ церкви кража церковныхъ денегъ свыше 200 руб. Для совершенія этой кражи злоумышленники взломали замки на наружныхъ и внутреннихъ дверяхъ церкви и, кромѣ этого, внутри церкви поломали замки въ ктиторской конторкѣ и на кружкахъ. Розыскъ грабителей производится.

#### Письмо въ Редацію по побуду выборовъ въ 4-ю Государственную Думу.

Участіе духовенства въ выборахъ въ Государственную Думу есть гражданскій долгъ и обязанность духовенства. Кому же, какъ не духовенству, больше всего близки интересы общенародные? Кому же постоять за интересы крестьянина, какъ не духовенству, которое есть въ большинствѣ плоть отъ плоти и кровь отъ крови народа и связано съ нимъ неразрывными узами религіозно-церковными и матеріальными. Кому же, наконецъ, какъ не служителямъ православія оздравливать и очистить національное міросозерцаніе, вылившееся изъ своего первоисточника—православія

и поре  
предъ  
будетт

Р

живые  
повѣд

тельн

предп

Думы,

просы

учебн

и пенс

заведе

вопрос

венств

чами с

Н

вомъ з

демъ т

прошли

Ч

конечн

важны

религі

можемт

полност

собрани

измѣни

заклуч

Дл

въ чет

1.

моченн

нослужа

2.

предвыб

виться

можетъ

которых



и порой совершенно извратившееся? Не отвѣчать на такія предъявляемыя самой жизнью къ духовенству требованія, будетъ своего рода преступленіемъ.

Кромѣ этихъ общенародныхъ интересовъ у насъ есть живые интересы церковные и сословные. Вопросы вѣроисповѣдныя еще не получили своего разрѣшенія въ законодательныхъ учрежденіяхъ, проекты о праздникахъ, о приходѣ предполагается внести на разсмотрѣніе Государственной Думы, а рядомъ съ этимъ на очереди стоятъ крупныя вопросы нашего духовнаго вѣдомства, о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній, консисторій, объ увеличеніи жалованья и пенсій духовенству и служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и т. д. Только благопріятное разрѣшеніе этихъ вопросовъ можетъ дать Церкви надежное средство и духовенству силы на борьбу съ надвигающимися грозными тучами сектантства и невѣрія.

Неужели же мы не воспользуемся даннымъ намъ правомъ защищать наши интересы, неужели мы и теперь будемъ такъ же равнодушны на выборахъ, какъ были въ прошлые выборы?

Чѣмъ сильнѣе въ Думѣ партія духовенства, тѣмъ, конечно, больше надеждъ на полезное рѣшеніе многихъ важныхъ вопросовъ и особенно—касающихся интересовъ религіи и ея служителей. Усилить эту партію мы, пастыри, можемъ и очень просто. Стоитъ только намъ использовать полностью наше право выбора уполномоченныхъ на нашихъ собраніяхъ и отношеніе къ намъ на уѣздныхъ выборахъ измѣнится. Въ организаціи, по нашему мнѣнію, вся суть и заключается.

Для активнаго выступленія на предстоящихъ выборахъ въ четвертую Думу необходимо:

1. Непремѣнно просить о назначеніи выборовъ уполномоченныхъ отъ духовенства въ день удобный для священнослужущихъ.

2. Слѣдуетъ духовенству устроить по благочиніямъ предвыборныя собранія, на которыхъ опредѣленно остановиться какъ на группѣ или партіи, съ которою духовенство можетъ вступить въ союзъ, такъ и на тѣхъ кандидатахъ, которыхъ желательно имѣть выборщиками.

Вступая въ союзъ съ извѣстной группой, уполномоченные отъ духовенства должны настаивать на проведеніи въ качествѣ выборщиковъ отъ уѣзда и своихъ уполномоченныхъ въ извѣстной пропорціи.

*Свящ. П. Н—въ.*

## Х Р О Н И К А.

15 апрѣля, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Григорій совершилъ позднюю литургію въ кафедральномъ соборѣ. За литургіею былъ рукоположенъ въ санъ діакона къ Рождество-Богородицкой церкви села Казинокъ, Орловскаго уѣзда, учитель Свинецкой церковно-приходской школы прихода села Гасамы, Брянскаго уѣзда, Іоаннъ Лучкинъ; кромѣ того за чтеніемъ часовъ посвященъ въ стихарь псаломщикъ Георгіевской церкви села Разсыльнаго, Кромскаго уѣзда, Василій Адриашкинъ. Очередное слово было сказано священникомъ Вас. Истоминымъ.

18 апрѣля, въ день Преполовенія Пятидесятницы, Преосвященнѣйшій Епископъ Григорій совершилъ литургію въ Богоявленской церкви. За литургіею былъ рукоположенъ въ санъ діакона, назначенный на священническое мѣсто къ церкви с. Снопота, Брянск. у., надзиратель за учениками 2-го Орловскаго духовнаго училища Николай Турбинъ. Очередное слово было сказано священникомъ І. Рождественскимъ. По окончаніи литургіи, при участіи градскаго духовенства и членовъ Общества хоругвеносцевъ, Епископомъ Григоріемъ совершенъ торжественный крестный ходъ на рѣку Оку, гдѣ близъ Маріинскаго моста, на особо устроенномъ Городскою Управою помостѣ, совершилъ освященіе воды.

## С М Ъ С Ъ.

— О. Сергій—Л. Н. Толстого. Много шуму надѣлала пьеса „Живой трупъ“ Л. Н. Толстого по поводу спора о ея принадлежности. Одни говорили, что она произведеніе нѣкоего Соловьева, другіе Л. Толстого. Я не берусь разбирать, перу кого она принадлежитъ. Но о разсказѣ Л. Толстого, только

что в  
едва-л  
крыт  
и про  
ника“  
„о. Се  
дѣлку  
мален  
пальце  
на огн  
основн  
Іакова.  
сталь  
о. Серг  
живша

ленія  
вамъ. К  
24 апр  
нію укр  
Фр  
на мог  
Въ наст  
француз  
поводу  
вѣроятн  
Памятн

1. С  
Кромско  
2. С  
уѣзда, В.  
Ден

что вышедшемъ въ свѣтъ: „отецъ Сергій“ можно сказать, едва-ли этотъ разсказъ—плодъ его ума. Стоитъ только раскрыть книгу „Четы-минеи за мартъ мѣсяць день четвертый“ и прочитатъ „житіе преподобнаго отца нашего Іакова Постника“, какъ всякій увидитъ, что разсказъ Л. Толстого „о. Сергій“ составляетъ ни больше—ни меньше, какъ передѣлку этого житія. Вся разница и передѣлка то очень маленькая, какъ напр. одинъ при разженіи похотью, отсѣкъ пальцы на рукѣ (о. Сергій), другой (св. Іаковъ) жегъ руку на огнѣ, и весь разсказъ передѣланъ вродѣ этого. Все же основное и главное—это составляетъ житіе преподобнаго Іакова. Говорю все это потому, что не думаю, чтобы кто сталъ утверждать, что сначала появился въ свѣтъ разсказъ о. Сергій—Л. Толстого, а не житіе препод. Іакова Постника, жившаго еще въ первые вѣка христіанства. (Х. Е. В.).

— Къ юбилею 1812 года. Въ Бородинѣ идутъ приготовленія къ предстоящимъ въ августъ юбилейнымъ торжествамъ. На Бородинскомъ полѣ работаютъ военные топографы. 24 апрѣля саперный баталіонъ приступаетъ къ возстановленію укрѣпленій Шевардинскаго редута.

Французская армія ставитъ въ Бородинѣ памятникъ на могилахъ павшихъ въ бояхъ своихъ соотечественниковъ. Въ настоящее время руководящій постановкой памятника французскій полковникъ Мотонъ ведетъ переговоры по этому поводу съ Московскою администраціей. Памятникъ, по всей вѣроятности, будетъ поставленъ около Шевардинскаго редута. Памятникъ скоро будетъ привезенъ изъ Франціи.

---

**Поступили въ Редацію пожертвованія на  
голодающихъ:**

1. Отъ церкви, причта и прихожанъ с. Каменца,  
Кромскаго уѣзда. . . . . 4 р.
2. Отъ свящ. села Рождественскаго, Кромскаго  
уѣзда, В. Волобуева . . . . . 3 р.

Деньги отправлены по назначенію.

---

**ОБЪЯВЛЕНІЕ.**

**Художественно-иконостасная мастерская  
Ивана Демьяновича  
ГОНЧАРЕНКО.**

Принимаются заказы на иконостасы, кіоты, горнія мѣста, жертвенники съ рѣзьбой и позолотой, а также изъ натурального дерева: дубоваго, кипарисоваго и орѣховаго съ позолотой и безъ оной.

Отдѣлка стѣнъ внутри храмовъ живописью и орнаментами по образцамъ выдающихся художниковъ.

Позолота главъ и крестовъ. Образа пишутся на деревѣ, цинкѣ и холстѣ.

*Чеканка и эмалировка на деревѣ и цинкѣ.*

Дмитровскъ, Орловской губ. соб. домъ.

**СОДЕРЖАНІЕ** 1. Почитаемые святители православной русской церкви. 2. Нѣсколько словъ о новой школѣ церковнаго пѣнія. 3. Печать о духовенствѣ и церковныхъ вопросахъ. 4. Поэзія грусти и религіозной настроенности. 5. О церковныхъ бібліотекахъ. 6. Извѣстія и замѣтки. 7. Епархіальныя вѣсти. 8. Письмо въ Редакцію по поводу выборовъ въ 4-ю Государственную Думу. 9. Хроника. 10. Смѣсь. 11. Пожертвованія. 12. Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Т. Чижовъ.**

№ 17 сданъ на почту 25 апрѣля.

Орель. Типографія Губ. Правленія.



Опредѣленіе Орловскаго Губернскаго по дѣламъ объ обществахъ Присутствія, состоявшимся 19-го Января 1912 года: Общество подъ названіемъ: „Кружокъ ревнителей увѣковѣченія въ гор. Орлѣ дня воцаренія Дома Бояръ Романовыхъ“ внесено въ реестръ обществъ и союзовъ подъ № 5. Г. Орелъ. Января 26 дня 1912 года.

И. д. Губернатора, Вице-Губернаторъ *Н. Галаховъ*.  
Непремѣнный Членъ *А. Петровъ*.  
Дѣлопроизводитель *Покровскій*,

### Уставъ „Кружка ревнителей увѣковѣченія въ гор. Орлѣ дня воцаренія Дома Бояръ Романовыхъ“.

1) Кружокъ имѣеть цѣлю увѣковѣчить въ Орловской губерніи день воцаренія Михаила Θεодоровича Романова путемъ сооруженія въ г. Орлѣ Дома Имени Бояръ Романовыхъ, въ коемъ должны быть:

а) обширное помѣщеніе для собранія людей, исповѣдующихъ начала коренныхъ историческихъ русскихъ устоевъ.

б) книгохранилище произведеній печати, соотвѣтствующихъ началамъ въ п. а) обозначеннымъ и не противорѣчащихъ симъ началамъ и в) читальня.

2) Правленіе кружка находится въ гор. Орлѣ.

3) Лица, желающія быть членами кружка, заявляютъ о семъ Правленію. Членами кружка могутъ быть всѣ сочувствующіе его цѣлямъ, помогающіе ему своимъ трудомъ и пожертваніями, кромѣ несовершеннолѣтнихъ и учащихся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и лицъ, ограниченныхъ въ своихъ правахъ по суду. Евреи и выкресты не допускаются безусловно.

4) Члены, принявшіе участіе въ учрежденіи кружка, именуются учредителями, члены обязавшіеся дѣлать ежемѣсячныя опредѣленныя пожертванія или взносы въ размѣрѣ не менѣе 5 к. въ мѣсяцъ или обязавшіеся исполнять опредѣленный трудъ, именуются дѣйствительными; члены, оказавшіе кружку особія, признанныя общимъ собраніемъ услуги, именуются почетными.

5) Званіе члена кружка удостовѣряется именнымъ билетомъ, выдаваемымъ Совѣтомъ.

6) Средства кружка образуются изъ пожертвованій разныхъ лицъ и членскихъ взносовъ.

7) Дѣлами кружка завѣдываетъ Общее Собраніе и Правленіе.

8) Общее собраніе считается законно состоявшимся, если на немъ присутствовало не менѣе двадцати членовъ учредителей, почетныхъ и дѣйствительныхъ и уполномоченныхъ отъ общественныхъ учрежденій, (коими не могутъ быть евреи, принявшіе даже христіанство). Вопросы рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ. Предсѣдательствующему предоставляется два голоса. Постановленія записываются въ протоколъ, который подписывается предсѣдательствующимъ и членами не менѣе десяти.

9) Общее собраніе сзывается предсѣдателемъ правленія по мѣрѣ надобности путемъ публикацій и повѣстокъ, но обязательно въ декабрѣ для утвержденія смѣты и въ февралѣ для утвержденія отчета.

10) На общее собраніе возлагается:

а) Избраніе членовъ правленія и ихъ замѣстителей срокомъ на 3 года.

б) Утвержденіе представленій правленія, относящихся къ сооруженію Дома, какъ-то: о мѣстѣ, строительныхъ матеріалахъ, наймѣ рабочихъ и т. п., а равно и о вопросахъ къ содержанію Дома относящихся.

в) Провѣрка, чрезъ своихъ уполномоченныхъ, произведенныхъ расходовъ и работъ.

г) Утвержденіе отчетовъ правленія.

д) Измѣненіе устава и прекращеніе дѣятельности кружка.

и е) обсужденіе другихъ вопросовъ, правленіемъ представляемыхъ.

11) Правленіе состоитъ изъ десяти членовъ и трехъ замѣстителей. Члены правленія избираютъ изъ среды своей предсѣдателя, двухъ товарищей, секретаря и казначея и ихъ замѣстителей.

Вопросы рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ; председательствующій имѣетъ два голоса.

12) Правленіе имѣетъ предметомъ своихъ занятій: приобрѣтеніе участка подъ выстройку дома, покупку матеріаловъ, наемъ рабочихъ и служащихъ, надзоръ за постройкой, пріемъ членовъ, сборъ пожертвованій и ихъ расходованіе, а равно веденіе отчетности, которая должна быть ведена согласно указанія закона.

13) По открытіи Дома кружокъ прекращаетъ свое существованіе и передаетъ свои дѣла Совѣту Дома Имени Бояръ Романовыхъ. Сей совѣтъ состоитъ изъ 12 членовъ, въ число коихъ входятъ, какъ непремѣнные члены: 1) лицо, уступившее кружку землю подъ выстройку Дома, 2) Председатель Губернскаго Съѣзда Орловскаго Союза Русскаго Народа и 4) восемь членовъ, выбранныхъ общимъ собраніемъ кружка.

*Примѣчаніе.* Буде земля подъ выстройку Дома принадлежитъ духовному вѣдомству, то въ число членовъ Совѣта входитъ причтъ и староста той церкви, которой принадлежитъ земля и представителя отъ прихожанъ.

14) Совѣтъ дѣйствуетъ на основаніи правилъ, утвержденныхъ Общимъ Собраніемъ членовъ Кружка.

Симъ доводится до всеобщаго свѣдѣнія, что Правленіе Кружка помѣщается въ зданіи Губернскаго Правленія, а канцелярія въ домѣ Померанцева, на Карачевской улицѣ и открыта ежедневно съ 10 часовъ утра до 8 часовъ вечера.

О лицахъ и учрежденіяхъ, кои будутъ уполномочены на сборы членскихъ пожертвованій будетъ оповѣщено особо.

