

СТАВРОПОЛЬСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.
(Изданіе еженедѣльное).

Подписная цѣна:
на годъ—5 рублей 50 коп.,
на полгода—3 рубля.

Подписка принимается
въ редакціи Епарх. Вѣдомо-
стей, въ Ставрополѣ н-К.

№ 11-й. 14-го Марта 1909 года.

Отдѣлъ оффиціальный.

I.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святейшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 28 день ноября 1908 года, на награжденіе псаломщика Іоанно-Богословской церкви ст. Кушевской, Кубанской области, Антонія Березы, за 35-лѣтнюю усердную его службу, серебряною медалію, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ.



II.

Опредѣленія Св. Правительствующаго Синода.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода объ участіи православнаго духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: претставленное при рапортѣ Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго, отъ 12 марта 1908 г. № 2470, письмо Министра финансовъ отъ 3-го того же марта за № 4836 съ просьбою о пересмотрѣ дѣла по вопросу объ участіи духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита. Приказали: Обсудивъ вновь дѣло по указанному вопросу и принимая во вниманіе, что хотя опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 13 апрѣля—23 мая 1907 года за № 2630, изъясненнымъ въ циркулярномъ указѣ отъ 30 мая того же года и было воспрещено духовенству, по соображеніи съ церковными правилами, принимать участіе въ управленіи или завѣдываніи дѣлами есудо-сберегательныхъ товариществъ на правахъ директоровъ или членовъ совѣта, но имѣя въ виду нынѣ изложенныя Министромъ финансовъ обстоятельства, во всей полнотѣ не бывшія ранѣе въ разсмотрѣніи Святѣйшаго Синода, о значеніи участія православнаго духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита, а также и о томъ, что учрежденія эти отличны отъ кредитныхъ учрежденій другихъ категорій, такъ какъ въ основу первыхъ положены не матеріальные интересы, а главнымъ образомъ товарищескія начала, то есть начала взаимной отвѣтственности и довѣрія, которыя не могутъ существовать безъ укрѣпленія въ сознаніи участниковъ той мысли, что экономическіе интересы должны объединять людей между собою на почвѣ христіанскихъ взаимныхъ отношеній, Святѣйшій Синодъ признаетъ возможнымъ, въ отмѣну состоявшихся ранѣе опредѣленій отъ 13 апрѣля—23 мая 1907

года и 21/28 августа того же года, изложенныхъ въ циркулярныхъ указахъ его отъ 30 мая и 10 сентября 1907 года за № 10 и 17, допустить духовенство къ участию въ мелкихъ кредитныхъ товариществахъ не только на правахъ пайщиковъ и попечителей, но и членовъ правленій и совѣтовъ. Вслѣдствіе чего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о настоящемъ рѣшеніи своемъ предоставить г. Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить Министру финансовъ, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе послать циркулярные указы синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, исполняющему обязанности завѣдующаго придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военного и морского духовенства. Января 18 дня 1909 г. Подлинный указъ подписали: Оберъ-секретарь П. *Исполтовъ*. Секретарь *Георій Губаревъ*.

Указъ сей, согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 3—4 марта с. г., печатается въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода назначено единовременное изъ казны пособіе въ размѣрѣ ста рублей вдовѣ псаломщика церкви Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища Ѳеодора Розанова—Татьянѣ Розановой, 5 марта.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Объ изданіи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“.

Къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Агаѳодору, Архіепископу Ставропольскому и Екатеринодарскому, поступило письмо редактора журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, ректора Кіевской

духовной семинаріи, архимандрита Амвросія, слѣдующаго
содержанія:

Ваше Высокопреосвященство,
милостивѣйшій Архипастырь и Отец!

Въ текущемъ году издающійся при Кіевской духовной семинаріи журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ вступилъ въ 50-й годъ посильнаго служенія интересамъ церковно-приходской и пастырской жизни. Въ качествѣ бесплатнаго приложенія редакція журнала даетъ въ текущемъ подписномъ году дорогое въ смыслѣ денежной стоимости и цѣнное по значенію для пастырей изданіе „Толковый Типиконъ“. Объяснительное изложеніе Типикона съ обоснованіемъ всѣхъ предписаній церковнаго устава и съ историческими свѣдѣніями о возникновеніи и развитіи богослужебныхъ чиновъ, праздниковъ и памятей святыхъ, составленное доцентомъ Кіевской дух. академіи М. П. Скабаллановичемъ. Пастольная книга для священниковъ и псаломщиковъ. Посobie при изученіи православнаго богослуженія въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Компактное изданіе въ 25—30 печатныхъ листовъ (400—450 стр.), состоящее изъ введенія, 4-хъ частей и 2-хъ указателей къ содержанію ихъ. Въ отдѣльной продажѣ будетъ стоить около 3 руб.

Редакція „Руководства для сельскихъ пастырей“ имѣетъ честь почтительнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство оказать благосклонное содѣйствіе распространенію старѣйшаго пастырскаго журнала и его приложеній среди духовенства ввѣренной Вамъ епархіи и не отказать въ авторитетной рекомендаціи ему означеннаго журнала для выписки.

На письмѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 19 февраля с. г. за № 1582 такая: „Письмо это напечатать въ Епарх. Вѣд. къ свѣдѣнію духовенства епархіи. Журналъ полезный для сельскихъ пастырей и рекомендуется имъ“.

Освобожденъ отъ должности завѣдующаго и законоучителя Ставропольской Иоанно-Маріинской женской второкласной школы и образцовой при ней священникъ жепскаго монастыря Кирилль Окиншевичъ, за назначеніемъ его на должность члена Ставропольской духовной консисторіи, 10 марта.

Завѣдующимъ и законоучителемъ названной второкласной школы и образцовой при ней назначенъ священникъ того же монастыря Леонидъ Дмитріевскій, съ освобожденіемъ его отъ должности Ставропольскаго уѣзднаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ, 10 марта.

Утвержденъ въ должности Ставропольскаго уѣзднаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ священникъ Софійской церкви г. Ставрополя, окончившій курсъ Московской духовной академіи Іоаннъ Козловъ, 10 марта.

Священникъ церкви хутора Романовскаго Петръ Федоровскій освобожденъ отъ должности духовнаго слѣдователя 21 благочинія, Кубанской обл., 11 марта.

Священникъ ц. ст. Старотитаровской Іоаннъ Михайловъ перечисленъ на 1-е мѣсто при сей церкви, 13 марта.

На 2-е священническое мѣсто къ ц. ст. Старотитаровской опредѣленъ псаломщикъ Троицкой ц. г. Екатеринодара Василій Смѣльскій, 13 марта.

Утвержденъ въ должности псаломщика и. т. при ц. х. Еремецкаго Дмитрій Пожидаевъ, 4 марта.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ, согласно избранію прихожанъ, слѣдующія лица: при Петро-Павловской церкви станицы Дядьковской—урядникъ Яковъ Евченко, на 1-е трехлѣтіе, 27-го февраля и при Успенской церкви хутора Романовскаго Иванъ Соловьевъ, на 1-е

трехлѣтіе, 4 марта; при Георгіевской церкви станицы Даховской каз. Данилъ Долматовъ, на 2-е трехлѣтіе, 7 марта; при Димитріевской церкви с. Лѣтницкаго кр. Николай Забродинъ, на 1-е трехлѣтіе, 8 марта и при церкви села Песчанокопскаго кр. Даміанъ Карамышевъ, 8 марта.

Уволены отъ должности согласно прошевій церковные старосты: Софійской церкви г. Ставрополя Павелъ Набоновъ, 10 марта; церкви стан. Упорной казакъ Матвѣй Коробскій, 4 марта, и церкви станицы Подгорной Иванъ Орловъ, 8 марта.

Опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви станицы Съверской заштатный псаломщикъ Андрей Бордычевскій, 28 го февраля.

Опредѣленъ и. д. псаломщика къ ц. стан. Саратовской выдержавшій испытаніе на должннсть псаломщика, учитель Максимъ Горѣлко, 6 марта.

Перемѣщенъ къ Никол. ц. станицы Новопокровской псаломщикъ стан. Саратовской Александръ Смирновъ, 6 марта.

Перемѣщенъ къ церкви станицы Абхазской псаломщикъ ст. Благовѣщенской Владиміръ Архангельскій, 5 марта.

IV.

И з в ѣ с т і я .

Архіерейскія служенія.

8 сего марта, въ воскресенье, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Архіепископъ Ставро-

польскій и Екатеринодарскій, совершалъ божественную литургію въ домово́й Андреевско́й церкви. За литургією проповѣдь произнесена Его Высокопреосвященствомъ.

1-го сего марта, въ воскресенье, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Ейскій, совершалъ въ Екатеринодарскомъ Александро-Невскомъ соборѣ божественную литургію, а послѣ литургіи панихиду по въ Возѣ почившемъ Императорѣ Александрѣ II-мъ. За богослуженіемъ рукоположенъ въ санъ іеромонаха іеродіаконъ Екатеринодарскаго подворья Балаклавскаго Георгіевскаго монастыря Таврической епархіи Хрисанфъ.

8 го марта Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Ейскій, совершалъ божественную литургію въ Александро-Невскомъ соборѣ г. Екатеринодара. За богослуженіемъ рукоположенъ въ санъ діакона съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи псаломщикъ ст. Старопижестеблѣвской, Куб. обл., Николай Кубанскій и посвященъ въ стихарь псаломщикъ церкви с. Молдаванскаго Владиміръ Михайловъ.

11-го сего марта на утрени Его Преосвященство читалъ канонъ Андрея Критскаго.

О присоединеніи къ православію.

Присоединены къ православію: 4-го января с. г. протоіереемъ Екатерининской церкви гор. Екатеринодара Василіемъ Смѣльскимъ изъ раскола безпоповскаго толка—казачка станицы Бургустанской, Терской обласи, дѣвица Капитолина Агапова Пугнинская; 22 го января с. г. уѣзднымъ миссіонеромъ Ставропольской епархіи, священникомъ Михаиломъ Виноградовымъ отъ секты молоканъ-воскресенцевъ, непріемлющихъ св. крещенія, крестьянка Марія Панкратова, 24 лѣтъ; священникомъ хутора Сасыккаго, Куб. обл., Гавріиломъ Калашниковымъ 21 янв.

с. г. изъ раскола поморскаго толка крестьянка Харьковской губ., Волчанскаго уѣзда, Козинской волости и села Евдокія Ильина Орлова, 21 года; 1-го сего марта священникомъ ст. Кисляковской Пантелеймономъ Денисовымъ персидско-подданный Панахоли Мурадъ-Али-оглы, съ именемъ Григорій, 32 лѣтъ; 26 февраля с. г. священникомъ села Дербетовскаго Тихономъ Чубовымъ изъ баптизма крестьяне названнаго села Василій Здорь, 32 лѣтъ, Тимошей Шевченко, 30 лѣтъ, и Емельянъ Дубодѣль, 42 лѣтъ, съ семействомъ; 22 февраля с. г. священникомъ ст. Безкорбной, Куб. обл., Вячеславомъ Гаевскимъ изъ лютеранства крестьянка Полтавской губ., Роменскаго, уѣзда слободы и волости Чернечей Анна—Марія Мартинова Данильченко, 42 лѣтъ, съ именемъ Марія; священникомъ Покровской церкви стан. Бѣлорѣченской Григоріемъ Яковлевымъ 8 марта 1908 г. изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія кр. Іоаннъ 19 л., Александръ-17л. и Эмилиа 13 л. Звонковскіе, первые два съ оставленіемъ прежнихъ именъ, а послѣдняя съ нареченіемъ имени Меланія.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳодоромъ, Архіепископомъ Ставропольскимъ и Екатеринодарскимъ, преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею на сіе грамоты, казаку станицы Новомалороссійской Іакову Кравцову за сооруженіе для мѣстной Александроневской церкви иконы Преподобнаго Серафима Саровскаго съ кіотомъ, стоимостью въ 200 р.

Ж у р н а л ы

сѣзда о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа августовской сессіи 1908 года.

(Продолженіе).

Журналь № 15. 20 августа 1908 года. Сѣздъ оо. депутатовъ Екатеринодарскаго округа въ вечернемъ

своёмъ засѣданіи слушалъ прошеніе заштатнаго діакона Іоанна Николайченко, въ коемъ онъ просить, въ виду своей бѣдности, отсрочить уплату накопившейся за нимъ въ теченіи двухъ лѣтъ за содержаніе въ Екатеринодарскомъ духовномъ училищѣ двухъ его сыновей недоимки, въ количествѣ 140 руб. Принявъ во вниманіе исключительно бѣлственное положеніе просителя, засвидѣтельствованное о. депутатомъ сѣзда священник. А. Джигиремъ, обременнаго къ тому же семьею въ 6 душъ, сѣздъ постановилъ: признать просьбу заслуживающею уваженія и отсрочить уплату состоящей за нимъ, въ суммѣ 140 руб., недоимки на одинъ годъ. Резолюція Его Преосвященства, отъ 22 августа 1908 г. № 2252, „Утверждается“.

Журналъ № 17. 1908 года августа 21 дня. Сѣздъ со. депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа, въ утреннемъ своемъ засѣданіи, слушалъ препровожденное при отношеніи Екатеринодарскаго духовнаго училища за № 398 прошеніе преподавателя черченія, техника Владимира Рѣпина, въ коемъ онъ просить, въ виду сложной и трудной работы по преподаванію черченія и тщательной провѣркѣ ученическихъ работъ, требующихъ много времени и усилій, увеличить получаемое имъ въ количествѣ 10 рублей въ мѣсяць вознагражденіе.

Обсудивъ прошеніе, сѣздъ постановилъ: признать просьбу преподавателя В. Рѣпина заслуживающею уваженія, въ виду его добросовѣстнаго отношенія къ дѣлу, въ чемъ Сѣздъ убѣдился непосредственно изъ разсмотрѣнія представленныхъ ученическихъ работъ, и увеличить получаемое имъ содержаніе на 80 руб. т. е. до 200 руб., съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы эта добавка выдавалась только лично просителю. Ассигнуемую добавочную сумму внести въ смѣту по содержанію училища. Резолюція Его Преосвященства, отъ 22 августа 1908 г. за № 2254: „Утверждается“.

Отъ Совѣта Убѣженской второклассной школы.

Совѣтъ Убѣженской второклассной учительской школы объявляетъ, что въ настоящее время въ школѣ вакантное мѣсто учителя пѣнія и музыки. На учителя пѣнія возложено регентство въ мѣстной церкви и преподаваніе теоріи музыки. Жалованіе 420 руб.; квартиры для учителя пѣнія при школѣ нѣтъ.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: 1) въ ст. Абхазской, Кубан. обл., (нас. 926 д. об. п., дв. 110, прич. 1 шт. 2-чл., зем. пад. свящ. 77 дес. неудобной, жалов. войск. 200 р., кварт. есть неудобная).

2) въ селѣ Маломиномѣ, Кубан. обл., (нас. 1512 д. об. п., двор., 220, причт. 2-чл., жалов. 300 р. отъ общ.).

3) Въ пос. Софійскомѣ, Ставроп. губ., (насел. 1106 д. об. п., дв. 158, причт. 2-чл.; зем. нѣтъ, жал. 160 р., кварт. общ.).

4) 1-е мѣсто при ц. ст. Сѣверской, Кубан. обл. (насел. около 9000 д. об. п., дв. 470, причт. 5-чл., войск. жалов. священнику 200 р. 70 к., зем. пад. причту 137 дес. малоудобной, отъ ст. жел. дор. „Сѣверская“ 1 в.).

5) При Троицкой ц. сел. Новогеоргіевскаго (Терновки) Ставроп. губ. (въ селѣ при 4 штатахъ причта и 2 храмахъ 13.381 д. об. п., двор. 1665; при сей церкви причт. 2-чл.).

6) При ц. ст. Тверской, Майк. отд. (нас. 1258 д. об. п., двор. 168, причт. 2-чл., жалованья свящ. изъ войск. суммъ 200 руб. и казеннаго 300 руб., земли свящ. 74 д.)

7) при ц. с. Преображенскаго, Прасков. уѣзда (насел. 3031 д. об. п., двор. 364, причт. 2-чл., кварт. общ., жал. каз. 400 р.).

8) при Троицкой ц. г. Екатеринодара (насел. 2481 д. об. п., двор. 305, причть 5 член.).

9) въ хут. Придорожномъ, Куб. обл. (насел. 835 д. об. п., двор. 103, причть 2 член., земли свящ. 40 д., квар. общест.).

10) 2-е мѣсто въ селѣ Птичномъ (насел. 6931 д. об. п., двор. 881, причть пятичлен., кварт. общ., отъ станціи „Изобильная“ 17 вер. зем. над. причту 66 дес.).

11) 2-е мѣсто при церкви села Медвѣжьяго, Ставропольской губ. (насел. 13830 д. об. п., двор. 1175 причть 7 член., въ приходѣ 2 храма, городское училище и 8 школь, зем. надѣль 249 дес., кварт. наемныя, жалов. казен. 117 р.

12) при Троицкой ц. ст. Новоцербиновской, Куб. обл. 1-е мѣсто (насел. 9589 д. об. п., двор. 1175, причть 7 чл., зем. над. 202 дес., кварт. наем., отъ ст. Кисловодской 60 версть.

13) при ц. села Правокумсаго, Праск. уѣз., 1-е мѣсто (насел. 4651 д. об. п., двор. 590, зем. над. свящ. 18 дес., причть 5 чл., кварт. церк., въ приходѣ 2 школы, разст. отъ ст. „Незлбной“ 150 вер.).

б) *Діаконскія**) 1) при греч. мол. домѣ станицы Крымской.

2) въ селеніи Крученобалковскомъ, Медвѣж. уѣзда.

3) при ц. стан. Вышестеблѣвской, Куб. обл.

4) при Михаило Архангельской ц. станицы Псебайской.

5) при Мих.-Архангел. ц. с. Архангельскаго Ставроп.

губ.

6) при ц.с. Рагулей.

7) при Троицкой ц. гор. Майкопа.

8) при Троицкой ц. с. Дивнаго.

*) Согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школь учителю одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру

- 9) при ц. с. Кіевскаго, Ставроп. губ.
 - 10) въ селѣ Медышевѣ, Медв. у.
 - 11) въ ст. Удобной, Куб. обл.
 - 12) при ц. с. Допской-Балки.
 - 13) при ц. с. села Журавскаго, Александр. губ.
 - 14) при ц. села Орѣховскаго.
 - 15) при Николаевск. ц. ст. Полтавской, Куб. обл.
-

I.

Религіозно-нравственное чтеніе.

Въ Воскресенье, 8-го марта, въ 7 часовъ вечера, съ благословенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, въ главномъ залѣ Городской Думы состоялось религіозно-нравственное чтеніе. Преподавателемъ мѣстной духовной семинаріи В. Г. Розановымъ было предложено чтеніе со свѣтовыми картинами на тему: „По Ближнему Востоку“. Программа этого чтенія такова: Отъ Одессы до Яффы: Босфоръ, Константинополь, Ахипелагъ и Средиземное море. Прибытіе въ Яффу. По дорогѣ въ Іерусалимъ. Св. градъ, его краткая исторія и обзоръ достопримѣчательностей. Отъѣздъ въ Египеть. Портъ-Саидъ, Каиръ и Александрія. У береговъ Эллады. Пирей и Аѳины. Возвращеніе въ Россію. Чтеніе привлекло массу самыхъ разнообразныхъ слушателей, число которыхъ возросло до 400 человекъ. Вслѣдствіе переполненія помещенія принуждены были отказать многимъ желавшимъ попасть на чтеніе. Передъ началомъ чтенія хоромъ Каѳедрального собора подъ управленіемъ діакона М. А. Критскаго были исполнены церковныя пѣснопѣнія: „Царю Небесный“ и „Покаянія отверзи ми двери“, муз. Григорьева, а въ антрактѣ: „Живый въ помощи Вышняго“, муз. Бортнянскаго. Входъ былъ бесплатный. Труды по организаціи настоящаго чтенія вмѣстѣ съ лекторомъ раздѣлили: о. Ректоръ семинаріи протоіерей К. В. Кутеповъ,

преподаватель Я. Д. Сперанскій, бывшій распорядителемъ и воспитанники IV кл. II-го отд. Голубевъ и Аламовъ, управлявшіе волшебнымъ фонаремъ. Любезное содѣйствіе устроителямъ чтенія оказали о. инспекторъ жепскаго епархіальнаго училища Г. М. Ключаревъ и преподаватель С. Г. Колмаковъ, предоставившіе въ пользованіе свой экранъ и фонарь съ ацитединовымъ освѣщеніемъ.

Чтеніе прошло весьма успѣшно и произвело на слушателей самое благоприятное впечатлѣніе. Цѣ некоторыя изъ слушателей выражали желаніе, чтобы это чтеніе было повторено.

II.

О крещеніи взрослыхъ

(противъ отрицающихъ его сектантовъ).

По вопросу о крещеніи одни изъ сектантовъ учатъ, что нужно креститься духовно, духомъ. (Духоборы, молокане-воскресники, младоштудисты и др.) Отрицая видимую сторону крещенія — погруженіе въ воду, эти мнимодуховные христіане понимаютъ крещеніе въ томъ смыслѣ, что нужно погружаться не въ чувственную воду тѣломъ, а въ духовную воду — въ Писаніе духомъ: тотъ, кто просвѣщенъ, тотъ, по мнѣнію ихъ, и крещенъ.

Другіе изъ сектантовъ, хотя и не отрицаютъ видимой стороны крещенія — погруженія въ воду, но не придаютъ этой сторонѣ крещенія никакого существеннаго значенія (баптисты). По ихъ мнѣнію крещеніе есть не болѣе, какъ символъ, знакъ, выраженіе вѣры крещаемого. Сила крещенія, по мнѣнію этихъ сектантовъ, находится въ зависимости исключительно отъ одной только вѣры крещаемого. Такимъ образомъ, по мнѣнію баптистовъ, крещеніе

является не таинствомъ, а простымъ обрядомъ, служащимъ выраженіемъ, знакомъ вѣры крещаемого.

По отношенію къ однимъ сектантамъ намъ предстоитъ задача—выяснить, на основаніи Св. Писанія, ученіе прав. церкви о таинствѣ крещенія въ томъ отношеніи, что нужно креститься отъ воды и Духа; въ отношеніи же къ другимъ сектантамъ, не отрицающимъ водности крещенія, намъ должно показать, на основаніи Св. Писанія, что крещеніе есть не простой обрядъ, знакъ или символъ вѣры крещаемого, а средство очищенія Духомъ Святымъ крещаемого отъ первороднаго и личныхъ грѣховъ, въ силу чего крещаемый возраждается, по природѣ обновляется, становится повою тварію, членомъ церкви Христовой.

На видимую сторону крещенія (водность его) указываютъ во 1) самое филологическое значеніе слова „крещеніе“ на разныхъ языкахъ: такъ, по гречески—крещеніе „баптисма“ значитъ—погруженіе, омовеніе; и въ славянскомъ текетъ слово крещеніе *иноида* указываетъ на омовеніе. (Марк. 7, 8 ст. крещеніе чваповъ—омовеніе кружекъ).

Сектанты не могутъ отрицать того, что Св. Іоаннъ, Предтеча Господень, потому и называется въ Св. Писаніи *Крестителемъ*, (Мто 3, 1; Марк. 6, 11; Лук. 7, 20), что крестилъ въ *воду* приходящихъ къ нему и Самого Іисуса Христа. Вѣдь нельзя не считать Іоанна Предтечу за Крестителя въ томъ смыслѣ, что онъ училъ, наставлялъ народъ; въ такомъ случаѣ придется и другихъ пророковъ, тоже учившихъ и наставлявшихъ народъ, признать за крестителей?

Если мы слово крестить, крещеніе станемъ понимать въ духовномъ смыслѣ, т. е. въ смыслѣ учить, то выйдетъ, что Іоаннъ Предтеча, креститель Христа,—духовно просвѣтилъ (крестилъ) Самого Христа?

Въ какомъ смыслѣ евреи смотрѣли на прор. Іоанна, какъ на крестителя, въ такомъ же смыслѣ они—евреи смотрѣли и на ожидаемаго ими Христа; вотъ почему они

и вопрошали Иоанна: „Что же ты крестишь, если ты — не Христосъ?“ (Иоан. 1, 25) Въ Писаніи дѣйствительно говорится, что Іисусъ Христосъ не только Самъ крестился отъ Иоанна въ водахъ Іордана (Мтѣ. 3, 16; Лук. 3, 21; Марк. 3, 22 ст.), но и другихъ крестилъ чрезъ своихъ учениковъ (Иоан. 4, 2 ст.).

Что Іисусъ Христосъ черезъ своихъ учениковъ крестилъ другихъ въ *воду*, а не духовно, это ясно видно изъ того, что Еванг. Иоаннъ, сказавъ о Христѣ, что онъ пришелъ со своими учениками въ землю Іудейскую и тамъ жилъ съ ними и крестилъ (Иоан. 3, 22), непосредственно послѣ того добавляетъ: „А Иоаннъ *также* крестилъ (т. е. какъ Христосъ) въ Енновѣ близъ Салима, потому что тамъ было много *воды*; и приходили туда и крестились (Иоанн. 3, 23 ст.). Отсюда видно, что Иоаннъ Предтеча и Христосъ (черезъ своихъ учениковъ) крестили другихъ въ *воду*.

Въ тайной бесѣдѣ съ Никодимомъ Іисусъ Христосъ бесѣдуетъ о необходимости и назначеніи рожденія свыше, что-бъ увидѣть Царствіе Божіе (Иоан. 3, 5). Никодимъ называетъ Христа *Учителемъ*, пришедшимъ отъ Бога (3, 2). Іисусъ же Христосъ, высказавъ Никодиму значеніе рожденія свыше, далѣе поясняетъ, въ чемъ оно состоитъ: „Истинно, истинно говорю тебѣ: кто не родится отъ *воды* и Духа, не можетъ войти въ Царствіе Божіе“ (Иоаннъ 3, 5). Спаситель, Самъ крестившись въ волѣ отъ Иоанна и во время своей жизни крестя другихъ (Иоан. 3, 22 ст.) черезъ своихъ учениковъ (Иоан. 4, 2), по воскресеніи Своемъ даетъ Своимъ ученикамъ заповѣдь о крещеніи: „Дана Мнѣ,—говоритъ Спаситель, всякая власть на небѣ и на землѣ: и такъ идите 1) научите всея народы, 2) *крестя* ихъ во имя Отца и Сына и св. Духа, 3) уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ“ (Мтѣ. 28, 18 — 20).

Истинно же вѣрующіе во Христа должны слѣдовать примѣру и голосу Іисуса Христа: „Овцы Мои идутъ за Мною и слушаются голоса Моего“ (Иоан. 00, 27); „Кто Мнѣ служитъ, да Мнѣ послѣдуетъ“ (Иоан. 13, 26).

Св. Апостолы, получивъ отъ Іисуса Христа заповѣдь 1) о наученіи всѣхъ народовъ; 2) о крещеніи ихъ и 3) о ученіи (наставленіи, управленіи) (Мѣ. 28, 18—20) крестили увѣровавшихъ во Христа въ *воду*.

Въ кн. Дѣяній указывается нѣсколько случаевъ крещенія увѣровавшихъ во Христа въ *воду*. Такъ, охотно припавшіе слово его (Ап. Петра), т. е. увѣровавшіе, крестились и присоединилось въ тотъ день душъ около трехъ тысячъ. (Д. 2, 41).

Діак. Филиппъ крестилъ самарянъ послѣ того, какъ они повѣрили Филиппу, благовѣствующему о Царствіи Божіемъ и о имени Іисуса Христа. (Д. 8, 12). Увѣровалъ и самъ Симонъ (волхвъ) и, *крестившись*, не отходилъ отъ Филиппа. (Д. 8, 13).

Въ той же 8-й гл. кн. Дѣяній рассказывается о томъ, какъ діаконъ Филиппъ крестилъ въ *воду* свнуха (Д. 8, 36—39).

Въ 9-й гл. Дѣяній рассказывается о крещеніи увѣровавшаго (6, 15—17) во Христа на пути въ Дамаскъ Ап. Павла (Д. 9, 18 и 22 г., 16). Что Ап. Павелъ крестился *въ воду*, (а не вѣрою, какъ думаютъ сектанты), это ясно видно изъ того, что во 1) крещеніе надъ Ап. Павломъ было совершено Ананіею послѣ того, какъ А. Павелъ уже увѣровалъ во Христа, явившагося ему на пути въ Дамаскъ (9 гл. 6, 15—17); во 2) надъ Ап. Павломъ, какъ уже увѣровавшимъ во Христа, Ананіею было совершено чудесное исцѣлѣніе (17—18 ст. и 22 гл. 13); въ 3) для того, чтобы креститься, А. Павелъ долженъ былъ *встать* (9, 18 ст. и 22, 16); но для того, чтобы креститься *вѣрою* — увѣровать, не требуется вставать; въ 4) выраженіе Ананіи: „*Омой грѣхи твои*“ (22, 16) также указываетъ на воду при крещеніи Ап. Павла.

Въ 10 гл. Дѣяній сообщается о крещеніи *водою* сотника Корнилія и всѣхъ слушавшихъ слово Ап. Петра (47—48).

Ап. Павелъ, самъ крестившійся, какъ мы видѣли, въ

воду, крестилъ другихъ въ *воду*; такъ, женщина Лиція и домашніе ея крестились *посль того*, какъ Господь отверзъ сердце ея внимать тому, что говорилъ Ап. Павелъ (Д. 16, 14—15).

Нѣкій темничный стражъ и всѣ домашніе его немедленно крестились *посль того*, какъ имъ Ап. Павломъ и Силою было проповѣдано слово Господне, т. е. немедленно крестились *посль увѣрованія* въ Господа Иисуса Христа; значить, крестились въ *воду* (16, 30—33).

Криспъ, начальникъ синагоги, увѣровалъ въ Господа со всѣмъ домою своимъ, и многіе изъ Коринтянъ 1) слушающа, 2) увѣровали и 3) крестились (Д. 18, 8). Криспъ многіе изъ Коринтянъ, значить, крестились въ *воду*, а не въ рою. О крещеніи Криспа, Гаія и дома Стефанова Ап. Павелъ говоритъ въ I Кор. I, 14—16 ст.

Двѣнадцать ефесскихъ учениковъ, крещенные Іоанновымъ крещеніемъ, крестились *посль того*, какъ они услышали (и повѣрили) проповѣдь Ап. Павла о святомъ Духѣ и о Христѣ Иисусѣ (Д. 19, 5); значить, крестились въ *воду*.

Вотъ какое множество *фактовъ* совершенія крещенія въ *воду* надъ увѣровавшими (т. е. послѣ вѣры) во Христа указывается въ св. Писаніи! Изъ всѣхъ этихъ *фактовъ* крещенія видно, что оно совершалось Апостолами послѣ изъявленія крещаемыми вѣры во Христа; такимъ образомъ, вѣра является *условіемъ* крещенія, а не самымъ *фактомъ* крещенія.

Помимо вышеуказанныхъ мѣстъ въ св. Писаніи имѣется много и другихъ мѣстъ, изъ коихъ ясно видно о различіи вѣры, ученія, наставленія отъ крещенія.

Самъ Иисусъ Христосъ, давая своимъ Апостоламъ заповѣдь о крещеніи, строго различалъ крещеніе отъ наученія, наставленія и вѣры, ибо сказалъ: „Шедше 1) *научите* всѣ народы; 2) *крестя* ихъ. . . 3) *уча* ихъ соблюдать все... (Мѡ. 28, 18—20). Различіе вышеуказанныхъ обязанностей Апостоловъ особенно ясно усматривается изъ гла-

головъ совершенно различныхъ по корню греческаго текста даннаго мѣста. Что вѣра составляетъ условіе для пріятія крещенія, а не самое крещеніе, это видно изъ словъ Спасителя: „Кю будетъ 1) вѣровать и 2) креститься“ (Мр. 16, 16). Филиппъ сказалъ евнуху: можно *креститься* въ водѣ, если *върушишь* во Христа отъ всего сердца“. (Д. 8, 37). Ап. Павелъ строго отличалъ крещеніе отъ наставленія, благоговѣствованія, ибо сказалъ о себѣ: „Христосъ послалъ меня не *крестить*, а *благоговѣствовать*“. (I Кор. I, 17); значить, крещеніе и благоговѣствованіе (ученіе)—не одно и то же. Тотъ же Ап. Павелъ, сказавши о себѣ, что онъ никого изъ Коринтянъ *не крестилъ*, кромѣ Криспа, Гаія и дома Стефанова, (I Кор. I, 14 и 16) въ другомъ мѣстѣ того же посланія говоритъ о себѣ по отпущенію къ Коринтянамъ: „Если для другихъ я не Апостолъ, то для васъ—Апостолъ, ибо печать моего апостольства—вы въ Господѣ“. (I Кор. 9, 2); тотъ же Ап. Павелъ въ посл. къ Ефес. сказавши: одинъ Господь, одна вѣра, одно крещеніе (4, 5), такимъ образомъ, строго различаетъ *въру* отъ крещенія.

И. Кленовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

III.

Къ вопросу о реформѣ Братской кассы.

На благочинническомъ съѣздѣ 22-го округа Кубанской области, по вопросу о предстоящей реформѣ Братской кассы большинствомъ 12 голосовъ противъ 10 принятъ былъ проектъ свящ. Н. Карташева, напечатанный въ №№ 41 и 42 „Епарх. Вѣдомостей“. Съ своей стороны я высказалъ на съѣздѣ особое мнѣніе по данному вопросу, раздѣленное меньшинствомъ (10 голосовъ противъ 12)

сѣзда. Въ виду особой важности дѣла считаю не лишнимъ опубликовать свой взглядъ для свѣдѣнія духовенства, а равно и Правленія Братской кассы.

I.

Правленіе Братской кассы и свящ. Карташевъ въ своихъ проектахъ устанавливаютъ выдачи пенсій пропорціонально количеству взносовъ. Предположено разбить всѣхъ вкладчиковъ по количеству лѣтъ службы на нѣсколько группъ. Младшимъ группамъ назначаются самыя малыя пенсіи, слѣдующимъ дѣлаются постепенныя прибавки. Правленіе кассы проектируетъ распредѣлить вкладчиковъ на 6 группъ, назначивъ пенсіи: въ первой группѣ (за 1—5 лѣтъ взносовъ) священнику 90 р., діакону 60 руб., псаломщику 30 руб., въ послѣдней (за 30 и болѣе лѣтъ взносовъ) священнику 300 р., діакону 200 р., псаломщику 100 руб. Въ докладѣ свящ. Карташева вкладчики разбиваются также на 6 категорій, причемъ пенсіи назначаются: по первой категоріи (за 1—10 лѣтъ службы)—свящ. 108 р., діакону 72 р., псалом. 36 р., по шестой категоріи (за 30 и болѣе лѣтъ службы)—свящ. 192 р., діакону 128 руб., псалом. 64 руб. Какъ видите, разниця пенсій младшихъ и старшихъ группъ въ обоихъ проектахъ получается весьма значительная. Подъ коммерческимъ угломъ зрѣнія подобное распредѣленіе пенсій вполнѣ правильно: кто больше далъ, тотъ больше и получить. Но къ совершенно иному выводу мы придемъ, если станемъ руководиться не коммерческимъ расчетомъ, а своими христіанскими обязанностями любви и милосердія.

Чувство состраданія обязываетъ насъ идти съ помощью скорѣй всего туда, гдѣ больше нужды и лишній. Съ этой точки зрѣнія на нашу преимущественную поддержку имѣютъ право именно тѣ пенсіонеры, которымъ по новымъ уставамъ назначаются самыя минимальныя выдачи. Въдѣ пенсіонеры младшихъ группъ находятся въ гораздо худшихъ матеріальныхъ условіяхъ, чѣмъ вдовы и сироты многолѣтнихъ вкладчиковъ. Въ первомъ случаѣ по смерти

вкладчика остается семья большею частью совершенно непристроенная и беспомощная. У ней нѣтъ ни собственнаго крова, ни сбереженій. Между тѣмъ малолѣтнія дѣти требуютъ отъ матери, помимо сносныхъ жизненныхъ условій, постоянного заботливаго ухода и тѣмъ лишаютъ ее возможности имѣть заработокъ на частной или общественной службѣ. Ей остается одно: поступить въ просфорни. На этой должности она будетъ получать копѣйки и кое-какъ перебиваться съ хлѣба на квасъ, отказывая себѣ и своимъ малюткамъ въ самомъ необходимомъ. Тяжелая пужда заставитъ ее, поборовъ застѣнчивость, ходить съ палочкой по крестьянскимъ дворамъ и выпрашивать себѣ „корчкики“ новины... И такъ потянется жизнь на долгіе годы, пока не подрастутъ старшія дѣти. Представьте себѣ въ такой перспективѣ участь своего семейства, своей жены, своихъ дѣтей. Вамъ стапетъ больно до слезъ, вамъ захочется крикнуть, чтобы освободиться отъ гнетущаго кошмара... При выходѣ заштатъ или смерти долговременнаго вкладчика получается совершенно иная картина. Выслужена приличная пенсія. Въ большинствѣ случаевъ приобрѣтенъ свой уголь, имѣются кое-какія сбереженія. Дѣти уже на возрастъ: одинъ сынъ учится въ духовномъ училищѣ, другой въ университетѣ или технологическомъ институтѣ, третій священствуетъ на приходѣ; дочь учительствуетъ въ народной школѣ или готовится на какіе-нибудь высшіе курсы. При этихъ условіяхъ отставка или смерть вкладчика не грозитъ семьѣ его особенными матеріальными лишеніями, коренною ломкою создаваемаго годами положенія. Все пойдетъ по намѣченному пути: первый сынъ благополучно окончитъ семинарію, второй сдѣлается врачомъ или инженеромъ, дочь побываетъ на высшихъ курсахъ, если не захочетъ остаться сельской учительницей; мать спокойно доживетъ свой вѣкъ на попеченіи сыновей. Старое дерево свалилось, но молодые побѣги пустили уже глубокіе корни и ихъ не вырвать налетѣвшей бурей!..

Скажите же, гдѣ изъ указанныкъ случаевъ больше горя и лишній, гдѣ больше нужды въ нашей братской помощи? Двухъ отвѣтовъ здѣсь быть не можетъ. Но если такъ, то во имя христіанской любви и милосердія мы не должны, не имѣемъ права урѣзывать свою помощь несчастнымъ семействамъ, которыя преждевременно остались сирыми послѣ посѣпненія Божія, и сугубо воздавать обезпеченнымъ и даже богатымъ наслѣдникамъ старшихъ группъ. Младшія группы вкладчиковъ имѣютъ право, если не на большія, то, по крайней мѣрѣ, на такія же пособія, какъ и старшія; предлагаемаго раздѣленія пенсій на разряды быть не должно.

Устанавливая пропорціональныя выдачи пенсій, составители вышеуказанныхъ проектовъ сознательно обходятъ требованія христіанскаго милосердія. Они говорятъ, что касса не должна быть учрежденіемъ благотворительнымъ, а должна функционировать на чисто коммерческихъ началахъ; что касается благотворительной помощи нуждающимся, то это входитъ въ вѣдѣніе попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. На это нужно сказать прежде всего, что во всякомъ пастырскомъ дѣлѣ, частномъ или корпоративномъ, коммерческіе расчеты и стремленія должны уступать мѣсто требованіямъ христіанской любви и милосердія. Далѣе, утратить характеръ благотворительнаго учрежденія Касса не должна уже потому, что основной капиталъ ея въ значительной своей части созданъ на жертвы церкви. Наконецъ, ссылка на попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія есть не что иное, какъ простая отговорка. Вѣдь попечительство не имѣетъ денегъ и можетъ благотворить только нищенскими подачками. Дайте этому учрежденію достаточныя средства, чтобы оно въ состояніи было оказывать дѣйствительную помощь нуждающимся, дайте ему должную организацію, чтобы раздача пособій шла оттуда планомѣрно и безъ обычныхъ канцелярскихъ треній. Тогда намъ не нужно будетъ никакой эмеритальной кассы. Мы будемъ увѣрены, что наши же-

ны и дѣти, на случай нашей смерти, хотя нѣсколько будутъ обезпечены; и вѣдь только ради нихъ мы и создавали Братскую кассу. Но до тѣхъ поръ, пока попечительство будетъ существовать почти что на бумагѣ, а всѣ денежные ресурсы духовенства будутъ направляться въ Братскую кассу, мы вправѣ предъявлять именно къ послѣдней всѣ свои требованія по обезпеченію своихъ семействъ.

Раздѣленіе пенсіонеровъ на разряды имѣетъ, впрочемъ, свое основаніе не столько въ принципиальныхъ соображеніяхъ, сколько въ стремленіи создать необходимую экономію въ денежныхъ средствахъ кассы и тѣмъ спасти ее отъ близкаго краха. Дѣйствительно, это самая важная сторона вопроса, направляющая всю реформу Братской кассы въ ту или другую сторону. Разберемся же внимательнѣй, насколько серьезно въ денежномъ отношеніи положеніе Братской кассы и насколько соотвѣтствуютъ ея состоянію предложенныя правленіемъ и свящ. Н. Карташевымъ измѣненія ея устава. Обратимся къ цифрамъ.

II.

Данныя за десятилѣтіе существованія кассы по уставу 1897 года (см. „Епарх. Вѣд.“ № 28) говорятъ намъ о непрерывномъ повышеніи расхода кассы по выдачѣ пенсій. Въ 1897 году было выдано пенсіонерамъ 25495 р., въ послѣдующіе годы выдачи постепенно увеличивались и въ 1907 году достигли суммы 80000 руб. При ежегодномъ доходѣ кассы около 104000 рублей такое возрастаніе расходовъ представляетъ собою крайне серьезное явленіе, требующее къ себѣ исключительнаго вниманія. Чтобы яснѣе судить о настоящемъ и будущемъ Братской кассы, опредѣлимъ насколько можно точно характеръ наростанія ея расходовъ и обуславливающія его причины.

Изъ отчета Правленія кассы мы видимъ прежде всего, что расходы по выдачѣ пенсій за истекшее десятилѣтіе увеличивались не въ правильной ариметической прогрессіи, а скачками. Такъ, въ 1900 году пенсій прибавилось

на 5513 р., въ слѣдующемъ же 1901 г. только на 2386, въ 1902 г. на 2406 р., въ 1903 г. выдача пенсій сразу повысилась на 5976 р., слѣдующіе годы дали вновь нѣсколько меньшее повышение, наконецъ, въ послѣдніе годы расходы по выдачѣ пенсій опять поднялись на очень значительную сумму: въ 1905 г. на 7505 р., въ 1907 г. на 7165 р. Очевидно, наростаніе расходовъ кассы подвержено случайнымъ колебаніямъ въ ту или другую сторону. При этомъ условіи, чтобы сдѣлать расчетъ на ближайшее будущее, намъ придется основываться на среднихъ цифрахъ за все десятилѣтіе. Но выводы при этомъ получатся также... средней достовѣрности.

Изъ отчета Правленія кассы мы видимъ далѣе, что увеличеніе расхода по выдачѣ пенсій за истекшее десятилѣтіе могло бы быть значительно больше, чѣмъ оно было на самомъ дѣлѣ. Въ этотъ періодъ времени въ составѣ пенсіонеровъ, во-первыхъ, было много лицъ, пользовавшихся пенсіями по старому уставу, во-вторыхъ, случайно на пенсію переходило больше по 3-й категоріи, чѣмъ по 1-й или 2-й. Въ 1907 году выдано было 800.0 р. 688 пенсіонерамъ, въ томъ числѣ: по 1-й категоріи — 207, по 2-й — 65 и по 3-й — 416. Среднимъ или нормальнымъ составомъ пенсіонеровъ должно считать такой, при которомъ пенсіонеровъ 1-й и 3-й категоріи — равное количество. Въ этомъ случаѣ средняя выдача на каждого пенсіонера будетъ равняться пенсіи по 2-й категоріи. По такому расчету при нормальномъ составѣ пенсіонеровъ въ 1907 году должно было быть выдано: $688 \times 160 = 110080$ руб., т. е. получился бы дефицитъ около 6000 руб.

Изъ этого слѣдуетъ выводъ, что при изслѣдованіи данныхъ за минувшее десятилѣтіе мы должны принимать во вниманіе главнымъ образомъ количество пенсіонеровъ, а не сумму произведенныхъ кассою расходовъ. Но количество вновь поступающихъ пенсіонеровъ находится въ прямомъ соотвѣтствіи съ общимъ числомъ вкладчиковъ. Поэтому необходимо найти не абсолютное количество прибы-

вающихъ въ среднемъ за годъ пенсіонеровъ, а ихъ процентное отношеніе къ среднему числу вкладчиковъ. Въ докладѣ Правленія кассы не обозначено количество новыхъ пенсіонеровъ за каждый годъ, но указано лишь ежегодное увеличеніе общаго ихъ количества, зависящее какъ отъ прибыли новыхъ пенсіонеровъ, такъ и отъ убыли старыхъ.

За полученіемъ недостающихъ свѣдѣній я обратился къ дѣлопроизводителю Правленія кассы А. И. Васильеву, который любезно сообщилъ мнѣ списокъ всѣхъ выбывшихъ пенсіонеровъ въ періодъ времени отъ 1897 по 1907 годъ включительно. Согласно этому списку за указанное время вышло всего 167 пенсіонеровъ, въ томъ числѣ: въ 1897 году—4, въ 1898 г.—8, въ 1899 г.—12, въ 1900 г.—16, въ 1901 г.—20, въ 1902 г.—20, въ 1903 г.—21, въ 1904 году—17, въ 1905 г.—16, въ 1906 г.—14, въ 1907 г.—19.

Складывая цифры, показывающія убыль и конечную прибыль пенсіонеровъ, я получилъ количество вновь поступившихъ пенсіонеровъ на каждый годъ. Получилась слѣдующая таблица:

	Вкладчи- ковъ.	Новыхъ пенсіо- неровъ.	% отношеніе новыхъ пенсіонер. къ числу вкладчиковъ.
1898 г.	1552*)	59	3,80
1899 г.	1623	47	2,89
1900 г.	1653	39	2,35
1901 г.	1716	39	2,27
1902 г.	1740	26	1,49
1903 г.	1801	36	1,94
1904 г.	1839	63	3,42
1905 г.	1858	29	1,56
1906 г.	1879	52	2,76
1907 г.	1914	76	3,97

*) Пенсіонеры, зарегистрированные въ 1898 г., въ дѣйствительности вышли изъ состава вкладчиковъ въ 1897 г. Поэтому съ ними сопоставлены вклады 1897 года.

По среднему расчету ежегодно выходило въ составъ пенсіонеровъ 2,645 проц. вкладчиковъ.

За 11 лѣтъ (1897—1907 гг.) всего состояло годовыхъ пенсіонеровъ 5802. Изъ нихъ вышло 167 или 2,87 проц. Такимъ образомъ средній процентъ убыли пенсіонеровъ даетъ самое ничтожное (0,23 проц.) превышеніе надъ среднимъ процентомъ ихъ прибыли. Не будетъ существенной ошибки, если признаемъ прибыль и убыль пенсіонеровъ равными въ округленной цифрѣ тремъ процентамъ. Выводъ въ этомъ случаѣ для положенія Братской кассы получится чрезвычайно неблагоприятный. Дѣло въ томъ, что расходы кассы должны будутъ увеличиваться до тѣхъ поръ, пока количество убывающихъ пенсіонеровъ не сравняется съ числомъ вновь вступающихъ. Но этотъ моментъ, согласно приведенныхъ выше исчисленій, можетъ наступить только тогда, когда ежегодное число пенсіонеровъ будетъ равно количеству вкладчиковъ. Только въ этомъ случаѣ обѣ категоріи, по расчету изъ 3 проц., дадутъ одинаковыя количества прибыли и убыли пенсіонеровъ и обезпечать кассу отъ дальнѣйшаго повышенія расходовъ. Значить, равновѣсіе въ денежныхъ оборотахъ кассы можетъ наступить при наличности не менѣе 2000 пенсіонеровъ (вкладчиковъ сейчасъ около 2000), въ дальнѣйшемъ ихъ станетъ, несомнѣнно, больше). При дѣйствіи пынѣшняго устава и при средней выдачѣ 160 руб. на пенсіонера такое количество пенсіонеровъ потребуетъ ежегоднаго расхода въ размѣрѣ 320000 рублей. Выдержатъ такіе колоссальные расходы касса, конечно, не сможетъ, не смотря ни на какія субсидіи. Могутъ ли въ этомъ случаѣ спасти кассу поправки, вносимыя проектами правленія и свящ. Карташева? Посмотримъ.

Свящ. Н. Михайловъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



IV.

Поднесеніе иконы священнику Алексію Сократову.

Пятаго февраля сего года въ селѣ Ново-Дмитріевскомъ, Мелвѣженскаго уѣзда, происходило скромное, по въ то же время и очень рѣдкое среди духовенства торжество.

Въ этотъ день духовенство 2-го округа Ставропольской губ. подносило икону бывшему своему депутату на сѣздахъ окружныхъ и епархіальныхъ священнику о. Алексію Сократову, нынѣ предсѣдателю Правленія Епархіальнаго свѣчнаго завода. Актомъ своимъ на окружномъ сѣздѣ 18 августа прошлаго года, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, духовенство 2 округа постановило почитать двѣнадцатилѣтнюю депутатскую дѣятельность священника о. А. Сократова поднесеніемъ ему иконы св. Алексія, челоуѣка Божія. На средства, собранныя по добровольной полпискѣ среди окружного духовенства, сооружена въ Москвѣ прекрасная икона Св. Алексія. Къ глубокому прискорбію духовенства, оно по независящимъ обстоятельствамъ не могло быть извѣщено о днѣ поднесенія иконы; но, не смотря на это, въ день поднесенія иконы въ село Дмитріевское собралось значительное число окружного духовенства. Прибыль и мѣстный о. Благочинный, священникъ о. М. Остроумовъ. Въ 11 часовъ дня, въ виду того, что мѣстная Николаевская церковь разобрана, о. Благочиннымъ торжественно, при участіи окружного духовенства, отслуженъ былъ въ церковной школѣ молебенъ Св. Алексію, при пѣніи мѣстнаго хора.

По окончаніи молебна о. Благочинный обратился къ почтенному о. Алексію съ глубокопрочувствованнымъ словомъ.

Охарактеризовавъ дѣятельность о. Алексія, какъ депутата округа на сѣздахъ окружныхъ и епархіальныхъ; разъ-

яснивъ, что духовенство округа глубоко цѣнить эту его дѣятельность, выраженіемъ чего и служить поднесеніе ему Св. иконы, о. Благочинный, ученикъ о. Алексѣя по духовному училищу, въ своемъ словѣ излилъ свои чувства скорби при разлукѣ съ дорогимъ учителемъ. Слово о. Благочиннаго, проникнутое глубокимъ чувствомъ, вызвало слезы у присутствовавшихъ на молебнѣ прихожанъ. Принявъ отъ о. Благочиннаго Св. икону, о. Алексѣй въ своемъ отвѣтномъ словѣ съ присущею ему скромностію умалялъ свои заслуги и просилъ о. Благочиннаго передать его благодарность духовенству 2-го округа за оказанную ему высокую честь. Здѣсь же за молебномъ произнесъ слово и священникъ села Преграднаго о. Т. Лысенко. Онъ коснулся дѣятельности о. Алексѣя не только, какъ депутата, но и его школьной дѣятельности, какъ Уѣзднаго Наблюдателя церковно-приходскихъ школъ,—его дѣятельности, какъ приходскаго священника; говоря о послѣдней, о. Лысенко указалъ, что съ уходомъ изъ благочинія о. Алексѣя Сократова духовенство лишилось богатаго пастырскимъ опытомъ совѣтника по вопросамъ пастырской жизни.

По окончаніи торжества въ школѣ духовенство вмѣстѣ съ о. А. Сократовымъ прослѣдовало въ домъ мѣстнаго священника; сюда же собралось не мало и почитателей изъ бывшихъ прихожанъ о. Алексѣя. За братскою трапезой присутствующіе, объединенные чувствомъ глубокаго уваженія къ о. Алексѣю, съ пазиданіемъ для себя дѣлились воспоминаніями объ отдѣльныхъ эпизодахъ изъ общественной дѣятельности о. Алексѣя за время его службы во 2 благочиніи Ставропольской губерніи. Пожелаемъ достопочтенному о. Алексѣю успѣха въ его новой общественной дѣятельности на должности предсѣдателя Правленія свѣчнаго завода.

Р ъ ч ь

Благочиннаго, священника М. Остроумова при поднесеніи иконы священнику А. Сократову.

Достопочтеннѣйшій о. Алексѣй Семеновичъ! Дорогой и незабвенный учитель юности моеѣ, нащъ добрый другъ и глубокоуважаемый собратъ! Обезпокоили мы тебя вызовомъ сюда, на твое, такъ сказать, еще неостывшее пепелище, затѣмъ, чтобы еще разъ увидѣть тебя въ нашей духовной семьѣ и на прощанье почтить тебя посильнымъ нашимъ—на память тебѣ, даромъ въ видѣ поднесенія вотъ этой Святой иконы въ честь и память Св. Угодника Божія Алексія, имя котораго ты носишь. Не великъ по цѣнѣ нашъ скромный подарокъ тебѣ, но прими его съ тѣмъ великимъ значеніемъ, съ которымъ мы его преподносимъ; прими его какъ вѣрный залогъ и нелицемѣрное выраженіе нашей искренней къ тебѣ любви и глубокаго почтенія и уваженія за жизнь твою среди насъ и за дѣятельность въ нашемъ округѣ. Хотя и мало сейчасъ собралось здѣсь насъ, въ силу извѣстныхъ тебѣ обстоятельствъ, но вѣрь, что это истинные твои почитатели, всецѣло преданные тебѣ, которые никогда не забудутъ тебя, а всегда, какъ и днесъ, будутъ молить усердно Господа Бога, да поможетъ Онъ тебѣ скончать теченіе твое такъ же славно и съ такою же пользою для епархіи, какъ славно и полезно продолжалось оно доселѣ. Прими же, дорогой и сердечно любимый Алексѣй Семеновичъ, эту Св. икону и не забывай въ молитвахъ твоихъ предъ нею Господу Богу и о насъ, твоихъ почитателяхъ.

Р ъ ч ь

священника А. Сократова при поднесеніи ему иконы.

Я глубоко признателенъ духовенству 2-го округа за ту высокую честь, которую оно оказало мнѣ поднесеніемъ Св. иконы. Но, признаюсь, въ глубинѣ души своей я чув-

ствую, что недостойнъ столь высокой чести. Мнѣ кажется, что духовенство, составляя актъ о поднесеніи мнѣ иконы, руководствовалось единственно добрымъ расположеніемъ ко мнѣ, вслѣдствіе чего скрасило мои многочисленныя недостатки и преувеличило немногія достоинства. Своимъ актомъ оно хотѣло подчеркнуть мою дѣятельность въ качествѣ депутата и представителя интересовъ духовенства на епархіальныхъ и окружныхъ сѣздахъ. Не скрою, что голосъ мой имѣлъ нѣкоторое значеніе на этихъ сѣздахъ, но еще вопросъ — оправдалъ ли я тѣ надежды, которыя возлагались на меня моими избирателями, особенно въ послѣднее тревожное время. Однако же, чѣмъ менѣе я лично представляю достоинствъ, тѣмъ рельефнѣе выступаетъ доброе чувство духовенства, на основаніи котораго оно нашло возможнымъ не только снисходительно отнестись къ моимъ промахамъ въ пониманіи интересовъ духовенства, но и покрыть ихъ своимъ добросердечіемъ. Это доброе расположеніе ко мнѣ духовенства, моихъ прежнихъ избирателей, особенно дорого мнѣ; это вниманіе къ моему недостойнству имѣетъ для меня особенную цѣпу. Настоящій день я считаю и буду считать однимъ изъ счастливейшихъ дней своей жизни. Покорнѣйше прошу Васъ, о. Благодивный, какъ оффиціального представителя духовенства 2-го округа, передать мою искреннюю благодарность за оказанную мнѣ высокую честь.*)



*) *Примѣч.* Рѣчи помѣщены въ извлеченіи.

У.

Объявленія.

Екатеринодарское градское духовенство казачьяго происхожденія покорнѣйше проситъ все духовенство Ставропольской епархіи того же происхожденія немедленно выслать свои полномочія (можно отдѣльными отзывами) на имя протоіерея г. Екатеринодара о. Созонта Мищенко и священника ст. Прочнооконской о. Терентія Уколова на совмѣстное ходатайство ихъ въ С.-Петербургѣ объ отмѣнѣ постановленія Военнаго Совѣта, касательно исключенія изъ казачьяго сословія всѣхъ священно-церковно-служителей казачьяго происхожденія Кубанской области. Полномочія направлять въ г. Екатеринодаръ на имя о. протоіерея Мищенко.

Уполномоченный, священ. г. Екатеринодара

Павелъ Бирюковъ.

Поступила въ продажу брошюра

**Митрофорный протоіерей о. Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ
(Кронштадтскій).**

Его жизнь, дѣятельность и кончина.

М. О. Жеребцова. Съ 14 рисунками, художника Н. А. Тропина.

Цѣна книжки—20 коп. Отъ 100 до 1000 экз. по 12 коп. съ пересылкою, отъ 1000 до 10,000—10 коп. экз., свыше 10,000—по особому соглашенію.

Съ требованіями обращаться: Петербургъ, Петербургская сторона, Б. Гребецкая, д. № 61, кв. 1. Художн. Трону. Тамъ же продаются портреты о. Іоанна Кронштадтскаго для семинарій, епархіальныхъ и духовныхъ училищъ: раз- мѣромъ отъ 10 вершк. въ черной или золоченой рамѣ (по желанію), съ точнѣйшей фотографіей, писанный масля- ными красками по 4 руб., безъ пересылки (отъ 25 экз. пересылка бесплатно).

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Высочайшія награды. II. Опредѣленіе Св. Правительствующаго Синода. III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. IV. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Религіозно-прав- ственное чтеніе. II. О крещеніи взрослыхъ (противъ отрицающихъ его сектантовъ). III. Къ вопросу о реформѣ Братской кассы. IV. Поднесе- ніе иконы священнику Алексѣю Сократову. V. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.

Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ.

СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Т. Тимоѣева, уг. Театральной и Александровской.

1909.

помѣщается 340 пансіонерокъ, слѣдовательно, при допущеніи указанной тѣсноты въ размѣщеніи коекъ, въ интернатѣ его можетъ помѣститься въ крайнемъ случаѣ не болѣе 440 воспитанницъ, что не удовлетворяетъ требованію журнала сѣзда 1907 года за № 30 объ интернатѣ на 500 пансіонерокъ, такъ какъ для 60 воспитанницъ не хватаетъ свободныхъ помѣщеній. Такимъ образомъ, необходимо трехэтажную пристройку къ главному корпусу нѣсколько увеличить, чтобы выгодаль помѣщеніе для 5 классныхъ комнатъ и для спальни 60 воспитанницъ.

Къ журналу совѣта Екатеринодар. женск. учил. на 8 ноября 1907 г. за № 98 не приложено ни проекта предполагаемаго расширенія зданія, ни смѣты стоимости его; поэтому судить о степени нужды въ предполагаемомъ совѣтомъ расширеніи и пѣлесобразности онаго, особенно въ виду невозможности сдѣлать надлежащій осмотръ на мѣстѣ, комиссія не имѣетъ достаточныхъ данныхъ. Впрочемъ, судя по количеству живущихъ въ училищѣ пансіонерокъ—313, ясно, что и это училище необходимо расширить въ болѣе или менѣе непродолжительномъ времени и въ тѣхъ приблизительно размѣрахъ, которые намѣчены Совѣтомъ. Изъ журнала Совѣта на 30 апрѣля сего года за № 32 видно, что и Екатеринодарское училище переполнено, такъ какъ Совѣтъ просить сѣздъ ассигновать 1360 р. на наемъ дома полковника Сущкова и др. хозяйственные расходы въ будущемъ 1908—9 году для надобностей дополнительнаго общежитія училища, или же ассигновать сумму, потребную на пристройку къ кирпичному дому, находящемуся на старомъ училищномъ помѣстьѣ, принадлежащемъ духовенству Екатеринодарскаго округа, съ такимъ расчетомъ, чтобы тамъ могли помѣститься 4 классныхъ комнаты, каждая приблизительно на 35 воспитанницъ, и дортуаръ на 150 воспитанницъ. Пристройка эта потребуется въ томъ случаѣ, если сѣздъ не найдетъ возможнымъ ассигновать сумму на пристройку къ главному корпусу училища, согласно журнальному постановленію Совѣта на 8 ноября 1907 г. за № 98. Насто-

ящее ходатайство Совѣта возбуждается въ виду того, что въ общежитіи главнаго корпуса помѣщается 313 воспитанницъ и на старой училищной усадьбѣ 60 воспитанницъ, и больше въ этихъ 2-хъ зданіяхъ помѣстить невозможно въ видахъ гигиеническихъ.

Сообразивъ всѣ данныя, опредѣлившіяся какъ по официальнымъ документамъ, имѣвшимся въ распоряженіи комиссіи, такъ и добытыя путемъ осмотра на мѣстѣ, комиссія пришла къ слѣдующимъ выводамъ: 1) По Ставропольскому епархіальному училищу: а) проектъ расширенія зданій, представленный въ Совѣтъ училища инженеромъ Кусковымъ и одобренный Совѣтомъ, не удовлетворяетъ дѣйствительнымъ потребностямъ училища и долженъ быть переработанъ соотвѣтственно соображеніямъ, сдѣланнымъ въ настоящемъ докладѣ, именно: расширеніе стараго корпуса въ трехъэтажной пристройкѣ должно быть увеличено съ такимъ расчетомъ, чтобы образовалось помѣщеніе для 5 классовъ и спальни для 60 воспитанницъ, б) удлиненіе одного крыла стараго корпуса по линіи Митрофановскаго переулка стѣснить и безъ того небольшой училищный садъ, а потому желательно, чтобы пристройка сдѣлана была къ обоимъ крыламъ корпуса или же поставлена внутрь училищнаго двора, глаголемъ, в) исчисленная на пристройку зданія сумма 141238 руб. 26 коп., судя по стоимости сравнительно небольшой пристройки къ старой столовой, 17423 руб. 30 к., представляется слишкомъ высокою и, по мнѣнію комиссіи, значительно сократится, если постройка будетъ произведена не подряднымъ, а хозяйственнымъ способомъ; г) вознагражденіе за техническій надзоръ въ 4 % съ общей стоимости работъ, представляется также слишкомъ высокимъ; поему желательно, чтобы Совѣтъ или строительный комитетъ вошелъ по вопросу о вознагражденіи архитектора въ особое соглашеніе съ г. Кусковымъ или другимъ какимъ либо техникомъ; д) въ спальняхъ помѣщеніяхъ стараго корпуса, имѣющихъ не болѣе 5 арш. въ высоту, обязательно должны быть подняты по-

толти, приче́мъ комиссія считае́тъ долго́мъ высказа́тъ свое́ мнѣ́нiе, что́ подня́тiе потоло́ковъ и устро́йство ихъ въ фо́рмѣ́ сводчаты́хъ, съ оста́вленiемъ или всѣ́хъ или ча́сти бало́къ нетро́нутыми, бу́детъ стои́тъ, не о́собенно доро́го, а самы́я балки не обезобра́зятъ спально́хъ помѣ́щенiй, если́ бу́дутъ оштукату́рены алеба́стромъ съ тя́гами для украше́нiя; е) стои́мость по́стройкi не дол́жна пре́вышать пре́дѣ́льной сум́мы, назна́ченной соеди́неннымъ съѣ́здомъ 1907 го́да въ жу́рналь за № 30, а расхо́дъ по по́стройкѣ́ дол́женъ бы́ть приня́тъ гла́внымъ обра́зомъ на сре́дства свѣ́чнаго за́вода и отча́сти-це́рквей епа́рхiи, со́гласно раскла́дочной вѣ́домости, при́ложенной къ о́значенно́му жу́рналу, та́къ какъ бо́льшiнство благочи́пническихъ о́круговъ высказа́лось имен́но за та́кое распе́рделе́нiе сре́дствъ на расше́ренiе зда́нiя Ста́вропольска́го епа́рхiальна́го же́нска́го учи́лища; ж) къ при́стройкѣ́ слѣ́дуетъ присту́пить обяза́тельно съ ве́сны бу́дуща́го 1909 го́да, та́къ какъ вся́кое про́медле́нiе въ э́томъ дѣ́лѣ́ може́тъ вре́дно отрази́ться на все́мъ стро́ѣ учи́лищно́й жи́зни; въ э́томъ отноше́нiи комиссія́ впло́нѣ́ присоеди́няется къ мнѣ́нiю соеди́ненна́го съѣ́зда 1907 г., призна́вшему расше́ренiе зда́нiя Ста́вропольска́го епа́рхiальна́го же́нска́го учи́лища дѣ́ломъ неотло́жнымъ, пре́дъ кото́рымъ дол́жны отойти́ на задни́й пла́нъ всѣ́ другiе хозяй́ственные инте́ресы епа́рхiи и вся́кiя по́стороннiя сообра́женiя. 2) По́ Екате́ринодарско́му епа́рхiально́му же́нско́му учи́лищу: А) при́стройка къ ста́рому зда́нiю учи́лища для помѣ́щенiя 4 классовъ́ и обще́житiя на 150 воспита́ницъ, а ра́вно и предпо́лагаемая при́стройка въ 25000 ру́блей во дво́рь учи́лища, проэ́ктированная соеди́неннымъ съѣ́здомъ 1.07 го́да, предста́вляетъ це́производителъный расхо́дъ и не разрѣ́шаетъ вопро́са о расше́ренiи зда́нiя учи́лища радика́льнымъ обра́зомъ, а поэ́тому оба предпо́ложенiя дол́жны бы́ть отвергну́ты; Совѣ́тъ учи́лища дол́женъ вырабо́тать, совме́стно съ архите́кторомъ, пла́нъ и смѣ́ту необходи́мыхъ при́строекъ къ гла́вному ко́рпусу на основа́нiяхъ, изло́-

женныхъ въ журналѣ № 28, а также и на соображеніяхъ настоящаго доклада комиссіи, и представить будущему Епархіальному съѣзду на разсмотрѣніе и заключеніе; в) вопросъ о расширеніи Екатеринодарскаго епархіальнаго училища и объ изысканіи для сей цѣли средствъ долженъ быть разсмотрѣнъ на благотворительскихъ съѣздахъ, а акты о семъ должны быть представлены будущему Епархіальному съѣзду г) Просьба Совѣта объ ассигнованіи 1360 руб. на наемъ дома полковника Сушкова въ 1908-1909 году для дополнительнаго общежитія воспитанницъ, по мнѣнію комиссіи, подлежитъ удовлетворенію.

Въ заключеніе комиссія считаетъ долгомъ обратить вниманіе съѣзда на то важное обстоятельство, что пока будетъ вестись дѣло о пристройкѣ къ Ставропольскому епархіальному училищу и приводиться самая пристройка, на что потребуется 4-5 лѣтъ, училище не будетъ имѣть возможности принимать вновь поступающихъ; слѣдовательно, необходимо озаботиться теперь же изысканіемъ помѣщеній какъ для классовъ, такъ и для интерната. Такими помѣщеніями могутъ быть: а) квартира о. инспектора классовъ и б) семинарское общежитіе. Квартира о. инспектора, какъ интернатъ, можетъ вмѣстить до 70 воспитанницъ, семинарское же общежитіе до 120 воспитанницъ при двухъ или трехъ классахъ. Изъ двухъ этихъ выходовъ изъ затрудненія комиссія склонна остановиться на послѣднемъ, по слѣдующимъ соображеніямъ: замѣщеніе квартиры инспектора лишь только интернатомъ на 70 воспитанницъ, сопряженное съ расходомъ на квартирное пособіе инспектору по меньшей мѣрѣ въ 550 рублей въ годъ, помимо общихъ неудобствъ, едва ли удовлетворитъ нужды училища даже въ будущемъ учебномъ году. Предоставленіе же зданія семинарскаго общежитія въ распоряженіе Совѣта училища впредь до окончанія пристройки является самымъ лучшимъ и основательнымъ рѣшеніемъ даннаго вопроса, притомъ на весь періодъ пристройки. Только при этомъ рѣшеніи сразу открывается возможность въ размѣщеніи

120 воспитанницъ, приче́мъ младшія воспитанницы имѣли бы три классныхъ помѣщенія здѣсь же, а старшія могли бы пользоваться лишь интернатомъ, посѣщая классы въ старомъ зданіи.

Всесторонне обсудивъ настоящій докладъ, съѣздъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: а) пристройка къ обоимъ зданіямъ училищъ большинствомъ съѣздовъ благочинническихъ круговъ признава неотложною; б) подавляющее большинство благочиній высказалось за пристройку на счетъ прибылей свѣчнаго завода, такъ какъ церкви епархіи не въ силахъ далѣе нести тяготу налоговъ на строительныя нужды епархіи, в) такъ какъ вся тяжесть расходовъ по пристройкамъ къ зданіямъ Старропольскаго и Екатеринодарскаго женскихъ училищъ, исчисляемыхъ приблизительно въ 300000 рублей, должна лечь, въ силу необходимости, на прибыли свѣчнаго завода, то самая пристройка можетъ затянуться по меньшей мѣрѣ на пять лѣтъ, если теперь же не возбудить ходатайства передъ Святѣйшимъ Синодомъ о выдачѣ въ безвозвратную ссуду или заимообразно въ долгосрочную ссуду 200000 рублей; г) въ данное время можно было бы отчислить единовременно на пристройки къ обоимъ училищамъ 100000 рублей и по 40000 руб. ежегодно, д) неотложно необходимо приступить къ строительнымъ работамъ не позже весны 1909 года, е) всѣ строительныя работы должны производиться подряднымъ способомъ, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы торги на подрядъ были въ свое время и широко опубликованы, въ цѣляхъ привлеченія наибольшаго числа конкурентовъ, ж) по вопросу объ изысканіи временнаго помѣщенія для воспитанницъ на время пристройки съѣздъ не можетъ согласиться съ заключеніемъ комиссіи о предоставленіи здавія семинарскаго общежитія, такъ какъ, лишая квартирныхъ воспитанниковъ семинаріи предназначенныхъ для нихъ удобствъ въ зданіи общежитія, съѣздъ въ то же время вынужденъ былъ бы организовать при общежитіи особое

хозяйство для нужд епархіальнаго училища, чего можно избѣжать, если бы для интерната воспитанницъ была бы освобождена квартира, занимаемая нынѣ инспекторомъ классовъ.

Въ виду всего вышензложеннаго, Съѣздъ постановилъ: I) просить Его Высокопреосвященство, нашего Архипастыря, возбудить ходатайство передъ Святѣйшимъ Синодомъ о выдачѣ въ безвозвратную ссуду на дѣло пристройки къ зданіямъ Ставропольскаго и Екатеринодарскаго епархіальныхъ женскихъ училищъ 200000 рублей; если же это окажется невозможнымъ, то въ долгосрочную ссуду, на примѣръ—на 10 лѣтъ, съ возможно меньшимъ процентомъ. II) Поручить личное ходатайство по сему дѣлу передъ Святѣйшимъ Синодомъ протоіерею Соловьеву и священнику Сократову, причемъ прогоны и суточные возложить на средства свѣчнаго завода, прогоны—по стоимости билета II класса въ гор. С.-Петербургъ и обратно, суточные же по семи руб. 50 коп. въ сутки каждому. III) Ассигновать изъ средствъ свѣчнаго завода на пристройки къ обоимъ училищамъ 10.000 рублей изъ имѣющейся свободной наличности одновременно и по 40.000 рублей въ теченіи пяти лѣтъ ежегодно, начиная съ 1909 года. IV) Предложить совѣтамъ Ставропольскаго и Екатеринодарскаго епархіальныхъ женскихъ училищъ теперь же озаботиться составленіемъ проекта и смѣты по пристройкамъ; причемъ при составленіи проекта обоимъ совѣтамъ вмѣняется въ обязанность принять къ соображенію и руководству всѣ данныя, изложенныя въ настоящемъ журналѣ, а самые проекты и смѣты представить на разсмотрѣніе окружныхъ съѣздовъ, имѣющихъ быть въ августѣ мѣсяцѣ сего года. V) Вмѣняется въ непремѣнную обязанность какъ Совѣтовъ, такъ и архитекторовъ при составленіи проекта блюсти наивозможную экономію, избѣгать роскоши и удовлетворить лишь насущнѣйшія потребности училищъ, рассчитанныхъ на 500 воспитанницъ каждое. VI) Постройки произвести подряднымъ способомъ на условіяхъ, указан-

ныхъ выше. VII) Избраніемъ строительныхъ комитетовъ озаботятся окружные съѣзды, а ревизіонный комитетъ имѣетъ избрать будущій Епархіальный съѣздъ, предполагаемый въ 1901 году. VII) Подъ временное помѣщеніе интерната для воспитанницъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища отвести квартиру, занимаемую нынѣ о. инспекторомъ классовъ, назначивъ послѣднему квартирное пособіе въ 600 рублей въ годъ изъ средствъ свѣчнаго завода, со включеніемъ въ сію сумму расходовъ на освѣщеніе и отопленіе будущей квартиры. IX) Подъ такое же помѣщеніе для интерната воспитанницъ Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища отвести квартиру, занимаемую инспекторомъ классовъ того же училища, съ назначеніемъ ему того же квартирнаго пособія изъ того же источника и на тѣхъ же условіяхъ, какъ и о. инспектору классовъ Ставропольскаго училища. Расширеніе училищъ произвести постройкою отдѣльных корпусовъ.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, нашего Архiepастыря.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаeодора, Архiepископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 12 іюня 1908 года за № 2041, слѣдующаго содержанія:

„Утверждается, кромѣ I и II пункт. постановленія сего журнала. Нѣтъ никакой надобности въ ссудѣ для постройки къ зданіямъ Ставропольскаго и Екатеринодарскаго епархіальныхъ училищъ, да и нежелательно связывать епархію займомъ и платить проценты. Нужно только благоразумно пользоваться имѣющимся въ епархіи источникомъ. Ставропольскій свѣчной заводъ въ настоящее время обладаетъ средствами настолько, что въ текущемъ году, безъ ущерба для операций завода свободно можетъ выдать изъ своихъ средствъ одновременно сто тысячъ руб. на расширеніе зданій епархіальныхъ училищъ и затѣмъ еже-

юдно въ теченіе пяти лѣтъ, начиная съ 1909 года, отпущать на этотъ же предметъ по сорока тысячъ рублей, при томъ условіи, если, омимо этихъ взносовъ, отъ завода не потребуется въ текущемъ году и въ послѣдующіе годы новыхъ взносовъ на епархіальныя нужды, такъ какъ на заводъ лежитъ уже обязательство, по опредѣленіямъ прежнихъ епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, вносить ежегодно на удовлетвореніе разныхъ нуждъ до 70000 рублей. Чистая же прибыль завода въ среднемъ ежегодно опредѣляется суммою отъ 120 до 135 тысячъ рублей“.

Журналъ № 14, объ учрежденіи предсѣздной подготовительной комиссіи.

1908 года, апрѣля 30 дня. Въ утреннемъ засѣданіи съѣзда оо. депутатовъ возникъ вопросъ о необходимости учрежденія въ Ставропольской епархіи такъ наз. предсѣздной подготовительной комиссіи.

При обсужденіи настоящаго вопроса выяснилось, что собирающимся въ нашей епархіи общепархіальнымъ съѣздамъ слишкомъ много приходится тратить времени на черновую работу: собираніе справокъ, распредѣленіе поступающихъ бумагъ по отдѣламъ и учрежденіямъ и т. д. Подобная трата времени ведетъ въ большинствѣ случаевъ къ затягиванію епархіальныхъ съѣздовъ, что весьма существенно отражается на продуктивности работъ оо. депутатовъ, къ концу съѣзда обычно чувствующихъ значительную усталость. Кромѣ того излишне потраченное время на дѣла съѣзда требуетъ и излишнюю затрату церковныхъ суммъ въ возмѣщеніе расходовъ оо. депутатамъ, что при современномъ положеніи церковно-финансоваго вопроса даетъ весьма часто отрицательные результаты въ жизни мѣстной епархіи. Черновыя работы по рѣшенію дѣлъ, подлежащихъ епархіальнымъ съѣздамъ, кромѣ этого не могутъ не вліять въ отрицательномъ смыслѣ на обстоятельно-детальную разработку ихъ. Обращаясь къ

практикѣ ино-епархіальныхъ съѣздовъ духовенства русской церкви, съѣздъ съ особеннымъ удовольствіемъ констатируетъ то отрадное явленіе, что въ другихъ епархіяхъ предсъѣзднаыя подготовительныя комиссіи не только получили право гражданства въ вопросѣ о широкомъ ихъ примѣненіи въ жизни, но и принесли извѣстную безспорную пользу. Переходя къ вопросу о практическомъ осуществленіи проекта предсъѣздной подготовительной комиссіи, съѣздъ оо. депутатовъ справедливо полагаетъ, что подготовительная комиссія, начиная за 10 дней до засѣданій каждаго епархіальнаго съѣзда свои работы, будетъ имѣть безусловную возможность полготовить вчернѣ всѣ вопросы, подлежашіе разсмотрѣнію епархіальнаго съѣзда, особенно же въ дѣлахъ епархіи, имѣющихъ характеръ постоянности, этимъ самымъ облегчая трудъ будущаго епархіальнаго съѣзда. При этомъ особенно плодотворная дѣятельность предсъѣздной подготовительной комиссіи, по мнѣнію съѣзда, возможна лишь при условіи существованія въ наличности ежегоднаго общепархіальнаго съѣзда духовенства и притомъ въ определенное и удобное для духовенства время, каковымъ для начала будущихъ съѣздовъ оо. депутаты и находятъ время съ 10 юля, когда приходское духовенство болѣе свободно въ дѣлахъ какъ по приходу, такъ и по школѣ. Приэтомъ, въ члены подготовительной комиссіи епархіальнымъ съѣздомъ избираются непременно оо. депутаты епархіальнаго же съѣзда въ количествѣ пяти (5) лицъ въ слѣдующемъ соотношеніи:

- отъ Ставропольскаго округа — 2,
- отъ Екатеринодарскаго округа — 2,
- и отъ города Ставрополя — 1.

При чемъ на такомъ же основаніи избираются и кандидаты по нимъ въ слѣдующемъ соотношеніи:

- отъ Ставропольскаго округа — 1.
- отъ Екатеринодарскаго округа — 1
- и отъ города Ставрополя — 1.

П о с т а н о в и л и: 1) Въ видѣ опыта учредить предсѣздную подготовительную комиссію изъ пяти лицъ (съ тремя кандидатами по нимъ), предоставивши ей право собирать и разрабатывать вчернѣ тѣ доклады и дѣла, кои отъ частныхъ лицъ и учреждений епархіи будутъ поступать на благоусмотрѣніе будущаго епархіальнаго сѣзда.

2) Теперь же избрать изъ наличнаго состава оо. депутатовъ настоящаго общепархіальнаго сѣзда духовенства членовъ для подготовительной комиссіи, привлеки для этого лучшія силы сѣзда, предоставивши означенной комиссіи для ея работъ время въ количествѣ 10 дней перель началомъ засѣданій будущаго общепархіальнаго сѣзда духовенства.

3) Ассигновать изъ суммъ свѣчнаго завода на вознагражденіе оо. членовъ подготовительной комиссіи суточныхъ въ размѣрѣ пяти (5) руб. во все время функціонирования этой комиссіи, причемъ, если кто-либо изъ избранныхъ членовъ подготовительной комиссіи ко времени общепархіальнаго сѣзда не сохранитъ своихъ депутатскихъ полномочій, таковой депутатъ дѣйствуетъ какъ членъ подготовительной комиссіи и вознаграждается, помимо суточныхъ, еще и проѣздными на общихъ основаніяхъ—изъ суммъ свѣчнаго завода.

4) Почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство, Архипастыря нашего, о непремѣнномъ ежегодномъ созывѣ общепархіальныхъ сѣздовъ, и притомъ именно съ 10 іюля каждаго года.

На журналѣ семъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 5 мая 1908 г. за № 1519, таковая: „По содержанію сего заготовитъ рапортъ въ Св. Синодъ“.

Вслѣдствіе ходатайства Е-о Высокопреосвященства Святѣйшій Синодъ увѣдомилъ Архипастыря нашего указомъ отъ 24-го сентября 1908 г. за № 11760, что со стороны Святѣйшаго Синода не встрѣчается препятствій къ ежегодному въ Ставропольской епархіи, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, созыву общепархіальныхъ сѣздовъ.

довъ депутатовъ духовенства и къ образованію, въ видѣ опыта, предсѣздною подготовительной комиссіи въ вышеозначенномъ составѣ, съ предоставленіемъ рѣшенія вопроса о вознагражденіи членовъ комиссіи и объ установленіи срока для запятій сѣзда и комиссіи ближайшему усмотрѣнію епархіальнаго начальства.

Журналь № 15. 1908 года, апрѣля 30 дня. Сѣздъ оо. депутатовъ Ставропольской епархіи въ утреннемъ своемъ засѣданіи во исполненіе пункта 2 журнала № 14 приступили къ избранію изъ наличнаго состава оо. депутатовъ настоящаго сѣзда духовенства членовъ предсѣздною подготовительной комиссіи. Путемъ закрытой баллотировки были избраны слѣдующіе оо. депутаты:

- отъ Ставропольскаго округа—
 - о. Алексѣй Сократовъ,
 - о. Василій Тимоѣевскій;
- отъ Екатеринодарскаго округа—
 - о. Іоаннъ Гревцовъ,
 - о. Григорій Балабановъ.
- и отъ гор. Ставрополя
 - о. Александръ Рождественскій.

Кандидатами по нимъ избраны слѣдующіе оо. депутаты:

- отъ Ставропольскаго округа
 - о. Константинъ Ковалевъ;
- отъ Екатеринодарскаго округа—
 - о. Іоаннъ Яковлевъ,
- и отъ города Ставрополя—
 - о. Александръ Яковенко.

Журналь сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, Архипастыря нашего.

На журналь послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 27 февраля 1908 г. за № 680, таковая: „Избранные члены предсѣздною комиссіи утверждаются“.

Журналъ № 94, по вопросу о квартирномъ пособіи учителямъ Ставроп. дух. училища.

1908 года мая 11 дня. Депутаты Ставропольскаго окружнаго съѣзда, въ засѣданіи секціи, въ исполненіе предложенія Его Высокопреосвященства отъ 24 апрѣля за № 1377, имѣли сужденіе по вопросу о правѣ гг. учителей Ставропольскаго духовнаго училища, поступившихъ на службу послѣ 1896 года, требовать отъ духовенства округа квартирное пособіе взамѣнъ квартиры натурой въ бывшемъ домѣ Крутицкаго, пожертвованномъ въ 1848 году прошлаго столѣтія для квартиръ учителей. Дѣло это было рѣшено окружнымъ съѣздомъ 1906 года въ отрицательномъ для гг. учителей смыслѣ, но возбуждено вновь прошеніемъ, поданнымъ въ августѣ 1907 года на благовольтельное воззрѣніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ протестомъ противъ рѣшенія съѣзда. Въ предложеніи за № 1377 Его Высокопреосвященство рекомендуетъ депутатамъ Ставропольскаго округа „съ особеннымъ вниманіемъ обсудить этотъ спорный вопросъ между учителями и духовенствомъ округа и постановить по нему окончательное рѣшеніе, принявъ въ соображеніе какъ обстоятельства самаго дѣла, такъ и необходимость для пользы учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ обезпечить бездѣдное существованіе учителей училища при возрастающей дороговизнѣ городской жизни и въ частности квартиръ“. Сущность спорнаго вопроса заключается въ слѣдующемъ: Общепархіальный съѣздъ 1896 года журнальнымъ опредѣленіемъ за № 8 постановилъ: „Квартирное пособіе преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній изъ средствъ епархіи сохранить только по отношенію къ лицамъ, получающимъ въ настоящее время это пособіе, а вновь назначаемымъ преподавателямъ квартирное пособіе вообще отмѣнить“. Это постановленіе общепархіальнаго съѣзда, имѣвшее отношеніе къ преподавателямъ всѣхъ вообще духовно-учебныхъ заведеній епархіи, Ставропольскій окружный съѣздъ принялъ за руководство для сужденій по

прошеніямъ вновь поступающихъ учителей Ставропольскаго духовнаго училища о квартирномъ пособіи, и потому, начиная съ 1898 года, отклонялъ прошенія учителей о назначеніи имъ такового пособія. Но учителя училища, во главѣ коихъ стали гг. Баженовъ и Федоровскій, не согласились съ постановленіями ни окружныхъ, ни епархіальныхъ съѣздовъ за время съ 1898 года по 1906 годъ, и прошеніяхъ, подаваемыхъ какъ въ съѣзды, такъ и въ Консисторію, настаивали на своемъ правѣ требовать отъ духовенства округа квартирное пособіе не только съ того времени, когда съѣзды признаютъ ихъ претензію подлежащею удовлетворенію, но и за все время ихъ службы въ училищѣ. Свое право требовать квартирное пособіе они основываютъ въ своихъ прошеніяхъ на томъ, что въ 1848 году пятигорскимъ купцомъ Крутицкимъ пожертвованъ былъ для квартиръ учителей домъ, которымъ учителя того времени и пользовались приблизительно до 1860—62 гг., а затѣмъ этотъ домъ перешелъ въ пользованіе училища для помѣщенія больницы и, наконецъ, въ 1893 году совсѣмъ былъ уничтоженъ, причемъ матеріалъ пошелъ на постройку училищной бани. Почти всѣ обстоятельства, касающіяся дома Крутицкаго, гг. учителя стремятся подтвердить оффиціальными данными, заимствованными изъ дѣлъ Консисторіи, правленій семинаріи и духовнаго училища. Однако-жъ окружной съѣздъ 1905 года, рассмотрѣвъ приведенныя въ прошеніи учителей оффиціальныя данныя, нашелъ, что ни съ юридической, ни съ нравственной точки зрѣнія, духовенство округа не обязано платить учителямъ квартирное пособіе въ какомъ бы то ни было размѣрѣ; поэтому журналомъ на 21-е августа постановилъ: „Дабы покончить настояшій вопросъ однажды навсегда, съѣздъ проситъ гг. учителей доказать архивными справками, что воля жертвователя нарушена именно духовенствомъ, а не кѣмъ-либо другимъ, и тогда съѣздъ согласенъ будетъ,—понятно, съ разрѣшенія окружнаго духовенства,—признать стоимость дома Крутиц-

каго (нынѣ уничтоженнаго) равной 4000 рублямъ и, полагая законный процентъ на сей капиталъ, т. е. 4 проц., или 160 руб. въ годъ, согласенъ выплачивать квартирное пособіе всеѣмъ штатнымъ учителямъ въ той суммѣ, какая придется на долю cadaго, причемъ все постановленія прежнихъ сѣздовъ о такъ называемомъ квартирномъ пособіи, само собою, должны быть отмѣнены“. Хотя учителя требуемыхъ симъ постановленіемъ данныхъ для доказательства, что воля жертвователя нарушена была именно духовенствомъ округа, и тѣмъ самымъ духовенство приняло на себя нравственную отвѣтственность и все послѣдствія за нарушеніе сей воли не представили, — тѣмъ не менѣе они вновь опротестовали постановленіе сѣзда, почему и подали вышеуказанное прошеніе г. Оберъ-Прокурору. Въ этомъ прошеніи гг. учителя повторяютъ прежнія доказательства своихъ правъ на полученіе квартирнаго пособія, сущность коихъ сводится къ слѣдующимъ положеніямъ: 1) въ 1848 году аятигорскій купецъ Яковъ Крутицкій пожертвовалъ домъ для квартиръ учителей, каковымъ домомъ духовенство округа воспользовалось впоследствии на нужды училища и слѣдовательно даръ долженъ быть возвращенъ наследникамъ, каковыми учителя признаютъ себя; 2) такъ какъ домъ Крутицкаго уничтоженъ, и квартирами въ немъ учителя фактически воспользоваться не могутъ, — то, очевидно, духовенство должно замѣнить квартиры натурой квартирнымъ денежнымъ пособіемъ въ томъ размѣрѣ, въ какомъ получаютъ другіе учителя по опредѣленіямъ сѣздовъ.

При обещаніи настоящаго дѣла, въ распоряженіи секціи были многочисленныя справки изъ дѣлъ Консисторіи, Правленій семинаріи и духовнаго училища, изъ коихъ многія не имѣютъ прямого отношенія къ дѣлу, а нѣкоторыя и совсѣмъ не относятся; съ другой стороны, не были представлены такія документальныя данныя, которыя существенно въ дѣлѣ необходимы. Изъ справокъ этихъ выяснилось: 1—20 апрѣля 1848 года, по дарственной записи,

заключенной въ Ставропольскомъ губернскомъ правленіи, пятигорскій 1-й гильдіи купецъ Яковъ Николаевичъ Крутицкій пожертвовалъ *въ пользу Ставропольскихъ духовныхъ училищъ* собственный свой каменный домъ съ мѣстомъ, коего мѣра земли въ длину 14, а въ ширину 10 саж., состоящій во 2-й части города Ставрополя, на 4-й улицѣ, въ смежности съдомомъ съ правой стороны—мѣшанина Корагодина, съ лѣвой—отставного солдата Иванова; цѣну этому дому Крутицкій объявилъ *въ 4000 рублей по совѣсти* (дѣло Консistorіи 1846 года № 44 л. 57). По точному смыслу сей дарственной записи слѣдуетъ: 1) Крутицкій по дарств. записи пожертвовалъ свой домъ въ пользу Ставропольскихъ духовныхъ училищъ, а не учителей этихъ училищъ; 2) владѣніе пожертвованнымъ имуществомъ не ограничено какимъ-либо условіемъ, нарушеніе коего давало бы право какъ самому Крутицкому, такъ и его послѣдникамъ, требовать возвращенія этого дара; 3) учителя духовнаго училища по отношенію къ дару Крутицкаго—постороннія лица, въ договорѣ неучаствующія; 4) лицо, въ пользу коего совершенъ даръ, имѣетъ право распорядиться подареннымъ имуществомъ по своему усмотрѣнію. О цѣли пожертвованія Крутицкій упоминаетъ только въ прошеніи на имя епископа Іеремія отъ 25 октября 1846 года, въ коемъ онъ пишетъ между прочимъ: „Желая по мѣрѣ возможности содѣйствовать благу духовныхъ училищъ Кавказской епархіи, я жертвую въ пользу оныхъ въ вѣчное владѣніе собственный каменный домъ для *квартиръ наставниковъ*, который прилично этому назначенію мною отдѣланъ“. Желаніе Крутицкаго было исполнено епархіальнымъ и училищнымъ начальствомъ, и домъ Крутицкаго дѣйствительно получилъ назначеніе для квартиръ учителей. Но это желаніе Крутицкаго, какъ выраженное частнымъ образомъ, въ прошеніи, а не въ юридическомъ актѣ, предусмотрѣнномъ закономъ, должно быть разсматриваемо именно только какъ желаніе жертвователя, чтобы его пожертвованіе имѣло извѣстное назначеніе—и только;

о неизмѣнной или такъ называемой „священной волѣ“ здѣсь не можетъ быть и рѣчи. II) Первоначальное назначеніе дома Крутицкаго для квартиръ учителей измѣнено было училищнымъ начальствомъ гораздо ранѣе, чѣмъ духовенство округа вступило во владѣніе училищными зданіями. Дѣло Кавказской духовной семинаріи за 1859 годъ подъ № 24 объ отдѣленіи училищной больницы отъ семинарской и о переводѣ первой въ училищныя зданія, представленное въ сѣздъ въ качествѣ доказательства нарушения „священной“ воли жертвователя, ничего не доказываетъ, такъ какъ больница эта была устроена въ 1859 году въ южномъ или такъ называемомъ въ то время „оберскомъ“ флигелѣ, а не въ домѣ Крутицкаго, и въ этомъ флигелѣ она существовала до 1862 или 63 года. Въ одномъ изъ этихъ годовъ, какъ выяснилось изъ доклада предсѣдателя секціи священника Сократова, учившагося въ училищѣ съ 1859 по 1864 годъ, она переведена была въ домъ Крутицкаго, а учителя размѣщены были отчасти въ оберскомъ флигелѣ, а отчасти въ смотрительскомъ. По какимъ соображеніямъ сдѣлано было это перемѣщеніе— въ дѣлахъ, представленныхъ въ сѣздъ [для справки, никакихъ свѣдѣній не имѣется. Во всякомъ случаѣ, духовенство округа, вступившее во владѣніе училищными зданіями не ранѣе 1869 года, т. е. нѣсколько лѣтъ спустя послѣ распоряженія училищнаго начальства о перемѣщеніи больницы въ домъ Крутицкаго, въ нарушеніи воли жертвователя неповинно, а потому и нравственной отвѣтственности за это распоряженіе начальства принять на себя не можетъ, такъ какъ хозяйственнаго отношенія къ училищу въ то время не имѣло. Слѣдовательно, если учителя училища, считающіе себя наслѣдниками имущества Крутицкаго, и могутъ имѣть претензію по поводу нарушения священной воли жертвователя и ихъ интересовъ,— то не къ духовенству округа, а къ начальству училища. Нѣкоторое отношеніе духовенство округа къ дому Крутицкаго имѣло по дѣлу объ уничтоженіи этого дома за