

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

СОСТОЯТЬ ВЪ ВѢДѢНІИ

АСТРАХАНСКАГО КИРИЛЛО-МЕТОДИЕВСКАГО ОБЩЕСТВА.

ГОДЪ XII.

„Епархіал. Вѣдомости“
выходятъ два раза въ
мѣсяцъ—1 и 15 чиселъ.



ГОДЪ XII.

Цѣна годовому изданію
съ пересылкою и достав-
кою на домъ 5 р.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при
духовной семинаріи, въ г. Астрахани.

1 ОКТЯБРЯ

№ 19.

1886 ГОДА.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Протоколы засѣданій депутатовъ XX-го Съѣзда
духовенства Астраханской епархіи.

1886 года сентября 1 дня. Депутаты XX-го Епархіальнаго съѣзда, по разсмотрѣніи предъявленныхъ актовъ окружныхъ съѣздовъ объ избраніи ими депутатовъ на XX-й Епархіальный съѣздъ духовенства, назначенный въ настоящемъ сентябрѣ мѣсяцѣ, нашли, что депутатами на съѣздѣ избраны и явились: отъ города Астрахани, отъ перваго десятка—протоіерей Григорій Покровский, отъ втораго—священникъ Николай Каменскій, отъ третьяго—священникъ Григорій Юдинъ и отъ благочинническихъ округовъ: III-го—священникъ Александръ Потменскій, IV-го—священникъ Петръ Авдѣевъ, V-го—протоіерей Павелъ Вѣльскій, VI-го—протоіерей Александръ Иконицкій, VII-го—священникъ Онуфрій Солнцевъ, VIII-го—священникъ Николай

Зоринъ, IX-го—священникъ Ипполитъ Мельниковъ, X-го—священникъ Александръ Чаевъ, XI-го—священникъ Николай Діаконовъ, XII-го—священникъ Петръ Гороховъ, XIII-го—протоіерей Михаилъ Рудневъ, XIV-го—священникъ Викторъ Царевскій и XV-го—священникъ Ѳеодоръ Быстролетовъ. Постановили: избрать изъ среды себя чрезъ закрытую баллотировку предсѣдателя съѣзда и дѣлопроизводителя и баллотировочныя листы представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Списокъ лицъ, баллотированныхъ на должность предсѣдателя XX Епархіальнаго съѣзда 1-го сентября 1886 года.

	Избир.	Неизбир.
1. Протоіерей Григорій Покровскій	13	2
2. Протоіерей Александръ Иконицкій	4	11
3. Протоіерей Павелъ Бѣльскій	2	13
4. Священникъ Онуфрій Солнцевъ	6	9
5. Священникъ Николай Каменскій	9	6

Ч л е н ы с ѣ ъ з д а :

- Отъ 1-го округа—Протоіерей Гр. Покровскій.
 „ 2-го—священникъ Н. Каменскій.
 „ Каѳедрал. собора и женскаго монастыря священ. Гр. Юдянтъ.
 „ 3-го округа—благочинный, священникъ Ал. Потменскій.
 „ 4-го—священникъ Петръ Авдѣевъ.
 „ 5-го—благочинный, протоіерей Павелъ Бѣльскій.
 „ 6-го—благочинный, протоіерей Александръ Иконицкій.
 „ 7-го—благочинный, священникъ Онуфрій Солнцевъ.
 „ 8-го—священникъ Николай Зоринъ.
 „ 9-го—священникъ Ипполитъ Мельниковъ.
 „ 10-го—благочинный, священникъ Александръ Чаевъ.
 „ 11-го—священникъ Николай Діаконовъ.
 „ 12-го—священникъ Петръ Гороховъ.
 „ 13-го—благочинный, протоіерей Михаилъ Рудневъ.
 „ 14-го—благочинный, священникъ Викторъ Царевскій.
 „ 15-го—священникъ Ѳеодоръ Быстролетовъ.

На баллотировочномъ спискѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: *1-го сентября 1886 года. Протоіерей Григорій Покровскій въ званіи предсѣдателя утверждается. Еп. Евгеній.*

Списокъ лицъ, баллотированныхъ на должность дѣлопроизводителя XX Епархіальнаго сѣзда 1 сентября 1886 года.

	Избир.	Неизбир.
1. Священникъ Викторъ Царевскій	14	1
2. Священникъ Онуфрій Солнцевъ	6	9
3. Священникъ Григорій Юдинъ	8	7
4. Священникъ Александръ Потменскій	6	9
5. Протоіерей Михаилъ Рудневъ	5	10

Резолюція Его Преосвященства: *1-го сентября 1886 г. Священникъ Викторъ Царевскій въ званіи дѣлопроизводителя утверждается. Еп. Евгений.*

1886 года сентября 2 дня. XX-й Астраханскій Епархіальный сѣздъ духовенства слушалъ отношеніе Астраханскаго духовнаго Училища, отъ 2-го сентября сего года за № 279, въ которомъ прописано, что 20 сентября 1885 года Его Преосвященствомъ назначень, вслѣдствіе отказа протоіерея Григорія Покровскаго и протоіерея Пармена Смирнова исполнять обязанность члена правленія училища, исправляющимъ должность члена правленія священникъ Введенской церкви Владиміръ Петровъ впредь до XX Епархіальнаго сѣзда духовенства. Постановилъ: на должность члена отъ духовенства въ правленіе Астраханскаго духовнаго Училища избрать чрезъ закрытую баллотировку одного изъ менѣ занятыхъ должностями градскихъ священниковъ и къ нему кандидата. О чемъ составить журналъ и представить оный вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ на утвержденіе Его Преосвященства.

Списокъ лицъ, баллотированныхъ XX Астраханскимъ Епархіальнымъ сѣздомъ духовенства въ члена правленія мужскаго духовнаго училища.

	Избир. баллы.	Неизбир. баллы.
Священникъ Николай Каменскій	12	3
Священникъ Александръ Николаевъ	6	9
Священникъ Александръ Зоринъ	5	10
Священникъ Павелъ Васильковскій	11	4

На семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства: *3-го сентября 1886 года. Членомъ правленія имѣетъ быть священникъ Павелъ Васильковскій. Епископъ Евгений.*

1886 г. сентября 2 дня. XX-й Астраханскій Епархіальный сѣздъ духовенства слушалъ прошеніе члена по управленію Епархіальнымъ домомъ призрѣнія о бѣдныхъ духовнаго званія, протоіерея Николая Лѣтницкаго объ увольненіи его отъ этой должности. Справка: протоіерей Николай Лѣтницкій избранъ на должность члена дома призрѣнія о бѣдныхъ духовнаго званія, при чемъ выразить ему за 10-ти лѣтнее безмездное прохожденіе этой должности признательность сѣзда духовенства, а на его мѣсто избрать чрезъ закрытую баллотировку одного изъ градскихъ болѣе свободныхъ протоіереевъ или священниковъ. О чемъ составить журналъ и представить оный вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Баллотировались: протоіерей Смиренномудровъ, священникъ Цвѣтковъ и священникъ Слассушенскій. Большинствомъ голосовъ избранъ священникъ Сергій Цвѣтковъ.

Резолюція Его Преосвященства: *3-го сентября 1886 года. Домъ призрѣнія еще не оконченъ. Постройкою завѣдуетъ особый комитетъ, а призрѣваемые получаютъ помѣсячно пособие. Избраніе члена на мѣсто протоіерея Лѣтницкаго отложить до окончанія зданія и до установленія порядка содержанія призрѣваемыхъ. Протоіерея Лѣтницкаго можно считать свободнымъ отъ занятій по дому. Епископъ Евгений.*

1886 года сентября 2 дня. XX-й Епархіальный сѣздъ духовенства, заслушавъ отношеніе Астраханскаго Кирилло-Меѳодіевскаго Общества, отъ 1 сентября текущаго года за № 1441, и указъ Св. Синода, отъ 20 іюня того-же года за № 13, постановилъ: отчислять ежегодно въ пользу церковно-приходскихъ школъ епархіи по 3% съ годовой кошельковой суммы церкви и, кромѣ того, учредить кружки и однажды въ годъ, именно 6 числа декабря, дѣлать сборъ въ церквахъ на тотъ-же предметъ. Отчисленіе % и сборъ въ церквахъ начать съ сего-же 1886 г. и деньги въ концѣ года, чрезъ благочинныхъ, представлять въ Совѣтъ Астраханскаго Кирилло-Меѳодіевскаго Общества. О семъ, составивъ журналъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *3-го сентября 1886 года.*
Утверждается. Епископъ Евгений.

1886 года сентября 2 дня. XX Епархіальный съѣздъ духовенства, заслушавъ приложенные при отношеніи Астраханской Духовной Консисторіи, отъ 10-го іюня сего года за № 2312: 1) прошеніе на имя Его Преосвященства, отъ 20 января текущаго года за № 9, священника и старосты Средне-Погроминской Покровской церкви, въ которомъ они жалуются, что Окружной съѣздъ духовенства, не дѣйствительный по малочисленности членовъ онаго, на означенную церковь положилъ взносъ въ размѣрѣ не сообразномъ съ ея средствами—обременительномъ и что малочисленность съѣзда произошла отъ короткаго промежутка времени со дня дачи предписанія благочиннымъ о собраніи на съѣздъ до дня съѣзда; 2) рапортъ благочиннаго XII округа епархіи, тоже на имя Его Преосвященства, отъ 4 мая сего года за № 76, въ которомъ благочинный, не отрицая того, что на Окружномъ съѣздѣ дѣйствительно было недостаточное число членовъ онаго, говоритъ, что малый промежутокъ времени отъ дня дачи предписанія о съѣздѣ до дня самаго съѣзда произошелъ отъ поздняго полученія имъ свѣдѣній о суммѣ, предназначенной къ взносу съ церковей XII округа. XX Епархіальный съѣздъ постановилъ: 1) вмѣнить въ обязанность благочиннымъ епархіи, чтобы они о времени собиранія съѣздовъ оповѣщали духовенство заблаговременно, по крайней мѣрѣ за мѣсяць до съѣзда—и открывать засѣданія съѣздовъ только тогда, когда будетъ не менѣе друкъ третей всего духовенства въ наличности; 2) вмѣнить въ обязанность депутатамъ, присутствующимъ на епархіальныхъ съѣздахъ, чтобы они брали засвидѣтельствованныя копии съ раскладки суммъ, потребныхъ къ взносу на епархіальныя нужды, и представляли ихъ мѣстнымъ благочиннымъ, съ тѣмъ, чтобы они не имѣли нужды дожидаться, когда постановленія Епархіальныхъ съѣздовъ будутъ напечатаны въ мѣстныхъ „Епархіал. Вѣдомостяхъ“. О семъ, составивъ журналъ, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *3-го сентября 1886 года.*
Утверждается. Епископъ Евгений.

1886 года сентября 2 дня. XX Епархіальный съѣздъ духовенства обсуждалъ слѣдующіе вопросы, предложенные оному совѣтомъ Епархіальнаго женскаго Училища, о нуждахъ означеннаго училища: а) объ изысканіи средствъ для открытія приготовительнаго класса въ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ; б) объ учрежденіи должности костелянши и пріисканіи особой учительницы кройки; в) о возвышеніи платы преподавателямъ училища до 50 руб. за недѣльный урокъ; г) о добавленіи къ ассигнуемымъ на училищную бібліотеку 350 руб. ежегодно 50 руб. и одновременно, на пополненіе физическаго кабинета, 100 руб.; д) объ открытіи, кромѣ 33 епархіально-коштныхъ вакансій, еще 3 таковыхъ же; е) о приобрѣтеніи для училища сосѣдняго по улицѣ Воздвиженской двороваго съ строеніемъ мѣста; ж) о ремонтнровкѣ стараго училищнаго дома; з) о необходимости ремонтировать полы: въ спальныхъ комнатахъ, въ классахъ, корридорахъ и залѣ, и и) объ ассигнованіи председателю совѣта училища и двумъ членамъ отъ духовенства суммы достаточной на разъѣзды ихъ по дѣламъ училища. Изъ перечисленныхъ нуждъ Епархіальнаго Училища Съѣздъ находитъ болѣе необходимыми: приобрѣтеніе сосѣдняго съ училищемъ двороваго съ постройкою мѣста, открытіе 3-хъ епархіально-коштныхъ вакансій, возвышеніе платы преподавателямъ училища и ремонтнровку стараго училищнаго дома, а также заслуживающимъ уваженія и прочія нужды, но въ виду крайней скудости источниковъ для воспомненія епархіальныхъ нуждъ, съѣздъ находитъ возможнымъ только купить дворовое съ постройкою мѣсто и открыть 3 епархіально-коштныхъ вакансіи. Другія же нужды училища отложить до будущаго Съѣзда, когда, предполагается, что на нужды епархіи потребуется гораздо меньшая сумма, чѣмъ въ настоящемъ, и удовлетвореніе нуждъ начать съ возвышенія платы преподавателямъ и ремонтнровки стараго училищнаго дома. Постановили: внести въ смѣту на содержаніе училища въ 1887 г. на покупку двороваго съ постройкою мѣста 5000 руб., на совершеніе актовъ по покупкѣ—300 руб. и на три епархіально-коштныхъ вакансіи 270 руб., о чемъ, составивъ журналъ, представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семь послѣдовала резолюція Его Пресвященства: *3-го сентября 1886 года. Согласенъ. Епископъ Евгений.*

1886 года сентября 2 дня. XX Астраханскій Епархіальный съѣздъ духовенства слушалъ отношеніе Астраханскаго духовнаго Училища отъ 2 сентября 1886 года слѣдующаго содержанія: Журнальнымъ постановленіемъ XIX Епархіальнаго съѣзда духовенства на 5 сентября 1885 года, вѣдѣствіе отношенія училищнаго правленія, отъ 5 сентября 1885 года за № 285, было предложено училищному правленію ко времени собранія XX Епархіальнаго съѣзда духовенства объявить мѣсто эконома училища свободнымъ, а занимающаго эту должность мѣщанина Николая Гнусина, лично съѣзду неизвѣстнаго, оставить въ сей должности, если училищное правленіе находитъ его къ тому способнымъ и благонадежнымъ, и заявленія кандидатовъ передать съѣзду. Послѣ публикаціи о праздномъ мѣстѣ эконома при Астраханскомъ духовномъ Училищѣ въ „Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, въ правленіе училища поступили прошенія священническаго сына Константина Краидова и слободы Капустина-Яра Троицкой церкви діакона Григорія Проскурякова предоставить оное мѣсто симъ просителямъ, а также прошеніе исправляющаго должность эконома училища Николая Гнусина объ утвержденіи его въ занимаемой имъ должности. Препровождая всѣ сіи прошенія вмѣстѣ съ отношеніемъ Астраханской Духовной Консисторіи, отъ 28 августа 1886 г. за № 3375, съ свидѣніями объ одномъ изъ означенныхъ просителей, правленіе Астраханскаго духовнаго Училища съ своей стороны имѣетъ честь присовокупить, что исправляющій нынѣ должность эконома училища Николай Гнусинъ проходилъ свою должность вполне исправно и усердно. **П о с т а н о в и л ъ:** изъ означенныхъ въ отношеніи правленія училища кандидатовъ на должность эконома училища избрать мѣщанина Николая Гнусина, какъ рекомендованнаго училищнымъ правленіемъ въ исправномъ и усердномъ прохожденіи этой должности во время исправленія имъ оной, а священническому сыну Константину Краидову и діакону Григорію Проскурякову отказать, первому въ виду неодобрительной аттестаціи Духовной Консисторіи, выраженной въ отношеніи оной, отъ

28 августа 1886 года за № 3375. правленію училища, второму—въслѣдствіе старости и слабости силъ, извѣстныхъ нѣкоторымъ членамъ съѣзда.

Резолюція Его Преосвященства: *3-го сентября 1886 г. С.-гласенъ. Епископъ Евгений.*

1886 года 3 сентября. XX Астраханскій Епархіальный съѣздъ слушалъ отношеніе совѣта Астраханскаго Епархіальнаго женскаго Училища, отъ 1 сентября сего года № 284, въ которомъ изъяснено: опредѣленіемъ совѣта 31 марта сего года, по поводу отношенія строительнаго комитета при Астраханскомъ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ отъ 18 марта № 36 о пожертвованіи Преосвященнымъ Евгениемъ, Епископомъ Астраханскимъ и Енотаевскимъ, четырехъ тысячъ рублей на устройство иконостаса и написаніе иконъ въ новостроющейся училищной церкви, положено между прочимъ о семъ милостивомъ благотвореніи Архипастыря сообщить Епархіальному съѣзду духовенства:

Представители Астраханскаго Епархіальнаго Духовенства на XX съѣздѣ, выслушавъ сообщеніе совѣта Астраханскаго Епархіальнаго женскаго Училища съ чувствомъ глубочайшей благодарности, положили засвидѣтельствовать предъ Его Преосвященствомъ отъ лица всего духовенства ввѣренной Ему Богомъ Астраханской Епархіи тѣже чувства благодарности своему милостивѣйшему Архипастырю и Отцу за такое святительское благословеніе Епархіальному женскому Училищу во главу его разширенія, обновленія и украшенія.

Резолюція Его Преосвященства: *3-го сентября. 1886 г. Читалъ. Епископъ Евгений.*

(Окончаніе будетъ).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Утверждены въ должностяхъ: председателя церковно-приходскаго попечительства Косикинской Донской церкви—Енотаевскій мѣщанинъ Дмитрій *Одмоковъ* и членовъ онаго: Ардатовскій мѣщанинъ Иванъ *Вилявинъ*, урядники Николай *Шенинъ*,

Гавріиль *Возюлковъ* и казаки *Кирилль Лилкинъ* и *Виссаріонъ Сусловъ* (11 сентября).

Рукоположень во діакона къ Астраханской Спасо-Преображенской семинарской церкви экономя Семинаріи *Аристархъ Виноградовъ* (24 августа).

Опредѣлень, согласно прошенія, окончившій курсъ Астраханской Духовной Семинаріи *Николай Аллимовъ* псаломщикомъ къ Началовской Рудневской церкви, Астраханскаго уѣзда (11 сентября).

Перемѣщены: по распоряженію Епархіальнаго начальства, священникъ Средне-Ахтубинской Покровской церкви *Семень Нефедьевъ* къ Подовской Александро-Невской церкви, Черноярскаго уѣзда; по прошеніямъ: священникъ Косикинской Донской церкви, Енотаевскаго уѣзда, *Іоаннь Нигровской* къ Средне-Ахтубинской Покровской церкви, Царевскаго уѣзда, псаломщикъ Золотухинской Казанской церкви, Енотаевскаго уѣзда, *Маркелль Юштинъ* къ Лебязинской Покровской церкви того же уѣзда, псаломщикъ Средне-Ахтубинской Покровской церкви, Царевскаго уѣзда, *Алексѣй Рождественскій* къ Астраханской градской Крестовоздвиженской церкви и діаконъ, на вакансіи псаломщика при Астраханской градской Крестовоздвиженской церкви, *Михаиль Илминскій* на діаконское мѣсто къ Благовицѣнской церкви Астраханскаго женскаго Монастыря (13, 11, 12 и 10 сентября).

Возведенъ въ санъ протоіерея священникъ Царевскаго Христорождественскаго собора и благочинный XIII округа *Михаиль Рудневъ* (8 сентября).

Предоставлены діаконско-учительскія мѣста: псаломщику *Вязовской Іоанно-Вогословской* церкви, Черноярскаго уѣзда, *Николаю Грамикову* при Пришибинской Казанской церкви, Царевскаго уѣзда, псаломщику *Завѣтенской Николаевской* церкви, Черноярскаго уѣзда, *Николаю Богородицкому* при Обиленской *Михаило-Архангельской* церкви того же уѣзда и уволенному въ запасъ арміи старшему фейерверкеру *Василію Ситникову* при Покровской церкви слоб. Николаевской, Царевскаго уѣзда (11 и 12 сентября).

Уволены, согласно прошениямъ, отъ должности послушника Крестовой церкви Архіерейскаго дома Николай *Николаевъ* и отъ должности церковнаго старосты Каралатской Иоанно-Предтеченской церкви, Астраханскаго уѣзда, Енотаевскій мѣщанинъ Степанъ *Макаровъ* (4 и 12 сентября).

Праздныя мѣста: священниковъ при церквахъ г. Астрахани: Христорождественской, Введенской, Знаменской и Гостинно-Николаевской; Астраханскаго уѣзда: Походно-Улуеной Николаевской; Енотаевскаго уѣзда: Косикинской Донской, Кочковатской Казанской, Новоникольской Николаевской; Царевскаго уѣзда: Средне-Ахтубинской Покровской, Широкинской Покровской, Верхне-Хуторской Покровской и Черноярскаго уѣзда: Аксайской Николаевской и Миссіонерской Уланъ-Эргинской Николаевской; штатныхъ діаконовъ при церквахъ: Астраханскаго уѣзда: Ѳеодоровской Иоанно-Богословской, Чаганской Покровской, Комызякской Смоленской, Четыре-Бугоринской Николаевской, Карантинной Михайло-Архангельской и Промысловской Казанской; Красноярскаго уѣзда: Теплинской Иоанно-Предтеченской, Кривобузанской Екатерининской, Марѣинской Казанской, Гантошкинской 12 Апостоловъ, Дмитріевской (Маковской тожъ) Алексѣевской и Типковской Николаевской; Енотаевскаго уѣзда: Сасыкольской Покровской, Замьяновской Преображенской, Владиміровской Михайло-Архангельской, Копановской Успенской, Ветлянинской Николаевской, Пришибинской (Голодьявка тожъ) Покровской, Никольской Рождество-Богородицкой, Грачевской Донской, Пироговской Михайло-Архангельской, Золотухинской Казанской, Харбалинской Михайло-Архангельской, Тамбовской Богоявленской, Новоникольской Николаевской, Сокрутовской Вознесенской и Селитренской Архідіаконо-Стефановской; Черноярскаго уѣзда: Аксайской Николаевской, Солено-Займищенской Покровской, Вязовской Иоанно-Богословской, Солонниковской Казанской, Поповицкой Михайло-Архангельской, Абганеровской Рождество-Богородицкой, Сидоровской Рождество-Богородицкой Киселевской Крестовоздвиженской, Торговской Михайло-Архангельской, Крестовской Успенской и Элистинской Николаевской; Царевскаго уѣзда: Молчановской Николаевской, Слободской Тро-

идкой, Солодушинской Покровской, Балыклейской Вознесенской; слободы Николаевской: Успенской и Николаевской; Широкинской Покровской, Новоникольской (Соленый ерикъ тожь) Параскевинской и Николаевской; слободы Рахинки Введенской и Михаило-Архангельской, Средне-Погроминской Покровской, Житурской Рождество-Богородицкой, Солодовской Крестовоздвиженской, Колобовской Михаило-Архангельской, Верхне-Хуторской Покровской, Батаевской Михаило-Архангельской, слободы Владиміровки Михаило-Архангельской и Владиміровской, Заплавинской Покровской, Верхне-Погроминской Покровской и Калмыцко-Балкской Покровской; псаломщиковъ при церквахъ: г. Астрахани: Христорождественской два, Крестовоздвиженской, Введенской, Знаменской, Иоанно-Златоустовской два, и Гостинно-Николаевской; Енотаевского уѣзда: Хошеутовской Михаило-Архангельской; Черноярскаго уѣзда: Вязовской Иоанно-Богословской, Завѣтенской Николаевской и Ремонтной Покровской; Царевского уѣзда: Рахинской Введенской и Средне-Ахтубинской Покровской.

Правила испытаній кандидатомъ на учительскія должности въ церковно-приходскихъ школахъ Астраханской епархіи.

§ 1. Желающіе занять учительскія должности въ церковно-приходскихъ школахъ подвергаются испытанію въ Комитетѣ по церковно-приходскимъ школамъ, состоящемъ при Кирилло-Меодіевскомъ Обществѣ.

§ 2. Окончившіе полный курсъ ученія въ Духовныхъ Семинаріяхъ и Епархіальныхъ женскихъ Училищахъ имѣють дать два пробныхъ урока въ одной изъ церковно-приходскихъ школъ г. Астрахани, въ присутствіи членомъ Комитета, при чемъ испытуемые должны представить Комитету объясненія, на основаніи какихъ педагогическихъ и дидактическихъ правилъ они дѣйствовали на урокахъ такъ, а не иначе.

Примѣчаніе. Съ открытіемъ Образцовой школы при Астраханской Семинаріи, окончившіе курсъ семинарскаго образованія воспитанники могутъ быть опредѣляемы на учительскія должности, по усмотрѣнію Его Преосвященства, и безъ пробныхъ уроковъ, если педагогическое

собрание школы засвидѣтельствуетъ объ усѣбныхъ занятіяхъ ихъ въ Образцовой школѣ практическими уроками.

§ 3. Не окончившіе курсъ ученія въ означенныхъ заведеніяхъ обязаны сдать, сверхъ пробныхъ уроковъ, экзамень по всемъ предметамъ, преподаваемымъ въ церковно-приходскихъ школахъ, и въ объемѣ программъ, утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ для однокласныхъ и двухкласныхъ церковно-приходскихъ школъ. Съ русскимъ языкомъ экзаменуемые должны быть знакомы основательно, — не только должны знать русскую грамматику, но и умѣть правильно на письмѣ выразить свои мысли.

§ 4. Изъ учебныхъ руководствъ и пособій, указанныхъ въ программахъ для церковно-приходскихъ школъ, Комитетъ имѣеть требовать отъ кандидатовъ на учительскія должности обстоятельнаго знакомства съ слѣдующими: а) по закону Божию — съ учебникомъ протоіерея Смирнова и съ „начатками христіанскаго ученія“; б) по церковному пѣнію съ „руководствомъ къ практическому изученію древняго богослужебнаго пѣнія православной Россійской церкви“ — Потулова, съ обиходомъ, изданнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, октоихомъ и другими потными богослужебными книгами; *) в) по славянскому языку — съ книгою Н. Ильминскаго: „обученіе церковно-славянской грамотѣ (Казань, 1885 года); г) по русскому языку — съ букваремъ, изданнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, азбукою — священника Никольскаго, съ азбукою правописанія — Д. Тихомирова и съ книгою для чтенія въ школѣ — Ермина и Волотовскаго, и также съ книгою „Солнышко“ Радонежскаго; д) по чистописанію — съ руководствомъ Гербача; е) по ариѳметикѣ — съ задачникѣмъ Лубенца и съ повторительнымъ курсомъ ариѳметики — Ареѣева и Соколова. Для обученія въ двухкласныхъ школахъ необходимо знакомство съ сборникомъ Радонежскаго „Родина“ и съ „курсами систематическаго диктанта“ — Соколовскаго; по гражданской исторіи съ „отечественною исторіею для начальныхъ училищъ“ Рождественскаго.

§ 5. На вопросы Комитета о дидактическихъ способахъ

*) При испытаніи по церковному пѣнію обращено будетъ вниманіе на то — умѣють ли экзаменующіеся правильно и свободно исполнять по потнымъ богослужебнымъ книгамъ церковное пѣніе, а также могутъ ли образовывать хоръ и руководить имъ.

и пріемахъ обученія въ школахъ испытѹемые могутъ отвѣчать по учебнику дидактики—Д. Тихомирова.

Примѣчаніе. Историческія свѣдѣнія о томъ или другомъ способѣ начального обученія, заключающіяся въ учебникѣ, не обязательны.

§ 6. По окончаніи испытаній, председатель Комитета представляетъ Его Преосвященству, на благоусмотрѣніе, актъ объ испытаніи, съ указаніемъ въ ономъ достоинствъ и недостатковъ, обнаруженныхъ испытѹемымъ на теоретическомъ и практическомъ экзаменѣ.

На подлинномъ Его Преосвященствомъ написано: *21 сентября 1886 года. Одобрѣется. Еп. Евгеній.*

А К Т Ы

о производствѣ Комитетомъ по церковно-приходскимъ школамъ испытаній кандидатамъ на должности діаконо-учителей въ церковно-приходскихъ школахъ.

І. 27 августа 1886 года, въ квартирѣ о. Ректора семинаріи, членами Комитета, состоящаго при Астраханскомъ Кирилло-Меѳодіевскомъ Обществѣ предложены были Н. Г. слѣдующіе вопросы:

а) по дидактикѣ: Въ чемъ состоитъ звуковой методъ? Когда и какъ учить въ школахъ письму? Какъ приучать къ пониманію читаемаго? Въ какихъ размѣрахъ нужно преподавать правописаніе въ школахъ? Какъ исправлять диктовки?

б) по закону Божию: Объяснить 10 заповѣдей? Заповѣди блаженства? Рассказать исторію вознесенія Ілии на небо.

в) по русскому языку: Какія части рѣчи—измѣняемыя и неизмѣняемыя? Какія качественныя прилагательныя? О мѣстоимѣніяхъ. Какія части предложенія?

г) по ариметикѣ: Сколько ариѳметическихъ дѣйствій? Какъ повѣряется умноженіе?

По дидактикѣ Г. отвѣчали удовлетворительно: въ выраженіяхъ, хотя не всегда точныхъ и подробныхъ,—видно было пониманіе школьнаго дѣла.

По закону Божию отвѣчали не бойко и не могъ объяснить

словъ: „Отче, отче! Колесница Израилева и конница его“. По русскому языку обнаружили плохое знаніе мѣстоименій и частей предложенія.

По ариметикѣ отвѣчали удовлетворительно.

Пѣть умѣеть и церковную ноту знаетъ.

1-го сентября въ Крестовоздвиженской церковно-приходской школѣ данъ былъ Г. пробный урокъ по ариметикѣ. Предложено было заняться съ младшимъ отдѣленіемъ. Занимались разложеніемъ числа 18. Урокъ въ общемъ проведенъ былъ правильно. Недостатки были больше внѣшніе: такъ, напр., при началѣ урока учитель забылъ дать самостоятельную работу старшему отдѣленію, а давая ее, посвятилъ ей времени больше, чѣмъ слѣдуетъ; иногда позволялъ себѣ неметодично переходить отъ разложенія числа къ умственной задачѣ и на оборотъ; вообще въ своихъ дѣйствіяхъ обнаружили нѣкоторую нерѣшительность, отчего они казались безцѣльными. Но всѣ эти недостатки скорѣе завясятъ, вѣроятно, отъ непривычной для практиканта обстановки, чѣмъ отъ неумѣнья вести дѣло.

II. 27 августа 1886 года членами Комитета предложены были Н. В. слѣдующіе вопросы:

а) по дидактикѣ: Какіе существуютъ способы обученія грамотѣ? Что такое буквосочетательный способъ? Въ чемъ состоитъ звуковой способъ? Какія пособія употребляются при обученіи ариметикѣ? Какъ рѣшать задачи съ цѣлымъ классомъ? Какіе элементы письма?

б) по закону Божию: Разсказать о ветхозавѣтныхъ праздникахъ, о крещеніи І. Христа; объяснить слова, произносимыя на литургіи: „съ миромъ изыдемъ“... „милость мира жертву хваленія“.

в) по русскому языку: Какія части рѣчи и части предложенія? Прочитать, разобрать по славянски и перевести на русскій языкъ.

Въ отвѣтахъ по дидактикѣ Б. показали только нѣкоторое знакомство съ различными приѣмами обученія: видно, что свѣдѣнія собирались отрывочно изъ кое-какихъ книжекъ.

По закону Божию съ трудомъ разсказалъ о праздникѣ куцей;

не могъ объяснить словъ: „съ миромъ изыдемъ“, „милость мира“ и т. д.

По русской грамматикѣ не знаетъ о частяхъ предложенія.

По славянски можетъ переводить на рускій языкъ.

Пѣть умѣеть и ноту церковную знаетъ.

1-го сентября въ Крестовоздвиженской церковно-приходской школѣ Б. данъ былъ пробный урокъ. Предложено было заняться объяснительнымъ чтеніемъ съ младшимъ отдѣленіемъ. Читали статью изъ книжки Тихомирова—„глупый барашекъ“. Урокъ былъ проведенъ довольно порядочно: практикантъ обнаружилъ умѣнье держать себя въ школѣ хозяиномъ. Недостатокъ урока былъ только въ томъ, что практикантъ ограничился однимъ механическимъ воспроизведеніемъ читаннаго, мало употреблялъ вопросовъ, уясняющихъ смыслъ статьи, отчего и урокъ проходилъ нѣсколько вяло.

III. 2 сентября 1886 года, членами Комитета предложены были С. слѣдующіе вопросы:

а) по русскому языку нѣсколько вопросовъ о частяхъ рѣчи и частяхъ предложенія.

б) по ариметикѣ: Рѣшить умственно двѣ задачи, о мѣраxъ вѣса, квадрата и куба, какъ умножить дробь на цѣлое число? Что такое дробь?

в) по закону Божію: Разказать объ Іовѣ. Какіе знаменитые ветхозавѣтные пророки? пророки-писатели? Много-ли книгъ въ Библии? Веѣ-ли книги въ Библии написаны до Рождества Христова? Разказать о воскресеніи І. Христа. Сколько таинствъ и членовъ Символа вѣры? Сколько заповѣдей? Сколько литургій и чѣмъ онѣ отличаются одна отъ другой. Что значатъ слова, произносимыя на литургіи: „двери! двери! премудростию вонмемъ“!!!... „Елицы оглащенніи изыдите“.

д) по дидактикѣ: Какіе приемы обученія грамотѣ? Что такое буквосочетательный способъ? Что такое аналитическій и синтетическій способы обученія грамотѣ? Какой порядокъ обученія? Какія свойства чтенія? Заѣмъ употребляютъ диктовки? Что такое графическая сѣтка?

Въ своихъ отвѣтахъ С. обнаружилъ полное незнаніе русской грамматики: онъ напр. говорилъ, что слово „спичка“ глаголъ, что глаголы измѣняются по родамъ и числамъ и т. п.; по закону Волюю замѣтно довольно смутное представленіе о нѣкоторыхъ священныхъ событіяхъ напр. о жизни Іова, о воскресеніи І. Христа, о пророкахъ. С. не знаетъ, какіе пророки-писатели, сколько книгъ въ Библии и когда онѣ написаны; не умѣетъ объяснить словъ: двери, двери! и т. д. не знаетъ, что такое оглашеніе. Но по остальнымъ вопросамъ знаніе С. вполне удовлетворительно. Кромѣ того, С. обнаружилъ значительную долю сообразительности и такое знакомство со школьнымъ дѣломъ, что указанные выше его недостатки ступшевываются.

Пѣть умѣетъ и церковную ноту знаетъ.

4 сентября въ Крестовоздвиженской церковно-приходской школѣ С. данъ былъ пробный урокъ по ариметикѣ. Заняться предложено было со старшимъ отдѣленіемъ. С. выбралъ интересный отдѣлъ о выясненіи дѣйствій сложенія и вычитанія и провелъ урокъ почти безукоризненно: недостатки касались только нѣкоторыхъ несовѣтмъ понятныхъ выраженій и излишняго многословія. Вообще практикантъ обнаружилъ достаточное умѣнье вести дѣло обученія.

Подлинныя акты, представленные Его Преосвященству, подписали: предсѣдатель Комитета, Ректоръ, Протоіерей *К. Ястребовъ*, Смотритель училища *Ив. Поповъ* и членъ-дѣлопроизводитель Преподаватель семинаріи *В. Доброправовъ*.

Содержаніе официальной части. Протоколы засѣданій депутатовъ XX съѣзда духовенства Астраханской епархіи.—Разныя извѣстія по епархіи.—Правила испытаній кандидатовъ на учительскія должности въ церковно-приходскихъ школахъ Астраханской епархіи.—Акты о производствѣ Комитетомъ по церковно-приходскимъ школамъ испытаній кандидатовъ на должности диаконно-учителей въ церковно-приходскихъ школахъ.

Редакторъ, членъ Кирилло-Меѳодіевскаго Общества,

Ректоръ Семинаріи Протоіерей *К. Ястребовъ*.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Ученіе первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла о второмъ пришествіи Христовомъ.

(Продолженіе).

4) О послѣдствіяхъ явленія антихристова. (2 Сол. 2, 8—12).

Намѣреніе Апостола въ ученіи о второмъ пришествіи Господнемъ; какъ мы видѣли, состоитъ въ томъ, чтобы утѣшить и ободрить смятенный лжеучителями духъ христіанъ. Но не могли ли они исполниться другаго страха, когда самъ Апостоль напомнилъ имъ объ ужасномъ грядущемъ врагѣ Христовомъ? Безъ сомнѣнія, провидѣль это Апостоль, и потому, желая внушить ученикамъ своимъ не страхъ малодушія, а только опасеніе или осторожность въ отношеніи къ духу антихристову, описываетъ явленіе и послѣдствія явленія врага Христова такими чертами, въ которыхъ и не скрывается ужасъ зла, и вмѣстѣ открывается безконечно высшее всѣхъ адскихъ силъ могущество Іисуса Христа, и сила Благодати Его въ вѣрующихъ. Въ слѣдующихъ словахъ Апостольскихъ находимъ и предостереженіе и ободреніе христіанъ. Здѣсь говорится какъ бы такъ: страшитесь ли вы великой силы врага Господня? Она предъ силою Господа совершенно ничтожна (ст. 8). Бойтесь ли чудесъ и коварствъ антихриста? Но чудеса его ложны, а лезть дѣйствуетъ только въ погибающихъ, кои не хотятъ пользоваться Благодатию Христовою (ст. 9 и 10). Они потому и наказаны будутъ за свое невѣрствіе и ожесточеніе (ст. 11. 12).

Ст. 8. *Егоже Господь Іисусъ убіетъ духомъ устъ своихъ.* Это выраженіе всемогущества. *Духъ устъ* здѣсь тоже, что у Исаія слово *устъ* (Ис. 11, 4), а въ Апокалипсисѣ *оружіе, истребляющее изъ устъ* (Ап. 19, 15). Для Господа также легко побить враговъ своихъ, какъ легко для насъ дуновеніе или одно слово. Духъ устъ Господа и слово Его—для однихъ жизнь и воскрешеніе, для другихъ смерть и потребленіе, какъ и слово

евангельское, — *Егоже слово овъмъ воля смертная въ смерть, овъмъ же воля животная въ животъ* (2 Кор. 2, 16).

И упразднитъ. Разумѣется конечная погибель врага, о которой пишется въ Апокалипсисѣ, 19, 20.

Явленіемъ пришествія своего. Одно появленіе славы грядущаго Судіи небеснаго будетъ сокрушеніемъ всей силы вражіей. „Какъ огонь, находя на мелкихъ животныхъ, еще издали, прежде пришествія своего, приводитъ ихъ въ опѣшеніе и потребляетъ; такъ и Христосъ однимъ повелѣніемъ и появленіемъ своимъ упразднитъ антихриста.“ *„Злат.“*

Ст. 9. *По дѣйствию сатанину.* Въ этомъ напередъ должно быть увѣреннымъ, чтобъ не обольщаться. Сатана есть отецъ лжи: можетъ ли быть отъ него знаменіе истинное? Сатана чело-вѣко-убійца искони: какъ имѣть съ нимъ какое-либо сообщество?

Во всякой силѣ и знаменіихъ и чудесъхъ. Здѣсь указываются всѣ главные роды чрезвычайныхъ дѣйствій и явленій, подобныхъ тѣмъ, какими самъ Богъ сопровождаетъ дѣйствія своихъ посланниковъ (См. 2 Кор. 12, 12). Будутъ *знаменія велія и чудеса* (Мат. 24, 24), *чудеса велика, да и огнь сотворитъ сходити съ небесе на землю предъ челоуки* (Апок. 13, 18). Въ Апокалипсисѣ знаменія сіи и чудеса приписываются пророку антихристову; но они будутъ всѣ въ пользу антихриста и произойдутъ по его велѣнію или распоряженію.

Ложныхъ. Какимъ образомъ? Будетъ ли все это одинъ призракъ и обманъ, или какія либо дѣйствительныя явленія чрезвычайныя, производимыя однѣми силами природы? Быть можетъ и то и другое. Сатана можетъ, по допущенію Божию превращать и порядокъ въ природѣ (См. Іов. 1, 16. 19). Если наприм. врагъ Христовъ откроетъ средство и естественною силою извлекать изъ воздуха или изъ облаковъ огонь либо молнію, но будетъ увѣрять, что это дѣлаетъ онъ своею силою или волею, то и это будетъ знаменіе или чудо *ложное*. Вѣроятно, всѣ силы и обманы древнихъ маговъ соединятся тогда въ лицѣ любимца сатаны для того, чтобъ произвестъ невѣріе и ожесточеніе не въ одномъ Фараонѣ и вельможахъ его (Исх. 7, 22, 23).

Ст. 10. *И во всякой лести неправды.* Не одни явленія през-

вычайныя будутъ тогда употреблены для отвращенія людей отъ Господа, но и многія другія средства, большею частію, тайныя,— *всякая лсть* (обольщеніе), *неправды лсть грѣховная* (Евр. 3, 13), *тщетная лсть* мудрости земной (Кол. 2, 8), *лсть Валаамовы мзды* (Иуд. 11), и проч.

Въ погибающихъ. „Небойся, возлюбенный“,—говоритъ св. Златоустъ, но внимай, что, по словамъ Апостола, антихристъ дѣйствуетъ въ погибающихъ, которые, хотябы и не пришелъ онъ, не повѣрилибы“. Въ нихъ истинная сила Божія не производитъ спасительныхъ дѣйствій, какъ свѣтъ не дѣйствуетъ въ ослѣпленныхъ (2 Кор. 4, 3. 4), и кажется имъ *юродствомъ* (1 Кор. 1, 18); напротивъ сила лживая находитъ себѣ въ нихъ все пространство. Почему?

Зане любви истинны не пріяли, во еже спастися имъ. Погибаютъ они не въ слѣдствіе какого либо предопредѣленія Божія, а по своей винѣ. *Люби истинны не пріяли*, той истины, которая приносила имъ свѣтъ и жизнь (Іоан. 1, 3); *возлюбиша насъ тьму, неже свѣтъ* (Іоан. 3, 19); не приняли Того, кто пришелъ во имя Отца небеснаго, а примуть инаго, имѣющаго придти во имя свое (Іоан. 5, 43). Замѣтимъ, что какъ истина, такъ и любовь къ ней подается намъ Благодатию (одной естественной склонности нашей къ истинѣ недостаточно). И эта любовь, какъ *любви Божія, изливаются въ сердца наши Духомъ Святымъ* (Римл. 5, 5). Здѣсь видно еще, что не довольно одного холоднаго вѣрованія, а нужна любовь къ истинѣ, нужно сердечное вѣрованіе, а въ слѣдствіе того и исповѣданіе: *сердцемъ бо вѣруется въ правду, усты же исповѣдуются во спасеніе* (Римл. 10, 10).

Ст. 11. *Сего ради послетъ имъ Богъ дѣйство лсти.* То есть, за то, что они сами отвергли любовь къ истинѣ (ст. 10), будутъ отвержены и преданы противной области, гдѣ нѣтъ истины. Не отъ себя послетъ имъ Богъ дѣйство лсти, но допустить только приблизиться этому дѣйству, когда оставить ихъ самимъ себѣ въ наказаніе ихъ невѣрствія. И горе тому, кто останется при однихъ своихъ силахъ, безъ Благодати? Онъ вѣрная добыча духа лжи и злобы.

Во еже впровати имъ лжи, когда не хотѣли вѣровать ис-

тинѣ. Человѣкъ непременно чему нибудь долженъ вѣровать: если не истинѣ, то лжи. Сами тѣ, кои хвалятся невѣріемъ, вѣрують или мнѣніямъ другихъ невѣровъ, или своимъ мнимо-разумнымъ началамъ. Что наприм. дѣлають тѣ, кои отвергають вѣру въ откровеніе и дѣйствія Божіи сверхъ-естественныя? Они принимаютъ мнимыя истины, подобныя слѣдующимъ: все, что выше порядка естественнаго, то невозможно; все, чего нельзя постигнуть разумомъ, то не существуетъ и т. д. Очевидно, что и они вѣрують, но *вѣрують лжи*.

Ст. 12. *Да судѣ убо приимуть.* т. е. осужденіе праведнос. На судѣ Божіемъ будетъ явно для всѣхъ, какъ и почему кто погибаетъ. Сами погибающіе осудятъ себя самихъ, когда во всей силѣ откроется въ нихъ неподкупный судія внутренній—совѣсть.

Всѣ похоровавшіи истинѣ. Всѣ они будутъ на судѣ Христовомъ. Антихристъ окончательно дополнить число ихъ, и оно совершится такъ, что послѣ нельзя будетъ ни прибавить что къ нему, ни убавить. Послѣ всемірной жатвы нѣтъ уже мѣста ни сѣянію, ни возрастанію.

Но благоволивши въ неправдѣ. Не только вѣровавшіе, но и благоволившіе. Значитъ и къ неправдѣ есть любовь, также какъ къ истинѣ (ст. 10). Какимъ образомъ? Человѣку свойственно любить истину, а лжи и неправды отвращаться. Откуда же любовь къ неправдѣ? Отъ нашего преступнаго самолюбія. Не было бы такого превращенія въ любви, еслибъ не поставили мы сами себя средоточіемъ всего, вмѣсто Бога. Оно—то, наше самолюбіе, хочетъ любить только то, что льститъ ему, что питаетъ наши страсти; а потому какъ это льстивое мнимое благо бываетъ ложь и неправда, любить и эту ложь, называя ее истинной. Такъ премѣняетъ человѣкъ истину во лжу (Римл. 1, 25) и ложь въ истину, и предметъ ненавистный дѣлается любимымъ, а истинно достойный любви ненавистнымъ. Но въ этомъ превращеніи содержится неизбѣжно начало гибели; ибо отъошедшійся навсегда отъ источника блага истиннаго неминуемо падеть въ область зла, удалившійся отъ жизни подпадетъ смерти.

И такъ вся участь наша вѣчная зависитъ или отъ любви

истины, или отъ любви къ неправдѣ. Какъ происходитъ послѣдняя любовь, мы уже замѣтили,—она происходитъ отъ нашего незаконнаго самолюбія и своеугодія. Какъ же, при какихъ условіяхъ съ нашей стороны, открывается первая? Открывается тогда, когда принимаемъ мы новое начало жизни, противное самолюбію,—самоотверженіе и любовь къ Богу. И блаженъ тотъ, чье сердце открыто къ сему небесному началу жизни! Онъ исполняется божественною силою, которая превъше всякой силы, дѣйствующей въ мірѣ (1 Іоан. 4, 4) и дѣлаеть его побѣдителемъ міра (—5, 4) и всѣхъ враговъ спасенія. Онъ можетъ сказать съ Апостоломъ: *кто ны разлучитъ отъ любви Божіей?—Ни смерть, ни животь, ни ангели, ни начала, ниже силы, ни настоящія, ни грядущія,—ни ина тварь какъ возможетъ насъ разлучити отъ любви Божіей, яже о Христь Іисусъ Господь нашъ* (Римл. 8, 35. 38. 39). Такому нечего бояться и того, послѣдняго искушенія, какое будетъ предъ вторымъ пришествіемъ Господнимъ. Но сколько будетъ тогда таковыхъ твердыхъ любителей истины Божіей?—Чѣмъ меньшее число ихъ, тѣмъ они драгоцѣннѣе въ очахъ Божіихъ, тѣмъ совершеннѣе и достойнѣе вѣнцевъ небесныхъ. *Здѣ есть терпніе святыхъ*, говоритъ Тайновидѣцъ (Ап. 13, 10. 14, 12), и сіи святые послѣдніи будутъ первіи. Впрочемъ нѣтъ основанія и слишкомъ уменьшать число ихъ. Всемогущій Господь, хранитель и защитникъ Церкви своей, найдетъ возможность укрыть многихъ рабовъ своихъ отъ преслѣдованій сатаны (Ап. 12, 14), а подверженныхъ искушенію *не оставитъ искустися паче еже могутъ, но сотворитъ со искушеніемъ и избытис, яко возмоути имъ понести* (1 Кор. 10, 13). Описаніе въ Апокалипсисѣ двухъ чрезвычайныхъ свидѣтелей истины, подобныхъ древнимъ пророкамъ, бывшимъ въ самыя худшія времена ветхозавѣтной Церкви (См. Апок. 11, 3 и дал. и ср. 3 Цар. 18, 37 и дал.), и видѣніе того Ангела *посредъ небесе*, который будетъ *благовѣстити живущимъ на земли евангеліе вѣчное* (Ап. 14, 6), показываютъ, что Господь употребитъ тогда и нѣкія чрезвычайныя силы для сохраненія и спасенія рабовъ своихъ. Словомъ, нѣтъ причины много бояться и временъ послѣднихъ. Истинно любящій Господа, слыша гласъ Его: *ей, гряду*

скоро, аминь, отвѣтствуетъ: ей, гряди, Господи Иисусе? (Ап. 22, 20).

5) Нравоученіе. (2 Сол. 2, 13—17).

По обыкновенію своему Апостоль заключаетъ вѣроученіе нравоученіемъ. Исправивъ погрѣшительное мнѣніе Солунянъ о второмъ пришествіи Господнемъ, онъ направляетъ и утверждаетъ ихъ на пути истины и добродѣтели; раскрывъ предъ ними вѣрную картину будущаго, и печальнаго, и радостнаго, обращается къ настоящему состоянію ихъ, и здѣсь какъ для себя находитъ утѣшительные виды, такъ и ученикамъ своимъ преподаетъ утѣшеніе и ободреніе. При семъ богодухновенный наставникъ является уже не столько учителемъ, сколько отцемъ и другомъ учениковъ, такъ что во всякомъ почти словѣ онъ выражаетъ имъ свою любовь пастырскую и указываетъ на безконечную любовь къ намъ Божию.—Нравоученіе его представляется въ слѣдующихъ трехъ видахъ: а) въ напоминаніи Христіанамъ о высокомъ назначеніи, къ коему они призваны (ст. 13. 14), б) въ увѣщаніи или прямомъ наставленіи, да держатся они ученія истины (ст. 15), в) въ молитвѣ къ Богу о сохраненіи и утвержденіи ихъ въ состояніи благодатномъ (ст. 16 и 17). Въ первомъ случаѣ указывается христіанская цѣль, во второмъ путь, а въ третьемъ главная сила и помощь.

а) Высокое назначеніе Христіанина.

Ст. 13. *Мы же должны есмы благодарити Бога всегда о васъ. Отъ мысли о погибавицихъ* (ст. 10 и дал.) Апостоль обращается къ спасаемымъ, и чѣмъ ужаснѣе представляется ему участь первыхъ, тѣмъ съ большимъ удовольствіемъ покоится отеческій духъ его на послѣднихъ. Онъ благодаритъ за нихъ Бога, сознавая спасеніе ихъ какъ бы своимъ собственнымъ.—Чувствомъ благодаренія къ Богу св. Павелъ исполненъ былъ постоянно, и выражалъ его особенно тогда, когда обращалъ взоръ на богатство благодати Христовой (См. Римл. 6, 17. 1 Кор. 1, 4. Кол. 1, 12), или замѣчалъ въ вѣрующихъ благіе плоды вѣры (См. Филип. 1, 3 и д. Кол. 1, 3 и д. 2 Тим. 1, 3 и д. Фил. 4, 1 Сол. 1, 2. 3).

Братіе возлюбленная отъ Господа. Потому они возлюбленные и Апостолу. Онъ имѣлъ не только умъ Христовъ (1 Кор. 2, 16), но и утробу Христову (Фил. 1, 8).—Это выше всякой чести для Христіанина—быть возлюбленнымъ отъ Господа!

Яко избралъ есть васъ Богъ отъ начала, иначе: *отъ сложенія міра* (Еф. 1, 4). Напоминается Христіанамъ предвѣчная любовь Божія—въ Агнцѣ закланномъ отъ сложенія міра, въ книгѣ коего они уже записаны (Ап. 13, 8). За сію любовь благодаря Бога, Апостоль и насъ побуждаетъ къ подобной благодарности.

Во спасеніе. Всеблагій *всѣмъ человекомъ хочетъ спастись и во разумъ истинны пріити,* далъ и *избавленіе за всѣхъ* (1 Тим. 2, 4. 5): почему же *избралъ тѣхъ* или другихъ, а не спасъ *всѣхъ*? Потому что одни вѣрующіе спасаются, какъ объяснено въ слѣдующихъ словахъ.

Во святыхи духа и вѣры истинны. „Какъ избралъ во спасеніе? Это показалъ словами: *во святыхи Духа,* то есть, чтобы освятить Духомъ и вѣрою истинною; ибо симъ составляется спасеніе“. (Златоустъ). Какъ освященіе, такъ и вѣра истинны предполагаетъ готовность или отверстое сердце съ нашей стороны. „Почему не сказалъ прежде о вѣрѣ, а объ освященіи? Потому что и по освященіи, мы имѣемъ великую нужду въ вѣрѣ, чтобы не поколебаться и не пасть“. (Злат.)

Ст. 14. *Въ неже,* или для чего т. е. для спасенія, или въ слѣдствіе чего, т. е. въ слѣдствіе избранія. *Иже представи, тѣхъ и призва* (Римл. 8, 30).

Призва васъ благовѣствованіемъ нашимъ, которое нѣсть по человеку (Гал. 1, 11), которымъ и родилъ васъ (срав. 1, 15), чрезъ которое содѣлались вы нашими *снаслѣдниками, стѣлесниками и причастниками обѣтованія* Божія о *Христѣ Иисусѣ* (Еф. 3, 6). Это почитаетъ Апостоль и величайшимъ благомъ для учениковъ и наилучшею славою для себя: *сила бо Божія есть во спасеніе всякому вѣрующему* (Римл. 1, 16).

Въ полученіе славы Господа нашего Иисуса Христа. И здѣсь слава Господа есть лучшее благо вѣрующаго; а въ будущей жизни она составитъ его блаженство вѣчное. Ибо, по слову самаго Господа, *идѣже Онъ, и слуга Его будетъ* (Іоан. 12, 26). Ходатай

нашъ говорить ко Отцу: *Азъ славу, юже далъ еси Мнѣ, далъ имъ; да будутъ едино, якоже мы едино есмь;—да видятъ славу мою, юже далъ еси Мнѣ,—да любви, юже МЯ еси возлюбилъ, въ нихъ будетъ, и Азъ въ нихъ* (Иоан. 17, 22. 24. 36). Сколько здѣсь невыразимо великаго и радостнаго для Христіанина! *Видите, какову любовь далъ есть Отецъ намъ!* (1 кан. 3, 1).

б) Важнѣйшій долгъ Христіанина.

Ст. 15. *Тѣмже убо*, т. е. помни о божественномъ избраніи и имѣя въ виду высокое назначеніе ваше (ст. 13 и 14).

Стойте, не колеблясь разными ученіями. *Стойте въ благодати* (Римл. 5, 2), *въ благоустроеніи* (1 Кор. 15, 1), *въ вѣрѣ* (1 Кор. 16, 13), *истиною въ единомъ дусѣ* (Фил. 1, 27), *о Господѣ* (Фил. 4, 1).

И держите преданія. Храните, какъ вѣрный залогъ вашего спасенія. *Вся моя помните, и якоже предахъ вамъ, преданія держите* (1 Кор. 11, 2). Не допускайте, чтобъ преданное мною вамъ кто либо превратилъ или измѣнилъ (См. ст. 2).

Имже научистесь или словомъ, или посланіемъ нашимъ. То и другое Апостоль называетъ преданіемъ потому, что въ томъ и другомъ передаетъ онъ то, что самъ принялъ отъ Господа (1 Кор. 15, 3). Но подъ именемъ преданія *словомъ*, очевидно, разумѣть должно *преданіе* въ томъ смыслѣ, въ какомъ оно издревле употребляется въ Церкви. „Отсюда видно“, говоритъ Св. Златоустъ, что Апостолы не все передали чрезъ посланія, а многое и безъ писанія, но то и другое равно достойно вѣры. Почему и преданіе Церкви да почитаемъ достойнымъ вѣры. *Преданіе* есть, ничего не ищи болѣе: „На семь основаній мы вѣруемъ, что откровеніе Божіе содержится не только въ Св. Писаніи, но и въ Свящ. Преданіи. Кто уклоняется отъ сего преданія, тотъ легко впадаетъ въ суетловія и прекословія ажеименнаго разума, заблуждаетъ въ вѣрѣ (1 Тим. 16, 20. 21) и ходитъ безчленно (2 Сол. 3, 6). Потому должно не только вѣровать всему, что предано Апостолами, но и *и подвизатися о преданнѣй вѣрѣ святымъ* (Суд. 3).

в) Необходимость благодатнаго утвержденія.

Правоученіе оканчивается молитвою. Такъ свойственно доброму отцу наставлять чадъ, спасеніе которыхъ всего дороже его сердцу. Но великій Апостоль былъ Отцемъ всѣхъ вѣрующихъ, и о всѣхъ ихъ возносилъ молитвы свои къ Богу, непрестанно творя молитвенную память какъ о цѣлыхъ Церквахъ, такъ и о нѣкоторыхъ особенныхъ лицахъ (См. Рим. 1, 9. Еф. 1, 16. Фил. 1. 4. 1 Сол. 1, 2. 2 Тим. 1, 3. Фил. 4). Почему такъ? Потому, безъ сомнѣнія, что онъ сознавалъ необходимость всегдашней благодатной помощи для вѣрующихъ, былъ увѣренъ и внушалъ всѣмъ, что безъ Господа мы *не можемъ творити ничего*, и *недовольни отъ себе помыслити что яко отъ себе, но довольство наше отъ Бога*. Теперь какъ бы новое побужденіе молиться Апостолу; ибо онъ видитъ у Солунянъ дже учителей, опасныхъ для ихъ вѣры ст. 2 и 3, представляеть и вездѣ дѣйствующую *тайну беззаконія* (ст. 7), и несравненно большія опасности предвидитъ въ будущемъ (ст. 9 и дал.).

Ст. 16. *Самъ же Господь намъ Исусъ Христосъ и Богъ и Отецъ нашъ*. Замѣчательно, что Апостоль здѣсь прежде обращается къ Господу Исусу Христу. Не потому ли это, что говоря о второмъ пришествіи и представляя божественную славу Его (см. ст. 8 и 14), онъ ближайшимъ образомъ поставилъ себя предъ Господомъ, и видя Его (черезъ Него) видѣлъ Отца? (Іоан. 14. 9). Справедливо мнѣніе Отцевъ, что это упоминаніе имени Исуса Христа прежде имени Бога Отца подтверждаетъ равенчестіе и единосущіе Сына Отцу. Господь Исусъ Христосъ съ Отцемъ и Св. Духомъ—единный источникъ спасенія.

Возлюбивый насъ—до того, *яко и Сына Своего едиnorodнаго далъ есть* (Іоан. 3, 16). Такъ любящій не можетъ оставить насъ безъ своего отеческаго попеченія. *Начный дѣло благо въ насъ, совершитъ е* (Фил. 1, 6).

И давый утѣшеніе въмно,—утѣшеніе во всякой скорби, преимущественно въ скорби покаянія (2 Кор. 1, 4. Евр. 6, 18). Утѣшеніе благодатное называется вѣчнымъ потому, что и начало и конецъ его вѣчны.

Упованіе благо—относительно благъ будущихъ. (Кол. 1, 5).
Сіе упованіе не посрамитъ (Римл. 5, 5).

Въ благодати. Въ ней, какъ въ божественной силѣ, поданной намъ чрезъ Іисуса Христа, неистощимая сокровищница всѣхъ благъ и средствъ нашего спасенія, *презльное богатство* (Еф. 1, 7. 2, 7)—Ст. 17. *Да утѣшитъ сердца ваша*—Онъ, *давый утѣшеніе вѣчное*, да утѣшитъ сердца, смятенныя страхомъ (ст. 2).

Да утвердитъ—давый упованіе благо,—*васъ подвижающихся отъ ума* (ст. 2), да будутъ *сердца ваша непорочна во святыхъ предъ Богомъ и Отцемъ нашимъ въ пришествіе Господа нашего Іисуса Христа со всеми святыми Его* (1 Сол. 3, 13).

Во всякомъ словѣ, т. е. всякомъ догматѣ вѣры, или *словѣ истины* (Еф. 1, 13. Кол. 1, 5), которому угрожаютъ лжеучители (ст. 3).

И дѣль блазнь, которое забываютъ у васъ братія, *безчинно ходящія и ничтоже дѣлающія* (3, 6. 11).

Такъ устроая свое настоящее состояніе, Христіанинъ наилучшимъ образомъ приготовить себя къ великому будущему. Ибо для того и открывается намъ многое впередъ, чтобъ мы знали, чего надѣяться, чего остерегаться и что дѣлать для собственнаго блага нашего. *Да будутъ чресла ваши препоясана*, говоритъ Господь, *и свѣтильницы ваши горящія, и вы подобни челоукомъ чающимъ Господа своего* (Лук. 12, 35, 36).—*Тѣмже да не спимъ, якоже и прочіи*, учитъ Апостоль, *но да бодрствуемъ и трезвимся* (1 Сол. 5, 6). И не тѣмъ ли нужнѣе эта готовность и это бодрствованіе, чѣмъ болѣе приближаемся мы къ великому дню Господню? Впрочемъ не будемъ прорицателями, и не скажемъ: вотъ скоро, въ нашъ же вѣкъ второе пришествіе Господне. Кто можетъ знать сіе? Господь самъ сказалъ: *о дни же томъ и часѣ никтоже вѣсть* (Мат. 24, 36), а что это разумѣть должно не только о дни въ году, а вообще о временахъ и лѣтахъ, видно изъ словъ Его сказанныхъ Апостоламъ: *нѣсть ваше разумѣти времени и лѣта* (Дѣян. 1, 7. Ср. 3, 1). По крайней мѣрѣ, скажутъ, можно узнать время пришествія Господня, когда явится

послѣдній врагъ Церкви—антихристъ? Это правда; только и здѣсь всѣ ли будутъ имѣть очи, чтобы видѣть? Большая часть тогда будетъ ослѣплена; люди вообразятъ даже, что вотъ они дожили до дней самыхъ лучшихъ; настанетъ время, по видимому, мирное и пріятное (разумѣется, для людей плотскихъ); и очень многіе не будутъ знать, что эта тишина есть предвѣстіе ужасной бури. *Егда бо рекутъ: миръ и утвержденіе, тогда внезапно нападетъ на нихъ всегубительство* (1 Сол. 5, 3).

Ктоже будетъ тогда видящимъ и не обманется? Тотъ, кто еще прежде готовилъ себя къ явленію Господню, имѣетъ *простищенна очеса сердца* (Еф. 1, 8) и *чувствія обучена долгимъ ученіемъ въ разсужденіи добра же и зла* (Евр. 5, 14). И такъ самое лучшее для насъ—готовить и предпочищать себя, какъ заповѣдуетъ намъ слово Божіе, а все прочее предоставить одной премудрой волѣ Божіей. „Положимъ, говорить Св. Златоустъ, скончаніе вѣка будетъ чрезъ двадцать, чрезъ тридцать, чрезъ сто лѣтъ. Что это намъ? Не для каждаго ли изъ насъ скончаніе есть конецъ нашей жизни?—Если приготовишь по надлежащему сей конецъ, то и отъ онаго конца не потерпишь никакого зла“. Всего нужнѣе знать то, что пришествіе Господне будетъ, и всѣ мы должны предстать предъ Судію всемірнаго. Не забудемъ также, какая участь ожидаетъ вѣрныхъ и невѣрныхъ, очищенныхъ здѣсь покаяніемъ и неочищенныхъ. А зная все сіе, *вслѣдъ имъ ли благоую надежду на Господа, да очищаетъ себе, якоже Онъ чистъ есть* (1 Іоан. 3, 3); *да егда явится, не посрамимся отъ Него, въ пришествіе Его* (—2, 28).

ВЪ МІРѢ РАСКОЛА.

(НОВЫЕ ЛЖЕУЧИТЕЛИ).

Въ послѣднихъ числахъ іюня текущаго года прибылъ въ Астрахань изъ Царицына новый раскольническій коноводъ Еремий, который воспроповѣдалъ новое и неслыханное между раскольниками ученіе о томъ,—что второе пришествіе Христа

Спасителя на землю уже было, только изъ живущихъ на землѣ людей никто не сподобился видѣть это пришествіе и единственно потому только, что погружены были въ крѣпкій сонъ и проспали пришествіе и судъ Христовъ. Поэтому, по словамъ лжеучителя Еремина, мы живемъ на будущемъ свѣтѣ; а посему каждый долженъ отказаться отъ всѣхъ своихъ родныхъ, жить отдѣльно, творить что хочетъ, и никакого наказанія за это не должно быть. При этомъ нужно добавить, что помянутые раскольническіе пропагандисты, при встрѣчѣ съ православными, не начинаютъ съ того, что отвергаютъ все Священное Писаніе и живутъ на будущемъ свѣтѣ, а первоначально предлагаютъ вопросъ о годѣ рожденія Христа Спасителя. Они считаютъ, что отъ сотворенія міра до Рождества Христова прошло 5.500 лѣтъ, а не 5.508, какъ это считаетъ церковь православная. По мнѣнію многихъ учителей и раскольниковъ-безпоповцевъ, поповцевъ-австрийцевъ-неокружниковъ, православная церковь будто вѣруетъ въ другого Бога подъ именемъ Іисуса, родившагося въ 5.508 году, — и вотъ съ этого то ученія начинаютъ Ереминъ и Каракинъ; но когда имъ укажутъ на собственныя же книги, имѣющіяся при нихъ:—на книгу именуемую „Кирилловой“, на книгу „о вѣрѣ“ и на „Острожскую біблію“, изъ которыхъ въ послѣдней написано имя Іисусъ съ двумя буквами *Iu* и годъ рожденія Христа Спасителя означенъ въ 5.508 году, а не въ 5.500, какъ говорятъ раскольники, то они уже начинаютъ отвергать свои книги—„Кириллову“, и книгу „о вѣрѣ“ и доходятъ до Евангелія, которое тоже отвергаютъ и говорятъ, что мы живемъ на будущемъ свѣтѣ. Вотъ до какого нелѣпаго ученія доводить нашихъ старообрядцевъ ихъ противленіе перкви православной и ^еупрямство!

Отдѣлившись самопроизвольно отъ истинной спасительной ограды—церкви православной, блуждая по различнымъ дебрямъ раскольническаго заблужденія и желая выйти изъ своего затруднительнаго положенія, раскольническіе, не уполномоченные никѣмъ, лжеучители начали считать года и дошли до того, что никакого Священного Писанія для нихъ стало не нужно. Додумались бы до такого нечестиваго лжеученія ктонибудь другіе, а не старооб-

рядпы, не было бы такъ странно, но люди, видящіе въ каждой буквѣ законъ, подручникъ, ременные лѣстовки, кафтаны съ бориками, двоеперстное сложеніе руки и т. под. считающіе все это за догматъ вѣры, такъ что кто покусится отмѣнить все это, по ихъ мнѣнію, самый будетъ злой еретикъ:—эти—то самые буквоѣды додумались до того, что не нужно стало вѣрить даже Священному Писанію. Такое явленіе среди старообрядцевъ первое, хотя наши раскольники додумывались и прежде до всевозможныхъ глупостей. Напримѣръ: безпоповцы, не имѣя возможности причаститься Св. Тайнъ, но считая это необходимостію для спасенія своей души, придумывали разные запасные агнцы, якобы существующіе отъ временъ патріарха Іосифа. При недостаткѣ же этихъ кусочковъ раскольническія старухи придумывали вновь класть остатки отъ мнимаго агнца въ тѣсто и печь цѣлые хлѣбы, которые послѣ сего выдавали за причастіе, а наставники продавали такое причастіе за дорогую цѣну. Настоящіе жиды,—изъ всего пользу извлекаютъ! Въ Саратовскомъ уѣздѣ, въ селѣ Синенькихъ, одна старуха приобрѣла частицу отъ такихъ хлѣбовъ и желая продолжить оную на долгое время, заквасила вновь тѣста порядочную кадку; это тѣсто налѣпляла на холстъ, рысушивала и потомъ продавала раскольникамъ за причастіе.

Поповцы, въ свою очередь, сознавая необходимость священства, за неимѣніемъ своего епископа, воровали священниковъ, отлученныхъ отъ церкви православной; но при этомъ мудрствуя вмѣстѣ съ безпоповцами, что приходящихъ никоніанъ нужно перекрещивать, мірянъ они крестили, ничтоже сумнясь, но когда принимали священника, то, чтобы удержать на немъ священство, погружали его въ воду въ полномъ священническомъ облаченіи, т. е. въ подризникѣ, епитрахили и фелони.

Наконецъ много являлось между раскольниками проходимцевъ, проповѣдывавшихъ скорое второе пришествіе Христова, даже бывали такіе смѣльчаки, которые назначали день втораго пришествія Христова и къ означенному дню многіе раскольники приготавливались, постились, молились, ожидая страшное пришествіе Христова на землю. Одно изъ таковыхъ ожиданій я

считаю нужнымъ описать здѣсь. Описываю это потому, что фактъ этотъ мнѣ болѣе другихъ извѣстенъ. Вотъ что разсказывалъ намъ Саратовскій лжесвященникъ Иванъ Тимофѣевичъ Тумаковъ: въ 1850 г. въ городѣ Николаевскѣ Самарской губ. и его уѣздѣ явился раскольнической аферистъ подъ именемъ монаха Варлаама, который проповѣдывалъ, что на первый день Пасхи того года должно быть второе пришествіе Христова; поэтому, продолжалъ проходимецъ, нужно раздавать все свое имущество бѣднымъ. По словамъ названнаго монаха, великое мученіе должно быть тому, кто хотя мало утаитъ отъ своего имущества. Этотъ человѣкъ долженъ понести такое наказаніе, какое понесли Ананія и Сапфира, солгавшіе предъ апостоломъ Петромъ. Какъ во времена Апостоловъ всѣ приносили все свое имущество въ церковь, такъ и теперь должны приносить все имущество ко мнѣ, говорилъ проповѣдникъ Христова пришествія; а если кто утаитъ что либо, то и я также буду обличать, какъ Апостоль Петръ: „почто исполни сатана сердце твое солгати Духу Святому; не человѣкомъ солгаль еси, но Богу“. (Дѣян. 5, 3 и 4). На проповѣдь новаго проповѣдника отозвались многіе, началось большое подаяніе о. Варлаааму, даже до того дошло, что нѣкоторые по своей щедрости остались безъ куска хлѣба, но проходимецъ утѣшалъ ихъ тѣмъ, что скоро настанетъ второе пришествіе Христова и они первые войдутъ въ царство небесное. Всѣ его методочивыя слова нравились его послѣдователямъ, но все таки голодъ взялъ свое и нѣсколько человѣкъ явились къ о. Варлааму съ просьбою: „Ты, моль, отецъ дай намъ немного пока до пришествія—то Христова, но такіе визиты очень не нравились проповѣднику и онъ выдавалъ по куску хлѣба говоря, что нужно поститься. Извѣстный богачъ раскольникъ города Николаевска, имѣющій болѣе 100.000 десятинъ земли, Михаилъ Трофимовичъ Мальцевъ, въ настоящее время австріецъ, какъ скупъ ни былъ къ разнаго рода подаяніямъ, но на этотъ разъ рѣшился выдать 10.000 рублей. Почему такой миллионеръ пожертвовалъ только 10.000? Если Мальцевъ вполне былъ увѣренъ въ скоромъ пришествіи Христовомъ, то зачѣмъ онъ оставлялъ нерозданнымъ свое миллионное имущество? По всей вѣроятности

Мальцевъ, вручивъ проходимцу такую сумму, не былъ вполнѣ увѣренъ въ его проповѣди, но на всякій случай рѣшился лишиться 10.000 руб. „Если, мошь, будетъ пришествіе Христово, то и такая сумма поможетъ, а не будетъ, убытку немного. Наконецъ назначенное время пришло;—раскольническіе кривотолки начали приготовляться къ встрѣчѣ втораго пришествія Христова наканунѣ свѣтлаго Христова Воскресенія. Одни изъ нихъ отправлялись въ моленную, нарядившись въ бѣлые погребальныя саваны, а другіе, оставшіеся дома, нарядившись въ такіе же щегольскіе костюмы, легли въ передній уголь ожидать трубнаго Архангельскаго гласа, чтобы первымъ выйти на встрѣчу Христу Спасителю. Лежали долго, но никакихъ трубныхъ гласовъ неслышно было,—и вотъ одному изъ нихъ надоѣло лежать, потихоньку всталъ онъ и отправился на дворъ, откуда, какъ сумасшедшій, бросился обратно въ моленную съ крикомъ: „братія! знаменіе явилось на небѣ огненное! должно быть крестъ Господень!“ Всѣ встрепенулись и пуще прежняго стали ожидать трубнаго гласа, чтобы выйти на встрѣчу Господу, а купецъ Мальцевъ сталъ сожалѣть, что мало отдалъ денегъ на милостыню. „Воистину о. Варлаамъ есть посланникъ Божій“, твердилъ самъ себѣ Мальцевъ. Но вскорѣ всѣ мечты раскольниковъ разлетѣлись, какъ дымъ, никакого знаменія на небѣ не было кромѣ восходящей луны, которую раскольники и приняли за знаменіе. Такимъ образомъ прошла вся ночь. Нарядившіеся раскольники поторопились разрядиться и, разрядившись, начали приставать къ о. Валааму, избличая его въ ложной проповѣди; но у проходимца заранѣе уже приготовленъ былъ увертливый отвѣтъ. Онъ говорилъ имъ, что Господь, увидя ихъ усердное покаяніе, отложилъ свое пришествіе еще на недѣлю т. е. до Фоминаго воскресенія, чтобы еще болѣе приготовить избранныхъ своихъ; тогда и приличнѣе быть пришествію Христову, такъ какъ оно будетъ въ 8-й день по воскресеніи Христовомъ изъ мертвыхъ, а дни святой Пасхи, по толкованію кривотолка, равняются тысячѣ лѣтъ. Посему въ восьмой тысячѣ долженъ быть приходъ Христовъ на землю, что значитъ въ восьмой день по воскресеніи. Услышавъ такую басню, раскольники вполнѣ повѣрили и съ радостію, что дана от-

срочка, многие напихались до положенія ризъ, поздравляя одинъ другаго съ праздникомъ и съ прибавкою вѣка за ихъ добрыя дѣла. Непоздравлялись до того, что нѣкоторые поругались и подрались, но къ восьмому дню о. Варлаамъ опять началъ призывать къ встрѣчѣ втораго пришествія Христова, только уже не въ молельню, а въ лѣсъ. Эта послѣдняя выдумка проходимца была съ тою цѣлюю, чтобы улизнуть по добру—по здорову въ болѣе надежное мѣстечко отъ своихъ надоѣдливыхъ учениковъ. Къ означенному времени народу собралось очень много въ лѣсъ и во главѣ ихъ о. Варлаамъ; обрядились по прежнему въ саваны и стали молиться. Самъ же затѣйникъ этого дѣла о. Варлаамъ сказалъ своимъ сотрудникамъ: „пождите мя мало, азъ иду единъ помолиться“, ушелъ съ набитымъ карманомъ въ болѣе безопасное мѣсто и не возвращался. О безумныхъ же затѣяхъ кривотолковъ скоро узнала полиція г. Николаевска; исправникъ распорядился забрать всѣхъ ожидающихъ второе Христово пришествіе. Забравъ всѣхъ имѣющихся въ городѣ солдатъ, исправникъ отправился въ лѣсъ, имѣя при себѣ плети и другія орудія. Увидѣвъ это, раскольники сильно перепугались; имъ представилось, что это идутъ немилостивые Ангелы гнать ихъ всѣхъ въ огонь вѣчный. На приглашеніе полиціи слѣдовать въ городъ, они отказались; поэтому исправникъ приказалъ солдатамъ атаковать всѣхъ раскольниковъ и гнать ихъ въ городъ. Они подняли плачъ, начали умолять своихъ гонителей, чтобы они не гнали ихъ въ муку вѣчную, а дали бы сроку на покаяніе. Но немилосердые солдаты гнали ихъ плетями въ городъ, а тутъ точно на грѣхъ пошелъ сильный дождь, перемочилъ всѣхъ до костей, въ особенности же ожидальниковъ втораго пришествія Христова въ саванахъ,—ихъ модныхъ одѣяніяхъ. Шли они на подобіе бессмысленныхъ барановъ, промокшіе до костей. Много было смѣха и сожалѣнія надъ глупостію раскольниковъ. Послѣ сами раскольники, осмотрѣвшись кругомъ и увидѣвъ все по старому, начали было отыскивать о. Варлаама,—виновника этихъ затѣй, чтобы получить отъ него свои деньги; но увы! его и слѣдъ прѣстѣль. Тутъ только раскольники поняли, что они стали жертвою наглаго обмана со стороны какого то проходимца, а быть можетъ

и каторжника, бѣжавшаго изъ Сибири. Всею эту исторію намъ передавалъ Тумаковъ, лично слышавшій отъ участвовавшихъ въ этой затѣ лицъ. Многие и въ настоящее время находятся между раскольниками, которые проповѣдуютъ близкое время второго пришествія Христова, и въ Астрахани нѣкто — Акимушка и его послѣдователи. Но такихъ безумцевъ, какъ Ереминъ съ Каракинымъ еще не являлось; послѣдній и въ настоящее время ходитъ на биржу и проповѣдуетъ свое ученіе, но никто его не слушаетъ. Въ виду огражденія довѣрчивыхъ людей нужно бы, кому слѣдуетъ, обратить должное вниманіе на проповѣдь Каракина.

Какъ бы то ни было, но все же приходится задаваться вопросомъ, что за причина такого небывалаго явленія между раскольниками, что они стали отвергать даже свящ. Писаніе. По нашему крайнему разумнію, это происходитъ отъ того, что раскольники, отдѣлившись отъ церкви православной изъ-за обрядовъ, полагаютъ въ нихъ все спасеніе своей души. Но выходя изъ этого ученія, сознавая, что обряды не суть вѣра, а основнымъ истинамъ христіанской религіи будучи ненаучены, они неизбежно доходятъ до богоборнаго ученія, отвергая свящ. Писаніе и даже бытіе Божіе. Мнѣ приходилось самому видѣть въ богатыхъ раскольническихъ семействахъ, купеческихъ сынковъ, родители коихъ ратуютъ за пальцы до безумія, что головы готовы положить на плаху за двоспертное сложеніе, а дѣти, почитая такую ревность своихъ родителей не по разуму и даже глупостію, какъ и есть на самомъ дѣлѣ, сами въ тоже время оказывались безбожниками. Такимъ образомъ раскольники, по отдѣленіи своемъ отъ церкви православной, лишились въ тоже время и ея благодатнаго покровительства, порвавъ связь съ симъ приснотекущимъ источникомъ благодатной жизни. Раскольники неизбежно уподобились той виноградной вѣтви, которая, отломившись отъ цѣлаго дерева по неимѣнію самой въ себѣ соковъ, изсохла. Вотъ что говоритъ объ этомъ Божественный учитель Иисусъ Христосъ: „яко же розга не можетъ плода сотворити о себѣ, аще не будетъ на лозѣ: тако и вы, аще во Мнѣ не пребудете. Азъ есть лоза, вы же рождіе: и иже будетъ во Мнѣ и

Азъ въ немъ, той сотворитъ плодъ много: яко безъ Мене не можете творити ничесоже. Аще кто во Мнѣ не пребудеть, извержется вонъ, яко же розга, и изсыхнетъ: и собирають ю и во огонь влагаютъ: и сжараетъ“ (Іоан. гл. 15). Объ этомъ же предметъ святой Кипріанъ говоритъ слѣдующее: „церковь одна, хотя, съ умноженіемъ членовъ ея, раздѣляется на множество (частныхъ церквей); у солнца много лучей, но свѣтъ одинъ; много вѣтвей на деревѣ, но стволъ одинъ, крѣпко держащійся на корнѣ; много ручьевъ истекаетъ изъ одного источника, но хотя разливъ, происходящій отъ обилія водъ, и представляетъ множество потоковъ, однако при самомъ истокѣ сохраняется единство. Отдѣли солнечный лучъ отъ его начала, единство не допуститъ существовать отдѣльному свѣту: отломи вѣтвь отъ дерева, отломленная потеряетъ способность расти; разобщи ручей съ его источникомъ, разобщенный изсякнетъ. Равнымъ образомъ церковь, озаренная свѣтомъ Господнимъ, по всему міру распространяетъ лучи свои, но свѣтъ, повсюду разливающійся, одинъ и единство тѣла остается нераздѣльнымъ. По всей землѣ церковь распространяетъ вѣтви свои, обремененная плодами: обильные потоки ея текутъ на далекое пространство“ (о единствѣ церкви). Приведенныя слова изъ Евангелія и св. Кипріана ясно свидѣтельствуютъ нашимъ раскольникамъ о неизбѣжной гибели ихъ за отдѣленіе отъ святой соборной Апостольской церкви.

Что же касается до года рожденія Христа Спасителя, о которомъ было упомянуто выше, то объ этомъ въ уважаемыхъ старообрядцами книгахъ говорится различно, но болѣе доказательствъ въ нихъ можно найти въ пользу церкви православной, т. е. что Христосъ Спаситель родился въ 5508 году. Въ подтвержденіе этого мнѣнія и приведу нѣсколько свидѣтельствъ: въ Острожекой Библии, которую уважаютъ все старообрядцы, и даже новые лжеучители Еремианъ и Коракинъ имѣютъ ее у себя, говорится, что отпечатана она въ лѣто отъ созданія міра въ 7088 году, а отъ воплощенія Господа нашего Иисуса Христа въ 1580,—вычестъ послѣднее изъ перваго—останется 5508 лѣтъ.

Бесѣды Апостольскія, т. е. толкованіе св. Златоуста на по-

сланія Апостола Павла, и книга Апокалипсисъ, съ толкованіемъ св. Андрея Кессарійскаго; обѣ книги напечатаны въ Кіевско-церковной лаврѣ благочестія ревнителемъ Захаріею Копыстенскимъ, котораго благочестіе и ревность похваляется въ книгѣ о правой вѣрѣ. На листѣ 5, напечатанной при патриархѣ Іосифѣ, книги о бесѣдахъ Апостольскихъ годъ напечатанія книги обозначенъ такъ: „въ лѣто 7131, а отъ Рождества Христова 1623“; а въ толкованіи на Апокалипсисъ: „въ лѣто отъ созданія міра 7133, отъ смотренія же Бога Слова 1625 Индикта 9“. Вотъ и въ этихъ книгахъ отъ сотворенія міра до Рождества Христова считается 5508 лѣтъ. При этомъ нужно замѣтить, что, если бы въ различіи на 8 лѣтъ была догматическая погрѣшность, то ревнитель православія Захарія Копыстенскій таковое лѣтосчисленіе не принялъ бы, а тѣмъ болѣе въ книгѣ о правой вѣрѣ, и самъ онъ, въ качествѣ ревнителя благочестія не почитался бы.

Въ этой самой книгѣ о правой вѣрѣ, столь чтимой старообрядцами, напечатанной въ Москвѣ, въ описаніи о соборахъ на листѣ 67 говорится: „Первый соборъ въ Никей Визанійскій, въ лѣто отъ созданія міра 5825, по инѣхъ 5818, а отъ воплощенія Сына Божія 325-е, по нѣкіихъ 318“. Весьма важно для насъ то, что здѣсь упоминается то и другое лѣтосчисленіе, но при этомъ, безъ всякаго укора, и то и другое не отвергается. Впрочемъ достойно замѣчанія, что на первомъ мѣстѣ поставлено лѣтосчисленіе, принятое нашею Грекороссійскою церковію, а потомъ уже упоминается о другомъ, „по нѣкіихъ“ и „по инѣхъ“. Могла ли бы русская церковь временъ патриарха Іосифа такъ безразлично относиться къ этому различію въ лѣтосчисленіи, если бы находила въ немъ какую либо ересь? И особенно могла ли бы она приводить, и еще въ началѣ, 5508 годъ, еслибы подразумевала въ семъ году вмѣстѣ съ раскольниками рожденіе другого лица, какъ это мудрствуютъ беспоповцы и австрійцы неокружники, а истиннаго Спасителя міра.

Да, вѣдь и то нужно сказать, что книга о вѣрѣ напечатана по благословенію Святѣйшаго патриарха Іосифа православнаго, а не какого нибудь еретика—беспоповца, который далѣе своей ременной лѣстовки ничего несмыслить и городить раз-

ную чепуху. Но мы оставим безионова при его неразумномъ мнѣніи, а разъяснимъ тому безпристрастному старообрядцу, который ищетъ истину открытыми глазами. Для него мы приведемъ еще нѣсколько доказательствъ изъ уважаемыхъ старообрядцами книгъ, что Христосъ Спаситель родился въ 5508 году. Въ книгѣ, именуемой Кирилловой, почитаемой старообрядцами болѣе Евангелія, на 500 листѣ напечатано посланіе Константина Острожекаго, лѣта подписаны въ слѣдующемъ порядкѣ: „въ лѣто отъ созданія міра 7104-е, а отъ по плоти Рождества Христова 1595 мѣсяца Іюня 24“, — здѣсь Рождество Христово въ 5509 году. Въ книгѣ о Вѣрѣ 206 листѣ о поставленіи Іова патріарха Іеремією 1589 г. и этоже событіе въ книгѣ Кормчей описывается отъ созданія міра 7097-е; если сбросить года отъ Рождества Христова останется 5508 лѣтъ. Въ книгѣ „Альφα и Омега“, въ началѣ ея на первомъ листѣ выставленъ счетъ отъ созданія міра 7153-й, а отъ Рождества Христова 1645; сбросивъ послѣднее, останется 5508 лѣтъ. Если старообрядцы просмотрятъ въ уважаемыхъ своихъ книгахъ выходные листы, то они увидятъ ясно, что Рождество Христово было въ 5508 году, да кромѣ того еще увидятъ такой счетъ, который не употребляется ни у старообрядцевъ, ни у насъ православныхъ. Въ книгѣ, именуемой Кирилловой, во главѣ 35-й, на листѣ 341, отъ сотворенія міра до Никейскаго собора 5827; въ этой же книгѣ на листѣ 334-мъ, что соборъ Никейскій былъ въ лѣто 318 по Христвѣ, сбросить послѣднее т. е. 318 и останется 5509.

Въ книгѣ „о Вѣрѣ“ въ 10 главѣ празднованіе Нерукотвореннаго Образа, перенесеніе того Образа отъ Едеса въ Константинополь-градъ августа въ 16 день въ лѣто 6452, а отъ Рождества Христова 892-е сбросить, останется 5560 лѣтъ и это въ книгѣ уважаемой самими старообрядцами. Теперь спросимъ старообрядцевъ, страдающихъ лѣтосчисленіемъ; если, по ихъ мнѣнію, въ 5508 году родился другой Богъ, то на основаніи старопечатныхъ же книгъ показывается Рождество Христово въ 5500, въ 5508, въ 5509, въ 5560 лѣто, то послѣ этого, если считать по раскольническому суетумудрію, выйдетъ 4 Христа, на что едва ли

согласятся сами старообрядцы, потому что такая разница въ лѣтосчисленіи имѣется въ книгахъ уважаемыхъ самими старообрядцами. А если отвергнуть написанное въ старопечатныхъ книгахъ о годѣ рожденія Христа Спасителя, то неминуемо тогда попадемъ въ единомышленники Еремину, Каракину и К°. Если бы въ различіи лѣтосчисленія была догматическая погрѣшимость, то неужели не нашлись кто либо изъ учителей церкви указать на это, но этого мы не видимъ; указываютъ на это единственно наши раскольники. Евангелистъ Матѳей, писавъ о Рождествѣ Иисусъ Христовъ: не называетъ опредѣленно самый годъ Рождества, а указываетъ только на время царствовавшаго во Іудеи Царя; оно послѣдовало: „Иисусу родшуся въ Вифлеемѣ Іудейстѣмъ во дни Ирода царя“ (Матѳ. 2. 1). Равно и у другихъ Евангелистовъ точно также описываются событія изъ жизни Христа Спасителя; описывается, при какомъ царѣ, въ какое въ лѣто его царствованія, при какихъ архіереяхъ (Матѳ. 3. Луки 3. 1, 2), но нигдѣ въ Евангеліи не говорится, въ какомъ году, отъ сотворенія міра родился Христосъ Спаситель. Отсюда ясно можно видѣть, что Духъ Святой, глаголавшій устами Евангелистовъ, не благоволилъ написаннымъ быть въ Евангеліяхъ, въ какое лѣто отъ сотворенія міра родился Христосъ; а что не благоволилъ написать Духъ Святой въ Евангеліяхъ, то неимѣетъ и не должно имѣть для насъ такой важности, какъ написанное. Посему за точность или неточность исчисленія лѣтъ отъ сотворенія міра до Рождества Христова не слѣдуетъ имѣть прекословія, а тѣмъ болѣе отдѣляться отъ православной церкви.

Въ заключеніе всего я приведу нѣсколько словъ изъ уважаемой старообрядцами книги „Маргаритъ“. Пусть эти слова они читали бы почаще и держались бы ихъ покрѣпче: „Пребывай въ церкви, и не преданъ будешь отъ церкви: аще ли бѣжиши, не повинна есть церковь“.

Священникъ *Евтропій Коцержинъ*.



Освященіе храма въ честь св. мучениць Вѣры, Надежды и Любви, съ матеріею ихъ Софіею при Епархіальномъ женскомъ Училищѣ.

17 сентября освятилъ Преосвященнѣйшій Евгеній, Епископъ Астраханскій, по церковному чинопостѣдованію, бывшему отъ Архіерея, церковь въ новопостроенномъ зданіи Епархіальнаго женскаго Училища, при чемъ послѣдовало и освященіе антиминсовъ въ запасъ для церквей.

Присутствуя въ семь храмъ на богослуженіи вечернемъ 16 числа, наканунѣ освященія, я невольно перенесся мыслію на недавнее прошедшее сего училища, а также на время воспитанія отцевъ и матерей нынѣшнихъ ученицъ Астраханскаго Епархіальнаго женскаго Училища, — и у меня не одна слеза исторглась изъ глазъ. Когда предъ чтеніемъ Евангелія на всенощномъ бдѣніи пѣли прокиментъ: „дивенъ Богъ во святыхъ своихъ, Богъ израилевъ“, — я едва удержался, что бы не сказать сквозь слезы умиленія въ слухъ: дивенъ еси, Господи, и нынѣ въ мудрыхъ и попечительныхъ, Тобою поставленныхъ правителяхъ, имъ же вручилъ воспитаніе юнаго поколѣнія нашего отечества. Да! Астраханское Училище *достоинъ духовнаго званія*, какъ значится на вывѣсткѣ, учиненной на домъ, гдѣ въ началѣ помѣщалось училище съ церковію, малымъ чѣмъ отличалось отъ древней *бурсы*, а нѣкоторыя бурсы и превосходили своимъ устройствомъ помѣщеніе, бывшее помѣщеніе Астраханскаго женскаго духовнаго Училища. Нужно видѣть прежнее помѣщеніе Училища и особенно церкви во имя Св. Ольги и нынѣшнее, чтобы понять неизобразимую перомъ разницу. Да, что было и что теперь?! Не напрасно одинъ изъ сельскихъ священниковъ Астраханской епархіи, осматривая, вѣлѣдствіе возложенной на него Съѣздомъ духовенства обязанности, еще до освященія церкви, когда не все было окончено, училищное зданіе и флигель, гдѣ устроена баня, прачѣйная и другія хозяйственныя помѣщенія, пролилъ слезы умиленія или удивленія, припоминая ту обстановку, при какой онъ самъ въ недалекомъ прошедшемъ учился и училъ другихъ въ духовномъ училищѣ. Да, невольно приходится сказать: счастливы дѣти

Астраханскаго Епархіальнаго женскаго Училища. Дай имъ Богъ оправдать возлагаемое на нихъ упованіе.

Богослуженіе Архіерейское всегда возбуждаетъ благоговѣніе. Но служеніе Архіерея при пѣніи малолѣтнихъ дѣвиць возбуждаетъ какое-то особое чувство умиленія и вызываетъ слезы, каковы и видны были на многихъ изъ присутствовавшихъ въ храмѣ. Храмъ освященъ въ честь св. мучениць Вѣры, Надежды и Любви съ матерію ихъ св. Софіею. Мысль посвятить храмъ въ училищѣ дѣвиць симъ святымъ многое говоритъ о высотѣ мысли устроившаго сей храмъ. Дай Богъ чтобы молитва, воспѣваемая дѣвицами въ тропарѣ, нарочно составленномъ освятившимъ храмъ, была услышана. Всѣ иконы въ иконостасѣ (на правой сторонѣ—мѣстная—Спаситель, благословляющій дѣтей, храмовая и св. равноапостоловъ Константина и Елены, на лѣвую—мѣстная Введеніе Пресвятой Богоматери дѣвицы юной во храмъ, Мурносидъ и Владиміра съ благовѣрною Ольгою) показываютъ глубокій смыслъ въ указавшемъ поставить таковыя именно иконы. Да возбуждаютъ же сіи иконы должное въ сердцахъ юныхъ питомиць благоговѣніе и спасительное подражаніе!

Богослуженіе вечернее совершалъ благоговѣйшій кафедральный протоіерей о. Гавріиль Пальмовъ. На литію и величаніе изволялъ выходить Владыка Евгеній съ двумя архимандритами и членами училищнаго совѣта. Владыка помазывалъ освященнымъ елеемъ всѣхъ присутствовавшихъ во храмѣ и всѣхъ училищныхъ дѣвиць. Пѣніе на двухъ клиросахъ всею ночью и литургіи выполнено дѣвицами очень и очень хорошо, благодаря обученію дѣвиць опытнымъ учителемъ церковнаго пѣнія, регентомъ архіерейскаго хора г. Чаптыковымъ. Не многимъ приходилось въ жизни и придется быть свидѣтелями, какъ малыя дѣвицы поютъ Святыи Воже при осѣненіи, бываемомъ отъ Архіерея.—Вмѣсто причастна на литургіи кафедральный протоіерей, бывший председателемъ училищнаго совѣта, сказалъ слово, въ которомъ вразумительно для дѣтей доказалъ, что всѣ человѣческія науки полезны въ жизни и спасительны только при томъ условіи, если раскрываемыя ими истины будутъ освѣщены свѣтомъ религіи, и если всякое ученіе, особенно въ семъ училищѣ, будетъ соиздаваться на ученіи церкви:

въ противномъ случаѣ все будетъ трудиться учитель и не во благо себѣ послушаютъ его и ученицы.

Послѣ литургіи и молебна приглашенные поѣздители осматривали, при водительствѣ Владыки, вновь устроенныя помѣщенія для Училища, и все въ выражали удивленіе откуда сіе быть. Многіе изъ поѣздителей высказывали, что помѣщенія превосходятъ таковыя помѣщенія во многихъ женскихъ заведеніяхъ, въ каковыхъ случилось имъ быть. Сумму расходовъ поѣздители оцѣнивали въ 200 тысячъ, а когда услышали отъ Владыки, что все расходы по устройству не достигаютъ и 70,000, то отъ удивленія ахнули.

Обѣденный столъ, послѣ вечерни, совершенной въ новоосвященномъ храмѣ, приготовленъ былъ въ новоустроенной для ученицъ столовой на 130 персонъ. Въ числѣ почетныхъ поѣздителей были супруга начальника губерніи, военныя, гражданскія и городскія власти, начальствующія и частныя лица и 30 воспитанницъ.

За обѣдомъ провозглашены были тосты: за здравіе Государя Императора и всего Царствующаго Дома, на каковой тостъ послѣдовало восторженное ура и гимнь „Боже Царя Храни“, пропѣтый всеми присутствовавшими вмѣстѣ съ воспитанницами; за Св. Синодъ и за Преосвященнаго Евгенія, при чемъ о. Ректоромъ Семинаріи сказана была рѣчь слѣд. содержанія:

„По поводу провозглашеннаго тоста за здоровье Его Преосвященства и вообще по случаю торжества настоящаго дня позволю себѣ сказать нѣсколько словъ. Зданіе этого заведенія по своей грандіозности и изяществу составляетъ едва-ли не самое лучшее зданіе въ г. Астрахани: устроенная въ немъ церковь производитъ весьма пріятное впечатлѣніе и вполне удовлетворяетъ цѣли—возбужденія въ присутствующихъ религіознаго чувства и потребностей молитвы. Все въ совокупности помѣщенія новоустроеннаго зданія свидѣтельствуетъ о томъ, что руководители построекъ были люди дѣловые, понимающіе и строительное зодчество, и живопись, и искусство изящнаго вообще.

Намъ вѣдѣно, что главный зодчій Вы, Ваше Преосвященство, заботящійся объ этомъ заведеніи какъ будто-бы о

своемъ родномъ дѣтищѣ. Не проходить, кажется, ни одного дня, чтобы Ваше Преосвященство не посѣтили этого заведенія, тщательно вникая, въ видахъ его благоустройства, во все даже мелочи. Что касается иконостаса церкви, то устройство его всецѣло принадлежитъ Вамъ, не только Вашимъ трудамъ и заботамъ, но и собственному Вашему капиталу. Вообще новоустроенное зданіе по справедливости должно войти въ число другихъ памятниковъ неуспѣшной дѣятельности Вашего Преосвященства на пользу Астраханской епархіи. Я имѣю основаніе сказать даже болѣе. Благодаря неутомимой энергіи и трудамъ Вашего Преосвященства, малочисленная Астраханская епархіа по нѣкоторымъ учрежденіямъ превзошла многія большія епархіи, которыя богаче ея и матеріальными средствами и интеллектуальными силами.

Нужно-ли говорить о томъ, что попеченіе о женскихъ духовныхъ училищахъ теперь особенно благовременно. Начавшіяся въ нынѣшнее царствованіе реформы въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ приводятся къ концу; на долю дѣвицъ, получившихъ образованіе въ Епархіальныхъ женскихъ Училищахъ Правительствомъ указано видную дѣятельность. Въ § 12 Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ говорится, что мѣста учителей и учительницъ въ церковно-приходскихъ школахъ преимущественно замѣщаются окончившими курсъ въ мужскихъ и женскихъ духовныхъ заведеніяхъ. Вотъ та благотворная дѣятельность, для которой не слѣдуетъ жалѣть ни матеріальныхъ средствъ, ни трудовъ, потому что деньги и труды сторицею вознаграждаются тою многоцѣнною прибылью, какая получится отъ просвѣтительной миссіи среди нашего народа. Русскій народъ сильно нуждается въ религіозно-нравственномъ просвѣщеніи въ духѣ православной церкви,—и такимъ образомъ воспитанницамъ этого заведенія открывается обширное поле проявить всю силу и все величіе того образованія, какое они получаютъ здѣсь, въ этомъ училищѣ. Онѣ будутъ надежными помощницами своихъ отцевъ,—пастырей церкви, дадутъ насущный духовный хлѣбъ нашему народу,—и тѣмъ сослужатъ великую пользу отечеству и церкви.

И такъ, да будетъ Вамъ многоя лѣта, благопопечительный нашъ Архипастырь, устроившій это величественное зданіе, — этотъ священный храмъ вѣры и науки. Многоя лѣта сотруди- камъ Вашимъ и всему Астраханскому духовенству, изыскавшему матеріальныя средства на созданіе этого учебно-воспитательнаго заведенія“.

Въ отвѣтъ на рѣчь о. Ректора Преосвященнымъ сказана была рѣчь, въ которой, въ дополненіе высказаннаго о. Ректоромъ взгля- да на задачу образованія въ Епархіальныхъ женскихъ Училищахъ. Преосвященный выражалъ желаніе, чтобы женскія духовныя учили- ща прежде всего приготавливали воспитанницъ для семьи, чтобы онѣ были непрофессіональными учительницами чужихъ дѣтей, а хорошими матерями — христіанками, умѣли бы научить всему доброму и поле- зному своихъ дѣтей. Послѣ рѣчи Преосвященнаго провозглашены были тосты за здоровье сотрудниковъ его въ устроеніи училищнаго зданія и церкви, въ числѣ коихъ особенно по достоинству заслу- жила искренняго благопожеланія о. протоіерей К. П — скій, который съ любовію къ дѣлу и пониманіемъ дѣла много и съ поль- зою потрудился. Гостепріимный хозяинъ провозгласилъ тостъ и за почетныхъ членовъ городскаго Астраханскаго Общества, всег- да съ готовностію откликающагося на зовъ своего Архипастыря къ участию въ благихъ дѣлахъ церкви. — Обѣдъ прошелъ весьма оживленно и окончился въ 8 часу по полудни, при благопожеланіяхъ отъ посѣтителей процвѣтанія разсаднику духовнаго просвѣщенія.

Хочется вѣрить, что родители воспитанницъ, услышавши объ окончаніи постройки училищнаго зданія и освященіи хра- ма, когда будетъ произноситься въ церквахъ эктенія“ помолим- ся о Преосвященнѣйшемъ нашемъ Епископѣ Евгеніѣ, „изъ глу- бины души отвѣтять съ любовію: „Господи помилуй“! А дѣти ихъ, бывшія свидѣтелями торжества, Архипастырскою любовію устроеннаго для нихъ, и помѣстившіяся въ прекрасныхъ и удобныхъ покояхъ, добавятъ: и сохрани Его на многоя лѣта для нашего блага.

Тропарь гл. 4.

Отроковицы святыя: Вѣра, Надежда и Любовь, матерію своею праведною Софією наставленныя, Христа взяли сердцемъ

возлюбилъ есте; сего ради безстрашно предъ мучителямъ упованіе исповдавши; страданія и смерть мужественно претерпѣли есте. Тѣмъ же молитѣ Всеблагаго Бога, да утвердитъ и наши сердца въ православной вѣрѣ и во всякой добродѣтели.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

П Р О Д А Ю Т С Я К Н И Г И :

1) **СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ ВЕТХАГО ЗАВѢТА**, въ простыхъ разсказахъ, для дѣтей младшаго возраста. Священника Ѳ. Миткевича. Изданіе 5. 1886 г. Цѣна 20 к., съ пересылкою 25 к.

2) **СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ НОВАГО ЗАВѢТА**, въ простыхъ разсказахъ, для дѣтей младшаго возраста. Его же. Изданіе 4 1886 г. Цѣна 20 коп., съ пересылкою 25 коп.

Выписывающимъ каждой книги свыше 50 экзempl. уст. 10⁰%, при выпискѣ болѣе 100 экзempl. 15⁰%.

Священно-историческіе разсказы въ нихъ изложены языкомъ яснымъ, простымъ и совершенно доступнымъ для пониманія самыхъ малоразвитыхъ дѣтей.

3) **СБОРНИКЪ ДУХОВНЫХЪ СТИХОТВОРЕНІЙ**. Его же. Всѣхъ стихотвореній, выбранныхъ изъ лучшихъ авторовъ, въ Сборникѣ имѣется 193: Раздѣленъ онъ на пять отдѣловъ: Отдѣлъ I: стихотворенія на темы ветхозавѣтныя; Отдѣлъ II: стихотворенія на событія новозавѣтныя; Отдѣлъ III: молитвы и размышленія; Отдѣлъ IV: переложеніе церковныхъ пѣсеней, и Отдѣлъ V: переложеніе псалмовъ.

Цѣна 85 коп., съ пересылкою 1 руб. При требованіи свыше 10 экзempl. уст. 15⁰%, а при выпискѣ свыше 50 экзempl. — 20⁰%.

Адресъ: въ губ. г. Минскѣ, священнику Θεодору Миткевичу.

Прибавленіе къ офіціальному отдѣлу.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евгеній, Епископъ Астраханскій и Енотаевскій, 2-го октября сего 1886 г. отправляется изъ г. Астрахани для обозрѣнія церквей и причтовъ Царевского и Енотаевского уѣздовъ.

Маршрутъ Его Преосвященства отъ г. Астрахани до Владиміровки на пароходѣ и отъ Владиміровки по луговой сторонѣ рѣки Волги до села Барановки.

2-го октября, вечеромъ, изъ Астрахани.

версты

Пятница . . .	3	Владиміровка	—	ночлегъ.
Суббота . . .	4	Батаевка	21	
		„ Новоникольское	10	
		„ Болхуны	11	ночлегъ.
Воскресенье .	5	Сокрутово	10	
		„ Пироговское	6	
		„ Золотухинское	8	ночлегъ.
Понедѣльникъ	6	Удачное	8	
		„ Михайловка	12	
		„ Сасыкольское	18	
		„ Харабалинское	25	ночлегъ.
Вторникъ . .	7	Тамбовское	12	
		„ Селитренное	18	
		„ Княжевское	12	ночлегъ.
Среда	8	Хошеутовское	24	
		„ Петропавловка	25	ночлегъ.
Четвергъ . .	9	Барановка	3	
		Астрахань.		

Содержаніе неофіціальной части. Ученіе первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла о второмъ пришествіи Христовомъ (продолженіе).—Въ мірѣ раскола (новые лежучители).—Освященіе храма въ честь св. мученицъ Вѣры, Надежды и Любви, съ матеріею ихъ Софіею при Епархіальномъ женскомъ Училищѣ.—Объявленіе.—Прибавленіе къ офіціальному отдѣлу: маршрутъ Его Преосвященства при обозрѣніи церквей и причтовъ Астраханской епархіи.

Редакторъ, членъ Кирилло-Меѳодіевского Общества,

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей К. Ястребовъ.