

ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІЯ

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

Органъ духовенства Подольской епархіи.

1906 г.

№ 7. Іюль.

КАМЕНЕЦЪ-ПОДОЛЬСКЪ.

Тип. С. П. Киржацкаго, Новый-Планъ, уг. Базарной и Бульварной ул.

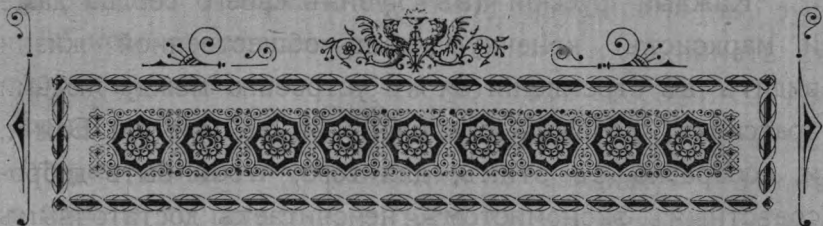
1906.

Оглавление іюльской книжки.

Стр.

Соціалізмъ въ Россіи. (Къ злобамъ дня). (Оконч.) Свящ. <i>Іакова Степанковскаго</i>	433—443
Вспоминанія подолянина о высокопреосвященномъ Θεогностѣ. <i>Н. Я.</i>	444—456
Школьные воспоминанія о Каменецъ-Подольск. гимназіи. (Окон.). <i>В. Шабліовскаго</i>	456—473
Статистическіе очерки Подоліи. II. Населеніе Подоль- ской губерніи. (Продолженіе). <i>С. Саченка</i>	474—483
Неожиданность. (Разсказъ). <i>В. П—аго</i>	484—495
Библіографія. А. Неселовскій, „Чины хиротесій и хиро- тоній“. П. И. Житецкій, „О переводахъ Евангелія на малорусскій языкъ“.	494—496.
Оффіціальныи отдѣлъ:	
1) Отчетъ Подольскаго Церковнаго Историко-Археоло- гическаго Общества за 1905 г.	1—24
2) Отчетъ о состояніи Св.-Іоанно-Богословскаго Брат- ства при Подольской д. семинаріи за 1905/6 г.	24—36
3) Разрядный списокъ воспитанниковъ Подольской дух. семинаріи.	36—46
4) Разрядный списокъ воспитанниковъ Тульчинскаго дух. училища.	46—52
5) Разрядный списокъ воспитанницъ Тульчинскаго Епархіальнаго женскаго училища.	52—57
6) Разрядный списокъ воспитанниковъ Тывровскаго дух. училища.	58—62
7) Обь открытіи при Тульчинскомъ Епарх. женскомъ училищѣ VII-го класса.	62—64.





Соціализмъ въ Россіи.

(Къ злобамъ дня).

(Окончаніе.)

Тѣ, кто стоитъ за созидательное устройство Россіи на родныхъ основахъ, такъ же отвѣтственны передъ будущими поколѣніями и передъ грядущей исторіей Россіи, какъ и тѣ, кто за разрушеніе этихъ основъ. Эта страшная отвѣтственность налагаетъ теперь на тѣхъ и другихъ строгую обязанность выступить на мирное и безпристрастное состязаніе во имя общаго блага и умиротворенія отечества. Но, чтобы оба антагониста были дѣйствительно безпристрастны, необходимо обоимъ избрать общую точку зрѣнія на предметъ, чтобы не вышло, что одинъ пошелъ въ лѣсъ, а другой по дрова.

Для установленія такой точки зрѣнія предложимъ слѣдующіе два вопроса: 1) то ли нужно странѣ, что вноситъ гармонію въ ея духовные и экономическіе интересы, или то, что вноситъ дисгармонію, и 2) должно ли экономическіе интересы подчинить духовнымъ принципамъ челоуѣчности, или наоборотъ?

До сихъ поръ у насъ были руководствомъ положительныя стороны этихъ вопросовъ. Отчасти видно это изъ сказаннаго, отчасти выяснимъ далѣе.

Каждый русскій (въ глубинѣ своего сердца даже и марксистъ) конечную цѣль общественной жизни видитъ въ стремленіи ея къ устроенію между людьми братскихъ, добрыхъ отношеній, т. е. царствія Божія, и, сообразно съ этимъ, для того, чтобы быть добросовѣстнымъ экономистомъ, не считаетъ достаточнымъ руководиться въ экономической жизни только однимъ эгоизмомъ, но признаетъ необходимымъ подчинять послѣдній высшей духовной справедливости, т. е. христіанскимъ принципамъ. И потому всякій, кто руководится въ жизни только принципами эгоизма, претитъ русскому духу. Поэтому самому и теорія марксизма и вообще западной бездушной экономики, ниспровергающей христіанскіе принципы и проводящей принципы князя міра сего, т. е. эгоизмъ, несомѣстимы съ укладомъ русскаго ума и сердца. Поэтому и русскій экономической строй и высшая справедливость не позволяютъ русскому быть солидарнымъ съ принципомъ насильственного отчужденія средствъ производства отъ владѣющихъ ими въ пользу невладѣющихъ не только въ вопросѣ аграрномъ, но и фабричномъ. И русскій взглядъ въ данномъ случаѣ можетъ быть только одинъ: если производитель желаетъ владѣть средствами производства, то онъ долженъ ихъ пріобрѣсть только честнымъ путемъ. т. е. купить, получить по добровольному соглашенію съ владѣльцемъ или на основаніи закона, выработаннаго общимъ желаніемъ государства, или по приказанію царя, печалующагося о нуждахъ всѣхъ своихъ подданныхъ; зариться же на чужой пирогъ или стремиться завладѣть имъ изъ зависти русскій считаетъ грѣхомъ, а завладѣть насильственно считаетъ ничѣмъ не оправдываемымъ преступленіемъ, съ которымъ расправляется даже самосудомъ.

Только сообразно съ этими принципами мы, рускіе, можемъ устраивать свою жизнь и принимать въ свое равноправное сообщество тѣхъ стороннихъ, которые могутъ искренно усвоить ихъ себѣ; тѣхъ же, которые желаютъ устраиваться по западнымъ теоріямъ и вообще по принципамъ эгоизма, мы никогда не сочтемъ своими братьями, потому что эти принципы несовмѣстимы ни съ нашимъ духомъ, ни съ нашимъ экономическимъ строемъ, ни вообще съ особенностью нашихъ національныхъ преимуществъ.

Пусть не соблазняетъ нашихъ антагонистовъ то, что въ ихъ ряды вступаютъ городскіе пролетаріи и сельскіе батраки. Если они присмотрятся къ этимъ своимъ полкамъ изъ народа и сравнятъ ихъ съ самимъ народомъ, то убѣдятся, что ихъ содружество не можетъ окрылять ожидаемыхъ надеждъ—во 1-хъ, потому, что $\frac{2}{3}$, стало быть, основу Россіи, составляютъ крестьяне-собственники, во 2-хъ—потому, что сельскіе батраки тоже ожидаютъ земельныхъ надѣловъ; тѣ же изъ нихъ и вообще изъ крестьянъ, которые не имѣютъ охоты къ труду, составляютъ тотъ элементъ, который, конечно, легко пристааетъ къ социализму, обѣщающему равномерное распредѣленіе богатствъ, не останавливаясь, конечно, и передъ грабежами, но польза отъ нихъ для социализма можетъ быть лишь та, что они большею частью краснобаи и краснорѣчивые проповѣдники и агитаторы, но въ практической жизни они составляютъ общественное бремя сколько для наличной жизни, столько же и при тѣхъ условіяхъ, о которыхъ мечтаютъ социалисты.

Не многимъ лучше для социализма обстоитъ дѣло и въ отношеніи городского пролетаріата, опять-таки

потому, что онъ составляетъ только незначительную часть въ населеніи, а также и потому, что въ большинствѣ онъ больше тяготѣетъ къ собственности, чѣмъ къ кооперативному хозяйству, и какъ только завладѣетъ средствами производства, не преминетъ случая обзавестись собственной мастерской или самостоятельнымъ хозяйствомъ, т. е. стать хоть мелкимъ, но свободнымъ и самостоятельнымъ собственникомъ. Вообще же міровоззрѣніе нашего крестьянина чисто буржуазное, а не пролетарское; онъ иначе и не представляетъ себя, какъ хозяиномъ собственнаго клочка и собственнаго домашняго обихода, поэтому къ нему никакъ непримѣнимы теоріи социализма, рассчитанныя на міровоззрѣніе западнаго пролетаріата. Еслибы наши социалисты вдумчивѣе отнеслись къ этому вопросу, то въ цѣляхъ собственныхъ же теорій вовсе и не хлопотали бы о расширеніи крестьянскаго землевладѣнія, такъ какъ чѣмъ скорѣе крестьянинъ обратился въ пролетарія, тѣмъ скорѣе онъ усвоилъ бы пролетарское міровоззрѣніе, т. е. сталъ бы на точку зрѣнія социализма. Но пролетарское, или, что то же, социалистическое міровоззрѣніе, даже на Западѣ, гдѣ преобладаетъ городской строй жизни, только зарождается подъ вліяніемъ апологетовъ Маркса и Энгельса, у насъ же земля еще долго будетъ существовать какъ собственность и во всякомъ случаѣ переживетъ теоріи Маркса и нынѣшняго социализма, которыя, съ чѣмъ, полагаемъ, согласятся и сами социалисты, не вѣчны и не всесовершенны, чтобы не уступить мѣста болѣе совершенной теоріи, могущей родиться въ геніальномъ умѣ новаго Маркса, что не только возможно, но и навѣрное будетъ, если человѣческая мысль не перестанетъ прогрессировать въ области изобрѣтенія экономическихъ и политическихъ теорій.

Итакъ, если $\frac{2}{3}$ населенія Россіи составляютъ земледѣльцы-собственники и если въ Россіи еще достаточно земли, чтобы надѣлать ея всѣхъ земледѣльцевъ хотя бы только въ теченіе двухъ столѣтій, то по крайней мѣрѣ въ теченіе этого длиннаго ряда лѣтъ нашъ земледѣлецъ не станетъ единомышленникомъ теоріи пролетаріата. А тогда совершенно напрасно примѣнять къ нему и пролетарскую тактику, въ родѣ призыва къ забастовкамъ, имѣющимъ цѣлью заставить помѣщиковъ отказаться отъ земли, потому что тѣмъ самымъ только можно сдѣлать крестьянъ болѣе культурными собственниками, что не только отзывается у насъ вредно на культурѣ хозяйства, но принесетъ и другія бѣды—прежде всего тому же самому крестьянину, ибо черезъ десятокъ-другой лѣтъ послѣ предполагаемаго отчужденія помѣщичьей земли въ пользу крестьянъ вмѣсто одного культурнаго помѣщика явится нѣсколько некультурныхъ кулаковъ и скупщиковъ, а разыгравшіеся аппетиты некультурной массы тогда уже едва-ли возможно будетъ регулировать. Да и вообще, если близко присмотрѣться къ дѣлу, то невольно бросается въ глаза, что наши социалисты, имѣя будто бы въ виду общее благо и прежде всего благо крестьянина, какъ будто добиваются не того, чего отъ современной жизни требуетъ самъ крестьянинъ, и ихъ теоріи скорѣе можно назвать городскими, чѣмъ сельскими, и играющими въ руку болѣе стороннимъ элементамъ, чѣмъ русскимъ. Это и обидно и неправильно, потому что $\frac{2}{3}$ нашего населенія составляетъ крестьянство, а сторонніе элементы, хотя они, можетъ быть, и культурнѣе, но не воодушевлены тѣми принципами, которыми воодушевляются дѣйствительно коренное населеніе.

Приведенное подозрѣніе тѣмъ ближе подходитъ къ истинѣ, чѣмъ сильнѣе социализмъ напираетъ въ нашихъ селахъ на политическую и религіозную борьбу, ибо если имѣется въ виду противодѣйствіе обнищанію земледѣльцевъ, то при чемъ тутъ политическая борьба противъ царя, безъ котораго настоящая Россія себя не мыслить, съ которымъ сроднилась она, какъ съ отцомъ, и какъ отъ отца ждетъ высшихъ заботъ о справедливости, а стало быть и расширенія крестьянскаго землевладѣнія даже въ томъ случаѣ, если бы этому препятствовали какія-либо обстоятельства,—или при чемъ здѣсь христіанство, которое ведетъ къ братству даже съ нехристіанами?

Очевидно, что здѣсь что-то не то, и что вступать въ ряды крайнихъ партій могутъ либо тѣ, для которыхъ Россія не отечество, либо тѣ, которые легко увлекаются научными построеніями безъ отношенія къ наличной жизни, либо тѣ, сознаніе которыхъ не углубляется ни въ жизнь, ни въ исторію, а идетъ лишь навстрѣчу низменнымъ аппетитамъ. По крайней мѣрѣ таковыми мы находимъ партіи анархистовъ, социалистовъ-революціонеровъ и даже социаль-демократовъ, которыя находятся между собою въ такой же родственной связи, какъ мать, дочка и внучка.

Другія, болѣе умѣренныя партіи, какъ конституціонно-демократическая, правового порядка и сродныя съ ними, несомнѣнно имѣютъ для насъ жизненное значеніе и несомнѣнно, что еслибы ихъ делегатами была выработана такая общая программа, которая наиболѣе соотвѣтствовала бы укладу русской жизни и нынѣшнихъ потребностей, то скоро все русское общество, объединившись въ этой одной общей программѣ

не только мощно стряхнуло бы съ своего организма скорлупу бюрократизма, но также мощно и безъ всякихъ ненужныхъ революцій правомѣрно удовлетворило бы свои нужды, и обновленная Россія бодро и сильно пошла бы впередъ по пути своего самоусовершенствованія, захвативъ своей дѣйствительно жизненной волной даже крайнія партіи.

Мы вѣримъ,—и нельзя не вѣрить!—что къ такой объединительной программѣ придетъ Россія, ибо всѣмъ ясно, что только въ общемъ единеніи сила и что только общій наличный интересъ подъ сѣнью братства и строгой общепризнанной дисциплины ведетъ къ общему благу. Это объединеніе должна намъ дать Государственная Дума, руководимая исполненнымъ христіанскихъ добродѣтелей нашимъ вождемъ Государемъ-Императоромъ.

Этому вновь возстановляемому, во славу Божію, русскому строю единомыслія Царя съ народомъ суждено иаижелательнѣйшее устроеніе русской земли и избавленіе ея изстрадавшагося общества отъ гнета бюрократизма, некультурности и всѣхъ тѣхъ застѣнковъ, которые породили нынѣшнее уродливое движеніе.

Велика и свята, но чрезвычайно отвѣтственна роль тѣхъ, кому выпадаетъ на долю теперь принимать дѣятельное участіе въ устроеніи отечества. Особенно тяжело падаетъ эта отвѣтственность на нашу интеллигенцію (свѣтскую и духовную), ибо особенно тщательно надо отнестись не къ теоретическимъ соображеніямъ, а къ практическимъ чаяніямъ и нуждамъ народной массы, которая еще не умѣетъ сама иначе формулировать своихъ требованій, какъ только грубымъ неудовольствіемъ, между тѣмъ какъ твердыня составляетъ собою не что другое, какъ лишь зѣницу ока созна-

тельной части общества. Необходимо, поэтому, начать прежде всего съ удовлетворенія народныхъ нуждъ,—а ихъ не мало!—но самыя главныя изъ нихъ—это поднятіе народнаго просвѣщенія и культуры и устроенія матеріальнаго быта земледѣльца и рабочаго.

Во всѣхъ программахъ существующихъ партій эти нужды поставлены на видъ, но это не мѣшаетъ, а тѣмъ болѣе побуждаетъ насъ высказать относительно нѣкоторыхъ изъ нихъ свои соображенія, выведенныя изъ наблюденій надъ жизнью народа.

Сейчасъ народъ безсознательно страдаетъ отъ духовной некультурности и отсутствія знаній культуры хозяйства, а сознательно—отъ малоземелья и неправильной эксплуатаціи рабочей силы въ городахъ и на фабрикахъ. Если мы удовлетворимъ прежде всего эти нужды, то вступимъ на правильный путь. Конечно, это потребуетъ большихъ матеріальныхъ затратъ, что въ настоящее время тяжело нашему государству, но эти затраты скоро окупятся самимъ же населеніемъ.

Въ этихъ видахъ намъ предстоитъ прежде всего коренное измѣненіе нынѣшней системы народнаго образованія, изысканіе самаго справедливаго способа надѣленія крестьянъ землею, установленіе нормальной арендной платы, уничтоженіе черезполосности, страховка скота, особенно лошадей, отъ воровъ, націонализація воды и лѣса, нормировка рабочаго дня и заработной платы, обезпеченіе потерявшихъ работоспособность не по своей винѣ и нѣкотор. друг. Всѣ эти вопросы такъ тѣсно переплетены между собою, что отъ положенія одного зависитъ положеніе другого и разрѣшеніе одного вліяетъ на разрѣшеніе другого, но центральнымъ, все-таки, является народное образованіе.

А между тѣмъ, что даютъ народу наши народныя школы и что онѣ должны дать?

Примитивная грамотность, плохое знаніе начальной ариеметики, случайные отрывки изъ отчизновѣдѣнія, схематическое знаніе краткой священной исторіи съ катихизисомъ—вотъ и все въ образовательномъ отношеніи, а въ практическо-общественномъ еще меньше,—одно лишь слабое развитіе товарищескаго чувства. Это положительные дары школы, но есть еще отрицательные, которые, какъ минусъ, уничтожаютъ указанный плюсъ. Этотъ минусъ состоитъ въ томъ, что теперешняя школьная система отучаетъ крестьянина отъ любви къ сельскому труду и уваженія къ своему положенію земледѣльца, а вмѣсто этого внушаетъ мечтаніе о легкой жизни безъ пота и мозолей и стремленіе въ городъ, въ привилегированное состояніе, а затѣмъ часто и въ петлю пролетаріата. А между тѣмъ школа необходима въ селѣ именно въ интересахъ самого земледѣлія, такъ какъ у насъ потому собственно и замѣчается обнищаніе замледѣльца, что наше сельское хозяйство не имѣетъ интеллигентныхъ рабочихъ силъ и ведется примитивнымъ способомъ. Практически-правильно образованный крестьянинъ, несомнѣнно, будетъ вести дѣло болѣе рационально, чѣмъ необразованный, но для этого мало того, что даетъ современная школа и что, кстати сказать, такъ легко и забывается по выходѣ изъ школы.

Въ послѣднее время у насъ замѣтно стремленіе заводить по селамъ двухклассныя школы, но такъ какъ онѣ не идутъ далѣе программы существующихъ городскихъ школъ, то и отъ нихъ можетъ получиться лишь то, что наши полуученые крестьяне усиленнѣе стануть уходить въ города и пополнять собою ряды пролетаріата,

но деревнѣ отъ этого существенной пользы не будетъ, а для земледѣлія—даже вредъ.

Деревня нуждается въ такой школѣ, которая бы вырабатывала въ крестьянинѣ съ малыхъ лѣтъ тѣ качества и тѣ знанія, которыя необходимы для большей производительности земледѣлія, рациональнаго хозяйства и устойчиваго христіанскаго міровоззрѣнія,—это: наблюдательность, внимательность, ловкость, физическая сила, закалъ противъ климатическихъ вліяній, живое чувство религіозности и человѣчности, сознаніе долга, уваженіе къ собственной личности земледѣльца и его свободному труду, знаніе законовъ природы и практическое изученіе культурнаго хозяйства.

Поэтому дѣтямъ школьнаго возраста положительно должна быть воспрещена работа по найму и на отхожихъ промыслахъ, а таковая должна войти въ обязательный союзъ съ общеобразовательнымъ обученіемъ въ школѣ, въ школьныхъ мастерскихъ, огородѣ, саду, пасѣкѣ, опытномъ полѣ. Такая школа производительнаго труда воспитаетъ сознательныхъ гражданъ, и экономически обеспеченныхъ, и политически здоровыхъ, и благонадежныхъ.

При нынѣшнемъ же состояніи дѣла мѣ не имѣемъ никакого основанія утверждать, что получившій свидѣтельство объ окончаніи курса народной школы стоитъ въ интеллектуальномъ или моральномъ отношеніи выше человѣка природы.

Понятно, что при такой постановкѣ школьнаго дѣла нашъ крестьянинѣ и на теперешнемъ клочкѣ своей земли поднѣялъ бы свое благосостояніе въ нѣсколько разъ; но покуда это только въ мечтѣ, необходимо не допустить обнищанія его при наличныхъ

условіяхъ всѣми имѣющимися средствами, какъ увеличеніе площади крестьянскаго землевладѣнія, пониженіе арендной платы, уничтоженіе череполосности, націонализація воды и лѣса и страхованіе лошадей отъ конокрадовъ.

Но эти вопросы, какъ и вопросъ рабочій, достаточно подробно разработаны въ программахъ умѣренныхъ партій, поэтому здѣсь нѣтъ надобности повторяться.

Къ сказанному можемъ прибавить лишь то, что никакія уличныя распри дѣлу не помогутъ, а только неотразимое идейное проведеніе вопроса законодательнымъ путемъ приведутъ насъ къ желательному порядку. Манифестъ 17-го октября убѣждаетъ въ томъ, что правительство вступило на вѣрный путь къ устроенію этого желательнаго порядка.

Очередь за нами: общность интересовъ должна побѣдить партійный антагонизмъ и привести всѣхъ къ политическому единенію.

Особенно намъ, священникамъ, необходимо это политическое единеніе. Крайнія партіи могутъ не обращать вниманія на нашъ призывъ, но насъ это не должно смущать, такъ какъ наша дѣятельность основывается на связи съ народомъ, а голосъ народа имѣетъ тѣ непоборимыя преимущества, что онъ—голосъ земли русской, тогда какъ голосъ крайнихъ группъ есть увлеченіе западными, чуждыми намъ (во многомъ) идеями, которыя несомнѣнно не могутъ идти впереди русской жизни, ибо эта послѣдняя, вѣрная христіанскимъ принципамъ, идейно уже опередила ихъ.

Свящ. *Іаковъ Степанковскій.*

Воспоминанія подолянина о высокопреосвященномъ Θεοгностѣ.

Въ первый разъ я увидѣлъ преосвященнаго Θεοгноста въ м. январѣ 1867 г. Въ это время архимандритъ Θεοгностъ прибылъ въ г. Кіевъ для хиротоніи во епископа Балтскаго, викарія Подольской епархіи, и остановился въ Кіевскомъ Златоверхо-Михайловскомъ монастырѣ.

До того времени онъ состоялъ ректоромъ Подольской духовной семинаріи и о его дѣятельности ректорской я слышалъ много хорошаго отъ моего младшаго брата Г., который, будучи по курсу моложе меня, состоялъ уже воспитанникомъ ректора архимандрита Θεοгноста и пользовался благосклоннымъ вниманіемъ этого добраго и заботливаго начальника. Я же выбылъ изъ семинаріи раньше, окончивъ курсъ въ 1863 г., при ректорѣ архимандритѣ Палладіи, бывшемъ впоследствии епископомъ Чебоксарскимъ, викаріемъ Казанской епархіи. Въ 1864 г., по желанію преосвященнаго Леонтія, архимандритъ Палладій, имѣвшій непріятныя столкновенія со многими служащими въ семинаріи, былъ перемѣщенъ на должность ректора въ Орловскую семинарію, а бывшій ректоромъ семинаріи въ Орлѣ архимандритъ Θεοгностъ переведенъ въ Подольскую семинарію. Хотя ректоръ Палладій былъ предметомъ нападковъ со стороны многихъ, какъ человѣкъ рѣзкій, придиричивый и тщеславный, но онъ ввелъ въ Подольской семинаріи хорошій и весьма полезный въ педагогическомъ отношеніи обычай, чтобы лучшія по мыслямъ и изложенію сочиненія учениковъ всѣхъ классовъ читались ежемѣсячно въ общемъ собраніи начальствующихъ, учащихся и учащихъ. Для этой цѣли изъ представленныхъ преподавателями на усмотрѣніе ректора ученическихъ письменныхъ упражненій онъ выбиралъ самыя лучшія и на нихъ, по прочтеніи, налагалъ свои рецензіи въ родѣ слѣдующей: „честь и хвала такому-то! на каѳедру“! Удостоенные этой чести ученики, бывало, усердно готовятся къ правильному и выразительному чтенію и затѣмъ въ извѣстномъ порядкѣ, начиная съ младшихъ

классовъ, выходятъ на кафедру и читаютъ свои скромныя произведенія предъ всѣмъ торжественнымъ собраніемъ. Помнимъ, что это нововведеніе весьма поощряло многихъ воспитанниковъ къ усердному занятію письменными работами, между которыми дѣйствительно встрѣчались безукоризненныя какъ со стороны стilia, такъ и содержанія и изложенія мыслей.

Преосвященный Теогностъ, въ бытность ректоромъ Подольской семинаріи, къ этому доброму установленію добавилъ еще и то, что лучшія письменныя работы учениковъ, по его распоряженію, записывались еще въ особую книгу, заведенную при канцеляріи семинарскаго Правленія, для увѣковѣченія памяти о лучшихъ воспитанникахъ семинаріи, о степени даровитости и умственнаго развитія учениковъ въ данное время. Къ сожалѣнію, какъ первый, такъ и второй обычай скоро вышелъ изъ употребленія по какому-то странному недоразумѣнію. Почему-то у насъ часто случается, что хорошее установленіе, практиковавшееся въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ при одномъ начальникѣ заведенія, намѣренно или ненамѣренно, а то и по предубѣжденію, оставляется при его преемникѣ, который считаетъ прежнее установленіе чѣмъ-то маловажнымъ. Такимъ образомъ новый дѣятель не продолжаетъ, а напротивъ — подрываетъ доброе установленіе и затираетъ память о трудахъ предшественника. Несомнѣнно, что каждый, практикующій такое пренебреженіе къ почтенному труду старшаго поколѣнія, готовитъ и себѣ такую-же участь. Такимъ образомъ на одномъ и томъ-же педагогическомъ поприщѣ новый дѣятель не завершаетъ зданіе, воздвигнутое усиліями своего предшественника, а оставляетъ въ пренебреженіи и разрушаетъ его, очень часто рискуя не создать ничего новаго и лучшаго на мѣстѣ разрушеннаго.

О преосвященномъ Теогностѣ, какъ бывшемъ ректорѣ Подольской семинаріи, рассказывали мнѣ, что онъ отличался необыкновенной энергіей, трудолюбіемъ и самою сердечною преданностью своему дѣлу. Самъ нѣжно-сердечный, искренній

и душевно-живой, онъ такъ же живо и сердечно относился ко всему и на учащихъ и учащихся воздѣйствовалъ непосредственно, своимъ личнымъ примѣромъ и проникнутымъ сердечною теплотою словомъ убѣжденія. Всякія нарушенія порядка въ школѣ и болѣе важныя проступки учениковъ возбуждали въ ректорѣ Теогностѣ не раздраженіе и негодованіе, а чувство огорченія и неподдѣльной скорби, что проявлялось обыкновенно въ объясненіи его съ провинившимися учениками. Рассказываютъ, что ректоръ Теогностъ со слезами, бывало, высказываетъ свое огорченіе провинившемуся ученику, буквально оплакиваетъ его проступокъ и этими скорбію и плачемъ, бывало, достигаетъ гораздо большихъ въ нравственномъ отношеніи результатовъ, чѣмъ другой воспитатель крикомъ, бранью и угрозами. Такое кроткое, истинно-родительское обращеніе его съ учениками было причиною того, что лучшіе ученики старались избѣгать поводовъ къ огорченію ректора, котораго между собою нѣкоторые называли „папенькой“,—а другіе говорили, и вполне искренно, что съ готовностью согласились-бы выслушать самую строгую брань, упреки и выговоры, чѣмъ эти скорбныя упреки ректора, чуждавшагося всякаго рѣзкаго слова, а тѣмъ болѣе обычной въ прежнее время брани, угрозъ и крика.

Когда нареченный во епископы архимандритъ Теогностъ прибылъ въ Кіевъ и остановился въ Св.-Михайловскомъ монастырѣ, то передалъ приглашеніе студентамъ академіи подольянамъ,—среди которыхъ студенты младшаго курса были уже его воспитанники,—посѣтить его въ послѣдѣднее время за дня два до хиротоніи, что мы, конечно, и исполнили съ полной готовностью. Онъ встрѣтилъ насъ очень любезно, напоилъ насъ чаемъ и просто и привѣтливо бесѣдовалъ съ нами о Подольской семинаріи, съ которой, по его словамъ, онъ теперъ разставался съ искреннимъ сожалѣніемъ. „Что мнѣ особенно нравится въ ученикахъ Подольской семинаріи, говорилъ бывший ректоръ, такъ это отсутствіе грубости и склонности къ пьянству, что такъ непріятно поражаетъ

въ семинаріяхъ великороссійскихъ“. Бесѣдуя съ нами, нареченный епископъ совѣтовалъ намъ по окончаніи курса въ академіи тоже поступить на службу въ свою семинарію, говоря, что ему пріятно будетъ встрѣтиться съ нами въ Каменецѣ, какъ со знакомыми. Побесѣдовавъ радушно цѣлый вечеръ и ласково, по-отечески преподавши намъ напутственное благословеніе, нареченный епископъ далъ намъ на прощаніе отписки своихъ проповѣдей. Въ самомъ пріятномъ настроеніи мы ушли домой, дѣлясь по дорогѣ добрыми впечатлѣніями, оставшимися въ каждомъ изъ насъ о преосвященномъ Θεогностѣ, съ которымъ пришлось нѣкоторымъ изъ насъ впервые познакомиться въ эти знаменательные дни его жизни.

Не могу припомнить, многіе-ли изъ студентовъ академіи присутствовали на хиротоніи преосвященнаго Θεогноста въ Кіево-Печерской лаврѣ, но помню, что я съ земляками-студентами во время богослуженія и хиротоніи находился на верхнемъ ярусѣ лаврской Успенской церкви, въ одномъ изъ находящихся тамъ придѣловъ. Многолюдство въ храмѣ было необычайное, такъ какъ до того времени епископскія хиротоніи обыкновенно совершались въ Петербургѣ, рѣдко въ Москвѣ, а настоящій случай архіерейской хиротоніи въ Кіевѣ представлялъ собою нѣчто необыкновенное, своего рода невиданное церковное торжество. При выходѣ изъ церкви многіе были раскраснѣвшимися отъ крайней духоты, хотя въ то время отопленія въ лаврской великой церкви еще не существовало.

По окончаніи академіи, пріѣхавъ въ Каменецъ для опредѣленія на службу въ мѣстной семинаріи, я засталъ преосвященнаго Θεогноста, какъ викарія Подольской епархіи, жившимъ въ Свято-Троицкомъ монастырѣ, и, явившись къ нему, на основаніи уже бывшаго знакомства, былъ принятъ имъ весьма привѣтливо и любезно.

Такъ какъ преосвященный викарій не имѣлъ ближайшаго отношенія къ семинаріи, то встрѣчи съ нимъ лишь, служащихъ въ семинаріи, были не часты. Случаи къ такимъ

встрѣчамъ представляли собранія Предтеченскаго Братства, старшиною котораго состоялъ преосвященный Теогностъ, а также храмовой праздникъ въ Св.-Троицкомъ монастырѣ, въ день котораго въ квартиру настоятеля, Подольскаго викарія, въ качествѣ гостей приглашались обыкновенно всѣ служащіе въ семинаріи, которымъ преосвященный Теогностъ, какъ бывшій ректоръ семинаріи, всегда выказывалъ особенное вниманіе и сочувствіе. Затѣмъ преосвященный Теогностъ очень часто, по порученію преосвященнаго Леонтія, присутствовалъ на экзаменахъ въ семинаріи и, въ качествѣ почетнаго гостя, на храмовомъ семинарскомъ праздникѣ 26 сентября, въ день св. Іоанна Богослова, а также на общемъ семинарскомъ собраніи, въ память улучшенія быта начальствующихъ и наставниковъ семинаріи на мѣстныхъ епархіальныхъ средства, празднованіе чего было приурочено ко дню прибытія въ Подолію преосвященнаго Леонтія. Но и по различнымъ частнымъ случаямъ всѣ служащіе въ семинаріи, особенно-же старѣйшіе изъ нихъ, бывшіе сослуживцы преосвященнаго по семинаріи, всегда имѣли къ нему свободный доступъ и пользовались его вниманіемъ, сочувствіемъ, добрымъ совѣтомъ, а при разныхъ служебныхъ невзгодахъ—его заступничествомъ и доброй помощью. Кстати припомнить, что, передъ выѣздомъ ректора архимандрита Теогноста на хиротонію архіерейскую въ Кіевъ, всѣ служащіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Подоліи, по инициативѣ служащихъ въ семинаріи, поднесли ему довольно цѣнную панагію, которую онъ любилъ надѣвать, когда посѣщалъ и послѣ Подольскую семинарію.

Въ бытность свою викаріемъ Подольской епархіи преосвященный Теогностъ усердно занимался проповѣдываніемъ слова Божія, что онъ дѣлалъ неопустительно при каждомъ богослуженіи, и всегда говорилъ безъ тетрадки. Проповѣдуя въ храмѣ, онъ излагалъ свои мысли довольно плавно и свободно, что дало основаніе слушателямъ считать его владѣющимъ даромъ проповѣднической импровизаціи. Но впоследствии времени, когда, послѣ перемѣщенія въ Одессу прео-

священнаго Леонтія, преосвященный Θεогность сдѣлался самостоятельнымъ архипастыремъ Подоліи, его проповѣди, которыя онъ тоже любилъ произносить безъ тетрадки, уже не отличались прежнею свободою рѣчи и плавностью. Видно, что занятія епархіальными дѣлами многолюдной епархіи не давали ему возможности посвящать достаточно времени на приготовленіе проповѣдей и на заучиваніе ихъ на память,— почему и не было прежней свободы и плавности въ его рѣчи проповѣднической.

Перейдя съ 27-го іюня 1870 году на самостоятельную должность архипастыря Астраханской епархіи, преосвященный Θεогность не прерывалъ добрыхъ дружественныхъ отношеній съ членами корпораціи семинарской, особенно съ тѣми, которые были въ свое время усердными сотрудниками его какъ по семинаріи, такъ и по редакціи Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Должность редактора Подольск. Епарх. Вѣдомостей преосвященный Θεогность проходилъ почти во все время своей ректорской службы въ Подольской семинаріи. Назначенъ онъ былъ на эту должность преосвященнымъ Леонтіемъ, который желалъ сдѣлать мѣстный епархіальный органъ настолько оживленнымъ, чтобы онъ былъ выразителемъ всѣхъ благихъ мѣропріятій епархіальной власти и проводникомъ ихъ въ жизнь духовенства, а также и отраженіемъ мѣстной епархіальной жизни. Къ участию въ составленіи статей по разнымъ вопросамъ мѣстной жизни привлечены были ректоромъ Θεогностомъ всѣ молодые и энергичные преподаватели семинаріи, какими въ то время были Даніиль Александровичъ Синицкій, Петръ Григорьевичъ Александровичъ, Иванъ Ивановичъ Успенскій и особенно Александръ Яковлевичъ Павловичъ. Статьями послѣдняго были по преимуществу наполнены Под. Еп. Вѣдомости въ концѣ 60-хъ и въ началѣ 70-хъ годовъ. Поощреніе вниманіемъ и гонораромъ ихъ посильныхъ литературныхъ трудовъ имѣло важное значеніе и въ томъ отношеніи, что поддерживало въ усердныхъ труженикахъ пера энергію, мысль

и воспитывало привычку къ литературному труду, отъ чего отвыкають, вслѣдствіе неупражнения, многіе и даровитые люди настолько, что по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ по окончаніи школы имъ трудно бываетъ взяться за перо. За свое трудолюбіе и отзывчивость на всякое доброе начинаніе чрезъ сотрудничество въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ пользовались особымъ вниманіемъ редактора и мѣстнаго архипастыря преподаватели, помѣщавшіе статьи на страницахъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. О такихъ лицахъ преосвященный Теоногностъ хранилъ доброе воспоминаніе въ теченіе многихъ лѣтъ. Такъ мнѣ извѣстно, что преосвященный Теоногностъ состоялъ въ перепискѣ съ А. Я. Павловичемъ, когда былъ архипастыремъ Астраханскимъ, а по возвращеніи въ Подолію, въ званіи правящаго архипастыря, сохранялъ всегда любезныя и доброжелательныя отношенія къ нему. Д. А. Синицкаго, будучи уже митрополитомъ Кіевскимъ, высокопреосвященный Теоногностъ встрѣтилъ въ Кіевѣ, какъ начальника Кіевскихъ женскихъ гимназій, съ особенною привѣтливостью и вниманіемъ, пригласилъ посѣтить его семейно и не разъ высказывалъ предъ нимъ, что сохранилъ самыя добрыя воспоминанія о своей службѣ въ Подольской семинаріи.

Перемѣщенный на самостоятельную кафедру Подольскую въ 1874 г., преосвященный Теоногностъ проявилъ знакомыя уже подолынамъ прекрасныя качества души, искреннюю заботливость о всемъ и неутомимое трудолюбіе, какія были отличительными чертами его и во время управленія Подольской семинаріей.

Такъ какъ въ то время практиковалось выборное начало въ замѣщеніи преподавательскихъ и другихъ должностей, то вошло въ обычай, что и въ составѣ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, кромѣ редактора, назначаемаго архіереемъ, всѣ другія должности были выборными и даже посредствомъ выборовъ назначались лица, временно заступающія должность редактора. Состоя въ послѣдней должности по выбору, мнѣ

пришлось нѣсколько разъ бесѣдовать съ преосвященнымъ Θεогностомъ по редакціоннымъ дѣламъ. Времени у него свободнаго было очень мало, и онъ, бывало, выходитъ изъ своего рабочаго кабинета въ залъ совершенно усталый, утомленный и со вздохомъ высказываетъ жалобу и на множество дѣлъ епархіальныхъ и на тяжелый характеръ ихъ. Однажды, помню, Владыка, по поводу одного изъ такихъ дѣлъ, предложилъ мнѣ паписать статью: „О причинахъ недоразумѣній между пастырями и пасомыми и о средствахъ къ устраненію такихъ недоразумѣній“. Когда статья была мною написана, онъ внимательно ее выслушалъ, сдѣлалъ нѣсколько своихъ замѣчаній, чтобы прибавить ихъ въ статью, и затѣмъ уже разрѣшилъ ее напечатать. Вообще онъ любилъ съ полнымъ вниманіемъ относиться ко всякому дѣлу, не жалѣя времени и труда для успѣшнаго выполненія дѣла.

Изъ дѣлъ, характеризующихъ его отношеніе къ мѣстной епархіальной печати, достойно памяти слѣдующее. При немъ, какъ ректоръ семинаріи и редакторъ Под. Еп. Вѣдомостей, былъ устроенъ, по инициативѣ преосвященнаго Леонтія, Комитетъ для историко-статистическаго описанія Подольской епархіи и составлена программа для описанія церквей и приходовъ ихъ настоятелями. По предъявленіи въ Комитетъ такихъ описаній, они исправлялись членами Комитета, преимущественно наставниками семинаріи, и затѣмъ печатались на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Но съ теченіемъ времени между членами Комитета созрѣла мысль, чтобы эти описанія пересоставлять и восполнять на основаніи печатныхъ научныхъ пособій и мѣстныхъ рукописныхъ историческихъ матеріаловъ и, вмѣсто печатанія ихъ вперемежку съ другими статьями въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, выдѣлить для нихъ особое мѣсто и печатать въ видѣ приложеній при Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, чтобы для этой цѣли редакція предоставляла Комитету около 10—12 листовъ въ годъ и дала за комитетскія статьи сравнительно высшій гонораръ. Такъ какъ этимъ отчасти ограни-

чивалась самостоятельность редактора и нарушался установившийся издавна порядокъ въ веденіи дѣлъ редакціонныхъ, то возникло значительное пререканіе между должностными лицами редакціи и молодыми болѣе дѣятельными членами Комитета. Пререканія эти особенно усилились оттого, что это происходило во время пребыванія преосвященнаго на чредѣ присутствія въ Святѣйшемъ Синодѣ, тогда какъ, несомнѣнно, они уладились бы легко и скоро, еслибы преосвященный былъ лично въ Каменцѣ. Представленіе членовъ Комитета о такой реформѣ въ ихъ занятіяхъ и отношеніяхъ къ редакціи поступило отъ имени членовъ къ преосвященному Θεогносту въ С.-Петербургъ. Преосвященный настолько дорожилъ добрымъ начинаніемъ, усердіемъ и трудолюбіемъ молодыхъ тружениковъ-новаторовъ, что не поколебался утвердить ихъ представленіе. Съ той поры изданія Подольск. Епарх. Истор.-Статистическаго Комитета стали выходить особыми повременными приложеніями при Подольскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ. Такимъ образомъ расширеніе и преобразование дѣятельности Подольскаго Епарх. Историко-Статистическаго Комитета неразрывно связано съ именемъ этого почтеннаго архипастыря, который въ бытность свою ректоромъ семинаріи состоялъ первымъ предсѣдателемъ этого Комитета.

Былъ еще одинъ случай, когда дѣло по редакціи Епарх. Вѣдомостей поступало на особое благоусмотрѣніе и разрѣшеніе преосвященнаго Θεогноста, во время пребыванія его на чредѣ священнослуженія въ С.-Петербургѣ. Печаталась въ Епарх. Вѣдомостяхъ статья подъ заглавіемъ: „Памятники уніатской церковно-литературной дѣятельности“, гдѣ указывались тѣ религіозно-просвѣтительныя и вмѣстѣ съ тѣмъ пропагандистскія средства, какими представители уніи въ XVIII в. воздѣйствовали на мѣстное русское духовенство и народъ, съ цѣлію перевоспитанія ихъ въ духъ уніи и католичества. Затѣмъ составитель этой статьи представилъ въ редакцію другую статью, какъ выводъ изъ первой, подъ заглавіемъ: „Уроки для настоящаго изъ прошед-

шей церковно-приходской практики въ нашемъ краѣ“. Въ этой статьѣ проводилась мысль, что важнымъ средствомъ для религіознаго воспитанія народа у католиковъ и уніатовъ служить благоговѣйная религіозная пѣснь. У католиковъ такія пѣсни служатъ необходимою прибавкою къ богослуженію, совершаемому на непонятномъ (латинскомъ) языкѣ, и пользуются особеннымъ сочувствіемъ народа, который съ одушевленіемъ поетъ ихъ, какъ изложенныя на родномъ языкѣ, что дѣлаетъ эту дополнительную часть богослуженія въ собственномъ смыслѣ народной. Воспользовавшись любовью южно-руссавъ къ пѣнію, представители уніи ввели подобныя же пѣснопѣнія въ уніатское богослуженіе и тѣмъ привлекли къ дѣятельному участію въ немъ народную массу, чѣмъ достигли весьма важныхъ результатовъ. Эти благоговѣйныя пѣсни у католиковъ и уніатовъ съ одушевленіемъ распѣваетъ народъ какъ въ храмахъ, такъ и въ домашнихъ благочестивыхъ собраніяхъ, которыя, совершаясь подъ благословеніемъ церкви, отвлекаютъ народъ отъ соблазновъ штунды. Между тѣмъ у насъ, православныхъ, гдѣ циклъ церковныхъ пѣснопѣній считается законченнымъ VIII вѣкомъ христіанской эры, эпохой восточно-византійскихъ пѣснописцевъ, церковно-религіозная лирика не получила дальнѣйшаго развитія, а потому религіозное чувство современнаго православнаго христіанина, любителя благоговѣйной религіозной пѣсни, не находя себѣ удовлетворенія въ оградѣ церковной, ищетъ его внѣ, въ церковныхъ собраніяхъ штундистовъ. Это послужило причиной отторженія отъ церкви православной многихъ южно-руссавъ, предки которыхъ мужественно боролись за родной обрядъ и вѣру, переносили гоненія и страданія, чтобы отстоять это драгоцѣнное наслѣдіе предковъ. Выяснялась при этомъ и та мысль, что если имѣеть право православная богословствующая мысль на дальнѣйшіе развитіе, послѣ догматика св. Іоанна Дамаскина, то должна имѣеть право на дальнѣйшее развитіе и христіанская лирика. Вѣдь христі-

анство есть сила живая и дѣятельная, а потому внутреннее одушевленіе и благоговѣйное религіозное чувство и современнаго христіанина должны имѣть свое законное выраженіе въ благочестивой религіозной пѣснѣ, какъ практикуется это въ церкви католической и среди протестантовъ и приносить дѣлу религіи христіанской существенную пользу. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей колебалась въ рѣшимости напечатать такую либеральную по тому времени статью и отправила ее въ С.-Петербургъ на разрѣшеніе недоумѣнія редакціи самимъ Владыкой. Преосвященный Θεогностъ не поколебался разрѣшить къ печатанію эту статью, и она помѣщена на страницахъ Под. Епарх. Вѣдомостей.

Прошло послѣ этого два десятка лѣтъ, и однажды, при другомъ Владыкѣ, пришлось писавшему сдѣлать выдержку изъ этой статьи дословно, какъ она напечатана въ свое время въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Но редакція, зная настроеніе и воззрѣнія новаго Владыки, посовѣтовала автору не дѣлать этихъ ссылокъ подробно и съ дословною точностью, находя ихъ по нашему времени очень смѣлыми. *Tempora mutantur!*—невольнo приходится сказать по поводу такого поразительнаго факта. По нашему мнѣнію, этотъ фактъ доказываетъ, что преосвященный Θεогностъ былъ чуждъ очень строгаго и сухого ригоризма и съ сочувствіемъ относился къ новой мысли, если только видѣлъ, что она справедлива и высказывается по добрымъ побужденіямъ и съ доброю цѣлью.

Предоставляя дѣлать подробную оцѣнку дѣятельности преосвященнаго Θεогноста по управленію Подольскою паствою лицамъ, служившимъ при немъ въ званіи пастырскомъ, съ своей стороны не обинуясь скажемъ, что преосвященный весьма сочувственно и заботливо относился къ семинаріи Подольской во все время своего управленія Подольской епархіей, и предъ выѣздомъ на чреду въ С.-Петербургъ принялъ прощальный обѣдъ отъ мѣстнаго общества, устроенный тоже въ зданіи семинаріи. Весьма радушно и

привѣтливо бесѣдуя съ собравшимися здѣсь представителями Подольской православной паствы, преосвященный Теогность съ пріятностью провелъ здѣсь время среди близкихъ ему по семинаріи лицъ... И это уже была послѣдняя его бесѣда съ подолянами, на мѣстной территоріи, такъ какъ во время пребыванія въ Петербургѣ послѣдовало перемѣщеніе его на Владимірскую кафедру, куда онъ и отправился, не возвращаясь уже въ Подолію, а только передавши письменно паствѣ Подольской свое святительское благословіе.

Въ память архипастырскаго служенія преосвященнаго Теогноста въ Подоліи, духовенство епархіи учредило въ семинаріи стипендіи его имени. Во всѣхъ почти знаменательныхъ случаяхъ и событіяхъ въ жизни преосвященнаго Теогноста духовенство Подольской епархіи, въ лицѣ своихъ представителей (членовъ консисторіи и городского духовенства, депутатовъ епархіальнаго съѣзда и духовно-учебныхъ заведеній г. Каменца), привѣтствовало уважаемаго архипастыря, а также при назначеніи высокопреосвященнѣйшаго на кафедру митрополіи Кіевской. Съ этимъ высокимъ іерархическимъ назначеніемъ и саномъ привѣтствовалъ высокопреосвященнѣйшаго и Подольскій Епархіальный Историко-Статистическій Комитетъ, котораго онъ былъ первымъ предсѣдателемъ и заботливымъ устройтелемъ въ реформированной его дѣятельности.

Весьма многія лица изъ духовенства Подольской епархіи, посѣщая Кіевъ и Кіево-Печерскую лавру, считали для себя пріятнымъ долгомъ представляться уважаемому архипастырю, и, по ихъ разсказамъ, митрополитъ встрѣчалъ и принималъ ихъ съ истинно-отеческою ласкою и привѣтливостью. Извѣстны факты, что Владыка митрополитъ даже ходатайствовалъ за нѣкоторыхъ членовъ Подольскаго духовенства предъ ихъ епархіальной властью, если только сами просители или ихъ родители были извѣстны Владыкѣ съ хорошей стороны. Поэтому вполне естественно, что преждевременная и неожиданная кончина митрополита Тео-

гноста отозвалась искреннею скорбію въ сердцахъ многихъ членовъ Подольскаго духовенства, и въ составѣ его есть много усердныхъ молитвенниковъ объ упокоеніи души высокочтимаго архипастыря. *Н. Я.*

Школьные воспоминанія о Каменецъ-Подольской гимназіи.

(Окончаніе).

IX.

Если наши учителя-нѣмцы своимъ преподаваніемъ больше потѣшали гимназистовъ, чѣмъ учили ихъ нѣмецкой премудрости, то этого нельзя вполне сказать относительно преподавателя французскаго языка въ Каменецкой гимназіи—француза, или скорѣе поляка, Петрэ. Вѣроятно, предки его были французскіе эмигранты, наводнившіе Россію въ 18 столѣтіи, но самъ онъ, нашъ учитель, былъ болѣе полякъ, хотя и нечистокровный, чѣмъ настоящій французъ, такъ какъ родился въ западной окраинѣ Россіи и не видѣлъ вовсе Франціи. Какъ уроженецъ Россіи, прошедшій русскую школу, Петрэ объяснялся по-русски очень хорошо и рѣчь его не разила нашего слуха иностраннымъ акцентомъ.

Въ противоположность снисходительнымъ и добродушнымъ нашимъ учителямъ-нѣмцамъ, Петрэ отличался нѣкоторою суровостью и требовательностью, но строгость свою онъ проявлялъ преимущественно въ низшихъ классахъ надъ учениками-малышами, съ воспитанниками-же постарше, начиная съ 6 класса, Петрэ обращался мягче и бывалъ даже иногда снисходительнымъ къ нимъ до слабости.

Преподавался французскій языкъ въ Каменецкой гимназіи нѣсколько лучше нѣмецкаго, хотя педагогическіе приемы Петрэ оставляли желать многого, а главное—ему не доставало того педагогическаго духа, который такъ возбуждаетъ въ ученикахъ охоту и интересъ къ изученію скучнаго предмета, какимъ является для

дѣтей сухая элементарная филологія всякаго иностраннаго языка. Вслѣдствіе этого, преподаваніе Петрэ, поддерживавшееся притомъ частыми физическими воздѣйствіями, не могло, конечно, расположить гимназистовъ къ добровольному и усердному занятію французскимъ языкомъ. Практиковавшійся Петрэ методъ преподаванія отличался нѣкоторыми особенностями и состоялъ въ томъ, что усвоеніе гимназистами грамматическихъ правилъ французскаго языка провѣрялось имъ не обычнымъ устнымъ спрашиваніемъ заданнаго урока, а на практикѣ, путемъ письменныхъ переводовъ русскихъ фразъ на французскій языкъ, при чемъ диктовавшіяся Петрэ всему классу русскія фразы подбирались имъ для примѣненія заданныхъ на урокъ правилъ французской грамматики. Такая одновременная провѣрка всего класса въ знаніи грамматическихъ правилъ производилась на каждомъ урокѣ и чрезвычайно быстро, не минуя ни одного ученика. Войдя въ классъ, Петрэ произносилъ два обычныхъ слова: „возьмите бумажки“ и вслѣдъ за этимъ начиналъ диктовать нѣсколько русскихъ фразъ для перевода ихъ на французскій языкъ. Спустя нѣсколько минутъ, отъ учениковъ отбирались бумажки съ написанными по-французски переводами русскихъ фразъ и эти письменные отвѣты учениковъ тотчасъ-же просматривались Петрэ, который красными чернилами отмѣчалъ и подсчитывалъ сдѣланныя учениками ошибки и вносилъ тутъ-же въ классный журналъ „отмѣтки“, соотвѣтственно достоинству ученическихъ работъ. Вся эта процедура провѣрки и оцѣнки оканчивалась въ какіе-нибудь полчаса, и послѣ нея ученики, написавшіе свои французскіе переводы съ грубыми ошибками, ставились Петрэ на колѣни посрединѣ класса. Такихъ малоуспѣвающихъ въ французскомъ языкѣ набралось иногда до десяти человѣкъ. Но однимъ стояніемъ на колѣняхъ не ограничивалось взысканіе за ошибочное составленіе французскихъ переводовъ, такъ какъ колѣностояніе служило только прелюдіей къ болѣе чувствительному наказанію со стороны инспектора III—на, появленіе котораго съ минуты на минуту ожидали со страхомъ колѣнопреклоненные гимназисты. А инспекторъ III—нѣ обыкновенно не дремалъ въ такихъ случаяхъ и, завидя черезъ наблюдательное въ классныхъ дверяхъ оконце

стоявшихъ на колѣняхъ посрединѣ класса учениковъ, мигомъ уводилъ ихъ въ свой инспекторскій участокъ, или своего рода застѣнокъ для сѣченія. И нужно сказать, что рѣдкій урокъ французскаго языка обходился безъ розочной экзекуціи,—разумѣется, въ низшихъ только классахъ.

Подъ конецъ продолжительнаго своего педагогическаго служенія въ Каменецкой гимназіи Петрэ заболѣлъ и болѣе полугода не являлся на уроки, къ великому облегченію и удовольствію большинства учениковъ. Оправившись нѣсколько отъ болѣзни, Петрэ долго послѣ этого не могъ свободно владѣть ногами, и на урокахъ вводили его въ классъ подъ руки два служителя и усаживали въ кресло, а по окончаніи уроковъ такимъ-же порядкомъ уводили его изъ класса въ учительскую комнату или на квартиру, которую онъ занималъ въ зданіи гимназіи.

Нашъ учитель латыни одноокій Малавскій (на другой глазъ онъ былъ кривой) преподавалъ въ Каменецкой гимназіи латинскій языкъ весьма неудовлетворительно и поверхностно. Тѣ чисто механическіе и рассчитанные на одну память пріемы, которыми пользовался Малавскій въ своемъ преподаваніи, были далеко недостаточны для уразумѣнія и усвоенія конструкціи мертваго языка, столь отличной отъ построенія русской рѣчи. Впрочемъ, винить Малавскаго въ недостаткѣ у него правильнаго метода преподаванія не приходится, такъ какъ онъ попалъ на мѣсто учителя латинскаго языка по какой-то грудно объяснимой теперь случайности и, кажется, только съ назначеніемъ его на это мѣсто онъ принялся совершенствовать самого себя въ изученіи латыни, когда ему нужно было просвѣщать другихъ въ латинскомъ языкѣ. Но, видно, самообразование давалось нашему латинисту не легко, если онъ, пробывъ на учительской должности до глубокой старости, не успѣлъ въ теченіе долгой жизни овладѣть трудностями древняго языка и на урокахъ спотыкался нерѣдко въ дебряхъ латинской грамматики и затруднялся иногда, при толкованіи легкихъ классиковъ, переводомъ нѣкоторыхъ мѣстъ въ ихъ сочиненіяхъ. Въ своихъ преподаваніяхъ Малавскій руководствовался довольно объемистою латинскою грамматикою Кюнера, которую гимназисты выучивали

наизусть въ теченіе положеннаго тогда въ гимназіи 4-хъ лѣтняго курса ученія латинскаго языка. И однако, не смотря на то, что гимназисты твердо усвоили изъ Кюнера правила пяти склоненій съ разными исключеніями, легко и безошибочно склоняли всѣ имена и мѣстоименія, умѣли правильно спрягать любой даже неправильный глаголъ, знакомы были съ герундіями, герундивами и супинами, наконецъ, посвящены были въ нѣкоторыя тайны синтаксиса, зная главнѣйшія его положенія,—и все таки, несмотря на обиліе грамматическаго знанія, гимназисты не могли читать латинскихъ классиковъ даже съ лексикономъ и разными комментаріями въ рукахъ. Усвоенный механически, при помощи одной памяти, грамматическій матеріалъ лежалъ въ умахъ гимназистовъ мертвымъ капиталомъ, не приносящимъ процентовъ, потому что они не пріучались къ утилизированію его, т. е. не упражнялись въ систематическомъ примѣненіи грамматическихъ правилъ къ чтенію латинскихъ авторовъ.

Такая бесплодность грамматическаго знанія есть результатъ неправильнаго метода преподаванія: на грамматику въ школѣ нужно смотрѣть только какъ на одно изъ средствъ изученія языка, но не болѣе, и потому въ обученіи грамматическимъ правиламъ не слѣдуетъ видѣть цѣли, самой себѣ довлѣющей. А между тѣмъ Малавскій (и такихъ есть еще много) изученіе грамматики выдвигалъ на первый планъ и удѣлялъ слишкомъ мало времени чтенію латинскихъ авторовъ, довольствуясь если ученики въ теченіе года переведутъ съ грѣхомъ пополамъ нѣсколько страничекъ Салюстія или Корнелія Непота. Штудированіе же латинской грамматики казалось Малавскому самымъ важнымъ и главнымъ дѣломъ преподаванія языка.

Грамматическія правила, какъ извѣстно, допускаютъ не мало всякихъ исключеній, и это филологическое обстоятельство, кажется, послужило основаніемъ къ созданію извѣстной поговорки, что „нѣтъ правила безъ исключенія“. Удержать въ памяти многочисленныя исключенія изъ множества грамматическихъ правилъ весьма трудно, особенно при одновременномъ изученіи нѣсколькихъ языковъ. И вотъ незабвенный Кюнеръ, для облегченія дѣтской памяти при

заучиваніи исключеній въ правилахъ латинской грамматики, расположилъ эти исключенія въ видѣ рифмованныхъ и довольно гармоническихъ стиховъ. Этотъ особый, *sui generis*, видъ стихотворныхъ произведеній хотя и неизвѣстенъ въ теоріи стихосложенія, но оказался тѣмъ не менѣе небезполезнымъ способомъ быстрого и легкаго заучиванія латинскихъ грамматическихъ исключеній. Въ учебникѣ Кюнера такихъ „грамматическихъ стихотвореній“ очень много.

Къ третьему латинскому склоненію, напр., относятся, между прочимъ, всѣ существительныя имена женскаго рода, оканчивающіяся на „is“. Но есть не мало существительныхъ мужскаго рода съ такимъ же окончаніемъ, отнесенныхъ къ тому-же склоненію въ видѣ исключенія. Эти-то исключенія изложены Кюнеромъ въ слѣдующемъ рифмованномъ стихотвореніи:

„Много есть именъ на is
 „Masculini generis:
 „Panis, piscis, crinis, finis,
 „Ignis, lapis, pulvis, cinis,
 „Orbis, amnis и canalis,
 „Sanguis, unguis, glis, annalis“.

Существительныя мужскаго рода съ окончаніемъ на „er“ склоняются также по правиламъ 3-го склоненія. Но нѣкоторыя существительныя средняго рода и одно женскаго съ такимъ же окончаніемъ на „er“ причисляются къ 3-му склоненію въ видѣ исключенія. Вотъ они по сборнику грамматическихъ стихотвореній Кюнера:

„Ver, cadaver, iter, tuber,
 „Cicer, piper, siser, uber,
 „Singiber, papaver, suber,
 „Acer, siller, verber, spinter,
 „Рода женскаго лишь linter“.

И Малавскому доставляло большое удовольствіе выслушивать на урокахъ эти своеобразныя стихотворенія.

Любилъ также Малавскій, чтобы его ученики заучивали латинскіе афоризмы, или, какъ онъ называлъ ихъ, „фразы“. И съ этою цѣлью на классной доскѣ писалась, по указанію Малавскаго,

одна изъ такихъ „фразъ“, которая должна была возобновляться на доскѣ каждый урокъ до прихода Малавскаго въ классъ, и это возобновленіе продолжалось до тѣхъ поръ, пока ученики не усваивали „фразы“ наизустъ путемъ нагляднаго, такъ сказать, изученія, при невольномъ поглядываніи на стоящую передъ ихъ глазами доску съ написанною мѣломъ „фразою“. Такое заучиваніе афоризмовъ начиналось съ „фразы“: „Dulce male novit, qui non gustavit amara“. Потомъ, долго спустя, писалась на доскѣ вмѣсто этой, другая „фраза“: „Concordia parvae res crescunt, discordia maximae dilabuntur“, а затѣмъ, по мѣрѣ выучиванія,—и множество другихъ, исполненныхъ правоучительнаго смысла „фразъ“. Нерѣдко, послѣ удовлетворительнаго отвѣта ученика по грамматикѣ, Малавскій спрашивалъ его еще: „не знаете ли какой нибудь фразы?“—разумѣется, изъ числа ранѣе писавшихся на доскѣ и сошедшихъ уже со сцены, а не той, которая красовалась еще на доскѣ для изученія,—и обыкновенно ученикъ безъ запинки произносилъ одну изъ затверженныхъ имъ „фразъ“, къ вящему удовольствію Малавскаго.

Любилъ также нашъ латинистъ знакомить своихъ учениковъ съ римскими древностями, что было необязательно для нихъ, и посвящалъ на это изученіе нѣсколько минутъ, остававшихся до звонка неиспользованнымъ слушаніемъ и задаваніемъ уроковъ. Къ римскимъ древностямъ отнесены были: календарь римлянъ, ихъ монеты, мѣры, домашняя утварь и проч. При объясненіи римскаго календаря особенное вниманіе удѣлялось „календамъ“ и „идамъ“, но происхожденіе и значеніе этихъ календарныхъ названій извѣстныхъ чиселъ, или дней римскихъ мѣсяцевъ объяснялось до того туманно и сбивчиво, что невольно закрадывалось сомнѣніе въ томъ, понималъ-ли самъ объяснявшій эти древности. Не лучше обстояло дѣло и съ объясненіями нашего археолога-добровольца римской нумизматики; особенно не давался ему „асъ“, имѣвшій много значеній; легче шло объясненіе „сестерцій“, „таланта“, мѣръ длины, вѣса и т. п.

Преподаваніе русской и всеобщей исторіи начиналось съ 3-го класса и продолжалось вплоть до окончанія гимназическаго курса.

по учебникамъ Кайданова и Устрялова, потомъ нѣкоторое короткое время—по Иловайскому и, наконецъ, по учебнику всеобщей исторіи Шульгина.

Этотъ послѣдній учебникъ появился сначала въ гимназическомъ обиходѣ въ видѣ литографированныхъ записокъ, а потомъ и въ печатномъ руководствѣ. Учебникъ Шульгина, устарѣвшій нѣсколько теперь въ отношеніи оцѣнки и освѣщенія нѣкоторыхъ историческихъ событій, отличается замѣчательною ясностью, легкостью, а мѣстами и увлекательностью изложенія и вполне доступенъ пониманію юношества. Пропикнутый, кромѣ того, гуманными и возвышенными взглядами автора-составителя, учебникъ этотъ будилъ въ учащихся лучшія надежды и помыслы и окрылялъ ихъ идеальными стремленіями. Въ этомъ отношеніи онъ оставляетъ далеко за собою современные учебники исторіи—сухіе, уснащенные тяжеловѣсною ученостью и до крайности скучные. Я, старый человѣкъ, видѣвшій не мало книгъ, не могу читать безъ затрудненія такого слишкомъ уже ученаго учебника, какъ курсъ исторіи Виноградова, и недоумѣваю, какъ могутъ гимназисты уразумѣть ходъ историческихъ событій по этому абстрактному учебнику, похожему на ученый конспектъ и лишенному яркости, живости и ясности изложенія. Проникающая такой конспектъ ученая суть не можетъ ни одухотворить юныхъ сердецъ учениковъ, ни увлечь ихъ стремленіемъ къ дальнѣйшему изученію исторіи. И русская, и всеобщая исторіи преподавались въ гимназіи однимъ учителемъ, которымъ былъ въ описываемое время Малиношевскій—очень хорошій человѣкъ и не менѣе хорошій и снисходительный преподаватель. Относясь враждебно къ зубряжкѣ исторіи и придавая мало значенія знанію мелкой хронологіи, Малиношевскій требовалъ отъ учениковъ простаго и связнаго разсказа хода историческихъ событій и сопоставленія ихъ у разныхъ народовъ въ извѣстные періоды времени. Спрашивалъ онъ учениковъ довольно рѣдко и большую часть урока посвящалъ объясненію того историческаго матеріала, какой изложенъ въ учебникѣ, при чемъ выдающіяся событія освѣщалъ болѣе подробно чтеніемъ въ классѣ соответственныхъ отрывковъ изъ классическихъ трудовъ по исторіи.

Преподавателемъ закона Божія въ Каменецкой гимназіи состоялъ продолжительное время протоіерей, ключарь кафедральнаго собора и магистръ богословія Павелъ Троицкій.

Нашъ законоучитель отличался рѣдкою и довольно счастливою наружностью, такъ что, несмотря на свой почтенный, пятидесятилѣтній возрастъ, выглядѣлъ совсѣмъ молодымъ челоувѣкомъ. Эта иллюзія молоджавости въ значительной мѣрѣ обуславливалась его бѣлокурыми волосами и небольшою растительностью, обрамлявшею цвѣтущее здоровьемъ лицо. Говорилъ онъ картавя и когда, увлекшись объясненіемъ библейскихъ исторій, повышалъ интонацію своего голоса, то, вслѣдствіе сильнаго резонанса въ класеныхъ комнатахъ, его картавая рѣчь становилась трудно различимою даже для слуха гимназистовъ, привыкшихъ къ неясности и недостаточной отчетливости его произношенія.

Чрезвычайно снисходительный и добродушный, нашъ батюшка никогда не прибѣгалъ въ то суровое время къ физическимъ мѣрамъ воздѣйствія на своихъ учениковъ, и если ученическія шалости переходили въ крайность и мѣшали класнымъ занятіямъ, то онъ, бывало, только прикрикнетъ: „тише, не шумите такъ!“

Учились закону Божію вполне удовлетворительно, и малоуспѣвавшихъ почти не было, по крайней мѣрѣ не помню, чтобы кому-нибудь изъ учениковъ ставился плохой баллъ за неуспѣхи въ законѣ Божіемъ.

Ученики высшихъ классовъ гимназіи, пользуясь добротою своего батюшки, нерѣдко окружали его школьную кафедру и осаждали разными вопросами и незрѣлыми юношескими недоумѣніями по религіознымъ предметамъ, и нашъ батюшка довольно терпѣливо выслушивалъ ребяческія разсужденія о высшихъ проблемахъ богословской науки и старался разсвѣять ученическія сомнѣнія раскрытіемъ имъ смысла глубокихъ догматическихъ истинъ, поскольку это было, конечно, доступно невысокому еще развитію гимназистовъ.

Заботясь о расширеніи религіозныхъ познаній своихъ учениковъ, нашъ законоучитель устраивалъ „духовныя бестды“, какъ онъ ихъ называлъ, которыя состояли въ томъ, что въ праздничные и воскресные дни, за часъ или два предъ богослуженіемъ, ученики собирались въ гимназію и слушали довольно невнятное чтеніе батюшки священныхъ исторій по библіи, при чемъ чтенія эти иногда дополнялись объясненіями болѣе темныхъ мѣстъ читавшихся разсказовъ.

Въ началѣ семидесятыхъ годовъ закончилось законоучительство о. Троицкаго въ Каменецкой гимназіи, такъ какъ онъ получилъ высшее назначеніе на постъ кафедральнаго протоіерея въ Симферополь, гдѣ и скончался въ довольно преклонныхъ лѣтахъ.

X.

Послѣ сдѣланнаго мною краткаго обзора преподаванія въ Каменецкой гимназіи „гуманитарныхъ предметовъ“, мнѣ остается для нѣкоторой полноты занести на страницы моихъ воспоминаній немного замѣчаній относительно изученія въ гимназіи физическихъ и математическихъ дисциплинъ.

Преподаватель географіи Протопоповъ выдѣлялся среди Каменецкихъ педагоговъ своею оригинальностью: маленькій, черненькій, съ огромною вьющеюся шевелюрою, онъ одѣвался чрезвычайно бѣдно и жилъ съ старушкою-матерью анахоретомъ въ отдаленной окраинѣ города. Во всякую пору года, и лѣтомъ и зимою, Протопоповъ одѣвался въ одну и ту же форменную ватную шинель свѣтло-сѣраго сукна, которую онъ имѣлъ обыкновеніе носить вдѣтою на одинъ лѣвый рукавъ, а другой болтался на немъ, какъ у безрукаго. Съ шинелью своею Протопоповъ никогда не разставался и чуть-ли не спалъ даже въ ней. И въ учительской комнатѣ и въ классахъ во время уроковъ онъ не снималъ съ себя шинели, и только когда жара донимала его, рѣшался освободить на время лѣвую руку изъ рукава, не снимая при этомъ шинели съ своихъ плечей. Карманы шинели Протопопова всегда наполнены были хлѣбными корками, которыми онъ

любилъ лакомить попадавшихся ему на пути собакъ, на дому же у него кормилась цѣлая стая ихъ.

Живя отшельникомъ и въ большой скудости, Протопоповъ не видѣлъ у себя гостей и только изрѣдка былъ навѣщаемъ нѣкоторыми гимназистами. Но зато въ день своего ангела, 6-го декабря, онъ считалъ нужнымъ раскошелиться, хотя средствъ для этого у него было слишкомъ мало.

На именинахъ Протопопова бывали почти все ученики гимназій, и каждого изъ нихъ нужно было угостить какимъ-нибудь дешевымъ лакомствомъ и сунуть еще въ карманъ пригоршню конфетъ—на дорогу, такъ сказать; болѣе же взрослымъ гимназистамъ подавалась даже незатѣйливая сухая закуска.

Чрезвычайно добрый и снисходительный, Протопоповъ никогда не ставилъ ученикамъ дурныхъ „отмѣтокъ“ (балловъ), а предоставлялъ имъ, въ случаѣ незнанія урока, исправиться, т. е. приготовить урокъ къ слѣдующему разу, и только тогда выставялъ въ классномъ журналѣ обычный у него удовлетворительный баллъ.

Въ кругъ преподаванія географіи входило черченіе учениками географическихъ картъ на дому и въ классѣ, и Протопоповъ очень любилъ, если ученики его преуспѣвали въ этомъ искусствѣ и умѣли правильно вычерчивать мѣломъ на классной доскѣ конфигураціи материковъ, острововъ, полуострововъ, рѣкъ, озеръ, морей и т. п.

Несмотря на отсутствіе всякой требовательности со стороны Протопопова, учениками его довольно сносно усвоаемъ былъ положенный въ гимназій курсъ не географіи, а географическихъ только названій.

Какъ истинный гуманистъ и другъ юности, Протопоповъ до глубины души возмущался свирѣпыми инспекторскими расправами Ш—на, а въ педагогическомъ совѣтѣ являлся постояннымъ и стойкимъ защитникомъ учениковъ, и какъ бы ни велика была вина ученика, у Протопопова всегда находилось доброе слово въ пользу виновнаго и искреннее желаніе помочь ему и облегчить его участь.

Для преподаванія ариѳметики въ низшихъ двухъ классахъ гимназіи полагался особый учитель, и мѣсто это въ мое время занималъ Фрейлебенъ, молодой еще человекъ, обладавшій хорошими пріемами преподаванія сухой и трудной для большинства дѣтей циферной премудрости.

Объяснялъ Фрейлебенъ ариѳметическія дѣйствія и правила для этихъ дѣйствій просто, ясно и толково и не обременялъ своихъ учениковъ ни заучиваніемъ наизусть книжныхъ ариѳметическихъ и ничему не научающихъ задачъ, обставленныхъ искусственными условіями. рѣдко или никогда даже не встрѣчающимися въ житейскомъ обиходѣ.

Ученики и безъ знанія курса ариѳметики очень хорошо понимали, напримѣръ, что такое умноженіе, множитель, дѣленіе, дѣлитель и частное; они также хорошо знали, что такое дробь и составныя ея части—числитель и знаменатель,—но формулировать по-книжному опредѣленія этихъ понятій они не могли разумно. Равно также ученикамъ не безызвѣстно было, какъ дѣлать, вычитать, умножать и т. п., но выразить осмысленно правила для этихъ дѣйствій они тоже не были въ состояніи.

Вотъ почему разумное и не рассчитанное на одну только память усвоеніе правилъ ариѳметики Фрейлебенъ предоставлялъ времени и практикѣ и добивался обыкновенно того, что ученики его, путемъ упражненій въ дѣйствіяхъ надъ числами и въ рѣшеніи неголоволонныхъ численныхъ задачъ, знакомились исподволь съ ариѳметическими опредѣленіями и усвоили ихъ, не забурывая по учебнику.

Обращеніе Фрейлебена съ учениками было мягкое, и онъ всегда снисходительно и безъ всякаго раздраженія и злобы относился къ тѣмъ малоспособнымъ мальчуганамъ, которые часто затруднялись въ уразумѣніи ариѳметическихъ выкладокъ. Къ репрессіямъ надъ учениками Фрейлебенъ никогда не прибѣгалъ ни лично, ни черезъ посредство инспектора, и только позволялъ себѣ иногда сказать какому-нибудь „непонимайкѣ“ - малышу: „дурень, — я тебѣ поставлю ноль“!

Послѣ нѣсколькихъ лѣтъ учительства, Фрейлебенъ оставилъ эту профессію и перешелъ на службу въ финансовое вѣдомство, гдѣ успѣлъ выдвинуться и занять въ Варшавѣ постъ председателя эмеритальной комиссіи Царства Польскаго, и, сколько мнѣ извѣстно, остается и понынѣ на этомъ высокомъ посту.

Старшій учитель математики—высокій и статный мужчина Мартыновскій, замѣчательный чтецъ Крыловскихъ басенъ, преподавалъ алгебру во всѣхъ классахъ гимназій, начиная съ 3-го. Его преподаваніе столь сухой матеріи, какъ алгебра, было болѣе чѣмъ удовлетворительно, хотя иногда недостаточно ясно и наглядно, что объясняется, впрочемъ, трудностью и тонкостью нѣкоторыхъ алгебраическихъ вычисленій.

Всегда ровный, спокойный и чрезвычайно снисходительный къ отвѣтамъ своихъ учениковъ, Мартыновскій никогда не унижался до искусственныхъ пріемовъ воздѣйствія или принужденія къ усвоенію недостаточно вдумчивыми учениками алгебраическихъ вычисленій, полагая, вѣроятно, что математическія формулы силою своею истинности и непреложности найдутъ себѣ свободный путь и доступъ къ юнымъ умамъ гимназистовъ при содѣйствіи одного умѣлаго и правильнаго преподаванія, вспомо- ществуемаго любознательностью юношества и его естественнымъ стремленіемъ къ ученію. И несмотря на отсутствіе требовательности и какой бы то ни было строгости въ изученіи алгебры, дававшіяся Мартыновскимъ на урокахъ объясненія выслушивались учениками съ должнымъ вниманіемъ и никогда не нарушались школьными шалостями. Изысканно-вѣжливый и предупредительный, Мартыновскій обращался съ учениками не только на „вы“, но и называлъ ихъ не иначе, какъ „господами“. Дѣлая переключку учениковъ предъ началомъ урока или вызывая кого либо изъ нихъ во время урока къ классной доскѣ для математическихъ выкладокъ, онъ всегда присоединялъ къ фамиліи ученика слово „господинъ“: „господинъ“ такой-то, „господинъ“ такой-то и т. д. и это слово—„господинъ“ неизмѣнно произносилось Мартыновскимъ при названіи каждой фамиліи выкликавшихся по классному журналу учениковъ.

Такая чисто французская галантность обращенія съ мальчуганами низшихъ классовъ, въ которыхъ математикъ Мартыновскій преподавалъ временно русскій языкъ, не лишена была на первыхъ порахъ нѣкотораго комизма, особенно когда солидный учитель титуловалъ какого-нибудь 10-ти лѣтняго мальчугана „господиномъ“, но потомъ къ этому привыкли и никому уже не казалась странною нѣсколько излишняя, можетъ быть, въ средѣ малышей салонность Мартыновскаго, хотя кромѣ него никто изъ учителей гимназіи не простиралъ такъ далеко своей любезности въ обращеніи съ учениками.

Другой нашъ математикъ—физикъ Кривоносовъ—преподавалъ во всѣхъ классахъ гимназіи геометрію и физику. Рѣдкій лекторъ, какого не часто можно встрѣтить даже на академической кафедрѣ, Кривоносовъ (необыкновенно красивый человекъ) одѣвался всегда изящно и что называется съ иголочки. Невозмутимо спокойный, рѣдко когда улыбающійся, онъ увлекалъ учениковъ необыкновенною ясностью, плавностью и образностью объясненія своихъ уроковъ, при совершенной простотѣ рѣчи, свободной отъ всякой фразеологіи и ораторской напыщенности. Объясненія Кривоносова такъ хорошо запечатлѣвались въ умѣ учениковъ, что для домашняго приготовленія задававшихся имъ уроковъ не требовалось особеннаго труда, а нерѣдко даже подготовка урока была совершенно излишнею, до того отчетливо вѣзывались въ памяти классныя объясненія Кривоносова.

Сухое ученіе о пространственныхъ геометрическихъ формахъ оживлялось въ преподаваніи Кривоносова пластичностью изображенія и яркостью сопоставленія. Но особенно памятны намъ его блестящіе уроки по физикѣ, всегда съ нетерпѣніемъ ожидавшіеся учениками. Благодаря необыкновенному его искусству производить опыты и умѣнью сопоставлять физическія явленія и дѣлать указанія на ихъ соотношеніе и зависимость,—самые трудные и сложные законы физики и отчасти механики (въ ученіи о силахъ) становились ясными и доступными для усвоенія всякому ученику.

Кривоносовъ въ физическомъ кабинетѣ, какъ волшебникъ, при помощи разныхъ приборовъ будилъ лѣнныя даже и дрем-

лющіе умы, выводилъ ихъ изъ умственной спячки и направлялъ на путь ученія и труда.

Знакома намъ съ неисчерпаемымъ разнообразіемъ физическихъ явленій, Кривоносовъ постепенно развертывалъ передъ нашимъ изумленнымъ взоромъ чудную картину законмѣрности и гармоніи, которыми проникнуты всѣ явленія окружающей насъ природы. И мы, невольно увлекаясь мысленно въ необъятную высь къ источникамъ быстро текущаго къ намъ свѣта звѣздъ и солнца и не зная еще тогда стиха псалмопѣвца, чувствовали, въ простотѣ дѣтской души, что „небеса повѣдаютъ славу Божию“!

Замѣчательный педагогическій талантъ Кривоносова несомнѣнно содѣйствовалъ подъему въ его ученикахъ душевныхъ силъ, будилъ въ нихъ стремленіе къ дальнѣйшему усовершенствованію и подготовлялъ цѣлыя партіи молодыхъ людей, устремлявшихся преимущественно на физико-математическій факультетъ.

Вдобавокъ къ этому не могу не упомянуть еще объ одной замѣчательной способности Кривоносова — артистически читать нашихъ классиковъ. За нѣсколько дней до рождественскихъ и пасхальныхъ ваканцій интенсивность школьнаго ученія обыкновенно ослабѣвала въ гимназій, и ученики то и дѣло осаждали преподавателей довольно странными просьбами „подарить урокъ“, т. е. никого изъ учениковъ не спрашивать и не задавать имъ уроковъ и превращать такимъ образомъ урочное время въ ничегонедѣланіе. Почти всѣ учителя, и сами подобно ученикамъ утомленные трудами преподаванія и ученія, охотно удовлетворяли эти просьбы. Но чтобы заполнить чѣмъ-нибудь праздно сидѣніе въ классѣ, нужно было придумать какое-нибудь необязательное занятіе, безъ принудительнаго труда. И вотъ одни учителя, „подаривъ урокъ“, ограничивались тѣмъ, что погружались въ чтеніе какой-нибудь книги, предоставивъ ученикамъ развлекаться тихо, кто чѣмъ захочетъ; другіе коротали праздно время въ разговорахъ съ учениками о постороннихъ неучебныхъ дѣлахъ, а третьи, наконецъ, читали ученикамъ вслухъ какую-нибудь интересную книгу. Къ числу послѣднихъ принадлежалъ Кривоносовъ, который читалъ намъ только Гоголя, но какъ читалъ! — весь классъ обращался въ

слухъ, боясь прорзнуть хоть одно слово лектора. Замѣчательно искусное и образное чтеніе Кривоносова поминутно прерывалось дружнымъ и сердечнымъ, чуть не до слезъ, смѣхомъ учениковъ, самъ же лекторъ сохранялъ полное спокойствіе, и на лицѣ его едва замѣчались легкіе слѣды скользившей улыбки. То, что, при неумѣломъ чтеніи произведеній Гоголя, казалось тривіальнымъ и не обращало на себя вниманія, въ чтеніи Кривоносова являлось исполненнымъ особаго смысла и глубокаго комизма. По странной и необъяснимой ироніи судьбы, только математики Мартыновскіи и Кривоносовъ знакомили насъ,— правда, отрывочно,— съ блестящими произведеніями корифеевъ отечественной словесности и развивали нашъ эстетическій вкусъ прекраснымъ образцовымъ чтеніемъ басенъ и художественной прозы; между тѣмъ настоящіе гимназическіе словесники, которые ex professo должны были заниматься ознакомленіемъ учениковъ съ лучшими произведеніями нашей литературы, не сдѣлали даже почина въ этомъ важномъ дѣлѣ образованія и пробавлялись на своихъ урокахъ обученіемъ насъ разной дребедени изъ схоластической теоріи прозы и поэзіи.

Къ прискорбію для Каменецкой гимназіи, Кривоносовъ недолго украсалъ ее своимъ талантомъ и, пробывъ въ ней пять лѣтъ, получилъ высшее назначеніе и занимаетъ, кажется, до сихъ поръ мѣсто директора одного изъ учебныхъ заведеній Москвы.

И пусть онъ, мой учитель, увидить въ этихъ нѣсколькихъ строкахъ справедливую дань глубокаго уваженія со стороны его ученика, сохранившаго о немъ благодарное воспоминаніе и понынѣ, въ теченіе полувѣка!

Въ трехъ низшихъ классахъ гимназіи ученики упражнялись въ русской каллиграфіи, или чистописаніи и рисованіи. Этимъ двумъ искусствамъ обучалъ насъ Подраменцовъ,— артистическая натура,— такъ какъ онъ былъ не только прекраснымъ чистописцемъ, но и художникомъ портретной и ландшафтной живописи и выдающимся актеромъ-комикомъ, съ огромнымъ успѣхомъ подвизавшимся на сценѣ домашнихъ спектаклей. И кажется, что вся семья Подраменцовыхъ состояла изъ однихъ только артистовъ и художниковъ, а дочь его, извѣстная Савина, стяжала себѣ въ послѣдствіи

славу драматической артистки не только у насъ, но и на заграничной сценѣ.

Однако, несмотря на свои таланты, Подраменцовъ не сумѣлъ пробудить ни въ одномъ изъ своихъ многочисленныхъ учениковъ вкуса и любви къ занятіямъ искусствомъ. Всѣ гимназисты рисовали изъ рукъ вонъ плохо и не обнаруживали ни малѣйшей склонности къ этого рода искусству, и только одна каллиграфія возбуждала еще въ нихъ нѣкоторый интересъ. Гимназисты щеголяли другъ передъ другомъ своимъ почеркомъ и любили, безъ всякаго посторонняго воздѣйствія, упражняться въ художественномъ начертаніи буквъ, что несомнѣнно имѣло очень хорошія послѣдствія и не мало содѣйствовало выработкѣ разборчиваго почерка и умѣнью красиво писать, чѣмъ отличались весьма многіе тогдашніе гимназисты, сохранившіе и въ старости способность отчетливаго и разборчиваго письма.

Суровый по виду, нашъ художникъ Подраменцовъ никогда не улыбался, и лицо его сохраняло постоянно спокойное равнодушіе, подъ покровомъ котораго трудно было подозрѣвать присутствіе теплящейся искры замѣчательнаго комизма. Вяло и совершенно безучастно относясь къ своимъ учительскимъ обязанностямъ, Подраменцовъ во время уроковъ чистописанія въ задумчивости прогуливался только по классу и машинально повторялъ довольно часто одно и тоже слово: „писать“, „писать“, „писать“. Къ концу урока лучшіе ученики-чистописцы показывали Подраменцову свои каллиграфическія упражненія и онъ, окинувъ ихъ равнодушнымъ взоромъ, рѣдко дѣлалъ какія-либо замѣчанія или указанія относительно начертанія буквъ.

Артиста Подраменцова смѣнилъ старикъ Васьковъ, — лубочный живописецъ, чрезвычайно добрый и обходительный человекъ, любившій поговорить съ учениками о дорогой ему живописи. Изъ его теоретическихъ объясненій рисовальнаго искусства остались въ моей памяти отрывочныя лишь свѣдѣнія о трехъ орденахъ (стиляхъ) греческаго зодчества: „іоническомъ, дорическомъ и коринфскомъ“, по неправильному произношенію почтеннаго Васькова.

Мои воспоминанія приблизились къ концу... И такъ какъ незадолго предъ окончаніемъ мною гимназическаго курса введено было въ гимназіи обязательное преподаваніе „естественной исторіи“, то и о преподавателѣ ея Воцининѣ мнѣ приходится сказать въ концѣ этихъ воспоминаній нѣсколько словъ. Въ 1860 или 61 году въ Каменецкой гимназіи началось преподаваніе ботаники, зоологіи и минералогіи, и мнѣ пришлось познакомиться немного только съ послѣднимъ предметомъ, какъ преподававшимся въ высшихъ классахъ. Разумѣется, на первыхъ порахъ преподаваніе новыхъ предметовъ не могло быть организовано сразу сколько-нибудь правильно, за отсутствіемъ не только школьной традиціи, но и вспомогательныхъ средствъ для изученія естественныхъ наукъ.

Преподавателемъ естественной исторіи назначенъ былъ въ Каменецкую гимназію молодой, только что окончившій тогда университетъ естествоиспытатель Воцининъ. Новый учитель произвелъ на насъ пріятное впечатлѣніе и своею обходительностью, и своимъ веселымъ нравомъ, и разговорчивостью, — словомъ, всѣмъ тѣмъ, что такъ чуждо было привычной намъ школьной рутинѣ. Обращаясь почти по-товарищески съ учениками старшихъ, конечно, классовъ, Воцининъ посвящалъ свои уроки интереснымъ для гимназистовъ импровизаціямъ изъ невѣдомой имъ области естествовѣдѣнія, знакомя учениковъ въ полусерьезной, въ полшутливой формѣ съ богатымъ запасомъ естественно-историческихъ знаній, которыхъ нельзя было найти въ скудныхъ гимназическихъ учебникахъ. И такимъ образомъ, въ легкой и увлекательной формѣ разсказовъ, Воцининъ вводилъ своихъ учениковъ въ сферу интересныхъ и невѣдомыхъ имъ явленій окружающей природы.

Въ курсѣ минералогіи входитъ и какъ бы служить введеніемъ къ ней ученіе о кристаллѣ и его формахъ, или такъ называемая кристаллографія. Геометрическія формы кристалловъ чрезвычайно разнообразны и многочисленны и каждая изъ нихъ носитъ особое названіе: тетраэдръ, эксаэдръ, додекаэдръ, октаэдръ, икосаэдръ, ромбоэдръ и проч., но, кромѣ этого нормальнаго типа, имѣются еще много неправильныхъ многогранниковъ и смѣшанныхъ формъ. Все это разнообразіе кристаллическихъ образованій минераловъ для удобства изученія сведено къ нѣсколькимъ кристаллографи-

ческимъ системамъ, носящимъ греческія названія, таковы: тетрагональная, ромбическая, гексагональная, моноклиноэдрическая и др. системы. Каждому минералу свойственна особая геометрическая форма, въ которой онъ кристаллизуется. Многочисленныя формы кристалловъ различаются между собою извѣстными признаками, какъ то: числомъ и расположеніемъ граней, видомъ (формою) граней, наклоненіемъ ихъ другъ къ другу, числомъ и родомъ образуемыхъ ими угловъ, числомъ реберъ, направленіемъ и числомъ осей и т. п. Въ виду такого разнообразія признаковъ для различенія многочисленныхъ формъ минераловъ, на практикѣ употребляются при изученіи кристаллографіи деревянныя модели разныхъ кристаллическихъ образованій, и такихъ моделей-формъ заготовляется много, болѣе сотни. Разобраться въ этомъ множествѣ кристаллическихъ формъ очень трудно, и чтобы научиться распознаванію ихъ, нужно потратить не мало труда и времени и пріобрѣсти особый навыкъ. Съ этими-то деревянными моделями являлся Вощининъ на урокъ, принося ихъ съ собою въ огромномъ платкѣ, для ознакомленія съ ними учениковъ. Конечно, гимназисты долго путались въ опредѣленіи по этимъ моделямъ рода и системы той или другой кристаллической формы. Но зато нашъ преподаватель Вощининъ артистически изучилъ это искусство и нерѣдко, чтобы показать ученикамъ примѣръ, достойный подражанія, бралъ платокъ съ моделями кристаллическихъ формъ и, держа ихъ за свою спиною, вынималъ изъ платка какую-нибудь попавшуюся ему въ руку модель и, не поднося ее къ глазамъ, наощупь опредѣлялъ, къ какому роду кристаллическихъ образованій и къ какой кристаллографической системѣ относится вынутая имъ модель. Потомъ такимъ же образомъ Вощининъ вынималъ другую, третью и т. д. модель и всегда, не глядя, безошибочно опредѣлялъ форму и систему той или другой вынимавшейся изъ платка модели. Такъ искусенъ былъ Вощининъ въ кристаллографіи!

Съ этой послѣдней страницы моихъ воспоминаній шлю моему кратковременному учителю сердечный привѣтъ съ 45-ти лѣтнимъ продолжающимся и нынѣ его служеніемъ на педагогическомъ поприщѣ!

В. Шаблювскій.

Статистическіе очерки Подоліи.

II. Населеніе Подольской губерніи.

(Окончаніе *будеть*).

III.

По вѣроисповѣданіямъ населеніе губерніи распредѣляется такъ: православныхъ 2.358.497 человекъ, старообрядцевъ и уклоняющихся отъ православія 18.849, римско-католиковъ 262.738, протестантовъ разныхъ исповѣданій 3.876, магометанъ 3.460, іудеевъ 370.636, въ томъ числѣ 24 караима, остальныхъ христіанскихъ исповѣданій 159 и нехристіанъ 84 человекъ; это по данной переписи 1897 года; по даннымъ же Губ. Статист. Комитета за 1904 годъ числилось: 2.485.168 православныхъ, 18.637 старообрядцевъ, 81 штундистъ, 285.802 католика, 27 армяно-григоріанъ, 4.967 протестантовъ, 441.226 евреевъ, 5 караимовъ и 230 магометанъ.

Вотъ данныя о распредѣленіи трехъ главныхъ вѣроисповѣданій на городское и сельское населеніе:

	По переписи 1897 г.		По дан. Под. Губ. Ст. Ком. за 1904 г.	
	по город.	по уѣздамъ.	по город.	по уѣздамъ.
Православныхъ	94.828	2.263.669	109.050	2.376.118
Евреевъ	102.899	267.737	139.354	301.877
Католиковъ	17.011	245.727	33.001	252.801

Особенно въ этой таблицѣ поражаетъ весьма медленный приростъ православнаго городского населенія и необычайный ростъ католическаго и еврейскаго. Въ то время какъ католиковъ увеличилось въ два раза и евреевъ на одну треть, православныхъ увеличилось только на одну седьмую часть.

По уѣздамъ населеніе разныхъ вѣроисповѣданій въ 1897 г. распредѣлялось такъ:

Наименован. уѣздовъ.	Право- славныхъ.	Старо- обряд- цевъ.	Римско- католик.	Проте- стантовъ.	Маго- метанъ.	Иудеевъ.
Каменецкій .	193.044	97	35.467	260	230	37.228
Балтскій . .	327.159	2.210	7.911	282	260	53.163
Брацлавскій .	197.431	2.353	13.208	274	236	28.352
Винницкій .	185.626	5.155	24.903	349	1.180	31.035
Гайсинскій .	216.559	373	5.134	182	121	25.759
Летичевскій .	134.558	1.716	22.978	166	540	24.509
Литинскій .	165.131	1.376	19.695	95	68	24.129
Могилевскій .	174.119	307	19.605	175	138	33.298
Ольгопольск.	239.364	1.780	9.879	526	94	32.596
Проскуровск.	146.765	67	51.166	148	579	27.352
Ушицкій . .	168.624	1.319	26.996	931	10	25.426
Ямпольскій .	210.117	2.096	25.796	488	4	27.789
Итого .	2.358.497	18.849	262.738	3.876	3.460	370.636

Въ 1904 же году эти вѣроисповѣданія такъ группировались по уѣздамъ:

Наименован. уѣздовъ.	Право- славныхъ.	Старо- обряд- цевъ.	Римско- католик.	Проте- стантовъ.	Маго- метанъ.	Иудеевъ.
Каменецкій .	189.463	—	39.556	280	25	45.716
Балтскій . .	365.798	1.634	5.015	296	12	58.044
Брацлавскій .	209.326	2.558	24.420	244	36	40.109
Винницкій . .	184.291	5.343	26.961	837	107	40.400
Гайсинскій .	224.363	310	7.114	45	—	26.937
Летичевскій .	139.785	1.847	19.157	33	—	28.715
Литинскій . .	171.429	1.805	18.005	69	8	29.064
Могилевскій	184.458	570	26.004	145	4	38.918
Ольгопольск.	255.163	1.417	8.152	506	10	37.933
Проскуровск.	161.545	27	52.591	133	13	32.642
Ушицкій . .	179.960	829	31.228	1.862	5	38.989
Ямпольскій .	219.667	2.297	27.291	517	10	28.692
Итого .	2.485.168	18.637	285.802	4.967	230	441.226

Приведемъ еще данныя переписи о томъ, какое количество душъ извѣстнаго племени принадлежитъ къ тому или иному вѣроисповѣданію:

Національности.	Правосл.	Старо-обрядцевъ.	Римско-католиковъ.	Лютеранъ.	Иудейск.	Магометанъ.	И разн. др. христ. исп.
Русскіе	2.329.412	18.841	192.626	234	1.424	24	63
Въ томъ числѣ:							
а) великороссы	78 069	18.336	1.434	194	887	19	38
б) малороссы	2.250.597	484	191.127	39	536	5	24
и в) бѣлоруссы	646	21	65	1	1	—	—
Поляки	625	1	68.360	126	25	—	19
Ост. славяне	290	2	637	34	—	—	1
Въ томъ числѣ чехи	209	1	632	43	—	—	1
Литовцы и латыши	24	1	87	70	—	—	—
Романскія плем.	26.717	1	269	31	—	—	10
въ томъ числѣ молд.	26.705	1	8	—	—	—	—
Нѣмцы	87	—	658	3.268	27	—	29
Остальныя германцы	6	—	4	12	—	—	7
Остальн. индо-европ. (цыгане)	560	—	3	—	—	6	76
Евреи	106	3	47	7	369.136	—	1
Квартельскіе пл.	3	—	—	—	—	—	—
Кавказск. горцы	3	—	—	—	—	10	—
Финны	435	—	15	24	—	7	1
Турец. татары	197	—	3	—	—	3.411	—
Неуказ. языка	32	—	29	—	—	—	12

Кромѣ того, одинъ малороссъ значится въ числѣ нехристианъ. Въ этой таблицѣ особенно любопытны свѣдѣнія о томъ, что среди исповѣдующихъ іудейскую вѣру оказались великороссы, бѣлоруссы и малороссы, поляки, нѣмцы. По всей вѣроятности это всѣ евреи, но показавшіе своимъ роднымъ языкомъ не еврейскій, а великорусскій, польскій и друг...

Такимъ образомъ главенствующее по численности малороссійское племя въ подавляющемъ большинствѣ исповѣдуетъ православную вѣру, а именно 92%, и только 7,5% принадлежитъ къ римско-католикамъ. Великороссы по преимуществу принадлежатъ къ православнымъ—не менѣе 90%, и около 18% великороссовъ принадлежитъ къ старообрядцамъ. Поляки почти всѣ католики; православныхъ среди поляковъ нѣтъ и одной тысячи, всего-навсего 625 человекъ. 81% нѣмцевъ исповѣдуетъ протестантизмъ и около 16% среди нихъ католиковъ. Изъ чеховъ только 30% исповѣдуютъ православную вѣру, а 65% римско-католическую.

Сопоставляя данные переписи 1897 г. съ данными 1904 г., получимъ, что за семь лѣтъ православныхъ увеличилось на 126.671 чел., іудеевъ на 70.593 чел. и католиковъ на 23.064 чел.; выходитъ, что за это время православное населеніе увеличилось на 5%, католики на 9% и евреи на 19%. Если населеніе будетъ возрастать въ такой пропорціи и дальше, то получится такая картина: пока православное населеніе удвоится, католиковъ увеличится въ четыре раза, а евреевъ въ восемь разъ.

IV.

По сословнымъ группамъ населеніе Подольской губерніи распредѣляется:

Группы племенъ.	Дворяне потомственные и ихъ семьи.		Дворяне личные, чиновники и ихъ семьи.		Лица духовнаго зв. въсѣхъ христіанскихъ исповѣданій и ихъ семьи.		Потомств. и лич. почитн. гражд. и ихъ семьи.		Купцы и ихъ семьи.	
	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.
Русскіе	7.771	8.211	4.083	3.942	6.780	7.149	4.618	4.465	224	174
а) малороссы	4.493	4.742	1.078	1.136	3.075	3.475	2.762	2.796	50	24
б) великороссы	3.261	3.460	2.994	2.798	3.701	3.670	1.848	1.666	174	150
и в) бѣлороссы	17	9	8	4	4	4	8	3	—	—
Поляки	6.299	7.647	854	1.198	73	5	79	122	26	39
Остальн. славяне	1	4	6	4	2	—	2	2	—	—
Ве томъ ч. чехи	1	4	4	4	2	4	2	2	—	—
Литовцы латыши	3	3	—	2	2	4	2	—	2	—
Ромынскіе пл.	17	50	—	3	1	2	24	27	1	—
Въ томъ числ. молд.	14	19	1	4	—	—	22	24	1	—
Нѣмцы	38	76	40	36	—	—	35	42	46	35
Остальн. герм. пл.	2	1	3	1	—	—	—	1	—	—
Ост. индо-европ.	5	5	12	7	—	—	2	2	2	1
Евреи	2	1	64	54	—	—	125	101	1.470	1.610
Квартели	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Кавказ. горцы	5	3	1	—	—	—	—	—	—	—
Фины	1	—	4	1	—	—	1	—	—	—
Турецк. татар.	24	5	4	1	—	—	—	—	4	3
а) татары	24	5	4	1	—	—	—	—	—	—
и б) башкиры	—	—	—	—	—	—	—	—	4	3
Неуказавш. языка	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего	14.169	16009	5.075	5.260	6.858	7.160	4.888	4.762	1.775	1.802

Группы племень.	Крестьяне.		Мѣщане.		Войск. казаки.		Иногородцев.
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	
Русскіе	1.181.169	1.180.970	61.797	62.421	2.833	61	—
а) великороссы.	25.265	12.901	16.325	15.880	2.819	57	—
б) малороссы .	1.154.423	1.167.926	45.380	46.495	2.776	30	—
и в) бѣлоруссы .	481	143	92	48	42	27	—
Поляки	15.655	15.677	7.257	7.316	1	—	—
Ост. славяне . . .	113	89	58	48	1	1	—
Въ томъ чис. чехи.	92	87	50	43	—	—	—
Литов. и латыши.	121	11	18	16	—	—	—
Романскіе пл. . . .	13.159	12.983	253	263	—	—	—
Въ томъ ч. молдов.	13.158	12.983	247	246	—	1	—
Нѣмцы	495	422	394	335	—	—	—
Ост. германцы . . .	—	2	2	—	—	—	—
Ост. индо-европ. . .	199	194	92	75	4	—	—
Евреи	6.123	6.368	170674	181904	—	2	—
Квартели	1	1	—	—	—	—	—
Кавказск. горцы . .	1	1	1	—	—	—	—
Финны	498	18	11	6	—	—	—
Турецк. татары . .	3.426	6	41	3	9	—	48
а) татары	2.168	6	36	3	9	—	39
и б) башкиры . . .	1.099	—	4	—	—	—	3
Неуказавшіе язык.	20	14	5	5	—	—	1
Всего	1.220.980	1.216.756	240603	252392	2.833	61	40

Кромѣ того, еще по переписи значатся лица, не принадлежащія къ этимъ сословіямъ—1377 м. и 1061 ж. и лица, вовсе не указавшія сословія—547 м. и 477 ж. Эти сословія распредѣляются на городскихъ и сельскихъ жителей такъ:

	Въ городѣ.		Въ уѣздѣ.	
	м.	ж.	м.	ж.
Дворянъ потом.	3.123	3.734	11.046	12.275
Дворянъ лич.	2.282	2.221	2.793	3.039
Духовныхъ	929	719	5.929	6.441
Гражданъ	774	644	4.114	4.118
Купцовъ	876	912	899	950
Мѣщанъ	79.738	84.844	160.865	167.548
Крестьянъ	26.109	12.122	1.194.871	1.204.634
Войсковыхъ казаковъ.	1.006	25	1.827	36
Иностраннхъ под. . .	538	501	6.248	6.058

Слѣдовательно, первое мѣсто по численности принадлежитъ крестьянамъ: ихъ среди всего населенія числится 81%; второе мѣсто занимають мѣщане, которыхъ числится 16,3%, третье мѣсто принадлежитъ дворянамъ потомственнымъ и личнымъ вмѣстѣ: ихъ всего 1,3%; 0,5% духовныхъ, 0,4% купцовъ и почетн. гражданъ и 0,1% лицъ прочихъ сословій.

Крестьяне главнымъ образомъ живутъ въ уѣздахъ, а въ городахъ живеть только незначительное количество. Среди же городского населенія первое мѣсто принадлежитъ мѣщанамъ.

V.

Процентъ грамотности населенія Подольской губерніи стоитъ на довольно низкомъ уровнѣ: поднимаясь въ Винницкомъ уѣздѣ до 20,3% грамотныхъ всего населенія уѣзда, онъ опускается до 10,1% въ Ямпольскомъ уѣздѣ. Вотъ данныя %оо грамотныхъ въ разныхъ уѣздахъ губерніи:

1. Винницкій	20,3
2. Каменецкій	19,4 ⁰ / ₀
3. Брацлавскій	15,3
4. Ушицкій	15,3
5. Проскуровскій	15,2
6. Могилевскій	14,9
7. Гайсинскій	14,8
8. Балтскій	14,7
9. Литинскій	14,4
10. Ольгопольскій	13,0
11. Летичевскій	11,4
12. Ямпольскій	10,1

Общій же процентъ грамотныхъ для населенія всей губерніи будетъ 15,3, въ отдѣльности для городскихъ жителей процентъ грамотныхъ поднимается до 33,8%. Грамотность среди мужчинъ значительно больше распространена, чѣмъ среди женщинъ; въ то время, какъ грамотныхъ мужчинъ въ губерніи значится 23,0%, женщинъ грамотныхъ всего только 6,9%. Если даже сравнить только ближайшія съ Подольской губерніей Кіевскую и Волин-

скую губерніи, то и то окажется, что Подольская въ отношеніи грамотности населенія стоитъ на послѣднемъ мѣстѣ, такъ какъ въ Волынской губерніи процентъ грамотныхъ выражался 17,1, а въ Кіевской 18,1.

О степени грамотности населенія Подольской губерніи можно судить по слѣдующимъ даннымъ, которыя представляютъ процентъ грамотныхъ мужчинъ и женщинъ по разнымъ возрастнымъ группамъ сельскаго и городскаго населенія:

Возрасты.	Город. и сельск. насел. вмѣстѣ.		Город. насел.		Сельск. насел.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
1—9 лѣтъ . . .	4,3 . . .	1,8 . . .	9,5 . . .	6,8 . . .	3,9 . . .	1,5 . . .
10—19 „ . . .	38,5 . . .	12,7 . . .	53,6 . . .	33,9 . . .	37,4 . . .	11,2 . . .
20—29 „ . . .	37,7 . . .	10,8 . . .	58,5 . . .	34,2 . . .	34,3 . . .	9,0 . . .
30—39 „ . . .	30,0 . . .	7,4 . . .	57,0 . . .	25,8 . . .	28,0 . . .	6,0 . . .
40—49 „ . . .	27,2 . . .	6,3 . . .	53,0 . . .	20,7 . . .	27,4 . . .	5,3 . . .
50—59 „ . . .	19,8 . . .	5,4 . . .	44,5 . . .	17,8 . . .	17,7 . . .	4,4 . . .
60 л. и выше . . .	14,3 . . .	5,2 . . .	41,3 . . .	17,6 . . .	12,4 . . .	4,1 . . .

Отсюда видно, что количество грамотныхъ уменьшается параллельно съ повышеніемъ и пониженіемъ возраста, если взять за исходный пунктъ для мужчинъ возрастную группу 20—29 лѣтъ, а для женщинъ 10—19 л. живущихъ въ городахъ; въ селахъ же кульминаціоннымъ пунктомъ развитія грамотности какъ среди мужчинъ, такъ и среди женщинъ служитъ возрастная группа отъ 10 до 19 лѣтъ. Незначительный процентъ грамотныхъ среди стариковъ объясняется тѣмъ, что раньше объ образованіи еще меньше заботились, чѣмъ теперь. 62,6% безграмотныхъ мужчинъ 10—19 лѣтняго возраста и 88,8% безграмотныхъ женщинъ того же возраста, возраста, единственно доступнаго для образованія сельскихъ жителей, краснорѣчиво говоритъ о томъ, что еще необходимо большія усилія общества и государства и потребны еще громадныя затраты на дѣло просвѣщенія, чтобы этотъ процентъ невѣжества уменьшился хотя бы наполовину.

Особенно же въ печальномъ положеніи находится грамотность у самаго многочисленнаго малорусскаго населенія Подоліи.

Всего грамотныхъ среди малороссовъ 10,4⁰/₀, среди же великороссовъ 44,5⁰/₀, поляковъ 29,5⁰/₀, нѣмцевъ 72,0⁰/₀, чеховъ 59,5⁰/₀, бѣлоруссовъ 48,0⁰/₀ и евреевъ 33,7⁰/₀. Ниже слѣдуетъ подробная таблица о количествѣ грамотныхъ среди разныхъ національностей.

Группы языковъ.	Всѣхъ.		Грамотныхъ по русски.		Грамотныхъ на другомъ языкѣ.		Получившихъ образованія выше начальнаго.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Русскіе	1.272.409	1.270.228	242.366	43.917	2.661	3.657	9.351	4.013
а) Великорус.	57.914	41.070	23.943	10.503	—	—	6.840	3.134
б) Малорус.	1.213.877	1.228.942	218.107	33.364	2.661	3.657	2.481	873
и в) Бѣлорус.	618	216	316	50	—	—	30	—
Польскій	33.762	35.394	10.640	10.725	2.110	3.616	3.365	755
Ост. славянск.	566	417	229	91	100	83	46	10
въ т. числѣ чешскій	496	390	200	91	97	83	44	10
Литов. и латыш.	150	32	80	8	22	10	15	1
Романскіе	13.543	13.485	1.763	223	16	51	36	44
въ т. числѣ молдован.	13.466	13.298	1.734	135	8	2	5	6
Нѣмецкій	2.096	1.973	637	575	650	699	211	113
Ост. герман.	13	16	3	6	1	8	8	1
Ост. индо-европ.	354	291	47	17	10	4	21	4
Еврейскій	178.858	190.448	50.063	22.767	33.045	18.103	413	247
Квартельскіе	2	1	1	—	—	—	1	—
Кавказск. горцев.	8	5	4	1	1	—	2	—
Финскіе	528	27	196	2	16	6	8	—
Турецко.-татарск.	3.610	20	495	6	360	4	3	1
въ т. ч. а) татарск.	2.281	15	290	2	207	4	1	—
и б) башкир.	1.110	3	143	3	135	—	1	—
Неуказавшіе языкъ.	41	32	1	3	—	—	1	—
Всего	1.505.940	1.512.359	306.525	78.341	38.992	26.241	13.481	5.189

Въ этой таблицѣ особенно поражаетъ слѣдующее обстоятельство: грамотныхъ евреекъ числится 22.767, малороссокъ 33.364. Такимъ образомъ, хотя малороссійскихъ женщинъ больше отъ евреекъ на 1.038.494 души, грамотныхъ малороссокъ по сравненію съ еврейками больше только на 10.897 душъ. Вообще наиболѣе грамотными въ губерніи оказываются протестанты и евреи.

Среди сословныхъ группъ грамотность распространяется такъ:

% къ общей численности сословной группы:

Степень образованія.	Дворяне.		Духовн. зв.		Город. сосл.		Сельск. сосл.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Грамотные . . .	68,9	60,2	70,9	68,2	42,4	20,0	18,9	3,0
Общее высшее . .	5,4	0,2	1,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0
Спеціальн. в. . .	1,2	0,0	0,1	—	0,0	—	0,0	0,0
Спец. средн. . . .	2,6	0,2	0,3	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0
Общее средн. . . .	17,6	11,0	48,9	20,0	0,8	0,3	0,0	0,0
Военное высш. . .	0,2	—	—	—	—	—	0,0	0,0
„ среднее.	4,9	—	—	—	0,0	—	0,0	0,0

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что наиболѣе грамотными являются лица духовнаго званія; духовные стоятъ впереди всѣхъ также по количеству лицъ съ среднимъ образованіемъ. Хотя надо замѣтить, что лицъ, получившихъ среднее образованіе, весьма немного, ихъ всего 0,56% наличнаго населенія, съ высшимъ образованіемъ еще меньше, а именно 0,06%. Среди лицъ сельскаго состоянія въ 1897 году числилось неграмотныхъ м. 992.119 и 1.180.310 ж. и грамотныхъ 231.695 м. и 36.507 ж., въ томъ числѣ съ высшимъ общ. образованіемъ 16 м. и 1 ж., съ высш. спец. 2 м. и 8 ж., со спец. среднимъ обр. 224 м. и 36 ж., съ среднимъ низшимъ обр. 493 м. 195 ж., съ высш. воен. 1 м., съ средн. воен. 18 м. Среди дворянъ и чиновниковъ лицъ съ высш. общ. обр. было 1.042 м. и 35 ж., съ спец. в. обр. 238 м. и 3 ж., съ ср. спец. 502 м. и 47 ж., съ ср. общ. 3.378 м. и 2.348 ж., съ в. воен. 39 м. и сред. воен. 950 м. Среди духовныхъ съ высш. обр. 66 м. и 5 ж., спец. в. 4., съ сп. ср. 22 м. и 6 ж., съ ср. общ. 3.357 м. и 1.430 ж., съ средн. воен. 1 м.. Среди городскихъ

сословій съ высш. общ. обр. 189 м. и 11 ж., сп. в. 32 м., сп. ср. 334 м. и 42 ж., сред. общ. 2.056 м. и 829 ж., сред. воен. 19 м.

Со времени переписи население губернии возросло болѣе, чѣмъ на 200 тыс., количество дѣтей школьнаго возраста, получающихъ образованіе стоитъ почти на одномъ уровнѣ въ продолженіе послѣднихъ семи лѣтъ. Такъ одинъ учащійся приходился на 31 человекъ всего населенія въ 1897 году.

Въ 1898 г.	1 : 26,9
„ 1899 „	1 : 25,0
„ 1900 „	1 : 23,7
„ 1901 „	1 : 23,8
„ 1902 „	1 : 24,9
„ 1903 „	1 : 25,2
„ 1904 „	1 : 24,5

Насколько отстаетъ школа отъ жизни, можно судить уже по тому, что въ 1904 году число учащихся по губернии увеличилось на 1.719 лицъ мужского пола и на 2.948 женскаго, приростъ же населенія, по исключеніи умершихъ, выразился въ 29.555 душъ мужчинъ и 28.900 женщинъ.

С. Саенко.

(Оканчаніе будетъ).

Неожиданность.

(Р а з с к а з ы.)

I.

— Э, что вы тамъ ни говорите, Эома Порфирьевичъ, а всякій человекъ поистинѣ вамъ позавидовать можетъ,—слащаво говорилъ діаконъ, вытирая платкомъ выступившія на лбу крупныя капли пота. Помилуйте, вѣдь я думаю...

— Можетъ, еще чашечку выкушаете?—спросилъ старозавѣтный псаломщикъ или попросту дьячокъ и при этомъ какъ-то подобострастно склонилъ голову на бокъ. Марса,—обратился онъ къ женѣ,—налей о. Евтихію чаю, —чай не вредить!

— Нѣтъ, премного благодаренъ вамъ; будетъ, убоготворили!.. Да, такъ я все-таки въ разсужденіи вашего сына думаю, что даже самъ о. благочинный съ завистью смотритъ на васъ.

— Ну, ужъ вы, кажется, хватили черезъ край, о. Евтихій, хе-хе-хе!..

— И ничуть не хватилъ. Сынъ-то о. благочиннаго кто такой будетъ? Извините,—свѣтская личность и притомъ еретикъ, можно сказать: въ церковь, говорятъ, не ходитъ, святой четьредесятницы не соблюдаетъ, да и жизнь ведетъ не по правилу. Развѣ это не срамъ? Развѣ, вы думаете, о. благочинный не болѣетъ о немъ душой? А вѣдь вашъ-то Григорій всю богословію на память выучилъ, скоро іереемъ будетъ, какъ же не завидовать вамъ? Всякій позавидуетъ, хоть оно и грѣшное дѣло, зависть-то!

— Да...—сказаль дьячокъ,—наконецъ-то сподобилъ Господь дожждаться... Теперь и умереть можно спокойно.

— Ну, что вы, Ѳома Порфирьевичъ!—возразилъ діаконъ. Теперь-то, я полагаю, вамъ только жить да радоваться, а вы вдругъ—умереть... Зачѣмъ такія слова? А когда же пріѣдетъ вашъ молодой богословъ? Хотѣлось бы посмотреть его,—давненько не видались.

— Пишетъ, что завтра. На прошлой седмицѣ получили письмо. Экзамены-то у него кончились три дня тому назадъ, да задержали ихъ, учениковъ, то есть: владыка, видите ли, пожелалъ отслужить литургію въ семинарской церкви и преподать напутственное благословеніе молодымъ людямъ.

--- Ага, такъ, такъ!.. Истинно отеческая заботливость!

-- А мы своему Гришѣ уже и невѣсту нашли,—неожиданно сообщила дьячиха и при этомъ самодовольно улыбнулась.

— Вотъ какъ! А позвольте полюбопытствовать, кто же эта счастливая избранница?—спросилъ діаконъ.

-- А дочка о. Мелетія изъ Колупаевки. Она, правда, не молода уже, да зато хозяйка прекрасная,—весь домъ въ своихъ рукахъ держать,—ну и приданое есть.

— И въ пансіонахъ училась,—добавилъ дьячокъ.

Діаконъ въ недоумѣніи посмотрѣлъ на хозяевъ. Повидимому, онъ не зналъ, говорятъ ли они правду или шутятъ.

— То есть, какъ же это?—спросилъ онъ съ такимъ видомъ, точно его за живое задѣли.—Вѣдь Григорій Ѳомичъ, я полагаю, могъ бы жениться на молодой, красивой дѣвицѣ, а дочкѣ-то о. Мелетія, навѣрное, тридцать съ хвостикомъ да и лицомъ она, извините, ужъ больно неказиста.

— Да, это вы вѣрно: личность у нея немного не того... но надо взять во вниманіе, что она дочь священника и все остальное прочее,—сказалъ дьячокъ: а съ лица, говорятъ, не воду пить...

Діаконъ заволновался, зашелестѣлъ своей новой люстриновой рясой и, поднявшись, рѣшительно сказалъ:

— Ну, мнѣ пора домой,—поздно! Извините великодушно, что обезпокоилъ васъ своимъ посѣщеніемъ...

— Что вы, что вы, о. Евтихій! — засуетился дьячокъ. Какъ можно? Мы очень рады... Посидѣли бы еще, вѣдь до вашихъ Калюжинецъ рукой подать,—успѣете заѣхать.

— Ахъ, какой вы недобрый, о. Евтихій,—сказала дьячиха. Такъ сосѣди не дѣлаютъ. Посидите, я сейчасъ закусточку приготовлю.

— Нѣтъ, ужъ вы, пожалуйста, не того... покорнѣйше благодарю васъ!.. Гдѣ ужъ намъ съ вами хлѣбъ-соль водить! Вы вотъ съ священниками собираетесь родниться, хоть и мы тоже не лыкомъ шиты и, можетъ, сами скоро въ священники выйдемъ!

Хозяева съ удивленіемъ переглянулись, какъ бы спрашивая другъ друга: что это приключилось съ діакономъ? Всѣ почувствовали себя неловко и замолчали. Діаконъ какъ-то замаялся, быстро схватилъ свою шляпу и, едва протиснувшись съ хозяевами, вышелъ. Дьячокъ пошелъ проводить гостя.

— Что это значитъ?—спросила дьячиха, когда мужъ возвратился въ комнату.

— А у васъ, бабъ, и на это не хватаетъ ума, чтобъ уразумѣть такое простое дѣло! Я, по крайней мѣрѣ, сразу догадался, что діаконъ неспроста пріѣхалъ къ намъ такимъ франтомъ. Однихъ словъ этихъ самыхъ сколько наговорилъ!.. Ты примѣтила, что онъ какъ ошпаренный вскочилъ, когда заговорили про дочку о. Мелетія? Ну, вотъ тутъ и вся сущность. Евтихій, видишь ли, хитрецъ: свою пучеглазую Катерину хотѣлъ пристроить къ намъ въ невѣстки. Вотъ оно что! Поняла?

— Ага-а!—пѣвучимъ голосомъ протянула дьячиха. А я-то думаю: чего это у діакона глаза, какъ у лисицы, блестятъ? Ну, да этому во вѣки не бывать, пусть даже и не думаетъ! Вѣдь нашъ Гришенька скуб... скуб...

— Скуб... скуб!...— передразнилъ дьячокъ. И сколько разъ говорилъ: студентъ!—а она все-таки свое... Да гдѣ тебѣ такія ученныя слова понимать!

II.

Дьячокъ вышелъ во дворъ и сѣлъ на завалинкѣ. Это былъ старикъ лѣтъ шестидесяти пяти съ сѣдой жиденькой бородкой и большой, во все темя, лысиной. Его костлявое лицо, изрытое множествомъ морщинъ, тусклые глаза и какой-то приниженный видъ производили удручающее впечатлѣніе и свидѣтельствовали о томъ, что не мало житейскихъ тревогъ и невзгодъ выпало на его долю. Дѣйствительно, счастья и спокойствія старикъ не зналъ никогда. Всю свою жизнь онъ безпрестанно о чемъ-нибудь тревожился, плакался, безпрерывно чего-нибудь боялся, хотя глубоко вѣрилъ и зналъ, что все дѣлается не такъ, какъ мы хотимъ, а какъ Богъ захочетъ. Несмотря на это, его голова и сердце всегда были переполнены разными страхами и опасеніями. Да и неудивительно, впрочемъ: тяжелый, упорный трудъ, постоянная забота о завтрашнемъ днѣ, смерть четверыхъ взрослыхъ дѣтей надломили его силы и здоровье и превратили въ какую-то развалину. Только въ послѣднее

время, при воспоминаніи о Гришѣ, старикъ какъ-то оживлялся и на его холодномъ, безстрастномъ лицѣ появлялась свѣтлая, радостная улыбка. Онъ возложилъ все свои надежды на сына, который превратился для него въ какое-то полусказочное существо, способное избавить его отъ всякихъ золь, бѣдъ и несчастій. Старикъ даже какъ-то не вѣрилъ тому, что его Гриша будетъ священникомъ, будетъ благословлять народъ, стоять передъ святымъ престоломъ, въ свѣтлыхъ золотыхъ ризахъ... Да не сонъ ли это? Не сонъ ли эти чудныя картины, которыя услужливое воображеніе рисовало ему одну за другой? Гналъ онъ ихъ отъ себя, подозрѣвая въ нихъ дѣло лукаваго, боясь, какъ бы не прогнѣвить Бога гордыней, а онѣ, какъ нарочно, все неотступнѣе, все неудержимѣе осаждали его со всѣхъ сторонъ. Съ замираніемъ сердца ждалъ онъ пріѣзда сына, отъ котораго, казалось, повѣтъ мягкимъ, ласковымъ тепломъ и согрѣветъ его душу.

Не менѣе страстно ждала этой минуты и дьячиха. Сильно хотѣлось ей обнять любимаго сына, поглядѣть, какой изъ него вышелъ „окончившій“. Часто молилась она предъ святыми иконами, налагала на себя строгій постъ и съ горячей вѣрой просила Пресвятую Заступницу послать счастье ея сыну. Со слезами на глазахъ рассказывала она своимъ сосѣдкамъ-крестьянкамъ о томъ, что сынъ ея скоро окончитъ науку, женится, „высвятится на попа“, пойдетъ на хорошій приходъ и возьметъ ее со старикомъ къ себѣ. Теперь они, по крайней мѣрѣ, отдохнутъ на старости лѣтъ отъ тяжелыхъ трудовъ и спокойно проживутъ остатокъ своихъ дней. Старуха волновалась, и непрошенные слезы капали по ея желтому, сухому лицу.

А старый дьячекъ, сложивъ на колѣняхъ свои грубыя, мозолистыя руки, сидѣлъ на завалинкѣ и думалъ. Вся его жизнь, полная страданій, невозвратимыхъ потерь и упорнаго труда, живо пронеслась передъ его глазами. Думы смѣнялись думами и, казалось, не было ни одного отраднаго факта,

надъ которымъ спокойно можно было бы отдохнуть душой. Но теперь все кончено: можно забыть всё невзгоды, всё лишения,—у него нѣтъ больше заботъ. Приѣдетъ сынъ, его единственная утѣха, и начнется новая, свѣтлая, спокойная жизнь. Старикъ чувствовалъ, что на душѣ у него стало такъ хорошо, что хотѣлось крикнуть объ этомъ полною грудью,—такъ крикнуть, чтобы всё услышали объ этомъ, всё до одинаго... Исцѣляющее, отрадное спокойствіе наполнило все его существо.

Между тѣмъ горячее солнце, обрызгавъ на прощанье золотомъ верхи деревьевъ и куполь старой церкви, закатилось за лѣсъ. На небѣ, гдѣ нѣжно-розовые тоны мѣшались въ чудномъ сочетаніи съ свѣтло-голубыми, плыли и таяли легкія волнистыя облака. Поднялся вѣтерокъ и проскользнулъ по вѣткамъ деревьевъ, какъ бы усыпляя ихъ и призывая на покой утомленную природу. Наконецъ, все погрузилось въ матовую, сѣровато-голубую окраску. Сама жизнь, казалось, догорѣла съ зарею, уступивъ мѣсто торжественной, невыразимо-приятной тишинѣ... Гдѣ-то крякнула утка, залаяла собака, что-то зашумѣло въ вишневомъ садикѣ—и снова все замолчало, точно замерло... А кругомъ уже совсѣмъ стемнѣло. Очертанія высокой колокольни едва-едва виднѣлись въ ночномъ сумракѣ, который становился все гуще и гуще. Множество искръ, то яркихъ, то блѣдныхъ загорѣлось и задрожало въ потемнѣвшемъ небѣ. Таинственная ночь во всей своей красѣ безмолвно опустилась на землю...

III.

На другой день приѣхалъ Гриша. Радости и ликованію стариковъ не было границъ, и дьячиха не могла налюбоваться своимъ сыномъ. Лицо ея выражало какое-то блаженство и умиленіе. По временамъ она вскидывала на Гришу свой взоръ, какъ на какое-то божество, и не вѣрила, что этотъ красивый, стройный юноша—ея сынъ, котораго она съ такимъ нетерпѣніемъ ждала, о которомъ съ гордостью

разсказывала всѣмъ своимъ знакомымъ. Все, что только было лучшаго въ домѣ, она приготовила для угощенія сына и, съ любовью глядя на него, говорила:

— Ъшь, голубчикъ, ѡшь; въ дорогѣ-то, вѣрно, проголодался!..

А дьячокъ точно на двадцать лѣтъ помолодѣлъ: онъ вертѣлся на всѣ стороны, улыбался, жестикулировалъ и положительно забрасывалъ сына вопросами, такъ что тотъ едва успѣвалъ отвѣчать.

— А интересно было бы посмотрѣть твой аттестатъ, — сказалъ старикъ, вытирая полый сюртука связанныя засаленной веревочкой очки въ старой мѣдной оправѣ: въ жизнь свою не видалъ такихъ документовъ.

— Да у меня, папаша, нѣтъ аттестата, — только безсрочный отпускной билетъ. Аттестатовъ намъ на руки не выдаютъ, а отсылаютъ въ консисторію, но я подалъ прошеніе и, вѣроятно, скоро получу всѣ свои документы.

— Это зачѣмъ же? — спросила мать. Если начальство такъ распорядилось, то, видно, такъ надо, — ему вѣдь лучше извѣстно, какъ и что...

— Видите ли, я хочу поступить въ ветеринарный институтъ, а безъ документовъ меня, конечно, не могутъ принять.

На лицѣ старика изобразился ужасъ. Онъ всталъ, хотѣлъ что-то сказать, но вмѣсто этого безпомощно опустился на стулъ и широко раскрытыми глазами уставился на сына. Старуха, очевидно, не понимала, въ чемъ дѣло, а потому не знала, радоваться ли ей, или плакать.

— Да ты не шутишь, Григорій? — спросилъ отецъ.

— Нисколько. Я объ этомъ давно уже мечтаю.

Дѣйствительно, Гриша не шутилъ. Еще въ пятомъ классѣ семинаріи, когда въ его головѣ вставали жгучіе вопросы о будущемъ, онъ считалъ себя чуждымъ деревенской жизни, гдѣ каждый, по его мнѣнію, думаетъ лишь о насущномъ хлѣбѣ и даже не имѣетъ никакого понятія о высшихъ запросахъ души. Услужливое воображеніе заман-

чиво рисовало ему жизненный путь въ розовомъ свѣтѣ и онъ никакъ не могъ примириться съ будничною, сѣрою жизнью простыхъ, наивныхъ крестьянъ. Предъ нимъ развертывалась широкая перспектива шумной, кипучей дѣятельности въ большомъ столичномъ городѣ, и ему казалось преступнымъ обречь себя на прозябаніе въ какой-нибудь сонной, захолустной Голодаевкѣ.

— Слышишь, Марѳа? Гриша въ ветеринарный институтъ собирается,—сказаль дьячокъ, и лицо его предернулось неприятной судорогой.

— А что это такое? Я и не выговорю такихъ словъ,—языкъ сломать можно.

— А это такая школа, гдѣ учатся лѣчить разную животную тварь: лошадей, коровъ, собакъ... Такъ вотъ, говорю, Гриша хочетъ поступить въ это заведеніе, хочетъ быть лошадинымъ докторомъ,—не безъ ироніи и горечи объяснилъ дьячокъ.

— Гришенька! Что это съ тобой приключилось? — съ испугомъ спросила мать. Ужъ не боленъ ли ты, сохрани Господи?

— Что вы, мамаша! Я говорю серьезно. Въ священники мнѣ идти не хочется; что же въ такомъ случаѣ остается дѣлать?

— То есть, какъ это не хочется? Какъ же можно не хотѣть идти въ священники, не хотѣть служить Богу?—съ удивленіемъ спросилъ дьячокъ. По моему, грѣшно даже и думать объ этомъ! Другіе изъ кожи лѣзутъ, чтобъ получить священный санъ, а ты вдругъ—„не хочется“! Вотъ о. Евтихій днемъ и ночью только и мечтаетъ объ этомъ, да ничего не выходитъ изъ его мечтаній. А я, грѣшный, даже и мечтать не смѣю. Да... Значить, даромъ пропали десять лѣтъ ученія? Даромъ я трудился, добываль несчастныя деньги, которыя тратилъ на твое воспитаніе? Порадовалъ ты насъ, стариковъ, нечего сказать!..

Лицо его поблѣднѣло; онъ едва переводилъ дыханіе и поминутно хватался за голову обѣими руками.

— Господи, да что же это такое?—сквозь слезы говорила дьячиха. Чѣмъ это я такъ прогнѣвила Бога, что Онъ посылаетъ намъ такое тяжкое наказаніе? Да я умру съ горя и со стыда... Окончилъ семинарію—и въ коновалы! Да развѣ мало на свѣтѣ коноваловъ? Въ каждомъ селѣ есть ихъ какъ собакъ! Вотъ и у насъ: Васылъ Чубатый, Петро Кандыба; развѣ они учились въ семинаріи или въ какихъ нибудь школахъ, чтобы пустить лошади кровь или дать коровѣ сушеныхъ „хрушей“ съ петрушкой? Образумься, Гриша, и пожалѣй насъ! Въдь мы ждали тебя, какъ ангела съ неба, невѣсту тебѣ пріискали, а ты вдругъ...

Старуха не договорила и залилась слезами.

— Да вы поймите,—сказалъ Гриша, никакъ не ожидавшій подобной сцены,—что ветеринарный институтъ—это высшее учебное заведеніе и многіе мои товарищи рѣшили поступить туда. А, впрочемъ, вы все равно не въ состояніи понять моихъ плановъ и стремленій!

Гриша махнулъ рукой, взялъ фуражку и вышелъ изъ комнаты. На дворѣ ярко сіяло солнце, щебетали птички, а на душѣ у Гриши было грустно и неприятно, точно какая-то тяжесть давила его грудь. Правда, онъ предчувствовалъ, что старики будутъ противиться его желанію, но никогда не предполагалъ, что оно выразится въ такой тяжелой формѣ. Что же теперь дѣлать? какъ быть? вотъ вопросы, которые тревожно вставали передъ нимъ и требовали немедленнаго разрѣшенія. Гриша очень сожалѣлъ, что сразу сказалъ родителямъ о своемъ намѣреніи поступить въ институтъ, а не подготовилъ ихъ къ этому постепенно, но фактъ совершился и съ нимъ такъ или иначе надо было примириться. Однако онъ рѣшилъ не сдаваться безъ боя. „Пройдетъ,—думалъ онъ,—недѣльки двѣ, старики свыкнутся съ моимъ намѣреніемъ и тогда можно будетъ уладить дѣло“.

IV.

На другой день почти все село знало уже о томъ, что сынъ дьячка не хочетъ быть священникомъ. Крестьяне

крайне удивлялись этому обстоятельству, недоумѣвая, что бы это могло означать. По ихъ мнѣнію, другого, болѣе высокаго положенія, чѣмъ какое занимаетъ священникъ, нельзя было даже и придумать. Многіе изъ нихъ были, однако, убѣждены, что панычъ одумается и пойдетъ по своей настоящей дорогѣ.

— Все это—отъ молодости!—успокаиваль дьячка церковный сторожъ,—вѣрьте мнѣ—отъ молодости! Вотъ и мой Михасько, бывало: „не пойду, говорить, пасти череду и кончено“,—хоть ты что хочешь съ нимъ! Какъ, говорю, не пойдешь, сякой-такой? Пойдешь, не смѣешь прекословить отцу! И что же вы думаете?—теперь его отъ череды и не оторвешь, ей-Богу! Правда, я ему немного всыпаль гороху съ перцемъ, но на то я и отецъ, чтобы учить своихъ дѣтей,—безъ этого нельзя!

„А въ самомъ дѣлѣ,—подумаль дьячокъ,—надо принять какія-нибудь рѣшительныя мѣры. Конечно, бить я его не могу,—не тѣ времена да и не одолѣешь его, но поговорить внушительно не мѣшаетъ“.

Прошло нѣсколько дней. Дьячокъ ходилъ, какъ въ туманѣ, и все время напряженно думаль о предстоящей бесѣдѣ съ сыномъ. Надо было поговорить рѣшительно и вмѣстѣ съ тѣмъ такъ дипломатично, чтобы не привести его въ раздраженіе. Однимъ словомъ, задача была нелегкая и старикъ чувствовалъ, что едва-ли справится съ ней. Женѣ своей онъ рѣшилъ не говорить объ этомъ ни слова, такъ какъ былъ того мнѣнія, что „баба всегда испортитъ дѣло“.

Наконецъ, собравшись съ мыслями и приободрившись, онъ подошелъ къ сыну, который съ книжкой въ рукахъ сидѣлъ въ садикѣ, и спросилъ:

— Ну, что же ты, Гриша, не измѣнилъ своего намѣренія въ отношеніи института?

— Почему же я могъ измѣнить его?—въ свою очередь спросилъ Гриша. Напротивъ, я даже склонень думать, что вы сами согласитесь съ моимъ рѣшеніемъ.

— Вотъ какъ! А любопытно было бы знать, на какія средства ты будешь воспитываться? Вѣдь денегъ, думаю, не мало надо!

Гриша не ожидалъ подобнаго вопроса и невольно смутился.

— Надѣюсь,—отвѣтилъ онъ въ замѣшательствѣ,—что вы не откажетесь давать мнѣ небольшую субсидію. Кромѣ того, я постараюсь кое-что заработать своимъ трудомъ... найду уроки... словомъ, какъ-нибудь устроюсь.

— Ну, это ты напрасно насчетъ субсидіи: извини, братъ, денегъ я тебѣ не дамъ ни копѣйки,—такъ и знай! Будетъ ужъ: довольно, кажется, давалъ! Вѣдь ты только почувствуй: я въ дырявыхъ сапогахъ да въ заплатанныхъ сюртукахъ ходилъ, работалъ отъ утра до ночи, голодь и холодь терпѣлъ, а все ради тебя, ради того, чтобы ты въ люди вышелъ. Да... послѣднюю копѣйку тебѣ отдавалъ!.. А теперь я старъ, работать не въ силахъ и разные недуги одолѣваютъ меня, того и гляди, не сегодня-завтра заштатъ выйду. Кто же меня пріютитъ тогда? Придется, чего добраго, руку протягивать, Христовымъ именемъ побираться... Капиталовъ, ты знаешь, я не сложилъ никакихъ, потому что всю свою жизнь прозябалъ на бѣдномъ приходѣ!

Гриша хотѣлъ было сказать, что по окончаніи института онъ сочтетъ своимъ нравственнымъ долгомъ оказывать родителямъ матеріальную поддержку, но вмѣсто этого пошевелилъ только губами и ничего не сказалъ.

— Не думай, однако,—продолжалъ старикъ,—что я хочу тебя разжалобить! Нѣтъ, это я такъ, къ слову сказалъ... Вѣдь найдутся же добрые люди, которые протянутъ мнѣ руку помощи,—я въ этомъ увѣренъ. Но дѣло не въ этомъ, а главное вотъ что: скажи, пожалуйста, что общаго между богословіемъ и лѣченіемъ животныхъ? Неужели ты изучалъ священное писаніе и всякія тамъ духовныя науки, чтобы потомъ лѣчить лошадей? Не думаю, чтобы эти науки нужны были будущему ветеринару. Ты меня, Гриша, извини: я по-

ученому говорить не умѣю, но чувствую, что моими устами говорить сама истина. Теперь опять спрошу: что выше и важнѣе: человѣческая душа или тварь безсловесная? Если душа, то пойми, какое великое дѣло—врачеваніе ея болѣзней, которому тебя съ дѣтства учили! Оно неизмѣримо выше врачеванія тѣлеснаго!.. Нѣтъ, Гриша, ты по неопытности и суетности своему стремишься на ложный путь, который вовсе не предназначенъ тебѣ въ жизни. Что касается меня, то я не могу дать тебѣ своего согласія и родительскаго благословенія. Впрочемъ, подумай хорошенько и пусть твой разумъ и совѣсть скажутъ тебѣ, какъ ты долженъ поступить въ этомъ случаѣ!

Черезъ мѣсяца два Гриша, теперь уже о. Григорій, ѣхалъ на приходъ, будучи одушевленъ искреннимъ желаніемъ принести пользу темному, непросвѣщенному народу.

В. П—ий.

Библиографія.

Чины хиротесій и хиротоній. Опытъ историко-археологическаго изслѣдованія. А. Неселовскаго Кам.-Под. 1906 г. стр. 1—VI; I—XVIII; 1—375; 1—LXX. Цѣна 3 р.

Знакомое имя б. преподавателя родной семинаріи, стоящаго нынѣ въ ряду наиболѣе уважаемыхъ дѣятелей на поприщѣ воспитанія Подольскаго духовнаго юношества, вѣроятно, не одному священнику Подолія внушить интересъ къ этому изданію, несмотря даже на слишкомъ спеціальное его заглавіе... Въ такомъ случаѣ я, какъ имѣвшій удовольствіе познакомиться съ трудомъ г. А. Э. Н—аго, могу поручиться за то, что пріобрѣвшіе эту книгу въ свою бібліотеку или бібліотеку округа не будутъ разочарованы. При всей спеціальности темы, ученый трудъ г. Н. читается съ живымъ интересомъ, въ особенности въ наше время, когда не только ученые спеціалисты, но все сознательно участвующіе въ церковной жизни такъ заинтересованы въ провѣркѣ наличной практики церкви и строемыхъ на счетъ ея предположеній съ каноническими указаніями и завѣтами исторіи...

Предметъ поименованнаго въ началѣ изслѣдованія—чины поставленій въ низшія (хиротесія) и высшія (хиротонія) степени

клира. Въ введеніи, исходя изъ критики памятникомъ, свидѣтельствующихъ о количествѣ и видахъ хиротесій и хиротоній въ православной церкви, авторъ точно опредѣляетъ объемъ своего изслѣдованія и вмѣстѣ съ тѣмъ намѣчаетъ методъ, который дѣйствительно и выдерживаетъ, излагая при разсмотрѣніи cadaго чина исторію его въ церкви константинопольской, александрійской, сѣвернорусской и южнорусской. Матеріалъ для столь широкой постановки изслѣдованія авторъ черпалъ не только въ относящихся къ предметамъ его темы печатныхъ изслѣдованіяхъ, но и главнымъ образомъ въ рукописяхъ, хранящихся въ бібліотекахъ Имп. Академіи Наукъ, Аѳоно-Діонисіатской, Аѳоно-Ватопедской, Александрійской патріаршей, Синайской, Патмосской, Святоградской, Кіево-Софійскаго собора, Московской Синодальной, академическихъ и другихъ.

Изложеніе изслѣдованія распадается на 2 части и на слѣдующія главы: часть первая: 1) чинъ постриженія клирика или причетника въ первомъ постриженіи власовъ, 2) чинъ поставленія вратаря церковнаго, 3) чинъ поставленія экзорцисты или заклинателя, 4) чинъ поставленія свѣщеносца, 5) чинъ поставленія чтеца и пѣвца, 6) чинъ поставленія діакоиссы и 7) чинъ поставленія иподіакона; часть вторая: I) чинъ поставленія діакона, II) чинъ поставленія пресвитера. III) чинъ хиротоніи епископа, IV) сѣверно-русскій чинъ хиротоніи епископа и V) южнорусскій чинъ хиротоніи епископа. Авторъ съ замѣтнымъ вниманіемъ останавливается на особенностяхъ южнорусскихъ чиновъ, постоянно поясняя не только исторію ихъ возникновенія и исчезновенія, но и значеніе соприкасающихся обычаевъ и обрядовъ, а также значеніе приводимыхъ въ изслѣдованіи непонятныхъ для нашего времени названій и выраженій. Все это, обнаруживая въ авторѣ видимое знакомство съ родной стариной, дѣлаетъ трудъ его еще болѣе интереснымъ и легко доступнымъ для неспеціалиста. При книгѣ въ приложеніи помѣщены тексты молитвъ всѣхъ чиновъ, образцы исповѣданій вѣры, ставленныхъ грамотъ и др. Въ концѣ книги имѣется указатель предметовъ. Книга вообще издана безукоризненно: бумага хорошая, печать четкая и чистая, цѣна 3 р. даже дешевая, если имѣть въ виду, что книга издана въ незначительномъ количествѣ экземпляровъ. Очевидно, авторъ имѣлъ въ виду не матеріальную выгоду, а нравственное удовлетвореніе, котораго ему нельзя не пожелать.

Священникъ *Антонъ Гриневичъ.*

П. И. Житецкій. О переводахъ Евангелія на малорусскій языкъ.
СПБ. 1906 года.

Въ настоящее время вышелъ изъ печати въ Московской синодальной типографіи первый выпускъ Евангелія на малорусскомъ или украинскомъ языкѣ—именно Евангеліе отъ Матѳея. Въ основу этого перевода положенъ переводъ Морачевского, сдѣланный въ 60-хъ годахъ минувшаго столѣтія. Вышеназванная книжка П. И. Житецкаго, извѣстнаго знатока малорусскаго языка, и касается перевода Морачевского. Академія Наукъ, поднявъ вопросъ объ изданіи малорусскаго перевода Евангелія Морачевского, поручила г. Житецкому дать отзывъ объ этомъ переводѣ, сравнивъ его съ другими существующими переводами Евангелія на украинскій языкъ. Онъ сравнилъ три перевода: Марчевскаго по рукописи, писанной самимъ переводчикомъ, Кулиша по печатному заграничному изданію 1901 г. и Лободовскаго по рукописи 1903 г. и пришелъ къ заключенію, что переводъ Морачевского самый лучшій, легкій, подвижной, но вмѣстѣ съ тѣмъ указывалъ, что въ переводѣ этомъ при изданіи нужно сдѣлать исправленія, оставить собственныя имена, такъ какъ они приняты у насъ въ славянскомъ и русскомъ языкахъ, установить вульгарныя выраженія и др. Это и сдѣлано въ теперешнемъ изданіи малорусскаго перевода Евангелія.

Вышеназванная книжка и есть исполненное г. Житецкимъ порученіе Академіи Наукъ: отзывъ его о малорусскихъ переводахъ напечатанъ былъ сначала въ „Извѣстіяхъ Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ“ (т. X, 1906 г., кн. 4), а затѣмъ вышелъ особой книжкой.



Редакторъ протоіерей **Е. Сѣдинскій.**

Завѣдующій издательствомъ Комитетъ:
прот. **Е. Сѣдинскій**, свящ. **Н. Курчинскій** и **С. Дложевскій.**

Оффиціальный отдѣлъ.

ОТЧЕТЪ

Подольскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества за 1905 годъ.

Отчетный 1905 г. является 3-мъ годомъ существованія Подольскаго Церковно-Археологическаго Общества со времени преобразованія его изъ Историко-Статистическаго Комитета и 40-мъ годомъ со времени учрежденія этого Комитета.

I. Составъ Общества.

Къ началу 1905 г. состояло членовъ Общества: почетныхъ 8, дѣйствительныхъ 72 и членовъ-соревнователей 64. Въ 1905 г. избраны въ дѣйствительные члены: преподаватель Подольскаго женскаго училища духовн. вѣд. А. С. Боголѣповъ и въ члены-соревнователи: К. В. Болсуновскій въ Кіевѣ, священникъ с. Могилевки Винницкаго у. Е. Спѣвачевскій и священникъ с. Меджибожа Летичевскаго у. Ф. Якубовичъ.

Такимъ образомъ къ началу 1906 г. числилось членовъ: почетныхъ 8, дѣйствительныхъ 73 и членовъ-соревнователей 67.

Предсѣдателемъ Общества состоялъ прот. Е. Сѣдинскій, завѣдывавшій также и музеемъ Общества; товарищемъ предсѣдателя и казначеемъ состоялъ Н. И. Яворовскій и секретаремъ Общества Н. И. Бычковскій.

II. Дѣятельность Общества.

Дѣятельность Общества въ отчетномъ году выразилась въ слѣдующемъ:

1) Какъ и въ предыдущіе годы, въ отчетномъ 1905 г. Историко-Археологическое Общество по запросамъ консисторіи давало свои заключенія относительно возможности разборки и ремонта старинныхъ церковныхъ зданій. Для рѣшенія такихъ вопросовъ Общество собирало свѣдѣнія объ этихъ

зданіяхъ, старалось достать фотографическіе снимки и чертежи зданій и т. п. Такъ, въ 1905 г. были разсмотрѣны вопросы о разборкѣ церквей слѣдующихъ селъ: Демидовки Винницк. уѣзда, Низшаго-Ташлыка, Секирянъ и Ярмолинецъ Гайсинскаго уѣзда, Княжполя Каменецкаго уѣзда, Ивчи Литинскаго уѣзда и Печисокъ Проскуровскаго уѣзда. Кромѣ того, даны Обществомъ заключенія относительно ремонта слѣдующихъ церквей: Шендеровки и Ястребной Могилевскаго уѣзда, с. Голубеча и Романовки Ольгопольскаго уѣзда.

2) Въ собраніяхъ членовъ Общества, которыя происходили въ помѣщеніяхъ епархіальной библіотеки или музея, были читаны слѣдующія сообщенія и рефераты: прот. Е. Сѣчинскаго—о поѣздкѣ его для розыска документовъ, хранившихся у покойнаго этнографа Дыминаскаго въ Стругѣ Ушицкаго у., и „О монастырищѣ въ с. Галайковцахъ Могилевск. у.“; Н. И. Яворовскаго: „Изъ мѣстной старины“—надписи на церковно-богослужебныхъ книгахъ, зданіяхъ, надгробіяхъ и др. памятникахъ старины въ Могилевскомъ и Проскуровскомъ уѣздахъ и „Черты изъ религіозной и бытовой жизни Подолія въ минувшемъ вѣкѣ на основаніи описи старопечатныхъ книгъ музея Общества“ *); А. Н. Прусевича: „Отчетъ о поѣздкѣ его на XIII Археологическій Съѣздъ въ Екатеринославѣ“ **) и „Историко-археологическія и этнографическія замѣтки о м. Зиньковѣ Летич. уѣзда“ ***) и С. М. Иваницкаго: „Объ историческихъ пѣсняхъ и думахъ южно-русскаго народа и исполненіи ихъ бандуристами и лирниками“. Въ собраніи, когда былъ читанъ послѣдній рефератъ, 28 марта бандуристъ Терентій Пархоменко изъ Черниговской губерніи исполнилъ нѣсколько историческихъ думъ.

3) Въ прошломъ отчетномъ году Историко-Археологическое Общество было озабочено вопросами о помѣщеніи музея и библіотеки, а также о средствахъ Общества.

*) Обѣ статьи напечатаны въ Под. Еп. Вѣд. 1905 г. №№ 8—9 и 33 и 36.

**) Часть отчета, именно объ экскурсіи на Днѣпровскіе пороги, напечатана въ „Извѣстіяхъ XIII Археологическаго Съѣзда въ Екатеринославѣ“.

***) Напечатано въ Под. Епарх. Вѣд. 1905 г. № 14—15.

Общество, съ разрѣшенія губернскаго начальства получивъ въ 1903 г. въ подоминиканскихъ зданіяхъ бесплатное помѣщеніе для музея, библіотеки и читальни, въ прошломъ году было стѣснено въ этихъ помѣщеніяхъ. Произошло это оттого, что въ сосѣдствѣ съ музеемъ Общества помѣстились художественные классы художника Розвадовскаго, и послѣдній для расширенія своихъ помѣщеній занялъ корридоръ, который велъ въ музей и въ читальню Общества. Вслѣдствіе этого, по указанію г. Губернатора, былъ открытъ другой входъ въ музей черезъ одну изъ комнатъ городской публичной библіотеки, для чего въ этой комнатѣ сдѣлана перегородка изъ библіотечныхъ шкафовъ. Пришлось все переставлять музей и библіотеку и часть главной музейной большой комнаты занять подъ читальню, а часть музея перенести въ тѣ комнаты, гдѣ была читальня. Такъ какъ фронтъ помѣщенія перемѣнился, то потребовалось давать перегородки, передѣлывать двери и т. п. И теперь помѣщеніе музея потеряло много отъ того, что нѣтъ большой длинной комнаты, какъ было прежде.—Кромѣ этого дѣла, Общество въ прошломъ 1905 году было озабочено и другимъ. Со времени основанія епархіальной библіотеки, т. е. съ 1892 года, она, по резолюціи Преосвященнаго Димитрія, получала ежегодное пособіе изъ Управленія епархіальнаго свѣчнаго завода по 200 руб. а съ 1904 года, по резолюціи Преосвященнаго Климента, Общество, взявъ прежняго пособія на епархіальную библіотеку, получило возможность имѣть пособіе отъ свѣчнаго завода по 500 р. въ годъ, что обезпечивало существованіе и епархіальной библіотеки; кромѣ того, съ 1903 года Общество, благодаря благосклонному вниманію тогдашняго епархіальнаго съѣзда и епархіальнаго Преосвященнаго Христофора, получало 1% отчисленій отъ прибылей епархіальнаго свѣчнаго завода на образованіе капитала для постройки зданія музея. Такихъ отчисленій получено за 1903 и 1904 г.г. 1765 руб. 7 коп., что вмѣстѣ съ отчисленіями изъ сбереженій самого Общества и процентами отъ того фонда составило

къ 1905 г. 2960 р. 82 к. Имѣя такія средства, какъ ежегодное пособие изъ епархіальныхъ суммъ 500 р. и 1⁰/₀-е отчисленіе прибылей завода, Ист.-Арх. Общество вошло въ епархіальный съѣздъ, бывшій въ октябрѣ 1905 г., съ ходатайствомъ: во первыхъ, санкціонировать дальнѣйшее полученіе ежегоднаго пособия изъ общепархіальныхъ средствъ въ виду того, что въ послѣднее время были постановленія епархіальныхъ съѣздовъ не выдавать изъ суммъ епарх. завода никакихъ денегъ безъ постановленій съѣздовъ, а во вторыхъ—ассигновать единовременное пособие на строительный фондъ музея или-же увеличить отчисленіе прибылей завода еще хоть на 1⁰/₀. По этому ходатайству епарх. съѣздъ сдѣлалъ такое постановленіе: „такъ какъ духовенство предполагаетъ въ скоромъ времени приступить къ постройкѣ епархіальнаго дома, въ которомъ можетъ быть помѣщенъ музей, то 1⁰/₀ изъ прибылей завода, отпускаемый на постройку дома для музея, причислить къ 5⁰/₀, отпускаемымъ на постройку епархіальнаго дома, такъ какъ постройка отдѣльнаго дома для музея является излишней“. Что же касается первой половины ходатайства Общества, то съѣздъ въ своемъ постановленіи прошелъ молчаніемъ это ходатайство, но въ другомъ своемъ журналѣ тотъ же съѣздъ, разсматривая докладъ ревизіонной комиссіи о томъ, что изъ суммъ свѣчнаго завода производятся выдачи безъ постановленій съѣздовъ, а въ числѣ такихъ выдачъ указано и ежегодное пособие Ист.-Арх. Обществу, сдѣлалъ общее постановленіе, чтобы Управленіе не выдавало такихъ суммъ, на которыя нѣтъ ассигновки съѣздовъ, иначе члены правленія отвѣчаютъ денежно; и хотя это постановленіе съѣзда не утверждено Преосвященнымъ, тѣмъ не менѣе вопросъ о ежегодномъ пособіи Обществу не получилъ разрѣшенія.

Такимъ образомъ Общество постановленіями епарх. съѣзда 1905 г. было лишено какой-бы то ни было денежной помощи изъ общепархіальныхъ средствъ и вошло съ разъясненіемъ и ходатайствомъ въ слѣдующій Епарх. Съѣздъ *).

*) Постановленіемъ іюньскаго епархіальскаго съѣзда 1906 г. восстановлено Обществу полученіе ежегоднаго пособия въ 500 р. и отчисленіе на фондъ музея 1⁰/₀ изъ прибылей свѣчнаго завода.

4) Выпустивъ въ концѣ 1904 г. X т. „Трудовъ“, совѣтъ Общества былъ занятъ въ 1905 г. разсылкой этого изданія разнымъ ученымъ обществамъ, учрежденіямъ и лицамъ, а также въ церковныя бібліотеки Подольской епархіи.

5) Поддерживая общеніе съ разными историческими и археологическими обществами и учрежденіями чрезъ обмѣнъ изданіями и желая быть сколько-нибудь причастнымъ археологической наукѣ, Подольское Историко-Археологическое Общество, по приглашенію Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, командировало на XIII Археологическій Съѣздъ въ Екатеринославъ двухъ своихъ членовъ: прот. Е. Сѣдинскаго и А. И. Прусевича, но за отказомъ перваго былъ на съѣздѣ только А. Н. Прусевичъ.

6) Въ отчетномъ году, какъ и раньше, въ вѣдѣніи Общества находились музей и двѣ бібліотеки: одна—собственно Общества, а другая—такъ называемая епархіальная.

Музей Общества продолжалъ пополняться пожертвованіями и поступленіями отъ разныхъ учреждений и лицъ. Въ отчетномъ году поступило въ музей разныхъ предметовъ около 150.

Бібліотека Общества, назначенная для пользованія членовъ его въ ихъ занятіяхъ исторіею и археологіею, состояла изъ книгъ на русскомъ, польскомъ и др. языкахъ. Она пополняется приобрѣтеніемъ потребныхъ книгъ, а также пожертвованіями и обмѣномъ изданій ученыхъ обществъ, учреждений и лицъ. Въ 1905 году въ бібліотеку Общества присылали свои изданія слѣдующія ученые учреждения и Общества: Императорская Академія Наукъ, Императорская Археологическая Коммисія, Императорское Русское Археологическое Общество, Императорское Русское Географическое Общество, Императорское Московское Археологическое Общество, Архивъ Св. Синода, Церковно-Археологическій Отдѣлъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ Москвѣ, Императорское Одесское Общество исторіи и древностей, Виленская и Кіевская Коммисіи для разбора древнихъ

актовъ, Кіевское Историческое Общество Нестора-лѣтописца, Церковно-историческое и Археологическое Общество при Кіевской духовной академіи, Кіевскій Центральный Архивъ, Харьковское Историко-филологическое Общество, Общество исторіи, филологіи и права при Варшавскомъ университетѣ, Епархіальные Историко-археологическіе Комитеты--Орловскій, Тверскій и Воронежскій, Архивныя Ученыя Комиссіи—Оренбургская, Пермская, Пензенская, Рязанская, Таврическая и Тамбовская, Наукове Товариство имени Шевченка во Львовѣ и др.

Епархіальная бібліотека, назначенная для пользованія духовенства и другихъ лицъ духовнаго вѣдомства и состоящая большею частью изъ книгъ и періодическихъ изданій богословскаго и нравственно-религіознаго содержанія, пополнялась главнымъ образомъ безплатными поступленіями обмѣнныхъ изданій, получавшихся редакціею „Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“; пополнялась также она и выпискою книгъ и журналовъ за деньги. Въ 1904 г. въ обѣ бібліотеки получались слѣдующіе журналы (въ алфавитномъ порядкѣ): „Археологическая Лѣтопись Южной Россіи“, „Богословскій Вѣстникъ“, „Божія Нива“, „Воскресный День“, „Воскресное Чтеніе“, „Вѣра и Церковь“, „Воскресный Благовѣсть“, „Душеполезное Чтеніе“, „Журналъ Мин. Нар. Просвѣщенія“, „Записки“ Науковаго товариства имени Шевченка во Львовѣ, „Историческій Вѣстникъ“, „Кіевская Старина“, „Кормчій“, „Миссіонерскій Сборникъ“, „Миссіонерское Обзорѣніе“, „Міръ Божій“, „Народное Образованіе“, „Отдыхъ Христіанина“, „Православный Собесѣдникъ“, „Православный Благовѣстникъ“, „Почаевскій Листокъ“, „Пастырскій Собесѣдникъ“, „Православный Путеводитель“, „Православно-Русское Слово“, „Русская Старина“, „Русская Мысль“, „Русскій Паломникъ“, „Сообщенія Имп. Правосл. Палестинск. Общества“, „Странникъ“, „Труды Кіевской духовной академіи“, „Университетскія Извѣстія“ (Кіев.), „Христіанское Чтеніе“, „Церковно-Приходская Школа“, „Церковный Вѣстникъ“, „Церк. Вѣд.“,

„Чтенія въ Моск. О—въ исторіи древностей російск.“, „Этнографическое Обзорніе“,—всего 37 журналовъ. Изъ нихъ 11 выписывались на средства Общества и бібліотеки, а остальные получались изъ Редакціи Подольск. Епарх. Вѣдомостей. Кромѣ того, передавались Редакціей Под. Епарх. Вѣдомостей въ епарх. бібліотеку Епархіальныя Вѣдомости за 1905 годъ, а также нѣкоторыя газеты. Епархіальныя Вѣдомости получались слѣдующія: Архангельскія, Астраханскія, Владимірскія, Владивостокскія, Владикавказскія, Вологодскія, Волынскія, Воронежскія, Вятскія, Гродненскія, Донскія, Екатеринбургскія, Енисейскія, Екатеринославскія, Извѣстія по Казанской епархіи, Иркутскія, Калужскія, Кіевскія, Кишиневскія, Костромскія, Курскія, Литовскія, Минскія, Могилевскія, Московскія (Церковныя), Нижегородскія, Оренбургскія, Орловскія, Омскія, Олонецкія, Пензенскія, Пермскія, Полтавскія, Полоцкія, Подольскія, Рижскія, Рязанскія, Самарскія, Саратовскія и Саратовскій Духовный Вѣстникъ, Смоленскія, Симбирскія, Ставропольскія, Таврическія, Тамбовскія, Тверскія, Тульскія, Уфимскія, Херсонскія, Холмско-Варшавскія (Епархіальный Вѣстникъ), Черниговскія (Извѣстія), Якутскія, Ярославскія и Духовный Вѣстникъ Грузинскаго экзархата,—итого 56 названій. А всего періодическихъ изданій, кромѣ книгъ, поступило въ бібліотеку свыше 90 названій.

Къ концу 1905 г. въ епархіальной бібліотекѣ было книгъ 939 названій въ количествѣ 1270 томовъ. Въ отдѣлѣ періодическихъ изданій было 125 названій въ 2.510 томовъ. Всего къ концу отчетнаго 1905 году въ епархіальной бібліотекѣ состояло книгъ и періодическихъ изданій 1.064 названія въ 3.780 томахъ.

Бібліотекаремъ состоялъ до ноября 1905 года діаконъ Василій Кульчицкій, а послѣ того членъ-соревнователь Общества А. Н. Прусевичъ.

III. Поступленія въ музей и бібліотеку Общества.

Предметы древности или снимки съ нихъ и книги.

Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Пароенія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго: „Утвержденная грамота

на избраніе на Московское государство Михаила Феодоровича Романова“—фототипическое изданіе Московскаго Общества исторіи и древностей Россійскихъ; проэктъ церкви южно-русскаго типа, строящейся въ с. Плѣшивцѣ Гадячскаго у. (по образцу Новомосковскаго запорожскаго собора); проэктъ храма въ Москвѣ въ память освобожденія крестьянъ; книги— „Храмъ св. пророка Іліи, что на Воронцовскомъ полѣ въ Москвѣ“ А. И. Успенскаго, „Иконы ц.-арх. музея Общества любителей духовнаго просвѣщенія“. Вып. I, М. 1900 г.; то же, вып. II, М. 1902 г.; два фотографическихъ снимка саккоса митрополита Фотія (въ Моск. синод. ризницѣ).

Отъ Императорской Археологической Коммиссіи: 400 серебряныхъ римскихъ монетъ II—III в.в. по Р. Х., найденныя въ 1904 г. близъ с. Переорокъ Винницкаго уѣзда.

Отъ Подольской духовной консисторіи: церковныя вещи, присланныя Ушицкимъ уѣзднымъ полицейскимъ управленіемъ на распоряженіе консисторіи, найденныя въ колодецѣ въ м. Солобковцахъ Ушицкаго уѣзда: металлическіе на-престольные кресты, чаши и др.; фотографическіе снимки старинныхъ церквей, подлежащихъ разбору: с. Демидовки Винницкаго уѣзда, Секирянъ Гайсинскаго уѣзда и др.

Отъ Благочиннаго 5 округа Балтскаго уѣзда протоіерея І. Щербинскаго: напребстольное евангеліе Почаевское 1771 г. въ переплетѣ съ металлическими бляхами.

Отъ Благочиннаго 3 округа Ямпольскаго у. священника И. Лисѣдкаго: разрѣшительная грамота Герасима, патріарха Іерусалимскаго 1905 г.

Изъ церкви с. Жердя Каменецкаго уѣзда черезъ члена Общества А. Прусевича: напребстольное евангеліе Почаевское 1759 г. въ переплетѣ съ гравированными бляхами по угламъ.

Изъ церкви с. Ивчи Литинскаго у. черезъ прот. І. Шиповича и свящ. Г. Чернявскаго: икона страждущаго Спасителя, на холстѣ, съ надписью: „Сию икону справилъ рабъ Божій Іоанъ Поступласкій со женою своею Христиною и со чады своими за отпущенне грѣховъ 1746 году“; 4 рѣзныхъ

доски съ изображеніями мученій апостоловъ, по два изображенія на каждой доскѣ; и 2 куска такихъ досокъ по одному изображенію; икона на холстѣ съ изображеніемъ Распятія и предстоящихъ разныхъ лицъ съ надписями: „Отче, отпусти имъ“ и др.; большая сильно полинявшая икона, писанная (въ нач. XIX в.?) свящ. Синьковскимъ; изображение моленія о чашѣ—на холстѣ; изображение смерти Іуды предателя—на холстѣ; циборій съ рѣзнымъ изображеніемъ чаши на дверцахъ.

Отъ священника с. Ивчи Григорія Чернявскаго: фотогр. снимки старой церкви с. Ивчи—наружнаго вида и иконостаса, а также кіотовъ и чаши изъ той же церкви.

Изъ церкви с. Демидовки Винницкаго уѣзда: рельефное изображение изъ дерева Господа Саваоа; цинковый крестъ; куски облаченія; двѣ кафли, найденныя на церковномъ погостѣ при рытьѣ фундамента для новой церкви,—одна съ зеленой поливой и узоромъ въ видѣ креста съ кружками.

Изъ церкви с. Дерешевой Ушицкаго у.: два старыхъ ковра.

Изъ церкви с. Галайковецъ Могилевскаго уѣзда: два старыхъ ковра.

Изъ церкви с. Глезнева Проскуровскаго уѣзда: верхняя часть бронзовой монстранціи; маленькая круглая дарохрани-тельница; 2 иконы сѣверно-русскаго письма: нерукотворен-наго образа и составная—Божіей Матери, Николая, Архи-стратига Михаила и св. Георгія; икона южно-русская Печер-ской Б. М.; Тріодъ цвѣтная, Черниговъ. 1685 г.

Отъ А. И. Темницкаго чрезъ К. В. Болсуновскаго: монеты—6 серебр. древне-русскихъ монетъ; здѣсь есть 1 новгородская временъ самостоятельности, двѣ псковки и 3 московскія копѣйки XV в., полушка 1719 г. мѣд.; денга 1715 г. мѣд., копѣйки М. Д. 1717 г. мѣд. и др.; 4 сереб. персидскихъ и турецкихъ.

Отъ члена О—ва К. В. Болсуновскаго: 4 куска бронзовыхъ ножей изъ Минусинска; античная бронзовая пуговица; двѣ

бронзовыхъ фибулы; кусокъ фибулы готскаго стиля; часть бронзовой фибулы и др. Брошюры: „Пчеловодство или воспитаніе пчель для дохода“, д-ра Цесельскаго, перев. Боледновскаго, вып. I К. 1903 г. Тоже 2 ч., вып. 2 К. 1903 г.; „Автономныя монеты Галицкой Руси XIV и XV ст.“, Кіевъ, 1905 г.

Отъ члена О—ва С. А. Венгрженовскаго: модная 40-хъ годовъ кашемировая шаль („терновый“ платокъ), покупная стоимость коей была въ то время 50 р.; старинный альбомъ институтки 1856—1858 г.г., найденный между книгами г-жи Добровольской; отрывки изъ рукописнаго октоиха, найденные въ церк.-приходской школѣ с. Низшей-Крапивны Гайсинскаго у.; фотогр. снимокъ съ плана имѣнія Дерешева Ущицкаго у., гдѣ находится городище, называемое „замчище“; много книгъ по исторіи и археологіи мѣстнаго края—на русскомъ и польскомъ языкахъ.

Отъ крестьянина м. Цекиновки Ямпольскаго уѣзда Григорія Постолотія, чрезъ благочиннаго свящ. Н. Лазаревича: серебр. предметы, найденные въ землѣ въ Цекиновкѣ, на берегу Днѣстра: два блюда, соединенныя вмѣстѣ въ видѣ складня, съ гравированными изображеніями Св. Троицы, Божіей Матери и др. и съ надписью: „сія панагія монастира Мгарскаго“; ковшикъ, употребляемый въ церкви для теплоты, бокаль съ изображеніемъ мифологическихъ сценъ, двѣ ложечки, круглой формы съ гравировкой и рельефами; части отъ ноженъ для кинжала и штилета и части цѣпи или пояса.

Отъ предсѣдателя О—ва Е. Сѣцинскаго брошюры: часть цеховѣй книги изъ м. Янова Винницкаго уѣзда; деревян. печать для просфоръ съ надписью „1796 г. А. Ч.“.

Отъ члена О—ва М. О. Грейма: „Kalendarz gospodarski na r. 1850“, Żytomierz; Kalendarz chrzescijański, 1877—1885 г.г. и др.

Отъ В. Е. Ступницкой: коллекція народныхъ вышивокъ на сорочкахъ; 3 пластинки изъ коробки, шитыя бисеромъ, старинной работы.

Отъ члена О—ва Н. И. Яворскаго: Книга чтеній Московскаго Общества ист. и др., гдѣ есть: „Очерки униатской церкви“; „Правда“—литературно-политическій журналъ, Львовъ, 1876 г. № 1 и 2; альбомъ видовъ города Рима.

Отъ рѣзчика Юсифа Юркевича (Могилевъ-Под.): фотограф. снимокъ съ рѣзанаго деревяннаго блюда, сдѣланнаго имъ для поднесенія хлѣба-соли Государю Императору крестьянами Могилевскаго уѣзда 18 декабря 1904 года.

Отъ чл. О—ва С. С. Дложевскаго: „Архивъ Ю.-З. Россіи“, ч. V, т. 1 Кіевъ, 1869 г.

Отъ чл. О—ва протоіерея А. И. Шманкевича: серебрян. коронаціонный рубль Импер. Александра III (1883 г.).

Отъ члена О—ва И. Е. Евсѣева—брошюры: „Привѣсный образокъ съ изображеніемъ св. великомуч. Никиты“; „Повѣсть о градѣ Курскѣ“.

Отъ чл. О—ва прот. В. С. Якубовича: переписка Преосвященнаго Виктора Садковскаго съ кн. Потемкинымъ 1787 г. (напеч. въ X в. „Трудовъ“).

Изъ церкви с. Волудринецъ Проскуровскаго уѣзда чрезъ свящ. Мелетія Шпачинскаго: старинная риза шелковой тонкой матеріи свѣтло-синяго цвѣта.

Отъ Н. Т. Беднарской: образцы народныхъ узоровъ—вышивокъ изъ м. Ольховца Ушицкаго уѣзда.

Изъ церкви с. Слободо-Ободовки Ольгопольскаго уѣзда чрезъ свящ. Н. Доорохольскаго: напрестольный оловянный крестъ съ подножіемъ и рельефнымъ распятіемъ; мѣдный ковшикъ для теплоты; икона на полотнѣ съ изображеніемъ на одной сторонѣ Божьей Матери съ мечами на груди, на другой сторонѣ—символическое изображеніе: птица, кормящая птенцовъ кровью, текущею изъ груди, и др.

Отъ свящ. м. Студеницы Ушицкаго уѣзда Михаила Бахталовскаго: образцы мѣстныхъ народныхъ вышивокъ для сорочекъ.

Отъ А. Л. Евдокимовой: кусокъ старинной шерстяной матеріи для „плахты“ или, по другому названію,—„тры пилки“ (служившей для женщины вмѣсто юбки) изъ Балтскаго у.

Отъ свящ. с. Николаевки Винницкаго уѣзда Василія Кульчицкаго: двѣ кафли печныхъ, найденныхъ въ с. Николаевкѣ Винницкаго уѣзда.

Отъ члена О—ва Л. Ф. Раковскаго: портретъ масляными красками, повидимому Ивана Чарныша, гадяцкаго полковника 1709—1715 г.г. (†1728 г.). Портретъ купленъ жертвователемъ въ Кіевѣ на толкучкѣ. На портретѣ кругомъ герба буквы „Е. П. Ц. В. В. З. Г. П. И. Ч.“ (что, можетъ быть, означаетъ: Его Пресвѣтлаго Царскаго Величества войска Запорожскаго Гадяцкѣй полковникъ Иванъ Чарнышъ).

Отъ священника Александро-Невской церкви г. Каменца Николая Курчинскаго: кафли, найденныя въ м. Воньковцахъ Ушицкаго уѣзда, на предмѣстьѣ Татаринкѣ, на мѣстѣ старой, разобранной въ 1904 г. избушки. На одной изъ кафель по словамъ мѣстнаго свящ., была видна надпись: „1501 К. Н.“. На двухъ поступившихъ въ музей квадратныхъ кафляхъ изображеніе всадниковъ.

Отъ священника с. Большой-Мукши Ѡ. Бернасовскаго: старая чаша изъ церкви с. Большой-Мукши Каменецкаго у.; деревянная печать для просфоръ 1804 г.

Отъ діакона кафедральнаго собора И. Альчинскаго: икона на деревѣ съ изображеніемъ Преображенія Господня.

Отъ священника с. Замѣхова Ушицкаго у. М. Ястрембскаго: мѣдный восьмиконечный крестъ съ рельефными изображеніями и эмалью, найденный на поляхъ с. Кучской-Слободки Ушицкаго уѣзда.

Отъ священника с. Игнатовецъ Летичевскаго уѣзда Ал. Круковскаго: рисунокъ старой колокольни с. Игнатовецъ съ описаніемъ ея.

Книги.

Отъ Императорск. Академіи Наукъ: „Извѣстія отдѣленія русскаго языка и словесности И. Ак. Наукъ“ т. IX и X. 1904—1905 г.г.; „Извѣстія Имп. Ак. Наукъ“ т. XX № 1—5 и XXI № 1—5; XXII № 1—3, 1904—1905 г.

Отъ Императорск. Археологической Коммисіи: „Извѣстія“ той Коммисіи, вып. 9 и приб. къ вып. 9; вып. 10 и приб. къ вып. 10; вып. 11, 12 и 14; „Отчеты“ той Коммисіи за 1898, 1899, 1900, 1901 и 1902 г.г.

Отъ Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества „Записки классическаго отдѣленія“ О—ва т. I, II и III, Спб. 1904 г.; „Записки восточнаго отдѣленія“ т. XVI, вып. I—IV, Спб. 1904—5 г.; „Записки отдѣленія русской и славянской археологій“ т. VII, вып. 1, Спб. 1905 г.; „Матеріалы для исторіи мисіи въ Пекинъ“, Спб. 1905 г.

Отъ Кіевской Коммисіи для разбора древнихъ актовъ: „Архивъ Ю.-З. Россіи“ ч. 1, т. X, XI и XII.

Отъ Виленской Коммисіи для разбора древнихъ актовъ: „Археографическій сборникъ документовъ, относящихся къ исторіи сѣверо-западной Руси“, т. XIV, Вильна 1904 года; „Акты“, издаваемые тою-же Коммисією, т. XXX: Акты Трокскаго подкоморскаго суда за 1585—1613 годы, Вильна 1904 г.; „Подробный указатель къ I—XIII т. Археограф. сборника“ и „Подробный каталогъ“ изданій Коммисіи 1865—1905 г.г.

Отъ Кіевской Духовной Академіи: „Акты и документы, относящіеся къ исторіи Кіев. академіи“, отд. II, т. 1 ч. 1; то же ч. 2, К. 1904 г.

Отъ Церк.-Арх. Отдѣла Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ Москвѣ: свящ. Н. Скворцова—„Уничтоженныя въ Богородицкомъ у. церкви“; „Московская церковная старина,—уничтоженныя въ Моск. Китай-Городѣ церкви“; „Уничтоженныя въ Московскомъ уѣздѣ церкви“.

Отъ Общества исторіи, филологіи и права при Имп. Варшавскомъ университетѣ: „Записки“ того Общества, вып. 3, Варшава 1904 г.

Отъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества: „Труды этнограф.-статист. экспедиціи въ З.-Р. край“; „Отчетъ“ того О--ва за 1904 г.

Отъ Церк.-Историческаго и Археологическаго Общества при Кіевской духовной академіи: „Чтенія“ въ томъ Обществѣ в. VI, К. 1905 г.; „Отчетъ“ того Общества за 1904 г.

Отъ Орловскаго Церковно-Археологическаго Комитета: „Сборникъ“ того Комитета, т. I, Орель 1905 г.; „Историческое описаніе церквей, приходоѡ и монастырей Орловской епар.“, т. I, Орель 1905 г.

Отъ Тверскаго Епархіальнаго Историко-Археологическаго Комитета: „Грамоты Краснохонскаго Николаевскаго Антоніева монастыря“ Тверь 1904 г.

Отъ Воронежскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета: „Воронежская старина“, вып. 5, Воронежъ 1905 г.

Отъ Владимирской Ученой Архивной Коммисіи: „Труды“ той Коммисіи, книга VI, Влад. 1904 г.

Отъ Оренбургской Ученой Архивной Коммисіи: „Труды“ той Ком., вып. XIV и XV, Орен. 1905 г.

Отъ Пензенской Ученой Архивной Коммисіи: „Труды“ той Коммисіи, книга II, Пенза 1904 г.

Отъ Пермской Губернской Ученой Архивной Коммисіи: „Труды“ той Коммисіи, в. VIII и IX, Пермь 1904—1905 г.

Отъ Рязанской Ученой Архивной Коммисіи: „Труды“ той Коммисіи 1904 г. т. XIX и XX.

Отъ Таврической Ученой Архивной Коммисіи: „Извѣстія“ той Коммисіи № 38, Симф. 1905 г.

Отъ Тамбовской Ученой Археологической Коммисіи: „Извѣстія“ той Коммисіи, вып. 49 („Матеріалы для исторіи Тамбовской епархіи“, Н. И. Орлова) и 50, Тамб. 1904—1905 г.

Отъ Черниговской Ученой Архивной Коммисіи: „Отчетъ“ той Коммисіи за 1903 г.

Отъ Совѣта Петровскаго Общества изслѣдователей Астраханскаго края: „Астраханскій сборникъ“ вып. I, Астрахань 1896 г.; „Отчеты“ того Общества за 1896—1899 г.г.

Отъ Науковаго Товариства имени Шевченка: „Записки“ 1905 г., 6 книгъ.

Отъ Подольскаго Губ. Статистическаго Комитета: „Адресъ-календарь Подольской губерніи“, Кам.-П. 1904 года; карты Каменецкаго, Винницкаго, Гайсинскаго, Литинскаго и Прокуроевскаго уѣздовъ; „Населенныя мѣста Подольской губ.“ А. Крылова, Каменецъ-Под. 1905 г.

Отъ Подольской Губернской Управы по дѣламъ земск. хозяйства: „Журналы Под. Губ. Комитета по дѣламъ земск. хозяйства 28 марта 1905 г.“; „Доклады Губ. Управы Под. Губ. Комитету по дѣламъ земск. хозяйства 28 марта 1905 г.“.

Отъ Одесской городской публичной библіотеки: „Отчетъ“ той библіотеки за 1904 г.

Отъ редакціи „Новостей богословской литературы“: „Новости богословск. литературы“ вып. I—III, Сергіевъ-Посадъ 1905 г.

Отъ поч. члена Общества профессора Кіев. дух. ак. Н. И. Петрова: „Воспитанники Кіев. академіи изъ сербовъ“, Спб. 1905 г.; „Кіевская академія въ гетманство Кирилла Разумовскаго“.

IV. Денежныя средства Общества.

ПРИХОДЪ СУММЪ.

1. Остатка отъ прошлаго 1904 года	
наличными	425 р. 4 к.
билетами	2.800 „ — „
	<hr/>
Итого	3.225 р. 4 к.

Примѣч. Въ показанномъ остаткѣ заключается: строительнаго фонда наличными 160 р. 82 к., билетами 2.800 р. и на текущіе расходы наличными 264 р. 22 к.

Поступленій въ 1904 году:

2. Членскихъ взносов и пожертвованій отъ слѣдующихъ лицъ:

Отъ Бачинскаго К. А. свящ.	6 р.
„ Боголѣпова А. С.	3 „

Отъ Бычковаго Н. И.	3 р.
„ Георгиевскаго Н. Г.	3 „
„ Гречулевича Н. прот.	6 „
„ Дверницкаго А. свящ.	6 „
„ Дложевскаго С. С.	3 „
„ Дороневича А. М.	3 „
„ Думинскаго П. свящ.	3 „
„ Емельянова Б. М.	3 „
„ Кашубскаго О. свящ.	6 „
„ Курчинскаго Н. свящ.	3 „
„ Лисѣцкаго И. свящ.	3 „
„ Лосятинскаго Н. свящ.	3 „
„ Мартиновскаго В. свящ.	3 „
„ Родкевича Н. свящ.	1 „
„ Руданскаго А. прот.	22 „
„ Силина І. свящ.	3 „
„ Симашкевича П. свящ.	6 „
„ Трублаевича І. свящ.	6 „
„ Цапкевича В. свящ.	3 „
„ Шманкевича А. прот.	5 „
„ Янушевскаго И. Е.	3 „
<hr/>	
Итого	106 р. — к.

3. Пособій Обществу и епарх. библиотекѣ:

- а) Отъ Управленія епарх. свѣч. завода
ежегодное воспособленіе 500 р. — к.
- б) Отъ того же Управленія епархіальнаго
свѣчнаго завода 1% прибыли свѣч.
завода за 1904 г. для строительнаго
фонда музея 794 р. 3 к.
- в) Отъ Редакціи Подольскихъ Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостей 200 р. — к.
- г) Отъ церквей и духовенства градскаго
благоч. округа 39 р. — к.

4. За „Труды“ Общества:

а) Отъ Благодѣи. за X вып.: Балтскаго у.

2 окр. 71 р. 50 к.,—5 окр. 57 р. 75 к.,—6 окр.
52 р. 25 к.,—7 окр. 52 р. 25 к.,—8 окр. 55 р.;
Брацлавскаго у. 2 окр. 66 р.,—3 окр. 63 р.
25 к.,—4 окр. 60 р. 50 к.,—5 окр. 66 р.;
Винницкаго у. 2 окр. 55 р.,—3 окр. 52 р. 25 к.,—
4 окр. 52 р. 25 к.,—5 окр. 57 р. 75 к.,—6 окр.
52 р. 25 к.; Гайсинск. у. 1 окр. 66 р.,—2 окр.
66 р.,—3 окр. 68 р. 75 к.,—4 окр. 60 р. 50 к.;
Каменецкаго у. 2 окр. 55 р.,—3 окр. 55 р.,—
4 окр. 57 р. 75 к.,—5 окр. 57 р. 75 к.,—7 окр.
55 р.; Летичевскаго у. 1 окр. 63 р. 25 к.,—
2 окр. 57 р. 75 к.,—3 окр. 63 р. 25 к.,—4 окр.
60 р. 50 к.; Литинскаго у. 2 окр. 52 р. 25 к.,—
5 окр. 57 р. 75 к.,—6 окр. 55 р.; Могилевск.
у. 1 окр. 55 р.,—2 окр. 60 р. 50 к.,—3 окр.
63 р. 25 к.,—4 окр. 57 р. 75 к.,—5 окр. 60 р.
50 к.; Ольгопольскаго у. 2 окр. 63 р. 25 к.,—
4 окр. 57 р. 75 к.,—5 окр. 63 р. 25 к.;
Проскуровскаго у. 4 окр. 55 р.; Ушицкаго у.
2 окр. 60 р. 50 к.,—3 окр. 63 р. 25 к.,—4 окр.
57 р. 75 к.,—5 окр. 60 р. 50 к.; Ямпольскаго у.
1 окр. 66 р.,—2 окр. 63 р. 25 к. и 4 окр. 68 р.
75 к.,—итого 2.741 р. 75 к.

б) Отъ монастырей за X вып.: Барскаго
2 р. 75 к., Бершадскаго 2 р. 75 к., Браилов-
скаго 2 р. 75 к., Головчинскаго 2 р. 75 к.,
Немировскаго 2 р. 75 к., Сатановскаго 2 р. 75 к.
и Шаргородскаго 2 р. 75 к.,—итого 19 р. 25 к.

в) Отъ частн. лицъ за IX и X вып. 6 р. 20 к.

А всего за „Труды“. 2.767 р. 20 к.

5. Процентовъ отъ капиталовъ Общества:

а) отъ строительнаго фонда 61 р. 1 к. и

б) отъ капитала на текущѣе расходы

44 р. 74 к., а всего. 105 р. 75 к.

6. Разныхъ др. поступлений: за книги, бланковыя книги лѣтописей и др. 19 р. 35 к.

7. Приобрѣтено 4% Государ. ренты въ строительный фондъ, по номинальной цѣнѣ билет. 1.000 р. — к.

А всего поступлен. съ остаточ. 8.756 р. 37 к.

Въ томъ числѣ

наличными. 4.956 р. 37 к.

билетами. 3.800 р. — к.

РАСХОДЪ СУММЪ.

1. Выписка періодическихъ изданій 130 р. 78 к. и приобрѣтеніе книгъ 110 руб. 64 коп., итого 241 р. 42 к.

2. Переплеть книгъ 59 р. 96 к.

3. Расхѣды по изданію X вып. „Трудовъ“ Общества: типографіи 1009 руб., гонораръ за статьи 659 р., корректура, брошюровка и др. расходы 212 р. 7 к., разсылка изданія 155 р. 28 к., итого 2.035 р. 35 к.

4. Приобрѣтеніе для музея предметовъ древности, моделей и фотографій 114 р. 7 к.

5. Устройство перегородокъ, полокъ и др. въ помѣщеніи музея и библіотеки 90 р. 20 к.

6. Отопленіе, освѣщеніе и др. расходы по содержанію библіотеки и музея 144 р. 73 к.

7. Жалованье библіотекарю 245 р. и служителю 123 р. 50 к., итого 368 р. 50 к.

8. Расходы по командировкѣ члена О—ва на Археологическій Съѣздъ въ Екатеринославѣ 31 р. 19 к.

9. Канцелярскіе и почтовые расходы. 9 р. 44 к.

10. Приобрѣтеніе Государ. 4% ренты 908 р. 81 к.

А всего расхода. 4.003 р. 67 к.

ОСТАТОКЪ КЪ 1905 ГОДУ:

Наличными	952 р. 70 к.
Билетами	3.800 р. — к.
	<hr/>
Итого	4.752 р. 70 к.

Въ показанномъ остаткѣ заключается:

а) строительн. наличн.	143 р. 15 к.
фонда билет.	3.800 „ — „
б) натекущ. расходы налич.	809 „ 55 „

Списокъ членовъ Подольскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества.

Должностныя лица:

Предсѣдатель Общества протоіерей Е. І. Сѣдшичскій.
Товарищъ предсѣдателя и казначей Н. И. Яворовскій.
Секретарь Общества Н. И. Бычковскій.

Почетные члены Общества:

- 1) Высокопреосвящ. Архіеп. Іустинъ, б. Херсонск. и Одесскій.
- 2) Высокопреосвящ. Димитрій, Архіеп. Казанск. и Свіязскій.
- 3) Преосвященный Кирионъ, Епископъ Сухумскій.
- 4) Графъ А. П. Игнатьевъ.
- 5) Тайн. сов. А. А. Нарышкинъ.
- 6) Подольскій Губернаторъ д. с. с. А. А. Эйлеръ.
- 7) Профессоръ Кіевской д. академіи Н. И. Петровъ.
- 8) Профессоръ Кіевского университета В. Б. Антоновичъ.

Дѣйствительные члены Общества:

(въ алфавитномъ порядкѣ).

а) Живущіе въ г. Каменцѣ:

- 1) Багинскій М. Ф., стат. совѣтн.
- 2) Беднардовскій С. А., преподаватель Каменецк. дух. учил.
- 3) Богольповъ А. С., преподаватель Под. жен. учил. дух. вѣд.
- 4) Бычковскій Н. И., преподаватель Каменецкаго дух. учил.
- 5) Викуль П. Ѳ., прот. Каменецкаго Каѳедральнаго собора.
- 6) Войтковъ А. Н., преподаватель Каменецкаго дух. учил.

- 7) Георгіевскій Н. Г., преподаватель Под. дух. семинаріи.
- 8) Гербановскій И. А., Каменецъ-Под. губернской казначей.
- 9) Греймъ М. О., владѣлецъ фотографическаго заведенія.
- 10) Дложевскій С. С., преподаватель Каменецкаго дух. учил.
- 11) Дороновичъ А. М., членъ Кам.-Под. Окр. Суда.
- 12) Емельяновъ Б. М., преподаватель Камен. жен. гимн.
- 13) Иваницкій С. М., смотритель Каменецкаго город. учил.
- 14) Киржачскій М. Н., зашт. протоіерей.
- 15) Киржацкій С. П., преподаватель Под. дух. семинаріи.
- 16) Кондрацкій Г. Х., свящ., духовникъ Под. дух. семинаріи.
- 17) Корніевскій В. О., преподаватель Под. дух. семинаріи.
- 18) Красковскій А. А., преподаватель Под. дух. семинаріи.
- 19) Курчинскій Н. А., свящ. Алекс.-Невской церкви г. Каменца.
- 20) Лебедевъ И. В., прот. Каменецкаго Каѳедральнаго собора.
- 21) Левицкій Ѳ. І., свящ. Русско-Фольварецк. церкви г. Кам.
- 22) Неселовскій А. З., смотритель Каменецкаго дух. учил.
- 23) Нюхаловъ С. В., Под. епарх. архитекторъ.
- 24) Павлиновъ В. И., прот., епарх. наблюдатель церк. школь.
- 25) Пясецкій В. В., препод. Каменецкаго дух. училища.
- 26) Савичъ И. О., секретарь Под. Дух. Консисторіи.
- 27) Стыранкевичъ К. Т., прот. Камен. І.-Предтеч. церкви.
- 28) Сѣдинскій Е. І., прот., законоуч. Камен. Техническ. учил.
- 29) Трублаевичъ М. А., членъ Под. Губ. Управы по д. зем. хоз.
- 30) Чеканъ В. Ю. прот., препод. Под. дух. семинаріи.
- 31) Чирскій М. А., прот. Николаевской церкви г. Каменца.
- 32) Шманкевичъ А. И., протоіерей.
- 33) Яворовскій Н. И., ст. совѣт.
- 34) Якубовичъ В. С., прот., законоуч. Кам. мужск. гимназіи.
- 35) Ястребцовъ И. П., препод. Под. дух. семинаріи.
- 36) Ѳедоровъ І. И., препод. Под. дух. семинаріи.

б) Живущіе внѣ г. Каменца:

- 37) Аѳанасій архим., наст. Знаменскаго мон. въ Москвѣ.
- 38) Бунинъ Н. П., прот., смотритель Уральскаго дух. учил.
- 39) Венгрженевскій С. А., чинов. акц. вѣдом. въ г. Могил.-Под.

- 40) Гульдманъ В. К. бывш. секретарь Под. Губ. Ст. Ком.
- 41) Добржанскій Ѳ. П., прот., законоуч. Немировск. гимназiи.
- 42) Доброловскій К. С., инспекторъ Ставроп. дух. семинарiи.
- 43) Думинскій П. В., свящ. м. Волковинець Летич. уѣзда.
- 44) Евсѣевъ И. Е., инспекторъ Орловской дух. семинарiи.
- 45) Злотчанскій Л. И., свящ. с. Нагорянъ Каменецкаго у.
- 46) Кашинскій С. Д., совѣтникъ Сѣдлецкаго Губ. Прав.
- 47) Ковесниковъ М. М., тов. прокурора въ г. Умани.
- 48) Корсуновскій Д. С., прот. с. Боровки Ямпольскаго у.
- 49) Крестіанполь Н. И., свящ., законоуч. Тульч. еп. жен. учил.
- 50) Кудрявцевъ П. П., доцентъ Кіевской духов. академіи.
- 51) Лотоцкій А. И., чиновникъ Государств. Контроля въ СПБ.
- 52) Мартиновскій В. А., свящ. Браиловскаго монастыря.
- 53) Мацѣевичъ Л. С., бывш. препод. Одесской дух. семинарiи.
- 54) Мироновичъ І. І., свящ. м. Тынной Ушицкаго уѣзда.
- 55) Митрофанъ, епископъ Чебоксарскій.
- 56) Михалевичъ И. К., дирек. жен. гимназiи въ губ. г. Могил.
- 57) Никитинъ Н. А., секретарь Архангельск. Дух. Консисторiи.
- 58) Никольскій А. Г., мир. судья г. Варшавы.
- 59) Ожесницкій И. А., смотр. Мстиславск. д. у. Могил. губ.
- 60) Орловскій П., прот., ключарь Кіево-Софійскаго собора.
- 61) Родкевичъ Н. Н., свящ. с. Иванковецъ-Дун. Ушиц. у.
- 62) Силинъ И., свящ. Немировскаго жен. монастыря.
- 63) Симашкевичъ К. В., свящ. с. Голодекъ Литинскаго у.
- 64) Солтановскій К., зашт. прот. г. Могилева Под.
- 65) Тарнавскій А. И., директоръ народ. уч. въ Оренбургѣ.
- 66) Теодоровичъ Н. И., инспекторъ. народн. уч. Сѣдлецкой губ.
- 67) Тысячный-Паличко А. В., докторъ въ м. Тульчинѣ Брац. у.
- 68) Чеховскій В. М., преподаватель Черкаскаго дух. учил.
- 69) Шаравскій М. А., свящ. Покровск. церкви г. Одессы.
- 70) Шероцкій К. А., свящ. с. Новаго-Порѣчья Камен. у.
- 71) Шиповичъ І. Е., прот., законоуч. Винниц. реальн. учил.
- 72) Щегловъ М. И. прот., б. рект. Костромск. дух. семинарiи.
- 73) Янушевскій И. Е., учитель Тульчинскаго дух. училища.

Члены-соревнователи:

(въ алфавитномъ порядкѣ)

а) Живущіе въ г. Каменцѣ:

- 1) Прусевичъ А. Н., бібліотекаръ Общества.
- 2) Раковскій А. Ф., дворянинъ.
- 3) Сулковскій І. І., свящ. Георгіевской церкви г. Каменца.
- 4) Туровичъ К. В., начальникъ отд. Под. Казен. Палаты.

б) Живущіе внѣ г. Каменца:

- 5) Бачинскій А. А., свящ., благочин. 5 окр. Летичевского у.
- 6) Бачинскій К. А., свящ., благочин. 4 окр. Брацлавск. у.
- 7) Болсуновскій К. В., въ Кіевѣ.
- 8) Борзаковскій І. Г., свящ. м. Тешлика Гайсинскаго у.
- 9) Вѣльчанскій В. Ѳ., зашт. протоіерей.
- 10) Бялковскій З. В., прот., благоч. 6 окр. Каменецкаго у.
- 11) Васиневскій Е. В., секретарь Управл. учебн. зав. Турк. края.
- 12) Венгрженевскій Г. А., чинов. акц. вѣд. въ м. Городкѣ Кам. у.
- 13) Волянскій Е. А., свящ., благоч. 2 окр. Балтскаго уѣзда.
- 14) Гиньковскій Ѳ. П., прот. Высшаго-Ташлыка Гайсинск. у.
- 15) Гречачевскій Н. З., прот., благоч. 2 окр. Винницк. у.
- 16) Гречачевскій Ѳ. З., прот., благоч. 3 окр. Винницк. у.
- 17) Гречулевичъ Н. Я., прот. с. Аннополя Брацлавскаго у.
- 18) Григоренко Г. П., прот., благоч. 1 окр. Брацлавскаго у.
- 19) Дверницкій І. І., свящ. с. Бѣлянъ Могилевскаго уѣзда.
- 20) Дверницкій А. С., свящ., благоч. 5 окр. Могилев. у.
- 21) Демьяновичъ Г., прот. с. Лабушной, благоч. 3 окр. Балтск. у.
- 22) Добья С. Я., свящ. с. Тридубъ Балтскаго у.
- 23) Думанскій А. В., свящ., благоч. 5 окр. Ямпольскаго у.
- 24) Дыбалевицъ І. Ѳ., прот. с. Яромирки Камен. у.
- 25) Зуцинскій Н., свящ., благоч. 2 окр. Гайсин. у.
- 26) Калиновичъ В. М., свящ., благоч. 5 окр. Ольгопольск. у.
- 27) Кашубскій О. І., свящ., благоч. 2 окр. Ольгон. у. † 1906 г.
- 28) Колтоновскій С. І., свящ., благоч. 3 окр. Ольгон. у.

- 29) Компанскій І. Н., свящ., благоч. 5 окр. Ушицк. у.
- 30) Кульчицкій І. Ѳ., свящ. с. Китайгорода Брацлавск. у.
- 31) Лазаркевичъ Н. И., свящ., благоч. 1 окр. Ямпольск. у.
- 32) Лашкаревъ И. К., свящ., благоч. 3 окр. Литинск. у.
- 33) Левицкій Г. А., свящ., благоч. 4 окр. Балтск. у.
- 34) Лисѣцкій И. А., свящ., благоч. 3 окр. Ямпольск. у.
- 35) Лосятинскій Н. В., свящ. м. Оринина Камен. у.
- 36) Лукашевичъ Е. А., свящ., благоч. 2 окр. Ямпольск. у.
- 37) Лященко М. И., свящ., благоч. 1 окр. Гайсинск. у.
- 38) Маньковскій Г. Т., прот. с. Писаревки-Русской, Ямп. у.
- 39) Микулинскій Ф. І., прот. с. Кричановки, Могилевск. у.
- 40) Могильскій І., свящ. с. Захаровець Проскуровск. у.
- 41) Монастырскій І. М., свящ. м. Дунаевецъ, Ушицк. у.
- 42) Неклѣвичъ А. А., свящ., благоч. 5 окр. Камен. у.
- 43) Новицкій Н., прот. с. Даньковки благоч. 3 окр. Брац. у.
- 44) Пашута Г. В., свящ., благоч. 4 окр. Камен. у.
- 45) Пашута А. М., свящ. Старыхъ-Хуторовъ Винницк. у.
- 46) Попель М. С., свящ. м. Ярмолинець Проск. у.
- 47) Родзяновскій І., прот., благочин. 1 окр. Балтск. у.
- 48) Рѣдкевичъ Н. Д., прот. г. Хмѣльника Литинск. у.
- 49) Руданскій А. А., прот., благоч. 5 окр. Брацлав. у.
- 50) Сергій архимандритъ, наст. Шаргородскаго монастыря.
- 51) Симашкевичъ В. В., свящ., благоч. 6 окр. Литинск. у.
- 52) Симашкевичъ П. В., свящ., благоч. 1 окр. Летичевск. у.
- 53) Спѣвачевскій Е., прот. с. Могилевки Винницк. у.
- 54) Стопнѣвичъ К. Н., прот., благоч. 3 окр. Каменецьк. у.
- 55) Танашевичъ Н. М., прот. с. Александровки Брацлав. у.
- 56) Тарасовъ Н., свящ. с. Лѣсковецъ Ушицкаго у.
- 57) Томасѣвичъ Н. Ѳ., свящ. с. Чеботарки Ольгопольск. у.
- 58) Трублаевичъ І., свящ. с. Скаржинець Литинск. у.
- 59) Угриновичъ А. І., прот., благоч. 2 окр. Камен. у.
- 60) Усанѣвичъ А. Т., прот. г. Жмеришки Винницк. у.
- 61) Цапукевичъ В. А., свящ., благоч. 4 окр. Винницк. у.
- 62) Шаравскій К. А., свящ. с. Слободзен Балтск. у.
- 63) Шероцкій Е. І., прот., благоч. 1 окр. Ольгопольск. у.

- 64) Щербинскій І., прот., благоч. 5 окр. Балтскаго у.
65) Яворовскій Г. И., прот., благоч. 5 окр. Проскуровск. у.
66) Якубовичъ Ф. С., свящ. м. Меджибожа Летичевск. у.
67) Якубовскій Т. І., прот., благоч. 4 окр. Ольгопольск. у.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Свято-Іоанно-Богословскаго Братства при Подольской духовной семинаріи за 190⁵/₆ братскій годъ.

(Съ 8 мая 1905 г. по 8 мая 1906 г.).

Открытое въ 1881 году съ благословенія Преосвященнѣйшаго Маркелла, бывш. Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, семинарское Братство закончило 25-й годъ своего существованія.

Составъ Братства.

Въ силу § 5 Устава, Братство состоитъ подъ покровительствомъ Преосвященнѣйшаго Пароенія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго.

Къ концу отчетнаго братскаго года Братство имѣло въ своемъ составѣ 7 пожизненныхъ членовъ, пожертвовавшихъ Братству не менѣе 100 руб., и 39 дѣйствительныхъ членовъ со взносомъ не менѣе 3 руб.

Пожизненные члены Братства:

1) Высокопреосвященный Іустинъ, 2) Высокопреосвященный Димитрій, Архіепископъ Казанскій и Свѣяжскій, 3) священникъ при церкви Головчинскаго женскаго монастыря Филиппъ Станкевичъ, 4) священникъ с. Радовецъ Литинскаго уѣзда Іаковъ Бѣлецкій, 5) священникъ с. Чемирполя Балтскаго у. Евгеній Пряницкій, 6) полковникъ А. А. Фонъ-Циглеръ и 7) настоятель Знаменскаго монастыря въ Москвѣ, архимандритъ Аванасій (съ 23 марта 1906 года по журнальному постановленію Совѣта Братства отъ 23 марта с. г.

за № 15, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Парѣніемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ).

Почетные члены Братства:

Преосвященный Парѣній, Епископъ Подольскій и Брацлавскій, и Преосвященный Никонъ, Епископъ Балтскій,

Дѣйствительные члены Братства:

Ванькевичъ Ксенофонтъ, священникъ с. Жучковецъ Проскуровскаго уѣзда 3 р., Ватичъ Константинъ священникъ г. Каменца 3 руб., Георгіевскій Николай преподаватель Подольской семинаріи 3 руб., Горянскій Даниль священникъ, смотритель Тывровскаго духовнаго училища 5 р., Дыбалевичъ Іоаннъ протоіерей с. Яромирки Каменецкаго уѣзда 5 руб., Елевѣрій іеромонахъ, преподаватель Подольской семинаріи 3 руб., Киржацкій Сергѣй преподаватель Подольской семинаріи 3 руб., Колобова Софья Николаевна 3 руб., Кондрацкій Григорій священникъ, духовникъ при Подольской семинаріи 3 руб., Корніевскій Владиміръ, преподаватель Подольской семинаріи 3 руб., Копержинскій Александръ, священникъ г. Каменца 3 руб., Красковскій Алексѣй, преподаватель Подольской семинаріи 3 руб., Крыловъ Алексѣй, преподаватель Подольской семинаріи 3 руб., Курчинскій Николай священникъ г. Каменца 3 руб., Лебедевъ Илія помощникъ смотрителя Каменецкаго духовнаго училища 3 руб., Левицкій Василій преподаватель Подольской семинаріи 3 руб., Лосятинскій Никифоръ, священникъ м. Орынина Каменецкаго уѣзда 3 руб., Малиновскій Николай протоіерей, ректоръ Подольской семинаріи 3 руб., Мелетина игуменія, настоятельница Браиловскаго женскаго монастыря 3 руб., Меньшиковъ Иванъ, преподаватель Подольской семинаріи 3 руб., Неселовскій Аѳанасій, смотритель Каменецкаго духовнаго училища 3 руб., Орловъ Михаилъ, помощникъ инспектора Подольской семинаріи 3 р., Павлиновъ Василій протоіерей, епархіальный наблюдатель церконо-приходскихъ школъ Подольской г. 3 руб., Пашкевичъ Михаилъ, инспек-

торъ Подольской семинаріи 3 руб., Пограницкій Никаноръ, преподаватель Подольской семинаріи 3 руб., Савкевичъ Михаилъ, инспекторъ классовъ Каменецкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства 3 руб., Семеновъ Александръ, помощникъ инспектора Подольской семинаріи 3 руб., Соколовъ Матвѣй, преподаватель Подольской семинаріи 3 руб. Соколовъ Николай, преподаватель Подольской семинаріи 3 руб., Филатовъ Петръ, помощникъ инспектора Подольской семинаріи 3 руб., Хильтовъ Николай, преподаватель Подольской семинаріи 3 руб., Чеканъ Викторъ священникъ, преподаватель Подольской семинаріи 3 руб., Шманкевичъ Аѳанасій протоіерей г. Каменца 3 руб., Яворскій Владиміръ священникъ с. Старо-Осіевки Ольгопольскаго у. 3 руб., Якубовичъ Викторъ протоіерей, законоучитель Каменецкой мужской гимназіи 3 руб., Янковскій Филимонъ протоіерей, законоучитель Вѣрненской гимназіи 10 руб., Ястребцовъ Иванъ, преподаватель Подольской семинаріи 3 руб., Ѳедоровъ Іосифъ, преподаватель Подольской семинаріи 3 руб., Савичъ Иванъ, секретарь Подольской духовной консисторіи 40 руб.

Составъ Совѣта Братства:

Протокольнымъ постановленіемъ общаго собранія Братства 8-го мая 1905 года, утвержденнымъ резолюціей Преосвященнѣйшаго Парѳенія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, въ составъ Совѣта Братства избраны: старшиной Братства—ректоръ семинаріи, протоіерей Николай Малиновскій; товарищемъ старшины Братства—инспекторъ семинаріи Михаилъ Пашкевичъ; членами Совѣта: а) отъ семинарской корпораціи—преподаватели: Иванъ Ястребцовъ, Николай Георгіевскій и помощникъ инспектора Александръ Семеновъ; кандидатами къ нимъ: преподаватель семинаріи Алексѣй Красковскій и помощникъ инспектора Петръ Филатовъ; б) отъ духовенства—протоіерей Каѳедрального собора Ілія Лебедевъ; кандидатъ къ нему—протоіерей Павелъ Викуль; в) отъ другихъ вѣдомствъ—статскій совѣтникъ Николай Яворовскій, кандидатомъ къ нему врачъ Константинъ Солуха.

Членами ревизіонной комиссії избраны: преподаватель семинаріи священникъ Викторъ Чеканъ и свящ. кладбищенской церкви г. Каменца Іоаннъ Бѣлостоцкій. Совѣтъ Братства изъ своей среды избралъ казначеемъ Братства товарища старшины Михаила Пашкевича и дѣлопроизводителемъ — члена Совѣта Александра Семенова.

Дѣятельность Совѣта Братства.

Совѣтъ Братства въ отчетномъ году, согласно § 14 Устава, занимался: а) попеченіемъ объ увеличеніи средствъ Братства; б) принятіемъ новыхъ членовъ въ Братство; в) назначеніемъ и выдачею пособій воспитанникамъ семинаріи; г) веденіемъ прихода-расходной книги и счетовъ Братства и д) составленіемъ годового отчета для представленія его общему собранію Братства. По всѣмъ этимъ предметамъ своихъ занятій Совѣтъ Братства имѣлъ собранія и постановленія свои излагалъ въ журналахъ, которые, согласно § 17 Устава, представлялись на утвержденіе епархіальному Преосвященному.

При назначеніи и выдачѣ пособій нуждающимся воспитанникамъ семинаріи Совѣтъ Братства поступалъ на основаніи § 2 и 3 Устава. Бѣднѣйшимъ воспитанникамъ выдавались пособия: 1) на содержаніе на квартирахъ 2) на одежду, обувь и проч., 3) на проѣздъ домой какъ на ваканціонное время, такъ и въ учебное время для лѣченія и укрѣпленія здоровья. Сиротамъ и наиболѣе бѣднымъ воспитанникамъ пособие выдавалось безвозвратно. Болѣе состоятельнымъ воспитанникамъ, въ случаѣ ихъ неотложныхъ нуждъ, пособия выдавались заимообразно, или одна часть пособія заимообразно, а другая безвозвратно.

Въ видахъ содѣйствія развитію между воспитанниками музыкальнаго искусства, согласно § 3 Устава, производились расходы на починку и пріобрѣтеніе музыкальныхъ инструментовъ и принадлежностей для семинарскаго оркестра, а также на жалованье учителю музыки. Въ поощреніе за труды по пѣнію выдано пособие пѣвчимъ семинарскаго хора.

Веденіе прихода-расходной книги Братства возложено было на казначея Братства, при чемъ дѣятельность Совѣта Братства въ этомъ отношеніи состояла въ разсмотрѣніи прихода-расходной книги вмѣстѣ съ денежными документами и въ провѣркѣ братскихъ суммъ. Составленіе журналовъ и отчета Братства возлагалось на дѣлопроизводителя Совѣта Братства.

П Р И Х О Д Ъ.

Въ отчетномъ году значилось въ приходѣ братскихъ суммъ:

1) Остатокъ отъ 109⁴/₅ братскаго года—наличными 876 руб. 40 коп., билетами 8000 руб., а всего 8876 руб. 40 коп.

2) Взносовъ дѣйствительныхъ и пожизненныхъ членовъ— 293 руб.

3) Отъ благочинныхъ и священниковъ епархіи сборъ въ пользу Братства—375 руб. 82 коп.

4) Отъ наличныхъ и бывшихъ воспитанниковъ семинаріи въ возвратъ выданныхъ ссудъ—487 р. 50 к.

5) Процентовъ съ капиталовъ Братства—340 р. 3 к.

6) Изъ казначейства въ возмѣщеніе 5⁰/₀ купоннаго налога съ 500 р.—1 р. 25 к.

7) Пожертвованій въ пользу Братства во время духовнаго концерта, устроеннаго въ пользу Братства, и отъ воспитанниковъ семинаріи—214 р. 93 к.

8) Изъ Управленія Подольскаго епархіальнаго свѣчнаго завода ассигнованные духовевствомъ епархіи на выдачу пособій бѣднѣйшимъ воспитанникамъ семинаріи—500 р.

9) Изъ ссудо-сберегательной кассы при Подольской духовной семинаріи, по постановленію общаго собранія, состоящіе на счету за В. Юшкевичемъ 5 р. 75 к. и Н. Джіоевымъ 86 к., всего 6 р. 61 к.

10) Приобрѣтены: одно свидѣтельство 4⁰/₀ Государственной ренты сер. 236 № 4724 въ 1000 руб. и одна облигація внутренняго 5⁰/₀ займа 1905 г. за № 021408 въ 100 р.

Итого въ 1905—1906 г. поступило на приходъ, вмѣстѣ съ остатками отъ прошлаго года, наличными—три тысячи девяносто пять р. пятьдесятъ четыре к. (3095 р. 54 к.) и билетами девять тысячъ сто р. (9100 р.), а всего двѣнадцать тысячъ сто девяносто пять руб. пятьдесятъ четыре коп. (12195 р. 54 к.), каковая сумма дѣйствительно записана на приходъ въ приходо-расходоу книгѣ Братства за 1905—1906 братскій годъ.

Р А С Х О Д Ъ.

1) Выданы воспитанникамъ семинаріи пособія на проѣздъ домой: а) для лѣченія—безвозвратно 27 руб., заимообразно 18 р.; б) на вакаціонное время—безвозвратно 112 р., заимообразно 480 р. 50 к. Итого 637 р. 50 к.

2) Израсходовано на одежду, обувь и проч. для воспитанниковъ 247 р. 90 к.

3) Уплачено за содержаніе воспитанниковъ на квартирахъ и въ казенномъ корпусѣ платными пансіонерами—191 р.

4) Выдано воспитанникамъ А. Пяецкому и М. Писнячевскому для погашенія долга Братству—19 р. 50 к.

5) Жалованья учителю музыки О. Гофману—42 р.

6) Починка и приобрѣтеніе музыкальныхъ инструментовъ и принадлежностей для семинарскаго оркестра—27 р. 30 к.

7) Израсходовано на приобрѣтеніе одного свидѣтельства 4⁰/₀ Государственной ренты сер. 236 № 4724 въ 1000 р.—873 р. 40 к.

8) На страхованіе билета 5⁰/₀ внутрен. займа $\frac{13293}{16}$ 6 р. 35 к.

9) На приобрѣтеніе одного листа облигаціи внутренняго 5⁰/₀ займа 1905 года за № 021408 въ 100 р. съ ⁰/₀/₀ на 1-е марта 1906 г.—97 р. 29 к.

10) Выдано пѣвчимъ семинарскаго хора 50 р.

11) Ученикамъ Каменецкаго духовнаго училища, принимавшимъ участіе въ семинарскомъ концертѣ—15 р.

12) Воспитаннику семинаріи А. Иличу, въ виду его бѣдности и трудовъ по завѣдыванію духовымъ и струннымъ оркестрами въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ,—52 р.

13) Израсходовано по устройству духовнаго концерта 22 марта 1906 года—40 р. 80 к.

14) Мелкіе расходы: разсылному—3 р., за переписку братскихъ бумагъ—7 р. 55 к., а всего—10 р. 55 к.

Итого израсходовано наличными двѣ тысячи триста десять р. пятьдесятъ девять к. (2310 р. 59 к.), билетами же въ отчетномъ году расходовъ не было. Указанная сумма дѣйствительно значится въ расходѣ въ приходо-расходной книгѣ Братства за 1905—1906 братскій годъ.

За вычетомъ расхода изъ прихода, къ 8 мая сего года остается наличными семьсотъ восемьдесятъ четыре р. девяносто пять к. (784 р. 95 к.), а всего девять тысячъ восемьсотъ восемьдесятъ четыре р. девяносто пять к. (9884 р. 95 к.),—болѣе противъ прошлаго года на тысячу восемь р. четырнадцать к. (1008 р. 14 к.).

Совѣтъ Братства считаетъ долгомъ выразить отъ имени Братства глубокую благодарность членамъ Братства за ихъ пожертвованія, въ особенности Преосвященнѣйшему Парвенію, Епископу Подольскому и Брацлавскому, Преосвященнѣйшему Никону, Епископу Балтскому, архимандриту Аванасію—настоятелю Знаменскаго монастыря въ Москвѣ, секретарю Подольской духовной консисторіи Ивану Савичу, законоучителю Вѣрненской гимназіи протоіерею Ф. Янковскому, а также духовенству епархіи за пожертвованіе 500 руб. и о.о. благочиннымъ, усердіемъ которыхъ собрано въ пользу Братства 375 р. 82 к.

ПРИЛОЖЕНІЕ I.

Списокъ о.о. благочинныхъ, приславшихъ собранныя ими пожертвованія въ пользу Братства:

Могилевскаго уѣзда: 1 окр. священникъ В. Ясинскій—30 р. 50 к., 4 округа священникъ В. Молчановскій—11 р. 70 к., 5 округа священникъ А. Дверницкій—35 р. 84 к.; Летичевского уѣзда: 1 окр. священникъ П. Симашкевичъ—5 р. 28 к.,

2 округа священникъ И. Пержинскій—7 р. 24 к., 3 округа священникъ Ф. Якубовичъ—8 р. 10 к., 4 округа священникъ В. Галанѣвичъ—4 р. 87 к.; Гайсинскаго уѣзда: 1 окр. свящ. М. Лященко—5 р. 91 к., 3 округа священникъ С. Смолянскій—4 р. 91 к., 4 окр. священникъ Д. Петровскій—7 р. 80 к., 5 округа свящ. Г. Любичанковскій—7 р. 11 к.; Ольгопольскаго уѣзда: 2 округа свящ. О. Кашубскій—5 р. 75 к., 4 округа протоіерей Т. Якубовскій—8 р. 50 к., 5 округа священникъ В. Калиновичъ—13 р. 53 к.; Ушицкаго уѣзда: 1 окр. прот. І. Бачинскій—5 р. 31 к., 2 округа свящ. Г. Голоскевичъ—8 р. 68 к., 5 округа священникъ І. Компанскій—5 р. 54 к.; Ямпольскій уѣздъ: 1 округа священникъ Н. Лазаркевичъ—9 р. 16 к., 2 округа священникъ Г. Лукашевичъ—8 р. 73 к., 3 округа священникъ И. Лисѣцкій—9 р. 50 к.; Каменецкаго уѣзда: 3 округа протоіерей К. Стопнѣвичъ—5 р., 4 округа священникъ Г. Пашута—4 р. 63 к., 6 округа протоіерей З. Бялковскій—3 р. 70 к., 7 окр. священникъ А. Моралевичъ—4 р. 96 к.; Винницкаго уѣзда: 1 округа прот. А. Яворскій—7 р. 8 к., 2 округа протоіерей Н. Грепачевскій—6 р. 25 к., 4 округа священникъ В. Цапкевичъ—5 р. 95 к., 6 округа священникъ Ф. Трублаевичъ—5 р. 70 к.; Балтскаго уѣзда: 1 округа протоіерей І. Родзяновскій—9 р., 2 округа священникъ Е. Волянскій—7 р. 20 к., 3 окр. свящ. Г. Демьяновичъ—9 р. 50 к., 4 округа священникъ Г. Левицкій—17 р. 70 к., 5 округа протоіерей І. Щербинскій—8 р. 61 к., 7 округа свящ. П. Радзіевскій—9 р. и 8 окр. свящ. П. Рженишевскій—5 р.; Брацлавскаго у.: 1 окр. прот. Г. Григоренко—9 р. 41 к., 2 окр. свящ. В. Копержинскій—8 р., 3 окр. свящ. Н. Новицкій—5 р. 60 к.; Литинскаго уѣзда: 1 округа свящ. П. Нѣровецкій—5 р. 79 к., 2 округа священникъ Н. Смирновъ—8 р. 22 к., 4 округа священникъ Г. Могилевскій—3 р. 85 к., 5 округа священникъ А. Бачинскій—2 р. 50 к., 6 округа протоіерей В. Симашкевичъ—5 р. 90 к.; Проскуровскаго уѣзда: 2 окр. священникъ А. Козловскій—2 р. 55 к., 5 округа протоіерей Г. Яворовскій—7 р.

ПРИЛОЖЕНИЕ II.

Списокъ воспитанниковъ, получившихъ пособие на поѣздку домой.

1) Для лѣченія: а) безвозвратно: Л. Кошутскій 5 руб., П. Шостаковскій 8 р., Ѳ. Мончинскій 5 р., А. Миролюбовъ 5 р., А. Манжуловскій 4 руб. б) Заимообразно: М. Левицкій 10 р., А. Миролюбовъ 5 р., А. Манжуловскій 3 р.

2) На вакаціонное время: а) безвозвратно: Г. Кисилевскій 4 р., Ф. Синькевичъ 6 р., Я. Синькевичъ 12 р., В. Коринкевичъ 5 р., С. Волинецкій 4 р., В. Яновичъ 3 р., А. Гулевичъ 5 р., А. Зубрицкій 5 р., А. Гошаховскій 4 р., П. Шостаковскій 4 р., В. Шиманскій 4 р., М. Кошутскій 6 р., И. Голубовичъ 8 р., Л. Бѣлинскій 6 руб., В. Голубовичъ 7 р., Л. Балевицъ 7 р. 50 к., Р. Радуловичъ 7 р. 50 к., И. Волошановскій 9 р., И. Бернасовскій 5 р.—б) Заимообразно: И. Мончинскій 7 р., Н. Морозовскій 10 р., И. Пилинскій 1 р. 50 к., П. Ятвинскій 1 р. 50 к., А. Маричевъ 11 р., Н. Кильчевскій 4 р., Ѳ. Ольшевскій 5 р., А. Манжуловскій 5 р., Е. Туржанскій 10 р., Н. Сулима 3 р., Н. Спѣвачевскій 3 р., М. Жмудовскій 10 р., А. Матковскій 5 р., Н. Мельникъ 5 р., А. Добровторскій 5 р., С. Лисѣцкій 26 р., А. Рогозинскій 10 р., П. и С. Яновскіе 25 р., Ѳ. Голоскевичъ 5 р., Е. Лапинскій 10 р., В. Борисевичъ 10 р., И. Бернасовскій 10 р., В. Прохнѣвичъ 10 р., В. Войцѣховскій 10 р., Н. Пономаренко 10 р., Н. Грабовскій 10 р., Я. и Т. Мышевскіе 7 р. 50 к., Д. Венгрженевскій 10 р., М. Баржицкій 10 р., Ѳ. Тутевичъ 13 р., И. Лисѣцкій 15 р., Вас. Войцѣховскій 20 руб., К. Крыжановскій 20 р., М. Любинецкій 15 р., А. Бурмистренко 10 р., И. Шиманскій 5 р., И. Голубовичъ 3 р., Ѳ. Коцюбинскій 30 р., В. Багинскій 5 р., П. Синькевичъ 9 р., К. Пряницкій 10 р., М. Писнячевскій 10 р., М. Шаворскій 7 руб., С. Синькевичъ 15 р., Н. Карабиневицъ 5 р., Д. Врублевскій 6 р., К. Лосятинскій 2 р., В. Ивановскій 4 р., В. Рудичъ 8 р., А. Пясецкій 7 р., А. Илличъ 12 р.

ПРИЛОЖЕНІЕ III.

Списокъ наличныхъ и бывшихъ воспитанниковъ семинаріи, возвратившихъ взятыя ими ссуды изъ Братства:

Левицкій А. 1 руб., Цикаловскій Б. 7 руб., Морозовскій Н. 10 руб., Добротворскій А. 5 руб., Туржанскій Е. 5 руб., Лисѣцкій С. 20 руб., Rogozинскій А. 10 руб., Яновскіе П. и С. 20 руб., Голоскевичъ Ѡ. 5 руб., Лапинскій Е. 10 руб., Борисевичъ В. 10 руб., Бернасовскій И. 10 руб., Прохнѣвичъ В. 10 руб., Войцѣховскій В. 10 руб., Пономаренко Н. 2 руб. 50 коп., Грабовскій Н. 10 руб., Мышевскіе Я. и Т. 7 руб. 50 коп., Венгрженевскій Д. 10 руб., Войцѣховскій В. 20 руб., Лисѣцкій И. 10 руб., Крыжановскій К. 20 руб., Голубовичъ И. 3 руб., Любинецкій М. 15 руб., Сулима Н. 2 руб., Ольшевскій Ѡ. 5 руб., Бесядовскій В. 10 руб., Погорецкій А. 4 руб., Мончинскій И. 7 руб., Спѣвачевскій Н. 3 руб., Мельникъ Н. 12 руб., Жмудовскій М. 10 руб., Ятвинскій П. 1 руб. 50 коп., Пилинскій И. 1 руб. 50 коп., Зафѣевскій А. 6 руб., Матковскій А. 5 руб., Тутевичъ О. 13 руб., Галаневичъ П. 2 руб., Баржицкій М. 10 руб., Бернасовскій Л. 10 руб., Когутовскій Л. 10 руб., Рудичъ В. 8 руб., Синькевичъ С. 15 руб., Врублевскій Д. 2 руб., Писнячевскій М. 10 руб., Синькевичъ П. 8 руб., Лосятинскій К. 2 руб., Карабиневичъ Н. 5 руб., Коцюбинскій Ѡ. 30 руб., Ивановскій В. 4 руб., Илличъ А. 12 руб., Пясецкій А. 7 руб.—Изъ бывшихъ воспитанниковъ возвратили ссуду: священникъ А. Базилевичъ 5 руб., священникъ А. Брадучанъ 5 руб., священникъ Л. Охримовичъ 3 руб., священникъ В. Качеровскій 4 руб., священникъ П. Мышевскій 6 руб., священникъ К. Валькевичъ 1 руб., священникъ К. Томачинскій 17 руб. 50 коп., священникъ Евгеній Татоміръ 12 руб., священникъ Г. Козяровскій 4 рубля.

ПРИЛОЖЕНІЕ IV.

Списокъ воспитанниковъ семинаріи, получившихъ пособіе для уплаты за содержаніе на квартирахъ и въ казенномъ корпусѣ платными пансіонерами:

а) На квартирахъ: Л. Бернасовскій 10 руб., Л. Когутовскій 10 руб., П. Якубовичъ 21 руб. 50 коп., Ѡ. Страше-

вичъ 30 руб. 50 коп., И. Солтысскій 12 руб., М. Богдюкевичъ 20 руб., Яновичи В. и И. 17 руб., М. Шаворскій 20 руб., Е. Турчакъ 12 руб., Н. Карабиневичъ 10 руб., І. Шаркевичъ 8 руб.

б) Въ корпусѣ: П. Кошутскій 20 рублей.

ПРИЛОЖЕНІЕ V.

Списокъ воспитанниковъ семинаріи, получившихъ одежду, обувь и проч. на счетъ суммъ Братства или пособіе на приобрѣтеніе тѣхъ же предметовъ:

Ярошевичъ Д.—сапоги въ 2 руб. 85 коп. и лѣтній костюмъ въ 4 руб., Бесяловскій В., Пряницкій К., Омельяновичъ А., Волинецкій Он.—пальто по 12 руб., каждое; Коринкевичъ В. и Стопнѣвичъ М.—фуражки по 2 руб.; Крупскій А.—костюмъ 7 руб. 50 коп.; Солтысскій И. и Баворовскій С.—костюмы по 11 руб., Калиновичъ А.—шинель 12 р., Солтысскій И.—сапоги 2 руб. 85 коп., Зубрицкій А. и Яновичъ В.—калоши по 2 руб. 75 коп., Зелинскій Ил.—три пары бѣлья 4 руб. 50 коп., Добрянскій М.—сапоги 2 руб. 85 коп., Лисѣцкій С.—6 руб. на костюмъ, Наливайко В.—сапоги 2 руб. 85 коп., Солтысскій М.—мундиръ 8 руб. 50 к., Шепченко М. и Зелинскій Ил.—тужурки и брюки по 11 р., Коринкевичъ В.—брюки 4 руб. 50 коп.; на костюмы получили: Лысенко В. 10 руб., Бафталовскій А. 8 руб., Кошутскій П. 7 руб., Вильчинскій И. 5 руб., Добротворскій А. 7 р., 50 коп., Смолиевскій С. 7 руб. 50 коп., Добрянскій М. 5 р., Столярскій А. 7 руб., Зафіевскій А. 10 руб., Зарыцкій К. 6 руб., Коринкевичъ В. 7 руб. 50 коп., Зелинскій Ил. 7 руб. 50 коп.

ПРИЛОЖЕНІЕ VI.

Списокъ лицъ, состоящихъ должниками Братству:

а) Изъ бывшихъ воспитанниковъ семинаріи: Струминскій М. 12 руб., Базилевичъ В. 4 руб., Вороновскій О. 5 р., Жуковскій А. 5 руб., Добрянскій А. 4 руб., Верещинскій А. 6 руб., Тыравскій В. 19 руб., Левицкій В. 13 руб., Роднѣ

вичъ Н. 9 руб., Гладкій А. 2 руб., Лисѣцкій А. 3 руб., Сто-
матовскій Ѳ. 3 руб., Гладкій Ив. 25 руб., Лозинскій С. 22 р.,
Миськевичъ П. 10 руб., Скотынскій І. 6 руб., Евстратовъ В.
10 руб., Михайловъ В. 5 руб., Пермьяковъ В. 5 руб., Тарнав-
скій П. 6 руб., Пашута И. 6 руб., Войтовскій К. 2 руб.,
Прасицкій Е. 4 руб., Волинецкій Л. 10 руб., Ступницкій В.
2 руб., Стрѣльбицкій А. 4 руб., Шумскій Г. 2 руб., Левиц-
кій В. 8 руб., Подгурскій С. 5 руб., Волянскій А. 7 руб.,
Писаревскій Е. 5 руб., Домбровскій Н. 4 руб., Дьяченко Ф.
5 руб., Соханевичъ И. 2 руб., Лясецкій Мих. 5 руб., Шоста-
ковскій И. 10 руб., Радашевичъ Г. 2 руб., Левицкій Н. 8 р.,
Любомудровъ Яр. 2 руб., Закревскій Д. 15 руб., Братчан-
скій С. 10 руб., Цыбульскій М. 3 руб., Смеречинскій И. 4 р.,
Недзвѣцкій И. 6 руб., Симаковичъ В. 3 руб., Претецкій А.
13 руб., Судылковскій И. 3 руб., Качеровскій И. 6 руб.,
Веселовскій В. 25 руб., Калиновичъ В. 10 руб., Леван-
довскій А. 2 руб., Добровольскій П. 4 руб., Бордюсевичъ Г.
8 руб., Морозовскій А. 2 руб., Струминскій В. 9 руб., Левиц-
кій О. 5 руб., Липовецкій А. 1 руб., Никитюкъ Н. 8 руб.,
Гладковскій М. 15 руб., Радзѣвскій А. 4 руб., Будковскій А.
5 руб., Симашкевичъ Н. 4 руб., Базилевичъ И. 5 руб., Ста-
вицкій Н. 10 руб., Василевскій Г. 10 руб., Братчанскій Е.
18 руб., Томачинскій Н. 5 руб., Симашкевичъ С. 6 руб., Сты-
ранкевичъ П. 7 руб., Горошкевичъ С. 15 руб., Ярошевскій М.
6 руб., Стефановскій С. 5 руб., Яворскій В. 17 руб., Брат-
чанскій Ар. 6 р., Маньковскій С. 8 руб., Ясинскій Д. 4 руб.,
Маторинъ 3 руб., Пелиховскій Ѳ. 4 руб. 50 коп., Вороно-
вичъ Я. 6 руб., Коцюбинскій А. 5 руб., Стрѣльбицкій И. 2 р.,
Ивановскій И. 4 руб., Чеботарскій В. 10 руб., Хераско В.
50 руб., Фрусевичъ Н. 2 руб., Колосовичъ П. 6 руб., Базиле-
вичъ Н. 20 руб., Лапинскій О. 15 руб., Кривицкій Я. 2 р.,
Булаковскій И. 5 руб. 50 коп., Залевскій И. 3 руб., Кри-
вицкій Н. 19 руб., Бурмистренко А. 15 руб., Чернецкій П.
4 руб., Шумлянскій А. 3 руб. 10 коп., Войцѣховскій 10 р.,
Лапинскій А. 2 руб.—б) Изъ наличныхъ воспитанниковъ:

VI кл. Левицкій М. 10 руб., Кильчевскій Н. 4 руб., Лисъцкій С. 6 руб., Яновскій С. 5 руб.; V кл.—Добротворскій А. 5 руб., Миролюбовъ А. 5 руб., Манжуловскій А. 8 руб., Врублевскій 4 руб.; I кл., Маричевъ А. 11 руб., Багинскій В. 5 руб., Пряницкій К. 10 руб., Шаровскій М. 7 руб., Зафіевскій А. 10 руб.; IV кл.—Туржанскій Е. 5 р., Пономаренко 7 руб. 50 коп., Мончинскій О. 5 руб.; II кл.—Синькевичъ П. 1 руб.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

ВОСПИТАНИКОВЪ ВСѢХЪ ШЕСТИ КЛАССОВЪ ПОДОЛЬСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

(составленный въ педагогическихъ собраніяхъ Правленія семинаріи 5, 6, 8, 10 и 12 іюня 1906 года).

Классъ I-й, отдѣленіе 1-е.

Разрядъ 1-й.

1) Пясецкій Петръ, 2) Тернавскій Петръ.

Разрядъ 2-й.

3) Туркало Василій, 4) Чайковскій Владиміръ, 5) Карбиневиць Николай, 6) Когутовскій Леонидъ, 7) Смеречинскій Александръ, 8) Корничъ Петръ, 9) Цапукевичъ Ростиславъ, 10) Левицкій Владиміръ, 11) Лазовскій Евгений, 12) Русакъ Θεодоръ, 13) Кмитовичъ Антоній, 14) Сенченевичъ Владиміръ, 15) Солтынскій Иванъ, 16) Бѣлинскій Иванъ, 17) Долинскій Владиміръ. Переводятся во второй классъ семинаріи.

Назначается экзаменъ послѣ каникулъ: 18) Владимірскому Александру—по сочиненію, 19) Бѣлобержицкому Петру, 20) Могилевичу Нифонту, 21) Молчанскому Александру, 22) Раинскому Александру, 23) Туркевичу Василию 24) Чеканскому Николаю, 25) Шпановскому Димитрію—по алгебрѣ, 26) Горещкому Георгію, 27) Маркевичу Владиміру—по алгебрѣ и греческому языку, 28) Зволинскому Тимофею—по алгебрѣ и гражданской исторіи, 29) Зенкевичу Діонисію, 30) Чир-

скому Михаилу—по гражданской исторіи и греческому языку, 31) Китновскому Виталию—по алгебрѣ и сочиненію, 32) Вершковскому Игнатію—по алгебрѣ, гражданской исторіи и греческому языку, 33) Марчукъ Владиміръ—оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности, 34) Левицкій Θεодоръ—выбываетъ изъ семинаріи по малоуспѣшности, 35) Бафталовскій Анатолій—увольняется изъ семинаріи по малоуспѣшности.

Классъ I-й, отдѣленіе 2-е.

Разрядъ 1-й.

1) Никулякъ Николай, 2) Марунчакъ Симеонъ, 3) Веселовскій Димитрій.

Разрядъ 2-й.

4) Смолевскій Симеонъ, 5) Лужанскій Оома, 6) Гардецкій Михаилъ, 7) Судакевичъ Николай, 8) Короповъ Александръ, 9) Миронюкъ Михаилъ, 10) Бернасовскій Левъ, 11) Перетятковъ Антоній, 12) Наливайко Леонидъ, 13) Бригида Петръ, 14) Загайкевичъ Александръ, 15) Ильчикъ Михаилъ, 16) Бутникъ Ланіиль, 17) Морозъ Карпъ, 18) Боржковскій Димитрій, 19) Каричковскій Димитрій, 20) Янковскій Θεодоръ, 21) Бродовскій Исидоръ, 22) Бачинскій Леонтій. Переводятся во второй классъ семинаріи.

Назначается экзаменъ послѣ каникулъ: 23) Коцюбинскому Павлу—по сочиненію, 24) Пасовскому Леониду, 25) Претецкому Димитрію, 26) Жураковскому Владиміру, 27) Кошутскому Ипполиту—по алгебрѣ, 28) Великотному Алексѣю—по греческому языку, 29) Романчуку Сергѣю—по гражданской исторіи, 30) Чемеринову Михаилу—по словесности, 31) Арвентьеву Димитрію—по сочиненію и алгебрѣ, 32) Мыслиборскому Симеону—по сочиненію и греческому языку, 33) Валявскому Θεодосію—по алгебрѣ и словесности, 34) Шаркевичу Іосифу—по алгебрѣ и греческому языку, 35) Крижановскому Стефану—по священному писанію и словесности, 36) Бѣлобрижцкому Димитрію—по словесности

и гражданской исторіи, 37) Стояновскому Льву— по алгебрѣ и гражданской исторіи, 38) Домбровскому Θεодору— по алгебрѣ, сочиненію и словесности, 39) Викулу Павлу— по алгебрѣ, словесности, гражданской исторіи и греческому языку, 40) Лондкевичъ Θεодоръ—оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Классъ I-й, отдѣленіе 3-е.

Разрядъ 1-й.

1) Веселовскій Василій, 2) Васага-Пантелеймоновъ Ана-толій, 3) Мельницкій Андрей.

Разрядъ 2-й.

4) Голембiовскій Иванъ, 5) Стрижкевичъ Владиміръ, 6) Пашинскій Иванъ, 7) Дуткевичъ Николай, 8) Дзюбинскій Всеволодъ, 9) Корсуновскій Стефанъ, 10) Снѣгурскій Василій, 11) Шанскій Викторъ, 12) Полянскій Алексѣй, 13) Доброшинскій Всеволодъ, 14) Брицкій Евтихій, 15) Жолткевичъ Петръ, 16) Слободинскій Викторъ, 17) Дложевскій Владиміръ, 18) Панкевичъ Владиміръ, 19) Коцюбинскій Василій, 20) Зюбрицкій Николай, 21) Подруцкій Алексѣй, 22) Якубовичъ Павель. Переводятся во второй классъ семинаріи.

Назначается экзаменъ послѣ каникулъ: 23) Ратушевскому Флору— по сочиненію, 24) Кондрацкому Димитрію, 25) Стоянову Ивану, 26) Солтыскому Михаилу, 27) Моружко Θεодору— по греческому языку, 28) Раецкому Константину— по гражданской исторіи, 29) Снѣжинскому Алексѣю— по словесности, 30) Левицкому Михаилу, 31) Лозинскому Владиміру— по алгебрѣ, 32) Ставинскому Борису— по сочиненію и алгебрѣ, 33) Томасъвичу Владиміру— по алгебрѣ и греческому языку, 34) Страшевичу Θεодосію, 35) Лазаревичу Стефану— по гражданской исторіи и греческому языку, 36) Козачуку Евтихію— по словесности и греческому языку, 37) Мыслиборскому Филарету— по алгебрѣ, словесности и гражданской исторіи, 38) Волинецкому Михаилу, 39) Левицкому Леонтію— по всѣмъ предметамъ, 40) Остановичъ Вла-

димірь — оставляется на повторительный курсъ, согласно прошенію.

Классъ II-й, отдѣленіе 1-е.

Разрядъ 1-й.

1) Подбуцкій Моисей, 2) Билевичъ Діонисій, 3) Павенскій Василюдь, 4) Крушельницкій Фаветь.

Разрядъ 2-й.

5) Веселовскій Борисъ, 6) Крупскій Викторъ, 7) Боглюкевичъ Михаилъ, 8) Громовъ Константинъ, 9) Кулицкій Александръ, 10) Попель Борисъ, 11) Мышевскій Тихонъ, 12) Чернявскій Арсеній, 13) Архангельскій Василій, 14) Павловскій Θεодоръ, 15) Гиньковскій Викторъ, 16) Снѣгурскій Владимірь, 17) Бояновскій Евтихій, 18) Кошутскій Петръ, 19) Писнячевскій Николай, 20) Кисилевскій Григорій, 21) Вильчинскій Иванъ, 22) Бѣлинскій Сергѣй, 23) Миськевичъ Сергѣй, 24) Багинскій Александръ, 25) Кисилевичъ Александръ. Переводятся въ третій классъ семинаріи.

Назначается экзамень послѣ каникулъ: 26) Ольшевскому Стефану, 27) Войтовскому Николаю, 28) Добрянскому Михаилу, 29) Стопнѣвичу Николаю, 30) Ступницкому Ивану, 31) Томасѣвичу Григорію, 32) Бачинскому Михаилу, 33) Иличу Николаю — по геометріи, 34) Цикаловскому Борису, 35) Покровскому Θεодору — по греческому языку, 36) Моначинскому Савину — по библейской исторіи и греческому языку, 37) Зенкевичу Ивану — по геометріи и латинскому языку, 38) Ковердынскому Леониду — по гражданской исторіи и латинскому языку, 39) Дыбалевичу Антону — по геометріи и греческому языку, 40) Холдевичу Валентину — по геометріи, греческому и латинскому языкамъ, 41) Терлецкому Михаилу — по всѣмъ предметамъ и сочиненію, 42) Богдановичъ Сергѣй — оставляется на повторительный курсъ по болѣзни и согласно прошенію.

Классъ II-й, отдѣленіе 2-е.

Разрядъ 1-й.

1) Рудичъ Василій, 2) Пилинскій Иванъ, 3) Миховскій Евѡимій, 4) Брага Павелъ.

Разрядъ 2-й.

5) Садковскій Θεодоръ, 6) Веселовскій Сергѣй, 7) Лапинскій Евгений, 8) Лопушанскій Тимофей, 9) Пясецкій Александръ, 10) Кричковскій Николай, 11) Храшевскій Николай, 12) Богдановичъ Петръ, 13) Баворовскій Сергѣй, 14) Черняховскій Борисъ, 15) Новаковскій Θεодосій, 16) Чернявскій Георгій, 17) Галаневичъ Борисъ, 18) Коцюбинскій Василій, 19) Синькевичъ Филологъ, 20) Голоскевичъ Зосима, 21) Ятвинскій Петръ, 22) Ковалевскій Александръ. Переводятся въ третій классъ семинаріи.

Назначается экзамень послѣ каникулъ:

23) Бродовскому Софронію, 24) Павловскому Григорію, 25) Попову Василю, 26) Ярошевичу Николаю—по геометріи, 27) Голембiovскому Владиміру, 28) Завадскому Сергѣю, 29) Малицкому Анатолію—по греческому языку, 30) Синькевичу Павлу—по библейской исторіи, 31) Зелинскому Георгію—по греческому и латинскому языкамъ, 32) Малишевскому Аванасію—по гражданской исторіи и геометріи, 33) Омеляновичу Александру, 34) Яновичу Петру—по литературѣ и геометріи, 35) Бутковскому Константину—по гражданской исторіи, геометріи и греческому языку, 36) Гайчевскому Евгению—по литературѣ, библейской исторіи и геометріи, 37) Добрянскому Леонтію, 38) Левицкому Антонію—по литературѣ, гражданской исторіи и геометріи, 39) Томасъвичу Анатолію—по священному писанію, библейской исторіи и гражданской исторіи, 40) Бернасовскій Иванъ—считается выбывшимъ изъ семинаріи по болѣзни, 41) Влашинъ Орестъ—исключается изъ списковъ семинаріи за неявкою.

Классъ III-й, отдѣленіе 1-е.

Разрядъ 1-й.

1) Могилевичъ Михаилъ, 2) Вершигора Евдокимъ, 3) Ярошевичъ Евгений.

Разрядъ 2-й.

4) Пономаръ Григорій, 5) Столярскій Аполлонъ, 6) Кульчицкій Александръ, 7) Красильниковъ Антонъ, 8) Гловинскій

Петръ, 9) Снятынскій Пантелеимонъ, 10) Борисѣвичъ Викторъ, 11) Зарыцкій Константинъ, 12) Стопнѣвичъ Борисъ, 13) Бачинскій Сергѣй, 14) Дверницкій Анатолій, 15) Мельниченко Иларіонъ, 16) Пряницкій Карпъ, 17) Нестеровскій Владиміръ, 18) Змыслинскій Василій, 19) Галаневичъ Евгений, 20) Мисевичъ Тимоѳей, 21) Шостаковскій Гавріиль, 22) Перетятковъ Николай. Переводятся въ четвертый классъ семинаріи.

Назначается экзаменъ послѣ каникулъ: 23) Кройтеру Михаилу—по сочиненію, 24) Гербановскому Борису, 25) Дыбалевицу Вячеславу, 26) Зафіевскому Аѳанасію, 27) Смолянскому Сергѣю, 28) Стыранкевичу Павлу, 29) Шанявскому Николаю—по геометріи, 30) Коцюбинскому Михаилу, 31) Шаворскому Михаилу—по греческому языку, 32) Смалю Іакову—по греческому языку и геометріи, 33) Галькевичу Павлу—по логикѣ, геометріи и сочиненію. 34) Свидзинскому Вадиму—по логикѣ, геометріи и греческому языку, 35) Мончинскій Ѳеодоръ—увольняется изъ семинаріи согласно прошенію, 36) Холдевичъ Климентъ—выбываетъ изъ семинаріи, 37) Трублаевичъ Платонъ—считается выбывшимъ изъ семинаріи по болѣзни.

Классъ III-й, отдѣленіе 2-е.

Разрядъ 1-й.

1) Щуровскій Александръ, 2) Галаневичъ Павелъ, 3) Кобзаръ Романъ, 4) Жолткевичъ Павелъ.

Разрядъ 2-й.

5) Симашкевичъ Александръ, 6) Грабовскій Николай, 7) Волинецкій Сергѣй, 8) Судакевичъ Владиміръ, 9) Стрѣльбицкій Димитрій, 10) Сувчинскій Михаилъ, 11) Шаркевичъ Иванъ, 12) Маричевъ Александръ, 13) Ольшевскій Ѳеодоръ, 14) Билинскій Александръ, 15) Наливайко Виталій, 16) Бѣлигородскій Владиміръ, 17) Голоскевичъ Ѳеодоръ, 18) Ходацкій Стефанъ, 19) Яцковскій Георгій, 20) Лебедевъ Александръ, 21) Барщевскій Виталій, 22) Багинскій Викентій, 23) Любин-

скій Константинъ, 24) Слаболицкій Григорій, 25) Мокрицкій Дмитрій, 26) Панкевичъ Арсеній, 27) Синькевичъ Симеонъ, 28) Симоновичъ Исаія, 29) Андрусевичъ Сергѣй, 30) Ярошевичъ Іосифъ, 31) Турчакъ Евфимій, 32) Корсуновскій Дмитрій, 33) Коцюбинскій Владиміръ. Переводятся въ четвертый классъ семинаріи.

Назначается экзаменъ послѣ каникулъ: 34) Ярошевичу Давиду—по сочиненію, 35) Романовскому Іосифу—по геометріи, 36) Стопнѣвичу Михаилу—по логикѣ, 37) Шепченко Михаилу—по литературѣ, 38) Левинскому Николаю—по логикѣ, гражданской исторіи и литературѣ.

Классъ IV-й, отдѣленіе 1-е.

Разрядъ 1-й.

1) Стемпковскій Елеверій, 2) Коцюбинскій Θεодосій, 3) Зелинскій Василій, 4) Пилигъ Григорій.

Разрядъ 2-й.

5) Новицкій Иванъ, 6) Веселовскій Порфирій, 7) Томасъвичъ Борисъ, 8) Снѣгурскій Александръ, 9) Тарногородскій Викторъ, 10) Уманскій Михаилъ, 11) Гиньковскій Леонтій, 12) Шумлянскій Θεодоръ, 13) Тарногородскій Александръ, 14) Мышевскій Іаковъ, 15) Сухоставскій Олимпъ, 16) Свѣнцицкій Николай, 17) Туржанскій Евфремъ, 18) Радуновичъ Христофоръ, 19) Роднѣвичъ Григорій, 20) Цебренко Александръ, 21) Мончинскій Иванъ, 22) Сумнѣвичъ Θεодоръ, 23) Гарасевичъ Иванъ, 24) Спѣвачевскій Николай. Переводятся въ пятый классъ семинаріи.

Назначается экзаменъ послѣ каникулъ: 25) Левитскому Ивану—по сочиненію, 26) Богдановичу Владиміру, 27) Дверницкому Григорію—по физикѣ, 28) Викулу Николаю—по философіи и физикѣ, 29) Колбасюку Григорію—по греческому языку и сочиненію, 30) Корніевскому Сергѣю—по философіи и греческому языку, 31) Матковскому Александру—по сочиненію и психологіи, 32) Токарю Антону—по физикѣ и греческому языку, 33) Лосятинскому Григорію—по философіи,

физикъ и греческому языку, 34) Лысенко Владиміру — по психологіи, философіи и физикъ, 35) Садовскому Василю — по основному богословію, физикъ и сочиненію, 36) Стрѣльбицкому Θεодору — по физикъ, психологіи и греческому языку, 37) Томасъвичу Θεодору — по философіи, физикъ и сочиненію, 38) Зелинскій Всеволодъ — остается на повторительный курсъ по малоуспѣшности, 39) Войтовскій Иванъ — оставляется на повторительный курсъ согласно прошенію.

Классъ IV-й, отдѣленіе 2-е.

Разрядъ 1-й.

1) Пашута Владиміръ, 2) Свидзинскій Николай.

Разрядъ 2-й.

3) Монкевичъ Теофиль, 4) Тарасовъ Владиміръ, 5) Литвицкій Николай, 6) Приходько Алексѣй, 7) Сулковскій Іуліанъ, 8) Карабиновичъ Николай, 9) Стопнѣвичъ Владиміръ, 10) Гредынскій Константинъ, 11) Шумилевичъ Леонидъ, 12) Черногаловъ Михаилъ, 13) Шандровскій Григорій, 14) Зелинскій Иларіонъ, 15) Левицкій Иванъ, 16) Доброшинскій Евтихій, 17) Погорецкій Александръ, 18) Компанскій Владиміръ, 19) Гладковскій Анатолій, 20) Билевичъ Василій, 21) Богацкій Георгій, 22) Морозовскій Николай, 23) Треликовскій Димитрій, 24) Грепачевскій Владиміръ, 25) Дыдынскій Петръ, 26) Борисъвичъ Константинъ. Переводятся въ пятый классъ семинаріи.

Назначается экзамень послѣ каникулъ: 27) Левитскому Тихону, 28) Танасіенко Сергѣю — по сочиненію, 29) Долиповичу Θεодору, 30) Любинецкому Петру, 31) Перетяткову Θεодору, 32) Пономаренко Николаю, 33) Стефановскому Андрею, 34) Тарногородскому Георгію, 35) Трембовецкому Павлу — по физикъ, 36) Ивановскому Василю — по философіи, 37) Коринкевичу Василю — по физикъ, греческому языку и сочиненію, 38) Лосятинскому Константину — по философіи, физикъ и сочиненію, 39) Шероцкому Виктору, 40) Корсуновскому Іакову — по философіи, психологіи, физикъ и греческому языку.

Класъ V-й, отдѣленіе 1-е.

Разрядъ 1-й.

- 1) Рошаховскій Антонъ, 2) Крупскій Александръ,
- 3) Столяренко Михаилъ, 4) Храневичъ Василій, 5) Дома-
ницкій Михаилъ.

Разрядъ 2-й.

- 6) Максимовичъ Владиміръ, 7) Крупскій Николай, 8) Назаревичъ Симеонъ, 9) Новоселецкій Василій, 10) Корчинскій Константинъ, 11) Стопнѣвичъ Николай, 12) Самгородскій Александръ, 13) Чемединовъ Виталій, 14) Богдановичъ Антонъ, 15) Ходацкій Онисимъ, 16) Спѣвачевскій Сергѣй, 17) Захаревичъ Николай, 18) Багинскій Константинъ, 19) Шпачинскій Дмитрій, 20) Яновичъ Веніамень, 21) Калиновичъ Александръ, 22) Користынскій Василій, 23) Беднаровскій Александръ, 24) Брублевскій Дмитрій, 25) Саламатинъ Николай. Переводятся въ шестой класъ семинаріи.

Назначается экзамень послѣ каникулъ: 26) Волянскому Николаю—по сочиненію, 27) Писнячевскому Михаилу, 28) Стефановичу Теофилу—по священному писанію, 29) Комарницкому Павлу—по священному писанію и основному богословію.

Класъ V-й, отдѣленіе 2-е.

Разрядъ 1-й.

- 1) Мирюлюбовъ Анатолій, 2) Маньковскій Василій,
- 3) Манжуловскій Андрей.

Разрядъ 2-й.

- 4) Жмудовскій Михаилъ, 5) Карповичъ Юсифъ, 6) Шиманскій Василій, 7) Ковердынскій Владиміръ, 8) Шпановскій Дмитрій, 9) Левицкій Тихонъ, 10) Юсипей Юсифъ, 11) Войцѣховскій Владиміръ, 12) Бѣлобржицкій Константинъ, 13) Регулъ Іаковъ, 14) Прохнѣвичъ Викторъ, 15) Дедевичъ Теодоръ, 16) Бѣлецкій Иванъ, 17) Осѣцкій Владиміръ, 18) Яновицкій Дмитрій, 19) Левинскій Теодоръ, 20) Барышевскій Владиміръ, 21) Сувчинскій Евгений, 22) Новицкій Маркеллъ,

23) Никольскій Александръ, 24) Карабиновичъ Алексѣй, 25) Колтуновскій Василій, 26) Смоліевскій Сергѣй, 27) Добро-творскій Александръ, 28) Яновичъ Иванъ, 29) Илличъ Александръ. Переводятся въ шестой классъ семинаріи.

30) Храновскій Михаилъ—увольняется изъ семинаріи согласно прошенію, съ предоставленіемъ права держать экзаменъ послѣ каникулъ по исторіи раскола и латинскому языку.

Классъ VI-й, отдѣленіе 1-е.

Разрядъ 1-й.

1) Танашевичъ Евгений, 2) Череповъ Георгій, 3) Черняховскій Владиміръ, 4) Кильчевскій Николай, 5) Павловскій Михаилъ, 6) Добровольскій Александръ, 7) Дучинскій Николай, 8) Рогозинскій Александръ. Удостоиваются званія студента семинаріи и, за окончаніемъ курса, увольняются изъ семинаріи съ выдачею аттестатовъ.

Разрядъ 2-й.

9) Сорочинскій Антонъ, 10) Зубрицкій Аркадій, 11) Охримовичъ Андрей, 12) Шероцкій Константинъ, 13) Синькевичъ Яковъ, 14) Компанскій Георгій, 15) Лозинскій Валентинъ, 16) Волошановскій Иванъ, 17) Безбахъ Александръ, 18) Лисѣцкій Стефанъ, 19) Кошутскій Михаилъ, 20) Синицкій Петръ, 21) Кошутскій Леонидъ, 22) Шепченко Петръ, 23) Яновскій Сергѣй, 24) Тернавскій Θεодоръ, 25) Иллинскій Андрей, 26) Андрусѣвичъ Василій, 27) Юрчининъ Александръ, 28) Мироновичъ Аванасій, 29) Мончинскій Александръ, 30) Сулковскій Василій. Увольняются изъ семинаріи, съ выдачею свидѣтельствъ объ окончаніи курса во второмъ разрядѣ.

Классъ VI-й, отдѣленіе 2-е.

Разрядъ 1-й.

1) Вильчинскій Пантелеимонъ, 2) Гулевичъ Евгений, 3) Баржицкій Михаилъ, 4) Лятыцкій Николай, 5) Гулевичъ Анастасій, 6) Тутевичъ Θεодоръ, 7) Стыранкевичъ Димитрій.

Удостаиваются званія студента семинаріи и, за окончаніемъ курса, увольняются изъ семинаріи съ выдачею аттестатовъ.

Разрядъ 2-й.

8) Шероцкій Арсеній, 9) Венгрженовскій Даниль, 10) Левицкій Николай, 11) Снѣжинскій Михаилъ, 12) Левицкій Михаилъ, 13) Лапчинскій Евтихій, 14) Яновицкій Петръ, 15) Тыравскій Евгений, 16) Ковальскій Θεогностъ, 17) Китновскій Александръ, 18) Волинецкій Онисимъ, 19) Доброшинскій Викторъ, 20) Сѣцинскій Вячеславъ, 21) Соколовъ Николай, 22) Шостаковскій Парѳеній, 23) Молчанскій Константинъ, 24) Романюкъ Никита, 25) Малеванный Филиппъ, 26) Бесядовскій Василій, 27) Юркевичъ Петръ, 28) Борзакковскій Сергѣй. Увольняются изъ семинаріи съ выдачею свидѣтельствъ объ окончаніи курса во второмъ разрядѣ.

29) Козловскій Леонидъ, не державшій выпускныхъ экзаменовъ по болѣзни, по особому ходатайству Правленія семинаріи, вслѣдствіе хорошихъ успѣховъ и поведенія, признанъ окончившимъ курсъ семинаріи съ выдачею свидѣтельства по второму разряду.

РАЗРЯДНЫЕ СПИСКИ

воспитанниковъ Тульчинскаго духовнаго училища, составленные 15 іюня 190^{5/6} учебнаго года послѣ экзаменовъ и репетицій.

Классъ IV-й.

Разрядъ 1-й.

1) Дверницкій Александръ, 2) Чернявскій Маркіанъ, 3) Беневскій Владиміръ, 4) Марцишевскій Михаилъ, 5) Кудыкъ Петръ, 6) Багинскій Евгений, 7) Калиновичъ Александръ. 8) Доброшинскій Николай.

Разрядъ 2-й.

9) Глембоцкій Александръ, 10) Ходецкій Климентъ, 11) Войцѣховскій Борисъ, 12) Хомицкій Павелъ, 13) Гудзов-

скій Несторъ, 14) Лисицкій Владиміръ, 15) Остаповичъ Александръ, 16) Билинскій Стефанъ, 17) Зофіевскій Владиміръ, 18) Иваницкій Зиновій, 19) Танашевичъ Василій, 20) Ильницкій Василій, 21) Меѳодовскій Ѳома, 22) Колаковскій Евтихій, 23) Доброгорскій Александръ, 24) Голоскевичъ Арсеній, 25) Левандовскій Василій, 26) Бачинскій Мелетій, 27) Доманицкій Николай, 28) Рошаховскій Михаилъ, 29) Канюшинскій Наркисъ. Удостоены перевода въ первый классъ духовной семинари.

30) Варинскій Петръ окончилъ полный училищный курсъ.

Подлежати переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: 31) Бачинскій Леонидъ, 32) Кмитевичъ Нифонтъ, 33) Нововѣрскій Даніиль, 34) Карашевичъ Стефанъ—по русскому и церковно-славянскому языкамъ, 35) Хомицкому Константину предоставляется право держать испытанія послѣ каникулъ; 36) Доманицкій Евгений за неявою исключается изъ списковъ, 37) Ходацкій Косма исключается изъ списковъ, какъ умершій.

Классъ III-й.

Разрядъ 1-й.

1) Цапукевичъ Всеволодъ, 2) Вержбицкій Георгій, 3) Соколовъ Михаилъ.

Разрядъ 2-й.

4) Бродовскій Иванъ, 5) Борць Василій, 6) Бѣлобръжцкій Михаилъ, 7) Канюшинскій Петръ, 8) Радзѣевскій Алексѣй, 9) Пашута Викторъ, 10) Мельниченко Иванъ, 11) Дембовскій Ипполитъ, 12) Нововѣрскій Несторъ, 13) Любичанковскій Василій, 14) Бодянскій Иванъ, 15) Татоміръ Георгій, 16) Шило Виталій, 17) Погорецкій Николай, 18) Роговскій Евлампій, 19) Никитюковъ Александръ, 20) Машкевичъ Павель, 21) Доброгорскій Леонидъ, 22) Стопкевичъ Модестъ, 23) Стопкевичъ Николай, 24) Гречулевичъ Николай, 25) Стрѣльбицкій Николай, 26) Судакевичъ Сергѣй, 27) Зарковскій Андрей, 28) Беневскій Сергѣй, 29) Березовскій Николай, 30) Воли-

ковскій Михаилъ, 31) Грудкинъ Миронъ, 32) Жалинскій Хрисанфъ, 33) Погорецкій Антоній. Переводятся въ четвертый классъ училища.

Подлежать экзамену послѣ каникулъ: 34) Беневскій Игорьъ, 35) Дмитревскій Александръ, 36) Снѣгурскій Иванъ, 37) Пашута Петръ—по русскому письменному упражненію, 38) Сувчинскій Павелъ—по русскому и церков.-славянскому языкамъ.

Разрядъ 3-й.

39) Гриневичъ Николай—по русскому и церк.-славянскому языкамъ и русскому письменному упражненію, 40) Шаховскій Константинъ— по русскому, церк.-славянскому и греческому языкамъ, 41) Мандровскій Николай увольняется изъ училища по прошенію отца.

Классъ II-й, отдѣленіе 1-е.

Разрядъ 1-й.

1) Шведовскій Александръ, 2) Шиманскій Леонидъ, 3) Снѣгурскій Евгеній, 4) Пилиновичъ Владиміръ, 5) Литевичъ Димитрій, 6) Чайковскій Николай.

Разрядъ 2-й.

7) Петровскій Леонидъ, 8) Ходакъ Павелъ, 9) Холацкій Иванъ, 10) Васильковскій Алексѣй, 11) Меѳодовскій Порфирій, 12) Полянскій Георгій, 13) Свѣнцицкій Александръ, 14) Шепченко Сергѣй, 15) Балуковъ Евгеній, 16) Нестеровскій Павелъ, 17) Побережникъ Иванъ, 18) Крыжановскій Александръ, 19) Верхградскій Сергѣй, 20) Колаковскій Илья, 21) Коцюбинскій Димитрій, 22) Самолевскій Сергѣй, 23) Могилевичъ Ѳеодоръ, 24) Веселовскій Анатолій, 25) Беневскій Константинъ, 26) Доброгорскій Викторъ, 27) Доброгорскій Владиміръ. Переводятся въ третій классъ училища.

Разрядъ 3-й.

Подлежить экзамену послѣ каникулъ 28) Жуковскій Григорій—по русскому письменному упражненію, латинскому

языку и церковному пѣнію; 29) Кульчицкій Григорій остается на повторительный курсъ.

Классъ II-й, отдѣленіе 2-е.

Разрядъ 1-й.

1) Задвирнякъ Максимъ, 2) Глушицкій Филаретъ.

Разрядъ 2-й.

3) Левицкій Николай, 4) Войцѣховскій Михаилъ, 5) Пашинскій Θεодоръ, 6) Шероцкій Павелъ, 7) Добрянскій Петръ, 8) Наливайко Константинъ, 9) Комарницкій Николай, 10) Чеканскій Владиміръ, 11) Могилевичъ Θεоктистъ, 12) Долинскій Петръ, 13) Заборскій Владиміръ, 14) Кулаковскій Николай, 15) Томасевичъ Евстафій, 16) Левицкій Михаилъ, 17) Сорочинскій Арсеній, 18) Мандровскій Иванъ, 19) Остаповичъ Никонъ, 20) Пряницкій Михаилъ, 21) Барщевскій Никонъ. Переводятся въ третій классъ училища.

Подлежать экзамену послѣ каникулъ: 22) Лисецкій Иванъ—по ариѳметикѣ, 23) Гречулевичъ Александръ—по русскому письменному упражненію, 24) Наливайко Θεофанъ—по греческому языку, 25) Снѣгурскій Анатолій—по русскому письменному упражненію.

Разрядъ 3-й.

26) Мельниковскій Григорій—по греческому и латинскому языкамъ, 27) Пилинскій Антоній—по русскому языку и русскому письменному упражненію, 28) Вильчинскій Василій—по русскому и церковно-славянскому языкамъ и ариѳметикѣ, 29) Мельниковскій Стефанъ—по русскому языку устно, греческому языку и ариѳметикѣ.

Оставаются на повторительный курсъ: 30) Рощаховскій Николай и 31) Савицкій Кириллъ.

Классъ I-й, отдѣленіе 1-е.

Разрядъ 1-й.

1) Погода Николай, 2) Судакевичъ Димитрій, 3) Гулевичъ Василій.

Разрядъ 2-й.

4) Бѣлецкій Ипполитъ, 5) Маньковскій Карлъ, 6) Томасевичъ Михаилъ, 7) Бѣлецкій Николай, 8) Веселовскій Владиміръ, 9) Гладкій Владиміръ, 10) Доброгорскій Григорій, 11) Синькевичъ Борисъ, 12) Левицкій Петръ, 13) Левицкій Василій, 14) Малишевскій Θεодоръ, 15) Губаржевскій Антонинъ, 16) Жуковскій Михаилъ, 17) Мачуговскій Александръ, 18) Машкевичъ Андрей. Переводятся во второй классъ.

Подлежатъ экзаменамъ послѣ каникулъ: 19) Пашинскій Петръ—по церковному пѣнію, 20) Гиньковскій Николай—по русскому и церк.-славянскому языкамъ, 21) Доброгорскій Сергѣй—по церковному пѣнію, 22) Шиповичъ Константинъ—по русскому письменному упражненію, 23) Вильчинскій Борисъ—по русскому языку устно.

Разрядъ 3-й.

24) Канюшинскій Николай, 25) Голоскевичъ Андрей, 26) Жуковскій Аполлинарій, 27) Козловскій Аверкій—по русскому языку устно и письменно; 28) Глищинскому Николаю—предоставляется право держать испытанія послѣ каникулъ.

Классъ 1-й, отдѣленіе 2-е.

Разрядъ 1-й.

1) Билинскій Онисимъ, 2) Лукашевичъ Θεофилактъ, 3) Гиньковскій Вячеславъ, 4) Билецкій Григорій, 5) Морозовскій Николай, 6) Колтоновскій Анатолій, 7) Любичанковскій Григорій, 8) Новицкій Николай, 9) Пашковскій Николай, 10) Шиловъ Александръ.

Разрядъ 2-й.

11) Шаркевичъ Александръ, 12) Гиньковскій Іаковъ, 13) Шведовскій Владиміръ, 14) Бакуревичъ Николай, 15) Малишевскій Алексанеръ, 16) Манжуловскій Александръ, 17) Остаповичъ Иларіонъ, 18) Павловъ-Григорьевъ Павелъ. Переводятся во второй классъ.

Подлежать экзамену послѣ каникулъ: 19) Мацевичъ Василій—по русскому письменному упражненію, 20) Жолондковскій Александръ—по свящ. исторіи, русскому языку устно и письменно.

Разрядъ 3-й.

21) Солтыскій Павелъ — увольняется изъ училища, 22) Пряницкій Евгений, 23) Дмитревскій Георгій, 24) Веселовскій Викторъ, 25) Гадзинскій Матѳеи—оставляются на повторительный курсъ.

Приготовительный классъ.

Разрядъ 1-й.

1) Погорецкій Александръ, 2) Гриневичъ Михаилъ 3) Кмитевичъ Аванасій, 4) Ходецкій Симеонъ, 5) Хомицкій Константинъ, 6) Гаврисевичъ Константинъ, 7) Дмитревскій Михаилъ, 8) Никитюковъ Василій, 9) Палевичъ Ксенофонтъ 10) Цымбаль Петръ, 11) Сувчинскій Иванъ, 12) Воликовскій Василій, 13) Доброшинскій Виталій, 14) Жалинскій Евѳимій, 15) Кильчевскій Борисъ, 16) Веселовскій Павелъ, 17) Стопкевичъ Викторъ.

Разрядъ 2-й.

18) Колаковскій Симеонъ, 19) Костецкій Сергѣй, 20) Делимарскій Георгій, 21) Коваль Александръ, 22) Меѳодовскій Константинъ, 23) Солтыскій Анатолій, 24) Танашевичъ Георгій. 25) Бачинскій Владиміръ, 26) Бѣлобржицкій Антоній, 27) Веселовскій Владиміръ, 28) Доброгорскій Владиміръ, 29) Добья Иванъ, 30) Коцюбинскій Евгений, 31) Левицкій Маркъ, 32) Подольскій Викторъ, 33) Шостаковскій Петръ, 34) Дмитревскій Николай. Переводятся въ первый классъ.

Подлежать экзамену послѣ каникулъ: 35) Жуковскій Анатолій — по закону Божію, 36) Омеляновичъ Иванъ, 37) Черняховскій Сергѣй — по русскому и церк.-славянскому языку.

Разрядъ 3-й.

38) Гриневичъ Сергѣй — по закону Божию, русскому языку и арифметикѣ, 39) Крыжановскій Василій, 40) Коротынскій Θεодосій — оставляются на повторительный курсъ, 41) Пилинскій Николай — увольняется изъ училища по малоуспѣшности, 42) Юркевичу Дмитрію — предоставляется право держать испытанія послѣ каникулъ по всѣмъ предметамъ, 43) Давидовичъ Митрофанъ, 44) Крижановскій Георгій — исключаются изъ списковъ за неявку въ училище въ теченіе года.

Объявленіе отъ Правленія Тульчинскаго духовнаго училища.

Въ Тульчинскомъ духовномъ училищѣ переэкзаменовки, экзамены и приѣмныя испытанія будутъ произведены въ такомъ порядкѣ:

17-го августа переэкзаменовки въ IV классѣ.

18 и 19 „ „ приѣмныя испытанія въ приготовительный и первый классы.

21 „ „ приѣмныя испытанія во II классѣ.

22 „ „ экзамены въ III классѣ.

23 „ „ экзамены во II классѣ.

24 „ „ экзамены въ I классѣ.

25 „ „ экзамены въ приготовительномъ классѣ.

26 „ „ педагогическое собраніе.

31 „ „ молебень предъ началомъ ученія.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитаницъ Тульчинскаго епархіальнаго женскаго училища, составленный въ концѣ 1905/1906 учебнаго года.

Классъ I-й, отдѣленіе 1-е.

Разрядъ 1-й.

1) Вѣлобрицкая Любовь, 2) Стопкевичъ Елизавета, 3) Ратушинская Софія, 4) Марцишевская Елѣна — награждаются книгами,

5) Собуцкая Елена, 6) Отроковская Маргарита, 7) Дложевская Лидія, 8) Лотоцкая Вѣра, 9) Завадская Елизавета, 10) Козловская Ольга, 11) -Балицкая Викторія, 12) Черняховская Елизавета, 13) Тарчевская Софія.

Разрядъ 2-й.

14) Захаревичъ Любовь, 15) Надольская Ольга, 16) Лукашевичъ Галина, 17) Леонтовичъ Александра, 18) Ковальская Платонида, 19) Коропачинская Ксенія. 20) Романовская Ольга, 21) Громова Елена, 22) Осѣцкая Наталія, 23) Бачинская Марія, 24) Хомицкая Лидія, 25) Громова Ольга.

Назначаются экзамены послѣ каникулъ: 26) Добьѣ Елизаветѣ, 27) Кардасѣвичъ Нинѣ—по русскому языку (письмен.) 28) Шило Зинаида—оставляется на второй годъ въ томъ-же классѣ по прошенію матери, 29) Книжникъ Марія—увольняется изъ училища за неявку безъ объясненія причинъ.

Классъ 1-й, отдѣленіе 2-е.

Разрядъ 1-й.

1) Стрѣльбицкая Ольга, 2) Селезнева Екатерина, 3) Татомиръ Татьяна—награждаются книгами, 4) Романовская Зинаида, 5) Сувчинская Наталія, 6) Сендерко Зинаида, 7) Дложевская Елена, 8) Бачинская Марія, 9) Остаповичъ Людмила, 10) Галькевичъ Марія, 11) Шероцкая Наталія, 12) Завадская Антонина, 13) Козловская Анна, 14) Акаловская Анна.

Разрядъ 2-й.

15) Страшевская Неонила, 16) Петровская Людмила, 17) Громова Екатерина, 18) Машкевичъ Ксенія, 19) Подруцкая Марія, 20) Карабиновичъ Софія, 21) Чернявская Евгенія 22) Кулиничъ Лидія, 23) Немировская Ольга, 24) Зеленецкая Валентина, 25) Стопчинская Татьяна.

Назначаются экзамены послѣ каникулъ: 26) Богдановичъ Аннѣ—по русскому языку (письмен.), 27) Зафіевской Лидіи—по закону Божію, 28) Ятвинской Маріи—по русскому языку, 29) Олевничкая Зинаида—увольняется изъ училища за неявкой.

Классъ II-й.

Разрядъ 1-й.

1) Должкевичъ Ольга, 2) Фамулевичъ Елена, 3) Барановская Любовь, 4) Багинская Нина, 5) Шостаковская Александра—награждаются книгами, 6) Козловская Александра, 7) Длугопольская Нина, 8) Шпаповская Надежда, 9) Домоницкая Зинаида, 10) Гловацкая Таисія, 11) Клопотовская Елена, 12) Розова Мелитина, 13) Галькевичъ Ольга, 14) Бортницкая Марія, 15) Коцюбинская Екатерина, 16) Шероцкая Вѣра, 17) Доброшинская Невила, 18) Хомицкая Елена, 19) Лосятинская Елена, 20) Козловская Людмила, 21) Струминская Ольга, 22) Думанская Елена.

Разрядъ 2-й.

23) Свѣицкая Вѣра, 24) Добровольская Тамара, 25) Ольшевская Марія, 26) Брадучанъ Марія, 27) Томачинская Платонида, 28) Багинская Елена, 29) Илинская Анна, 30) Скубей Ольга, 31) Войтковская Ксенія, 32) Яструбецкая Анна, 33) Голосова Юлія, 34) Вѣлецкая Елена, 35) Цыбульская Людмила, 36) Стопакевичъ Евгенія.

Назначаются экзамены послѣ каникулъ: 37) Базилевичъ Зинаидѣ, 38) Дунчевской Екатеринѣ—по русскому языку (письмен. упр.), 39) Кульматицкой Еленѣ—по русскому языку (письмен.), 40) Бачинской Неонилѣ, 41) Быстровой Зинаидѣ, 42) Левицкой Теофаніи—по русскому языку (устн.), 43) Петринской Зиновіи—по ариѳметикѣ.

Классъ III-й.

Разрядъ 1-й.

1) Акаловская Елена, 2) Гладковская Тамара, 3) Сендерко Зинаида—награждаются книгами, 4) Лисѣцкая Евпраксія, 5) Татомиръ Лидія, 6) Шостаковская Елена, 7) Подольская Нина, 8) Калиновичъ Нина, 9) Левандовская Зина, 10) Шиманская Марія, 11) Будкевичъ Анна, 12) Саковичъ Екатерина, 13) Чернятинская Александра, 14) Козловская Елена, 15) Бачинская Лариса.

Разрядъ 2-й.

16) Должковичъ Елена, 17) Глищинская Ольга, 18) Лотоцкая Людмила, 19) Гордзиевская Марѳа, 20) Лазаркевичъ Марія, 21) Вильчинская Вѣра, 22) Дунаевская Марія, 23) Стопчинская Клавдія, 24) Вильчинская Анастасія, 25) Бочковская Софія, 26) Глищинская Евгенія, 27) Веселовская Лариса, 28) Зущинская Анна, 29) Дмитревская Екатерина.

Назначаются экзамены послѣ каникулъ: 30) Бачинской Евгеніи, 31) Озерянской Ольгѣ—по географіи, 32) Багинской Ксеніи—по русскому языку (устн.) и географіи, 33) Веселовской Глафирѣ—по русскому языку (устн.) 34) Бѣлинской Вѣрѣ, 35) Звиногородской Евгеніи—по всѣмъ предметамъ, 36) Костичъ Александра—оставляется на 2-й годъ по малоуспѣшности.

Классъ IV-й.

Разрядъ 1-й.

1) Зубачевская Валентина. 2) Прокоповичъ Наталія—награждаются книгами, 3) Кульчицкая Александра, 4) Лисицкая Александра, 5) Струминская Елизавета, 6) Исаевичъ Елена, 7) Бортницкая Евдокія, 8) Порубиновская Валентина, 9) Дверницкая Марія, 10) Верхградская Валентина, 11) Бѣлецкая Марія, 12) Бялковская Екатерина, 13) Смеречинская Евгенія.

Разрядъ 2-й.

14) Добровольская Маргарита, 15) Рейхардтъ Ольга, 16) Долинская Антонина, 17) Остаповичъ Лидія, 18) Ятвинская Александра, 19) Танасіенко Марія, 20) Бачинская Наталія, 21) Зелинская Нина, 22) Козловская Нина, 23) Карашевичъ Любовь, 24) Собоуцкая Зинаида, 25) Голосова Анна, 26) Коцюбинская Іуліанія, 27) Долинская Анна, 28) Барвинкевичъ Евгенія, 29) Бачинская Татьяна, 30) Перелогова Ранса, 31) Жолткевичъ Евгенія.

Назначаются экзамены послѣ каникулъ: 32) Немировской Нинѣ—по географіи, 33) Трояновской Анастасіи—по гражданской исторіи, 34) Любинской Валентинѣ—по русскому языку (устн.)

и гражданской исторіи, 35) Карповичъ Аннѣ, 36) Левицкой Зинаидѣ, 37) Собуцкой Ксеніи—по всёмъ предметамъ, 38) Вильчинская Галина, 39) Пилинская Леонида—оставляются на 2-й годъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности.

Классъ V-й.

Разрядъ 1-й.

1) Чернятынская Марія, 2) Сорочинская Елизавета, 3) Калиновичъ Ксенія—награждаются книгами, 4) Лозинская Нина, 5) Заенчковская Ольга, 6) Морозовская Ольга, 7) Шургаевичъ Лариса, 8) Дложевская Марія, 9) Баржицкая Ольга, 10) Коробкина Клавдія, 11) Савицкая Ксенія, 12) Струкова Серафима, 13) Вильчинская Елена, 14) Канюшинская Анастасія, 15) Дзюбинская Евдокія, 16) Крыжановская Варвара, 17) Романовская Екатерина, 18) Моиссева Софія.

Разрядъ 2-й.

19) Опокова Надежда, 20) Смогоржевская Елена, 21) Романеско Зинаида, 22) Петринская Валентина, 23) Яновицкая Ольга, 24) Гречулевичъ Ангелина, 25) Свѣнцицкая Елизавета, 26) Бѣлинская Александра, 27) Леонтовичъ Елена, 28) Доброгорская Леонида, 29) Трояновская Александра, 30) Волковинская Софія, 31) Долиповичъ Анна, 32) Гречулевичъ Евгенія.

Назначаются экзамены послѣ каникулъ: 33) Калиновичъ Аполливаріи—по географіи, 34) Мальчевской Олимпіадѣ, 35) Степніовской Ксеніи—по ариметикѣ, 36) Порубиновской Ксеніи—по всёмъ предметамъ, 37) Кариньковская Лиція—какъ проболѣвшая цѣлый годъ, оставляется по прошенію отца въ томъ-же классѣ.

Классъ VI-й.

1) Багинская Людмила, 2) Базилевичъ Ольга, 3) Бакуревичъ Юлія, 4) Баржицкая Вѣра, 5) Бачинская Анна, 6) Бочковская Марія, 7) Боярская Нина, 8) Брага Валентина, 9) Говицкая Екатерина, 10) Гречачевская Ольга, 11) Губаржевская Лидія, 12) Добротворская Марія, 13) Должкевичъ Наталія, 14) Жалинская Хіонія, 15) Жолткевичъ Екатерина, 16) Ильницкая Марія,

17) Ковердынская Нина, 18) Коцюбинская Пелагія, 19) Лашкарева Антонина, 20) Лисовская Анисія, 21) Лосятинская Татьяна, 22) Любинская Нина, 23) Максимовичъ Ольга, 24) Марцишевская Марина, 25) Мачуговская Валентина, 26) Новаковская Александра, 27) Озерянская Лидія, 28) Осѣцкая Лидія, 29) Павловская Елена, 30) Подруцкая Елена, 31) Пряницкая Теокиста, 32) Романовская Марія, 33) Смеречинская Елена, 34) Соханевичъ Марія, 35) Чернятынская Зинаида, 36) Шероцкая Александра, 37) Шероцкая Татьяна, 38) Шиповичъ Екатерина, 39) Шпановская Марія, 40) Шпановская Платонида, 41) Яновицкая Маргарита. Выпускаются изъ училища съ аттестатами съ окончаніи полного курса ученія.

42) Каринковская Евгенія, какъ проболѣвшая цѣлый годъ, остается въ томъ-же классѣ по прошенію отца, на повторительный курсъ.

Экзамены и переэкзаменовки.

- 21 августа понедельник, переэкзаменовки—воспитанницамъ 1 и 2 класса.
- 22 „ вторникъ—переэкзаменовка воспитанницамъ 3, 4 и 5 класса.
- 23 „ среда—письменное упражненіе для поступающихъ въ 1 классъ.
- 24 „ четвергъ устные экзамены для поступающ. въ 1 классъ.
- 25 „ пятница—письменные упражненія для поступающихъ во 2—5 классы.
- 26 „ суббота—устные экзамены для поступающ во 2—5 кл.
- 1 „ сентября начало занятій.
-

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Тывровскаго духовнаго училища, составленный 16—17 іюля 1906 года *).

Классъ IV.

Разрядъ 1-й.

1) Озерянскій Владиміръ, 2) Бѣлобръжницкій Θεодоръ, 3) Фиделинъ Алексѣй, 4) Вольскій Николай, 5) Лисовскій Николай, 6) Бѣлигородскій Леонидъ, 7) Крыжановскій Владиміръ, 8) Сулима Николай, 9) Симоновичъ Василій, 10) Солтыскій Иванъ.

Разрядъ 2-й.

11) Гримайло Терентій, 12) Козубовскій Леонтій, 13) Каричковскій Георгій, 14) Сувчинскій Николай, 15) Кулицкій Тихонъ, 16) Бѣлигородскій Ипполитъ, 17) Захаревичъ Петръ, 18) Гаврисѣвичъ Оома, 19) Матковскій Веніаминъ, 20) Вороновскій Василій. 21) Делимарскій Евменій, 22) Левицкій Александръ, 23) Билинскій Леонтій.

Признаются окончившими полный курсъ ученія въ духовномъ училищѣ съ преимуществами, присвоенными имъ § 124 Высочайше утвержденнаго училищнаго устава и съ правомъ поступленія ихъ въ духовную семинарію безъ экзамена.

Разрядъ 3-й.

24) Вещеревичъ Димитрій, 25) Звойницкій Николай, 26) Шведовскій Евгеній допускаются къ переэкзаменовкѣ по греческому языку.

Внѣ разряда.

27) Думанскій Сергій, 28) Прокоповичъ Владиміръ оставляются, согласно прошеніямъ ихъ родителей, на повторительный курсъ по болѣзни.

*) Полученъ въ Редакціи 30 іюля.

Классъ III.

Разрядъ 1-й.

1) Чирскій Иванъ.

Разрядъ 2-й.

2) Петровскій Владиміръ, 3) Бачинскій Владиміръ, 4) Баворовскій Карпъ, 5) Лукашевичъ Михаэль, 6) Витвицкій Θεодоръ, 7) Шостацкій Гавріиль, 8) Зубрицкій Сергій, 9) Сувчинскій Владиміръ, 10) Лосятинскій Александръ, 11) Гарнишевскій Владиміръ, 12) Лозинскій Θεофанъ, 13) Сухоставскій Антоній, 14) Гербутовскій Евгений, 15) Хилитинскій Артемій, 16) Свѣнцицкій Александръ, 17) Левандовскій Иванъ, 18) Кулицкій Иванъ, 19) Солчинскій Θεодоръ. Переводятся въ четвертый классъ училища.

Разрядъ 3-й.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ послѣ лѣтнихъ вакацій: 20) Зубрицкій Александръ—по латинскому языку. 21) Ведибѣда Петръ, 22) Зубрицкій Николай, 23) Китновскій Всеволодъ, 24) Пержинскій Юсифъ, 25) Бялковскій Александръ—по греческому языку. 26) Голоскевичъ Василій, 27) Пержинскій Іаковъ, 28) Савкевичъ Димитрій—по греческому и латинскому языку, 29) Митлашевскій Θεодосій—по ариѳметикѣ и географіи, 30) Волошановскій Симеонъ—по греческому языку и географіи, 31) Никольскій Николай—по латинскому языку, ариѳметикѣ и географіи, 32) Жолткевичъ Константинъ—оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Внѣ разряда.

33) Левицкій Николай, 34) Сумнѣвичъ Константинъ—допускаются, согласно журнальному опредѣленію Правленія отъ 27 мая с. г., къ экзамену по всеѣмъ предметамъ послѣ каникулъ, 35) Прокоповичъ Борисъ—оставляется, согласно журнальному опредѣленію Правленія отъ 27 мая с. г., на повторительный курсъ по болѣзни.

Классъ II.

Разрядъ 1-й.

1) Вазилевичъ Димитрій, 2) Швачинскій Петръ, 3) Прокоповичъ Виталій, 4) Сенчиневичъ Михаилъ.

Разрядъ 2-й.

5) Викуль Василій, 6) Пухальскій Иванъ, 7) Стрѣльбицкій Евгеній, 8) Мельникъ Александръ, 9) Желиховскій Викторъ, 10) Ольшевскій Иванъ, 11) Лукашевичъ Всеволодъ, 12) Середовичъ Василій, 13) Черняховскій Аонасій, 14) Зборовскій Θεодоръ, 15) Дыткевичъ Владиміръ, 16) Сухоставскій Михаилъ, 17) Лондковичъ Арсеній. Переводятся въ третій классъ училища.

Разрядъ 3-й.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ послѣ лѣтнихъ вакацій: 18) Вигуржинскій Николай, 19) Рѣзникъ Яковъ, 20) Веселовскій Анатолій—по латинскому языку, 21) Харжевскій Иннокентій, 22) Хилитинскій Георгій, 23) Думанскій Іосифъ, 24) Кривицкій Николай, 25) Трембовецкій Стефанъ, 26) Годзишевскій Иванъ—по греческому языку, 27) Волосѣвичъ Александръ—по латинскому и греческому языку, 28) Калинчакъ Θεодотъ—по священной исторіи и греческому языку, 29) Раинскій Василій—по латинскому и греческому языку и ариѳметикъ, 30) Шероцкій Димитрій, 31) Яновицкій Алексѣй—по резолюціи Преосвященнѣйшаго Никона оставляются на повторительный курсъ.

Внѣ разряда.

32) Ставинскій Евгеній оставляется, согласно журнальному опредѣленію Правленія отъ 27 мая с. г., на повторительный курсъ, 33) Шпачинскій Гавріилъ оставляется, согласно прошенію опекуна свящ. Стефана Симаковича, на повторительный курсъ.

Классъ I-й.

Разрядъ 1-й.

1) Фиделинъ Владиміръ, 2) Лисовскій Павелъ, 3) Окаринскій Антоній, 4) Арвентьевъ Николай.

Разрядъ 2-й.

5) Когутовскій Димитрій, 6) Крамарскій Николай, 7) Лондковичъ Константинъ, 8) Танашевичъ Анатолій, 9) Бялковскій Ди-

митрій, 10) Пясецкій Николай, 11) Новаковскій Николай, 12) Коблянскій Александръ. 13) Добротворскій Алексѣй, 14) Шостацкій Евгений, 15) Балицкій Александръ, 16) Гербутовскій Михаилъ, 17) Лотоцкій Антоній, 18) Пашковскій Димитрій, 19) Чирскій Аполлонъ. Переводятся во второй классъ училища.

Разрядъ 3-й.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ послѣ лѣтнихъ ваканцій. 20) Бафталовскій Всеволодъ, 21) Крыжановскій Михаилъ, 22) Свидзинскій Александръ, 23) Станкевичъ Александръ—по ариѳметикѣ. 24) Волошановскій Константинъ, 25) Вольскій Владиміръ, 26) Карипковскій Петръ, 27) Лосинскій Борисъ, 28) Маниловскій Григорій, 29) Слободяникъ Александръ, 30) Смерчинскій Феодоръ, 31) Тынянскій Борисъ, 32) Шероцкій Константинъ, 33) Шиповичъ Виталій, 34) Ясинскій Арсеній—по русскому языку съ церковно-славянскимъ, 35) Миховскій Илюдоръ, 36) Середовичъ Михаилъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и ариѳметикѣ, 37) Окаринскій Аванасій, 38) Павловскій Павелъ (2), 39) Стрѣлецкій Владиміръ—по священной исторіи и русскому языку съ церковно-славянскимъ, 40) Березовскій Борисъ, 41) Добротворскій Василій—оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Внѣ разряда.

42) Зиньковскій Константинъ, 43) Павловскій Павелъ (1), 44) Смерчинскій Алипій—какъ отсутствующіе по болѣзни, журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 27 мая с. г. допускаются къ экзамену послѣ каникулъ, 45) Столярскій Евѳимій—оставляется, согласно прошенію отца, на повторительный курсъ.

Приготовительный классъ.

Разрядъ 1-й.

1) Колосовичъ Виталій, 2) Бесскій Василій, 3) Гиньковскій Ипполитъ, 4) Воронинъ Терентій, 5) Раинскій Александръ, 6) Баворовскій Дометій, 7) Андрущенко Василій, 8) Ванькевичъ Михаилъ, 9) Зубрицкій Димитрій, 10) Зюбрицкій Василій, 11) Карчевскій Владиміръ, 12) Горянскій Сергій.

Разрядъ 2-й.

13) Подруцкій Николай, 14) Осѣцкій Иванъ, 15) Ставицкій Елевѳерій, 16) Черняховскій Викторъ, 17) Кучеръ Діонисій. 18) Бялковскій Арсеній, 19) Явтушинскій Владиміръ, 20) Яремко Александръ, 21) Харжевскій Варлаамъ, 22) Михалевичъ Владиміръ, 23) Голинкевичъ Димитрій, 24) Винницкій Владиміръ, 25) Смеречинскій Иванъ, 26) Каринковскій Павелъ, 27) Волосѳвичъ Михаилъ. Переводятся въ первый классъ училища.

Разрядъ 3-й.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ послѣ лѣтнихъ вакацій: 28) Данилькевичъ Димитрій—по закону Божію, 29) Омельяновичъ Митрофанъ, 30) Кривицкій Никаноръ—по русскому языку, 31) Миськевичъ Анатолій—по закону Божію и русскому языку, 32) Зиньковскій Николай—по закону Божію и ариѳметикѣ, 33) Кречковскій Виталій, 34) Садковскій Емеліанъ—по русскому языку и ариѳметикѣ, 35) Соханевичъ Петръ, 36) Ясинскій Владиміръ—по русскому языку и ариѳметикѣ, 37) Рѣзникъ Николай, 38) Крижановскій Георгій—Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности, 39) Тутевичъ Александръ, 40) Некрасовъ Николай—по резолюціи Преосвященнѣйшаго Никона оставляются на повторительный курсъ.

Внѣ разряда.

41) Лазаркевичъ Николай, 42) Янковскій Теодоръ, 43) Желиховскій Николай—допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ.

Росписаніе *пріемныхъ и переводныхъ экзаменовъ*, имѣющихъ быть въ началѣ 1906/7 учебнаго года, пропечатано въ № 165 газеты „Подолія“.

Объ открытіи при Тульчинскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ съ начала 1906/7 учебнаго года VII педагогическаго и общеобразовательнаго класса.

1. При Тульчинскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ открывается VII-й педагогическій классъ для усовершенствованія подготовки воспитанницъ къ педагогической дѣятельности въ семьѣ и школѣ и для восполненія ихъ общаго образованія.

2. Въ седьмой классъ принимаются: безъ испытаній—дѣвицы, удовлетворительно окончившія курсъ: а) Тульчинскаго епархіальнаго женскаго училища, б) другихъ епархіальныхъ женскихъ училищъ и в) женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, имѣющія въ аттестатахъ по поведенію баллъ „5“, если со времени окончанія ими курса прошло не болѣе 4-хъ лѣтъ. Преимущество при приѣмѣ воспитанницъ въ VII-й классъ отдается дочерямъ духовенства Подольской епархіи.

Примѣчаніе. Учительницы церковно-приходскихъ и народныхъ школъ могутъ поступать въ VII-й классъ независимо отъ времени окончанія ими курса.

3. Седьмой классъ открывается на тридцать воспитанницъ.

4. Лица, желающія поступить въ VII классъ, подаютъ прошенія въ Совѣтъ училища съ приложеніемъ аттестата объ окончаніи ими курса средняго учебнаго заведенія (см. § 2).

5. Курсъ ученія въ VII классѣ продолжается одинъ годъ. Воспитанницы, не успѣвающія по уважительнымъ причинамъ, могутъ быть оставляемы по собственному желанію на второй годъ или допускаемы къ выпускнымъ испытаніямъ послѣ каникулъ.

6. Воспитанницы VII-го класса подчиняются правиламъ, установленнымъ для воспитанницъ училища по постановленію Совѣта училища.

7. Въ VII педагогическомъ и общеобразовательномъ классѣ преподаются слѣдующіе предметы: 1) законъ Божій (краткій курсъ апологетики и бесѣды по нравственному богословію), 2) литература иностранная и новѣйшая русская (послѣ Гоголя), 3) русская гражданская исторія (очерки исторіи русской культуры), 4) педагогика въ связи съ психологіей и логикой, 5) методика преподаванія учебныхъ предметовъ (законъ Божій, церковно-славянскаго языка, русскаго языка, ариѳметики, гражданской исторіи, географіи въ связи съ краткими свѣдѣніями о явленіяхъ природы и линейнаго черченія) въ церковно-приходскихъ и учительскихъ второклассныхъ школахъ, съ практическими занятіями въ образцовой школѣ; 6) естествовѣдѣніе (по программѣ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства) и 7) церковное пѣніе съ игрою на скрипкѣ. Желающія также могутъ изучать элементарный курсъ алгебры и латинскаго языка.

Примѣчаніе. Воспитанницы, окончившія курсъ ученія въ училищахъ духовнаго вѣдомства, по постановленію Совѣта могутъ быть освобождаемы отъ изученія естествовѣдѣнія.

8. Для изученія указанныхъ въ § 7 учебныхъ предметовъ назначается слѣдующее количество уроковъ: для закона Божьяго по 3 урока, литературы 4, русской гражданской исторіи 2, педагогики 4, методики съ практическими занятіями въ школѣ 6 уроковъ, естествовѣдѣнія 2, церковнаго пѣнія и игры на скрипкѣ 2,— всего 23; для латинскаго языка 2 урока и для алгебры 2 урока.

Примѣчаніе. Въ составъ практическихъ занятій въ образцовой школѣ входятъ и пробные уроки воспитанницъ VII-го класса, которые принимаются во вниманіе при выводѣ годового балла по методикѣ.

9. При прохожденіи курса VII-го класса преподаватели должны указывать воспитанницамъ соответствующіе журналы и книги, заботиться о возможномъ самодѣтельномъ и развивающемъ изученіи воспитанницами преподаваемыхъ предметовъ.

10. Занятія въ VII классѣ ведутся согласно составленнымъ преподавателями программамъ, разсмотрѣннымъ Совѣтомъ училища и утвержденнымъ Св. Синодомъ.

11. Разсмотрѣніе росписанія теоретическихъ и практическихъ занятій въ VIII классѣ, равно какъ и вопросовъ о выборѣ учебныхъ руководствъ и пособій по предметамъ обученія, подлежитъ вѣдѣнію Совѣта училища и утвержденію епархіального Преосвященнаго.

12. Свидѣтельства объ окончаніи VII-го класса педагогическаго и общеобразовательнаго выдаются Совѣтомъ училища. Для полученія свидѣтельства каждая воспитанница должна выдержать соответствующія испытанія и дать въ трехъ группахъ образцовой школы одинъ пробный урокъ на тему собственнаго выбора, одобренную инспекторомъ классовъ и преподавателемъ методики. Урокъ долженъ быть данъ въ концѣ январской трети.

13. Воспитанницы VII-го класса въ теченіе учебнаго года, начиная съ мѣсяца декабря, обязаны представить 4 сочиненія: по одному сочиненію на темы изъ курса Закона Божьяго, литературы, гражданской исторіи и педагогики. Для написанія каждаго сочиненія назначается мѣсячный срокъ.

14. Кромѣ указанныхъ въ § 13 сочиненій, каждая воспитанница VII-го класса обязана написать одно сочиненіе на тему по своему выбору изъ числа предложенныхъ преподавателями и одобренныхъ Совѣтомъ училища и епархіальнымъ Преосвященнымъ. Темы для сочиненія даются въ началѣ учебнаго года и разрабатываются подъ руководствомъ преподавателя того предмета, къ которому относится тема. Сочиненія представляются не позже 1-го февраля и послѣ разбора ихъ преподавателемъ прочтываются составительницей въ присутствіи инспектора классовъ, преподавателя-рецензента и воспитанницъ VII-го класса и, по усмотрѣнію начальницы училища, — и VI-го класса, и по прочтеніи обсуждаются присутствующими.

15. Воспитанницамъ VII класса въ свободное время не возбраняется пользоваться уроками французскаго языка и рукодѣлія, но подъ условіемъ, чтобы это не препятствовало прямымъ ихъ обязанностямъ. Кромѣ того, воспитанницамъ VII класса предоставляется пользоваться училищной фисгармоніей.

О времени начала учебныхъ занятій зачисленные въ воспитанницы VII класса будутъ увѣдомлены. Плата за содержаніе въ общежитіи училища 120 руб. въ годъ.



Редакторъ протоіерей Е. Сѣцинскій.

Завѣдующій издательствомъ Комитетъ:
прот. Е. Сѣцинскій, свящ. Н. Курчинскій и С. Дложевскій.

Съ января 1906 г. въ г. Каменць-Подольскомъ выходитъ
ежедневная газета

„ПОДОЛІЯ“

Газета „ПОДОЛІЯ“ выходитъ ежедневно, кромѣ дней послѣ воскресеній и праздниковъ, по слѣдующей программѣ:

1. Правительственныя распоряженія. Распоряженія Св. Синода. Распоряженія Подольскаго Губернскаго и Епархіальнаго Начальства.—2. Передовыя статьи по современнымъ вопросамъ.—3. Статьи, касающіяся наукъ (исторіи, археологіи, этнографіи, статистики и др.), образованія, искусствъ, сельскаго хозяйства, прикладныхъ знаній и др.—4. Повѣсти, рассказы, стихотворенія и другіе роды беллетристики на русскомъ языкѣ и иногда на малорусскомъ, а также фельетоны на злобы дня.—5. Общія внутреннія извѣстія.—6. Хроника мѣстной, общественной и епархіальной жизни.—7. Иностранныя извѣстія.—8. Судебная хроника.—9. Телеграммы.—10. Письма священниковъ и др. лицъ по разнымъ вопросамъ, входящимъ въ программу газеты.—11. Обзорніе современной печати духовной и свѣтской.—12. Отзывы о выходящихъ книгахъ духовныхъ и свѣтскихъ (библіографія).—13. Разныя извѣстія (смѣсь).—14. Отзывы Редакціи (почтовый ящикъ).—15. Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	12 м.	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
Съ дост. и пер.	7 р.	6 р. 50	6 р.	5 р. 50	5 р.	4 р. 50	4 р.	3 р. 50	3 р.	2 р. 25	1 р. 50	85 к.
Безъ дост. и пер.	6 р.	5 р. 50	5 р. 20	4 р. 80	4 р. 40	4 р.	3 р. 50	3 р.	2 р. 50	2 р.	1 р. 30	75 к.

❖❖❖ ОТДѢЛЬНЫЙ НОМЕРЪ 3 КОП. ❖❖❖



Съ 1906 года въ г. Каменцѣ-Подольскомъ
выходить, вмѣсто Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей,
ежемесячный журналъ

„ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІЯ“,

органъ Подольскаго духовенства.

Цѣна журнала за годъ 4 руб. съ пересылкой и доставкой и безъ пересылки; за полгода 2 руб.; отдѣльныя книжки 40 коп.

Программа журнала „ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІЯ“:

1. Статьи богословскаго и религіозно-философскаго содержанія, преимущественно имѣющія отношеніе къ пастырской дѣятельности.

2. Слова, рѣчи, поученія, бесѣды и проч.

3. Статьи по исторіи, археологіи, этнографіи и статистикѣ (преимущественно Подоліи).

4. Педагогическій отдѣлъ: статьи, касающіяся воспитанія и обученія, духовно-учебныхъ заведеній, сельскихъ школъ и др.

5. Миссіонерскій отдѣлъ.

6. Повѣсти, рассказы и стихотворенія нравственно-религіознаго, историческаго и бытоваго содержанія.

7. Статьи по текущимъ вопросамъ и событіямъ епархіальной и общественной жизни, некрологи и др.

8. Библіографія: отзывы о новыхъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и свѣтскихъ, касающихся пастырства; обзорніе періодической печати духовной и свѣтской, затрагивающей вопросы пастырства и жизни духовенства.

9. Для народа—на мѣстномъ малорусскомъ языкѣ: статьи, рассказы и бесѣды для назиданія и для популяризаціи полезныхъ знаній,—въ текстѣ журнала и въ приложеніяхъ листками или же брошюрами.

10. Смѣсь: разныя мелкія извѣстія и замѣтки, имѣющія отношеніе къ пастырской дѣятельности.

11. Оффиціальныя отдѣлы: распоряженія Правительства, Св. Синода и Епархіальнаго Начальства. Отчеты разныхъ учреждений Подольской епархіи.

12. Объявленія.

Редакторъ протоіерей *Е. Стѣцинскій*.

Завѣдующей издательствомъ Комитетъ:

прот. *Е. Стѣцинскій*, свящ. *Н. Курчинскій* и *С. Дложевскій*.