

САРАТОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

№ 7-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редакціи „Епарх. Вѣд.“ при Духовной Семинаріи и въ Сар. Дух. Консисторіи.

Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ пересылкою. Объявленія принимаются въ ред. „Епарх. Вѣд.“ съ платою по 15 копѣекъ со строки.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:

А. Священническое:

Отъ 7 марта 1902 г. въ с. Апалихѣ, Хвалынскаго уѣзда, священнику с. Безводнаго, Петровскаго уѣзда, Іоанну Павловскому.

Б. Діаконскія:

Отъ 8 марта 1902 г. въ с. Голицынѣ, Аткарскаго уѣзда, окончившему курсъ Саратовской Духовной Семинаріи Василю Благовидову.

Отъ 11 марта 1902 г. въ г. Вольскѣ, при Соборной церкви, діакону Троицкой церкви г. Петровска Александру Соловьеву.

В. Псаломщическое:

Отъ 13 марта 1902 г. въ г. Саратовѣ, при Александровскомъ Ремесленномъ училищѣ, допущенъ къ исправленію

должности псаломщика окончившій курсъ Саратовской Духовной Семинаріи Владиміръ Мордвиновъ.

Уволенъ за штатъ:

Священникъ с. Гуселки, Камышинскаго уѣзда, Іоаннъ Горизонтовъ, съ 23 февраля 1902 г.

Въ должности помощника Благочиннаго утверждень:

Отъ 13 марта 1902 г. священникъ с. Кутьина, Петровскаго уѣзда, Сергій Перепеловъ по 1-му округу, того же уѣзда.

Въ должности духовника утверждень:

Отъ 13 марта 1902 г. священникъ с. Волхончины, Петровскаго уѣзда, Михаилъ Сошественскій по 4 округу, того же уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 7 марта 1902 года за № 845, священникъ села Чунакъ, Петровскаго уѣзда, Николай Звѣревъ утверждень въ должности законоучителя Чунакскаго земскаго начальнаго училища. ■

Отъ 5 марта 1902 г. священникъ с. Голодяевки, Хвалынскаго уѣзда, Николай Ниссовъ принять на службу въ Ставропольскую епархію.

Исключень изъ списковъ за смертію:

Псаломщикъ с. Теряевки, Кузнецкаго уѣзда, Николай Добронравовъ, съ 4 марта 1902 года.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

По Аткарскому уѣзду: къ Богоявленской церкви села Большой Ольшанки крестьянинъ Иванъ Акинфіевъ, на 6 трехлѣтіе.

По Саратовскому уѣзду: къ Николаевской церкви села Голицына крестьянинъ Терентій Усовъ, на 13 трехлѣтіе.

По Камышинскому уѣзду: къ Успенской церкви села Ваулина крестьянинъ Павелъ Мухинъ, на 4-е трехлѣтіе, къ Дмитріевской церкви села Мордовъ крестьянинъ Василій Зуевъ, на 4-е трехлѣтіе, и къ Свято-Троицкой церкви села Громковъ крестьянинъ Варлаамъ Маркинъ, на 3-е трехлѣтіе.

По Балашовскому уѣзду: къ Рождество-Богородицкой церкви села Малиновки крестьянинъ Василій Петаенковъ, на 1-е трехлѣтіе, и Казанской церкви села Ново-Покровскаго крестьянинъ Иванъ Макутинъ, на 2-е трехлѣтіе.

По Царицынскому уѣзду: къ Михаило-Архангельской церкви села Водянаго крестьянинъ Феодоръ Киселевъ, на 5 трехлѣтіе.

По городу Саратову: къ Александро-Невскому Каѳедральному Собору Саратовскій купецъ Георгій Михайловъ Квасниковъ, на 2-е трехлѣтіе.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

Церковно-приходскому попечительству и прихожанамъ Казанской церкви слободы Елани, Аткарскаго уѣзда, за употребленіе первымъ 3666 руб. 57 коп. и послѣдними 3200 руб. на устройство въ приходскомъ храмѣ новаго иконостаса и исправленіе вѣтхостей церкви.

ИЗВѢСТІЯ.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а :

А. Священническія:

Въ селѣ Рѣпной Вершинѣ, Балашовскаго уѣзда, (школа грамоты, православныхъ душъ 805, земли 43 десятины, домъ церковный, жалованія 94 руб. 8 коп.); въ селѣ Лохѣ, Саратовскаго уѣзда, (школа грамоты, православныхъ душъ

2972, раскольниковъ 2, земли 98 десятинь, домъ церковный, жалованія 141 руб. 12 коп.); въ городѣ Балашовѣ, при женскомъ монастырѣ, (домъ монастырскій, жалованія 500 р.); въ селѣ Мордовскомъ Караѣ, Балашовскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской церкви, (школа грамоты, православныхъ душъ, 1649, земли 108 десятинь, домъ общественный, жалованіе 300 руб.); въ селѣ Верхней Добринкѣ, Камышинскаго у., (школа одноклассная, православныхъ душъ 1861, земли 66 десятинь, домъ церковный, жалованія 141 р. 12 к.); въ с. Бикляяхъ, Саратовскаго у., (православныхъ душъ 485, земли 33 десятины, домъ церковный, жалованія 94 руб. 8 коп.); въ селѣ Безводномъ, Петровскаго уѣзда, (православныхъ душъ 1481, земли 37 десятинь, домъ церковный, жалованія 105 руб. 84 коп.); въ селѣ Гуселкѣ, Камышинскаго уѣзда, (школа одноклассная, православныхъ душъ 2309, земли 39 десятинь, домъ церковный, жалованія 141 руб. 12 коп.); въ селѣ Голодяевкѣ, Хвалынскаго уѣзда, (школа грамоты, православныхъ душъ 661, земли 33 десятины, домъ общественный, жалованія 225 руб. общественныхъ).

В. Псаломщическія:

Въ селѣ Чадаевкѣ, Аткарскаго уѣзда, (школа грамоты, православныхъ душъ 658, раскольниковъ 320, земли 66 десятинь, домъ общественный, жалованія 47 руб. 4 коп.); въ селѣ Воронцовкѣ, Сердобскаго уѣзда, (школа грамоты, православныхъ душъ 1892, земли 33 десятины, жалованія 47 руб. 4 коп.); въ селѣ Теряевкѣ, Кузнецкаго уѣзда, (школа одноклассная, православныхъ душъ 605, земли 33 десятины, домъ общественный, жалованія 47 руб. 4 коп.).

Пожертвованія.

Крестьянка села Бекова, Сердобскаго уѣзда, Анна Петрова Аверьянова пожертвовала въ Покровскую церковь означеннаго села а) квитанцію Государственнаго Банка отъ 1 февраля 1902 г. № 1088 на 500 руб. на вѣчный $3\frac{1}{2}\%$ вкладъ въ пользу причта того же села и квитанцію того же банка на двѣ тысячи (2000) руб. на вѣчный же $3\frac{1}{2}\%$ вкладъ на нужды богадѣльни при Покровской церкви того же села. Означенныя суммы внесены жертвователницею за вѣчное поминованіе Зиновіи, Евдокіи, Евдокіи, Петра, Василія и Іоанна.

Прихожане села Никольскаго Труева, Кузнецкаго уѣзда, приобрѣли на свои средства плащаницу съ гробницею въ 300 рублей.

Крестьянка села Лопатина, Петровскаго уѣзда, Марія Григоріева Алексашина пожертвовала на колоколь въ свою приходскую церковь 1000 руб.

Временный Петровскій купецъ Иванъ Архиповъ Струченевскій пожертвовалъ въ церковь села Лопатина на этотъ же предметъ 100 руб. и разныя лица 400 руб.

Церковный староста села Елани, Аткарскаго уѣзда, крестьянинъ Семихатовъ пожертвовалъ на устройство въ своемъ приходскомъ храмѣ новаго иконостаса и исправленіе ветхостей 180 рублей.

Крестьянинъ села Березниковъ, Вольскаго уѣзда, Зиновій Васильевъ Моисеевъ пожертвовалъ въ свою приходскую церковь на приобретеніе церковной утвари 115 руб.

Крестьянинъ Иванъ Аѳанасіевъ Пашинъ пожертвовалъ на посеребреніе всей церковной утвари церкви села Березниковъ, Вольскаго уѣзда, 260 рублей.

Крестьяне села Воскресенскаго, Вольскаго уѣзда, братья Иванъ и Александръ Осиповы Болтуновы пожертвовали въ свою приходскую церковь два билета государственной ком-

мисіи погашенія долговъ по 200 руб. каждый изъ $3\frac{1}{2}\%$ годовымъ на вѣчный вкладъ съ тѣмъ, что бы $\%$ съ капитала сего поступали на нужды причта за поминовленіе родственникововъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Саратовскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1901 годъ.

1888—Годъ четырнадцатый—1901.

Господу поспѣшествующу. Православное Миссіонерское Общество продолжало расти и развиваться и въ минувшемъ 1901 году, который былъ 32-мъ годомъ существованія Общества со времени открытія его въ г. Москвѣ. Опираясь на нравственную силу и значеніе того великаго дѣла, которому призвано служить, Общество сіе постепенно, съ каждымъ годомъ, расширяется, болѣе или менѣе значительно увеличиваясь въ составѣ своихъ членовъ. Въ отчетномъ году это увеличеніе достигло 1363 человекъ, при чемъ общее число дѣйствительныхъ членовъ простирается до 16368 человекъ. Члены эти разсѣяны по всему пространству земли русской и принадлежатъ къ самымъ различнымъ общественнымъ положеніямъ и состояніямъ. Достоинно вниманія, что въ отчетномъ году члены (двое) Миссіонерскаго Общества появились даже въ Портъ-Артурѣ, оттуда они прислали въ Совѣтъ свои членскіе взносы „дабы, по ихъ словамъ, и ихъ заботы достигли къ просвѣщающимся свѣтомъ истины Христовой“. Кромѣ дѣйствительныхъ членовъ, (избранныхъ) въ составѣ Миссіонерскаго Общества было въ отчетномъ году 11 почетныхъ членовъ, избранныхъ въ сіе званіе въ предшествующіе годы. Двое изъ сихъ членовъ въ отчетномъ году окончили свое земное поприще—Преосвященнѣйшій Мелетій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій (скончался 14 января) и

первенствующій членъ св. Синода, Высокопреосвященнѣйшій Иоанникій, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій (сконч. 7 іюня).

Преосвященнѣйшій Мелетій тридцать лѣтъ подвизался на миссіонерскомъ поприщѣ въ Восточной Сибири, начавъ свое служеніе сначала въ должности простого миссіонера, потомъ перваго викарія Иркутской епархіи, Епископа Селенгинскаго и начальника Забайкальской духовной миссіи и, наконецъ, начальника Якутской миссіи, по званію Епископа Якутскаго и Балуйскаго (1889—1896 гг.). Покойный Владыка былъ миссіонеромъ по призванію, безраздѣльно отдаваясь своему святому служенію, которое сопряжено со многими великими трудами и скорбями и Богъ благословилъ успѣхомъ его апостольскіе труды: до 1600 язычниковъ было обращено въ христіанство въ тридцатилѣтній періодъ миссіонерской дѣятельности Преосвященнѣйшаго Мелетія въ Восточной Сибири. Вступивъ (14 окт. 1896 г.) на кафедру Рязанской епархіи, со здоровьемъ, значительно потрясеннымъ и разстроенымъ трудами предшествующей миссіонерской дѣятельности, покойный Владыка и на новомъ мѣстѣ служенія не оставлялъ любимаго дѣла, которому была посвящена его предшествующая жизнь инородческой миссіи. При содѣйствіи Совѣта Миссіонерскаго Общества, въ 1897 г. онъ организовалъ Касимовскую противомусульманскую миссію. Миссія эта дѣлаетъ еще робкіе и нерѣшительные шаги и слишкомъ молода для того, чтобы теперь же ожидать отъ нея положительныхъ, болѣе или менѣе обильныхъ результатовъ, но несомнѣнно, что со временемъ, при болѣе благопріятныхъ обстоятельствахъ, она проявитъ себя просвѣтительнымъ учрежденіемъ, въ высокой степени плодотворнымъ.

Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Кіевскій и Галицкій оставилъ по себѣ неизгладимую память въ лѣтописяхъ Православнаго Миссіонерскаго Общества своими горячими заботами объ увеличеніи и усиленіи средствъ сего

Общества. При вступленіи почившаго Архипастыря на кафедру Московскую въ 1882 г., разнообразныя нужды нашихъ миссій въ Сибири, въ Японіи, а таже въ Европейской Россіи умножались съ особенною быстротою, требуя новыхъ и значительныхъ средствъ для своего удовлетворенія. Надобно было не только поддерживать уже существующія просвѣтительныя учрежденія въ миссіяхъ, но и создавать новыя таковыя же учрежденія, въ видахъ упроченія и расширенія миссіонерскаго воздѣйствія на инородцевъ-язычниковъ и магометанъ. Положеніе Миссіонерскаго Общества становилось иногда весьма затруднительнымъ. Чтобы вывести Общество изъ сего затрудненія и вообще обезпечить до известной степени прочно содержаніе нашихъ миссій, почившій Архипастырь исходатайствовалъ у Св. Синода разрѣшеніе на производство въ недѣлю Православія повсемѣстнаго сбора въ пользу Миссіонерскаго Общества, сбора, который принадлежитъ въ настоящее время къ одному изъ главнѣйшихъ источниковъ содержанія миссій. Здѣсь нельзя не упомянуть и о томъ, что Высокопреосвященнѣйшій Іоанникій ежегодно, съ неизмѣнною правильностію, вносилъ изъ своихъ личныхъ средствъ на поддержаніе нашихъ миссій свою, всегда щедрую лепту. Какъ Предсѣдатель Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, почившій святитель съ тою-же цѣлью усиленія средствъ Общества неоднократно возбуждалъ дѣло объ открытіи въ епархіяхъ мѣстныхъ отдѣленій или Комитетовъ Миссіонерскаго Общества и его хлопоты въ этомъ направленіи не остались безуспѣшными, такъ какъ при немъ было открыто семь новыхъ Епархіальныхъ Комитетовъ.

Саратовскій Епархіальный комитетъ православнаго миссіонерскаго общества подъ Предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго, состоялъ въ 1901 году изъ товарища предсѣдателя г. Саратовскаго Вице-Губернатора, д. ст. сов. А. А. Высоцкаго

и членовъ протоіереевъ П. Г. Извѣкова, П. А. Смирновскаго, А. С. Урбанова (казначей), П. А. Боброва (библіотекаръ) и Л. И. Владыкина, священника П. В. Архангельскаго (дѣлопроизводитель) и К. Г. Рыбина. Засѣданій комитета было въ отчетномъ году 9.

Дѣятельность Саратовскаго епархіальнаго комитета состояла въ отчетномъ году въ религіозно-правственномъ просвѣщеніи иногородцевъ чувашъ и утвержденіи ихъ въ правилахъ христіанской жизни путемъ открытыхъ уже школъ, веденіемъ приходскимъ духовенствомъ и учителями внѣ богослужебныхъ собесѣдованій въ школъ въ праздничные дни и бесѣдами инородческаго разъѣднаго миссіонера съ отпадшими отъ христіанства чувашами для огражденія ихъ отъ вліянія магометанъ и возвращенія ихъ въ лоно христіанской церкви. Въ вѣдѣніи и на содержаніи комитета находятся 14 инородческихъ чувашскихъ школъ въ Хвалынскомъ, Кузнецкомъ и Петровскомъ уѣздахъ. Всѣ школы открыты комитетомъ въ періодъ 1889—1893 г. въ глухихъ чувашскихъ деревняхъ, окруженныхъ татарскимъ населеніемъ, въ то время, когда чуваша стали цѣлыми семействами отпадать отъ церкви Христовой и объявлять себя татарами. Въ то время отпаденіе такое было естественно и неизбѣжно. Они считались христіанами, а христіанство совершенно не понимали; къ церкви обращались съ необходимыми требами только для видимости; унаслѣдованный отъ предковъ языческій культъ такъ же сталъ терять свое обаяніе при общеніи съ болѣе сильными породами русскимъ и татарскимъ, которые презрительно относились къ язычеству. Чувашамъ оставалось сдѣлать выборъ, быть или христіанами или могометанами. Отъ русскихъ и церковей приходскихъ чувашскія деревни находились въ далекомъ разстояніи въ 3—10 верстахъ, русскую рѣчь совсѣмъ не понимали, потому чуждались церкви Христовой, не зная, что въ ней есть живой источникъ для жаж-

душей души. А жажда духовная все сильнѣе сказывалась. Тогда то ближайшіе сосѣди чувашъ татары и явились къ нимъ съ своимъ лжеученіемъ. Большинство чувашъ—даже дѣти, благодаря близкому сосѣдству съ татарами свободно говорятъ потатарски. Пропогандѣ магометанства не трудно было склонить чувашъ на свою сторону. Вскорѣ однако, милостію Божіею, явились у чувашъ церковно-приходскія школы и стали на стражѣ между чувашами и татарами.

Учителями и ихъ помощниками въ количествѣ 16 человекъ въ школахъ состоятъ инородцы чуваша, кончившіе курсъ въ педагогическихъ школахъ спеціально для инородцевъ, исключая одного. Для замѣщенія оставляющихъ по разнымъ причинамъ свои мѣста учителей—комитетъ имѣетъ своихъ стипендіатовъ въ Симбирской учительской школѣ, въ настоящее время изъ лучшихъ учениковъ комитетскихъ школъ учатся 7 мал. и 3 дѣв., одинъ изъ которыхъ состоитъ степендіатомъ комитета. Всѣхъ учащихся въ инородческихъ школахъ 516 м. 103 д.—641.

Обученіе въ инородческихъ школахъ ведется по программѣ церковно-приходскихъ школъ и методу И. И. Ильминскаго. Первые два года преподаваніе предметовъ ведется на чувашскомъ языкѣ. Успѣшность по учебнымъ предметамъ въ школахъ нужно признать удовлетворительною. Миссіонерскія школы хотя не быстро, но дѣлаютъ свое дѣло, служатъ лучшимъ проводникомъ христіанскихъ вѣрованій въ темную инородческую среду и этимъ способствуютъ приходскому духовенству въ его религіозно-просвительной дѣятельности. Чрезъ школу инородцы сближаются съ храмомъ Божіимъ, гдѣ видятъ участіе своихъ дѣтей въ чтеніи и пѣніи.

Въ праздники школьныя помѣщенія открыты для народа, онѣ служатъ читальнею; для этого въ каждой школѣ имѣется довольно содержательная бібліотека съ книгами историческаго, религіозно-нравственнаго и др. содержанія,

много книгъ на чувашскомъ языкѣ, въ миссіонерскихъ цѣ-
ляхъ въ каждой школѣ имѣются книги Евангелія и Псал-
тыри на татарскомъ языкѣ. Книги берутся на дома для чте-
нія и берутся охотно не только школьниками, но и взрос-
лыми.

Громадную услугу въ дѣлѣ церковности оказываетъ и
церковное пѣніе, которое во всѣхъ школахъ находится на
должной высотѣ. Пѣніе привлекаетъ дѣтей къ школѣ и
черезъ дѣтей знакомитъ родителей съ торжественностью и
духомъ христіанскаго Богослуженія. Въ каждый праздникъ
вечеромъ послѣ вечерни въ школѣ ведется съ народомъ
бесѣда священникомъ или учителемъ о христіанскихъ исти-
нахъ съ цѣлью научить взрослыхъ. Эти бесѣды сопровож-
даются молитвенными пѣснопѣніями. Поетъ хоръ изъ уче-
никовъ и взрослыхъ любителей на родномъ своемъ и цер-
ковно-славянскомъ языкѣ. Нѣкоторыя молитвы общеупотре-
бительныя—„Царю Небесный“, „Отче нашъ“, „Достойно есть“
поютъ по чувашски почти всѣ мужчины и женщины.

Для воспитанія въ дѣтяхъ учащихся добраго навыка
молиться утромъ и вечеромъ въ миссіонерскихъ школахъ—
совершаются утромъ предъ началомъ ученя и по оконча-
ніи ученя почти вечеромъ молитвы съ пѣніемъ дѣтьми
многихъ пѣснопѣній по чувашски.

За время существованія школъ чувашаи въ религіозной
и общественной жизни стали не тѣ, какими были прежде.
Язычество между инородцами, благодаря дѣятельности ду-
ховенства и вліянія школы, разрушено почти совершенно
и если проявляется въ настоящее время, оно только въ не-
винныхъ суевѣріяхъ и привычкахъ, не противныхъ нрав-
ственности. О языческихъ „керемети“ и „тризнахъ“ возды-
хаютъ только старцы, доживающіе свой вѣкъ. Теперь ино-
родцы чувашаи вслѣдствіе совмѣстнаго сожителства и по-
стоянныхъ сношеній съ русскими по разнымъ житейскимъ
нуждамъ незамѣтно переняли у русскихъ добрые обычаи и

мало отличаются отъ русскихъ: храмъ Божій посѣщаютъ усердно, молятся по православному, служатъ молебны и священниковъ охотно принимаютъ на дома въ большіе праздники, посты соблюдаютъ, долгъ Исповѣди и св. Причастія исполняютъ почти всѣ, дѣтей причащаютъ.

Слѣдствіемъ дружнаго воздѣйствія на инородцевъ чувашь духовенства и школы съ инородцами учителями въ духъ христіанскаго просвѣщенія явилось то, что изъ самихъ инородцевъ чувашь выдвигаются лица съ особымъ религіознымъ настроеніемъ. Таковыя ревнители христіанства встрѣчаются въ д.д. Лукѣ, Каменномъ Ключѣ и Каменномъ Врагѣ—Илья Шмалакскій, Михаилъ Криволученскій и Прохоръ Каменно-Вражскій.

Вышесказанные ревнители при своемъ довольно хорошемъ познаніи христіанской вѣры сравнительно съ своими сородичами и усердіи къ Христовой церкви являются твердою опорой по вѣрѣ для остальныхъ своихъ одноплеменниковъ чувашь и въ то же время вступаютъ сами въ пренія съ татарами въ защиту Христовой вѣры. Илья Шмалакскій и Михаилъ Криволученскій совмѣстно нерѣдко вступаютъ съ муллами, напримѣръ Бѣгеевскимъ.

Въ средѣ инородцевъ чувашь есть чувашаи отпадшіе въ магометанство. Отпали чувашаи въ магометанство давно и постепенно, вслѣдствіе близкаго сосѣдства съ татарами и далекаго разстоянія отъ приходскихъ церквей. Для возвращенія этихъ отпадшихъ въ лоно православной церкви Комитетъ съ 1899 года учреждаетъ въ епархіи должность разъѣзднаго инородческаго миссіонера. Инородческій миссіонеръ изъ окончившихъ миссіонерскія курсы при Казанской Духовной Академіи священникъ Т. Почтаревъ два раза въ годъ—въ Великій постъ и постъ передъ Рождествомъ Христовымъ объѣзжаетъ чувашскія деревни для собесѣдованія съ отпадшими и колеблющимися въ христіанской вѣрѣ чувашами.

Въ отчетномъ году инородческій миссіонеръ при миссіонерскихъ посѣщеніяхъ чувашскихъ деревень все свое вниманіе сосредоточивалъ на домахъ уклонившихся чувашъ и искалъ удобнаго случая побесѣдовать съ коренными исламами, кои при своемъ ближайшемъ сосѣдствѣ съ чувашами посѣщаютъ дома послѣднихъ. Школы служили сборнымъ пунктомъ для всѣхъ чувашъ посѣщаемого поселенія. Въ школахъ и церквахъ-школахъ совершались Богослуженія, говорились поученія объ истинахъ христіанской вѣры и велись религіозно-нравственныя собесѣдыванія съ пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній по чувашски.

Смотря по обстоятельствамъ мѣста и составу жителей и самая бесѣда съ народомъ и чтеніе священнаго писанія для ихъ назиданія по возможности разнообразились, на примѣръ—для чувашъ враждебныхъ мухаммеданству и язычеству излагалось христіанское вѣроученіе,—благодатное дѣйствіе на человѣка Духа Святаго въ таинствахъ Христовой церкви,—земная жизнь наша по заповѣдямъ Христа Спасителя. Для чувашъ колеблющихся въ вѣрѣ православной излагались въ параллель съ опроверженіемъ мухаммеданства Евангельскія истины, преподавалось краткое повѣствованіе изъ ветхозавѣтныхъ библейскихъ событій и нѣчто изъ обрядовой стороны христіанства.

Въ бесѣдахъ съ миссіонеромъ татары въ глазахъ чувашъ становились въ затрудненіе, сами себѣ противорѣчили и не согласовались съ буквою Корана, на прим., Суляевскіе татары задали миссіонеру вопросъ о Троичности Лиць Божества съ цѣлью униженія христіанской вѣры. Татарамъ было выяснено, что всякое важное дѣло рѣшается постепенно, а тѣмъ болѣе о вѣрѣ. Обученіе идетъ постепенно отъ легкихъ молитвословій, священныхъ событій въ родѣ человѣческомъ къ болѣе трудно-постижимымъ умомъ человѣческимъ глаголамъ Божиимъ въ писаніи пророковъ и апостоловъ. Никто изъ людей не строитъ сначала крыши

для дома, пока не срублены и не поставлены стѣны дома на свое мѣсто. Какъ бы ни говорили хорошо и какъ бы не приводили много доказательствъ въ свое оправданіе, все это не будетъ имѣть той вѣры, если слова не подтвердятся Св. писаніемъ. Татарамъ открыта III гл. 40 ст. изъ Корана, гдѣ повѣствуется о Благовѣщеніи Пресвятой Дѣвѣ Маріи о зачатіи отъ Нея Иисуса Христа, какъ Ипостаснаго Слова Божія отъ Духа Святаго—въ слѣдующихъ словахъ: подлинно Богъ благовѣствуетъ Тебѣ (Дѣвѣ Маріи) о Словѣ Своемъ: имя Ему Мессія Иисусъ и далѣе изъ XIX гл. ст. 17: Тогда мы послали къ Ней Духа Нашего, Духа Святаго. Прочитано по татарски такъ же XIV гл. изъ Евангелія Іоанна, въ которой выясняется христіанское ученіе о Троичности Лицъ Божества и еще прочитана XVII гл. изъ Евангелія Іоанна, ст. 21—22: Да вси едино будутъ, якоже и Ты, Отче, во Мнѣ и Азъ въ Тебѣ, да и ти въ Насъ едино будутъ: да и мѣръ вѣру иметь, яко Ты Мя послалъ еси. Мы христіане вѣруемъ во Единаго Троипостаснаго Бога. Послѣ всего прочитаннаго татары сказали со вздохомъ: теперь мы узнали, почему русскіе такъ дорожатъ Св. Троицей. На укоризну татаръ, что русскіе, признавая Троичность Лицъ Божества, вѣрують какъ бы въ трехъ Боговъ, миссіонеромъ указано, что татары вѣрують въ пятьдесятъ боговъ и девяносто девять—слова мухаммеданскаго символа вѣры на арабскомъ языкѣ по созвучію съ татарскимъ языкомъ „Илляль-ляги“ значать 50 боговъ и затѣмъ указано на 99 прекрасныхъ именъ Божіихъ въ ихъ вѣроученіи, которыми муллы пользуются при заклинаніяхъ, изгнаніи шайтана и во время ворожбы. Татары съ удивленіемъ относились къ подобнымъ бесѣдамъ.

Изъ бесѣдъ по чувашскимъ деревнямъ инородческаго миссіонера обращаютъ на себя вниманіе—въ д.д. Каменномъ врагѣ, Кузнецкаго у., и Каменномъ ключѣ, Хвалынскаго у. Въ Каменномъ врагѣ, Кузнецкаго у., инородческому миссі-

онеру пришлось исполнить погребеніе надъ умершими чувашами по порученію приходскаго священника, занятого служеніемъ молебновъ по случаю престольнаго праздника. Погребеніе исполнено было съ подобающею торжественностью, благочинно, съ полнымъ составомъ пѣвчихъ, съ многократными литіями по пути слѣдованія къ погосту. Народъ, не взирая на сильно свирѣпствующую мятель, изъ каждаго дома стремился за гробомъ покойника и какъ бы одинъ предъ другимъ спѣшилъ выказать свою ревность въ молитвѣ за душу усопшаго. Послѣ погребенія миссіонера пригласили на поминальную трапезу. Здѣсь за обѣдомъ прочитано было „о загробномъ состояніи душъ христіанскихъ“ на чувашскомъ языкѣ. За трапезой какимъ то образомъ присутствовали нѣкоторые изъ ближайшей деревни Сеиновки татары. Татарамъ предложено было миссіонеромъ слово назиданія о лживости ихъ ученія о телѣсныхъ наслажденіяхъ въ раю съ легкимъ обличеніемъ мухаммеданства, бесѣда велась въ духѣ кротости.

Вечеромъ въ школѣ отслужено было всенощное бдѣніе, пѣли по чувашски очень хорошо. Здѣсь миссіонеру сообщено Прохоромъ начетчикомъ и регентомъ, что въ истекшемъ году въ татарскую деревню Сеиновку пріѣзжалъ мерсіаиханъ (миссіонеръ). Исламиты сами начинаютъ ограждать своихъ единовѣрцевъ. Вслѣдствіе бесѣдъ грамотныхъ начитанныхъ чувашъ во главѣ съ регентомъ и начетчикомъ Прохоромъ съ Сеиновскими татарами, татары Сеиновцы переменили муллу и вызвали къ себѣ муллу изъ Казани болѣе ученаго.

Изъ Каменнаго Врага миссіонеръ посѣтилъ въ деревнѣ Бикмурзиной дома чувашъ Кутузовыхъ. Эти Кутузовы по словамъ Прохора держатъ татарскую уразу (постъ), стало быть полумагометане. Все семейство Кутузовыхъ было дома и проводило время въ мирной бесѣдѣ съ бикбулатскими татарами. Поговоривъ о самыхъ обыкновенныхъ житейскихъ

предметахъ, разговоръ перешель незамѣтно и на религіозную тему. А когда въ разговоръ вмѣшались татары, то миссіонеръ съ позволенія всѣхъ сталъ читать изъ посланія Апостола Павла къ Евреямъ съ 1 по 3 гл. о Божественномъ происхожденіи Мессіи, какъ Сынъ Божіемъ. Прочитаны такъ же было почувашски повседневныя молитвы. Старикъ чувашанинъ, лежавшій доселѣ на печкѣ, слѣзъ и спросилъ: кто это такъ хорошо написалъ на нашемъ языкѣ, я никогда не слыхалъ такого чтенія. Заранѣ предувѣдомленный о держаніи семействомъ Кутузовыхъ уразы, въ который по магометанскому закону строго воспрещается принимать днемъ не только пищу и питье, но даже считается грѣхомъ равносильнымъ не соблюденію поста глотаніе слюны, миссіонеръ, чтобы провѣрить слухи объ этомъ семействѣ, попросилъ у нихъ напитокъ. Поданное питье осѣнивъ благословеніемъ, миссіонеръ отпилъ нужное количество, а остальное попросилъ допить немощнаго старца. Старецъ съ большой неохотой предъ татарами допилъ остатокъ питья. Здѣсь же миссіонеръ предложилъ чтеніе на татарскомъ языкѣ Еписк. Викторина „о превосходствѣ христіанства надъ мухаммеданствомъ“. Послѣ продолжительной такой бесѣды съ татарами миссіонера сталъ продолжать бесѣду учитель, пропѣли молитвы по чувашски, поблагодарили хозяина дома и отправились на народное собраніе въ школу.

Въ деревнѣ Каменномъ Ключѣ утромъ 4 декабря миссіонеръ отправился въ дома отпадшихъ чувашъ. Здѣсь на дворѣ миссіонера встрѣтила толпа татаръ, по тщательномъ разсмотрѣніи оказалось, и на самомъ дѣлѣ, въ этой толпѣ были татары. Миссіонера приняли въ домѣ отпадшихъ чувашъ радушно: „зайди, зайди, батюшка, мы будемъ рады принять тебя, хотя уже у насъ давно не бываютъ русскіе священники. Въ избу вошли всѣ находящіеся на дворѣ и собралось уже много народу. Въ избѣ иконъ уже нѣтъ. Домохозяинъ старикъ сказалъ, что онъ давно перемѣнилъ вѣ-

ру, что онъ живетъ по татарски. Миссіонеръ замѣтилъ, что какое спасеніе ты нашель для своей души, перемѣнивъ истинное правое ученіе Христа на лживое ученіе арабскаго купца. Легко сказать: измѣнилъ своему Спасителю, который для насъ грѣшныхъ сошелъ съ неба, за насъ же пострадалъ, насъ же содѣлалъ достойными называться сынами Божиими, низпосылая намъ Духа Святаго въ семи таинствахъ церкви. Спаситель сказалъ людямъ, что по вѣрѣ въ Него чрезъ св. Крещеніе человѣкъ можетъ унаслѣдовать царство небесное. Въ подтвержденіе словъ миссіонеръ прочиталъ по чувашски и по татарски присутствующимъ 17 зачало изъ Еванг. Матѳея, при чемъ обращено было вниманіе слушателей на свидѣтельство Апостола Петра о Иисусѣ Христѣ, какъ Сынѣ Божіемъ и на самый отвѣтъ Христа Апостолу—созижду церковь Мою и врата адовы не одолѣютъ ее. Въ назиданіе исламитамаъ тутъ же сидящимъ прочитано было изъ Евангелія отъ Іоанна III гл. о бесѣдѣ Иисуса Христа съ Никодимомъ.

При выясненіи о необходимости для спасенія человѣка перерожденія Духомъ въ таинствѣ крещенія—прочитаны были миссіонеромъ изъ требника молитвы по чувашски при совершеніи таинства крещенія, такъ же Апостоль и Евангеліе, пропѣто было—Елицы во Христа крестистесе... Очевидно для мухаммеданъ похвала христіанства не нравилась по этому они начали указывать, что и въ числѣ мухаммеданъ много высокопоставленныхъ лицъ въ государствѣ и никто не запрещаетъ жить по своему закону. Одинъ изъ татаръ разсказалъ, онъ слышалъ отъ ученаго муллы, что только по двумъ вѣрамъ можно спастись по русской и мухаммеданской, а остальные народы кафиры (невѣрующіе). Миссіонеръ на это отвѣтилъ: ни кто не желаетъ обратить васъ насильно въ христіанство, я только читалъ вѣроученіе христіанское (а не русское) и даже не говорилъ выдуманное изъ своей головы, какъ одинъ изъ васъ разсказалъ

намъ со словъ муллы о спасеніи только по Христовой вѣрѣ и мухаммеданской. Какое сравненіе мухаммеданства съ христіанствомъ? тьмы со свѣтомъ, земли съ небомъ, огня съ водой. Самъ Христосъ и Его св. Апостолы проповѣдовали правую вѣру для тѣхъ, кто самъ желалъ спасти свою душу. Да и раньше до явленіи Христа въ міръ св. Пророки Божіи поучали народъ и никого изъ людей силой, мечемъ не заставляли принимать ихъ ученіе, тотъ не пророкъ, а притѣснитель, кто застрачиваніями проповѣдовалъ свое ученіе, таковъ законъ Божій. И выходитъ, что у насъ все дѣлается по Божьи, намъ дана свобода пусть каждый умомъ и сердцемъ дойдетъ до познанія истины, заботясь о спасеніи своей души. Только жаль тѣхъ людей, которые не узнавъ одну вѣру, переходятъ чрезъ знакомство съ иновѣрцами въ ихъ вѣру. Бесѣда такъ затянулась, что миссіонеру пришлось и пообѣдать въ домѣ отпадшаго. За обѣдомъ выяснялось истинное значеніе христіанскихъ постовъ, проведя въ параллель мухаммеданскій постъ всеяденія при перемѣнѣ дня на ночь. Помолясь Богу и поблагодаривъ хозяевъ за хлѣбъ—соль, миссіонеръ предложилъ чтеніе брошюры по чувашски и по татарски Еписк. Викторина „о превосходствѣ христіанства надъ мухаммеданствомъ“. Въ заключеніе бесѣды миссіонеръ раздавалъ брошюры и листки —разговоръ христіанина съ мухаммеданиномъ объ истинѣ Пресвятой Троицы Антонія Еписк. Уфимскаго.

Относительно жителей Абдуловки, какъ болѣе другихъ чувашъ подвергшихся вліянію мухаммеданъ, миссіонеръ отзывается такъ. Абдуловцы стоятъ на низкомъ уровнѣ христіанскаго просвѣщенія. До поступленія въ оную деревню миссіонера—священника почти всѣ жители праздновали пятницу, держали мухаммеданскую урзу, въ домахъ не было иконъ, жители были полуязычники, полумухаммедане. Миссіонеру предстояло очистить вѣрованія чувашъ отъ наслоеній языческихъ и мухаммеданскихъ, возстановить

христіанство, располагая главныхъ агитаторовъ изъ чувашъ ислама къ себѣ и незамѣтно научая ихъ христіанскимъ истинамъ. Послѣ трехлѣтняго труда, благодареніе Богу, есть небольшой успѣхъ. Во дни христіанскихъ праздниковъ чуваша и татары въ нарядныхъ національныхъ костюмахъ выступаютъ на улицу. Во время крестнаго хода на Іорданъ татары издали наблюдаютъ за священнодѣйствіемъ, святыя иконы появились въ домахъ колеблющихся чувашъ (Салтыкова и 2 д. Абушаевыхъ), мухаммеданскую уразу за рѣдкими исключеніями оставили, чаще стали прибѣгать къ Исповѣди и св. Причащенію, но окончательно совершенно отстать отъ мухаммеданства чуваша еще не могутъ, по причинѣ родственныхъ связей ихъ съ татарами и въ виду уклонившихся отъ православія своихъ сородичей—чувашъ. Еще у чувашъ замѣчается нѣкоторая отчужденность отъ св. христіанскаго храма Божія, только въ большіе двенадцатые праздники чуваша являются въ большемъ количествѣ. Чтобы привлечь къ себѣ отпадшихъ чувашъ миссіонеру пришлось познакомиться съ Яковлевскимъ муллою Зиривомъ и другими Яковлевскими татарами, съ согласія муллы миссіонеръ два раза былъ въ татарскихъ мектебѣ, сталъ благотворить посильно татарамъ и раздавать лекарства. Послѣ этого отпадшіе сами пришли къ миссіонеру за совѣтами и съ различными просьбами. Чтобы еще ближе привлечь къ себѣ чувашъ христіанъ, чувашъ отпадшихъ и исламитовъ—жена миссіонера принимаетъ близкое участіе въ жизни Абдуловцевъ, въ школѣ и дома учитъ дѣвочекъ рукодѣлю, у ней много крестниковъ изъ чувашлятъ, обшиваетъ ихъ, привлекаетъ дѣтей къ себѣ ласкою и даетъ лакомства, помогаетъ бѣднякамъ, лечитъ больныхъ, даже татарокъ. Теперь магометанская пропаганда не имѣетъ силы въ д. Абдуловкѣ съ водвореніемъ здѣсь священника—миссіонера.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Журналы съѣзда оо. уполномоченныхъ Вольскаго училищнаго округа 1901 года, утвержденные Его Преосвященствомъ.

Журналь № 1-й. 1901 г., сентября 20 дня. Оо. уполномоченные Вольскаго училищнаго округа, собравшись въ зданіи училища, въ составѣ девяти человекъ, и избравъ, чрезъ закрытую баллотировку, большинствомъ голосовъ предсѣдателемъ съѣзда священника Покровской гор. Вольска церкви Евгенія Шкенева, а дѣлопроизводителемъ священника с. Федоровки, Хвалынскаго уѣзда, Николая Дьяконова, постановили: открыть засѣданія съѣзда подъ предсѣдательствомъ священника Евгенія Шкенева при дѣлопроизводительствѣ священника Николая Дьяконова.

Журналь № 2-й. 1901 года, сентября 20-го дня. Оо. уполномоченные Вольскаго училищнаго округа заслушали 1-й пунктъ доклада правленія училища и занялись составленіемъ смѣты прихода и расхода по содержанію училища въ 1902 году, причемъ, согласно доклада правленія, выяснилось, что: а) всѣхъ учениковъ въ училищномъ обществѣ въ настоящее время находится 70 человекъ, изъ которыхъ 39 чел.—платные пансіонеры, а изъ остальныхъ (31) 20 учениковъ состоятъ на полномъ церковно-коштномъ содержаніи и 11 на половинномъ. Отъ платныхъ пансіонеровъ въ смѣтномъ году ожидается поступленій: отъ 21 ученика—дѣтей священниковъ округа—по 60 р. съ каждаго—1260 р.; съ одного воспитанника, священническаго сына иной епархіи—90 руб., съ 14 псаломщическихъ дѣтей,—по 50 руб.—700 руб.; съ 3 иносословныхъ, по 100 руб.—300 р.; а всего ожидается въ 1902 году за содержаніе учениковъ въ обществѣ денежныхъ взносовъ на сумму 2350 руб., на 330 р. менѣе, чѣмъ предположено было по этой статьѣ въ смѣтѣ 1901 года, б) иносословныхъ учениковъ съ платою за право ученія числится въ настоящее время въ училищѣ всего 14

человѣкъ, изъ которыхъ 5 учениковъ съ платою 25 руб., а остальные 9—съ платою 40 руб. въ годъ. Такимъ образомъ отъ платы за право обученія въ смѣтномъ году ожидается денежныхъ поступленій—485 руб.,—на 10 руб. менѣе, чѣмъ было ассигновано по этой статьѣ смѣты въ 1901 г.; в) по статьѣ прихода: „отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы“—въ 1900 году поступила сумма въ 597 руб. 62 коп.

Въ смѣтѣ расхода, согласно доклада Правленія училища а) въ статьѣ 4-й „добавочнаго вознагражденія помощнику смотрителя училища“ увеличено на 25 руб., вмѣсто 50 руб. взято 75 руб.—по сравненію съ другими преподавателями съ вышимъ образованіемъ, которые получаютъ пособіе отъ духовенства въ размѣрѣ 75 р., б) въ ст. 7—о содержаніи воспитанниковъ введенъ расходъ на чаепитіе учениковъ, чѣмъ уничтожена стоявшая въ прежней смѣтѣ отдѣльно 27 ст. расхода: „на устройство чаепитія для всѣхъ учениковъ“ съ ассигновкою по ней 100 руб.; стоимость содержанія каждаго воспитаника пищею, чаепитіемъ, письменными и другими принадлежностями исчислена Правленіемъ въ 43 руб. въ годъ (вмѣсто 36 руб.), указанная стоимость содержанія каждаго ученика представляетъ изъ себя средній выводъ стоимости содержанія ученика за послѣдніе три года: въ 1898 г. содержаніе каждаго ученика пищею, письменными и другими принадлежностями, но безъ чаю, стоило болѣе 41 руб., въ 1899 г. болѣе 38 руб., въ 1900 г. съ чаепитіемъ нѣсколько болѣе 47 р.; содержаніе же каждаго ученика чаемъ обходится въ 4 руб.; такимъ образомъ, полагая на каждаго ученика по 43 руб. въ годъ, на содержаніе 35 церковно-кошныхъ воспитанниковъ и 39 пансіонеровъ въ смѣту внесена сумма въ 3182 руб., болѣе прошлогодняго смѣтнаго назначенія на 86 руб.; принимая во вниманіе, что въ смѣтѣ уничтоженъ расходъ въ 100 руб., на чаепитіе, настоящее смѣтное исчисленіе на содержаніе уче-

никовъ менѣе прошлогодняго на 14 р.; в) статью 14: „на наемъ учалищной прислуги“ правленіе училища увеличило на 50 р., такъ какъ вмѣсто 500 р. назначено 550 р.— Правленіе училища находитъ безусловно необходимымъ имѣть одного служителя, который вѣдалъ бы дѣлами по банѣ: топилъ ее, помогалъ ученикамъ при мытьѣ, а малыхъ и мыль, содержалъ бы баню и шайки въ чистотѣ и проч.; въ свободное отъ банныхъ дней время этотъ служитель могъ бы быть полезенъ при дѣлахъ училищнаго правленія. Въ настоящее время для работы по банѣ и по правленію отрываються служителя отъ тѣхъ дѣлъ, къ которымъ они приставлены, часто съ ущербомъ для этихъ дѣлъ; г) по ст. 17 „на наемъ писца для правленія училища“ смѣта увеличена на 60 р., вмѣсто 120 р. назначено 180 р., въ виду того, что писмоводство по правленію съ каждымъ годомъ увеличивается, при чемъ дѣло постройки новыхъ училищныхъ зданій не малоспособствуетъ увеличенію его; д) по ст. 21 о „жалованье фельдшеру“ увеличена смѣта на 36 р. вмѣсто 64 р. назначено 100 руб., принимая во вниманіе ревностную, многотрудную и полезную дѣятельность настоящаго фельдшера; е) по ст. 22: „мелочные и экстраординарные расходы“ смѣта увеличена на 35 р.: вмѣсто 65 р. назначено 100 р.—по дѣйствительной надобности; ж) по ст. 24: „на погашеніе долга и уплату % по ссудѣ изъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ на расширеніе училищныхъ зданій“ смѣта уменьшена на 50 р.: вмѣсто 1400 р. назначено 1350 р.—по дѣйствительной надобности; з) вновь вносятся статья расхода: „на служебныя поѣздки г. смотрителя училища по дѣламъ училища“, съ ассигновкою по этой статьѣ 50 р., правленіе полагаетъ, что расходъ этотъ вызывается дѣйствительною надобностію.

По всестороннемъ разсмотрѣніи смѣты постановили: 1) смѣту прихода принять согласно доклада Правленія училища, 2) смѣту же расхода принять съ нижеслѣдующими

измѣненіями: а) по ст. расхода № 9: „на отопленіе училищныхъ зданій,, вмѣсто ассигнованныхъ ранѣе 1066 р. 50 к. ассигновать 1000 руб. по дѣйствительной стоимости дровъ; б) по ст. расхода № 17: „на наемъ писца для Правленія училища“ ассигновать вмѣсто 120 руб., 180 руб., согласно даклада Правленія, лишь на время постройки училищныхъ зданій т. е. на 1902 и 1903 г., в) по ст. 22: на жалованье и экстраординарные расходы“ оставить прежнее смѣтное назначеніе въ размѣрѣ 65 руб.—такимъ образомъ вмѣсто 11266 руб. 65 коп, ассигнованныхъ на 1902 г. Правленіемъ училища назначить въ смѣту расхода 11165 руб. 15 коп. и 3) принимая во вниманіе, что въ суммѣ ожидаемыхъ поступленій на 1902 годъ (т. е, въ 13591 руб. 17 к.) значатся 4000 р., имѣющіе поступить отъ церквей округа въ уплату долго-срочной 40000 руб. ссуды Св. Синода на постройку новыхъ училищныхъ зданій и, слѣдовательно, за уплатою ея въ 1902 году, общій дефицитъ по содержанію училища въ смѣтномъ году будетъ исчисленъ въ 1573 руб. 98 коп., за непредставленіемъ нѣкоторыми оо. благочинными свѣдѣній о доходности церквей и численности приходоѡ для правильной раскладки взносовъ отъ церквей, просить Правленіе училища, по примѣру прошлаго года, означенный дефицитъ покрыть изъ суммъ, поступающихъ отъ церквей округа въ 1901 г. въ уплату вышеозначенной 40000 т. ссуды.

Журналъ № 3-й. 1901 г., сентября 21 дня. Оо. уполномоченные Вольскаго училищнаго округа, желая сдѣлать по благочинническимъ округамъ болѣе правильную раскладку: а) взносовъ отъ церквей на содержаніе училища, б) на погашеніе 10000 ссуды для расширенія училищнаго зданія и в) на погашеніе 40000 ссуды на постройку новаго училищнаго зданія, согласно прежде бывшихъ постановленій оо. уполномоченныхъ отъ 1899 года за № 8 и отъ 1900 года за № 5, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, постановили: просить Правленіе училища къ будущему училищному

сѣзду оо. уполномоченныхъ заблаговременно истребовать отъ оо. Благочинныхъ свѣдѣнія о церковной доходности, численности населенія приходоѡ и проч., необходимыя для означенной цѣли, о чемъ и составили сей журналъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Объявленіе.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербной недѣли **для помощи православнымъ въ Иерусалимѣ и въ Святой Землѣ.**

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣйше просить всѣхъ Православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу такъ какъ Общество существуетъ исключительно лишь этимъ сборомъ.



ОГЛАВЛЕНИЕ. Распоряженія епархіальнаго начальства.—О представленіи священно-церковно-служительскихъ мѣстъ.—Объ увольненіи за штатъ.—Объ утвержденіи въ должностяхъ помощника благочиннаго, духовника и законоучителя.—Объ исключеніи изъ списковъ за смертію.—Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.—Объявленіе благодарности епархіальнаго начальства.—Извѣстія.—Вакантныя мѣста.—О пожертвоваціяхъ.—Журналы сѣзда оо. уполномоченныхъ Вольскаго училищнаго округа 1901 года, утвержденные Его Преосвященствомъ (№№ 1—3).—Отчетъ о дѣятельности Саратовскаго епархіальнаго комитета мисіонерскаго общества за 1901 годъ.

Редакторъ, Секретарь Консистоіи *К. Рыбинъ.*

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Слово въ недѣлю Ваій *).

(О томъ какъ можемъ мы срѣтать и принимать къ себѣ Иисуса Христа по примѣру Иудеевъ, срѣтившихъ Его при торжественномъ входѣ Его въ Иерусалимъ).

Въ настоящій день, братія, Иисусъ Христосъ имѣлъ послѣдній—славный входъ въ Иерусалимъ. Входъ сей былъ весьма торжественъ. Лишь только пронеслась молва, что Мессія—Христосъ идетъ въ Иерусалимъ, тотчасъ многіе изъ народа, говорятъ Евангелисты, вышли къ Нему на встрѣчу съ пальмовыми вѣтвями, и одни постилали свои ризы предъ Нимъ, другіе рѣзали вѣтви съ деревьевъ и бросали ихъ по пути Его, а все сопровождали Его съ Радостію и громко восклицали: „Осанна! благословенъ грядый во имя Господне, Царь Израилевъ! Благословенно грядущее царство! Осанна въ вышнихъ!“ (Мр. xi, 8—10; Иоан. xii, 12—15).

Вспоминая нынѣ такой входъ, св. церковь внушаетъ намъ, братія, чтобы и мы срѣтали Иисуса Христа по примѣру сыновъ древняго Израиля. Для этого она вручаетъ намъ ваія и влагаетъ въ уста наши тѣ радостныя восклицанія, съ какими Иудейскій народъ срѣтилъ Спасителя; а одинъ изъ древнихъ пастырей ея говоритъ намъ: „взявъ пальмовыя вѣтви, изыдемъ и мы въ срѣтеніе Господа нашего“ (Сл. въ нед. Ваій св. Прокла, архіеп. Царегр.).

Но какъ скажутъ иные, можемъ мы выдти во срѣтеніе Иисуса Христа, когда Онъ давно уже вознесся на небо и не живъ между нами.—Нѣтъ, Онъ живетъ среди насъ, потому что общалъ пребывать съ нами „по вся дни до окончанія вѣка“

*) Платона, архіеп. Херсонскаго.

(Мѡ. ххvш, 10), и теперь находится „близъ“ насъ, какъ вы слышали въ нынѣ чтенномъ апостольскомъ посланіи (Филип. iv, 5). „Се стою ири дверяхъ и толку“, вѣщаетъ Онъ Самъ въ откровеніи Тайновидца, аще кто услышитъ гласъ Мой и отверзетъ двери, вниду къ нему и вечеряю съ нимъ, и той со Мною“ (ш, 20). Значить, и нынѣ можемъ мы срѣтить и принять Его къ себѣ по примѣру Іудеевъ, только чувственныя дѣйствія ихъ нужно замѣнить духовными, потому что Господь посѣщаетъ насъ теперь не чувственно, а духовно-благодатнымъ Своимъ наитіемъ.

Іудеи, срѣтавшіе Іисуса Христа при входѣ Его въ Іерусалимъ, какъ скоро услышали, что Онъ идетъ въ сей городъ, тотчасъ вышли на встрѣчу Ему.—Поэтому и мы, братія, не должны оставаться въ бездѣйствіи и равнодушно ожидать, когда Онъ придетъ къ намъ, но должны сами исходить въ срѣтеніе Ему, должны стремиться къ Нему мыслями, желаніями и всѣмъ существомъ нашимъ. Сынъ Божій очень желаетъ имѣть духовное общеніе съ нами и поэтому, какъ мы сказали, „стоитъ при дверехъ“ сердець нашихъ и толцетъ въ нихъ Своимъ словомъ, благодатию и разными обстоятельствами нашей жизни, но Онъ не можетъ войти въ нихъ, если мы не отверземъ ихъ для Него, потому что, какъ благій и свободолюбивый (2 Кор. ш, 17), ни въ чемъ не поступаетъ съ нами насильно, но всего ожидаетъ отъ нашей доброй воли, отъ нашего сердечнаго расположенія. Поэтому Апостоль говоритъ: „приблизьтесь къ Богу, и приблизится къ вамъ“ (Іак. iv, 8). Значить, теперь отъ насъ, отъ нашего приближенія къ Господу Іисусу зависитъ общеніе съ Нимъ. Не будемъ же медлить, братія, и пойдемъ мысленно въ срѣтеніе Ему, стремясь желаніемъ принять Его въ себя; а дабы Онъ не отринулъ насъ, какъ недостойныхъ общенія съ Нимъ, для этого приступимъ къ Нему „съ вѣрой и любовію“, въ которыхъ заключается и высшее совершенство христіанъ (Гал. v, 6), и единственное средство къ благодатному общенію со Христомъ: „кто любитъ Мя“, говоритъ Спаситель, „слово Мое соблюдетъ: и Отецъ Мой возлюбитъ его, и къ нему придемъ и обитель у него сотворимъ“ (Іоан.

xiv, 23); а св. Апостоль учить, что Христось вселяется въ сердца наши „вѣрою“ (Еф. ш, 17).

Гудеи, срѣтившіе Иисуса Христа, вышли къ Нему съ пальмовыми вѣтвями.—Гдѣ же намъ взять такихъ вѣтвей? У насъ нѣтъ ихъ; онѣ не растутъ въ нашей странѣ; но зато у насъ есть такое древо, которое лучше всякихъ растеній. Это древо въ началѣ насаждено было въ земномъ раю самимъ Богомъ, потомъ перенесено было на Голгоуу, а теперь растетъ во всемъ христіанскомъ мірѣ. Въ раю оно называлось деревомъ „жизни“, потому что могло предохранять отъ смерти вкушавшихъ плоды его; а теперь именуется „животворящимъ“, потому что получило отъ Спасителя чудодѣйственную силу воскрешать „мертвыхъ прегрѣшеніями“ (Еф. п, 5). Мы разумѣемъ крестное древо или, яснѣе, тотъ великій крестъ, тѣ спасительныя страданія, которыя подъялъ за насъ Сынъ Божій. Съ сего то древа должны мы брать себѣ вѣтви, т. е. меньшіе кресты и срѣтать съ ними Иисуса Христа, а потомъ и слѣдовать за Нимъ. Это Самъ Онъ ясно заповѣдалъ намъ, говоря: „кто хочетъ по Мнѣ ити, да отвержется себе, и возьметъ крестъ свой, и по Мнѣ грядетъ“ (Мѡ., xvi, 24). Безъ креста, безъ самоотверженія и неразлучныхъ съ нимъ скорбей и лишеній ради Господа, мы не можемъ назваться учениками великаго Крестоносца—Христа, не можемъ и приступить къ Нему: ибо, не видя въ насъ креста, отличительнаго знаменія истинныхъ учениковъ Его, Онъ отвергнетъ насъ, какъ чуждыхъ Ему и скажетъ: „не вѣмъ васъ“ (Мѡ. xxv, 12)! — Итакъ, кто желаетъ имѣть блаженное общеніе съ Христомъ, тотъ безропотно неси тѣ скорби и лишенія, которыя Господь посылаетъ ему въ семь мірѣ; неослабно подвизайся въ трудныхъ подвигахъ добродѣтели и охотно жертвуй для Господа вѣмъ, даже самую жизнь. „Претерпѣвый до конца, той спасенъ будетъ“ (Мѡ. x, 22).

Желая сильнѣе выразить радость о пришествіи Иисуса Христа въ Иерусалимъ, Гудеи срѣтили Его не только съ ваіями, но еще снимали съ себя одежды и постилали ихъ по пути Христову.—Это и мы должны сдѣлать, братія, ибо у насъ есть такая

одежда, которую необходимо совлечь съ себя и повергнуть предъ Господомъ на попраніе. Я разумю то рубище, которое называется въ св. писаніи „ветхимъ челоѡкомъ, тлѣющимъ въ похотѣхъ прелестныхъ“ (Еф. iv, 22), и соткано изъ разныхъ грѣховъ нашихъ. Явиться ко Господу въ такомъ рубищѣ не только стыдно для насъ, но и страшно, потому что Господь, въ праведномъ гнѣвѣ Своемъ, поступитъ съ нами такъ же, какъ поступилъ Онъ съ тѣмъ несчастнымъ, который дерзнулъ придти на бракъ Его, не имѣя на себѣ брачнаго—хорошаго одѣянія, и за это изгнанъ былъ „во тѣму кромѣшную“ (Мѡ. ххп, 11—13). Поэтому, если мы хотимъ достойно срѣтить Господа и заслужить не гнѣвъ, а благословеніе Его, то должны сбросить съ себя вѣтхое, грѣховное рубище „и облещися въ новаго челоѡка, созданнаго по Богу въ праведности и святости истины“ (Еф. iv, 24), т. е. должны перестать грѣшить и „остальное во плоти время жить уже не по челоѡческимъ похотямъ, но по волѣ Божіей“, преуспѣвая во всякой добродѣтели (1 Петр. iv, 1—11).

Постилая одежды свои предъ Спасителемъ, срѣтившіе Его іудеи рѣзали еще вѣтви съ деревъ, росшихъ при дорогѣ, и бросали ихъ на пути Его. А мы, братія, исходя въ срѣтеніе Спасителя и намѣреваясь принять Его въ себя, посячемъ мысленно тѣ соблазны, которыя какъ нѣкія тернія, растутъ на широкомъ пути міра, и отринемъ ихъ отъ себя долу, дабы они не препятствовали намъ идти ко Христу и слѣдовать за Нимъ (Мр. iv, 7. 18. 19). Въ особенности же постараемся истребить или, по крайней мѣрѣ, какъ можно болѣе урѣзать въ себѣ три главныя похоти, господствующія въ мірѣ— „похоть плотскую, похоть очесъ и гордость житейскую“ (1 Иоан. п, 16), отъ которыхъ, какъ отъ корня, происходятъ все наши грѣхи, препятствующіе имѣть благодатное общеніе съ Господомъ (Ис. lix, 2). Не будемъ щадить и того, что питаетъ и усиливаетъ въ насъ сіи похоти,—не будемъ дорожить богатствомъ, славою и другими земными благами, а поэтому не станемъ много заботиться о стяжаніи и храненіи ихъ; но, подобно Апостолу, будемъ считать ихъ такимъ „со-

ромъ“, который безъ сожалѣнія можно бросить, „чтобы пріобрѣсть величайшее сокровище наше—Христа“ и благоугодить Ему (Фил. ш, 89). Никто не можетъ“, говоритъ Спаситель, „служить двумъ господамъ; но одного будетъ любить, а другого ненавидѣть, или одному станетъ усердствовать, о другомъ же не радѣть; поэтому и вы не можете служить Богу и Мамонѣ“ (Мѳ. vi, 24). —Это истина несомнѣнная: ее доказываетъ примѣръ того юноши, который, ради богатства не захотѣлъ послѣдовать Христу (Мѳ. xix, 16—23); ее подтверждаютъ тѣ званые на вечерю Господню, которые подъ разными житейскими предлогами отреклись придти на оную (Лк. xiv, 16—20); о ней свидѣлствуютъ и все миролюбцы, которые въ суетѣ своей забываютъ Бога и враждуютъ на Него: ибо „дружба съ міромъ есть вражда противъ Бога“, говоритъ Апостоль (Гал. iv, 4).

Срѣтивъ Иисуса Христа и сопровождая Его въ Иерусалимъ, Иудеи радостно зывали: „Осанна! Благословенъ грядый во имя Господне, Царь Израилевъ! Благословенно грядущее царство! Осанна въ вышнихъ!“ Но если такъ радовались прішествію Спасителя и такъ желали успѣха Ему Иудеи, еще ожидавшіе только царства Мессіи и не знавшіе хорошо тѣхъ благодатныхъ даровъ, которые оно принесетъ людямъ, то тѣмъ паче должны радоваться и желать успѣха царству Христову мы—христиане потому что мы наслаждаемся плодами прішествія Христова на землю и достойно знаемъ, отъ какихъ золь избавилъ насъ Сынъ Божій и какія блага даруетъ Онъ намъ въ сей и будущей жизни. Въ чувствѣ искренней благодарности за эти величайшія блага, мы должны не только благословлять царство Христово и усердно желать, да распространится оно всюду,—но и содѣйствовать ему по мѣрѣ силъ и средствъ нашихъ. Въ особенности же мы должны пещись о томъ, чтобы оно водворилось и утвердилось въ насъ самихъ. Для этого мы должны усердно молить Господа, да прійдетъ и влелится Онъ въ сердца наши, и вмѣстѣ приготовлять себя въ обитель Его—очищать себя „отъ всякія скверны плоти и духа“ (2 Кор. vii, 1); а дабы Ему пріятно было обитать въ

насъ, для этого мы должны украшаться христіанскими добродѣтелями, наипаче же облещись въ святую „любовь“, потому что „пребывающій въ любви въ Богѣ пребываетъ, и Богъ въ немъ“ (Іоан. iv, 16), притомъ должны совершенно предать себя Ему волю и предоставить Ему производить въ насъ и „хотѣніе, и дѣйствіе по Своему благоволенію“ (Фил. п, 13). Тогда мы будемъ жить „для Бога“, а въ насъ будетъ жить „Христось“ (Іоан. п, 19, 20) и, такимъ образомъ, совершится наше общеніе съ Нимъ.

Итакъ, вспоминая тѣмъ торжественный входъ Іисуса Христа въ Іерусалимъ и замѣняя чувственныя дѣйствія срътившихъ Его Іудеевъ духовными, какъ подобаеть христіанамъ, пойдѣмъ мысленно къ Спасителю съ вѣрой и любовію, взявши вмѣсто пальмовыхъ вѣтвей крестъ самоотверженія; совлечемъ „ветхаго чловѣка“ съ порочными „дѣянїями его“, и повергнемъ это рублище къ стопамъ Іисуса Христа, а вмѣсто него облечемъ „въ новаго чловѣка“ и свойственныя ему добродѣтели (Кол. ш, 9, 19); не будемъ увлекаться мірскими соблазнами и земными благами, растлѣвающими наши сердца, но станемъ охотно отвергать ихъ ради Христа и умерщвлять въ себѣ влекущія къ нимъ похоти; притомъ, будемъ вседушно благословлять Господа, пришедшаго ради нашего спасенія, а вмѣстѣ молить Его и содѣйствовать тому, да царствуетъ Онъ въ насъ и во всемъ мірѣ. Вотъ что мы должны дѣлать нынѣ! Это нелегко, братія, но и не такъ трудно, какъ можетъ инымъ казаться: ибо „невозможное чловѣку возможно Богу“,—сила Его въ нашей „немоци совершается“ (Лк. xvш, 2; Кор. хп, 9). Поэтому, уповая на помощь Божию въ святомъ дѣлѣ, „съ терпѣніемъ да течемъ на подлежащій намъ подвигъ“ и, взирая на Спасителя нашего духовными очами, будемъ радостно зывать Ему: „Осанна! Благословенъ грядый во имя Господне!“ Хвала Тебѣ—Посѣтителю душъ нашихъ“ (Петр. п, 26)! Осанна въ вышнихъ!“ Аминь.

Христось Спаситель какъ Царь.

Въ земной жизни Спасителя міра наступалъ послѣдній рѣшительный моментъ. Обойдя всю землю Израилеву, побывавъ во всѣхъ градахъ и всеяхъ, Христось Господь теперь шель въ Іерусалимъ для завершенія Своего служенія, и Онъ шель туда какъ Царь, желавшій во всемъ величїи показать Себя Сыномъ Давидовымъ. Но и какъ Царь, Онъ шель въ Іерусалимъ не для того, чтобы явить земного Мессію, того побѣдителя и завоевателя, которато чаяли увидѣть въ лицѣ Его огрубѣвшіе въ своихъ стремленіяхъ іудеи. Если бы Онъ провозгласилъ Себя земнымъ царемъ, то іудеи массою пошли бы за Нимъ и признали бы Его Мессіей; но его царственность была не отъ міра сего и Онъ шель въ іудейскую столицу, чтобы закончить Свое служеніе ужасами униженія и страданій. Вотъ уже въ Виванїи Марія помазала Его муромъ, готовя Его къ погребенію, а Іуда проявилъ свою злобную натуру, созрѣвъ для предательства. Злоба враговъ все возрастала и изыскивала средства подорвать Его вліяніе на народъ и даже убить Его. Теперь не время было воздерживаться отъ открытаго провозглашенія мессіанства. Доселѣ Христось заявлялъ о Себѣ какъ объ обѣтованномъ Мессіи преимущественно частнымъ образомъ и отдѣльнымъ личностямъ; теперь настало время объявить объ этомъ всенародно, и самымъ торжественнымъ образомъ заявить, что Онъ есть истинный Царь Мессія, истинный Сынъ Давидовъ. И Спаситель сдѣлалъ это заявленіе Своимъ торжественнымъ входомъ въ Іерусалимъ *).

Предъ большими праздниками толпы богомольцевъ, собравшихся отовсюду, обыкновенно входили въ святой городъ торжественно и со всевозможными выраженіями радости. Такой входъ благоволилъ сдѣлать и Христось, чтобы въ послѣдній разъ открыть славу Свою. Доселѣ Онъ вступалъ въ Іерусалимъ обыкновенно пѣшкомъ; теперь Онъ хотѣлъ вступить въ него такъ, какъ

*) Іоан. XII, 1—18 (зач. 41). Сравни. Матѣ. XXI, 1—11; Марк. XI, 1—11; Лук. XIX, 29—44.

не разъ вступалъ нѣкогда Его предокъ Давидъ, именно, сидя на ослѣ. Это мирное и полезное животное высоко цѣнилось на востокѣ, и для іудеевъ съ нимъ связывалось не мало историческихъ воспоминаній, которыя дѣлали его даже болѣе благороднымъ и любимымъ въ ихъ глазахъ, чѣмъ гордые кони, добывавшіеся изъ Египта. Еще болѣе возвышалось въ глазахъ ихъ значеніе осла въ слѣдствіе торжественнаго заявленія пророка, что на ослѣ именно вступить въ Іерусалимъ Мессія—Царь (Зах. ix, 9). Отсюда такой именно входъ Спасителя въ св. городъ могъ служить лучшимъ и самымъ нагляднымъ провозглашеніемъ Его мессіанства.

Рано утромъ девятого Нисана Спаситель Христосъ, оставивъ мирный и гостепріимный кровъ въ Вифаніи, направился съ Своими учениками къ Іерусалиму. Между тѣмъ, до Іерусалима уже долетѣла молва о намѣреніи Христа вступить въ св. городъ, и толпы галилейскихъ поклонниковъ, расположившихся около города, съ чувствомъ радости и благочестиваго восторга устремились на гору встрѣчать Его, для чего по пути срѣзывали молодья, только что распускавшіяся вѣтви пальмъ, чтобы оказать Ему особенный почетъ. Ученики, проникнутые величіемъ событія, постлали свои плащи и покрыли ими осленка, на котораго возсѣлъ ихъ Учитель, а народъ сталъ устилать путь вѣтвями, какъ это было въ обычаѣ на востокѣ. Такъ нѣкогда іудеи устилали смоковничными и пальмовыми вѣтвями путь Мордохею, когда онъ ѣхалъ изъ царскаго дворца, и персидское войско такъ же выражало свой восторгъ Ксерксу передъ переправой черезъ Геллеспонтъ. И лишь только шестіе двинулось, какъ неудержимый восторгъ охватилъ и учениковъ, и всю окружавшую толпу народа. Въ порывѣ восторженной радости за своего Учителя апостолы воскликнули: „Осанна Сыну Давидову *)! Благословенъ грядущій во имя Гос-

*) Осанна — съ евр. букв. „спаси же“, $\sigma\omega\sigma\omicron\nu\ \delta\eta$; т. е. „просимъ тебя, спаси насъ!“ Въ этомъ смыслѣ оно употреблено въ пс, схлп, ст. 25, который пѣлся за богослуженіемъ въ праздникъ кущей, причѣмъ употреблялись и пальмовыя вѣтви. Отсюда и самый праздникъ называется—Осанна.

подне! Осанна въ вышнихъ!“ Народъ подхватилъ эти радостныя клики, и многіе съ восторгомъ передавали другъ другу вѣсть о томъ, какъ Онъ воскресилъ Лазаря изъ мертвыхъ. Дорога тутъ постепенно поднимается на гору Елеонскую, и на вершинѣ ея круто поворачиваетъ къ сѣверу. На этомъ поворотѣ впервые открывается видъ на Іерусалимъ, который дотолѣ скрывается за отрогомъ горы. Видъ на знаменитый городъ отсюда поражалъ своимъ великолѣпіемъ, и многіе іудейскіе и языческіе путешественники останавливали здѣсь своихъ коней и съ восторгомъ нѣмого изумленія смотрѣли на это дивное зрѣлище. Іерусалимъ въ то время, окаймленный цѣлымъ рядомъ гордыхъ башенъ, считался однимъ изъ чудесъ міра и представлялъ великолѣпное зрѣлище, о которомъ теперешній Іерусалимъ не можемъ дать и приблизительнаго понятія. И вотъ этотъ городъ во всемъ своемъ величіи открылся предъ взоромъ Христа, его истиннаго Царя! Всякаго другаго это величественное зрѣлище могло привести въ восторгъ; но истинный Царь смотрѣлъ не на вишній блескъ города, а на внутреннее достоинство его жителей, и предъ Его взорами открылась столь страшная бездна невѣрія и порока, уже назрѣвшихъ для совершенія величайшаго и гнуснѣйшаго преступленія на землѣ, что этотъ великолѣпный видъ поразилъ безконечно сострадательное сердце Христа невыносимою болью. Онъ не разъ плакалъ и проливалъ слезы надъ человѣческою жестоковѣйностью и грѣховностью, но теперь Онъ громко зарыдалъ. Весь позоръ издѣвательства и вся нестерпимая боль Его страданій спустя пять дней безсильны были исторгнуть хоть одинъ стонъ изъ Его груди или вызвать хоть одну слезинку на Его истомленные вѣки; здѣсь же Его внутренняя скорбь пересилила Его человѣчeskій духъ, и Онъ не просто плакалъ, а неудержимо рыдалъ *), такъ что подавленный голосъ едва могъ произносить слова. „О, если бы и ты!“ воскликнулъ Онъ, когда народъ въ изумленіи смотрѣлъ и не зналъ, что подумать или сказать,—„о если бы и ты хотя въ сей твой день узналъ; что служить къ миру твоему!“ Скорбь пре-

*) „Заплакалъ“—*ἔκλαυσευ*, буквально съ греческаго—„зарыдалъ“.

рвала Его слова, и когда задушенный рыданіемъ голосъ нѣсколько оправился опять, Онъ могъ только прибавить: „но это сокрыто нынѣ отъ глазъ твоихъ; ибо придуть на тебя дни, когда враги обложатъ тебя окопами и окружатъ тебя, и стѣснятъ тебя отовсюду, и разорятъ тебя, и побьютъ дѣтей твоихъ въ тебѣ, и не оставятъ въ тебѣ камня на камнѣ, за то, что ты не узналъ времени посѣщенія твоего“. Это былъ послѣдній призывъ со стороны Мессіи преступному городу, избивавшему пророковъ, къ покаянію; но такъ какъ онъ не внялъ и этому призыву, то долженъ былъ понести предсказанную ему участь. И дѣйствительно, сорокъ лѣтъ спустя пророчество Господа Христа исполнилось во всей его точности *).

Когда Спаситель міра оплакивалъ городъ и произносилъ свое пророчество надъ нимъ, шествіе пріостановилось. Но теперь и народъ, находившійся въ долинѣ Кедронской и около стѣнъ Іерусалима, а также и все поклонники, расположившіеся въ шалахахъ и палаткахъ, густо пестрѣвшихъ по зеленамъ склонамъ внизу, завидѣвъ приближеніе народной массы на горѣ и услышавъ отголоски радостныхъ кликовъ, поняли, что означало все это. Срывая съ деревъ зеленыя вѣтви, народъ бросился по дорогѣ на гору встрѣчать приближавшагося Мессію. И когда встрѣтились эти двѣ народныя волны, одна, сопровождавшая Его изъ Вифаніи, и другая, вышедшая на встрѣчу къ Нему изъ Іерусалима, то Онъ оказался въ срединѣ народной массы, которая шла и впереди, и сзади, крича: „осанна!“ и махая вѣтвями—до самыхъ воротъ Іерусалима. Среди толпы было нѣсколько фарисеевъ, и восторгъ народа былъ для нихъ острѣе меча. Что значатъ эти мессіанскіе крики и царскіе титулы? Развѣ они не опасны, развѣ пристойны? зачѣмъ Онъ допускаетъ ихъ? „Учитель, запрети ученикамъ Твоимъ“. Но онъ не хотѣлъ останавливать ихъ. „Если они умолкнутъ, сказалъ Онъ въ отвѣтъ, то камни возопіютъ“. И фарисеи, при всемъ своемъ озлобленіи, неволь-

*) Подробное описаніе этого см. у Ф. В. Фаррара, Ставляя, Эдершейма и др.

но чувствовали, что они бессильны остановить приливъ народнаго восторга. Когда шествіе приблизилось къ городскимъ стѣнамъ, то весь городъ объятъ былъ необычайнымъ волненіемъ и тревогой. „Кто это?“ спрашивали жители на базарахъ и улицахъ, по которымъ двигалось шествіе; и народъ восторженно отвѣчалъ: „это Иисусъ, пророкъ изъ Назарета Галилейскаго“. Внутри города народъ разсѣялся, а Христосъ направился къ храму. Восторженные клики народа нашли отголоски и здѣсь. Даже дѣти, вѣроятно изъ храмоваго хора, кричали Ему: „осанна Сыну Давидову!“ и когда книжники и фарисеи съ затаенною злобою обратили Его вниманіе на это, то Онъ отвѣчалъ имъ: „развѣ вы никогда не читали: изъ устъ младенцевъ и грудныхъ дѣтей Ты устроилъ хвалу?“ Къ вечеру Христосъ Спаситель возвратился въ Вифанію.

Торжественнымъ входомъ въ Іерусалимъ общественное служеніе Спасителя въ сущности закончилось, и увѣ! результаты его, съ человѣческой точки зрѣнія, были поистинѣ плачевны. Сколько было совершено Христомъ великихъ дѣлъ, сколько излито было сладостныхъ поученій, а народъ, котораго Онъ пришелъ спасти, — народъ, который въ теченіе цѣлыхъ тысячелѣтій въ качествѣ избраннаго готовился къ принятію Мессіи, чрезъ нѣсколько дней послѣ восторженныхъ привѣтствій отвергъ Его. Божественный Учитель, между тѣмъ, дѣлалъ все, что только могло бы привлечь къ Нему злополучный народъ. Его уста открывались предъ Израилемъ и съ сладостнымъ благовѣстіемъ, и съ суровымъ обличеніемъ, съ тонами самой нѣжной любви, и иногда съ тонами самой гнѣвной правды. Чего недоставало Ему еще для того, чтобы быть принятымъ отъ іудеевъ? Безъ сомнѣнія недоставало того, чтобы Онъ подчинился ихъ собственной нравственной мѣркѣ. Іудеи мечтали о земномъ Мессіи. Они жаждали политическаго переворота, а не религіознаго преобразованія. Все, что касалось только души, нисколько не интересовало и не трогало ихъ. Полагая свой месіанскій идеаль въ явленіи царя-завоевателя, который долженъ былъ царствовать надъ всей вселенной, народъ этотъ не способенъ былъ узнать истиннаго Мессію въ мирномъ основателѣ но-

вой религіи; хотя бы эта религія, всеобщая, какъ истина, должна была сдѣлаться религіей для всего міра. Израильскій народъ, въ своемъ узкомъ эгоизмѣ, ожидалъ только Спасителя исключительно іудейскаго. Мессія болѣе человѣческой, чѣмъ національный, приносящій Своему народу лишь блага невидимаго и духовнаго свойства, не могъ быть въ полномъ смыслѣ Мессіей: такъ именно разсуждали велеученые книжники и фарисеи, смущавшіе народъ своею проповѣдью въ Іерусалимѣ. Неудивительно, что предъ лицомъ такихъ предрасудковъ напрасны были все дѣла, все поученія, все всемогущество, вся святость жизни Христа; народъ какъ будто роковымъ образомъ шелъ на встрѣчу своей судьбѣ: отвергая Христа, онъ будетъ отвергнутъ и самъ; убивая Его, онъ будетъ избитъ и разсѣянъ и самъ.

Но не можетъ ли самый разумъ человѣческой находить здѣсь себѣ источника смущенія? Народъ, который долженъ былъ найти себѣ въ Мессіи спасеніе, находить въ Немъ свою гибель! Онъ предназначенъ былъ представить міру Мессію, а между тѣмъ онъ самъ не узналъ Его! Не обнаружилась ли въ этомъ отношеніи нѣкоторая ограниченность самой премудрости Божіей? Это возраженіе представлялось уже первому поколѣнію христіанъ. Имъ занимался ап. Павелъ (Римл. ix—xi), а затѣмъ разрѣшеніе его даетъ и апостоль Іоаннъ, лично видѣвшій конецъ общественной жизни Христа.

Прежде всего, не слѣдуетъ думать, что это упорство іудейскаго народа было неожиданнымъ явленіемъ послѣдняго времени. Богъ предвидѣлъ его въ Своемъ предвѣчномъ совѣтѣ, какъ Онъ предвидитъ все въ исторіи человечества, и пророки уже предсказывали о немъ. Рядомъ съ пророчествами, свидѣтельствующими о томъ, что Израиль радуется свѣту своего Мессіи, у нихъ есть также и печальная перспектива Израиля упорнаго, который, вслѣдствіе этого, долженъ быть замѣненъ другими народами. Этого не нужно терять изъ вида, потому что тутъ именно и находитея разрѣшеніе перваго затрудненія. „Народъ (іудейскій) не повѣрилъ въ Него“, говоритъ евангелистъ Іоаннъ, „да сбудется сло-

во Исаи пророка; Господи! кто повѣрилъ слышанному отъ насъ? и кому открылась мышца Господня“ (Іоан. хп, 38; Ис. ѓш, 1) Возвѣщая о будущихъ страданіяхъ Мессіи, пророкъ въ то же время въ изумленіи, спрашиваетъ, кто повѣритъ Его слову и кто узнаетъ въ небесномъ Посланникѣ, покрытомъ поношеніями, всемогущую руку Господню. Конечно, число такихъ будетъ невелико, потому что для принятія такой тайны требуется сильная вѣра и возвышенная душа. А іудеи не заслужили того, чтобы сохранить въ себѣ этотъ проникающій въ глубину сердца взглядъ, дающій имъ возможность видѣть сквозь тьму. Надъ ними исполнилось, по словамъ евангелиста, еще другое слово того же пророка: „народъ сей ослѣпилъ глаза свои и окаменилъ сердце свое, да не видятъ глазами, и не уразумѣютъ сердцемъ, и не обратятся, чтобы Я исцѣлилъ ихъ“ *). Вотъ, такимъ образомъ, въ чемъ заключается причина невѣрія израильскаго народа въ пришедшаго Мессію. Израиль оказывается невѣрнымъ Богу, Который, поэтому, отнимаетъ у него свѣтъ, и онъ перестаетъ видѣть. Все это было предвидѣно и можетъ удивлять развѣ только тѣхъ, которые не имѣютъ достаточно разума для разумнія Св. Писанія. Мудрость Божія, слѣдовательно, не осталась посрамленною. Она дѣйствовала сообразно съ тѣмъ, что должно было совершиться и самая злоба іудеевъ содѣйствовала осуществленію ея совѣтовъ.

Наказаніе, которое заслужилъ невѣрующій народъ и которое онъ поэтому понесъ, также входило въ планъ божественнаго домостроительства. Такъ, совершенно не видя свѣта, вышедшаго изъ его нѣдръ, Израиль тѣмъ не менѣе сдѣлался ходячимъ факеломъ, освѣщающимъ изъ вѣка въ вѣкъ небесное лицо Мессіи, и его собственное ослѣпленіе, предсказанное пророками, сдѣлалось поразительнымъ доказательствомъ божественнаго посланничества Іисуса Христа. Слава и честь Сыну человѣческому можетъ быть воздаваема различными средствами. Развѣ самые бѣсы своимъ мучені-

*) Ев. Іоаннъ приводитъ здѣсь слова пророка Исаи, видимо, на память, не держась буквальной точности этихъ словъ. Онъ не слѣдуетъ ни еврейскому тексту, ни переводу LXX, хотя и точно сохраняетъ смыслъ пророческихъ изреченій (См. Ис. VI, 10).

емь и своею злобою не провозглашаютъ святости и величія Бога? Израиль, проявивъ полное упрямство и подвергшись проклятію и наказанію, тѣмъ самымъ свидѣтельствуетъ въ исторіи человѣчества, что Іисусъ былъ болѣе чѣмъ человѣкъ. Если бы въ лицѣ этой великой жертвы іудеи убили лишь праведника, то они не подверглись бы столь страшному и продолжительному наказанію. Но іудейскій народъ обагрилъ свои руки кровью Богочеловѣка, и этой крови онъ не можетъ смыть во вѣкъ. Несчастный! Онъ богохульствуетъ еще и теперь, но клеймо богоубійства, зіяющее на его челѣ, свидѣтельствуетъ лишь о свышечеловѣческомъ достоинствѣ Того, Кого онъ нечистиво поносить. „Сіе сказалъ Исаія“, — прибавляетъ евангелистъ Іоаннъ, — „когда увидѣлъ славу Его, и говорилъ о Немъ“. Вотъ почему стало невозможнымъ, чтобы исполненіе такого пророчества въ состояніи было умалить торжество Іисуса Христа или замедлить его.

Впрочемъ, не весь Израиль отвергъ своего Мессію. Даже и изъ начальниковъ, какъ съ видимою радостью замѣчаетъ еван. Іоаннъ, „многіе увѣровали въ Него, но ради фарисеевъ не исповѣдывали, чтобы не быть отлученными отъ синагоги. Ибо возлюбили больше славу человѣческую, нежели славу Божію“; но во всякомъ случаѣ, искра уже зажглась въ ихъ душѣ и, съ наступленіемъ должнаго часа, можетъ объять собою весь народъ. И дѣйствительно, послѣ Пятидесятницы, ближайшіе послѣдователи Христа изъ избраннаго народа, будучи предъ тѣмъ боязливими и малодушными, поднялись, какъ львы, и вырывая, такъ сказать, изъ рукъ палачей еще рдѣющій кровью крестъ, они прошли съ нимъ по всей вселенной, повторяя слова увѣровавшаго сотника: „по истинѣ, сей Распятый былъ Сынъ Божій!“ Основанное ими общество, сдѣлавшееся Церковью, было истиннымъ Израилемъ божественныхъ обѣтованій. Другіе остались въ числѣ Израиля отверженнаго, и они вполне заслужили этого.

Такимъ образомъ, въ дѣйствительности имѣются всѣ данныя, которыя дѣлаютъ преступленіе іудейскаго народа вполне неизвинительнымъ. Тутъ во всей полнотѣ проявилась злоба съ его сторо-

ны и отеческая благодать со стороны Бога. Чтобы еще яснѣе выставить эти доказательства, ев. Іоаннъ воспроизводитъ то заявленіе, которое окончательно сдѣлалъ іудеямъ Христосъ. Это заявленіе сдѣлано съ полнѣйшею ясностью и запечатлѣно божественнымъ авторитетомъ. „Иисусъ же возгласилъ и сказалъ: вѣрующій въ Меня не въ Меня вѣруетъ, но въ Пославшаго Меня“ (Іоан. хп, 44. 45). Господь Христосъ Своими чудесами вполне доказалъ, что Его дѣло было дѣломъ Самого Бога, и что Онъ, въ дѣйствительности, былъ едино съ Своимъ Отцомъ. Въ Его, Учителя, посланнаго людямъ съ неба, была лишь смерть и тьма. Чтобы видѣть это, достаточно было бросить взглядъ на окружающій міръ. Въ Его словахъ истина просіяла со всею силою убѣдительности. „Я—свѣтъ, пришелъ въ міръ, чтобы всякій вѣрующій въ Меня не оставался во тьмѣ“ (Іоан. хп, 46). Горе, слѣдовательно, тому, кто по своему упорству не признаетъ Божественнаго Учителя и закрываетъ глаза предъ явленіемъ Его славы. Невѣрующіе изъ Его собственныхъ устъ могли узнать о той участи, которая ожидаетъ таковыхъ: „и если кто услышитъ Мои слова, и не повѣритъ, Я не сужу его; ибо Я пришелъ не судить міръ, но спасти міръ. Отвергающій Меня и не принимающій словъ Моихъ имѣетъ судію себѣ: слово, которое Я говорилъ, оно будетъ судить его въ послѣдній день“ (Іоан. хп, 47. 48). А это слово, въ дѣйствительности, есть слово Самого Отца небеснаго. „Ибо Я говорилъ не отъ Себя; но пославшій Меня Отець, Онъ далъ Мнѣ заповѣдь, что сказать и что говорить. И Я знаю, что заповѣдь Его есть жизнь вѣчная. И такъ, что я говорю, говорю, какъ сказалъ Мнѣ Отець“ (Іоан. хп, 49. 50).

Не смотря на все это, Израиль остался безчувственнымъ, упорнымъ, враждебнымъ. Напрасно Господь Богъ постоянно, въ теченіе всего времени служенія Своего Сына, простиралъ къ нему длани. Все это вызывало въ избранномъ народѣ лишь невѣріе и противодѣйствіе. И вотъ, наконецъ, благодать, какъ бы видя бесполезность всѣхъ своихъ вліяній, предоставила этотъ народъ своимъ собственнымъ преступнымъ влеченіемъ, и онъ дѣйствительно

хладнокровно совершилъ самую возмутительную неблагодарность, самое ужасное преступленіе, самое непростительное святотатство, какое только можетъ омрачать память народа.

(Общедоступ. Богослов. Библиот. вып. 1-й).

Шесть бесѣдъ епархіального миссіонера — священника Павла Шалкинскаго, веденныхъ въ с. Максимовкѣ, Вольскаго уѣзда, съ 7 по 14 число мая 1899 года съ безпоповскимъ начетчикомъ Терентіемъ Худошинымъ.

(Окончаніе).

Миссіонеръ: Если троеперстное сложеніе существовало въ Восточныхъ церквахъ, въ Кіевской митрополіи и въ другихъ мѣстахъ, и наши русскіе святители не отдѣлялись отъ нихъ, то имѣли-ли право отдѣляться отъ нашей церкви наши раскольники? Пусть Худошинъ отвѣтитъ.

Худошинъ: Въ Бесѣдахъ Апостольскихъ св. І. Златоустъ говоритъ: „И не рече аще противная возвѣстятъ, или превратятъ все, но аще и малое нѣчто благовѣствуютъ паче еже благовѣстихомъ, аще и худое что подвигнуть, анаѡема да будетъ“ (л. 1477). А развѣ двуперстное сложеніе худая вещь?—подумайте-ка, добрые слушатели! Нѣтъ, это вещь очень большая, а Никонъ патріархъ перемѣнилъ на троеперстіе. Стоглавый соборъ изложилъ ученіе о двоеперстїи не даромъ,—онъ зналъ силу крестнаго знаменія и дорожилъ ею. Въ книгѣ Кириловой говорится: „Тому-же подобно и знаменіемъ честнаго креста, все доброе вѣры таинство учить насъ познавати тайну“. И потомъ Худошинъ прочиталъ весь 181 листъ, гдѣ объясняется, какъ слогать переты, какое придавать имъ значеніе, какъ и гдѣ полагать ихъ? Потомъ заключилъ такъ: Такое драгоцѣнное оружіе на діавола російская церковь отвергала и предала клятвѣ. Какъ это не достаточная причина отдѣляться отъ нея? Достаточная и очень важная.

Миссіонеръ: Не могу допустить, чтобы Худошинъ не понималъ поставленнаго вопроса. Его просятъ отвѣтить: „Можно-ли

отдѣляться отъ молящихся троеперстно“? А онъ, вмѣсто отвѣта, спрашиваетъ: „Развѣ двуперстное сложеніе худая вещь“? Гдѣ же тутъ отвѣтъ-то? Наша православная церковь не говорила и не говоритъ, что двуперстное сложеніе—„худая вещь“. Въ соборномъ свиткѣ, напечатанномъ при служебникѣ въ 1667 году, на л. 3-мъ говорится: „Тѣмъ-же убо яко въ греческихъ книгахъ не абіе бысть конечное совершеніе во вѣсѣхъ странахъ единогласно, ибо и до нынѣ всякія страны церковь по обычаю си чины утверждаетъ и въ совершенство вводитъ: тако и наша православнороссійская церковь отъ многихъ ихъ преводовъ единъ хотящи совершенный сотворити, не весьма своея страны чинъ и обычай оставляючи, паче же любезно благолѣпная содержащи, что дивно есть, аще въ новомъ семь Служебника изданіи, совершеннаго исправленія ради, ово по лучшимъ греческимъ переводамъ, ово по благохвальнымъ своимъ и греческія церкви обычаемъ, мало нѣчто измѣняетъ. *Не охуждаются симъ и прежнія исправленія*, но на вящшій совершенія степень возводятся“. А Худошинъ говоритъ, яко бы наша православная церковь двоеперстное сложеніе худую вещью называетъ. Явная его неправда.—Худошинъ говоритъ: „Россійская церковь отвергла двуперстіе и предала клятвѣ,—какъ это недостаточная причина отдѣляться отъ нея“? Прежде всего я скажу: клятвы положены не на двоеперстіе, а на самихъ старообрядцевъ, раздѣляющихся съ церковію. А потомъ: раздѣленіе старообрядцевъ послѣдовало не вслѣдствіе клятвъ, а вслѣдствіе повелѣнія патр. Никономъ употреблять троеперстіе, что было въ 1653 году; клятва-же на старообрядцевъ послѣдовала въ 1667 году. Стало быть, повелѣніе было до произнесенія клятвъ, за 14 лѣтъ раньше; тогда-же совершилось и раздѣленіе. Вотъ Худошинъ и долженъ отвѣтить: „достаточно-ли было къ отленію введеніе въ употребленіе троеперстія“? Что-же касается до прочитаннаго Худошинымъ изъ кн. Кириловой о двуперстіи, то я на это только скажу: въ этомъ мѣстѣ, гдѣ онъ прочиталъ, велѣно преклоненіе небесъ изображать преклоненіемъ великосредняго перста, а въ этой же книгѣ перевероти только пять листовъ впе-

редь и увидишь повелѣніе проповѣдывать преклоненіе небесъ не преклоненіемъ перста, а положеніемъ двухъ перстовъ на челѣ. Потомъ въ этой же книгѣ на 236 листѣ велѣно креститься тремя перстами. Соображая все это, можно безошибочно заключить, что писатели старопечатныхъ книгъ, излагая ученіе о перстосложеніи, относились къ нему какъ къ обычаю и обряду, и въ сравненіи съ догматическимъ ученіемъ вѣры считали это дѣломъ второстепеннымъ.—Такъ и приведенное Худошинымъ свидѣтельство изъ Апостольскихъ Бесѣдъ: „Не рече, аще противная возвѣстятъ, или превратятъ все, но аще и мало нѣчто благовѣствуютъ, паче еже благовѣстихомъ, аще и худое что подвигнуть, анаѳема да будетъ“, говорить не о сложеніи перстовъ, но о вѣрѣ въ Бога: тамъ же противъ этихъ строчекъ на полѣ напечатано: *Въ вѣрѣ и мало измѣняющимъ анаѳема* (л. 1477). И вездѣ,—какъ въ священномъ писаніи, такъ и въ ученіи св. отецъ,—догматическое ученіе вѣры ставится всегда на первомъ планѣ, а обрядовое на второмъ. Св. І. Златоустъ *крестное знаменіе называетъ обычаемъ*, а не догматомъ вѣры (Бесѣд. апост. л. 2597). А если это обычай, то онъ вещь есть маловажная и не спасительная для отдѣляющихся отъ церкви, а для имѣющихъ единеніе съ церковію имѣетъ большую цѣну. Раздѣляющихся съ церковію изъ за маловажныхъ вещей св. І. Златоустъ называетъ людьми *малодушными и сонливыми*, а не вникающихъ въ великія догматическія вещи о Богѣ называетъ людьми—*лѣнвыми и сонливыми* (тамъ же л. 1461). Стало быть, старообрядцы, раздѣляющіеся съ церковію изъ за обрядовъ, есть люди малодушные и сонливые, и лѣнвые. Пусть Худошинъ отвѣтитъ: можно ли раздѣляться съ церковію изъ-за троеперстнаго сложенія, которое существовало во многихъ христіанахъ, за много лѣтъ до рожденія патр. Никона.

Худошинъ: Я не буду отвѣчать, а прошу доказать: когда и гдѣ именно и у какихъ христіанъ существовало троеперстіе?

Миссіонеръ: Г. Каптеревъ въ кн. своей: „Патріархъ Никонъ и его противники“ говорить: „На ряду съ другими древ-

ними обрядами русскіе заимствовали у грековъ и двуперстіе въ крестномъ знаменіи, сугубую аллилуію и друг., которые у грековъ съ теченіемъ времени подверглись видоизмѣненіямъ. *Двуперстіе окончательно вытѣснено было у нихъ троеперстіемъ, которое, вѣроятно, съ половины XV вѣка и стало у грековъ преобладающимъ* (гл. 11, стр. 165—166). Каптерева я привелъ въ свидѣтели потому, что старообрядцы считаютъ его своимъ защитникомъ. И вотъ этотъ-то защитникъ говоритъ, что у грековъ троеперстіе стало преобладающимъ съ половины 15 вѣка. Стало быть, до вступленія патр. Никона на патриаршую кафедру за 150 лѣтъ греки молились троеперстно. Но Каптеревъ указалъ на половину 15 вѣка не правильно. Мы видимъ, что во дни греческаго царя Михаила Палеолога, въ лѣто 1257-е, греческій учитель Никифоръ Понагіотъ говоритъ и латинщику Азимиту такъ: *Есть у васъ 72 ереси: и рече се не якоже мы крестимся, прообразяще истиннаго креста тремя персты, на главу и на сердце, и на правомъ плечь, и на лѣвомъ* (Макар. четіи мин., декабря 13; такъ же написано и въ мѣсяцѣ іюнѣ, на л. 1008 об.); подобно сему и въ кн. Кириловой, на л. 236. Преніе это происходило за 236 лѣтъ до патриаршества Никона. Здѣсь уже троеперстіе указывается у грековъ почти раньше на 150 лѣтъ, какъ указалъ Каптеревъ.

Раскольническій писатель Андрей Денисовъ свидѣтельствуеть, что въ Восточныхъ церквахъ за 84 года до патр. Никона *существовалъ обычай молиться тремя перстами* (отв. 92).

Въ кн. „Православное Исповѣданіе“ Кіевского митр. Петра Могилы написано такъ: „Вопросъ 51: Како долженствуемъ знаменатися знаменіемъ честнаго и животворящаго Креста?“ Отвѣтъ: *Десною рукою подобаетъ творити крестъ, полагая на чель твою три великія персты*, и глаголати, во имя Отца и тогда низводи руку на персь, тѣмъ же образомъ, и глаголи: и Сына и оттуда на десное рамо, глаголя: и святаго Духа, преводя даже до лѣваго“ (л. 37, изд. 1819 г.). Книга эта въ 1643 году, марта 11 дня, была одобрена всеми 4-мя восточными пат-

ріархами и своеручно ими подписана; кромѣ патріарховъ подписались еще 22 священнослужителя. Одобривъ книгу, восточные патр. сказали такъ: *И повелѣваемъ, мыслию общою Синодальною, всякому благочестивому, православному, сушу подѣ восточною и апостольскою церковію, христіанину прочитати сію и не отвращатися.* Тѣмъ же и подписаея во всегдашнюю твердость (тажъ же л. 11). Много и еще есть свидѣтельствъ о Троеперетномъ сложеніи, но я приводить ихъ пока не буду,— достаточно и сихъ. Свидѣтельства эти ясно говорятъ о тѣхъ христіанахъ, молящихся троеперетно, отъ которыхъ наши Московскіе христіане, молящіеся двуперетно, не только что не отдѣлялись, но имѣли крѣпкій и не разрывной союзъ съ ними и приказывали слушать и покоряться имъ, говоря: *Кто слушаетъ патріарховъ, и отъ нихъ освящаемыхъ и посылаемыхъ, Христа слушаетъ, а кто отметаея ихъ, самого Христа Бога отметаея той* (кн. о Вѣрѣ л. 232). Старообрядцы же не только не слушаютъ восточныхъ и російскихъ патріарховъ, но порицають ихъ, называя еретиками, и именно только за то, что они молятся троеперетно, слагая персты во имя св. Троицы. Теперь скажите: можно ли отдѣляться отъ тѣхъ, которые слагають персты во имя св. Троицы и за это порицать ихъ, не боясь Бога, еретиками?

Худошинъ: Быть можетъ, и употреблялось въ указанныхъ мѣстахъ троеперетіе, но это было ужъ вѣяніе западной церкви, церкви еретическоой, а потому признать это обычаемъ христіанской церкви мы опасаемся.

Миссіонеръ: Потрудитесь доказать, что троеперетное сложеніе есть вѣяніе западной церкви. Это для меня, а думаю, и для другихъ, въ высшей степени интересно.

Худошинъ: Слушайте! Въ кн. о Вѣрѣ говорится вотъ что: „И ниже помяну мало, Стефана седмаго, иже Формося папежа изъ гроба выкопати повелѣлъ, и облачивши его папежа на столицѣ посадити повелѣлъ, и поруганія и надсмѣванія творяше надъ нимъ, и потомъ разоблачити повелѣ, и *три персты, или*

*же благословлялъ, отсѣщи, и тѣло его въ Тиверь рѣку во вресци (л. 240). Прочитавъ это, Худошинъ сказалъ: „вотъ какъ ясно доказываетъ старопечатная книга, откуда возникло троеперстіе: отъ западной еретической церкви, откуда и распространилось въ указанные миссіонеромъ мѣста. Добрые слушатели!—Я вполне надѣюсь на васъ, что вы меня лучше слушаете, чѣмъ миссіонера, ибо я доказалъ изъ старопечатной книги о троеперстіи, что оно есть плодъ еретика, папы Формоса, а не плодъ святой церкви, какъ говоритъ миссіонеръ. И кто слушаетъ его? Ни кто же. Потомъ Худошинъ, сложивъ двуперстное сложеніе и поднявъ руку вверхъ, показывая народу, сказалъ: „а объ этомъ перстосложеніе не еретикъ Формосъ, а св. апостоль Павелъ говоритъ такъ: *Прославите Бога въ тѣлѣсахъ вашихъ и во удѣхъ вашихъ.* Тѣломъ называетъ здѣсь св. апостоль весь составъ челоуѣка, а удами называетъ персты, ихъ же слагаемъ двуперстно къ изображенію креста и великій перстъ совокупляемъ съ двумя нижними къ прославленію святой. Троицы. По этому св. апостоль и говоритъ: *Прославите Бога въ тѣлесахъ вашихъ и во удѣхъ вашихъ.* И это Худошинъ повторялъ нѣсколько разъ.*

*Миссіонеръ, остановивъ Худошина, спросилъ: скажите мнѣ, гдѣ это у апостола написано: *Прославите Бога въ тѣлесахъ вашихъ и во удѣхъ вашихъ?**

Худошинъ указать отказался, сказавъ: „Ты миссіонеръ, ты долженъ самъ знать!“ Но между тѣмъ видя, что онъ пойманъ въ грубѣйшей лжи на святаго апостола, онъ еще минуты три говорилъ что-то не связно и потомъ опустился на скамью, сказавъ: я окончалъ.

*Миссіонеръ: Христось Спаситель къ іудеямъ сказалъ: *вы отца вашего діавола есте и похоти отца вашего хотите творити: онъ челоуѣкоубійца бѣ искони и во истинѣ не стоитъ, яко нѣсть истины въ немъ: егда глаголетъ лжу, отъ своихъ глаголетъ, яко ложь есть и отецъ лжи* (Іоан. гл. 8, ст. 44). Въ продолженіи всѣхъ нашихъ бесѣдъ Худошинъ много*

говорилъ на святыхъ отцовъ лжи, а теперь рѣшился уже обогатить самовидца Слову—св. апостола Павла, яко бы у него сказано: *прославите Бога въ тѣлестхъ вашихъ и во удѣхъ вашихъ*, т. е., какъ объяснилъ Худошинъ, въ ручныхъ перстахъ. Не однократно повторяя эти слова онъ поднималъ руку вверхъ, показывая двуперстіе. А на вопросъ: гдѣ это писано у апостола, въ какомъ посланіи?—Онъ не показалъ, потому что этого писаннаго нѣтъ. А, быть можетъ, Худошинъ найдетъ,—такъ прошу показать сейчасъ. Но онъ не покажетъ, такъ какъ на самомъ дѣлѣ у св. апостола написано такъ: *прославите убо Бога въ тѣлестхъ вашихъ и въ душахъ вашихъ, яже суть Божія* (1 Кор. гл. 6, ст. 20,—зач. 136). А что бы на писано было: *во удѣхъ вашихъ*, этого во всемъ апостолѣ нѣтъ. Худошинъ солгалъ.

Потомъ миссіонеръ спросилъ Худошина: сознательно-ли онъ говорилъ, или, быть можетъ, ошибся? На это Худошинъ отвѣтилъ: „Я думалъ вы не догадаетесь; простите меня въ этомъ“. Старообрядцы сидѣли всѣ точно мертвы.

Миссіонеръ: Вотъ о такихъ лжеучителяхъ и говоритъ св. I. Богословъ: *Всякъ преступая и не пребывая въ ученіи Христовъ Бога не имать: пребывая же въ ученіи Христовъ, сей и Отца и Сына имать. Аще кто приходитъ къ вамъ и сего ученія не приноситъ, не приемлите его въ домъ и радуйтеся ему не глаголите: глаголай бо ему радуйтеся, сообщается дѣломъ его злымъ* (2^е Посл. гл. 1, ст. 9, 10 и 11). Старообрядцы же не только принимаютъ лжеца въ домъ, но даже ѣздили за нимъ въ Саратовъ, привезли на свой счетъ и платятъ ему довольно щедро, и это за то, что онъ лжетъ и обманываетъ ихъ.

Православный христіанинъ долженъ предъ всякою ложью остановиться и подумать, не отвѣчу ли я предъ Богомъ, если употреблю эту ложь въ дѣло. Но Худошинъ не останавливается ни предъ какою лжею: онъ и писателя книги о Вѣрѣ оклеветалъ, выдавъ свидѣтельство, написанное еретикомъ—латинщикомъ, за

свидѣтельство самого писателя книги о Вѣрѣ. Правда, онъ вычиталъ изъ самой книги о Вѣрѣ объ отсѣченіи перстовъ папѣ Формосу, но вѣдь писатель то книги взялъ это свидѣтельство у латинщика,—и тотчасъ же сослался: „Чти,—говорить писатель кн. о Вѣрѣ,—о томъ въ кн. Баронїи, въ лѣто 897“. А Баронїй—то и есть латинщикъ, писатель западной цркви. Книга Баронїя у Худошина есть, и онъ этою книгою соблазняетъ людей, выдавая ее за книгу святую и Богодуховенную, тогда какъ она, составлена еретикомъ латинщикомъ, для соблазна православныхъ, какъ говорится въ этой же книгѣ въ предисловіи.

Худошинъ хотѣлъ доказать этой книгой, будто папа Формось установилъ изображать на себѣ крестное знаменіе тремя первыми перстами, и будто п. Никонъ ввелъ это яко бы латинское троеперстіе, которое и послужило къ отдѣленію старообрядцевъ отъ православной цркви. Но всѣмъ, даже и Худошину, извѣстно, что латины съ самаго отступленія своего отъ православной цркви и до днесь не изображаютъ крестнаго знаменія тремя перстами, но двумя,—а потому Баронїй не правильно пишетъ, что папѣ Формосу, папа Стефанъ (такой же еретьикъ, какъ и Формось) отсѣкъ три перета: ему не три перета были отсѣчены, но два. Чтобы вамъ не показалось это сомнительнымъ, я представлю достовѣрныя на это свидѣтельства. (Таковыя и были прочитаны по „выпискамъ“ А. Озерскаго. См. ч. 2, стр. 396—399 по изданію 4-му, 1887 г.).

Вотъ видите: Худошинъ привелъ свидѣтельство одного Баронїя, яко бы онъ доказываетъ, что папа Формось установилъ троеперстное сложеніе для крестнаго знаменія, и яко бы это троеперстное сложеніе папа Стефанъ отрубилъ у Формоса. Но это не правда;—приведенныя мною свидѣтельства ясно доказываютъ, что папа Формось никакого троеперстія не устанавливалъ, и отсѣчены были ему не три, но два перета, кои онъ употреблялъ при священнодѣйствіи для благословенія. Несообразность Баронїя и тѣмъ выдаетъ себя, что онъ говоритъ: „И три перета ими же благословлялъ“, но латины тремя перстами не благословля-

ють, но двумя, какъ доказываютъ выше приведенные свидѣтельства, ихъ катихизисы и самая ихъ практика церковная.

Теперь понятно, что Худошинъ не показалъ правильной причины раздѣленія своего съ церковію. Отложеніе поклоновъ и введеніе троеперетія, не есть какія либо новости, противныя православію, но обычаи, существовавшіе въ древнія времена у народовъ, принадлежащихъ къ святой соборной и апостольской церкви Христовой, а потому—они обычаи спасительные, и отдѣлившіеся старообрядцы отъ церкви изъ за таковыхъ обычаевъ поступили незаконно. И это незаконное отступленіе ихъ отъ св. церкви породило въ нихъ невѣріе Божиимъ обѣтованіямъ о вѣчности святой Христовой церкви, лишило ихъ всѣхъ св. семи церковныхъ таинствъ, раздробило ихъ на мелкія части, враждебныя другъ другу, и довело до того, что у нихъ не осталось даже и признаковъ церкви Христовой, какъ сознался самъ Худошинъ и какъ доказываетъ ихъ жизнь.

Слушатели непременно помнятъ еще, что Худошинъ на прошедшихъ пяти бесѣдахъ, при разсмотрѣніи вопроса о составѣ созданной Господомъ церкви, столько безпоповцамъ показалъ церквей, что даже самый выборъ представляется труднымъ, къ которой церкви принадлежать имъ. Сначала онъ старался доказать, что церковь состоитъ изъ однихъ мірянъ, а когда не удалось этого доказать, онъ причислилъ себя къ церкви небесной, а потомъ къ іудействующей, а потомъ къ нужнымъ временамъ, потомъ къ небесной Іерархіи, къ архіерею Христу, и т. д. и когда ему была показана вся неосновательность его разсужденій, онъ началъ ужъ утверждать, что церковь составляетъ одинъ только церковный законъ. Почему же это онъ не можетъ устоять на одномъ какомъ либо понятіи о церкви? Да потому, что всѣ высказанныя имъ понятія о составѣ церкви не имѣютъ твердаго основанія, не имѣютъ за собой истины: *Идѣже бо нѣсть истины,—говоритъ св. І. Златоустъ,—тамо ни твердости, но яко гнилая риза раздирается, и яко же старая, и ветхая, а—можетъ еще торгнешши ю, дерется. И еще ли мало кого отъ*

еретикъ привлечши въ бѣсѣду, обличается гнилость, и отъ прилучающихся винъ раздирается (Маргаритъ, сл. 5 о вочеловѣч. Господни). По этому — то Худошинъ и не можетъ устоять на одномъ какомъ либо понятіи.

Православная же церковь, хотя много имѣетъ членовъ въ себѣ, но ученіе у нея одинаковое. Святый священномученикъ Кипріанъ говоритъ о ней такъ: *Епископство одно, и каждый изъ священнослужителей можетъ сдѣлаться его участникомъ. Церковь также одна, хотя члены ея съ распространеніемъ вѣры сдѣлались очень многочисленны: подобно тому, какъ лучей солнца хотя и много, но свѣтило одно; вѣтвей на дѣревѣ много, а древо одно, утвержденное на корнѣ; или хотя изъ одного источника течетъ много потоковъ, и образуется обильный разливъ воды, но въ началѣ сохраняется единство. Отними лучъ солнца отъ его начала, отнятый не можетъ существовать самъ собою; отломи вѣтвь отъ дѣрева, отломленная не можетъ уже расти; пресѣчь ручей, текущій изъ источника, пресѣченный иссохнетъ. Равнымъ образомъ церковь, сіяющая свѣтомъ Господнимъ, хотя по всему земному кругу распространяетъ лучи свои, но однако свѣтило, разливающее всюду свѣтъ свой, одно, и единство тѣла чрезъ то не нарушается. Обремененная плодами вѣтви свои она распространяетъ по всей землѣ, потоки Ея текутъ на далекое пространство; при всемъ томъ постоянно пребываетъ одинъ источникъ, одно начало, одна мать, обильная пресвѣжаніемъ духовнаго плодотворенія.* (Слово о единствѣ церкви). Вотъ въ какихъ яркихъ краскахъ и точныхъ чертахъ изобразилъ церковь Христову св. священном. Кипріанъ: церковь весь земной кругъ собою объемлетъ, но единства своего не нарушаетъ. Раскольники же не только по всему земному кругу, на и здѣсь присутствующіе единства въ себѣ не имѣютъ: то причисляютъ себя къ той церкви, то къ другой, такъ что и сами не понимаютъ, къ какой церкви они принадлежатъ. О таковыхъ тотъ же св. священномуч. Кипріанъ говоритъ: *Всякій, отдѣляющійся отъ церкви, при-*

соединяется къ жень не законной, и дѣлается чуждымъ обѣтованій церкви; оставляющій церковь Христову, лишаетъ себя награды, предопредѣленныхъ Христомъ. Онъ чуждъ для ней, онъ непотребенъ ей, онъ врагъ ея. Не имѣющій матерью церковь, не можетъ имѣть отцемъ своимъ Бога. Если бы кто нибудь спасся изъ находившихся внѣ ковчега Ноева; то и находящійся внѣ церкви могъ бы также спастись (тамъ же). Но кто же спасся внѣ ковчега Ноева? Никто. Такъ же и отдѣляющійся отъ церкви: какъ онъ можетъ спастись, когда онъ присоединяется къ не законной жень; онъ дѣлается духовнымъ прелюбодѣемъ: Прелюбодѣйство есть душевное, имъ же согрѣшаютъ, иже отъ вѣрѣ отступаютъ Православно-Каѳолическія восточныя (Кат. Мал., Единовѣрч. печати, л. 63). Таковы и есть наши собесѣдники и другихъ сектъ старообрядцы. О таковыхъ и подобныхъ имъ еще св. апостоль Павелъ предсказалъ, глаголя: Будетъ бо время, егда здраваго ученія не послушаютъ, но по своихъ похотехъ избѣрутъ себѣ учителя, чешими слухомъ: и отъ истины слухъ отвѣртятъ, и къ баснямъ уклонятся (2 Тим. гл. 4 ст. 3 и 4). Точно исполняются эти слова на безпоповцахъ: они здраваго Евангельскаго ученія не слушаютъ; по своихъ похотяхъ учителей сами себѣ избираютъ льстивыми словами слухъ свой обольщаютъ: отъ истины Евангельской, проповѣдуемой имъ св. церковію, отвращаются и къ баснямъ, не имѣющимъ никакого смысла, уклоняются. Св. Аѳанасій Великій писалъ объ аріанахъ такъ: Аріане, какъ видно, однажды рѣшившись быть отступниками и противниками истины, упорно домогаются, чтобы къ нимъ относилось написанное: Егда придетъ нечестивый во глубину золь, не радитъ (Притч. XVIII, 3). Обличаемые не успокоятся, приведенные въ затрудненіе не чувствуютъ стыба, но какъ лице жены блудницы, не хотятъ постыдиться ко всѣмъ (Іерем. III, 3) въ нечестіяхъ своихъ. (Избранныя творенія Никанора, Епископа Арханг. и Холмог., сл. 3 на аріанъ, стр. 138, изд. 1893 г.). Такъ и наши собесѣдники: они разъ ужъ рѣшились

быть отступниками, такъ того и домогаются; если имъ не удастся отстоять церковь престолюдинскую, то они указываютъ на церковь небесную; если небесную не отстоять, то на іудейскую или еще на какую нибудь; однимъ словомъ, что нибудь да нужно представлять, только бы быть отступниками отъ православія. Если приведешь ихъ въ затруднительное положеніе, въ прямую безотвѣтственность, докажешь имъ, что у нихъ церкви, созданной Богомъ, нѣтъ, то они, какъ и аріане, „не чувствуютъ стыда“, не желаютъ обратиться къ истинѣ но, оставаясь опять въ заблужденіи, стремятся уже не себя оправдать, а опять—таки охулить православіе. Разъ не удалось имъ показать въ своемъ обществѣ созданную Господомъ церковь, то они стремятся перейти на вопросъ о причинахъ раздѣленія ихъ съ церковію, и это не для того, чтобы показать у себя церковь, (церкви у нихъ нѣтъ, —это ужь доказано), а для того, чтобы какъ нибудь охулить православіе, а самимъ остаться опять въ заблужденіи. Такъ и наши собесѣдники думали сдѣлать: имъ было доказано, что у нихъ церкви нѣтъ, спасенія нѣтъ, а погибель, и они рѣшили перейти на вопросъ о причинахъ раздѣленія и доказать, что и у насъ, православныхъ, яко бы спасенія нѣтъ. Но доказать имъ этого не пришлось: причины раздѣленія ими показаны были такія, отдѣлившіе чрезъ которыя, они сами же дѣлаются виновными.

Пусть Худошинъ не погнѣвается на меня за то, что я обличаю его во лжи и въ непохвальныхъ и не приличныхъ для собесѣдника ругательствахъ и дерзостяхъ, допущенныхъ имъ на прошедшихъ бесѣдахъ: обличеніе это будетъ ему не на вредъ, а на пользу исправленія къ лучшему. Правда, Худошинъ считаетъ меня врагомъ, но онъ долженъ въ этомъ случаѣ руководиться слѣдующими словами Вас. Великаго: *Обличеніе бо многожды и отъ врага бываемое въ благоразумноль мужь врачевства желаніе раждаетъ* (Нрав. соч. стр. 212, изд. 1838 г.).

А мнѣ тотъ же св. Василій Великій дѣлаетъ такое наставленіе: *Подобаетъ оставляти не покоряющихся, егда уже всякій одразъ попеченія о нихъ употребленъ будетъ* (тамъ же

стр. 151). Какъ видѣли слушатели и знаетъ Самъ сердцевъдецъ Богъ, я съ своей стороны употребилъ все мѣры къ вразумленію старообрядцевъ, а теперь, оставляя ихъ на Божию волю, бесѣду объявляю законченной.

Священникъ и все прихожане заглѣли: „ангелъ вопіаше“ и „свѣтися, свѣтися“. Тѣмъ бесѣды въ селѣ Максимовкѣ и закончились.

Миссіонеръ Сарат. Епархіи священникъ *П. Шалкинскій*.

Инструкція приходскимъ священникамъ для борьбы съ расколомъ, составленная съѣздомъ миссіонеровъ Оловецкой епархіи.

§ 1. **Каждый приходскій священникъ**, по долгу своего пастьерекаго служенія, есть **первый миссіонеръ въ своемъ приходѣ** и **обязанъ непрерывно вести миссіонерское дѣло**, дѣйствуя противъ раскольниковъ и сектантовъ всеми зависящими отъ него мѣрами. Поэтому „учрежденіе епархіальнаго и окружныхъ миссіонеровъ съ ихъ помощниками, дѣйствующихъ въ указываемыхъ имъ предѣлахъ и только временно посѣщающихъ мѣстности, зараженныя расколомъ, **отнюдь не освобождаетъ приходскаго пастырства отъ миссіонерской дѣятельности**“ (Прав. объ устр. мис., утвержд. Св. Синодомъ 25 мая 1888 года.).

§ 2. Миссіонерская дѣятельность священника въ приходѣ должна быть *двояка*: А) по отношенію къ православнымъ и Б) по отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ. *По отношенію къ православнымъ* она должна быть направлена а) на утвержденіе ихъ истинной вѣры и чистой нравственности и б) *на огражденіе ихъ отъ вліянія расколо-сектантства и отъ другихъ неправовѣрующихъ*, а *а по отношенію къ заблудшимъ и отторгнувшимся отъ тѣла*—на вразумленіе и возсоединеніе ихъ съ православною Церковію.

А. Миссіонерская дѣятельность священниковъ по отноше- нію къ православнымъ.

§ 3. Для утвержденія православнаго приходскаго населенія въ истинной вѣрѣ и нравственности священники обязаны:

а) проводить жизнь свою честно и благочестиво, *отечески* обращаясь съ пасомыми, помня слова апостола: *образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою* (1 Тимое. 4, 12);

б) „постоянно *внимательно* и *непретѣнно* истово совершать на себѣ крестное знаменіе и преподавать благословеніе другимъ, — всегда *благоговѣнно* и *согласно съ уставомъ церкви* совершать общественное богослуженіе, а также частныя церковныя службы и домашнія требы, съ вразумительнымъ и внятнымъ чтеніемъ и пѣніемъ молитвословій“ (Прав. объ устр. мис. § 8, а);

в) обучать прихожанъ истинамъ православной вѣры и нравственности въ храмѣ при отправленіи богослуженій, на вѣрбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, въ домахъ прихожанъ, при отправленіи требъ и молитвословій и при всякомъ удобномъ случаѣ, памятуя завѣтъ апостола: „проповѣдуй слово, благовременнѣ и безвременнѣ, обличи, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и кротостію“ (2 Тим. 4, 2).

§ 4. Для огражденія православныхъ прихожанъ *отъ зараженія лжеученіями раскола и сектантства* священникъ долженъ: а) во всякое время хорошо знать не только число заблудшихъ чадъ своего прихода, но и *лично знать каждого изъ нихъ* и „вести особую отъ неповѣдныхъ росписей запись раскольниковъ и сектантовъ, съ подраздѣленіемъ ея на двѣ части; первую для внесенія раскольниковъ и сектантовъ, значащихся таковыми отъ рожденія, и вторую для уклонившихся въ расколъ и секты, съ указаніемъ числа лѣтъ уклоненія“. (Ук. Св. Синода отъ 26 мая 1900 года за № 5);

б) зорко слѣдить за всеми движеніями и явленіями, происходящими въ жизни расколо-сектантства въ своемъ приходѣ, и

немедленно доводить до свѣдѣнія епархіального начальства и (одновременно) окружного миссіонера или его помощника о *всякомъ* отдѣльномъ случаѣ отпаденія въ расколъ (см. тотъ же указъ) и присоединенія къ православной Церкви;

в) своевременно имѣть точныя и вѣрныя свѣдѣнія о состояніи расколосектанства въ своемъ приходѣ, именно: какіе раскольническіе толки и согласія существуютъ въ приходѣ, какіе расколосектантскія мнѣнія наиболѣе распространены въ средѣ отщепенцевъ въ данное время и соблазняютъ православныхъ, кто изъ главарей раскола или сектанства занимается исправленіемъ духовныхъ требъ для мѣстнаго расколо-сектантскаго населенія, а равно и распространеніемъ и укорененіемъ лжеученій въ приходѣ и руководить мѣстной общиной, не появляются ли расколо-учители изъ чужихъ приходоу, не обращаются ли между расколо-сектантами какія-либо вновь составленныя раскольническія сочиненія и цвѣтники (сборники) и друг. противоправославныя изданія и рукописныя тетрадки.

г) „предупреждать своихъ прихожанъ о возможности вліянія на нихъ со стороны раскольниковъ и сектантовъ, выясняя имъ заблужденія тѣхъ и другихъ и указывая, какъ относиться къ отпадшимъ, чтобы, напротивъ того, самимъ произвести на нихъ благотворное вліяніе“. Для достиженія этой цѣли священникъ долженъ:

1) произносить поученія, направленныя къ раскрытію заблужденій раскольниковъ и сектантовъ и „къ разясненію тѣхъ именно истинъ св. вѣры, правилъ христіанской жизни, обрядовъ и таинствъ православной Церкви, которые составляютъ предметъ разномыслія и лжеученій отдѣляющихся отъ Церкви“ (Прав. объ устр. миссій, утвержд. Св. Синод. 25 мая 1881 г. § п. б.);

2) вести внѣбогослужебныя и домашнія бесѣды и чтенія о тѣхъ же предметахъ;

3) сообщать въ школахъ на урокахъ Закона Божія дополнительныя свѣдѣнія по исторіи и обличенію раскола и сектъ, при-

мѣнительно одобреннымъ программамъ миссіонерскими съѣздами и епархіальными начальствами. *)

4) „распространять въ народѣ книги, брошюры и листки съ краткимъ, но основательнымъ раскрытіемъ заблужденій раскольниковъ и сектантовъ, съ яснымъ и вразумительнымъ изложеніемъ ученія православной Церкви о предметахъ разномыслія раскольниковъ и сектантовъ съ ученіемъ Церкви“ (Прав. объ уст. мис. § 8, п. д.).

§ 5. Предупреждая православныхъ, разъяняя имъ заблужденія раскольниковъ, священникъ долженъ поступать и выражаться спокойно, обличать сектантское лжеученіе тономъ достойнымъ служителя алтаря, безъ всякаго раздраженія, язвительности, но съ сострадательною христіанскою любовію и всяческою осмотрительностію, остерегаясь подробнаго и реальнаго изложенія лжеученія и беззаконій отступниковъ, чтобы не вызвать ожесточенія со стороны отдѣляющихся отъ Церкви и тѣмъ не погубить плодовъ своихъ начинаній, а съ другой стороны, чтобы не породить соблазна въ православныхъ чадахъ церкви,—не вызвать броженія грѣшной мысли и нечистыхъ чувствованій.

Б. Миссіонерская дѣятельность священника по отношенію къ расколо-сектантству.

§ 6. Священникъ долженъ смотрѣть на раскольниковъ и сектантовъ, какъ на людей, хотя и заблуждающихъ въ вѣрѣ и удалившихся отъ св. Церкви, но желающихъ спасенія и заслуживающихъ съ его стороны *не пренебреженія и осужденія, а сожалѣнія и заботъ* объ обращеніи на путь православной исти-

*) По *расколу* можемъ указать на „Дополнительныя свѣдѣнія по Закону Божію (для начальныхъ народныхъ школъ), составленныя по программѣ, утвержденной св. Синодомъ, для школъ Олонецкой епархіи, епарх. миссіонер. свящ. К. Плотниковымъ. Дополнительные уроки Закона Божія по расколу С.-Петербургскаго епарх. миссіонера *М. Чельцова*.

Коммиссія по дѣламъ раскола въ Арх. епархіи рекомендовала въ свое время еще „Дополнительные уроки по Закону Божію“ священника (нынѣ протоіерея) Илиіи Легатова.

ны, потому что раскольники и сектанты—*не чужія* овцы, а *его же собствнныя*, только заблудшія.

§ 7. Сообразно съ такимъ взглядомъ приходскій пастырь долженъ относиться къ отпадшимъ съ милосердвующею отеческою любовью, „которая не ищетъ своего, не раздражается, не радуется неправдѣ, все переноситъ“ (1 Кор. 13, 4—7)—и пастырь-миссіонеръ терпѣливо долженъ переносить ихъ обычныя дерзости и грубыя выходки, стараясь „дѣйствовать на заблудшихъ *преимущественно* состраданіемъ, благожеланіемъ, убѣжденіемъ, раскрытіемъ душевной пагубы ихъ отпаденія отъ церкви, а также и страхомъ праведнаго Суда Божія по смерти“, но никакъ не угрозою наказанія мѣрами суда и полицейской расправы,—тюрьмой, ссылкой и проч.

§ 8. *При всякомъ удобномъ случаѣ*, священникъ долженъ вести частныя бесѣды съ приходскими раскольниками или сектантами о предметахъ разномыслія ихъ съ православною Церковію, *а время отъ времени и публичныя* такого же характера*).

§ 9. О времени публичныхъ бесѣдъ слѣдуетъ заблаговременно извѣщать прихожанъ, какъ православныхъ, такъ и заблуждающихся, чрезъ сосѣдей, сельскихъ должностныхъ лицъ, волостныя правленія. Во время бесѣды нужно обращать особенное вниманіе на отщепенцевъ и проч. грамотныхъ, начитанныхъ и болѣе желающихъ познать истину, а послѣ бесѣды—стараться стать съ таковыми въ болѣе близкое и живое общеніе. Если же, не смотря на извѣщеніе, отпавшіе не явятся на бесѣду, то священнику не нужно смущаться этимъ, а слѣдуетъ бесѣдовать съ одними православными, на которыхъ расколъ или сектанство такъ или иначе оказываетъ вліяніе, разъяснять лживость и душепагубность ученія

*) Бывшій въ 1901 г. съѣздъ о.о. Арханг. миссіонеровъ между прочимъ высказалъ по этому предмету желаніе такого рода, чтобы священники зараженныхъ расколомъ мѣстностей, тамъ, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ представляются нужными публичныя бесѣды, объединялись для успѣха въ одинъ братскій союзъ и вели эти бесѣды подъ руководствомъ мѣстнаго миссіонера, такъ какъ публичныя бесѣды для приходскихъ священниковъ съѣздъ призналъ затруднительнымъ дѣломъ (см. Арх. епарх. Вѣд. 1901 года № 23 стр. 15).

мѣстнаго расколо-сектантства и объяснять отсутствіе раскольниковъ или сектантовъ на бесѣдѣ сознаниемъ полнаго безсилія ихъ защитить свои вѣрованія.

§ 10. Для публичныхъ бесѣдъ должны быть избираемы помѣщенія, по возможности удобныя и просторныя: училища, волостныя правленія и подходящія дома частныхъ лицъ; въ лѣтнее же время, смотря по удобству, они могутъ происходить и на открытомъ воздухѣ. *Въ храмахъ* собесѣдованія могутъ быть открываемы въ случаяхъ исключительныхъ, съ большею осмотрительностію и лишь въ томъ случаѣ, когда есть полная надежда, что собравшіеся на бесѣду не причиняютъ оскорбленія святынь храма (Дѣян. 3 Всерос. мис. сѣзда въ Казани стр. 204 и прав. объ устр. мис. § 14).

§ 11. На бесѣдахъ съ *раскольниками* священникъ долженъ сообщать правильное понятіе о первоисточникахъ вѣры, — о свящ. Писаніи и въ частности Евангеліи и свящ. Преданіи — и внушить должное къ нимъ уваженіе; разъяснить значеніе соборныхъ постановленій и святоотеческихъ писаній, отличіе ихъ отъ уважаемыхъ старообрядцами книгъ; утвердить въ умахъ раскольниковъ и православныхъ правильное понятіе о догматѣ и обрядѣ и различіи между ними, а затѣмъ говорить и объ обрядовыхъ разностяхъ и, наконецъ, разъяснить слушателямъ, что исполненіе Евангельскихъ заповѣдей выше и обязательнѣе исполненія внѣшнихъ обрядовыхъ предписаній (Мѡ. 23, 23); должно говорить также и о предтечахъ второго пришествія Христова на землю и о лицѣ антихриста. Но главнымъ предметомъ противорасколичьихъ бесѣдъ должно быть ученіе о Церкви Христовой — о существенныхъ и неизмѣнныхъ ея принадлежностяхъ, вѣчности и неодолимости ея. Въ частности слѣдуетъ раскрыть то положеніе, что внѣ Церкви Христовой нѣтъ спасенія, такъ какъ въ ней только содержится Божественное Откровеніе во всей своей полнотѣ и неповрежденности, въ ней только пребываетъ Духъ Святой, дары Котораго сообщаются вѣрующимъ въ таинствахъ церковныхъ; что богослужбныя дѣйствія, совершаемыя въ обществахъ раскольниковъ и по внѣш-

ности напоминающія таинства Церкви, не дѣйствительны, такъ какъ совершаются лицами, на то не призванными Богомъ, не облагодатствованными (Прав. объ устр. мис. § 15).

§ 12. „Каждое собесѣдованіе должно не только начинаться и оканчиваться, но и прерываться общимъ пѣніемъ молитвъ, псалмовъ и пѣснопѣній“ (Прав. объ устр. мис. 16). Пѣніе освѣжаетъ и обновляетъ утомленную мысль и вниманіе слушателя и поднимаетъ духъ ревности по вѣрѣ.

§ 13. За разрѣшеніемъ недоумѣній относительно собесѣдованій съ расколо-сектантами и по другимъ вопросамъ, касающимся внутренней миссіи, священникъ долженъ обращаться устно или письменно къ епархіальному или окружному миссіонерамъ, какъ ближайшимъ совѣтникамъ и соработникамъ на поприщѣ миссіонерскаго служенія Церкви Божіей.

§ 14. О своей миссіонерской дѣятельности и о всемъ выдающемся въ жизни мѣстнаго расколо-сектантства, о затрудненіяхъ, встрѣчающихся при исполненіи своихъ обязанностей, о проведенныхъ бесѣдахъ, о возраженіяхъ дѣлаемыхъ совопросниками, о посѣщеніяхъ прихода миссіонерами и т. п. священникъ долженъ вести приходскую *миссіонерскую лѣтопись*, которая должна храниться, какъ важный церковно-историческій документъ.

§ 15. Для успѣшнаго веденія бесѣдъ священнику предварительно необходимо пріобрѣсти особыя, спеціальныя знанія по полемикѣ съ расколомъ и сектами. Такія познанія можно пріобрѣсти изъ книгъ апологетическаго и полемическаго содержанія, а потому каждый священникъ, независимо отъ окружной библіотеки миссіонерской, долженъ завести при своей церкви приходскую миссіонерскую библіотеку, заключающую самонужнѣйшія для сего дѣла книги и періодическія миссіонерскія изданія,

§ 16. При веденіи бесѣдъ священнику полезно руководствоваться слѣдующими методическими правилами:

а) Важнѣйшіе предметы нужно разяснять съ особеннымъ стараніемъ и вообще не спѣшить съ окончаніемъ бесѣды, а добиваться того, чтобы всѣ поняли. Поэтому слѣдуетъ избѣгать школь-

ной терминологіи и понятій слишкомъ отвлеченныхъ, вести бесѣду живою рѣчью (но отнюдь не по тетрадкѣ и записямъ).

б) На каждую публичную бесѣду должно являться послѣ тщательной подготовки и съ хорошо обдуманномъ планомъ собесѣдованія, потому что въ противномъ случаѣ его бесѣда можетъ принести болѣе вреда, чѣмъ пользы.

в) Если раскольники или сектанты будутъ настаивать на рѣшеніи вопросовъ, не относящихся къ предмету данной бесѣды, то слѣдуетъ или отклонять рѣшеніе этихъ вопросовъ до другого раза, или давать на нихъ краткіе отвѣты, а потомъ снова возвращаться къ главному предмету бесѣды; по окончаніи же бесѣды слѣдуетъ кратко повторить ея содержаніе и непременно сдѣлать почувствованное заключеніе, обращенное къ сердцу слушателей.

г) Всякая бесѣда отнюдь не должна имѣть характера бесполезнаго спора; а должна быть серьезнымъ, спокойнымъ разсмотрѣніемъ предмета и основательнымъ опроверженіемъ нареканий и возраженій со стороны раскольниковъ.

д) Во время бесѣды священникъ долженъ соблюдать по отношенію къ раскольникамъ и православнымъ совопросникамъ полное спокойствіе, самообладаніе и безпристрастіе, потому что раздражительность и не прилична пастырю и вредитъ дѣлу.

§ 17. Такъ какъ полицейскія мѣры—*не мѣры Церкви*, то священникъ по миссіонерскому принципу не долженъ бы совѣмъ входить въ непосредственное сошеніе съ гражданскою властію, рѣшаться же на это, испытавъ веѣ свои мѣры духовнаго воздѣйствія и то съ *большою осторожностію и только въ крайнихъ случаяхъ*, каковы: а) появленіе въ приходѣ кого-либо изъ вожаковъ расколо-сектантства, производящихъ особенный соблазнъ, или смутъ въ населеніи, б) нарушеніе церковнаго благочинія, в) опасеніе за личную безопасность и т. п.

§ 18. Возбуждать судебныя дѣла противъ раскольниковъ священникъ долженъ *только чрезъ Епархіальное Начальство*, но отнюдь не чрезъ мѣстную полицейскую власть. Такія дѣла можно возбуждать, когда, напр.: священникъ замѣтитъ и убѣдится:

а) въ публичномъ оказательствѣ раскола, именно 1) когда раскольники устрояютъ молитвенные дома безъ надлежащаго разрѣшенія, 2) устрояютъ торжественныя процессіи и крестные ходы, 3) производятъ при своихъ собраніяхъ колокольный звонъ, 4) допускаютъ публичное пѣніе при погребеніи умершихъ и 5) публичное употребленіе мантий, клобуковъ, рясъ и вообще монашескаго и священнослужительскаго одѣяній;

б) въ дѣйствіяхъ, могущихъ производить соблазнъ среди православныхъ, каковы всякія дѣйствія противныя православной вѣрѣ и въ особенности публичныя хула и насмѣшки надъ правилами и обычаями православной Церкви, и надъ тѣми, кто оныя соблюдаетъ;

и в) въ соращеніе ими въ расколъ и секты православныхъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ священникъ долженъ руководствоваться 56 ст. Уст. о пред. и прее. прест. *).

§ 19. Если кто-либо изъ раскольниковъ пожелалъ оставить свои заблужденія и присоединиться къ православной Церкви, то „священникъ, по тщательномъ испытаніи искренности раскаянія его въ заблужденіяхъ, *присоединяетъ его по чину церковному*, беретъ съ него *подписку* о пребываніи въ православіи и записываетъ присоединеніе въ метрическую книгу. Въ сомнительныхъ случаяхъ священникъ испрашиваетъ отъ преосвященнаго разрѣшеніе предварительно присоединенія“. (См. ст. 58 Уст. о пред. и прее. преступ.).

Примѣчаніе: Въ метрическую книгу слѣдуетъ записывать присоединеніе только рожденныхъ и крещенныхъ въ расколъ или въ сектанствѣ.

§ 20. Самое присоединеніе слѣдуетъ совершать по „Чину, како примати раскольниковъ въ соединеніе съ православною Цер-

*) Въ этой статьѣ сказано: православные, въ случаѣ соращенія въ расколъ, назидаются, по усмотрѣнію духовнаго начальства, въ истинной вѣрѣ и увѣщаются чрезъ мѣстныхъ священниковъ, миссіонеровъ и другихъ лицъ, назначаемыхъ епархіальнымъ начальствомъ, но такія назиданія и увѣщанія производятся надъ соращенными безъ отвлеченія ихъ отъ мѣсть ихъ жительства и отъ обыкновенныхъ ихъ трудовъ и занятій.

ковію приходящихъ“, напечатанному въ приложеніи къ книжкѣ митр. Платона „Увѣщеваніе во утверженіе истины“ и отдѣльно. „При этомъ надѣ принимаемы чрезъ муропомазаніе (какъ должны быть принимаемы всѣ рожденные и крещенные въ расколѣ), если они присоединяются не на правахъ единовѣрія, таинство муропомазанія должно совершаться по употребляемому въ церкви „Чиноположенію“, надѣ присоединяемыми же на правахъ единовѣрія — по старопечатному Требнику, т. е. съ извѣстными дополненіями при помазаніи членовъ тѣла (Прав. объ устр. мис. § 24).

§ 21. О всѣхъ возвратившихся въ православіе раскольниками церковные причты должны представлять, кромѣ особыхъ донесеній Епархіальному Преосвященному о каждомъ присоединеніи порознь *), *общую вѣдомость* однажды въ годъ къ 15 января слѣдующаго года, за подписью всего причта, совершавшаго присоединеніе **).

О Т Ч Е Т Ъ

Правленія Общества вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ Саратовской Духовной Семинаріи о дѣятельности и суммахъ Общества за 1901 годъ.***)

I. Составъ Общества.

Общество вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ Саратовской Духовной Семинаріи въ отчетномъ году имѣло въ составѣ своемъ 13 почетныхъ членовъ, во главѣ съ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Саратовскимъ и Царицынскимъ, подъ Архипастырскимъ покровительствомъ котораго и состоитъ Общество, 38 дѣйствительныхъ членовъ, внесшихъ единовременно въ пользу Общества по 30 рублей

*) См. выше § 4, п. б).

**) Изъ „Миссіонерскаго Обзорія“ 1901 г. м. январь.

***) Настоящій отчетъ рассмотрѣнъ и утвержденъ Общимъ Собраніемъ членовъ Общества 17 марта 1901 года.

и пользующихся правом ношенія знака Общества (обычно именуемых „пожизненными“), 259 дѣйствительныхъ членовъ, внесшихъ каждый не менѣе 3-хъ рублей за текущій годъ, и 226 членовъ сореvнователей, или сотрудиvниковъ Общества, годичный взносъ коихъ менѣе 3-хъ рублей, а всего въ составѣ Общества къ 31 декабря отчетнаго года находилось 536 лицъ.

Изъ означеннаго числа въ отчетномъ году въ составъ Общества вошли 3 почетныхъ члена, а именно: священникъ Соборной г. Петровска церкви Евѡимій Алексѣевичъ Ильинскій, преподаватель Саратовскаго Епархіальнаго женскаго Училища Димитрій Лукичъ Волковскій и преподаватель Духовной Семинаріи Николай Ивановичъ Богоявленскій, избранные въ званіе почетныхъ членовъ Общимъ Собраніемъ членовъ Общества 8 февраля 1901 года, 15 дѣйствительныхъ членовъ со взносомъ по 30 рублей и съ правомъ ношенія знака Общества и всѣ вышеупомянутые дѣйствительные члены, въ количествѣ 259 лицъ, и члены сореvнователи, въ количествѣ 226 лицъ, вошедшіе въ составъ Общества въ теченіе 1901 года.

При семь прилагается полный именной списокъ членовъ Общества, а также и его жертвователей за 1901 годъ.

Какъ можно видѣть изъ означеннаго списка, наибольшее число членовъ и благотворителей Общества состоитъ изъ лицъ, принадлежащихъ къ духовенству Саратовской епархіи: болѣе $\frac{2}{3}$, т. е. до 70⁰/₀,—1644 р. 31 к.,—изъ общей суммы взносовъ и пожертвованій за отчетный годъ (2414 р. 81 к.) получено Правленіемъ Общества именно отъ епархіальнаго духовенства чрезъ посредство о.о. благочинныхъ епархіи или непосредственно въ видѣ членскихъ взносовъ и пожертвованій.

Привѣтствуя упомянутый отрадный и столь важный въ жизни еще юнаго Общества фактъ, какъ доказательство живаго сочувствія епархіальнаго духовенства дѣлу Общества и залогъ его дальнѣйшаго преуспѣянія, Правленіе Общества считаетъ долгомъ благодарить всѣхъ лицъ, выразившихъ свое сочувствіе Обществу пожертвованіями, въ частности лицъ изъ епархіальнаго духовенства,

и вмѣстѣ съ тѣмъ питаетъ надежду, что раскрывавшаяся доселѣ щедро рука благотворителей Общества и впредь не оскудѣетъ, что дѣло Общества и впредь будетъ находить себѣ столь-же сочувственный откликъ какъ вообще въ добрыхъ сердцахъ, всегда памятующихъ Евангельскую заповѣдь благотворенія, а равно среди ревнителей духовнаго образованія, такъ въ особенности среди лицъ духовенства Саратовской епархіи, по отношенію къ которымъ призрѣваемые и благотворимые Обществомъ нуждающіеся воспитанники Саратовской Духовной Семинаріи суть „плоть отъ плоти и кость отъ костей“ ихъ.

II. Управление дѣлами Общества.

Согласно § 19 Устава Общества, управленіе текущими дѣлами Общества и веденіе ихъ сосредоточивалось въ Правленіи Общества, въ составъ котораго,*) въ отчетномъ году входили слѣдующія лица:

Согласно § 20 Устава Общества, съ званіемъ непремѣнныхъ членовъ, по назначенію Его Преосвященства, три лица, а именно:

1) Предсѣдатель Правленія Общества, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Павелъ Григорьевъ. Извѣковъ.

2) Товарищъ Предсѣдателя, Инспекторъ Семинаріи Степанъ Арс. Тороповъ.

и 3) Преподаватель Семинаріи Иванъ Ник. Ковалевскій.

Согласно тому же § 20 Устава, съ званіемъ выборныхъ членовъ, избранныя изъ числа членовъ Общества Общимъ Собраніемъ 4 лица, а именно:

4) Срѣтенской церкви священникъ Николай Ник. Ливановъ.

5) Преподаватель Семинаріи Петръ Дм. Соловьевъ.

6) Преподаватель Семинаріи Митрофанъ Бѣловъ, онъ же и казначей Общества.

и 7) Преподаватель Семинаріи Алексѣй Целебровскій, онъ же и секретарь Правленія и Общаго Собранія.

*) Въ числѣ 7 членовъ.

Кандидатами къ нимъ въ отчетномъ году состояли: Князе-Владимірской церкви священникъ Андрей Гавр. Моногеновъ и преподаватель Семинаріи Николай Ив. Богоявленскій.

Членами ревизіонной комиссіи въ отчетномъ году состояли: священникъ Николай Вас. Исуповъ и преподаватели Семинаріи: Василій Дор. Сергѣевъ и Александръ Як. Лебедевъ.

Кандидатами къ нимъ состояли: надзиратель за воспитанниками Семинаріи Александръ Ник. Соколовъ и преподаватель Семинаріи Михаилъ Ст. Чумаевскій.

III. Дѣятельность Правленія Общества.

Дѣятельность Правленія Общества въ отчетномъ году состояла: 1) въ изысканіи и увеличеніи средствъ Общества посредствомъ привлеченія въ составъ его возможно большаго числа членовъ и жертвователей, 2) въ наиболѣе цѣлесообразномъ и соотвѣтственномъ требованіямъ Устава Общества (§ 2) расходованіи поступающихъ въ Общество суммъ на удовлетвореніе нуждъ бѣднѣйшихъ воспитанниковъ Семинаріи и 3) вообще въ исполненіи разнообразныхъ обязанностей по завѣдыванію суммами и дѣлами Общества, какъ эти обязанности опредѣлены § 27 Устава Общества. Заботясь вообще объ ознакомленіи мѣстнаго Саратовскаго и губернскаго общества, духовнаго и свѣтскаго, съ задачами и нуждами семинарскаго благотворительнаго Общества и пользуясь для этого простѣйшимъ средствомъ обычныхъ ежедневныхъ соприкосновеній членовъ Общества съ различными лицами, снабжая для этого членовъ Общества подписными листами и книжками, Правленіе Общества, съ тою же цѣлю расширенія его средствъ, неоднократно обращалось чрезъ посредство Епархіальнаго органа къ духовенству Епархіи, призывая членовъ его какъ къ личнымъ пожертвованіямъ, денежнымъ и вещественнымъ (въ особенности учебными книгами), такъ и вообще къ дѣятельному участію въ дѣлѣ Общества путемъ ознакомленія прихожанъ и вообще стороннихъ лицъ съ задачами и нуждами Общества и путемъ направленія въ оное пожертвованій и взносовъ. Съ осо-

бенною настойчивостію Правленіе Общества, въ лицѣ своего предсѣдателя, о. Ректора Семинаріи, въ этомъ смыслѣ обращалось къ окончившимъ курсъ въ отчетномъ году, и вообще недавно, бывшимъ воспитанникамъ Семинаріи, еще сохранившимъ свѣжее воспоминаніе о нуждахъ бѣднѣйшихъ своихъ сотоварищей, призывая ихъ въ счастливомъ для многихъ изъ нихъ будущемъ не забывать дѣятельнымъ сочувствіемъ открывшагося и выросшаго на ихъ глазахъ Семинарскаго благотворительнаго Общества. Указанныя обращенія и вообще дѣятельность Правленія по привлеченію капиталовъ въ Общество, какъ видно изъ вышеприведенныхъ свѣдѣній о составѣ членовъ и жертвователей Общества, не остались втунѣ: изъ обычныхъ источниковъ поступленій, въ видѣ членскихъ взносовъ, пожертвованій, сборовъ по подписнымъ листамъ и книжкамъ, наконецъ кружечнаго сбора въ Семинарской церкви, въ теченіе 1901 года въ кассу Общества поступило 2515 р. 16 к. и изъ нихъ 1644 р. 31 к. отъ епархіальнаго духовенства.

По расходованію суммъ Общества, согласно его единственной цѣли: пособію недостаточнымъ воспитанникамъ семинаріи, дѣятельность Правленія совершалась въ соотвѣтствіи требованіямъ § 2 Устава Общества. Не считая возможнымъ отказывать дѣйствительно нуждающимся въ помощи Общества и направляя сюда поступающія въ Общество суммы, Правленіе, при назначеніи пособій, принимало во вниманіе не только степень нужды обращающихся къ нему за пособіемъ, всегда стараясь опредѣлить послѣднюю путемъ наведенія справокъ объ ихъ имущественномъ и семейномъ положеніи, но также успѣхи и поведеніе ихъ, наконецъ,—скудость матеріальныхъ средствъ, какими располагаетъ въ настоящее время Общество. Въ виду этихъ обстоятельствъ изъ общаго числа прошеній о пособіяхъ (до 170), поступившихъ въ отчетномъ году въ Общество, удовлетворены были Правленіемъ Общества 132 прошенія о разнаго вида пособіяхъ, по каковымъ прошеніямъ и былъ Правленіемъ Общества произведенъ расходъ въ размѣрѣ 1017 р. 55 коп., изъ каковой суммы почти около половины (464 р. 16 к.) было употреблено на уплату за содержаніе въ

семинарскомъ общежитіи и за право обученія, четвертая часть (258 р. 89 к.) употреблена на приобрѣтеніе одежды и обуви для неимущихъ воспитанниковъ, около одной пятой части (223 р. 50 к.) было выдано на проѣздъ домой на каникулярное время и остальное (71 р.)—на медицинскую помощь больнымъ, лѣченіе которыхъ требовало обращенія къ специалистамъ, и на покупку очковъ. Какъ ни велика вышеозначенная сумма, израсходованная на удовлетвореніе нуждъ обращающихся къ помощи Общества въ отчетномъ году, въ сравненіи съ скудными средствами Общества, Правленіе Общества не можетъ скрыть и того обстоятельства, что въ отчетномъ году среди учащихя въ семинаріи велика была и нужда въ помощи Общества, многочисленныя заявленія каковой нужды понятно должны были сталкиваться съ естественной въ Правленіи еще юнаго благотворительнаго Общества бережливостію и осторожностію въ расходованіи его суммъ, хотя бы и по прямому, т. е. благотворительному, ихъ назначенію.

IV. Средства Общества.

Приходъ и расходъ суммъ Общества въ 1901 году представляютъ слѣдующія данныя.

П Р И Х О Д Ъ.

Къ 1 января 1901 года отъ прошлаго отчетнаго года оставалось 3221 р. 41 к.

Въ теченіе 1901 года поступило:

1) взносовъ отъ членовъ почетныхъ, именуемыхъ пожизненными, дѣйствительныхъ и соревнователей, а также пожертвованій, всего на сумму . 2414 р. 81 к.

2) кружечнаго сбора въ церкви при Духовной Семинаріи 100 р. 35 к.

3) дохода отъ принадлежащихъ Обществу процентныхъ бумагъ и % отъ обращенія капитала по сберегательной книжкѣ Саратовскаго Отдѣленія Государственнаго Банка 163 р. 78 к.

4) записаны на приходъ билетами прибрѣ-
тенныя чрезъ ссудо-сберегательную кассу девять
свидѣтельств Государственной 4⁰/₁₀₀ ренты,—одно
въ 500 р. и восемь по 100 р. номинальной
стоимости,—а всего на сумму. 1300 р. — к.

5) получено въ возвратъ пособій, выданныхъ
воспитанникамъ на разныя нужды 289 р. — к.

Итого на приходъ въ 1901 году поступило. 4267 р. 94 к.

Всего, съ остаточными отъ прошлаго года,
къ 1 января 1902 года на приходъ было. 7489 р. 35 к.

Р А С Х О Д Ъ.

1) записана въ расходъ курсовая стоимость
прибрѣтенныхъ свидѣтельствъ Государственной 4⁰/₁₀₀
ренты. 1258 р. 85 к.

2) пособия недостаточнымъ воспитанникамъ
на уплату за содержаніе въ семинарскихъ обще-
житіяхъ и за право обученія, всего 464 р. 16 к.

3) пособия на прибрѣтеніе одежды и обуви
недостаточнымъ воспитанникамъ 258 р. 89 к.

4) пособия на поѣздки бѣднѣйшихъ воспи-
танниковъ домой на каникулярное время. 223 р. 50 к.

5) пособіе больному воспитаннику на поѣздку
въ кумысолѣчебное заведеніе для пользованія
кумысомъ 30 р. — к.

6) пособия на прибрѣтеніе очковъ и на
уплату гонорара за консультацію у врачей спе-
ціалистовъ 41 р. — к.

7) канцелярскихъ расходовъ на сумму. 3 р. 76 к.

8) газетныя публикаціи о собраніяхъ Об-
щества 4 р. 80 к.

9) уплачено по счету въ типо-литографію
Ө. Е. Немирова за 975 литографированныхъ

изображеній нагрудныхъ знаковъ для членовъ
Общества. 14 р. — к.

Всего въ 1901 году израсходовано. 2298 р. 96 к.

Такимъ образомъ къ 1 января 1902 года осталось 5190 р. 39 к., изъ которыхъ 4602 р. 43 коп., на основаніи § 15 Устава Общества и согласно постановленіямъ общихъ собраній членовъ Общества 29 мая 1900 года и 8 февраля 1901 года, отчислено въ неприкосновенный капиталъ и 587 р. 96 коп. составляютъ расходный капиталъ.

Изъ общей суммы остатка 4300 р. заключаются въ двадцати одномъ свидѣтельствѣ Государственной 4⁰/₁₀₀ ренты (два по 1000 руб. за №№ 442/90 и 2424/224, одно въ 500 руб. за № 2190/229 и восемнадцать по 100 р. за №№ 4021, 4758/226, 10525/215, 35759, 35774, 35775, 35776, 5093, 646, 782, 11476/114, 11475/114, 8095/3, 8096/3, 109/3010, 70/453, 162/2916, 114/11381). Эти билеты хранятся: 4200 руб. въ ссудо-сберегательной кассѣ и 100 руб. въ Саратовскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка.

Наличные, за вычетомъ изъ остатка упомянутыхъ 4300 р., 890 р. 39 коп. состоятъ:

1) 717 р. 26 коп. на счету сберегательной кассы по книжкѣ № 11634.

2) 173 р. 13 к. въ расходной кассѣ.

Подлинный подписали:

Предсѣдатель Правленія Общества, Ректоръ
Семинаріи, протоіерей *Павелъ Извъковъ.*

Товарищъ Предсѣдателя, инспекторъ
Семинаріи *Степанъ Тороповъ.*

Члены Правленія: Преподаватель Семинаріи
Иванъ Ковалевскій.

Священникъ *Николай Ливановъ.*

Преподаватель Семинаріи
Петръ Соловьевъ.

Казначей, преподаватель Семинаріи *Митрофанъ Бъловъ.*

Секретарь Общества, преподаватель Семинаріи
Алексій Целебровскій.

А К Т Ъ.

Мы нижеподписавшіеся, члены Ревизіонной Комиссіи свидѣльствовали суммы, принадлежащія Обществу вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ Саратовской Духовной Семинаріи, разсматривали отчетъ, составленный Правленіемъ Общества за 1901 годъ, прихода-расходныя книги и документы, и нашли, что отчетъ составленъ правильно, согласно съ прихода-расходною книгою, запись прихода и расхода ведется исправно, оправдательные документы въ расходѣ имѣются на лицо и денежные суммы Общества хранятся въ цѣлости и въ томъ размѣрѣ, какъ значится по отчету и по книгамъ. Марта 12 дня 1902 года.

Предсѣдатель Комиссіи, преподаватель

Василій Сергѣевъ.

Преподаватель *А. Лебедевъ.*

ИМЕННОЙ СПИСОКЪ ЧЛЕНОВЪ ОБЩЕСТВА.

Почетные члены:

а) вступившіе въ составъ Общества въ 1900 году.

Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Саратовскій 100 р.

Архангельскій Алексѣй Ивановичъ, протоіерей 100 р.

Извъковъ Павелъ Григорьевичъ, протоіерей, ректоръ Саратовской Духовной Семинаріи 100 р.

Іоаннъ, архимандритъ, ректоръ Астраханской Духовной Семинаріи 100 р.

5. Ливановъ Николай Николаевичъ, свящ. 100 р.

Моногеновъ Андрей Гавріиловичъ, свящ. 100 р.

Сергіевъ Іоаннъ Ильичъ, протоіерей 100 р.

Сергій, архимандритъ, ректоръ С.-Петербур. Дух. Сем. 100 р.

Бестужевъ Петръ Григорьевичъ 100 р.

10. Кузнецовъ Иванъ Герасимовичъ 100 р.

б) вступившіе въ 1901 году.

Богоявленскій Николай Ивановичъ, преподаватель Саратовской Духовной Семинаріи 100 р.

Волковскій Дмитрій Лукичъ, преподаватель Саратов. Епарх. жен. училища 100 р.

Ильинскій Евѣимій Алексѣевичъ, священникъ 100 р.

Пожизненные:

а) вступившіе въ 1900 году,

Боголюбовъ Василій Семеновичъ 30 р.

15. Бѣловъ Александръ Андреевичъ, протоіерей 30 р.

Бѣлоусовъ Иванъ Никифоровичъ 30 р.

Генерозовъ Михаилъ Ивановичъ 30 р.

Діонисій, іеромонахъ 30 р.

Еланскій Василій Гавріиловичъ, священ. 75 р.

20. Ивановскій Іаковъ Васильевичъ, протоіерей 35 р.

Іеронимъ, игуменъ 30 р.

Миловидовъ Василій Ивановичъ 30 р.

Мудровъ Сергій Александровичъ, священникъ 30 р.

Преображенскій Н. Е., священникъ 30 р.

25. Протоклитовъ Адрианъ А., протоіерей 30 р.

Рѣшовъ Василій Александровичъ, свящ. 30 р.

Рѣшова Пелагія Ильинична 30 р.

Сергѣевъ Василій Доросеевичъ, преподаватель Духовной Семинаріи 33 р.

Соколовъ Михаилъ Александровичъ, протоіерей 30 р.

30. Смирновъ Павелъ Николаевичъ, священ. 30 р.

Тимофѣевъ Алексѣй Ѳеодоровичъ 30 р.

Урбановъ Алексѣй Степановичъ, протоіерей 30 р.

Флегматовъ Андрей Ивановичъ, протоіерей 50 р.

Чирихина Анна Васильевна 30 р.

35. Чумаевскій Николай Антоновичъ, священникъ 30 р.

Шерстобитовъ Александръ Матѣевичъ 50 р.

б) вступившіе въ 1901 году.

- Архангельскій Левъ Васильевичъ, священникъ 30 р.
Александровъ Филиппъ Аѳанасьевичъ, 30 р.
Бобровъ Іоаннъ Гавріиловичъ, священникъ 30 р.
40. Балаевъ Василій Евстафіевичъ *) 100 р.
Виноградовъ Іоаннъ Дмитріевичъ, протоіерей 30 р.
Вакурова Ольга Андреевна 30 р.
Гаврилинъ Алексѣй Ивановичъ, діакопъ 30 р.
Дубровскій Александръ Николаевичъ, священникъ 30 р.
45. Добронравовъ Константинъ Алексѣевичъ, священникъ 30 р.
Діаконовъ Олимпъ Яковлевичъ, священникъ 30 р.
Нина, игуменія, настоятельница Гусевскаго монастыря *)
100 р.
Предтеченскій Григорій Павловичъ, священникъ 30 р.
Пятницкій Василій Алексѣевичъ, священникъ 30 р.
50. Чудновскій Павелъ Павловичъ, священникъ 30 р.
Шамова Евдокія Николаевна 30 р.

Дѣйствительные:

- Аѳонскій Іосифъ, священникъ 3 р.
Аргентовъ Петръ Александровичъ, священ. 5 р.
Арміевскій Николай Ивановичъ, свящ. 3 р.
55. Агринскій Евгенийъ Васильевичъ, свящ. 3 р.
Агринскій Николай Павловичъ, учит. Петр. Дух. уч. 4 р.
Бобровъ Павелъ Антоновичъ, протоіерей 3 р.
Бѣловъ М. А. 3 р.
Бѣляевъ Михаилъ Акинфіевичъ, свящ. 4 р.
60. Бычковскій Давидъ Ивановичъ 3 р.
Бѣляевъ Р. П., свящ. 3 р.
Базилевскій Николай Михайловичъ, свящ. 3 р.
Быстровъ Николай Адріановичъ, свящ. 10 р.
Бенедиктовъ Дмитрій Петровичъ, псаломщикъ 5 р.

*) Балаевъ В. Е. и игуменія Нина въ общемъ собраніи членовъ Общества 17 марта сего года избраны въ почетные члены Общества.

65. Благовидовъ Левъ Ѳомичъ, свящ. 3 р.
Базилевскій Михаилъ, свящ. 3 р.
Бакурскій Александръ, свящ. 3 р.
Бѣлозерскій Іоаннъ, свящ. 3 р.
Благодатовъ Филиппъ Ивановичъ, свящ. 3 р.
70. Баклушинскій Дмитрій Ивановичъ, свящ. 3 р.
Боголюбовъ Ѳедоръ Сем., надзиратель Сарат. Техн. Уч. 3 р.
Болтинскій Петръ Григорьевичъ, свящ. 3 р.
Богоявленскій Олимпъ Васильевичъ, свящ. 3 р.
Беневольскій Василій Мануиловичъ, свящ. 3 р.
75. Быстрицкій Павелъ Николаевичъ, свящ. 3 р.
Быстрицкій Никита, свящ. 3 р.
Болотниковъ Ѳедоръ Николаевичъ 6 р.
Волхонскій Іоаннъ, свящ. 3 р.
Виноградовъ Венедиктъ Александровичъ, преподаватель Сар.
Духовн. уч. 3 р.
80. Вигура Александръ Флоровичъ, докторъ медицины, семин.
врачъ 3 р.
Виноградовъ В., свящ. 3 р.
Волковскій Владиміръ Дмитріевичъ, протоіерей 3 р.
Веселовскій М. П., свящ. 3 р.
Вознесенскій Михаилъ Михайловичъ, свящ. 5 р.
85. Веселовскій Владиміръ Петровичъ, свящ. 3 р.
Виноградовъ Павелъ, свящ. 3 р.
Водослановъ Іаковъ, свящ. 3 р.
Веденяпинъ, свящ. 3 р.
Васильевъ Матѳей В., протоіерей 3 р.
90. Видищева Дарія Абрамовна 5 р.
Веретенниковъ Александръ Васильевичъ 5 р.
Григорьевъ Иванъ Ѳедоровичъ, препод. Сар. Сем. 3 р.
Горизонтова Ольга Васильевна 3 р.
Горизонтова Марія Яковлевна 3 р.
95. Генерозовъ В., протоіерей 3 р.
Горскій Петръ Лаврентьевичъ, свящ. 3 р.

- Горизонтовъ Іоаннъ Григорьевичъ 3 р.
 Добронравовъ Николай Илларионовичъ, свящ. 3 р.
 Дегтяревъ Илларионъ Павловичъ, свящ. 3 р.
100. Дивногорскій Гермогенъ Семеновичъ, свящ. 3 р.
 Добросердовъ Алексѣй Илларионовичъ, свящ. 5 р.
 Дубровинъ Амплій Дмитріевичъ, свящ. 3 р.
 Діаконовъ Дмитрій Петровичъ, свящ. 3 р.
 Добронравовъ Василій Андреевичъ, свящ. 3 р.
105. Діаконовъ Николай, свящ. 3 р.
 Декатовъ Григорій Ивановичъ, протоіерей 3 р.
 Златогривовъ Петръ Львовичъ, свящ. 3 р.
 Зайцевъ Дмитрій Ивановичъ 3 р.
 Залетаевъ Константинъ Ивановичъ, свящ. 3 р.
110. Злобинъ Андрей Васильевичъ, свящ. 3 р.
 Златорунскій Валеріанъ Ивановичъ 3 р.
 Златомрежьевъ Аркадій Алексѣевичъ, свящ. 3 р.
 Ировъ Василій Семеновичъ, свящ. 3 р.
 Инсарскій Матѣй Илларионовичъ, протоіерей 6 р.
115. Исуповъ Николай Васильевичъ, свящ. 3 р.
 Иллюминатовъ Павель, свящ. 3 р.
 Избальковъ Василій Ивановичъ, свящ. 3 р.
 Изнаирскій Николай, свящ. 3 р.
 Избальковъ Ананій Ивановичъ, протоіерей 3 р.
120. Ковалевскій Иванъ Николаевичъ, преподаватель Саратов. Дух.
 Сем. 3 р.
 Казанскій Александръ Ивановичъ, преподаватель Саратов. Дух.
 Сем. 3 р.
 Красновъ Стефанъ Іосифовичъ, свящ., препод. сем. 3 р.
 Кристалловъ Петръ Петровичъ, свящ. 3 р.
 Кассандровъ Николай Конст., свящ. 3 р.
125. Кадмовъ Іоаннъ, свящ. 3 р.
 Кедровъ Павель Ивановичъ, свящ. 3 р.
 Клебекъ Марія Алексѣевна 3 р.
 Каменскій Константинъ, діаконовъ 3 р.

- Кипарисовъ Николай, свящ. 3 р.
130. Каныгинъ Симеонъ Антоновичъ, діаконь 8 р.
Космолинскій Владиміръ Петровичъ, свящ. 3 р.
Карамзинъ Ѳ. А., свящ. 3 р.
Кузьминъ Симеонъ Ивановичъ, свящ. 3 р.
Казанскій Дмитрій Никифор., свящ. 3 р.
135. Крыловъ Викторъ Ивановичъ, свящ. 3 р.
Кириковъ Михаилъ Ив., учит. церк. прих. школы 3 р.
Космачевъ Дмитрій Петр., свящ. 3 р.
Крѣпкогорскій Василій Вас., свящ. 3 р.
Кортневъ Вячеславъ Петр., свящ. 3 р.
140. Кассандровъ Гавріиль, свящ. 3 р.
Кандидатовъ Василій Митрофановичъ, шт. капитанъ 6 р.
Космолинскій Василій, свящ. 3 р.
Казанскій Николай Никифоровичъ, свящ. 3 р.
Князевскій Іоаннь Андреевичъ, свящ. 3 р.
145. Князевскій Николай Григорьевичъ, свящ. 3 р.
Кряжимскій Николай, свящ. 3 р.
Кузнецовъ Леонидъ Ѳеодоровичъ, свящ. 3 р.
Каменскій Іоаннь Вас., свящ. 3 р.
Князевскій Константинъ, свящ. 3 р.
150. Кадиксовъ Василій, свящ. 3 р.
Лебедевъ Александръ Яковлевичъ, преподаватель Саратов. Дух.
Сем. 3 р.
Лебедевскій Григорій, свящ. 3 р.
Лопуховскій Іаковъ Стефановичъ, свящ. 3 р.
Лебедевъ Дмитрій Іосифовичъ, свящ. 4 р.
155. Лебяжьевъ А. Ив., свящ. 3 р.
Львовъ Павелъ Михайловичъ, протоіерей 3 $\frac{1}{2}$ р.
Лебедевъ Василій, свящ. 3 р.
Леонидовъ Василій Ивановичъ, діаконь, экономъ сем. 3 р.
Лебедевъ Алексѣй Алексѣевичъ, свящ. 3 р.
160. Львовъ Павелъ Ивановичъ, свящ. 3 р.
Леплейскій Николай, свящ. 3 р.

Лебедевъ Алексѣй Николаевичъ, протоіерей 3 р.

Леонидовъ Константинъ, свящ. 3 р.

Львовъ Павелъ, свящ. 3 р.

165. Ляписовъ Константинъ, свящ. 3 р.

Листовъ Гавріиль, свящ. 3 р.

Лебедевскій Николай Ив., помощ. смотр. Кам. Дух. уч. 3 р.

Луцкій Θεодоръ, свящ. 3 р.

Махровскій Геннадій Ивановичъ, свящ., препод. Сар. Дух.

Сем. 3 р.

170. Малининъ Александръ Олимпіевичъ, свящ. 3 р.

Макаровъ І., свящ. 3 р.

Мининъ Константинъ Александровичъ, протоіерей 3 р.

Мирандовъ А. Θ., свящ. 3 р.

Моногеновъ Θεодоръ Александровичъ, свящ. 3 р.

175. Мининъ Александръ Александровичъ, діаконь 3 р.

Молдавскій Владиміръ, свящ. 3 р.

Михайловскій Василій, протоіерей 3 р.

Мраморновъ Александръ Петров., свящ. 3 р.

Мраморновъ Семень Васильевичъ, свящ. 3 р.

180. Милославовъ Николай Павловичъ, свящ. 3 р.

Масловская Варвара Васильевна 15 р.

Мельниковъ Петръ Васильевичъ 5 р.

Надеждинскій Георгій Аѳанасьевичъ, протоіерей 3 р.

Никольскій Владиміръ, свящ. 3 р.

185. Несмѣловъ Геннадій, свящ. 3 р.

Никольскій Θ., свящ. 3 р.

Никольскій Іоаннь Вас., свящ. 3 р.

Надеждинскій П. А., свящ. 3 р.

Ниссовъ Николай, свящ. 3 р.

190. Надеждинскій Александръ, свящ. 3 р.

Николаевскій Николай, свящ. 3 р.

Никольскій Іоаннь, свящ. 5 р.

Невзоровъ Павелъ Васильевичъ, свящ. 3 р.

Нарышкинъ Павелъ Дмитріевичъ, свящ. 3 р.

195. Никольскій Александръ Ивановичъ, свящ. 3 р.
Нестеровъ Тимоѳей Михайловичъ 5 р.
Орловъ Петръ Александровичъ, свящ. 3 р.
Остроумовъ Тихонъ Н., свящ. 3 р.
Орловъ Василій, свящ. 3 р.
200. Образцовъ Александръ Ивановичъ, свящ. 3 р.
Петровскій Сергѣй Алексѣевичъ, смотритель Саратов. Духовн.
Учил. 3 р.
Протассовъ Михаилъ Алексѣевичъ, свящ. 3 р.
Племянниковъ Михаилъ, свящ. 3 р.
Протоклитовъ Александръ, свящ. 3 р.
205. Пальмовъ Петръ, свящ. 3 р.
Протоклитовъ А. П., свящ. 3 р.
Павловскій Г. Ст., свящ. 3 р.
Полянскій Петръ Стефановичъ, свящ. 12 р.
Покровскій Аристархъ Львовичъ 3 р.
210. Прушковъ Тихонъ Ив., препод. ц. пѣнія въ сем. 3 р.
Поляковъ Викторъ Андреевичъ, свящ. 3 р.
Поповъ Гавріилъ Ивановичъ, смотрит. Вольск. Дух. уч. 3 р.
Перовъ Василій, свящ. 3 р.
Поляковъ Дмитрій Андреевичъ 3 р.
215. Пановъ Г. Г., свящ. 3 р.
Политковскій М. П., свящ. 3 р.
Покровскій Дмитрій Вас., свящ. 3 р.
Побѣдоносцевъ Павелъ Николаевичъ, свящ. 3 р.
Поздневъ Симеонъ Стефановичъ, протоіерей 3 р.
220. Покровскій Андрей Алексѣевичъ, свящ. 3 р.
Перепеловъ Александръ, свящ. 3 р.
Покровскій Георгій, свящ. 3 р.
Пиксановъ Алексѣй Тимоѳеевичъ, свящ. 3 р.
Перепеловъ Леонтій Семеновичъ 3 р.
225. Покровскій Дмитрій Андреевичъ, свящ. 3 р.
Покровскій Елпидифоръ Евѡ., смотрит. Камыш. Дух. уч. 3 р.
Полозовъ Иванъ Павловичъ 10 р.

- Разумовскій Петръ, свящ. 3 р.
Разумовскій Николай Александровичъ, протоіерей 3 р.
230. Рубановъ Владиміръ, свящ. 3 р.
Разсудовъ Алексѣй Васильевичъ, свящ. 6 р.
Рѣпьевскій І., свящ. 3 р.
Ремезовъ Павелъ, свящ. 3 р.
Розановъ Сергѣй Трофимовичъ, свящ. 3 р.
235. Розановъ Андрей Михайловичъ, протоіерей 3 р.
Рубановъ Василій, свящ. 3 р.
Розановъ Павелъ, свящ. 3 р.
Ремезовъ Александръ, свящ. 3 р.
Ростовскій Романъ, свящ. 3 р.
240. Соловьевъ Петръ Дмитріевичъ, преподаватель Сарат. Дух.
семин. 3 р,
Соколовъ Александръ Николаевичъ, надзират. семин. 3 р.
Сырневъ Николай Александровичъ 3 р.
Славинъ Петръ, свящ. 3 р.
Соколовъ Евгений, свящ. 3 р.
245. Смирновъ Александръ Григ., свящ. 3 р.
Соколовъ Николай, свящ. 3 р.
Соловьевъ Константинъ Мих., свящ. 6 р.
Сергіевскій Александръ Георгіевичъ, свящ. 3 р.
Селезневъ Алексѣй Андр., свящ. 4 р.
250. Смирновскій Петръ Алексѣевичъ, протоіерей 5 р.
Строковъ Петръ Θεодоровичъ, свящ. 3 р.
Соколовъ Арсеній Ив., протоіерей 3 р.
Соколовъ Александръ Ивановичъ, свящ. 3 р.
Соколовъ Николай Евгеньевичъ, преп. Сар. Д. уч. 3 р.
255. Сошественскій Михаилъ Ивановичъ, свящ. 3 р.
Сластеновъ Петръ Стеф., діаконь 3 р.
Скалигеровъ Тимоѣей Кирилловичъ, свящ. 3 р.
Сердобольскій Евгений Ивановичъ, свящ. 3 р.
Смирновъ Сергѣй Тимоѣевичъ, протоіерей 3 р.
260. Соколовъ Михаилъ, свящ. 3 р.

- Серебряковъ Алексѣй, свящ. 3 р.
 Смирновъ Сергѣй, свящ. 3 р.
 Соколовъ Алексѣй Петровичъ, свящ. 3 р.
 Софінскій Александръ, свящ. 3 р.
 265. Скалигеровъ Николай, свящ. 3 р.
 Скалигеровъ Тимоѳей, свящ. 3 р.
 Сластеновъ Стефанъ, свящ. 3 р.
 Соколовъ Петръ Евѳим., свящ. 3 р.
 Софінскій Ниль Ивановичъ, свящ. 3 р.
 270. Соколовъ Иванъ Ивановичъ, преподаватель С.П.-Б. Духов.
 Сем. 10 р.
 Смирновъ Михаилъ Тимоѳ., свящ. 3 р.
 Сергіевскій Александръ Вас., свящ. 3 р.
 Сокольскій Владиміръ, свящ. 3 р.
 Солянскій Александръ, свящ. 3 р.
 275. Соколовъ Николай, свящ. 3 р.
 Смирновъ Александръ Алексѣевичъ 5 р.
 Тороповъ Степанъ Арсенъевичъ, инспекторъ семинаріи 3 р.
 Тычининъ Михаилъ Влад., пом. инсп. семинаріи 3 р.
 Тиховъ Николай, свящ. 3 р.
 280. Тверецкій Василій Михайловичъ, свящ. 3 р.
 Туркинъ Семень Васильевичъ, свящ. 3 р.
 Тихомировъ Петръ Михайловичъ, свящ. 3 р.
 Тиховъ Александръ Ивановичъ, діаконь 3 р.
 Тиховъ, свящ. (2 окр. Балаш. у.) 3 р.
 285. Тихомировъ Павель Вас., свящ. 3 р.
 Утѣхинъ Николай, свящ. (Серд. у.) 3 р.
 Улыбышевъ Павель Ивановичъ, свящ. 3 р.
 Утѣхинъ Николай, свящ. (Атк. у.) 3 р.
 Феликсовъ Григорій Вас., свящ. 3 р.
 290. Фіолетовъ Николай, свящ. 4 р.
 Флеровскій Александръ Ивановичъ, свящ. 3 р.
 Фроловъ Петръ, свящ. 3 р.
 Феофаровъ Анатолій Николаевичъ, свящ. 3 р.

- Θεολський Аполлонъ Васильевичъ, свящ. 3 р.
295. Харестани Дмитрій Георгіевичъ, надзират. сем. 3 р.
Хитровъ Константинъ К., свящ. 3 р.
Целебровскій Алексѣй Ивановичъ, препод. сем. 3 р.
Чумаевскій Михайль Степановичъ, препод. сем. 3 р.
Часовниковъ Георгій Виссаріоновичъ, протоіерей 3 р.
300. Чирковскій Иванъ Яковлевичъ, свящ. 6 р.
Чудновская Александра Петровна, жена свящ. 3 р.
Шмидъ Генрихъ Карловичъ, докторъ медицины 3 р.
Шкенева Александръ Николаевичъ, свящ. 3 р.
Шанскій Андрей Васильевичъ, свящ. 3 р.
305. Шкенева Евгенийъ, свящ. 3 р.
Юнаковскій Н., свящ. 3 р.
Юнгеровъ Іоаннъ, свящ. 3 р.
Юнгеровъ Сергѣй Стеф., свящ. 3 р.
Яновскій А., свящ. 3 р.
310. Яковлевскій Василій Ивановичъ, свящ. 5 р.

Соревнователи:

- Архангельскій Евгенийъ, свящ. 1 р.
Архангельскій Дмитрій, свящ. 1 р.
Архангельскій Александръ, свящ. 1 р.
Архангельскій Александръ Вас., свящ. 2 р.
315. Аткаревскій Владиміръ, псаломщикъ 1 р.
Атаевскій Карпъ, псал. 1 р.
Алексѣевскій А., псаломщикъ 1 р.
Арміевскій Николай, свящ. 2 р.
Амеландовъ Михайль, діаконовъ 1 р.
320. Адоевскій Александръ, псаломщикъ 1 р.
Агринскій Сергѣй, псаломщикъ 1 р.
Архангельскій Θεодоръ, псал. 1 р.
Агринскій Венедиктъ, свящ. 1 р.
Архангельскій, свящ. (2 окр. Балаш. у.) 1 р.
225. Амитровъ, свящ. (2 окр. Бал. у.) 1 р.

- Андреевъ Іоаннь, свящ. 1 р.
Агринскій Николай Николаевичъ, свящ. 2 р.
Благодатовъ Аристархъ, свящ. 1 р.
Бѣляевъ Петръ Алексѣевичъ, свящ. 2 р.
330. Бѣляевъ Николай Петр., свящ. 1 р.
Башкиревъ 1 р.
Билетовъ А. А. 1 р.
Бенедиктовъ Павелъ, свящ. 1 р.
Благовидовъ Григорій Стеф., свящ. 2 р.
335. Березинъ І. В., свящ. 1 р.
Бѣляевъ Павелъ Степановичъ 1 р.
Быстрицкій Никифоръ, свящ. 1 р.
Быстряковъ Василій Вас., свящ. 1 р.
Борщовъ Гавріиль, діаконь 1 р. 50 к.
340. Беневскій Дмитрій Мих., свящ. 1 р.
Бѣльскій Николай, псаломщикъ 1 р.
Виддиновъ Порфирій Петровичъ, свящ. 2 р.
Воскресенскій Іоаннь, свящ. 2 р.
Винокуровъ А. В. свящ. 1 р.
345. Васильевъ Викторъ Матв., свящ. 1 р.
Владыкинъ Павелъ Григорьевичъ, свящ. 2 р.
Виноградовъ П., псаломщикъ 1 р.
Введенскій Александръ, свящ. 1 р.
Вихровъ, свящ. (2 окр. Балаш. у.) 2 р.
350. Вѣнциноспевъ Михайль, псал. 1 р.
Васильева Екатерина Васильевна, фельдшерица 1 р.
Витовтова Софія Николаевна, фельдшерица 1 р.
Вторинъ Петръ, свящ. 1 р.
Галактіоновъ 1 р.
355. Голубевъ Іоаннь, свящ. 1 р.
Голубевъ Іаковъ, свящ. 1 р.
Голубевъ Іоаннь Егоровичъ, свящ. 2 р.
Горизонтовъ Константинъ Ив., свящ. 1 р.
Голубевъ Ѳеодоръ Дмитріевичъ, свящ. 2 р.

360. Голубевъ П., свящ. 1 р.
Горизонтовъ Василій, свящ. 1 р.
Діаконовъ А., свящ., 1 р. 50 к.
Дмитровскій Павелъ Ст., свящ. 2 р.
Дмитревскій Сергій Ильичъ, свящ. 2 р.
365. Добросердовъ Ил. М., свящ. 1 р.
Дмитревскій Вас., псаломщ. 1 р.
Докторовъ Г., псал. 1 р.
Добросовѣтный Владиміръ Георг., свящ. 1 р.
Дубровинъ Михаилъ, свящ. 1 р.
370. Добронравовъ Іаковъ, псалом. 1 р.
Діаконовъ Митрофанъ, псал. 1 р.
Данилевскій Василій, псал. 1 р.
Добролюбовъ Василій Никитичъ, надзир. Петр. Д. уч. 1 р.
Доровлевъ Александръ, свящ. 1 р.
375. Златорунскій Леонидъ Ив., діаконъ 1 р.
Золотаревъ Іоаннъ Лукичъ, свящ. 1 р.
Залетаевъ Михаилъ Андр., свящ. 2 р.
Златогорскій Николай, свящ. 1 р.
Знаменскій Евгеній Ив., свящ. 2 р.
380. Залетаевъ Θεодоръ Ивановичъ, свящ. 2 р.
Исуповъ Алексій Викторовичъ, свящ. 1 р.
Ивановскій Андрей, свящ. 1 р.
Ивановскій Василій, свящ. 1 р.
Илясовъ Николай Петр., свящ. 2 р.
385. Ивановскій Г. Г., свящ. 1 р.
Краснопѣвцевъ Іоаннъ Вас., свящ. 1 р.
Кудряшовъ Евгеній Ксеноф., свящ. 2 р.
Корменко Іосифъ Прокофьевичъ 1 р.
Квитковскій Петръ, свящ. 1 р.
390. Колеровъ Николай, свящ. 2 р.
Квитковскій Александръ, свящ. 2 р.
Князевскій Павелъ, свящ. 2 р.
Казанскій Евгеній, свящ. 1 р.

- Красновъ Стефанъ Яковлевичъ, свящ. 1 р.
395. Карайскій Конст. Андр., діаконь 1 р.
 Краснобаевъ Иванъ Яковл., діаконь 1 р.
 Космолинскій О., свящ. 1 р.
 Князевскій В. Н., свящ. 1 р.
 Кашинскій, свящ. (2 окр. Балаш. у.) 2 р.
400. Касаткинъ Стефанъ Никол., свящ. 2 р.
 Купріянова Елизавета Оедосѣвна 1 р.
 Красновъ Іоаннъ Даниловичъ, протоіерей 2 р.
 Лебедевскій Іоаннъ Александр., свящ. 2 р.
 Левицкій Леонидъ Романовичъ, свящ. 2 р.
405. Лавровъ Петръ Петровичъ, свящ. 1 р.
 Лебедевъ Петръ Вас., свящ. 1 р.
 Лебедевъ Владиміръ, свящ. 1 р.
 Леонидовъ Александръ Гавр., свящ. 2 р.
 Львовъ А., свящ. 1 р.
410. Леонидовъ Гавріиль, псаломщикъ 1 р.
 Лапкинъ Николай, свящ. 1 р.
 Ларинъ Иванъ Ермиловичъ 2 р.
 Любомировъ Григорій, свящ. 1 р.
 Мегарицкій Макарій Мих., свящ. 1 р.
415. Мизерскій Алексѣй Андр., свящ. 1 р.
 Мраморновъ Михайль, свящ. 1 р.
 Михайловъ Николай Лукичъ 2 р.
 Милославовъ Григорій, діаконь 1 р.
 Михайловскій Василій Капит., свящ. 1 р.
420. Мансветовъ Стефанъ Петр., свящ. 2 р.
 Мироновъ Василій, псаломщикъ 1 р.
 Мегарицкій І., псаломщикъ 1 р.
 Мраморновъ В., свящ. 1 р.
 Мансветовъ Стефанъ, свящ. 1 р.
425. Миролобовъ, свящ. (2 окр. Балаш. у.) 1 р.
 Миротворцевъ Евгенийъ Иллар., ветеринарный врачъ 2 р.
 Майорановъ Григорій Петр., препод. Петр. Д. уч. 1 р.

- Мегарскій Евгеній, свящ. 1 р.
- Несмѣловъ Конст. Конст., свящ. 1 р.
430. Надеждинъ Викторъ Евоим., свящ. 1 р.
- Николевъ Пав. Ник., свящ. 1 р.
- Николевъ Ник. Ник., свящ. 1 р.
- Николевъ Ник. Ник., свящ. 2 р.
- Николаевъ Евѳимій, діаконь 1 р.
435. Новопавловскій Александръ, діаконь 1 р.
- Норкинъ Матвѣй, псаломщикъ 1 р.
- Николаевскій Θεодоръ, свящ., 1 р.
- Орловъ М., діаконь 2 р.
- Оржевскій І. Як., свящ. 1 р.
440. Орловъ Александръ Александровичъ, свящ. 2 р.
- Орловъ Николай, псаломщикъ 1 р.
- Орловъ Іоаннь Георг., свящ. 1 р.
- Орловъ Владиміръ, свящ. 1 р.
- Преображенскій Вас. Андр., свящ. 1 р.
445. Покровскій Николай Алекс., свящ. 1 р.
- Прозоровскій Николай Петр., свящ. 2 р.
- Побѣдоносцевъ Евг. Авкс., свящ. 1 р.
- Побѣдоносцевъ Григорій, свящ. 2 р.
- Покровскій Θεодоръ, свящ. 1 р.
450. Подольскій Дмитрій, свящ. 2 р.
- Покровскій Владиміръ, свящ. 1 р.
- Подольскій Петръ, свящ. 1 р.
- Павловскій Александръ, свящ. 1 р.
- Перепеловъ Сергій, свящ. 1 р.
455. Покровскій Алексѣй Ив., свящ. 1 р.
- Протопоповъ Петръ Ив., свящ. 1 р.

- Преображенскій Александръ Андр., свящ. 1 р.
Покровскій Иванъ Ив., свящ. 2 р.
Покровскій Николлай Андр., свящ. 2 р.
460. Покровскій П. Ив., свящ. 1 р.
Покровскій П. П. свящ. 1 р.
Покровскій І. В., свящ. 1 р.
Политковскій В., псал. 1 р.
Покровскій П., свящ. 1 р.
465. Пемуровъ Георгій, діаконь 1 р.
Покровскій Іоаннъ, свящ. 2 р.
Пемуровъ Михаилъ, псалом. 1 р.
Покровскій Петръ, свящ. 1 р.
Поляковъ Павелъ, свящ. 1 р.
470. Позднень Николай, свящ. 1 р.
Рубинъ Вас. Ив., псалом. 1 р.
Раевскій Павелъ, свящ. 1 р.
Розановъ Павелъ, свящ. 1 р.
Разумовскій В., діаконь 1 р.
475. Разумовскій Александръ Ив., свящ. 1 р.
Раевъ Николай Іосифовичъ, свящ. 2 р.
Расторгуевъ Тимоѳей, свящ. 1 р.
Рѣпьевскій Ѳеодоръ Ив., свящ. 2 р.
Розановъ Іоаннъ Никол., свящ. 2 р.
480. Разсудова Любовь, жена свящ. 1 р. 50 к.
Расторгуева Александра, жена свящ. 1 р.
Розовъ Петръ Ив., свящ. 2 р.
Раевскій Іаковъ, псалом. 1 р.
Руссовъ Н., свящ. 1 р.
485. Рождественскій Ст. Конст. 1 р.

- Рыбакова Елизавета Аонасьевна 1 р.
Соколовъ Василій Ѳеод., свящ. 1 р.
Соколовскій Василій Ив., свящ. 1 р.
Соколовъ Григорій Никол., свящ. 1 р.
490. Сѣверскій Василій Гавр., свящ. 1 р.
Сокольскій Евплъ, свящ. 1 р.
Соколовъ Андрей свящ. 2 р.
Соколовъ А., діаконь 2 р.
Соколовъ Іоаннь Петр., свящ. 2 р.
495. Смирновъ Алексѣй Вас., свящ. 1 р. 50 к.
Скородумовъ М. Ив., свящ. 1 р.
Сластеновъ С. Ив., свящ. 1 р.
Серебряковъ В. В. свящ. 1 р.
Сошественскій М. Ив., свящ. 1 р.
500. Соколовъ Г. Г., свящ. 1 р.
Смирновъ Александръ Гр., свящ. 1 р.
Смирновъ Александръ Эрастовичъ 2 р.
Свинкинъ Алексѣй Александр., инженеръ 2 р.
Смирновъ П., діаконь 1 р.
505. Смирновъ М., свящ. 1 р.
Святогоровъ Сергій Дмитр., свящ. 1 р.
Смѣловскій Мих. Никол., свящ. 1 р.
Смолинъ Николай Евѡим., свящ. 1 р.
Святославовъ Григорій, діаконь 1 р.
510. Смѣловскій Іоаннь Никол., свящ. 1 р.
Смирновъ Сергій, псалом. 1 р.
Святославовъ Петръ, псалом. 1 р.
Совѣтовъ Петръ, псалом. 1 р.
Семеновскій Николай, псалом. 1 р.

515. Сергіевскій Дмитрій, свящ. 1 р.
Соловьевъ Андрей Алексѣевичъ, надзир. Петр. д. уч. 1 р.
Соловьевъ І., свящ. 1 р.
Терновскій Ксенофонтъ Ив., свящ. 1 р.
Торопцевъ Н. М. 1 р.
520. Тифловъ Петръ Никанор., свящ. 2 р.
Таліевъ Василій, псалом. 1 р.
Турковскій Андрей Стефановичъ, свящ. 2 р.
Тиховъ Петръ, псал. 1 р.
Труевскій П., псалом. 1 р.
525. Уваровъ Михаилъ, свящ. 1 р.
Успенскій Дмитрій Вас. свящ. 2 р.
Феофиловъ Николай Васильевичъ, свящ. 2 р.
Филемовъ Василій, свящ. 1 р.
Хворова Марія Ѳедоровна, домашняя учит. 2 р.
530. Цвѣтковъ Андрей Ѳеофиловичъ, свящ. 2 р.
Цвѣтковъ Іаковъ, свящ. 1 р.
Цвѣтковъ Іоаннъ, псалом. 1 р.
Чердынскій Николай, псалом. 1 р.
Чумаевскій Евдокимъ, псалом. 1 р.
535. Чанцевъ Василій Яковлевичъ, свящ. 1 р.
Эксперіандовъ Петръ Никифоровичъ, свящ. 1 р.

Кромѣ членскихъ взносов въ 1901 году въ Общество поступили пожертвованія: отъ почетнаго члена Общества П. Г. Бестужева 150 р., отъ неизвѣстнаго 100 р., отъ неизвѣстнаго 25 р., отъ неизвѣстнаго 3 р., отъ неизвѣстныхъ 5 р., отъ причтовъ благочиній: 2 округа Петровскаго у. 10 р. 55 к., 2 окр. Кузнецкаго у. 13 р., 3 окр. Аткарскаго у. 6 р., 4 окр. Балашовскаго у. 20 р., 3 окр. Сердобскаго у. 6 р., 5 окр. Бала-

повекаго у. 14 р., 3 окр. Саратовскаго у. 8 р. 45 к., г. Балашова 7 р., 2 окр. Хвалынскаго у. 34 р. 50 к., 3 окр. Кузнецкаго у. 9 р., 4 окр. Вольскаго у. 6 р., отъ причтовъ церквей: села Кунчерова Кузнецкаго у. 1 р. 50 к., с. Стараго Чирчима Кузнецкаго у. 1 р. 50 к., с. Невѣркина Кузнецкаго у. 1 р. и с. Старыхъ Пичауръ 3 р., отъ пожизненнаго члена священника Павла Ник. Смирнова 3 р., отъ лицъ, внесшихъ менѣ одного рубля и потому не вошедшихъ въ списокъ членовъ, 21 р. 31 к.



ОГЛАВЛЕНИЕ. Слово въ недѣлю Вай.—Христосъ Спаситель какъ Царь.—Шесть бесѣдъ епархіальнаго миссіонера—священника Павла Шалкинскаго, веденныхъ въ с. Максимовкѣ, Вольскаго уѣзда, съ 7 по 14 число мая 1899 года съ безпоповскимъ начетчикомъ Терентіемъ Худошинымъ.—Инструкція приходскимъ священникамъ для борьбы съ расколомъ, составленная съѣздомъ миссіонеровъ Олонецкой епархіи.—Отчетъ Правленія Общества вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ Саратовской Духовной Семинаріи о дѣятельности и суммахъ Общества за 1901 годъ.—Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, протоіерей **П. Извѣковъ.**

Дозволено цензурою, Саратовъ, 14 марта 1902 г.

Цензоръ протоіерей **М. Соколовъ.**

Саратовъ. Типографія Губернскаго Земства.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

„Медаль за Всероссийскую выставку 1896 года“.

ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ
И
ПРОИЗВОДСТВО
ИКОНЪ ВИЗАНТІЙСКАГО СТИЛЯ
Торговаго Дома

„Бр. В. и И. РЫСИНЪ“

==== в г. Царицынѣ. ====

за изящное исполненіе дубовыхъ и орѣховыхъ
съ позолотою иконостасовъ фирма удостоена на-
грады—медали на выставкѣ 1896 года.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ

на церковную утварь по требованію высылаются немедленно

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ
Николая Васильевича **КЕМЕНЕВА**
Бывшій бр. **ГУДКОВЫХЪ**
ВЪ САРАТОВѢ.

(Основанъ въ 1817 году).

За Всероссийскую промышленно-художественную выставку 1896 г.
въ Н.-Новгородѣ. Большая серебряная медаль. За Саратовскую
сельско-хозяйственную и промышленную выставку 1899 г. Боль-
шая серебряная медаль.

ЗАВОДЪ ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ:

на выливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ разнаго вѣса,
также и доставку, какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и вода-
нымъ путямъ; поднимаетъ колокола на колокольную, даетъ руча-
тельство въ прочности колоколовъ и дѣлаетъ разсрочку платежа
на разные сроки.

При заводѣ всегда имѣются для продажи готовые колокола, вѣсомъ
отъ 150 пуд. и до 10 фун. разной величины.

МАГАЗИНЫ

ИВАНА ГАВРИЛОВИЧА ГОЛОВКИНА

въ Саратовѣ

1. Московская ул., между Александровской и Вольской, д Шиллеръ.

въ Самарѣ

2. Новособорная, собственный домъ.
3. Панская улица, гостинный дворъ.

въ Бузулукѣ

4. Гостинный дворъ.

КОТОРЫЕ ИМѢЮТЪ ВЪ БОЛЬШОМЪ РАЗНООБРАЗНОМЪ ВЫБОРѢ:

ЗОЛОТЫЯ, СЕРЕБРЯНЫЯ,

МЕЛЬХИОРОВЫЯ,

БРОНЗОВЫЯ ВЕЩИ;

ИКОНЫ ВЪ СЕРЕБРЯНЫХЪ

и

НАКЛАДНОГО СЕРЕБРА

РИЗАХЪ И БЕЗЪ РИЗЪ.

НА ИКОНЫ, РИЗЫ И КЮТЫ

Принимаются заказы.

ПАРЧА, БАХАТЪ, ГАЛУНЫ, БАХ-
РОМА, КИСТИ; ТАКЖЕ

**ВСЕВОЗМОЖНЫЯ
ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ:**

паникадилы, лампады, подсвѣчни-
ки, сосуды, дарохранительницы,
хоругви, плащаницы, воздухи се-
ребряныя и мишурныя.

КРЕСТЫ ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖД.
С.-Петербургскіе.

Книги Богослужебныя, проповѣд-
ныя, житія святыхъ, Библии луч-
шихъ изданій.

ОБЛАЧЕНІЯ ГОТОВЫЯ
СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ;

ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО НАСТОЯЩЕЕ
и много другихъ товаровъ

САМОВАРЫ лучшихъ фабрикъ
никелированные, томпакъ и обык-
новенные

Кромѣ сего, имѣются собственной вы-
писки **ЧАЙ** кяхтинскій высшаго
достоинства, развѣшанный подъ тамо-
женной бандеролью, въ собственной
равнѣсочной, подъ надзоромъ чинов-
ника отъ правительства.

САХАРЪ КІЕВСКІЙ
ПО БИРЖЕВОЙ ЦѢНѢ.

ЦѢНЫ ДЕШЕВЫЯ, БЕЗЪ ЗАПРОСА, ВНѢ КОНКУРЕНЦІИ.

— ВЫСЫЛКА ПОЧТОЙ И ПО ЖЕЛѢЗНОЙ ДОРОГѢ НЕМЕДЛЕННАЯ. —

МАГАЗИНЪ

Г. М. К В А С Н И К О В А,

уголь Никольской и Театральной площади, домъ Вакурова
(противъ Консисторіи).

БОЛЬШОЙ ФАБРИЧНЫЙ СКЛАДЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

СЕРЕБРЯНОЙ. Евангелій, сосудовъ, крестовъ, ковчеговъ,
дароносиць и проч.

АПЛЕКЕ: паникадиль, семисвѣчниковъ, подсвѣчниковъ, лам-
падъ, металлическихъ свѣчей, хоругвий, металлич. и друг.
Плащаницъ, гробницъ, запрестольныхъ крестовъ, иконъ въ
серебряныхъ и аплекowychъ ризахъ, святцевъ, на каждый
мѣсяць, сборныхъ блюдь, брачныхъ вѣнцовъ.

ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ:

священническихъ, діаконскихъ, подризниковъ, парчи сере-
бряной и мишурной.

Покрововъ на престоль, на жертвенникъ и пелены на
аналогій.

Юбилярныхъ, протоіерейскихъ коронаціонныхъ крестовъ
священническихъ бѣлыхъ серебряныхъ.

Имѣются въ продажѣ значки для членовъ „Общества вспомо-
ществованія недостаточнымъ воспитанникамъ Саратов-
ской Духовной Семинаріи“: золотые—30 р., серебряные
вызолоченные—15 руб.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ:

ложекъ серебряныхъ, чайныхъ приборовъ, золотыхъ,
бриллиантовыхъ вещей, часовъ карманныхъ, стѣнныхъ,
столовыхъ.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ АЛЬБОМОВЪ.