

ЦЕРКОВНАЯ

XIX т. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 8

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

25 февраля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1906 года.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ:

Манифестомъ 6-го августа 1905 года Мы возвѣстили о созывѣ Государственной Думы изъ выборныхъ отъ населенія, утвердивъ того же числа ея учрежденіе. Манифестомъ 17-го октября минувшаго года Мы предоставили Государственной Думѣ новыя въ дѣлахъ законодательства полномочія. Съ тѣмъ вмѣстѣ Нами одобрено предположеніе о переустройствѣ Государственнаго Совѣта на началахъ виднаго участія въ немъ выборныхъ отъ населенія.

Исполняя таковое намѣреніе Наше, Мы повелѣли выработать необходимыя вслѣдствіе того въ учрежденіи Государственнаго Совѣта измѣненія, а также подвергнуть пересмотру учрежденіе Государственной Думы для согласованія его съ началами, 17-го октября прошлаго года Нами провозглашенными. Трудъ сей нынѣ исполненъ.

Къ участію въ законодательной дѣятельности Государственнаго Совѣта призываются, въ равномъ числѣ съ членами, присутствующими

въ немъ по назначенію Нашему, выборные члены отъ духовенства господствующей въ Россіи Православной Церкви, отъ дворянства и земства, а также представители науки, торговли и промышленности. Въ семь обновленномъ составѣ Государственному Совѣту предоставляются въ дѣлахъ законодательства равныя съ Государственной Думою права.

Сохраняя неизбѣжнымъ коренное положеніе Основныхъ Государственныхъ Законовъ, на основаніи коего никакой законъ не можетъ имѣть своего совершенія безъ Нашего утвержденія, Мы постановляемъ впредь общимъ правиломъ, что, со времени созыва Государственного Совѣта и Государственной Думы, законъ не можетъ воспріять силы безъ одобренія Совѣта и Думы.

Но во время прекращенія занятій Государственной Думы, если чрезвычайныя обстоятельства вызовутъ необходимость въ такой мѣрѣ, которая требуетъ обсужденія въ порядкѣ законодательномъ, Совѣтъ Министровъ представляетъ о ней Намъ непосредственно. Мѣра эта не можетъ; однако, вносить измѣненій ни въ Основные Государственные Законы, ни въ учрежденія Государственного Совѣта или Государственной Думы, ни въ постановленія о выборахъ въ Совѣтъ или Думу. Дѣйствіе такой мѣры прекращается, если подлежащимъ министромъ или главноуправляющимъ отдѣльною частью не будетъ внесено въ Государственную Думу втеченіе первыхъ двухъ мѣсяцевъ послѣ возобновленія занятій Думы соотвѣтствующій принятой мѣрѣ законопроектъ или его не примутъ Государственная Дума или Государственный Совѣтъ.

Предстоящую совмѣстную сихъ высшихъ государственныхъ учреждений дѣятельность Мы устанавливаемъ на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ.

Государственный Совѣтъ и Государственная Дума ежегодно созываются и распускаются Указами Нашими.

Государственный Совѣтъ провѣряетъ полномочія своихъ членовъ по выборамъ. Равнымъ образомъ Государственная Дума провѣряетъ полномочія своихъ членовъ. Одно и то же лицо не можетъ быть одновременно членомъ Государственного Совѣта и членомъ Государственной Думы.

Государственному Совѣту и Государственной Думѣ въ порядкѣ, ихъ учрежденіями опредѣленномъ, предоставляется возбуждать предположенія объ отмѣнѣ или измѣненіи дѣйствующихъ и изданія новыхъ законовъ, за исключеніемъ Основныхъ Государственныхъ Законовъ, починъ пересмотра коихъ Мы сохраняемъ за Собою.

Законодательныя предположенія разсматриваются въ Государственной Думѣ и, по одобреніи ея, поступаютъ въ Государственный Советъ. Законодательныя предположенія, предназначеныя по почину Государственного Совета, разсматриваются въ Советѣ и, по одобреніи имъ, поступаютъ въ Думу.

Законодательныя предположенія, одобренныя Государственнымъ Советомъ и Государственною Думою, представляются на Наше усмотрѣніе. Законодательныя предположенія, не принятыя Государственнымъ Советомъ или Государственною Думою, признаются отклоненными.

Государственному Совету и Государственной Думѣ въ порядкѣ, ихъ учрежденіями опредѣленномъ, предоставляется обращаться къ Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями, подчиненнымъ по закону Правительствующему Сенату, съ запросами по поводу такихъ, послѣдовавшихъ съ ихъ стороны или подвѣдомственныхъ имъ лицъ и установленій, дѣйствій, кои представляются незаконными.

Въ развитіе сихъ главныхъ основаній предназначены и Нами утверждены постановленія о измѣненіи учрежденія Государственного Совета, а также пересмотрѣнное, по указаніямъ Нашимъ, учрежденіе Государственной Думы. Узаконенія сіи Мы повелѣли Правительствующему Сенату обнародовать во всеобщее свѣдѣніе.

О порядкѣ обсужденія законопроектовъ, общихъ для Имперіи и Великаго Княжества Финляндскаго, Нами въ свое время будутъ представлены надлежащія указанія.

Призывая благословеніе Божіе на предпринимаемое Нами великое преобразование въ государственномъ строѣ дорогого Отечества, Мы уповаемъ, что открываемые Нашимъ вѣрнымъ поданнымъ пути къ участію, чрезъ выборныхъ, въ единеніи съ Нами въ дѣлахъ законодательства приведутъ къ возрожденію духовныхъ и матеріальныхъ силъ Россіи и къ утвержденію въ ней порядка, спокойствія и благосостоянія, а съ тѣмъ вмѣстѣ къ упроченію единства и величія Государства.

Данъ въ Царскомъ Селѣ, въ 20-й день февраля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ шестое, Царствованія же Нашего двѣнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Именные Высочайшіе указы

Правительствующему Сенату.

I.

Манифестомъ, сего числа изданнымъ, Мы возвѣстили всѣмъ Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ о переустройствѣ Государственного Совѣта.

Вслѣдствіе сего повелѣваемъ:

1. Въ отношенія состава Государственного Совѣта, въ измѣненіе и дополненіе учрежденія Совѣта (свод. зак., т. I ч. 2, изд. 1901 г.), постановить слѣдующія правила:

1. Государственный Совѣтъ образуется изъ членовъ по Высочайшему назначенію и членовъ по выборамъ: а) отъ духовенства православной Россійской Церкви; б) отъ губернскихъ земскихъ собраній; в) отъ дворянскихъ обществъ; г) отъ Императорской академіи наукъ и Императорскихъ Россійскихъ университетовъ, и д) отъ совѣта торговли и мануфактуръ, Московскаго его отдѣленія, мѣстныхъ комитетовъ торговли и мануфактуръ, биржевыхъ комитетовъ и купеческихъ управъ.

2. Общее число членовъ Государственного Совѣта, призываемыхъ Высочайшею Властью къ присутствованію въ Совѣтъ изъ среды его членовъ по Высочайшему назначенію, не должно превышать общаго числа членовъ Совѣта по выборамъ. Составъ присутствующихъ въ Совѣтъ членовъ по Высочайшему назначенію можетъ быть пополняемъ изъ числа сихъ членовъ какъ неприсутствующихъ въ Совѣтъ, такъ и вновь назначаемыхъ. Составъ членовъ Совѣта по выборамъ можетъ быть замѣненъ новымъ составомъ до истеченія срока полномочій сихъ членовъ (ст. 9) по Указу Императорскаго Величества, коимъ назначаются и по-

вые выборы членовъ Совѣта. Составъ тѣхъ и другихъ членовъ Совѣта ежегодно публикуется во всеобщее свѣдѣніе.

3. Предсѣдатель и вице-предсѣдатель Государственного Совѣта назначаются ежегодно Высочайшею Властью изъ числа членовъ Совѣта по Высочайшему назначенію. Вице-предсѣдатель Совѣта, въ случаѣ отсутствія предсѣдателя, исполняетъ обязанности послѣдняго, въ остальное же время участвуетъ въ собраніяхъ Совѣта на правахъ его члена.

4. Отъ духовенства православной Россійской Церкви избираются Святѣйшимъ Синодомъ въ порядкѣ, имъ съ Высочайшаго утвержденія опредѣляемомъ, шесть членовъ Государственного Совѣта: трое изъ монашествующаго православнаго духовенства и трое изъ бѣлаго православнаго духовенства.

5. Каждое губернское земское собраніе избираетъ по одному члену Государственного Совѣта.

6. Дворянскія общества въ губерніяхъ и областяхъ, въ которыхъ производятся дворянскіе выборы, избираютъ, изъ своей среды, каждое, по два выборщика. Съѣздъ сихъ выборщиковъ собирается въ С.-Петербургѣ и выбираетъ изъ своей среды, восемнадцать членовъ Государственного Совѣта.

7. Императорская академія наукъ и каждый Императорскій Россійскій университетъ избираютъ по три выборщика. Академія, въ полномъ академическомъ собраніи, избираетъ ихъ изъ числа ординарныхъ академиковъ, а совѣтъ cadaго университета—изъ числа ординарныхъ его профессоровъ. Съѣздъ сихъ выборщиковъ собирается въ С.-Петербургѣ и выбираетъ, изъ своей среды, шесть членовъ Государственного Совѣта.

8. Совѣтъ торговли и мануфактуръ избираетъ четырехъ выборщиковъ, въ томъ числѣ двухъ отъ торговли и двухъ

отъ промышленности, Московское отдѣленіе сего совѣта, а также Иваново-Вознесенскій, Костромской и Лодзинскій комитеты торговли и мануфактуръ—по два выборщика отъ промышленности, прочіе комитеты торговли и мануфактуръ—по одному выборщику отъ промышленности, биржевые комитеты: С.-Петербургскій и Московскій (общихъ биржъ)—по четыре выборщика, въ томъ числѣ по два отъ промышленности и по два отъ торговли, Варшавскій, Одесскій, Кіевскій, Нижегородскій, Рижскій, Ростовскій на Дону, Харьковскій (общей биржи), Самарскій, Саратовскій, Лодзинскій, Либавскій, Бакинскій, Екатеринбургскій, Пермскій, Томскій и Омскій—по два выборщика, въ томъ числѣ по одному отъ промышленности и по одному отъ торговли, комитетъ Харьковской каменноугольной биржи—одного выборщика отъ промышленности, всѣ же прочіе биржевые комитеты, а также купеческія управы—по одному выборщику отъ торговли. Съѣздъ сихъ выборщиковъ собирается въ С.-Петербургѣ и избираетъ изъ своей среды, двѣнадцать членовъ Государственнаго Совѣта, въ томъ числѣ шесть отъ промышленности и шесть отъ торговли.

9. Члены Государственнаго Совѣта по выборамъ избираются срокомъ на девять лѣтъ, съ тѣмъ, что каждые три года одна треть каждого разряда сихъ членовъ выбываетъ въ очередномъ порядкѣ (отд. XI). Въ тѣхъ случаяхъ, когда число членовъ Совѣта даннаго разряда не дѣлится на три, превышающее дѣлимое на три число членовъ выбываетъ въ составѣ послѣдней трети. Въ замѣнъ выбывающей къ истеченію трехлѣтняго срока трети членовъ Совѣта по выборамъ, избирается подлежащими установленіями такое же число членовъ Совѣта соответствующихъ выбывающимъ разрядамъ. Выбывающіе въ

очередномъ порядкѣ члены Совѣта могутъ быть вновь избираемы.

10. Избраніе членовъ Государственнаго Совѣта производится подлежащими съѣздами (ст. 6—8) подъ предсѣдательствомъ выбранныхъ ими изъ своей среды лицъ.

11. Не могутъ быть избираемы въ члены Государственнаго Совѣта: а) лица, не достигшія сорокалѣтняго возраста; б) не окончившіе курсъ хотя бы въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ или не выдержавшіе соотвѣтствующаго испытанія, в) иностранные подданные, и г) указанные въ пунктѣ а статьи 6 и въ статьяхъ 7 и 8 Положенія о выборахъ въ Государственную Думу лица, не участвующія въ выборахъ въ Думу.

12. Выборы производятся закрытою подачею голосовъ посредствомъ баллотировки шарами или посредствомъ записокъ. Избранными считаются получившіе болѣе половины голосовъ въ порядкѣ ихъ большинства; въ случаѣ же равенства голосовъ—избраніе опредѣляется по жребію. Если число получившихъ болѣе половины голосовъ не достигнетъ подлежащаго избранію числа выборщиковъ изъ членовъ Государственнаго Совѣта, то на слѣдующій день производятся дополнительные выборы недостающаго числа выборщиковъ или членовъ Совѣта. Въ случаѣ безуспѣшности этихъ дополнительныхъ выборовъ, на третій день производятся окончательные выборы недостающаго числа выборщиковъ или членовъ Совѣта, причемъ избранными считаются получившіе относительное большинство голосовъ.

13. Жалобы на неправильность производства выборовъ въ члены Государственнаго Совѣта приносятся на имя Совѣта. Жалобы эти подаются, въ трехдневный срокъ со дня закрытія подлежащаго избирательнаго собранія или съѣзда, его Предсѣдателю и сопровождаются имъ, съ его объясненіями, въ

Совѣтъ въ недѣльный срокъ со дня полученія жалобы.

14. Въ случаѣ отмѣны всего выборнаго производства Государственнымъ Совѣтомъ, производится подлежащими установленіями новые выборы. Въ случаѣ же отмѣны выборовъ по отношенію къ отдѣльнымъ членамъ Совѣта, на мѣсто ихъ вступаютъ, въ порядкѣ старшинства избирательныхъ балловъ, тѣ изъ слѣдующихъ за ними лицъ, которыя получили при выборахъ большинство голосовъ. Если такихъ лицъ не окажется, то производится подлежащимъ избирательнымъ собраніемъ или съѣздомъ новые выборы.

15. Въ случаѣ выбытія изъ состава Государственнаго Совѣта члена по выборамъ, если до окончанія срока, на который онъ былъ избранъ въ Совѣтъ, остается болѣе года, выбывшаго члена на остающійся срокъ его полномочій замѣняетъ, въ порядкѣ старшинства избирательныхъ балловъ, слѣдующее за нимъ лицо, получившее при выборахъ большинство голосовъ. Если такого лица не окажется, то производится подлежащимъ избирательнымъ собраніемъ или съѣздомъ новые выборы.

16. Членамъ Государственнаго Совѣта по выборамъ въ теченіе его сессій, производится суточное изъ казны довольствіе въ размѣрѣ двадцати пяти рублей въ день каждому. Сверхъ того означеннымъ членамъ Совѣта возмѣщаются изъ казны, разъ въ годъ, путевыя издержки по расчету пяти копѣекъ на версту отъ мѣста ихъ жительства до С.-Петербурга и обратно. Упомянутые члены Совѣта, если они занимаютъ другія должности, коимъ присвоено содержаніе, получаютъ его лишь въ случаѣ отказа отъ суточного довольствія.

17. Члены Государственнаго Совѣта по выборамъ, при вступленіи въ Совѣтъ, подписываютъ присягу по особу установленной формѣ.

18. Члены Государственнаго Совѣта по выборамъ не обязаны отчетомъ передъ своими избирателями и, въ отношеніи свободы сужденій и мнѣній по дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію Совѣта, а также лишенія и ограниченія личной ихъ свободы и временнаго устраненія отъ участія въ собраніяхъ Совѣта, равно какъ условій и порядка отказа отъ званія члена Совѣта, сложенія сего званія и выбытія изъ состава Совѣта въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 17, пунктахъ а и б статьи 18 и статьѣ 19 учрежденія Государственной Думы подчиняются соотвѣствующимъ правиламъ, постановленнымъ для членовъ Государственной Думы.

II. Въ отношеніе законопроектвъ, передаваемыхъ въ Государственный Совѣтъ изъ Государственной Думы, равно какъ законопроектвъ по почину Совѣта предначертанныхъ, въ измѣненіе и дополненіе учрежденія Совѣта (свод. зак. т. I ч. 2, изд. 1901 г.), постановить слѣдующія правила:

1. Для законнаго состава засѣданій Государственнаго Совѣта требуется присутствіе не менѣ одной трети общаго числа данного состава членовъ Совѣта, безъ различія членовъ по Высочайшему назначенію либо по выборамъ.

2. Отъ Государственнаго Совѣта зависятъ предначертанные по его почину или же переданные изъ Государственной Думы и ею одобренные законопроекты обращаться, для предварительнаго соображенія, въ особыя, образуемыя для сего Совѣтомъ изъ своей среды, коммиссіи.

3. Сужденія Государственнаго Совѣта по дѣлу прекращаются, если оно постановленіемъ Совѣта признано достаточно выясненнымъ.

4. Въ засѣданія образуемыхъ Государственнымъ Совѣтомъ коммиссій ни постороннія лица, ни представители печати не допускаются.

5. Предсѣдателю Государственнаго

Совѣта предоставляется разрѣшать присутствіе въ засѣданіяхъ общаго его собранія, кромѣ засѣданій закрытыхъ, постороннимъ лицамъ въ числѣ, не превышающемъ количества отведенныхъ для нихъ мѣстъ, съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ. Отъ Предсѣдателя Совѣта зависитъ разрѣшать, съ соблюденіемъ тѣхъ же правилъ, присутствовать въ засѣданіяхъ общаго его собранія, кромѣ засѣданій закрытыхъ, представителямъ выходящихъ въ свѣтъ изданій повременной печати въ числѣ, не превышающемъ количества отведенныхъ для нихъ мѣстъ, но не болѣе одного отъ отдѣльнаго изданія. Въ засѣданіяхъ общаго собранія Государственнаго Совѣта, кромѣ засѣданій закрытыхъ, имѣютъ право присутствовать члены Государственной Думы, сенаторы и особы дипломатическаго корпуса. Въ случаѣ нарушенія лицами, допущенными въ засѣданіе, правильности его хода, они удаляются изъ засѣданія по распоряженію Предсѣдателя Совѣта.

6. Закрытія засѣданія общаго собранія Государственнаго Совѣта назначаются по постановленію общаго его собранія или по распоряженію Предсѣдателя Совѣта. По распоряженію Предсѣдателя Совѣта, закрытія засѣданія общаго его собранія назначаются и въ томъ случаѣ, когда Министръ или главноуправляющій отдѣльною частью, предметовъ вѣдомства коихъ касается дѣло, подлежащее разсмотрѣнію Совѣта, заявить, что оно, по соображеніямъ государственнаго порядка, не должно подлежать оглашенію.

7. Отчеты о всѣхъ засѣданіяхъ общаго собранія Государственнаго Совѣта составляются присяжными стенографами и, по одобреніи Предсѣдателемъ Совѣта, допускаются къ оглашенію въ печати, кромѣ отчетовъ о закрытыхъ засѣданіяхъ.

8. Изъ отчета о закрытомъ засѣданіи

общаго собранія Государственнаго Совѣта могутъ подлежать оглашенію въ печати тѣ части, опубликованіе которыхъ сочтеть возможнымъ либо Предсѣдатель Совѣта, если засѣданіе было объявлено закрытымъ по постановленію Совѣта или по распоряженію его Предсѣдателя, либо Министръ или главноуправляющій отдѣльною частью, если засѣданіе было объявлено закрытымъ вслѣдствіе ихъ о томъ заявленія.

9. Законопроектъ, предназначенный по почину Государственнаго Совѣта, можетъ быть взятъ обратно внесшимъ его Министромъ или главноуправляющимъ отдѣльною частью не иначе, какъ съ согласія на то Совѣта. Законопроектъ, предназначенный по почину Государственной Думы и, по ея одобреніи, поступившій въ Совѣтъ, не можетъ быть взятъ обратно Министромъ или главноуправляющимъ, внесшимъ такой законопроектъ въ Думу.

10. Постановленіемъ Государственнаго Совѣта по разсмотрѣннымъ имъ дѣламъ почитается мнѣніе, принятое въ общемъ его собраніи большинствомъ голосовъ. Въ случаѣ раздѣленія голосовъ поровну, производится новое голосованіе. Если и затѣмъ не получится большинства голосовъ, то голосъ Предсѣдателя Совѣта даетъ перевѣсъ. Постановленіе Совѣта объ отмініи выборовъ въ члены Совѣта, по неправильности этихъ выборовъ, получаетъ силу въ томъ случаѣ, если принято большинствомъ двухъ третей наличныхъ членовъ Совѣта.

11. Законопроекты, поступившіе въ Государственную Думу и ею одобренные, передаются въ Государственный Совѣтъ. Законопроекты, предназначенные по почину Государственнаго Совѣта и имъ одобренные, поступаютъ въ Государственную Думу.

12. Законопроекты, не принятые Государственнымъ Совѣтомъ или Госу-

дарственной Думою, признаются отклоненными.

13. Въ тѣхъ случаяхъ, когда Государственный Совѣтъ, не отклоняя одобреннаго Государственной Думою законопроекта, признаетъ необходимымъ внести въ него измѣненія, дѣло, для новаго его разсмотрѣнія, можетъ быть, по постановленію Совѣта, либо возвращено въ Думу, либо передано въ особую комиссію, образуемую изъ равнаго числа членовъ отъ Государственнаго Совѣта и Государственной Думы, по выбору Думы и Совѣта, по принадлежности. Въ комиссіи предсѣдательствуетъ одинъ изъ ея членовъ, по выбору самой комиссіи. Изъ комиссіи дѣло, съ ея заключеніемъ, вносится въ Государственную Думу и получаетъ дальнѣйшее движеніе въ установленномъ порядкѣ.

14. Законопроекты, поступившіе въ Государственную Думу и одобренные какъ ею, такъ и Государственнымъ Совѣтомъ, равно какъ законопроекты, предначертанные по почину Государственнаго Совѣта и одобренные какъ имъ, такъ и Государственной Думою, представляются Императорскому Величеству Предсѣдателемъ Государственнаго Совѣта.

15. Законопроекты, предначертанные по почину Государственнаго Совѣта или Государственной Думы и не удостоившіеся Высочайшаго утвержденія, не могутъ быть внесены на законодательное разсмотрѣніе въ теченіе той же сессіи. Законопроекты, предначертанные по почину Государственнаго Совѣта или Государственной Думы и отклоненные однимъ изъ сихъ установленій, могутъ быть вносимы на законодательное разсмотрѣніе въ теченіе той же сессіи, если послѣдуетъ Высочайшее на то повелѣніе.

16. Въ томъ случаѣ, когда засѣданіе Государственнаго Совѣта не состоится

по неприбытію положеннаго числа его членовъ (ст. 1), подлежащее разсмотрѣнію дѣло, если оно признается внесеннымъ его Министромъ и Главноуправляющимъ отдѣльною частью неотложнымъ, назначается къ новому слушанію не позднѣе двухъ послѣ несостоявшихся засѣданій недѣль. При такомъ слушаніи, дѣло разсматривается, каково бы ни было число прибывшихъ въ засѣданіе членовъ Совѣта.

17. Государственный Совѣтъ пользуется одинаковыми съ Государственной Думою правами по возбужденію предположеній объ отмѣнѣ или измѣненіи дѣйствующихъ и изданіи новыхъ законовъ (учр. Гос. Думы, ст. 32, 55—57), а также въ отношеніи запросовъ, обращаемыхъ къ Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями (тамъ-же, ст. 33, 58—60).

18. Въ отношеніи Государственнаго Совѣта Министры и Главноуправляющіе отдѣльными частями пользуются тѣми же правами и исполняютъ тѣ же обязанности, какія для нихъ установлены въ отношеніи Государственной Думы (учр. Гос. Думы, ст. 39—41).

19. Въ Государственный Совѣтъ воспрещается являться депутаціямъ, а также представлять словесныя или письменныя заявленія и просьбы.

20. Подробности внутренняго распорядка въ Государственномъ Совѣтѣ опредѣляются наказомъ, издаваемымъ Совѣтомъ. Наказъ сей публикуется во всеобщее свѣдѣніе чрезъ Правительствующій Сенатъ.

21. Правила о допущеніи въ засѣданія Государственнаго Совѣта постороннихъ лицъ и объ охраненіи въ помѣщеніяхъ Совѣта должнаго порядка составляются по соглашенію Предсѣдателя Государственнаго Совѣта съ Предсѣдателемъ Совѣта Министровъ и утверждаются Высочайшею властью.

III. Дѣла, перечисленные въ пунк-

тахъ 9 (лит. б — г.) и 14—17 статьи 31 учрежденія Государственнаго Совѣта (свод. зак., т. I ч. 2, изд. 1901 г.) предоставить вѣднію департаментовъ Государственнаго Совѣта на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Предсѣдатели и члены департаментовъ назначаются ежегодно Высочайшею властью изъ числа членовъ Совѣта по Высочайшему назначенію.

2) Дѣла въ департаментахъ рѣшаются по большинству голосовъ.

3) Положенія департаментовъ представляется непосредственно на Высочайшее благоусмотрѣніе.

IV. Дѣла, перечисленные въ пунктахъ 12 и 13 статьи 31 учрежденія Государственнаго Совѣта (свод. зак., т. I ч. 2, изд. 1901 г.), сохранить въ вѣдніи особаго присутствія Государственнаго Совѣта по дѣламъ о принудительномъ отчужденіи недвижимыхъ имуществъ и вознагражденіи ихъ владѣльцевъ, съ примѣненіемъ къ сему присутствію постановленныхъ въ отношеніи департаментовъ Совѣта правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 1—3 отдѣла III сего Указа.

V. Особое присутствіе при Государственномъ Совѣтѣ для предварительнаго разсмотрѣнія жалобъ на опредѣленія департаментовъ Правительствующаго Сената сохранить на существующихъ основаніяхъ (свод. зак., т. I ч. 2, изд. 1901 г., учр. Гос. Сов., ст. 140—150).

VI. Въ департаменты Государственнаго Совѣта передать дѣла Комитета Министровъ, кои будутъ особо Нами указаны.

VII. Въ губерніяхъ, въ коихъ введены земскія учрежденія на основаніи Высочайше утвержденного, 12-го іюня 1890 г., положенія (свод. зак., т. II, изд. 1892 г.), выборы членовъ Государственнаго Совѣта произвести въ губернскихъ земскихъ собраніяхъ въ составѣ, означеннымъ положеніемъ опре-

дѣленнымъ, на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Каждое губернское земское собраніе выбираетъ по одному члену Государственнаго Совѣта изъ числа: а) лицъ, владѣющихъ въ губерніи, на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія, а въ отношеніи горнозаводскихъ дачъ также и на поссессионномъ правѣ, не менѣ трехъ лѣтъ, пространствомъ обложенной сборомъ на земскія повинности земли, въ три раза превышающимъ количество земли, дающее право на непосредственное участіе въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, и б) лицъ, владѣющихъ въ губерніи, на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія, а въ отношеніи горнозаводскихъ дачъ также и на поссессионномъ правѣ, не менѣ того же трехлѣтняго срока, пространствомъ обложенной сборомъ на земскія повинности земли, дающимъ право на непосредственное участіе въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, если лица сіи прослужили, не менѣ двухъ выборныхъ сроковъ, въ должностяхъ губернскаго или уѣзднаго предводителя дворянства, предсѣдателя губернской или уѣздной земской управы, городского головы или почетнаго по выборамъ мирового судьи.

2. С.-Петербургскому, московскому и херсонскому губернскимъ земскимъ собраніямъ предоставляется выбирать по одному члену Государственнаго Совѣта не только изъ числа указанныхъ въ предшедшей (1) статьѣ землевладѣльцевъ, но также изъ лицъ, владѣющихъ въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одесѣ, на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія, не менѣ трехъ лѣтъ, недвижимымъ имуществомъ, оцененнымъ, для взиманія земскаго сбора, не ниже сорока пяти тысячъ рублей или же оцененнымъ, на томъ же основаніи, не ниже пятнадцати тысячъ рублей, если владѣлецъ имущества про-

служить не менѣ двухъ выборныхъ сроковъ въ перечисленныхъ въ статьѣ 1 должностяхъ.

3. Члены Государственного Совѣта избираются въ порядкѣ, опредѣленномъ въ статьяхъ 1 и 2, срокомъ на три года, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 11—15 отдѣла I сего Указа.

4. Списки лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ члены Государственного Совѣта, составляются уѣздными земскими управами. Списки эти по губерніямъ С.-Петербургской, Московской и Херсонской дополняются свѣдѣніями о лицахъ, упомянутыхъ въ статьѣ 2, на основаніи сообщеній городскихъ управъ городовъ С.-Петербурга, Москвы и Одессы. Составленные такимъ образомъ списки сообщаются уѣздными управами губернатору, по распоряженію котораго публикуются въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ не позднѣе какъ за двѣ недѣли до выборовъ. Въ теченіе недѣли со дня опубликованія списковъ могутъ быть подаваемы жалобы на ихъ неправомерность и неполноту въ губернскую комиссію по дѣламъ о выборахъ въ Государственную Думу. Постановленія губернской комиссіи считаются окончательными и обжалованію не подлежатъ.

VIII. Временно, впредь до открытія земскихъ учреждений въ губерніяхъ: Астраханской, Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Кіевской, Ковенской, Курляндской, Лифляндской, Минской, Могилевской, Оренбургской, Подольской, Ставропольской и Эстляндской, въ области Войска Донского, также въ губерніяхъ Царства Польскаго, выборы членовъ Государственного Совѣта отъ землевладѣльцевъ сихъ губерній и области произвести на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Въ губерніяхъ: Астраханской, Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Кіевской, Ковенской, Курланд-

ской, Лифляндской, Минской, Могилевской, Оренбургской, Подольской, Ставропольской и Эстляндской, а также въ области Войска Донского, образуются, въ губернскихъ и областномъ городахъ, подъ предсѣдательствомъ губернскаго, а въ области Войска Донского областного предводителя дворянства, съѣзды лицъ, имѣющихъ въ сихъ губерніяхъ и области, по количеству состоящей во владѣніи ихъ земли (Пол. о выбор. въ Гос. Думу, ст. 12, п. а и б), право непосредственного участія въ съѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ, если притомъ они владѣютъ тою землею не менѣе трехъ лѣтъ и если они не принадлежать къ числу лицъ, которыя не допускаются къ участію въ выборахъ по основаніямъ, указаннымъ въ пунктахъ а, б, а и е статьи 6 и въ статьяхъ 7 и 8 Положенія о выборахъ въ Государственную Думу. Каждый изъ сихъ съѣздовъ выбираетъ по одному члену Государственного Совѣта изъ числа: а) лицъ, владѣющихъ въ губерніи или области, на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія, а въ отношеніи горнозаводскихъ дачъ также и на посессионномъ правѣ, не менѣе указанного трехлѣтняго срока, пространствомъ обложенной сборомъ на земскія повинности земли, въ три раза превышающимъ количество земли, дающее право непосредственного участія въ съѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ, и б) лицъ, владѣющихъ въ губерніяхъ Астраханской, Курляндской, Лифляндской, Оренбургской, Ставропольской и Эстляндской, а также въ области Войска Донского, на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія, а въ отношеніи горно-заводскихъ дачъ также и на посессионномъ правѣ, не менѣе того же трехлѣтняго срока, пространствомъ обложенной сборомъ на земскія повинности земли, дающимъ право непосредственного участія въ съѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ, если

лица сии прослужили, не менѣ двухъ выборныхъ сроковъ, въ должностяхъ губернскаго или уѣзднаго, а въ названной области—областного или окружнаго предводителя дворянства, въ губерніяхъ же Финляндской и Эстляндской и въ должностяхъ ландрата или уѣзднаго депутата.

2. Въ губерніяхъ Царства Польскаго образуются, въ губернскихъ городахъ, подъ предсѣдательствомъ особыхъ лицъ, назначенныхъ къ тому Высочайшею властью, сѣзды лицъ, имѣющихъ въ сихъ губерніяхъ, по количеству состоящей во владѣніи ихъ земли (Выс. утв. 11 октября 1905 г. прав., ст. 4; «Сбор. узак.», ст. 1648), право непосредственнаго участія въ сѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ, если притомъ они владѣютъ тою землею не менѣ трехъ лѣтъ и если они не принадлежатъ къ числу лицъ, которыя не допускаются къ участию въ выборахъ по основаніямъ, указаннымъ въ пунктахъ а, б, в и е статьи 6 и въ статьяхъ 7 и 8 Положенія о выборахъ въ Государственную Думу. Каждый губернский сѣздъ избираетъ по шести выборщиковъ изъ числа лицъ, владѣющихъ въ губерніи, на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія не менѣ указаннаго трехлѣтняго срока, пространствомъ обложенной государственными налогомъ или мѣстными сборами земли, въ три раза превышающимъ количество земли, дающее право непосредственнаго участія въ сѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ. Общий въ городѣ Варшавѣ сѣздъ этихъ выборщиковъ, подъ предсѣдательствомъ особаго лица, назначеннаго къ тому Высочайшею властью, выбираетъ, изъ своей среды, шесть членовъ Государственнаго Совѣта.

3. Члены Государственнаго Совѣта избираются въ порядкѣ, опредѣленномъ въ статьяхъ 1 и 2, срокомъ на три года, съ соблюденіемъ правилъ, изло-

женныхъ въ статьяхъ 11—15 отдѣла I сего Указа.

4. Списки лицъ: а) имѣющихъ право участія въ выборахъ членовъ Государственнаго Совѣта и б) имѣющихъ право быть избранными въ члены Совѣта, составляются уѣздными комиссіями по дѣламъ о выборахъ въ Государственную Думу. Списки эти сообщаются уѣздными комиссіями губернатору, а въ области Войска Донскаго войсковому наказному атаману, по распоряженію коихъ публикуются въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ не позднѣе, какъ за двѣ недѣли до выборовъ. Въ теченіе недѣли со дня опубликованія списковъ, могутъ быть подаваемы жалобы на ихъ неправоильность и неполноту въ губернскую или областную комиссію по дѣламъ о выборахъ въ Государственную Думу. Постановленія губернской или областной комиссіи почитаются окончательными и обжалованію не подлежатъ.

IX. При исчисленіи упомянутаго въ отдѣлахъ VII и VIII сего Указа срока владѣнія недвижимымъ имуществомъ принимать въ расчетъ и срокъ владѣнія симъ имуществомъ наслѣдодателя въ восходящей линіи.

X. Виповныхъ въ преступныхъ дѣяніяхъ, совершенныхъ при производствѣ выборовъ въ порядкѣ, опредѣленномъ въ отдѣлѣ VIII сего Указа, подвергать преслѣдованію и наказанію на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и за преступныя дѣянія, учиненныя при выборахъ сословныхъ и общественныхъ.

XI. Въ первые, по изданіи сего Указа, выборы въ члены Государственнаго Совѣта избрать полное число членовъ Совѣта, съ тѣмъ, чтобы изъ числа членовъ, выборныхъ на девять лѣтъ, по истеченіи перваго трехлѣтія со дня выборовъ—одна третьъ каждаго разряда первоначальнаго состава сихъ членовъ, а по истеченіи втораго трехлѣтія—другая третьъ каждаго разряда

того же состава членовъ выбывала по жребію, съ соблюденіемъ притомъ правилъ, постановленныхъ въ статьѣ 9 отдѣла I сего Указа.

XII. По преобразованіи и введеніи земскихъ учреждений въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ отдѣлахъ VII и VIII сего Указа, новые выборы членовъ Государственного Совѣта произвести губерскими и областнымъ земскими собраниями не ранѣе, какъ по истеченіи того трехлѣтія, на которое дѣйствующими нынѣ въ упомянутыхъ мѣстностяхъ земскими учреждениями или образованными для выборовъ съѣздами (отд. VIII) были избраны члены Совѣта.

XIII. Къ выборамъ членовъ Государственного Совѣта на основаніи сего Указа приступить по его обнародованіи и, по производствѣ таковыхъ выборовъ, объ избранныхъ членахъ Совѣта сообщить Государственному Секретарю для опубликованія во всеобщее свѣдѣніе. Остальныя же, содержащіяся въ семъ Указѣ, постановленія привести въ дѣйствіе со дня созыва Государственной Думы, впредь до открытія занятій Государственной Думы, въ отношеніи дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію Государственного Совѣта на основаніи дѣйствующаго его учрежденія, соблюдать порядокъ, въ томъ учрежденіи установленный.

XIV. Разъясненіе сомнѣній по примѣненію постановленій сего Указа относительно выборовъ въ члены Государственного Совѣта предоставить вѣдѣнію Правительствующаго Сената, съ тѣмъ, чтобы дѣла сіи разрѣшались въ первомъ его департаментѣ порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 60 Положенія о выборахъ въ Государственную Думу.

XV. Совѣту Министровъ принять надлежащія мѣры къ безотлагательному производству выборовъ въ члены Государственного Совѣта.

Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

НИКОЛАЙ.

Въ Парскомъ Селѣ.
20-го февраля 1906 года.

II.

Манифестомъ, сего числа изданнымъ, Мы возвѣстили всѣмъ Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ о пересмотрѣ, по указаніямъ Нашимъ, учрежденія Государственной Думы.

Утвердивъ сіе учрежденіе, повелеваемъ Правительствующему Сенату обнародовать оное установленнымъ порядкомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ признали Мы необходимымъ:

I. Впредь до распубликованія Правительствующимъ Сенатомъ списка членовъ Государственной Думы отъ всѣхъ губерній, областей и городовъ, по которымъ должны быть произведены выборы въ Думу, временно установить для законнаго состава засѣданій Думы присутствіе въ нихъ не менѣе ста пятидесяти ея членовъ.

II. Возложить на Предсѣдателя Государственного Совѣта, по соглашенію съ Предсѣдателемъ Совѣта Министровъ, представленіе Намъ на утвержденіе временныхъ правилъ о допущеніи въ засѣданія Государственной Думы постороннихъ лицъ и объ охраненіи въ помѣщеніяхъ Думы должнаго порядка, впредь до изданія правилъ по сему предмету на основаніи статьи 63 учрежденія Государственной Думы.

Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

НИКОЛАЙ.

Въ Парскомъ Селѣ.
20-го февраля 1906 года.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«БЫТЬ ПО СЕМУ».

Въ Царскомъ Селѣ.
20-го февраля 1906 года.

Учрежденіе Государственной Думы.

I. О составѣ и устройствѣ Государственной Думы.

1. Государственная Дума учреждается для обсужденія законодательныхъ предположеній, восходящихъ къ Верховной Самодержавной власти по силѣ Основныхъ Законовъ и въ порядкѣ, установленномъ въ семь учрежденій и въ учрежденіи Государственного Совѣта.

2. Государственная Дума образуется изъ членовъ, избираемыхъ населеніемъ Россійской Имперіи на пять лѣтъ на основаніяхъ, указанныхъ въ Положеніи о выборахъ въ Думу.

3. Государственная Дума можетъ быть, до истечения пятилѣтняго срока полномочій ея членовъ, распущена Указомъ Императорскаго Величества. Тѣмъ же Указомъ назначаются новые выборы въ Думу и время ея созыва.

4. Продолжительность ежегодныхъ занятій Государственной Думы и сроки ихъ перерыва въ теченіе года опредѣляются Указами Императорскаго Величества.

5. Государственная Дума можетъ, для предварительной разработки подлежащихъ ея разсмотрѣнію дѣлъ, образовывать, изъ своей среды, отдѣлы и комиссіи.

6. Число отдѣловъ и комиссій, ихъ составъ, а также предметы ихъ вѣдомства, устанавливаются Государственною Думою.

7. Для законнаго состава засѣданій Государственной Думы требуется присутствіе не менѣ одной трети всего числа даннаго состава членовъ Думы.

8. Расходы по содержанію Государственной Думы относятся на счетъ Государственнаго Казначейства.

II. О Предсѣдателяхъ Государственной Думы, ея отдѣловъ и комиссій.

9. Предсѣдатель Государственной Думы и два его Товарища избираются Думою изъ числа ея членовъ на годъ, по истеченіи коего тѣ же лица могутъ быть вновь избираемы. Предсѣдатель, кромѣ указаннаго въ статьѣ 3 случая, исполняетъ свои обязанности впредь до новаго выбора Предсѣдателя. Избранной на послѣдній годъ пятилѣтія (ст. 2) Предсѣдатель исполняетъ свои обязанности до окончанія пятилѣтія. Въ случаѣ отсутствія Предсѣдателя, его обязанности исполняетъ одинъ изъ его Товарищей, постановленіемъ Думы къ тому назначенный.

10. Предсѣдатель Государственной Думы всеподданнѣйше повергаетъ на Высочайшее благовозрѣніе о занятіяхъ Думы.

11. Предсѣдатели отдѣловъ и комиссій (ст. 5) избираются ими изъ своей среды.

12. Для соображенія общихъ, возникающихъ относительно дѣятельности Государственной Думы, вопросовъ, подъ предсѣдательствомъ ея Предсѣдателя, состоитъ совѣщаніе, въ составъ коего входятъ Товарищи Предсѣдателя Думы, а равно секретарь Думы и одинъ изъ его товарищей, постановленіемъ Думы къ тому назначенный.

III. О членахъ Государственной Думы.

13. Члены Государственной Думы, при вступленіи въ Думу, даютъ торжественное обѣщаніе по прилагаемой при семь формѣ.

14. Члены Государственной Думы пользуются полною свободою сужденій и мнѣній по дѣламъ, подлежащимъ вѣ-

дѣнію Думы, и не обязаны отчетомъ передъ своими избирателями.

15. Членъ Государственной Думы можетъ быть подвергнутъ лишенію или ограниченію свободы не иначе, какъ по распоряженію судебной власти, а равно не подлежитъ личному задержанію за долги.

16. Для лишенія свободы члена Государственной Думы во время ея сессіи должно быть испрошено предварительное разрѣшеніе Думы, кромѣ случая привлеченія члена Думы къ отвѣтственности въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 22, равно какъ случаѣ задержанія при самомъ совершеніи преступнаго дѣянія или на слѣдующій день.

17. Членъ Государственной Думы можетъ отказаться отъ сего званія, заявивъ о семъ письменно Предсѣдателю Думы; членъ Думы, отказавшійся дать торжественное обѣщаніе при вступленіи въ Думу (ст. 13), почитается сложившимъ съ себя свое званіе.

18. Членъ Государственной Думы выбываетъ изъ ея состава въ случаѣ: а) утраты русскаго подданства; б) утраты ценза, дающаго право на участіе въ выборахъ; в) поступленія на дѣйствительную военную службу и г) назначенія по гражданской государственной службѣ на должность, соединенную съ опредѣленнымъ окладомъ содержанія, за исключеніемъ должностей Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями.

19. Сверхъ указанныхъ въ предшешей (18) статьѣ случаевъ, членъ Государственной Думы выбываетъ изъ ея состава въ случаѣ наступленія обстоятельствъ, указанныхъ въ пунктахъ а, б, д, е, и ж статьи 7 Положенія о выборахъ въ Думу.

20. Членъ Государственной Думы временно устраняется отъ участія въ ея собраніяхъ въ случаѣ: а) привлеченія къ слѣдствію или суду по обвине-

нію въ преступныхъ дѣяніяхъ, означенныхъ въ пунктѣ а статьи 7 Положенія о выборахъ въ Думу или влекущихъ за собою отрѣшеніе отъ должности, и б) объявленія несостоятельнымъ должникомъ—впредь до опредѣленія свойства несостоятельности.

21. Членъ Государственной Думы признается выбывшимъ изъ ея состава (ст. 18 и 19), равно какъ временно устраняется отъ участія въ ея собраніяхъ (ст. 20), по постановленію Думы.

22. Членъ Государственной Думы за преступныя дѣянія, совершенныя при исполненіи или по поводу исполненія обязанностей лежащихъ на нихъ по сему званію, привлекается къ отвѣтственности въ порядкѣ и на основаніяхъ, установленныхъ для привлеченія къ отвѣтственности высшихъ чиновъ государственнаго управленія (свод. зак. т. I, ч. 2, изд. 1901 г., учр. Гос. Сов., ст. 105—113).

23. Членамъ Государственной Думы, въ теченіе ея сессіи, производится суточное изъ казны довольствіе въ размѣрѣ десяти рублей въ день каждому. Сверхъ того членамъ Думы возмѣщаются изъ казны разъ въ годъ путевыя издержки по расчету пяти копѣекъ на версту отъ мѣста ихъ жительства до С.-Петербурга и обратно. Члены Думы, занимающіе, вмѣстѣ съ тѣмъ, должности Министровъ или Главноуправляющихъ отдѣльными частями, не получаютъ упомянутого суточного довольствія.

IV. О секретаряхъ Государственной Думы, ея отдѣловъ и комиссій, о канцеляріи Думы и о состоящихъ при ней лицахъ.

24. Секретарь Государственной Думы и его товарищи избираются Думою изъ числа ея членовъ на пять лѣтъ (ст. 2) и исполняютъ свои обязанности впредь до выбора секретаря и его товарищей новымъ составомъ Думы.

25. Секретари отдѣловъ и комиссій, (ст. 5) избираются ими изъ своей среды.

26. Для производства дѣлъ по Государственной Думѣ состоитъ при ней канцелярія.

27. Управление канцеляріею Государственной Думы возлагается на секретаря Государственной Думы. Труды его раздѣляютъ товарищи секретаря Думы. Въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 3, управление канцеляріею Думы возлагается, впродъ до избранія секретаря новымъ составомъ Думы, на Государственного Секретаря.

28. Исполненіе послѣдовавшихъ со стороны Предсѣдателя Государственной Думы распоряженій въ видахъ поддержанія порядка въ ея помѣщеніяхъ возлагается на пристава Думы и его помощниковъ, которые исполняютъ также распоряженія Предсѣдателей Думы, ея отдѣловъ и комиссій для охраненія порядка въ ихъ засѣданіяхъ.

29. Приставъ Государственной Думы и его помощники въ числѣ, опредѣленномъ штатомъ, назначаются Предсѣдателемъ Думы.

30. Правила о порядкѣ назначенія и увольненія служащихъ въ канцеляріи Государственной Думы и состоящихъ при ней лицъ, а равно о прохожденіи ими службы, при семъ прилагаются.

V. О предметахъ вѣдѣнія Государственной Думы.

31. Вѣдѣнію Государственной Думы подлежатъ:

а) предметы, требующіе изданія законовъ и штатовъ, а также ихъ измѣненія, дополненія, пріостановленія дѣйствія и отмѣны;

б) государственная роспись доходовъ и расходовъ вмѣстѣ съ финансовыми смѣтами Министерствъ и Главныхъ Управленій, равно какъ денежные изъ казны ассигнованія, росписью не предусмотрѣнные, — на основаніи установленныхъ правилъ;

в) отчетъ Государственного Контроля по исполненію государственной росписи;

г) дѣла объ отчужденіи части государственныхъ доходовъ или имуществъ, требующемъ Высочайшаго соизволенія;

д) дѣла о постройкѣ желѣзныхъ дорогъ непосредственнымъ распоряженіемъ казны и за ея счетъ;

е) дѣла объ учрежденіи компаній на акціяхъ, когда при семъ испрашиваются изыятія изъ дѣйствующихъ законовъ;

ж) дѣла, вносимыя на разсмотрѣніе Думы по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ.

Примѣчаніе. Вѣдѣнію Государственной Думы подлежатъ также смѣты и раскладки земскихъ повинностей въ мѣстностяхъ, въ которыхъ не введены земскія учрежденія, а также дѣла о повшеніи земскаго или городского обложенія противъ размѣра, опредѣленнаго земскими собраніями и городскими думами (пол. зем. учр., ст. 94; гор. пол., ст. 88; пол. общ. упр. гор. С.-Петербурга, ст. 6 и 78).

32. Государственная Дума можетъ возбуждать предположенія объ отмѣнѣ или измѣненіи дѣйствующихъ и изданіи новыхъ законовъ (ст. 55—57), за исключеніемъ Основныхъ Государственныхъ Законовъ.

33. Государственная Дума можетъ обращаться къ Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями, подчиненнымъ по закону Правительствующему Сенату, съ запросами по поводу такихъ, послѣдовавшихъ съ ихъ стороны или подвѣдомственныхъ имъ лицъ и установленій, дѣйствій, кои представляются незаконными (ст. 58—60).

VI. О порядкѣ производства дѣлъ въ Государственной Думѣ.

34. Законопроекты или вносятся въ Государственную Думу Министрами, либо Главноуправляющими отдѣльными

частями, либо комиссіями, образованными изъ членовъ Думы (ст. 57), или же поступаютъ въ Думу изъ Государственнаго Совѣта (ст. 49).

35. Засѣданія общаго собранія Государственной Думы, а также ея отдѣловъ и комиссій (ст. 5), назначаются, открываются и закрываются ихъ Предсѣдателями.

36. Сужденія Государственной Думы по дѣлу прекращаются, если оно постановленіемъ Думы признано достаточно выясненнымъ.

37. Предсѣдатель останавливаетъ того изъ членовъ Государственной Думы, который уклоняется отъ соблюденія порядка или уваженія къ закону. Отъ Предсѣдателя зависитъ объявить перерывъ засѣданія или его закрыть.

38. Въ случаѣ нарушенія порядка членомъ Государственной Думы, онъ можетъ быть удаленъ изъ засѣданія или устранинъ на опредѣленный срокъ отъ участія въ собраніяхъ Думы. Членъ Думы удаляется изъ засѣданія по постановленію общаго собранія Думы либо ея отдѣла или комиссіи, по принадлежности, а устраниается отъ участія въ собраніяхъ Думы на опредѣленный срокъ не иначе, какъ по постановленію общаго ея собранія.

39. Во всѣхъ собраніяхъ Государственной Думы могутъ присутствовать Министры и Главноуправляющіе отдѣльными частями, но участвовать въ голосованіи они имѣютъ право только въ томъ случаѣ, если состоятъ членами Думы.

40. Государственная Дума можетъ обращаться къ Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями за разъясненіями, непосредственно касающимися разсматриваемыхъ ею дѣлъ. Министры и Главноуправляющіе имѣютъ право отказаться отъ сообщенія Думѣ разъясненій по такимъ предметамъ, кои, по соображеніямъ государственнаго по-

рядка, не подлежатъ оглашенію. Равнымъ образомъ Министры и Главноуправляющіе должны быть выслушаны въ засѣданіяхъ Думы каждый разъ, когда они о томъ заявятъ.

41. Разъясненія сообщаются въ указанномъ предшедшею (40) статьею порядкѣ Министрами и Главноуправляющими отдѣльными частями какъ лично, такъ и черезъ ихъ Товарищей или начальниковъ отдѣльныхъ частей центрального управленія. Свѣдѣнія же по специальнымъ предметамъ могутъ быть предъявляемы ими при содѣйствіи другихъ должностныхъ лицъ, заведывающихъ дѣлами по означеннымъ предметамъ.

42. Въ засѣданія отдѣловъ и комиссій (ст. 5) ни постороннія лица, ни представители печати не допускаются.

43. Предсѣдателю Государственной Думы предоставляется разрѣшать присутствіе въ засѣданіяхъ общаго ея собранія, кромѣ засѣданій закрытыхъ, постороннимъ лицамъ въ числѣ, не превышающемъ количества отведенныхъ для нихъ мѣстъ, съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ. Отъ предсѣдателя Думы зависитъ разрѣшать, съ соблюденіемъ тѣхъ же правилъ, присутствовать въ засѣданіяхъ общаго ея собранія, кромѣ засѣданій закрытыхъ, представителямъ выходящихъ въ свѣтъ изданій современной печати въ числѣ, не превышающемъ количества отведенныхъ для нихъ мѣстъ, но не болѣе одного отъ отдѣльнаго изданія. Въ засѣданіяхъ общаго собранія Государственной Думы, кромѣ засѣданій закрытыхъ, имѣютъ право присутствовать члены Государственнаго Совѣта, сенаторы и особы дипломатическаго корпуса. Въ случаѣ нарушенія лицами, допущенными въ засѣданіе, правильности его хода они удаляются изъ засѣданія по распоряженію предсѣдателя Думы.

44. Закрытыя засѣданія общаго собранія Государственной Думы назначаются по постановленію общаго ея собранія или по распоряженію предсѣдателя Думы. По распоряженію предсѣдателя Думы закрытыя засѣданія общаго ея собранія назначаются и въ томъ случаѣ, когда министр или главноуправляющій отдѣльною частью, предметъ вѣдомства коихъ касается дѣло, подлежащее разсмотрѣнію Думы, заявить, что оно, по соображеніямъ государственнаго порядка, не должно подлежать оглашенію.

45. Отчеты о всѣхъ засѣданіяхъ общаго собранія Государственной Думы составляются присяжными стенографами и, по одобреніи предсѣдателемъ Думы, допускаются къ оглашенію въ печати, кромѣ отчетовъ о закрытыхъ засѣданіяхъ.

46. Изъ отчета о закрытомъ засѣданіи общаго собранія Государственной Думы могутъ подлежать оглашенію въ печати тѣ части, опубликованіе которыхъ сочтеть возможнымъ либо Предсѣдатель Думы, если засѣданіе было объявлено закрытымъ по постановленію Думы или по распоряженію ея Предсѣдателя, либо Министръ или Главноуправляющій отдѣльною частью, если засѣданіе было объявлено закрытымъ вслѣдствіе ихъ о томъ заявленія.

47. Законопроектъ внесенный въ Государственную Думу Министромъ или Главноуправляющимъ отдѣльною частью, можетъ быть взятъ имъ обратно, доколѣ законопроектъ не одобренъ Думою. Законопроектъ, предначертанный по почину Думы, можетъ быть взятъ обратно внесшимъ его Министромъ или Главноуправляющимъ не иначе, какъ съ согласія на то Думы. Законопроектъ, предначертанный по почину Государственнаго Совѣта и, по его одобреніи, поступившій въ Думу, не можетъ быть взятъ обратно Министромъ или Главно-

управляющимъ, внесшимъ такой законопроектъ въ Совѣтъ.

48. Постановленіемъ Государственной Думы по разсмотрѣннымъ ею дѣламъ почитается мнѣніе, принятое въ общемъ ея собраніи большинствомъ голосовъ. Въ случаѣ раздѣленія голосовъ поровну, производится новое голосованіе. Если и затѣмъ не получится большинства голосовъ, то голосъ Предсѣдателя Думы даетъ перевѣсъ. Постановленіе Думы объ отмѣнѣ выборовъ въ Думу, по неправильности ихъ, получаетъ силу въ томъ случаѣ, если принято большинствомъ двухъ третей наличныхъ членовъ Думы.

49. Законопроекты, поступившіе въ Государственную Думу и ею одобренные, передаются въ Государственный Совѣтъ. Законопроекты, предначертанные по почину Государственнаго Совѣта и имъ одобренные, поступаютъ въ Государственную Думу.

50. Законопроекты, не принятые Государственною Думою или Государственнымъ Совѣтомъ, признаются отклоненными.

51. Въ тѣхъ случаяхъ, когда Государственная Дума, не отклоняя предначертаннаго по почину Государственнаго Совѣта и имъ одобреннаго законопроекта, признаетъ необходимымъ внести въ него измѣненія, дѣло, для новаго его разсмотрѣнія, можетъ быть, по постановленію Думы, либо возвращено въ Государственный Совѣтъ, либо передано въ особую комиссію, образуемую изъ равнаго числа членовъ отъ Государственнаго Совѣта и Государственной Думы по выбору Совѣта и Думы, по принадлежности. Въ комиссіи предсѣдательствуетъ одинъ изъ ея членовъ, по выбору самой комиссіи. Изъ комиссіи дѣло, съ ея заключеніемъ, вносится въ Государственный Совѣтъ и получаетъ дальнѣйшее движеніе въ установленномъ порядкѣ.

52. Законопроекты, поступившіе въ Государственную Думу и одобренные какъ ею, такъ и Государственнымъ Совѣтомъ, равно какъ законопроекты, назначенныя по почину Государственного Совѣта и одобренные какъ имъ, такъ и Государственной Думою, представляются Императорскому Величеству Предсѣдателемъ Государственного Совѣта.

53. Законопроекты, назначенныя по почину Государственного Совѣта или Государственной Думы и не удостоившіеся Высочайшаго утвержденія, не могутъ быть внесены на законодательное разсмотрѣніе въ теченіе той же сессіи. Законопроекты, назначенныя по почину Государственного Совѣта или Государственной Думы и отклоненныя однимъ изъ сихъ установленій, могутъ быть внесены на законодательное разсмотрѣніе въ теченіе той же сессіи если послѣдуетъ Высочайшее на то повелѣніе.

54. Въ томъ случаѣ, когда засѣданіе Государственной Думы не состоится по неприбытію положеннаго числа членовъ (ст. 7), подлежавшее разсмотрѣнію дѣло, если оно признается внесшимъ его Министромъ или Главноуправляющимъ отдѣльною частью неотложнымъ, назначается къ новому слушанію не позднѣе двухъ послѣ несостоявшагося засѣданія недѣль. При такомъ слушаніи дѣло разсматривается, каково бы ни было число прибывшихъ въ засѣданіе членовъ Думы.

55. Объ отмініи или измѣненіи дѣйствующаго или изданіи новаго закона члены Государственной Думы подаютъ письменное заявленіе ея Предсѣдателю. Къ заявленію объ измѣненіи дѣйствующаго или изданіи новаго закона долженъ быть приложенъ проектъ основныхъ положеній предлагаемаго измѣненія въ законъ или новаго закона, съ объяснительною къ проекту запискою.

Если заявленіе это подписано не менѣе, чѣмъ тридцатью членами, то Предсѣдатель вноситъ его на разсмотрѣніе Думы.

56. О днѣ слушанія въ Государственной Думѣ заявленія объ отмініи или измѣненіи дѣйствующаго или изданіи новаго закона извѣщаются Министры и Главноуправляющіе отдѣльными частями, къ предметамъ вѣдомства которыхъ заявленіе относится, съ сообщеніемъ имъ копій съ заявленія и относящихся къ нему приложений, не позднѣе, какъ за мѣсяцъ до дня слушанія.

57. Если Государственная Дума раздѣляетъ изложенныя въ заявленіи соображенія о желательности отмініи или измѣненія дѣйствующаго или изданіи новаго закона, то соотвѣтствующій законопроектъ вырабатывается и вносится въ Думу подлежащимъ Министромъ либо Главноуправляющимъ отдѣльною частью. Въ случаѣ отказа Министра или Главноуправляющаго отъ составленія такого законопроекта, Думою можетъ быть образована для его выработки коммиссія изъ своей среды.

58. О сообщеніи свѣдѣній и разъясненій по поводу такихъ, послѣдовавшихъ со стороны Министровъ или Главноуправляющихъ отдѣльными частями, а равно подвѣдомственныхъ имъ лицъ и установленій, дѣйствій, кои представляются незаконными, члены Думы подаютъ письменное заявленіе Предсѣдателю Думы. Если заявленіе подписано не менѣе, чѣмъ тридцатью членами, то Предсѣдатель вноситъ его на обсужденіе Думы.

59. Принятое большинствомъ членовъ Государственной Думы заявленіе (ст. 58) сообщается подлежащему Министру или Главноуправляющему отдѣльною частью, которые, не далѣе одного мѣсяца со дня передачи имъ

заявленія, либо сообщаютъ Думѣ надлежащія свѣдѣнія и разъясненія, либо извѣщаютъ Думу о причинахъ, по коимъ они лишены возможности сообщить требуемыя свѣдѣнія и разъясненія.

60. Если Государственная Дума большинствомъ двухъ третей ея членовъ не признаетъ возможнымъ удовлетвориться сообщеніемъ Министра или Главноуправляющаго отдѣльною частью (ст. 59), то дѣло представляется Предсѣдателемъ Государственнаго Совѣта на Высочайшее благовозрѣніе.

61. Въ Государственную Думу воспрещается являться депутатамъ, а также представлять словесныя и письменныя заявленія и просьбы.

VII. О внутреннемъ распорядкѣ въ Государственной Думѣ.

62. Подробности внутреннего распорядка въ Государственной Думѣ, предметы вѣдомства и порядокъ дѣйствія указааннаго въ статьѣ 12 совѣщанія, а также обязанности канцеляріи Думы, ея пристава и подвѣдомственныхъ ему лицъ опредѣляются наказомъ, издаваемымъ Думою въ развитіе правилъ сего учрежденія. Наказъ сей публикуется во всеобщее свѣдѣніе чрезъ Правительствующій Сенатъ.

63. Правила о допущеніи въ засѣданія Государственной Думы постороннихъ лицъ и объ охраненіи въ помѣщеніяхъ Думы должнаго порядка составляются по соглашенію Предсѣдателя Государственной Думы съ Предсѣдателемъ Совѣта Министровъ и утверждаются Высочайшею Властью.

Предсѣдатель Государственнаго
Совѣта *графъ Сольскій.*

Приложеніе къ ст. 13.

Торжественное обѣщаніе членовъ Государственной Думы.

«Мы, нижепоименованные, обѣщаемъ предъ Всемогущимъ Богомъ исполнять возложенныя на насъ обязанности членовъ Государственной Думы по крайнему нашему разумѣнію и силамъ, храня вѣрность Его Императорскому Величеству Государю Императору и Самодержцу Всероссійскому и памятуя лишь о благѣ и пользѣ Россіи, въ удостоеніе чего своеручно подписуемся».

Предсѣдатель Государственнаго
Совѣта *графъ Сольскій.*

Приложеніе къ статьѣ 30.

Правила о порядкѣ назначенія и увольненія служащихъ въ канцеляріи Государственной Думы и состоящихъ при ней лицъ, а равно о прохожденіи ими службы.

1. Канцелярія Государственной Думы состоитъ изъ дѣлопроизводителей и ихъ помощниковъ, казначея, присяжныхъ стенографовъ и писцовъ. Число служащихъ въ канцеляріи и оклады ихъ содержанія, а равно суммы на вознагражденіе писцовъ и на канцелярскіе расходы, опредѣляются штатомъ.

2. Назначеніе и увольненіе служащихъ въ канцеляріи принадлежитъ секретарю Государственной Думы.

3. Не могутъ быть принимаемы на службу въ канцелярію и состоять въ ней на службѣ: а) не достигшіе гражданскаго совершеннолѣтія; б) обучающіеся въ учебныхъ заведеніяхъ; в) иностранные

подданные и г) лица, не допускаемыя къ выборамъ въ Государственную Думу на основаніи статьи 7 Положенія о выборахъ въ Думу.

4. Лица женскаго пола могутъ быть допускаемы къ занятіямъ въ канцеляріи только по письмоводству и счетоводству.

5. Дѣлопроизводители канцеляріи и ихъ помощники назначаются изъ лицъ, окончившихъ курсъ въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній и пробывшихъ на службѣ государственной или по выборамъ дворянскимъ, земскимъ и городскимъ не менѣ трехъ лѣтъ.

6. Лица, поступающія на службу въ канцелярію, приносятъ присягу на вѣрность службы, если эта присяга не была ими принесена ранѣе.

7. Состоящимъ на службѣ въ канцеляріи воспрещается участіе въ учрежденіи всякихъ торговопромышленныхъ предпріятій и кредитныхъ установлений или въ управленіи ими, а также всѣ вообще частныя занятія, которыя совѣщаніе, указанное въ статьѣ 12 учрежденія Государственной Думы, признаетъ несовмѣстимыми со службою въ канцеляріи Думы.

8. Изъ числа служащихъ въ канцеляріи доступъ въ засѣданія Государственной Думы имѣютъ, сверхъ присяжныхъ стенографовъ, дѣлопроизводители и ихъ помощники.

9. Служащимъ въ канцеляріи воспрещается разглашать свѣдѣнія, которыя стали имъ извѣстны по служебному ихъ положенію, если свѣдѣнія эти оглашенію не подлежатъ.

10. За нарушеніе служебныхъ обязанностей служащіе въ канцеляріи подлежатъ ответственности на основаніяхъ, установленныхъ для должностныхъ лицъ, состоящихъ на дѣйствительной гражданской государственной службѣ. Права и обязанности начальства сихъ дол-

жностныхъ лицъ принадлежать, въ отношеніи служащихъ въ канцеляріи, совѣщанію, указанному въ статьѣ 12 учрежденія Государственной Думы.

11. Служащіе въ канцеляріи и ихъ семьи пользуются пенсіями и единовременными пособиями изъ казны примѣнительно къ постановленіямъ общаго устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособияхъ по гражданскимъ вѣдомствамъ.

12. Правила, изложенныя въ статьяхъ 3, 6, 7 и 9—11, имѣютъ соотвѣтственное примѣненіе къ приставу Государственной Думы и его помощникамъ.

Предсѣдатель Государственнаго
Совѣта *графъ Солсбій.*

III.

Признавъ необходимымъ нынѣ же назначить сроки производства выборовъ членовъ Государственной Думы, гдѣ это возможно по ходу подготовительныхъ работъ и мѣстнымъ условіямъ, повелеваемъ: выборы членовъ Государственной Думы въ губернскихъ избирательныхъ собраніяхъ произвести по губерніямъ: Архангельской, Бессарабской, Витебской, Владимірской, Вологодской, Гродненской, Калужской, Ковенской, Костромской, Курской, Могилевской, Московской, Новгородской, Олонецкой, Орловской, Подольской, Псковской, Самарской, С.-Петербургской, Симбирской, Ставропольской, Таврической, Тамбовской, Тверской, Тульской, Уфимской, Харьковской и Ярославской — 26 марта, по губерніямъ Астраханской, Виленской, Волынской, Воронежской, Вятской, Екатеринославской, Казанской, Минской, Нижегородской, Пензенской, Пермской, Полтавской, Рязанской, Саратовской, Смоленской, Херсонской, Черниговской и области Войска Донскаго — 14-го апрѣля, и по губерніямъ

Кіевской и Оренбургской—20-го апрѣля сего 1906 года.

Правительствующій Сенатъ не оставить учинить къ исполненію сего надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«НИКОЛАЙ».

Царское Село.
19-го февраля 1906 года.

Огъ утвержденіи Правилъ о примѣненіи къ губерніямъ и областямъ Кавказскаго края Положенія о выборахъ въ Государственную Думу и дополнительныхъ къ нему узаконеній.

Утвердивъ составленные, по повелѣнію Нашему, Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и въ Особомъ Совѣщаніи рассмотрѣнныя Правила о примѣненіи къ губерніямъ и областямъ Кавказскаго края Положенія о выборахъ въ Государственную Думу и дополнительныхъ къ нему узаконеній, Повелѣваемъ: обнародовать сіи Правила установленнымъ порядкомъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Мы признали нужнымъ уполномочить Намѣстника Нашего на Кавказѣ: 1) опредѣлить время приступа къ распоряженіямъ о производствѣ выборовъ въ Государственную Думу въ отдѣльныхъ частяхъ вѣреннаго ему края, когда мѣстные обстоятельства не будутъ тому препятствовать, и 2) въ Елисаветпольской и Эриванской губерніяхъ, при производствѣ первыхъ выборовъ въ Государственную Думу, въ случаѣ надобности, соединять селенія и колоніи въ избирательные участки, хотя бы въ иныхъ случаяхъ и чрезполосно, а также раздѣлять губернскія избирательныя собранія на отдѣленія и опредѣлять число подлежащихъ избранію отъ каждого изъ нихъ членовъ Думы изъ назначеннаго на губернію общаго ихъ числа.

Правительствующій Сенатъ къ испол-

ненію сего не оставить учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«НИКОЛАЙ».

Въ Царскомъ Селѣ.
2-го февраля 1906 года.

П Р А В И Л А

о примѣненіи къ губерніямъ и областямъ Кавказскаго края положенія о выборахъ въ Государственную Думу и дополнительныхъ къ нему узаконеній.

1. Выборы членовъ Государственной Думы отъ губерній и областей Кавказскаго края производятся на общихъ основаніяхъ, установленныхъ Высочайше утвержденнымъ, 6 августа 1905 года, Положеніемъ о выборахъ въ Государственную Думу, и согласно Высочайше утвержденнымъ, 18 сентября 1905 года, Правиламъ о примѣненіи и введеніи въ дѣйствіе учрежденія Государственной Думы и Положенія о выборахъ въ Государственную Думу, а также Высочайшему указу, 11 декабря 1905 года, Правительствующему Сенату данному, объ измѣненіи сего Положенія и дополнительныхъ къ нему узаконеній—съ изыятіями, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ указанными.

2. Число членовъ Государственной Думы по губерніямъ, областямъ и городамъ Кавказскаго края, равно какъ общее число выборщиковъ по каждой губерніи и области и распредѣленіе ихъ между уѣздами, округами, отдѣлами и съѣздами, устанавливаются приложенными къ сей статьѣ росписаніями.

3. Въ отношеніи производства выборовъ Закавказскій округъ присоединяется къ Дагестанской области, образуя съ послѣднею одинъ избирательный округъ. Черноморская губернія образуетъ одинъ избирательный округъ съ Кубанскою областью. Въ одинъ избирательный округъ соединяются также Сухумскій округъ и Батумская область.

4. Въ каждомъ уѣздѣ, округѣ или отдѣлѣ образуются три избирательныхъ съѣзда: а) съѣздъ землевладѣльцевъ; б) съѣздъ городскихъ избирателей и в) съѣздъ уполномоченныхъ отъ участковыхъ сходовъ или отъ сходовъ сельскихъ округовъ, по принадлежности. Въ отдѣлахъ Кубанской области, а равно въ тѣхъ отдѣлахъ Терской области, въ коихъ имѣются казачьи станицы, образуется, сверхъ указанныхъ трехъ съѣздовъ, особый избирательный съѣздъ уполномоченныхъ отъ казачьихъ станицъ.

5. Въ области Терской и въ Кубанской области съ Черноморскою губерніею образуются два областныхъ избирательныхъ собранія: одно изъ выборщиковъ отъ сѣзда уполномоченныхъ отъ казачьихъ станицъ, а другое—изъ выборщиковъ отъ прочихъ сѣздовъ (ст. 4). Каждое изъ собраній выбираетъ членовъ Государственной Думы въ числѣ, указанномъ въ приложенномъ къ статьѣ 2 росписаніи.

6. Для производства выборовъ намѣстнику Кавказскому предоставляется, въ случаѣ признанной имъ необходимости, въ предѣлахъ одной и той же губерніи либо области: а) соединять отдѣльные уѣзды, округа или отдѣлы, съ образованіемъ для нихъ соединенныхъ избирательныхъ сѣздовъ; б) присоединять въ предѣлахъ уѣзда, округа или отдѣла землевладѣльцевъ къ сѣзду городскихъ избирателей или сихъ послѣднихъ—къ сѣзду землевладѣльцевъ, и в) землевладѣльцевъ и городскихъ избирателей даннаго уѣзда, округа или отдѣла присоединять къ соответствующимъ сѣздамъ другого уѣзда, округа или отдѣла.

7. Выборщики отъ рабочихъ, упомянутыхъ въ отдѣлѣ V Высочайшаго указа 11 декабря 1905 года, избираются на общихъ основаніяхъ, въ нижепоименованныхъ губерніяхъ и городахъ Кавказскаго края въ слѣдующемъ числѣ: въ Бакинской (по губерніи и городу Баку)—4, въ Батумской области—1, въ Тифлисской (по губерніи и городу Тифлису)—2 и въ Кубанской области съ Черноморскою губерніею—2.

8. Въ губерніяхъ Бакинской и Тифлисской общее число выборщиковъ отъ рабочихъ распределяется между этими губерніями и указанными въ предшедшей (7) статьѣ городами подлежащими губернскими по дѣламъ о выборахъ комиссиями въ соответствии съ общимъ числомъ рабочихъ въ предприятияхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности и въ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ, расположенныхъ въ чертѣ города и внѣ оной въ предѣлахъ губерніи.

9. Мѣсто созыва сѣздовъ избирателей въ уѣздахъ, округахъ и отдѣлахъ, управление коими сосредоточивается не въ городѣ, опредѣляется губернаторомъ или начальникомъ области, по принадлежности.

10. Въ избирательномъ сѣздѣ землевладѣльцевъ участвуютъ непосредственно: а) въ губерніяхъ и областяхъ Закавказья—лица, уплачивающія съ принадлежащихъ имъ земельныхъ имуществъ, не составляющихъ указанного въ пунктѣ г статьи 16 Положенія о выборахъ въ Государственную Думу торговопромышленнаго заведенія, имуществъ не менѣе *пятнадцати* рублей

земскихъ сборовъ въ годъ, въ областяхъ же Терской и Кубанской—лица, уплачивающія съ принадлежащихъ имъ земельныхъ имуществъ не менѣе *трехъ* рублей *тридцати* копѣекъ въ годъ государственнаго поземельнаго налога; б) лица, управляющія, не менѣе года, на основаніи письменнаго о томъ договора или довѣренности, имѣиющіе, обложеннымъ: въ губерніяхъ и областяхъ Закавказья—земскими сборами не ниже *пятнадцати* рублей, а въ областяхъ Кубанской и Терской—государственнымъ поземельнымъ налогомъ не ниже *трехъ* рублей *тридцати* копѣекъ, и в) лица, арендующія, не менѣе года, на основаніи письменнаго договора, землю, обложенную земскими сборами или государственнымъ поземельнымъ налогомъ въ размѣрахъ, въ предшедшемъ (б) пунктѣ указанныхъ.

11. Лица, уплачивающія съ недвижимаго имущества, принадлежащаго имъ въ уѣздѣ, округѣ или отдѣлѣ, не менѣе года, на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія, земскіе сборы или государственный поземельный налогъ въ суммахъ менѣе указанныхъ въ предшедшей (10) статьѣ,—участвуютъ въ выборахъ чрезъ уполномоченныхъ. Лица сіи, въ случаѣ присоединенія ихъ къ сѣздамъ городскихъ избирателей, участвуютъ въ этихъ сѣздахъ непосредственно.

12. Къ городскимъ поселеніямъ причисляются, въ отношеніи производства выборовъ въ Государственную Думу, мѣстечки: Артвинъ, Батумской области, Зугдиды и Редутъ-Кале, Кутаисской губерніи, Сальяны, Бакинской губерніи, Багызманъ, Ардаганъ и Ольта, Карсской области.

13. Для избранія уполномоченныхъ отъ участковыхъ сельскихъ сходовъ, селеній, ауловъ и колоній губерній и областей Кавказскаго края, за исключеніемъ Батумской и Карсской областей, соединяются въ участки по особымъ росписаніямъ, составляемымъ губернскими или областными начальствами и утверждаемымъ Намѣстникомъ. Въ подобныя же участки могутъ быть соединяемы, по распоряженію Намѣстника, и малолюдныя казачьи станицы.

14. Участковый сходъ созывается въ одномъ изъ селеній, ауловъ или колоній участка, по указанію губернскаго или областного начальства, подъ предѣтельствомъ старшины даннаго поселенія. Сходъ этотъ образуется изъ выборныхъ отъ входящихъ въ составъ участка, ауловъ и колоній. Выборные избираются на сходахъ по одному на каждыя десять дворовъ. Поселенія, имѣющія менѣе десяти дворовъ, избираютъ одного выборнаго.

15. Участковые сельскіе сходы, а равно казачьи станичные сборы и участки (ст. 13) избираютъ по два уполномоченныхъ каждый.

16. Въ областяхъ Батумской и Каресской уполномоченные избираются сходами сельскихъ округовъ, по два отъ каждаго схода.

17. Списки лицъ, имѣющихъ право участія въ избирательныхъ сѣздахъ землевладѣльцевъ, составляются и содержатся въ исправности: въ губерніяхъ и областяхъ Закавказья—уѣздными или окружными начальниками, въ областяхъ же Терской и Кубанской—атаманами отдѣловъ и окружными начальниками, по принадлежности. Списки городскихъ избирателей ведутся городскими управами, а въ городахъ и мѣстечкахъ, въ коихъ завѣдываніе городскими хозяйствомъ образовано на основаніи статьи 133 учрежденія управленія Кавказскаго края,—полицейскими учрежденіями.

18. Избирательные списки составляются и оглашаются въ порядкѣ и на основаніяхъ, установленныхъ въ отдѣлахъ VII и IX указа 11 Декабря 1905 года.

19. Лицамъ, имѣющимъ право участія въ выборахъ въ Государственную Думу, если лица эти не подлежатъ внесенію въ избирательные списки на основаніи положенія о выборахъ въ Думу, либо на основаніи упомянутыхъ въ отдѣлѣ VII указа 11 Декабря 1905 года списковъ и свѣдѣній, предоставляется, въ случаѣ желанія воспользоваться своимъ правомъ, письменно заявить о томъ, съ представленіемъ надлежащихъ удостовѣреній о правѣ на участіе въ выборахъ, въ порядкѣ, установленномъ указомъ 11 Декабря 1905 года (отд. VIII), не позднѣе мѣсяца со дня распорядженія Намѣстника о приступѣ къ производству выборовъ.

20. Въ сѣздахъ землевладѣльцевъ, какъ избирательныхъ, такъ и предварительныхъ, а равно въ сѣздахъ уполномоченныхъ отъ участковыхъ сельскихъ сходовъ или сходовъ сельскихъ округовъ, предсѣдательствуетъ въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ не имѣется уѣздныхъ предводителей дворянства, мировой судья по назначенію: въ Кубанской и Терской областяхъ—сѣзда мировыхъ судей, а въ остальныхъ мѣстностяхъ—общаго собранія подлежащаго окружнаго суда, по принадлежности. Мировые же судьи предсѣдательствуютъ и въ сѣздахъ городскихъ избирателей тѣхъ уѣздовъ, управленіе коихъ сосредоточено въ мѣстечкахъ, управляемыхъ полицейскими учрежденіями (учр. упр. Кавк. края, ст. 133).

21. Губернскія и областныя по дѣламъ о выборахъ коммисіи образуются въ губерніяхъ Бакинской, Кутаисской, Елисаветпольской, Тифлисской, Эриванской, а равно въ областяхъ Кубанской и Терской. Вѣдѣнію Бакинской коммисіи подчиняются, кромѣ Бакинской губерніи,

также Дагестанская область и Закатальскій округъ, Кутаисской—Батумская область и Сухумскій округъ, Эриванской—Каресская область и Кубанской—Черноморская губернія.

22. Губернскія и областныя по дѣламъ о выборахъ коммисіи образуются, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя окружнаго суда, изъ управляющаго казенною палатою, предводителя дворянства уѣзда губернскаго города, одного изъ членовъ окружнаго суда по назначенію общаго его собранія, городского головы губернскаго или областного города и одного изъ членовъ дѣлопроизводителей губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія по назначенію губернатора или одного изъ членовъ губернскаго по поселянскимъ дѣламъ присутствія также по назначенію губернатора. Управляющій Ставропольскою казенною палатою можетъ замѣнять себя по отношенію къ участію въ Терской областной по дѣламъ о выборахъ коммисіи начальникомъ отдѣленія сей палаты. Въ Терской и Кубанской областныхъ по дѣламъ о выборахъ коммисіяхъ вмѣсто члена губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, участвуетъ одинъ изъ совѣтниковъ областного правленія, по назначенію начальника области.

23. Коммисіи по дѣламъ о выборахъ въ уѣздахъ, округахъ и отдѣлахъ образуются, подъ предсѣдательствомъ члена окружнаго суда по назначенію общаго его собранія, изъ уѣзднаго предводителя дворянства, мирового судьи по назначенію: въ Кубанской и Терской областяхъ сѣзда мировыхъ судей, а въ остальныхъ мѣстностяхъ—общаго собранія подлежащаго окружнаго суда, по принадлежности, городского головы уѣзднаго города (тамъ гдѣ онъ есть), податнаго инспектора (тамъ, гдѣ онъ есть) и мирового посредника по назначенію губернскаго начальства.

24. Въ уѣздахъ, округахъ и отдѣлахъ, гдѣ нѣтъ уѣздныхъ предводителей дворянства, вмѣсто нихъ, въ коммисіи участвуетъ одинъ изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ по приглашенію Намѣстника.

25. Въ мѣстностяхъ, гдѣ не образованы крестьянскія учрежденія, губернскимъ и областнымъ начальствамъ предоставляется замѣнять мировыхъ посредниковъ другими должностными лицами, съ тѣмъ, однако, чтобы въ составъ коммисіи не могли быть назначаемы лица, обязанныя по закону составлять избирательные списки, а равно чины мѣстной полиціи.

26. Надзоръ за производствомъ выборовъ въ областномъ избирательномъ собраніи, общемъ для Кубанской области и Черноморской губерніи, возлагается на начальника Кубанской обла-

сти; областное избирательное собраніе созывается въ городѣ Екатеринодарѣ. Надзоръ за производствомъ выборовъ въ областномъ избирательномъ собраніи, общемъ для Батумской области и Сухумскаго округа, возлагается на военного губернатора Батумской области: областное избирательное собраніе созывается въ городѣ Батумѣ. По Сухумскому и Закатальскому округамъ надзоръ за производствомъ выборовъ (пол. о выб., ст. 23), а равно опубликованіе списковъ выборщиковъ въ подлежащее областное избирательное собраніе (тамъ же, ст. 48) возлагаются на мѣстныхъ окружныхъ начальниковъ, подъ высшимъ наблюденіемъ Намѣстника.

27. Выборы Членовъ Государственной Думы производятся на губернскихъ и областныхъ избирательныхъ собраніяхъ, по общему правилу, всеми выборщиками подлежащаго собранія сосѣстно.

Приложеніе къ статьѣ 2.

I. РОСПИСАНІЕ

числа членовъ Государственной Думы по губерніямъ, областямъ и городамъ Кавказскаго Края.

ГУБЕРНІИ, ОБЛАСТИ И ГОРОДА.		Число членовъ Государствен- ной Думы.
1	Бакинская губернія:	
	по городу Баку	1
	въ прочихъ городахъ и въ уѣздахъ	2
2	Батумская область и Сухумскій округъ	1
3	Дагестанская область и Закатальскій округъ	2
4	Елисаветпольская губернія	3
5	Карсская область	1
6	Кубанская область и Черноморская губернія	6
7	Кутаисская губернія	3
8	Терекская область	3
9	Тифлисская губернія:	
	по городу Тифлису	1
	въ прочихъ городахъ и въ уѣздахъ	3
10	Эриванская губернія	3
	Итого	29
	Въ томъ числѣ отъ городовъ	2

Примѣчанія: 1) Изъ числа шести членовъ Государственной Думы отъ Кубанской области съ Черноморскою губерніею трое избираются отъ казаковъ и трое—отъ остального населенія.

2) Изъ числа трехъ членовъ Государственной Думы отъ Терекской области одинъ избирается отъ казаковъ и двое—отъ остального населенія.

II. РОСПИСАНІЕ

числа губернскихъ и областныхъ выборщиковъ.

НАИМЕНОВАНИЕ ГУБЕРНІИ, ОБЛАСТЕЙ, УѢЗДОВЪ, ОКРУГОВЪ И ОТДѢЛОВЪ.	Число выборщи- ковъ.	Въ томъ числѣ отъ сѣздовъ:			
		уполномо- ченныхъ отъ сходовъ.	землепа- дѣльцевъ.	городскихъ избирателей.	
Бакинская губернія.					
Бакинский	5	1	1	3	
(съ Балахано-Сабунчинскимъ полиціймейстерствомъ).					
Геокачайскій	5	4	1	—	
Джеватскій	4	2	1	1	
Кубинскій	9	7	1	1	
Ленкоранскій	6	4	1	1	
Шемахинскій	6	4	1	1	
	35	22	6	7	
Батумская область и Сухумскій округъ.					
Батумскій	6	1	1	4	
Артвинскій	4	3	—	1	
Сухумскій	6	4	1	1	
	16	8	2	6	
Дагестанская область и Закатальскій округъ.					
Темиръ-Ханъ-Шури- нскій	4	1	1	2	
Аварскій	2	2	—	—	
Андійскій	2	2	—	—	
Гунібскій	3	3	—	—	
Даргинскій	4	4	—	—	
Казыкумукскій	2	2	—	—	
Кайтаго - Табасаран- скій	6	3	1	2	
Кюринскій	3	2	1	—	
Самурскій	2	2	—	—	
Закатальскій	5	3	1	1	
	33	24	4	5	
Елисаветпольская губернія.					
Елисаветпольскій	8	4	2	2	
Арешскій	3	2	1	—	
Джеванширскій	4	3	1	—	
Зангезурскій	7	5	1	1	
Казахскій	6	4	2	—	
Кяригинскій	4	3	1	—	
Нухинскій	6	4	1	1	
Шушинскій	7	4	2	1	
	45	29	11	5	
Карсская область.					
Карсскій	7	6	—	1	
Ардананскій	4	3	—	1	
Кагызманскій	4	3	—	1	
Ольтинскій	2	1	—	1	
	17	13	—	4	

НАИМЕНОВАНИЕ ГУБЕРНІЙ, ОБЛАСТЕЙ, УѢЗДОВЪ, ОКРУГОВЪ И ОТДѢЛОВЪ.	Число выборщи- ковъ.	Въ томъ числѣ отъ сѣздовъ:			
		уполномо- ченныхъ отъ сходовъ.	уполномо- ченныхъ отъ назвѣ- ныхъ сѣздовъ.	земле- дѣльцевъ.	городскихъ избирателей.
Кубанская область и Черноморская гу- бернія.					
Екатеринодарскій . . .	12	1	5	1	5
Баталинскій . . .	10	3	4	3	—
Ейскій . . .	13	1	8	1	3
Кавказскій . . .	13	1	8	4	—
Лабинскій . . .	14	2	7	5	—
Майкопскій . . .	12	2	5	3	2
Темрюкскій . . .	14	1	8	3	2
Новороссійскій . . .	6	1	—	1	4
Туапсинскій . . .	3	1	—	1	1
Сочинскій . . .	3	1	—	1	1
	100	14	45	23	18

НАИМЕНОВАНИЕ ГУБЕРНІЙ, ОБЛАСТЕЙ, УѢЗДОВЪ, ОКРУГОВЪ И ОТДѢЛОВЪ.	Число выборщи- ковъ.	Въ томъ числѣ отъ сѣздовъ:			
		уполномо- ченныхъ отъ сходовъ.	земле- дѣльцевъ.	городскихъ избирателей.	
Кутаисская губернія.					
Кутаисскій . . .	12	5	3	4	
Зугдидскій . . .	6	3	2	1	
Лечхумскій . . .	3	2	1	—	
Озургетскій . . .	5	2	2	1	
Рачинскій . . .	4	2	2	—	
Сенакскій . . .	7	3	2	2	
Шаропанскій . . .	8	5	3	—	
	45	22	15	8	

НАИМЕНОВАНИЕ ГУБЕРНІЙ, ОБЛАСТЕЙ, УѢЗДОВЪ, ОКРУГОВЪ И ОТДѢЛОВЪ.	Число выборщи- ковъ.	Въ томъ числѣ отъ сѣздовъ:			
		уполномо- ченныхъ отъ сходовъ.	уполномо- ченныхъ отъ назвѣ- ныхъ сѣздовъ.	земле- дѣльцевъ.	городскихъ избирателей.
Терская область.					
Владикавказскій . . .	6	1	—	1	4
Нальчикскій . . .	4	3	—	1	—
Грозненскій . . .	8	5	—	1	2
Хасантъ-Юртовскій . . .	3	1	—	2	—
Пятигорскій . . .	8	1	4	2	1
Сунженскій . . .	7	2	4	1	—
Кизлярскій . . .	6	1	3	1	1
Моздокскій . . .	7	1	4	1	1
	49	15	15	10	9

НАИМЕНОВАНИЕ ГУБЕРНІЙ, ОБЛАСТЕЙ, УѢЗДОВЪ, ОКРУГОВЪ И ОТДѢЛОВЪ.	Число выборщи- ковъ.	Въ томъ числѣ отъ сѣздовъ:			
		уполномо- ченныхъ отъ сходовъ.	земле- дѣльцевъ.	городскихъ избирателей.	
Тифлисская губер- нія.					
Тифлискій . . .	5	2	2	1	
Ахалкалакскій . . .	5	3	1	1	
Ахалцхскій . . .	4	2	1	1	
Борчалинскій . . .	7	2	5	—	
Горійскій . . .	11	3	6	2	
Думетскій . . .	4	2	1	1	
Сигнахскій . . .	6	4	1	1	
Телавскій . . .	5	2	2	1	
Тіонетскій . . .	2	1	1	—	
	49	21	20	8	
Эриванская губер- нія.					
Эриванскій . . .	8	5	1	2	
Александропольскій . . .	10	7	1	2	
Нахичеванскій . . .	7	5	1	1	
Новобаязетскій . . .	8	6	1	1	
Сурмалинскій . . .	6	5	1	—	
Шаруро-Даралагезскій . . .	5	4	1	—	
Әчмядзинскій . . .	7	6	1	—	
	51	38	7	6	

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 30-й день декабря 1905 года, Всемилостивѣйше соизволилъ на присвоеніе учреждаемымъ при I и II Кіевскихъ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства двумъ стипендіямъ, для содержанія сиротъ или бѣдныхъ воспитанницъ и дочерей священноцерковнослужителей Кіевской епархіи, на проценты съ пожертвованныхъ для сего названными священноцерковнослужителями капиталовъ на сумму по 3.600 рублей для каждой стипендіи, Августѣйшихъ Именъ Его.

ИМПЕРАТОРСКАГО Величества и Государыни Императрицы Александры Освободительницы.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 10 февраля 1906 г. за № 8, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія наблюдатель школы церковно-приходскихъ и грамоты, дѣйствительный статскій совѣтникъ Шемякинъ уволенъ отъ службы, согласно прошенію, по болѣзни, съ мундиромъ, означенной должности присвоеннымъ.

* *

При пріемѣ Государемъ Императоромъ 16-го сего февраля, въ Царскомъ Селѣ, депутаціи отъ самодержавно-монархической партіи гор. Иваново-Вознесенска, Владимірской губерніи, депутація эта удостоилась поднести Его Величеству адресы съ выраженіемъ вѣрно-подданическихъ чувствъ отъ самодержавно-монархической партіи жителей гор. Иваново-Вознесенска и желѣзнодорожныхъ рабочихъ станціи Иваново-Вознесенскъ.

По принятіи адресовъ, Его Императорскому Величеству благоутодно было обратиться къ депутаціи со слѣдующими словами:

«Знаю и цѣню ваши чувства.

Отъ души благодарю васъ и въ вашемъ лицѣ всю самодержавно-монархическую партію.

Передайте всѣмъ уполномочившимъ васъ, что реформы, которыя Мною возвѣщены Манифестомъ 17-го октября, будутъ осуществлены неизмѣнно, и права, которыя Мною даны одинаково всему населенію, неотъемлемы; Самодержавіе же Мое

останется такимъ, какимъ оно было встарь.

Спасибо вамъ за вашу преданность».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

1. Отъ 21 февраля 1906 года за № 1065, о вызовѣ въ С.-Петербургъ членовъ Высочайше учрежденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Особаго Присутствія для разработки и подготовки вопросовъ, предположенныхъ къ разсмотрѣнію на Помѣстномъ Всероссійскомъ Церковномъ Соборѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о времени вызова въ С.-Петербургъ членовъ учрежденнаго, съ Высочайшаго соизволенія, при Святѣйшемъ Синодѣ Особаго Присутствія для разработки и подготовки вопросовъ, предположенныхъ къ разсмотрѣнію на Помѣстномъ Всероссійскомъ Церковномъ Соборѣ. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: вызвать въ С.-Петербургъ къ 5 марта сего года членовъ Особаго Присутствія для разработки и подготовки подлежащихъ разсмотрѣнію на Помѣстномъ Всероссійскомъ Церковномъ Соборѣ вопросовъ, поручивъ при семъ входящимъ въ составъ означеннаго Присутствія Преосвященнымъ избрать для участія, съ того же срока, въ работахъ Присутствія по одному изъ опытнѣйшихъ и преданнѣйшихъ Церкви іереевъ подвѣдомственныхъ имъ епархій, близго знакомыхъ съ нуждами церковно-приходской жизни, особенно въ сельскихъ приходахъ.

П. Отъ 21 февраля 1906 года за № 1058, по дѣлу о введеніи въ дѣйствіе нѣкоторыхъ временныхъ измѣненій въ уставѣ духовныхъ академій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20 сего февраля, журналъ Учебнаго Комитета за № 65, съ проектомъ временныхъ измѣненій въ дѣйствующемъ уставѣ духовныхъ академій. Приказали: Впредь до составленія новаго устава духовныхъ академій и утвержденія онаго въ установленномъ порядкѣ, ввести въ дѣйствіе слѣдующія измѣненія въ параграфахъ академическаго устава: § 2: «Духовная академія, находясь въ подчиненіи Святѣйшему Синоду, состоитъ подъ попечительнымъ наблюденіемъ мѣстнаго Епархіальнаго Преосвященнаго и содержится на средства, имѣющіяся въ распоряженіи Святѣйшаго Синода»; § 11: «Епархіальному Преосвященному принадлежитъ попечительное наблюденіе за академіей»; §§ 13, 14, 16 и 19 устава опустить, § 15: «Епархіальный Преосвященный можетъ дѣлать Совѣту академіи письменныя предложенія къ обсужденію»; § 20: «Ректоръ академіи избирается Совѣтомъ академіи и утверждаетъ въ должности Святѣйшимъ Синодомъ. Ректоръ академіи состоитъ въ духовномъ санѣ и долженъ имѣть ученую степень не ниже магистра богословія. Если бы оказалась необходимость временно допустить къ исправленію должности лицо, не имѣющее духовнаго сана, то такое временное исполненіе обязанностей ректора не можетъ продолжаться долѣе 6 мѣсцевъ»; § 24: «Вмѣсто словъ «вносить на разсмотрѣніе Правленія» поставить: «вносить на разсмотрѣніе Совѣта»; § 27 и примѣчаніе: «Ректоръ наблюдаетъ за точнымъ исполненіемъ всѣми

должностными лицами академіи ихъ обязанностей»; § 32: «Инспекторъ академіи избирается Совѣтомъ академіи и утверждается въ должности Святѣйшимъ Синодомъ»; въ § 38 слова: «Въ Правленіе» замѣнить словами: «въ Совѣтъ»; § 39: «Въ случаѣ болѣзни или отсутствія инспектора, исполненіе его обязанностей возлагается Совѣтомъ на одного изъ своихъ членовъ, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго»; § 40: «Помощники инспектора, которыхъ полагается два, избираются Совѣтомъ, по рекомендаціи инспектора и представленію ректора, и утверждаются Епархіальнымъ Преосвященнымъ»; § 43: «Подробныя обязанности помощника инспектора опредѣляются инструкціею, составляемою инспекторомъ и утверждаемою Совѣтомъ»; §§ 51 и 52 опустить; § 79: «Совѣтъ академіи, подъ предсѣдательствомъ ректора, составляютъ: инспекторъ, всѣ профессора и доценты; въ случаѣ надобности могутъ быть приглашаемы въ собраніе Совѣта съ правомъ голоса и прочіе преподаватели для сужденія по всѣмъ вопросамъ, по которымъ Совѣтъ сочтетъ нужнымъ ознакомиться съ ихъ мнѣніемъ и объясненіями»; § 81, литера б, п.п. 1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10 и 12 включить въ разрядъ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ академическимъ Совѣтомъ; пунктъ 6 подъ лит. в отнести къ дѣламъ, окончательно рѣшаемымъ Совѣтомъ»; § 87: «Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются большинствомъ голосовъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда журналы Совѣта представляются на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго или Святѣйшаго Синода, прилагаются и мнѣнія меньшинства»; § 89: «Журналы по дѣламъ, относящимся до ученой дѣятельности академіи, могутъ быть печатаемы, вполнѣ или въ извлеченіи, съ разрѣшенія ректора, на основаніи постановленія Совѣта»; § 94 «литера а п.п. 1 и 2 и

литера б п.п. 1 и 2 перенести въ число дѣлъ, «окончательно рѣшаемыхъ Совѣтомъ академіи»; въ § 115 вмѣсто: «по усмотрѣнію Епархіальнаго Преосвященнаго» поставить: «по усмотрѣнію Совѣта»; въ § 157 выраженіе: «Съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго» — опустить.

III. Отъ 16 января — 1 февраля сего года, о мѣрахъ къ сохраненію рукописей и старопечатныхъ книгъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12-го января сего года за № 5, по вопросу о мѣрахъ къ сохраненію рукописей и старопечатныхъ книгъ, имѣющихся въ монастыряхъ и церквахъ Россійской Имперіи. Приказали: Въ библиотекѣ Святѣйшаго Синода имѣется, между прочимъ, отдѣлъ рукописей (числомъ до 3.000) и старопечатныхъ книгъ (свыше 600), представляющій собою и въ настоящее время уже цѣнное хранилище рѣдкихъ сокровищъ, а съ пополненіемъ сего отдѣла новыми книгами и рукописями онъ получить еще большую цѣнность и значеніе. Въ минувшемъ году, по распоряженію протопресвитера военнаго и морского духовенства, изъ Новгородской военной Тихвинской церкви пожертвовано въ Синодальную библиотеку до 30-ти старопечатныхъ книгъ, а преосвященнымъ архіепископомъ Новгородскимъ Гуріемъ предполагено прислать изъ Софійской библиотеки нѣсколько десятковъ старопечатныхъ книгъ, хранящихся тамъ въ количествѣ нѣсколькихъ десятковъ экземпляровъ. Принимая во вниманіе, что во многихъ монастыряхъ и церквахъ Россійской Имперіи имѣются рукописи и старопечатныя книги, имъ ненужныя и уче-

нымъ изслѣдователямъ малоизвѣстныя, Святѣйшій Синодъ, въ цѣляхъ сохраненія сихъ рукописей и книгъ и возможности пользоваться ими ученымъ изслѣдователямъ, опредѣляетъ: представить епархіальнымъ преосвященнымъ предложить монастырямъ и церквамъ доставить, если они, съ своей стороны, не встрѣтятъ къ тому препятствій, таковыя книги и рукописи въ библиотеку Святѣйшаго Синода, какъ центральную духовнаго вѣдомства, гдѣ печатается «описаніе рукописей» и будетъ отпечатанъ каталогъ старопечатныхъ книгъ, или же отсылать оныя, для храненія, въ мѣстныя епархіальныя древлехранилища.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

IV. Отъ 14-го января — 6-го февраля 1906 года за № 471, постановлено: при селѣ Крыкнаратѣ, Белебеевскаго уѣзда, на пожертвованной землевладѣльцемъ Кирилловымъ землѣ учредить женскую общину, съ наименованіемъ ея «Сергіевскою», съ такимъ числомъ сестеръ, какое община въ состояніи будетъ содержать на свои средства, предоставивъ Уфимскому епархіальному начальству при селѣ Каменкѣ, того же уѣзда, открыть отдѣленіе Сергіевской общины.

V. Отъ 28-го января — 12-го февраля 1906 года за № 587, исполняющая обязанности настоятельницы Солбинской Николаевской женской пустыни, Владимірской епархіи, монахиня Макарія утверждена въ должности настоятельницы пустыни, съ возведеніемъ въ санъ игуменій.

VI. Отъ 30-го января — 6-го февраля 1906 года за № 651, сверхштатный членъ Варшавской духовной консисто-

ріи, настоятель Варшавскаго кафедральнаго собора протоіерей Павелъ Каллистовъ назначенъ штатнымъ членомъ той же консисторіи.

VII. Отъ 30 января—12 февраля 1906 г. за № 631, постановлено: потомственного почетнаго гражданина Ивана Кулакова, какъ оказавшаго особыя услуги въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія чрезъ посредство церковныхъ школъ, утвердить въ званіи почетнаго попечителя школъ церковно-приходскихъ и грамоты Нерехтскаго XI благочинническаго округа, Костромской епархіи.

VIII. Отъ 30 января—12 февраля 1906 года за № 632, постановлено: 1) въ гор. Варшавѣ учредить Варшавскій епархіальный училищный совѣтъ по Высочайше утвержденному 26-го февраля 1896 года Положенію объ управленіи церковными школами, существующія же въ предѣлахъ Варшавской епархіи уѣздныя отдѣленія закрыть и 2) въ должности председателя Варшавскаго епархіальнаго училищнаго совѣта утвердить кафедральнаго протоіерея Варшавскаго собора Павла Каллистова.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѦНОДѢ.

I. О содѣйствіи мѣстныхъ органовъ главнаго управленія землеустройства и земледѣлія епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ въ дѣлѣ распространенія среди учащихся въ церковныхъ школахъ сельско-хозяйственныхъ знаній.

Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію, отъ 15—29 марта 1905 года за № 1397, утверждены «правила объ устройствѣ древесныхъ питомниковъ, садовъ, огородовъ, пасѣкъ и другихъ

хозяйствъ при начальныхъ школахъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія». Въ виду того, что пѣлесообразное веденіе на основаніи сихъ правилъ сельскохозяйственныхъ занятій при церковныхъ школахъ возможно лишь при условіи теоретическаго и практическаго знакомства учащихся въ школахъ съ тѣми или другими отраслями сельскаго хозяйства, Святѣйшій Синодъ, озабочиваясь распространеніемъ сельско-хозяйственныхъ знаній среди учащихся въ церковныхъ школахъ, въ опредѣленіи, отъ 12—26 октября 1905 года за № 5231, опубликованномъ въ № 48 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1905 годъ, преподать епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ соотвѣтствующія по сему предмету указанія. Тѣмъ же опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода было постановлено войти въ сношеніе съ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія объ оказаніи со стороны мѣстныхъ органовъ сего управленія зависящаго содѣйствія епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ въ дѣлѣ распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній среди учащихся въ церковныхъ школахъ.

Въ послѣдствіе сдѣланнаго по сему предмету Г. Синодальнымъ Оберъ-Пророромъ сношенія съ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія, главноуправляющій землеустройствомъ и земледѣліемъ сообщилъ, отъ 21-го января сего года за № 39, что желательное со стороны главнаго управленія въ дѣлѣ распространенія среди учащихся въ церковныхъ школахъ сельско-хозяйственныхъ знаній содѣйствіе можетъ выразиться или въ привлеченіи учителей церковныхъ школъ на сельско-хозяйственные курсы, ежегодно устраиваемые при сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ для учителей народныхъ школъ, или же въ устройствѣ для учителей церковныхъ

школъ при учебныхъ же заведеніяхъ специальныхъ курсовъ. Для осуществленія первой изъ сихъ мѣръ управленіемъ имѣетъ быть нынѣ же предложено всѣмъ сельскохозяйственнымъ учебнымъ заведеніямъ, въ случаѣ устройства при нихъ курсовъ для народныхъ учителей, увѣдомлять о томъ всѣ ближайшіе епархіальные училищные совѣты съ предложеніемъ командировать на нихъ учителей. Что же касается до устройства курсовъ специально для учителей церковныхъ школъ, то епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ надлежитъ вступать по этому вопросу въ непосредственное соглашеніе съ сельскохозяйственными учебными заведеніями, такъ какъ инициатива устройства курсовъ предоставлена симъ заведеніямъ, при чемъ главное управленіе можетъ взять на себя вознагражденіе руководителей таковыхъ курсовъ, о чемъ оно и не замедлитъ сообщить подвѣдомственнымъ ему учебнымъ заведеніямъ.

Объ изложенномъ Училищный Совѣтъ при Святейшемъ Синодѣ симъ сообщаетъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, для свѣдѣнія и руководства.

П. Определеніемъ Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ, отъ 27-го сентября—6-го октября 1905 г. за № 978, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено, вошедшій въ сборникъ разсказовъ Е. А. Вороновой: «Въ тихой пристани». Изд. 2-е, Спб., 1906 г., п. 80 коп., разсказъ того же автора: «Сила въ немощи»—одобрить для библиотекъ церковно-учительскихъ и второклассныхъ школъ.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СЯТѢЙШЕМЪ СІНОДѢ.

Хозяйственное Управленіе при Святейшемъ Синодѣ считаетъ долгомъ

извѣстить, что при письмахъ, адресованныхъ на имя Г. Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода и въ Центральное Управленіе духовнаго вѣдомства въ теченіе второй половины прошедшаго 1905 года, доставлены, между прочимъ, безъ указанія точныхъ адресовъ жертвователей, слѣдующія пожертвованія:

Въ Афонскіе монастыри:

а) Пантелеймоновскій:

	Р.	К.
Отъ Наталіи Соколовой	20	—
» неизвѣстнаго	10	—
» Симеона и Пелагеи	3	—
» неизвѣстнаго	3	—
» священника Владимірской епархіи	8	—
» неизвѣстной	3	—
»	1	20
» Ивана Транкувина	1	—

б) Ильинскій:

Отъ Е. Кабардиной	1	—
» крестьянъ с. Голубаго, Подольской губерніи	8	—
» крестьянки дер. Караниной, Симбирской губерніи	3	—

в) Андреевскій:

Отъ Маріи Локшиной	25	—
» Т. Галанина	3	—

г) Обитель святаго Іоанна Златоустаго:

Отъ Лаврентія Басурманова	2	—
» Константина Аеанасева	3	—

д) Обитель Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы:

Отъ Евфросиніи Булкиной	6	—
» В. Сизовой	4	—

е) Въ Свято-Богословскую пустынь:

Отъ Ивана Осниова	5	—
» Тимофея Дудки	10	—

ж) Въ обитель святителя Николая Чудотворца:

Отъ Прасковіи Рузаново	3	—
» крестьянъ с. Голубаго, Подольской губерніи	5	50
» Устиньи Клоковой	7	—

П Р И Б А В Л Е Н І Я
къ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XIX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 8

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СНОДѢ.

25 февраля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ.

1906 года.

О СОВРЕМЕННОМЪ УПРАВЛЕНІИ

КОНСТАНТИНОПОЛЬСКОЙ ЦЕРКВИ.

II. Права вселенскаго патріарха ¹⁾.

Константинопольскій патріархъ въ турецкую эпоху исторіи великой Христовой Церкви пользовался преимуществомъ чести и первенствомъ положенія среди остальныхъ восточныхъ патріарховъ, былъ *primus inter pares* или *πρῶτος ἐν ἰσοῖς* первоіерарховъ православныхъ автокефальныхъ Церквей. *Исторія* свидѣтельствуетъ, что не только въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣчь шла о догматахъ, церковныхъ канонахъ, преданіяхъ и постановленіяхъ или о вопросахъ общаго характера, касающихся всей православной греко-восточной Церкви, но и въ вопросахъ частнаго значенія, но большой важности, касающихся той или иной автокефальной Церкви, вселенскій патріархъ проявлялъ свое заботливое попеченіе и

вниманіе, — или добровольно и какъ бы по обязанности, или по приглашенію заинтересованныхъ сторонъ, — давая цѣлесообразные совѣты для улаженія и прекращенія возникшихъ между святыми Божиими Церквами разногласій, для упорядоченія отношеній между пастырями и пасомыми, для устраненія затрудненій на пути каноническаго руководства церковными дѣлами, для возбужденія необходимой энергіи среди духовныхъ началъ вождей, для укрѣпленія слабыхъ и колеблющихся въ православной вѣрѣ. Вообще, вселенскіе патріархи никогда не медлили въ устраненіи разнообразныхъ моральныхъ и матеріальныхъ опасностей, грозившихъ благосостоянію святыхъ Божіихъ Церквей. Объ этомъ хорошо говоритъ Константинопольскій патріархъ Самуилъ I въ синодальномъ дѣяніи 1766 г.

¹⁾ Окончаніе. См. № 6 «Церк. Вѣд.».

по дѣлу Халенпской митрополіи въ патриархатѣ Антиохійскомъ, просившей помощи у патриарха въ виду господствовавшихъ здѣсь безпорядковъ: *По древней прономіи*, говоритъ патриархъ, святѣйшій апостольскій патриаршій вселенскій престолъ привыкъ со всею заботливостію и попечительскимъ вниманіемъ простираетъ руку помощи, заблаговременно пеицисъ и оказывать содѣйствіе, необходимое повсюду, находящимся епархіямъ и областямъ (Ἀρχιμ. Καλλίνκος Δελιχάνης, Τὰ ἐν τοῖς κώδιξι τοῦ πατριαρχικοῦ Αρχιεπισκοπικοῦ σωζόμενα ἐπιστήμα ἐκκλησιαστικὰ ἔγγραφα, σ. 210; срав. Προλεγόμενα, σ. V. Κωνσταντινουπόλις. 1904).

Въ указанномъ изданіи официальныхъ документовъ, извлеченныхъ архимандритомъ Каллиникомъ изъ рукописныхъ кодексовъ патриаршаго архива въ Константинополѣ, содержатся многочисленные историческія иллюстраціи относительно этой «древней прономіи» вселенскаго патриарха. Такъ, во второй половинѣ XVII вѣка Синайскій монастырь, находящійся въ канонической зависимости отъ Іерусалимскаго патриарха, стремился пріобрѣсти автокефалію. Встрѣтивъ противодѣйствіе въ этомъ со стороны Іерусалимскаго патриарха Досіея II, Синайскій архіепископъ Ананія произвольно объявилъ себя автокефальнымъ, пересталъ поминать за богослуженіемъ имя Іерусалимскаго патриарха, усвоилъ себѣ титулъ «блаженнѣйшаго», сталъ утреблять за богослуженіемъ митру и т. п. Всѣ усилія Іерусалимской Церкви привести Ананію къ повиновенію оказались тщетными. И вотъ, патриархъ Досіей и синодъ Сіонской Церкви обратились къ вселенскому патриарху Іакову I (съ 1679 года) съ просьбой, чтобы онъ, согласно съ божественными законами и священными канонами, примѣнилъ свое справедливое взысканіе

(ἐνδικος ἐπεξέλευσις) по отношенію къ заблуждающимся и предпочитающимъ священному состоянію Церкви свои собственные желанія. Въ отвѣтъ на эту просьбу патриархъ Іаковъ въ 1687 году издалъ патриаршую и синодальную грамоту, которою и объявилъ недѣйствительными и не имѣющими значенія всѣ нововведенія Синайскаго архіепископа съ цѣлью достигнуть автокефаліи и порвать древнюю каноническую зависимость отъ Іерусалимской патриархіи. Въ грамотѣ сказано, что патриархъ и синодъ Константинопольской Церкви, осуждая и отвергая нововведенія Синайскаго архіепископа Ананія, имѣютъ въ виду сохранить непоколебимыми всѣ прономіи святыхъ повсюду Церквей, какъ онѣ опредѣлены апостольскими уставами, отеческими и соборными постановленіями, а свое вмѣшательство, по просьбѣ Іерусалимскаго патриарха и синода, въ дѣла другой Церкви мотивируютъ установившейся практикой—обсуждать вопросы, предложенные вселенскому престолу на правахъ посредника въ рѣшеніи споровъ (ἐπὶ διαίτησιν), устранять безпорядки, возникшіе въ предѣлахъ другихъ Божіихъ Церквей, и цѣлесообразно исправлять происшедшія уклоненія. Въ такомъ же родѣ патриархъ Іаковъ и синодъ писали Синайскому архіепископу и братіи монастыря (1687 года). Преемникъ Іакова, вселенскій патриархъ Каллиникъ II, слѣдуя установившемуся въ Церкви обычаю, въ свою очередь, утвердилъ синодальнымъ томомъ 1688 года каноническія права Іерусалимскаго патриарха въ отношеніи къ Синайскому монастырю (Κ. Δελιχάνης, σ. 399—422). Такимъ образомъ, Синайское дѣло во второй половинѣ XVII вѣка было благополучно рѣшено и безъ ущерба для древнихъ прономій Іерусалимской Церкви завершено при содѣйствіи Константино-

польскихъ патриарховъ, руководившихся благомъ вселенской Церкви.

Второй примѣръ касается отношеній вселенской патриархіи къ автокефальной Кипрской церкви. Въ 1600 г. Константинопольскій патриархъ Матѳей II издалъ грамоту о низложеніи съ престола Кипрскаго архіепископа Аѳанасія, который допускалъ большія злоупотребленія въ управленіи церковными дѣлами. Епископы и клирики острова, игумены монастырей и народные архонты обратились къ вселенскому патриарху съ жалобой на Аѳанасія. Для разслѣдованія дѣла на островъ были отправлены экзархи, которые и нашли обвиненія вполне доказанными. Основываясь на просьбѣ кипрянъ и свѣдѣтельствъ достойныхъ лицъ, а также имѣя въ виду и заповѣдь Господа, по которой—если страдаетъ или радуется одинъ членъ, съ нимъ вмѣстѣ страдаютъ или радуются и остальные, и признавая долгомъ необходимости не отказывать въ содѣйствіи нуждающимся церквамъ, но простирать руку помощи,—патриархъ Матѳей и синодъ низложили Аѳанасія, о чемъ и уведомили духовенство и народъ Кипра. Затѣмъ въ виду смуты водворившейся въ церковныхъ дѣлахъ Кипра, патриархъ и синодъ приняли участіе въ избраніи новаго архіепископа Веніамина и оказали ему содѣйствіе въ полученіи необходимаго берата (1601 г.). Преемникъ Матѳея, вселенскій патриархъ Неофитъ II, въ августѣ 1602 г. отправилъ клиру и народу Кипра посланіе, побуждая ихъ принять архіепископа Веніамина (тамъ же, 546—555).

И другимъ церквамъ православнаго Востока вселенскіе патриархи, въ теченіе всей турецкой эпохи въ исторіи этихъ церквей, оказывали братское содѣйствіе и помощь въ затруднительныхъ случаяхъ. Они уступали въ пользу этихъ церквей свои храмы, монастыри и различныя имущества, чтобы они

приносили мѣстному духовенству и народу моральную или матеріальную помощь,—охотно утверждали пожертвованныя въ ихъ пользу частными лицами владѣнія, неуспыннымъ своимъ наблюденіемъ предотвращали проявленія религіознаго сепаратизма и отчужденія, разсылали посланія въ епархіи и монастыри своего престола къ торговымъ и ремесленнымъ корпораціямъ съ просьбой оказать матеріальную помощь бѣдствующимъ христіанамъ Палестины, Сиріи и Египта, производили и спеціальныя для нихъ денежныя сборы чрезъ посредство таксидіотовъ, снабжали рекомендательными грамотами восточныхъ патриарховъ или ихъ епитроповъ, когда они предпринимали по Турціи путешествія для сбора пожертвованій, разрѣшали имъ совершать священнодѣйствія въ предѣлахъ своего патриархата, выдавали изъ своей патриаршей казны ссуды и вспомошествованія бѣднымъ патриархамъ и епископамъ Востока, хотя и сами переживали хроническій финансовый кризисъ, оказывали покровительство и помощь представителямъ автокефальныхъ церквей предъ турецкимъ султаномъ и европейскими послами въ Константинополѣ, защищали ихъ права и прономіи, примиряли національныя разногласія, боролись съ замыслами католиковъ и протестантовъ противъ православной вѣры и т. п. Такова была почва, на которой вселенскіе патриархи проявляли свою прономію или, вѣрнѣе, обязанность заботиться и объ остальныхъ православныхъ автокефальныхъ церквахъ. И неизвѣстно, что стало бы съ православной Александрійской церковью, если бы относительно ея не примѣнялась или ослабѣла забота вселенскихъ патриарховъ, когда эта церковь вела непрерывныя споры съ синаитами по поводу ихъ притязанія на права Александрійскихъ патриарховъ. Каковы

были бы послѣдствія латинской пропаганды для церкви Антиохійской, гдѣ она достигла въ XVII вѣкѣ большого развитія, — если бы Константинопольскіе патріархи предоставили ее собственнымъ слабымъ силамъ и своему клиру въ то время, когда здѣсь не было ни матеріальныхъ, ни моральныхъ средствъ для борьбы съ разрушительнымъ зломъ?.. Какова была бы судьба и церкви Иерусалимской, если бы вселенскіе патріархи не оказывали Гробу Господню систематической матеріальной помощи, прервали потокъ пожертвованій, направлявшихся въ святогробскую казну изъ епархіи вселенскаго престола, или запретили Иерусалимскимъ патріархамъ и ихъ епитропамъ производить здѣсь сборы на свои нужды?.. Что стало бы и съ автокефальной Кипрской церковью, если бы вселенскіе патріархи не оказывали ей покровительства во время венеціанскаго господства и особенно въ XVII и XVIII столѣтіяхъ? — Греческій ученый архимандритъ Каллиникъ Деликанисъ, прекрасно изучившій архивные матеріалы для исторіи греко-восточной церкви новаго времени, справедливо, по нашему мнѣнію, полагаетъ, что безъ заботъ, жертвы и борьбы вселенскихъ патріарховъ святой Гробъ Господень и вообще всѣ святыя мѣста Иерусалима, вѣроятно, давно бы перешли во владѣніе латинянъ и протестантовъ, Александрійскій патріаршій престолъ нѣсколько вѣковъ тому назадъ обратился бы въ простой метохъ Синайскаго монастыря, или совсѣмъ былъ бы латинизированъ, — Церковь Кипрская подверглась бы совершенному упадку и разложенію, а о Церкви Антиохійской, гдѣ ученики Спасителя прежде всего стали именоваться христіанами, осталось бы, вѣроятно, лишь историческое воспоминаніе, что было нѣкогда время, когда она составляла одинъ

изъ четырехъ патріаршихъ престоловъ православной Церкви.

Примѣчательно, что первенствующее положеніе патріарха Константинопольскаго среди равныхъ ему патріарховъ православнаго Востока не возбуждало въ послѣднихъ никакого сомнѣнія или безпокойства, такъ какъ всѣ они были убѣждены, что ни одинъ изъ вселенскихъ патріарховъ никогда не руководился идеей о приобрѣтеніи абсолютной власти въ православной Церкви, путемъ уменьшенія или уничтоженія каноническихъ правъ и преимуществъ остальныхъ патріаршихъ престоловъ, и что посему ихъ самостоятельности не грозить ни малѣйшая опасность. Опредѣленные по этому вопросу возрѣнія изложены Константинопольскимъ патріархомъ Неофитомъ VII въ синодальномъ опредѣленіи (1792 года) о возвращеніи подъ власть Антиохійскаго патріарха Халепской митрополии: «Оказывать содѣйствіе и по возможности помогать въ нуждѣ другимъ святейшимъ патріаршимъ и апостольскимъ престоломъ издревле было всецѣлою обязанностью (*πάνω προσήκον*) патріаршаго вселенскаго престола, отнимать же у нихъ права и обижать для собственной выгоды — это не только никогда не дѣлалось, но и слышать о семъ не приходилось» (Κ. Δελικάνυς, 217). Такимъ же уваженіемъ къ каноническимъ правамъ автокефальныхъ Церквей были проникнуты и всѣ вообще вселенскіе патріархи. Напримѣръ, въ грамотѣ патріарха Анеима VI отъ 1850 года по поводу избранія преемника скончавшемуся Антиохійскому патріарху Меоодію сказано, что участіе вселенской Церкви въ этомъ избраніи явилось вслѣдствіе просьбы о посредствѣ (*αἰτεῖσθε ἵνα μεσιτεύσωμεν*), такъ какъ она всегда братолюбивно заботилась (*προνοοῦσα φιλαδέλφως*) объ Антиохійскомъ престолѣ. «Объ этомъ мы го-

воримъ, продолжаетъ патріархъ, вовсе не для уничтоженія (да не будетъ!) каноническихъ основаній и правъ, которыми владѣть святѣйшій Антиохійскій престолъ и относительно которыхъ великая Церковь никогда не имѣла въ виду допустить нарушеніе или нападеніе, во время вдовства престола или по другому поводу, напротивъ — она всегда и главнымъ образомъ поддерживала его прономіи и оказывала энергичное покровительство въ трудныхъ по временамъ обстоятельствахъ, имѣя въ виду сохраненіе мѣстныхъ православныхъ отъ всякаго нападенія враговъ. О такомъ покровительствѣ и борьбѣ Церкви въ защиту престола свидѣлствуютъ многочисленные факты, какъ, напримѣръ, недавнее возстановленіе на каѳедрѣ митрополита Амиды, ради котораго Церковь изтратила и продолжаетъ тратить большія денежныя суммы, а равнѣе этого событія въ митрополіи Каленійской и другія весьма многія обстоятельства, по поводу которыхъ великая Христова Церковь заботилась съ величайшею предупредительностью и предусмотрительностью, совершенно безъ всякой собственной выгоды и съ матеріальными жертвами, — различными способами боролась ради духовныхъ интересовъ Антиохійскаго престола и православной его паствы, принимала на себя многочисленные его бремена» (тамъ же стр. 714). Духовенство и народъ Антиохійской Церкви, которымъ писалъ Анеимъ VI, вполне сочувственно относились къ участию въ его дѣлахъ со стороны вселенской Церкви и избрали на вакантный патріаршій престолъ рекомендованнаго ею Оаворскаго митрополита Героея, — потому что жертвы Константинопольской патріархіи, ея покровительственное отношеніе къ автокефальнымъ церквямъ Востока и энергичная борьба въ защиту ихъ интересовъ противъ

козней католической и протестантской пропаганды и т. п., — все это было безспорной истиной.

Патріархи Новаго Рима, заботясь, какъ первые среди равныхъ, о благосостояніи остальныхъ восточныхъ Церквей, никогда не отвергали цѣлесообразнаго содѣйствія и разумнаго сотрудничества равночестныхъ своихъ братьевъ во Христѣ, дѣлая ихъ участниками въ управленіи дѣлами вселенскаго престола. Исторія свидѣлствуетъ, что не только въ дѣлахъ общаго значенія, касавшихся интересовъ всѣхъ автокефальныхъ Церквей, но и по вопросамъ мѣстнаго характера, касавшимся исключительно вселенскаго престола (каковы: избраніе и низложеніе вселенскихъ патріарховъ, судъ надъ епархіальными архіереями и низложеніе ихъ, изданіе сигилліевъ относительно церквей, монастырей и школъ, даже — приходовъ Константинопольской архіепископіи, по дѣламъ которыхъ безусловно не требовалось участія и патріаршаго синода) патріархи Александріи, Антиохіи и Іерусалима и архіепископъ Кипра, когда находились въ Константинополѣ, приглашались въ патріархію на синодальныя засѣданія, участвовали въ преніяхъ и подписывали протоколы. Вселенскіе патріархи, братски относясь къ остальнымъ, не рѣшались отъ своего имени дѣлать и замѣчанія имъ, когда видѣли нарушеніе каноническихъ предписаній: каждый патріархъ былъ отвѣтственъ, прежде всего, предъ синодомъ своей церкви, а потомъ предъ лицомъ собора. Вообще, между патріархами православнаго Востока существовала полная солидарность (ἡ ἀλληλεγγύη), — въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ господствовала истинная христіанская любовь, братское уваженіе, духовное единеніе и общеніе (Δελιχάνης, стр. XVIII—XX, 468 и др.).

Итакъ, о нашихъ на православномъ

греческомъ Востокѣ не можетъ быть и рѣчи, а Константинопольскій патріархъ, которому иногда по недоразумѣнію приписываютъ папистическія тенденціи, никогда не стремился къ властолюби-вому главенству въ Восточной право-славной Церкви, но въ своихъ отноше-ніяхъ къ равночестнымъ ему патріар-хамъ руководился лишь мотивами братской любви и попечительности. Ни право церковное, ни исторія Востока не могутъ оправдать и обосновать чуждую православію идею папизма. Папистическаго духа никогда на право-славномъ Востокѣ не было, да и не будетъ...

Обращаясь къ султанскимъ бератамъ, которые выдаются каждому вновь из-бранному патріарху Константинополя, находимъ и здѣсь регламентацію его правъ, какъ духовныхъ, такъ и граждан-скихъ, которыя принадлежать вселен-скому патріарху, какъ и гражданскому предъ Портой представителю за всю ромейскую райю (греческій народъ). Въ частности, въ силу бератовъ «патріархъ не лишается престола безъ предвари-тельной вины и не замѣняется другимъ лицомъ просто лишь въ угоду послѣд-нему», иначе сказать, патріархъ поль-зуется правомъ *пожизненно* управлять церковью, «если не сдѣлаетъ никакой несправедливости въ отношеніи къ под-чиненнымъ ему, не погрѣшитъ противъ своей религіи и не замыслитъ никакой пзмѣны противъ высокой власти султа-на», или если добровольно не отка-жется отъ каѳедры. О низложеніи пат-ріарха по винѣ церковной или поли-тической имѣются такія предписанія въ уставахъ объ устройствѣ священнаго си-нода Константинопольской Церкви: если патріархъ нарушитъ свои духовныя права и обязанности и если послѣ перваго и втораго почтительнаго представленія си-нода окажется, что онъ не желаетъ принять совѣтъ и исправленіе, тогда

священный синодъ, условившись съ членами постояннаго смѣшаннаго совѣ-та, совмѣстно повторяетъ тѣже самыя почтительныя представленія; если и опятъ онъ останется твердъ, тогда оба учре-жденія должны совмѣстно представить письменное донесеніе высокой Портѣ и просить его низложенія; равнымъ образомъ, если патріархъ нарушитъ гра-жданскія обязанности, тогда постоянный смѣшанный совѣтъ сперва одинъ, а по-томъ вмѣстѣ съ священнымъ синодомъ долженъ поступить такъ же, какъ и въ первомъ случаѣ, но для достиженія от-ставки патріарха по винѣ церковной или политической необходимо, чтобы согласились двѣ трети каждаго учре-жденія. Разумѣется, патріархъ имѣетъ право требовать соборнаго надъ собой суда, когда признаетъ дѣйствія синода неправильными. Наконецъ, починъ въ обвиненіи патріарха въ политическомъ преступленіи можетъ принадлежать и турецкому правительству, причемъ пат-ріархъ опять имѣетъ право требовать разсмотрѣнія обвиненія на главномъ судѣ. Впрочемъ, съ этой стороны возможны всякія злоупотребленія, какъ показы-ваетъ исторія, которая, между прочимъ, знаетъ фактъ возмутительнаго формаль-наго суда (1840 г.) надъ вселенскимъ патріархомъ Григоріемъ VI, по крайне тенденціозной жалобѣ предъ Портой со стороны англійскаго посла въ Констан-тинополѣ Стратфорда Рэдклиффа ¹⁾.

Кромѣ пожизненности, патріархъ пользуется правомъ *независимаго* (ἀνε-ξάρτητος) отправленія своихъ духовно-религіозныхъ обязанностей, причемъ никто изъ свѣтскихъ чиновниковъ Пор-ты не можетъ беспокоить или при-чинать ему непріятности при отпра-вленіи богослуженія, назначеніи епи-скоповъ и клириковъ, въ судѣ по

¹⁾ Подробности можно читать въ нашемъ из-слѣдованіи — «Константинопольская Церковь въ XIX вѣкѣ», т. I, стр. 258—263. Спб., 1904.

брачнымъ дѣламъ, разрѣшеніи брака и т. п. Съ другой стороны, свѣтскія власти должны оказывать патриарху содѣйствіе въ полученіи причитающихся ему съ народа и не уплаченныхъ денежныхъ взносовъ.

Патриархъ пользуется *свободой отъ всякихъ правительственныхъ податей и повинностей*, въ частности отъ таможенныхъ пошлинъ. Ни одинъ государственный чиновникъ, безъ султанскаго фирмана, не имѣетъ права налагать денежные пени на церкви и монастыри, находящіеся подъ властью патриарха, производить въ нихъ обыски и совершать тѣ или другія нападенія.

Патриарху принадлежитъ *юрисдикція по церковно-религіознымъ дѣламъ*, причемъ всѣ лица духовныя и свѣтскія, члены вселенской Церкви, должны обращаться къ нему по этимъ дѣламъ, не нарушать его словъ вразумленія, но подчиняться и повиноваться во всемъ, какъ и повелѣваетъ религіозный долгъ, а самъ патриархъ (совмѣстно съ митрополитами) имѣетъ высшую власть церковнаго наблюденія и управленія во всѣмъ патриархатѣ, руководитъ религіозными дѣлами и судитъ виновныхъ. Никто не можетъ отнять у него церкви и монастыри, издавна находящіеся въ предѣлахъ его патриархата, и препятствовать производить въ нихъ поправки согласно съ прежними планами.

Патриархъ пользуется правомъ избирать митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ, разрѣшать имъ пріѣздъ въ епархій въ столицу, судить ихъ по церковнымъ дѣламъ, защищать передъ Портой въ случаѣ обвиненій со стороны гражданскихъ властей, получать съ нихъ опредѣленные денежные взносы на нужды церкви и патриархіи, под-

вергать наказанію въ случаяхъ доказаннаго обвиненія.

Такія же духовныя права принадлежать патриарху и относительно клириковъ, монаховъ и мірянъ, которыхъ онъ можетъ судить, подвергать наказанію и отлученію отъ церкви. Въ частности, всѣ брачныя дѣла христіанъ подлежатъ духовной компетенціи патриарха, а равно онъ рассматриваетъ споры о наслѣдствѣ, брачномъ приданомъ и т. п.

Когда турецкое правительство имѣетъ необходимость задержать то или другое духовное лицо, то оно можетъ сдѣлать это лишь чрезъ посредство патриарха и съ его вѣдома.

Патриарху принадлежитъ надзоръ за греческими школами и контроль дѣятельности преподавателей. Наконецъ, онъ является отвѣтственнымъ предъ турецкимъ правительствомъ лицомъ за политическую благонадежность всего православнаго населенія Турціи и посредникомъ въ сношеніяхъ между Портой и представителями церковей Іерусалимской, Александрійской, Антиохійской и Кипрской по важнѣйшимъ гражданскимъ дѣламъ.

Но управленіе дѣлами Церкви Константинопольской принадлежитъ вселенскому патриарху не единолично, а совмѣстно съ священнымъ синодомъ митрополитовъ, при немъ постоянно находящимся, и совмѣстно съ народнымъ смѣшаннымъ совѣтомъ.

и. с.

ПОЧВА ДЛЯ ОБЪЕДИНЕНІЯ ПРАВОСЛАВНАГО ДУХОВЕНСТВА.

Въ газетахъ изрѣдка появляются извѣстія о томъ, что духовенство той или другой епархіи, того или другаго уѣзда или округа «рѣшило примкнуть» къ той или иной политической партіи.

Если эти извѣстія достовѣрны, то возникаетъ вопросъ: «хорошо ли поступаетъ духовенство, «становясь въ ряды» политическихъ партій? Слѣдуетъ ли ему дѣлать это? Въ виду громадной важности этого вопроса позволимъ себѣ сказать по этому поводу нѣсколько словъ. Намъ кажется, что духовенству ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ *вступать въ ряды* партій. Ибо, что значитъ вступить въ партію? Это значитъ—не только сочувствовать ея воззрѣніямъ и стремленіямъ, не только платонически желать ей успѣха преимущественно передъ другими партіями, но и активно содѣйствовать ей въ достиженіи ея цѣлей, распространять ея взгляды, знакомить съ ними общество (и чѣмъ шире, чѣмъ энергичнѣе, тѣмъ лучше), вербовать членовъ въ эту партію, опровергать ея противниковъ, содѣйствовать проведенію представителей этой партіи въ городскія, сельскія и государственныя учрежденія, словомъ, вступить на путь активной политической дѣятельности и борьбы со всѣми ея страстями, тревогами, радостями и огорченіями...

Но спрашивается, къ этому ли призваны православные священники? И кто ихъ призвалъ къ этому? Спаситель завѣщалъ имъ иное служеніе, неизмѣнно болѣе высокое и важное: *Идите,*

научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца, и Сына и Святаго Духа, уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ (Матѣ. 28, 29). Неужели же дѣло, порученное Спасителемъ, нужно оставить, и приняться за дѣло, предлагаемое политическими партіями?!

Говоря это, мы ни для какой политической партіи не дѣлаемъ исключенія. Священникъ *одинаково погрѣшитъ противъ Христа*, если всю свою жизнь, всѣ свои силы отдастъ борьбѣ за свои политическія идеи, оставивъ въ забвеніи и пренебреженіи свое прямое, высшее служеніе—служеніе дѣлу спасенія душъ человеческихъ, укрѣпленію во взаимныхъ отношеніяхъ людей правды Христовой.

Только преобразованіемъ жизни по Христу совершается истинное и коренное обновленіе міра. До Христа человечество 5500 лѣтъ переходило отъ самодержавія къ республикѣ, отъ республики къ олигархіи, отъ олигархіи къ монархіи, отъ монархіи къ демократіи—и въ концѣ концовъ не спаслось отъ полного духовнаго одичанія, съ ужасомъ увидѣло себя надъ духовной пропастью грѣха и нравственнаго безсилія... и спаслось чѣмъ? Не новымъ политическимъ преобразованіемъ, а силою совсѣмъ иного рода, силою Креста и Евангелія...

Такъ и Россія наша спасется не торжествомъ социалистовъ, или конституціоналистовъ, или монархистовъ—спасется лишь тою же силою Креста и Евангелія.

Вотъ эту то силу, а не политическія идеи всевозможнаго порядка, и должно православное духовенство нести въ міръ, для того оно и поставлено Христомъ. И это ли свое первородство оно промѣняетъ на чечевичную похлебку—считается въ рядахъ передовыхъ политическихъ партій?!

Не должно смущаться тѣмъ, что за

шумомъ политическихъ страстей тихое и скромное дѣло Христово, дѣло устроенія душъ, не цѣнится современнымъ міромъ. Оно не цѣнится, но въ немъ то именно и заключается все будущее не только Россіи, но и человѣчества... Пастырямъ ли сомнѣваться въ этомъ, когда и благоразумнѣйшіе изъ мірянъ понимаютъ это?

Однако, чтобы дѣятельность священниковъ въ томъ направленіи, которое указано имъ Христомъ Спасителемъ была дѣйствительно плодотворна, необходимы многія условія. И прежде всего необходимо со стороны пастырей горячее увлеченіе своимъ пастырскимъ дѣломъ, необходимо, чтобы это дѣло было для нихъ вмѣстѣ съ тѣмъ служеніемъ идеалу. Когда жили на землѣ первые мученики христіанства, они увлекали язычниковъ въ свое общество высотой своего ученія, чистотой своей жизни, горячностью своего убѣжденія, они были идеалистами въ высшемъ, благороднѣйшемъ значеніи слова. Они не безмолвствовали передъ сильными, у нихъ слово и жизнь были нераздѣльны. Идеалисты ли современные пастыри? Увлекаютъ ли они общество своимъ ученіемъ, своею жизнью, своимъ безкорыстіемъ, своею преданностью торжеству христіанской идеи? Можно ли сказать о нихъ, какъ сказалъ Господь о Своихъ ученикахъ: *вы не отъ міра сего?* Или же у насъ пастырское ученіе есть только профессія, дающая средства къ жизни, но вовсе не являющаяся потребностью нашего внутренняго убѣжденія, потребностью нашего сердца? Мы жалуемся, что семинаристы не идутъ во священники. Но видятъ ли они въ своихъ отцахъ и братьяхъ увлекательный образъ безкорыстнаго

борца за христіанскую правду, безстрашнаго обличителя неправды, въ комъ бы она ни таилась, друга бѣдныхъ или защитника обездоленныхъ? Чѣмъ же имъ увлечься въ священство? Правда, въ пастырскомъ богословіи рисуется идеальный образъ священника, но вѣдь то книга... а не жизнь.

Когда наше духовенство научится вкладывать въ свое служеніе идеальное содержаніе, тогда то и возрастетъ въ чрезвычайной степени его нравственное вліяніе и значеніе въ обществѣ.

Тогда уже не социалисты, не революціонеры поведутъ за собою и молодежь, эту будущую надежду Россіи, а духовенство. Оно станетъ центромъ и душою общественнаго христіанскаго движенія. Не примыкая ни къ правымъ, ни къ лѣвымъ политическимъ партіямъ, оно всѣхъ будетъ призывать къ христіанской жизни, надъ всѣми членами общества будетъ произносить свой равносправедливый *христіанскій* судъ— прямой, смѣлый, безстрашный, раскроетъ предъ обществомъ всѣ печальные плоды его своекорыстія, равнодушія другъ къ другу, всѣ язвы общественной жизни, и общество пойдетъ за нимъ, потому что увидитъ, что оно стоитъ на высотѣ своего званія и долга. За священниками же политиками общество не пойдетъ, но только съ сожалѣніемъ будетъ говорить, что они занялись не своимъ дѣломъ!

И тогда пастырское званіе станетъ драгоценнымъ и въ глазахъ семинаристовъ, которые поймутъ, что въ немъ заключаются не только тѣ или иные матеріальныя выгоды, тѣ или иные жизненныя тернія, но и самое лучшее средство стать у самой души родного

народа и послужить исцѣленію его недуговъ!

Вотъ о чемъ надо подумать православному духовенству, вотъ на какой почвѣ надо ему объединяться, вотъ о чемъ бесѣдовать на своихъ пастырскихъ собраніяхъ, епархіальныхъ сѣздахъ и всероссійскихъ соборахъ («Моск. Церк. Вѣдом.»).

Пастырское слово къ русскимъ православнымъ людямъ наканунѣ выборовъ въ Государственную Думу.

Русскіе православные люди! Наступаетъ время выборовъ въ Государственную Думу. А какъ только мирно и благополучно окончатся выборы и выборные сѣдуютъ въ столицѣ нашего государства, такъ откроется и самая Государственная Дума.

Великое дѣло будетъ эта Государственная Дума. Тѣ наши выборные люди, которые соберутся въ Государственной Думѣ, будутъ свидѣтельствовать и докладывать нашему Царю и его правительству о всѣхъ нашихъ нуждахъ. Они будутъ также и радѣть о нашихъ интересахъ и дѣлахъ, стараясь сдѣлать все для того, чтобы намъ лучше было жить, чтобы меньше было между нами зла и неправды. Они будутъ разсматривать и обсуждать всѣ законы, какіе нужно будетъ издавать для всего нашего царства. Когда соберется Государственная Дума, то ни одинъ законъ не будетъ объявляться безъ разсмотрѣнія и одобренія всѣхъ членовъ Думы, т. е. нашихъ выборныхъ, — такъ сказалъ Самъ Царь въ Своемъ манифестѣ 17-го октября 1905 года. И сами выборные могутъ тогда просить Царя и его правительство, чтобы были изданы такіе законы, при которыхъ намъ можно было бы спокойно и благополучно жить. То, въ чемъ наши выборные

согласятся и что они поставятъ, не будетъ еще имѣть силы закона. Это будетъ только предположеніе о законѣ. А чтобы это предположеніе сдѣлалось настоящимъ закономъ, оно должно быть утверждено Царемъ. Дума, т. е. наши выборные будутъ наблюдать и за тѣмъ, чтобы правительство точно соблюдало всѣ законы, чтобы никакой начальникъ не могъ поступить не по закону. Члены Государственной Думы, т. е. наши выборные будутъ обсуждать также и законы о новыхъ налогахъ и податяхъ. При Думѣ никакой новый налогъ и никакая новая подать на народъ не могутъ быть введены безъ согласія Думы. Члены Думы, т. е. наши выборные будутъ смотрѣть также и за тѣмъ, куда и на что тратятся тѣ деньги, которыя собираются со всего народа, который платитъ подати.

Русскіе православные люди! Вы теперь сами можете видѣть, какое это важное дѣло — будущая Государственная Дума. Великая и высокая честь будетъ оказана тѣмъ людямъ, какихъ мы выберемъ въ Думу. Но велики также и обязанности, какія выборные наши примутъ на себя, велика и та отвѣтственность предъ избирателями и предъ всѣмъ народомъ, какая выпадетъ на ихъ долю. Отъ того, кого мы выберемъ въ Думу и какъ они исполнять наши желанія и свои обязанности, будетъ зависѣть благополучіе всего нашего государства и счастье всѣхъ насъ.

Русскіе православные люди! Государственная Дума намъ необходима. Безъ нея нашъ Царь и Его правительство не могутъ знать всѣхъ нашихъ нуждъ и сдѣлать все то, что необходимо каждому изъ насъ. А потому мы всѣ, кто имѣетъ право на участіе въ выборахъ, должны всемѣрно постараться, прежде всего, о томъ, чтобы выборы въ Государственную Думу непременно состоялись и за тѣмъ сама Дума обязательно собралась.

Русскіе православные люди! Не пропустите такого важнаго времени, какъ настоящее, когда происходятъ выборы въ

Думу и подготовка къ нимъ. Старайтесь всѣ безъ исключенія принять участіе въ выборахъ. Оставьте на это время всѣ свои другія дѣла и другія заботы и непременно всѣ явитесь на выборы. Чѣмъ больше насъ, русскихъ православныхъ людей, явится на выборы, тѣмъ больше своихъ людей мы и выберемъ въ Думу. При этомъ знайте, что только наши русскіе православные люди будутъ говорить и радѣть въ Думѣ о нашихъ нуждахъ и дѣлахъ, такъ какъ они одни только и знаютъ эти нужды и понимаютъ эти дѣла.

Русскіе православные люди! Прежде чѣмъ явиться на выборы, мирно совѣщайтесь между собою о томъ, кого бы можно было выбрать и послать въ Думу. Лучше будетъ, если вы явитесь на выборы, зная, кого вамъ нужно выбирать.

Русскіе православные люди! Въ Государственную Думу могутъ выбирать и могутъ быть выбраны люди всякаго званія и состоянія: и крестьяне, и помѣщики, и священнослужители, и горожане. Крестьянъ у насъ въ Россіи больше, чѣмъ людей другого какого либо сословія, и крестьяне, если пожелаютъ и будутъ умно и согласно выбирать, могутъ сдѣлать такъ, что въ Думѣ крестьянъ будетъ больше, чѣмъ выборныхъ другого сословія. Должно только стараться, чтобы не пропустить времени назначеннаго для выборовъ, и выбирать своихъ людей.

Русскіе православные люди! Выбирайте въ Государственную Думу только людей хорошо вамъ извѣстныхъ. Выбирайте тѣхъ, которые вѣруютъ въ Бога и почитаютъ и любятъ нашу святую православную вѣру. Выбирайте тѣхъ, которые любятъ свой народъ и почитаютъ Царскую власть. Выбирайте тѣхъ, которые хорошо живутъ, умѣютъ вести свое хозяйство и править своимъ домомъ. Они и въ Государственной Думѣ своимъ умѣньемъ будутъ помогать Царю и Его правительству хорошо управлять государствомъ. Выбирайте людей честныхъ, правдивыхъ, трезвыхъ и трудолюбивыхъ: они и въ Государственной Думѣ не будутъ попусту тратить времени и будутъ трудиться на пользу своего народа. Выбирайте такихъ

людей, которые умѣютъ хорошо рассказать то, что они знаютъ о нашей жизни, о всѣхъ нашихъ нуждахъ и дѣлахъ.

Итакъ, русскіе православные люди! Еще разъ прошу васъ: не пропустите настоящаго важнаго времени, явитесь всѣ, кто имѣетъ право на выборы, и выберите хорошихъ людей въ Думу. Господь Богъ да поможетъ вамъ въ этомъ великомъ и святомъ дѣлѣ, да вразумитъ и наставитъ васъ на все доброе и полезное.

Протоіерей **Θ. Титовъ.**

МАТЕРІАЛЫ КЪ ПРЕДСТОЯЩЕМУ ВСЕ-РОССІЙСКОМУ ЦЕРКОВНОМУ СОБОРУ.

Отзывы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ.

Къ № 9, преосвященнаго Антонія, епископа Волынскаго.

Духовная школа.

Намъ предстоитъ изложить здѣсь свои мысли о духовной школѣ. Обильная литература по сему предмету болѣе или менѣе единодушно выходитъ изъ сознанія ненормальности настоящаго ея положенія, при коемъ школа должна одновременно удовлетворить двумъ несомѣстимымъ цѣлямъ—сословной и профессиональной.

Постановка вопроса въ литературѣ.

Автономія духовныхъ академій.

Однако, соглашаясь въ этомъ исходномъ пунктѣ своихъ разсужденій, авторы далѣе расходятся по совершенно противоположнымъ дорогамъ. Именно, авторы-монахи и авторы не духовнаго сословія указываютъ на незаконность сословной монополіи и состава духовной школы при ея предназначеніи, которое должно быть строго церковнымъ; напротивъ того, авторы изъ духовно-учебнаго персонала, но свѣтскаго званія, стараются не только отстаивать современ-

ное свѣтское направленіе сей школы, но еще болѣе омирить его, выдѣливъ для спеціальнаго духовнаго воспитанія учащихся только два выпускныхъ класса семинарій. Записка Г. Н. Побѣдоносцева справедливо упоминаетъ о томъ, что сословно-мірской характеръ устава духовно-учебныхъ заведеній 1867 года, дѣйствовавшій 17 лѣтъ, до крайности ослабилъ церковный и нравственный уровень учащагося юношества и придавилъ, понизилъ самую науку въ сторону плагіатизма съ протестантскихъ системъ и монографій; но для авторовъ современныхъ проектовъ школьныхъ преобразованій тотъ уставъ является, напротивъ, предметомъ самыхъ напряженныхъ вожделѣній, а теперь, во время настойчивыхъ притязаній академическихъ корпорацій на университетскую автономію академій, и тотъ уставъ представляется недостаточно либеральнымъ: имъ требуются уже не преподаватели-міряне, но и міряне-ректора, и независимость преподаванія отъ догматическихъ символовъ, такъ что они полагаютъ вполне нормальнымъ, чтобы въ духовныхъ академіяхъ, содержащихся на счетъ Церкви и помѣщаемыхъ въ сѣнахъ святыхъ лавръ, напримѣръ въ обители преподобнаго Сергія, читались лекціи о томъ, будто Иисусъ Христосъ былъ простымъ человекомъ, чтобы студенты доказывали на экзаменахъ, что человекъ произошелъ отъ обезьяны, опровергали бы въ диссертацияхъ безсмертіе души и получали за это ученые дипломы, а съ ними и неотъемлемое право на преподаваніе богословскихъ предметовъ въ семинаріяхъ, Закона Божія въ гимназіяхъ, и на полученіе сана священническаго, а затѣмъ и архіерейскаго, хотя бы въ женатомъ положеніи.

Пользуясь современнымъ общественнымъ экстазомъ, профессора эти въ лекціяхъ и въ неофіціальнхъ рѣчахъ возбуждали студентовъ къ забастовкамъ, пока не добьются такой же автономіи управленія и преподаванія въ академіяхъ, а преподаватели семинарій въ такомъ же смыслѣ дѣйствовали на учениковъ послѣднихъ. Когда въ началѣ нынѣшняго гражданскаго года забастовки по академіямъ не удались, то не желавшихъ бастовать студентовъ профессора осыпали насмѣшками, курили на лекціяхъ папирсы, и до того опутали учащихся, что студенты, разосланные нынѣ изъ академій, только дома расчухали, чего ради было имъ крыть чужія крыши и лѣзть на стѣны изъ-за административныхъ привилегій своихъ профессоровъ, ничѣмъ теперь не рискующихъ, а самымъ безцѣльно терять цѣлый учебный годъ, а можетъ быть и два. Болѣе честные профессора-отрицатели, но охваченные крайнимъ настроеніемъ времени, оставили академическую службу и поступили въ революціонное «Общество христіанской борьбы» (очевидно, съ жалованьемъ), а менѣе честные отрицатели находятъ возможнымъ состоять въ этомъ обществѣ, продолжая числиться на церковно-государственной службѣ и получать жалованье, не исполняя служебныхъ обязанностей при забастовкѣ, ими же созданной.

Итакъ, послѣ подобнаго печальнаго предисловія не придется ли согласиться съ однимъ магистромъ архипастыремъ, который говоритъ мнѣ, что о реформѣ духовной школы и толковать

не стоитъ: должно всю ее разогнать, разломать, вырыть фундаменты семинарскихъ и академическихъ зданій и взазмѣнъ прежнихъ на новомъ мѣстѣ выстроить новыя и наполнить ихъ новыми людьми?

Не придется ли согласиться съ мыслящими такимъ же образомъ свѣтскими писателями народнаго, славянофильскаго направленія, которые, будучи весьма недовольны современнымъ духовенствомъ, выводятъ всѣ исчисляемые ими пороки священниковъ, т. е. маловѣріе, равнодушіе, неспособность учить народъ, пьянство, жадность, незнаніе ни святой Библии, ни церковнаго устава, а равно и многіе другіе пороки—изъ недостатковъ духовной школы? Когда послѣдняя подпадаетъ подъ перо любого свѣтскаго писателя, даже самаго церковнаго направленія, напримѣръ Достоевскаго, то ни сама въ себѣ, ни въ своихъ питомцахъ, она не встрѣчаетъ у автора никакого сочувствія. Даже болѣе, огромное большинство писателей и, вообще, представителей общества не могутъ говорить о духовной школѣ безъ нѣкотораго недоброжелательства и раздраженія.

Ей приписываютъ вину въ томъ, будто бы наши священники—чиновники, не любящіе народа, самоувѣренные паны, будто бы чѣмъ они образованнѣе, тѣмъ черствѣе и тѣмъ менѣе способны къ руководству душою и совѣстью прихожанъ или учениковъ.

Эти писатели находятъ въ духовенствѣ полное отсутствіе духовной опытности, отсутствіе духовнаго воспитанія, встрѣчаютъ въ нихъ знаніе всего того, что совершенно не нужно священнику, и незнаніе всего того, что ему нужно.

Напротивъ, академические профессора и духовные журналисты во всѣхъ своихъ проектахъ и программахъ заботятся о расширеніи свѣтскаго образованія духовнаго юношества, объ освобожденіи его даже отъ того небольшого количества духовныхъ упражненій, безъ коихъ не только нельзя готовиться въ священники, но и принадлежать къ Церкви; разумѣется ежесубботное посѣщеніе церковной службы, соблюденіе постовъ и ежегодное говѣніе, за нарушение каковыхъ правилъ христіанинъ вовсе отлучается отъ Церкви (Апост. 69 и 9; Антиох. 2; VI Всел. 66; Гангр. 19; VI Всел. 80; Гангр. 5).

Наговорившись о нежелательности подневольныхъ служителей Церкви, о необходимости свободнаго избранія священства, о внутреннемъ призваніи къ нему, эти писатели, кажется, должны бы затѣмъ излагать теорію духовнаго воспитанія, указать средства для поддержки и поднятія въ юношахъ теплоты вѣры, духовной ревности и разумнаго усвоенія Божественнаго закона; но не тутъ-то было. Вниманіе и симпатіи авторовъ всецѣло устремляются на тѣхъ юношей, которые «не чувствуютъ въ себѣ ни пастырскаго призванія, ни желанія изучать богословскія науки». Это-то юноши, по мысли авторовъ, являются хозяевами духовной школы; ихъ чисто свѣтскимъ интересамъ и дальнѣйшей свѣтской карьерѣ школа должна предоставить всѣ благоприятныя условія, на ихъ образованіе должно обирать святыя храмы (конечно, безъ разрѣшенія пожертвователей), а для тѣхъ, которые при подобной мірской постановкѣ школы все-таки какимъ-то чудомъ сохраняютъ расположеніе быть служителями Христа, тѣмъ—такъ и

быть—отдать два лишнихъ года; но подъ управленіемъ тѣхъ же свѣтскаго званія педагоговъ и подъ крышею той же свѣтской подготовительной къ университету школы. И если такимъ писателямъ возражаютъ, что, при полной возможности выйти изъ четвертаго класса омірщенной свѣтской семинаріи въ университетъ, едва ли кто пожелаетъ взаимнѣ университета поступить въ пятый (духовный) классъ семинаріи (епископъ Стефанъ), то «Церковный Вѣстникъ» весьма развязно имъ отвѣчаетъ, что пусть лучше будетъ меньше священниковъ, но за то хорошихъ.

Въ восьмидесятыхъ годахъ и ранѣе, окончившіе курсъ классическихъ гимназій могли почти безъ подготовки поступать не только въ предпослѣдній классъ семинаріи, но прямо въ духовную академію; но до 1881 года отъ 1867 такихъ юношей едва ли нашлось 10 человекъ на всю Россію, а въ дальнѣйшіе годы все-таки не находилось и по 10 человекъ въ годъ на всѣ четыре академіи. Если допустить, что изъ свѣтскихъ семинарій (сословныхъ гимназій) въ богословскіе классы перейдетъ въ 10 разъ болѣе учениковъ (хотя и это весьма, весьма сомнительно), т. е. по 100 въ годъ на всю Россію, то это будетъ ровно въ 15 разъ менѣе, чѣмъ ежегодно требуется священниковъ. Въ такомъ случаѣ не лучше ли вовсе прикрѣпить всѣ академіи, семинаріи и духовныя училища и обратить ежегодно выбрасываемые на содержаніе ихъ милліоны на болѣе цѣлесообразное церковное назначеніе?

Не ясно ли, что всѣ эти авторы болѣе чѣмъ равнодушны къ нуждѣ Церкви въ добрыхъ пастыряхъ, къ пастырскому воспитанію и къ православно-богословской наукѣ? что они заинтересованы только сословными притязаніями и доставленіемъ духовному юношеству легчайшихъ путей къ выходу въ свѣтскія привилегированныя сословія на счетъ Церкви Божіей? что весь такой порядокъ на юридическомъ языкѣ слѣдуетъ назвать святотатствомъ, т. е. похищеніемъ чужой церковной собственности, а на языкѣ морали—предательствомъ, когда подъ видомъ служенія какой-либо идеѣ, стараются ее разрушить до корня? Если быть откровеннымъ до конца, то, конечно, должно будетъ признаться, что для либеральныхъ педагоговъ-писателей даже не воспитательное дѣло и, конечно, не наука являются предметомъ попеченій: они заботятся не объ ученикахъ, не о студентахъ, но о себѣ самихъ, какъ и вообще всѣ современные либеральные круги.

Будучи ренегатами духовнаго званія, могутъ ли они находить удовольствіе въ томъ, чтобы саужить въ подчиненіи у епархіальнаго архіерея, у ректора-монаха или протоіерея? Богословская производительность мысли невозможна безъ нѣкотораго религіознаго энтузіазма, безъ основательной осѣдливости въ источникахъ Божественнаго Откровенія. Лишенные того и другого, наши профессора-публицисты не могутъ, конечно, и студентовъ заинтересовать своими лекціями. Философскіе предметы имъ еще кое-какъ удаются, а въ богословіи кромѣ рутинны, кромѣ Макаревской схоластики, они ничего дать не могутъ, и ихъ аудиторіи пустыютъ. Хотя въ уставахъ академіи требуется обязательное посѣщеніе лекцій, но студенты явля-

ются почти на всѣ лекціи по очереди: въ лучшемъ случаѣ—по 8 человекъ вмѣсто 50 или вмѣсто 100 (когда предметъ читается двухъ курсамъ), а въ худшемъ—по 4 человека. Къ такому порядку вещей приноровлены и самыя аудиторіи. Такъ, въ нѣкоторыхъ академіяхъ двухкурсовыя лекціи для 130 обязательныхъ слушателей читаются въ аудиторіи, вмѣщающей только 40 человекъ, а бываетъ на-лицо человекъ 8, 5 или 3.

Замѣтите, что такъ относятся къ лекціямъ студенты академіи, т. е. не только тѣ, что проводятъ время въ праздности, въ кутежахъ и т. п., но люди трудящіеся, любящіе книжку и притомъ книжку богословскаго содержанія. Не имѣя возможности заинтересовать ихъ своимъ залежалымъ литературнымъ товаромъ, профессора-либералы несмысленно окомъ взираютъ на Трубецкихъ, Соловьевыхъ и Лебедевыхъ, и особенно на профессоровъ Тюбингенцевъ, которые приводятъ въ восторгъ молодую орду своими кощунственными выходками надъ святыми, своимъ безнабавнымъ отрицаніемъ книгъ Священнаго Писанія, таинствъ Церкви, присоудства Богоматери, Божества Спасителя и прочее. Сколько заманчиваго матеріала для рукописаний, а взять его цѣликомъ и открыто—пока невозможно.

Вотъ почему этимъ мыслителямъ, всю жизнь подвизавшимся въ плагиатированіи, такъ хочется автономіи преподаванія, безъ коей, при неспособности къ самостоятельному труду, имъ придется всю жизнь мириться съ положеніемъ ученой мебели въ академіи, со значеніемъ своихъ лекцій, какъ мертваго обряда, который могъ бы исполнять и грамотный швейцаръ. Конечно, рѣчь не о всѣхъ профессорахъ и не о большинствѣ, но болѣе настойчивые претенденты на автономію и являются именно такими бездарными и неприсвѣщенными импотентами ученой мысли.

Итакъ, изыскавъ психологию академическихъ автономистовъ и ихъ попеченія о томъ, чтобы и средняя школа была какъ можно менѣе богословскою, обратимся къ подобнымъ же неразумнымъ проектамъ людей болѣе искреннихъ.

Раздѣленіе школы сословной и школы профессиональной.

Нельзя отрицать того, что мысль о превращеніи четырехъ младшихъ классовъ семинаріи въ четыре старшихъ класса гимназій, какъ это почти и было въ уставѣ 1867 года, раздѣляется и людьми благонамѣренными, но не дальновидными.—Они говорятъ: пусть уйдетъ отъ насъ нерелигіозный элементъ учащагося юношества, а мы останемся въ двухъ старшихъ классахъ съ любителями пастырскаго подвига и эти два класса поставимъ уже совсѣмъ на церковный, на монастырскій ладъ. Если бы дѣло было такъ просто, то для чего же понадобилось Св. Синоду такъ долго хлопотать надъ передѣлкою устава въ 1884 году? Были ли ученики старшихъ классовъ тогдашнихъ семинарій благочестивѣе восьмидесятниковъ? Совсѣмъ напротивъ.

Были ли студенты академіи 70-хъ и начала 80-хъ годовъ церковнѣе позднѣйшихъ? Совсѣмъ наоборотъ. Въ академіяхъ было столько студентовъ, сколько казенныхъ стипендій, а иногда

и того менѣе. Въ академію шли семинаристы, не желавшіе бороться съ нуждою въ университетѣ; таковыя же семинаристы переходили и въ 5-й классъ семинаріи вмѣсто того, чтобы изъ 4-го идти прямо въ университетъ, какъ и дѣлала иногда половина всего класса, иногда двѣ трети, а иногда и три четверти. Цѣлесообразно ли содержать Церкви подобныя школы? Допустятъ ли это міряне, наблюдающіе за расходами церквей? Вѣдь о дарованіи имъ права широкаго контроля въ этой области тоже не молчатъ либеральные писатели. Количество просвѣщенныхъ кандидатовъ на священный санъ уменьшится до крайности (разсчитывать на притокъ лицъ, окончившихъ среднія заведенія, въ 5-й классъ семинаріи—смѣшно, ибо вышеприведенная статистика намъ это достаточно показала), да и качество ихъ не повысится, какъ это видно изъ Толстовской эпохи недавняго прошлаго.

И подлинно, примите же во вниманіе, что при такомъ порядкѣ вещей, когда младшіе и средніе классы семинарій будутъ подготовительною школою къ университету, этою идеей увлекаются и всѣ ученики ея, исключая два-три процента. Кто предпочтетъ быть сельскимъ священникомъ, а не губернаторомъ, или даже—при ожидаемой демократіи—министромъ? И повѣрьте, что въ богословскій классъ семинаріи поступитъ нѣсколько единицъ изъ сотни не потому, чтобы они съ дѣтства оставались вѣрны служенію Церкви, а потому, что они во второй половинѣ четвертаго класса семинаріи увидѣли, что имъ не на что будетъ учиться въ университетѣ. Вмѣсто того, чтобы съ дѣтства или съ юности готовить себя къ предстоящей перспективѣ сельской приходской жизни, имъ придется разрушать воздушныя замки богатства и знатности предъ суровою дѣйствительностью за два года до вступленія въ нее,—и вотъ они, совершенно чуждые церковной освоенности, не привыкшіе ни молиться, ни читать слово Божіе, съ чисто свѣтскими, правовыми взглядами на все, съ дарвинизмомъ и марксизмомъ, господствующимъ въ свѣтской учащейся средѣ, возьмутся за изученіе св. Библии, не зная читать по-славянски, не понимая по-гречески (ибо въ духовномъ училищѣ и въ младшихъ классахъ семинаріи предполагается подогнать всѣ курсы къ гимназическимъ), начнутъ они набивать свою голову догматикой, каноникой, гомилетикой. Что изъ этого выйдетъ, кромѣ сумбура, недоумѣній и кошунства? Вы сошлетесь на любезныхъ нашихъ либераловъ, протестантовъ? Но въ германскихъ гимназіяхъ Библия проходитъ вся цѣликомъ, и ихъ пасторы, окончивъ курсы гимназій, поступаютъ на теологическій факультетъ не съ тѣмъ духовнымъ невѣжествомъ, съ какимъ получаютъ аттестатъ зрѣлости наши гимназисты. Это—во-первыхъ. Во-вторыхъ, для лютеранъ не существуетъ ни литургики, ни каноники, ни археологіи, ни церковной исторіи въ нашемъ смыслѣ. Все это можетъ занимать послѣдовательно лютеранина въ такой степени, какъ интересуетъ православнаго богослова исторія древнихъ ересей или религіи древняго міра. Тамъ собственно пастырское приготовленіе исчерпывается изученіемъ Библии, да краткою системою символики и этики. Отрицаніе Церкви и духовнаго подвига дѣлаетъ не-

нужнымъ церковную, христіанскую дисциплину для богослововъ; ихъ пасторъ—это тотъ же свѣтскій человѣкъ, который разъ въ недѣлю долженъ сказать богословскую лекцію, да прочитать двѣ-три молитвы. А выдѣлать православнаго священника изъ современнаго гимназиста-забастовщика въ два года—это такой рецентъ, предлагать который можно только въ насмѣшку.

Итакъ, мы почитаемъ гибельнымъ для Церкви и незаконнымъ въ отношеніи церковнаго имущества изложенный проектъ духовныхъ либераловъ о секуляризациі духовныхъ училищъ и четырехъ классовъ семинарій отъ Церкви и о превращеніи ихъ въ гимназій духовнаго сословія, существованіе каковыхъ и оправдать невозможно, да и не позволять его народныя учрежденія въ родѣ Думы, а въ приходскомъ самоуправленіи такой порядокъ будетъ встрѣчать постоянный протестъ.

Гораздо практичнѣе и разумнѣе проектъ преосвященнаго Стефана, епископа Могилевскаго, разосланный всѣмъ архіереямъ. Въ силу этого проекта семинарія раздѣляется на сословную и духовную не съ пятого, а съ третьяго класса. Преимущества такого дѣленія многочисленны и весьма цѣнны: 1) на специально-духовное образованіе получается не два, а четыре года; 2) выборъ между тѣмъ и другимъ дѣлается юношами въ гораздо лучшемъ для интересовъ религіи возрастѣ, т. е. въ 16 лѣтъ, когда они еще невинны (половые похоти—главный врагъ религіозности) и не наглотались дарвинизма и нигилизма; 3) предпочтеніе свѣтской карьеры менѣе заманчиво, ибо выборъ дѣлается не между богословскими курсами семинарій и университетомъ, а между первымъ классомъ семинаріи и седьмымъ гимназій, куда долженъ переходить юноша, окончивъ два класса семинаріи, если онъ не желаетъ быть богословомъ и священникомъ; 4) меньшее количество затраты церковныхъ денегъ пойдеть на сословные интересы, а большее—на законные, профессиональные; 5) въ третій классъ семинаріи будетъ поступать безъ экзамена хоть не большое, но все же сколько-нибудь замѣтное число учениковъ средней свѣтской школы, окончившихъ 6 классовъ оной, тогда какъ окончившіе полную среднюю школу, разращенные и поколебленные въ вѣрѣ, уже не предпочтутъ семинаріи университету.

Итакъ, мы заявляемъ свое мнѣніе въ томъ смыслѣ, чтобы младшихъ два класса семинарій перечислить къ духовнымъ училищамъ, придавъ послѣднимъ характеръ отчасти шестиклассной прогимназій, а духовную семинарію сдѣлать четырехклассною съ чисто духовной дисциплиной и духовными наставниками, при чемъ принимать въ нее безъ экзамена окончившихъ 6 классовъ свѣтской школы, а также окончившихъ школу церковно-учительскую, а касательно окончившихъ шестиклассное духовное училище хлопотать предъ гражданскою властью о допущеніи ихъ безъ экзамена въ 7-ой классъ гимназій, реальныхъ училищъ и кадетскихъ корпусовъ.

Однако, прежде чѣмъ перейти къ частнѣйшимъ пунктамъ такого положенія вещей, должно возвратиться къ вопросу о томъ, не слѣдуетъ ли вовсе уничтожить духовно-сословныя училища, по-видимому такъ плохо зарекомендо-

вавшия себя въ послѣднее время, и уничтожить всякія преимущественныя права дѣтей духовнаго сословія въ отношеніи къ духовной школѣ, а сдѣлать ее всеобщенною отъ самаго младшаго возраста. Вопреки ожиданію многихъ, мы отвѣтимъ на это отрицательно.

Много горькой правды можно говорить по адресу духовнаго сословія и духовной школы. Но правда эта будетъ правдою до тѣхъ поръ, пока мы будемъ стоять на точкѣ зрѣнія принципиальной, на сравненіи нашихъ священниковъ, семинаристовъ и академиковъ, съ тѣмъ, чѣмъ бы они должны быть по христіанскому ученію. Если же мы перейдемъ на почву практическую и спросимъ: можетъ ли намъ представить въ духовную школу лучшій педагогическій матеріалъ дворянство, купечество, мѣщанство, крестьянство,—то придется отвѣтить отрицательно. Конечно, если мы для всѣхъ сословій откроемъ существующее число казенныхъ или епархіальныхъ вакансій перваго класса духовнаго училища, то конкуренція изъ бѣдныхъ сословій откроется огромная, но вѣдь сюда явятся не только тѣ дѣти, которыя одарены высшими духовными стремленіями, но и всѣ бѣдняки, желающіе вывести въ люди своихъ дѣтей. Наibu у нихъ не написаны руководящія или побужденія, и придется давать предпочтеніе тѣмъ, которыя лучше выучили грамоту и начала ариметики да грамматики. Въ наше время всякое казенное воспитаніе, хотя бы съ самымъ спеціальнымъ предназначеніемъ, есть огромная находка для бѣдныхъ классовъ общества и народа, а воспользоваться этимъ воспитаніемъ въ ту или иную сторону—это уже будетъ зависѣть отъ каждаго воспитанника, ибо принудить его съ десяти лѣтъ къ духовному званію—невозможно, а подобрать такихъ педагоговъ, которые бы, по подобію католическихъ семинарій, подогнали подъ одинъ типъ всѣхъ воспитанниковъ—тоже немислимо съ 10 лѣтъ; а если духовныя училища вовсе упразднить и набирать семинаріи изъ окончившихъ 4 класса гимназистовъ, то таковыхъ въ Россіи окажется слишкомъ малое число сравнительно съ потребнымъ количествомъ священниковъ.

Еще достойнѣе вниманія то обстоятельство, которое мнѣ, какъ воспитаннику мірской школы, близко ознакомившемуся со школою духовною, особенно примѣтно. Дѣти духовенства, воспитанныя около храма смиренными богомольными матерями и еще болѣе богомольными бабушками, совсѣмъ иныя, чѣмъ дѣти другихъ интеллигентныхъ сословій. Терять ихъ для Церкви, вмѣшивая ихъ въ ту пучину разврата и безбожія, въ которой погрязаютъ ученики свѣтской средней школы, значитъ лишать Церковь ея лучшихъ сыновъ и нравственно губить лучшее сословіе. Мы положительно утверждаемъ, что дѣти клириковъ, пока они въ семьѣ,—дѣти святые. Они таковы даже у папыхъ родителей, потому что даже порочные члены клира почти всѣ—добрые семьяне и, погрязая въ порокахъ сами, они все-таки желаютъ видѣть иными своихъ дѣтей. Если бы послѣднихъ не портила бурса, а особенно семинарія, то лучшихъ служителей Церкви и искать бы не надо: должно только семинарію устроить такъ, чтобы она ихъ не портила. Хороши и дѣти крестьянскія; имъ не слѣдуетъ преграждать доступъ въ

духовную школу, но должно помнить, что для нихъ эта школа (особенно при даровомъ воспитаніи) представляетъ собою всѣ соблазны, которые неизбѣжно соединены съ переходомъ отъ бѣдности къ (сравнительному) богатству, отъ ничтожества общественнаго къ знатности, кавовымъ, конечно, является въ глазахъ крестьянина званіе священника. Многие ли изъ крестьянскихъ дѣтей сохраняютъ взглядъ на священство, какъ на подвигъ, а не на лакомый кусокъ, какъ на служеніе ближнимъ, а не собственное наслажденіе?

Крестьянинъ хорошъ, пока онъ крестьянинъ; но, вскарабкавшись на высшія ступени общественной жизни безъ подвига и послушанія (безъ чего ему не достигнуть въ монастырѣ званія іеромонаха или даже монаха), а только чрезъ счастливый случай попасть на казенную стипендію въ роскошную—съ его точки зрѣнія—духовную школу, онъ становится весьма честолюбивъ, самолюбивъ и малорелигіозенъ. Мы наблюдали много семинаристовъ изъ крестьянъ и мѣщанъ. По большей части, главныя ихъ стремленія направлены на то, чтобы какъ можно менѣе походить на мужиковъ, и они стараются вовсе расквитаться со всѣмъ добрымъ, что они получили въ деревнѣ отъ родителей и сосѣдей. И это—при настоящихъ условіяхъ школы, когда войти въ нее и въ ней учиться крестьяне и мѣщане могутъ только съ большими усиліями и расходами, т.-е. при рѣшительномъ ея предпочтеніи предъ другою школою; а если казенное воспитаніе въ духовной школѣ окажется доступнымъ всѣмъ желающимъ и притомъ почти единственною дверью отъ положенія пахаря или чернорабочаго къ почетному и обеспеченному (сравнительно) положенію священника, то въ нее, конечно, жадно бросятся всѣ тѣ натуры, которыя одарены силой борьбы за свое личное благополучіе, что, конечно, всего менѣе совпадаетъ съ желательнымъ настроеніемъ служителей Божіихъ.

Не говоримъ о дѣтихъ дворянъ и чиновниковъ, весьма охочихъ до казеннаго воспитанія, ибо безрелигіозный бытъ этихъ семей ничего добраго не обѣщаетъ для Церкви; а если имъ открыть ходъ въ духовную школу безъ этого матеріальнаго преимущества, то они и сами туда не пойдутъ, исключая единиць. Правда, должно внести въ законодательство весьма сильныя гарантіи на то, чтобы исключительно религіозныя дѣти крестьянъ, мѣщанъ, дворянъ и купцовъ не были лишены возможности вступать въ духовную школу, какъ это, къ сожалѣнію, нынѣ бываетъ; но все же, по нашему глубокому убѣжденію, духовная школа потеряетъ очень много, если вовсе оторвется отъ своей сословной почвы, отъ преданій какъ духовнаго сословія, такъ и добраго преданія своего, спеціально бурсакаго, семинарскаго, академическаго. Многие изъ этихъ преданій должно уничтожить, какъ противныя духу вѣры, но если уничтожить всѣ, то наша духовная школа останется безъ почвы, на воздухѣ, на голыхъ отвѣченныхъ принципахъ, о которыхъ можно красно говорить, но которыми невозможно поддерживать даже и ту степень добра, трудолюбія, правдивости и религіозности, которая наблюдалась въ духовной школѣ донныя и, при всѣхъ ея недостаткахъ, все-таки возвышала ее надъ мірскою школою

на неизмѣримую высоту во всѣхъ отношеніяхъ.

Нашъ проектъ.

Духовныя училища.

Итакъ, мы предполагаемъ составъ духовной школы въ слѣдующемъ видѣ. Воспитаніе пастыря Церкви начинается съ духовнаго училища, курсъ котораго состоитъ изъ шести классовъ, при чемъ главною цѣлью воспитанія должна быть отнюдь не сословная, отнюдь не подготовительная къ седьмому классу гимназій. Школа должна быть профессионально-церковная, но съ такимъ расположеніемъ предметовъ, чтобы тѣ дѣти, коимъ не привилось религіозное развитіе, имѣли возможность переходить въ седьмой классъ гимназій. Составъ учениковъ долженъ опредѣлиться такъ, чтобы три четверти стипендій шли на дѣтей клириковъ, а одна четверть предоставлялась лучшимъ изъ остальныхъ, независимо отъ сословій, и двѣ стипендіи — непременно иносословнымъ. Курсъ духовныхъ училищъ не долженъ ничего терять изъ теперешней богословской программы ни по числу уроковъ Закона Божія, ни по числу уроковъ іскій. Возможна уступка уроковъ по древнимъ языкамъ, съ тѣмъ, чтобы они проходились уже семинаристами и притомъ лишь въ такой мѣрѣ, въ какой усваиваютъ прилежные семинаристы языкъ еврейскій, т. е. настолько, чтобы научиться при помощи словаря переводить съ древняго языка на русскій. Не будетъ бѣды, если въ духовныхъ училищахъ уступка мірской школѣ выразится въ усиленіи наукъ математическихъ и во введеніи наукъ естественныхъ, безъ чего невозможно ученику перейти въ гимназію.

Далѣе, ни въ какомъ случаѣ нельзя будетъ допустить ослабленія религіозныхъ упражненій учащихся, т. е. сокращенія или уменьшенія церковныхъ службъ, постовъ, говѣній и проч. Напротивъ, должно настойчиво потребовать, чтобы духовныя училища перестали быть безпоповщинскими школами, *единственными теперь во всей Россіи*, ибо во всякой мірской школѣ есть отецъ-законоучитель, а въ духовныхъ училищахъ ихъ замѣняютъ ренегаты духовнаго званія, а службу совершаетъ нанятый крестцовый іерей. Возможно ли церковно-религіозное развитіе учащихся, когда они видятъ, какъ пьяный смотритель-мірянинъ вваливается въ алтарь въ пубѣ и калошахъ, съ палкой, и, стоя между сѣверными и царскими вратами, покрикиваетъ на подбострастно вертящагося священника: «ну ты, пошъ, сегодня поскорѣе отхватывай всенощную — мнѣ надо на вторыя именины поспѣвать?»

Начальство не встрѣтило бы рѣшительно никакого затрудненія, если бы ввело теперь же требованіе священнаго сана для смотрителей и помощниковъ смотрителя духовныхъ училищъ и тѣмъ однимъ уже измѣнило бы жизненную перспективу учениковъ, которымъ нынѣ учителя ихъ внушаютъ: «если будешь учиться на двойки будешь дьячкомъ, если на тройки, будешь попомъ, а если на четверки и пятерки, то доучишься до академіи и будешь баринномъ, какъ я». И эта точка зрѣнія раздѣляется всѣмъ учащимся духовнымъ міромъ, начиная отъ уче-

ника приготовительнаго класса духовнаго училища до студента четвертаго курса духовной академіи.

Что касается до преподаванія семинарскаго курса богословскихъ предметовъ, то оно подлежитъ существенному видоизмѣненію, будутъ ли или не будутъ два младшіе класса нынѣшней семинаріи перечислены къ училищу. Учить 14-лѣтнихъ дѣтей толкованію святой Библіи, наравнѣ съ 20-лѣтними юношами, это неразумно. Толкованіе Библіи и, въ частности, Книгъ Закона — не дѣтское дѣло. Для дѣтей должно и религію преподавать въ предѣлахъ дѣтскаго сознанія, а не съ опроверженіемъ дарвинизма (начало книги Бытія) и не съ системою морали (Исходъ и пр.). Вообще, курсъ Священнаго Писанія слѣдуетъ отнести къ старшему возрасту, а въ 5-мъ или 6-мъ классахъ духовныхъ училищъ должно преподавать исторію Церкви, начиная съ житій святыхъ Апостоловъ, безъ всякаго изложенія еретическихъ системъ, а въ формѣ повѣствовательной, — примѣнительно къ книгѣ, изданной Побѣдоносцевымъ. слѣдуетъ заставить этихъ подростковъ полюбить святыхъ угодниковъ и вмѣстѣ ихъ въ своемъ сердцѣ такъ, какъ вмѣщаетъ грамотная часть русскаго народа. Къ церковной исторіи должно прилагать и очерки церковной географіи, т. е. описаніе важнѣйшихъ историческихъ святынь съ показаніемъ картинъ святыхъ обителей, съ указаніемъ мѣста нахождения святыхъ мощей и чудотворныхъ иконъ, чтобы будущій священникъ не оказывался, какъ теперь, невѣждою въ томъ, что знаютъ всѣ русскіе богомольцы, чтобы его религіозное чувство складывалось на тѣхъ же основаніяхъ, какъ у всего церковнаго народа.

О духовныхъ семинаріяхъ.

Составъ учащихся. Сословный характеръ четырехклассной духовной семинаріи уже не долженъ поддерживаться искусственно, дабы учащіеся знали, что они дѣти клириковъ, а потому, что сами посвятили себя служенію Церкви. Посему для окончившихъ курсъ духовнаго училища доступъ въ семинарію и на казенное содержаніе долженъ быть открытъ, независимо отъ ихъ сословнаго происхожденія; точно такъ же и окончившіе 6 классовъ средней гражданской школы могутъ быть принимаемы въ семинарію, во вниманіе къ ихъ благочестивому намеренію, но казеннаго содержанія слѣдуетъ удостоивать лишь тѣхъ, которые сдадутъ пріемный экзаменъ по исторіи Церкви и церковному уставу.

Учащимся должна быть присвоена духовная одежда, по подобію слушателей миссіонерскихъ курсовъ въ Казани или студентовъ Казанской дух. академіи, разрѣшенной Святейшимъ Синодомъ для желающихъ въ 1879 году. Учащіеся должны говѣть 4 раза въ годъ, исполнять по уставу поклоны и посты, содержать святую службу безъ сокращеній и по очереди исполнять ее ежедневно. Въ двухъ старшихъ классахъ они должны произносить поученія въ храмѣ и, начиная съ младшихъ, во время канікулъ посѣщать мѣстныя святыни, вникать въ народное благочестіе, притекать къ опытнымъ старцамъ и призывать для наблюденія пастыр-

скаго служенія лучшихъ священниковъ епархій. Желательно, чтобы въ семинаріи было 120—200 учениковъ.

Составъ учебнаго курса. Онъ долженъ руководиться 2-мъ правиломъ VII вселенскаго собора, къ сожалѣнію, совершенно неизвѣстнымъ нынѣшней школѣ, какъ неизвѣстны ей и прочія правила.

«Поелику мы въ псаломъѣни общаемъ Богу: во оправданіяхъ Твоихъ поучуси, не забуду словесъ Твоихъ (Пс. 118, 16); то и всѣмъ христіанамъ сіе сохранять есть спасительно, иначе же пріемлющимъ священническое достоинство. Сего ради опредѣляемъ: всякому имѣющему возведену быти на епископскій степень, непременно знати Псалтирь, да тако и весь свой клиръ вразумляетъ поучатися изъ оныя. Такожде тщательно испытovati его митрополиту, имѣть ли усердіе съ размышленіемъ, а не мимоходомъ, читати священныя правила (т. е. Книгу Правиль—сравни Кареаг. соб. прав. 25) и святое Евангеліе, и книгу божественнаго апостола, и все Божественное Писаніе, и поступати по заповѣдямъ Божиимъ, и учити порученный ему народъ. Ибо сущность іерархіи нашей составляютъ Богопреданная словеса, т. е. истинное вѣдѣніе божественныхъ Писаній, якоже изрекъ великій Діонисій. Аще же колеблется и не усердствуетъ тако творити и учити: да не рукополагается. Ибо пророческии рекъ Богъ: ты умѣние отвергъ еси, отвергу и Азъ тебе, да не жертвуеши Мнѣ (Ос. 4. 6)».

Итакъ, клирикъ долженъ знать Божественное Откровеніе въ его подлинникѣ, т. е. Священное Писаніе и Священное Преданіе, которое изложено въ Книгѣ Правиль. Послѣднюю знали и знаютъ въ совершенствѣ русскіе начетчики; но школьные богословы ея вовсе не знаютъ, ибо, отвергнутая латинянами и униатами, книга эта не вошла въ курсы и нашихъ сословныхъ школъ, устроенныхъ по латинскому образцу, да и перепечатываться перестала съ тѣхъ поръ на долгое время.

Пока Церковь жила внѣ общенія съ западными ересями, она не знала посредствъ, замѣнявшихъ для ея часть священную Библию, не знала священныя исторій, ни краткихъ курсовъ исторіи церковной, ни краткихъ катихизисовъ. Она предлагала юношеству самыя источники Божественнаго Откровенія съ толкованіями богопросвѣщенныхъ отцевъ. Можно, пожалуй, допустить ихъ сокращенное и упрощенное изложеніе для дѣтей; но зрѣлому христіанину, а тѣмъ болѣе клирику, должно читать самую Библию съ толкованіями, а не одни исагогическіе учебники, да краткія выдержки изъ текста, какъ это теперь дѣлается. Исагогику, какъ не церковную доктрину, да притомъ и содержащую, по большей части, праздные вымыслы протестантовъ, должно сокращать до нѣсколькихъ строкъ на каждую священную книгу, а прочитывать ее въ классѣ съ толкованіями непременно всю. Поэтому, въ четырехклассной семинаріи шесть пѣтиѣшнихъ курсовъ Священнаго Писанія должно распределить такъ, чтобы въ двухъ младшихъ классахъ, при шести недѣльных урокахъ, проходить Ветхій Заветъ до книги Іова и Псалтирь, а въ старшихъ — при двѣнадцати урокахъ—Іова и книги Соломона, пророчества, Евангелія и Апостолъ. Книгу Правиль должно

проходить въ третьемъ (нынѣшнемъ пятомъ) классѣ, вмѣстѣ съ литургикой, а пастырское богословіе—въ четвертомъ.

Богословіе нравственное съ гомилетикой и педагогикой можно сократить, ибо здѣсь больше набора словъ, чѣмъ научнаго содержанія; ихъ должно существенно переработать, какъ равно и догматику, науку болѣе опредѣленную, но подпавшую подъ сильное вліяніе латинства и отклонившуюся отъ православныхъ образцовъ преп. Іоанна Дамаскина и другихъ.

Нельзя сократить курса наукъ философскихъ, ни литературы, ни апологетики, ни гражданской исторіи, ибо пастырю приходится имѣть дѣло съ жизнью и людьми, а эти три доктрины соотносить слово Божіе съ разумомъ и жизнью человѣка и общества.

Мы много думали надъ всѣмъ этимъ и могли бы приняться за разработку подробнаго проекта росписанія учебныхъ предметовъ; но это—дѣло уже отдѣльныхъ комиссій, а здѣсь достаточно утвердить принципиальную точку зрѣнія.

Составъ учащихся. Въ разосланной Святѣйшимъ Синодомъ запискѣ Побѣдоносцева говорится о томъ, что до 1867 г. семинарское обученіе и воспитаніе отличалось многими добрыми качествами, которыя затѣмъ были утеряны и возстановить которыя взялся уставъ 1884 года. Далѣе говорится о томъ, что въ послѣднее время, при частой переѣзѣмъ начальниковъ, въ семинаріяхъ начались бунты; здѣсь разумѣется, конечно, начальство монашеское, противъ котораго теперь воздвигнуто гоненіе въ періодической сословно-духовной печати. Да вѣдь такое именно начальство и съ не менѣе частыми переѣздами управляло всѣми семинаріями до 1867 года, когда онѣ были такъ хороши, по мнѣнію автора. Почему же это начальство теперь явилось не желательнымъ? Замѣчательно, что вопреки запискѣ семинарскіе бунты, умножившіеся отъ 1895 года, а съ 1901 г. ставшіе повсемѣстными, открылись именно въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ начальники—протоіереи и статскіе совѣтники—сидѣли весьма подолгу. Особенно грандіозные бунты были тогда въ семинаріяхъ Калужской, Тобольской, Вятской, Рязанской, Полтавской, Ярославской, Вологодской, Пермской, Смоленской, Таврической, Одесской, — вездѣ, гдѣ маститые (а иногда весьма достойные) протоіереи—ректора и инспекторы—миряне сидѣли по 10 и по 20 лѣтъ—и нерѣдко одоубѣлвали. Въ дальнѣйшіе годы бунты сдѣлались эпидемическими и не щадили никакихъ педагогическихъ составовъ.

Въ послѣднихъ книжкахъ «Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» помѣщена правдивая характеристика протоіерейскаго періода семинарій. Мы не будемъ ее повторять, но укажемъ вкратцѣ, въ чемъ незамѣнимы начальники-монахи въ дѣлѣ воспитанія пастырей Церкви:

1) Въ усвоеніи любви къ церковной службѣ и пониманіи ея. Ректора-протоіереи, принявшіе священныя санъ уже изъ чиновниковъ, церковной службѣ вовсе не знаютъ и не любятъ. Осмысленное и благоговѣнное священнослуженіе въ встрѣтѣе только въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ ректора и инспектора были монахи.

2) Въ близкомъ духовно-руководственномъ отношеніи къ ученикамъ. Педагогъ-монахъ, не имѣющій своихъ дѣтей, любитъ чужихъ. Онъ

мыслить себя прежде всего ихъ духовнымъ пастыремъ, а педагогъ семейный связанъ съ питомцами началами юридическими. Таково же бываетъ и отношеніе приходскихъ пастырей къ народу; священники—духовники и проповѣдники встрѣчаются вамъ въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ пастырями и воспитателями были монахи, а іереи подстриженные, въ штіблетахъ и съ ружьями подъ постелью—въ епархіяхъ съ мірскими педагогами.

3) Личная праведность священника, какъ главное условіе пастырскаго успѣха,—эта идея прививается педагогами-монахами, а тамъ гдѣ ихъ нѣтъ, семинарія учить своихъ питомцевъ борбѣ за существованіе, а личную ихъ жизнь отрѣшаетъ отъ ихъ пастырской дѣятельности; тамъ священники служатъ безъ правила, поживаютъ въ посту говядину, по примѣру своихъ педагоговъ и, по ихъ же примѣру, копятъ деньги, а свои общественныя стремленія направляютъ только въ сторону интересовъ сословія, народа же приходскаго и знать не желаютъ.

Посему мы утверждаемъ, что главные воспитатели семинаріи должны быть монахи, а іереямъ ихъ замѣнять можно только при оскуденіи монашества, да притомъ—такими іереями, которые уже отличились своимъ добрымъ вліяніемъ на учениковъ, а не только жаждутъ повышенія изъ должности преподавателя.

Но если можно допускать въ начальники духовной школы семейныхъ священниковъ, то мірянъ, предпочившихъ званіе титулярнаго совѣтника апостольскому жребію, отнюдь не должно призывать для воспитанія пастырей. Какъ можетъ направить другого къ подвигу тотъ, кто самъ отъ него уклонился? какъ можетъ внушить мужество Христову воину тотъ, кто самъ покинулъ Его знамя по любви къ міру, по равнодушію къ святой вѣрѣ? Это—нелѣпость, къ которой мы притерѣлись и не замѣчаемъ ея даже теперь, когда она дошла до самыхъ невѣроятныхъ предѣловъ, когда профессора духовныхъ академій просятъ объ удаленіи изъ нихъ всѣхъ духовныхъ лицъ, хотя гораздо естественнѣе просить объ удаленіи изъ нихъ всѣхъ лицъ свѣтскихъ.

Напрасно думаютъ, что это сдѣлать трудно. Не нужно изгонять почтенныхъ людей, преподающихъ теперь богословіе въ мірскомъ званіи, но замѣнять ихъ должно не иначе, какъ лицами духовными, ибо изъ состава нѣсколькихъ училищныхъ корпорацій каждой епархіи всегда таковыя найдутся. И когда студенты академій съ перваго курса будутъ знать, что для занятія должности преподавателя богословскихъ предметовъ въ семинаріи слѣдуетъ принять священникъ санъ, то многіе изъ нихъ къ тому и начнутъ готовиться. Главная и отдающая кошунствомъ фраза возражателей: «что прибавить мнѣ рясца?» должна получать такой отвѣтъ: «Генію добра и генію зла условія его быта мало помогутъ, но средній человѣкъ, каковыхъ вездѣ 95%, весь опредѣляется этими условіями. Сравните обычный типъ 50-лѣтняго священника и таковой же мірскаго преподавателя семинаріи. Первый весь уже проникся религиознымъ-церковнымъ духомъ, а послѣдній вовсе его потерялъ и омірщился; а когда они оканчивали бурь, то были совершенно одинаковы въ

этомъ отношеніи, и какая-нибудь случайность одного подвигла въ служители Церкви, а другого въ чиновники».

Насколько священный санъ постепенно видоизмѣняетъ личность своего носителя, настолько вся корпорація, состоящая изъ лицъ священнаго сана, проникнется совершенно инымъ духомъ, чѣмъ нынѣшнія семинарскія корпораціи, и передастъ этотъ духъ школь. Тогда религія и религіозность будутъ явленіями не только терпимыми въ духовной школѣ, какъ теперь, а станутъ ея всепроникающею нравственною атмосферою.

Училище начетчиковъ.

Утверждая несовременность выборнаго духовенства, указывая на неправоподобность современнаго прихода находить въ своей средѣ достойныхъ пастырей, мы, однако, не отрицали, да и не имѣли возможности отрицать той указываемой славянофилами истинны, что желаемый ими строй священства есть истинно церковный, православный, что священство не есть профессія, получаемая смолоду и по наслѣдству, что, далѣе, при нормальномъ строѣ приходской жизни, лучший изъ низшихъ клириковъ избирается во іереи, а лучший изъ мірянъ—въ клирики. Такого порядка нельзя ввести теперь, но было бы противнымъ православію не стараться о томъ, чтобы постепенно къ нему приближаться.

Какъ же это сдѣлать? Прежде школою или самоучителемъ священства было прохожденіе низшихъ степеней клира; теперь такое прохожденіе не сопряжено съ духовнымъ саморазвитіемъ клирика, но нѣтъ ничего невозможнаго въ соединеніи перваго съ послѣднимъ и притомъ постепенно. Первая ступень нарочитаго подготовленія къ священству достойныхъ мірянъ должна достигаться церковною властью, а когда затѣмъ приходъ приобрѣтетъ большую силу духа, можно будетъ передать вторую ступень этого пути приходамъ.

Мы разумеемъ, уже входящее въ практику на окраинахъ, учрежденіе архіереями училищъ или курсовъ для взрослыхъ и даже пожилыхъ ревнителей вѣры (крещенныхъ инородцевъ и русскихъ), съ двумя или тремя классами. Училища эти должны устраиваться непременно въ монастыряхъ подъ управленіемъ ученыхъ монаховъ, по возможности безъ допущенія мірянъ въ учебно-воспитательный персоналъ. Въ духовной одеждѣ, въ подчиненіи монастырской дисциплинѣ, изучаютъ эти ревнители вѣры, во-первыхъ, святую службу (что никакъ не удастся воспитанникамъ современной церковной школы), затѣмъ Священное Писаніе, богословіе Іоанна Дамаскина, литургику, святыхъ отцовъ и обличеніе раскола. Они упражняются въ поученіи народа, въ оглашеніи крещаемыхъ или при соединяемыхъ отъ раскола и ереси. Такіе слушатели монастырскихъ или начетчицкихъ училищъ набираются изъ учителей съ извѣстнымъ пензомъ и изъ прочихъ ревнителей вѣры, по соотвѣтственнымъ рекомендаціямъ. Но еще лучше, если наиболѣе благоговѣйные псаломщики, диаконы и монастырскіе послушники,—не тѣ,

что уволены за пьянство изъ училищъ, а взятые изъ народа и сохранившие любознательность, будутъ набираться въ эти училища и затѣмъ удостоиваться іерейскаго сана. Это—первая ступень развитія такихъ учреждений. Начать ее можно даже съ того,—гдѣ нѣтъ матеріальныхъ средствъ,—чтобы такихъ штатныхъ псаломщиковъ собирать на 3 мѣсяца для обученія основаніямъ богословскихъ наукъ.

Мы далеки отъ желанія нарочно и активно вытѣснять такимъ образомъ семинаристовъ изъ клира: пусть будетъ такихъ училищъ столько, сколько не хватаетъ на епархію студентовъ семинаріи для священства. Вѣдь въ Сибири, и на Кавказѣ, и около Сибири въ Европейской Россіи ихъ не хватаетъ на 50, на 70, на 90% имѣющихся вакансій. Естественно, что, пока подобныя училища будутъ содержаться на средства епархій, ихъ будетъ мало, и сами они будутъ малолюдны. Но, по мѣрѣ ознакомленія приходовъ съ добрыми плодами монастырскаго воспитанія, люди, исполненные призванія, сдѣлаются наиболѣе желательными для приходжанъ пастырями, какъ близкіе къ народу, исполненные и опытомъ возраста и опытною духовною руководители совѣсти, а не бездушные требовисправители. Тогда можно будетъ предоставить приходамъ избирать, сверхъ своего штатнаго клира, сверхштатными клириками ревнителей духовнаго просвѣщенія и, снабжая ихъ средствами, представлять въ монастырское училище, въ качествѣ приходскаго стипендіата, а затѣмъ числить ихъ кандидатами на іерейскую должность въ приходѣ, когда таковая освободится, а если она не освободится скоро, то предоставлять ихъ въ вѣдѣніе архіерея для другихъ приходовъ. Таковъ путь къ постепенному соединенію образовательнаго ценза клириковъ съ идеей ихъ избранія приходжанами изъ своей среды, и путь, думается, единственный, которому, если и суждено осуществиться, то постепенно и нескоро.

Повторяемъ снова, что здѣсь вовсе нежелательна борьба противъ образованія семинарскаго. Не семинаристы будутъ оказываться безъ мѣстъ при самомъ даже успѣшномъ выполненіи такого плана, но, послѣ теперешней эпохи забастовокъ и требованій автономій, епархіи останутся безъ образованныхъ кандидатовъ священства гораздо раньше, чѣмъ успѣютъ привиться къ жизни проектируемыхъ училищъ для взрослыхъ, чему примѣръ мы видимъ въ Казанскихъ миссіонерскихъ кунцахъ, коихъ ученики разбираются архіереями различныхъ епархій нарахвать, и притомъ въ такіе приходы, куда семинаристовъ все равно не заманешь.

Правда, дѣло измѣнится, если бы семинаріи были измѣнены по нашей идеѣ; но тогда онѣ будутъ немногочисленны, а съ другой стороны, при открытіи въ нихъ доступа свѣтскаго образованія юношамъ, немногочисленными окажутся и начетчицкія училища. Наконецъ, если суждено такъ могуче возродиться нашимъ приходамъ, то и священниковъ понадобится не одинъ на полторы тысячи мірянъ, какъ въ настоящее время, но втрое больше, какъ было въ древности. Самая программа учебныхъ предметовъ этихъ училищъ, а равно и учрежденіе дисциплины, требуетъ точной и усердной разработки, отъ которой мы бы не отказались, если бы общая

мысль встрѣтила сочувствіе. На такое сочувствіе мы рассчитываемъ потому, что іерархамъ необходимо имѣть резервы для пополненія духовенства, въ виду современной деморализаціи семинарій.

Въ полученной сегодня книгѣ «Церковныхъ Вѣдомостей» отпечатанъ проектъ Учебнаго Комитета о новыхъ семинарскихъ программахъ. Много дѣльныхъ улучшеній внесено въ послѣднія, хотя и много спорныхъ предположеній; но насъ особенно заинтересовало основное положеніе реформы, хотя и высказанное нѣсколько укордкой. Именно: Духовно-Учебный Комитетъ полагаетъ, что духовная школа за 200 лѣтъ своего существованія заслужила вполне достаточное право на дальнѣйшее существованіе въ своемъ прежнемъ видѣ, и что поэтому реформа не должна посягать на ея существеннѣйшія положенія, а касаться только частныхъ.

Намъ думается, что современное положеніе четырехъ забастовавшихъ академій, петиціи профессоровъ объ автономіи, забастовки и грандіозныя, соединенныя съ наглымъ кощунствомъ и богохульствомъ, забастовочныя скандалы десятковъ семинарій и духовныхъ училищъ, безстыдныя вакханаліи мысли въ резолюціяхъ духовныхъ сѣздовъ, революціонныя выходки десятковъ столичныхъ священниковъ и профессоровъ противъ своего архинастыря за правдивое слово—всѣ эти плоды духовно-учебнаго строя представляютъ похвальное заявленіе Духовно-Учебнаго Комитета прямо изумительнымъ.

Съ своей стороны, признавая вопіющія безобразія духовно-учебнаго міра явленіемъ, хотя и ужаснымъ, но все-таки развившимся на поверхности его, а не изъ самой сердцевины духовнаго сословія, мы бы измѣнили мысль Учебнаго Комитета такъ: строй духовно-учебныхъ заведеній, какъ унаслѣдованный изъ міра западныхъ еретиковъ и приведшій дѣло духовной школы до крайняго безобразія, хотя и подлежащій существенному и радикальному измѣненію, но такъ, чтобы добрыя и высокопочтенныя качества духовнаго сословія и достойныя высокаго уваженія и сочувствія преданія духовной школы не были утеряны.

Духовныя академіи.

Думается, что съ нихъ-то и надо начать реформу, и въ нихъ-то она должна быть наиболѣе радикальною. Начать ее надо, конечно, съ того, чтобы всѣхъ студентовъ признать исключенными и, выработавъ къ лѣту новый уставъ, принять лишь тѣхъ изъ нихъ, которые изъявятъ готовность ему подчиняться. Если таковую готовность изъявятъ половина студентовъ, то собрать ихъ въ двѣ академіи, если четверть—то въ одну. Подобнымъ же образомъ предложить продолженіе службы и профессорамъ-автономистамъ, ибо несомнѣнно, что въ двухъ, а можетъ быть и въ трехъ академіяхъ студенты именно ими приведены къ забастовкѣ при помощи столичныхъ либеральныхъ іереевъ-декадентовъ.

Въ прошломъ учебномъ году мнѣ пришлось случайно принять самое горячее участіе въ борьбѣ противъ забастовки; забастовки не было,

но и ученія настоящаго въ академіяхъ не было. Быть можетъ, лучше было бы ихъ закрыть съ начала 1905 года, а нынѣ и пріема не дѣлать, но собрать студентовъ уже въ преобразованный академіи.

И это потому, что разъ допущенная забастовка, разъ допущенное предпочтеніе политической агитации предъ самымъ существованіемъ школы, какъ таковой,—это такая деморализація, послѣ которой поднять авторитетъ науки и самаго процесса изученія почти невозможно. Въдѣ университета въ Россіи нѣтъ уже десять лѣтъ. Есть чучело, форма университета, но ученаго и учебнаго дѣла нѣтъ и не будетъ долго. Впрочемъ, что прошло, того не поправишь; а нужно создавать нѣчто совсѣмъ новое.

Дѣло учебное.

Если мы забудемъ объ академіяхъ послѣдняго пятилѣтія, объ академіяхъ сходовъ, петицій и забастовокъ, а возьмемъ академіи восьмидесятыхъ и 90-хъ годовъ, то мы встрѣтимся съ однимъ постояннымъ диссонансомъ въ ихъ учебной жизни, не разъ указывавшимся и покойнымъ митрополитомъ Іоаннигіемъ и К. П. Побѣдоносцевымъ, хотя не въ достаточно опредѣленной формѣ. Мы хотимъ сказать, что и содержаніе лекцій и руководство письменными работами студентовъ приняло въ академіи характеръ не высшей образовательной школы, а школы подготовительной къ профессорской, т. е. специально-ученой дѣятельности. Такое преподаваніе было бы цѣлесообразнымъ, если бы всѣ студенты на всю жизнь посвящали себя дѣятельности специально-ученой; но, поелику таковой посвящали себя среднимъ числомъ по два человека съ курса, то для остальныхъ 70-ти или 80-ти студентовъ и характеръ преподаванія и характеръ письменныхъ работъ представлялся педантично-скучнымъ и безцѣльнымъ, и они не учились, на лекціи не ходили, книгъ ученыхъ не читали, изъ девяти семестровыхъ и десятиго кандидатскаго сочиненій писали усердно одно-два на интересную для автора тему,—и выходили въ жизнь никудышниками или, наоборотъ, готовыми на любое дѣло вообще и безъ всякаго опредѣленнаго расположенія въ частности.

Того, что называется мировоззрѣніемъ, у нихъ не было, исключая немногихъ; самый простой вопросъ въ области пониманія христіанства или его защиты ставилъ ихъ втупикъ, если на него не было прямого отвѣта въ курсѣ апологетики или полемики. Оцѣнить съ христіанской точки зрѣнія новыя явленія жизни они совершенно неспособны, какъ показываетъ духовная періодическая печать гапоновскаго направленія. Лучшіе изъ нихъ, добросовѣстно и строго исполнявшіе учебныя требованія, т. е. два-три человека на курсъ, выработали способность увлекаться самыми частными вопросами той или иной богословской доктрины, разрабатывать оныя современнымъ научнымъ методомъ, заключающимся въ томъ, чтобы тщательно собрать мнѣнія ученыхъ протестантовъ и отрицателей, расположить ихъ по группамъ, отдать каждому

дань справедливо уваженія, а по существу вопроса не сказать ничего или, въ лучшемъ случаѣ, согласиться съ какимъ-либо мнѣніемъ, не прибавивъ отъ себя ни одного новаго довода, не установивъ ни на что собственной точки зрѣнія. Диссертации плагиатируются безъ зазрѣнія совѣсти, и докторскія по преимуществу; первоисточники наукъ неизвѣстны даже профессорамъ и не были на глазахъ у студентовъ; направленія отрицательной мысли не подвергаются разбору, пока не найдется нѣмечій образчикъ; ни толстовщина, ни марксизмъ, ни нитшеанство не получаютъ критической оцѣнки; а главное, жизнь и мысль Церкви совершенно не отражаются на жизни академій.

Впрочемъ, говорить объ упадкѣ даже чисто научной, чисто учебной жизни академій—конца не будетъ. Скажемъ вкратцѣ, какия перемѣны необходимо ввести въ учебное дѣло:

1) Должно отмѣнить значительное число наукъ, не связанныхъ съ богословскимъ факультетомъ и навсегда приговоренныхъ къ крайне неудовлетворительному преподаванію духовныхъ профессоровъ, неспособныхъ къ изученію сихъ наукъ по своей неподготовленности.—Это гражданская исторія древняя, гражданская исторія новая, исторія европейскихъ литературъ, языки латинскій и греческій, да, пожалуй, и русская гражданская исторія. Большею частью эти науки сосредоточиваются на младшемъ курсѣ академіи, и онѣ-то бывають причиною быстраго облѣненія прилежныхъ семинаристовъ, поступающихъ въ академію. Нѣтъ никакого смысла читать эти огромныя доктрины по два часа въ недѣлю одинъ годъ; нѣтъ никакой возможности усвоить ихъ и преподавать не знающему новыхъ языковъ сельскому провинціалу.

Должно упразднить выдуманныя нѣмцами науки библейской исторіи и библейской археологіи, коихъ содержаніе цѣлкомъ входитъ въ курсы Священнаго Писанія, и не заставлять студентовъ слушать одно и то же въ четырехъ-пяти учебныхъ курсахъ. Такъ, повѣствованіе о пророкѣ Іонѣ въ одной академіи излагалось на кафедрѣ Святого Писанія обоимъ Завѣтовъ, библейскихъ археологіи и исторіи, догматики (о Божественномъ вселенствѣ) противъ теоріи іеговистовъ-элогистовъ) и апологетики. Такая безсмысленная многопредметность лишаетъ студентовъ возможности прослушать хоть одинъ полный курсъ науки и угощаетъ ихъ одними монографіями по каждому предмету, при чемъ профессора утѣшаютъ ихъ обѣщаніемъ знакомить ихъ съ научнымъ методомъ; но поелику этотъ методъ (историко-критическій)—одинъ во всѣхъ академическихъ наукахъ, то и подобное преподаваніе ихъ при смежности ихъ содержанія превращается въ сказку про бѣлаго бычка.

2) Должно преподавать содержаніе науки, а не литературу науки только. Внимательный студентъ (а такихъ немного), пожалуй, будетъ долго помнить, какъ спорили русскіе историки о такой-то дѣтописи, какъ зародилась и развивалась въ Германіи теорія Второ-Исаи и позднѣйшаго происхожденія Второзаконія, какъ опровергалась и защищалась въ наукѣ подлинность посланія апостола Варнавы; но содержанія ни самой дѣтописи, ни книги пророка Исаи, ни посланія Варнавы онъ такъ и не

узнаетъ никогда. Мы думаемъ, что и изъ учившихся студентовъ содержание первоначальной исторіи знаютъ только слушатели Ф. А. Курганова, содержание исторіи философіи—слушатели М. И. Каринскаго, содержание исторіи богослуженія—слушатели Дмитревскаго; а прочіе студенты слышали по этимъ предметамъ лишь монографіи, либо краткіе обзоры литературы, а равно и по большинству прочихъ предметовъ.

3) Частіе, студенты должны изучать первоисточники науки, и въ изслѣдованіи сихъ послѣднихъ должны заключаться ихъ письменныя работы, а не въ комбинированіи и плагиатированіи ученыхъ споровъ протестантскихъ партій; вѣдь добрая половина академистовъ Библии не открываетъ за четыре года!

Съ упраздненіемъ не факультетскихъ, нѣмъ не изучаемыхъ, вышепомѣченныхъ наукъ, слѣдуетъ увеличить число лекцій по Св. Писанію до 12—по Ветхому Завету и до 10—по Новому Завету. Патристику нужно непременно проходить за весь церковный періодъ и на нее удѣлить тоже не менѣе 16 лекцій; тогда можно будетъ значительно сократить число лекцій на преподаваніе системъ (догматики, этики, пастырскаго богословія, гомилетики), а по кафедрѣ церковнаго права изучать его источники. Нужно признаться открыто въ томъ, что системы православнаго богословія суть еще нѣчто искомое, а потому должно изучать тщательно его источники, а не списывать системы съ учений еретическихъ, какъ это дѣлается у насъ уже 200 лѣтъ.

4) Науки философія, апологетика и русскую литературу должно сохранить въ широкихъ объемахъ. Безъ философскаго развитія невозможно систематизація и богословскаго матеріала, невозможно и уясненіе себѣ современныхъ заблужденій науки и жизни съ христіанской точки зрѣнія. — Самой жизни духовные юноши не знаютъ; вступая въ нее пастырями и законоучителями, они остаются непонятными обществомъ и учениками, и въ свою очередь ихъ не понимаютъ. Зеркало жизни — это литература; литература русская есть высшее проявленіе русскаго гения и можетъ служить священнику ключемъ къ тому, чтобы овладѣть мыслью и чувствомъ общества и привести его къ вѣрѣ. Апологетика и философія въ этомъ ему помогутъ; литературу должно изучать особенно новейшую.

Воспитаніе въ академіи.

Болѣе существенная реформа студенческаго быта въ академіяхъ умѣстна будетъ тогда, когда появятся выпуски изъ реформированныхъ отъ корня семинарій. Теперь было бы умѣстно одну изъ академій сдѣлать чисто духовною, съ чѣмъ соглашался еще митрополитъ Іоанникій въ бесѣдѣ со мною въ 1893 году. Пусть бы хоть въ одну академію собирались юноши, желающие быть священниками и монахами; пусть ихъ наставники будутъ духовныя лица хотя бы на богословскихъ кафедрахъ, а они пусть носятъ духовную одежду, блюдутъ ежедневную по очереди церковную службу и т. д. Въ духов-

ныхъ журналахъ много пишутъ о нравственныхъ стѣсненіяхъ, испытываемыхъ либеральнымъ студентомъ въ духовной академіи (хотя эти стѣсненія вымышлены), но не пишутъ о дѣйствительныхъ стѣсненіяхъ и страданіяхъ благоговѣйно настроенныхъ, церковнаго духа юношей, законныхъ сыновъ академій, претерпѣвающихъ въ студенческомъ быту такую же пытку, какъ Исаакъ отъ Измаила. Какъ они прячутся для молитвы, какъ уединяются по корридoramъ во время полоекъ, какъ принуждены бываютъ слушать богохульства товарищей и личныя кощунства профессоровъ, каково имъ быть въ Великомъ посту рыбу, слушать часовую всенощную, видѣть смѣхъ на на клиросахъ, чтеніе романовъ въ рядахъ невольныхъ богомольцевъ, и проч. и проч. Дайте этимъ мученикамъ христіанства *свободу въроисповѣданія*, соедините ихъ въ одну академію прежде, чѣмъ ихъ или развратила, или притупила и ожесточила среда буйныхъ товарищей и профессоровъ-скептиковъ. Пусть будетъ хоть одна духовная академія, достойная своего имени.

А прочія три? Пусть онѣ влечутъ свое сомнительное существованіе до новыхъ абитуриентовъ изъ преобразованныхъ семинарій; но, взявъ автономію, избавьте Церковь Божію и бѣдныхъ студентовъ отъ неотвѣтственныхъ профессоровъ, которые разъ въ жизни списуютъ курсъ съ нѣмецкой книги и читаютъ его 40 лѣтъ. Если они любятъ толковать, вмѣсто Библии, объ отвѣтственныхъ министрахъ, то да будутъ они отвѣтственными профессорами. Пусть Святѣйшій Синодъ непременно разъ въ три года посылаетъ кого-либо изъ архіереевъ на ревизію академическаго преподаванія, пусть посылаетъ ассистентами на экзамены почетныхъ членовъ преобразованнаго Духовно-Учебнаго Совѣта (Комитета) изъ отставныхъ профессоровъ. Пусть покрѣпче вникаютъ члены Святѣйшаго Синода въ пересмотръ академическихъ диссертаций не только со стороны православія, но и со стороны научности. Не такъ это мудрено, какъ стараются представить профессора-автономисты. Самое избраніе профессоровъ должно происходить при болѣе живомъ участіи митрополитовъ, ибо кумовство, интриги и зависть стоятъ на пути талантовъ къ ученой кафедрѣ. Затѣмъ необходимо возстановить добрый обычай дореформенной эпохи, когда митрополиты и Святѣйшій Синодъ самъ предлагалъ корпораціямъ разработку историческихъ источниковъ, а также богословскихъ системъ и когда (до времени Петербургскаго митр. Исидора) сочувственно поощряли производительность академической мысли. Вотъ главные идеи о средствахъ избавить академіи отъ ихъ глубокаго паденія, а частнѣйшая ихъ разработка подлежитъ разсмотрѣнію въ комиссіи. Ректора ихъ должны быть епископы, инспектора—архимандриты, профессора—по возможности въ священномъ санѣ.

Въ заключеніе нашихъ мыслей о желательной постановкѣ духовной школы, упомянемъ о прочитанной нами запискѣ Московскихъ профессоровъ касательно академической автономіи. Записка эта восхваляетъ выборное начало, но забываетъ, что въ Московской академіи оно не было увѣнчано успѣхомъ: при выборномъ ректорѣ и инспекторѣ въ 1876—1887 годахъ наука

не процвѣтала, а хозяйство академіи подвергалось разграбленію начальниковъ, за что они и были уволены по доносу студентовъ. Записка издѣвается надъ однимъ инспекторомъ-монехомъ, который въ продолженіе цѣлаго года на прочиталъ ни одной лекціи; а выборный инспекторъ Горскій не читалъ лекцій по своей кафедрѣ библейской 35 лѣтъ, а ограничивался преподаваніемъ еврейской этимологіи. Такою ложью, а отчасти и издѣвательствомъ наполнено все содержаніе записки, большая часть авторовъ которой подлежали, а нѣкоторые и теперь подлежатъ увольненію со службы за непредставленіе магистерскихъ диссертаций, каковыя по уставу академіи обязаны представить чрезъ два года по поступленіи на доцентскую должность, а они не представили ея въ продолженіе 5-ти, 7-ми, 12-ти и даже 16-ти лѣтъ. Явное сочувствіе революціонерному университетскому движенію, явное желаніе уничтожить въ Россіи просвѣщенную іерархію чрезъ истребленіе въ академіи монашества (главная цѣль записки) показываетъ со всею ясностью, что авторы ея проникнуты враждебнымъ отношеніемъ къ православной Церкви и желали бы ее подчинить протестантскому влиянію; а потому должно думать не о томъ, чтобы академію вручить такимъ писателямъ, а о томъ, какъ бы ее вовсе освободить отъ подобныхъ сотрудниковъ. То же должно сказать и о прочихъ академическихъ профессорахъ-автономистахъ. Напротивъ, высшая церковная власть должна внимательно слѣдить за избраніемъ новыхъ академическихъ преподавателей, ограждая выборы отъ вліянія кумовства, интригъ и зависти молодыхъ талантовъ. Совѣты профессорамъ вообще совершенно напрасно присвоиваютъ себѣ монополію преданности наукѣ, а церковной власти — пренебреженіе къ интересамъ послѣдней. Напротивъ, индифферентизмъ и чисто семейное начало въ отношеніяхъ къ научнымъ интересамъ — къ выбору стипендіатовъ, новыхъ доцентовъ, къ распредѣленію стипендій и присужденію ученыхъ степеней, это — печальныя свойства вырождающихся ученыхъ обществъ, умѣющихъ ревновать только о приобрѣтеніи себѣ новыхъ правъ, не оправдавъ законнаго пользованія уже данными имъ привилегіями, за что и подлежатъ они Господню слову: *отъ немущаго же, и еже мнитсѣ имѣти, взято будетъ отъ него* (Матѣ. 25, 29). Напротивъ, дѣйствительно работавшіе ученые мужи академіи сами приглашаются начальниками для авторитетнаго совѣта и сохраняютъ вліяніе на дѣла, не домогааясь оного.

Четвертая докладная записка.

Разосланные епархіальнымъ архіереямъ отъ Святѣйшаго Синода вопросные пункты, по выраженію ихъ составителя, К. П. Побѣдоносцева, исчерпывали всѣ положенія извѣстнаго теперь въ печати синодальнаго всеподданнѣйшаго доклада о преобразованіи церковнаго управленія въ Россіи на каноническихъ началахъ. Но въ этихъ пунктахъ умолчана глав-

ная мысль доклада — о возстановленіи патріаршества. Мысль эта есть главная въ дѣлѣ церковнаго возрожденія, какъ по своей собственной важности, такъ особенно потому, что только съ ея осуществленіемъ возможно возвратить и всѣ прочія, утраченныя русскою помѣстною Церковью, основы православнаго церковнаго строя.

Кто можетъ отрицать, что и бытъ русской цаствы, и всѣ противоканоническія начала въ церковномъ управленіи, и сословность духовенства, и разрывъ требуемаго нашею вѣрою единенія съ другими помѣстными Церквами, — что все это искаженіе православія началось вмѣстѣ съ паденіемъ патріаршества? что патріаршество было упразднено вовсе не по тѣмъ основаніямъ, которыя приведены въ Регламентѣ, какъ сознательная ложь (и все-таки они заучиваются въ школахъ), — а только для того, чтобы устранить главнаго защитника церковнаго строя, несовмѣстимаго съ еретическимъ и языческимъ укладомъ новой жизни? Здѣсь истинѣ исполнилось пророческое и Господне слово: «поражу пастыря, и разыдутся овцы стада» (Матѣ. 26, 31).

И, конечно, не стоитъ и теперь толковать ни о какихъ соборахъ, ни о возрожденіи духовной школы, ни о возрожденіи прихода, пока не будетъ патріарха. Все это останется одними словами, да и то въ лучшемъ случаѣ; а въ худшемъ, — что мы уже видимъ, — вмѣсто возстановленія каноническаго строя будутъ, напротивъ, разрушаться самыя основы нашихъ каноновъ и нашей вѣры. Что мы видимъ теперь въ духовныхъ журналахъ, на всякаго рода епархіальныхъ съѣздахъ, какъ не отраженіе современнаго революціоннаго нигилизма? Московская академія почти открыто проповѣдуетъ введеніе въ Россію протестантства, духовные отцы — сверженіе епископата, духовныя школы — полное омірщеніе, и всѣ вмѣстѣ — однихъ только сословныхъ и имущественныхъ привилегій. О Богѣ, о спасеніи, о молитвѣ, объ исправленіи правыхъ клира и міряна, вообще — о чемъ бы то ни было, что написано въ Евангеліи и въ канонахъ, никто ни слова.

Вотъ во что обратилось пробужденіе духовенства, начавшееся въ Святѣйшемъ Синодѣ съ рѣчей о возстановленіи священныхъ каноновъ. Совершилось то, что дѣлается въ революціонныхъ кругахъ, которые, начавъ рѣчи объ автономіи, о свободѣ религіозныхъ убѣжденій и печати, быстро переходятъ къ забастовкамъ, бойкотамъ и, наконецъ, къ открытому возстанію для ниспроверженія государственной власти и самаго государства. Такъ точно и духовная журналистика теперь старается упразднить и самую православную Церковь, при чемъ нѣкоторые профессора открыто заявляютъ, что православіемъ слѣдуетъ именовать ту степень религіознаго самосознанія, до которой доросла данная эпоха (такъ что православіи со времени Пятидесятницы было бы уже, по крайней мѣрѣ, сорокъ восемь — по числу поколѣній), при этомъ, разумеется, они считаютъ выразителями эпохи свои тощія плагиаты изъ протестантскихъ журналовъ.

Не мудрено, конечно, понять, почему либеральная духовная и свѣтская печать, сперва привѣтствовавшая синодальныя доклады о воз-

становленіи патриаршества, вообразивъ въ нихъ нечто похожее на ихъ забастовки и резолюции, потомъ, раскусивъ, что рѣчь идетъ не о церковной революціи, а о возстановленіи православія, забила тревогу и объявила самую ожесточенную войну главнымъ поборникамъ православія—епископству и монашеству. Церковные паразиты, т. е. невѣрующіе профессора и очень маловѣрующіе либеральные іереи, отлично поняли, что они могутъ существовать и питаться только на больномъ тѣлѣ церковномъ, а если оно будетъ вновь здорово, если православіе будетъ возстановлено въ своихъ главнѣйшихъ канонахъ, то эти паразиты будутъ свергнуты съ церковнаго тѣла, и возрожденная помѣстная Церковь сохранитъ себѣ только преданныхъ православію дѣятелей.

И вотъ они, слѣдуя методу государственныхъ революціонеровъ, открыли широкіе источники всякой клеветы, передержекъ и фальшивыхъ воздыханій, чтобы опачкать епископство, монашество, вѣрующую пастырь изъ простаго народа (см. «Богосл. Вѣстникъ» ноябрь, 1905 г.) и особенно—значеніе патриаршества.

Такъ, профессоръ Катеревъ въ своихъ статьяхъ («Бог. Вѣстн.») представляетъ введеніе патриаршества дѣломъ только благочестиваго желанія царя Θεодора Іоанновича, дѣломъ не церковнымъ и не народнымъ, и спрашиваетъ: почему же надѣются теперь чрезъ возвращеніе его достигнуть какого-то духовнаго возрожденія Россіи? Но авторъ, или по недомыслию или сознательно обманывая читателей, умалчиваетъ о томъ, что въ XVI вѣкѣ каноническій патриархъ замѣнилъ столь же каноническаго митрополита, а теперь Церковь наша управляется міряниномъ, оберъ-прокуроромъ, или официально—учрежденіемъ коллегиальнымъ, никогда невѣдомымъ Христовой Церкви. Θεодоръ Іоанновичъ ревновалъ о возвышеніи титула первоиерарха, а теперь у насъ нужда не въ титулѣ только, но въ самомъ носителѣ власти.

Церковь на землѣ воинствуетъ съ внѣшними ея врагами вѣры; въ настоящее время она воинствуетъ и съ внутренними врагами, ибо у насъ происходитъ повтореніе ереси жидовствующихъ среди мірянъ и части клира, какъ и въ XVI вѣкѣ; ересь эта заключалась въ нравственномъ растлѣніи, въ цинизмѣ и безвѣріи, возведенными въ принципъ. Церковь должна воинствовать всѣмъ дарованнымъ ей духовнымъ оружіемъ, а наипаче отлученіемъ, дабы невѣрующіе кощунники не носили личину людей церковныхъ. Воинство нуждается въ военачальникѣ, а его у насъ нѣтъ. Православная, на бумагѣ господствующая, а на дѣлѣ поработанная паче всѣхъ вѣръ, Церковь лишена въ Россіи того, что имѣютъ и латиняне, и протестанты, и армяне, и магометане, и ламанты,—лишена законнаго главы и отдана въ поработеніе мірскимъ чиновникамъ, прикрывающимся собраніемъ шести, семи по-полугодно смѣняемыхъ архіереевъ и двухъ іереевъ. Кто же не знаетъ, что такое учрежденіе—не каноническое, что оно не утверждено было при своемъ основаніи двумя патриархами? да если-бъ и было утверждено всѣми четырьмя, то это говорило бы только о незаконномъ дѣйствіи патриарховъ, а не о канонической законности синодальнаго управленія, такъ какъ никакіе па-

триархи не могутъ утвердить и авторизировать учрежденія, невѣдомаго святому православію и придуманнаго единственно для его ослабленія и растлѣнія.

Православіе никогда не знало помѣстныхъ Церквей безъ первенствующаго; мартовскій синодальный докладъ приводитъ важнѣйшіе каноны, подтверждающіе необходимость имѣть помѣстной Церкви первосвятителя, а къ нынѣшнему синодальному правленію, къ нашей обезглавленной Церкви российской исполнѣны примѣнены слова Св. Писанія: «когда страна отступитъ отъ закона, тогда много въ ней начальниковъ; а при разумномъ и знающемъ мужѣ она долговѣчна» (Притч. 28, 2).

Но высшее правленіе Церкви есть соборъ? Несомнѣнно такъ; только не надо забывать, что соборы у насъ и прекратились вмѣстѣ съ прекращеніемъ патриаршества. Патриархъ—власть исполнительная, какъ писалъ въ мартѣ Святѣйшій Синодъ во всеподданнѣйшемъ адресѣ, а творческая и законодательная сила—соборъ; но соборъ не можетъ собираться самъ собою, не можетъ самъ провести въ жизнь своихъ постановленій, не можетъ вести постоянную борьбу за Церковь противъ враждебныхъ ей теченій общественной жизни, особенно теперь, когда послѣдняя столь чужда главныхъ основъ христіанства—смиренія, воздержанія и любви, а направляется самолюбіемъ, чувственностью и себялюбіемъ.

34-е правило св. апостолъ гласитъ: «епископамъ всякаго народа подобаетъ знати перваго въ нихъ, и признавати его яко главу, и ничего превышающаго ихъ власть не творити безъ его разсужденія» и т. д. Такого главу имѣли епископы всѣхъ народовъ, кромѣ русскаго, за послѣднія 200 лѣтъ. Между тѣмъ, насущная въ немъ нужда явствуетъ изъ 9-го правила Антиохійскаго собора: «въ каждой области епископамъ должно вѣдати въ митрополитѣ начальствующаго и имѣющаго попеченіе о всей странѣ, такъ какъ въ митрополию отовсюду стекаются всѣ, имѣющіе дѣла. Посему разсуждено, чтобы онъ и честію преимуществовалъ, и чтобы прочіе епископы ничего особенно важнаго не дѣлали безъ него, по древле принятому отъ отецъ нашихъ правилу». «Никому да не будетъ позволено собирать соборы самимъ по себѣ, безъ тѣхъ епископовъ, коимъ вѣрены митрополіи» (Ант. 20); иначе соборъ будетъ незаконнымъ и постановленія его не дѣйствительны (Ант. 16), не дѣйствительны и епископы, избранные и постановленные безъ воли митрополита (Перв. 6 и 4), а сами митрополиты утверждаются патриархомъ (Четв. 28) и отъ него пріемлютъ судъ по жалобамъ на нихъ (Четв. 9 и 17), а если и сими судомъ недовольны, то—отъ патриарха Царяграда¹⁾.

Нужда въ патриаршей власти, а равно и значеніе послѣдней усиливается по мѣрѣ того, ¹⁾ Посему и патр. Никонъ требовалъ суда у Цареградскаго патриарха (ср. незнаніе сего правила проф. П. Тихомировымъ «Богосл. Вѣстн.» 1905 г. «О синодальномъ управленіи»), и сѣ-то правила имѣлись въ виду и сознательно отрицались присягою членовъ Св. Синода (нынѣ отмѣненною) въ томъ, что они крайнимъ судьей своимъ почитаютъ Россійскаго Государя.

какъ строй жизни подвѣдомственныхъ епархій централизуется, нивелируется и особенно—вступаетъ въ борьбу съ мірскимъ растлѣніемъ. Въ настоящее время, да и уже давно, централизація церковнаго управленія усилилась до крайности. Всякая попытка къ административной инициативѣ въ епархіи должна вѣдаться съ высшимъ церковнымъ управленіемъ; епархіи лишены своей казны, лишены управленія надъ богословскими школами, надъ преподаваніемъ Закона Божія въ школахъ свѣтскихъ; поставленіе настоятелей монастырей, членовъ консисторій, изданіе всякаго рода общихъ распоряженій,—все исходитъ отъ высшаго церковнаго управленія. Въ немъ главное условіе церковнаго творчества, отъ него исходитъ ученіе Церкви, имущественное содержаніе церковныхъ учреждений; въ него стекаются собираемыя въ храмахъ деньги; епископы являются больше исполнителями предписаній высшей церковной власти, нежели начинателями церковныхъ дѣлъ. Какой же, сколько-нибудь искренній, наблюдатель не пойметъ, что въ правильности этого высшаго управленія, въ его согласіи съ волею Божіею (выраженною въ священныхъ канонахъ) заключается главнѣйшее условіе спасительной дѣятельности Церкви, что извращеніе высшаго ея правленія вездѣ и всегда, а особенно въ неоглядной, но крѣпко сцентрализованной Церкви русской, есть растлѣніе всей церковной жизни, и что исправить этого зла никакими мѣрами невозможно, пока не устранена главная его причина!

Такова нужда Россіи въ каноническомъ первосвятителѣ. Нужно ли доказывать, что онъ долженъ именоваться патріархомъ, какъ духовный глава помѣстной Церкви, многократно превосходящей населеніемъ и пространствомъ всѣ четыре вселенскихъ патріархата, вмѣстѣ взятыхъ,—и какъ начальникъ по крайней мѣрѣ семерыхъ митрополитовъ? Третій вселенскій соборъ, какъ бы проводя Духомъ Божіимъ возможность умаленія величія Церквей помѣстныхъ мірскою властью, постановилъ въ 8-мъ правилѣ своемъ: «Да не преступаются правила святыхъ отецъ, да не вкрадывается, подъ видомъ священнодѣйствія, надменность власти мірскія: и да не утратимъ мало-по-малу, непримѣтно, тоя свободы, которую даровалъ намъ кровію Своею Господь Іисусъ Христосъ, освободитель всѣхъ человѣковъ. Итакъ святому и вселенскому собору угодно, чтобы всякая епархія сохраняла въ чистотѣ, и безъ стѣсненія, съ начала принадлежація ей права, по обычаю издревле утвердившемуся».

Вотъ почему четыре восточныхъ патріархата сохраняютъ и величіе власти и величіе чести, не смотря на то, что внѣшнее значеніе трехъ изъ нихъ, а особенно Александрійскаго, низведено до степени незначительной греческой епархіи, а въ Россіи александрійская Церковь съ ея 30.000 паствы едва составила бы одно благочиніе, каковыхъ въ одной епархіи бываетъ 50 и 100.

Говорятъ (проф. Каптеревъ и др.), что патріаршество у насъ и принято безъ сочувствія клира и народа, и уничтожено при общемъ равнодушіи, и теперь никому не нужно. Да, оно не нужно церковнымъ паразитамъ, но насколько оно было дорого русскому народу, это

видно изъ того же Петровскаго Регламента, гдѣ сказано, что народъ чтитъ патріарха паче, чѣмъ державнаго царя; это видно изъ описаній Россіи XVII вѣка, напримѣръ, арабомъ Павломъ Алепискимъ, который сообщаетъ, что не только въ Москвѣ и царь и народъ встрѣчали патріарха со слезами радости, но даже суровый воинъ Богданъ Хмѣль, ведя патріарха подъ руку, плакалъ отъ умиленія; житіе преподобнаго Діонисія Троицкаго свидѣтельствуетъ о таковомъ же приѣмѣ патріарха Іерусалимскаго Теофана; о томъ же свидѣтельствуетъ житіе патріарха Никона и описаніе его погребенія. При Петрѣ Первомъ скорбящіе москвичи, не имѣя патріарха, поклонялись пустовавшему патріаршему мѣсту, а главное—всякое патріотическое и церковное движеніе въ XVIII вѣкѣ соединялось съ мыслью о возстановленіи патріарха, какъ это видно даже изъ книги профессора Благовидова—объ оберъ-прокурорахъ Святѣйшаго Синода, гдѣ авторъ старается доказать, что самая Церковь есть пережитокъ старины, подлежащій постепенному упраздненію.

Всѣ знаютъ, что отсутствіе у насъ патріарха, какъ верховнаго пастыря, является главной причиной отчужденія отъ Церкви раскольниковъ—ревнителей каноновъ; теперь они собираются создать своего лжепатріарха и обѣщаютъ возить его по Москвѣ въ золотой каретѣ 12-ю лошадьми.

Чѣмъ, какъ не страхомъ предъ любовью народа къ патріаршему сану, можно объяснить настоятельное стараніе мірскихъ властей о недопущеніи въ предѣлы имперіи восточныхъ патріарховъ со времени упраздненія патріарха Всероссийскаго? Холмскіе бывшіе униаты, отвлекаясь въ папизмъ, на епархіальномъ съѣздѣ 17 мая 1905 года просили разрѣшенія номинать на ектеніяхъ хотя Іерусалимскаго патріарха, чтобы доказать, что наша православная Церковь не безглавная, не «казенна віра», какъ ее чествятъ латиняне, но тоже имѣетъ верховныхъ пастырей.

Патріархъ былъ и будетъ въ глазахъ клира и паствы олицетвореніемъ славы Христовой Церкви, выразителемъ народнаго единодушія въ православной вѣрѣ. Онъ—духовный вождь разноплеменной православной паствы, предметъ общей восторженной любви и сосредоточіе церковнаго самосознанія христіанъ. Таковъ для эллиновъ патріархъ Константинопольскій, для православныхъ арабовъ—патріархъ Антиохійскій и для разноплеменной паствы Палестины, а равно и для всѣхъ поклонниковъ гроба Господня—патріархъ Іерусалимскій. У насъ съ введеніемъ патріаршества высоко поднимется религіозное и народное чувство, значительно реализуется сама Церковь въ сознаніи русскихъ людей, ослабнетъ вражда между православными племенами, совершенно ослабнетъ расколъ, поколеблется латинство и сектантство, и могучею волною разольется христіанскій энтузіазмъ въ клирѣ и паствѣ.

Въ наше время республиканскихъ увлеченій, противъ патріаршества возражаютъ въ смыслѣ опасенія деспотизма надъ епископами, о чемъ упоминается и въ запискѣ по сему предмету К. П. Побѣдоносцева. Думаемъ, что въ этихъ опасеніяхъ прежде всего отсутствуетъ искренность. Нѣтъ такого порядка и учрежденія на землѣ, которое было бы вовсе застраховано отъ

злоупотребленій; но думаемъ, что послѣднихъ наименѣе бываетъ въ томъ законодательствѣ, которое исходитъ отъ Бога и въ которомъ выражается священный строй православія: отъ поправокъ православной вѣры еретическими заимствованиями просимъ насъ избавить. Святые отцы не глупѣе насъ были, устанавливая священные законы, да и то не отъ себя, а отъ Духа Божія.

По отношенію къ патриаршеству это станетъ намъ вполне ясно, когда мы вспомнимъ, что въ извѣстной запискѣ архіепископа Волынскаго Агаангела доказано, что теперешній начальникъ архіереевъ, т. е. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, имѣетъ въ жизни Церкви больше власти, нежели имѣлъ Всероссійскій патриархъ, и болѣе, нежели каждый министръ во вѣренномъ министерствѣ.

Не будемъ подробно повторять его мыслей, но съ своей стороны укажемъ, что оберъ-прокуроръ надъ Святѣйшимъ Синодомъ имѣетъ болѣе власти, нежели епархіальный архіерей надъ своею консисторіей. Послѣдній, въ случаѣ несогласія съ консисторскимъ постановленіемъ, долженъ писать резолюцію, которая останется въ бумагахъ, какъ доносъ на неправильное или неразумное рѣшеніе. Если же оберъ-прокуроръ несогласенъ съ постановленіями Святѣйшаго Синода, то протоколъ послѣдняго уничтожается и пишется на-ново.

Чтобы не быть голословными, укажемъ на три подобныхъ случая, имѣвшихъ мѣсто въ прошлогоднюю зимнюю сессію. Въ ноябрѣ 1904 года Святѣйшій Синодъ постановилъ всенеподданнѣе ходатайствовать о всероссійскомъ однодневномъ сборѣ на восстановление Васильевского собора въ Овручѣ (въ качествѣ обѣта за благополучный исходъ войны); но г. оберъ-прокуроръ не изъяснилъ на сіе согласія, протоколъ съ подписями былъ уничтоженъ, и написано другое постановленіе съ разрѣшеніемъ объявить о сборѣ пожертвований въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ». Въ мартѣ 1905 года Святѣйшій Синодъ избралъ на Финляндскую кафедру преосвященнаго Тихона, епископа Американскаго, но въ слѣдующемъ засѣданіи было заявлено предложеніе оберъ-прокурора о необходимости преосвященнаго Тихона для Америки, и назначеніе въ Финляндію послѣдовало иное. Наконецъ, въ томъ же мартѣ было постановлено и подписано давно желанное всѣми добрыми пастырями и чадами Церкви постановленіе о томъ, чтобы имущество умершихъ епископовъ зачислять въ ихъ монастырь или архіерейскій домъ и положить конецъ скандальной хроникѣ расхищеній архіерейскихъ денегъ и священныхъ предметовъ алчными родственниками;—но и этотъ проектъ благотѣльного закона былъ остановленъ по желанію оберъ-прокурора.

При семъ не должно думать, что мы здѣсь встречаемся съ актомъ деспотическаго насилія. Нѣтъ это просто обычный порядокъ вещей, не измѣнившійся даже при такомъ благородномъ и гуманномъ прокурорѣ, какъ К. П. Побѣдоносцевъ. Разъ прокуроръ поставленъ, какъ отвѣтственное лицо за дѣлопроизводство извѣстнаго вѣдомства, то неизбежно, чтобы онъ относился къ послѣднему такъ же, какъ всякій директоръ — къ своему департаменту, какъ министръ — къ своему совѣту при министрѣ.

Не многимъ, даже духовнымъ лицамъ, извѣстно и то, напримѣръ, что назначеніе митрополитовъ, назначеніе членовъ Синода, вызовъ тѣхъ и другихъ для присутствованія въ Синодѣ и увольненіе снова въ епархію—зависитъ исключительно отъ оберъ-прокурора, что самого Синода объ этомъ и не спрашиваютъ; точно такимъ же способомъ производится награжденіе архіереевъ звѣздами и саномъ архіепископа. Понятно, что въ Сводѣ Законовъ вы этого не найдете, что на бумагахъ все это опредѣляется какъ бы непосредственнымъ усмотрѣніемъ Государя Императора; но законодательство синодальное, начиная съ Регламента Петра I-го, тѣмъ и отличается, что въ немъ все сознательно не договаривается или переговаривается, потому что нельзя же прямо и открыто узаконять подобное порабощеніе Церкви, именуемой господствующею въ законодательствѣ, которое желаетъ представить себя во всемъ согласнымъ съ православною вѣрою, изложенною въ канонахъ вселенскихъ соборовъ.

Итакъ, единоличныи управитель російской Церкви существуетъ, и при томъ гораздо болѣе властный, нежели патриархъ, всегда ограниченный соборомъ епископовъ; только управитель сей есть простой мірянинъ, а восстановление каноническаго патриаршества было бы усиленіемъ не единоличнаго, и при томъ совершенно незаконнаго, управленія Церковью, но управленія соборнаго и законнаго. Совершенно справедливо говаривалъ покойный архіепископъ Тверской Савва († 1896), что исторію русской Церкви за XVI вѣкъ приходится писать по митрополитамъ, за XVIII вѣкъ—по государямъ, а за XIX-й—по оберъ-прокурорамъ. Что угодно будетъ Господу опредѣлять о семъ въ XX-мъ вѣкѣ, это въ Его святой волѣ.

Для многихъ съ нынѣшней осени потерялъ значеніе еще одинъ важный вопросъ: какъ совместить патриаршество съ Самодержавіемъ? Но въ мартѣ сего года, когда поднялась рѣчь о патриархѣ, консервативныя газеты, едва ли искреннія, забыли тревогу именно въ этомъ смыслѣ, на самомъ же дѣлѣ руководясь чисто партійными интересами челоѣкоугодія не предъ трономъ, а предъ другими инстанціями.

Мы же отвѣтимъ на поставленный вопросъ такъ: хотя ревнители вѣры не должны ни предъ чѣмъ останавливаться для восстановленія истиннаго православія, но здѣсь нѣтъ никакой нужды въ выборѣ между двумя священными симпатіями русскаго православнаго сердца: патриаршество есть не ограниченіе Самодержавія, а самая надежная его опора. И если бы неразумнымъ газетнымъ консерваторамъ не удалось очернить и оклеветать истинно церковнаго и святого желанія Святѣйшаго Синода въ мартѣ сего года, и Синодъ могъ бы въ лицѣ председательствующаго митрополита доложить Монарху, что помѣстная Церковь почти 200 лѣтъ была насильственно лишена своего главы. Государемъ Петромъ Первымъ, то намъ Государь благоволилъ бы самъ возвратить Церкви то, что отнялъ Петръ, и признать главою ея либо первенствующаго по чести Іерарха, либо Іерарха, занимающаго патриаршую кафедру, предоставивъ назначеніе дальнѣйшихъ патриарховъ избранію обычнымъ порядкомъ.

Если бы такое радостное событіе совершилось

въ Великомъ посту, то не позже Троицы состоялся бы и законный Соборъ Помѣстный съ участіемъ восточныхъ патриарховъ, а къ осени свѣтая Церковь процвѣла бы такою силою благодатной жизни и духовнаго оживленія, что оно бы увлекло паству далеко-далеко отъ тѣхъ звѣрскихъ интересовъ, которыми теперь раздирается наша родина, а Самодержавная Власть непоколебимо и радостно стояла бы во главѣ народной жизни. По лицу родной страны раздавались бы священныя пѣснопѣнія, а не марсельезы, въ Москвѣ гудѣли бы колокола, а не пушечные выстрѣлы, черноморскія суда, украшенныя бархатомъ и цвѣтами, привозили бы и отвозили преемниковъ апостольскихъ престоловъ священнаго Востока, а не измѣнниковъ, не предателей, руководимыхъ жидами; и вообще революціи тогда бы не было ни теперь, ни въ будущемъ, потому что общенародный восторгъ о возстановленіи православія послѣ долгаго его плѣна и подступиться не далъ бы сѣятелямъ безбожной смуты.

Писать ли о томъ, что и нынѣ патриаршеству и Самодержавію сочувствуютъ одни и тѣ же круги лицъ, одно и то же направленіе мысли? Да и можетъ ли быть рѣчь о папистическихъ притязаніяхъ патриарха при томъ униженіи самой вѣры, въ коемъ находилась послѣдняя въ XVIII и XIX вѣкахъ? Напротивъ, вышей власти приходилось бы постоянно прилагать стараніе о томъ, чтобы патриархи прониклись сознаніемъ своихъ полномочій, не боялись всѣхъ и всего, чтобы громче и смѣлѣе поднимали свой голосъ въ странѣ, хотя бы по чисто духовнымъ, по чисто нравственнымъ вопросамъ жизни. И конечно, лишь при условіи такого державенія главы мѣстной Церкви, и прочіе пастыри ея оставили бы свое преступное молчаніе предъ всякою, даже временною, темною силою крामолы и безбожія и не оправдывали бы собою столь постыдно бывшагося предсказанія Герасима Преображенскаго, который въ одномъ пасквилѣ на имя преосвященнаго Амвросія Харьковскаго утверждалъ, что духовенство наше, столь усердно прославлявшее тогда Самодержавіе, съ немалымъ усердіемъ начнетъ расхваливать и конституцію и республику, если подобныя теченія будутъ брать верхъ. Этотъ пасквиль покойный архіепископъ отпечаталъ, желая тѣмъ прибѣгнуть къ позорному столбу автора; но, — увы! — авторъ и тогда встрѣтилъ общее сочувствіе въ повременной печати, и теперь предсказанія его оправдались.

Вообще же заключимъ свою записку тѣмъ заявленіемъ, которое не разъ повторяли мы при самомъ возникновеніи рѣчи о возстановленіи каноновъ сею весною. Не отъ Самодержавной Власти должны мы опасаться препятствій этому великому дѣлу, но отъ либеральныхъ теченій въ обществѣ и въ худшей части духовенства. «Свѣтъ приде въ міръ, и возлюбима челоуѣцы паче тьмы, неже свѣтъ: бѣша бо ихъ дѣла зла. Всякъ бо дѣлаѣй злая ненавидитъ свѣта и не приходитъ къ свѣту, да не обличатся дѣла его, яко лукава суть» (Іоан. 3, 19—20).

Теперь уже ясно, что враговъ возстановленія Церкви больше, чѣмъ друзей ея; но, если преосвященные іерархи рѣшатся стоять за истину до смерти, то Господь возвратитъ помѣстной Церкви Свою милость, возстановитъ ее въ каноническую чистотѣ и славу, и возсоздастъ помянутое двумя вѣками ея дѣятельное братское единеніе съ прочими православными Церквями, дабы завершить радость христіанъ Соборомъ Вселенскимъ, на которомъ и ученіе вѣры будетъ вновь уяснено въ прежней его чистотѣ и въ полномъ освобожденіи отъ западныхъ примѣсей, и начертаніе совершенной жизни христіанъ будетъ предложено во всей ея нетлѣнной красотѣ и увлекающей силѣ.

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ.

Переживаемое нами тревожное время поистинѣ переходное: оно на рубежѣ двухъ значительнѣйшихъ періодовъ нашей церковной исторіи. Одинъ періодъ, продолжавшійся около 200 лѣтъ, заканчивается, другой, привлекая къ себѣ лучшія надежды нашего религіознаго сознанія, лишь вступаетъ въ свои права. Понятно, что въ такую пору жизнь выдвинула множество задачъ и вопросовъ, прежде невѣдомыхъ, и нѣкоторые изъ нихъ требуютъ рѣшенія особенно настойчиво. Въ числѣ такихъ вопросовъ первымъ стоитъ вопросъ объ отношеніи Церкви и въ частности ея пастырей къ политикѣ или вѣриѣ къ политическимъ партіямъ. Игнорировать ли пастырямъ эти партіи или, внимательно изучивши социальное-политическіе вопросы, примкнуть къ одной изъ нихъ? Священникъ Гриневицъ такъ разрѣшаетъ этотъ вопросъ на страницахъ «Подолія»:

«Священники должны основательно и всесторонне, за общюю братскою помощію, изучить современные социальное-политическіе вопросы, освѣтить ихъ свѣтомъ Евангельскихъ заповѣдей, пропустить ихъ черезъ пламень своей іерейской совѣсти и быть, такимъ образомъ, готовыми дать вопрошающимъ (вопрошающимъ) можетъ быть народу, обществу, челоуѣчеству) отвѣтъ, чуждый всякаго эгоизма и пристрастія, отвѣтъ, клонящійся къ моральному и матеріальному благу общества. Извѣстнымъ образомъ систематизированная совокупность такихъ рѣшеній и будетъ политической программой духовенства. И это будетъ не клерикальная про-

грамма, ибо въ основѣ ея — не интересы церкви, а только — *благо общества по мысли церкви*. Когда Иисуса Христа спросили: «слѣдуетъ ли давать дань Кесарю?», то Онъ, не колеблясь, отвѣтилъ утвердительно, хотя интересы грубо (обычно) понимаемой церковной политики требовали отрицанія правъ язычника. Такъ и православные священники, слѣдуя программѣ, выработанной на основѣ высокоразвитой христіанской совѣсти, можетъ быть, не одинъ разъ должны будутъ сказать: «онъ ино-вѣрецъ, онъ атеистъ, но все таки Христова правда въ этомъ случаѣ требуетъ, чтобы мы не мѣшали ему воспользоваться его политическими правами, тѣмъ болѣе, что никакія насилія (въ данномъ разѣ, политическое давленіе) не должны быть употребляемы въ интересахъ славы и благополучія православной Церкви, которая во всемъ этомъ не нуждается».

Конечно пастырь долженъ вполне сознательно разбираться въ теченіяхъ современной общественной жизни, и «изученіе имъ социаль-политическихъ вопросовъ», если конечно, у него есть на то время и средства, очень полезно. Но вѣдь этимъ дѣло не рѣшается. Ибо кто поручится, что пастыри, изучивши социаль-политическіе вопросы, не разобьются на партіи, какъ это на каждомъ шагѣ происходитъ со свѣтскими людьми, а образуютъ одну единодушную силу, движимую сознаніемъ высокой миротворческой миссіи Церкви? Этимъ мы не хотимъ сказать, что пастырю не слѣдуетъ изучать социальныхъ наукъ, мы только утверждаемъ, что источники высшаго руководства и единенія для пастырей лежатъ не здѣсь, а въ историческихъ примѣрахъ великихъ святителей русской земли и въ указаніяхъ ихъ пастырской совѣсти.

Только этимъ путемъ они смогутъ, ставъ дѣйствительно выше партій, вдохнуть христіанскій духъ въ дѣло обновленія изстрадавшейся родины.

Только при непричастности духовенства къ политической борьбѣ станутъ невозможными такіа прискорбныя явленія, что духовенство, становясь на сторону одного лагеря, съ церковной кассидры называло крамольниками дѣлателей другого лагеря.

Священники призваны къ участію въ государственномъ управленіи, какъ граждане земли русской, но принять участіе въ немъ они должны, какъ пастыри Церкви Христовой, а не какъ политическая партія и не съ политической программой, а съ Евангеліемъ въ сердцахъ и на устахъ. И въ предстоящемъ началѣ этого управленія, въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу, мы должны подавать свои голоса за тѣхъ, кто подаетъ намъ надежду, что онъ будетъ стоять за христіанскіе законы, судъ и администрацію въ нашей христіанской странѣ; что, отстаивая гражданскую свободу слова, союзовъ и собраний, онъ не посягнетъ на права, и православной Церкви, на ея слово, ея союзы и ея собранія; что реформы государственной жизни онъ будетъ вводить мирнымъ, не насильственнымъ путемъ; что вся политическая дѣятельность его будетъ честна и неподкупна.. (Колоколь).

Въ такомъ направленіи и желательна и необходима дѣятельность духовенства. Разумѣется, первые шаги его на этомъ поприщѣ не всегда будутъ удачны и его голосъ не всегда спокоенъ. Но у кого хватить духу винить его въ томъ? Вспомнимъ тѣ тяжелыя историческія условія, среди которыхъ складывался преобладающій типъ духовенства, его полную неподготовленность къ задачамъ, возлагаемымъ на него настоящимъ историческимъ моментомъ, и, наконецъ, сложность этихъ задачъ. Если же сверхъ того принять во вниманіе еще ту ужасную путаницу въ области государственной жизни, среди которой духовенству приходится намѣчать свой путь, то станетъ ясно, что для требовательности и каръ здѣсь остается мѣста еще меньше.

Надо вѣрить, что представители высшаго духовенства прійдутъ въ этомъ случаѣ на помощь своимъ младшимъ братіямъ, покрывая ихъ ошибки своею любовью и заступничествомъ.

Являясь по этому вопросу въ единодушій почти со всею свѣтской печатью «Русское Слово» говорить:

Слѣдствіе... судъ... наказаніе—это прерогативы свѣтской власти. Благодаря несовершенству

рода человѣческаго, все это, жестокое, далекое отъ великаго завѣта о любви къ ближнему, неизбежно... Но неужели же и духовенство наше должно идти по избитой дорогѣ? Его дѣло молиться, а не дознавать; его обязанность приносить безкровныя жертвы, а не судить; его священныя долгъ любить, а не ненавидѣть... Идеаломъ его долженъ быть храмъ, а не синедріонъ, и помнить оно должно само и напоминать намъ, свѣтскимъ людямъ, святыя слова: «Аще согрѣшишь братъ твой,—прости ему семьдесятъ разъ седмицею». «Блаженны милостиивы»...

Люди нашего времени дадутъ когда-нибудь отвѣтъ потомству: исторія произнесетъ свой нелицемѣрный приговоръ о людяхъ и событіяхъ. Труднѣе всего разбираться въ нихъ современникамъ и участникамъ.

Неужели тѣ, которые хотятъ карать, не понимаютъ, что вся родина измучена отъ каръ, что родинѣ нужно умиротвореніе, оливковая вѣтвь, а не скорпіоны... Неужели это не ясно?

Мысли вполне справедливыя. Но главные силы пастырей должны быть теперь направлены на выясненіе ихъ новой задачи. По своей непосредственной близости къ народу, по своей организованной сплоченности духовенство у насъ является самой вліятельной, учащей силой.

Это дѣлаетъ его отвѣтственнымъ за дальнѣйшую судьбу родины. Его задача такова: примирить разошедшіяся власть и общество, интересы государства и народа, нерушимые завѣты прошлаго и живыя требованія настоящаго.

Тяжесть прежняго порядка, который привелъ наше Отечество къ безсилію, позору и разоренію, духовенству извѣстна лучше, чѣмъ кому-либо. Измѣнить этотъ порядокъ, снять съ него личину вышнихъ оправданій стало самымъ горячимъ желаніемъ всѣхъ классовъ нашего отечества. И великодушное и непреклонное рѣшеніе Государя повести Россію на новый путь должно вызывать въ насъ свѣтлую радость избавленія и безграничную благодарность. Къ этому рѣшенію Государь пришелъ въ державной совѣсти своей

подъ вліяніемъ слишкомъ тяжелыхъ и страшныхъ обстоятельствъ. Они достаточно извѣстны, чтобы ихъ нужно было описывать. Посему на пастыряхъ лежитъ святой долгъ охранить настоящій великій актъ Монаршей воли отъ тѣхъ ложныхъ толкованій, которыя ему стремятся дать съ одной стороны люди злонамѣренные, съ другой движимые «ревностью не по разуму».

Чтобы быть въ состояніи совершить это дѣло, пастыри должны быть сами на высотѣ своего призванія.

Велики и трудны задачи пастыря. Высокъ и святъ идеалъ, предначертанный ему Христомъ въ Евангеліи: «Будьте совершенны, какъ и Отецъ мой небесный совершенъ»... Вотъ заповѣдь Христа, болѣе всего относящаяся къ пастырямъ церкви, поставленнымъ самимъ «характеромъ службы своей «вверху горы».

Но примѣры жизни говорятъ намъ о другомъ: жизнь и дѣятельность многихъ пастырей далеко не безъ упрековъ: замѣтенъ упадокъ энергіи, чрезмѣрное «обмиршеніе», снисходительный взглядъ на свои проступки, проистекающій отъ пресловутаго «всѣ мы люди, всѣ человѣки»...

Такъ говорятъ «Харьковскія Вѣдомости». И съ этимъ нельзя не согласиться. Тѣ же средства, которыя они, вслѣдъ за нѣкоторыми другими органами печати, указываютъ для возвышенія авторитета духовенства, врядъ ли могутъ быть приняты. «Харьковскія Вѣдомости» говорятъ:

Чтобы поднять авторитетъ духовенства, необходимо судъ чести. При существованіи суда чести нравственное самосознаніе пастырей возвысится настолько, что оно не сможетъ индифферентно, или даже терпимо относиться къ такимъ явленіямъ въ жизни пастыря, которыя задѣваютъ честь всего духовенства, какъ сословія, унижаютъ авторитетъ пастыря и служатъ соблазну въ приходѣ среди пасомыхъ...

Не слѣдуетъ ли намъ, пастырямъ церкви, быть чуткими къ своей личной совѣсти и сословной чести? Не долгъ ли намъ стараться быть истинными слугами Христа, а не предателями въ своей жизни и дѣятельности?

Судъ чести, какъ коллегіальное, нелицепріятное учрежденіе вызоветъ чувство самосохраненія и желаніе стать лучшимъ; онъ упроститъ и сократитъ веденіе консисторіями дѣлъ по про-

ступкамъ духовенства и безъ сомнѣнія устранить тѣ дефекты въ консисторскомъ судоведеніи, которые теперь возможны при бюрократическомъ характерѣ епархіальнаго управленія.

Всякій судъ чести съ точки зрѣнія христіанской есть учрежденіе ложное, такъ какъ нравственная оцѣнка человѣческихъ дѣйствій въ такихъ судахъ исходитъ изъ признанія за источникъ добраго поведенія въ человѣкѣ житейской гордости, самодовлѣмости. Это свѣтское общество съ его оскробленіями, обидчивостью и исканіемъ удовлетворенія въ мести могло бы возлагать надежды на такое учрежденіе, а никакъ не пастыри Церкви. Вѣроятно, здѣсь авторъ имѣетъ въ виду нѣчто другое и лишь даетъ этому другому несоотвѣтствующее названіе. Подъ «судомъ чести» не разумѣетъ ли онъ судъ совѣсти, руководимой духомъ Христовымъ? Если это такъ, то вопросъ объ учрежденіи такого суда находится въ тѣсной связи съ преобразованіемъ всего нашего епархіальнаго управленія и входитъ въ кругъ вопросовъ, намѣченныхъ для разсмотрѣнія на предстоящемъ соборѣ.

Лучше же всего поднять духъ пастырей можетъ не созданіе какихъ либо новыхъ учрежденій, а правильное пониманіе ими своей великой задачи по отношенію къ отечеству. Живое участіе къ его обновленію, ревность о томъ, чтобы это обновленіе совершилось по возможности мирно и приняло религіозный характеръ — вотъ задачи, предъ лицомъ которыхъ духъ пастыря можетъ расширяться и подняться до того героическаго идеализма, силою котораго совершаются въ исторіи всѣ великія дѣла.

В. Тернавцевъ.

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Къ вопросу о составѣ церковнаго собора. Къ характеристикѣ нашихъ духовныхъ академій. Подготовка къ принятію духовнаго сана въ Англіи. Тяжелое положеніе православнаго духовенства въ Прибалтійскомъ краѣ. Его пастырски умиротворяющая роль. Письмо евреевъ Мариупольскаго уѣзда къ Преосвященному Ека- теринославскому.

Вопросъ о составѣ будущаго собора русской Церкви — справедливо занимаетъ нынѣ вниманіе людей, интересующихся церковною жизнію. Отъ состава собора въ значительной степени зависитъ направленіе и характеръ его дѣятельности, степень авторитетности его рѣшеній и т. п. Въ виду сего указанія исторіи о составѣ церковныхъ соборовъ, бывшихъ нѣкогда въ Церкви восточной и русской, приобрѣтаютъ особенную цѣнность. Профессоръ Жуковичъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ» анализируетъ составъ западно-русскихъ церковныхъ соборовъ — 1509, 1590 и 1594 годовъ. Слѣдуетъ замѣтить, что за разсматриваемое время Кіевская или западно-русская митрополія находилась въ зависимости отъ Константинопольскаго патріарха и, слѣдовательно, составъ соборовъ опредѣлялся волею не только представителей западно-русской Церкви, но и ихъ духовной главы — патріарха Константинопольскаго. Заключительный выводъ, къ которому приходитъ профессоръ Жуковичъ относительно состава этихъ соборовъ таковъ:

а) Участіе духовныхъ лицъ пресвитерской степени въ церковныхъ соборахъ было постояннымъ явленіемъ. Оно разсматривалось не только какъ ихъ право, но и какъ долгъ.

б) Міряне также являются на соборы въ случаѣ общецерковной въ томъ нужды. Не участвуя прямо въ церковно-іерархическихъ

дѣйствіяхъ соборовъ, они принимаютъ съ своей стороны мѣры къ проведенію этихъ послѣднихъ въ жизнь.

в) Константинопольскіе патріархи, сочувственно относившіеся къ западно-русскимъ церковно-общественнымъ союзамъ (братствамъ) вообще, допускали соучастіе съ епископами въ церковныхъ митрополичьихъ соборахъ духовныхъ лицъ пресвитерской степени, равно какъ присутствіе на нихъ мірскихъ людей (ревнителей православія и выборныхъ отъ тѣхъ или иныхъ группъ населенія). Они признали наличность особыхъ русскихъ религіозно-церковныхъ условій жизни и необходимость воспользоваться ими для блага Церкви.

* *

Въ Казанскомъ академическомъ журналѣ «Церковно-Общественная Жизнь» (№ 8) профессоръ Ѳ. Благовидовъ приводитъ интересныя данныя о состояніи науки въ нашихъ высшихъ духовныхъ школахъ. Данныя эти заимствуются имъ изъ рукописнаго сборника студенческихъ записей, озаглавленнаго составителями — «Анналы Казанской духовной академіи». Записи относятся къ самымъ послѣднимъ годамъ академической жизни и, по справедливому замѣчанію профессора Благовидова, доставятъ будущему историку духовнаго просвѣщенія Россіи не мало цѣнныхъ въ научномъ отношеніи матеріаловъ, въ видѣ различныхъ замѣтокъ объ отдѣльных фактахъ и событіяхъ академической жизни, въ своеобразномъ студенческомъ освѣщеніи. Вотъ какъ Казанскіе студенты характеризуютъ преподаваніе и преподавателей своей almae matris.

Проходя мимо обширной аудиторіи и взглядывая въ ея стеклянную дверь, вы довольно обратите вниманіе на жалкое положеніе профессора, важно и солидно читающаго лекцію тремъ, четыремъ, много — пяти студентамъ, совершенно затерявшимся среди массы партъ, легко помѣщающихся на себѣ цѣлую сотню слушателей. Заинтересованные такимъ оригинальнымъ явленіемъ, вы направляетесь къ росписанію, чтобы справиться, не читается ли тамъ какой-либо изъ предметовъ миссіонерскаго отдѣленія (на которомъ обычно

венно бываетъ 3—4 студента). Но, къ своему удивленію, убѣждаетесь, что здѣсь преподается одна изъ самыхъ важныхъ наукъ въ системѣ богословскаго образованія и притомъ не одному, а двумъ соединеннымъ курсамъ.

Довольно естественное желаніе узнать дѣйствительныя причины странной и непонятной пустоты заставитъ и васъ отправиться въ аудиторію, чтобы лично и непосредственно убѣдиться, кто болѣе виновенъ въ отсутствіи слушателей — профессоръ или сами студенты...

«Медлительно — важно — сурово унылое дѣло ведется», повѣствуютъ «Анналы», описывая студенческія впечатлѣнія отъ лекцій, читающихся въ пустующей аудиторіи. «Вы не услышите здѣсь живого, бодрого слова. За мертвыми фактами похоронено все, что когда то жило, волновалось, работало, раздражалось, интриговало, скорбѣло, плакало, убивалось. Мертвыя страницы, сухія, тощія фразы, сонные звуки — все переплетается, создавая атмосферу тяжелого сна или, скорѣе, спячки, — той безнадежной умышленной спячки, гдѣ нѣтъ вопросовъ, нѣтъ сомнѣній, а есть одинъ кошмаръ тягучихъ мыслей... ..Благодѣтельный звонокъ разбудилъ отъ тяжкаго сна немногочисленныхъ слушателей. Профессоръ важно сложилъ лѣтѣпись, а студенты — уныло, безъ искры вдохновенія въ глазахъ, безъ рѣчей, тихо и безшумно направились къ выходу. И спросите у нихъ, что собственно заинтересовало слушающихъ въ лекціи почтеннаго профессора? Рѣдкій отвѣтитъ вамъ удовлетворительно даже о томъ, что читалось профессоромъ. Другіе кисло улыбнутся и дадутъ понять, что они сладко грезили далеко не о томъ, чего касался ихъ учитель, и считают страннымъ вашъ вопросъ, «что заинтересовало? Можетъ ли быть что интереснаго въ скелетномъ царствѣ!»

И не слѣдуетъ думать, что, въ данномъ случаѣ, «Анналы» обрисовываютъ предъ нами рѣдкое, уродливое явленіе, всегда и вездѣ возможное и зависящее исключительно только отъ личныхъ, индивидуальныхъ особенностей профессора. Къ сожалѣнію, такого рода типичныя лекціи, по отзывамъ студентовъ, читаются, притомъ же количествомъ слушателей, и по другимъ, не менѣе важнымъ, предметамъ академическаго курса. Случается даже, по ихъ словамъ, что на лекцію не подвернется ни одного студента, и тогда уважаемый профессоръ тщетно ходитъ по корридору въ томительномъ ожиданіи слушателя вѣчной истины или же, расписавшись въ журналѣ, съ сознаніемъ исполненнаго долга уходитъ изъ пустой аудиторіи. Правда, «Анналы» говорятъ и о существованіи счастливыхъ исключеній въ постановкѣ и преподаваніи нѣкоторыхъ

академическихъ наукъ, но признають число такихъ отрядныхъ исключеній довольно незначительнымъ.

Картина безотрадная, заставляющая серьезно задуматься о причинахъ такого равнодушія студентовъ къ преподаванію своихъ профессоровъ. Правда, и въ прежнія времена студенты академій не всегда усердно и исправно посѣщали академическія лекціи, но они не утрачивали интереса къ богословской наукѣ и съ любовью изучали богословскія книги и курсы—отечественные и иностранные. Въ чемъ же причина охлажденія современнаго студенчества къ богословской наукѣ? Не виноваты ли въ этомъ сами профессора? Всегда ли сами они сохраняють должный интересъ къ преподаваемымъ ими богословскимъ дисциплинамъ? Только одушевление и увлеченіе своимъ предметомъ, въ особенности въ области такихъ наукъ, какъ богословскія,—обеспечиваетъ творчество, живую обработку преподаваемого предмета. Иначе получится сухое пережевываніе стараго неинтереснаго матеріала, чтеніе изъ года въ годъ одного и того же по старымъ пожелтѣвшимъ тетрадкамъ. При такихъ условіяхъ трудно ожидать интереса со стороны слушателей.

Сказаннымъ, конечно, не исчерпываются причины упадка науки въ нашихъ духовныхъ академіяхъ. Разобраться въ этихъ сложныхъ причинахъ и поставить ученую и учебную дѣятельность нашихъ академій въ болѣе нормальныя и жизненныя условія составляетъ неотложную задачу времени, надъ разрѣшеніемъ которой должны поработать и сами гг. профессора духовныхъ академій и предстоящій соборъ русской всероссійской Церкви.

* *

Современное разстройство и упадокъ нашей духовной школы многіе склонны объяснять, главнымъ образомъ,

если не исключительно, строгимъ церковнымъ режимомъ, введеннымъ въ наши семинаріи и духовныя училища. Почти всѣ петиціи семинаристовъ требуютъ свободы отъ посѣщенія богослуженій, молитвъ и т. п. Въ виду этихъ требованій получаютъ особый интересъ сообщаемыя въ «Христіанскомъ Читаніи» свѣдѣнія о подготовкѣ къ принятію священнаго сана въ Англіи. Свѣдѣнія эти касаются духовенства такъ называемой высокой церкви, отличающагося, по всеобщему признанію, высотою христіанской жизни. Подготовку къ своему служенію англійское духовенство получаетъ въ такъ называемыхъ колледжахъ.

Это своего рода семейные, неофициальныя, основанные или епископомъ діоцеза или даже частнымъ лицомъ, дома, немногочисленные, куда сходятся молодые англикане подъ руководствомъ какого-либо ревностнаго и благочестиваго священника, чтобы готовиться къ посвященію, и, какъ таковыя, богословскіе колледжи на первомъ планѣ ставятъ подготовку нравственную.

Мысль, что богословскій колледжъ есть прежде всего мѣсто для нравственной подготовки къ посвященію, выражена въ самомъ распредѣленіи времени, въ раздѣленіи учебнаго года. День начинается чтеніемъ перваго часа, затѣмъ слѣдуетъ месса (литургія). Послѣ такого повседневнаго богослуженія въ храмѣ, студенты отдаются умственной молитвѣ либо въ капеллѣ, либо въ своей комнатѣ. Съ большимъ интересомъ читаются совѣты, какіе даются имъ о способѣ ея исполненія: суть ихъ заимствована у великихъ аскетическихъ писателей, хотя по мѣстамъ встрѣчается не мало совѣтовъ, носящихъ на себѣ отпечатокъ практическаго англійскаго духа.

Рабочій день студента въ богословской колледжѣ начинается только съ 10 часовъ утра, такъ какъ первые часы дня проходятъ почти сплошь въ благочестивыхъ упражненіяхъ. За нѣсколько минутъ до обѣда всѣ снова собираются въ капеллу на службу шестого часа, и будущихъ клириковъ усердно приглашаютъ пользоваться этимъ моментомъ для внутренняго самоиспытанія. Послѣ полудня благочестивыхъ упражненій бываетъ меньше, чѣмъ утромъ; присутствіе на вечернѣ въ храмѣ не обязательно; разъ въ недѣлю по пятницамъ обыкновенно бываетъ назидательное чтеніе; пѣніемъ пове-

черія въ 10 часовъ вечера заканчивается день. При всемъ этомъ въ колледжѣ царитъ чуждая всякой суровости семейная атмосфера, духъ совершенной свободы, абсолютное отсутствіе принужденія. Определены только главные линии въ планѣ занятій дня, намѣчены ясно только важныя требованія. Соблюдать молчаніе: напр., обязательно только послѣ повечерія, и уставъ прибавляетъ: «это требуется для того, чтобы обеспечить каждому тишину, необходимую для благочестивыхъ занятій въ этотъ часъ духовнаго чтенія, приготовленія къ благочестивому размышленію слѣдующаго дня, самоиспытанія, вечерней молитвы и пр.». Слѣдовательно, каждому предоставляется устроить свою жизнь въ весьма широкихъ рамкахъ общаго устава, употребляя время по возможности съ наибольшей для себя пользой. Начальники богословскихъ колледжей справедливо полагаютъ, что настоящая подготовка къ служенію, какую они должны давать всѣмъ питомцамъ, состоитъ именно въ образованіи воли. Внутреннія настроенія каждаго могутъ проявляться вонѣ весьма различно, смотря по индивидууму. Но когда это различіе не приноситъ большого ущерба доброму порядку, ему не слѣдуетъ придавать важнаго значенія; напротивъ, вредно было бы здѣсь ради officialнаго единообразія жертвовать тѣми преимуществами, какія даетъ привычка къ размышленію и личной инициативѣ. Также выше упомянутая идея сквозитъ и въ тѣхъ назидательныхъ бесѣдахъ, которыя въ каждую пятницу начальникъ богословскаго колледжа ведетъ съ своими молодыми слушателями.

Нельзя не сознаться, что здѣсь сказано много такого, надъ чѣмъ не мѣшало бы серьезно подумать современному пастырю, когда обстановка жизни требуетъ отъ него болѣе, чѣмъ когда-либо, беззавѣтнаго служенія дѣлу пастырства.

* *

Во время революціоннаго движенія въ Прибалтійскомъ краѣ, по сообщенію «Рижск. Вѣстн.», мѣстному православному духовенству подѣ-часъ приходилось переживать тяжелые дни, во всякомъ случаѣ тяжелѣе, чѣмъ лютеранскому духовенству, потому что пасторамъ угрожала опасность только съ одной стороны—со стороны революціонеровъ. Когда началось общее дви-

женіе, часть пасторовъ скрылась, а другая часть, оставшаяся на мѣстѣ, не вмѣшивалась въ движеніе.

Православные же священники находились въ двойной опасности—отъ революціонеровъ и отъ войскъ. Всегда близкіе къ народу, священники и въ эту трудную для него годину испытанія не оставили народа, не уступили мѣста революціонерамъ. Они являлись на народныя митинги, говорили рѣчи, стараясь приобрести уваженіе народа и удержать его отъ крайностей. За противоидѣйствіе крайнимъ элементамъ послѣдніе не разъ угрожали священникамъ разстрѣломъ и сожженіемъ школьных и церковныхъ зданій. Защиту и поддержку священники находили въ своихъ прихожанахъ.

Съ прибытіемъ въ край войскъ опасность для священниковъ не уменьшилась. Общественная дѣятельность священниковъ, ихъ участіе на митингахъ представлялось многимъ страннымъ и подозрительнымъ.

Русскіе офицеры обычно относились къ священникамъ съ довѣріемъ, оказывая должное уваженіе ихъ сану.

Но иногда для православнаго духовенства создавалось положеніе поистинѣ трагическое и священникамъ приходилось переносить не мало огорченій. Такъ, напри-мѣръ:

Офицеръ изъ отряда генерала Безобразова сталъ «по ошибкѣ» (какъ онъ объясняетъ) разстрѣливать домъ великаго священника, причѣмъ священникъ былъ раненъ пулею въ голову. На отца А., прибывшаго ходатайствовать за приговореннаго къ смерти крестьянина-лютеранина, офицеръ г. фонъ-В... кричалъ: «я не посмотрю на вашъ санъ, на первомъ деревѣ васъ повѣшу». Офицеръ фонъ-С... обошелся съ отцомъ О., просившимъ за учителя Келлера—лютеранина, крайне грубо и оскорбительно. Обычно унижая священника предъ народомъ, офицеры-вѣмцы относились къ пасторамъ съ преувеличенною почтительностью, объясняя народу, что только благодаря просьбамъ ихъ «добрыхъ пасторовъ» они прощали виновныхъ.

Но оказывается, всѣ эти попытки поднять престижъ пасторовъ въ глазахъ народа не производятъ должнаго дѣйствія. Пропасть между лютеранскимъ населеніемъ и ихъ пасторами увеличивается и, наоборотъ, судя по нѣкоторымъ извѣстіямъ, въ послѣднее

время замѣтно какое-то стремленіе въ народѣ сблизиться съ православною Церковью.

* *

Разницу въ отношеніи къ населенію въ году бѣдствій со стороны православнаго и лютеранскаго духовенства отмѣчаетъ и эстонская печать. «Рижскія Епархіальныя Вѣдомости» приводятъ слѣдующую, характерную въ этомъ отношеніи, выдержку изъ эстонской газеты «Raewa leht». По словамъ газеты, лютеранскіе пасторы отнеслись къ народному бѣдствію

съ прискорбнымъ равнодушіемъ. Имъ непонятна была роль Авраама, умолявшаго Господа о прошеніи обреченныхъ гибели городовъ Содома и Гоморры. Ихъ не трогала гибель невинныхъ наравнѣ съ виновными. Нельзя сказать въ оправданіе бездѣйтельности пасторовъ, что заступничество ихъ могло бы оказаться безуспѣшнымъ. Наоборотъ, тамъ, гдѣ пасторы выступали ходатаями за арестованныхъ, ходатайство ихъ всюду увѣчалось полнымъ успѣхомъ. Значитъ, причина коренится не въ этомъ. Но имъ, пасторамъ, вообще чужды интересы народа. Поэтому они остаются безучастными къ его горю и бѣдствіямъ. Не удивительно ли послѣ этого, что и народъ становится равнодушнымъ къ церкви и ея пастырямъ?

Бездѣйствуютъ пасторы, бездѣйствуетъ и высшая духовная власть. Иначе понимаетъ свою пастырскую обязанность,—продолжаетъ газета, православное духовенство. Здѣсь самъ архипастырь, архіепископъ Рижскій и Митавскій, обращается съ воззваніемъ къ своему духовенству, приглашая его ходатайствовать за невинныхъ православныхъ и иноувѣрцевъ.

«Какое утѣшеніе слышать, заключаетъ газета, что у насъ есть единственный другъ, принимающій участіе въ нашей скорби, хотя онъ намъ чуждъ и по вѣрѣ, и по національности!»

Обращаясь далѣе къ впечатлѣнію, какое произвело на мѣстное населеніе ходатайство преосвященнаго Агаангела о законномъ покровительствѣ невиннымъ въ революціонномъ возстаніи и о смягченіи участи виновныхъ, «Рижскія Епархіальныя Вѣдомости» продолжаютъ:

Предстательство высокопреосвященнѣйшаго Агаангела, встрѣченное съ сердечною благодарностью массою мѣстнаго населенія, уже дало благіе практическіе результаты. Не мало уже лицъ, благодаря этому гуманнѣйшему и мудрому акту архипастырскаго заступничества, получили жизнь, а нѣкоторые и свободу изъ узъ тяжелыхъ цѣпей.

Въ м. Мерьямѣ (Эстляндской губерніи) 25-го января были освобождены изъ-подъ ареста и оправданы военно-полевымъ судомъ мѣстный псаломщикъ Іоаннъ Индриксонъ, церковный староста и нѣсколько инославныхъ учителей. По поводу этого радостнаго событія членами причта съ церковнымъ старостою было совершенно благодарственное Богу молебствіе, и письменно выражена архипастырю глубокая и теплая благодарность «за милостивое ходатайство передъ высшими властями объ освобожденіи или облегченіи участи несчастныхъ узниковъ». Точно такъ же прихожане Лемзальской церкви на общемъ приходскомъ собраніи постановили выразить глубокую благодарность архипастырю «за сердечное участіе въ ихъ горестяхъ и печаляхъ» и послали ему телеграмму за подписью предсѣдателя приходскаго совѣта—священника Аузиня и девяти членовъ совѣта, моля Всевышняго о сохраненіи архипастыря на многіе годы; подписавшіе телеграмму отмѣчаютъ, что «въ тяжелую годину» архипастырь явился не только для однихъ православныхъ «истиннымъ пастыремъ-начальникомъ, но и любвеобильнымъ ходатаемъ за всѣхъ обездоленныхъ».

* *

Въ роли защитника невинныхъ православное духовенство заявило себя не въ одномъ Прибалтійскомъ краѣ, но во многихъ и другихъ мѣстахъ нашего обширнаго отечества. Въ № 7 «Церк. Вѣдом.» мы привели письмо къ преосвященному Херсонскому Димитрію евреевъ гор. Вознесенска, свидѣтельствующихъ о покровительствѣ и защитѣ, оказанныхъ имъ мѣстнымъ православнымъ духовенствомъ. Съ заявленіемъ о такомъ же заступничествѣ со стороны приходскаго православнаго духовенства обратились къ преосвященному Екатеринославскому Симеону евреи Маріупольскаго уѣзда:

«Во всѣхъ бѣдствіяхъ и гоненіяхъ, которыми

подвергался нашъ многострадательный народъ, пишутъ они, всегда являлись люди, какъ добрые гении, и спасали его отъ погибели, и благодаря этому, народъ нашъ продолжаетъ существовать.

Въ кровавыхъ событіяхъ послѣднихъ дней, пронесшихся ураганомъ по всей Россіи, нашимъ добрымъ гениемъ явилось духовенство. Оно вездѣ оказало сопротивленіе дикимъ народнымъ инстинктамъ своимъ пастырскимъ словомъ.

Такое гуманное и истинно-христіанское отношеніе показалъ нашъ высокочтимый священникъ о. Андрей Константиновичъ Орловскій въ селѣ Павловкѣ и священники другихъ сосѣднихъ селъ Маріупольскаго уѣзда.

Прибавляется къ исторіи еще одно и неопровержимое доказательство, что гуманнѣе и вѣротерпимѣе православнаго духовенства нѣтъ въ христіанскомъ мірѣ.

Такъ какъ во главѣ духовенства стоите вы, ваше преосвященство, поэтому считаемъ своимъ долгомъ священнымъ воздать публично свою благодарность вамъ и вашимъ священникамъ.

Молимъ Бога за ваше здоровье и ихъ благополучіе. Да ниспослетъ Господь здоровье и долготѣіе нашему доброму Царю, да исчезнутъ смуты, и да водарится миръ и спокойствіе на землѣ русской!

М. См.—ій.

О мѣрахъ къ охраненію вещественныхъ и письменныхъ памятниковъ родной старины.

Вотъ вопросъ весьма серьезный и важный, который не разъ возбуждался въ духовномъ вѣдомствѣ, но до сихъ поръ остается открытымъ. А кому иному, какъ не духовному вѣдомству, владѣющему почти девятьюдесятью всѣхъ памятниковъ старины, заняться рѣшеніемъ и разработкою этого вопроса. Можно ли равнодушно смотрѣть на разрушающіяся древнія церкви? Можно ли не замѣчать исчезающихъ изъ монастырей и церквей цѣлыхъ тысячъ рукописей и старопечатныхъ книгъ? А это было и есть. Невольно приходится здѣсь на память славная дѣятельность нѣкоторыхъ почившихъ владыкъ послѣдняго времени, которые

на всѣхъ мѣстахъ своего служенія проявляли особенное вниманіе къ археологій: митрополитъ Теофилъ, оставившій по себѣ память реставраціею Владимирскаго и Софійскаго соборовъ и Кіево-Печерской лавры; архіепископъ Модестъ, открывшій на всѣхъ мѣстахъ своего служенія археологическія общества и древлехранилища; а также и изъ нынѣшнихъ—архіепископъ Казанскій Димитрій, особенный любитель археологій; архіепископы—Новгородскій Гурій и Харьковскій Арсеній, сочувствующіе этому дѣлу, и друг. Правда, теперь уже въ 30-ти епархіяхъ имѣются археологическія учрежденія различныхъ наименованій, но открыты они не вездѣ по инициативѣ епархіальныхъ владыкъ, а потому и цѣли преслѣдуютъ разнообразныя,—нѣтъ у нихъ единства дѣятельности и какого-либо объединяющаго и руководящаго административнаго органа; иныя изъ нихъ значатся открытыми, а дѣятельности не проявляютъ. Необходимо и впольнѣ своевременно объ этомъ серьезно подумать и что-либо предпринять.

Печатаемое нынѣ Синодальное опредѣленіе отъ 16 января—1 февраля сего года о передачѣ рукописей и старопечатныхъ книгъ въ Синодальную бібліотеку въ С.-Петербургѣ или въ мѣстныя епархіальныя древлехранилища есть уже одна изъ мѣръ къ охраненію письменныхъ памятниковъ старины. Въ самомъ дѣлѣ,—если въ точности исполнить Синодальное опредѣленіе, то, безъ сомнѣнія, большая часть (если не все) письменныхъ памятниковъ перейдетъ въ надежныя руки и тѣмъ будемъ спасена отъ гибели. Сдѣлать это предоставлено доброй волѣ владыкъ и настоятелей, но главную роль въ этомъ дѣлѣ, какъ намъ кажется, должно сыграть сознание важности дѣла и цѣлесообразности предлагаемой Святѣйшимъ Синодомъ мѣры охраненія письмен-

ныхъ памятниковъ. Кому приносятъ пользу рукописи и старопечатныя книги, хранящіяся въ малоизвѣстныхъ монастыряхъ и церквахъ, съ удивленіемъ открываемыя, а подѣ-часъ и похищаемыя совершенно случайными посѣтителями! Другое дѣло—храненіе рукописей и старопечатныхъ книгъ въ правительственныхъ бібліотекахъ и другихъ учрежденіяхъ. Здѣсь чрезъ печатное описаніе всему міру публикуется, какія имѣются рукописи и старопечатныя книги, что въ нихъ содержится особеннаго и проч. Всякій интересующійся дѣломъ можетъ придти и осмотрѣть или даже выписать рукопись для временнаго пользованія въ какое-либо правительственное учрежденіе, болѣе удобное ему по мѣсту нахождения. Все дѣло такимъ образомъ сводится къ сосредоточенію въ томъ или другомъ мѣстѣ большаго количества рукописей и старопечатныхъ книгъ, для ихъ лучшей сохранности и для большаго удобства пользованія ими. Библіотека Святѣйшаго Синода въ С.-Петербургѣ, владѣющая цѣннымъ собраніемъ рукописей (до 3000) и старопечатныхъ книгъ (свыше 600), какъ центральная вѣдомства православнаго исповѣданія, является болѣе другихъ соотвѣтствующею для этого сосредоточенія и предлагаетъ свои услуги поработать на пользу науки. Она открыта для широкаго пользованія ученыхъ; собраніе рукописей ея описано подѣ руководствомъ специалиста-палеографа ординарнаго академика А. И. Соболевскаго (I-й томъ «Описанія» вышелъ въ 1904 году, и II-й томъ оканчивается печатаніемъ); каталогъ старопечатныхъ книгъ имѣется и вскорѣ будетъ дополненъ и переизданъ. Все, что будетъ вновь прислано для храненія въ Синодальную бібліотеку, также будетъ описано, зарегистрировано и опубликовано для всеобщаго свѣдѣнія и пользованія; объ

исчезновеніи памятниковъ, конечно, не можетъ быть и рѣчи,—оно гарантировано именемъ учрежденія. Немалую службу наукъ могутъ сослужить и мѣстныя епархіальныя древлехранилища, если будутъ передаваться туда рукописи и старопечатныя книги, но при томъ только непремѣнномъ условіи, чтобы поступающіе письменные памятники описывались, публиковались и были доступны для пользованія ученыхъ. Пожелаемъ добраго успѣха предлагаемой нынѣ мѣрѣ къ охраненію древнихъ памятниковъ письменности и, съ своей стороны, позволимъ себѣ обратиться къ пастырямъ и архипастырямъ съ покорнѣйшею просьбою помочь спасти отъ гибели тѣ десятки тысячъ рукописей и старопечатныхъ книгъ, которыя имѣются въ церквахъ и монастыряхъ и извѣстны только случайнымъ посѣтителямъ.

Но что сказать и что предпринять относительно охраны другой половины памятниковъ, памятниковъ вещественныхъ? Они не могутъ быть передаваемы на храненіе, ихъ можно охранять только на мѣстѣ. Кто же ихъ хранилъ доселѣ, ¹⁾

¹⁾ Дѣло охраны вещественныхъ памятниковъ церковной древности лежитъ нынѣ на мѣстныхъ епархіальныхъ церковно-археологическихъ комитетахъ. При большинствѣ изъ нихъ существуютъ церковныя древлехранилища, иногда очень хорошо поставленныя. Нѣкоторые изъ этихъ комитетовъ дѣятельно разрабатываютъ письменные памятники мѣстной церковной старины, собираютъ и описываютъ памятники вещественные,—фотографируютъ старинныя церкви и другія церковныя зданія и т. п. Въ особенности усердно въ этомъ направленіи работаютъ комитеты Подольскій, Воронежскій, Тверской и др. Затѣмъ при нашихъ духовныхъ академіяхъ также существуютъ церковныя древлехранилища. Въ особенности широко поставлено церковное древлехранилище при Кіевской духовной академіи. Та же задача—охраненія памятниковъ церковной древности лежитъ и на Московской Синодальной бібліотекѣ и ризницѣ. Определеніями Святѣйшаго Синода отъ 31 января—27 февраля 1903 года и 12—25 ноября того же года за № 5564 выработаны подробныя правила о способахъ охраненія памятниковъ церковной древности въ храмахъ и церквахъ Имперіи. Кромѣ церковныхъ установленій, для охраненія памятниковъ церковной древности, въ особенности архитектурныхъ, много сдѣлала Императорская Археологическая Комmissія и

и кому это дѣло поручить впредь? Все это вопросы открытые, хотя и не разъ возбуждавшіеся.

Существующая при Святѣйшемъ Синодѣ съ 1865 г. Высочайше учрежденная Комиссія по описанію Синодальнаго Архива работала и работаетъ по этому вопросу. Въ 1898 г. была напечатана записка «О мѣрахъ къ сохраненію и разработкѣ вещественныхъ и письменныхъ памятниковъ, находящихся въ духовномъ вѣдомствѣ». При Святѣйшемъ Синодѣ проектировалось организовать особую *церковно-археологическую комиссію* изъ компетентныхъ представителей разныхъ отраслей археологическихъ знаній, а по епархіямъ — *церковно-археологическаго комитета* съ музеями, древлехранителями и историческими архивами. За послѣдовавшею смертію главныхъ инициаторовъ дѣла (А. Ѳ. Вычкова и А. Н. Львова), дѣло это въ 1901 г. было приостановлено. Нынѣ настало время рѣшить этотъ важный и серьезный вопросъ наравнѣ съ другими, — тѣмъ болѣе, что текущая жизнь помогаетъ рѣшенію его: въ 30-ти епархіяхъ, какъ сказано выше, существуютъ уже археологическія учрежденія; свѣдѣнія о нихъ собраны и напечатаны.

К. Здравомысловъ.

Пожертвованія русскаго духовенства во время русско-японской войны.

Въ тяжелыя години несчастій и бѣдствій, постигавшихъ наше государство, православное духовенство съ чувствами горячей любви къ Родинѣ и глубокой преданности ея Монархамъ несло на алтарь Отечества свои силы и свое

Московское Императорское Археологическое Общество. Напримѣръ, Археологической Комиссіей изданъ капитальный трудъ академика Суслова: «Памятники древняго церковнаго зодчества».

Ред.

достояніе. Такъ было во всѣ годы войнъ Россіи съ сосѣдними народами.

Въ послѣднюю, только что оконченную войну, съ Японіей отечественное духовенство не могло дѣйствовать иначе, чѣмъ оно дѣйствовало въ прошломъ.

Внезапное, безъ предварительнаго объявленія войны, начало военныхъ дѣйствій со стороны Японіи, не смотря на стремленіе нашего Правительства разрѣшить миропобиво возникшій на Дальнемъ Востокѣ конфликтъ, вызвало въ тревожно настроенномъ русскомъ обществѣ взрывъ негодованія противъ дерзкаго врага и желаніе всѣми мѣрами помочь Правительству въ защитѣ Родины и восстановленіи мира. Духовенство было охвачено тѣми же чувствами. Вслѣдъ за объявленіемъ Высочайшаго Манифеста о началѣ военныхъ дѣйствій на Дальнемъ Востокѣ, Святѣйшій Синодъ въ экстренномъ засѣданіи 28-го января 1904 года постановилъ: препроводить въ распоряженіе главнаго управленія Россійскаго общества Краснаго Креста на санитарныя нужды нашей дѣйствующей на Дальнемъ Востокѣ арміи 100.000 рублей и пригласить къ пожертвованіямъ какъ церкви и приходское духовенство, такъ и всѣ монастыри. Для того, чтобы свой призывъ къ пожертвованіямъ подкрѣпить личнымъ примѣромъ, члены Святѣйшаго Синода и присутствующіе въ немъ получаемое по этимъ должностямъ жалованье пожертвовали на военныя потребности въ теченіе всего времени продолженія войны Россіи съ Японіей.

На призывъ Святѣйшаго Синода къ пожертвованіямъ на нужды военнаго времени однимъ изъ первыхъ откликнулось С.-Петербургское столичное духовенство. Настоятели и старосты С.-Петербургскихъ столичныхъ и пригородныхъ соборовъ и церквей, на общемъ собраніи 5-го февраля 1904 года единогласно постановили отчислить едино-

временно въ распоряженіе общества Краснаго Креста 106.100 рублей. Затѣмъ пожертвованія потекли непрерывною струею и изъ другихъ епархій.

Для того, чтобы центральное управленіе духовнаго вѣдомства могло имѣть свѣдѣнія объ общемъ количествѣ пожертвованій по своему вѣдомству, съ начала открытія военныхъ дѣйствій было сдѣлано распоряженіе подвѣдомственнымъ учрежденіямъ ежемѣсячно сообщать о количествѣ пожертвованій отъ причтовъ, церквей и монастырей каждой епархіи, переданныхъ на мѣстѣ въ соотвѣтствующія учрежденія. При огромной территоріи Россіи, при удаленности мѣстныхъ учреждений отъ столицы, свѣдѣнія эти не могли быть доставляемы всегда аккуратно и своевременно. По нѣкоторымъ отдаленнымъ и большимъ епархіямъ теперь только поступаютъ донесенія о пожертвованіяхъ, сдѣланныхъ еще въ началѣ истекшаго года. Въ виду этого точной цифры всѣхъ сдѣланныхъ причтами, церквами и монастырями Россіи пожертвованій опредѣлить невозможно. При томъ въ нее не входятъ всѣ пожертвованія, сдѣланные духовными лицами лично отъ себя, сумма которыхъ также въ настоящее время не можетъ быть точно установлена.

По доставленнымъ къ 1 января текущаго года свѣдѣніямъ, пожертвованій на разныя военныя нужды по духовному вѣдомству поступило . . . 2.532.785 р. 84 к.

Въ частности эта сумма распределяется такъ:

- 1) на санитарныя нужды арміи . . . 1.183.940 . 95 .
- 2) на раненыхъ и больныхъ воиновъ 660.468 . 64 .
- 3) въ пользу семействъ воиновъ 73.222 . 14 .
- 4) на усиленіе военнаго отечественнаго флота 231.901 . 27 .
- 5) въ пользу общества Краснаго Креста 116.650 . 26 .
- 6) на общія военныя потребности 161.867 . 98 .

7) на разнообразныя потребности военнаго времени 104.734 р. 60 к.

Всѣ эти суммы внесены непосредственно въ указанные выше подлежащія учрежденія.

Кромѣ того значительная часть пожертвованій доставлена была въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ именно 1.336.934 р. 30 к.

въ томъ числѣ:

- 1) на санитарныя нужды арміи . . . 216.056 . 30 .
- 2) на раненыхъ воиновъ 722.394 . 53 .

(Въ эту сумму входятъ кружечный по первамъ сборъ на раненыхъ воиновъ, кромѣ того сбора, который производился уполномоченными общества Краснаго Креста сборщиками и передавался ими непосредственно въ мѣстные отдѣленія Краснаго Креста).

3) въ пользу общества Краснаго Креста 64.378 р. 59 к.

4) на пособіе вдовамъ и сиротамъ воиновъ 24.112 . 21 .

5) на усиленіе военнаго флота . . . 97.534 . 5 .

6) на общія военныя потребности 201.616 . 31 .

7) въ пользу защитниковъ Портъ-Артура 3.683 . 62 .

8) на нужды русскихъ плѣнныхъ въ Японіи 7.158 . 69 .

Всѣ же пожертвованія нечисляются въ размѣрѣ 3.969.720 . 14 .

Изъ сопоставленія цифръ можно усмотрѣть, что первѣйшею заботой духовенства было возможное участіе въ облегченіи судьбы раненыхъ и больныхъ воиновъ, всего на этотъ предметъ пожертвовано до 2½ миллионъ руб., или около 75% всей суммы пожертвованій. Второе по количеству пожертвованій мѣсто занимаютъ пожертвованія на усиленіе военнаго флота, именно 239.435 руб. 32 коп., или около 10%. По мѣрѣ того, какъ дальнѣйшее развитіе военныхъ событій вызывало новыя потребности, послѣднія находили живой откликъ въ средѣ духовенства. Стали поступать пожертвованія: на устройство госпиталей на театрѣ войны имени духовенства, на больницы имени духовенства, на нужды нашихъ плѣнныхъ въ Японіи, въ пользу защитниковъ Портъ-Артура и друг. Въ маѣ

истекшаго года рѣшено было Святѣйшимъ Синодомъ устроить госпиталь имени Святѣйшаго Синода на театрѣ военныхъ дѣйствій, съ первоначальнымъ обзаведеніемъ въ 48 тысячъ руб. и съ ежегоднымъ содержаніемъ въ 120.000 рублей, причемъ расходы на обзаведеніе госпиталя и половину содержанія предполагалось покрыть изъ суммъ, находящихся въ распоряженіи Святѣйшаго Синода, а остальную половину собрать съ лавръ и монастырей. Уже доставлено было на этотъ предметъ 31.650 руб., но въ виду прекращенія войны, предположенія эти не были осуществлены, поступившія уже пожертвованія возвращены монастырямъ.

Среди пожертвованій обращаютъ на себя вниманіе своей относительной незначительностью пожертвованія на пособія семействамъ и сиротамъ воиновъ,—всего 97.334 руб. 35 коп., или около 3% общей суммы. Это явленіе легко объясняется тѣмъ, что многіе монастыри, церкви и церковно-приходскія братства и попечительства, по предложенію Святѣйшаго Синода, выразили готовность, на свои средства, оказывать у себя пріютъ и давать воспитаніе дѣтямъ-сиротамъ офицерскихъ и нижнихъ чиновъ. Что именно и сколько сдѣлано въ этомъ отношеніи монастырями и духовенствомъ, съ точностью опредѣлить пока невозможно. По имѣющимся же нынѣ официальнымъ свѣдѣніямъ, по 27 епархіямъ 209 монастырей выразили готовность принять и воспитать около 1.300 сиротъ, 116 монастырей согласились сдѣлать единовременные, или же производить ежегодные въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ (отъ 3 до 10 лѣтъ), денежные взносы, при чемъ многіе монастыри предполагаютъ дать не только пріютъ и первоначальное обученіе въ школахъ сиротамъ воиновъ, но и среднее образованіе въ духовныхъ семинаріяхъ.

По поводу совмѣстныхъ совѣщаній родителей и педагоговъ.

Имѣютъ ли право пятнадцать—двадцать родителей рѣшать судьбу цѣлыхъ тысячъ и при томъ не отдѣльных лицъ, а цѣлыхъ семей и даже поколѣній? Кто имъ далъ на это право и кто будетъ отвѣственнымъ за гибель кого бы то ни было? Дарованная свобода гражданская, свобода совѣсти, неприкосновенность личности даютъ ли право каждому, по своему произволу, силою навязывать свои убѣжденія или путемъ своего авторитетнаго краснорѣчія или, если это не удастся, то пропагандой къ забастовкамъ, сговоромъ и т. п.? Вотъ вопросы, которые невольно являются въ головѣ каждого отца и каждой матери, имѣющихъ своихъ дѣтей и любящихъ ихъ. Русь перевернулась до неузнаваемости, устои пошатнулись, но значить ли это, что и чувства человѣка должны измѣниться? Значить ли это, что отецъ уже и отецъ не отецъ своему сыну и мать не мать своей дочери? Значить ли это, что дѣти должны расти внѣ всякаго вліянія своихъ родителей?

Дарованная свобода развязала уста всѣхъ, она открыла и убѣжденія каждого. И вотъ всякій старается прежде другихъ показать свой новый взглядъ, старается доказать, что онъ челоуѣкъ новаго направленія, не задумавшись надъ тѣмъ, что при свободѣ слова нужно еще болѣе быть воздержнымъ и обдуманнымъ, такъ какъ всякое ложное направленіе слова можетъ повлечь къ невозвратнымъ послѣдствіямъ и тѣмъ самымъ лечъ тяжелымъ нравственнымъ бременемъ на допустившаго его. Вотъ и въ нашихъ городахъ, пользуясь новыми правами, родители учащейся молодежи были приглашены на совмѣстные совѣщанія съ препода-

вателями. Но что дали эти совѣщанія? Правда, залы были полны, но ни одинъ изъ воспитателей или преподавателей, ни одинъ изъ родителей не обратилъ вниманія почтенныхъ собраній на значеніе воспитанія дѣтей. Вершителями судьбы нашего юношества явились пятнадцать, — двадцать человѣкъ, обладающихъ краснорѣчіемъ, и вотъ эти то ораторы, ни мало не задумываясь о томъ, что будетъ изъ этого свободного поколѣнія, а больше желая показать себя людьми новаго направленія, людьми прогресса, рѣшили взять воспитательную часть, воспитательное вліяніе изъ рукъ преподавателей, считая это обязанностію родителей, а нѣкоторые дошли и до того, что выразили, что свобода дѣтей не должна быть стѣсняема и родителями. И сразу много измѣнилось. Для чего теперь программы, для чего отѣтки, для чего порядокъ, строй? Теперь все можно дѣлать: не правится учитель, — можно требовать перевода его, даютъ сочиненіе, — можно не писать, говорить о приличіяхъ, — можно не слушать и т. д. Не удовлетворять нашимъ прихотямъ, — можно учинить забастовку.

Вотъ первый плодъ новаго вѣянія нашей школы, вѣянія, руководимаго, не преподавателями, а родителями. А плодъ этотъ для кого потомъ будетъ отравой? Не для самихъ родителей и при томъ тѣхъ, кои совсѣмъ и не вѣдали о такой прививкѣ? Краснорѣчивые ораторы, ратующіе за полную свободу учащихся, приняли ли во вниманіе, что ихъ сила, ихъ положеніе и развитіе неодинаковы съ прочими родителями: нельзя же вѣдь все по своей мѣрѣ мѣрять? Хорошо еще толковать тѣмъ родителямъ, кои учатъ дѣтей при себѣ, да къ тому же еще люди со средствами, люди образованные, а что сказать о тѣхъ, кои отправляютъ своихъ дѣтей за сотни верстъ, учатъ на гроши,

да и сами то малограмотные; а спросты?! Богъ — судья увлекающимся родителямъ! Сколько до сего времени говорили и писали о томъ, что училища наши только учатъ, а не воспитываютъ, а когда дошло до дѣла, то заговорили: долой *воспитаніе* школьное, это дѣло родителей.

Задача родителей — вдуматься въ свое положеніе, глубже вникнуть въ родительскія обязанности, понять значеніе воспитанія дѣтей. Кто изъ христіанскихъ родителей не желаетъ, чтобы дѣти ихъ были набожны и благочестивы, старшимъ послушны, правдивы, невинны и чисты сердцемъ, но все это достигается неусыпными трудами, бдѣніемъ и усердіемъ. Наше дѣло — не отталкивать лицъ, завѣдующихъ учебными заведеніями, отъ воспитанія, не вырывать у нихъ права, а наоборотъ требовать отъ нихъ, чтобы они шли навстрѣчу намъ, всаждали бы въ нашихъ дѣтей то, что мы сами желаемъ. Пользуясь правомъ свободы, мы легко можемъ недостатки, допускаемые тѣми или другими учрежденіями, исправить. Вѣдь всякій, видя, что тотъ или другой членъ его тѣла заболѣлъ, не отсѣкаетъ его, а постарается принять всѣ мѣры къ исправленію, къ излеченію. Дружно вступимся всѣ родители за свои права. Свобода дана для всѣхъ и дана для блага, а не на зло. Свобода еще только объявлена, а у насъ уже начинаютъ ею злоупотреблять: зажимаютъ нѣкоторымъ родителямъ ротъ на собраніяхъ; пусть выскажутся всѣ и не только присутствующіе, но и отсутствующіе путемъ печати, пусть выскажутся и люди высшей компетентности и тогда послѣдуетъ то или другое рѣшеніе и законъ его санкціонируетъ. Вотъ тогда то всѣ родители могутъ быть спокойны. Мы недавно выражали презрѣніе и чуть не проклятій «черно-

сотенцамъ», которые калѣчили и умерщвляли неповинныхъ людей. И напе презрѣніе справедливо, ибо кто далъ имъ власть распоряжаться. А эти родители и радѣтели, которые растлѣваютъ сердца юныхъ и убиваютъ ихъ душу, кому подобны? Отвѣтъ на это дастъ самъ читатель... («Екатеринб. Епарх. Вѣд.»).



Миссіонерскій сѣздъ въ гор. Тамбовѣ.—† Старецъ Варнава.—Пастырское собраніе въ гор. Твери.

15-го января текущаго года въ Тамбовѣ открылся 3-й епархіальный миссіонерскій сѣздъ. Онъ продолжался около недѣли. Былъ довольно многочисленный: почти на всѣхъ его засѣданіяхъ присутствовало значительно больше 100 священниковъ.

Къ участію въ занятіяхъ сѣзда были приглашены прежніе Тамбовскіе епархіальные миссіонеры—изъ гор. С.-Петербурга Д. И. Боголюбовъ, изъ—Харькова—И. Г. Айвазовъ. На всѣхъ засѣданіяхъ сѣзда присутствовали преосвященные епископы—утромъ викарный Наанаилъ, вечеромъ—самъ правящій преосвященный Иннокентій. Это придавало занятіямъ сѣзда особую важность и значеніе въ глазахъ постороннихъ слушателей. Это же обстоятельство наглядно говорило о томъ, что въ Тамбовѣ миссіонерское дѣло весьма близко сердцу владыки Иннокентія.

Собственно новыхъ и оригинальных постановленій 3-й миссіонерскій сѣздъ въ Тамбовѣ не сдѣлалъ. Онъ занимался главнымъ образомъ реорганизаціей своихъ миссіонерскихъ учрежденій и прежде всего мѣстнаго Богородице-Казанскаго братства.

Но настроеніе оо. членовъ было примѣчательно. Особенно бросалась въ глаза необычайная оживленность батюшекъ, съ которою они относились къ обсуждаемымъ вопросамъ. «Говорить» записывалось столько ораторовъ, что трудно было каждому выждать своей очереди. «Говорили» они безъ всякаго подобострастія и униженія. Говорили скромно,—но съ достоинствомъ,

съ сознаніемъ своихъ «депутатскихъ» обязанностей.

На сѣздѣ, между прочимъ, былъ поднятъ вопросъ объ уничтоженіи въ епархіи специальныхъ миссіонеровъ. Вопросъ этотъ послѣ рѣчи Д. И. Боголюбова прошелъ въ общемъ обратномъ направленіи. Но стало яснымъ, что Тамбовскіе батюшки хотѣли видѣть въ своихъ миссіонерахъ не начальниковъ, не наблюдателей только за ихъ дѣятельностью,—а идейныхъ руководителей, образованныхъ богослововъ-собесѣдниковъ, умѣющихъ распутать узелъ расколосектантскихъ хитросплетеній,—литературныхъ критиковъ и т. п.

Для миссіонерскихъ бесѣдъ спеціальныя миссіонеры оказались желательными, но назначеніе этихъ бесѣдъ, по мысли Тамбовскихъ священниковъ, не должно производиться безъ согласія на то приходскихъ священниковъ. Миссіонеры обязаны ѣхать только туда, куда зоветъ ихъ нужда. За то, по пріѣздѣ, они не должны ограничиться однимъ «розчеркомъ пера» въ церковныхъ книгахъ, а обязаны дольше пожить въ зараженной мѣстности...

Вообще изъ обмѣна мнѣній между священниками выяснилось съ особой очевидностью та старая и забываемая истина, что *сами по себѣ* миссіонерскія бесѣды нашихъ спеціалистовъ имѣютъ условное значеніе. Вся сила наша въ борьбѣ съ расколо-сектантствомъ—въ трудахъ приходскихъ священниковъ и миссіонерскихъ кружковъ. На миссіонерское воспитаніе первыхъ и образованіе вторыхъ епархіальные миссіонеры, при новыхъ условіяхъ жизни, и должны направить свое стараніе, свои заботы: этими занятіями, умѣло направляемыми, они покажутъ, что ихъ дѣло—важно и нужно, хотя бы раскольники и сектанты повсемѣстно стали уклоняться отъ публичныхъ миссіонерскихъ бесѣдъ.

* * *

Вопросъ объ организаціи прихода обсуждался на пастырскомъ собраніи духовенства гор. Твери. Собраніе постановило: 1) прихожанами той или другой приходской церкви считать не только коренныхъ жителей прихода, обладающихъ недвижи-

мою собственностью, но и всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя проживаютъ въ предѣлахъ прихода не менѣе двухъ лѣтъ, отправляютъ въ приходской церкви церковныя требы и извѣщать при опросѣ желаніе принадлежать къ приходской общинѣ; 2) для приведенія въ извѣстность числа, какъ коренныхъ, такъ особенно временно-проживающихъ прихожанъ завести при каждой церкви книгу посемейныхъ списковъ; 3) первое приходское собраніе для выбора членовъ церковнаго совѣта устроить одновременно во всѣхъ городехъ церквахъ, съ приглашеніемъ на это собраніе коренныхъ прихожанъ, а также, по усмотрѣнію настоятеля церкви, и временно-проживающихъ въ предѣлахъ прихода; въ виду того, что женщины съ большимъ расположеніемъ относятся къ храму Божію, усердіе посѣщаютъ церковныя службы и могутъ быть весьма полезны въ осуществленіи благотворительныхъ цѣлей приходской общины, къ участію въ церковныхъ собраніяхъ приглашать и лицъ женскаго пола на равныхъ правахъ съ прочими прихожанами; 4) опредѣленіе числа членовъ церковнаго совѣта въ каждомъ приходѣ предоставить настоятелю церкви съ тѣмъ, чтобы число это не превышало 12 лицъ; 5) церковный староста и представители отъ прихода входятъ въ составъ церковнаго совѣта въ качествѣ непрѣмьныхъ его членовъ и участвуютъ въ рѣшеніи дѣлъ на одинаковыхъ съ прочими членами правахъ.

* * *

Въ Геосиманскомъ скиту въ пятницу, 17 февраля, въ 7 час. вечера, скончался извѣстный старецъ-іеромонахъ о. Варнава.

Почившій, съ мѣрѣ Василій Ильичъ Меркуловъ, родился 24 января 1831 г., въ селѣ Прудинахъ, Тульской губерніи. Иноческіе подвиги онъ началъ въ Зосимовской пустыни, что близъ села Нары-Оминской. Здѣсь о. Варнава и получилъ отъ отшельника, монаха Геронтія, духовное воспитаніе. Въ 1851 г. онъ поступилъ инокомъ въ Троице-Сергіевскую лавру, гдѣ несъ самыя тяжелыя послушанія. 27-го ноября 1867 г. о. Василій былъ постри-

женъ въ мантию съ именемъ Варнавы. 20 января 1872 г. о. Варнава былъ рукоположенъ въ іеромонахи. Черезъ годъ, о. Варнава за свою строго-примѣрную жизнь былъ избранъ народнымъ духовникомъ Пещерной обители. По вступленіи въ эту должность, о. Варнава и приобрѣлъ огромнѣйшую популярность у всѣхъ богомольцевъ, посѣщавшихъ лавру. Съ утра и до поздней ночи двери его кельи были одинаково открыты для бѣдныхъ и богатыхъ. Для всѣхъ онъ былъ одинаково доступенъ; всѣхъ встрѣчалъ со словомъ привѣта, утѣшенія и любви.

Въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» преосвященный Никонъ, епископъ Серпуховскій, посвящаетъ памяти почившаго старца слѣдующія прочувствованныя строки:

«Кто изъ православныхъ москвичей не слышалъ этого имени? Кто, посѣщая обитель преподобнаго Сергія, кто, поклонившись чудотворной Черниговской иконѣ Пресвятыя Богородицы, не заходилъ, или, по крайней мѣрѣ, не заглядывалъ въ тихую келейку, гдѣ обиталъ этотъ скорбящихъ утѣшитель? Всегда жизнерадостный привѣтливый, всегда съ улыбкой на добрыхъ устахъ, съ свѣтлымъ, всѣхъ ободряющимъ, взглядомъ въ добрыхъ очахъ, — такимъ былъ въ Бозѣ почившій старецъ Варнава.

Сколько его духовныхъ дѣтокъ осиротѣло!..

Вѣдь когда бы вы ни пришли къ его кельѣ, положительно всегда, если онъ только дома, на его крылечкѣ толпился народъ. Тутъ можно было видѣть и простыхъ поселянъ, и людей состоятельныхъ, и саванниковъ изъ Петербурга, и монашествующихъ обоюбого пола. Знали отца Варнаву и въ далекихъ краяхъ; пріѣзжали къ нему и изъ-далека, и самъ онъ то и дѣло ѣздитъ то въ Петербургъ, то въ Тулу, то въ Нижній, въ свою дорогую Выксу, гдѣ имъ построенъ женскій монастырь, — настоящая женская лавра.

Сорокъ лѣтъ служилъ спасенію ближнихъ этотъ старецъ, «мудрый простецъ». Много скорбныхъ душъ онъ утѣшилъ, какъ бы жизнью оправдывая свое имя (Варнава — сынъ утѣшенія).

Многихъ спастъ онъ отъ пропасти отчаянія, многихъ вразумилъ и привелъ къ Богу. Онъ не принадлежалъ себѣ: съ ранняго утра онъ или служилъ на-ряду съ другими іеромонахами, или же принималъ духовныхъ дѣтей. Всегда строгій къ себѣ, не пившій не только никакихъ винъ, но и чая, онъ со снисходительною любовью относился къ людскимъ немощамъ. Какъ добрая мать, заботился о всякой христіанской душѣ: одному давалъ книжечку, листочекъ, другому—образочекъ, третьяго благословлялъ просфорочкой. И всѣхъ, бывало, согрѣетъ ласковымъ, иногда невинно-шутливымъ словомъ. Его духовная опытность привлекала къ нему русскихъ православныхъ людей отовсюду, и не въ средѣ только простого народа считали его прозорливымъ.

ОБОЗРѢНІЕ ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ ЗАГРЯНИЦЕЙ.

Письмо профессора Діомиды Кириакоса въ редакцію старокатолическаго журнала и отвѣтъ старокатоликовъ. — Недовольство энцикликой Пія X во Франціи. — Внутреннее состояніе лютеранской церкви во Франціи. — Дѣятельность библейскаго общества въ Россіи въ прошломъ году. — Гоненія на миссіонеровъ въ Китаѣ.

Старокатолическій журналъ «Revue internationale de théologie» въ декабрьской книжкѣ прошлаго года напечаталъ письмо извѣстнаго богослова профессора Діомиды Кириакоса по вопросу о старокатолицизмѣ и воссоединеніи церквей. Кириакосъ пишетъ, что статьи въ «Ἀλήθεια», отрицающія возможность воссоединенія съ старокатоликами, служатъ выраженіемъ мнѣнія консервативной партіи среди православныхъ богослововъ. Эта партія представляетъ большинство въ греческой церкви, въ епископатѣ, на богословскихъ факультетахъ. Идеямъ этой партіи сочувствуетъ и самъ достойный патріархъ Константинопольскій Іоакимъ. Здѣсь нѣтъ и слѣда вражды по отношенію

къ старокатоликамъ; здѣсь лишь догматическія убѣжденія, къ которымъ нужно относится съ уваженіемъ, даже не раздѣляя ихъ. Самъ Кириакосъ всегда считалъ и считаетъ старокатолическую церковь церковно-православною потому, что она отвергла непогрѣшимость папы и другія его деспотическія претензіи, отвергла новыя догматы римской церкви, постановленія Тридентскаго собора и соборовъ римскихъ, латинскій языкъ въ богослуженіи и причащеніе подъ однимъ видомъ, что она признала для себя обязательными только опредѣленія семи вселенскихъ соборовъ и единодушное согласіе отцовъ первыхъ восьми вѣковъ. По мнѣнію Кириакоса, старокатолики не нуждаются въ признаніи ихъ православными какою-либо другою церковью. Они православны *ipso facto*, также какъ будетъ православная и англиканская церковь, какъ только она отвергнетъ 39 членовъ, кальвинистское ученіе о предопредѣленіи, оправданіе одною вѣрою безъ добрыхъ дѣлъ, ученіе о двухъ только таинствахъ (крещеніи и причащеніи) и осужденіе почитанія святыхъ. Различія между православною церковью и старокатолическою несущественны. Такія различія существовали и до раздѣленія между Востокомъ и Западомъ и не мѣшали церковному единству. Но такъ какъ эти мысли не раздѣляются большинствомъ, то пока невозможно осуществить *формальное* единеніе съ старокатоликами. Это единеніе — дѣло будущаго. Пока приходится ограничиваться взаимной дружбой и симпатіей. Эта симпатія къ старокатоликамъ существуетъ даже у тѣхъ православныхъ, которые отвергаютъ *формальную* унію между двумя церквями изъ-за существующихъ между ними различій. Поддерживаемые этой симпатіей, старокатолики должны, не смущаясь, продолжать свое великое и трудное дѣло

реформы западной церкви. Ихъ дѣло доброе и они могутъ быть увѣренными въ небесной помощи. «Вѣруя въ Промыслъ, въ любовь Отца нашего Небеснаго къ своей церкви, заканчиваетъ Кириакосъ свое письмо, я надѣюсь, что старокатолики приблизятъ время реформы западной церкви, что восточная церковь въ близкомъ будущемъ признаетъ ихъ какъ православную западную церковь и что придетъ время, когда миръ будетъ царствовать между всѣми христіанами міра».

Отвѣчая на это письмо Кириакоса, редакция съ благодарностью вспоминаетъ также недавно полученное выраженіе сочувствія отъ о. Свѣтлова и постоянную дружбу о. Янышева и Кирѣева. По мнѣнію редакціи, большинство греческихъ и русскихъ, богослововъ не признаютъ старокатоликовъ православными только вслѣдствіе недостаточнаго знакомства съ старокатоличествомъ.

Противники старокатоличества говорятъ, что православные обязаны хранить неповрежденно сокровище догматовъ. Это признаютъ и старокатолики, и вопросъ лишь въ томъ, каковы эти догматы. Старокатолики говорятъ, что это—догматы, установленные на семи вселенскихъ соборахъ всею церковію. Развѣ этого не достаточно? По какому праву возражающіе намъ богословы, пишутъ старокатолики, хотѣтъ, чтобы мы признали еще другіе догматы? Развѣ они составляютъ церковь, чтобы говорить отъ имени церкви и формулировать догматы, которыхъ церковь не формулировала.—Наши противники, говорятъ они, желаютъ сохранить свои обряды и свои церковные каноны. Кто имъ мѣшаетъ? Они также свободны у себя, какъ мы у себя. Мы никогда не думали налагать на нихъ западную дисциплину. Неужели они будутъ налагать на насъ дисциплину восточную?

Это будетъ противорѣчить всему тому, что признавала и практиковала древняя нераздѣленная церковь. Дѣла дисциплины и управленія всегда были предоставлены свободѣ отдѣльныхъ церквей.

Наши противники говорятъ, что мы должны установить подробности воссоединенія съ православіемъ.

Точнѣ было бы сказать—съ православною церковью. Но какія подробности здѣсь разумѣются? Развѣ вселенскіе соборы не достаточно подробно установили догматы? Постановленія же нѣкоторыхъ частныхъ соборовъ XVII в. и символическія книги этого времени не имѣютъ вселенскаго авторитета, а соединеніе церквей можетъ произойти только на основаніи официальной вѣры вселенской церкви.

Наши противники говорятъ, что мы усвоили протестантское ученіе о невидимой церкви, отрицая ея видимость. Въ дѣйствительности мы безусловно признаемъ видимость церкви, но только отрицаемъ совершенство видимой церкви. И исторія доказываетъ, что въ извѣстныя эпохи православіе въ церкви почти подавлялось аrianствомъ, македоніанствомъ, несторіанствомъ, еutihianствомъ, моноелитствомъ и т. д.

Наши противники обвиняютъ насъ въ томъ, что мы создали новую теорію о западной православной церкви, которая не была ни ультрамонтанскою, ни протестантскою. Эта теорія можетъ быть новостью только для тѣхъ, кто не знаетъ церковной исторіи Запада, особенно протестовъ западныхъ вѣрующихъ, какъ противъ заблужденій Рима, такъ и противъ заблужденій протестантовъ.

Такими протестами переполнены наши архивы.

Наши противники говорятъ, что эти протесты были протестами отдѣльныхъ лицъ, а не церковными протестами,

такъ какъ Ecclesia est in episcopo. Къ счастью на Западѣ было достаточно епископовъ, боровшихся противъ ультрамонтанства и протестантства. Такихъ епископовъ было много до Ватиканскаго собора и мы отдѣлились только отъ тѣхъ, кто не сталъ слушаться голоса вселенской Церкви, только отъ Рима, а не отъ православной западной Церкви.

Ложный взглядъ нашихъ противниковъ происходитъ, во первыхъ, отъ того, что они мало знаютъ Западъ и его богословскіе документы (повидимому, они знаютъ только ультрамонтанскіе и протестантскіе документы), а во вторыхъ отъ того, что они отождествляютъ Церковь съ іерархіей и даже съ папой и думаютъ, что съ того момента, какъ впалъ въ заблужденіе папа, ipso facto впалъ въ заблужденіе и весь Западъ.

На самомъ дѣлѣ епископъ не можетъ распоряжаться вѣрою и совѣстью священниковъ и мірянъ; и на Западѣ и теперь много вѣрующихъ, въ действительности принадлежащихъ къ истинной Церкви по слову Христа: «гдѣ двое или трое собраны во имя Мое, тамъ Я посреди ихъ».

Не могутъ указывать противники церковнаго единенія на народъ или на правительство, какъ препятствіе этому единенію. Истинными виновниками того, что единенія до сихъ поръ нѣтъ, являются не народъ, не государство и не сама церковь, а нѣкоторые лица, къ несчастію слишкомъ вліятельныя.

Въ заключеніе журналъ высказываетъ увѣренность, что меньшинство, сочувствующее единенію сегодня, завтра сдѣлается большинствомъ и приведетъ сообщеніе одного православнаго мірянина, что статья *Ἀλήθεια* не имѣетъ важности, что патріархъ Константинопольскій не враждебенъ старокатоликамъ, а патріархи Іеруса-

лимскій и Александрійскій расположены къ нимъ. Дѣйствительно вопросъ о воссоединеніи съ старокатоликами поднять самимъ Іоакимомъ III въ посланіи къ Россійскому Святѣйшему Синоду и можно надѣяться, что предполагаемая междуперковная коммиссія приведетъ дѣло къ скорому и благопріятному концу.

Папская энциклика по поводу отдѣленія церкви отъ государства во Франціи встрѣчена антиклерикальною печатью суровымъ осужденіемъ. Не совѣмъ довольны ею и клерикальныя газеты.

Главный недостатокъ энциклики — отсутствіе прямыхъ руководственныхъ указаній относительно практическаго отношенія къ закону объ отдѣленіи. Roma locuta est и, повидимому, нужно только повиноваться, но трудно повиноваться, когда никакихъ опредѣленныхъ приказаній не дано. Что папа осуждаетъ законъ объ отдѣленіи, это знали и раньше и для выраженія этой мысли вовсе не нужно было тратить столько краснорѣчія. Папа призываетъ къ единодушію въ борьбѣ, но не говоритъ въ чемъ должно заключаться это единодушіе. Папа обѣщаетъ дать практическія инструкціи «въ удобное время», но почему теперь въ самый разгаръ борьбы неудобно ихъ дать и не окажутся ли будущія инструкціи папы запоздалыми распоряженіями полководца послѣ пораженія?

Теперь католики разошлись во взглядѣ энциклики даже по основному вопросу, слѣдуетъ ли католикамъ составлять ассоціацію культа или нѣтъ. Католики утѣшаютъ себя надеждой, что Римъ дастъ инструкцію вѣкорѣ послѣ окончанія устава администраціи относительно закона 9-го декабря, а этотъ уставъ правительство обѣщало кончить

въ три мѣсяца, т. е. къ 9 марта. *Journal de Débats* обращаетъ вниманіе на необыкновенно рѣзко подчеркнутую въ энцикликѣ разницу между пастырями и пасомыми. Это подчеркиваніе сдѣлано въ практическихъ цѣляхъ. Новый законъ, не признавая іерархіи, тѣмъ самымъ переноситъ центръ церковной жизни къ мірянамъ и уже есть признаки, что міряне начинаютъ осваиваться со своимъ новымъ положеніемъ. «Мы здѣсь у себя дома, говорили въ церкви святой Клотильды; настоятель есть только нашъ уполномоченный. Вообще случаи неповиновенія мірянъ настоятелямъ и епископамъ стали очень часты и іерархическому деспотизму грозитъ большая опасность.

4-го февраля были собраны всѣ лютеранскіе приходы въ Парижѣ для обсужденія средствъ и путей къ ихъ дальнѣйшему существованію при новомъ законѣ о религіи. Были розданы листки, въ которыхъ лютеранамъ предлагалось вступить въ будущій союзъ культа и обозначать сумму, которую кто можетъ ежегодно вносить на нужды союза. Лютеране были очень довольны новымъ закономъ, обеспечивающимъ свободу ихъ церкви, и пожертвованія лились широко рѣкою. Вообще внутреннее состояніе лютеранства во Франціи гораздо лучше, чѣмъ состояніе реформатскихъ общинъ. Франко-прусская война нанесла тяжелый ударъ французскимъ протестантамъ. вмѣстѣ съ Эльзасомъ они лишились богословскаго факультета, семинаріи и массы братьевъ по вѣрѣ, присоединенныхъ къ Германіи. Лютеране раздѣлились тогда на двѣ группы—монбельярскую—либеральную и парижскую—ортодоксальную. Но на синодѣ 1872 года было единогласно принято предложеніе пастора Жанмаэра (Jeanmaire), что аугсбургское исповѣ-

даніе не должно служить для подавленія свободы совѣсти, и что Священное Писаніе стоитъ выше всякаго исповѣданія вѣры. Съ этого времени среди протестантскихъ группъ установился прочный религіозный миръ. Иначе обстоитъ дѣло у реформатовъ. На послѣднемъ соборѣ въ Орлеанѣ предложеніе нѣкоторыхъ пасторовъ объ единеніи съ реформатами всѣхъ направлений было отвергнуто большинствомъ 60 голосовъ противъ 40, послѣ чего нѣкоторые либеральные члены вышли изъ синода. Недавно Бордоская консисторія присоединилась къ мнѣнію меньшинства. Эти несогласія грозятъ реформатамъ окончательнымъ раздѣленіемъ, тѣмъ болѣе что новый законъ предоставляетъ отдѣльнымъ ассоціаціямъ культа полную религіозную свободу.

Times сообщаетъ, что Библейское общество въ прошломъ году, несмотря на безпокойное состояніе внутренней жизни въ Россіи, съ большимъ успѣхомъ распространяло здѣсь Священное Писаніе. Всего въ 1905 году Библейскимъ обществомъ въ Европейской Россіи продано болѣе 500.000 экземпляровъ Священнаго Писанія. Очень успѣшно шла торговля и въ Сибири, откуда пока отчета не получено. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ присланныхъ книгъ даже не хватило. Солдаты, отправляемые на Востокъ, обѣщали купить Библію, если возвратятся невредимыми. На это обѣщаніе они смотрѣли, какъ на торжественный обѣтъ и, конечно, исполняли его. «Мы никогда не продавали столько книгъ въ такой короткий срокъ», сообщаютъ обществу его агенты.

Телеграммы принесли вѣсть о нападеніяхъ китайцевъ на миссіи. Много

миссіонеровъ убито, нѣсколько церквей разрушено. Опасаются даже повторенія ужасовъ боксерскаго возстанія 1900 года. Христіанскія державы спѣшно приняли всѣ мѣры для защиты своихъ подданныхъ. Несомнѣнно, что значительная доля вины падаетъ на самихъ миссіонеровъ, примѣшивающихъ къ своему дѣлу политическія и экономическія цѣли и раздражающихъ поднятое въ послѣднее время національное чувство китайцевъ. Особенно много грѣшатъ въ этомъ отношеніи католическіе миссіонеры. Недаромъ въ 1900 году называли главнымъ виновникомъ возмущенія противъ иностранцевъ католическаго нѣмецкаго епископа Анцера, хвалившагося тѣмъ, что Германия обязана ему приобрѣтеніемъ Кіао-Чао.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Къ церковному собору. Сборникъ. (Группы С.-Петербургскихъ священниковъ). Спб., 1906 г. Стр. IX+219. Цѣна одинъ рубль.

Въ означенный сборникъ вошли статьи, касающіяся состава предстоящаго собора, его задачъ, возстановленія патріаршества и отношенія духовенства къ выборамъ въ Государственную Думу.

Главною задачею предстоящаго собора, по мнѣнію авторовъ статей, должно быть *возстановленіе свободы церковной* отъ всего, что поработаетъ или грозитъ поработить Церковь внѣшнему игу *мірскихъ началъ и цпей*, а это возможно лишь чрезъ возстановленіе начертаннаго канонами строя церковнаго самоуправленія. Епископъ, по канонамъ, засвидѣтельствованный при избраніи отъ клира и народа, долженъ быть средоточіемъ и образцомъ пастырства въ предѣлахъ Церкви, вѣрною его попеченію, центромъ всей жизнедѣятельности и любви церковной. Онъ, кромѣ вполне исключительныхъ случаевъ, навсегда не отдѣлимъ отъ своей

иаствы, не можетъ имѣть повышеній и пониженій, ибо санъ епископскій безусловно равенъ и тождественъ повсюду, не получаетъ внѣшнихъ наградъ и отличій, совершаетъ пастырское служеніе совместно съ сонмомъ пресвитеровъ предъ лицомъ народа, въ общеніи всего тѣла Церкви, въ предѣлахъ епархій, отнюдь не превосходящихъ нашихъ уѣздовъ. Въ главномъ городѣ области митрополитъ созываетъ соборы для устроенія церковныхъ дѣлъ области и разбора несогласій между епископомъ и клириками или мірянами и передаетъ дѣла, въ случаѣ обжалованія на разсмотрѣніе высшаго собора, созываемаго по мѣрѣ нужды. Эта соборность корнями углубляется въ самостоятельную, широко развитую жизнь приходоу, а сверху увѣнчивается повременными соборами всей Церкви подъ предсѣдательствомъ архіепископа царствующаго града, который можетъ носить имя патріарха. При немъ, для постояннаго управленія церковью, въ промежутки между соборами, существуетъ священный синодъ (Стр. 1—8).

Соборъ долженъ быть всецерковнымъ, такъ какъ Церковь есть тѣло Христово (Еф. 1, 22—23) и всѣ члены этого тѣла должны принимать участіе въ строеніи церковномъ. Такъ было въ вѣкъ апостольскій, на соборахъ II и III вѣка, а также на вселенскихъ, помѣстныхъ и русскихъ соборахъ. Такъ гласитъ и посланіе восточныхъ патріарховъ папѣ Пію IX (стр. 9—19). Порядокъ избранія членовъ всероссійскаго церковнаго собора, помимо епископовъ, проектируется слѣдующій. Общеприходское собраніе избираетъ двухъ мірянъ на окружное благочинническое собраніе. На этомъ собраніи клиръ и міряне избираютъ двухъ депутатовъ отъ духовенства и двухъ отъ мірянъ на общепархіальное собраніе. На послѣднемъ столько же депутатовъ избирается въ члены собора (стр. 19—22). Проектъ не вводитъ монашествующихъ на соборъ, ссылаясь на 4 пр. IV всел. соб. (стр. 23). Но тогда кто же будетъ имѣть рѣшающій голосъ на соборѣ?... И будетъ ли соборъ дѣйствительнымъ и всецерковнымъ?..

Сильныя мысли есть въ очеркѣ: Госу-

дарственная Дума и пастьрь (стр. 24—36) «Церковь — совѣсть народная, міровая. Какъ такая, Церковь должна дать оцѣнку каждому явленію, но не съ какой-либо иной точки зрѣнія, какъ съ точки зрѣнія Христовой правды и истины. Церковь оцѣниваетъ въ свѣтѣ евангелія и формы государства... Но связать себя Церковь не можетъ ни съ одной формой, потому что Церковь вѣчна, а формы временны, преходящи» (стр. 31).

Совершенно излишнюю представляется въ сборникѣ записка подъ заглавіемъ: «Церковное вѣдомство и церковный соборъ», гдѣ на 25 страницахъ доказы-
вается простая и ясная мысль о томъ, что (осуществляемое нынѣ) обсужденіе подлежащихъ разсмотрѣнію помѣстнаго собора вопросовъ должно быть главнымъ и принадлежать всѣмъ членамъ церкви.

Въ статьѣ «Всецерковный соборъ и выборное начало въ Церкви» (стр. 62—148) подробно разсматриваются данныя изъ Священнаго Писанія, канонѣ и церковной исторіи по вопросу объ участіи въ соборахъ клира и мірянъ, объ избраніи и монашествѣ епископѣ. Но не все въ этой статьѣ достаточно доказано. Напримѣръ о 64 пр. Трульскаго собора, воспре-
щающемъ учительство мірянамъ, сказано: «строго говоря, правило это подразумѣваетъ даже не учительство, въ собственномъ значеніи этого слова, а публичное разглагоствование на религіозныя темы, что явствуетъ изъ самого вопрещенія «двигать слово—*λόγον κινεῖν*», вести рѣчь, и никогда не обозначаетъ произнесенія слова, проповѣдыванія (*προφῆρειν τὸν λόγον*)» (стр. 76). Эти слова излишни, если прочесть самое правило: «не подобаетъ мірянину предъ народомъ произносить слово (*λόγον κινεῖν*) или *учити* (*διδάσκειν*) и тако брати на себя *учительское* достоинство (*ἀξίωμα διδασκαλικόν*)». Рѣчь именно ведется объ учительствѣ мірянъ.

Затѣмъ 13 пр. Лаодикійскаго собора «Да не будетъ позволяемо соборіцу народа (по греч. *τοῖς ὄχλοις*, по русскому переводу «общинамъ») избрати имѣющихъ произвестися во священство» объясняется въ томъ смыслѣ, что «не толпами, не въ

смутахъ и не въ безпорядкахъ должны производиться избранія епископѣ, но закономѣрными собраніями народа или совокупными собраніями клира и народа церкви» (стр. 112). Относительно слова *ὄχλος* дается объясненіе, что слово это «подъ вліяніемъ политической жизни рано получаетъ въ Греціи и переносное значеніе, обозначая не только толпу, но и производимое ею, именно смуту, возмущеніе, безпорядокъ» (стр. 111). Считать такое объясненіе доказаннымъ трудно, въ виду того, что основное значеніе слова *ὄχλος* — именно народъ (собраніе народа), какъ видно изъ употребленія этого слова въ евангеліяхъ и дѣяніяхъ апостольскихъ. Вальсамонъ, канонистъ XII в. понималъ это правило въ буквальномъ, а не переносномъ смыслѣ «изъ настоящаго правила открывается, писалъ онъ, что въ древности избираемы были народомъ не только епископы, но и священники, *что и запрещено*»¹⁾.

Въ статьѣ «Соборы и патріархи» (стр. 150—219) доказывается мысль, что «каноны безусловно не вѣдаютъ ни единоличной власти церковной, ни единоличнаго управленія въ Церкви, прямо и неукоснительно устанавливая, что, какъ дѣлами, общими для церкви области или епархіи, управляетъ дважды въ годъ собираемый соборъ областной, митрополитчій, такъ и церковными дѣлами «великой области» управляетъ соборъ той же области, ежегодно или по мѣрѣ надобности собираемый» (стр. 192), т. е. центръ тя-

¹⁾ *Τοῖς ὄχλοις* — собраніямъ или сборищамъ (а не сборіцу) народа. Множественное число указываетъ, повидимому, на раздѣльность между собраніями или сборищами народа, не смѣшанность ихъ между собою, т. е. лица известной общины не входили при выборахъ въ составъ другой общины, каждая община избирала отдѣльно и въ каждой общинѣ, согласно приведенному толкованію *ὄχλος* въ смыслѣ черни, придется различать чернь, лишенную права выбора и народъ, имѣющий это право. Гдѣ же грань между ними? Кого называть чернью и кого народомъ? Развѣ есть гарантія того, что дѣйствительные прихожане церкви (народъ) не могутъ произвести при выборахъ безпорядковъ, какъ это наблюдается нерѣдко при выборахъ церковныхъ старостъ? Моральный цензъ, но кто его долженъ устанавливать?

жести въ церковномъ управленіи лежить *въ соборъ*, а не въ *председатель* собора. Затѣмъ доказывается, что титулованіе патриархомъ епископа главнаго города великой области возникло не въ Церкви, а въ государствѣ. Все это такъ, но утверждать, что «канонамъ и соборнымъ опредѣленіямъ слово патриархъ совершенно невѣдомо» (стр. 193, 198—199 и 219) едва ли справедливо. Въ 15 правилъ двукратн. собора читаемъ: «что опредѣлено о пресвитерахъ и епископахъ и митрополитахъ, то самое, и наипаче, приличествуетъ патриархамъ. Посему, аще который пресвитеръ или епископъ, или митрополитъ, дерзнетъ отступитъ отъ общенія съ своимъ патриархомъ и не будетъ возносить имя его... въ божественномъ тайнодѣйствіи... таковому святыи соборъ опредѣлилъ быти совершенно чужду всякаго священства».

В. С.

Михаилъ архим. Почему намъ не вѣрятъ?
С.-Петербургъ, 1906 г. 233 стр. ц. 50 коп.

«Вопросъ о созывѣ церковнаго собора разрѣшенъ въ благопріятномъ смыслѣ. Если такъ, то намъ необходимо осмотрѣться, разобраться въ «наличномъ», вскрыть язвы и недуги настоящаго. Теперь эта работа пересмотра началась во всѣхъ епархіяхъ,—чтобы помочь ей рискнемъ и мы бросить свое слово. Къ автору брошюры не разъ обращались священники съ просьбой сказать, какъ долженъ относиться священникъ ко всему движенію послѣднихъ дней, обращались и не—священники, молодежь, женщины съ тѣмъ же въ сущности вопросомъ. Я не считаю себя судьей, ничто не даетъ мнѣ права рѣшать, но мнѣ казалось необходимымъ такъ или иначе сказать, какъ я думаю». Уже изъ этихъ мыслей краткаго предисловія автора видно, что книжка служить отвѣтомъ на самые животрепещущіе вопросы времени. Первая статья книжки—«Почему намъ не вѣрятъ», по которой дано заглавіе и всей книжкѣ, представляющей сборникъ отдѣльных за-

мѣтокъ, говоритъ о причинахъ недовѣрія къ голосу духовенства въ обществѣ.—Намъ не вѣрятъ потому, что мы часто говорили только одну половину правды, скрывая другую намѣренно и своекорыстно... Развѣ мало у насъ проповѣдей о красотѣ бѣдности, написанныхъ ради спокойствія богатыхъ?—Вотъ какъ можно резюмировать кратко отвѣтъ автора на этотъ вопросъ.

Священникъ долженъ войти въ сущность общественныхъ вопросовъ не только какъ единственный часто интеллигентный членъ въ селѣ, а именно какъ священникъ. Такъ пишетъ авторъ во второй статьѣ «Духовенство и общественные вопросы». Когда папа Левъ XIII требовалъ въ своей буллѣ (*De conditione orificum*) восьми часовъ для работы, восьми для сна и восьми для отдыха,—онъ очень спустился къ ариетикѣ—чисто человѣческой, но бытъ равнодушнымъ къ самой сущности вопроса—значитъ бытъ равнодушнымъ къ росту душъ, къ спасенію ближнихъ. На тѣ же приблизительно темы написаны замѣтки «Господа и слуги», «Не все правда». Священники Христовы, совсѣмъ не опускаясь до человѣческой борьбы, не будутъ похожи на левита, прошедшаго мимо ограбленнаго, если одинаково твердо будутъ говорить—однимъ, что не силою берется счастье, что для христіанъ нѣтъ борьбы за право, а другимъ,—что вѣсы въ рукахъ Господнихъ колеблются, потому что удержанная плата работниковъ вопіетъ къ небу.

Въ замѣткѣ «Уста Церкви молчатъ», авторъ горько жалуется на недостатокъ церковной жизни, на отсутствіе у насъ соборнаго, дѣйствительно церковнаго голоса. Высказавъ эту мысль, авторъ переходитъ къ подробному обсужденію того, можно ли считать соборомъ Синодъ, въ настоящемъ его составѣ и при настоящемъ порядкѣ назначенія его членовъ. Затѣмъ помѣщенъ дѣлный рядъ статей, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ предстоящей церковной реформѣ. «Изъ кого долженъ состоятъ церковный соборъ? «Первосвященитель или первоприсутствующій» (т. е., патриархъ, или митрополитъ?) Въ послѣдней статьѣ заслуживаетъ особеннаго вниманія сужденіе автора о «канонахъ» церковныхъ. Соглашаясь

съ тѣмъ, что канонъ никогда не былъ неподвижнымъ мертвымъ, авторъ совершенно справедливо замѣчаетъ: не нужно забывать, что «канонъ» вовсе не есть безразличныя, случайныя формы благочинія, въ родѣ того или другого покроя церковной одежды, или храмовой архитектуры. Канонъ канону рознь. Есть нормы (и это даже большинство каноническихъ нормъ), которыя вовсе не связаны съ мѣстомъ и временемъ, а представляютъ простой выводъ, внѣшнее выраженіе догмы евангельскаго закона. Въ виду этого простая осторожность требуетъ съ большею осматрительностью порывать съ «археологіей». Съ ней можно столкнуть и Евангеліе. Далѣе слѣдуютъ статьи «Правящій соборъ» (постоянный соборъ и роль на немъ патріарха), «Объ областномъ управленіи Церкви», «Епископъ и епархіальные сѣзды», «Епархіальные и благочинническіе сѣзды», «Епископъ и консисторія», «Церковный судъ». Въ концѣ книжки авторъ опять возвращается къ общественнымъ вопросамъ и даже, въ видѣ приложенія, даетъ статьи «Соціальный христіанскій союзъ въ Америкѣ», «Вопросъ объ участіи Церкви въ рѣшеніи современныхъ социальныхъ проблемъ». Новыя формы общаются болѣею внѣшнюю солидарность, но не общаются жизни и счастья, не общаются вернуть, потерянное нами, «тепло жизни». Но что тогда въ формахъ, если и при нихъ грозитъ холодъ и темнота отъ потери чего-то великаго?... Для того, чтобы людямъ возстать для новой жизни, нужно найти Бога, котораго потеряли «вѣрующіе и не вѣрующіе». Вотъ выводъ, къ которому приходитъ авторъ.

Книжка, какъ видно, вся сплошь посвящена живымъ вопросамъ современности, написана легкимъ языкомъ съ свойственною автору живостью пера... Безъ ученыхъ ссылокъ и цитатъ авторъ коротко и просто излагаетъ свои мысли, но, тѣмъ не менѣе, въ большинствѣ случаевъ вводитъ читателя въ самую суть вопроса, заставляетъ думать о немъ, будитъ самостоятельную работу мысли. Я писалъ, какъ подсказывала совесть, — говорить, заканчивая свое краткое предисловіе къ книжкѣ, авторъ, — и это чувствуетъ читатель и потому невольно

примиряется даже съ тѣми, правда, немногими мѣстами книжки, гдѣ имъ высказываются истины спорныя. Книжка заслуживаетъ самаго широкаго распространенія среди духовенства.

Ф. Б.

Приглашеніе къ пожертвованіямъ.

1) На сѣверѣ Орловскаго уѣзда Вятской губерніи при дер. Мутнаѣ, въ мѣстности со старообрядческимъ и инородческимъ (пермяки) населеніемъ строится храмъ въ честь и славу Свѣтлы Живоначальной Троицы. Собранныхъ съ мѣстнаго населенія средствъ едва достаетъ на покрытіе первоначальныхъ расходовъ по приобрѣтенію смѣты и плановъ и вызову архитектора и землемера, а потому строительный комитетъ обращается къ благочестивымъ благодѣтелямъ съ усердною просьбою посильными пожертвованіями помочь начатому святому дѣлу. Пожертвованія просятъ направлять по адресу: въ село Слудку, Орловскаго уѣзда, Вятской губерніи, предсѣдатель строительнаго комитета священнику Александру Оаворскому.

2) Съ разрѣшенія Архангельскаго епархіальнаго начальства, причтъ Холмогорскаго собора съ церковнымъ старостою приглашаютъ благодѣтелей къ пожертвованіямъ на ремонтъ своего соборнаго храма. Холмогорскій Спасо-Преображенскій каменный соборъ — одинъ изъ древнѣйшихъ храмовъ, не только Архангельской епархіи, но и почти всей сѣверной окраины Россіи, — построенъ тщаніемъ перваго Холмогорскаго архіепископа Афанасія (Любимовъ) въ 1685—91 гг. Съ 1893 года въ южной стѣнѣ собора образовалась сквозная трещина по направленію сверху внизъ, и увеличиваясь къ каждымъ годомъ, нынѣ имѣетъ протяженіе около 8 саж. и болѣе полувершка ширины поверху, — а по своду внутри собора уже обозначилась, въ сѣверозападномъ направленіи, до середины зданія, — и, по мнѣнію лицъ компетентныхъ, угрожаетъ цѣлости зданія собора.

3) Въ цѣляхъ религіозно-просвѣтительныхъ Вятское епархіальное начальство признало устройство православнаго храма среди инородцевъ — вотяковъ и русскихъ раскольниковъ Ижевскаго прихода не только желательнымъ, но и необходимымъ и разрѣшило постройку такового при дер. Ягудѣ Сарапульскаго уѣзда. Но средствъ для осуществленія этого добраго дѣла нѣтъ ни у строительнаго комитета, ни у прихожанъ — инородцевъ, а потому безъ постоянной помощи имъ долго не увидѣть своего

храма. Остается одна надежда на усердныхъ благотворителей, которые, по милости Божіей, не перевелись еще на святой Руси. Пожертвования благоволятъ адресовать: Ижевскій оружейный заводъ Вятской губерніи—предсѣдателя строительнаго комитета по постройкѣ Ягульской церкви священнику Алексѣю Спасскому.

Отвѣты Редакціи.

Одному діакону. Законъ не ставитъ препятствій лицамъ духовнаго сана обучаться въ университетѣ. Но необходимо разрѣшеніе высшей духовной власти. Почему вамъ слѣдуетъ обратиться съ соотвѣствующимъ прошеніемъ въ Святѣйшій Синодъ.

Вдовѣ псаломщика К—ю Успенскаго собора, К—ой еп., Е. Г—ой. Если мужъ вашъ умеръ, состоя на службѣ, то за 16 лѣтъ службы его на штатномъ псаломщическомъ мѣстѣ вы имѣете право на полученіе единовременнаго пособія изъ казны въ размѣрѣ 100 руб.; къ назначенію же вамъ пенсіи законныхъ основаній не представляется.

Священнику с. И. Ж., Т—ской еп., I. Д—ву. Священникъ, прослужившій на штатномъ мѣстѣ не менѣе 34½ лѣтъ, имѣетъ право на полную священническую пенсію по 300 руб. въ годъ. Согласно ст. 34 Высочайше утвержденнаго 3-го іюня 1902 г. пенсіоннаго устава, епархіальное начальство, въ случаѣ признанія права просителя на пенсію, обязано войти о семъ съ представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ.

Притчу Троицкой церкви ст. В., Б—скаго уѣзда, В—ской епархіи. 1) Указанная вами земля можетъ быть продана наслѣдниками священника Б. лишь по закрѣпленіи ея за ними, какъ преемниками отца, по давности владѣнія и полученіи на нее изъ окружнаго суда данной. 2) Вопросъ о томъ, можно ли закрѣпить эту землю, по давности владѣнія, за владѣльцемъ ея, подлежитъ разрѣшенію свѣтскаго суда и только имъ можетъ быть разрѣшенъ. 3) Время, въ теченіе коего земля принадлежала къ составу заповѣднаго имѣнія, не должно входить въ число лѣтъ давностнаго владѣнія.

Гор. Михайловъ, Р—ской губерніи. Н. Ж—ву. Въ силу 23 ст. т. X., ч. I Св. Зак. гр. запрещается вступать въ бракъ въ степеняхъ родства и свойства, церковными законами возбраненныхъ, а согласно дѣйствующему и по нынѣ указу Святѣйшаго Синода отъ 19 января 1810 года браки въ двухродномъ свойствѣ воспрещаются до четвертой степени включительно, указываемый же вами бракъ относится именно

къ числу сихъ послѣднихъ и потому не можетъ быть совершенъ, а въ случаѣ совершенія подлежатъ признанію незаконнымъ и не дѣйствительнымъ, послѣдствіемъ чего является разлученіе супруговъ. 2) Разрѣшеніе на совершеніе указаннаго вами брака не можетъ быть дано.

Псаломщику Г—ской единоутречской церкви хутора К—И., Д—ской еп. С. В—ву. Возбудить дѣло, предъ епархіальнымъ начальствомъ, по обвиненію указаннаго вами лица въ растратѣ церковныхъ денегъ и попечительскихъ суммъ, конечно, можно, но если всѣ книги подписаны церковнымъ старостою и представителями отъ прихода, то виновными окажутся и они, и ссылка ихъ на подписи книгъ по легкомыслію и довѣрію оправдывать ихъ не можетъ.

Священнику А—ской церкви сл. М—и, Д—ской епархіи, I. М—у. Въ параграфѣ 7-мъ инструкции точно указаны какъ тѣ условія, при наличности коихъ данное лицо можетъ быть избрано церковнымъ старостою, такъ и тѣ, при существованіи которыхъ оно не можетъ занять означенной должности, и потому добавлять къ этимъ условіямъ какія либо новыя, напримѣръ указанныя въ параграфѣ 8-мъ той же инструкции и относящіяся лишь къ выборщикамъ, нѣтъ законнаго основанія.

Священнику церкви с. Н—Е., М—ской епархіи, Г. Ш—ву. Къ освященію по обряду православной церкви дома, принадлежащаго католику, по его просьбѣ, препятствій не можетъ быть.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Волынской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 9 января 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Грибовой, Кременецкаго уѣзда, Волынской губерніи, Григорія Васильева Ковалъ, онъ же Ковальчукъ, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Яковлевою Ковальчукъ, урожденной Ткачукъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Покровской церкви м. Яновець, Кременецкаго уѣзда, Волынской губерніи, 5 ноября 1900 года. По заявленію просителя Григорія Васильева Ковалъ, онъ же Ковальчукъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Яковлевы Ковалъ, она же Ковальчукъ началось изъ села Гриновець, Кременецкаго уѣзда, Волынской губерніи, 6 января 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Яковлевы Ковалъ, она же Ковальчукъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 7 января 1904 года вступило, прошеніе крестьянина Каменецъ-Подольской губерніи, Новоушицкаго уѣзда, Авраама Маркова Бурковского (онъ же Лысакъ), жительствующаго въ поселкѣ при станціи Лозовой, Севастопольской жел. дор., о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Бурковской-Лысакъ, урожденной Духненко-

вой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви города Одессы, Херсонской епархіи, 13 ноября 1896 г. По заявленію просителя Авраама Маркова Бурковского, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокии Бурковской-Лысакъ началось изъ гор. Николаева, Херсонской губерніи, въ 1899 году. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокии Бурковской-Лысакъ, урожденной Духенковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 24 августа 1905 года вступило прошеніе крестьянина Маріупольскаго уѣзда, Новоспасовской волости, Ефрема Антоніева Присяженко, жительствовавшего въ селѣ Новоспасовкѣ, той же волости, Маріупольскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Іуліаніей Васильевой Присяженко, урожденной Костенко, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви села Новоспасовки, Маріупольскаго уѣзда, 23 января 1900 года. По заявленію просителя Ефрема Антоніева Присяженко, безвѣстное отсутствіе его супруги Іуліаніи Васильевой Присяженко началось изъ села Новоспасовки, Маріупольскаго уѣзда, въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей крестьянки Іуліаніи Васильевой Присяженко, урожденной Костенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Енисейской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 28 апрѣля 1905 года вступило прошеніе крестьянина Енисейской губерніи, Минусинскаго уѣзда, Кочергинской волости, дер. Колмаковой, Леонтія Андреева Никонова, жительствовавшего въ дер. Колмаковой, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Оминой Никоновой, урожденной Чеботаревой, вѣнчаннаго причтомъ Тесинской Богородице-Казанской церкви, Минусинскаго уѣзда, 17 января 1896 года. По заявленію просителя Леонтія Андреева Никонова, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Оминой Никоновой началось изъ дер. Колмаковой въ 1897 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Оминой Никоновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Енисейскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 28 августа 1904 года вступило прошеніе крестьянина Петра Фатѣева Сыркова, жительствовавшего въ дер. Нижнемъ Мордкѣ, Волобуевской волости, Рыльского уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Евросиніей Ефремовой Сырковой, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви села Ржавы, Рыльского уѣзда, 21 января 1896 года. По заявленію просителя Петра Фатѣева Сыркова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евросиніи Ефремовой Сырковой началось изъ дер. Нижняго Мордка, по истеченіи пяти мѣсяцевъ послѣ брака. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евросиніи Ефремовой Сырковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 29 ноября 1905 года вступило прошеніе крестьянки села Мастиновки, Пензенскаго уѣзда, Елены Димитріевой Портновой, жительствовавшей въ гор. Пензѣ, на Митрофановской улицѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Петровымъ Портновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Богоявленской церкви гор. Пензы, 25 января 1898 года. По заявленію просительницы Елены Димитріевой Портновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Петрова Портнова началось изъ гор. Пензы, 10 мая 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно*

отсутствующаго Василия Петрова Портнова, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 1 декабря 1904 года вступило прошеніе крестьянина С.-Петербургской губерніи, Ямбургскаго уѣзда, Наровской волости, дер. Куземкино, Константина Пименова, жительствоващаго въ именіи Итово, Ямбургскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Минодородой Ивановой Пименовой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Краколя, Ямбургскаго уѣзда, 8 ноября 1889 г. По заявленію просителя Константина Пименова, безвѣстное отсутствіе его супруги Минодороды Ивановой Пименовой началось изъ именія Итово, Ямбургскаго уѣзда, спустя года четыре послѣ брака. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Минодороды Ивановой Пименовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 12 декабря 1905 года вступило прошеніе потомственнаго дворянина Василия Александрова Шпаковского, жительствоващаго въ гор. С.-Петербургѣ, по Тверской ул., въ д. № 29, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Александровой Шпаковской, вѣнчаннаго причтомъ церкви 7-го пѣхотнаго Ревельскаго полка, 12 ноября 1893 года. По заявленію просителя Василия Александрова Шпаковского, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Александровой Шпаковской началось изъ сел. Куцево, Московской губерніи и уѣзда, спустя два мѣсяца послѣ брака. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Александровой Шпаковской*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 7 июня 1905 года вступило прошеніе крестьянина слободы Лыньки, Охоченской волости, Зміевскаго уѣзда, Харьковской губерніи, Павла Семенова Назаренко, жительствоващаго на хуторѣ Гречкина, юрта станицы Беслинѣвской, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Марей Семеновой Назаренко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви слободы Сергіевской, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, 31 марта 1896 года. По заявленію просителя Павла Семенова Назаренко, безвѣстное отсутствіе его супруги Мары Семеновы Назаренко началось изъ участка генерала Гупіуса, юрта слободы Сергіевской, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, въ октябрѣ мѣсяцъ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Мары Семеновы Назаренко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 6 сентября 1905 года вступило прошеніе жены крестьянина Александровской волости, Павлоградскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, Ксеніи Михайловой Морозовой, жительствовавшей въ селеніи Артавирѣ, Лабинскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Федоровымъ Морозовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Богословской церкви хутора Геймановскаго, Кубанской области, 9 мая 1893 года. По заявленію просительницы Ксеніи Михайловой Морозовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Федорова Морозова началось изъ участка генерала Чулкова, юрта станицы Ладовской, Кавказскаго отдѣла, Кубанской области, въ 1893 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Федорова Морозова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Правило молитвенное готовящимся ко святому причащенію и ежедневное вечернее и утреннее, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 45 к., въ коленк. 75 к., въ кол. съ сафьян. кор. 90 к.

Иноческое келейное правило, въ 8 д. л., церк. печ., съ киноз., въ бум. 75 к., въ коленк. 1 р. 25 к.

Послѣдованіе ко святому причащенію и по святомъ причащеніи, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 5 к.; гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 10 к.

Чинъ о исповѣданіи, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 25 к.

Чинъ исповѣданія отроковъ, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 10 к.

Святаго Амвросія Медиоланскаго. Двѣ книги о покаяніи, гражд. печ., въ бум. 55 к., въ кореш. 70 к., въ кожѣ 80 к., въ коленк. 85 коп.

Святаго Іоанна Златоустаго. Бесѣды о покаяніи съ присовокупленіемъ трехъ словъ: 1) Вся во славу Божию творите: 2) Всякъ самъ себя вредитъ и 3) Къ Феодору падшему, церк. печ., въ бум. 1 р. 35 к.; въ кореш. 1 р. 55 к., въ кожѣ 2 руб.

Свят. Тихонъ Воронежскій. Собораніе (полное) сочиненій, гражд. печ., въ 5 томахъ, въ 8 д. л., въ бум. 5 р. 50 к., въ кореш. 6 р., въ коленк. съ саф. кореш. 7 р. 50 коп.

Его же. Избранныя мѣста изъ твореній святителя съ его изобра-

женіемъ, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ коленк. 55 коп.

Его же. Сокровище духовное, отъ міра собираемое, гражд. печ., въ 8 д. л., въ 2 книгахъ, ц. 1 руб.

Его же. Случай и духовное отъ того разсужденіе, гражд. печ., ц. 15 к.

Прологъ (болѣе древнее изложеніе житій святыхъ, пополняющее Четы-Миней), церк. печ., въ листъ, въ 2 книгахъ, въ бум. 6 р. 25 к., въ кожѣ 9 р. 60 к.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Именные списки на 1906 г.: 1) іерархій русской Церкви, въ бум. 30 к. 2) Служащихъ по духовному вѣдомству, въ бум. 40 к. 3) Служащихъ въ женскихъ училищахъ, въ бум. 60 к. 4) Ректоровъ и инспекторовъ духовныхъ академій и семинарій, въ бум. 70 коп.

Въ виду требованій новыхъ почтовыхъ правилъ, почтовые расходы за книги Синодальной типографіи будутъ относимы на счетъ тѣхъ учрежденій и лицъ, коимъ книги высылаются, по расчету (въ предѣлахъ Европейской Россіи) до 2 ф.—35 к., отъ 3 до 7 ф.—55 к., отъ 8 до 12 ф.—75 к. и т. д.; при чемъ рекомендуется выписывающимъ книги указывать ближайшую жел. дор. станцію, такъ какъ пересылка симъ способомъ обходится несравненно дешевле.

Содержаніе: Высочайше манифестъ, указы, повелѣніе и приказъ.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта и Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* О современномъ управленіи Константинопольской Церкви.—Почва для объединенія православнаго духовенства.—Пастырское слово.—Матеріалы къ всероссійскому собору.—Церковно-общественная жизнь.—Изъ періодической печати.—Отъ охраненіи памятниковъ старины.—Пожертвованія.—По поводу совѣщанія родителей и педагоговъ.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой. Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, до половины страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ,—50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 23 февраля 1906 г. Исп. об. редактора протоіерей В. Жмакинъ.

Синодальная типографія.

ПОЛЕЗНЫЯ КНИГИ СЪ РИСУНКАМИ.

Переплетчикъ—10 к.; Токарь—15 к.; Маларъ—15 к.; Обойщикъ—20 к.; Столяръ—20 к.; Кузнецъ—20 к.; Слесарь—20 к.; Плотникъ—25 к.; Простая мебель—45 к.; Строитель—1 р. (безъ рис.). Какъ переплестать книги—35 к.; шесть переплетныхъ образцовъ—1 р. 15; Теплый домъ—50 к.; прочныхъ переплетныхъ инструментовъ—10 р.; упаковка 1 р. Цѣны безъ перес.—Подробности за 7 к. марку. Адресъ: г. Вологда, с. І. Анурьево. 1—1

КНИГА ПРОТОИЕРЕЯ ДЬЯЧЕНКО. ДРУГЪ ЦЕРКОВНАГО ИМПРОВИЗАТОРА,

закрывающее въ себѣ 1000 конспектовъ проповѣдей, продается съ уступкой 30% (т. е. вмѣсто 1 р. 80 к., за 1 р. 30 к. съ перес.) у вдовы покойнаго Ек. Дьяченко. (Москва, Петровка, 2-й Знаменскій пер., д. Ильиной, кв. 15). Одобр. отзывы о книгѣ см. въ «Паст. Собес.» 1902 г., № 49, «Воскресн. День» 1903 г., № 5—6, «Вѣра и Церковь» 1904 г., декабрь и въ друг. орган. печати. 3—1

Регентъ и учитель церк. пѣнія, оконч. 1-й кл. дух. сем., ищетъ мѣста. Адр.: г. Ромны, Полтавской губ., с. Галко, С. Р. Ануриевскому.

Желаю получить мѣсто **учителя пѣнія и регента**. Окончившій регентскіе классы Придворной Пѣвческой Капеллы. Предложенія прошу посылать: Мойка, № 20, Канцелярія Придворной Капеллы, Г. Жомутенко. 1—1

ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ

VI годъ изданія

„РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“

въ годъ съ пересылкою:

2 р. 90 к.
Допускается
разсрочка.

ЕЖЕДНЕВНАЯ

газета
съ ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫМЪ худ.-литер. иллюстр. журналомъ
и **4-мя ПРЕМІЯМИ.**
Ред.-Изд. Дм. Дубенскій.

Пробные нумера съ журналами и подробн. объясненія **БЕЗПЛАТНО.**

Подписка въ Главн. Конторѣ СЛБ., Надежд. ул., д. 19 и во всѣхъ лѣтнихъ по приѣму подписки.

Продается въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ С.-Петербурга и Москвы

ВОПРОСЫ ЖИЗНИ.

Москва, 1904 г.

Содержаніе. Единство вѣры.—Свобода совѣсти и терпимости.—Свободныя учрежденія.—Демократія.—Вѣра.—Правда.—Культура.—Судь.

Цѣна 50 коп.

ПАТЕНТЪ

Ручн. жней «**КРЕСТЬЯНКА**» жнетъ 12 разъ скорѣ сѣра и окуп. въ нѣск. дней. Катал. и отзыв. высл. бесплатно. Фабр. руч. жней И. ЛАТЫШЕВА. Ст. Издѣйково, Смоленской губ.



УЧИТЕЛЬ ПѢНІЯ бывш. въ продолж. 10 лѣтъ преподав. дух. сем., двухъ женск. гимн., комм. учил., кад. корп., дирижеромъ больш. церк. хора, хоровыхъ—русск. и нѣмецкаго, руководит. курсовъ пѣнія желаетъ получить отвѣтственное мѣсто. Окончилъ курсъ дух. сем. и Придв. Кап. и спец. экз. при главн. упр. военно-учебн. зав. Нижній-Новгородъ, кад. корп. В. Н. Соколову.

РЕГЕНТЪ, 15 лѣтъ практики, извѣстн. въ органахъ печати. Управлялъ военн. и частн. хорами. Имѣю аттестатъ. Адресъ: г. Сухиничи, Калужск. губ., домъ Мурашева. 1—1

Въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ продается книга ОБЗОРЪ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

Вѣдомства Православнаго Исповѣданія за время царствованія Императора Александра III-го. Спб., 1901 г. Стр. I—727. Цѣна 1 р. 50 коп.

ИКОНЫ ХОРОШИХЪ ПИСЕМЪ

по недорогимъ цѣнамъ можно заказывать въ иконной лавкѣ **Высочайше** учрежденнаго комитета о русской иконописи: С.-Петербургъ, Надеждинская, 27. Указатель цѣнъ высылается по востребованію. 10—6

КАЖДЫЙ САМЪ ПОЗОЛОТЧИКЪ СЪ ПОМОЩЬЮ ВОДЯНОЙ ПОЗОЛОТЫ:

Посредствомъ этой водяной позолоты можно позолотить прочно и съ превосходнымъ глянцемъ различныя предметы, рамы, люстры, лампы, вообще всѣ предметы изъ дерева, жести, бумаги, кожи и проч. **За флаконъ 50 к. и 1 руб.** За пересылку въ Европ. Россіи ко всякому заказу до 5 р. причитывается 50 к.; въ Азиатской Россіи по разстоянію. Складъ техно-химич. специальностей

А. ГЕБГАРДТА.

С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, № 88. К.

МАСТЕРСКАЯ Н. Д. ВОЛХОНСКАГО.

Облач. свѣщ. и дьяконск. оплѣкѣ . . . отъ 20 до 100 р.
Серебр. и золот. 94% парч. и глаз. > 70 > 600 >
Траурн. ризы и стихар. съ приб. . . > 30 > 200 >
Плащан. напрест. 8—50 р. выносныя > 25 > 600 >
Хоругви > 15 > 600 >
Скуфьи 3, 4, 5 р. Камилавки . . . 5, 6, 7, 8, 9 р.
Кафтаны церковн. старостамъ . . . отъ 20 до 50 р.
Покровы на покойниковъ > 8 > 500 >
Рясн, подрясники, шерстян. матерія > 10 > 25 >
Большой выборъ парчи, барх. моаре, газет. и шелк. матерій. Имѣю товаръ отъ кустар., цѣны ниже фабрич. См. подробн. прейсъ-курал., Спб., Невскій, 57. 4—3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА ВЪ 1906 ГОДУ НА ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ (4-й годъ изд.).

ЛИТЕРАТУРНЫЕ ВЕЧЕРА.

Интересное и разнообразное со-
держание. — Изящная вѣнность. — Въ теченіе года 24 №№—1536 стр. текста.

БУДУТЪ НАПЕЧАТАНЫ: доселѣ не печатавшіеся въ Россіи: стих. **Н. А. Некрасова**, «Федорунка и Невпорунка». Стихотв. **А. С. Пушкина** и стихотв. въ прозѣ **И. С. Тургенева**. **ВОЗСТАНОВЛЕНИЕ АДА.** Легенда графа Льва Толстого (ранѣе не печаталась въ Россіи). Стихотв. «Русская исторія» и «Дворянинъ Поповъ» графа **Алексѣя Толстого** и его же «Два дня въ киргизской степи» (ранѣе не печатались). Стихотв. **Я. П. Полонскаго** «Узница» (съ новой ред.). Сказка **Антоня Чехова** (не вошла въ собраніе его сочиненій). Этюдъ **М. Горькаго**, «О сѣромъ». Разсказъ **А. И. Куприна** «Хорошее общество». Разсказы **Д. Н. Мамина-Сибиряка**, **И. Н. Потапенка**. Разсказъ **А. Андреева** «Дѣвѣсти тысячъ». «Великая скорбь» психологическій этюдъ изъ жизни русскаго духовенства **М. Захотушной**. Разсказы **Е. Н. Опочинина**, **К. В. Фейста**. Истор. романъ **Осоргина** «Стенька Разинъ». Пересказы, съ цитатами выдающихся литературныхъ новинокъ, напечатанныхъ въ 1906 г. въ другихъ, недоступныхъ небогатому читателю журналахъ. Рядъ разсказовъ о манчжурской войнѣ. То, что было; Вафангу; Мы—на войнѣ; Стрый герой (рядовой Рябовъ); Труны и друг. Ранѣе запрещенное въ Россіи сочиненіе Эрнеста Ренана **ЖИЗНЬ ИИСУСА**. «Замѣтки о жизни» **Альфонса Додэ** и многія друг. произведенія **1 руб. 50 коп. въ годъ** (съ доставкой и пересылкой).

Полугодовая плата и разсрочка не допускаются. Плату можно высылать почтовыми и сберегательными марками. Наложени. платежъ—1 р. 75 к. Пробный №—10 к., съ перес. 15 к. Редакція и контора—Москва, Тверская, Чернышевскій пер., 16. Ред.-изд. пр. пов. Иванъ Оплоковъ.

ЖУРНАЛЪ „ОХОТА“ 4-й годъ изданія.

Въ теченіе 24 номера богатого иллюстрированного журнала «Охота». (Форматъ «Нивы»). 1905 года: По своей вѣнности журналъ будетъ соперничать съ лучшими русскими иллюстр. журналами. Рядъ статей по всѣмъ отраслямъ охотничьяго дѣла (руководящія статьи, ст. по подготовкѣ новаго закона объ охотѣ, ст. по формированію и дѣятельности охотничьихъ союзовъ и обществъ, описанія различныхъ охотъ, ст. по разведенію и охраненію дичи, ст. по отдѣлу «Оружіе и пороха», ст. по собаководству (разведеніе, воспитаніе, дрессировка, выставки, полевые состязанія), ст. по рыболовству и серія разсказовъ изъ охотничьяго быта. 6—8 тоно- картинъ (въ текстѣ) по лучшимъ ху- 24 номера ЛИТЕ- ратур- ныхъ приложеній до 50 повѣстей, разсказовъ, очерковъ и стихотвореній избранныхъ писателей. Въ 1905 г. были помѣщены разсказы Ант. Чехова, Евг. Чирикова, кн. Волконскаго, Савельева и др. Въ 1906 г. намѣчены къ помѣщенію разсказы Д. Н. Мамина-Сибиряка, А. И. Куприна (автора «Поединка»), Н. А. Вербицкаго, кн. В. А. Волконскаго, А. Н. Савельева, К. И. Линтварева, Е. Н. Опочинина и мн. др. По своему содержанію литературныя приложенія «Охоты» представляютъ интересное и занимательное чтеніе для обширныхъ круговъ читателей. 1 номера журнала «ПО БЫЛУ СВѢТУ». Путешествія охотничьяго характера какъ по Россіи, такъ и въ другихъ странахъ.

Подписная цѣна на годъ съ дост. и перес. **ДВА РУБЛЯ**. Допускается разсрочка: по соглашенію съ конторой журнала. Стоимость журнала можно высылать сберегательными марками, допускается наложенный платежъ (2 р. 50 к.). Лицамъ, привлечшимъ наибольшее количество подписчиковъ, даны будутъ слѣдующія преміи: 1) автоматическое пятизарядное дробовое ружье системы Браунинга, цѣною въ сто руб. 2) пятизарядная автоматическая винтовка Винчестера, модель 1905 г., цѣною въ 75 руб. 3) двустольное ружье работы Императорскаго Тульскаго оружейнаго завода, цѣною въ 55 руб. Кромѣ того, лица, привлечшія не менѣе десяти подписчиковъ, получаютъ годовой экземпляръ журнала безплатно. Редакція и контора: Москва, Тверская, Чернышевскій пер., 16. Ред.-изд. пр. повѣр. Иванъ Оплоковъ.

ВЫШЛО ПЕРШЕ ЧИСЛО

УКРАІНСЬКОГО ИЛЛЮСТРОВАНОВО ТИЖДНЕВІКА

—❖— ЗОРЯ. —❖—

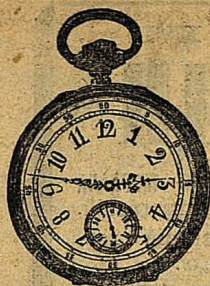
Поезіі **П. Куміа**, **Б. Гринченка**, **Х. Алчевскоій**, **К. Зіньківскоіо**. Початокъ великой повісѣті **І. С. Нечуя-Левицькоіо** «Неоднаковими стежками». Практичний курсъ для вивченія української мови профес. **А. Е. ЕРИМСЬКОГО**.

Малюнки **І. Е. Рітина**, **В. Маковськоіо**, **О. Сокола**, **С. Васильківськоіо**, **Пімоненка** та инші.

3 карбованьці на рік. ❖ **50 №№** Перше число коштує 20 коп., з пересылкою 25 коп.

Керовництво (ред.): контора—у Москві, Тверська вул., Чернышевскій пр., 16.

Керовничій (ред.)-видавець **ІВАН ОПОКОВ**.



— ЗОЛОТАЯ МЕДАЛЬ —
на Всемирной выставкѣ въ Парижѣ 1900 г.
ПАВЕЛЬ БУРЕ



Поставщикъ Двора Его Величества.
С.-Петербургъ, Невскій пр., № 23. Москва, по Б. Лубянкѣ, № 8, противъ Кузнецкаго моста.
— БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЧАСОВЪ собств. фабрики, —
съ полнымъ ручательствомъ за прочность механизма и вѣрность хода.
Новый иллюстриров. прейсъ-курантъ высыл. по требов. безпл. 6—1

★ ХУДОЖЕСТВ. ИКОНОСТ. ЗАВЕД. и МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ ★

В. Н. БОЧИННА въ г. Черниговѣ. Имѣетъ въ большомъ выборѣ ИКОНЫ съ изображен. св. **Геодеосія**, Черниг. чуд., преп. **Серафима**, Саров. чуд. и митр. Моск. **Алексія**.
Исполняю по заказу изображен. другихъ святыхъ всевозможныхъ размѣровъ.

Исполненныя на Аеонскомъ кипарисѣ съ чеканкой по червонному золоту съ эмалью, художественной живописи:	На Аеонскомъ кипарисѣ въ серебряныхъ 84 пр. чрезъ огонь золоченыхъ массивныхъ ризахъ, худож. работы.	На Аеонскомъ кипарисѣ, въ бронзовыхъ чрезъ огонь золоченыхъ художественно - чеканной работы ризахъ, по виду и качеству замѣняютъ серебряныя, художественной работы.	На простыхъ доскахъ безъ позолоты и чеканки (крашеный фонъ), художественной живописи.
руб.	руб.	руб.	руб.
3 арш. 120	1 ар. 4 в. 40	руб.	руб.
2 > 10 в. 100	1 > 0 > 30	1 а. 8 в. 275	7 верш. 35
2 > 8 > 90	0 > 12 > 20	1 > 4 > 225	6 > 25
2 > 4 > 80	0 > 10 > 15	1 > 0 > 175	5 > 15
2 > 0 > 70	0 > 8 > 12	0 > 12 > 100	4 > 10
1 > 12 > 60	0 > 7 > 9	0 > 10 > 80	3 > 6
1 > 8 > 50	0 > 6 > 7	0 > 8 > 60	2 1/2 > 4

Такого же достоинства работы, на кипарисовыхъ доскахъ съ изображен. пр. **Серафима** молящ. на каинѣ (по желанію можно изобразить на фонѣ пейзажа съ золоченой червоннымъ золотомъ, чеканенной и эмалированной каймою).

3 ар. 2 ар. 10 вер. 2 1/2 ар. 2 1/4 ар. 2 ар. 1 3/4 ар. 1 1/2 ар. 1 1/4 ар. 1 ар. 12 в. 10 в. 8 верш.

150 р. 125 руб. 100 р. 90 р. 75 р. 65 р. 55 р. 45 р. 33 р. 22 р. 16 р. 13 руб.
Исполняются по заказу въ 2-хъ мѣсячный срокъ иконы съ изобр. преп. **Серафима** на кипарисовыхъ доскахъ, художественной живописи, золоченой червоннымъ золотомъ, чеканной и эмалированной каймою, на срединѣ преп. **Серафима**, а вокругъ расположены 12-ть картинъ, изображ. главнѣйшія событія изъ его жизни.

2 1/8 арш. 2 1/4 арш. 2 арш. 1 3/4 арш. 1 1/2 арш. 1 1/4 арш. 1 арш. 12 вершк. 10 вершк.
--

200 руб. 180 руб. 160 р. 140 руб. 125 р. 100 р. 80 р. 60 руб. 40 руб.
Цѣны на иконы въ 2 лика съ прибавл. 1/3 стоим. иконъ въ 1 ликъ. Имѣются въ готовности церкви. стояч. кюты, а также висячіе и багетов. рамы (по рисункамъ моего прейсъ-куранта) и исполняю по заказу по другимъ рисункамъ, кромѣ помѣщен. въ прейсъ-курантѣ. Высылаю свящ. и діаконск. облаченія. Исполняю по заказу престолы изъ настоящ. аеонск. кипариса. Полный иллюстрир. прейсъ-курантъ высылаю по требов. бесплатно. Для удобства г.г. заказчиковъ, чтобы убѣдиться въ качествахъ парчи, рекомендую требовать для обзор. отъ меня альбомъ съ образцами парчи. Расходы по пересылки альбома за счетъ заказчика. Адресъ мой: г. Черниговъ, В. Н. Боцину.

Р. S. Условія пересылки вещей обозначены въ моемъ прейсъ-курантѣ. 2—2

Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облаченій
торговый домъ **Я. В. ВИТАЛИЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ**,

МОСКВА, Никомская ул., домъ Т-ва Никомскихъ линій.

Имѣетъ въ большомъ выборѣ: иконы, кресты наперсные золотые 56 пр. и серебр. 84 пр., а также утварь серебряную 84 пр. и бронзовую; Евангелія, кресты, сосуды, дарохранительницы, кадила, хоругви, плащаницы, гробницы, трехсвѣчники пасхальные, люстры, подсвѣчники, семисвѣчники, кресты и иконы запрестольные, колокола и проч. Облаченія священническія, діаконскія, одежды престоловъ и жертвенниковъ, аналоевъ и столиковъ, изъ золотого и серебрянаго глазета, парчи золотой и аплике, бархата, шелковыхъ и другихъ матерій, исполняются скоро и изящно. Принимаются заказы на серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды престоловъ, а также на отдѣлку церквей, какъ-то: иконостасовъ, иконъ, церковныхъ крестовъ и главъ. Иллюстриров. новые каталоги высыл. заказной бандеролью; — желающіе получить таковыя благоволятъ присылать двѣ семикоп. марки.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1906 годъ (изд. XVII г.).

„ПРИРОДА и ЛЮДИ“

52 №№ ЛИТЕРАТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННОГО и ИЛЛЮСТРИРОВАННОГО ЖУРНАЛА
до **2,000** столбцовъ текста и до **300** иллюстрацій.
40 ТОМОВЪ ПОЛНАГО собранія сочиненій все-
мірно-извѣстнаго писателя.

свыше **6.500** страницъ **ЖЮЛЯ ВЕРНА**

(все романы переведены полностью, безъ пропусковъ).

КРОМѢ ТОГО, все подписчики получаютъ **БЕЗПЛАТНО**
РОСКОШНОЕ ИЗДАНИЕ

СВѢТОЧИ РУССКАГО САМОСОЗНАНІЯ НА ПУТИ КЪ СВОБОДѢ
и, НАКОНЕЦЪ, ПРАВО НА ПОЛУЧЕНІЕ

НОВОЙ ежедневной политической обществ. и литературной **ГАЗЕТЫ**
ОБНОВЛЕННАЯ РОССІЯ ОРГАНЪ ПРОГРЕССИВНОЙ
МЫСЛИ.

За уменьшенную плату **2 руб. 60 коп.** въ годъ. За время приоста-
новки, впредь до судебного приговора, высылается ежедневная газета
СОВРЕМЕННАЯ ЖИЗНЬ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на журналъ «Природа и Люди» со всеми
приложеніями на годъ съ доставкой и пересылкой по всей Россіи **6 руб.**
Вмѣстѣ съ газетой **8 руб. 60 к.** Допускается **разсрочка**; безъ газеты при
„ОБНОВЛЕННАЯ РОССІЯ“ **8 руб. 60 к.** подпискѣ **2 р.**, съ газетой при подпискѣ **4 р. 60 к.**

С.-Петербургъ, Стремянная, 12, собств. домъ.

Редакторъ-издатель **П. П. Соikinъ.**

Иконная
торговля

В. Ф. КОРИФЕВА въ **ЧЕРНИГОВѢ**

художествен.
мастерская.

Имѣются въ го-
товности и испол-
няются по заказу

ИКОНЫ

преп. **СЕРАФИМА**, Саровск. чудотв.; свят. **ΘΕΟДОСІЯ**,
Черниговск. чудотв.; свят. **АЛЕКСІЯ**, митроп. Московск.,
УМИЛЕНІЕ БОЖІЕЙ МАТЕРИ и другихъ святыхъ.

Высылаю иконы безъ задатка и наложеннаго платежа во все города и селенія Россійской
Имперіи по первому требованію. Деньги должны быть высланы по осмотру иконы, не позже мѣсяца по
полученію, а если церковь бѣдная, то чрезъ полгода. Если икона окажется недобросовѣстнаго испол-
ненія принимаю обратно, пересылка въ оба конца за мой счетъ. Высылаемые мною иконы на цѣль-
ныхъ, сухихъ выдержанныхъ кипарисныхъ доскахъ, а не на оклеенныхъ только снаружи тонкимъ
слоемъ кипариса. Убѣдиться въ цѣльности можно выбивши шпугу. Дабы было возможно приобрести
икону и бѣднымъ церквамъ, я предлагаю выгодныя условія и доступныя цѣны на иконы преп. Сера-
фима, изображеннаго во весь ростъ, стоящаго на молитвѣ, въ мантии и эпитрахили или же моляща-
гося на камнѣ въ лѣсу, на Аѳонскомъ кипарисѣ на золоченыхъ 96 пробы червоннымъ золотомъ фо-
нахъ съ чеканкою эмалью:

3 арш.	2 1/2 арш.	2 1/4 арш.	2 арш.	1 3/4 арш.	1 1/2 арш.	1 1/4 арш.	1 арш.	12 в.	10 в.	8 в.
120 руб.	95 руб.	80 руб.	70 руб.	60 руб.	50 руб.	40 руб.	30 руб.	20 р.	15 р.	10 р.

На Аѳонскомъ кипарисѣ съ чеканкою по червонному золоту, изображеніе преп. **Серафима** по сре-
динѣ, а кругомъ 12 картинъ главнѣйшихъ событій изъ его жизни:

3 арш.	2 1/2 арш.	2 1/4 арш.	2 арш.	1 3/4 арш.	1 1/2 арш.	1 1/4 арш.	1 арш.	12 верш.
175 руб.	160 руб.	150 руб.	130 руб.	120 руб.	100 руб.	80 руб.	70 руб.	50 руб.

На цинкѣ съ чеканкою и эмалью, на золоченыхъ фонахъ, цѣны одинаковы, какъ и на кипарисѣ.
На цинкѣ, простыхъ доскахъ или полотнѣ, съ красочнымъ фономъ и золочеными вѣнчиками на поло-
вину дешевле. По желанію иконы высылаются въ багетныхъ рамахъ съ бежскими стеклами и виса-
ющихъ кіотахъ, по доступнымъ цѣнамъ на тѣхъ же условіяхъ. Принимаются заказы на стоячіе кіоты
въ видѣ иконостаса, цѣны по соглашенію. Упаковка и пересылка по желѣзной дорогѣ только иконъ
за мой счетъ кромѣ Сибири и областей. Къ каждой иконѣ прилагаю аналогичную икону въ 1 1/2 верш.
серебряную. Съ требованіями прошу церковный причтъ обращаться за подписью священника и цер-
ковнаго старосты, съ приложеніемъ церковной печати, только заказными письмами. Частные заказчики
благоволятъ присылать 1/3 стоимости заказа. При заказѣ прошу свой адресъ обозначать подробно и
отчетливо, указывая ближайшія станціи желѣзныхъ дорогъ или почтовой конторы.

Адресъ: городъ Черниговъ, Василію Филипповичу Корифеву.

ФАБРИКАНТЪ

Телефонъ № 2975. **С. М. МЪШКОВЪ.** Телефонъ № 2975.

Гостинный дворъ по Перинной линіи № 14, въ С.-Петербургъ.

Имѣется большой выборъ парчи новѣйшихъ рисунковъ, газета, муара и бархата отъ 50 к. до 100 р. аршинъ.
Плещаницы отъ 30 р. до 1000 р.
Хоругви отъ 20 р. до 400 р.
Воздухи отъ 2 р. до 150 р.
Гробницы отъ 125 р. до 400 р.
Митры отъ 100 р. до 300 р.
Панагии и наперенные кресты отъ 80 р. до 300 р.

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ.

Паникадилы, подсвѣчники, хоругви, лампады, Евангеліе, кресты и сосуды изъ серебра 84 пр. и металлическія.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ

на архіерейскія, священническія облачения и прочіе церковныя одежды, пѣвческія контуши и походныя церкви.

Прейсъ-курранты, смѣты и образцы парчи высылаются по первому требованію.

Почти столѣтнее существованіе фирмы, практическое знаніе фабричнаго дѣла, честное отношеніе къ торговлѣ, позволяютъ мнѣ сказать, что довѣріе оказанное мнѣ будетъ оправдано.

Высочайше учрежденнымъ комитетомъ попечительства о русской

Иконописи открыта въ С.-Петербургѣ, въ собственномъ помѣщеніи комитета (Надеждинская, 27), иконная лавка, имѣющая цѣлю производить продажу правильно написанныхъ иконъ исключительно ручной работы и по сходнымъ цѣнамъ. Кромѣ этого, лавка принимаетъ на себя посредничество между церквами и иконописными мастерскими по исполненію иконостасныхъ работъ и стѣнныхъ храмовыхъ росписей. Посредничество это выражается главнымъ образомъ въ указаніи мастерскихъ, къ которымъ слѣдуетъ обращаться съ предложеніемъ той или иной работы, сообразно требуемому стилю и техническому достоинству ея, а также вообще въ разныхъ справкахъ и свѣдѣніяхъ, какія лавка въ состояніи давать относительно той или другой иконописной работы. Лавка имѣетъ возможность указывать на соответствующія мастерскія для исполненія работъ какъ чисто иконописнаго характера, въ разныхъ стиляхъ или пошибахъ письма, такъ и по выполненію иконописнымъ же способомъ образцовъ художественной живописи.

За сообщеніе справокъ и свѣдѣній никакой платы не взимается. На отвѣты по почтѣ должны прилагаться марки.

Депю часовъ, С.-Петербургъ, Невскій, № 59.

М. СОКОЛОВЪ, Г. МОЗЕРЪ К^о.

бывшій много лѣтъ мастеромъ всемірно-извѣстной фирмы часовъ какъ специалистъ, рекомендуетъ изъ своего склада по оптовой цѣнѣ слѣдующаго сорта лично имъ провѣренныя часы высш. качества, съ полнымъ ручательств. на 5 лѣтъ. Часы мужскіе черныя 4 р. 80 к., высш. сорта анкерн. 7 р. 50 к. и 12 р. Часы мужск. анкерн. на 15 камн., серебр. 84 пр. массивныя три крышки, заводъ ключ. 10 р. 25 к. и 13 р. 50 к., зав. головкой 13 р. и 15 р. Часы мужск. амер. золот. «Дубль» анкерн. на 15 камн. 9 р. 75 к. Часы дамск. черн. и 8 р. 75 к.; дамск. серебр. 84 пр. 9 р. 75 к. и 15 р.; такіе же крѣпко вызолоч. на 1 р. дороже. При всѣхъ часахъ безпл. изянн. цѣнъ. Пересылка на счетъ фирмы налож. плат. безъ задатка. Требуяте бесплатно полный каталогъ. 2—1



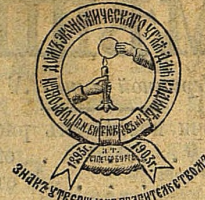
Не смѣшивать съ Варшавой!

Безопасенъ въ пожарномъ отношеніи.

Большая бронзовая медаль



1904 г.
г. С.-Петербургъ.



на Всемірной выставкѣ
въ Льежѣ 1905 г.



1904 г.
г. Парижъ.

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ

ДЛЯ ЦЕРКОВНЫХЪ КАДИЛЬ.

Изобрѣтенный въ 1893 году *экономическій уголь* для церковныхъ кадилъ, въ теченіе истекшаго времени входя въ общее употребленіе въ святыхъ храмахъ православной Руси, постепенно вытѣсняетъ прежній способъ приготовленія горячихъ углей для кадилъ, который состоялъ въ топкѣ печей дровами, или разведеніи холодныхъ углей въ жаровняхъ.

Въ теченіе 11 лѣтъ употребленіе этого угля, согласно полученнымъ отзывамъ, благодарностямъ и удостовѣреніямъ (отъ Спб. каѳедрального Исаакіевского Собора, Казанскаго Собора, Церкви Собственнаго Его Величества дворца и многихъ другихъ), дало возможность церквамъ соблюсти значительную экономію въ дровахъ и ладонѣ, такъ какъ, вслѣдствіе медленнаго горѣнія и долгаго держанія жара, *одного кружка (стоящаго 2 коп.)* вполне достаточно на двѣ службы, утрени и литургіи, когда они совершаются не болѣе 3-хъ часовъ подрядъ.

Употребленіе *экономическаго угля* очень просто и удобно: минутъ за 10 до начала богослуженія берутъ кружокъ угля, разжигаютъ на восковой свѣчѣ съ краевъ плоскости, гдѣ изображенъ крестъ, затѣмъ, раздувъ, кладутъ въ кадило; *передъ подачею кадила необходимо сдуть пепелъ* и положить ладанъ съ краевъ разгорѣвшагося угля съ такимъ расчетомъ, чтобы хватило на время кажденія и чтобы излишне положенный ладанъ не могъ залить уголь.

Цѣна за кружокъ угля 2 коп. съ упаковкой, но безъ пересылки.

Всѣхъ 40 штукъ 7 ф., 100 шт. 14 ф., 300 шт. 1 пудъ съ укупоркой.

Учрежденіямъ и лицамъ рекомендуется выписывать уголь: при условіи пересылки по желѣзной дорогѣ малой скорости 300 шт., а черезъ почтовые учрежденія отъ 40 шт. до 100 по разстоянію, причемъ при заказахъ просятъ точно сообщать адресъ получателя и ближайшую почтовую контору или станцію желѣзной дороги, откуда имѣютъ получить товаръ. Для епархіальныхъ свѣчныхъ складовъ, оо. благочинныхъ, и другихъ лицъ, выписывающихъ не менѣе 3,000 шт., пересылка принимается на счетъ отправителя, при условіи отправки угля по желѣзной дорогѣ малой скоростью въ предѣлахъ Европейской Россіи. Заказы и требованія адресовать: **въ С.-ПЕТЕРБУРГЪ,**

Петру Николаевичу Бирюкову,

Саперный пер., д. № 13, кв. 4.

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ ЭКОНОМИЧЕСКАГО УГЛЯ.

БЕЗЪ ЧАДА И УГАРА.

Употребленіе этого угля сохраняетъ чистоту въ храмахъ.

Даетъ экономію въ топкѣ и ладонѣ.