

КІЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1880 года № 49 3-го декабря.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію 4 руб. съ пересылкою; съ Воскреснымъ Читеніемъ (выходитъ еженедѣльно) 7 руб.

За напечатаніе объявленій взимается плата за 1 разъ 15 коп. за строку или ея мѣсто, за 2 раза по 20 коп. за 3 раза по 25 коп.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшій указъ Правительствующему Сенату. Желая въ тяжкую годину неурожая, постигшаго нѣкоторыя изъ восточныхъ и южныхъ губерній Имперіи, явить вѣренному Намъ Божественнымъ Промысломъ народу Нашему новое доказательство нашихъ заботъ о его благосостояніи, Мы признали за благо отмѣнить акцизъ, взимаемый съ соли, съ 1 января 1881 года, и соразмѣрно уменьшить таможенную пошлину съ соли, привозимой изъ за границы. Возлагая на министра финансовъ дальнѣйшія по сему распоряженію, а также одновременное возмѣщеніе убыли въ государственныхъ доходахъ отъ сложенія солянаго сбора посредствомъ возвышенія нѣкоторыхъ изъ существующихъ налоговъ, при соблюденіи уравнительнаго ихъ распредѣленія, Мы уповаемъ, что отмѣна акциза съ соли, вмѣстѣ съ пониженіемъ пошлины, взимаемой съ оной на границахъ Имперіи, не только уменьшитъ тягости бѣднѣйшаго населенія, но и послужитъ къ развитію скотоводства, улучшенію земледѣлія, къ дальнѣйшимъ успѣхамъ рыбныхъ промысловъ и нѣкоторыхъ отраслей фабричной и заводской промышленности. Да благословитъ Всемогущій Богъ труды, возлагаемые по исполненію сего указа, и да да-

руетъ Онъ вѣрнымъ подданнымъ Нашимъ благія послѣдствія, ожидаемыя отъ исполненія Нашей воли.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Данъ въ С.-Петербургѣ. Ноября 23 дня 1880 г.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Канцелярія духовной консисторіи. Еще въ прошломъ году мы имѣли поводъ обратить вниманіе на стѣсненное положеніе консисторской канцеляріи. То, что было сказано тогда, вполне сохраняется, кажется намъ, свое значеніе и теперь. Несомнѣнно впервыхъ, что хорошая постановка консисторской канцеляріи составляетъ немаловажное подспорье епархіальной администраціи, не можетъ также не интересоватъ и епархіальное духовенство. Но и то безспорно, что такая постановка требуетъ, чтобы трудъ служащихъ въ канцеляріи вознаграждался *хоть сколько нибудь сносно*. Припомнимъ, что напр. въ нашей консисторіи входящихъ бумагъ бываетъ до 12 т., исходящихъ свыше 15 т., журнальныхъ статей болѣе 1500, протоколовъ до 1000. Этотъ простой перечень даетъ видѣть, что для толковаго и быстрого веденія канцелярской работы требуется не мало умѣлыхъ рукъ. Теперь въ здѣ-

пней консисторской канцеляріи 4 столоначальника, казначей, регистраторъ, архивариусъ, письмоводитель по дѣламъ церковно-приходскихъ училищъ епархіи, и до 20 канцелярскихъ служителей или писцовъ. И на содержаніе всей этой канцеляріи ассигнуется всего 2000 р., что выходитъ среднимъ числомъ по 100 р. на человѣка въ годъ или по 8 рублей съ коп. въ мѣсяцъ. Можно ли на такія средства обезпечить хорошій персоналъ умѣлыхъ и трудящихся писцовъ для канцеляріи, при отсутствіи при томъ для нихъ квартиръ казенныхъ? При назначеніи упомянутаго оклада на канцелярію допущенъ тотъ недосмотръ, что окладъ въ 2000 р. положенъ на консисторскія канцеляріи одинаково всѣхъ епархій, хотя епархія весьма различаются между собою по числу церквей и приходоу и слѣд. и по числу дѣлъ въ ихъ консисторіяхъ. Епархія, гдѣ приходоу 150, 200, 300 получаютъ на канцеляріи своихъ консисторій ту же сумму въ 2000, что и епархія съ 1250—1300 и б. приходскихъ церквей, какъ напр. кievская, подольская. Для первыхъ этихъ 2000 р. если не много, то по крайней мѣрѣ достаточно, но уже никакъ недостаточно ихъ для вторыхъ. Справедливость допускала бы, чтобы общая сумма, ассигнуемая на консисторскія канцеляріи всѣхъ епархій, была распределѣна соразмѣрно количеству канцелярской работы, находящемуся болѣе или менѣе въ зависимости отъ количества приходоу въ епархія. Впрочемъ въ болѣе богатыхъ епархіяхъ всегда могли бы найтись и мѣстныя источники въ подспорье и дополненіе содержанію, ассигнуемому изъ центрального вѣдомства. Весьма не большихъ пожертвованій, въ видѣ ежегодныхъ взносовъ, отъ болѣе состоятельныхъ монастырей, а также и отъ приходскихъ церквей было бы достаточно, чтобы удвоить нынѣшнее, по истиннѣ жалкое состояніе консисторской канцеляріи въ отношеніи содержанія. Не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что добрый починъ въ этомъ дѣлѣ со стороны однихъ нашель бы подражателей въ другихъ, ибо починъ этотъ внушенъ былъ бы не чѣмъ инымъ, какъ желаніемъ пособить епархіальной администраціи и помочь людямъ, трудящимся для пользы епархія. Нельзя упустить изъ виду и того *нравственнаго вліянія*, какое могло бы имѣть на служащихъ въ канцеляріи сознаніе помощи, получаемой ими отъ епархія, которой они служатъ.

Старокатолическое движеніе.

Десять лѣтъ тому назадъ, въ іюль 1870 года на Ватиканскомъ соборѣ провозглашенъ былъ догматъ папской непогрѣшимости. Неизвѣстный древней церкви, противный и вѣрѣ и здравому смыслу, хотя для католицизма и не бывшій новостью, догматъ этотъ возбудилъ на соборѣ горячее противодѣйствіе со стороны весьма многихъ искреннихъ католиковъ; но въ слѣдствіе папскихъ интригъ и робости большей части оппозиціи, лишь немногіе изъ католическихъ богослововъ рѣшились довести дѣло до конца и не согласились на постановленіе католическаго собора. Эти немногіе, преимущественно изъ ученыхъ богослововъ католицизма, и составили зерно старокатоличества, изъ котораго возникло дальнѣйшее движеніе. Ихъ борьба за истину привлекла къ себѣ общее сочувствіе. Это была борьба за право совѣсти и разума, протестъ противъ духовнаго плѣна и рабства. Церкви, отдѣленныя отъ Рима, сочли своимъ долгомъ поспѣшить на помощь къ старокатоликамъ, выразить участіе къ ихъ положенію, укрѣпить ихъ, ободрить, предложить успокоеніе въ своемъ лонѣ. Нѣкоторое время предводители старокатоликовъ, не смотря на отлученіе, произнесенное на нихъ Римомъ, не хотѣли считать себя внѣ католической церкви и не отказывались отъ общенія съ нею; но этотъ неестественный и насильственный союзъ не могъ продолжаться долго и волею или неволею старокатолики скоро должны были сознать, что съ отрицаніемъ ватиканскихъ постановленій они должны оставить всякій союзъ съ католическою церковію.

Старокатолицизмъ, отдѣлившись отъ Рима, сталъ теперь на распутіи. Предъ нимъ открывались двѣ противоположныхъ дороги—съ одной стороны православіе, съ другой—разбѣгающіяся въ разныя стороны тропинки протестантизма. Старокатоликамъ нужно было или принять одно изъ этихъ направленій, или проложить себѣ особую дорогу, не примыкая ни къ какой изъ существующихъ церквей, образовать свою отдѣльную церковь, т. е. предположивши, что ни одна изъ существующихъ церквей не обладаетъ полнотою истины, составить свое вѣроученіе изъ догматовъ различныхъ церквей. Первые дѣйствія старокатоликовъ произвели въ православной церкви отрадное впечатлѣніе. Они, по видимому, показывали, что старокатолицизмъ направляется въ сторону не протестантизма, а православія. Старокатолики съ твердо

стію и по видимому искренно заявили о своемъ желаніи остаться вѣрными преданіямъ и ученію восточной церкви, утверждающей на семи вселенскихъ соборахъ церкви до раздѣленія. Такъ какъ православная церковь остается вѣрною хранительницею ученія древней церкви, то многимъ членамъ православной церкви казалось, что православные и старокатолики могутъ сойтись и дѣло соединенія ихъ не встрѣтитъ препятствій. На этомъ основаніи многіе изъ русской и греческой церкви ухватились за мысль оказать посильное пособіе дѣлу воссоединенія. Извѣстія объ открытіи старокатолическихъ конгрессовъ встрѣчались у насъ съ благословеніями и пожеланіями успѣха, на нихъ возлагались горячія надежды, и православные депутаты изъ Россіи, Греціи и славянскихъ земель принимали живое участіе въ разсужденіяхъ старокатолическихъ конгрессовъ, въ Костандѣ и на первыхъ двухъ въ Боннѣ.

При живыхъ симпатіяхъ со стороны православныхъ и всѣхъ не католиковъ, старокатолическое движеніе привлекло сочувствія и значительной части нѣмецкаго народа и правительства. Непосредственное религиозное чувство не могло не возмущаться ватиканскимъ догматомъ, возводившимъ папу на высоту божественнаго величія и грозившимъ полнымъ порабоженіемъ христіанской совѣсти и всей церкви, — и вотъ весьма многіе изъ католиковъ южной Германіи, Швейцаріи и отчасти Австріи отдѣляются отъ Рима и пристають къ образуемымъ старокатолическимъ общинамъ. Движеніе, хотя въ слабыхъ размѣрахъ, проникаетъ и во Францію и въ Италію. Въ южной Германіи и въ Швейцаріи образуется старокатолическая церковь, съ іерархіею и органическимъ строемъ церковнаго управленія и число старокатоликовъ въ 1875-76 году достигаетъ значительной цифры, 130,000 душъ. Прусское правительство съ живымъ сочувствіемъ покровительствуетъ старокатолицизму. Опасаясь для себя политическихъ затрудненій въ слѣдствіе провозглашенія догмата папской непогрѣшимости и начавъ такъ называемую культурную борьбу противъ римско-католической церкви, Прусское правительство въ старокатолицизмѣ надѣялось видѣть зерно національной государственной католической церкви Германіи и всѣми средствами поддерживало новое движеніе. Оно дозволило старокатоликамъ организовать у себя іерархію, предоставило старокатолической церкви всѣ права вѣроисповѣданія признаннаго государствомъ, утвердило за старо-

католическими общинами церкви и имѣнія, принадлежавшія этимъ общинамъ до отдѣленія отъ Рима, изъ государственнаго казначейства назначило значительныя средства на жалованье духовенству и церковныя нужды старокатоликовъ.

Такимъ образомъ и по внѣшнимъ своимъ сношеніямъ и по внутреннимъ благопріятнымъ обстоятельствамъ старокатолическое движеніе въ началѣ общало плодотворное и широкое развитіе. Но вотъ прошло десять лѣтъ со времени Ватиканскаго собора, и что же случилось съ старокатолическимъ движеніемъ? Оно оказалось явленіемъ неудавшимся, симпатіи къ нему охладѣли, о немъ мало говорятъ и пишутъ какъ о явленіи забытомъ, о событіи перешедшемъ въ исторію, во внѣшнемъ своемъ распространеніи оно остановилось, не представляетъ въ себѣ и внутренней крѣпости и силы и существуетъ не болѣе какъ незначительная католическая секта, отдѣлившаяся отъ Рима. Гдѣ причины этого разстройства и этой неудачи? Скажемъ сначала, отъ чего не удалась мысль о соединеніи старокатоликовъ съ православною церковію.

Соединеніе съ старокатоликами православные представляли не въ формѣ слитія или поглощенія ихъ православіемъ съ уничтоженіемъ національныхъ и историческихъ особенностей западной церкви, но въ формѣ единенія догматическаго съ полною свободою въ обрядахъ. Допуская однакоже широкую свободу въ обрядахъ, православная церковь безъ сомнѣнія не могла сдѣлать ни малѣйшей уступки въ догматахъ, и въ этомъ послѣднемъ отношеніи православные могли допустить только *разъясненіе* догматическаго ученія, къ чему и должны были послужить личные переговоры съ старокатоликами на ихъ конгрессахъ, но единеніе могло состояться лишь подъ условіемъ *принятія* послѣдними всего содержанія догматическаго ученія православной церкви. Къ сожалѣнію, скоро оказалось, что старокатолики не могли отнестись къ православію съ полнымъ довѣріемъ и безусловно принять все догматическое ученіе православной церкви. Многовѣковое разобщеніе восточной и западной церквей воздвигло между ними многочисленныя преграды, утвердило много предразсудковъ противъ восточной церкви. Старокатолики хотя признали источникомъ вѣры св. Писаніе и св. Преданіе съ постановленіями семи вселенскихъ соборовъ, но въ пониманіи преданія и ученія частныхъ отцевъ церкви слѣдовали не церковному ученію, не воззрѣнію православной церкви, а сво-

ему субъективному произволу. Здѣсь была такая же опасность какъ въ субъективномъ произволѣ протестантскаго толкованія священнаго Писанія. При обсужденіи догматическихъ разностей Деллингеръ и другіе ученые старокатолики не брали исходнымъ пунктомъ церковное ученіе, а хотѣли созидать догматы путемъ произвольнаго сопоставленія отеческихъ мѣствъ. Отсюда они впали въ уклоненіе отъ ученія православной церкви, уклоненіе, которое скоро и обнаружилось въ ихъ сужденіяхъ по важнѣйшему вопросу разногласія между восточною и западною церковію, по вопросу объ исхожденіи св. Духа. Православные богословы не могли принять ихъ субъективныхъ мнѣній касательно ученія объ этомъ предметѣ св. Иоанна Домаскина и св. Максима Исповѣдника, и дѣло единенія, встрѣченное съ такими горячими надеждами, должно было разстроиться. Независимо впрочемъ отъ этого раціоналистическаго отношенія собственно къ ученію частныхъ отцевъ церкви, и въ общемъ отношеніи къ религіозному вопросу у старокатоликовъ замѣчалась неустойчивость, колебательность въ направленіи къ протестантскому принципу субъективизма. Вступивъ въ сношенія съ православными, они вмѣстѣ съ тѣмъ вступили въ такія же сношенія и съ англиканскою церковію, и подъ вліяніемъ англиканскихъ воззрѣній болѣе и болѣе уклонялись отъ истины православія. Англиканство, какъ извѣстно, въ сущности есть тоже протестантство, только нѣсколько смягченное. Подобно протестантству, оно отвергаетъ преданіе, какъ источникъ христіанскаго вѣдѣнія, а съ тѣмъ вмѣстѣ и тѣ догматы, которые утверждаются на преданіи, на примѣръ почитаніе и призываніе святыхъ, поминованіе усопшихъ. Совершенно по протестантски оно исповѣдуетъ и другіе догматы, напр. объ оправданіи и о таинствахъ. Епископальное устройство англиканской церкви не даетъ права ставить ее на ряду съ церквами католическими, такъ какъ она отвергаетъ сакраментальный характеръ таинства священства и признаетъ протестантскій догматъ о всеобщемъ священствѣ, и такъ какъ англиканской іерархіи не достаесть, по крайней мѣрѣ подвергается сомнѣнію, весьма важный признакъ истинной іерархіа-апостольское преемство. Не говоримъ уже о томъ, что англиканская церковь не имѣетъ единства, и раздѣляясь на три партіи, существенно различающіяся между собою въ пониманіи главнѣйшихъ истинъ христіанства, представляетъ собою три ре-

лигіи или формы христіанства. Естественно, что ближайшимъ слѣдствіемъ сближенія старокатоликовъ съ англиканскою церковію было измѣненіе въ ихъ воззрѣніяхъ, которыя начинаютъ принимать протестантскій характеръ. Такъ еще на конгрессѣ въ Кэльнѣ старокатолики выражали согласіе съ англиканами по вопросу о призываніи святыхъ. За тѣмъ, на первой Боннской конференціи Деллингеръ, прежде вмѣстѣ съ другими признававшій соединеніе на началѣ нераздѣленной церкви, обнимаемой періодомъ семи вселенскихъ соборовъ, ограничилъ нераздѣленную церковь періодомъ шести вѣковъ, что естественно было принятиемъ протестантской точки зрѣнія, желавшей устранить догматы, утвержденныя на седьмомъ вселенскомъ соборѣ. По сближеніи съ англиканами подобное колебаніе въ направленіи къ протестантизму стало замѣтно у старокатоликовъ и въ болѣе общихъ воззрѣніяхъ. Такъ напр. Деллингеръ опредѣлялъ преданіе такъ: „преданіе почерпается изъ согласія великихъ церквей, стоящихъ въ исторической связи съ первобытною церковію, а частію научнымъ путемъ изъ письменныхъ памятниковъ всѣхъ вѣковъ“. „Этотъ принципъ—скажемъ словами Овербека,—который ставитъ на одну доску православныхъ, католиковъ, протестантовъ съ цѣлію отыскать объемъ и содержанія апостольскаго преданія, завелъ бы насъ въ таковой лабиринтъ, въ которомъ бы понадобилась ариаднина нить челоуѣку и поискусь Деллингера. Если подлиннымъ апостольскимъ преданіемъ назвать то, въ чемъ согласны православные, католики, старокатолики, англикане, лютеране, то всѣ мы должны бы сдѣлаться протестантами, и при томъ такими протестантами, которые объемъ своей вѣры упишутъ на ногтѣ мизинца“. Вліяніе протестантскихъ идей еще болѣе высказалось въ слѣдующемъ мнѣніи Деллингера о седмиричномъ числѣ таинствъ. „Мы признаемъ, говорилъ онъ, что седмиричное число таинствъ впервые утверждено въ 12 столѣтіи и потомъ уже присоединено къ числу догматовъ, и при томъ не какъ преданіе, идущее отъ апостоловъ и древнѣйшихъ временъ, а ради удобства богословскихъ изслѣдованій“. Если это мнѣніе, замѣчаетъ Овербекъ, сопоставить съ словами тогоже Деллингера, сказанными на второй боннской конференціи, „что въ противоположность догматамъ нужно считать еретическимъ и не православнымъ все, что приписываетъ себѣ догматическое значеніе, не имѣя такового, то выйдетъ, что мы признающіе догматомъ седмирич-

нее число тайнствъ еретики, и значить самъ Деллингеръ до семидесяти лѣтъ былъ еретикъ ¹⁾. При болѣе и болѣе тѣсныхъ сношеніяхъ съ англичанами и другіе догматы—о пресуществленіи, о почитаніи святыхъ, о поминовеніи усопшихъ, объ англиканской іерархіи, въ ученіи старокатоликовъ стали принимать неопредѣленный цвѣтъ болѣе угодный протестантскому вкусу англичанъ.

Но при этомъ колебаніи въ сторону протестантства, старокатолики и особенно нѣкоторые изъ вождей движенія, не оставили и равно противной православію закваски католической. Такъ, отринувши ватиканскій догматъ о непогрѣшимости папы, старокатолики не хотѣли отказаться отъ римскаго ученія о главенствѣ папы. Михелись даже поддерживалъ догматическій характеръ этого ученія. Извѣстно также, какъ крѣпко стали старокатолики за догматъ объ исхожденіи св. Духа и отъ Сына; даже въ виду сознанный невозможности защитить эту прибавку въ символѣ, они хотѣли удержать ее ради ея древности, ради того, что она крѣпко держится въ убѣжденіяхъ католиковъ. Не менѣе колебательности замѣтно было у старокатоликовъ и касательно авторитета западныхъ соборовъ. Заявивши свое желаніе искать для себя точки опоры на почвѣ нераздѣленной церкви и прямо заявивши на кельнскомъ конгрессѣ, что западные соборы, бывшіе послѣ XII вселенскаго собора, которымъ римская церковь приписываетъ наименованіе вселенскихъ, не имѣютъ характера вселенности, старокатолики не твердо держались такой точки зрѣнія. Такъ на томъ же кельнскомъ конгрессѣ Шульте высказалъ нежеланіе отказаться отъ западныхъ соборовъ, ибо-де они содержатъ много добраго. Другой старокатолическій дѣятель Михелись во многихъ своихъ печатныхъ заявленіяхъ даже въ 1878 году рекомендовалъ старокатоликамъ стоять на почвѣ тридесятаго собора и несочувственно высказывался противъ намѣренія православныхъ „прикрѣпить старокатоликовъ къ седьмому вселенскому собору“. Когда на Боннской конференціи 1875 года поставленъ былъ рѣшительно вопросъ о принятіи семи вселенскихъ соборовъ, то Михелись поднялъ цѣлую бурю.

(До слѣд. №).

Отрывки изъ наблюденій надъ религіозно-церковною жизнію поселянъ.

Господь просвѣщаетъ простыхъ и добрыхъ сердцемъ. 15 лѣтъ тому назадъ крестьянину нашего села Левку К.—М.—лю далъ Богъ послужить св. дѣлу. Сталось это какъ бы случайно. Ёзжалъ онъ по часту въ село Яхны (васильковскаго уѣзда) за покупкой зерна. Добрый человекъ почему-то внушилъ довѣріе молодой дѣвушкѣ еврейкѣ, въ душѣ которой загорѣлся свѣтъ вѣры Христовой. Попросила она Левку тайно увезти ее отъ родителей и помочь ей принять св. крещеніе. Онъ согласился и чрезъ два дня ночью увезъ ее переодѣтой въ свое село. Тутъ скоро она и была просвѣщена св. крещеніемъ, и стала Марією Киселенковою по фамиліи своего крестнаго. Берегъ онъ ее и какъ дочь, и думалъ о женихѣ для нея. Нашелся было женихъ, заискивалъ у Левки, но скверными повадками оттолкнулъ отъ себя дѣвушку. Та отказала ему и крестный былъ такъ разуменъ, что не приневоливалъ ее, предоставивъ ей самой избрать жениха. И послалъ ей Господь лучшаго жениха. По сердцу пришелся Маріи скромный и тихій паробокъ Петро Г. и, недѣли черезъ двѣ, Марія была уже его женой. Родители Петра были бѣдные, но трудолюбивые люди, о чемъ Марія знала и прежде, но она не пугалась бѣдности Петра и полюбила его за чистосердечіе и скромность. Сдѣлавшись супругомъ Маріи, Петро началъ серіознѣе раздумывать о средствахъ къ жизни: онъ не зналъ никакого ремесла, но къ тому еще не имѣлъ ни воловъ ни лошадей, такъ что весь его заработокъ состоялъ исключительно въ томъ, что онъ ходилъ на поденщину къ помѣщику или зажиточнымъ мужикамъ съ косой, серпомъ или цѣпомъ и этимъ способомъ пріобрѣталъ по нѣскольку рублей. Теперь жена, а далѣе дастъ Богъ дѣтки, какъ быть, чѣмъ ихъ прокормить? Заработокъ цѣпомъ или косой очень тяжелъ да и не прибыточный“ ... резсуждалъ Петро. Долго раздумывалъ онъ о выборѣ какого нибудь ремесла, совѣтывался съ женой, наконецъ рѣшилъ сдѣлаться ткачемъ. Сказано, сдѣлано. Петро купилъ ткацкій станокъ, взялъ нѣсколько уроковъ у ткача-сосѣда и сдѣлался ткачомъ на славу; началъ выдѣлывать самыя лучшія крестьянскія полотна. Обезпечивъ такимъ образомъ свою будущность, Петро задумалъ еще сдѣлаться и грамотнымъ. „Хочъ бы Богу до ладу помолыцца“, думалъ онъ и, купивши церковно-славянскій букварь кievской печати, Петро началъ приглашать въ свою хату на посидѣлки товарищей-грамотѣевъ. Въ тече-

¹⁾ Прав. Обзор. 1878 г., Мартъ, стр. 403.

ни зимы, при лучинѣ, а частію и при страстной свѣчкѣ, съ Божією помощію Петро выучился читать не только букварь, но и часословъ, который одолжилъ ему на время сосѣдъ грамотѣй. На слѣдующую зиму Петро имѣлъ уже собственную псалтирь тоже кievской печати и надъ нею просиживалъ даже ночи, углубляясь въ святые слова святой книги; къ веснѣ онъ до того изучилъ псалтирь, что вдохновенные псалмы Давида присоединилъ къ своимъ молитвамъ и въ свободное отъ работъ время онъ прочитывалъ одинъ или два псалма такихъ, которые ему болѣе нравились. Въ настоящее время Петръ живетъ отдѣльно отъ братьевъ самостоятельнымъ хозяиномъ и окруженный лаской милой супруги и кучкой дѣтей, онъ, какъ добрый отецъ семейства, никогда не забываетъ своей любимой псалтири, громко читаетъ ее и въ своей семьѣ. Отрадно становится, когда въ воскресный или праздничный день идешь къ заутрени и проходишь мимо двора усадьбы Г..., вдругъ до слуха доходятъ пріятные слова псалмопѣвца: *Благословлю Господа на всякое время; выну хвала Его во устьяхъ моихъ. О Господь похвалится душа моя; да услышатъ кротцыи и возвеселятся* (Пс. XXXIII, 2). Въ кругу своей семьи, добрый отецъ любитъ между прочимъ вычитывать слѣдующія слова псалмопѣвца: *Приидите, чада, послушайте мене; страху Господню научу васъ... Удержи языкъ свой отъ зла и сотвори благо... Благу Господь сокрушеннымъ сердцемъ, и смиренныя духомъ спасетъ...* Иной разъ мимо этого двора проходятъ какой нибудь лѣвтяй, чтобъ праздно проводить время въ корчмѣ, за чаркой хмѣльнаго, вдругъ до слуха его доходятъ слова: *Блаженъ мужъ, иже не иде на советъ нечестивыхъ, и на пути грѣшныхъ не ста, и на спдалицы губителей не сѣде...* (Пс. I, 1). И бываютъ примѣры, что подобныя слова, какъ бы случайно достигая слуха любопытныхъ прохожихъ, дѣйствовали на ихъ сердце. Иной изъ нихъ завернетъ въ хату чтеца, перескажетъ ему о впечатлѣніи, произведенномъ на его душу чтеніемъ псалтири, и попроситъ прочесть ему цѣлую каелсму; Петро съ охотою продолжаетъ чтеніе, и слова псалма: *„Господи! Да не яростию твоею обличиши мене, ниже гнѣвомъ Твоимъ накажешы мене. Помилуй мя, Господи, яко немощенъ есмь; исцѣли мя, Господи, яко смятошася кости моя“*... (Пс. VI, 2) у слушателя вызываютъ слезы. И плачетъ *немощный грѣшныи* отъ радости, что чтеніе псалмовъ такъ подѣйствовало на его душу, какъ будто смягчительный пластырь на рану. И со слезами радости на глазахъ повторяются псаломскія

слова: *Услыша Господь моленіе мое; Господь молитву мою пріятъ...* И не одна такая душа переживаетъ въ хатѣ этой доброй семьи, на которой Господь даетъ намъ видѣть, какъ сиденъ Онъ святымъ словомъ Своимъ просвѣщать простые сердца темныхъ людей.

Робы небоже, то и Богъ поможе. Набожные крестьяне с. Дивина (радом. уѣзда) возымѣли благую мысль—построить новую церковь во имя св. Троицы. Средства ихъ невелики, но они вѣрили, что еще работаютъ ихъ, что имъ Богъ поможетъ, по народному изреченію: *робы небоже, то и Богъ поможе*. И работа строителей дома Божія шла живо и успешно. Но вотъ посильныя средства истожились; не хватаетъ матеріалу, нужны деньги. А за деньгами „къ комужъ, якъ не къ жиду?.. Къ жиду, къ жиду за грошами! Рѣшила громада. И поѣхали выборные отъ громады къ жиду въ мѣстечко Б... и, какъ выражались выборные, „диковать ему, такы давъ тысячу“.—Давъ то, давъ, но спросите на какихъ условіяхъ? Коротко и ясно; не больше ни меньше какъ за 52% на сто. Обсчитались послѣ крестьяне, да и ужаснулись, но дѣлать нечего, только и утѣшенья, что—*„Робы небоже—Богъ поможе!“* и Господь услышалъ голосъ ихъ тоскующаго сердца *и помогъ*. Въ с. Дивинѣ пріѣхалъ повѣренный Андрушовскаго имѣнія, волынской губерніи, помѣщика г. Т. и предложилъ прихожанамъ с. Дивина взять у него тысячу рублей безъ всякихъ процентовъ, для отработка цѣлымъ обществомъ весной будущаго 1881 года во время выполки свекловицы на плантаціяхъ помѣщика. Дивинцы съ радостію согласились на такое предложеніе и деньги взяли съ благодарностію. Съ облегченнымъ сердцемъ повели они дальнѣйшія работы по постройкѣ церкви, вѣруя, что Богъ поможетъ имъ окончить постройку. И будетъ новая церковь не для нихъ только, но ихъ дѣтей и внуковъ свидѣтельствомъ вѣрности народнаго слова: *робы небоже, то и Богъ поможе*.

Постъ въ понедѣльникъ. Въ прошломъ октябрѣ въ нашемъ селѣ умерла набожная крестьянка Антоненкова. Въ девятую ночь послѣ ея смерти племянницѣ ея, М. С—ой, по разсказу послѣдней, привидѣлось, что покойная тетушка подошла къ ней и сказала: держишь ли постъ въ понедѣльникъ, какъ то велось въ вашей семьѣ по заповѣди моей благочестивой тетушки. Если не станешь держать, то знай,

что ангелъ не ходатайствуетъ предъ Богомъ о той душѣ, которая не держитъ поста въ понедѣльникъ, установленнаго въ честь ангеловъ. Скажи это и всѣмъ въ семьѣ". Затѣмъ видѣніе исчезло и видѣвшая повѣдала о немъ своей семьѣ. Этотъ разсказъ имѣетъ тотъ собственно смыслъ, что даетъ видѣть, какъ нѣкоторые благочестивые поселяне толкуютъ для себя значеніе поста въ понедѣльникъ, соблюдаемаго многими изъ нихъ, что и называется у нихъ „понидилковать". Постъ въ понедѣльникъ, по этому толкованію, есть постъ въ честь ангеловъ, особенно ангела-хранителя. И это доброе толкованіе. Въ самомъ дѣлѣ, есть учрежденные св. церковію посты въ честь и воспоминаніе Господа и Спаса нашего Иисуса Христа (въ среду и пятокъ, также Великій и Рождественскій постъ), въ честь Божіей Матери (Успенскій), въ честь св. апостоловъ (Петровъ) и св. Предтечи (29 го августа). Нѣтъ установленнаго поста въ честь ангеловъ. И вотъ съ давнихъ уже поръ установился этотъ постъ самъ собою людьми благочестивыми, какъ личный подвигъ ихъ, какъ частный обычай благочестія. Изъ дней недѣльныхъ понедѣльникъ посвященъ церковію св. ангеламъ, архангеламъ, которымъ въ церковномъ уставѣ положены и молитвы въ этотъ день. Благочестивые люди къ молитвамъ присоединили и постъ. И. С.

Программа изслѣдованія о жидакъ. Въ газетѣ „Новое Время" помѣщено слѣд. письмо профессора С.-Петербург. академіи М. Кояловича: „обращаюсь къ вамъ, м. г., съ покорнѣйшею просьбою напечатать въ вашей газетѣ нижеслѣдующую программу столь необходимаго у насъ, особенно въ настоящее время, изслѣдованія о жидакъ: 1) сходство основныхъ принциповъ современнаго, особенно русскаго жидовства, съ принципами иезуитизма и социализма; 2) Неоспоримые признаки тайнаго общества въ учрежденіяхъ современнаго особенно русскаго жидовства; 3) страшный гнетъ интеллигентной жидовской корпораціи надъ хорошими людьми изъ простыхъ жидовъ и страшное поощреніе всѣмъ негоднымъ, дурнымъ людямъ изъ простаго еврейскаго народа; 4) необходимость всѣми силами закона, администраціи и общественнаго мнѣнія стремиться къ разрушенію вредной интеллигентной жидовской корпораціи и къ освобожденію простыхъ людей еврейскаго народа отъ пагубнаго ея вліянія. Миѣ лично теперь рѣшительно некогда заняться этимъ, какъ всякому очевидно, важнымъ предметомъ. При первой возможности поясню

всѣ эти пункты, а теперь оглашаю ихъ въ той надеждѣ, что можетъ быть найдется охотникъ заняться этимъ дѣломъ".

Мнимые іерусалимцы. Еще въ апрѣлѣ текущаго года доставленъ былъ намъ изъ уманскаго уѣзда экземпляръ іерусалимскаго письма, адресованнаго изъ Іерусалима отъ 24 окт. 1879 г. на имя одного крестьянина и заключавшаго просьбу о присылкѣ пожертвованій на устройство храма на мѣстѣ встрѣчи Спасителя съ Марѳой и Маріей. Доставившій это письмо благочинный о. Прокопій Павловичъ сообщалъ, что *подобныхъ, явно обманныхъ писемъ, ходитъ много по епархіи*. Припечатавъ это письмо въ Епарх. Вѣдомостяхъ (№ 16), мы замѣтили тогда, что манера письма отзывается чѣмъ то русскимъ и что наши приходскіе священники почтутъ долгомъ и не затруднятся ограждать простодушныхъ поселянъ отъ обмана со стороны плутовъ, выдумывающихъ подобныя способы грабить народъ. Случай, имѣвшій мѣсто въ нашей епархіи рядомъ съ подобными случаями, повторявшимся и въ другихъ епархіяхъ, побудили достопочтеннаго настоятеля іерусалимскаго подворья въ Москвѣ архимандрита Никодима принять мѣры противъ обманщиковъ, грабящихъ народъ именемъ Іерусалима и гроба Господня, выдающихъ себя то за странниковъ—милостынесобирателей на святыни Іерусалима, то предлагающихъ народу разныя вещи подъ именемъ свящ. вещей изъ Іерусалима и т. под. Отзывъ о. архимандрита, мѣстныя корреспонденціи о сильномъ распространеніи обмана перепечатывались во многихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, между прочимъ и въ кievскихъ (№ 23 и 39). Но видно всѣ эти предостереженія не доходятъ до народа, обманщики, составляющіе, какъ кажется, цѣлую шайку, умѣютъ прибѣгать къ новымъ приѣмамъ надувательства простаго народа именемъ святынъ Востока—продолжаютъ они дѣйствовать и въ нашей епархіи. Въ недавней корреспонденціи изъ сквирскаго уѣзда, помѣщенной въ „Русскомъ Курьерѣ" и перепечатанной въ здѣшнихъ газетахъ, разсказывается о слѣд. случаѣ открытія цѣлой шайки мнимыхъ іерусалимцевъ: „Надняхъ въ сквирскомъ уѣздѣ, благодаря счастливой случайности, открыта огромная, вполне организованная, шайка мошенниковъ, облегчавшая нѣсколько лѣтъ крестьянскіе карманы. Малороссъ, какъ всякому извѣстно, очень щедръ на различнаго рода пожертвованія, лишь бы только они имѣ-

ли какую-либо религиозную цѣль: на постройку церкви, покупку колоколовъ, иконъ, хоругвей и многихъ другихъ священныхъ предметовъ онъ готовъ отдать даже послѣднюю копѣйку. Зная эту особенность въ характерѣ малоросса и пользуясь полнымъ его невѣжествомъ, вслѣдствіе почти положительнаго отсутствія народныхъ школъ, нѣкоторые проходимцы возымѣли желаніе поживиться крестьянскимъ добромъ. Много лѣтъ сряду нѣсколько десятковъ, а можетъ быть даже и сотенъ, этихъ чисто-народныхъ хищниковъ расходилось по всей Малороссіи преимущественно по всему юго-западному краю, безпощадно эксплуатируя невѣжественныхъ и дѣтски-наивныхъ крестьянъ. Главные организаторы шаекъ постоянно имѣли въ своемъ распоряженіи подробныя и обстоятельныя свѣдѣнія относительно мѣста жительства самыхъ богатыхъ и состоятельныхъ крестьянъ и эти свѣдѣнія сообщали своимъ агентамъ предъ отправленіемъ въ извѣстный уѣздъ. Явись въ какое-либо селеніе, агенты прежде всего выдавали себя за коренныхъ жителей Іерусалима, не милосердно коверкали русскій выговоръ, а потомъ предлагали приобрѣсти тѣ имѣнно предметы, къ которымъ каждый крестьянинъ относится съ глубокимъ религиознымъ чувствомъ: маленькіе образа, длинные куски холста съ изображеніемъ Спасителя во гробѣ, крестики, ленточки, четки и проч. За всѣ эти вещи крестьяне платили 50—100 разъ дороже настоящей ихъ стоимости. Но главнымъ орудіемъ, при посредствѣ котораго выгружались крестьянскіе карманы, служила книга для внесенія, за очень большую плату, именъ умершихъ и тѣхъ живыхъ, которые желали, чтобъ объ ихъ здоровьѣ молились въ Іерусалимскомъ храмѣ. Такое наглое надувательство, вѣроятно, продолжалось бы и еще нѣсколько лѣтъ, еслибы одинъ изъ грамотныхъ крестьянъ не принудилъ явившихся за сборомъ въ м. Борщаговку показать свои паспорта. Долго „іерусалимцы“ (такъ называютъ этихъ грабителей крестьяне) не хотѣли исполнить этого требованія, но когда и другіе крестьяне поддержали грамотнаго, паспорта волей-неволей были показаны и изъ нихъ оказалось, что одинъ изъ „іерусалимцевъ“—крестьянинъ орловской губерніи, а другой—жидъ, недавно принявшій православіе. Узнавъ, что эти господа никакого Іерусалима, кромѣ Бердичева или Винницы, никогда даже и не видѣли, крестьяне потянули ихъ въ мѣстное волостное правленіе, куда немедленно былъ приглашенъ полицейскій урядникъ для арестованія и составленія протокола. Какъ только разнеслась молва, что явившіеся за сборомъ—вовсе не „іерусалимцы“, а простые надуватели, множество крестьянъ хлынуло къ уряднику для заявленія о количествѣ „выдуренныхъ у нихъ денегъ. Изъ разспросовъ оказалось, что многіе давали по 25 рублей, другіе по 100 рублей, а нѣкоторые и по 270 рублей и болѣе. Въ теченіе прошлаго и насто-

ящаго года въ одной только Борщаговкѣ собрано „іерусалимцами“ болѣе 1.000 руб.,—сколько же, нужно предположить, собрано со всего сквирскаго уѣзда?

Въ виду подобныхъ случаевъ нельзя удержаться отъ вопроса: какимъ образомъ мошенники, съ мнимыми святынями расхаживающіе по селамъ, могли укрыться отъ вниманія сельскаго духовенства, или если послѣднему приходилось предостерегать народъ отъ обманщиковъ, то почему эти предостереженія не имѣли силы? Желательно было бы по крайней мѣрѣ знать, случалось ли кому либо изъ сельскихъ причтовъ встрѣчать въ своихъ приходяхъ этихъ захожихъ обманщиковъ или слышать о нихъ, какія въ подобныхъ случаяхъ принимались мѣры противъ нихъ и съ какой стороны оказывались препятствія къ дѣйствительности этихъ мѣръ? между тѣмъ крайняя податливость простодушныхъ поселянъ, дающихъ не десятки только, а, если вѣрнѣе, сотни и тысячи рублей за подложныя святыни мнимыхъ іерусалимцевъ, возбуждаетъ еще одинъ печальнаго свойства вопросъ: почему съ подобною же охотою не жертвуетъ народъ на такія вопіющія нужды свси, какъ напр. нужды церковно-приходскихъ школъ и благотворительныхъ учреженій въ приходѣ?...

Засѣданіе совѣта свято-Владимірскаго Братства 16 ноября. Въ засѣданіи этомъ рассмотрѣны прошенія нѣсколькихъ лицъ о пособіи изъ суммъ Братства и часть этихъ прошеній удовлетворена; доложено о полученномъ отъ духовнаго собора Лавры извѣщеніи о пожертвованіи соборомъ 20 т. кирпича изъ завода Лавры на предполагаемый къ постройкѣ домъ Братства, гдѣ имѣютъ быть болѣе удобныя, чѣмъ теперь, помѣщенія для пріюта и школы. Положено благодарить соборъ, а относительно постройки принять мѣры къ окончательной заготовкѣ матеріала для постройки, такъ что послѣдняя уже несомнѣнно начнется весной. Представлена рукопись, присланная крестьяниномъ И. Савченковымъ и предлагаемая имъ къ напечатанію на счетъ Братства въ видѣ брошюрки для народнаго чтенія: поручено одному изъ членовъ совѣта дать въ ближайшее засѣданіе совѣта отзывъ объ этой рукописи. Относительно штундизма приняты, между прочимъ, слѣд. мѣры: составить краткое и общепонятное изобличеніе недоразумѣній и заблужденій секты, а также съодъ мѣсть св. Писанія, не правильно толкуемыхъ сектантами въ защиту своего ученія съ истиннымъ объясненіемъ этихъ мѣсть; къ одному изъ членовъ совѣта, по долгу проживающему въ селѣ въ своемъ имѣніи, имѣющему высшее богословское образованіе и въ тоже время близко знакомому съ народомъ, обратиться съ просьбой принять на себя трудъ объѣзда, на счетъ Братства, мѣстностей, зараженныхъ штундизмомъ, съ цѣлю обстоятельнаго изученія состоянія секты и въ видахъ нравственнаго воздѣйствія на сектантовъ.

Крѣпа иконы. 24 ноября, день св. великомуч. Екатерины, храмовый праздникъ Екатеринбургскаго женскаго монастыря на Подолѣ, омраченъ для братіи монастыря печальнымъ случаемъ. Во время ранней обѣдни, съ аналоя похищена неизвѣстнымъ злоу-

мысленикомъ икона св. великомуч. Екатерины, въ серебрянной ризѣ, стоящая 40 р. Дороже, конечно, эта икона какъ одна изъ святѣнь монастыря.

Профессоръ И. Малышевскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Павелъ Михайловичъ ДАШКЕВИЧЪ.

Помощникъ Присяжнаго повѣреннаго (адвокатъ).

Принимаетъ защиту уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ. Квѣтируетъ въ г. Кіевѣ по Большой Васильковской ул. въ домѣ Сенаторскаго № 12.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

(еженедѣльное изданіе, отъ 2-хъ до 4-хъ печатныхъ листовъ въ номерѣ)

и

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

(двухмѣсячное—отъ 18 до 24-хъ печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ)

будутъ издаваться при с.-петербургской духовной академіи въ 1881 году на прежнихъ основаніяхъ. Въ обоихъ журналахъ въ теченіи года напечатается болѣе 260 листовъ убористаго шрифта. При „Христіанскомъ Читеніи“ въ слѣдующемъ году будетъ продолжаться начатое съ 1879 г. печатаніе

„ТОЛКОВАНІЙ НА ВѢТХІЙ ЗАВѢТЪ“

съ особымъ счетомъ страницъ, такъ что къ концу 1881 года составитъ *третій* выпускъ „Толкованій“—объемомъ около 20 печатныхъ листовъ (въ третьемъ выпускѣ будетъ печататься „Толкованіе на книгу Псалмовъ“).

Годовая цѣна за оба журнала и съ „Толкованіями на Вѣтхій Заветъ“—*семь руб.* съ пересылкою; отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“—*пять руб.*, за „Христіанское Читеніе“ съ „Толкованіями“—*пять руб.* Номера „Церковнаго Вѣстника“ по 15 коп.

Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ печатаются стороннія объявленія: авторовъ и книгопродавцевъ о вновь выходящихъ книгахъ, банковъ о ихъ операціяхъ, магазиновъ и т. д., по опредѣленной и съ прошлаго года пониженной таксѣ, именно *по 15 коп.* за строчку петита (въ 5½ квадратовъ), если объявленіе печатается въ одномъ номерѣ, и *по 10 коп.*, если повторяется въ двухъ

и болѣе номерахъ. При „Церковномъ Вѣстникѣ“ рассылаются отдѣльные объявленія и преисъкурранты—по пяти руб. съ каждой тысячи.

Иногородные надписываютъ свои требованія прямо: *Въ Редакцію* „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Читенія“ въ С.-Петербургѣ.

Адресъ отдѣленія Конторы, гдѣ принимаются: объявленія для напечатанія и для разсылки при журналахъ, а также подписка на журналы отъ петербургскихъ подписчиковъ и гдѣ можно получить отдѣльные изданія редакціи: Солдатскій переулокъ, между Знаменской и Преображенской ул., домъ Иванова № 5, кв. № 1-й.

Кромѣ того можно подписываться въ отдѣленіяхъ конторы: въ Петербургѣ при книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова (бывшемъ Кораблева), въ Москвѣ—при книжномъ магазинѣ А. Н. Ферапонтова.

Въ конторѣ редакціи и въ ея петербургскомъ и московскомъ отдѣленіяхъ можно получать полные экземпляры

„Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Читенія“

за 1875, 1876, 1877, 1878, 1879 и 1880 гг.

по *пяти* рублей за оба журнала за годъ (вмѣсто семи) и по *три* рубля за годовой экземпляръ каждаго журнала отдѣльно.

Тамъ же можно получать:

СОБРАНІЕ ДРЕВНИХЪ ЛИТУРГІЙ ВЪ ПЕРЕВОДѢ НА РУССКІЙ ЯЗЫКЪ—въ пяти выпускахъ; цѣна всѣхъ пяти выпусковъ вмѣстѣ (болѣе 50 печатныхъ листовъ) *три* рубля и съ пересылкою, каждаго отдѣльно—*одинъ* рубль съ пересылкою.

15-го ноября выйдетъ второй выпускъ „ТОЛКОВАНІЙ НА ВѢТХІЙ ЗАВѢТЪ“ (около 30 печатныхъ листовъ). Въ этомъ выпускѣ окончено толкованіе на книгу пророка Іереміи. Цѣна 2 р. съ пересылкою. За первый выпускъ цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкою. За оба выпуска вмѣстѣ (около 50 печ. листовъ) цѣна 3 р. съ пересылкою. Новые подписчики на „Христіанское Читеніе“ получаютъ оба выпуска за 2 р. 50 коп

ВЪ РЕДАКЦІИ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

I. Христіанское Чтеніе за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846 и 1847 гг. 2 р. за экземпляръ каждаго года безъ пересылки и по 3 р. съ перес. Выписывающіе одновременно за всѣ исчисленные 14 годовъ платятъ безъ перес. 20 р. съ пересылкою 25 р. с.

II. Христіанское Чтеніе за 1848, 1856, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 гг. по 3 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 4 р. с. съ пересылкою за всѣ 13 годовъ 30 р. безъ перес. и 35 р. съ перес.

III. Христіанское Чтеніе за 1849, 1850, 1852, 1854, 1855, 1857, 1870 и 1871 гг. по 4 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ перес.; за всѣ вмѣстѣ 8 годовъ 27 р. безъ перес. и 32 р. съ пересылкою.

IV. Христіанское Чтеніе за 1872, 1873 и 1874 гг. по 4 р. за экземпляръ каждаго года безъ пересылки и по 5 р. съ перес.

V. Христіанское Чтеніе за 1875, 1876, 1877, 1878, 1879 и 1880 годы вмѣстѣ съ Церк. В. по 5 р. съ перес., отдѣльно по 3 р. За всѣ вышеозначенные годы можно получать журналъ и отдѣльными книжками по 75 к. безъ перес. и по 1 р. съ пересылкою.

Въ „Христіанскомъ Чтеніи“ за прежніе годы помѣщены слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоуста:

а) на кн. Дѣяній св. апостоловъ за 1856 и 1857 гг.

б) на посланія къ Ефесеямъ и Колоссянамъ—за 1858 г.

в) на посланія къ Солунянамъ, къ Тимоѳею, къ Титу, Филимону и къ Евреямъ—за 1859 г.

VI. ОТДѢЛЬНЫЯ ИЗДАНИЯ:

Бесѣды Св. Іоанна Златоустаго:

1) на Псалмы, два тома (въ первомъ томѣ 32 печатныхъ листа; во второмъ—36 листовъ). Цѣна за оба тома 2 руб. 75 коп. безъ пересылки и 3 руб. съ пересылкою.

2) къ антиохійскому народу, томъ первый. Цѣна 1 руб. сереб. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ пересылкою. Т. 2-й 2 р. съ пер.

3) на евангеліе Іоанна, два тома (въ первомъ томѣ 34 листа во второмъ—34 листа). Цѣна за два тома 1 руб. 50 к. безъ перес. и 2 р. съ пересылкою.

4) на разныя мѣста св. Писанія, три тома (въ первомъ томѣ 35 листовъ; во второмъ—35 листовъ; въ третьемъ—38 листовъ). Цѣна за всѣ три тома 3 руб. безъ перес. и 4 р. съ перес.

5) на разные случаи, два тома (въ первомъ томѣ 36 листовъ; во второмъ—34 листа). Цѣна за оба тома 2 р. безъ пересылки и 3 р. съ пересылкою.

6) на первое посланіе къ Коринтянамъ, два тома (въ 1-мъ томѣ 25 листовъ; во второмъ—27 листовъ). Цѣна 1 руб. 25 коп. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ пересылкою.

7) письма Златоуста, (20 листовъ). Ц. 50 к. безъ перес. 75 к. съ перес.

8) Письма **Теодора Студита**, два тома (въ первомъ томѣ 20 листовъ; во второмъ—38 листовъ). Ц. 1 р. 50 к. безъ перес. и 2 р. съ перес.

9) Церковная исторія **Евсевія Памфила**. 1-й томъ (34 листа)—1 р. безъ пер. и 1 р. 50 к. съ перес.; 2-й т.—2 р. съ пер.

10) **Преосвящ. Филарета**—Св. подвижники восточной церкви (25 листовъ) Ц. 1 р. безъ пересылки и 1 р. 25 к. съ пересылкою.

11) **Проф. И. В. Чельцова**—Древнія формы символовъ (13 лист.). Ц. 75 к. безъ перес. и 1 р. съ пересылкою.

12) **Митр. Шагуны**—Каноническое право (40 лист.). Ц. 1 р. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес.

13) Первый, второй, третій, четвертый и пятый (последній) выпуски „Собранія древнихъ литургій“. Ц. каждаго отдѣльно 1 р. съ пересылк. Всѣ пять выпусковъ вмѣстѣ три. руб. съ перес.

14) **Указатель** къ „Христіанскому Чтенію“ за 1821—1870 гг. Ц. 30 к. безъ перес. и 50 к. съ пересылкою.

Покупающіе одновременно всѣ вышеозначенныя отдѣльныя изданія (14 названій) платятъ 22 р. безъ перес. и 27 р. съ перес.

15) **Ученіе древней церкви объ исхожденіи Св. Духа** (противъ римскихъ католиковъ). **О. Кожомскаго**. Ц. 1. р. съ перес.

16) **Генетическое** введеніе въ православное богословіе. Лекціи (по запискамъ студентовъ) протоіерея **Θ. Θ. Сидонскаго**. Ц. 80 к. съ перес. 1 руб.

17) **Положеніе о правахъ и преимуществахъ лицъ, слушающихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ**. Ц. 30 к. съ перес.

18) **Обозрѣніе посланій св. ап. Павла къ коринтянамъ**, проф. **М. Голубева**, 337 стр. Ц. 80 к., съ перес. 1 рубль.

Содержаніе:—*Часть оффиціальная*—Высочайшій указъ Правительствующему Сенату.—*Часть неоффиціальная*.—Канцелярія дуковной консисторіи.—Старокатолическое движеніе —Отрывки изъ наблюденій надъ церковно-религіозною жизнію.—Программа изслѣдованія о жидахъ.—Мнимыя іерусалимцы.—Засѣданіе совѣта Свято-Влад. Братства.—Кража иконы.—Объявленія.

Вышелъ въ свѣтъ № 48 Воскреснаго Чтенія. Содержаніе его слѣдующее: Религія и семейство.—Святый Апостолъ Андрей первозванный.