

ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ТРЕТІЙ).

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки 5 руб. За печатаніе объявленій взимается плата 10 к. за строку, считая въ строкъ 5 словъ.

5 февраля

№ 6.

1894 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Уволенъ заштатъ по болѣзни и глубокой старости) священникъ Успенской церкви с. Бѣлой, Ямпольскаго уѣзда, Александръ Шостаковскій—1 декабря.

Назначены: а) на священническія мѣста: въ Богородичной церкви с. Журавнаго, Винницкаго уѣзда, окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Григорій Макогонскій—22 ноября; въ Успенской церкви с. Бѣлой, Ямпольскаго уѣзда, студентъ Подольской духовной семинаріи Евсевій Братчанскій—1 декабря и въ Богородичной церкви с. Малиновецъ, Каменецкаго уѣзда, діаконъ Вознесенской церкви с. Латанецъ, Брацлавскаго уѣзда, Стефанъ Смогоржевскій—22 декабря и б) на псаломщицкія мѣста: въ Троицкой церкви м. Гусятина, Каменецкаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Подольской духовной семинаріи Иполитъ Маковскій (первымъ псаломщикомъ)—9 декабря; въ Богословской церкви с. Соломирки, Литинскаго уѣзда, окончившій курсъ Подольской ду-

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Подольское Епархіальное Начальство, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію псаломщика одного изъ приходоу епархіи, между прочимъ, въ вымогательствѣ вознагражденій за требоисправленія, нашло, что немаловажнымъ поводомъ къ вымогательствамъ псаломщика послужило сохраненіе въ ствѣ, вопреки неоднократнымъ общимъ распоряженіямъ по епархіи причтовой кружки въ приходѣ этомъ, а потому, относя послѣднее обстоятельство къ винѣ приходскаго священника и мѣстнаго благочиннаго опредѣленіемъ своимъ отъ 17—24 декабря 1893 года постановило: приходскаго священника за означенную вину оштрафовать изъ братскаго его доходовъ 5 руб. въ пользу Епархіальнаго Попечительства и, кроме сего, взыскать съ него еще 5 руб. въ пользу псаломщика, который, съ его, священника, винѣ, долженъ быть вымогательнымъ въ отношеніи прихожанамъ, безъ внесенія о томъ въ послужной его, священника, списокъ, а благочинному это же самое поставить на видъ съ предупрежденіемъ, что если во вѣренномъ ему округѣ повторятся подобные въ неустановленному случаю вымогательствъ за требоисправленія со стороны псаломщиковъ, то онъ будетъ подвергнутъ отвѣтственности за неисполненность по службѣ.

Перемѣны по службѣ.

Утверждены церковными старостами: къ Никлаевской церкви в. Тимановки, Ямпольскаго уѣзда, крестьянинъ Романъ Семанъ на 2 трехлѣтіе; къ церкви во имя св. иконы Казанскія Божія Матери с. Липов. Тимановской, того же уѣзда, крестьянинъ Трофимъ Сколикъ на 5 трехлѣтіе; въ Рождество-Богородичной церкви с. Мурованныхъ Курилоу Ушицкаго уѣзда, крестьянинъ Кодратъ Мазуръ на 3 трехлѣтіе; къ Успенской церкви м. Фельштина, Проскуровскаго уѣзда, крестьянинъ Илья Малахай на 1 трехлѣтіе; къ Михайловской церкви с. Матвѣйков. того же уѣзда, крестьянинъ Стефанъ Дунець на 2 трехлѣтіе; къ Богородицкой церкви м. Верховки, Брацлавскаго уѣзда, крестьянинъ Стефанъ Приданъ на 1 трехлѣтіе; къ Успенской церкви с. Кирвасов. того же уѣзда, крестьянинъ Маркъ Богущъ на 1 трехлѣтіе; къ Троицкой церкви м. Рашкова, Ольгопольскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ Бу

вирѣ на 1 трехлѣтіе и къ Покровской церкви того же мѣстечка крестьянина Евстафій Пысла на 1 трехлѣтіе—всѣ съ 23 декабря 1893 года; членомъ ревизіонной комиссіи по мѣстному окружному попечительству 5 округа Ушицкаго уѣзда, с. Петримань, священникъ Прокопій Гордзиевскій—30 ноября 1893 года и сотрудникомъ мѣстнаго окружнаго попечительства 1 округа Ольгопольскаго уѣзда, с. Цоташны священникъ Григорій Тутевичъ—23 декабря 1893 года.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

1) Священническія: въ с.с. Цвижинѣ Винницкаго уѣзда, Ясиновой Балтскаго уѣзда, Нестеровцахъ Ушицкаго уѣзда, Возновцахъ Ямпольскаго уѣзда, Низшей Томашевѣ Проскуровскаго уѣзда, Колыбани и Згарѣ Летичевскаго уѣзда и при Николаевской церкви м. Ст. Синявы Литинскаго уѣзда.

и 2) Псаломщическія: въ с.с. Бузниковатой Балтскаго уѣзда, Махновѣ и м. Калиновѣ Винницкаго уѣзда, Кислицкомъ Ямпольскаго у., Бѣлой и Малиновцахъ Каменецкаго уѣзда, Колыбани и Згарѣ Летичевскаго уѣзда и при Георгіевской церкви м. Сатанова Проскуровскаго у.

Вакантно мѣсто учителя въ церковно-приходской школѣ с. Кальной-Деражни, Летичевскаго уѣзда, съ жалованьемъ 130 рублей въ годъ.

О Т Ч Е Т Ъ

Подольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Подольской епархіи за 1892²/₃ учебный годъ.

(Окончаніе).

По распоряженію Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, съ 6 по 23 сентября 1892 года и съ 18 по 28-е мая 1893 г. произведена была въ 10 уѣздахъ Подольской епархіи ревизія школъ председателемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Пресвященнымъ Николаемъ, Епископомъ Балтскимъ, и

товарищемъ предсѣдателя того же Совѣта, о. каедральнымъ протоіере-
емъ Н. П. Бунинымъ.

Ревизорами было обращено преимущественное и даже исключитель-
ное вниманіе на отвѣты учениковъ и на ихъ умѣніе пѣть, а не на зна-
нія и вообще помѣщенія и обстановку школъ, т. е., ревизія школъ со-
стояла въ ознакомленіи не столько съ внѣшнею, сколько съ внутреннею
стороною дѣла.

Съ указанною цѣлю ревизорами, при обзорѣнн церквей, испыта-
нія учениковъ производились преимущественно въ храмахъ. Въ прило-
дахъ, гдѣ ученики не были собраны по разнымъ, болѣе или менѣе ува-
жительнымъ причинамъ и такого испытанія не могло быть произведено,
ревизоры ограничивались отчетами благочинныхъ, свѣдѣніями, сообщен-
ными настоятелями церквей о состояніи вѣрвенныхъ имъ школъ, и со-
внѣніемъ этихъ данныхъ съ имѣвшимися подъ руками справками изъ
архива при Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ.

Изъ 140 административныхъ пунктовъ, посѣщенныхъ въ сентябрѣ
1892 г. и маѣ 1893 г., обзорѣно 119 школъ—103 церковныхъ школъ
и 16 М. Н. П. Изъ этого числа въ Балтскомъ уѣздѣ 47 школъ (44 цер-
ковныхъ школы и 3 М. Н. П), въ Винницкомъ—3 церковныхъ школъ
въ Гайсинскомъ—1 ц.-пр. школа, въ Каменецкомъ—9 школъ (6 цер-
ковныхъ и 3 министерскихъ), въ Лeticевскомъ—2 церковныхъ, въ Ли-
тинскомъ—23 школы (20 церковныхъ и 3 министерскихъ), въ Могилев-
скомъ—7 церковныхъ школъ, въ Ольгопольскомъ—8 школъ (5 церко-
вныхъ и 3 министерскихъ), въ Ямпольскомъ—10 (7 церковныхъ и 3 ми-
нистерскихъ), и въ Ушицкомъ—9 школъ (8 церковныхъ и 1 министерская).

Хорошіе и удовлетворительные успѣхи обнаружили при испытаніи
ученики церковныхъ школъ въ селахъ:

а) *Балтскаго уѣзда*: 1) Шляховой, 2) Ракуловѣ, 3) Юзефовѣ, 4) Гетмановѣ, 5) Ольшанкѣ, 6) Каменномъ Бродѣ, 7) Шамраевкѣ, 8) Жеравлиевкѣ, 9) Корытной, 10) Долгой Пристані, 11) Крымкѣ, 12) Луцковшувкѣ, 13) Великому Бобрікѣ, 14) Арчепитовкѣ, 15) Янишевкѣ, 16) Малому Бобрікѣ, 17) Гвоздавкѣ, 18) Немировскомъ, 19) Бендзаревкѣ, 20) Тимковѣ, 21) Шершенцахъ (пѣли плохо), 22) Кацановѣ (пѣли плохо), 23) Чернечѣ, 24) Новополѣ;

- (9) *Винникого уезда*: 25) Журавномъ, 26) Уладовкѣ (пѣли не зы-
внимо плохо); 27) Лознѣ;
в) *Гайсинскаго уезда*: 28) Ташлыкѣ;
г) *Каменецкаго уезда*: 29) Великой Мушѣ, 30) Рудѣ, 31) Устьѣ
(поютъ плохо), 32) Соколѣ, 34) Фурмановѣ;
д) *Летичевскаго уезда*: 34) Игнатковцахъ, 35) Моломолинцахъ;
е) *Литинскаго уезда*: 36) Чернятинѣ, 37) Стодульцахъ, 38) Голов-
чинцахъ, 39) Слободѣ Межировской; 40) Почапинцахъ (пѣніе не про-
цвѣтаетъ), 41) Лисогорѣ, 42) Ивчѣ (поютъ плохо), 43) Трибухахъ, 44)
Сандракахъ, 45) Широкой Греблѣ, 46) Голодькахъ, 47) Пагурцахъ, 48)
Мазенинцахъ, 49) Березной, 50) Бичевой, (отвѣчали отлично, лучше
всѣхъ), 51) Цымбаловкѣ (поютъ смѣло и стройно), 52) Гречанной (поютъ
плоховато), 53) Бабинѣ, 54) Пылавкѣ;
ж) *Момилеескаго уезда*: 55) Сугакахъ, 56) Лучинчикѣ, 57) Вышемѣ
Ольчедаевѣ, 58) Копайгородѣ;
з) *Ольгопольскаго уезда*: 59) Воловой, 60) Кокулахъ, 61) Болганѣ;
и) *Ямпольскаго уезда*: 62) Игнатковѣ, 63) Антоновѣ, 64) Моевкѣ;
і) *Ушицкаго уезда*: 65) Жванчикѣ, 66) Чугрѣ, 67) Борсуковцахъ,
68) Песцѣ, 69) Ивашевцахъ, 70) Замѣховѣ, 71) Новоселкѣ (поютъ пло-
хо) и 72) Пошовой.

Изъ перечисленныхъ особаго вниманія заслуживаютъ школы: с. *Чернеца*, Балтскаго уѣзда, гдѣ зданіе в. обширное и приличное, учащих-
ся болѣе 120 душъ дѣтей обоюга пола, обученіе ведется хорошо и хо-
ровое пѣніе процвѣтаетъ подъ бдительнымъ надзоромъ и руководствомъ
мѣстнаго священника о. Голосова; с. *Шамраевки*, Балтскаго уѣзда, гдѣ
учитель—псаломщикъ С. Боярскій съ умѣніемъ ведетъ дѣло обученія въ
школѣ дѣтей и открылъ вечернія занятія для взрослыхъ, которыхъ соби-
рается всякій разъ до 4С человекъ; с. *Крымки*, того же уѣзда, гдѣ обу-
ченіе ведется вполне правильно, бывають ежегодно большіе выпуски уче-
никовъ и устроенъ хорошій хоръ пѣвчихъ, что особенно важно въ этомъ
селѣ, зараженномъ штундизмомъ; с. *Лукашовки*, того же уѣзда, гдѣ шко-
ла поставлена хорошо, благодаря особымъ заботамъ о ней какъ мѣст-
ный помѣщичья г-жи Воеводской, такъ и прихожанъ (ученики отвѣчали
бойко и хорошо, бывають ежегодные выпуски); с. *Моломолинцахъ*, Ле-

тического уѣзда, гдѣ организованъ хорошій хоръ пѣвчихъ подъ руководствомъ мѣстнаго священника Е. Свидзинскаго, знатока церковнаго пѣнія; с. *Чернятина*, Литинскаго уѣзда, гдѣ школа прекрасно обеспечена во всѣхъ отношеніяхъ, благодаря заботамъ о ней мѣстной помѣщицы г-жи Львовой, и обученіе дѣтей по всѣмъ предметамъ и особенно по Закону Божію ведется образцово; с. *Копайгорода*, Могилевскаго уѣзда, гдѣ общее пѣніе процвѣтаетъ и успѣхи учениковъ хороши и учитель Шостацкій энергиченъ; с. *Кокуюловъ*, Ольгопольскаго уѣзда, гдѣ прекрасное и обширное помѣщеніе для школы (устроено мѣстнымъ помѣщикомъ, уѣзднымъ предводителемъ дворянства г. Волжинымъ) и школа многолюдная (73 дѣтей); с. *Песца*, Ушицкаго уѣзда, гдѣ ученіе хорошо поставлено, благодаря усердію учительницы, жены мѣстнаго священника.

На ряду съ школами хорошо поставленными въ учебномъ отношеніи ревизорамъ встрѣтились и неудовлетворительныя, а именно въ селахъ: 1) *Врублевцахъ*, Каменецкаго у., успѣхи учениковъ не особенно хороши,—ниже посредственности, а пѣніе совсѣмъ плохо; 2) *Поповцахъ* Могилевскаго у., ученики отвѣчали довольно плохо; 3) *Матейковъ* того же уѣзда, учитель Константинъ Лазаревичъ былъ назначенъ, но не былъ на мѣстѣ; 4) *Улановской Гаткѣ*, Литинскаго у., и отвѣчали и пѣли плохо; 5) *Льсничевкѣ*; 6) *Криничкахъ*; 7) *Крижолитѣ*, Балтскаго у., отвѣчали не бойко, но пѣли сносно; 8) *Недѣлковѣ*, того же уѣзда пѣли неудовлетворительно, въ знаніяхъ не испытывались, такъ какъ, по случаю эпидеміи дифтерита, обучались не больше мѣсяца; 9) *Саббатинковѣ*, того же уѣзда, пѣли сносно, отвѣчали не удовлетворительно; 10) *Грушкѣ*, того же уѣзда, ученики отвѣчали еще хуже, хотя учителемъ состоитъ студентъ семинаріи Александръ Гадзинскій; 11) *Намвайкѣ*; 12) *Юзефовкѣ*—т. у. обученіе вообще ведется плохо, выпуска не было; 13) *Катеринкѣ*—отвѣчали посредственно, а пѣли въ церкви плохо; 14) *Чаусовой*—учитель (заштатный псаломщикъ)—малосвѣдущій человѣкъ; 15) *Кумарахъ*, хотя учителемъ былъ окончившій курсъ духовной семинаріи И. Нестеровскій, но выпуска не было, ученики стѣснѣнно отвѣчали и пѣли сносно; 16) *Березкахъ Надкодымскихъ* учительствуетъ мѣстный псаломщикъ и, вѣроятно, безъ всякаго успѣха: ученики и въ церкви пѣли плохо и отвѣчали не лучше; 17) *Кривомъ Озерѣ* обученіе поставлено

въ неблагопріятныя условія безучастнымъ отношеніемъ къ школѣ при-
хотанъ, которые не даютъ ни средствъ на содержаніе школы, ни помѣ-
щенія для нея; учащіеся (21) отвѣчали порядочно, но пѣли плохо. (Въ
этомъ селѣ нужна болѣе благоустроенная школа, въ виду значительнаго
числа католиковъ въ приходѣ, и какъ въ мѣстности зараженной штундиз-
момъ; 18) *Ясиновой*; 19) *Борщахъ*; 20) *Гарабъ*; 21) *Кричумовой*, Балтскаго
у.; 22) *Кетросахъ*; 23) *Томашполь*; 24) и 25) *Черневицхъ*, при Успенской
и Николаевской церквяхъ Ямпольскаго у., ученики отвѣчали и пѣли не
удовлетворительно; 26) *Ксендзовкѣ*, Балтскаго у., собственно нѣтъ шко-
лы; желающія учиться дѣти, въ числѣ 9, ходятъ съ этою цѣлію къ
мѣстному псаломщику; 27) *Познанкѣ*, Балтскаго у., отвѣчали и пѣли
посредственно; 28) *Баишановкѣ*, Ольгопольскаго у., хотя многолюдная
школа (85 дѣтей) и бываютъ выпуски, но ученики отвѣчали сравнительно
плохо, а пѣли еще хуже; 29) *Окниль*, Ольгопольскаго у., отвѣчали по-
средственно, выпуска не было; 30) въ г. *Балтѣ*, при Николаевской цер-
кви пѣли очень хорошо б. воспитанники школы, но одинъ изъ спрошен-
ныхъ учениковъ отвѣчалъ плохо; 31) въ *Следяхъ*, Могилевскаго у., уче-
ники не были собраны къ ревизіи, такъ какъ всѣ они, по объясненію
завѣдующаго школою, были „заарендованы“ на работы по собиранію
съ полей свеклы и доставкѣ таковой на сахарный заводъ.

Объ училищахъ М. Н. П. въ отчетѣ имѣются слѣдующія свѣдѣнія:
ученики 1) *Кульмиевскаго* народнаго училища по Закону Божію отвѣ-
чали слабовато, пѣли довольно плохо; сс. *Борышковецъ* и *Баговицы* т.
у., отвѣчали не удовлетворительно; с. *Вагримовецъ*, с. *Самьницы*, Литин-
скаго уѣзда, ученики и сами учителя не знали заповѣдей блаженства;
Хмельника—отвѣчали посредственно, пѣли сносно; *Переймы*, Балтскаго
у., отвѣчали плоховато; *Полянецкаго* т. у., пѣли хорошо, отвѣчали во-
обще плохо; *Голованевска* т. у., ученики со всѣмъ не поютъ въ церкви,
на что жалуется мѣстное общество; въ *Занитковѣ*, Ольгопольскаго у.,
отвѣчали плохо, пѣли хорошо, но... Рашковскіе пѣвчіе; с. *Студенной*
и м. *Песчанки*, Ольгопольскаго у., с. *Яланца*, Ямпольскаго у., отвѣчали
удовлетворительно; въ *Томашполь* и *Боровкѣ*, Ямпольскаго у., отвѣчали
слабовато (въ Боровкѣ поютъ совсѣмъ плохо), въ *Мурованнхъ Кури-*
ловцахъ, Ушицкаго у., поютъ хорошо.

Для поддержанія въ ученикахъ усердія въ занятіяхъ и награжденія лучшихъ изъ нихъ ревизорами было взято изъ книжнаго склада при Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ и роздано 1818 экзempl. книгъ и брошюръ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго.

Кромѣ Преосвященныхъ Димитрія и Николая нѣкоторые церковныя школы (Великой Мечетны Балт. у., и Новаго Порѣчья, Каменец. у.) удостоили своимъ посѣщеніемъ г. Начальникъ края графъ А. П. Игнатьевъ и Попечитель Кіевскаго учебнаго округа.

Дѣятельность о. о. наблюдателей (въ епархіи 100), въ отношеніи церковныхъ школъ выражалась: а) въ наблюденіи за школами въ учебно-воспитательномъ и матеріальномъ отношеніяхъ; б) въ попеченіи объ открытіи новыхъ церковно приходскихъ школъ и школъ грамоты; в) въ участіи въ испытательныхъ комиссіяхъ и въ засѣданіяхъ уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и г) въ составленіи годоваго школьнаго отчета по району.

О. о. наблюдатели, за малыми исключеніями, исполняли свои обязанности добросовѣстно, посѣщали школы ввѣренныхъ имъ районовъ по 1, по 2 и даже по 3 раза въ годъ; исполняли особыя порученія мѣстнаго Отдѣленія и Епархіальнаго Училищнаго Совѣта объ осмотровѣ строящихся школьныхъ зданій, и производствѣ дознанія по жалобамъ учителей и завѣдующихъ школами; на основаніи своихъ личныхъ наблюденій составляли годовые школьные отчеты для представленія Отдѣленіямъ Совѣта.

По отчетамъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и отзывамъ членовъ тогоже Совѣта, ревизовавшихъ въ семь году Отдѣленія, особеннымъ усердіемъ выдѣлялись въ дѣлѣ благоустройства церковныхъ школъ—въ Балтскомъ уѣздѣ: 1, наблюдатель 2 дес. 1 обр., священс. Великаго Бобріка Дометій Жуковскій. О. Дометій извѣстенъ у Совѣту своей полезной дѣятельностью по Летичевскому уѣзду. За короткий періодъ времени наблюдательства о. Жуковскаго въ Балтскомъ уѣздѣ, во ввѣренномъ ему районѣ открыты 4-ре новыхъ школы, средства содержанія школъ увеличены съ 263 до 845 рублей, составлены приговоры крестьянскихъ обществъ о постройкѣ новыхъ школьныхъ зданій

объ обеспеченіи школъ постояннымъ содержаніемъ; 2) наблюдатель 2 окр. священ. Іакинѣ Садкевичъ. Этотъ наблюдатель свое вниманіе сосредоточилъ главнымъ образомъ на внутренней сторонѣ школьной жизни. При школахъ, подвѣдомственныхъ о. Садкевичу, заведено хорошее пѣніе и практикуются внѣбогослужебныя собесѣдованія и чтенія для народа.

Членъ Епархіального Училищнаго Совѣта, свящ. И. Лебедевъ въ своемъ отчетѣ о ревизіи Отдѣлений отмѣчаетъ по Балтскому уѣзду также полезную дѣятельность о. о. наблюдателей 8 окр.—свящ. А. Синицаго, 9 окр. Николая Томасѣвича и нѣкоторыхъ др. *Въ Ямпольскомъ у.* 1) По ревизорскому отчету отмѣченъ способнымъ, энергичнымъ, опытнымъ и въ высшей степени усерднымъ наблюдатель 3 окр., священникъ Н. Яницкій; 2) весьма полезнымъ дѣятелемъ по части благоустройства церковныхъ школъ аттестуется наблюдатель 4 округа свящ. И. Курчинскій; 3) по особаго одобренія заслуживаетъ дѣятельность на пользу ц.-пр. школъ наблюдателя 3 окр., священника И. Лисѣдкаго. Школы въ районѣ о. Лисѣдкаго поставлены образцово и по внѣшнему благоустройству и по состоянію въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла. Въ районѣ этого наблюдателя всѣ школы церк.-приход. и, благодаря хорошему подбору учителей, вылаются успѣхами, особенно въ письменныхъ работахъ, не только среди подобныхъ школъ другихъ районовъ, но даже и уѣздовъ. О. Лисѣцкій посѣщаетъ свои школы до 7 разъ въ годъ, и самъ показываетъ учителямъ болѣе простые и легкіе приемы обученія, проверяя каждый разъ результаты своихъ указаній и наставленій. *Въ Ольгопольскомъ уѣздѣ* достойна вниманія дѣятельность наблюдателя 1-го района 5 окр., Н. Яеубовича, который, совмѣстно съ о. благочиннымъ того же окр., свящ. Карабиновичемъ, поставилъ школы своего района лучше школъ другихъ округовъ уѣзда. Почти всѣ школьныя зданія въ его районѣ устроены по одному плану, на содержаніе школъ отпускается отъ 120 до 240 р. въ годъ; ученье почти вездѣ ведется по утвержденнымъ Св. Синодомъ программамъ. Кромѣ о. Яеубовича, столь же образцово, какъ онъ, ведетъ дѣло наблюдательства въ Ольгопольскомъ уѣздѣ наблюдатель 2 д. 5 округа, свящ. Полиевктъ Дучинскій, отмѣченный по отчету члена Совѣта о. И. Лебедева „ревностнымъ, неутомимымъ, образцовымъ и достойнымъ наблюдателемъ“.

Въ Мошлевскомъ уездѣ. Изъ 7 наблюдателей очень полезнымъ является наблюдатель 1 д. 4 окр., свящ. Г. Сулима. Въ школахъ, подвѣдомственныхъ этому наблюдателю, организованы хоры пѣвчихъ, ведутся въѣбогослужебныя собесѣдованія и народныя чтенія, учителя къ своему дѣлу подготовлены и ведутъ свое дѣло успѣшно. Къ особенностямъ этого наблюдательскаго района слѣдуетъ отнести очень удобный порядокъ храненія и расходванія школьныхъ суммъ, а именно: ассигнуемыя крестьянами на содержаніе школъ суммы взыскиваются волостнымъ правленіемъ, которое по вѣдомости о наблюдателя выдаетъ слѣдующія на школьныя нужды деньги въ школьную кассу, хранящуюся съ попечительскими суммами въ особомъ ящикѣ за печатью священника и подъ замкомъ школьнаго попечителя. При такомъ порядкѣ храненія школьныхъ суммъ завѣдующіе школами избавлены отъ столкновенія съ крестьянами изъ-за несвоевременнаго взноса оныхъ и имѣютъ возможность своевременно и надлежащимъ образомъ удовлетворять потребностямъ своей школы и правильно вести записи денегъ въ приходо-расходную школьную книгу (изъ ревизорскаго отчета члена Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, свящ. И. Лебедева.).

Не менѣе полезна дѣятельность по церковно-школьному дѣлу и наблюдателя 5 окр., священника М. Зелинскаго. Этотъ наблюдатель всѣ заботы свои направилъ къ тому, чтобы во всѣхъ населенныхъ пунктахъ его района были школы, чтобы вездѣ устраивались при школахъ воскресныя чтенія и собесѣдованія, а также при всѣхъ церквяхъ заводилось общее и хоровое пѣніе. Изъ наблюдателей Каменецкаго уѣзда видѣлись своей дѣятельностью: наблюдатель 2 окр., свящ. Н. Яворскій, наблюдатели 1 и 2 д. 4 окр. свящ. А. Пашута и Е. Шероцкій, а также наблюдатели 1 и 2 д. 6 окр. свящ. М. Конскій и А. Моралевичъ. Всѣ эти наблюдатели вполне аккуратны по службѣ, часто посѣщаютъ школы и ревностно заботятся о возможно лучшей постановкѣ во ввѣренныхъ ихъ надзору школахъ учебнаго и воспитательнаго дѣла; сверхъ того, наблюдатель 2 д. 6 окр. А. Моралевичъ съ особенной любовью относится къ школѣ своего прихода. Въ его школѣ бывають ежегодныя и притомъ большіе выпуски (въ отчетномъ году изъ 11 окончившихъ курсъ учениковъ дѣтей 9 получили въ общемъ выводѣ балль 5); при школѣ имѣется до-

вольно значительная (лучшая въ Каменецк. у.) библіотека; ведутся въ-богослужебныя воскресныя и правдничныя собесѣдованія; учащіяся дѣти усердно посѣщаютъ храмъ Божій, преврасно читаютъ и поютъ въ церкви.

За такія добрыя качества о. завѣдующій любитъ учениковъ своей школы, какъ бы своихъ дѣтей, и въ поощреніе имъ въ отчетномъ году на Рождество Христово устроилъ для нихъ елку, на которой ученики приносили стихи и басни въ монологической и діалогической формахъ, исполняли нѣкоторыя кантаты, какъ то: „Коль славенъ“, „Боже Царя храни“, „Двесь родился намъ Спаситель“, „Пиръ Петра Великаго“ и др. Въ заключеніе елки каждый ученикъ получалъ отъ о. завѣдующаго въ подарокъ книжку.

Х.

Школы грамоты. — Дѣятельность наблюдателей, приходскихъ священниковъ и учителей въ отношеніи этихъ школъ. — Количественная сторона ихъ.

Въ предыдущихъ главахъ настоящаго отчета приведены нѣкоторыя данныя о школахъ грамоты Подольской епархіи въ ихъ отношеніи къ школамъ церковно-приходскимъ. Преимущество во всемъ оказывается, конечно, на сторонѣ послѣднихъ. Прежде всего помѣщенія церковно-приходскихъ школъ въ большинствѣ могутъ быть признаны удобными, между тѣмъ какъ подобныя помѣщенія у школъ грамоты составляютъ лишь 30%. Затѣмъ, почти такой же % (31,9) въ общемъ числѣ учителей школъ грамоты составляютъ учителя, которые признаются подготовленными къ учительскому дѣлу. Если, наконецъ, къ этому присоединить, что и бюджетъ средней школы грамоты (75 р. 9 к.) вдвое меньше бюджета церковно-приходской (158 р. 55 к.), то станетъ понятнымъ, почему число дѣтей, успѣшно окончившихъ школы грамоты, составляетъ не многимъ только болѣе $\frac{1}{3}$ учениковъ выпущенныхъ церковно-приходскими школами, хотя общее число учащихся въ школахъ обѣихъ категорій почти одинаково. Все это, по видимому, приводитъ къ заключенію, что

школы грамоты представляют собою пока очень неудовлетворительные разсадники народного просвѣщенія, что десятки тысячъ рублей, затрачиваемые на ихъ содержаніе, являются не производительнымъ капиталомъ, и что школы эти не заслуживаютъ поддержки (см. Русск. Вѣдом. за прошед. годъ). Конечно, это было бы такъ, если бы школы грамоты не служили переходною ступенью къ школамъ церковно-приходскимъ, если бы онѣ, поддерживаемыя изъ года въ годъ, не пробуждали въ народѣ потребности въ образованію, если бы онѣ не создавали у деревенскаго жителя привычки къ школѣ. Уже сама по себѣ эта привычка чрезвычайно дорога, такъ какъ составляетъ почву для дальнѣйшаго развитія начальныхъ школъ, а насколько она важна въ церковно-школьномъ дѣлѣ, можно заключить изъ того, что не только почти всѣ церковно-приходскія школы, существующія теперь въ Подольской епархіи, но и сотни народныхъ училищъ открыты только потому, что прежде священно—и церковно-служители обучали у себя на дому дѣтей и тѣмъ подготовляли грамотное населеніе (см. цирк. Мин. Народн. Просв., отъ 24 іюля 1884 года за № 10370). Возникая, какъ и ранѣе, главнымъ образомъ по инициативѣ духовенства, школы грамоты въ отношеніи завѣдыванія ими и порядка обученія ни въ чемъ особенно не отличались отъ церковно-приходскихъ школъ, и только внѣшніе, болѣе, такъ сказать, относительные признаки служатъ основаніемъ для ихъ различія. Эти признаки указаны въ прежнихъ отчетахъ Училищнаго Совѣта и заключаются въ слѣдующемъ: церковно-приходскими школами признаются тѣ начальныя школы духовнаго вѣдомства, которыя: а) обладаютъ собственнымъ помѣщеніемъ, б) на жалованье учителю расходуютъ не менѣе 120 руб., в) въ коихъ обученіе ведется согласно утвержденнымъ Свят. Синодомъ программамъ и было не менѣе 2-хъ послѣдовательныхъ выпусковъ, и г) въ коихъ на учительской должности состоитъ лицо съ образовательнымъ цензомъ, т. е. получившее полное образованіе въ какомъ нибудь средне-учебномъ заведеніи или удостоенное званія учителя начальной народной школы. Прочія же школы, находящіяся въ вѣдѣніи духовнаго начальства, но неудовлетворяющія изложеннымъ требованіямъ, считаются школами грамоты. Подробныя цифровыя свѣдѣнія объ этихъ школахъ могутъ быть удобно представлены въ слѣдующей не большой таблицѣ:

№ по порядку.	У ъ з д ъ.	Школъ гра- мотъ.	% относител- но церковныхъ школъ.	Число учащихся.			Окончили курсъ съ свидѣтель- ствами.		% окончив- шихъ.
				мальч.	дѣв.	Всего.	м.	д.	
1	Ушицкий .	40	38,00 ⁰ / ₀	1096	175	1271	25	—	2,0
2	Каменецкій .	42	40 ⁰ / ₀	1230	230	1460	43	4	3,2
3	Проскуровский .	53	42,4	786	327	1113	15	—	1,3
4	Ямпольскій .	51	46,4 ⁰ / ₀	2044	428	2472	55	7	2,3
5	Брадавскій .	53	47,73 ⁰ / ₀	2133	275	2408	101	7	4,5
6	Гайсинскій .	60	50 ⁰ / ₀	2452	290	2742	119	8	4,6
7	Могилевскій .	54	50,94 ⁰ / ₀	1681	203	1884	37	1	2,0
8	Ольгопольскій .	49	61,25 ⁰ / ₀	2178	260	2438	57	—	2,4
9	Балтскій .	93	63,70 ⁰ / ₀	3353	510	3863	64	5	2,0
10	Летичевскій .	59	73,75 ⁰ / ₀	1683	247	1930	81	5	4,5
11	Литинскій .	104	84,55 ⁰ / ₀	3013	546	3559	94	5	2,3
12	Винницкій .	76	86,36 ⁰ / ₀	2314	370	2684	58	4	2,3
По епархіи		734	56,3 ⁰ / ₀	23963	3861	27824	749	46	2,36

Дополняя приведенныя въ началѣ сей главы данныя о школахъ грамоты, таблица эта показываетъ, что означенныя школы составляютъ большую половину всѣхъ церковныхъ школъ епархіи, а именно: 56⁰/₀, но обучается въ нихъ нѣсколько меньше половины всѣхъ дѣтей, посѣщающихъ церковныя школы (27.824 изъ 57900), при чемъ % учениковъ, успѣшно выдержавшихъ испытаніе въ знаніи курса одноклассной церковно-приходской школы, въ школахъ грамотности едва достигаетъ 2,36, тогда какъ въ церковно-приходскихъ школахъ онъ равняется 6,94.

XI.

*Общій очеркъ начального народнаго образованія въ Подольской епархіи. —
Заключение по отдельнымъ уѣздамъ. — Мѣры къ развитію и упроченію
церковно-школьнаго дѣла въ епархіи.*

Въ общихъ чертахъ состояніе начального народнаго образованія въ Подольской епархіи можно видѣть изъ тѣхъ цифровыхъ итоговъ, который представлены въ статистическихъ таблицахъ настоящаго отчета.

На пространствах 36.921,7 квадрат. верстъ, занимаемыхъ Подольской епархіей, расположено 1354 прихода, состоящихъ изъ 1863 населенныхъ пунктовъ, гдѣ проживаетъ 2.672.380 душъ обоого пола. Православная часть населенія простирается до 2.070.635 душъ, включая сюда и дѣтей учебнаго возраста, число которыхъ равняется 281.615 душамъ. Изъ этого числа дѣтей школьнаго возраста въ отчетномъ году 30.076 училось въ 572 церковно-приходскихъ школахъ, 27.824 въ 734 школахъ грамоты и 18.648 въ 340 начальныхъ, общественныхъ и частныхъ училищахъ подвѣдомственныхъ М. Н. П. На долю церковныхъ школъ обоого типа приходилось такимъ образомъ 19,9 0/0 православныхъ дѣтей, въ училищахъ М. Н. П. обучалось 6,6 0/0 и, наконецъ, безъ школьнаго обученія оставалось 73,5 0/0, то есть, почти $\frac{3}{4}$ всего числа дѣтей учебнаго возраста. Значительное большинство этихъ дѣтей составляютъ дѣвочки, ибо въ общемъ числѣ учащихся въ церковныхъ школахъ и училищахъ М. Н. П. онѣ составляютъ всего 15,5 0/0.

Въ среднемъ одна церковная школа приходится на 28, 27 квадрат. верстъ, на 1,42 населенный пунктъ, на 1585 душъ православнаго исповѣданія и на 11516 православныхъ дѣтей школьнаго возраста. Годичное содержаніе въ отчетномъ году обошлось: одной церковно-приходской школы 157 р. 60 к., одной школы грамоты 79 р. 51 к., одного учащагося въ школахъ перваго типа—2 р. 93 к., а втораго 2 р. 9 к. Общая сумма, израсходованная на всѣ церковныя школы епархіи, достигла въ отчетномъ году 146.312 р. 21 к., считая въ томъ числѣ и расходы по постройкѣ новыхъ и ремонту старыхъ школьныхъ зданій, а также и по содержанію ихъ (40.246 р. 18 к.). Благодаря послѣднимъ расходамъ, число удобныхъ школьныхъ помѣщеній возросло въ настоящее время до 544, что составляетъ 41,35 0/0; но тѣмъ не менѣе большая половина (762) общаго числа ихъ и теперь еще, за недостаткомъ средствъ, продолжаетъ оставаться неудобными. Въ церковныхъ школахъ епархіи всѣхъ учащихся въ отчетномъ году (вромѣ законоучителей) было 1306 челов., на содержаніе коихъ израсходовано 94.276 р. 75½ к., т. е., на одного учителя пришлось 72 р. 19 в. (въ церк. приходскихъ школахъ 96 р. 40 в., а школахъ грамоты 53 р. 31 в.). При такомъ содержаніи количество удовлетворительныхъ учителей не могло, конечно, быть значительнымъ.

чительнымъ и равнялось лишь 46 % всего числа ихъ. Всѣ эти общія цифры не даютъ, разумѣется, надлежащаго представленія о состояніи церковно-школьнаго дѣла въ каждомъ изъ уѣздовъ епархіи, такъ какъ между ними существуетъ въ этомъ отношеніи значительная разница. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ состояніе школьнаго дѣла и теперь уже можетъ быть признано въ общемъ очень удовлетворительнымъ, хотя и не безъ недостатковъ въ отдѣльныхъ случаяхъ; въ другихъ же уѣздахъ слабая стороны значительно преобладаютъ, и школы, за рѣдкимъ исключеніемъ, должны быть признаны дающимъ лишь самую элементарную грамотность. Относительная успѣшность церковныхъ школъ по уѣздамъ, ихъ сильныя и слабыя стороны представляются надлежащимъ образомъ, если сравнимъ разные уѣзды между собою съ наиболѣе существенныхъ точекъ зрѣнія на состояніе въ нихъ церковно-школьнаго дѣла. Наиболѣе существенными точками зрѣнія на состояніе школьнаго дѣла нужно признать слѣдующія: 1) количество школъ сравнительно съ числомъ дѣтей учебнаго возраста; 2) числовое отношеніе церковно-приходскихъ школъ къ школамъ грамоты (гдѣ церк. приход. школъ больше, чѣмъ школъ грамоты, тамъ обученіе достигаетъ, конечно, лучшихъ результатовъ); 3) процентъ болѣе подготовленныхъ учителей; 4) процентъ успѣшно окончившихъ курсъ ученія; 5) удобство школьныхъ помѣщеній, и 6) средній годовой бюджетъ одной школы въ каждомъ уѣздѣ.

Если посмотримъ теперь съ означенныхъ точекъ зрѣнія на состояніе церковно-школьнаго дѣла въ разныхъ уѣздахъ, то получится между ними въ этомъ отношеніи слѣдующая градація:

1) *Каменецкій уѣздъ* и въ настоящемъ году удержалъ за собою первое мѣсто въ епархіи по состоянію въ немъ церковно-школьнаго дѣла и особенно выдается по количеству дѣтей, успѣшно окончившихъ курсъ. Количество это достигло въ отчетномъ году 71 на 1000 учащихся. Сравнительно съ другими уѣздами въ Каменецкомъ болѣе удовлетворителенъ также составъ учителей и болѣе значительны средства въ содержаніи школъ, вслѣдствіе чего число церковно-приходскихъ школъ въ этомъ уѣздѣ преобладаетъ надъ школами грамоты, составляющими лишь 39,6 %. Нѣсколько слабымъ этотъ уѣздъ является только въ отношеніи % удобныхъ школьныхъ помѣщеній, хотя и въ этомъ отношеніи онъ стоитъ все таки выше средняго уровня.

Ямпольскому уѣзду принадлежит первое мѣсто въ епархіи по удовлетворительной подготовкѣ учителей и размѣру бюджета средней церковной школы, который равняется 196 р. 92 к. Въ этомъ отношеніи Ямпольскій уѣздъ превосходитъ даже Каменецкій, который нѣсколько уступаетъ ему также относительно удобства школьныхъ помѣщеній, но за то во всѣхъ другихъ отношеніяхъ Ямпольскій уѣздъ стоитъ гораздо ниже Каменецкаго и особенно по малому числу школъ сравнительно съ количествомъ дѣтей школьнаго возраста.

Ушицкій у., значительно понизился въ настоящемъ году относительно количества дѣтей, успѣшно окончившихъ курсъ церковно-приходскихъ школъ, но за то стоитъ въ числѣ первыхъ по количественному преобладанію въ немъ церковно-приходскихъ школъ надъ школами грамоты, по числу удобныхъ школьныхъ помѣщеній и по средствамъ содержанія школъ. Въ остальныхъ отношеніяхъ Ушицкій уѣздъ занимаетъ среднее мѣсто.

Брянскій у. — первый въ епархіи по удобству школьныхъ помѣщеній и третій по % удовлетворительно-подготовленныхъ учителей. Относительно же количества церковныхъ школъ и средствъ ихъ содержанія ему принадлежитъ среднее мѣсто. Слабымъ въ настоящемъ году этотъ уѣздъ является только по небольшому сравнительно % дѣтей, успѣшно окончившихъ курсъ: ихъ приходится 50 на тысячу учащихся.

Ирсокуровскій у., будучи наиболѣе обеспеченъ школами, въ числѣ которыхъ церковно-приходскія значительно преобладаютъ надъ школами грамоты, занялъ въ настоящемъ году второе мѣсто по % выпускныхъ учениковъ. Къ сожалѣнію, такіа благопріятная стороны развитія церковнаго дѣла въ уѣздѣ стоятъ на ряду съ сторонами очень слабыми, а именно: очень не удовлетворительнымъ въ общемъ учительскимъ персоналомъ и незначительнымъ школьнымъ бюджетомъ. На одну школу здѣсь израсходовано въ среднемъ только 104 р.

Летичевскій у., какъ въ минувшемъ году, не отличается равномѣрнымъ развитіемъ церковно-школьнаго дѣла. Стоя въ числѣ первыхъ по количеству удобныхъ помѣщеній и % успѣшно окончившихъ курсъ, онъ приближается въ среднему уровню по общему количеству церковныхъ школъ и средствамъ ихъ содержанія, но въ то же время не бл

гопріятно видѣляется изъ среды другихъ уѣздовъ преобладаніемъ школь грамоты надъ церковно-приходскими и плохой подготовкой учителей.

Ольгопольскій у.—въ настоящемъ году стоитъ на послѣднемъ мѣстѣ по количеству открытыхъ въ немъ церковныхъ школь, при чемъ между ними, какъ и прежде, больше всего школь грамоты, но въ уѣздѣ этомъ значительно увеличился въ отчетномъ году выпускъ учениковъ, успѣшно окончившихъ курсъ ученія. Въ остальныхъ отношеніяхъ положеніе Ольгопольскаго у., неизмѣнилось: онъ занимаетъ, какъ и прежде, четвертое въ епархіи мѣсто по подготовкѣ учителей—и средствамъ содержанія школь.

Могилевскій у., очень богатый числомъ школь и бѣдный средствами ихъ содержанія, далъ въ настоящемъ году небольшіе выпуски и вообще нѣсколько повизился въ общемъ состояніи школьнаго дѣла, сравнительно съ прошлымъ годомъ.

Гайсинскій у., хотя и значится послѣднимъ по подготовкѣ учителей, но въ дѣйствительности стоитъ въ этомъ отношеніи значительно выше, такъ какъ недостатокъ полученнаго учителями образованія восполняется ежегодно устраиваемыми въ Гайсинскомъ у. педагогическими курсами, въ которыхъ принимаетъ участіе большинство мѣстнаго учительскаго персонала. Только этимъ обстоятельствомъ и особой энергіей мѣстной церковно-школьной администраціи можно объяснить, что Гайсинскій у., чрезвычайно бѣдный средствами содержанія школь и занимающій предпоследнее мѣсто по количеству удобныхъ школьныхъ помѣщеній, далъ въ отчетномъ году 5,56% успѣшно окончившихъ курсъ ученія дѣтей.

Литинскій у.,—занимающій третье мѣсто по числу открытыхъ въ немъ церковныхъ школь и девятое по % удобныхъ школьныхъ помѣщеній, располагаетъ очень неудовлетворительнымъ учительскимъ персоналомъ и очень небольшими средствами содержанія школь, вслѣдствіе чего почти всѣ онѣ представляютъ собою школы грамоты. Въ настоящемъ году онѣ дали 4% успѣшно окончившихъ курсъ ученія и это нужно признать несомнѣннымъ доказательствомъ развитія въ уѣздѣ за послѣдніе годы церковно-школьнаго дѣла, которое раньше было поставлено здѣсь настолько плохо, что уѣздъ этотъ занималъ въ епархіи послѣднее мѣсто.

Винницкій у.,—располагая почти исключительно школами грамоты, далъ въ отчетномъ году очень не большіе выпуски. Въ отношеніи развитія другихъ сторонъ церковно-школьнаго дѣла онъ, хотя не занимаетъ послѣдняго мѣста, но заставляеть, однако, желать очень многого. Слѣдуетъ, впрочемъ, замѣтить, что небольшое число существующихъ въ уѣздѣ церковно-приходскихъ школъ дѣйствительно удовлетворяеть тѣмъ требованіямъ, которыя должны предъявляться къ этому типу начальныхъ училищъ.

Балтскій у.,—стоявшій и раньше очень низко по развитію въ немъ церковно-школьнаго дѣла, опустился въ отчетномъ году до послѣдняго мѣста въ епархіи, что, повидимому, объясняется исключительнымъ урожаемъ, выпавшимъ на его долю, и развитіемъ въ немъ холерной епидеміи преимущественно предъ другими мѣстностями епархіи.

Потребности церковныхъ школъ Подольской епархіи такъ многочисленны, а мѣры къ ихъ удовлетворенію такъ разнообразны, что одновременно провести ихъ въ жизнь съ достаточной полнотой является задачей, совершенно не посильной для мѣстныхъ органовъ управленія церковно-школьнымъ дѣломъ. По неволѣ имъ приходится ограничиваться удовлетвореніемъ тѣхъ нуждъ, которыя въ данный моментъ наиболѣе ощутительно о себѣ заявляютъ въ томъ или другомъ мѣстѣ, направлять помощь туда, гдѣ она особенно нужна, и облекать ее (эту помощь) въ такую форму, какая оказывается наиболѣе цѣлесообразной въ случайныхъ условіяхъ мѣста и времени. Такая дѣятельность Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его Отдѣленій, какъ опредѣляемая требованіями дѣйствительности, которыя не всегда могутъ быть заранѣе предусмотрѣны, разумѣется, не могла быть вполнѣ систематическою; равнымъ образомъ не могли имѣть общаго значенія для развитія въ епархіи церковно-школьнаго дѣла, хотя, конечно, въ отдѣльныхъ случаяхъ и приносили несомнѣнную пользу. Выражалась дѣятельность Совѣта главнымъ образомъ въ матеріальныхъ пособіяхъ на постройку новыхъ и ремонтъ старыхъ школьныхъ зданій, въ субсидіяхъ бѣднѣйшимъ учителямъ, разсылкѣ учебныхъ книгъ по школамъ, въ отдѣльныхъ распоряженіяхъ, относящихся къ улучшенію отношеній между прикосновенными къ церковно-школьному дѣлу должностными лицами въ уѣздахъ и т. д.

Разумѣется, на ряду съ этимъ церковно-школьная администрація прибѣгаетъ и къ общимъ мѣропріятіямъ, насколько они доступны мѣстнымъ органамъ, но въ этомъ отношеніи результаты пока только намѣчены и остаются еще въ области ожиданій, хотя и достовѣрныхъ въ большей или меньшей степени.

Къ числу такихъ мѣропріятій нужно отнести прежде всего выработку нормальныхъ плановъ для церковно-приходскихъ школъ и выдачу субсидій тѣмъ сельскимъ обществамъ, которыя соглашаются производить по этимъ планамъ постройку своихъ школъ. Затѣмъ мѣрою, имѣющею общій характеръ, является открытіе по епархіи въ самомъ недалекомъ будущемъ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, которыя должны создать достаточный контингентъ учителей грамотности. Наконецъ, должна быть отмѣчена, какъ мѣра общаго характера, и распоряженіе Училищнаго Совѣта объ учрежденіи при школахъ, по крайней мѣрѣ болѣе многочленныхъ приходовъ, сельскихъ бібліотекъ, безъ которыхъ школьное обученіе теряетъ большую часть своего значенія и пользы. Для облегченія этого дѣла на практикѣ Училищный Совѣтъ уже изготавилъ соотвѣтствующій каталогъ, а Епархіальный Преосвященный, согласно заключенію послѣдняго съѣзда духовенства епархіи, разрѣшилъ заимствовать на заведеніе бібліотекъ до 25 руб. изъ суммъ каждой церкви (см. Под. Еп. Вѣд. № 39 за 1893 г.).

Скромны, конечно, всѣ эти мѣры, но проводимыя твердо и неуклонно, съ искренней вѣрой въ дѣло и преданностью интересамъ просвѣщенія, онѣ должны оказать народу существенную пользу, поддерживая матеріально ростъ школъ, усиливая распространеніе въ народной средѣ грамотности, облегчая грамотному простолюдину доступъ въ книгѣ, пробуждая въ населеніи высшія духовныя потребности. Все это составляетъ самое необходимое дополненіе къ текущимъ и основнымъ интересамъ церковно-школьнаго дѣла; интересы же эти, благодаря энергическому руководству Преосвященнѣйшаго Дмитрія и заботливой дѣятельности лучшихъ силъ школьной администраціи, можно считать обезпеченными въ своемъ удовлетвореніи, на сколько оно возможно при настоящихъ условіяхъ.

Отъ Подольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

На основаніи журнальнаго постановленія Совѣта, отъ 30 ноября—8 декабря 1893 года, землевладѣлец с. Кальной-Деражни, полковникъ-инженеръ Митрофанъ Ивановичъ Черкасовъ, за пожертвованіе въ память чудеснаго событія 17 октября 1888 г. въ церковно-приходскую Кально-Деражнянскую школу иконы св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго и св. Митрофана Воронежскаго, цѣнностью въ 200 р. с., утвержденъ, съ выраженіемъ ему благодарности, попечителемъ Кально-Деражнянской церковно приходской школы. Кромѣ сего, согласно журнальному постановленію, отъ 30 ноября—8 декабря 1893 г., выражена благодарность обществу крестьянъ с. Охримовецъ, Летичевского уѣзда, а особенно мѣстному сельскому старостѣ Трифону Гавришко, за ихъ пожертвованія и труды въ дѣлѣ окончанія постройки школьнаго зданія въ с. Охримовцахъ.

Отъ Совѣта Тульчинскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Во исполненіе резолюціи Ею Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, отъ 18 января сего 1894 г. за № 365, Совѣтъ Тульчинскаго Епархіальнаго женскаго училища симъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что одинъ изъ священниковъ, не представившій во время въ училище своей дочери—воспитанницы училища—послѣ каникулъ и несообщившій въ свое время Совѣту училища никакихъ свѣдѣній о причинѣ непредставленія ея, резолюціей Ею Преосвященства оштрафованъ пятью рублями въ пользу библіотеки сего училища.

Содержаніе: *Распоряженія Правительства:* Указы Святѣйшаго Синода. *Распоряженія Епархіальнаго Начальства:* О взысканіи денежнаго штрафа. Черембы по службѣ. Вакантныя мѣста. Отчетъ о церковно-приходскихъ школахъ Подольской епархіи. Отъ Подольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Отъ Совѣта Тульчинскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Редакторъ священникъ *Евфимій Ступинскій.*

Цензоръ священникъ *Илья Лебедевъ.*