

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
1 и 15 числа.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою
4 р., а безъ пересылки 3 р. 50 к. с.

15 Ноября

№ 22.

1867 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ,

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ**

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всемъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ.

Манифестомъ отъ 26 Іюня сего года возвѣстили МЫ всенародно о совершеніи торжественнаго обрученія Любезнѣйшей Племянницы НАШЕЙ, Великой Княжны Ольги Константиновны, съ Его Величествомъ Королемъ

Эллиновъ Георгіемъ I-мъ, а сего дня, въ присутствіи НАШЕМЪ и при собраніи Духовныхъ и Святскихъ Особъ, послѣдовало въ Соборной церкви Зимняго Дворца и самое бракосочетаніе сей Любезной НАМЪ четы, по уставамъ НАШЕЙ Православной церкви совершенное.

Моля Всевышняго Господа о ниспосланіи на Новобрачныхъ Божественной благодати,—МЫ вполне увѣрены, что все вѣрноподанные НАШИ и въ своихъ сердцахъ вознесутъ моленія сіи ко Всеблагому Богу Вседержителю.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 15-й день Октября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьдесятъ седьмое, Царствованія же НАШЕГО въ тринадцатое.

На подлинномъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:
„АЛЕКСАНДРЪ.“



Печатанъ въ Санктпетербургѣ при Сенатѣ 15, а съ онаго при Святѣйшемъ Сѣнодѣ 16 Октября 1867 года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА.

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѣнода, послѣдовавшіе на имя Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго.

1. Съ приложеніемъ Высочайшаго Манифеста о совершившемся бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княжны ОЛЫГИ КОНСТАНТИНОВНЫ съ Его Величествомъ Королемъ Эллиновъ Георгіемъ I-мъ и Высочайше утвержденной новой формы возношенія на эктенияхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ слушали во первыхъ сообщенный при вѣдѣніи Правительствующаго Сената печатный экземпляръ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, состоявшагося въ 15-й день текущаго Октября, о совершившемся сего же числа бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой

Княжны ОЛЬГИ КОНСТАНТИНОВНЫ съ Его Величествомъ Королевъ Эллиновъ, Георгіемъ I-мъ, и во вторыхъ, справку по предложенію Господина Исправляющаго должность Сѣнодальнаго Оберъ-Прокурора, съ Высочайше утвержденною по сему случаю новою формою возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи. Приказали: О всерадостномъ торжествѣ благополучно совершившагося бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княжны ОЛЬГИ КОНСТАНТИНОВНЫ съ Его Величествомъ Королевъ Эллиновъ Георгіемъ I-мъ, объявивъ указами Московскою и Грузино-Имеретинскою Святейшаго Сѣнода Конторамъ, Сѣнодальнымъ Членамъ и прочимъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ, а также Ставропигіальнымъ Даврамъ и Монастырямъ, предписать имъ: по предварительномъ сношеніи съ Гражданскими Начальствами прочя во всехъ городскихъ соборныхъ и приходскихъ церквахъ, въ первый по полученіи сихъ указовъ, а въ сельскихъ и монастырскихъ въ первый же Воскресный или праздничный день, Высочайшій Манифестъ, предъ Литургіею, отправить торжественно благодарственное Господу Богу молебствіе съ коленнопреклоненіемъ и трехъ-дневнымъ звономъ (кромя тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и какъ при семъ случаѣ, такъ и впредь, во всехъ священнодѣйствіяхъ на эктеніяхъ и другихъ, гдѣ слѣдуетъ, мѣстахъ, при возношеніи Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, провозглашать, согласно съ Высочайше утвержденною новою формою, послѣ Имени Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княжны МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ, такъ: о Королевъ Эллиновъ ОЛЬГѢ КОНСТАНТИНОВНѢ и о Супругѣ Ея. На сей конецъ препроводить при посылаемыхъ указахъ потребное количество экземпляровъ Высочайшаго Манифеста и упомянутой Высочайше утвержденной формы. Сей же формы отослать одинъ экземпляръ въ Правительствующій Сенатъ при вѣдѣніи. Октября 16 дня 1867 года.

Резолюція на семъ указъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго состоялась слѣдующая: заготовить не медля отношеніе къ Начальнику губерніи съ увѣдомленіемъ, что 26 Октября въ Каѳедральномъ соборѣ, въ 10 часовъ преднолагаю совершить молебствіе по смыслу указа предъ Литургіею. Консисторія сдѣлаетъ и другія надлежащія распоряженія.

26 Октября въ здѣшнемъ Каѳедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Леонтіемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ и Преосвященнымъ Викаріемъ Подольской епархіи Θεогностомъ, отправлено было благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ, въ присутствіи Г. Начальника губерніи и почетнѣйшахъ чиновъ военнаго и гражданскаго вѣдомствъ. Послѣ же молебствія совершена была Божественная Литургія Преосвященнымъ Епископомъ Θεогностомъ въ сослуженіи братіи Каѳедральнаго собора. Колокольный звонъ во всѣхъ градскихъ церквахъ продолжался три дня.

2. *О порядкѣ представленій духовныхъ лицъ Епархіальнаго вѣдомства къ пособіямъ.* Святѣйшій Правительствующій Сѣнодь слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Сѣнодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 7 минувнаго Сентября за № 8848, о порядкѣ представленія духовныхъ лицъ Епархіальнаго вѣдомства къ пособіямъ изъ назначеннаго въ распоряженіе Святѣйшаго Сѣнода на пенсіи и пособія кредита изъ казны, и, по справкѣ, Приказали: Принимая во вниманіе, что а) на основаніи 46 ст. дѣйствующихъ по духовному вѣдомству временныхъ пенсіонныхъ правилъ, единовременныя пособія изъ Государственнаго Казначейства могутъ быть выдаваемы, по усмотрѣнію Святѣйшаго Сѣнода, въ такомъ лишь случаѣ, если за выдачею пенсій на счетъ ассигнованнаго для этой цѣли изъ казны особаго кредита, часть онаго окажется не распределенною, что можетъ быть опредѣлено только въ концѣ смѣтнаго года; б) въ случаѣ незначительности остатка отъ кредита на пенсіи и пособія необходимо имѣть въ виду, при назначеніи пособій, лицъ, наиболѣе въ томъ нуждающихся, которыя заслуживаютъ предпочтеніе предъ прочими; в) что при особыхъ представленіяхъ Преосвященныхъ невозможно соблюсти равномерности въ назначеніи пособій по епархіямъ, и г) что отдѣльныя представленія и разсмотрѣніе каждаго изъ нихъ порознь увеличиваютъ трудъ, какъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ, такъ и въ Центральныхъ учрежденіяхъ Духовнаго Управленія, — Святѣйшій Сѣнодь, согласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, признаетъ необходимымъ предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, циркулярно, указами, чтобы на будущее время они входили въ Святѣйшій Сѣнодь съ представленіями о лицахъ Духовнаго вѣдомства, нуждающихся въ единовременныхъ пособіяхъ, отдѣльно отъ представленій о назначеніи пенсій, и при томъ одинъ только разъ въ годъ непоз-

же 1 Сентября, по прилагаемой при семь формъ; при чемъ сообщить Преосвященнымъ, что такъ какъ средства, имющіяся въ распоряженіи Святейшаго Сѹнода для пособій, незначительны, то число представляемыхъ лицъ къ пособіямъ должно быть, по возможности, ограничено и въ первый отдѣлъ списка о нуждающихся въ пособіи слѣдуетъ вносить такихъ только лицъ, которыя безъ этого пособія были бы крайне стѣснены въ средствахъ содержанія. Октября 7 дня 1867 года.

СПИСОКЪ

свѣдѣній о священноцерковнослужителяхъ
и вдовахъ ихъ, коимъ испрашиваются
пособія.

По такой-то Епархіи.

Званіе, имя и фамилія лица, которому испрашивается пособіе.

Съ какого времени Священно-церковнослужитель поступилъ на службу и когда отъ оной уволенъ, или умеръ. Не былъ ли подъященіемъ, или судомъ и слѣдствіемъ; когда началось, когда кончилось производеніе дѣла.

1) Наиболее нуждающіеся въ пособіи, по крайней мѣрѣ бѣдности:

а) Священники:

1) Такого-то села Петръ Соколовъ

или

Такого-то города, такой-то церкви Иванъ Петровъ.

и т. д.

б) діаконъ:

в) причетники:

Вдовы: а) священниковъ

б) діаконъ

в) причетниковъ

2) Заслуживающіе пособія:

а) Священники

и т. д.

Не былъ

или

въ санъ Священника 1831 г. Сентября 8.

былъ за штатомъ или подъященіемъ съ 1857 г. Сент. 11 по 1858 г. Янв. 11.

или

въ санъ діакона 1818 г. Марта 25.

или

въ званіи причетника съ 1818 г. Ноября 20, уволенъ 1865 г. Мая 11.

состоялъ подъясудомъ по дѣлу отомъ-то съ 1861 г. Февр. 23 по 1863 г. Декабря 17, но по рѣшенію дѣла отъ ответственности по оному освобожденъ.

или

умеръ, состоя на службѣ, 1865 г. Октября 4.

или

присужденъ по сему дѣлу къ такому то взысканію или штрафу.

Въ предотвращеніе напрасной переписки и замедленія въ разрѣшенности лицъ должны быть излагаемы въ спискахъ со всевозможной какъ въ томъ, такъ и въ другомъ отдѣлѣ, писать особо отъ вдовъ ній о каждомъ лицѣ оставлять пробѣлы, такъ, чтобы свѣдѣнія, касаю-

Сколько было действительной службы, дающей право на пособие.

Если пособие испрашивается ли она несовершеннолѣтнихъ дѣтей и гдѣ они находятся, если въ училищахъ, то на содержаніи ли казны, или матери.

Въ какомъ разрядѣ испрашивается пособие и изъ какого казначейства слѣдуетъ выдать, если пособие будетъ назначено изъ казны.

З а к л ю ч е н і е.

00 лѣтъ. За вычетомъ же времени, проведеннаго подъ запрещеніемъ, или подъ судомъ 00 л. 4 м. и 6 дней.

Не имѣеть

50 руб.

(Графа сія какъ въ частныхъ, такъ и въ общихъ спискахъ должна оставаться чистою, для нужныхъ при разсмотрѣніи и разрѣшеніи дѣла въ Св. Синодѣ отмытокъ).

или изъ того чи- сла въ духовно- училищ- ной службѣ 00 л. въ священ- номъ санѣ 00 л.

или имѣеть а) сына Петра, род. 1857 г. Янв. 13, б) дочь Анну, род. 1859 г. Мая 7, кои нахо- дятся при матери.

изъ такого-то казначейства.

или имѣеть а) сына Петра, род 1856 г. Апрѣл. 18, ко- торый обучается въ училищѣ на содержаніи мате- ри, или на казен- номъ содержаніи и б) дочь Анну, род. 1859 г. Мая 7, которая нахо- дится при матери.

или имѣеть увѣчнаго сына Андрея 33 л. и неизлечимо больную дочь Марю 19 л.; при чемъ объяснять и свой- ство увѣчья или болѣзни, прилагая и медицинскія о томъ свидѣль- ства.

или имѣеть увѣчнаго сына Андрея 33 л. и неизлечимо больную дочь Марю 19 л.; при чемъ объяснять и свой- ство увѣчья или болѣзни, прилагая и медицинскія о томъ свидѣль- ства.

изъ такого-то казначейства.

шеніи по дѣламъ о пособияхъ, требуемыхъ свидѣнія о каждомъ въ осо- отчетливостію и осмотрительностію. При чемъ Священнослужителей умершихъ священнослужителей и сверхъ того послѣ изложенія свидѣ- щіяся одного лица, не смѣшивались съ свидѣніями о другомъ.

3. О порядкѣ разрѣшенія дѣлъ по ходатайствамъ о перенесеніи, или переведеніи преданныхъ земель тѣмъ на другія мѣста. Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло о перенесеніи, или перевезеніи преданныхъ земель тѣмъ на другія мѣста. Обстоятельства сего дѣла таковы: При разсмотрѣніи преданнаго изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на заключеніе Святѣйшаго Синода представленія одного изъ Начальниковъ губерній о разрѣшеніи частному лицу перенести подъ сооружаемую церковь тѣло жены, погребенное на общемъ кладбищѣ, Синодъ не могъ не остановиться на той мысли, что при существующемъ нынѣ порядкѣ разрѣшенія дѣлъ сего рода происходитъ много безполезной переписки, замедляющей, безъ нужды, самый ходъ дѣлъ. Именно Министерство всѣ вступающія въ оное на разрѣшеніе представленія Начальниковъ губерній по ходатайствамъ сего рода, не исключая и тѣхъ представленийъ, въ коихъ объяснено, что къ удовлетворенію тѣхъ ходатайствъ со стороны мѣстнаго Епархіальнаго Начальства препятствій не встрѣчается, сообщаетъ на заключеніе Синода. Синодъ, не имѣя въ дѣлахъ своихъ свѣдѣній, какія необходимы для разрѣшенія запросовъ этого рода, вынуждается, вслѣдствіе сего, требовать таковыя отъ того же Епархіальнаго Начальства, съ коимъ сносилось Губернское Начальство при представленіи своемъ Министерству. Посему и имѣя въ виду, что Высочайше утвержденнымъ 28 Января 1852 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта высшимъ Начальствамъ вмѣнено въ обязанность постоянно заботиться объ изысканіи средствъ къ уменьшенію переписки и упрощенію производства, Синодъ опредѣленіемъ $\frac{1}{20}$ Мая сего года призналъ необходимымъ предоставить Господину Синодальному Оберъ-Прокурору просить Министра Внутреннихъ Дѣлъ, не признаетъ ли онъ возможнымъ, въ видахъ излишней переписки и скорѣйшаго разрѣшенія дѣлъ сего рода, тѣ представленія Начальниковъ губерній, въ коихъ изложены отзывы Епархіальныхъ начальствъ о неимѣніи съ ихъ стороны препятствій къ удовлетворенію вступившихъ по дѣламъ сего рода просьбъ, разрѣшать, не требуя отзывовъ Святѣйшаго Синода, а по тѣмъ просьбамъ частныхъ лицъ и представленіямъ Губернаторовъ, въ коихъ не окажется заключенія Епархіальнаго начальства, требовать таковыя, безъ посредства Святѣйшаго Синода, прямо отъ Преосвященныхъ Архіереевъ или чрезъ Губернаторовъ, въ видѣ дополненій къ представленіямъ ихъ; при чемъ сообщить Г. Министру, что въ случаѣ согласія его на это, со стороны

Синода предписано будетъ Епархіальнымъ начальствамъ, чтобы они, по полученіи отъ начальниковъ губерній увѣдомленія о данномъ Г. Министромъ, согласно ихъ отзывамъ, разрѣшеніи на перенесеніе или перевезеніе тѣла съ одного мѣста на другое, дѣлали надлежащія по сему предмету распоряженія. Въ послѣдствіе такового опредѣленія Г. Исправляющій обязанность Товарища Оберъ-Прокурора предложилъ Святейшему Сѣноду полученный отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отзывъ, въ коемъ Статсъ-Секретарь Валуевъ изясняетъ, что онъ вполне раздѣляетъ выше изложенное мнѣніе Синода, и что оно принято будетъ къ руководству при разрѣшеніи просьбъ по сему предмету. Приказали: Въ соотвѣтствіе опредѣленію $\frac{1}{20}$ Мая сего года и отзыву Г. Статсъ-Секретаря Валуева, предписать всѣмъ Епархіальнымъ начальствамъ, чтобы они, по полученіи отъ начальниковъ губерній увѣдомленія о данномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ на основаніи ихъ отзывовъ, разрѣшеніи на перенесеніе или перевезеніе преданныхъ земль тѣлъ съ одного мѣста на другое, дѣлали надлежащія по сему предмету распоряженія, не ожидая отъ Святейшаго Синода указовъ о томъ; о чемъ и послать по Духовному вѣдомству печатные указы. Октября 7 дня 1867 года.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *Устройство церквей:* Ямпольскаго уѣзда въ с. Рахнахъ Лѣсовыхъ, 20 Октября, разрѣшено освятить обновленный, на счетъ прихожанъ, иконостасъ тамошней церкви.

2) *Выдана сборная книга, для испрошенія добротныхъ пожертвованій,* въ пользу церкви Летичевскаго уѣзда с. Яблунки, 23 Октября, на годъ.

3) *Утвержденъ въ должности депутата:* священникъ Брацлавскаго уѣзда с. Гуть Іоакимъ Машкевичъ, 16 Октября, въ 1 округъ благочинія.

4) *Утверждены въ должности наблюдателя сельскихъ школъ,* священникъ Литинскаго уѣзда с. Ивановецъ Ѳома Левицкій, 16 Октября, въ 4 округъ благочинія; священникъ Брацлавскаго уѣзда с. Василевки Павелъ Шпановскій, тоже 16 Октября, въ 1 округъ благочинія; священ-

никъ Брацлавскаго уѣзда сель: Сальницы Павелъ Гладкевичъ и Нестерварки Іоаннъ Брадучанъ, 10 Октября, въ 6 округъ благочинія.

5) *Утвержденъ въ должности бібліотекаря*, священникъ Брацлавскаго уѣзда с. Мачухи Вареооломей Усанъвичъ, 16 Октября, къ окружной бібліотекѣ 1 округа благочинія.

6) *Утвержденъ въ должности письмоводителя, при Преосвященнѣйшемъ Леонтіи, Епископѣ Подольскомъ и Брацлавскомъ*: окончившій курсъ наукъ въ Подольской духовной семинаріи студентъ Веніаминъ Басарскій, 4 Октября, съ зачетомъ ему дѣйствительной его службы съ 1 Августа текущаго 1867 года.

7) *Объявленіе Архипастырской благодарности, признательности и благословенія Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго*: прихожанамъ Брацлавскаго уѣзда м. Верховки крестьянамъ собственникамъ: Прокопію Александрюку, Іоанну Бабійчуку, Меодію Сверидіону, Іоанну Бондарю, Іоанну Мельнику, Саввъ Козарю и Мартину Сверидъ, благодарность и благословеніе, за пожертвованіе въ пользу приходской церкви 1-мъ, 100 руб., 2-мъ, 50 руб., 3-мъ, 20 р., и послѣдними по 10 руб., 15 Сентября; и. д. благочиннаго Гайсинскаго уѣзда с. Корабеліовки священнику Іоанну Маньковскому, 12 Октября, признательность, за его полезныя труды по сельской школѣ; священнику Легичевскаго уѣзда с. Западинець Василю Слободзинскому и тамошнимъ прихожанамъ, 18 Октября, первому за приглашеніе, а послѣднимъ за пожертвованіе, по приглашенію въ пользу приходской церкви 110 руб. сереб., благодарность и благословеніе; инспектору Владимірской Врачебной Управы, дѣйствительному статскому совѣтнику и доктору медицины Митрофану Иванову Аляпринскому и священнику Ушицкаго уѣзда м. Кривчика Ѳаддею Мартиновскому, 20 Октября, благодарность, первому за пожертвованіе въ пользу Кривчиковской церкви вещей на суму 60 руб., а второму за попеченіе о благолѣпін своей приходской церкви.

8) *Перечисленіе прихода изъ одного округа въ другой*: приходъ и причтъ Ольгопольскаго уѣзда с. Старо Шарапановки, 20 Октября, перечислены изъ 4 въ 7 округъ благочинія.

9) *Рукоположены во священника*: окончившій курсъ наукъ въ Подольской духовной семинаріи Іаковъ Татоміръ, 8 Октября, на священническое мѣсто Брацлавскаго уѣзда въ с. Звониху; окончившій курсъ

наукъ въ Подольской духовной семинаріи Николай Волосъвичъ, 15 Октября, на священническое мѣсто Проскуровскаго уѣзда въ с. Корытну.

10) *Почислены священническія мѣста*: Винницкаго уѣзда въ с. Лукъ, 1 Октября, за окончившимъ курсъ наукъ въ Подольской духовной семинаріи студентомъ Зеленецкимъ; Проскуровскаго уѣзда въ с. Гречаной, 16 Октября, за окончившимъ курсъ наукъ въ той же семинаріи студентомъ Ивановъ Мироновичемъ; Ямпольскаго уѣзда въ с. Голячинцахъ, 20 Октября, за окончившимъ курсъ наукъ въ той же семинаріи студентомъ Діонисіемъ Сумъвичемъ.

11) *Опредѣлены къ мѣстамъ*: пономарь Летичевскаго уѣзда с. Игнатовецъ Андрей Наумовъ, 2 Октября, въ число послушниковъ Головинскаго монастыря; послушникъ Шаргородскаго монастыря Митрофанъ Добровольскій, 6 Октября, на пономарское мѣсто къ Успенской церкви м. Черновець; дьячковскій сынъ Ксенофонтъ Смолянскій, 10 Октября, на пономарское мѣсто въ с. Копестыринъ Ямпольскаго уѣзда; дьячковскій сынъ Сильвестръ Скорупскій, 15 Октября, на дьячковское мѣсто Могилевскаго уѣзда въ с. Григоровку; уволенный изъ низшаго отдѣленія Каменецкаго уѣзднаго училища ученикъ Петръ Васильковскій, 18 Сентября, на пономарское мѣсто Каменецкаго уѣзда въ с. Куявы; безмѣстный дьяконъ Павелъ Александровичъ, 18 Октября, на дьячковское мѣсто Ушицкаго уѣзда въ заштатный г. Вербовецъ; наблюдающій священникъ Каменецкаго уѣзда с. Новаго Поръчья Гавріиль Фигурскій, 19 Октября, на священническое мѣсто Проскуровскаго уѣзда въ с. Тростянецъ; послушникъ Бершадскаго Преображенскаго монастыря Иванъ Стеновскій, 20 Октября, на пономарское мѣсто Ольгопольскаго уѣзда въ с. Пески Бершадскіе; уволенный изъ высшаго отдѣленія Каменецкаго духовнаго училища ученикъ Максимъ Креминскій, 25 Октября, на пономарское мѣсто Каменецкаго уѣзда въ с. Безносковцы; дьячковскій сынъ Алексій Колпаковичъ, 26 Октября, на пономарское мѣсто Каменецкаго уѣзда въ с. Фурмановку; пономарскій сынъ Θεодоръ Долинскій, 6 Сентября, на пономарское мѣсто Балтскаго уѣзда въ с. Плоску Забугскую; вдова дьячка Александра Сливинская, 22 Сентября, на просфирническое мѣсто; Могилевскаго уѣзда въ с. Сугаки; пономарская дочь Анна Зиновичева, 6 Октября, на просфирническое мѣсто Проскуровскаго уѣзда въ с. Глушковцы; вдова дьячка Надежда Томасъвичева, 9 Октября, на просфирническое мѣсто Ольгопольскаго уѣзда въ м. Чечельникъ къ Покровской церкви.

12) *Перемещены*: Дьячекъ Ушицкаго уѣзда заштатнаго г. Вербовца Теодоръ Шеповичъ, 1 Октября, на таковоежь мѣсто Могилевскаго уѣзда въ с. Званъ; дьячекъ Ямпольскаго уѣзда с. Петрашовки Стефанъ Крицкій, 8 Октября, на таковоежь мѣсто, Ольгопольскаго уѣзда въ с. Каташинъ; діаконовъ м. Жванца Каменецкаго уѣзда Іоаннъ Качеровскій и дьячекъ с. Приворотья Ушицкаго уѣзда Захарія Врублевскій, 11 Октября, взаимно одинъ на мѣсто другаго; пономарь Ольгопольскаго уѣзда с. Песковъ Бершадскихъ Антоній Шадловскій, 11 Октября, на таковоежь мѣсто тогоже уѣзда въ с. Демовку; священникъ Ольгопольскаго уѣзда с. Старыхъ Попелюхъ Николай Тарчевскій, 17 Октября, на священническое мѣсто Балтскаго уѣзда въ с. Тридубы; священникъ Балтскаго уѣзда с. Орловой Іоаннъ Левицкій того же 17 Октября, на священническое мѣсто Ольгопольскаго уѣзда въ с. Старые Попелюхи; дьячекъ Литинскаго уѣзда с. Степанокъ Митрофанъ Вольскій и Гайсинскаго уѣзда с. Шляховой Іосифъ Вольскій, 17 Октября, одинъ на мѣсто другаго; пономари: г. Могилева Георгіевской церкви Ананія Катрачинскій и Могилевскаго уѣзда с. Храновки Іаковъ Панкевичъ, 13 Октября, одинъ на мѣсто другаго; пономарь Брацлавскаго уѣзда с. Стрельчянецъ Арсеній Славинскій, 17 Октября, на такое же мѣсто тогожь уѣзда въ с. Лозовату; пономарь Литинскаго уѣзда с. Чеховъ Потапій Лучковскій, 18 Октября, на дьячковское мѣсто Проскуровскаго уѣзда въ с. Лихновку; священникъ Брацлавскаго уѣзда с. Паріевки Іоаннъ Сенчинъвичъ, 20 Октября, на священническое мѣсто Ушицкаго уѣзда въ с. Карачіевцы; пономарь Каменецкаго уѣзда с. Куявъ Петръ Васильковскій, 24 Октября, на пономарское мѣсто Летичевскаго уѣзда м. Зинькова къ Покровской церкви.

13) *Посвящены въ стихарь*: Пономарь Ушицкаго уѣзда с. Мукарова Подлѣснаго Іоаннъ Жуковскій, 24 Сентября, къ занимаемому мѣсту; пономарь Винницкаго уѣзда с. Старой Сутыски, Вонифатій Когутовскій, 8 Октября, къ занимаемому мѣсту; послушникъ Каменецкаго Свято-троицкаго монастыря Митрофанъ Креминскій, 8 Октября, на пономарское мѣсто г. Летичева къ Успенской церкви; пономарь Винницкаго уѣзда м. Тыврова Михаилъ Левицкій, 24 Сентября, къ занимаемому мѣсту; пономарь Ольгопольскаго уѣзда м. Чечельника Афанасій Крыжановскій, 15 Октября, къ занимаемому мѣсту.

14) *Разрѣшено вступить въ бракъ*: пономарю г. Могилева Анацію Катрачинскому, 17 Октября,

15) *Оставлены на занимаемых мѣстахъ:* дьячекъ Ямпольскаго уѣзда с. Петрашовки Петръ Трёмбовельскій, 8 Октября; пономарь Могилевскаго уѣзда предградія Барскихъ Чемерисъ Аврамій Смолянскій, 12 Октября.

16) *Опредѣлены въ должность сельскихъ учителей:* уволенный ученикъ изъ средняго отдѣленія Подольской духовной семинаріи Фавстъ Ивановъ Завойчинскій, 12 Октября, къ учрежденной въ г. Балтѣ приходской школь, съ занятіемъ должности регента тамошнихъ пѣвчихъ; окончившій курсъ наукъ въ Подольской духовной семинаріи Николай Венгржиновскій, 25 Октября, Летичевскаго уѣзда въ с. Каричинцы Пилиповскіе, къ тамошней приходской школь.

17) *Дозволено находиться на изученіи:* дьячковскому сыну Матвѣю Судаковичу, 19 Сентября, при церкви Брацлавскаго уѣзда с. Журавліовки; пономарскому сыну Ѳедору Коссовскому, 28 Сентября, при церкви Литинскаго уѣзда с. Думенокъ; дьячковскому сыну Данилу Дымбровскому, 9 Октября, при церкви Литинскаго уѣзда с. Байковки; пономарскому сыну Гайсинскаго уѣзда с. Леухъ Григорію Крыжановскому, при церкви тогоже уѣзда с. Шлиховой, 17 Октября, пономарскому сыну Ямпольскаго уѣзда с. Ивановки Николаю Голубу, 20 Октября, при церкви Могилевскаго уѣзда м. Ярышева.

18) *Принятъ обратно въ духовное званіе,* уволенный было изъ духовнаго званія, согласно прошенію, окончившій курсъ въ Подольской духовной семинаріи, нынѣ коллежскій регистраторъ Николай Бѣлецкій, 11 Октября, съ предоставленіемъ права просить священническаго мѣста.

19) *Уволенъ заштатъ:* пономарь Ольгопольскаго уѣзда с. Демовки Меѳодій Пироговскій, 9 Октября.

20) *Уволены изъ духовнаго званія, согласно прошенію:* безмѣстный дьячекъ с. Бруніовки Іоаннъ Александровичъ, 13 Сентября; священническій сынъ Литинскаго уѣзда с. Гадки Димитрій Ѳедоровъ Кобржицкій, 18 Октября; священническій сынъ Летичевскаго уѣзда с. Ясковецъ Василій Савицкій, 24 Октября; священническій сынъ Могилевскаго уѣзда с. Кутюжанъ Іоанникій Ясинскій, 25 Октября; священническій сынъ Могилевскаго уѣзда с. Лучинчика Павелъ Шманьквичъ, 4 Октября.

21) *Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:* Летичевскій мѣщанинъ Іакинѳъ Гарникъ къ Летичевской Святоуспенской церкви, 23 Сентября; владѣлецъ Летичевскаго уѣзда с. Буглай полковникъ

Феодоръ Ивановъ Сильванскій, 23 Сентября, къ Буглайской церкви; крестьянинъ Могилевскаго уѣзда м. Лучинчика Іоаннъ Лисовый, 20 Октября, къ Лучинецкой церкви.

Умершіе, исключены изъ списковъ: священникъ Брацлавскаго уѣзда с. Малой Улыги Лука Пашута, 18 Октября; пономарь Винницкаго уѣзда с. Слободы Потока Василій Марцинковскій, 1 Октября.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Къ исполненію.

1.) *Постановленіе историко-статистическаго комитета для описанія церквей и монастырей Подольской епархіи о скорѣйшемъ представленіи описаній церквей и приходовъ.* Историко-статистическій комитетъ для описанія церквей и монастырей Подольской епархіи, въ своемъ засѣданіи 13 Октября 1867 года, разсуждая о мѣрахъ для скорѣйшаго движенія своихъ занятій, постановилъ слѣдующее:

1. Для побужденія священниковъ къ аккуратному и посѣпшному составленію описаній церквей и приходовъ вмѣнить благочиннымъ въ обязанность, чтобы они, посѣщая подвѣдомыя имъ приходы и на мѣстѣ освѣдомляясь о статистическихъ описаніяхъ, не только побуждали священниковъ къ скорѣйшему составленію ихъ, но и руководили ихъ въ составленіи описаній, разсматривая ихъ и указывая священникамъ, что нужно въ описаніи исправить, или дополнить. Если какой либо священникъ изъ не окончившихъ наукъ не можетъ самъ удовлетворительно составить статистическаго описанія своей церкви, въ такомъ случаѣ благочинный долженъ самъ составить описаніе на основаніи документовъ и свѣдѣній, доставленныхъ священникомъ. Для облегченія себя въ этомъ дѣлѣ, благочинный можетъ выбрать себѣ въ помощника способнѣйшаго священника въ своемъ округѣ, доводя о такомъ до свѣдѣнія епархіальнаго начальства. Послѣдній срокъ для представленія статистическихъ описаній назначается къ 30 Генваря будущаго 1868 года. Если къ этому времени не будутъ представлены описанія; то благочинный и подвѣдомые ему священники, не доставившіе статистическихъ описаній, будутъ подлежать строгой ответственности предъ епархіальнымъ начальствомъ.

2. Для удобнѣйшаго разсмотрѣнія статистическихъ описаній въ комитетъ и приготовленія ихъ къ печати, постановлено распределить занятія между членами комитета по уѣздамъ, въ слѣдующемъ порядкѣ: По Каменецкому уѣзду протоіерей Павелъ Троицкій и учитель семинаріи Ми-

хаиль Соколовъ. По Ушицкому уѣзду: протоіерей Іуліанъ Лотоцкій и учитель семинаріи Михаилъ Багинскій. По Проскуровскому уѣзду: учителя семинаріи Николай Копьевъ и Аркадій Знаменскій. По Летичевскому уѣзду: протоіерей Вертоградовъ и учитель семинаріи Петръ Александровичъ. По Могилевскому уѣзду: профессоръ Яковъ Гадзинскій и учитель уѣзднаго училища Зелинскій. По Брацлавскому уѣзду: учитель семинаріи Платонъ Голубевъ и инспекторъ училища Лозинскій. По Ямпольскому уѣзду: священникъ Дороновичъ и учитель уѣзднаго училища Яворовскій. По Винницкому уѣзду: протоіерей Михаилъ Новицкій и профессоръ семинаріи Василій Гагаринъ. По Гайсинскому уѣзду: ректоръ семинаріи архимандритъ Мемнонъ и протоіерей Карчевскій. По Ольгопольскому уѣзду: инспекторъ семинаріи Леонидъ Мартыновскій и профессоръ Александръ Павловичъ. По Балтскому уѣзду священникъ Евгеній Струменскій.

3. Члены должны представить въ комитетъ каждый мѣсяцъ не менѣе четырехъ, обстоятельно разсмотрѣнныхъ и выправленныхъ описаній, въ противномъ случаѣ члены представляютъ въ комитетъ объясненія—по чему они не могли представить означенное число описаній.

4. Для сокращенія оффиціальной переписки по дѣламъ комитета разрешено членамъ комитета частнымъ образомъ сносятся съ священниками—для пополненія и поясненія ихъ описаній по требованію члена. Почему объявить благочиннымъ и священникамъ, какіе члены назначены на какой уѣздъ, съ предписаніемъ духовенству немедленно удовлетворять всемъ частнымъ требованіямъ членовъ, по части статистическаго описанія, подъ строгою отвѣтственностію за неисправность. Членамъ же комитета, для удобнѣйшаго сношенія съ духовенствомъ, изъ консисторіи выдать подробный списокъ приходовъ каждаго уѣзда, съ подраздѣленіемъ ихъ на благочинническіе округа. Равно вмѣнить канцеляріи консисторіи въ обязанность выдавать членамъ нужные документы для провѣрки и пополненія статистическихъ описаній, какъ то: клировыя ведомости прошедшихъ годовъ, подъ росписку получающаго члена. Такъ какъ комитету не удобно сносятся по своимъ дѣламъ съ членами, живущими внѣ г. Каменца, Винницкимъ протоіереемъ Порфиріемъ Вознесенскимъ, Гайсинскимъ протоіереемъ Θεодоромъ Юцковскимъ, протоіереемъ Матѳеемъ Захаревичемъ, священникомъ Михаиломъ Орловскимъ и Андреемъ Литвиновскимъ, смотрителемъ Приворотскаго училища протоіереемъ Оболенскимъ и смотрителемъ Шаргородскаго училища Евфиміемъ Шелягов-

скимъ; то комитетъ постановилъ уволить ихъ отъ должности членовъ, предоставивъ имъ, каждому въ своемъ мѣстѣ, содѣйствовать скорѣйшему доставленію статистическихъ описаній, тѣмъ болѣе, что большинства ихъ состоитъ въ должности благочинныхъ, а въ замѣнъ ихъ опредѣлить членомъ комитета профессора семинаріи Гагарина и инспектора училища Лозинскаго. Настоящее опредѣленіе комитета Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Леонтіемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ утверждено и вѣлно привести въ исполненіе.

2.) *О томъ, чтобы при высылкѣ денегъ въ Правленіе семинаріи обозначались не только количество, но и самыя № № высылаемыхъ кредитныхъ билетовъ.* Вслѣдствіе отношенія Правленія Подольской духовной семинаріи отъ 10 Іюня текущаго года, о томъ что, при представленіи однимъ изъ благочинныхъ Подольской епархіи на содержаніе семинаріи денегъ, въ числѣ таковыхъ оказались два кредитныхъ билета фальшивыми, одинъ десяти рублевый за № 105,626, а другой однорублевый за № 10921, Подольская духовная консисторія объявляетъ благочиннымъ и всему духовенству Подольской Епархіи, чтобы, при представленіи въ семинарское правленіе денежныхъ репортовъ, они обозначали кромѣ количества высылаемыхъ денегъ и самыя № № каждаго кредитнаго билета, высылаемаго въ правленіе, дабы оно могло узнавать къмъ именно присланъ фальшивый билетъ, для возвращенія въ случаѣ подложности таковыхъ, къ тому лицу, который прислалъ оный и требовать замѣна его другимъ билетомъ.

3.) *О праздныхъ мѣстахъ учителей въ сельскихъ школахъ Подольской Епархіи.* Въ ниже слѣдующихъ сельскихъ школахъ имѣются празднаыя учительскія мѣста: Ушицкаго уѣзда въ с. с. Мукаровъ, Голозубенцахъ, Иванковцахъ, Кужелевкѣ и Синяковцахъ, съ производствомъ жалованья въ годъ по 75 руб. сереб.; Ольгопольскаго уѣзда въ с. Голдашевкѣ, съ производствомъ въ годъ жалованья отъ общества 80 руб. сереб. и отопленія, а отъ мѣстнаго священника Левицкаго-столь; Летицкаго уѣзда въ с. Пилиповскихъ Каричинцахъ, съ производствомъ въ годъ жалованья 100 руб. сереб. Консисторія симъ объявляетъ, не пожелаетъ ли кто изъ окончившихъ курсъ, или же уволенныхъ изъ семинаріи и уѣздныхъ училищъ учениковъ занять означенныя мѣста, съ тѣмъ, чтобы изъявившіе желаніе обращались къ мѣстнымъ наблюдателямъ сельскихъ школъ для представленія объ утвержденіи ихъ въ сихъ должностяхъ епархіальному начальству.

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальная Вѣдомости.

15 Ноября

№ 22.

1867 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ,

ИЮБИЛЕЙНЫЙ

О БОГОСЛУЖЕНІИ.

Богослуженіе есть средство къ выраженію нашего Богопочтенія и вмѣстѣ средство общенія нашего съ Богомъ. Богослуженіе, *latra cultus* какъ показываетъ самое значеніе слова, есть разумно-свободное, служебное, въ духъ сыновней благоговѣйной любви, стремленіе всѣхъ силъ души нашей къ Богу, какъ присносущному и самосущему Источнику жизни, — блаженства и всякаго совершенства. Душа, какъ и всякое другое сотворенное существо, не имѣя независимаго начала жизни сама въ себя, не можетъ и продолжать нравственнаго своего существованія, если не будетъ получать отъ единаго Источника жизни всего необходимаго для продолженія и поддержанія ея истинной жизни. Посему благоговѣйное стремленіе и обращеніе всѣхъ силъ души нашей къ Богу необходимо для продолженія ея нравственнаго бытія и благобытія. „Богъ сотворивъ тѣло“, говоритъ св. Макарій Египетскій, глубоко и опытно знавшій тайны жизни души, назначилъ „ему (тѣлу) не изъ собственнаго его естества получать жизнь, пищу, одежду, обувь и проч., но все нужное для поддержанія жизни опредѣлилъ заимствовать ему отъ нѣ, такъ-что

тѣлю само по себѣ, безъ внѣшнихъ пособій, т. е. безъ пищи, питія, воздуха, одежды не можетъ жить: такъ точно и душа, не имѣя въ себѣ Божественнаго свѣта, но будучи сотворена по образу Божию, не изъ собственнаго существа заимствуетъ себѣ и пищу, и питіе духовное, и небесную одежду, т. е. истинную жизнь свою, но отъ Бога, отъ Духа Его и отъ свѣта Его“ (*). Сознаніе и чувствованіе полученныхъ отъ Бога силъ и благъ, сознаніе безконечныхъ совершенствъ Его производить въ душѣ обратное стремленіе ея къ Богу Источнику жизни и совершенства.

Такимъ образомъ въ Богослуженіи двойное движеніе силъ души: стремленіе къ Богу—для принятія отъ Него жизни, для полученія благъ—*прошеніе* или *молитва*, и обратное устремленіе нашихъ силъ къ Богу, Источнику всѣхъ благъ. Отсюда—*благодареніе* и *славословіе*. Таковъ законъ, если можно такъ сказать, кругообращенія богослужебной дѣятельности разумно-свободныхъ существъ, дѣятельности, необходимой для нравственной ихъ жизни, подобно какъ вдыханіе и выдыханіе воздуха составляетъ необходимое условіе кровообращенія и жизни тѣлеснаго организма. Само собою разумется, что это служеніе духовное, внутреннее у существа духовно-тѣлеснаго должно выражаться и внѣшнимъ богопочтеніемъ. Ибо человекъ долженъ служить Господу Богу не половиною только своего существа, но и всѣмъ существомъ. *Куплени есте цѣною* (дорогою), пишетъ св. Ап. Павелъ къ Коринѣскимъ христіанамъ. *Прославите убо Бога въ тѣлесѣхъ вашихъ и душахъ вашихъ, яже суть Божія* (**). Необходимое для полученія отъ Бога жизни и благъ богослуженіе въ своемъ направленіи и проявленіи условливается мѣрою и степенью Богопознанія и тѣмъ состоящемъ, въ какомъ поставляютъ себя предъ Богомъ разумныя существа своею свободною дѣятельностію. Поэтому, при единствѣ цѣли богослуженія—имѣть общеніе съ Богомъ, Источникомъ благъ и блаженства, оно бываетъ различно по содержанію и выраженію со стороны служащихъ Богу разумно свободныхъ существъ. Такъ богослуженіе горнихъ силъ, ангеловъ, состоитъ въ немолчномъ прославленіи совершенствъ Верховнаго существа. И въ этомъ прославленіи и лицезрѣніи Бога—для нихъ источникъ блаженства; оно поставляетъ ихъ предъ престоломъ славы, и служить выраженіемъ

(*) Бесѣд. 1. § 10 11.

(**) 1 Коринф. VI. 20.

сознаваемого ими блаженства. Такъ по откровенію Тайнозрителя (Апокалип. VII, 14—17), будетъ и съ людьми, когда они будутъ *яко ангели* (Матѳ. XXII, 30) и *просвѣтятся яко солнце во царствіи Отца небеснаго*. Тогда они пріискреннѣ соединятся съ своимъ Господомъ на всю вѣчность и непостыдно будутъ предстоять и служить предъ Нимъ. Подобнымъ образомъ было и въ первобытномъ, невинномъ и блаженномъ состояніи чело­вѣка, когда Богъ былъ близокъ къ чело­вѣку, безпрепятственно нисходилъ къ нему въ дарахъ благодати, и непосредственными откровеніями своими наставлялъ первозданнаго какъ служить Господу, (Быт. I) а находившійся въ близкомъ общеніи съ Богомъ чело­вѣкъ, съ своей стороны, былъ іереемъ за себя и за всю тварь, безпрепятственно возносился къ Богу на крыльяхъ молитвы: тогда между Богомъ и чело­вѣкомъ не было грѣховнаго средостенія.

Но грѣхопадениемъ чело­вѣкъ разстроилъ и чинъ первоначальнаго своего служенія Богу и общенія съ Нимъ, положилъ *средостѣніе* между собою и Богомъ. Возмечтавъ открыть источникъ жизни въ самомъ себѣ (Быт. III, 5) по живому обещанію искушителя, чело­вѣкъ грѣхомъ своимъ отчуждилъ себя (Ефес. IV, 18) отъ Источника жизни и блаженства, навлекъ гнѣвъ правды Божіей, подвергъ себя ея проклятію, внесъ въ самое существо свое грѣховное разстройство и смерть. И голько по неизреченной любви и премудрости Божіей, Сынъ Божій благоволилъ спасти чело­вѣка. *Отца иудра не оставь* по Божеству, какъ воспѣваетъ Церковь, Онъ сошелъ съ небесъ, чтобы къ намъ приблизить Божество; дивно и непостижимо Онъ воплотился, жилъ и училъ на землѣ, чтобы своимъ крайнимъ снисхожденіемъ положить начало нашему восхожденію къ Богу, пострадалъ и умеръ чело­вѣческимъ естествомъ, чтобы въ *подобіи плоти грѣха* понести на себя всю тяжесть грѣховъ міра, понести заслуженную чело­вѣкомъ клятву, осужденіе и смерть, чтобы удовлетвориъ законамъ правды вѣчной, чтобы посредствомъ Своей пре­чистой плоти и крови, воспринятой отъ естества нашего, внесъ въ самую природу нашу новую жизнь, новыя силы, нужныя къ очищенію отъ сквернъ грѣха и къ освященію нашему. Св. Ап. Павелъ говоритъ: *Нынь о Христвъ Исусъ вси, бывшии иногда далече, близъ бысте Кровію Христовою. Той бо есть миръ нашъ сотворивый о боя едино, и средостѣніе ограды разоривый, вражду плотию своею упразднилъ* (Ефес. II, 13—16). *И васъ иногда сущихъ отчужденныхъ враговъ помыш-*

леньми въ дльхъ лукавхъ, нынѣ примири въ тѣль плоти Его представить свѣтыхъ и непорочныхъ предъ Собою. Его (Исуса Христа) предположи Богъ очищеніе върою въ крови Его, въ явленіе правды Своея, за отпушеніе прежде бывшихъ грѣховъ (Римл. III. 25. 26). И мы послѣдователи Христовы имамы дерзновеніе входити во святая, приближаться къ Богу, кровію Исусъ Христовою, путемъ новымъ и живымъ, Егोजе обновилъ есть намъ завѣсою, сиречь плотию Своею (Евр. X. 19—21). Такимъ образомъ Господь и Спаситель нашъ своими заслугами, въ особенности крестными страданіями и смертію, разорилъ средостѣніе грѣха, примирилъ челоѣка съ Богомъ, исходатайствовалъ намъ оправданіе и жизнь, и челоѣкъ опять имѣеть возможность и дерзновеніе приближаться къ Богу, получать отъ Него *вся Божественныя силы яже къ животу и благочестію* (2 Петр. I. 3. 4.), но не иначе, какъ чрезъ посредство единого Ходатая Бога и челоѣковъ, Господа нашего Исуса Христа, по силъ Его заслугъ и въ особенности крестной жертвы. *Никто же придетъ ко Отцу токмо мною* (Іоан. XIV. 6). *Вся елика аще просите отъ Отца во имя Мое, дастъ вамъ* говорить Господь и Спаситель нашъ (Мар. XI. 24. Іоан. XVI. 23).

Прежде, въ невинномъ состояніи, челоѣкъ просилъ, благодарилъ и славословилъ Господа безъ всякаго посредства; теперь челоѣкъ не иначе можетъ просить, благодарить и славословить, какъ во имя Исуса Христа, въ силу Его крестной жертвы, чрезъ въру въ Его ходатайство, и притомъ въ чинъ Богослуженія у падшаго челоѣка прошенію, благодаренію и славословію должно предшествовать умиловленіе правды Божественной, очищеніе. Вотъ почему Господь нашъ Исусъ Христосъ благоволилъ оставить намъ въ таинствѣ св. Евхаристіи святейшую жертву Своего Божественнаго тѣла и Своей Божественной крови, какъ дѣйственное воспоминаніе Его крестной жертвы, открывшей челоѣку дерзновеніе приступать и приближаться къ Богу, возможность получать отъ Него благопотребныя блага, усвоить себѣ заслуги и дары крестной жертвы, возсылать при сей святейшей жертвѣ и посредствомъ ея, прошенія, благодаренія и славословія Господу Богу. И хотя несчастная, грѣховная вражда между небомъ и землею, челоѣкомъ и Богомъ давно уже окончена въ лицѣ нашего Спасителя, но не огощена въ насъ; и пока грѣхъ царствуетъ въ существѣ нашемъ, мы ежеминутно оскорбляемъ безмѣрное величіе Божіе своею беззаконною жизнію; отсюда не-

обходимо существованіе такого богоучрежденнаго средства, которое бы постоянно сокрушало грѣховный оплотъ между Творцемъ и тварію, между Богомъ и человекомъ, постоянно умилоствляло за насъ безконечную правду Божию, оскорбляемую нашими грѣхами, очищало бы насъ отъ сквернъ грѣховныхъ. Святѣйшая, безкровная жертва тѣла и крови Христовой, совершаемая въ воспоминаніе всѣхъ дѣлъ домостроительства нашего спасенія, а особенно въ *возвращеніе* смерти Господней, служить всегдашнимъ средствомъ примиренія насъ съ Правосудіемъ Божиимъ; умилоствленіемъ Господа за наши неправды. Искупительная смерть Спасителя міра, какъ Агнца Божія, закланнаго отъ сложенія міра въ вѣчномъ предопредѣленіи Божию, и, по исполненіи времени, имѣвшаго заклаться на крестномъ голгофскомъ жертвенникѣ, стала средоточнымъ пунктомъ всего домостроительства нашего спасенія, главнымъ предметомъ Божественнаго Откровенія. Въ тѣни прообразовъ ветхозавѣтной Церкви, разныя виды жертвъ кровавыхъ и безкровныхъ, предъизображавшія силу и плоды единой Голгофской жертвы, составляли средоточіе и основаніе Богослуженія. Въ порядкѣ священнодѣйствій Вѣтхаго Завета жертва всегда была посредницею, представительницею молитвъ и „восходящій дымъ сожигаемыхъ жертвъ“, по выраженію одного святителя нашей Церкви, „представлялся какъ бы колесницею, на которой молитва стремилась достигнуть неба“ (*). И въ Новомъ Заветѣ святѣйшая жертва тѣла и крови Христовой, священнодѣйствующая на литургіи, какъ тождественная по существу съ крестною, Голгофскою жертвою, (**) какъ продолженіе ея, въ силу непрерывнаго ходатайства за насъ предъ престоломъ правды Божіей вѣчнаго Архіерея—Господа нашего Иисуса Христа, составляетъ основаніе, средоточіе, сущность Богослуженія православной

(*) Преосвящ. Филарета митроп. Москов. Слово въ день обрѣтенія мощ. препод. Сергія.

(**) И нынѣ тотъ же непорочный и пречистый Агнецъ, который закланъ былъ на крестномъ жертвенникѣ, до нынѣ священо-тайнственнѣе жрется на алтаряхъ Церкви Христовой за мірскій животъ и спасеніе всѣхъ; таже самая пречистая плоть Искупителя нашего, которая страдала за насъ на Голгофѣ, таже самая пречистая кровь Его, которая пролита за насъ на крестѣ и теперь приносится на Божеств. литургіи и будутъ приноситься до скончанія вѣка въ умилоствительную жертву Отцу небускому, въ умилоствленіе Его за неправды человѣческія, для примиренія насъ съ Правосудіемъ Божественнымъ для очищенія нашего отъ грѣховъ и для освященія нашего. И нынѣ тотъ же Первосвященникъ, что и на крестномъ жертвенникѣ; Онъ Самъ, т. е. Господь нашъ Иисусъ Христосъ есть и Архіерей и Жертва, и *прислѣи и прислѣи* (молит. на литур. св. Васил. Вел. св. Іоанна Злат.) Св. Григор. Нисск. Посл. 63. 3. св. Іоан. Злат. Бесѣд. XVII. на посл. къ Евр. гл. X. св. Амвросія Медіол. *de myster.* IX. п. 53. Св. Іоанна Дамаск. точ. изложен. правосл. вѣры кн. IV. гл. 13. (Царск. вѣятрищ. грам. съ послан. о правосл. вѣрѣ Чл. 17.

Церкви; она то и служить главнымъ средствомъ общенія нашего съ Богомъ, единенія съ Нимъ и единенія съ ближними.

(Продолженіе будетъ).

С. Е. С.

ПО ПОВОДУ СТАТЬИ „МОСКОВСКИХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“

(Въ № 163 за 1867 г.)

Въ свѣтской журналистикѣ появляется въ настоящее время много статей, относящихся къ Православной Церкви въ нашемъ Отецествѣ и ея учрежденіямъ. Нѣкоторыя изъ такихъ статей пишутся, по видимому, съ христіанскою ревностію, чтобы поставить наше Православіе на высшую степень древней его чистоты, отъ которой оно будто-бы отступило у насъ въ церковныхъ своихъ учрежденіяхъ. Для незнакомыхъ съ церковною исторіею подобныя статьи служатъ авторитетомъ, и тѣ, которые доверяются имъ могутъ усомниться касательно чистоты и древности учрежденій нашей православной, отечественной церкви. Къ симъ послѣднимъ статьямъ принадлежитъ и передовая статья „Московскихъ Вѣдомостей“ за сей 1867 г. № 162. Авторъ началъ съ того, что отечественная наша православная церковь послужила началомъ историческому бытію русскаго народа и нашей духовной жизни, и въ похвалу ея выражается такъ: „мы всемъ обязаны ей, но что же мы сдѣлали сами въ прославленіе православной, католической церкви, которой мы всемъ обязаны? Ея достоинства не наши достоинства, и мы не имѣемъ права вмѣнять ихъ себѣ въ заслугу. Напротивъ, чѣмъ выше мы ставимъ ее, тѣмъ болѣе, быть можетъ, приходится намъ упрекать себя.“ По смыслу приведенныхъ словъ, читатель вправъ былъ ожидать, что авторъ статьи, какъ сынъ и ревнитель православной церкви, въ которой одной онъ полагаетъ гарантію „нашей духовной жизни и начало историческаго бытія нашего народа,“ укажетъ ясно, что безъ православной церкви не мыслимо благосостояніе нашего отечества, что только духовная связь всехъ сыновъ его съ православіемъ всегда давала и даетъ необходимую силу благоустройству гражданскому, и ставитъ непреборимый оплотъ для враговъ отечества, и что слѣдовательно разрывъ съ православною церковію— чрезъ нарушеніе ея постановленій, чрезъ кошунственные противъ ея

учреждений и обрядовъ выходки некоторых писателей, подрывающихъ ея авторитетъ, и вообще чрезъ непризнание за нею гарантіи для нашей духовной и государственной жизни, можетъ произвести гибельныя послѣдствія для нашего отечества. И потому, когда мы знаемъ, что всѣмъ обязаны православной церкви, то непременно приходится и намъ, безъ исключенія, упрекать себя, что мы не прилагаемъ и не прилагаемъ особенной заботливости о прославленіи и о возвышеніи ея достоинства, не стараемся, по мѣрѣ силъ своихъ, ограждать ее отъ явныхъ и тайныхъ враговъ ея, исподоволь увлекающихъ изъ нѣдръ ея сыновъ ея и готовящихъ смуты ей и Отечеству. — Такого вывода изъ приведенныхъ въ началѣ статьи словъ автора следовало, или, по крайней мѣрѣ, можно было ожидать; но авторъ это оставилъ безъ вниманія, а всю виновину упадка прежней крѣпкой Вѣры и нравственности въ народъ относить къ слѣдующимъ причинамъ:

1. „Православная церковь есть церковь по преимуществу соборная: гдѣ же соборное начало въ нашей церкви“?? Этотъ обвинительный вопросъ весьма важный въ глазахъ православнаго нашего народа, признававшего досель Россійскую церковь истинно православно-каѳолическою. Если не выяснитъ православному нашему народу, что некоторыя учрежденія въ православной церкви, измѣнены отчасти въ силу постановленій Вселенскихъ Соборовъ, а отчасти произошли изъ крайней необходимости, не нарушивъ этимъ ни догматическаго, ни нравственнаго ученія православной Христіанской Вѣры; то народъ, принимая такія обличенія за вѣрныя указанія, можетъ подумать, что отечественная наша церковь въ дѣйствительности не есть истинно православная и соборная церковь. Къ существующему уже расколу въ русскомъ простомъ народѣ, можетъ примкнуть еще новый расколъ, если съ намѣреніемъ, или по необдуманной ревности будутъ выставять въ глазахъ этого народа отклоненія нашей церкви отъ древняго православія. Но въ важнѣйшихъ дѣлахъ Вѣры и церковныхъ учрежденіяхъ, отечественная наша церковь ничуть не отступила отъ древняго Православія. Она, во первыхъ, управляется не однимъ какимъ нибудь лицомъ, какъ церковь латинская, но собраніемъ христіанскихъ православныхъ пастырей; въ догматическихъ основахъ Вѣры, она ни мало не отступила отъ апостольскихъ преданій и соборныхъ постановленій св. Отцовъ церкви. Во вторыхъ, она всегда имѣла и имѣетъ общеніе, въ этомъ отношеніи, со всею православною церковію —

Кромѣ ошибочнаго обличенія объ утратѣ соборнаго начала въ нашей отечественной церкви, вопросъ этотъ поставленъ безъ приложенія къ той задачѣ, какая поставлена въ началѣ статьи. Но однакожь изъ этого перваго пункта о „соборномъ началѣ“ вытекають у автора и всѣ слѣдующіе пункты, въ которыхъ онъ старается доказать, что въ нашей церкви вълѣдствіе допущенныхъ (конечно необходимостію) нѣкоторыхъ уклоненій отъ соборныхъ постановленій, вовсе нѣтъ соборнаго начала. На сколько такой выводъ справедливъ, всякій благомыслящій читатель можетъ самъ провѣрить при разборѣ этихъ пунктовъ, которые продолжаемъ здѣсь излагать.

2. „Православная церковь требуетъ себѣ служителей по призванію: по призванію ли имѣетъ она своихъ служителей у насъ“? Не думаемъ, чтобы почтенный авторъ признавалъ, что всѣ служители отечественной нашей церкви имѣются въ ней не по призванію. Изъ чего же можно было бы заключить объ этомъ? Изъ того ли, что нѣкоторые изъ служителей церкви подвергаются иногда нравственному паденію, неприличному достоинству священнаго сана и достоинству церкви? Это такъ, случаются и между служителями церкви нравственныя паденія, но можно ли частныя случаи приурочивать къ общему состоянію всѣхъ служителей церкви? Нарушеніе обязанностей встрѣчается впрочемъ и рядомъ вездѣ,—никто этого не одобряетъ и не покровительствуетъ тому. Но пусть избирають на служеніе ли то церкви, или къ чему либо другому самыхъ, по видимому, наилучшихъ людей, все таки окажется исключеніе въ комъ нибудь и въ чемъ нибудь. Вездѣ и во всѣ времена были и будутъ нарушители долга своего служенія,—даже высшая цивилизація не въ состояніи будетъ и въ будущемъ времени сдѣлать изъ всѣхъ какъ бы одного человека—страсти всегда останутся страстями, только, можетъ быть, будутъ онѣ подъ болѣе утонченнымъ видомъ. Или, можетъ быть, авторъ разуметь непризваніе къ служенію церкви въ томъ смыслѣ, что не всѣ вообще вступающіе на это служеніе имѣють высшее образованіе, не всѣ въ одинаковой мѣрѣ способны проводить истины христіанскія въ среду народа? И на это будемъ отвѣчать: таланты не всѣмъ одинаково Богъ даруетъ, но раздѣляетъ ихъ для каждаго по Своему божественному усмотрѣнію:—одному, по слову Апостола, даруетъ слово премудрости, другому слово разума; одному крѣпкую вѣру, другому дарованіе исцеленій; одному познаніе и роды языковъ, другому даръ слова и учитель-

ства. Власть церковная старается, однакожь, по возможности, избирать на служеніе церкви лучшихъ людей, но если поставляются иногда въ служители алтаря и такіе, которые не вполнѣ оправдываютъ въ этомъ отношеніи долгъ своего призванія, то это происходитъ не по невниманію церковной власти къ достоинству церкви (если только въ этомъ и заключается ея достоинство), а по недостатку способнѣйшихъ. Во всякомъ случаѣ какія бы ни были причины тому, что не все вообще вступаютъ на служеніе церкви по призванію, церковная власть не служитъ тому виною, ибо она, во первыхъ, не можетъ предвидѣть въ человѣкѣ будущаго его нравственнаго паденія, зависящаго отъ различныхъ обстоятельствъ, а во вторыхъ, для умноженія болѣе добрыхъ и просвѣщенныхъ пастырей церкви, она съ охотою приняла бы на служеніе церкви людей и изъ другихъ сословій, если бы они возъмѣли къ тому истинное призваніе и захотѣли бы посвятить себя на ея служеніе. Но въ томъ то и бѣда, что самоотверженія на лишеніе себя почестей и мірскихъ выгодъ, сопряженныхъ съ бытомъ сельскаго пастыря, на посвященіе себя терпѣть скудость въ средствахъ жизни, въ большей части приходоѣ, едва доставляющихъ насущное пропитаніе, ни въ комъ почти изъ другихъ сословій не оказывается. Это фактъ очевидный, что молодые люди, окончившіе, или оканчивающіе курсы въ среднихъ и въ высшихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, не вступаютъ въ богословскіе классы для приготовленія себя на церковное служеніе, а ихъ вѣрно бы никто не отвергнулъ, если бы они имѣли къ тому истинное призваніе и желаніе спеціально приготовить себя къ этому служенію. Уклоненіе же другихъ сословій (разумѣть должно не простонародія) отъ служенія церкви и есть причина, что на служеніе церкви, отчасти по непредвѣднью, и отчасти по недостатку лучшихъ людей, принимаются и такія лица, которыя въ послѣдствіи не оправдываютъ своего назначенія, а для другихъ служатъ предметомъ пререканій.

3. „Православная церковь отвергла, какъ іудейскій обычай, все, что можетъ способствовать образованію потомственнаго духовнаго званія: гдѣ же какъ не у насъ въ цѣломъ христіанскомъ мірѣ имѣется потомственное духовное званіе“? Вопросъ этотъ совершенно не относится къ прославленію церкви и не можетъ служить подрывомъ ея достоинства. Было бы смѣшно существующій въ нашей церкви административный порядокъ примѣнять къ нарушенію достоинства и прославленія церкви, къ

чистотѣ каѳолическаго ея ученія,—впрочемъ авторъ и здѣсь ошибается, потому что потомственнаго званія у духовенства на дѣлѣ нѣтъ. Въ духовномъ званіи считаются лишь тѣ лица, которыя состоятъ на дѣйствительной службѣ при церкви,—дѣти же тѣхъ лицъ, если не занимаютъ церковныхъ должностей, по достиженіи ими совершеннолѣтія, увольняются изъ духовнаго званія, какъ лишнія, и должны избирать для себя или службу по гражданской части, если имѣютъ на то право, или приписываться въ другія сословія, за исключеніемъ престарѣлыхъ и увѣчныхъ, потерявшихъ на службѣ церковной свои силы. Если же за сиротами священнослужителей были предоставляемы церковныя мѣста, то и въ этомъ случаѣ было поступаемо такъ не въ силу, какъ ошибочно полагаютъ, потомственнаго званія, а въ силу необходимости. По смерти священника, сироты его оставались, по большей части, безъ всякаго обезпеченія, или пользовались пенсіонами, и потому епархіальное начальство, обязанное призрѣвать ихъ, по неимѣнію денежныхъ средствъ для ихъ пособія, вынуждено было оставлять за ними церковныя мѣста, и то только въ такомъ случаѣ, когда остававшееся въ сиротствѣ семейство было многочисленно.— По такой аналогіи можно называть потомственными званіями,—званія гражданское и военное, когда дѣти чиновниковъ гражданскихъ и военныхъ, до своего совершеннолѣтія, пользуются званіемъ и правами своихъ отцовъ, и когда они, большею частію, поступаютъ на службу въ тѣ же вѣдомства, гдѣ служили ихъ отцы? Но такъ никто не думаетъ, тотъ же самый порядокъ существуетъ и по духовному вѣдомству, его тоже нельзя называть „потомственнымъ духовнымъ званіемъ“ и сравнивать его съ іудейскимъ левитствомъ. А что дѣти священнослужителей, большею частію, поступаютъ на служеніе церкви, то это, во первыхъ, потому что училища, въ которыя они поступаютъ преимущественно приготавливаютъ къ тому и располагаютъ къ этому призванію, а во вторыхъ и потому еще, что, какъ пояснено выше, изъ другихъ сословій пока не имѣется охотниковъ.

4. „Православная церковь требуетъ, чтобы въ выборѣ священниковъ на приходы принимали непосредственное участіе сами прихожане: такъ ли у насъ“? Такое правило въ первенствующей церкви нужно было, потому что тогда особыхъ приготовительныхъ и высшихъ училищъ для образованія собственно церковныхъ пастырей не было. Прихожане должны были избирать себѣ пастыря изъ своей среды, или и постороннее лицо,

но известное имъ по доброву образу жизни и по достаточному знанію христіанскаго ученія. Народныя училища того времени были въ вѣдѣніи язычниковъ, и ревность христіанъ къ чистотѣ божественнаго ученія заботливо старалась испытывать въ христіанскомъ ученіи и въ христіанскомъ образѣ жизни лица, выбираемыя ими въ санъ священства, чтобы съ языческимъ образованіемъ не вкралось въ христіанскую церковь и языческое лжеученіе. Но нужно ли допускать такое начало въ нашей отечественной православной церкви, когда, съ одной стороны, нашъ сельскій народъ еще самъ невѣжественный, а съ другой стороны, у насъ имѣются для того образовательныя учебныя заведенія, и училищное христіанское начальство гораздо лучше можетъ знать и степень образованія и душевныя качества воспитываемаго имъ юношества, нежели посторонній человекъ? Кого, однакожъ, могутъ избирать прихожане сельскихъ церквей въ священника себя? Въ ихъ средѣ нѣтъ не только образованнаго человека, но и порядочно грамотнаго. Они должны будутъ искать такого человека въ училищной корпораціи, и изъ среды ея или на обумъ выбирать любаго, или обращаться съ просьбою къ училищному или епархіальному начальству о назначеніи имъ во священника хорошаго человека,—что тождественно будетъ прямому назначенію священниковъ на приходы. Другой способъ выбора такой: желающій занять священническое мѣсто, долженъ искать пріятнаго прихода, долженъ рекомендовать себя этимъ прихожанамъ, что онъ кандидатъ во священника. Если это человекъ ловкій, то онъ скоро можетъ понравиться прихожанамъ, принаравливаясь ко всему тому, что пріятно прихожанамъ, и они выберутъ его себя во священника,—не входя въ дальнѣйшее разсѣдованіе о душевныхъ его качествахъ. Если же сами прихожане настолько благочестивы, что хотѣли бы узнать образъ жизни и душевныя качества будущаго своего пастыря, то этотъ кандидатъ долженъ достаточное время жить на виду у прихожанъ, практиковаться, и если нужно, лицемѣрить въ ихъ глазахъ,—и результатомъ этого будетъ то, что прихожане все таки могутъ ошибиться и обмануться въ своемъ выборѣ. Въ городахъ, гдѣ граждане гораздо образованнѣе, которые болѣе понимаютъ важность и значеніе священническаго сана, и гдѣ удобнѣе можно отыскать образованныхъ и благочестивыхъ людей для священническаго сана,—тамъ примѣненіе выборнаго начала было бы возможнѣе; но въ селахъ гдѣ невѣжество народа всеобщее и сельскимъ обществамъ неизвѣстенъ ни одинъ изъ

приготовляющихся на церковное служеніе, тамъ примѣненіе этого правила оказывается совершенно невозможнымъ. Простой и невѣжественный народъ скорѣе бы даже предпочелъ въ выборы во священника такого чловѣка, который бы потворствовалъ ихъ слабостямъ, который бы водился съ ними съ фамилярностію, нежели чловѣка съ истинными достоинствами. Я не говорю, что такъ было бы вездѣ, но предполагаю съ увѣренностію, что такъ дѣлаемое бы въ большинствѣ приходоѡ, — не говоря уже о томъ, что священникъ былъ бы страдательнымъ орудіемъ. Невѣжественный народъ не сознавалъ бы того, что священнику дана власть церковію въ нужныхъ случаяхъ обличать, запрещать, и усматривалъ бы въ томъ одно только зазнаніе его, и пошли бы непріятности:— „не угодилъ намъ, иди себѣ отъ насъ съ Богомъ.“ Не вышло ли бы со временемъ и у насъ такое злоупотребленіе въ выборномъ началѣ, какое теперь является въ Америкѣ, въ нѣкоторыхъ христіанскихъ сектахъ. Тамъ избираемый общиною пасторъ или проповѣдникъ долженъ имѣть такое же религиозное направленіе, какимъ водится известная община, а этихъ религиозныхъ направленій въ Америкѣ премного. Каждая сельская община имѣетъ свое отличительное религиозное направленіе, а иногда нѣсколько различныхъ направленій въ одной общинѣ; но проповѣдникъ долженъ придерживаться того направленія, какое имѣетъ община, содержащая кирку и дающая содержаніе самому проповѣднику. Если бы этотъ проповѣдникъ захотѣлъ въ проповѣди своей высказать мысли по своему убѣжденію, а не сходныя съ направленіемъ общины, то такого проповѣдника община тотчасъ прогоняетъ и принимаетъ къ себѣ другаго. И такимъ образомъ проповѣдникъ долженъ сообразоваться не съ Откровеніемъ Божиимъ, и даже не съ своимъ убѣжденіемъ, а съ духомъ и направленіемъ общины. Не было бы ли со временемъ такъ и у насъ, вслѣдствіе выборнаго начала, если бы благоразумная свобода обществъ перешла въ необузданность?

5. „Православная церковъ требуетъ, чтобы пастырями ея были люди достаточно зрѣлые, достаточно испытанные жизнью,—не моложе 30 лѣтъ отъ роду; соблюдается ли у насъ это правило?“ Если не будетъ уважительнымъ то, что образованіе нѣкоторымъ образомъ, вознаграждаетъ возрастъ чловѣка, и если также слова премудраго не имѣютъ авторитета, что *старость честна не въ числѣ лѣтъ исчитается и возрастъ старости есть житіе нескверное*; ибо, по словамъ тогоже премудраго,

самая мудрость есть уже *свѣдѣніе* чловѣка, *) то можно сказать, что правило это нарушалось у насъ? Но однакожъ не смотря на приведенныя слова премудраго, достаточна поясняющія мѣру возраста чловѣка, соборное правило, можетъ быть, и не нарушалось бы у насъ, если бы необходимость не вынуждала нарушать его, и именно потому, что молодые люди, кончившіе курсъ семинарскаго ученія, не находили бы себя въ вообще по духовному вѣдомству такихъ мѣстъ, которыя бы служили имъ и церковною практикою, и служили бы средствомъ къ сколько нибудь приличной жизни. Духовнымъ воспитанникамъ удобно было прежде переходить въ гражданское вѣдомство, и каждый воспитанникъ предпочиталъ бы этотъ переходъ, чѣмъ дожидаться черезъ шесть или чрезъ восемь лѣтъ тридцати лѣтняго возраста, не имѣя никакихъ средствъ къ жизни. И потому-то необходимость заставляла поставлать во священники молодыхъ людей вскорѣ по окончаніи ими семинарскаго курса. Нынѣ же когда предполагается улучшение церковныхъ причтовъ, а равно и организація церковно-приходскихъ школъ, полагаемъ, что нарушенное необходимою церковное правило, если окажется нужнымъ и полезнымъ, будетъ восстановлено въ своей силѣ.

6. „Православная церковь допускаетъ во священство лица, находящіяся во бракѣ; но не налагая на своихъ служителей обязанности безбрачія, она еще менѣе полагаетъ на нихъ обязанность быть женатыми: такъ ли у насъ“? Правда, въ Апостольскихъ постановленіяхъ объ этомъ ничего не сказано, изъ словъ же Апостола Павла: *Епископу* (т. е. священнику) *подобаетъ быти единымъ жену мужу*, Тим. 1 г. 7, 8, 9, не видно, чтобы этимъ налагалось обязательство брака на лица, желающія пріять степень священства; но какъ въ послѣдствіи было опытомъ доказано, что безбрачныя лица въ церковномъ клирѣ нерѣдко дѣлали соблазны въ церкви христовой; то св. Отцы 1-го вселенскаго собора, во избѣжаніе такихъ соблазновъ, узаконили, чтобы діаконы и священники, живущіе между мірянами, находились бы и сами въ законномъ бракѣ. Допущеніе же произвола вступать или не вступать въ законный бракъ могло бы дать поводъ къ злоупотребленію, какое возникло отъ этого въ первенствующей церкви, и что, конечно, было поводомъ къ составленію и узаконенію соборнаго правила. И дѣйствительно, нѣкоторые лица не вступили бы въ законный бракъ не изъ желанія сохранить себя въ дѣв-

*) Прем. Сол. 4—9.

ственности, а потому что супружество для нихъ служило бы великою тяжестью; оно налагаетъ на челоуька великія и святыя обязанности какъ въ отношеніи вѣрности и чистоты помысловъ, такъ и въ отношеніи заботливости о воспитаніи дѣтей. Мы видимъ, что въ настоящее время, по показаннымъ причинамъ, многіе изъ мірянъ при значительности даже своего состоянія, остаются безбрачными,—не могла ли бы эта же самая причина служить поводомъ и для нѣкоторыхъ лицъ, желающихъ принять степень священства, къ нерасположенію связывать себя узамъ законнаго брака? — Но насколько поставленный авторомъ вопросъ касается прославленія и достоинства церкви, предоставляемъ всякому судить объ этомъ.

7. „Православная церковь чествуетъ иночество, какъ высшее духовное призваніе, но не поставляетъ его въ обязанность и не требуетъ его, какъ необходимаго для своихъ учреждений условія, и потому, въ древнія времена православія, епископы поставлялись какъ изъ чернаго такъ и изъ блага духовенства. Такъ ли у насъ“? По церковной исторіи мы знаемъ, что во времена апостольскія и близкія ко Апостоламъ т. е. въ первенствующей церкви христіанской, когда монашескаго чина еще не было, епископы поставлялись изъ блага духовенства, но въ послѣдствіи, когда лучшіе и благочестивѣйшіе люди начали вести отшельническую жизнь и организовали монашескій чинъ, то церковь и христіанское общество предпочитали избирать во епископовъ изъ чина монашескаго. Церковь приобрѣла отъ того, еще болѣе авторитета и уваженія. Такое учрежденіе для епископскаго сана отечественная наша православная церковь приняла отъ церкви восточной греческой, и оно освящено у насъ уже временемъ. Православный нашъ народъ отъ нѣсколькихъ уже столѣтій привыкъ видѣть епископа въ монашескомъ санѣ. Измѣнять этотъ обычай, значить породить новый расколъ въ церкви,—особенно въ великорусскомъ народѣ, такъ крѣпко дорожащемъ древними церковными учреждениями. Не надобно выпускать изъ виду и того, что большинство народа, хотя и менѣе образованнаго, но болѣе преданнаго вѣрѣ, имѣетъ болѣе права требовать удержанія древнихъ учреждений церкви, нежели образованное меньшинство, въ которомъ малая только доля имѣется истинныхъ христіанъ и ревнителей церкви, заботящихся обо всемъ, что можетъ служить къ ея прославленію, а для прочихъ все равно, чтобы ни касалось до ней...

Дальше авторъ указываетъ, что церковь наша утратила даръ ученія что за немногими блестящими исключеніями, большинство священнослужителей не пользуется обязательнымъ для него средствомъ дѣйствія на народъ посредствомъ проповѣди къ возвышенію его нравственности, къ облагороженію его жизни. Упреки эти слишкомъ преувеличены! Отъ кого же народъ нашъ пріять „духовную жизнь свою“? какимъ образомъ положено „начало историческому бытію нашего народа“? съ чего возникла его преданность Вѣрѣ, Правительственной Власти и Отечеству? Устроилось ли это непосредственно само собою, или посредствомъ живыхъ дѣятелей—пастырей церкви? Никто не станетъ отрицать, что ко всему этому привело нашъ народъ живое слово христіанской проповѣди. Пастыри церкви продолжаютъ и теперь (хотя этого никто не хочетъ замѣчать) съ тою же ревностію, какъ и прежде, поддерживать въ народѣ духъ преданности Вѣрѣ, Престолу и Отечеству. Безъ ихъ противодѣйствій, быть можетъ, въ настоящее время антихристіанскій духъ времени проникъ бы и въ среду простаго народа. Это уже одна изъ величайшихъ заслугъ священнослужителей церкви. Что же касается того,—чтобы въ простомъ народѣ оказывалось болѣе доброй нравственности и благородства, то положительно можно сказать, что и посредствомъ церковной проповѣди невозможно всѣхъ безъ исключенія людей сдѣлать добрыми нравственными и благородными. Простой народъ не лишентъ однакожъ и теперь, какъ нѣкоторые полагаютъ, христіанскаго ученія, и большинство его добронравственно, и отчасти начинать облагораживаться; но чтобы положительно искоренить во всемъ простомъ народѣ пороки и грубости нравовъ, то и наилучшіе проповѣдники окажутся противъ этого бессильными. Чтобы церковная проповѣдь болѣе благотворно дѣйствовала, и чтобы въ народѣ грубые пороки на будущее время не оставались, необходимо народъ первоначально развить и привести къ сознанию посредствомъ школьнаго образованія съ малолѣтства, а теперь укоренившійся въ возрастномъ чело­вѣкѣ порокъ, обратившійся въ немъ, такъ сказать, въ плоть и кровь, весьма рѣдко можетъ уступать убѣжденіямъ самымъ постояннымъ и единственно на него дѣйствующимъ. И потому, какое воздѣйствіе можетъ сдѣлать проповѣдь на закоренѣлаго въ порокахъ чело­вѣка, когда онъ въ церкви бываетъ только случайно, и если во время слушанія церковной проповѣди совѣсть и упрекнетъ его, то этотъ упрекъ его совѣсти мимолетный, страсти и привычка берутъ свой верхъ и онъ

продолжаетъ прежнюю свою жизнь. Если же будетъ возможность еще въ дѣтствѣ искоренять вредныя направленія въ дѣтяхъ, какъ посредствомъ изустныхъ внушеній, такъ и посредствомъ чтенія полезныхъ для дѣтей книгъ, то ихъ можно будетъ направить на добрый путь, тогда и легче и возможнѣе будетъ и въ зрѣломъ ихъ возрастѣ исправлять ихъ заблужденія и вкрадывающіеся въ нихъ пороки.

Пусть же перестанутъ пенять на служителей алтаря за ихъ мнимое нерадніе въ дѣлѣ проповѣдничества; пусть образованное общество лучше позаботится о приходскихъ школахъ, и организуетъ ихъ такъ, чтобы можно было воспитать новое лучшее поколѣе нашего народа. Но пужно обратить вниманіе на то собственно, чтобы дѣти могли вынести съ собою изъ школы задатки нравственности,—а для того непременно нужно обязать, чтобы обученіе крестьянскихъ дѣтей продолжалось до шести и болѣе лѣтъ, безъ упущеній времени, какъ теперь дѣлается, что родители удерживаютъ своихъ дѣтей при домахъ, въ продолженіи шести и болѣе мѣсяцовъ, чтобы школьные наставники имѣли полную власть требовать своевременнаго хожденія дѣтей въ школу, тогда и наставники будутъ имѣть и время и возможность преподавать имъ все необходимое, и приготовить ихъ какъ будущихъ гражданъ государства. Безъ обязательства и безъ толчка со стороны, народъ нашъ не скоро еще сознаетъ пользу науки,—немногіе только изъ него сознаютъ эту пользу, большинство же считаетъ полезнѣйшимъ для себя удерживать дѣтей въ доль для помощи въ хозяйствѣ,—а эта помощь и состоитъ лишь въ томъ, что для одной или двухъ скотинокъ отецъ наряжаетъ мальчика на цѣлыхъ полгода и больше смотреть за ними, тогда какъ можно бы устроить общественный надзоръ за скотомъ на пастбищахъ, а дѣтей посылать въ школу, исключая двухъ или много трехъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, въ которые дѣти могли бы быть дѣйствительно полезными въ хозяйствѣ,—а теперь дѣти отъ продолжительной праздности забываютъ то, что выучиваютъ въ зимніе мѣсяцы, теряютъ охоту къ наукѣ, и что еще хуже, проводя время праздно, приучаются сквернословить, лгать, обманывать, обворовывать чужіе огороды и навѣвать ко всему худому.

Съ начинающимся преобразованиемъ семинарій, предполагается что въ будущемъ времени православная наша церковь будетъ имѣть болѣе образованныхъ пастырей. Начавшееся же обученіе крестьянскихъ дѣтей подготовить къ тому времени и лучшее поколѣе народа. Вслѣдствіе

этого будущіе пастыри, поведутъ, конечно, дѣла Вѣры и христіанской нравственности въ народъ успешнѣе. А въ настоящее время изъ согнившаго матеріала невозможно требовать построить новое и прочное зданіе. Дѣло исправленія народной нравственности можетъ производиться при хорошихъ только условіяхъ и при поддержкѣ всего образованнаго общества.

Священникъ *Іоаннъ Корсовскій*.

18 Августа
1867 г.

ПРОЕКТЪ МНИМАГО ВСЕЛЕНСКАГО СОБОРА ВЪ РИМСКОЙ ЦЕРКВИ (*).

Мы недавно прочли въ письмѣ, опубликованномъ Пиетъ, епископомъ Пуатьерскимъ, по случаю поздравки его въ Римъ, что весьма ошибочно думать, будто бы папское правительство старается унижить епископское достоинство, какъ полагаетъ большая часть самихъ латинянъ. Въмѣсто того, чтобы прямо отвѣчать на факты, всѣмъ извѣстные и доктрины, официально распространяемыя въ Римъ и противныя епископскому авторитету, Пій уклонился отъ прямого отвѣта, и чтобы отуманить своихъ читателей, пустилъ въ ходъ блестящія фразы, говоря, что папствованіе Піа IX, безъ сомнѣнія, не обойдется безъ созванія вселенскаго собора, и это, по мнѣнію епископа пуатьерскаго, будетъ величайшею честию, какую только можетъ оказать папа епископамъ.

Если вѣрить неизмѣнному органу Рима, газетѣ *Monde*, Пій говорилъ весьма опредѣленно о проектѣ вселенскаго собора, и въсѣдствіе этого заговорили о немъ и прочіе духовные журналы, имѣя цѣлью выставить на видъ, что они пользуются довѣренностію Рима, и что вышепомянутый проектъ близокъ къ осуществленію.

Было бы бесполезно замѣчать, что церковь частная, какъ напр. латинская или римская, можетъ созывать только частный соборъ, какъ бы ни было велико число епископовъ, присутствующихъ на немъ. Мы знаемъ, что римская церковь именуется себя вселенскою, но мы знаемъ также, что она не имѣетъ на то никакого права ни по мѣсту, ни по времени, ни по непрерывному продолженію ея ученія. Съ IX-го вѣка пра-

(*) *L'union chretienne* 1867, N 40.

вѣрующая часть церкви, т. е. восточная предоставила отпасть своимъ путемъ, не следуя его заблужденіямъ и не позволяя себѣ увлекаться ими; какъ, такъ несчастію, это случилось съ частными церквами запада. Восточная церковь, апостольская по своему происхожденію, носитъ на себѣ истинный духъ каѳоличества по своему непоколебимому постоянству въ охраненіи божественной сокровищницы вѣры, и вслѣдствіе этого она сохранила себя въ святости и единствѣ, въ продолженіи всѣхъ вѣковъ, и имѣетъ болѣе истинно вѣрующихъ, нежели церковь римская; а если бы она имѣла и менѣе, все же таки она была бы церковію, голосъ которой долженствовалъ бы имѣть перевѣсъ на истинномъ вселенскомъ соборѣ, потому что ея голосъ былъ бы выраженіемъ всего каѳолическо-православнаго преданія и непрерывнымъ свидѣтельствомъ неоскудѣвающаго въ церкви духа апостольскаго.

Римская церковь спѣшитъ выставить папство, — этотъ источникъ раздѣленія, какъ исключительное условіе единства, чтобы послѣ имѣть предлогъ исключить восточную церковь и сказать: „истинная церковь это я, потому что папа со мною“; Это потому что очень кстати придумано! Латинская церковь не знаетъ, или притворяется незнающею, что западныя церкви въ продолженіи первыхъ осьми вѣковъ составляли часть истинной церкви, потому что онѣ не имѣли папы.

Кромѣ восточной церкви есть на западѣ многія другія христіанскія общества, которыя желали бы имѣть совѣщательный голосъ на вселенскомъ соборѣ: во-первыхъ — два главныя раскола западнаго протестантизма, лютеране и кальвинисты, потомъ англо-американская церковь, которая утверждаетъ, что ея епископы законныя наследники апостоловъ, и что она исправила ошибки Рима въ шестнадцатомъ столѣтіи въ духѣ по истинѣ православномъ; которая пользуется властію почти равною съ римскою церковію и пространствомъ не менѣе значительнымъ.

Латиняне исключаютъ всѣ эти церкви изъ своего вселенскаго собора. Почему? Потому что онѣ не подчинены папѣ. Причина весьма важная! Но по крайней мѣрѣ не слѣдуетъ говорить о вселенскомъ или повсемѣстномъ соборѣ, а только о великомъ соборѣ римской церкви, и тогда это будетъ понятно.

Теперь мы могли бы спросить, съ какою цѣлію созывается великій соборъ въ римской церкви? Мы недавно ссылались на документъ, происходящій отъ богослововъ *civietas cattolica*; сущность этого документа можно представить въ слѣдующихъ двухъ пунктахъ: 1) епископы суть

не больше, какъ простые уполномоченные папы, не имѣющіе другой власти, кромѣ той, которая исходитъ отъ него, единственнаго ея источника; 2) въ папѣ заключенъ весь авторитетъ церковнаго ученія и управленія, и онъ непогрѣшимъ въ обнаруженіи догматовъ и законовъ.

Прибавимъ къ этому ученію, которое въ Римѣ официально существуетъ, слѣдующее древнее ученіе, принятое даже галликанами. Соборъ тогда только имѣетъ законную силу, когда онъ созванъ папою, и когда на немъ председательствуетъ или самъ папа, или кто либо отъ его имени, и когда этотъ соборъ имъ же утвержденъ и провозглашенъ. Тутъ естественно возникаетъ вопросъ: къ чему соборы общіе или частные въ римской церкви? Папа представляетъ собою полную власть въ этой церкви, — къ чему же высказывать эту власть собраніемъ уполномоченныхъ викаріевъ, которые ничего не значатъ безъ него, да и теперь ничего не значили бы, если бы не были съ нимъ? Лучше и короче было бы, если бы папа выполнялъ эту власть одинъ, потому, что она ему одному принадлежитъ.

Еще разъ: къ чему соборъ? Вотъ подлинная причина Рима относительно этого вопроса:

Есть въ римской церкви партія, которая составляетъ оппозицію Риму подъ предлогомъ, что непогрѣшимость папы не составляетъ существеннаго и формальнаго догмата. Они считаютъ себя безопасными, находясь въ прямой или непрямой зависимости отъ епископства, т. е. вселенскаго собора. Но такъ какъ эти противники видятъ церковь и католическое епископство только въ латинствѣ, то у нихъ хотятъ отнять и последнее средство и доказать чрезъ собранное на соборъ епископство, (съ тѣмъ, чтобы это свидѣтельство не могло быть оспариваемо), что всѣ доктрины, провозглашаемыя папою, должны быть допущены безъ всякаго возраженія.

Латинскіе епископы дошли теперь до такого подчиненія папѣ, что съ ихъ стороны нечего бояться какого либо возраженія. Итакъ соборъ въ видахъ Рима, есть только средство, выставить во всей полнотѣ тотъ догматъ, что папа съ совершеннаго согласія епископовъ пользуется полною властію въ церкви, что онъ непогрѣшительнъ. Этимъ хотятъ закатить ротъ всѣмъ возражателямъ, положить конецъ галликанизму и набросить на всю церковь саваць (Inseul) ультрамонтанизма.

Ежели дѣйствительно будетъ такъ, тогда останется бросить последнюю горсть земли на латинскую церковь, пропѣть *de profundis* и сказать ей, какъ она говоритъ своимъ умершимъ: *Requiescat in pace*.

Только для вѣрующаго миръ заключается въ жизни вѣчной, въ лонѣ Божества; для нея же это будетъ миръ ничтожества. Ея церковная машина будетъ еще некоторое время дѣйствовать, но въ этомъ движеніи не будетъ жизни; ибо жизнь церкви состоитъ въ сознательной вѣрѣ, а этой вѣры нѣтъ, ежели каждый членъ обязанъ отказаться отъ собственного разума, отъ своей совѣсти и уничтожить ихъ предъ голосомъ одного чловѣка.

ИЗВѢСТІЯ.

О дѣятельности общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ. Въ настоящее время общество состоитъ: изъ 11 почетныхъ членовъ, 22 дѣйствительныхъ, 11 членовъ-согрудниковъ и 1,278 членовъ-ревнителей, всего 1322 чловѣка. Общество, со времени основанія своего, построило новыхъ церквей 11; строить каменныхъ 25, изъ нихъ 7 будутъ окончены въ семь 1867 году, а 18 въ 1869 году. На все эти сооруженія общество истратило 56,511 р. Работы по этимъ постройкамъ, подъ наблюденіемъ и руководствомъ особо учрежденныхъ Его Императорскимъ Высочествомъ, председателемъ общества, строительныхъ комитетовъ, производится вообще удовлетворительно. Устроивая новыя церковныя зданія и исправляя старыя храмы, общество въ тоже время снабжало нуждающіяся въ горахъ церкви ризницею, утварью и другими необходимыми предметами, даже свѣчами и ладаномъ.

Духовный комитетъ общества, сознавая неподготовленность большинства горскаго духовенства къ проповѣднической дѣятельности, вошелъ въ сношеніе съ духовнымъ начальствомъ относительно приготовленія въ духовныхъ семинаріяхъ дѣтей горскихъ народовъ къ церковному служенію, и вмѣстѣ съ тѣмъ, по мѣрѣ возможности общество улучшало матеріальное положеніе священно-церковно-служителей, съ цѣлію возвысить ихъ въ глазахъ горцевъ, и дать имъ возможность пріобрѣсть на нихъ нравственное вліяніе. При благотинническихъ церквахъ основаны бібліотеки, откуда не только духовныя, но и свѣтскія лица могутъ брать книги для чтенія.

Богослуженіе на природномъ языкѣ производитъ самое живое и благотворное дѣйствіе на новообращенныхъ горцевъ; поэтому общество

всегда поощряло, и нравственно и вещественно содействовало переводу книгъ на горскіе языки и составленію букварей горскихъ языковъ.

Переводъ церковныхъ книгъ на осетинскій языкъ продолжается съ успѣхомъ; многіе изъ этихъ переводовъ окончательно уже рассмотрѣны, исправлены и приготовлены къ печати, и предполагается въ скоромъ времени приступить къ изданію ихъ.

Кромѣ переводовъ общество постоянно было занято печатаніемъ книгъ для грузинскихъ церквей. Въ 1866 году отпечатаны: псалтирь, молитвенникъ, молебникъ и пасхалія; а въ текущемъ году печатаются на престольное евангеліе и октоихъ.

Для распространенія въ народъ изданій общества и предоставленія всемъ вообще возможности приобрести эти изданія въ ближайшихъ мѣстахъ ихъ жительства, учреждены, во всѣхъ почти городахъ и значительныхъ мѣстечкахъ Кавказскаго и Закавказскаго края, книжные склады. Въ эти склады въ 1866 году отослано: евангелія на грузинскомъ языкѣ съ русскимъ текстомъ 122, пространнаго катихизиса на томъ же языкѣ 2306 и начатковъ христіанскаго ученія съ русскимъ текстомъ 1300, проповѣдей Гавріила, епископа имеретинскаго — 1033, евангелія на осетинскомъ языкѣ 100, всего 4861 экземпляръ. Съ распространеніемъ грамотности въ массахъ горскихъ народовъ тѣсно связаны не только успѣхи нравственности, но и самой христіанской религіи. Имѣя это въ виду, общество учредило и постоянно учреждаетъ въ горскихъ приходяхъ школы. Школъ этихъ въ настоящее время 170. Изъ нихъ одноклассныхъ 67, двухклассныхъ 1, трехклассныхъ 1 (дѣвчья въ г. Владикавказъ) и учительская 1. Во всѣхъ сихъ школахъ обучается мальчиковъ 1225, дѣвочекъ 86, всего 1311. Кромѣ того общество воспитываетъ на свои средства въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго, гражданскаго и военнаго вѣдомствъ 158 дѣтей изъ горцевъ. Для образованія народныхъ учителей, общество, въ Декабрѣ 1866 года, открыло учительскую школу, которая со временемъ дастъ возможность вести серьезно дѣло распространенія въ народъ образованія. Въ школѣ этой въ настоящее время состоятъ: пансіонеровъ общества 19, своекоштный воспитанникъ 1, и приходящихъ 3, всего 23; изъ нихъ грузинъ 13; осетинъ 7, тушинъ 1, грекъ 1, самурзаканецъ 1. Въ 1865 году окрещено въ Абхазіи 366, въ Сванетіи 45, и въ Осетіи 58, всего 469 душъ обоаго пола.

КЪ ЮБИЛЕЮ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННОЙШАГО ФИЛАРЕТА МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО.

ГРАМОТА БЛАЖЕННѢЙШАГО ПАТРИАРХА ІЕРУСАЛИМСКАГО КИ- РИЛА КЪ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННОМУ МИТРОПОЛИТУ ФИЛАРЕТУ.

Кирилль, Божією милостію, патриархъ святаго града Іерусалима и
всѣя Палестины.

Высокопреосвященнѣйшій и досточтимѣйшій, святой митрополитъ
московскій, во Христь Богъ возлюбленнѣйшій и вождьенный братъ и
сослужитель нашей мѣрности, курь Филаретъ! Ваше досточтимое высо-
копреосвященство братски о Господь обнимая, святымъ лобзаіемъ отъ
всѣй души лобзаемъ и сладчайше привѣтствуемъ. Славное и знаме-
нитое событие доставляетъ намъ сегодня всерадостный случай взяться за
перо и братски писать къ вашему досточтимому и высокоуважаемому
высокопреосвященству. Такимъ случаемъ представляется намъ всенарод-
ное торжество, которое нынѣ по милости Божіей великолѣпно соверша-
етъ ваша братская и вождельная для насъ глава. По истинѣ, подобно
свѣтиламъ, всегда блистаютъ на тверди церковной великіе и Богоподоб-
ные мужи, которые великими евангельскими добродѣтелями и полезными
для всего міра творениями заслуживаютъ имя общихъ благодѣтелей че-
ловѣчества. По справедливости величается нынѣ отъ одного конца все-
ленной до другаго богоблаженное имя вашего высокопреосвященства.
Ибо кто другой въ настоящемъ вѣкѣ отличался такою мудростію и до-
бродѣтеію, и принесъ столько пользы и научилъ міръ, сколько ваша
братская глава, служившая органомъ православія для всей церкви? Посему
достойно радуется и хвалится тобою, равноапостольнымъ своимъ іерар-
хомъ, славное и благочестивое твое отечество, во Христь возлюблен-
нѣйшій и досточтимѣйшій братъ нашъ! Благочестивѣйшій и державнѣй-
шій Монархъ вашъ, равно радуясь и веселясь, вмѣстѣ со многочислен-
ными своими подданными, чтитъ въ тебѣ общаго по духу отца и бла-
годѣтеля, приказавъ во всемъ богохранимомъ своемъ царствѣ совершить
сіе великое и славное торжество пятидесятилетія твоего архіерейства,
какъ недавно извѣстила насъ быстролетная молва. И вотъ сегодня на-
ступило это великое и народу любезное торжество. И весь благочести-
вый и боголюбивый народъ преклоняетъ предъ Господомъ колѣна и отъ
всѣй души приноситъ молитву и горячую благодарность за многосты-

ную жизнь великаго своего іерарха. Въ семъ достопамятномъ событіи какъ могла остаться безучастиною святѣйшая матерьъ всѣхъ церквей? И она, радуясь, какъ сестра, мысленно предстоить въ лицѣ нашемъ среди священнаго и божественнаго ликостоянія православной россійской церкви, и созерцая общее торжество, приносить свои сердечныя поздравленія вашей досточтимой и высокоуважаемой главѣ ея. Възвѣстѣ съ тѣмъ, воздавая вамъ сердечное братское лобзаніе и съ любовію разсматривая благодарованныя вамъ блага, желаемъ вашей богоблаженной главѣ нетлѣннаго огражденія и благодати отъ всесвятатаго и живопріемнаго гроба, прося вамъ у Бога маусанловыхъ благополучнѣйшихъ лѣтъ для общей пользы церкви Христовой и всего міра. Не менѣе того, призываемъ на васъ и каждадневное умноженіе высокой царской милости, и наконецъ молимъ, да удостоитъ васъ Господь и небеснаго своего царствія. Да будетъ! Сіе и многое другое привѣтственно желая вашей братской главѣ, присовокупляемъ, что совершивъ нынѣ съ находящимся здѣсь высокопреподобнымъ архимандритомъ Антониномъ святолюбное служеніе на всесвятой и страшной Голгоетѣ, мы помолились о вашей вождельной для насъ досточтимости распятому на сей горѣ ради нашего спасенія Господу нашему, помянувъ вмѣстѣ и богоблаженное ваше имя. Такимъ образомъ и во святомъ градѣ было великое веселіе и радость о свѣтломъ и славномъ сегодняшнемъ праздникѣ вашей братской главы, которую съ сердечною любовію лобызая, оканчиваемъ слово, испрашивая вамъ свыше, чтобы всесвященныя лѣта ваши были какъ можно продолжительны и благополучны.

Во святомъ градѣ Іерусалимѣ,

1867 г., августа 5 дня.

Вашего досточтиматаго высокопреосвященства во Христѣ возлюбленный братъ и всецѣло преданный.

патріархъ іерусалимскій *Кирилъ*.

Отвѣтъ Высокопреосвященнаго Митрополита Филарета.

Блаженнѣйшій владыко!

«Въ четвертый-на-десять день сего сентября, въ который во святомъ градѣ Іерусалимѣ отъ земли возсіялъ небесный свѣтъ, озарившій и

озаряющій благодатно вселенскую церковь,—въ который, то есть, обрѣтенъ и воздвигнутъ на всемірное поклоненіе истинный крестъ Христовъ, орудіе спасительныхъ для насъ страданій и животворной смерти Господа нашего Иисуса Христа,—въ сей благознаменательный день имѣлъ я утѣшеніе получить исполненное благоволенія и любви посланіе вашего блаженства, и купно благословеніе отъ матери церкви святыя іерусалимскія церкви, и отъ самого Богопріемнаго Гроба Господня, и отъ освященной страданіемъ Господнимъ Голгофы, на которой вы, блаженный владыко, принося безкровную жертву, сподобили поминовленія мое смиренное имя. Великій и неоцѣненный это для меня даръ, всеблагимъ Провидѣніемъ Божиимъ ниспосланный и вашею благодію преподанный. Мысленно притекая къ Богопріемной святынь, съ сознаниемъ моего недостойнства и съ дерзновеніемъ вѣры, повергаюсь предъ оною радующимся духомъ и благодарящимъ сердцемъ: и, посредствомъ посланія вашего, видя отверзтыя ко мнѣ объятія ваши, съ благоговѣніемъ приѣмлю отъ васъ, и съ благодареніемъ воздаю вамъ цѣлованіе мира и единенія въ Господь нашъ Иисусъ Христъ. Въ совершеніи немалого круга времени служенія моего святой церкви, сдѣлавшагося причиной настоящаго не только утѣшительнаго, но и назидательнаго для меня общенія, признаю и исповѣдую единственно милосердіе Божіе; а свѣтлый вашего блаженства взоръ на мое служеніе изъясняю для себя не иначе, какъ вашимъ снисхожденіемъ, свойственнымъ духовной любви. Особенно же утѣшительно для меня въ благовольтельномъ общеніи вашего блаженства съ моимъ смиреніемъ видѣть нѣкоторое выраженіе того, что церкви, раздѣленныя внѣшними судьбами, тѣмъ не менѣе, внутренне соблюдаютъ, по апостолу, *единеніе духа въ союзъ мира*. Мнѣ пріятно засвидѣтельствовать предъ вами, блаженный владыко, что въ собраніи близъ меня братій моихъ, преосвященныхъ архіереевъ и многихъ избранныхъ сыновъ православной церкви, дѣйствительно сообщившемъ 5-му дню августа нѣчто празднественное, вмѣстѣ съ прочими патріаршими престолами, и вашей блаженству воздана была подобающая честь съ благожелательнымъ восклицаніемъ. Паки принося вашему блаженству совершенную благодарность мою, съ глубокимъ почтеніемъ и преданностію пребываю, и проч.

Отвѣтъ Митрополита Московскаго Филарета патріарху Вселенскому Григорію.

Благоговѣнно чтимый первосвятитель и отецъ! Ревнители мира и благостоянія святыхъ Божіихъ церквей въ праславной россійской церкви, или, лучше сказать, вообще россійская церковь, на ваше, святѣйшій владыко, пребываніе въ устраниніи отъ патріаршаго вселенскаго престола долго взирала съ мыслію: для чего свѣтильникъ не на свѣщницѣ? О, если бы на свѣщницѣ былъ свѣтильникъ! Наконецъ, она увидѣла съ радостію, съ какимъ сильнымъ, единодушнымъ желаніемъ и священноначаліе, и благочестивый народъ константинопольскія церкви обратились къ тебѣ, призывая тебя вновь на вселенскій престолъ. Съ благоговѣніемъ услышала она слово, которымъ ваше святѣйшество съ искренностію и твердostí правды предусмотрительно того же указали, какія для блага церкви находите благопотребными исправленія и улучшенія, и *ища не swoichъ си, но яже Божія*, поставили привятіе благопотребныхъ для церкви преднамѣреній непремѣннымъ условіемъ вашего вступленія на вселенскій престолъ. И паки съ радостію мы увидѣли, съ какою готовностію и единодушіемъ и священноначаліе и вся константинопольская церковь только еще призываемому верховному пастырю принесли совершенное послушаніе и обѣщали содѣйствіе. Вотъ истинная, здравая церковная жизнь! Вотъ ваша, святѣйшій владыко, слава, слава православной церкви, слава православнаго народа! Теперь открывается то знаменіе вашего духа, что тогда какъ онъ объемлетъ вниманіемъ и попеченіемъ великое, всеобщее, отъ него благостнаго вниманія не укрывается и частное, и малое. И сіе испытать нынѣ на себѣ дано моею мѣрности. Отъ вниманія вашего не укрылось, что милостію Божіею даровано моему смиренію исполнить пятидесятилѣтіе въ служеніи епископства: и сіе вниманіе ознаменовалось простертымъ ко мнѣ словомъ благоволенія, и вождельнымъ для меня, благоговѣнно пріемлемымъ благословеніемъ вашего святѣйшества. Что скажу о томъ, какъ далеко превышаетъ мою мѣру слово благоволенія вашего? Оставляю себя, и забываю. Возвышаю и разширяю мой взоръ. Въ дѣйствиіи вашего святѣйшества вижу вашу всеобъемлющую церковную любовь; вижу златую нить союза, общенія, единенія древней церкви матери и церкви дщери: и о семъ радуюсь, и возношу смиренное благодареніе ко Христу Богу

Спасителю нашему, Который отъ Бога Отца Всего, какъ высочайшаго блага, по высочайшему образу, просилъ намъ единенія: *да будутъ едино яко же и мы* (Юан. XVII. 11). Единый Господи, всѣхъ призывай къ единенію съ Тобою и между собою въ вѣрѣ и любви! Сохрани и укрѣпи единеніе Твоихъ святыхъ православныхъ церквей въ единодушій любви, въ ревности взаимнаго споспѣшествованія общему благу, въ мирѣ внутри и отъвне. У древнихъ, по закону, на который ваше святѣйшее изволили указать, и отъ котораго произошла нынѣшній обычай, съ исполненіемъ пятидесятилѣтія соединялось *Субботствованіе*, а успокоеніе отъ некоторыхъ трудовъ и *оставленіе*, освобожденіе отъ некоторыхъ трудныхъ положеній жизни. Намъ совершившееся пятидесятилѣтіе сильно напоминаетъ о множествѣ милостей и благодѣяній Божіихъ; призываетъ насъ къ благодаренію предъ Богомъ: но не даетъ намъ права почить отъ трудовъ, и не освобождаетъ отъ трудностей жизни. По сему, удостоенный уже милостиваго воспоминанія вашего, съ упованіемъ прошу новой милости воспоминанія о мнѣ смиренномъ въ богопріятныхъ молитвахъ вашихъ, да будетъ милосердіемъ Божіимъ даровано мнѣ непреткновенно перейти остальную часть моего земнаго поприща, въ надеждѣ рѣшительнаго оставленія долговъ моихъ предъ великимъ дародателемъ и непреходящаго субботствованія въ домъ Его. Васъ же святѣйшіи владыко, *Го тодь*, Царь небесный, въ руцѣ Котораго *власть земли*, и Который *потребнаго воздвигаетъ во время на ней*, Который и воздвигъ васъ, обрѣвши васъ благопотребнымъ на сіе время, да продолжитъ рукою крѣпкою и мышцею высокою водительствовать во вѣренномъ вамъ прѣводительствѣ народа Его; въ обиліи да исполняетъ чрезъ васъ вѣренную вамъ церковь благодатію Своею къ возрастанію и усовершенію въ познаніи Его въ исполненіи заповѣдей Его; да и надломленная вѣтвь лозы Христовой, въ обновленномъ единеніи съ своимъ стеблемъ и корнемъ процвѣтетъ и принесетъ плоды мира; да не увлекутся прельщающимъ чуждымъ гласомъ овцы словеснаго стада, но да сохранятся въ спасительной оградѣ православія; да и смотрящіе издали на свѣтъ Востока познаютъ въ немъ чистый небесный свѣтъ, и возжелаютъ ходить свѣтомъ Востока, во славу Отца свѣтовъ, во времени и въ вѣчности.

Движеніе въ пользу православія въ Минской губерніи, какъ кажется, начинается съ новою силой. Кроме неясныхъ и неполно-

жительныхъ еще слуховъ о томъ, что въ непродолжительномъ времени присоединятся къ православію нѣсколько римско-католическихъ приходовъ въ уѣздахъ Борисовскомъ, Игуменскомъ, Слуцкомъ и Новогрудскомъ, — корреспондентъ „Голоса“ сообщаетъ уже почти совершившійся слѣдующій фактъ перехода въ православіе. Настоятель Дубровицкаго римско-католическаго прихода, минскаго уѣзда, ксендзь Кошко, послалъ форменное заявленіе о желаніи своемъ присоединиться къ православію со всѣмъ своимъ приходомъ, состоящимъ изъ 165 дворовъ. Ксендзь Кошко уже преклонныхъ лѣтъ старецъ, пользующійся общимъ уваженіемъ русскихъ и не разъ доказавшій свою преданность Россіи. Далѣе, тотъ же корреспондентъ извѣщаетъ, что, по обращеніи въ православную церковь Стволовичскаго костела (Новогрудскаго уѣзда), остальные 800 человекъ прихожанъ тоже готовятся принять православіе, чтобы присоединиться къ прочимъ прихожанамъ. Кроме того, въ Ляховичахъ, въ теченіи трехъ недѣль послѣ освященія церкви, присоединилось около 400 человекъ. Замѣчательно то, что минская католическая семинарія совершенно опустыла: въ ней остались одни профессора и ни одного ученика.

Православный миссіонеръ въ Японіи. — Въ *Сѣверной Почтѣ* пишутъ: Совѣтъ миссіонерскаго общества, получивъ весьма утѣшительныя свѣдѣнія о дѣятельности іеромонаха Николая Касаткина въ Японіи, считаетъ необходимымъ сообщить печатно о замѣчательномъ одинокомъ труженникѣ христіанства на крайнемъ Востоке. Іеромонахъ Николай Касаткинъ одинъ изъ тѣхъ немногихъ людей, которые огдаютъ себя всецѣло избранному предмету и идутъ настойчиво къ предположенной цѣли, несмотря ни на какія препятствія, не щадя ни трудовъ, ни пожертвованій. Прибывъ въ Японію въ 1861 г., онъ началъ свою дѣятельность въ то время, когда еще былъ во всей силѣ законъ, угрожавшій смертію туземнымъ послѣдователямъ христіанства и тюрьмою или ссылкой тѣмъ изъ нихъ, которые будутъ обвинены въ слушаніи христіанской проповѣди. Однако онъ успѣлъ привлечь къ себѣ двухъ японцевъ, которые, по мѣрѣ того какъ узнавали христіанство, все болѣе и болѣе привязывались къ нему и нынѣ помогаютъ о. Николаю въ проложеніи избраннаго имъ пути. Само собою разумѣется, что первую необходимую подготовку должно было составить основательное изученіе языка, трудностію превосходящаго китайскій; но въ настоящее время о. Николай уже свободно читаетъ японскія книги безъ посторонняго пособія. За-

тѣмъ, чтобы положить прочное основаніе христіанской проповѣди, онъ, кромѣ небольшихъ трактатовъ, знакомящихъ съ сущностію христіанства (о которомъ японцы имѣютъ самыя недѣльныя понятія), предпринялъ переводъ новаго завета на японскій языкъ. Вотъ что пишетъ о. Николай отъ 22 мая сего года: „Четыре евангелиста уже переведены (за обѣдней въ Пасху евангеліе читано на японскомъ языкѣ послѣ славянскаго). Къ зимѣ весь новый заветъ будетъ переведенъ. Спѣшу кончить, чтобы известному Симмею было съ чѣмъ отправиться на Ниппонъ. Необходимо имѣть здѣсь всѣ принадлежности для литографіи: позаботьтесь прислать ихъ, если не на чей счетъ, то на мой. Упоминаемый здѣсь Симмей, бывшій такъ называемый служитель духовъ въ религіи син-то, ознакомившись съ христіанствомъ, отрекся отъ своего званія. Въ будущемъ году предполагается отправить его для тайной проповѣди евангелія, при чемъ, конечно, понадобится снабдить его и дорожными средствами. Совѣтъ присовокупляетъ къ сему, что въ настоящее время все вниманіе общества должно быть обращено на самую крайнюю, неотлагательную потребность напечатать или отлитографировать новый заветъ. Будутъ ли всѣ принадлежности для литографіи посланы къ о. Николаю, будетъ ли новый заветъ печататься здѣсь, во всякомъ случаѣ для сего необходимы средства. До сихъ поръ вся тяжесть расходовъ въ Японіи падала на скудныя средства о. Николая: на его счетъ живетъ и Симмей, его учитель японскому языку. Неужели возможно оставить почтеннаго іеромонаха безъ помощи? неужели возможно допустить, чтобы о. Николай снабдилъ Симмея и всѣми необходимыми средствами въ дорогу? Въ западныхъ государствахъ подобная дѣятельность миссіонера пользуется общимъ сочувствіемъ. Будемъ надѣяться, что и наше общество отзовется на заявленіе совѣта миссіонерскаго общества, которому только что 13 сентября впервые сдѣлались известными чрезъ г. Гашкевича и дѣйствія іеромонаха Николая и потребности нашей японской миссіи. Можно сказать положительно, что во всякой другой христіанской землѣ подобная дѣятельность одного человека встрѣтила бы огромное сочувствіе. Будемъ надѣяться, что и Россія, въ которой уже пробудился духъ миссіонерства, не останется далеко назади своихъ предшественницъ. Пожертвованія для сего принимаются: у казначея общества, Александра Ивановича Дера, по Фонтанкѣ, въ д. Громова, отъ 10 до 12 часовъ утра, и въ канцеляріи совѣта, на В. О. въ 1-й линіи № 46, у Средн. просп., отъ 3 до 9 часовъ вечера.

Празднованіе Подольскою духовною семинарією своего храмоваго праздника въ день св. Іоанна Богослова и вмѣстѣ скромное воспоминаніе о совершившемся въ семь году пятидесятилѣтіи семинаріи.

26 Сентября 1867 года, Подольская духовная семинарія, духовно празднуетъ свой храмовой при семинарской церкви праздникъ въ честь св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова, самымъ скромнымъ образомъ при семь воспоминала и то, что въ этомъ именно году и даже въ эти числа (собственно 27 Сентября) исполнилось пятидесятилѣтіе самому сему духовно-учебному заведенію послѣ перваго преобразованія его въ 1817 году. Божественную литургію и за оной молебень въ этотъ день совершалъ здѣсь соборнъ съ ректоромъ семинаріи, кафедральнымъ протоіереемъ и нѣкоторыми служащими при семинаріи въ качествѣ членовъ правленія и наставниковъ протоіерееми и іереями, самъ Архипастырь, Преосвященнѣйшій Леонтій, Епископъ Подольскій и Брацлавскій, а въ алтарь присутствовалъ при всемъ служеніи и Преосвященный Теоногностъ, Епископъ Балтскій, викарій Подольской епархіи. Послѣ церковнаго богослуженія, по краткомъ отдохновеніи въ квартирѣ ректора, Преосвященные, всѣ наставники и посьтители семинарскаго праздника отправились въ залъ собранія, гдѣ уже ожидали сяхъ гостей всѣ воспитанники семинаріи. По входѣ всѣхъ гостей въ залъ пѣвчіе и всѣ воспитанники пропѣли: „Днесъ благодать св. Духа насѣ собра“ и проч. Когда Преосвященный архипастырь благословилъ всѣхъ, когда всѣ посьтители ушлись на приготовленныхъ мѣстахъ и водворилась тишина, секретарь правленія семинаріи, г. Голубевъ, съ благословенія Преосвященнаго архипастыря, прочиталъ записку ректора семинаріи по поводу совершившагося пятидесятилѣтія Подольской духовной семинаріи, послѣ вышеупомянутаго преобразованія ея въ 1817 году. По прочтеніи сей записки одинъ изъ воспитанниковъ въ краткой рѣчи выразилъ отъ лица всѣхъ своихъ товарищей чувства по поводу и годичнаго церковнаго и юбилейнаго торжества своего заведенія. За тѣмъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Леонтію благоугодно было преподавать воспитанникамъ архипастырское и вмѣстѣ отеческое наставленіе о томъ, чтобы они усердно старались преуспѣвать какъ въ ученіи, такъ особенно въ поведеніи. Въ заключеніе всего опять пропѣта была молитва. За тѣмъ всѣ почтенные

посвятители приглашены были по русскому обычаю къ столу въ квартиру ректора семинаріи.

З А П И С К А *)

Ректора Подольской Духовной Семинаріи Архимандрита

Мемнона,

*по поводу совершившагося въ Сентябрь 1867 г.
пятидесятильтія Подольской семинаріи.*

Подольская духовная семинарія имѣетъ уже свою исторію. Изъ сей исторіи, благодаря труду и тщанію одного изъ почтенныхъ сослуживцевъ по сему заведенію, мы знаемъ, что нынѣ, именно въ настоящіе дни (27 Сент.) исполняется пятьдесятъ лѣтъ жизни нашего заведенія отъ перваго его преобразованія въ 1817 году.

Въ этотъ не краткій промежутокъ времени здѣшняя семинарія выпустила болѣе двухъ тысячъ своихъ воспитанниковъ, въ этотъ промежутокъ времени, на поприщѣ воспитанія и образованія духовнаго юношества, здѣсь трудились уже болѣе шестидесяти всѣхъ вообще со включеніемъ и доселѣ трудящихся воспитателей и образователей. Собственно начальствовало въ заведеніи въ должности и съ званіемъ инспектора—со включеніемъ и настоящаго—восемь, въ должности и съ званіемъ ректора, исключая настоящаго, десять ректоровъ.

Изъ одного указаннаго счета служившихъ въ здѣшней семинаріи наставниковъ и начальниковъ, и выпущенныхъ изъ подъ ихъ руководства воспитанниковъ нельзя не усмотрѣть, что вообще говоря, служившіе сему заведенію не часто, на сколько то зависѣло отъ нихъ самихъ, смѣнялись на этомъ поприщѣ, и тѣмъ выказывали терпливое отношеніе къ своей службѣ; и это уже одно не могло не быть болѣе или мене плодотворно и благотворно для заведенія учебно-воспитательнаго.

Такъ какъ подробности изъ жизни сего заведенія влчючительно по день перенесенія его изъ стараго своего зданія въ новое сіе помѣщеніе внесены уже въ страницы исторіи Подольской духовной семинаріи: то нѣтъ особенной нужды распространяться касательно означеннаго періода жизни сего заведенія. А потому обратимъ нынѣ вниманіе на дальнѣйшій хотя и весьма краткій, но тѣмъ не мене достолавный промежутокъ времени жизни сего заведенія, описаніе котораго бѣвъ присовокуплено

*) Читана въ собраніи секретарей правленія семинаріи.

къ исторіи Подольской семинаріи представило бы нѣсколько теннаиболѣе интересныхъ страницъ оной.

И скажемъ, во первыхъ, относительно послѣдняго выпуска воспитанниковъ. Какъ по количеству, такъ и по качеству воспитанниковъ послѣдняго курса, нельзя не замѣтить, что онъ въ томъ и другомъ отношеніи превзошелъ всѣ прежніе выпуски. Какъ видно изъ приложенной къ изданной исторіи семинаріи таблицы (на стр. 48) прежде число окончивавшихъ курсъ никогда не превышало 94 человекъ, а въ послѣднемъ выпускѣ всѣхъ было 123 воспитанника. Прежде число перворазрядныхъ воспитанниковъ, выпускаемыхъ съ правомъ и званіемъ студентовъ, не превышало 27 (въ 63 г.), а въ послѣднемъ выпускѣ ихъ было болѣе тридцати. Съ другой стороны количество выпущенныхъ въ третьемъ разрядѣ никогда не было столь мало (исключая 1835 г. когда третьяго разряда вовсе не было) какъ въ послѣднемъ курсѣ. Прежде иногда этотъ разрядъ былъ даже до 27 человекъ (въ 49 году), меньше же пяти и не бывало за исключеніемъ 1835 г. когда, какъ сказано выше, вовсе не было третьяго разряда, а въ послѣднемъ курсѣ къ третьему разряду можно было причислить только одного воспитанника и то отчасти за болѣзнію малоуспѣшнаго.

во 2-хъ изъ круга начальственнаго въ здѣшней семинаріи за краткій промежутокъ времени съ 1865—67 г. нельзя не указать особенно на то, что десятый изъ ректоровъ Подольской семинаріи — онъ же послѣдній въ старой, а первый въ новой семинаріи — непосредственно изъ здѣшнихъ ректоровъ призванъ и избранъ на чреду святительскаго служенія въ православной церкви. Каковое призваніе и избраніе, можно сказать, необыкновенно, свидѣлствуетъ объ особенномъ касательно его водительствѣ Промысла Божія и знаменательно для самой семинаріи.

За тѣмъ въ 3-хъ должно воспрославить учинившееся, по тѣснотѣ и начинанію нынѣшняго енархіальнаго Преосвященнѣйшаго епископа Леонтія, улучшеніе и возвышеніе состоянія и содержанія всѣхъ служащихъ при семинаріи и самыхъ воспитанниковъ. Особенно содержаніе послѣднихъ столомъ — съ этого времени сдѣлалось ежедневно какъ бы праздничнымъ.

Далѣе въ 4-хъ нельзя не упомянуть и о другомъ по инициативѣ сего же архипастыря предпринятомъ приготовленіи къ устроенію дома для квартиръ своекоштныхъ учениковъ семинаріи, и при семъ заявляется,

что на этот предмет имеется уже денег около 25 т. р. с.—въ наличии. И начало самаго дѣла—построеніе дома остановилось пока за пересоставленіемъ сметы приспособительно къ средствамъ, имѣющимся въ наличии и въ виду для этого дѣла.

Наконецъ въ 5-хъ какъ разъ къ завершенію пятидесятилѣтя нашего заведенія, какъ и нѣкоторыхъ другихъ подобныхъ, совершается введеніе новаго устава и новыхъ въ нашей семинаріи пока нѣкоторыхъ порядковъ. Именно:

а) Учреждено правленіе семинаріи въ новомъ составѣ для педагогическихъ собраній изъ 12-ти членовъ, а для распорядительныхъ изъ 5-ти.

б) Распределено между наличными наставниками по новому уставу преподаваніе предметовъ ученія въ семинаріи, при чемъ нѣкоторые введены новые предметы, какъ Основное Богословіе, нѣкоторое положено усилить, какъ то: изъясненіе Священнаго Писанія, древніе языки и математику.

в) Определено ввести новый способъ наблюденія за порядкомъ въ классахъ исключительно посредствомъ самихъ наставниковъ и начальниковъ.

Но г) самое значительное и въ учебно-педагогическомъ отношеніи благотворное дѣло учинено въ нашей семинаріи на послѣднихъ предъ симъ дняхъ—это подраздѣленіе высшаго отдѣленія на два параллельные класса, что совершено, благодаря усердію и благородному самопожертвованію г. г. сослужащихъ въ семинаріи, безъ употребленія какихъ либо матеріальныхъ средствъ на счетъ казны или епархіальныхъ доходовъ, а единственно по добровольному изъявленію ими желанія принять на себя вмѣсто меньшаго большее число уроковъ и даже предметовъ.

О такомъ благородномъ соревнованіи г. г. сослужащихъ въ семинаріи въ пользу ея заявляя въ настоящемъ собраніи, и предъ лицемъ іерарховъ и сослужителей Подольской церкви, считаю приятнымъ для себя долгомъ свидѣтельствовать благодарность какъ отъ себя, такъ и отъ питомцевъ сего заведенія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1-е.

Въ Редакціи Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей издана и продается отдѣльная брошюра:

ОБЪЯСНЕНІЯ

УТРЕННИХЪ МОЛТВЪ

ВЪ ДОМАШНИХЪ БЕСѢДАХЪ ОТЦА СЪ СЫНОМЪ.

Саратовъ. 1867 года. (144 страницы). Цѣна 30 коп. сер. безъ пересылки.

2-е.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

Въ 1868 году.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, издаваемый по благословенію Святейшаго Синода, при кievской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1868 году и начнетъ съ 1-го января девятый свой голь.

Этотъ журналъ, избравъ однажды особенную цель—способствовать сельскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей таинъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, будетъ имѣть въ виду эту цель неизменно; по этому и въ слѣдующемъ году онъ будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держался до сихъ поръ.

Въ составъ „Руководства для сельскихъ пастырей“, по программѣ, утвержденной Святейшимъ Синодомъ, будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки

изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части сельскихъ церковныхъ библиотекъ.

II. Изслѣдованія о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, приспособительныя къ потребностямъ сельскаго священника какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіеся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанію своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя сельскому священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ, замѣчанія касательно отправленія богослуженія, благочинія церковнаго, содержанія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и т. под. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успешнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ, матеріалы для уроковъ въ церковно-приходскихъ школахъ и соображенія о первоначальномъ воспитаніи дѣтей священно-и церковно-служительскихъ. Въ 5-хъ, библиографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ сельскому священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся сельскаго духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской церкви и въ частности—свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи единоувѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ

религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

Само собою разумѣется, что невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналъ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитие того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ, для того чтобы журналъ нашъ могъ доставить сельскимъ пастырямъ руководящее и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соответствующія цели и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и вознагражденіемъ. Редакція на основаніи цензурныхъ правилъ, покорнѣе проситъ гг. сотрудниковъ переписывать свои статьи разборчиво и съ полями для отмытокъ цензуры, и заявлять редакціи свои фамиліи и въ такомъ случаѣ, если бы не пожелали печатать ихъ подъ статьями своими.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемъ отъ одного до двухъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35 печатныхъ листовъ, съ особымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна на мѣсть 4 руб., съ доставкою на домъ и пересылкою во всѣ мѣста внутри Россіи 5 рублей серебромъ. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1868-го года.

Въ редакціи находятся также экземпляры „Руководства для сельскихъ пастырей“ за 1861, 1863, 1864, 1865, 1866 и 1867-й годы. Желающіе могутъ получать оныя въ бумажномъ переплетѣ, по обыкновенной цѣнѣ съ пересылкою 5 р. серебромъ. Подписчикамъ рекомендуемъ обращаться съ своими требованіями: **Въ редакцію „Руководства для сельскихъ пастырей“ въ Кіевъ.**

Редакція „Руководства для сельскихъ пастырей“, заботясь объ улучшеніи своего изданія по внутреннему его содержанию, въ тоже вре-

мя употребляетъ зависящія отъ нея мѣры къ своевременной и аккуратной высылкѣ подписчикамъ №№ журнала; гг. же подписчиковъ, живущихъ вдали отъ почтовыхъ конторъ, покорнѣе просить, чтобы они въ адресахъ своихъ означали губернію, уездъ и село, куда слѣдуетъ высылать журналъ, и разборчиво прописывали званіе и фамилію получателя. Въ случаѣ неполученія подписчиками какихъ нибудь №№ журнала, редакція покорнѣе просить обращаться къ ней съ своими требованіями, которыя немедленно будутъ удовлетворяемы, по примѣру прежнихъ годовъ, если только, по справкѣ съ почтовымъ ведомствомъ, окажется, что вторично требуемые №№ действительно не досланы.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, архимандритъ *Оеоктистъ*.

Въ Редакціи „Руководства для сельскихъ пастырей“ можно получать *второе исправленное изданіе книги:*

ЗЕМНАЯ ЖИЗНЬ ГОСПОДА СПАСИТЕЛЯ НАШЕГО ИСУСА ХРИСТА.

Переводъ съ нѣмецкаго. Х. М. ОРДЫ

Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.

Выписывающіе не менѣе 10 экземпляровъ пользуются уступкою 20 процентовъ,

3-е.

ОБЪ ИЗДАНИИ

ПОДОЛЬСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Подольскія епархіальныя вѣдомости будутъ издаваться и въ слѣдующемъ 1868 году, по той же программѣ, по которой онѣ издавались въ прежніе годы, и будутъ выходить также, какъ и прежде два раза въ мѣсяць.

Редакція вѣдомостей и въ 1868 году имѣетъ быть при Подольской духовной семинаріи.

Цѣна Подольскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, на будущей 1868 годъ, назначается прежняя, т. е. 4 рубля съ пересылкою, безъ пересылки же 3 р. 50 к.

Желающіе выписывать въ будущемъ году Подольскія епархіальныя вѣдомости благоволятъ извѣщать о своемъ желаніи Редакцію, и присылать, при своемъ извѣщеніи, деньги, въ текущемъ же 1867 году, не позже 10 Декабря, точно обозначая, на чье имя и по какой почтѣ должны быть высылаемы вѣдомости, и надписывая на пакетахъ: въ Редакцію Подольскихъ епархіальныхъ вѣдомостей при Подольской духовной семинаріи. Духовенство Подольской епархіи можетъ выписывать вѣдомости чрезъ оо. благочинныхъ, которые и благоволятъ принимать отъ ввѣреннаго имъ духовенства деньги, и препровождать ихъ по означенному адресу съ присовокупленіемъ списка лицъ, выписывающихъ чрезъ нихъ вѣдомости.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, архим. Мемнона.

Содержаніе: 1) О Богослуженіи. 2) По поводу статьи „Московскихъ Вѣдомостей“ (№ 163 за 1867 г.). 3) Проектъ мнимаго вселенскаго собора въ римской церкви. 4) Извѣстія. 5) Объявленія.

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ. 15 Ноября 1867 года.
Въ Типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія