

отъ занятій воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 21 октября—4 ноября сего года, предоставилъ г. синодальному Оберъ-Прокурору предположенія сіи повергнуть на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе. По всеподданнѣйшемъ о семъ докладѣ синодальнаго Оберъ-Прокурора, Государь Императоръ въ 12 день минувшаго ноября Высочайше соизволилъ на установленіе ежегоднаго церковнаго празднованія 17 октября въ память чудеснаго спасенія жизни Ихъ Императорскихъ Величествъ и Августѣйшаго Ихъ Семейства.

Число епархій, православныхъ церквей, монастырей, духовенства бѣлаго и монашествующаго въ Россіи.

Въ Правительственномъ Вѣстникѣ печатается всеподданнѣйшій отчетъ г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода за 1886 годъ, изъ котораго мы и заимствуемъ слѣдующія интересныя данныя.

Въ концѣ 1886 года въ предѣлахъ Имперіи состояло 62 епархій, которыми управляютъ: 3 митрополита, 16 архіепископовъ и 43 епископа.

Викаріевъ при епархіальныхъ преосвященныхъ было 33. Сверхъ указаннаго числа особъ архіерейскаго сана, состояли на икофѣ 1 архіепископъ и 7 епископовъ. Духовныхъ консисторій было 56; епархіальныхъ канцелярій въ Грузинскомъ экзархатѣ 5; духовныхъ правленій 4; Финляндское, въ г. Выборгѣ, Холмское, въ г. Холмѣ, Люблинской губ., Читинское, въ г. Читѣ, Забайкальской области, мѣстопробываніи перваго викарія Иркутской епархій, епископа Селенгинскаго, и Аляскинскаго, завѣдующее дѣлами Алеутской епархій, въ г. Санъ-Франциско.

Въ 1886 году состояло въ Россіи *православныхъ церквей* 43,428, соборовъ 680. Изъ соборовъ было 5 придворныхъ, 2 гвардейскихъ, 5 армейскихъ, 3 морскихъ, 62 каедральныхъ и 603 епархіальнаго вѣдомства; церквей придворныхъ 41, приходскихъ 33,416, единовѣрческихъ 248, ружныхъ 125, при казенныхъ заведеніяхъ 817, домовыхъ 477, кладбищенскихъ 1,773, приписныхъ 5,297, гвардейскихъ 30 и при гренадерскомъ корпусѣ 18, морскаго вѣдомства 6 и армейскихъ церквей крѣпостныхъ 8, недвижимыхъ 116, подвижныхъ 239, монастырскихъ 1,172, часовень и молитвенныхъ домовъ 14,885.

Въ священнослужительскихъ должностяхъ состояло 47,682 лица, въ томъ числѣ 38,180 протоіереевъ и священниковъ и 9,502 діакона; причетниковъ 42,353. Уволенныхъ за штатъ по старости и болѣзни считалось 131 протоіерей, 1,433 священника, 842 діакона и 3,601 причетниковъ.

Далѣ слѣдуютъ свѣдѣнія о монастыряхъ. Общее число мужскихъ монастырей въ 1886 году простиралось до 491. Въ томъ числѣ было: 64 архіерейскихъ дома, 4 лавры, 7 ставропигіальныхъ, 44 первоклассныхъ, 76 второклассныхъ и 109 третъеклассныхъ монастырей. Заштатныхъ монастырей 187; монаховъ состояло 6,803, послушниковъ 3,374. Женскихъ монастырей въ 1886 году было 194; въ томъ числѣ 12 штатныхъ, 82 заштатныхъ; въ нихъ находилось 6,025 монахинь, 15,888 послушницъ.

При монастыряхъ состояло до 170 различныхъ училищъ, въ томъ числѣ около 70 при мужскихъ, остальные при женскихъ. Въ монастырскихъ училищахъ обучалось дѣтей — въ мужскихъ до 1,350, въ женскихъ до 2,650. Большинство монастырскихъ школъ содержится на средства обитателей, другія — при нѣкоторомъ пособіи отъ Святѣйшаго Синода, мѣстнаго духовенства, братствъ, попечительствъ и частныхъ лицъ. При монастыряхъ находилось 88 больницъ и 69 богадѣленъ, въ томъ числѣ 57 богадѣленъ состояли на казенномъ и монастырскомъ иждивеніи и 12 на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ. Въ больницахъ было пользовано до 1,481 больныхъ; въ богадѣльняхъ призрѣвалось до 1,144 старыхъ, увѣчныхъ и убогихъ.

О Т Ч Е Т Ъ

комитета по сооружеію православнаго храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 гг.

По 31-е декабря 1887 года.

Къ 1 іюля 1887 г. капиталы комитета состояли:

А) Изъ процентныхъ бумагъ, по нарицательной ихъ стоимости:

— 1) 5% облигацій 3 восточнаго займа, на

314,300 р. — к.

2) такихъ же облигацій 1-го займа, на

150 „ — „

3) Свидѣтельство государственной комиссии погашенія долговъ на 6% золотую ренту, на 111,875 р. — к.

4) 5% облигацій С.Петербургскаго городского кредитнаго общества, на 900 " " 427,225 р. — к.

В) Въ наличныхъ деньгахъ на сумму 15,662 " 44 "

Итого 442,887 р. 44 к.

Бъ нинѣ поступило, съ 1-го іюля по 31 декабря 1887 г.:

А) Пожертвованій наличными деньгами:

а) чрезъ хозяйственное управление при Св. Синодѣ, на 297 р. 93 к.

б) поступившихъ непосредственно въ комитетъ 10 " 01 " 303 " 94 "

В) Процентовъ по процентнымъ бумагамъ, состоящимъ въ капиталахъ комитета 13,643 " 99 "

С) Выручено за проданныя 12-5% облигацій 3-го восточнаго займа, по 1,000 рублей каждая, съ купонами на срокъ 1-го ноября 1887 года 12,029 " 17 "

Д) Приобрѣтено въ запасный капиталъ 6 — 5% облигацій 3-го восточнаго займа, по 1,000 рублей каждая, съ купонами на срокъ 1-го мая 1888 года, всего по нарицательной стоимости на 6,000 " — "

Е) Получено капиталныхъ по вышедшей въ тиражъ 5% облигацій

С.-Петербургскаго городского кредитнаго общества 100 р.

Итого съ 1 юля по 31 декабря въ приходѣ 32,077 р. 10 к.

А всего съ остаткомъ отъ юня 1887 года, къ 1 января 1888 года въ приходѣ 474,964 р. 54 к.

Съ 1-го юля по 31-е декабря израсходовано наличными деньгами:

1) Переведено въ распоряженіе завѣдывающаго работами по постройкѣ храма на текущіе расходы 23,372 р. 40 к.

2) Уплачено 5% сбора съ капиталовъ комитета 389 " 96 "

3) Тоже Государственному банку за храненіе цѣнностей 16 " 15 "

4) Тоже за 6—5% облигацій 3-го восточнаго займа на 6,000 руб. нарицательныхъ 5,889 " 36 "

5) Тоже за купленную, взаменъ вышедшей въ тиражъ, 5% облигацію С.-Петербургскаго городского кредитнаго общества въ 100 р. 96 " 27 "

6) Продано 12—5% облигацій 3-го восточнаго займа, по 1,000 р. каждая, съ купонами на 1-е ноября 1887 года, всего по нарицательной стоимости на 12,000 " — "

7) Издержано на дѣлпроизводство, помещеніе канцелярїи, канцелярскія принадлежности, печатаніе отчетовъ и бланковъ, телеграфные и почтовые расходы, освѣщеніе и т. п. 686 " 07 "

Итого съ 1 юля по 31 декабря въ расходѣ 42,450 р. 21 к.

Затѣмъ къ 1 января 1888 года въ остаткѣ:

А) Процентными бумагами по нарицательной ихъ цѣнѣ:

1) 5% облигаціями 3-го восточнаго займа 308,300 р. — к.

2) 5% облигаціями 1 го восточнаго займа 150 „ — „

3) Свидѣтельствами государственной комиссіи погашенія долговъ на 6% золотую ренту 111,875 „ — „

4) 5% облигаціями С-Петербургскаго городского кредитнаго общества. 900 „ — „

421,225 р. — к.

В) Наличными деньгами:

а) хранящихся на особомъ счетѣ въ Государственномъ банкѣ 11,229 р. 65 1/2

б) находящихся въ кассѣ комитета 59 „ 67 1/2

11,289 „ 33

Итого въ наличности 432,514 р. 33 к.

Балансъ 474,964 р. 54 к.

Изъ общей суммы 432,514 р. 33 к., 125,450 р. процентными бумагами (въ томъ числѣ 122,200 р. 5% облигаціями 3-го восточнаго займа и 3,250 р. свидѣтельствами на 6% золотую ренту) и 155 р. 51 1/2 к. кредитными билетами составляютъ неприкосновенный запасный капиталъ на обезпеченіе причта и будущаго ремонта сооружаемой церкви, а 1,000 р. процентными бумагами (въ томъ числѣ 5 — 5% облигацій С-Петербургскаго городского кредитнаго общества на 900 р. и 1 — 5% облигація 1 восточнаго займа въ 100 р.) и 55 р. 48 к. наличными деньгами имѣютъ данныя жертвователями специальныя назначенія.

Съ открытія комитета по 31 декабря 1887 г. поступило:

Пожертвованій на 432,827 р. 14 1/2

Процентовъ на оныя 156,149 „ 34 к.

Получено обратно, удержанного за 1885—1887 гг. 5% сбора съ капиталовъ комитета 2,016 р. 62 1/2

Поступило обратно посланных въ Филиппопольское отдѣленіе комитета и не дошедшихъ по назначенію 500 " —

591,493 р. 11 к.

Кромѣ того получено прибыли при продажѣ и покупкѣ, въ 1880 году, процентныхъ бумагъ 17 1/2

Тоже отъ выхода въ тиражъ 5% облигаціи С.-Петербургскаго городского кредитнаго общества по 100 р. 3 7/3

Выручено отъ продажи процентныхъ бумагъ (облигацій Восточнаго займа на сумму 127,000 руб. нарицательныхъ) 124,035 1/2

715,549 р. 09 к.

Употреблено изъ оныхъ на покупку процентныхъ бумагъ (шомѣнено въ процентныя бумаги) 595,859 р. 84 1/2

Израсходовано (въ томъ числѣ уплаченнаго 5% сбора съ капиталовъ) 1,996 р. 97 1/2

107,749 91 1/2

703,609 76 "

Въ остаткѣ 11,939 р. 33 к.

Въ томъ числѣ процентными бумагами, поступившими отъ жертвователей (въ числѣ 421,225 р.) 650 "

Дѣйствительный остатокъ наличными деньгами 11,289 р. 33 к.

Куплено за 595,859 р. 84 1/2 к. процентныхъ бумагъ по нарицательной цѣнѣ на сумму 547,575 00 00

Изъ нихъ продано на 127,000 р. — к.

Остается 420,575 р. — к.

А съ присоединеніемъ пожертвованныхъ процентными бумагами 650 " — "

Итого въ наличности процентными бумагами 421,225 р. — к.

Поступившія пожертвованія распределяются по источникамъ поступления слѣдующимъ образомъ:

8 Всемилостивѣйше пожаловано въ Возѣ почившимъ Государемъ Императоромъ Александромъ Николаевичемъ 1,000 р. — к.

Пожертвовано его свѣтлостью княземъ Александромъ Баттенбергскимъ 400 " — "

Пожертвовано начальниками, офицерами и нижними чинами, и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей, сухопутныхъ и морскихъ 30,032 " — "

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторскими чиновниками 66,037 " 55 1/2 "

НВ. Въ томъ числѣ пожертвовано Аѳонскими монастырями 8,112 руб.

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій, и вѣдомствъ (5,918 " 38 " — "

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства 20,929 " — "

Поступило отъ дворянства какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства 634 " 98 " — "

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ 55,289 " 32 " — "

НВ. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою городскою думою, въ память двадцатипятилѣтія царствования въ Возѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича 50,000 руб.

Собрано и пожертвовано членами земских управъ, мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ 7,189 р. 70 1/2

Собрано и пожертвовано начальниками губернныхъ и полицейскими чинами 78,425 „ 26 „

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго общества краснаго креста 4,463 „ 83 „

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границу 6,559 „ 05 1/2

Отъ ярмарочныхъ комитетовъ 991 „ 91 „

Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учреждений 2,222 „ 40 „

Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ 16,813 „ 62 „

Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ 8,560 „ 02 „

Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаний 5,763 „ 07 „

Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей 931 „ 44 „

Непосредственно отъ крестьянъ 7,509 „ 25 „

Отъ клубовъ и общественныхъ собраний 430 „ 50 „

Отъ разныхъ лицъ чрезъ редакціи газетъ и отъ дѣльно 4,542 „ 46 „

Отъ содержателей гостинницъ и трактирныхъ заведеній 720 „ 47 „

Отъ биржевыхъ маклеровъ и нотаріусовъ 462 „ 50 „

432,827 р. 14 1/2

Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ комитетъ поступили отъ нижепоименованныхъ лицъ слѣдующія приношенія иконами, церковною утварью и другими предметами:

Въ 1880 г. отъ А. О. Лутушиной образъ св. апостоловъ Петра и Павла въ серебряной ризѣ.

Отъ настоятеля и братіи Благовѣщенской Никандровой пустыни, Псковской епархіи — икона преподобнаго Никандра Псковскаго, на кипарисѣ два экземпляра службы и житія угодника, серебряный вызолоченный крестъ и св. евангеліе въ бархатѣ съ серебряными украшеніями.

Въ 1881 г.: отъ мануфактуръ-совѣтника Н. И. Оловянишникова — церковная утварь, именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампы, 2 кадила, 3 блюда, 2 кропила, 2 креста, ковчегъ, евангеліе, пасхальная свѣча, панихидница,

мвропомазавница, ковшникъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ, умывальникъ, кувель, чаша, — мѣдные посеребренные, и 5 колоколовъ въ 25 пудовъ вѣса.

Отъ священника Николаевского прихода, слободы Никольской, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Самуила Федорова — два шелковыхъ платка для престола.

Въ 1882 г.: отъ купеческой дочери Е. А. Очкиной — церковная утварь, доставленная священникомъ Николаевской церкви въ о. Пензѣ, Григоріемъ Соколовымъ, состоящая изъ дискаса, потира, звѣздицы, лжицы, копія, ковшика и двухъ блюдовъ.

73 аршина новины (холста), доставленные Ярославскимъ губернаторомъ (приношеніе мѣстныхъ крестьянъ).

Въ 1883 г.: отъ крестьянъ Глѣбовской волости, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской губерніи, — ящикъ съ серебряными позолоченными церковными сосудами, состоящими изъ чаши, потира, дискаса съ принадлежностями, пожертвованный въ память 25-ти лѣтня царствованія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича.

Отъ благочиннаго Боровскаго собора, священника Василія Казанскаго — 26 аршинъ холста.

Въ 1885 г.: отъ бывшаго священника л.-гв. егерскаго полка, протоіерея Павла Фаворскаго — образъ Рождества Христова, въ серебряномъ позолоченномъ окладѣ, украшенномъ драгоценными камнями, съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича.

Отъ В. И. Иконникова — кіотъ краснаго дерева, рѣзной, съ образомъ Нерукотвореннаго Спаса, древняго письма въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Разновременно отъ неизвестныхъ — святцы мѣсячные, печатанные олеографіей на холстѣ, и двѣ брошюры подъ заглавіями: „Свя равноапостольные просвѣтителі славянъ Кирилль и Меѳодій“ и „Слово въ день св. равноапостольныхъ славянскихъ просвѣтителі Кирилла и Меѳодія, произнесенное 11 мая 1882 года въ Исаакіевскомъ соборѣ, протоіереемъ Іоанномъ Полисадовымъ“.

Въ 1881 г.: отъ Н. Н. Оловянина —

Письмо Черниговскаго губернатора къ Его Преосвященству.

Ваше высокопреосвященство,

Милостивый архипастырь.

Въ г. Черниговѣ имѣется одинъ изъ древнѣйшихъ памятниковъ въ Россіи въ видѣ храма Божія Спасо-Преображенскаго собора, построеннаго сыномъ Владимира Святаго Метиславомъ.

Къ сожалѣнію святыня эта, бывшая свидѣтельницаю первыхъ временъ христіанства на Руси, была какъ-бы забыта всѣми.

По чувству христіанскаго усердія и любви къ благолѣпію дома Вожяго, я принялъ, съ благословенія преосвященнаго Вениамина, епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, обязанности церковнаго старосты Черниговскаго кафедральнаго собора.

Господь Богъ, въ самое короткое время, помогъ мнѣ собрать около 15,000 руб., но сумма эта далеко не хватаетъ для окончанія того труднаго дѣла, которое я принялъ на себя, чтобы возстановить въ должномъ величіи одинъ изъ лучшихъ памятниковъ съдой русской старины.

Надежда на всемогущаго Бога и что на св. Руси не мало найдется людей, дорожащихъ честью и славою святоотеческой старины, даетъ мнѣ смѣлость представить вашему высокопреосвященству мое воззваніе съ краткимъ сообщеніемъ объ исторической судьбѣ Черниговскаго кафедральнаго собора церковей Спасова-Преображенія и Борисо-Глѣбской.

Поручая себя архипастырскимъ молитвамъ вашимъ, имѣю честь быть,

Вашего высокопреосвященства,

покорнымъ слугою

А. Анастасьевъ.

ВОЗВАНІЕ,

съ краткимъ сообщеніемъ объ исторической судьбѣ Черниговскаго наедральнаго собора церквей Спасова Преображенія и Борисоглѣбской.

Господи! возлюбихъ благомїе дому Твоего и мѣсто селенія славы Твоея (Псал. 25, ст. 8).

Ни одинъ народъ во всемъ мірѣ не проникалъ чувствомъ благоговѣнія и любви къ красотѣ, святости и значенію храма Божьяго такъ, какъ народъ русскій. Для нашей св. православной Руси храмъ есть воистину **домъ Вошій, мѣсто селенія славы Господней**. Любо истому русскому чело-вѣку **посѣщать святой храмъ, отраднo пребывать духомъ въ домъ Господнемъ во вся дни жизни**, утѣшительно сердцу и взорамъ его *созерцать эту красоту Господню* (Псал. 26, ст. 4). Здѣсь благочестіе — ему возносить горячія мольбы и благодаренія Господу Богу, сюда прибѣгаетъ онъ и въ радости и счастіи, и въ своемъ горѣ-злосчастіи. Здѣсь ищетъ благодатнаго цѣленія своихъ недуговъ душевныхъ и немощей тѣлесныхъ, какъ въ божественной вседоступной врачевницѣ; тутъ онъ исперва узрѣлъ, во свѣтѣ Божьей премудрости и вѣры Христовой, свѣтъ просвѣщающей всякаго чело-вѣка, грядущаго въ міръ.

Любовь и ревность къ благолѣпію дома Божія, которая снѣдала нѣ-когда св. царя-пророка, по его огненному выраженію (Пс. 68, 10), побуж-дала воздвигать и благоукрашать величественные и благолѣпные храмы Гос-подни — Пресвятой Троицѣ, Христу-Спасу, Пречистой Матери Господа, — и нашихъ благочестивыхъ князей, начиная со св. просвѣтителя Руси крещені-емъ Владиміра, воздвигшаго прекрасную Десятинную церковь въ Кіевѣ — сына его Ярослава Мудраго, соорудившаго великолѣпные храмы св. Софіи — Христу — въ Кіевѣ же и Новгородѣ — Андрея Боголюбскаго, создавшаго домъ Вошій въ новой столицѣ (послѣ Кіева) Руси — во Владимірѣ, — великаго со-бирателя земли русской Іоанна, воздвигшаго чудный **домъ** Пресвятыя Бого-родицы въ новомъ Сіонѣ — въ первопрестольной Москвѣ, сердцѣ всея Россіи и Великой и Вѣлой и Малой.

Не лишенъ былъ подобной святнии Божьей и древній градъ Черниговъ. Ранѣе, чѣмъ воздвигъ Ярославъ, сынъ Владиміра, храмъ св. Софіи въ Кіевѣ, другой славный сынъ его Мстиславъ Удамый, князь Тмутараванскій и Чер-ниговскій — въ своемъ стольномъ градѣ Черниговѣ, въ 1036 г., какъ упо-

минаетъ преподобный Несторъ лѣтописецъ, заложилъ основаніе церкви **Преображенія Спаса** и успѣлъ при жизни своей построить ее, по образному выраженію лѣтописца, „*взыше яко на кони стояще досяиши*“, достроилъ же оную, какъ полагаютъ, строитель величавыхъ памятниковъ вѣры тотъ же Ярославъ Мудрый. Другая церковь во имя св. Бориса и Глѣба, составляющая нынѣ вмѣстѣ съ церковью Преображенія Господня кафедральный Черниговскій соборъ, представляетъ также одну изъ древнихъ святынь русскихъ. Съ достовѣрностью можно полагать, что храмъ сей сооруженъ не позже конца XI или начала XII вѣка княземъ Давидомъ Святославичемъ Черниговскимъ, скончавшимся въ 1105 г. и положеннымъ въ храмъ семь, имъ самимъ воздвигнутомъ, какъ Мстиславъ Удалый, основатель храма Преображенія Спаса упокоился въ 1036 г. въ основанномъ имъ храмѣ Преображенія.

Итакъ Черниговскій Спасо-Преображенскій соборъ, по своему перво-создавію, принадлежитъ къ числу **самыхъ древнихъ** святынь всей Руси святой. Его основанію уже недалекъ **девятьсотлѣтній юбилей**. Его строителями были великіе сыновья просвѣтителя Руси — Мстиславъ Удалый и Ярославъ Мудрый. Его ктитория и попечителемъ, между другими древними князьями, былъ князь Черниговскій **Никола**, прозванный **Святоша** (Святославъ), который впоследствии въ Кіево-Печерскомъ монастырѣ постригся, принявъ схиму и, по окончаніи своего многоподвижнаго житія, нетлѣнно до-днесь почиваетъ въ Теодосіевской пещерѣ, во святыхъ почитаемый. Въ немъ же, въ Черниговскомъ соборѣ, почли останки причтеннаго къ лику святыхъ князя **Игоря**, мученически скончавшагося въ Кіевѣ въ 1147 г. и оттуда въ 1150 г. перенесеннаго для погребенія въ **красномъ теремѣ** Черниговскаго Спасскаго собора. Здѣсь же пребывали нетлѣнныя мощи св. страстотерпцевъ и чудотворцевъ Черниговскихъ князя **Михаила** и боярина **Теодора** — въ татарской ордѣ за Христа и вѣру Его умученныхъ, по повелѣнію Батюя — до перенесенія ихъ при царѣ Іоаннѣ Грозномъ въ Московскій соборъ, гдѣ и до-днесь они пребываютъ нетлѣнными. Здѣсь же, наконецъ, почиваетъ нетлѣнными своими останками блаженный святитель Черниговскій **Теодосій Углицкій** (скончавшійся въ 1695 г.), привлекая толпы усердныхъ богомольцевъ, нетщетно прибѣгающихъ съ вѣрой и молитвой къ священному гробу святителя и угодника Божія.

Дому Твоему, Господи, подобаетъ святыня въ долготу днй (Пс. 92, 5). Такъ слово св. псалмѣвца исполнилось и на нашѣмъ домѣ Господнемъ. Святыня эта пребываетъ долгіе не только дни и годы, но уже многіе вѣки, восемь съ половиною вѣковъ. По этой священной, съдой древности

храма уже не соответствует вѣншее благолѣпіе настоящаго вида его, далеко уступающаго древнему богатству и великолѣпію храма, въ основаніе котораго Мстиславъ Удалый положилъ краеугольный камень. Преданія сводятся къ тому, что съ необыкновенною пышностію созданъ былъ сей храмъ. Стѣны были выведены изъ дикаго гранита, связываясь краснымъ цементомъ; внутри храма шли вдоль къ иконостасу восемь колоннъ или столбовъ въ два ряда красноватаго мрамора съ желтыми базами и капителями; эти колонны поддерживали своды, на которыхъ лежали кругомъ, — внутри церкви къ алтарю, — древніе хоры, на коихъ въ свою очередь стояли четырехгранные столбы также изъ мрамора для опоры средняго (изъ 5-ти) купола, представляющаго подобіе Цареградской св. Софіи. Надѣво — вѣроятно — въ связи (крытымъ переходомъ) съ храмомъ — построена была величавая круглая и высокая изъ дикаго камня и кирпичныхъ плитъ башня, которая называлась **краснымъ** (княжимъ) **теремомъ**, гдѣ не одинъ разъ были съѣзды княжескіе для важныхъ вопросовъ, гдѣ вѣкогда пребывалъ Владиміръ Мономахъ. Князья дарили соборъ дорогими вкладами и ревностно заботились о его благолѣпіи. Но послѣ татарскаго нашествія въ 1240 г., храмъ Мстиславовъ былъ ограбленъ, разоренъ и оставался долго въ запустѣніи. Возобновленный уже въ 1675 г., насколько позволяли средства частнаго лица (Дуниевъ-Борковскаго), онъ снова и еще болѣе, чѣмъ отъ татарскаго погрома, пострадалъ отъ страшнаго пожара въ 1750 г., когда куполы его и верхъ упали, а красный теремъ разрушился до половинны. Наконецъ въ 1786 г. признаны и за этимъ храмомъ права священной древности, наравнѣ съ Новгородскою Ярославлю Софіей, и послѣдовало повелѣніе Императрицы Екатерины Великой привести его „въ лучший и приличный видъ, примѣнивъ къ древнему основанію“. Возобновленіе было окончено въ 1798 г., но оно вовсе не было примѣненіемъ къ древнему характеру основанія его въ византийскомъ стилѣ, и весьма далеко уступало его первозданному великолѣпію и благолѣпію. Въ такомъ состояніи соборъ Мстиславовъ остается и понинѣ.

По чувству христіанскаго усердія и любви къ благолѣпію дома Божьяго, принявъ съ благословенія преосвященнаго Веніамина, епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго обязанности церковнаго старосты кафедральнаго Черниговскаго собора въ святой для меня заботѣ о немъ, считаю долгомъ своимъ обратиться къ усердію всѣхъ сыновъ св. православной церкви — съ братскимъ о Христвѣ призывомъ — оказать живое участіе посильными жертвованіями для имѣющаго быть вскорѣ предпріятымъ благоустроенія соборнаго храма нашего Спаса, — которое соответствовало бы священной древности этой древнѣйшей во

всей Россіи святѣни, — обращаюсь съ полной увѣренностью въ сердечной готовности всѣхъ православныхъ братьевъ — всѣхъ истинныхъ сыновъ Руси святой, дорожащихъ честью и славою старины свято-отеческой и уваженіемъ къ священнымъ памяткамъ ея, — жертвовать какъ избытки, которыми благословилъ кого всещедрый Господь, такъ и лепты отъ скудости своей, подобно вдовѣ евангельской (Лук. 21, 34), кои съ благоволеніемъ приемятъ Небесный Владыка всего, цѣня сердечное усердіе жертвователя и при малости его жертвы: *всякое даяніе благо, и всякъ даръ совершенъ свыше есть сходяй отъ общаго Отца святовъ.*

Приношенія могутъ быть присылаемы на имя Александра Константиновича Анастасьева въ г. Черниговъ.

ОТЪ НАСТОЯТЕЛЯ ПЕЧЕНГСКОГО МОНАСТЫРЯ.

Милостивый благотворитель, помогите святому дѣлу!

Въ Лапландіи, близъ Новержской границы, что въ Архангельской губ., въ 150 верстахъ отъ г. Козы, до конца XVI в., существовалъ монастырь, основанный просвѣтителемъ лопарей преподобнымъ Трифономъ Печенгскимъ.

Въ 1590 г. напали на монастырь шведы, убили мечемъ 51 человѣка монашествующихъ и 65 человѣкъ служителей; монастырь же разорили и сожгли.

Въ 1709 г. построена здѣсь небольшая деревянная церковь надъ мощами равноапостольнаго Трифона, существующая и теперь. Церковь эта 7 саж. длины и въ ней рака преподобнаго Трифона, а въ близи гробница ученика его священномуч. Іоны; въ церковной же трапезѣ гробница мученика — инока Германа.

Въ 1882 г. Св. Синодомъ разрѣшено возобновить Печенгскій монастырь, но съ тѣмъ, чтобы предварительно изысканы были достаточныя средства.

Возобновленіе монастыря имѣетъ цѣлю доставить средства къ улучшенію жизни рыбопромышленниковъ и преимущественно кочующихъ лопарей, приурочить ихъ къ осѣлости, завести грамотность и ремесла, устроить призрѣніе бѣдныхъ и больныхъ, а главное удержать беззащитныхъ лопарей въ православіи отъ вліянія сосѣдей иноверцевъ и расколниковъ.

Поэтому во имя Христа Спасителя обращаемся къ вамъ, милостивый благотворитель, съ усердѣйшею просьбою — помочь намъ въ достиженіи такихъ

высоких цѣлей вашею посильною помощію. Искренняя благодарность и всегдашняя молитва предъ престоломъ Божиимъ будутъ священнымъ долгомъ обители.

Посильное приношеніе просимъ адресовать: въ г. Колу, Архангельской губ., настоятелю Печенгскаго монастыря, строителю іеромонаху Никандру.

ОТЪ ІЕРУСАЛИМСКОЙ ПАТІАРХІИ.

Въ виду появленія въ Россіи значительнаго числа мнимыхъ сборщиковъ въ пользу св. гроба Господня и св. мѣстъ Палестины, считаю долгомъ предупредить христіанскихъ благотворителей, что пожертвованія въ пользу св. гроба Господня и св. мѣстъ Палестины принимаются по уполномочию его блаженства, патріарха Іерусалимскаго Никодима, исключительно Іерусалимскаго патріаршаго подворья въ Москвѣ, что на Арбатѣ, архимандритомъ Мелетіемъ, который и проситъ въ виду крайняго и затруднительнаго матеріальнаго состоянія церкви Іерусалимской въ дѣлѣ защиты православія отъ нападокъ иновѣрныхъ пропагандъ не отказать ей въ посильной помощи и пособіи для удовлетворенія настоятельнымъ нуждамъ и потребностямъ св. мѣстъ Палестины, гдѣ имена благочестивыхъ жертвователей и будутъ поминаться во св. мѣстахъ, прославленныхъ и освященныхъ рожденіемъ, жизнью, страданіемъ, смертію, воскресеніемъ и вознесеніемъ Спасителя нашего Господа Іисуса Христа.

Архимандритъ Мелетій.

ИЗВѢЩЕНІЕ ОТЪ РУССКАГО АНДРЕЕВСКАГО СКИТА НА АЕОНѢ.

Симъ доводимъ до всеобщаго свѣдѣнія, что нынѣ въ смиренной обители нашей производится постройка соборнаго храма во имя св. апостола Андрея Первозваннаго съ придѣломъ св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго и св. равноапостольныя Маріи Магдалины.

На сооруженіе оного обитель имѣетъ нужду въ помощи.

Настоятель іероскитаго Ѳеоклитъ.

Адресъ въ нашу обитель слѣдующій:

въ г. Одессу на Аѳонское Андреевское подворье, довѣренному Андреевскаго скита съ передачею на Аѳонь, въ Андреевскій скитъ настоятелю іероскитаго Ѳеоклиту съ братіею.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА ВЪ 1889 ГОДУ.

Православный Собесѣдникъ

будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученomъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, *ежемесячно*, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой.

Журналъ Православный Собесѣдникъ, рекомендованъ Св. Синодомъ для выписыванія въ церковныя библіотеки, какъ издание полезное для пастырскаго служенія духовенства. (Синод. опред. 8 сент. 1874 г., № 2,792).

Цѣна за полное годовое изданіе, со всеми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи

СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

При журналѣ „Православный Собесѣдникъ“ издаются

Извѣстія по Казанской епархіи.

выходящія два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Причты Казанской епархіи, живущія въ мѣстахъ „Православный Собесѣдникъ“, получаютъ за ту же цѣну и „Извѣстія“, съ прилатомъ 1 руб. за пересылку по почтѣ.

Цѣна „ИЗВѢСТІЙ“ для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и другихъ ведомствъ, за оба изданія вмѣстѣ десять руб. сер. съ пересылкою.

Подписка принимается въ редакціи Православнаго Собесѣдника, при духовной академіи, въ Казани.

Въ 1889 году будетъ по прежнему издаваться въ Москвѣ еженедѣльная газета:

МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Какъ *газета*, она будетъ сообщать своимъ читателямъ подробныя и разностороннія свѣдѣнія о внутренней и вѣшной жизни какъ нашего отечества и родственныхъ намъ славянскихъ странъ, такъ и странъ иноземныхъ.

Какъ газета *церковная*, она будетъ стараться каждое явленіе русской жизни (иногда и иностранной), каждый новый фактъ, еще не успѣвшій найти себѣ мѣсто среди другихъ, освѣтить свѣтомъ церковнымъ, тѣмъ свѣтомъ, который, объединяя всѣхъ православно-вѣрующихъ, разсѣянныхъ по разнымъ краямъ земли въ одну христіанскую семью, даетъ ихъ разуму безошибочное мѣрило при сужденіи о новыхъ возникающихъ вопросахъ: и явленія жизни и мѣропріятія правительства и толки въ печати и обществѣ — все найдетъ себѣ здѣсь безпристрастную оцѣнку, станетъ на принадлежащее ему мѣсто.

Какъ газета *Московская*, она не измѣнитъ стародавнимъ преданіямъ, священнымъ завѣтамъ Москвы и ихъ голосъ, черпающій свою увѣренность въ могущество и силу еще живущаго въ Москвѣ зиждительнаго духа русской исторіи, найдетъ, конечно, сочувствіе во всѣхъ концахъ Россіи.

Кромѣ того, будучи *единственнымъ* органомъ православнаго мисіонерскаго общества, „Моск. Церк. Вѣдомости“ приложатъ все стараніе, чтобы дать читателямъ какъ можно болѣе подробное и наглядное представленіе о дѣятельности и жизненныхъ условіяхъ нашихъ православныхъ миссій среди язычниковъ, магометанъ и раскольниковъ.

Для выполненія предположенной программы, газета въ 1889 г. будетъ имѣть слѣдующіе отдѣлы:

- 1) Передовыя статьи по всѣмъ значительнымъ вопросамъ религіозной, политической и общественной жизни какъ вообще всего русскаго общества, такъ и въ частности православнаго духовенства.
- 2) Московская церковная кафедра, въ которую войдутъ лучшіе труды Московскихъ проповѣдниковъ.
- 3) Московская хроника или еженедѣльный дневникъ жизни Московской — религіозной, научной и общественной.
- 4) Внутреннія извѣстія, берущія свои свѣдѣнія изъ всѣхъ концовъ обширнаго русскаго царства и со всѣхъ ступеней его житейскихъ положеній, обнимающія жизнь русскаго человѣка во всѣхъ ея проявленіяхъ.

5) Иностранное обозрѣніе, въ которомъ будутъ излагаться событія современной жизни иностранныхъ государствъ, при чемъ особенное вниманіе будетъ удѣлено государствамъ, родственнымъ Россіи по вѣрѣ и племени.

6) Миссіонерскій отдѣлъ, въ которомъ, кромѣ свѣдѣній о ходѣ дѣла въ многочисленныхъ православныхъ миссіяхъ будетъ отведено значительное мѣсто этнографическому и географическому элементамъ, описанію быта, вѣрованій и природы тѣхъ инородцевъ, среди которыхъ приходится трудиться миссіонеру. По временамъ будутъ сообщаемы извѣстія и объ иностранныхъ миссіяхъ.

7) За мѣтки и сообщенія о печати, —отдѣлъ, въ которомъ будутъ излагаться все наиболѣе замѣчательныя статьи газетъ и журналовъ, имѣющія общегосударственный или общецерковный характеръ.

8) Библіографія.

9) Обзоръ текущей словесности.

10) Статьи по разнымъ отраслямъ званій и по вопросамъ современности.

11) Корреспонденціи изъ разныхъ мѣстъ Россіи.

12) Извѣстія и замѣтки, —отдѣлъ, въ который войдетъ все интересное и имѣющее право на вниманіе, но такъ или иначе не вошедшее въ предыдущіе отдѣлы.

13) Гигіеническіе совѣты, лекарственные и хозяйственные рецепты.

14) Распоряженія и указы мѣстныхъ и центральныхъ духовныхъ и гражданскихъ властей, отчеты, уставы и т. д.

15) Нумера выигрышей, тиража и т. д.

ДУХОВНЫЙ УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЬ:

ЧТЕНІЯ

въ

обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

Журналь „Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ будетъ издаваться въ 1889 г. по слѣдующей программѣ:

а) Священное писаніе ветхаго и новаго завета. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ статьи исagogическаго и истолковательнаго содержанія: статьи истолковательныя будутъ какъ научнаго, такъ и общедоступнаго характера.

б) Церковная исторія всеобщая и русская. Статьи этого отдѣла будутъ знакомить съ внѣшнею и внутреннею жизнію какъ православной вселенской и русской церкви, такъ и обществъ инославныхъ.

в) Православная христіанская апологетика.

г) Философія. Редакція будетъ продолжать печатаніе философскихъ лекцій протоіерея Θεодора Александровича Голубинскаго; имѣются также въ распоряженіи редакціи и другія статьи по философіи.

д) Церковная хроника.

е) Отдѣлъ критико-библиографической. Сюда войдутъ: 1) критико-библиографическія статьи, касающіяся сочиненій какъ иностранной, такъ и отечественной богословской литературы; 2) обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и 3) обзоръ статей въ журналахъ свѣтскихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда статьи эти будутъ такъ или иначе касаться церкви.

По всемъ указаннымъ отдѣламъ редакція имѣетъ постоянныхъ сотрудниковъ, чѣмъ обеспечивается успѣшное выполненіе программы.

По примѣру прежнихъ лѣтъ будутъ по временамъ помещаемы матеріалы для исторіи русской церкви.

Годовая плата Москов. Церков. Вѣдомостей:

Съ пересылкою и доставкою — 5 р. — к.

Полугодовая 3 „ — „

Трехмѣсячная 1 „ 50 „

Мѣсячная — „ 60 „

Безъ доставки:

На годъ 3 р. 50 к.

„ полгода 2 „ — „

„ 3 мѣсяца 1 „ 50 „

„ 1 мѣсяць — „ 40 „

Годовая плата за журналъ „Чтен. въ общ. люб. дух. проsv.“:

Съ доставкою и пересылкою 7 р. — к.

Безъ доставки 6 „ 50 „

Лица, подписывающіяся на оба изданія вмѣстѣ, съ доставкою и пересылкою платятъ 11 р., вмѣсто 12 р., безъ доставки 10 р.

Иногородные благоволятъ съ требованіями своими исключительно обращаться въ редакцію изданій общества любителей духовнаго просвѣщенія въ Москвѣ, на Арбатской улицѣ, въ квартирѣ протоіерея Николая Явленской церкви, Виктора Петровича Рождественскаго.

(2—2).



Михаиль Мальфинъ 15 разъ; Бисерской церкви священникъ Георгій Собанинъ преподавалъ законъ Божій въ школь, находящейся на желъзно-дорожной стаяци, каждую субботу; села Сергiевскаго священникъ Гаврiиль Шилловъ посъщалъ школу каждую недѣлю, а на нѣкоторыхъ недѣляхъ бывалъ и не по однажды; Ершовскаго села священникъ Петръ Сапожниковъ ревностно наблюдалъ за обученiемъ въ 4 школахъ, находящихся въ его приходѣ, именно: въ дер. Гоголяхъ былъ 16 разъ, въ дер. Нижнемъ Армязѣ 20 разъ, въ дер. Верхнемъ Армязѣ и Ведрепахъ по 22 раза. По отзывамъ приходскихъ священниковъ всѣ лица, занимавшiяся въ отчетномъ году обученiемъ въ домашнихъ школахъ грамотности, были люди благонадежныя и одобряемыя по образу мыслей и поведенiю. Только одинъ приходскiй священникъ объ одномъ учителѣ деревенской школы замътилъ раскольническiе приемы при обученiи въ приходлахъ: Урминской единовѣрческой церкви Кунгурскаго уѣзда, Большеусиневой Осинскаго уѣзда, и въ нѣкоторыхъ другихъ есть тайныя раскольническiя школы, въ которыхъ раскольническiе грамотѣи учатъ грамотѣ въ духѣ раскола. Школы эти тщательно скрываются отъ духовенства.

Такимъ образомъ въ Пермской епархiи состоитъ всего 70 церковно-приходскихъ школъ и домашнихъ школъ грамотности, съ 107 учителями; въ нихъ учащiяся муж. 1,414, жен. 281, а всего 1,695.

IV. Воскресная школа.

Кромѣ церковно-приходскихъ школъ и домашнихъ школъ грамотности въ Кызвенскомъ селѣ, Оханскаго уѣзда, имѣется воскресная школа, открытая въ 1883 г. мѣстнымъ священникомъ Антонiемъ Маминымъ. Въ отчетномъ году приходящихъ учиться было 15 человекъ. Не всѣ учащiяся, отвлекаемыя домашними дѣлами, каждый воскресный день приходили для занятiй: обыкновенно бывало 7, 8, 10 человекъ. Съ 21 декабря 1886 г. послѣ перевода священника Мамина въ другое мѣсто, обученiемъ въ школѣ занимается его преемникъ священникъ Павелъ Первушинъ. Обученiе производилось съ ноября мѣсяца до половины апрѣля по воскреснымъ днямъ въ церковной трапезѣ по окончанii литургii и по исполненii требъ и продолжалось до вечерни. Послѣ вечерни обыкновенно отправляемъ былъ молебенъ съ акаѣистомъ, при которомъ были и учащiяся, чѣмъ воскресныя занятiя и кончались. Обучались чтенiю церковной и гражданской печати, письму, изучали общепотребительныя молитвы, символъ вѣры и заповѣди, слушали рассказы изъ свящ. исторii преимущественно новаго завѣта о дванадцатыхъ праздникахъ, иногда занимались пѣнiемъ нѣкоторыхъ молитвъ. Оханская уѣздная земская управа снабдила школу нѣкоторыми учебниками; часть ихъ куплена на церковный счетъ. Изъ книжныхъ складовъ Св. Синода бывшимъ епископомъ Пермскимъ Ефремомъ испрошено нѣсколько книгъ и брошюръ духовно-нравственнаго содержанiя, именно: сочиненiе св. Тихона Воронежскаго и св. Димитрiя Ростовскаго и друг. Книги эти даются выучившимся грамотѣ крестьянамъ для чтенiя на домъ.

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ церковно-приходскихъ школъ въ Пермской епархіи за 1887—88 учебный годъ.

№ по порядку	МѢСТО НАХОЖДЕНІЯ ШКОЛЪ	Время открытія.		Число наставниковъ.	Число учениковъ.					
		Годъ.	Мѣсяць и число.		Состоящихъ на лицо.	Выбывшихъ.				
						По окончаніи ученія.	До окончанія ученія.	По окончаніи ученія.	До окончанія ученія.	
м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.			
А. Въ г. Перми и Пермскомъ уѣздѣ.										
1	При Пермскомъ убѣжищѣ дѣтей бѣдныхъ мужская	1887	Мар. 12	243	10	—	—	—	—	—
2	При томъ же убѣжищѣ женская	1887	Мар. 12	1	—	20	—	8	—	—
3	Въ Мотовилихинскомъ заводѣ	1888	Мар. 25	214	15	—	—	—	—	—
4	д. Гамовой, В.-Муллинск. пр.	1886	Марта 6	230	8	4	—	7	9	—
5	с. Чусовскомъ-Успенскомъ	1885	Окт. 27	221	3	2	1	5	4	—
6	„ „ Камасинскомъ	1887	Янв. 12	216	7	—	—	—	—	1
7	д. Андрюковой, В.-Чусов. пр.	1887	Нояб. 29	219	—	—	—	—	—	—
Б. Въ Соликамскомъ уѣздѣ.										
8	Въ с. Зырянскомъ	1864	Октяб. 1	257	3	13	2	—	—	—
9	„ „ Веретейскомъ	1885	Дек. 11	217	—	2	—	3	—	—
10	„ „ Ново-Усольскомъ	1885	Нояб. 19	315	24	2	5	—	—	—
11	„ „ Верхъ-Усольскомъ	1886	Нояб. 26	221	—	9	—	5	1	—
12	„ „ Ростесскомъ	1886	Янв. 10	113	2	—	—	—	—	—
13	„ „ Отевскомъ	1885	Нояб. 11	321	7	3	3	7	—	—
14	д. Желтовской, Воскрес. пр.	1877	Сент. 19	221	8	—	—	—	—	—
В. Въ Оханскомъ уѣздѣ.										
15	Въ д. Пятуниной, Черновск. пр.	1885	Нояб. 3	234	6	—	—	—	3	—
16	Ново-Меркушинскомъ селѣ	1888	Март. 13	241	5	—	—	—	—	—

№№ по порядку.	МѢСТО НАХОЖДЕНІЯ ШКОЛЬ,	Время открытія.		Число учащихся.		Число окончившихъ.					
		Годъ.	и Мѣсяць число.	Число наставниковъ.	Состоящихъ лицо.		Выбывшихъ				
					По окончаніи ученія.	До окончанія ученія.					
17	Въ Павловскомъ заводѣ	1886	Сент. 30	3 21	— —	— —	6 —				
18	„ с. Табарскомъ	1887	Сент. 28	3 16	— —	— —	— 1				
19	„ „ Зюкайскомъ	1885	Окт. 14	2 40	2 9	— —	3 3				
20	„ „ Бубинскомъ	1887	Февр. 12	2 18	1 —	— —	— —				
21	„ „ Ново-Михайловскомъ	1886	Окт. 15	2 23	— —	— —	— —				
<i>Г. Въ Осинскомъ уездѣ.</i>											
22	Въ с. Гаицкомъ	1885	Ноябр. 1	2 24	1 4	— —	4 1				
23	„ „ Куштомакскомъ	1885	Окт. 20	3 22	3 5	— —	7 3				
24	„ „ Калиновскомъ	1885	Нояб. 22	2 19	— 3	— —	— 1				
25	„ „ Тюинскомъ	1885	Нояб. 15	2 22	— 3	— —	— —				
26	„ „ Старопосадскомъ	1886	Янв. 28	3 41	4 6	— —	8 —				
27	„ „ Усановскомъ	1886	Янв. 17	2 31	8 5	— —	— —				
28	„ „ Юговскомъ	1886	Окт. 26	2 30	10 7	— —	1 1				
29	„ „ Веслянскомъ	1888	Февр. 2	2 39	6 —	— —	— —				
30	„ „ Екатерининскомъ	1883	Нояб. 17	2 21	— 4	— —	— 1				
<i>Д. Въ Кунгурскомъ уездѣ.</i>											
31	Въ д. Жилиной, въ пр. Кунгур. соб.	1883	Янв. 10	3 54	17 —	— —	1 1				
<i>Е. Въ Красноуфимскомъ уездѣ.</i>											
32	Въ с. Арійскомъ	1885	Февр. 10	1 59	11 17	1 2	2 2				
33	„ „ Березовскомъ	1886	Нояб. 12	2 14	4 —	— —	— 2				
Итого					70	877	175	107	20	66	27

ВѢДОМОСТЬ

О числѣ домашнихъ крестьянскихъ школъ грамотности въ Пермской епархіи за 1887—88 учебный годъ.

№ № по порядку.	МѢСТО НАХОЖДЕНІЯ ШКОЛЪ.	Число учителей.	Число учащихся.	
			Муж.	Жен.
—	А. Въ Пермскомъ уездѣ.			30
1	Въ дер. Страшной, Верхне-Муллинскаго прих.	1	11	11
2	„ „ Тарасовой, того же прихода.	1	3	2
3	„ той же деревнѣ	1	5	3
4	„ дер. Широковой, Верхне-Муллинскаго прих.	1	5	1
5	„ „ Чекушиной, того же прихода.	1	5	—
6	„ „ Левшиной, Краснослудскаго прихода.	1	12	5
7	„ селѣ Голубятскомъ, Перемскаго прихода.	1	12	4
8	На Бисерской желѣзно-дорожной станціи, Висерскаго прихода.	1	10	7
9	Въ дер. Язовой, Хохловскаго прихода.	1	14	9
—	Б. Въ Соликамскомъ уездѣ.			30
10	Въ селѣ Березовскомъ	1	43	—
11	„ дер. Кондасѣ, Пыскорскаго прихода.	1	18	5
12	„ „ Савкиной, Кыласовскаго прихода.	1	17	0
13	„ „ Якшиной, Воскресенскаго прихода.	1	19	3
14	„ селѣ Сергіевскомъ.	1	13	4
15	„ дер. Пентигортѣ, Кудымкорскаго прихода.	1	19	2
16	„ „ Ика, Юсвинскаго прихода.	1	33	5
—	В. Въ Оханскомъ уездѣ.			7
17	Въ деревняхъ: Шебаршихъ, Вязибахъ, Пантиной и Тураяхъ, Оханскаго прихода, подвижныя.	1	6	2

№ № по порядку.	Место нахождения школы.	Число учителей.	Число учащихся	
			Муж.	Жен.
18	Въ дер. Подземной, Ново-Меркушинскаго пр.	1	11	—
19	„ селѣ Галевскомъ	1	2	4
<i>Г. Въ Кунгурскомъ уездѣ.</i>				
20	Въ селѣ Троельгѣ	1	4	—
21	„ дер. Курбатовой, Сосновскаго прихода	1	8	—
22	„ „ Луковкѣ, Серебрянскаго прихода	2	12	2
23	„ той же деревнѣ другая			
24	„ дер. Кумышѣ, Кыновскаго прихода	1	7	3
<i>Д. Въ Осинскомъ уездѣ.</i>				
25	Въ дер. Верхъ-Чермодѣ, Крыловскаго прихода	1	21	5
26	„ „ Малой Усѣ, Большеусинскаго прихода	1	13	1
27	„ „ Гогольхъ, Ершовскаго прихода	1	15	—
28	„ „ Ведрцахъ, того же прихода	1	6	7
29	„ „ Верхнемъ Армязѣ, того же прихода	1	10	7
30	„ „ Нижнемъ Армязѣ, того же прихода	1	11	2
<i>Е. Въ Красноуфимскомъ уездѣ.</i>				
31	Въ дер. Верхъ-Тисахъ, Артинскаго прихода	1	35	2
32	„ „ Лоткѣ, Уткинскаго прихода	1	16	—
33	„ „ Бакряшѣ, Быковскаго прихода	1	28	2
34	„ „ Тюльгашѣ, Поташинскаго прихода	1	33	2
35	„ „ Симининной, Артинскаго прихода	1	9	—
36	„ „ Накаряковой, Кленовскаго прихода	1	23	8
37	„ Сарсинскомъ заводѣ, Сылвинскаго прихода	1	18	—
Итого		37	537	106

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Можетъ ли православная церковь молиться за усопшихъ неправославныхъ христіанъ. — Бесѣда о чинопріятіи латинянъ. — Странникъ-богомольецъ. — Могутъ ли быть воспріемниками иновѣрцы. — Инонаρχіальныя извѣстія.

Можетъ ли православная церковь молиться за усопшихъ неправославныхъ христіанъ?

Такъ данный вопросъ требуется разсматривать не только съ канонической стороны, но приходится иногда, при рѣшеніи на практикѣ, принимать въ соображеніе условія социальныя и даже психическія, то нѣтъ ничего удивительнаго, что наши богословы далеко несогласны въ рѣшеніи этого вопроса: одни рѣшаютъ его отрицательно, другіе — утвердительно*). Между тѣмъ это вопросъ вовсе не схоластическій. Среди православнаго населенія у насъ повсюду множество христіанъ другихъ исповѣданій и раскольниковъ, — и потому каждый пастырь можетъ встрѣтиться съ этимъ вопросомъ въ собственной практикѣ.

*) Чтенія въ засѣданіяхъ „Общества любителей духовнаго просвѣщенія“ 27 мая и 23 сентября 1885 года. Редакція „Церковнаго Вѣстника“ этотъ вопросъ рѣшаетъ такъ: Если православные священники иногда допускаютъ совершеніе панихидъ по умершимъ иноисповѣднымъ христіанамъ, то дѣлаютъ это не вслѣдствіе отрицанія существующихъ относительно даннаго предмета запретительныхъ постановленій, а единственно въ видахъ пастырскаго и любвеобильнаго соучастія къ оставшимся въ живыхъ православнымъ родственникамъ умершихъ иновѣрцевъ, желающимъ облегчить свою душевную скорбь церковною молитвою объ усопшемъ. Если православнымъ дѣтямъ хочется помолиться за одного изъ умершихъ неправославныхъ родителей своихъ, то неужели же православный священникъ долженъ отказать этимъ осиротѣвшимъ дѣтямъ въ удовлетвореніи ихъ естественнаго желанія и отослать ихъ къ ксендзу или пастору?!... Послѣднее было бы *горше первою.* (Церк. Вѣстн. 1888 г. № 49).

Въ виду этого считаемъ полезнымъ познакомить нашихъ читателей съ недавно опубликованными документами *), которые представляютъ авторитетное и всестороннее рѣшеніе указаннаго вопроса.

18 февраля, 1847 г., оберъ-прокуроръ графъ Н. А. Протасовъ предложилъ Св. Синоду полученное имъ отъ Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Михаила Павловича, отношеніе о сообщеніи свѣдѣнія относительно постановленій, кои должны быть соблюдаемы при погребеніи иновѣрцевъ христіанскаго исповѣданія священниками православной церкви тамъ, гдѣ нѣтъ ихъ пасторовъ, а равно и на счетъ церковнаго поминовенія таковыхъ иновѣрцевъ. Въ упомянутомъ отношеніи Великій Князь писалъ: „въ комитетѣ, Высочайше учрежденномъ подъ предѣлательствомъ Моимъ, для составленія воинскаго пѣхотной службы устава, встрѣтились слѣдующіе вопросы, при начертаніи обязанностей полковаго священника, долженствующихъ войти въ составленный нынѣ уставъ о внутренней службѣ:

1) Хотя указомъ Св. Синода, отъ 24 августа 1797 года, разрѣшено священникамъ православнаго исповѣданія, при неимѣннн въблизи иновѣрныхъ пасторовъ, провожать тѣла умершихъ членовъ католической, реформатской или лютеранской религіи въ ризахъ и епитрахиль, и опускать въ землю при пѣніи стиха „Святій Боже“ и пр., но этимъ ли долженъ ограничиваться весь обрядъ духовный, и имѣютъ ли священники право отпѣвать таковыхъ умершихъ по всему чиноположенію нашей церкви? Притомъ можетъ ли тѣло умершаго иновѣрца христіанскаго исповѣданія быть вносимо предъ погребеніемъ въ православную церковь, или должно быть отпускаемо на кладбище прямо изъ квартиры умершаго?

2) Могутъ ли полковые священники совершать по таковымъ чинамъ домовыя панихиды и включать ихъ въ церковное поминовеніе, которое предполагается учредить въ полковыхъ церквахъ, въ родительскія субботы, по вѣсѣхъ умершихъ чинахъ полка?

Не имѣя въ виду постановленій, опредѣляющихъ сіи случаи, я былъ однако же личнымъ свидѣтелемъ погребенія по обрядамъ православной церкви генераловъ христіанскаго иновѣрческаго исповѣданія, умершихъ отъ ранъ въ 1828 г. и именно: Людингаузена, Вольфа и Тимрота подъ кр. Браиловымъ, а генераль-маіора Фрейтага, убитаго подъ кр. Варною, равнобрно

*) См. дополнительный томъ (по счету VI) Собранія мѣстныхъ и отзывомъ митр. Филарета по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ. Чтенія въ общ. люб. дух. просвѣщ., мартъ-апрѣль 1887 г.

тѣло командира лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка, генераль-маіора барона Пирха, было отиѣто въ г. Видзохъ, въ 1821 г., по обрадамъ нашей церкви, хотя покойникъ принадлежалъ къ лютеранскому исповѣданію; кромѣ сего по покойнымъ генералъ-адъютантамъ Веймарнъ 1, Веймарнъ 2 и дѣйствительномъ тайномъ совѣтникъ Рюль, также лютеранскаго исповѣданія, совершаемы здѣсь православными священниками домовныя панихиды.

Покорнѣйше прошу ваше сіятельство сообщить мнѣ, нѣтъ ли какихъ постановленій, разрешающихъ еи вопросы, и если нѣтъ, то какія правила, по мнѣнію Св. Синода, на сей предметъ постановить можно.

Митрополитъ Филаретъ писалъ:

„Конфиденціально.“

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь! Конфиденціальнымъ отношеніемъ, отъ 14 дня сего февраля, № 1847, ваше сіятельство требовали отъ меня соображеній и мнѣнія по предмету дѣйствования православныхъ священниковъ относительно умершихъ римско-католическаго, лютеранскаго и реформатскаго исповѣданій, на основаніи церковныхъ постановленій.

Церковныя постановленія, относящіяся къ сему предмету, суть слѣдующія: Апостольское правило 10. „Аще кто съ отлученнымъ отъ церкви помолится, хотя бы то было въ домѣ таковый да будетъ отлученъ“.

Антіохійскаго собора правило 2. „Да не будетъ позволено имѣть общенія съ отлученными отъ общенія, ниже сходитися въ дома, и молитися съ находящимися въ общеніи церковнаго. Чуждающихся собраній одной церкви не шримати и въ другой церкви“.

Лаодикійскаго собора правило 6. „Не поусукати еретикамъ, кснбю щимъ въ ереси, входить въ домъ Божій“.

Толкованіе: Нѣтъ достойно еретикомъ въ церковь Божию входить: аще и Великій Василий Уалента царя, еретика суща, къ исполненію вѣрныхъ пріять; не бѣ бо еще сего собора, и се правило не бѣ изложено.

Лаодикійскаго собора правило 33. „Не подобаетъ молитися съ еретикомъ или отщепенцемъ“.

Въ толкованіе на сіе правило въ примѣръ отщепенства приводятся овдіане; ниже убо въру имѣють, якоже и соборная церковь, и со всѣми на мѣстѣ не молится, ли хулятъ епископовъ, богатства ради, и проч.

Для приложенія сихъ правилъ къ настоящему предмету и для устранения омогущихъ встрѣтиться возраженій, нужны здѣсь нѣкоторыя особенныя соображенія.

Если апостольское правило не позволяет молиться съ принадлежавшими къ православной церкви, но отлученными отъ нея за тяжкій грѣхъ, или за укорство въ какомъ-либо неправославномъ мнѣніи, которые могутъ еще покаяться и возвратиться въ церковь, то кольми паче правило сіе имѣеть силу къ устраненію отъ общенія церковныхъ молитвъ тѣхъ, которые никогда не принадлежали къ православной церкви, и не будутъ принадлежать къ ней, каковы жившіе и умершіе внѣ православной церкви.

Второе правило Антиохійскаго собора запрещаетъ молиться съ находящимися внѣ общенія церковнаго. Очевидно, что римско-католики, лютеране, реформаторы находятся внѣ общенія православной церкви; и въ такомъ же внѣ общенія положеніи остаются и тогда, когда умирають, не присоединяясь къ православной церкви. Слѣдственно правило запрещаетъ молиться съ ними.

Тридцать третье правило Лаодикійскаго собора запрещаетъ молиться съ отщепенцемъ. Толкованіе сказываетъ, что здѣсь разумѣются даже и такіе люди, иже вѣру имуть, якоже и соборная церковь, но, по укорству, въ внѣ которыхъ особенныхъ мнѣніяхъ отдѣляются отъ нея. Изъ сего съ тѣмъ болѣе полною силою происходитъ заключеніе, что подъ сіе правило подходятъ римско-католики, лютеране и реформаторы.

Замѣчательно выраженіе шестаго правила Лаодикійскаго собора, которое удаляетъ отъ церковныхъ молитвъ боснѣющихъ въ ереси. Здѣсь можно искать нѣкотораго намека, что не такъ строго можно поступать съ людьми, хотя не принадлежащими къ православной церкви, и мирно расположенными къ ней и такимъ образомъ подающими надежду совершеннаго соединенія съ ней. Доброе смотрѣніе и человѣколюбіе требуетъ, чтобы таковыя не слишкомъ сурово устранимы были отъ церкви, но чтобы, имѣя къ ней нѣкоторый доступъ, лучше могли узнать ея достоинства, и придти въ ея общеніе. Симъ изъясняется и оправдывается предъ правилами нѣнѣшній обычай православной церкви, по которому она мирно совершаетъ свои торжественныя моленія за царя и отечество, не обращая строгаго взора на то, что въ нихъ приходятъ иногда участвовать съ православными люди другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, какъ чада общаго отца царя. На сей разъ она довольствуется единеніями въ имени христіанина и въ любви къ царю и отечеству и надеждою болѣе совершеннаго единенія церковнаго. Въ семъ духѣ церковнаго добраго смотрѣнія дѣйствовалъ и св. Василій Великій, когда отъ аріанина принялъ приношеніе и допустилъ его присутствовать при литургіи; но сей примѣръ церковнаго снисхожденія не можетъ быть приложенъ къ людямъ, которые до того коснѣли внѣ православной церкви, что внѣ ея умерли.

Надобно также привять въ разсужденіи то, что ослабленіе церковныхъ правилъ по снисхожденію къ иновѣрнымъ болѣе или менѣе причиняетъ смущеніе и соблазнъ православнымъ ревнителямъ церковныхъ правилъ и даетъ раскольникамъ поводъ къ зукоризнамъ надъ православною церковью. Но обязанность не смущать и не соблазнять своихъ безъ сомнѣній, выше обязанности дѣлать угоденіе чужимъ.

Изъ всего вышеизложеннаго необходимымъ заключеніемъ представляется мнѣ то, что въ законахъ должна быть сказаною семь предметъ (то самое, что сказано въ указѣ Св. Синода 24 августа 1797 г.

Для римско-католиковъ можно присоветовать въ законѣ слѣдующее:

Если погребеніе римско-католика, за немѣніемъ священника своего въ ро- исповѣданіи не совершено будетъ при православномъ священникѣ, то въ то же время, о такомъ умершемъ дается свѣдѣніе. смотря по мѣстной удобности, или по назначенію начальства церкви, и священнику римско-католическаго исповѣданія, для совершенія молитвъ о семъ усопшемъ по уставу сей церкви.

Сіе распоряженіе вѣроятно правильно, столько же и удовлетворительно будетъ для живущихъ римско-католиковъ, и конечно, пріятнѣе, нежели (мысль, что о нихъ молиться будетъ священникъ не ихъ въ роисповѣданіи).

Должно признаться, что могутъ встрѣтиться случаи убѣдительно просящаго болѣе снисходительныхъ распоряженій. Напримеръ, если, при недостаткѣ римско-католическаго священника, должно совершиться погребеніе римско-католика, который оставилъ жену и дѣтей православныхъ, желающихъ молиться о немъ по чину своей церкви; если при этомъ извѣстно, что онъ читилъ православную церковь, имѣлъ благоговѣніе къ ея святынямъ и показывалъ расположеніе присоединиться къ ней, то предваривъ нечаянную смерть; а въ семъ особенномъ и исключительномъ случаѣ епископъ, которому было бы представлено сіе дѣло, вѣроятно, склонился бы придерживаться въ нѣкоторой степени вышеприведеннаго примѣра Василія Великаго. Но такіе исключительныя по- ступки, въ которыхъ по вѣрѣ и совѣсти дѣйствующихъ отчасти смягчается сила общихъ законовъ, не могутъ составить правилъ и войти въ законъ. Въ случаѣ непредвидѣнномъ и новомъ надлежитъ обратиться къ разсужденію епископа: онъ въ случаѣ сколько нибудь предвидимомъ полковые священники могутъ получить секретное наставленіе чрезъ доверъ-священника.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ Московскій.

Св. Синодъ, опредѣленіемъ отъ 10 -- 15 марта 1847 г. постановилъ: 1) при погребеніи военныхъ чиновъ римско-католическаго, лютеранскаго и реформатскаго исповѣданій, православное духовенство можетъ, по приглашенію, исполнять только то, что сказано въ указѣ Св. Синода, 24 августа 1797 года; 2) православное духовенство не имѣть права отпѣвать таковыхъ умершихъ по чиноположенію православной церкви; 3) тѣло умершаго иноверца христіанскаго исповѣданія не можетъ быть вносимо предъ погребеніемъ въ православную церковь; 4) полковое православное духовенство по таковымъ чинамъ не можетъ совершать домовыхъ панихидъ и включать ихъ въ церковное поминовеніе. (Литов. епарх. вѣд. 1887 г., №№ 35, 36).

БЕСѢДА О ЧИНОПРІЯТІИ ЛАТИНЯНЪ.

Двое старообрядцевъ, пришедши ко мнѣ въ домъ, послѣ обычнаго привѣтствія, изъявили желаніе побесѣдовать со мною объ одномъ весьма важномъ, по ихъ мнѣнію, предметѣ, а именно: о чинопрїятіи латинянъ. Я не отказался. Бесѣду они начали такимъ вопросомъ: Патриархъ Филаретъ въ своемъ соборномъ изложеніи приходящихъ ко св. православной церкви еретиковъ-латинянъ повелѣваетъ совершенно крестити: ваша же церковь, какъ извѣстно, патриарха Филарета признаетъ за православнаго, а между тѣмъ не слѣдуетъ его опредѣленію: означенныхъ еретиковъ принимаетъ точію чрезъ муропомазаніе, а не чрезъ крещеніе. Отчего же такая несообразность? какія именно основанія имѣтъ ваша церковь въ этомъ случаѣ не слѣдовать опредѣленію патриарха Филарета!

Я: Чтобы составить на сей вопросъ ясный и несомнѣнный для всякаго отвѣтъ, считаю нужнымъ предварительно замѣтить, что латинская ересь, по свидѣтельству книги о вѣрѣ (гл. 30), возникла по тысячномъ лѣтѣ, патриархъ же Филаретъ на прїятіе сихъ еретиковъ изложилъ правило уже въ XVII столѣтіи. Спрашивается: въ періодъ этого времени, т. е. болѣе 600 лѣтъ, протекшихъ со времени отпаденія латинянъ, до указаннаго вами соборнаго изложенія патриарха Филарета, какимъ чиномъ православная церковь принимала означенныхъ еретиковъ и какими при этомъ руководствовалась правилами?

Старообрядцы: Правила св. апостоль 46 и 47 всякаго еретика входящаго ко св. православной церкви повелѣваютъ совершенно крестити, от-

сюда несомнѣнно явствуетъ, что св. церковь, строго держась апостольскаго узаконенія, приходящихъ къ ней еретиковъ-латинянъ до соборнаго изложенія патріарха Филарета принимала не иначе, какъ черезъ крещеніе.

Я. Указанные вами правила св. апостолъ гласятъ о еретикахъ, бывшихъ при апостолахъ, т. е.: симоніанахъ, николаитахъ, эфіонахъ, коринѳянахъ, монтанахъ, фатіанахъ и пр. (зрите кормчюу, гл. 60, л. 634), которые не крестили въ тріупостасное Божество: „понеже“, какъ свидѣтельствуемъ Іосифъ Володкій, не вѣруютъ во Святую Троицу и Господа нашего Іисуса Христа Богомъ не почитаютъ и плотскаго его смотрѣнія не пріемлютъ, но ови просто его челоуѣка глаголатъ, ови же пророка (просвѣтитель слово 15), тогда какъ латиняне, какъ и вамъ извѣстно, вѣруютъ во Св. Троицу; Господа нашего Іисуса Христа Богомъ почитаютъ; плотское его смотрѣніе пріемлютъ и крещаютъ въ тріупостасное Божество; слѣдовательно при пріятіи сихъ еретиковъ, въ періодъ означеннаго нами времени православная церковь оными апостольскими правилами не руководствовалась, а если руководствовалась, то прошу доказать отъ писанія.

Старобриды. Соборъ, бывшій при священномученикѣ Кипріанѣ, крещеніе еретическое всячески отринулъ; какъ свидѣтельствуемъ о семъ Бароній: „Кипріанъ, собравъ изъ Африки и Нубіи епископовъ 71, созвори соборъ, на которомъ вси уставша: яко еретическое крещеніе нѣсть истинное крещеніе и не можетъ въ крещеніи вмѣниться; такъ же и въ толковомъ апостолѣ на листѣ 549 читаемъ: „не возможно нигдѣ же тайнѣ совершатися, толико во единости церкви Божіи, ея же между сомниши еретическими нѣсть, тогда и тайны не единны въ нихъ нѣсть“; посему возможно ли допустить, чтобы православная церковь до соборнаго изложенія патріарха Филарета, крещеніе еретиковъ-латинянъ вмѣняла въ истинное крещеніе, т. е. не перекрещивала ихъ?

Я. Правда, указанный вами соборъ, бывшій при священномученикѣ Кипріанѣ крещеніе еретическое всячески отринулъ; но однако седьмое правило, иже въ Лаодикіи собора и седьмое, иже въ Константиѣ градѣ втораго вселенскаго собора, и девять-десять-пятое шестаго, иже въ Константиѣ градѣ въ трулѣ палатнемъ, крещеніе еретиковъ пріемлютъ и даже такихъ еретиковъ, каковы нарим.: аріане, отвергавшіе Божество Господа нашего Іисуса Христа, или македоніане, отвергавшіе Божество Духа Сватаго и приходящихъ къ церкви по принятии ими всѣхъ ересей съ тѣмъ вмѣстѣ и своихъ, заповѣдуютъ только св. муромъ помазovati. Относительно приведеннаго вами мѣста изъ толковаго апостола съ листа 549 должно быть въ виду то, что

оное являютъ читается такъ: „Ибо церковь Божія есть, якоже глаголетъ писаніе, вертоградъ заключенъ и источникъ запечатлѣнъ и того ради невозможно нигдѣ же тайнѣ совершатися; только во единости церкви Божіей, ея же между сомнищи еретическими нѣсть, тогда и тайны не единыя въ нихъ нѣсть, развѣ крещенія святаго отъ нихъ, еже тако есть достойно, яко крещаемого отъ нихъ, егда приходитъ къ соединенію церкви, паки крестити не требѣ“. Видите други, также и толковый апостоль, въ указанномъ нами мѣстѣ, крещеніе еретическое приѣмлетъ и крещаемого отъ нихъ, егда приходитъ къ соединенію церкви, снова крестити не требуетъ.

Старообрядцы: А чѣмъ же вы можете доказать, что до соборнаго изложенія патріарха Филарета, еретики-латиняне преимущественно были принимаемы вторымъ чиномъ, т. е. чрезъ муропомазаніе*).

На это слѣдуетъ вамъ отвѣтить слѣдующее: св. Савва, архіепископъ Сербскій, обращающихъ отъ латинянъ, заповѣдалъ только св. муромъ помазovati, сущимъ крещенымъ въ латинской ереси, пишется въ полномъ житіи его, также съ преждепроклятіемъ злыя ихъ ереси и образъ вѣры исповѣдавшимъ, муромъ святому молитву причести и тако тѣмъ св. муромъ сихъ по всѣхъ чувствѣхъ помазати и вѣрныхъ съ нами имѣти; еще сватый всѣмъ епископомъ своимъ заповѣда о таковыхъ приходящихъ къ нимъ творити (отъ житія св. Саввы Сербскаго іануарія 12 числа); еще въ служебникѣ и требникѣ старописанномъ (12 вѣка) еретиковъ-латинянъ также заповѣдуются токмо св. муромъ помазovati. Чинъ, бываемый, пишется тамъ, како приимати приходящихъ отъ латинскія вѣры къ нашей вѣрѣ христіанстей. Поставивъ его священникъ и прочіи, по отрицаніи, по прочтеніи символа вѣры и по молитвѣ и принесуть воду священную, и умываетъ его по лицу и по руку и мажутъ его св. муромъ, яко и новокрещаемого“. Кромѣ сего св. Исидоръ Христа ради юродивый, священномученикъ Меркурій Смоленскій и св. Симонъ, князь Варяжскій, по латинскомъ крещеніи снова крещены не были, но и досель у насъ въ Россіи почитаютъ ихъ мощи въ нестѣвни и чудодѣйствуютъ. Въ заключеніе еще могу вамъ указать окружное посланіе Марка, епископа Ефесской митрополии, въ которомъ пишется такъ: „Отчего же мы помазуемъ муромъ присоединяющихся отъ нихъ (латинянъ) къ намъ? Разумѣется отъ того, что они не еретики. Седьмое правило втораго вселенскаго собора гла-

*) Старообрядцамъ было извѣстно, что я въ бесѣдѣ о чиноприятіи латинянъ, не отвергая того, что еретики-латиняне не были принимаемы черезъ крещеніе, но лишь доказывалъ, что они принимались преимущественно черезъ муропомазаніе. *Акт.*

суть: „Тѣ, которые обращаются въ православіе и приобщаются части спасаемыхъ, принимаютъ нами на основаніи правилъ и обрядовъ, употребляемыхъ при принятіи еретиковъ—аріанъ, македоніанъ, савватіанъ, новатіанъ, называющихъ себя чистыми христіанами, четыредесатниковъ или просто тетрадитовъ и аполлинаристовъ, при чемъ они письменно отрекаются отъ своей ереси, или всякую другую ересь, которая учить несогласно съ православною каеолическою апостольскою церковью, предають анаемѣ и мы знаменуемъ и помазываемъ св. муромъ ихъ чело, очи, носъ, уста и уши, говоря: „печать дара Духа Святаго“. Вотъ какому обряду, заключаетъ Маркъ Ефесскій, мы подвергаемъ теперь поступающихъ къ намъ изъ латинской церкви“ *)

Старообрядцы: Что же это значить? неужели святѣйшему патріарху Филарету были неизвѣстны сіи священныя правила и неужели онъ съ своимъ соборомъ безъ всякаго разсмотрѣнія рѣшился заповѣдать что-либо вопреки св. соборнымъ церквѣ узаконеніямъ? Правда можно было бы и повѣрить этому, если бы онъ своимъ архипастырскимъ гласомъ не засвидѣтельствовалъ слѣдующее: „Азъ убо смиренный Филаретъ патріархъ единоумдрствую по благовѣщенію правиламъ и седми вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и со всѣми вселенскими патріархи и преосвященными митрополиты и со архіепіскопы и епископы, и со всѣми освященнымъ соборомъ всея великія Россіи, иже въ области нашей суть и подѣ паствою моею (собор. излож. л. 668).

Я: Напрасно вы, почтенныя собесѣдники, думаете, что будто бы я заставляю васъ подозрѣвать святѣйшаго патріарха Филарета въ невѣдѣніи приведенныхъ мною священныхъ правилъ и святоподобій и въ соборномъ изложеніи его видѣть противность церковнымъ узаконеніямъ. Напротивъ и вселенскому долгомъ согласно вашему вопросу только показать, на основаніи святоотеческаго писанія, что до соборнаго изложенія патріарха Филарета, еретики-латиняне были принимаемы не черезъ крещеніе точію, какъ вы предполагаете, но преимущественно черезъ муропомазаніе, т. е. вторымъ чиномъ, чего, я думаю, и вы теперь не можете отвергнуть.

Старообрядцы: Вотъ сіе-то должно быть и побудило патріарха Филарета соборно законоположить одинаковый образъ присоединенія надъ упомянутыми еретиками. И притомъ законоположеніе древнее, какъ свидѣтельствуемъ о семъ самъ святѣйшій Филаретъ: „азъ смиренный Филаретъ патріархъ Московскій и всея Россіи, съ сынови моими, положивъ и утвердивъ завѣтъ и уставъ грядущимъ по насъ сыновомъ и братіямъ нашимъ, иже будутъ Божи-

*) Подробнѣе смотри въ выпискахъ Озерскаго, часть вторая. *Дам.*

имъ благоволеніемъ, и всемія церковникомъ, сущимъ подъ нами, се не новое преданіе введше, но древнее укрѣпляюще монохихомъ и послѣдующе заповѣдямъ св. апостолу и св. отцу, якоже они заповѣдаша о еретичѣхъ и раскольницѣхъ (собор. излож. д. 587). Итакъ, если чинопріятіе надъ латинянами, утвержденное соборне патріархомъ Филаретомъ, есть преданіе апостольское и св. отецъ, то не ясно ли отсюда, что ваша церковь, не слѣдуя опре- дѣленію патріарха Филарета, поступаетъ вопреки св. соборныя церкви постановленіямъ, вслѣдствіе чего православіе ея вамъ представляется сомнительнымъ и ненадежнымъ.

На это я сказалъ старообрядцамъ. Если за непослѣдованіе соборному изложенію патріарха Филарета православіе великороссійской церкви вамъ представляется сомнительнымъ и ненадежнымъ, то въ такомъ случаѣ не болѣе ли сомнительнымъ можетъ представиться православіе и древней вселенской церкви. Напр., скажите мнѣ: все ли правила 6-го вселенскаго собора церкви православная обязана исполнять или только нѣкоторыя изъ нихъ?

Старообрядцы: Во всякомъ случаѣ всѣ.

Я опять спросилъ: а поступающіе вопреки симъ правиламъ, чему подлежатъ?

Старообрядцы: въ одинъ голосъ: анаемъ, проклятію! Да и кто можетъ поступать вопреки правиламъ вселенскаго собора, кромѣ еретиковъ и отступниковъ отъ православія?

Я: Теперь прошу васъ выслушать слѣдующее: Обращающихся воть передъ тѣмъ, пишется въ 25 правилѣ 6-го вселенскаго собора, сице прісмлемъши Несторіаны, еutihаны и северіаны и иже отъ подобныхъ имъ ересей, проклинающія вся ереси, и съ ними и свою, помазуемъ св. муромъ, темена, очи, ноздри, уста, уши и знаменующая глаголемъ: „печать дара Святаго Духа“ и теперь позвольте спросить васъ: какимъ чиномъ здѣсь повелѣвается принимать упомянутыхъ еретиковъ?

Старообрядцы: Конечно вторымъ, т. е. черезъ муропомазаніе.

Я: А если кто, не смотря на такое ясное повелѣніе вселенскаго собора, будетъ означенныхъ еретиковъ принимать не вторымъ, а третьимъ чиномъ, то? Старообрядцы перебивая: мы уже сказали вамъ, что кто будетъ поступать вопреки повелѣнію вселенскаго собора, тотъ подлежитъ проклятію и анаемъ.

Я: Теперь послушайте еще воть что: несторіане же и еutihане, пишется въ толкованіи на сіе 95-е правило, и северіане и подобніи имъ свою ересь и иныя вся провѣнше, и тѣмъ только довольны бывше, и на общеніе

пріятны будут“ и спрашивается: не вопреки ли повелѣнію вселенскаго собора поступилъ толкователь 95 правила, послѣдуя обычаю своего времени, заповѣдавъ упомянутыхъ еретиковъ принимать не вторымъ, какъ повелѣлъ соборъ, а третьимъ чиномъ? Если вопреки, то какимъ же образомъ сей особенно вами уважаемый толкователь канонныхъ церковныхъ могъ избѣжать проклятія и анаемы?

Старообрядцы выразили недоумѣвіе. Они приподнявшись съ мѣста, заговорили: на это сейчасъ мы вамъ ничего сказать не можемъ до будущаго времени; быть можетъ какъ-нибудь придется обсудить иначе.

Итакъ, не имѣя возможности обличить церковь великороссійскую въ отступленіи отъ пернаго ученія о догматахъ вѣры, именуемые старообрядцы желаютъ все-таки во что бы то ни стало ее непослѣдованіе въ чинопріятіи еретиковъ-латинянъ соборному изложенію патріарха Филарета поставить ей въ свину и въ причину своего отъ нея отдѣленія; но въ такомъ случаѣ имъ придется обвинить и древнюю вселенскую церковь, допустившую также разноеобразіе въ чинопріемѣ еретиковъ, да еще въ одно и то же время и надъ одними и тѣми же лицами. Объ аріанскомъ крещеніи св. Григорій Богословъ пишетъ въ словѣ на аріанъ, что „крещенные отъ нихъ безбожны: обаче второй вселенскій соборъ, правиломъ седьмымъ, аріанское крещеніе пріять безъ повторенія“ то Василій Великій въ первомъ правилѣ крещеніе воздержниковъ и новатіанъ пріемлетъ, а въ правилѣ сорокъ седьмомъ крещеніе воздержниковъ отмечаетъ. Шестаго вселенскаго собора правило 95-е несторіанъ, еutihанъ и северіанъ, повелѣваетъ св. муромъ помазывать: а толкователь того правила, послѣдуя обычаю того времени, упомянутыхъ еретиковъ велитъ принимать третьимъ чиномъ (см. выше). И паки: „арменовъ въ соборныхъ церквахъ, рекше въ патріархіяхъ, св. муромъ помазоваху: а въ одно и то же время въ другихъ церквахъ арменовъ совершенно крещашу“ (кормчая л. 636). При св. Кипріанѣ соборъ Карфагенскій повелѣлъ новатіановъ и всякаго еретика, приходящаго къ соборной церкви, второе крестати; а вселенскій второй соборъ, правиломъ седьмымъ, новатіанъ повелѣ тоію св. муромъ помазывать. Вселенская Христова церковь дарованіями Св. Духа обогащенная и не покрещивая еретиковъ, стыдящихся покрещенія, ради ихъ скорѣйшаго обращенія, и единымъ возложеніемъ рукъ вѣсть подавати ихъ Духа Св. благодать (кормчая лис. 606, правило Тимофея Александрійскаго). Такъ дѣйствовала древняя церковь и глаголемые старообрядцы, безъ согнѣнія, не дерзнуть осуждать ее за таковыя дѣйствія. Какъ же нынѣ дерзаютъ осуждать св. церковь, если она, ради лучшаго обращенія иномыслящихъ и ради ихъ спасенія, дѣй-

ствуешь въ пріятіи ихъ смотрительнымъ образомъ? Или они мнятъ ю подобну быти ихъ безіерархическому безсилному на сіе общество ни малѣшя власти на подаііе даровъ св. Духа немущему? (смѣл. полн. соч. Павла Прусск. ч. 2, стр. 82). Точно также дѣйствовала, дѣйствуетъ и будетъ всагда дѣйствовать св. православная греко-россійская церковь по отношенію инопріема еретиковъ. Если патріарху Филарету по нуждамъ того времени и предстояла необходимость принимать латинянъ черезъ крещеніе, это они сколько ни отнимало права и власти у церкви въ послѣдующее время установить другое отношеніе къ латинянамъ и принимать ихъ черезъ одното муропозазаніе, безъ повторенія крещенія тѣмъ болѣе, что на такое материнское отношеніе церкви къ еретическуюимъ латинякамъ имъ было основаніе въ церкви до патріарха Филарета. А посему напрасно старообрядцы полагаютъ для себя препону въ дѣлѣ воссоединенія съ церковію Христовою и въ дѣлѣ достиженія душевнаго спасенія подъ свѣію истиннаго православія. (Сарат. епарх. вѣдом. 1887 г., № 2).

Миссіонеръ Ледовскій.

Странникъ-богомольецъ.

(Письмо къ священнику).

Въ одно прехолодное утро является ко мнѣ въ квартиру какой-то странникъ съ посохомъ, съ тощей котомкой на плечахъ, въ ватной и нѣсколько изорванномъ подрясникѣ, въ плохихъ валенкахъ. Я хотѣлъ было отказать ему въ пріемѣ, да субѣктъъ этотъ, къ изумленію моему оказался бывшимъ моимъ сослуживцемъ — подчиненнымъ... Когда я служилъ въ чиновникъъ этотъ, по моей рекомендаціи, опредѣленъ былъ на должность столоначальника. Онъ хотя иногда и выпивалъ не въ мѣру, а человекъ очень не глупый. Угощая чаемъ сего неожиданнаго гостя, я узналъ отъ него, что онъ, поссорившись въ Т. съ губернаторомъ и даже съ молодой женой своей и слѣдую совѣту врачей, лечившихъ его отъ плеврита, взялъ въ руки посохъ, надѣлъ на себя дьячковскій старый подрясникъ, вмѣсто вицъ-мундира, и отправился ишкомъ въ теплый край, въ Малороссію, гдѣ купалъ-де сливы и др. плоды земные, выдавая себя за странника.

Вотъ онъ — подрясникъ дьячковскій! Вотъ какія биваютъ странники-богомольцы!

Сообщилъ с. М. П.

Могут ли быть восприемниками иновѣрцы?

Вопросъ „о допущеніи иновѣрцевъ восприемниками дѣтей православныхъ родителей“ можетъ быть рѣшаемъ не иначе, какъ только *отрицательно*, на основаніи самой идеи восприемничества и по духу древней церковной практики. Восприемники, при крещеніи младенцевъ, произносятъ за нихъ исповѣданіе вѣры, даютъ необходимые обѣты и отвѣты и принимаютъ на себя нравственную обязанность научить ихъ истинамъ христіанской вѣры и нравственности и родительски заботиться объ устройствѣ ихъ доброй жизни въ духѣ православія. Для выполненія столь важныхъ обязанностей, необходимо, чтобъ самъ восприемникъ имѣлъ чистоту и твердость вѣры и понималъ сущность таинства и произносимыхъ имъ обѣтовъ. Вотъ почему древняя церковная практика, основанная на положительныхъ апостольскихъ и соборныхъ правилахъ, исключавшихъ всякое церковное общеніе между еретиками и православными, никогда не допускала къ восприемничеству неправославныхъ христіанъ или еретиковъ (см. толкованіе проф. А. Павлова на 153 пр. „номокавона“ при бол. тробникѣ). Такой же взглядъ на дѣло высказанъ и въ нашей славянской кормчѣ, въ 50 гл. которой говорится, что крещаемый, исходя отъ спасительныя бани, долженъ быть „восприемленъ отъ единого *вѣрнаго* человѣка“ (изд. 1816 г., стр. 158). Въ книгѣ „о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ“ также требуется, чтобы „восприемникъ былъ *правовѣренъ*“, и при этомъ высказывается опасеніе, что иновѣрный восприемникъ, наставляя воспринятаго ими отрока, непременно „въ свою вѣру отведетъ“ его (§ 80). Допускаемое же въ этой книгѣ, *по* причинамъ политическимъ, извѣстное исключеніе, подъ условіемъ чтенія иновѣрнымъ восприемникомъ православнаго символа вѣры, никогда не имѣло въ русской церкви широкаго примѣненія, а тѣмъ болѣе никогда не было обращено *въ общее правило* нашею церковною властію, взглядъ которой на этотъ вопросъ недавно со всею ясностію и полнотою выраженъ въ сепаратномъ указѣ Св. Синода, на имя Рижскаго преосвященнаго, отъ 17 декабря 1884 г., за № 4392. Въ томъ указѣ, между прочимъ, говорится, что: 1) „при совершеніи св. таинства крещенія и въ асто-латышскихъ приходахъ Рижской епархіи, восприемниками отъ св. купели должны быть лица православныя; 2) только православные восприемники или восприемницы имѣютъ церковное значеніе и, какъ участвующіе въ обрядовомъ дѣйствіи при св. крещеніи, должны быть воспоминаемы въ молитвахъ и вносимы въ метрическія книги; 3) при затрудненіяхъ найти православныхъ — восприемника и вмѣстѣ восприемницу, слѣдуетъ совершать крещеніе при одномъ

восприемникъ, если (крещаемое) лицо мужскаго пола, или при одной восприемницѣ, если (крещаемое) лицо женскаго пола; въ смертной же опасности (можно) крестить и безъ восприемника; 4) въ виду исключительнаго положенія православной паствы въ Прибалтійскомъ краѣ, среди преобладающаго иновѣрнаго населенія, Св. Синодъ, не признавая удобнымъ и благовременнымъ нынѣ же совершенно устранить установившійся въ Рижской епархіи обычай допускать лютеранъ быть восприемниками при крещеніи православныхъ, нашелъ однакожъ необходимымъ: а) поручить мѣстному духовенству имѣть тщательное наблюденіе и исцеленіе о томъ, чтобы восприемникъ изъ иновѣрцевъ былъ допускаемъ только при крещеніи младенцевъ женскаго пола и при наличности восприемницы, исповѣдующей православную вѣру, а иновѣрная восприемница только при крещеніи младенца мужскаго пола и при наличности православнаго восприемника; б) вмѣнить приходскимъ священникамъ въ обязанность цѣлесообразными пастырскими наставленіями прихожанъ содѣйствовать постепенному искорененію обычая приглашать иновѣрныхъ восприемниковъ“.

Итакъ, ясно, что по каноническимъ и дѣйствующимъ постановленіямъ восприемниками должны быть *только православные*; допущеніе же восприемниковъ-иновѣрцевъ есть дѣло лишь мѣстнаго обычая, не одобряемаго высшею церковною властію, а потому и случаи такого нежелательнаго допущенія (внѣ предѣловъ Рижской епархіи) не должны быть заносимы въ метрическія книги. Иновѣрнымъ восприемникамъ въ данномъ случаѣ можно предлагать лишь самимъ росписываться въ послѣдней графѣ метрики, подъ рубрикою „рукоприкладство *свидѣтелей записи*, по желанію“. (Церк. Вѣст.).

ИНОЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Екатеринославская дух. консисторія, выслушавъ дѣло о вмѣшательствѣ предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства Софійской, г. Нахичевани, церкви дворянина С. Доломанова въ церковныя дѣла, — приказали и его преосвященство 1 декабря 1886 года утвердить: изъ дѣла о вмѣшательствѣ въ церковныя дѣла предсѣдателя и членовъ попечительства Нахичеванской Софійской церкви усматривается, что 1) по показанію свидѣтелей и завѣренію предсѣдателя попечительства г. Доломанова, послѣдній 16 марта дѣйствительно поставилъ въ церкви конторку для продажи свѣчъ, но съ согласія священника и церк. старосты, вслѣдствіе настоятельнаго заявленія г. Доломанова, что конторка должна быть поставлена по рѣшенію попечительства; на поставленной конторкѣ за проданныя свѣчи выручено около рубля, затѣмъ конторку заперли и съ того времени г. Доломановъ въ церкви уже ни разу не былъ; 2) на литургіи 16 марта предсѣдатель г. Доломановъ вслѣдъ за церков. старостой ходилъ по церкви съ колокольчикомъ и кружками для сбора денегъ въ пользу

попечительства и по окончаніи хожденія за литургіей же производилъ счетъ собранныхъ денегъ; старостѣ же, считавшему собранныя кошельковыя деньги, г. Доломановъ замѣтилъ: чтобы деньги опустили въ кружку не считая ихъ, что староста безпрекословно исполнилъ, и 3) по личному убѣжденію благочиннаго, вмѣшательство въ дѣла церковныя предсѣдателя и членовъ попечительства, дѣйствующихъ въ данномъ случаѣ какъ бы по обязанности службы, произошло вѣдствие ихъ недоразумѣнія и совершеннаго неопиманія ими своихъ правъ и обязанностей. Попечительство въ теченіи всего года со дня его организации, не имѣло ни одного собранія и члены его, наскучивъ бездѣйствіемъ, приступили къ дѣйствию и не зная съ чего начать, начали съ повѣрки церк. суммъ, внесли въ церковь конторку и на ней продавали свѣчи: этимъ впрочемъ и ограничились всѣ дѣйствія попечительства, такъ какъ для пользы церкви, причта и прихода оно, по показанію свидѣтелей, ничего не сдѣлало, и есть ли въ сборѣ у попечительства деньги, никому ничего о томъ неизвѣстно. Консисторія опредѣлила: Не входя въ сужденіе о неправильныхъ дѣйствіяхъ должностныхъ лицъ Нахичеванскаго прих. попечительства, не знакомыхъ, какъ называется, съ своими обязанностями, ко вреду прежде всего самаго попечительства, и своимъ вмѣшательствомъ въ церк. дѣла производящихъ только безпорядки въ церкви, стѣняя гѣмъ приходскій причтъ и церк. старосту въ ихъ служебныхъ обязанностяхъ, предписать благочинному указомъ, — въ видахъ предупрежденія на будущее время подобныхъ безпорядковъ и неизбѣжныхъ въ такомъ случаѣ пререканій между попечительствомъ съ одной стороны и прих. причтомъ и церк. старостой съ другой, — обстоятельно разъяснить г. предсѣдателю и членамъ Нахичеванскаго попечительства цѣль учрежденія церк. попечительства и обязанности служащихъ въ нихъ лицъ; для большаго же ознакомленія таковыхъ лицъ съ попечительскимъ дѣломъ, позаботиться о приобрѣтеніи для Нахичеванскаго попечительства Высочайше утвержден. 2 августа 1864 г. „положенія о прих. попечительствахъ при православ. церквахъ“, вмѣнивъ въ обязанность прих. священнику, какъ непремѣнному члену попечительства, при всякомъ удобномъ случаѣ, читать и объяснять гг. членамъ правила положенія, а также увѣрять ихъ, что на основаніи указа Св. Синода, отъ 12 октября 1868 г., за № 62, прих. попечительства не имѣютъ никакого права распорядиться церк. суммами и обратить вниманіе попечителей на мѣры къ изысканію средствъ для попечительства, указанныя въ п. 6 прав. положенія. Не подлежаще же поставленную въ церкви конторку для продажи свѣчъ возвратити попечительству по принадлежности, такъ какъ на основаніи § 7 инстр. церк. стар., продажа церк. свѣчъ не только въ церкви, но и близъ церкви, никому кромѣ церк. старосты не можетъ быть дозволяема; относительно же хожденія въ церкви съ кружками въ пользу попечительства, руководствоваться п. 6 полож. о прих. попечит., но колокольница для этого не употреблять.

Редакторъ протоіерей А. Луканинъ.