

ЦЕРКОВНЫЯ

XXIII г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 14

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

3 апрѣля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1910 года.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 18-й день сего марта, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Сѣнода о бытіи первому викарію Ярославской епархіи, преосвященному Рыбинскому Евсеію, епископомъ Тобольскимъ и Сибирскимъ.

Государь Императоръ, въ 18-й день сего марта, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Сѣнода о бытіи настоятелю Московскаго Спасо-Андроніева монастыря, архимандриту Сильвестру, епископомъ Рыбинскимъ, вторымъ викаріемъ Ярославской епархіи, съ посвященіемъ его въ епископскій санъ въ С.-Петербургѣ и съ переименованіемъ епископа Угличскаго въ перваго викарія той же епархіи.

Государь Императоръ, въ 18-й день сего марта, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Сѣнода объ увольненіи преосвященнаго Екатеринбургскаго Владимира, согласно его прошенію, по бо-

лѣзненному состоянію, отъ управленія епархіею на покой.



Во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Сѣнода, отъ 19 сентября—7 октября 1909 года за № 7511, относительно введенія въ VII классъ Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства преподаванія коммерческихъ наукъ для желающихъ обучаться имъ воспитанницъ, въ видѣ временной мѣры, впредь до указаній опыта о пользѣ таковой мѣры, и съ тѣмъ, чтобы введеніе означенныхъ наукъ не отнимало уроковъ отъ главныхъ предметовъ преподаванія, которые значатся для VII класса въ утвержденной Святѣйшимъ Сѣнодомъ таблицѣ, при чемъ уроки по предметамъ профессиональнаго характера должны оплачиваться изъ мѣстныхъ средствъ, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Сѣнода, испросивъ Высочайшее соизволеніе Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны на осуществленіе означеннаго предположенія касательно введенія въ курсъ VII класса Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства предметовъ профессиональнаго характера, на изъясненныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Сѣнода основаніяхъ, имѣлъ счастье пред-

ставить о вышеизложенномъ на Высочайшее благовозрѣніе Государя Императора всеподданнѣйшимъ докладомъ, на которомъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 26-й день февраля сего года, Собственноручно начертать: «Согласенъ».

**

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, въ 26-й день марта сего года, Всемиловѣйше соизволилъ на разрѣшеніе протоіерею православной русской церкви въ гор. Висбаденѣ (въ Германіи) Сергію Протопопову принять и носить пожалованный ему Его Величествомъ Императоромъ Германскимъ, Королемъ Прусскимъ, орденъ Прусской Королевской Короны второго класса.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 15 марта 1910 года за № 15, исключенъ изъ списковъ умершій ординарный профессоръ Казанской духовной академіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Поповъ, съ 9 ноября 1909 г.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, Всемиловѣйше соизволилъ, въ 18-й день марта сего года, на награжденіе за труды по народному образованію, *серебряными медалями* съ надписью «за усердіе» для ношенія на груди на Александровской *лентѣ*: диаконовъ церквей: Пермской епархіи: г. Перми Николаевской, что при Пермской Марининской женской гимназіи, Алексія **Наумова**; Соликамскаго уѣзда, Верхъ-Усольской Покровской Александра **Оглоблина**; Осинскаго уѣзда, Арьяжской Скорбячинской Стефана **Попова** и Судинской Андреевской Алексія **Задорина**; Красноуфимскаго

уѣзда, Нижне-Потамской Никольской Іоанна **Кириллова**; Пермскаго уѣзда, с. Кольцовскаго Александра **Колокольникова** и с. Отчино-Срѣтенскаго Макарія **Поспѣева**; псаломщиковъ церквей: Полоцкой епархіи г. Невели Успенскаго собора Тимосея **Федорова**, Пермской епархіи г. Перми Рождество-Богородицкой Василія **Богородицкаго** и заштатнаго псаломщика Полоцкой епархіи, Дриссенскаго уѣзда, Освейской церкви Іакова **Побѣдина**.



Государю Императору благоугодно было осчастливить преосвященныхъ: Уфимскаго 25-го января и Тульскаго 27-го января сего года, въ отвѣтъ на принесенныя ими всеподданнѣйшія телеграммы съ выраженіемъ вѣрноподданическихъ чувствъ, нижеслѣдующими телеграммами изъ Царскаго Села: перваго — «Уфа. Преосвященному Наонаилу, епископу Уфимскому и Мензелинскому.

Сердечно благодарю васъ, владыко, и поручаю передать всѣмъ бывшимъ сегодня на молебствіи въ Уфимскомъ кафедральномъ соборѣ мою искреннюю благодарность за молитвы и выраженные чувства преданности.

НИКОЛАЙ.

и второго — «Примите, владыко, и передайте духовенству и старостамъ переквей вѣренной вамъ епархіи Мою сердечную благодарность за молитвы и выражаемая Мнѣ вѣрноподданическія чувства.

НИКОЛАЙ.

Означенныя Высочайшія телеграммы послѣдовали въ отвѣтъ на слѣдующія всеподданнѣйшія телеграммы: 1) преосвященнаго Уфимскаго: «Всемиловѣйшій Государь. Твое Царское слово, съ высоты Престола сказанное въ юбилейный день церковно-приходской школы, могуче и радостно, какъ благовѣсть Пасхальный, разносится отъ края до края по всѣмъ весьма обширной разно-

племенной и разновѣрной Уфимской епархіи.

И вблизи городов и въ самыхъ отдаленныхъ глухихъ деревушкахъ я видѣлъ самоотверженныхъ тружениковъ на нивѣ народной, горячо и любовно преданныхъ живому церковно-школьному дѣлу. Счастливы свидѣлствовать, что къ церковной школѣ, находящей себѣ пріютъ подъ сѣнію святаго храма, и народъ Твой, о просвѣщеніи котораго Ты такъ неусыпно печешься, особенно довѣрчиво относится и охотно учить въ ней своихъ дѣтей.

Въ нынѣшній день, послѣ завершения занятій сѣзда Уфимскаго духовенства, созваннаго мною по общепархіальнымъ нуждамъ и для сужденій по разнообразнымъ вопросамъ церковно-школьной жизни, въ присутствіи господина начальника губерніи, властей, отцовъ завѣдующихъ, учащихся и учащагося церковныхъ школъ, при многочисленномъ стеченіи молящихся, съ сомномъ священнослужителей, торжественно совершено въ Уфимскомъ кафедральномъ соборѣ молебствіе Господу Богу о Твоемъ, Государь, здравіи и здравіи всей Твоей Августѣйшей Семьи, какъ вѣнценосныхъ Покровителей церковно-школьнаго дѣла на святой Руси. Въ эти радостныя и святыя минуты отъ имени всѣхъ, собравшихся на молитвенное празднество христіанскаго просвѣщенія, пріемлю смѣлость, Благочестивѣйшій Государь, дерзновенно повергнуть къ подножію Твоего Царскаго Престола вѣрнопоклонническія чувства глубокой преданности, безграничной благодарности и сыновней любви, съ полною готовностію и радостію продолжать святое дѣло среди родного народа, дабы оправдать надежды нашего любимаго Царя-Батюшки.

Вашего Императорскаго Величества вѣспреданнѣйшій слуга и богомолецъ *Наванамъ*, епископъ Уфимскій» и 2) пре-

освященнаго Тульскаго: «Царское Село. Его Императорскому Величеству Государю Императору Николаю Александровичу. Самодержавнѣйшій Великій Государь. Открывая засѣданія XXIX-го очереднаго епархіальнаго сѣзда духовенства съ участіемъ впервые церковныхъ старостъ, мы, вѣрнопоклонные Твои, духовенство Тульской епархіи и церковные старосты, усердно молились о здравіи Твоемъ, возлюбленный Государь нашъ, и приносимъ Тебѣ наши самоотверженные чувства преданности и беззавѣтной любви съ полною готовностію служить Тебѣ, Великій Государь, православной Церкви и дорогой Родинѣ. *Парегинъ*, епископъ Тульскій. Предсѣдатель сѣзда, священникъ *Г. Алферьевъ*».

* * *

Высокопреосвященный архіепископъ Иннокентій, экзархъ Грузіи, удостоился получить отъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны слѣдующую телеграмму:

«Извѣстясь съ живѣйшимъ сочувствіемъ о предположеніи Кавказскаго общества борьбы съ туберкулезомъ построить въ Абасъ-Туманѣ санаторій для чахоточныхъ больныхъ и посвятить его учрежденіе дорогому для Меня имени незабвеннаго Моего Сына Георгія, отъ всей души желаю обществу полного успѣха въ осуществленіи его благого начинанія и сердечно благодарю васъ, владыка, княгиню Туманову, по мысли которой задумано это святое дѣло, и всѣхъ участниковъ и жертвователей, оказывающихъ ему поддержку и помощь».

«МАРІА».

Высочайшая телеграмма эта была отвѣтомъ, по сообщенію газеты «Кавказъ», на слѣдующую телеграмму, посланную Ея Императорскому Величе-

СТВУ ГОСУДАРЫНЬ ИМПЕРАТРИЦЪ МАРИИ
ЕОДОРОВНЪ:

«ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО,
ВСЕМИЛОСТИВѢЙШАЯ ГОСУДАРЫНЯ.

Кавказское общество борьбы съ туберкулезомъ, будучи освѣдомлено о прекрасныхъ климатическихъ условіяхъ мѣстности Абасъ-Туманъ для борьбы съ легочными болѣзнями, вознамѣрилось построить въ этой мѣстности санаторій для чахоточныхъ больныхъ; но, зная, какъ дорога Вашему Императорскому Величеству мѣстность Абасъ-Тумана, по неизгладимымъ, тяжелымъ воспоминаніямъ о безвременной кончинѣ здѣсь незабвеннаго для всѣхъ насъ Сына Вашего Георгія Александровича, общество не рѣшается приступить къ своему благому начинанію, не испросивъ предварительно на него Высочайшаго соизволенія Вашего Императорскаго Величества.

Если Господь благословитъ успѣхомъ задуманное обществомъ святое дѣло построения санаторія, оно предполагаетъ въ послѣдствіи посвятить это учрежденіе имени незабвеннаго Великаго Князя Георгія Александровича, а нынѣ, повергая предъ Вами, Всемиловѣйшая Государыня, чувства своей безпредѣльной преданности, всенижайше испрашиваетъ соизволенія Вашего Императорскаго Величества на начало сооруженія означеннаго богоугоднаго учрежденія.

«Вашего Императорскаго Величества вѣрноподанные:

экзархъ Грузіи *Иннокентій*, архіепископъ Картлинскій и Кахетинскій, статсъ-дама графиня *Воронцова-Дашкова*, жена гофмейстера Высочайшаго Двора *Марія Ватази*, княгиня *Марія Марковна Туманова* и другіе».

ГОСУДАРУ ИМПЕРАТОРУ на всеподданнѣйшемъ докладѣ Предсѣдателя Совѣта Министровъ, статсъ-секретаря Столыпина, о выраженіи предсѣдателемъ Русскаго Монархическаго Союза въ г. Москвѣ протоіереемъ Восторговымъ и всѣми членами Союза вѣрноподданническихъ чувствъ и ходатайствъ ихъ объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на поднесеніе Его Величеству хоругви въ храмъ Своднаго полка, а также на сохраненіе за 221 пѣхотнымъ полкомъ имени Троицко-Сергіевского полка, благоугодно было въ Царскомъ Селѣ 31-го января сего года положить нижеслѣдующую резолюцію: «Благодарю за выраженныя чувства. Разрѣшаю поднести хоругвь. Имя Троицко-Сергіевского полка будетъ сохранено».

Означенная телеграмма протоіерея Восторгова была слѣдующаго содержанія:

«Русскій Монархическій Союзъ въ Москвѣ въ огромномъ многотысячномъ собраніи, празднуя юбилей трехсотлѣтія со дня освобожденія Троицкой лавры отъ осады поляковъ, проситъ ваше высокопревосходительство повергнуть по сему случаю къ стопамъ Его Императорскаго Величества свидѣтельства вѣрноподданническихъ чувствъ всѣхъ членовъ Союза, испросить соизволеніе Его Величества поднести Его Величеству хоругвь въ храмъ Своднаго полка въ Царскомъ Селѣ, а также испросить соизволеніе Его Величества въ память преподобнаго Сергія и юбилейныхъ воспоминаній оставить за 221 пѣхотнымъ полкомъ упраздняемое нынѣ имя Троице-Сергіевского полка; полкъ 200 лѣтъ стоитъ въ Москвѣ».

Опредѣленія Святѣйшаго Сѣнода.

I. Отъ 22—26 марта 1910 г. за № 2186, о разрѣшеніи въ церквахъ Имперіи сбора пожертвованій на сооруженіе храма-памятника въ Сеулѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ слушали: предложеніе Г. Сѣнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 сего марта за № 7896, по вопросу о разрѣшеніи въ церквахъ Имперіи сбора пожертвованій на сооруженіе храма-памятника въ Сеулѣ. И, по справкѣ, приказали: Выслушавъ настоящее предложеніе и принимая во вниманіе, 1) что предположеніе о сооруженіи въ г. Сеулѣ храма-памятника удостоилось Высочайшаго Его Императорскаго Величества одобренія, 2) что въ текущемъ году по смѣтѣ Святѣйшаго Сѣнода духовному вѣдомству будетъ ассигновано 1000 руб. на переработку плана и составленіе новыхъ смѣтъ по постройкѣ этого храма, 3) что Г. Сѣнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ сдѣлано соотвѣтствующее распоряженіе о переработкѣ плана и составленія смѣты, и 4) что для осуществленія сего благого дѣла необходимъ, кромѣ ассигнованія изъ казны потребнаго кредита, притокъ пожертвованій въ суммѣ не менѣе 15.000 руб., Святѣйшій Сѣнодъ опредѣляетъ: разрѣшить произвести единовременный по всѣмъ церквамъ Имперіи сборъ пожертвованій на сооруженіе въ г. Сеулѣ храма-памятника съ тѣмъ, чтобы этотъ сборъ произведенъ былъ въ церквахъ на раннихъ и позднихъ литургіяхъ въ извѣстный праздничный день посредствомъ обнесенія кружки или тарелки во время богослуженія, безъ приурочиванія этого сбора къ одному какому-либо дню или сроку для всѣхъ епархій, съ предоставленіемъ преосвященнымъ, каждому въ своей епархіи,

назначать дни для производства сбора во всѣхъ церквахъ, по ихъ усмотрѣнію, и съ возложеніемъ на архипастырскую попечительность преосвященныхъ всемѣрно озаботиться: а) чтобы производство сбора предварялось разъясненіемъ прихожанамъ какъ необходимости этого храма для нуждъ Корейской духовной миссіи, въ цѣляхъ наиболѣе успѣшнаго распространенія православія между язычниками—корейцами, такъ и важности этого храма, какъ памятника морякамъ, погибшимъ въ славномъ бою крейсера «Варягъ» и канонерской лодки «Кореецъ» съ цѣлю японскою эскадрою, и б) дабы собранныя на указанный предметъ пожертвованія своевременно были отосланы благочинными церквей въ консисторіи, а послѣдними были доставлены въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Сѣнодѣ Управленіе для обращенія на предметъ назначенія; о чемъ и напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

Опредѣленіями Святѣйшаго Сѣнода:

II. Отъ 11—22 марта 1910 года за № 1890, постановлено: 1) исправляющаго должность настоятеля Воскресенскаго монастыря, Новгородской епархіи и уѣзда, іеромонаха Кирилла утвердить въ исправляемой имъ должности, съ возведеніемъ въ санъ игумена, и 2) начальницъ женскихъ общинъ, той же епархіи, Филаретовской—монахиню Филарету и Пареевской—монахиню Руфину возвести въ санъ игуменіи.

III. Отъ 11—22 марта 1910 года за № 1909, постановлено: отрѣшеннаго по рѣшенію Тамбовскаго епархіальнаго начальства отъ должности настоятеля Шацкаго Николаевскаго Черніева монастыря игумена Евгенія уволить отъ сей должности.

IV. Отъ 11—20 марта 1910 года за № 2047, постановлено: въ виду полезной благотворительной дѣятельности состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича воинскаго благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, учрежденнаго съ специальной цѣлью попеченія о семействахъ воиновъ, убитыхъ и раненыхъ на войнѣ или потерявшихъ здоровье на службѣ, разрѣшить сему Обществу, по примѣру прежнихъ лѣтъ, произвести, для усиленія своихъ средствъ, и въ 1911 году по всѣмъ церквамъ Имперіи тарелочный сборъ за богослуженіями въ день Богоявленія Господня—6 января.

V. Отъ 11—22 марта 1910 года за № 1891, избранный братіей Александровскаго первокласснаго монастыря, Олонецкой епархіи, на должность настоятеля обители, казначей сего монастыря іеромонахъ Евгенийъ утвержденъ въ означенной должности, съ возведеніемъ въ санъ игумена.

VI. Отъ 11—22 марта 1910 года за № 1893, постановлено: уволить игуменію Маргариту, вслѣдствіе ея просьбы, по болѣзненному состоянію, отъ должности настоятельницы Казанскаго Богородицкаго дѣвичьяго монастыря, Казанской епархіи.

VII. Отъ 15—27 марта 1910 года за № 1969, постановлено: единогласно избранную сестрами Кирсановскаго Тихвинскаго общежительнаго женскаго монастыря, Тамбовской епархіи, на должность настоятельницы обители, казначею того же монастыря, монахиню Евгению, утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ въ санъ игуменіи.

VIII. Отъ 9 марта 1910 г. за № 1823, постановлено: уволить архимандрита Евѣимія, согласно его просьбѣ, по болѣзненному состоянію, отъ должности настоятеля Полоцкаго Богоявленскаго неопежежительнаго монастыря, Полоцкой епархіи, перемѣстить на сію должность настоятеля Невельскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, той же епархіи, архимандрита Порфирія, въ Невельскій же Преображенскій неопежежительный монастырь назначить настоятелемъ іеромонаха Полоцкаго архіерейскаго дома Герасима, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

IX. Отъ 24 февраля—12 марта 1910 года за № 1592, постановлено: земскаго начальника 5 участка Кирилловскаго уѣзда Константина Киснемскаго, какъ оказавшаго особые услуги въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія чрезъ посредство церковныхъ школъ, утвердить въ званіи почетнаго попечителя церковныхъ школъ II и IV благочинническихъ округовъ, Кирилловскаго уѣзда, Новгородской епархіи.

X. Отъ 24 февраля—12 марта 1910 года за № 1617, постановлено: церковно-приходской школѣ, устроенной при Вознесенской церкви гор. Курска на проценты съ капитала, пожертвованнаго почившимъ Московскимъ инженеръ-технологомъ Никаноромъ Конопатовымъ, присвоить наименованіе «Конопатовской».

XI. Отъ 15—27 марта 1910 года за № 2003, постановлено: на должность настоятельницы Ведриловскаго Покровскаго женскаго монастыря Псковской епархіи, преобразованнаго изъ женской общины того же наименованія, назначить бывшую начальницу сей общины монахиню Талсію, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
к ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 14

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

3 апрѣля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ.

1910 года.

ИСПОВѢДЬ ВЪ ТАИНСТВѢ ПОКАЯНІЯ.

По ученію православной Церкви, въ таинствѣ покаянія требуется съ нашей стороны полная и подробная устная исповѣдь предъ священникомъ нашихъ грѣховъ, какъ необходимое средство для полученія прощенія ихъ. Лютеране и единомысленные съ ними наши пашковцы, штундисты, баптисты и другіе подобные имъ сектанты отрицаютъ устную исповѣдь. Къ прискорбію, и нѣкоторые православные свободномыслящіе какъ будто сочувствуютъ въ этомъ отношеніи лютеранамъ и единомысленникамъ ихъ и говорятъ: «зачѣмъ устная исповѣдь предъ священникомъ? Вѣдь грѣхи разрѣшаетъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ. Господь же всевѣдуущъ, а потому и безъ нашей исповѣди знаетъ наши грѣхи и можетъ разрѣшить ихъ безъ посредствующаго лица, если мы будемъ каяться только въ сердцѣ своемъ единому Богу».

Что отвѣтить на это возраженіе?

Исповѣдь установилъ Самъ Основатель и Глава Церкви, Великій Архіерей Господь и Спаситель нашъ. Явившись по

Своемъ воскресеніи апостоламъ, Онъ сказалъ: *миръ вамъ! Какъ послалъ Меня Отецъ, такъ и Я посылаю васъ. Сказавъ это, дунулъ и говоритъ имъ: примите Духа Святаго: кому простите грѣхи, тому простятся; на комъ оставите, на томъ останутся* (Іоан. 20, 21—23). Этими словами Господь далъ Своимъ апостоламъ, а въ лицѣ ихъ всѣмъ пастырямъ Церкви, власть прощать или не прощать грѣхи. Но чтобы простить или не простить грѣхи человѣка, нужно знать его грѣхи тому, кто имѣетъ власть прощать или не прощать. Иные грѣхи прощаются только подъ условіемъ, напримѣръ, примириться съ оскорбленнымъ, возвратить украденное. Но священникъ, имѣющій власть прощать или не прощать, не всевѣдуущъ; онъ можетъ знать грѣхи только тогда, когда они будутъ высказаны или, что то же, исповѣданы. Если бы довольно было каяться только въ сердцѣ одному Богу, тогда не для чего было бы Господу и облекать апостоловъ властію прощать или не прощать, и, безъ сомнѣнія, Господь выразилъ

бы объ этомъ Свое ученіе ясно, прямо.

Сектанты возражаютъ: «такая власть дана была только апостоламъ. Какъ же присвоили ее себѣ священники и епископы»? Нѣтъ, не апостоламъ только Господь далъ такую власть. Такъ думать значило бы утверждать, что апостолы должны были жить до конца міра; ибо Господь, посылая ихъ въ міръ на проповѣдь, ясно сказалъ: *се Я съ вами во все дни до скончанія вѣка* (Мате. 28, 20). Но святые апостолы всѣ давно скончались. Слѣдовательно, то, что сказалъ Господь Своимъ святымъ апостоламъ, относится не къ нимъ однимъ, но и къ ихъ законнымъ преемникамъ—епископамъ и пресвитерамъ (священникамъ), поставленнымъ Духомъ Святымъ чрезъ преемственное рукоположеніе архіерейское въ таинствѣ священства.

Баптисты утверждаютъ, что власть вязать и разрѣшать принадлежитъ «Церкви, а не пресвитеру и не епископу и не собору пресвитеровъ или епископовъ» («Баптистъ», 1909 г., № 11, стр. 7). Въ основаніе своей мысли они полагаютъ слова Господа: *повѣждай Церкви: аще же и Церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь* (Мате. 18, 17). Но Церковь всегда состояла и состоитъ изъ пастырей и пасомыхъ, руководителей и руководимыхъ, старшихъ и младшихъ, и власть судебная въ ней принадлежитъ предстоятелямъ Церкви; первоначально она дана была Господомъ святымъ апостоламъ (Іоан. 20, 23 и Мате. 18, 18), а потомъ, какъ объяснено выше, преемникамъ ихъ—пастырямъ Церкви, чрезъ молитвенное возложеніе апостольскихъ рукъ.

Исторія Церкви свидѣтельствуешь, что съ самаго перваго времени христіанства исповѣдь явно или тайно всегда приносилась епископу или священнику, что ихъ разрѣшеніе считалось необходимымъ условіемъ прощенія грѣховъ, и все это сохранилось въ святой Церкви во все времена, какъ установленіе божественное. Еще въ вѣкъ апостольскій видимъ употребленіе испо-

вѣди. Такъ въ книгѣ Дѣяній говорится, что *многіе приходили (къ апостолу Павлу), исповѣдуя и открывая ему свои грѣха* (19, 18). Апостолъ Іоаннъ говоритъ: *если исповѣдуемъ грѣхи наши, то Онъ, будучи вѣренъ и праведенъ, проститъ намъ грѣхи и очиститъ насъ отъ всякой неправды* (Іоан. 1, 9).

Въ грѣхахъ самыхъ тяжкихъ древніе христіане исповѣдывались предъ священникомъ или епископомъ явно, въ присутствіи цѣлаго собранія вѣрующихъ. За такіе грѣхи всегда назначалась на опредѣленное время публичная эпитимія, которая раздѣлялась на четыре степени: 1) плачь предъ входомъ въ храмъ на паперти, 2) слушаніе литургіи съ оглашенными въ притворѣ, 3) стояніе на колѣнахъ въ западной части храма и 4) слушаніе съ вѣрующими литургіи, но неучастіе въ причащеніи. Такія эпитиміи назначать кающимся и опредѣлять время покаянія подъ эпитиміей имѣлъ власть только епископъ, и по исполненіи эпитиміи только епископъ имѣлъ власть разрѣшать кающихся, примирять ихъ съ Церковью и допускать до причащенія Божественныхъ Таинъ, также въ присутствіи вѣрующихъ. Въ случаѣ же опасной болѣзни кающагося, за отсутствіемъ епископа, исполнялъ это священникъ, но не иначе, какъ съ разрѣшенія самого епископа. Такая строгость Церкви въ отношеніи къ кающимся въ свое время была необходима въ виду того, что при языческихъ соблазнахъ и гоненіяхъ большая снисходительность могла бы подать поводъ къ частымъ отпаденіямъ и другимъ грѣхопаденіямъ.

Въ менѣе тяжкихъ грѣхахъ древніе христіане исповѣдывались наединѣ предъ епископомъ или священникомъ. О правѣ священниковъ прощать грѣхи на исповѣди святой Кипріанъ, епископъ Карфагенскій, пишетъ: «Будемъ исповѣдываться все, молю васъ, каждый въ своемъ прегрѣшеніи, пока согрѣшившій еще живъ и для него возможна исповѣдь, пока удовлетвореніе и

разрѣшеніе, совершенное священникомъ, прие́млетъ Богомъ» (Книга о падшихъ). Это́тъ послѣдній видъ исповѣди наединѣ существуетъ у насъ и нынѣ.

Правда, въ Вовѣ почитающій о. Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ, пастырь по завѣту Христа, допускалъ въ Велико́мъ посту въ Кронштадтскомъ Андреевскомъ соборѣ общую открытую исповѣдь и читалъ для всѣхъ общую разрѣшительную молитву. Но это онъ дѣлалъ съ дозволенія высшей церковной власти по нуждѣ, въ виду тысячи исповѣдниковъ, собиравшихся къ нему со всѣхъ концовъ Россіи. Кромѣ общей исповѣди, о. Іоаннъ считалъ необходимою для кающихся и частную исповѣдь наединѣ предъ священникомъ.

Баптисты упрекаютъ православныхъ учителей, якобы они ведутъ грѣшную душу за прощеніемъ къ священнику, а не къ Богу, Который одинъ можетъ не только *простить*, но и *очистить* человека отъ всякой неправды («Баптистъ», № 11, 1909 г., стр. 6), но что же дѣлаетъ священникъ съ грѣшной душой на исповѣди, какъ не обращаетъ прежде всего взоръ ея къ Богу и Господу Иисусу Христу? Онъ говоритъ кающемуся: *Се, чадо, Христосъ невидимо стоитъ, пріемля исповѣданіе твое, не усрами́ся, ниже убойся, и да не скрѣши что отъ мене: но не обину́ся рѣчи вся, елика содѣла́лъ еси, да пріимеши оставленіе отъ Господа нашего Иисуса Христа. Се и икона Его предъ нами: азъ же точію свидѣтель есмь, да свидѣтельствую предъ Нимъ вся, елика речеши ми...*

Установилъ же Господь исповѣдь предъ священникомъ по Своему безмѣрному милосердію для того, чтобы удостовѣрить насъ въ отпу́щеніи нашихъ грѣховъ и даровать миръ нашей душѣ. Если бы намъ представлено было только каяться въ сердцѣ и молиться о прощеніи нашихъ грѣховъ, то мы были бы удостовѣрены только въ томъ, что мы калялись и молились, но не въ томъ, что получили прощеніе. Внутреннее чувство прощенія, на которое здѣсь

ссылаются сектанты, можетъ быть обманчиво. Какое твердое, какое высшее свѣдѣтельство даетъ оно человѣку о его прощеніи и очищеніи? Когда же, по совершеніи исповѣди, мы слышимъ отъ священника слова: *Господь и Богъ нашъ Иисусъ Христосъ благодатию и щедротами Своего человеколюбія да проститъ ти, чадо, вся согрѣшенія твоя: и азъ, недостойный іерей, властію Его, мнѣ данною, прощаю и разрѣшаю тѣя отъ всѣхъ грѣховъ твоихъ, во имя Отца и Сына и Святаго Духа*, и когда исповѣдь наша была чиста и искренна, проникнута сердечнымъ сокрушеніемъ и упованіемъ на милосердіе Божіе и твердымъ намѣреніемъ исправить свою жизнь: тогда мы совершенно увѣрены, что душа наша очищена отъ грѣховъ. Ибо Самъ Иисусъ Христосъ сказалъ въ лицѣ апостоловъ пастырямъ Церкви: *кому простите грѣхи, тому простятся*. И на душѣ становится такъ легко, такъ спокойно; изъ глазъ струятся слезы, но такія, отрада́ще которыхъ ничего нѣтъ на землѣ, и мы чувствуемъ себя возрожденными благодатию Божіею къ новой лучшей жизни. Каждый истинный православный христіанинъ по собственному опыту знаетъ, какъ много въ такой исповѣди свѣтлаго, утѣшительнаго и уладительнаго.

Господь, конечно, можетъ простить грѣхи и безъ посредствующаго лица; но это, по словамъ преосвященнаго Теофана, Вышенскаго затворника, бываетъ лишь по отношенію къ грѣхамъ несмертнымъ, ненамѣренно прорывающимся, каковыхъ больше въ помыслахъ, меньше въ словахъ и еще меньше въ дѣлахъ. Это такіе грѣхи, въ которые и праведники по семи разъ въ день впадаютъ. Ревнитель угожденія Богу, проникнутый страхомъ Божиимъ, какъ только замѣтитъ такой грѣхъ, тотчасъ обращается къ Господу, всегда зримому имъ, сокрушенно кается, осуждая себя, и прощенъ бываетъ. Но и при этомъ, какъ скоро какою грѣхъ тяготитъ хоть сколько-нибудь совѣсть, преосвященный Теофанъ совѣтуетъ

поспѣшить къ духовнику и, исповѣдавшись, получить разрѣшеніе.

Къ несчастію, иногда ложный стыдъ вызываетъ языкъ кающагося грѣшника. Съ сокрушеніемъ сердца идетъ онъ на исповѣдь, мужественно приступаетъ предъ лице незримаго Судіи, но одно присутствіе видимаго свидѣтеля въ лицѣ духовника приводитъ его въ смущеніе и языкъ его цѣплетъ, слова замираютъ на устахъ,—и его грѣховность всею своею тяжестью, и еще двойною, снова упадетъ ему на совѣсть: «Но для чего такое жалкое противорѣчіе самому себѣ?»—разсуждаетъ извѣстный церковный канонистъ и ученый богословъ, преосвященный Іоаннъ, епископъ Смоленскій. «Для чего скрывать раны, сколь глубоки, сколь смрачны онѣ бы ни были, когда такъ близко вѣрное врачевство, и когда отъ человѣка ничего болѣе не требуется, какъ чтобъ онъ только открылъ свои раны и захотѣлъ врачеваться? Для чего укрывать въ сердцѣ змѣю и питать ее и давать ей свободу разливать свой ядъ по всему существу души, когда есть вѣрное противоядіе, когда есть несомнѣнное оружіе для того, чтобы изъ этой змѣи вырвать ядъ и ее умертвить, изсушить? Правильная исповѣдь должна быть полнымъ обнаруженіемъ всего, что есть въ душѣ и совѣсти, и нигдѣ ложный стыдъ такъ неумѣстенъ, какъ въ этомъ случаѣ. Онъ производитъ то, что скрытыя на исповѣди раны дѣлаются еще глубже, и не очищенный признаніемъ грѣхъ получаетъ большую силу и еще большее господство въ душѣ». Нечего стыдиться духовника: онъ не ангелъ и не святой прославленный, а человѣкъ съ такими же духовными немощами и болѣзнями, какъ и мы, могущій сочувствовать и сострадать и нашимъ духовнымъ немощамъ и болѣзнямъ. Не слѣдуетъ бояться и того, будто онъ откроетъ кому-нибудь грѣхъ нашъ. Это невозможно: исповѣдь такая тайна, которую никому нельзя открыть, не только постороннему, но даже и отцу родному. Не хочется намъ открыть своихъ грѣховъ предъ

духовникомъ, такъ вѣдь будутъ же они открыты на страшномъ судѣ предъ милліонами людей и ангеловъ. Вотъ тогда ужъ подлинно стыдно будетъ.

Иные возражаютъ, что исповѣдь нисколько не препятствуетъ возвращаться къ прежнимъ грѣхамъ, и при мысли о новомъ покаяніи, которое почти всегда дается духовникомъ, люди могутъ смѣло рѣшиться на новые грѣхи. Но это возраженіе нисколько не уменьшаетъ благотворности исповѣди. Когда человѣкъ злоупотребляетъ какимъ-либо установленіемъ, то изъ его злоупотребленія отнюдь не слѣдуетъ, что то установленіе бесполезно. Человѣкъ свободенъ и, какъ свободный, можетъ дѣлать добро и зло; онъ можетъ злоупотреблять самымъ святѣйшимъ. Но Церковь первая и осуждаетъ такое злоупотребленіе. Притомъ Церковь желаетъ, чтобы хрістіане ходили къ исповѣди не для того только, чтобы въ раскаяніи высказывать свои грѣхи, но и для того, чтобы они оканчивали свою исповѣдь твердымъ намѣреніемъ впередъ уже не грѣшить, какъ грѣшили. Всякая не такая исповѣдь не дѣйствительна и, естественно, не приноситъ исповѣдующимся спасительной пользы.

Протоіерей Ф. Знаменскій.

ЖАЖДА СПАСЕНІЯ ¹⁾.

*«Днесь спасенія нашего глагозна»
(Троп. праздника),*

Такъ поетъ сегодня святая Церковь, раскрывая предъ нами священную тайну той духовной радости, которая объемлетъ собою весь вѣрующій міръ въ настоящій день великаго праздника. Это — радость спасаемыхъ. Это радость тѣхъ, для которыхъ благовѣстіе архангела Назаретской Дѣвы о рожденіи отъ нея Бого-Младенца

¹⁾ Слово, произнесенное при архіерейскомъ служеніи въ Исаакиевскомъ соборѣ 25-го марта 1910 года.

Христа, дѣйствительно, послужило началомъ спасенія.

Дивно ли, поэтому, что священные пѣснопевцы какъ бы истощаются въ своемъ творчествѣ, стараясь достойно прославить величіе настоящаго праздника: *«Нынѣ,—воскликаетъ вдохновенный Іоаннъ Дамаскинъ,—царственный и преславный праздникъ Царицы возсіялъ ноче златозарныхъ лучей солнца. Нынѣ соборная и апостольская Церковь украшается, какъ невеста, велики радующаяся. Нынѣ любовосердца тели, торжествуя начало праздниковъ, собираются отовсюду. Нынѣ да возвеселятся Небо, Земля, престоупныя и всѣ созданія въ нѣхъ»*. Да и какъ не радоваться, какъ не торжествовать спасаемымъ и спасающимъ?! Деятнадцать вѣковъ тому назадъ, сегодня занялась для нихъ спасительная заря вѣчнаго немерцающаго дня Христова. Какъ не ликовать, какъ не приѣтствовать эту зарю спасенія!

Спасеніе!! Какое это святое волнующее слово... Сколько свѣта, сколько трепетной радости, сколько восторговъ вносить оно съ собою въ жизнь! Тамъ, гдѣ это слово раздается, ночь смѣняется днемъ. Тамъ стenanія и вопли утихаютъ. Тамъ вмѣсто нихъ слышится облегченный вздохъ страдальца...

Только люди, утратившіе чувство и жажду жизни, только люди омертвѣвшіе могутъ отнестись съ мертвымъ равнодушіемъ къ своему спасенію. Радость спасенія доступна и понятна только жаждущимъ его. Но жаждемъ ли мы спасенія? Все, что грозитъ нашему имуществу, нашему здорovью, наконецъ, нашему имени и положенію,—все это тревожитъ насъ. Мы ничего не жалѣемъ, чтобы спасти эти временныя сокровища наши... Но жаждемъ ли мы спасенія души своей: ибо «кая польза чловѣку, аще міръ весь приобрящетъ, душу же свою отщетитъ»? Не потому ли тайна и радость настоящаго праздника не находятъ теперь живого отклика въ сердцахъ многихъ, именующихъ себя

христіанами, что духовно омертвѣлъ современный чловѣческій міръ, что онъ потерялъ жажду спасенія, утратилъ духовную чуткость и воспримчивость, и не сознаетъ, не чувствуетъ всей опасности грѣха, не видитъ, не зритъ моря страстей, воздвигаемаго все новыми и новыми приливами чловѣческихъ похотей?

Представители науки увѣряютъ насъ, что болевая чувствительность—стражъ нашего тѣла; что она охраняетъ его здоровье, что она предохраняетъ насъ о грозящей опасности. Не такъ же ли точно на стражѣ нашего спасенія поставлена живая чловѣческая совѣсть съ ея муками и то чувство правды и добра, тотъ святой ужасъ грѣха, который присущъ каждому неспорченному, а особенно вѣрующему сердцу. Не утратили ли мы это спасительное чувство? Не омертвѣло ли оно у насъ? Не приложимы ли къ намъ грозныя слова Откровенія: *«Знаю твои дѣла; ты носишь имя, будто живъ, но ты мертвъ»* (Откр. 3, 1).

Настоящая Средокрестная недѣля и возлежащій предъ нами для поклоненія честной животворящій Крестъ невольно будятъ въ нашей душѣ библейскія воспоминанія. Вспомните эту всѣмъ съ школьной скамьи знакомую священно-историческую картину.

Дикая, безводная, безотрадная пустыня. Точно громадная лавина, двигаются по ней народныя массы недавнихъ египетскихъ плѣнниковъ, палимыя солнечнымъ зноемъ. То еврейскій народъ шествуетъ по пути къ землѣ обѣтованной. Кругомъ, насколько хватить глазъ, разстилаются пустынные дали. Напрасно утомленные путники ищутъ водоемовъ или источниковъ съ освѣжающей влагой. Всюду песокъ, и по мѣстамъ лишь обожженные солнцемъ мертвыя, безплодныя скалы... А неутолимая жажда томитъ всѣхъ и, точно огнемъ, палитъ внутренности. Уныніе овладѣваетъ народомъ. Всѣ мысли сосредоточены на одномъ. Одно желаніе охватило и властно держитъ въ оцѣпенѣніи эту громадную, дви-

гающуюся народную лавину. Это—скорѣе воды, хоть каплю воды, которая утолила бы палящую жажду! Въ дали—блеснулъ серебристый ручей... Ожили взоры идущихъ. Уныніе смѣнилось надеждой... Но вдругъ тревожный вопль: «Мерра», «Мерра», слышится и несется по рядамъ измученныхъ путниковъ. И вотъ вѣрующій Моисей кладетъ кусокъ дерева въ горькія волны потока, и эти соленыя воды тотчасъ мѣняютъ свой вкусъ. Онѣ дѣлаются прѣсными. Путники утоляютъ свою жажду.

А вотъ другая картина изъ того же дивнаго странствованія народа еврейскаго по Синайской пустынѣ...

Гнилая мѣстность, полная ядовитыхъ змѣй. Онѣ безжалостно жалатъ еврейскій народъ. Сколько жертвъ! Цѣлыя горы мертвыхъ, въ безпорядкѣ валяющихся тѣлъ. Моисей выставляетъ мѣднаго змѣя. Многіе съ вѣрой взираютъ на спасительное знаменіе. И ядовитое жало змѣй теряетъ свою смертоносную силу.

Всѣ мы знаемъ, что и древо, усадившее горькую Мерру, и мѣдный змѣй, пригнѣвѣвшій змѣиное жало,—это прообразы побѣдоносной силы креста, «на немъ же распялся Христосъ, Царь и Господь». Но наслаждаемъ ли мы этой благодатной силой мертвыя, гнилыя, застоявшіяся воды нашей современной жизни, которая такъ напоминаетъ собой библейскую Мерру... Мы гордимся якобы побѣдоноснымъ шествіемъ такъ называемаго историческаго прогресса. Мы съ торжествомъ говоримъ о нашихъ культурныхъ завоеваніяхъ и побѣдахъ. Намъ кажется, что человѣческая мысль живыми потоками орошаетъ поля нашей жизни. Сколько блестящихъ философскихъ теорій, чуть не съ каждымъ годомъ прихотливо мѣняющихъ свой цвѣтъ, свою окраску! Сколько огня въ этихъ зажигательныхъ рѣчахъ, что такъ неудержимо льются изъ устъ проповѣдниковъ новой общественной морали,—оторванной отъ живого корня религіознаго сознанія! Сколько безумныхъ порывовъ въ эту ма-

нящую даль безудержной свободы, даль туманную, неясную, безъ живыхъ опредѣленныхъ христіанскихъ идеаловъ... И сколько въ то же время, кругомъ общаго унынія, безсилія жить и творить, сколько крушеній, катастрофъ разочаровавшагося во всемъ человѣческаго духа, понявшаго, наконецъ, что блуждающіе огни влекутъ въ нравственную, топкую трясины; что туманная даль на самомъ дѣлѣ для однихъ превращается въ темную ненасытимую «бездну» самоубійствъ, ужасную и бездонную, все собой пожирающую,—для другихъ въ непроходимую, ничѣмъ непроницаемую «стѣну», о которую разбивается творческое одушевленіе! И гордый умъ, разбившій свой кумиръ и нашедшій въ себѣ силы развѣнчать своихъ идоловъ, понявъ ихъ обманъ и нищету,—не находитъ, однако, въ себѣ силы на то, чтобы со смиреніемъ признать, что въ мірѣ одно только солнце свѣтитъ и всѣхъ живить,—это солнце правды—Христосъ. И вотъ, наша жизнь прячется отъ Его животворящихъ лучей. И диво ли, что ея атмосфера напоминаетъ намъ часто душную атмосферу погреба и смрадной тюрьмы?!

Обратите свой взоръ на другую сторону. Посмотрите на море страстей, колыхающееся предъ нами своими ядовитыми, все отравляющими волнами. Посмотрите на эту утонченность, на эту изобрѣтательность, какую проявляютъ рабы своихъ похотей въ отысканіи все новыхъ и новыхъ болѣе терпкихъ и острыхъ ощущеній. Развѣ предъ нами разстилается не та же гнилая долина, полная отравляющихъ ядовитыхъ змѣй, о которой упоминаетъ святая Библия? Развѣ многообразное жало страстей не вливается съ неразборчивостью ядовитыхъ змѣй пустыни и въ сердце зрѣлыхъ мужей и цвѣтущую юность и даже нѣжное еще неотравленное сердце нашихъ дѣтей?

Эта литература, эти красивыя, бьющія на эффектъ книжки, съ зазывающими заглавными и обложкой и съ самой безза-

стѣнчивой рекламой,—эти «своевременные шедевры искусства» пресмыкающагося, ползущаго по чувственнымъ стихіямъ міра сего и забывающаго свой долгъ облагораживать человѣка, отрывать отъ пошлости и поднимать его взоры къ чистымъ святымъ идеаламъ,—развѣ все это не вражье навожденіе и нападеніе древняго змія, расхищающаго великія сокровища безсмертной человѣческой души? И развѣ мы не видимъ, какъ тлетворное, ядовитое, отравляющее дыханіе его пожираетъ, собираетъ себѣ богатую жатву на оскудѣвающихъ пажитяхъ современной намъ жизни?

Къ чему приковано наше вниманіе? Что будитъ въ насъ интересъ? Что волнуетъ и заботитъ насъ, особенно такъ называемые культурные слои нашего общества?

Говорятъ,—культурный человѣкъ, какъ безъ насущнаго хлѣба, теперь не можетъ жить безъ газеты. Что же даетъ намъ эта газета, прислушивающаяся къ нашимъ прихотямъ и потакающая нашимъ извращеннымъ вкусамъ?

Какъ отравляющій дыханіе ѣдкій туманъ вбираетъ въ себя все ядовитыя испаренія, расплывающаяся по гнилымъ долинамъ и болотистымъ мѣстностямъ, такъ и газета съ нашей жизни собираетъ весь гнилостный распадъ ея тканей. Не надъ чѣмъ отдохнуть душой! Нечего дать въ руки чистому юношѣ или дѣвушкѣ.

Вотъ теперь вниманіе чуть ли не всего міра, а русскаго общества въ особенности, приковано къ судебному процессу одной изъ Иродіадъ современнаго бѣснующаго свѣта. И какую ужасную картину разгнѣнія нашихъ нравовъ развертываетъ предъ нами этотъ процессъ! Пусть этотъ процессъ идетъ за границей,—но вѣдь это дочь нашей земли, плоть отъ плоти нашей, кость отъ костей нашихъ. И мы, вмѣсто того, чтобы ужаснуться, содрогнуться предъ этой картиной жизни свободно-разумныхъ существъ, гдѣ нравственнаго чувства осталось меньше, чѣмъ въ стойлѣ безсмыслен-

ныхъ животныхъ, все же повинующихся своимъ инстинктамъ и не доходящихъ до ихъ извращенія, — вмѣсто ужаса предъ бездной нашего человѣческаго паденія, мы въ каждомъ свѣжемъ газетномъ листкѣ съ нетерпѣніемъ ищемъ новыхъ и новыхъ подробностей этой нравственной ямы, теперь раскрытой на позоръ, а быть можетъ, и на новую заразу для нашихъ общественныхъ нравовъ...

Но довольно. Отъ этихъ картинъ нравственнаго извращенія намъ бы хотѣлось поднять взоры ваши къ дивному чистому образу Приснодѣвы, если бы живая дѣйствительность не задерживала нашего вниманія и еще на одной группѣ явленій, повидимому, противоположнаго характера. Мы разумѣемъ религіозныя исканія, которыя въ значительной степени волнуютъ жизнь нашего общества—отъ верховъ до самыхъ низовъ его...

Но когда мы наблюдаемъ этотъ разливъ религіозной волны, идущей не изъ нѣдръ Церкви православной, мы не можемъ подавить въ себѣ горькаго чувства. Тяжело и обидно бываетъ видѣть, какъ рядомъ съ несокрушимымъ зданіемъ Церкви возникаютъ жалкія попытки гордаго человѣческаго ума, въ каждомъ вѣкѣ пытавшагося строить свою Вавилонскую башню до небесъ, создавать самоизмысленно домостроительство спасенія и не тѣми путями, какіе указаны намъ Богомъ. И въ исторіи этихъ гордыхъ самонадѣянныхъ и всегда легкомысленныхъ попытокъ оправдывался урокъ евангельской притчи о мудромъ и юродивомъ мужѣ-строителѣ.

Вѣдь Господь изрекъ эту евангельскую притчу не для того, чтобы преподать намъ урокъ обыкновенной житейской техники... Нѣтъ, Христосъ Спаситель имѣлъ здѣсь въ виду высшую технику, высшее строительство,—строительство душевнаго спасенія... Оно ни въ коемъ случаѣ не должно быть безпочвеннымъ. Его нельзя созидать на текущемъ, неустойчивомъ пескѣ человѣческихъ самоизмысленій. Тутъ нужны твердые, осѣв-

шіе пласты священно-историческихъ преданій. Тутъ нуженъ прочный фундаментъ вѣкового вселенскаго сознанія. Вспомнимъ, сколько ересей и расколовъ возникало за время жизни Церкви. Гдѣ они? Какъ пожелтѣвшіе листья въ осеннюю пору, они всё развѣяны вѣтромъ исторіи. Только Церковь вотъ уже девятнадцать вѣковъ стоитъ непоколебимо... Блаженны тѣ, которые находятся подъ гостепріимнымъ и надежнымъ кровомъ матери-Церкви... Никакія бури не въ состояніи разрушить ее. Но какъ несчастны тѣ, которые, подобно блудному сыну, уходятъ изъ Церкви «на страну далече», — и окормляются здѣсь рожцами человѣческихъ ученій.

Еще въ Ветхомъ Заветѣ черезъ пророка (Иер. 2, 13) Господь посылалъ упрекъ еврейскому народу за то, что онъ *«высѣкъ себѣ водоемы разбитые, которые не могутъ удержатъ воды»*, вмѣсто того, чтобы черпать свѣтоносную истину изъ тѣхъ источниковъ, которые указаны Господомъ! И этотъ упрекъ всей своей тяжестью долженъ лечь на тѣхъ теперь, кто уходитъ отъ родниковъ апостольскаго Богопреданнаго ученія къ расхитителямъ стада Христового...

Намъ хочется спросить ихъ: несчастные, куда вы идете, и на что вы мѣняете церковную истину?

Нынѣ Феттлеръ, завтра другой проповѣдникъ, за которымъ не стоитъ авторитетъ вѣкового преданія, предлагаютъ свои «патентованныя» средства спасенія, легкія, доступныя даже тѣмъ, кто не хочетъ и перстомъ двигнуть для спасенія, ограничиваясь холоднымъ признаніемъ и вѣрой, что онъ спасенъ и ему нечего спасаться. Не напоминаетъ ли эта такъ легкомысленно и такъ безпочвенно построенная теорія спасенія людей попытки юродиваго мужа евангельской притчи поставить домъ свой на песокъ? И какого конца, какого итога ждать отъ этихъ скороспѣлыхъ теорій?! Мы чуть не ежедневно слышимъ о строительныхъ катастрофахъ, гдѣ ру-

шатся, падаютъ многоэтажные дома, хороня подъ своими обломками сотни человѣческихъ жизней... Поставленные не на «твердомъ камени», съ нарушеніемъ всѣхъ строительныхъ законовъ, — эти гордо высящіися многоэтажныя зданія не выдерживаютъ собственной тяжести и падаютъ, давя самихъ строителей и тѣхъ, кто завлеченъ былъ сюда подъ кровъ этого предательскаго дома...

Неужели вы хотите сдѣлаться жертвами своего рокового заблужденія? Спасеніе дано и его можно найти и получить. Пока не поздно, — возвратитесь «въ домъ отчій». Здѣсь «трапеза уготована; телець упитанный закланъ»; здѣсь спасающая всѣхъ мать-Церковь по-прежнему и съ любовью введетъ васъ въ свои кровы. Со священныхъ историческихъ стѣнъ ея смотреть на васъ безчисленные сонмы апостоловъ-мучениковъ, вселенскихъ отцовъ и учителей, которые легли «живыми камнями для устройства дома духовнаго» (1 Петра, 2, 5).

И выше всѣхъ окруженная сонмомъ святыхъ стоитъ предъ престоломъ Спасителя Та, Которая всѣхъ больше послужила спасенію и праздникъ благовѣстія Которой мы празднуемъ сегодня. Пусть предъ этимъ дивнымъ образомъ Пречистой Дѣвы, Которую ублажаютъ всѣ роды и Которая своимъ державнымъ омофоромъ осыпаетъ и нашу Русскую землю, скроются всѣ другіе образы, на которые не падаетъ Ея вѣчный, благодатно сіяющій свѣтъ! Аминь.

Протоіерей Петръ Миртовъ.

О православіи въ Финляндіи ¹⁾.

III.

До сихъ поръ мы говорили объ отрицательныхъ сторонахъ православнаго дѣла въ Финляндіи. Теперь скажемъ о положительныхъ сторонахъ его.

¹⁾ См. № 14 «Церк. Вѣдом.».

Въ то время, когда съ вѣйшей стороны, со стороны мѣстныхъ шведо- и финно-лютеранскихъ властей и шведо- и финно-лютеранскаго населенія православіе въ Финляндіи встрѣчаетъ глубоко враждебное отношеніе, подвергаясь всяческимъ стѣсненіямъ, преслѣдованіямъ и глумленіямъ, внутри самой православно-финляндской общины проявляется крѣпкая и непоколебимая стойкость; не только мы не видимъ упадка духа среди дѣятелей православія въ Финляндіи, но видимъ, наоборотъ, крѣпость духа и энергичную дѣятельность, направленную къ защитѣ и огражденію православія отъ вражьяго натиска, лучшему обезпеченію его интересовъ, правъ и достоинства и развитію мѣстной православной жизни. Нельзя не отдать должнаго финляндскому православному духовенству: не взирая на трудныя и тяжелыя обстоятельства, оно съ достоинствомъ несетъ здѣсь пастырскую миссію, всецѣло отдавая себя служенію своей святой Церкви и своей великой Родинѣ.

Прежде всего, слѣдуетъ отмѣтить увеличеніе числа православныхъ храмовъ и приходовъ на финляндской окраинѣ. Въ послѣднее время открываются новые православные приходы, и воздвигаются новые православные храмы. Фридрихсгамскій православный приходъ (въ Выборгской губерніи) раздѣляется на два самостоятельныхъ прихода — Фридрихсгамскій и Котлинскій; въ Ганге (Нюландской губерніи) также учреждается самостоятельный приходъ (въ составъ его входятъ города Ганге и Экенесъ, а также мѣстности Брумаръ, Тенала, Пула, Карислуло, Самматти, Нуммисъ, Пусула, Пюхярви, Бихтисъ, Луло, Шундео, Дегерью, Инго, Карисъ, Стаппертуна, Фагервикъ и Сварто). Ганге, какъ курортъ, хорошо извѣстенъ русской публикѣ: лѣтомъ сюда съѣзжается немало русскихъ, главнымъ образомъ изъ С.-Петербурга; русскихъ же рабочихъ и военныхъ здѣсь немало живетъ и постоянно. Между тѣмъ, до недавняго времени въ Ганге вовсе

не было православной церкви. Даже на заграничныхъ курортахъ, посѣщаемыхъ русскими, почти всюду имѣются православные храмы; въ Ганге же, находящемся въ Россіи, русскимъ, пріѣзжающимъ на леченіе, цѣлые мѣсяцы приходилось жить безъ церкви. Ранѣе въ Ганге была православная церковь, но въ 1854 году, во время войны, она была «во избѣжаніе кощунства» (sic) уничтожена и продана на уголья какому-то кузнецу, а затѣмъ на мѣстѣ, гдѣ былъ православный храмъ, возведены желѣзнодорожныя постройки. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ Ганге построена была, наконецъ, маленькая церковь, а теперь здѣсь учреждается и самостоятельный православный приходъ.

Построенъ также не такъ давно православный храмъ въ Таммерфорсѣ (Тавастгустской губерніи). Хотя Таммерфорсъ и уѣздный городъ въ глубинѣ Финляндіи, но онъ является фабричнымъ центромъ, гдѣ постоянно проживаетъ свыше ста православныхъ; кромѣ того, чрезъ него, съ останками въ немъ, постоянно проходятъ немалое число православныхъ русскихъ переселенцевъ изъ Выборгской и Архангельской Карелии. Между тѣмъ, ни въ Таммерфорсѣ, ни въ окрестностяхъ не было православнаго храма: ближайшая православная церковь была въ Тавастгустѣ, отстоящемъ въ 80 верстахъ отъ Таммерфорса. Но и Тавастгустская церковь, хотя Тавастгустъ и губернский городъ, — очень маленькая и жалкая; это военная церковь, не вмѣщающая въ себя даже мѣстнаго военного гарнизона. Ясно, какъ необходимо православный храмъ въ Таммерфорсѣ, гдѣ православное богослуженіе только изрѣдка совершалось наѣзжавшимъ священникомъ, въ тѣсной наемной комнатѣ, что вызывало самыя горестныя чувства въ православномъ населеніи, чувствовавшемъ себя всемъ на чужбинѣ, лишеннымъ духовнаго общенія съ святою Русью. Нельзя не отмѣтить усердія, проявленнаго въ устроительствѣ православной церкви въ Таммерфорсѣ

священникомъ о. А. Якубовымъ: онъ привлекъ пожертвованія на это святое дѣло изъ всей Россіи, и ему, въ значительной степени, Таммерфорская православная церковь обязана своимъ бытіемъ.

Съ какими трудностями сопряжено устройство въ Финляндіи православныхъ храмовъ, показываетъ слѣдующій фактъ. Командиромъ 8-го Финляндскаго стрѣлковаго полка, расположеннаго въ Выборгѣ, поднять былъ недавно вопросъ объ устройствѣ полковой церкви. Намѣтили подъ церковь одно старинное зданіе, находящееся подъ провіантскимъ (военнымъ) магазиномъ. Зданіе это знаменито тѣмъ, что здѣсь былъ когда-то православный Рождественскій соборъ. Найдены въ разныхъ архивахъ документы, свидѣтельствующіе, что это не только первая православная церковь со времени взятія Выборга Петромъ I, но что еще раньше здѣсь былъ сперва католическій соборъ, а потомъ лютеранскій; съ 1710 года Петръ Великій указалъ, съ согласія жителей г. Выборга, устроить здѣсь первую православную церковь. Существовалъ этотъ соборъ до 1793 г., когда пожаромъ былъ сильно поврежденъ, а не задолго до этого, именно въ 1788 г., былъ построенъ новый, нынѣ существующій соборъ. Тогда, въ 1805 году, состоялась продажа стараго, поврежденнаго собора въ провіантское вѣдомство. И съ тѣхъ поръ эта святыня стала обслуживать совсѣмъ другія потребности: тамъ, гдѣ нѣкогда молились сподвижники великаго императора, нѣкоторые изъ нихъ даже погребены были здѣсь, гдѣ молился самъ завоеватель, здѣсь теперь мѣшки и кули съ овсомъ. Казалось бы, возвращеніе этой исторической святыни ея первоначальнаго назначенія—храма для православныхъ воиновъ—дѣло, такъ сказать, самое законное, самое справедливое, тѣмъ болѣе, что Выборгскій гарнизонъ нуждается въ храмѣ. Что же, однако, происходитъ? Стоило только командиру стрѣлковаго полка возбудить вопросъ объ устройствѣ полковой церкви въ зданіи, еще Петромъ Великимъ

предназначенномъ для этого и принадлежащемъ военному вѣдомству, чтобы тотчасъ же мѣстный шведо-финскій кагалъ, съ цѣлью воспрепятствовать возникновенію новаго православнаго храма въ Выборгѣ, сталъ, съ своей стороны, энергично хлопотать объ уступкѣ ему этого историческаго зданія подъ лютеранскую кирху (которыхъ и такъ въ Выборгѣ три). Энергичный командиръ полка добился, правда, того, что, разъяснивъ обстоятельства дѣла, получилъ общаніе содѣйствія въ высшихъ кругахъ и былъ спокоенъ, что для чиновъ своего полка устроить святой храмъ. Но, какъ извѣстно, гдѣ сталкиваются интересы русскіе съ инородческими, тамъ начинается борьба. Такъ и здѣсь. Въ результатѣ полкъ получилъ увѣдомленіе о невозможности передачи ему провіантскаго магазина для устройства церкви. И одновременно послѣдовало распоряженіе о передачѣ зданія шведо-финнамъ для устройства кирхи! «Мы, русскіе люди,—пишутъ православные выборжцы,—умоляемъ не отдавать православной святыни иновѣрцамъ: вѣдь это же позоръ, что мы шагъ за шагомъ уступаемъ врагамъ всѣ свои позиціи, кровію прибрѣтенныя».

Въ самомъ дѣлѣ, что же это такое? На Западѣ и Юго-Западѣ польско-католики захватываютъ православно-русскія святыни; въ Финляндіи ихъ захватываютъ шведо-и финно-лютеране, такіе же враги православія и Россіи, какъ и польско-католики. И мы и тамъ и здѣсь «уступаемъ врагамъ свои позиціи, кровію прибрѣтенныя»! Неужели, въ самомъ дѣлѣ, достояніе Петра Великаго, кровью русской добытое и предназначенное съ самаго начала для православнаго храма, перейдетъ въ шведо-финно-лютеранскія руки? Неужели, въ самомъ дѣлѣ, возможенъ такой подмѣнъ: вмѣсто православной церкви—устройство лютеранской кирхи?

Перейдемъ, однако, къ положительнымъ сторонамъ православной жизни на финляндской окраинѣ. На двухъ собраніяхъ

представителей Архангельской, Олонецкой и Финляндской епархій, состоявшихся въ Ухтѣ и въ Видлицахъ и устроенныхъ для обсужденія надвигающейся опасности протестантской-сектантской пропаганды, равно какъ и вопроса о способахъ борьбы противъ нея, признано было необходимымъ улучшить матеріальное положеніе православнаго духовенства. Члены собраній указывали на невозможность достать хорошихъ священниковъ въ виду незначительныхъ окладовъ жалованья. Такъ, многія должности священниковъ долгое время оставались незамѣщенными, а другія должны были быть замѣщены некомпетентными лицами. Въ виду сего рѣшено повысить оклады содержанія духовенства во многихъ приходахъ до высшаго установленнаго закономъ размѣра, а именно: для священниковъ до 600 рублей, для дьяконовъ до 300 рублей и для псаломщиковъ до 200 рублей.

Нелишне въ связи съ этимъ отмѣтить блестящее матеріальное положеніе лютеранскаго духовенства въ Финляндіи. Пасторамъ края принадлежитъ 300.000 гектаровъ лучшей земли, т. е. на пастора приходится 375 гектаровъ или 343 десятины. Въ общемъ, стоимость каждаго пасторскаго имѣнія колеблется отъ 50.000 марокъ до 500.000 марокъ. Земледѣльцы должны платить въ пользу пастора оброки; такъ, напримѣръ, пасторъ прихода Каннусъ получаетъ одного только масла 1.200 килограмовъ. Несомнѣнно, что и православное духовенство въ Финляндіи должно быть лучше обеспечено матеріально, такъ какъ нельзя его, въ глазахъ народа, ставить ниже лютеранскаго духовенства.

Вопросъ этотъ обсуждался недавно въ собраніи финляндскаго православнаго духовенства, на которомъ было предложено обратиться съ соответствующимъ представленіемъ или ходатайствомъ въ финляндскій сенатъ. Но, такъ какъ трудно рассчитывать на послѣдній (въ виду его шведо-финно-лютеранскаго состава) въ вопросѣ,

касающемся православія, ассигнованіе же на это средствъ изъ русскаго Государственнаго Казначейства зависитъ отъ Государственной Думы, то рѣшено было принять мѣры къ тому, чтобы въ Государственной Думѣ былъ одинъ членъ отъ православнаго населенія Финляндіи, который могъ бы защищать въ ней интересы православнаго духовенства и, вообще, православнаго населенія финляндской окраины. Эта мысль встрѣтила горячее сочувствіе всѣхъ участниковъ собранія; было указано, что включеніе въ составъ Государственной Думы представителя отъ православнаго населенія является вполне справедливымъ дѣломъ, такъ какъ финляндцы, проживающіе въ Имперіи, имѣютъ право участія въ выборахъ въ Государственную Думу (во второй Думѣ и былъ одинъ финляндецъ — отъ Петербургской губерніи) и имѣютъ своихъ представителей (по назначенію) въ Государственномъ Совѣтѣ. Русско-православное же населеніе, лишенное представительства въ мѣстномъ сеймѣ, не имѣетъ своихъ представителей ни въ Государственномъ Совѣтѣ, ни въ Думѣ.

Вопросъ о предоставленіи православному русскому населенію Финляндіи представительства въ Государственной Думѣ встрѣтилъ живѣйшій откликъ во всей Финляндіи. Послѣ обсужденія этого вопроса на сѣздѣ православныхъ финляндцевъ, созванномъ по инициативѣ священника о. Слѣпцова, въ Ганге, онъ обсуждался на церковно-приходскихъ собраніяхъ тѣхъ приходовъ, гдѣ проживаетъ много православныхъ, не пользующихся правами финляндскаго гражданства, на собраніяхъ церковныхъ совѣтовъ и Выборгскаго русскаго общества взаимопомощи. Собранія, состоявшіяся въ Гельсингфорсѣ, Або, Коткѣ, Николайштадѣ, Фридрихсгамѣ, Тавастгусѣ, Кексгольмѣ, Куопіо и Ганге, а также въ Теріокахъ, высказались за желательность имѣть депутата въ Государственной Думѣ отъ русскаго населенія Финляндіи. Въ Выборгѣ выступилъ одинъ членъ при-

хода, а въ Ганге четыре противъ желательности имѣть представителя, но рѣшенія большинства собраній были единогласными. На собраніи въ Теріокахъ были выражены слѣдующіе взгляды: 1) русское населеніе Теріокъ изъ уроженцевъ Имперіи, имѣющее какъ земельную, такъ и другую собственность, а равно и промыселъ, — не пользуется никакими сравнительно съ финляндцами правами ни по какимъ выборамъ ни въ сеймъ, ни даже въ общинное управленіе, 2) получение правъ на тотъ или иной промыселъ для русскихъ стоить далеко дороже, чѣмъ для финляндцевъ, и сопряжено съ большими хлопотами. Такъ, одинъ изъ прихожанъ заявилъ, что право извоза на годъ, за одну лошадь, ему стоило до 40 рублей; другой заявилъ, что право открыть мелочную торговлю стоило ему и еще дороже: тогда какъ для мѣстныхъ жителей эти права оплачиваются совсѣмъ небольшою суммою, 3) финляндскія власти, при взысканіи слѣдующихъ сборовъ, не обращаютъ никакого вниманія на русскихъ жителей и свои списки о сборахъ посылаютъ для опубликованія только въ финскую кирку, куда русскіе не ходятъ; въ русскую же церковь не присылаютъ и потомъ начинаютъ штрафъ за несвоевременный взносъ денегъ, 4) при взысканіи даже тѣхъ взносовъ, о которыхъ онъ ранѣе не извѣщали, онъ поступаетъ съ русскими, какъ совсѣмъ безправными: напримѣръ, изъ-за невзноса 3 рублей какого-то неизвѣстнаго налога однажды распрягли и отобрали лошадь у извозчика въ то время, когда онъ везъ сѣдока; въ другой разъ были взысканы штрафныя деньги, 4 марки, съ православной церкви, хотя земельныя пошлыны уже были отправлены съ церковнымъ сторожемъ.

Вопросъ о предоставленіи православному населенію Финляндіи представительства въ Государственной Думѣ въ настоящее время можетъ считаться рѣшеннымъ въ благоприятномъ смыслѣ: законо-

проектомъ объ общегосударственномъ законодательствѣ, внесенномъ уже въ Государственную Думу (Высочайшій Манифестъ 14 марта сего года) въ составъ Государственной Думы вводится пять представителей отъ Финляндіи, изъ нихъ одинъ отъ православно-русскаго населенія. Нельзя предположить и допустить, чтобы въ Думѣ законопроектъ не прошелъ именно въ этомъ видѣ.

Такимъ образомъ, православно-русское населеніе Финляндіи, имѣя своего представителя въ Государственной Думѣ (который, несомнѣнно, будетъ изъ духовенства), будетъ имѣть возможность заявлять о нуждахъ православія и защищать его интересы и права на финляндской окраинѣ; православная же Россія будетъ знать о положеніи православія на этой окраинѣ и о всѣхъ козвяхъ противъ него со стороны мѣстныхъ властей и мѣстнаго населенія, враждебно настроенныхъ и дѣйствующихъ противъ православія, видя въ немъ оплотъ Россіи и стараясь всячески вредить ему, дабы не имѣть никакой связи съ православною Россіей. Несомнѣнно, это важный шагъ какъ вообще къ сближенію Финляндіи съ остальной Россіей, такъ и къ сближенію финляндскаго православія съ общерусскимъ православіемъ.

Нельзя также не указать на другое важное начинаніе, несомнѣнно, должное оживить православную жизнь въ Финляндіи и создать живую связь между ея православнымъ населеніемъ, разбросаннымъ по всему краю, среди иновѣрческаго населенія. Это — «Православный Финляндскій Сборникъ», который будетъ издаваться въ Выборгѣ съ Пасхи и будетъ выходить не менѣе четырехъ разъ въ годъ выпусками въ 3—5 печатныхъ листовъ.

Ближайшая цѣль «Сборника» — обслуживать нужды, прежде всего, своей епархіи, быть для нея отчасти официальнымъ органомъ, отчасти же средствомъ для обмѣна мыслей духовенства и мірянъ по различнымъ церковнымъ, церковно-обще-

ственнымъ и вѣроучительнымъ вопросамъ. Но Редакція надѣется сдѣлать «Сборникъ» интереснымъ и для православныхъ русскихъ людей, живущихъ и внѣ Финляндіи. Она будетъ стремиться представить, по возможности, полный и вѣрный отчетъ о положеніи православія въ Финляндіи и Карелии въ его историческомъ прошломъ и въ настоящемъ, стараясь чрезъ это освѣтить одинъ изъ важныхъ государственныхъ и общецерковныхъ вопросовъ, вопросъ—теперь большой и близкій для всякаго русскаго человѣка. Все свое дѣло Редакція будетъ дѣлать при свѣтѣ вѣры во святую Церковь православную, единую истинную Церковь Христову и единственно-прочное основаніе нашего національно-русскаго и государственнаго бытія, и при горячемъ желаніи послужить ея славію и утвержденію, какъ здѣсь, въ иновѣрной Финляндіи, такъ и внѣ ея.

«Православный Финляндскій Сборникъ» будетъ издаваться, конечно, на русскомъ языкѣ, но въ немъ будутъ помѣщаться статьи и на финскомъ и карельскомъ языкахъ (такъ какъ въ числѣ православнаго населенія Финляндіи много финновъ и кареловъ), при чемъ послѣднія будутъ сопровождаться русскимъ переводомъ. Такимъ путемъ православные финны и карелы могутъ знакомиться съ русскимъ языкомъ. Журналъ и предназначенъ для распространенія въ народѣ, почему подписная цѣна назначена низкая—1 рубль въ годъ. Редакторъ его—Нейшлотскій священникъ о. Григорій Свѣтловскій.

Вотъ какъ распредѣляется православное населеніе по губерніямъ Финляндскаго края (по даннымъ 1906 года):

Губерніи:	Число православнаго населенія:
Выборгская	37.447
Куопіосская	9.970
Нюландская	1.385
Сенъ-Михельская	355
Або-Вьернборгская	128
Вазасская	120

Тавастгустская 56

Улеаборгская —

Итого . . . 49.461

Это только постояннаго, осѣдлага населенія. Кромѣ того, въ Финляндіи всегда, особенно же лѣтомъ, много временно проживающихъ православныхъ (въ счетъ не вошедшихъ). Въ одной Выборгской губерніи лѣтомъ проживаетъ до 20.000 православныхъ, кромѣ 37.447, постоянно въ ней живущихъ. Все это разбросанное по восьми губерніямъ православное населеніе живетъ однимъ духовнымъ интересомъ; давно чувствуется потребность живой связи между нимъ, каковой и явится «Православный Финляндскій Сборникъ», который, надѣмся, скоро станетъ изданіемъ ежемѣсячнымъ, а затѣмъ и еженедѣльнымъ.

Если не велика численность православнаго населенія Финляндіи, но велико его значеніе: оно служить духовной связью Финляндской окраины съ остальной Россіей. Православные храмы, разсѣянные по Финляндіи, служатъ видимыми и осязаемыми символами того, что здѣсь — Россія. Потому шведо-финскіе политиканы-сепаратисты и дышатъ такой ненавистью къ православію. И потому же интересы, права и достоинство его на Финляндской окраинѣ должны привлекать вниманіе и заботливость всей православной Россіи...

А. Л.—ди.

Къ вопросу о наблюденіи за преподаваніемъ Закона Божія въ начальныхъ училищахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

(Опытъ Кишиневской епархіи)

Преподаваніе Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ дѣтямъ православнаго исповѣданія лежитъ на обязанности приходскаго священника, какъ его прямой пастырскій долгъ, и недалеко еще то время, когда никто, кромѣ священниковъ, на законоучительскія должности въ сельскихъ школахъ вовсе не назначался. Это

было тогда, когда начальныя народныя училища открывались сравнительно въ незначительномъ количествѣ и притомъ преимущественно въ селахъ. Но съ постепеннымъ увеличеніемъ школъ не только въ селахъ, но и въ деревняхъ, нерѣдко отдаленныхъ отъ мѣста жительства церковнаго причта, а также съ возобновленіемъ и расширеніемъ дѣятельности церковныхъ школъ, въ которыхъ на приходскихъ священниковъ, помимо законоучительства, возложены весьма важныя и отвѣтственныя обязанности завѣдующихъ, назначеніе законоучителями священниковъ во всѣхъ начальныхъ училищахъ становилось дѣломъ все болѣе и болѣе затруднительнымъ, а во многихъ случаяхъ и невозможнымъ, въ виду отдаленности школы отъ приходской церкви, многочисленности школъ въ приходѣ и по другимъ уважительнымъ обстоятельствамъ. Вотъ причины, по которымъ Святѣйшій Синодъ, по опредѣленіямъ отъ 21-го января—1-го февраля и 17-го—30-го мая 1906 г., призналъ возможнымъ допустить къ преподаванію Закона Божія въ начальныхъ училищахъ, кромѣ священнослужителей, и свѣтскихъ лицъ съ богословскимъ образованіемъ, также учителей и учительницъ сихъ школъ, отличающихся доброю нравственностью, и, по предварительномъ соглашеніи съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, утвердилъ выработанныя Синодальнымъ Училищнымъ Собраніемъ особыя правила назначенія законоучителей въ начальные училища вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія. Согласно этимъ правиламъ, преподаваніе Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ относится къ обязанности приходскаго священника, но, за невозможностью для него по вышеуказаннымъ причинамъ непосредственно самому вести занятія въ школѣ, преподаваніе Закона Божія можетъ быть поручаемо одному изъ членовъ причта или учащему въ школѣ (учителю или учительницѣ) или кому-либо изъ другихъ лицъ, извѣстныхъ приход-

скому священнику своей религіозно-нравственной настроенностью и способностью къ обученію дѣтей. Допущенное къ преподаванію Закона Божія въ той или другой школѣ лицо является лишь помощникомъ приходскаго священника по обученію Закону Божію и религіозно-нравственному воспитанію дѣтей въ школѣ и состоитъ въ этомъ отношеніи подъ отвѣтственнымъ руководствомъ и наблюденіемъ приходскаго священника. Общее наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія въ школахъ и религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ учащихся лежитъ, согласно закону, на епархіальномъ архіерее, который и самъ лично и чрезъ особо назначенныхъ для сего лицъ (уѣздныхъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ, благочинныхъ или особыхъ священниковъ) удостовѣряется въ правильномъ исполненіи приходскими священниками и ихъ сотрудниками лежащихъ на нихъ обязанностей по школамъ.

Хотя изложенныя правила въ достаточной степени и гарантируютъ надлежащее преподаваніе Закона Божія въ начальныхъ училищахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, такъ какъ, по смыслу ихъ, приходскій священникъ является отвѣтственнымъ за обученіе и воспитаніе дѣтей въ религіозно-нравственномъ направленіи, какъ въ томъ случаѣ, когда онъ лично обучаетъ Закону Божію въ школѣ, такъ и тогда, когда преподаваніе его возлагается на другое лицо, тѣмъ не менѣе, нельзя не выразить нѣкоторыхъ опасеній въ этомъ отношеніи за будущее время и, можетъ быть, недалекое, когда съ введеніемъ проектированнаго всеобщаго и обязательнаго обученія, число сельскихъ школъ увеличится въ нѣсколько разъ, и когда, слѣдовательно, крайне осложнится задача возложеннаго нынѣ на приходскихъ священниковъ «отвѣтственнаго руководства и наблюденія за обученіемъ Закона Божія» въ тѣхъ школахъ, гдѣ преподаваніе этого предмета ведется низшими членами причта и свѣтскими лицами. Въ

предвидѣніи такихъ затрудненій епархіальныя начальства принимаютъ возможные съ ихъ стороны мѣры въ цѣляхъ какъ вообще надлежащей постановки законоучительства въ названныхъ училищахъ, такъ, въ частности, и наилучшей организаціи наблюденія за преподаваніемъ Закона Божія и религиозно-нравственнымъ воспитаніемъ учащихся. Въ послѣднемъ отношеніи обращаютъ на себя вниманіе мѣропріятія, осуществленныя въ Кишиневской епархіи и изложенныя въ недавно (1909 г.) вышедшемъ изъ печати обширномъ «годовомъ отчетѣ о наблюденіи за законоучительствомъ и духовно-нравственнымъ воспитаніемъ въ земскихъ и министерскихъ училищахъ Кишиневской епархіи» преосвященнаго Серафима, епископа Кишиневского и Хотинскаго.

Принимая во вниманіе, что уѣздные наблюдатели церковно-приходскихъ школъ обременены дѣлами своихъ школъ, преосвященный Серафимъ не нашелъ возможнымъ возложить на нихъ наблюденіе за законоучительствомъ въ земскихъ школахъ, а поручилъ послѣднія наблюденію назначенныхъ имъ во всѣ благочинническіе округа помощниковъ благочинныхъ. Обязанности помощниковъ благочинныхъ по наблюденію за преподаваніемъ Закона Божія въ земскихъ и министерскихъ училищахъ опредѣлены преосвященнымъ особою инструкціею, которою они обязываются: 1) посѣщать по возможности чаще порученныя имъ наблюденію школы, дабы слѣдить за преподаваніемъ Закона Божія, успѣхами учениковъ, своевременностью прохожденія программъ преподаванія, для провѣрки посѣщеній уроковъ законоучителями и освѣдомленія о религиозно-нравственномъ воспитаніи учениковъ. 2) Разбирать недоразумѣнія между приходскими священниками и ихъ помощниками по законоучительству. 3) Слѣдить, чтобы приходскіе священники не избирали себѣ помощниковъ въ тѣхъ случаяхъ, когда имѣютъ сами достаточно времени для препода-

данія въ школахъ. 4) Непременнѣно присутствовать на экзаменахъ по Закону Божію въ порученныхъ имъ наблюденію школахъ. 5) По истеченіи года, не позже 15 іюля, представлять преосвященному обстоятельные отчеты о степени успѣшности преподаванія Закона Божія и состояніи религиозно-нравственного воспитанія дѣтей въ надзираемыхъ ими училищахъ, объ отношеніи къ своему дѣлу законоучителей и ихъ помощниковъ, ихъ способностяхъ, аккуратности, усердіи, числѣ пропущенныхъ уроковъ, о причинахъ сего и т. п., наконецъ, о преподаваемыхъ имъ указаніяхъ къ улучшенію дѣла. 6) Доносить преосвященному немедленно о случаяхъ упорнаго нерадѣнія или крайне неправильнаго веденія дѣла законоучителями и ихъ помощниками, противодѣйствія имъ со стороны учащихся и т. п. 7) Представлять копію съ отчета, составляемаго для преосвященнаго, къ 15 іюля, инспектору народныхъ училищъ. 8) Посѣщать, по возможности, каждую школу три раза въ годъ: въ началѣ учебнаго года, для установкы преподаванія Закона Божія и нравственнаго воспитанія, въ срединѣ учебнаго года, для повѣрки законоучительства и въ концѣ—для общаго экзамена. 9) Достигать, чтобы духовно-воспитательная сторона въ школахъ была измѣнена, но постепенно, безъ рѣзкихъ пріемовъ, настойчивыми требованіями и сердечною помощію приходскихъ священниковъ, подборомъ помощниковъ законоучителей. 10) Достигать, чтобы законоучители и ихъ помощники поработали надъ вопросомъ преподаванія, измѣнили нѣкоторые непрактичныя пріемы и заимствовали у болѣе опытныхъ ихъ методы и относились внимательно къ совѣтамъ и требованіямъ наблюдателя. 11) Требовать, чтобы пастыри-законоучители, въ виду современнаго упадка нравственности, особенно зорко слѣдили за дѣтьми и направляли ихъ на истинный путь. Они обязаны наблюдать: а) чтобы ученики и ученицы носили кресты на груди, при чемъ не-

имѣющимъ крестовъ слѣдуетъ раздавать ихъ на церковный счетъ, а потомъ уже требовать, чтобы дѣти ихъ хранили, какъ святыню; б) чтобы они истово, со смысломъ и благоговѣніемъ, совершали крестное знаменіе; в) чтобы посѣщали храмъ во время богослуженія и становились въ немъ въ порядкѣ, всѣ вмѣстѣ, подъ надзоромъ учителя, а если таковые не являются, то подъ присмотромъ одного изъ членовъ приходскаго совѣта; г) чтобы учащіеся непремѣнно говѣли и по всѣмъ правиламъ православной Церкви, не ограничиваясь одной или двумя службами; д) чтобы поутру въ школахъ читались утреннія молитвы, при чемъ желательно присутствіе на нихъ священника, если школа въ селѣ.

Особые наблюдатели изъ помощниковъ благочинныхъ за законоучительствомъ и духовно-нравственнымъ воспитаніемъ въ земскихъ и министерскихъ училищахъ преосвященнымъ Кишиневскимъ назначены съ 1-го января 1909 г. Тогда же преосвященный Серафимъ входилъ съ особымъ докладомъ въ губернское земство о выдачѣ особой суммы на уплату расходовъ наблюдателей по поѣздкамъ ихъ въ школы, при чемъ и лично давалъ по поводу доклада объясненія земскому собранію. Земство отнеслось сочувственно къ благому начинанію владыки, ассигновавъ въ его распоряженіе на указанный предметъ 4.000 р., благодаря чему наблюдатели ежегодно будутъ получать особое вознагражденіе за трудъ наблюдательства по расчету 5—7 р. за каждую школу. «Дальнѣйшее возрастаніе этой суммы,—по справедливому заявленію преосвященнаго въ его «отчетѣ»,—будетъ вполне зависѣть отъ дѣятельности самихъ наблюдателей и убѣжденія земскихъ гласныхъ въ приносимой ими, наблюдателями, пользѣ».

Опытъ учрежденія въ Кишиневской епархіи особой должности наблюдателей за преподаваніемъ Закона Божія въ земскихъ и министерскихъ училищахъ далъ очень хорошіе результаты. Наблюдатели, назначен-

ные съ 1-го января 1909 г., т. е. съ наступленіемъ второй половины 1908—9-го учебнаго года, успѣли посѣтить вѣренныя ихъ наблюденію школы до экзаменовъ и присутствовали при производствѣ послѣднихъ. Затѣмъ всѣ они представили по своему округу преосвященному Кишиневскому отчеты о состояніи законоучительства въ каждой школѣ. Эти отчеты, воспроизведенные въ вышеупомянутомъ «годовомъ отчетѣ» преосвященнаго Серафима, а также и тѣ указанія, разъясненія и замѣчанія, какія сдѣланы самимъ преосвященнымъ послѣ разбора наблюдательскихъ отчетовъ, даютъ вполне ясное представленіе какъ о положительныхъ, такъ и объ отрицательныхъ сторонахъ въ постановкѣ дѣла преподаванія Закона Божія и религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся въ каждой данной школѣ.

Изъ отчетовъ видно, что нѣкоторые изъ законоучителей, сравнительно, слабо занимавшіеся въ первой половинѣ года, послѣ посѣщенія ихъ школъ наблюдателями стали болѣе серьезно и старательно относиться къ дѣлу преподаванія и на экзамены представляли уже хорошо приготовленныхъ по Закону Божію учениковъ; многіе изъ нихъ, еще неопытные, воспользовались совѣтами и указаніями наблюдателей; постановка преподаванія всюду улучшилась, и духовно-нравственное воспитаніе учащихся было усилено тамъ, гдѣ на него до того времени мало обращалось вниманія. Добрые результаты установленнаго преосвященнымъ повсемѣстнаго, при посредствѣ помощниковъ благочинныхъ, наблюденія за законоучительствомъ въ начальныхъ земскихъ и министерскихъ училищахъ отмѣчены и завѣдующими сими училищами лицами и учрежденіями. Въ этомъ отношеніи нельзя не упомянуть о состоявшемся 24-го іюня 1909 г. постановленіи Хотинскаго уѣзднаго училищнаго совѣта о выраженіи двадцати законоучителямъ благодарности, за хорошую постановку Закона Божія. «Мы не избалованы,—пишетъ по поводу настоящаго

постановленія въ своемъ отчетѣ преосвященный Серафимъ,—особенно въ переживаемое время, справедливымъ отношеніемъ къ пастырямъ и вниманіемъ; поэтому мнѣ, какъ архипастырю, особенно радостна и дорога всякая ласка и справедливость къ моимъ ближайшимъ помощникамъ и объединеннымъ со мною единымъ духомъ братьямъ во Христѣ».

Несомѣнно, что осуществленное въ Кишиневской епархіи означенное мѣропріятіе имѣетъ не только лишь мѣстное, но и *общее* значеніе, представляя собою цѣнный и уже провѣренный опытомъ матеріалъ для разработки важнѣйшаго вопроса въ дѣлѣ народнаго образованія—о надлежащей постановкѣ въ свѣтскихъ начальныхъ школахъ преподаванія Закона Божія. И если завѣдующія начальными школами лица и учрежденія всюду будутъ относиться къ благимъ начинаніямъ и трудамъ въ этой области архипастырей и пастырей русской Церкви съ тѣмъ же сочувствіемъ, съ какимъ Кишиневское земство встрѣтило предложеніе преосвященнаго Серафима, и если общими усиліями духовной и свѣтской власти законоучительство и религіозно-нравственное воспитаніе въ земскихъ и министерскихъ начальныхъ школахъ удастся поставить на должную высоту, то успѣхъ предпринимаемаго правительствомъ всеобщаго и обязательнаго обученія будетъ вполне обезпеченъ сочувствіемъ народа, требующаго, чтобы народная школа не только сообщала знанія и умѣнья, но чтобы она прежде всего и главнымъ образомъ была школою добрыхъ нравовъ и христіанской жизни.

Ф. В.—вѣ.

Воспоминанія о почившемъ архипастырѣ Арсеніи, бывшемъ епископѣ Сухумскомъ.

Въ Жолтиковомъ монастырѣ (около Твери), подлѣ сѣнью прославленныхъ мощей святителя Арсенія, епископа Тверскаго, почилъ въ

Бозѣ 16-го апрѣля 1909 г., около полудня, маститый настоятель его, преосвященный Арсеній, бывшій епископъ Сухумскій, на 87 году отъ рожденія,—почилъ тихо, безболѣзненно, въ полномъ сознаніи, послѣ неоднократнаго напутствованія Святыми Тайнами Христовыми, совершивъ послѣднюю службу въ храмѣ на 1-й день Святой Пасхи (29 марта).

Этотъ маститый труженикъ на нивѣ Божіей провелъ послѣдніе три года своей жизни въ постоянномъ богомыслии и молитвенномъ созерцаніи, приготавлиаясь къ смерти. Предвидя свою близкую кончину, онъ въ декабрѣ минувшаго 1908 года написалъ изъ Москвы себѣ кипарисовыя доски и заказалъ сдѣлать изъ нихъ гробъ, затѣмъ самъ указалъ мѣсто въ монастырскомъ соборномъ храмѣ, гдѣ похоронить его, заранее завѣщавъ раздать извѣстные денежные вклады по церквамъ на вѣчный поминъ души его и дорогихъ для него родныхъ, извѣстную сумму нищей братіи и имѣющимъ отпѣвать его пѣвчимъ, устроить поминальную трапезу для монастырской братіи и участвовавшихъ въ погребеніи его,—словомъ, онъ предусмотрѣлъ, рассказавъ и объяснивъ все, что должны сдѣлать при погребеніи его и послѣ погребенія.

Досточтимый архипастырь Арсеній, въ мірѣ Алексѣй Ѳеодотовичъ Изотовъ, сынъ священника г. Осташкова, Тверской губ., родился 10-го января 1823 г. Одаренный отъ природы недюжинными способностями, прошелъ онъ весь училищный и семинарскій курсъ наукъ первымъ ученикомъ и, какъ блестящій по познаніямъ студентъ, отличающійся благонравіемъ и усердіемъ, долженъ былъ бы быть посланъ въ духовную академію и, безъ сомнѣнія, былъ бы посланъ, но въ годъ окончанія имъ курса семинаріи (въ 1843 г.) потребовалось наполнить лучшими студентами семинарію Горигорецкій институтъ, тогда высшее специальное сельско-хозяйственное учебное заведеніе, куда онъ и былъ посланъ, какъ луч-

пій ученикъ. По окончаніи въ немъ курса онъ былъ опредѣленъ 1 сентября 1847 г. преподавателемъ естественныхъ наукъ и сельскаго хозяйства въ родной Тверской семинаріи. Съ 1850 года, сверхъ того, было ему поручено преподаваніе практической геометріи и землемѣрія. Послѣ исключенія естественной исторіи и сельскаго хозяйства изъ курса семинарскихъ наукъ, въ 1867 г., онъ, по опредѣленію семинарскаго правленія, былъ оставленъ при семинаріи для преподаванія греческаго языка (3 года), Священнаго Писанія и библейской исторіи (10 лѣтъ). Съ 1869 года ему поручено было преподаваніе физики, алгебры, геометріи и тригонометріи (по 1879 г.). Въ то же самое время, въ виду его служебной аккуратности и усердной исполнительности, возлагались на него и другія отвѣтственные обязанности, именно: въ теченіе шести лѣтъ (1852 по 1858 г.г.) онъ безмездно исполнялъ должность помощника инспектора семинаріи, потомъ—должность секретаря семинарскаго правленія (съ 1858 по 1867 г.г.), затѣмъ—члена педагогическаго собранія (съ 1867 по 1870 г.г.); кромѣ того, съ 6-го декабря 1858 года состоялъ священникомъ въ Христорожественскомъ Дѣвичьемъ монастырѣ и въ пріютѣ монастыря преподавалъ педагогику, съ 1874 года—священникомъ въ церкви св. Іоанна Предтечи, до вступленія въ монашество (1880 г. дек. 19), а съ 1874 по 1878 г.г. исправлялъ должность смотрителя Тверскаго духовнаго училища, состоя одновременно преподавателемъ въ мѣстной духовной семинаріи, съ разрѣшенія епархіальной власти. Всю долголѣтнюю и многотрудную службу на учебномъ и пастырскомъ поприщѣ онъ проходилъ съ примѣрнымъ усердіемъ и несомнѣнною пользою. Въ доказательство этого можно указать на слѣдующій безпримѣрный въ духовно-учебномъ мірѣ фактъ. Въ 1872 году прибылъ для ревизіи Тверской духовной семинаріи членъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Св-

нодѣ С. И. Миропольскій, ревизоръ строготребовательный и зоркій. Алексѣй Ѳеодотовичъ къ этому времени уже выслужилъ установленный срокъ на пенсію, поэтому рѣшилъ—было выйти въ отставку. Но когда узналъ объ этомъ ревизоръ, убѣдившись въ его педагогической опытности по личному наблюденію, то упросилъ его продолжать службу, обѣщая выхлопотать ему пенсію, которую бы онъ получалъ, будучи на службѣ. Дѣйствительно, Миропольскій выхлопоталъ пенсію, которую Алексѣй Ѳеодотовичъ и получалъ, не въ примѣръ прочимъ, состоя на службѣ въ семинаріи, одновременно въ духовномъ училищѣ и. д. смотрителя и священникомъ въ церкви святаго Іоанна Предтечи. За свою безпримѣрно разностороннюю дѣятельность и заслуги онъ многократно удостоивался справедливаго поощренія наградами со стороны начальства по духовному вѣдомству—включительно до награжденія золотымъ наперснымъ крестомъ и возведенія въ санъ протоіерея, кромѣ многихъ официальныхъ благодарностей и денежныхъ наградъ, а отъ Ученаго Комитета Министерства Государственныхъ Имуществъ онъ получилъ три серебряныя медали за спеціальныя сочиненія, въ 1851-мъ году, 54-мъ и 59-мъ,

По смерти своей супруги онъ (19-го декабря 1880 г.) принялъ монашество съ именемъ прославленнаго Тверскаго святителя Арсенія и былъ посланъ управлять Николаевской Теребенской пустыней сначала въ санѣ игумена-іеромонаха, потомъ въ санѣ игумена архимандрита (1884 г.). И когда трудами его обитель была приведена въ благоустроенный видъ, онъ, распоряженіемъ Святѣйшаго Синода, въ 1885 г., назначается на постъ настоятеля Константинопольской посольской церкви. Архимандритъ Арсеній оказался на высотѣ своего призванія и здѣсь. За 9 лѣтъ своей службы въ Константинополѣ онъ, пріобрѣлъ не только среди русскаго посольства, но и среди греческаго клира и даже высшаго

турецкаго правительства общее уваженіе, которое выражалось при каждомъ удобномъ случаѣ. Служеніе въ Константинополѣ дало ему возможность близко ознакомиться съ состояніемъ и строемъ православной Церкви на Востокѣ, съ духомъ и нравами грековъ и турокъ. Поэтому, когда Святейшему Синоду потребовалось послать въ Іерусалимскую духовную миссію опытного и свѣдущаго человѣка, Святейшій Синодъ предпочелъ многимъ другимъ кандидатамъ архимандрита Арсенія, который и здѣсь оправдалъ оказанное ему довѣріе, успѣшно выполнивъ возложенную на него миссію. Отсюда онъ назначается уже на епископскую кафедру въ Сухумъ. И вотъ 72-хъ-лѣтній старецъ Арсеній, испытанный пловецъ по житейскому морю, не найдя на свои силы, какъ онъ высказалъ въ своей рѣчи предъ нареченіемъ во епископа, но вооружившись вѣрою въ Бога и надеждой на Его помощь и милосердіе, беретъ на рамена свои тяжелый крестъ епископскаго служенія 2-го февраля 1895 г.

Крестъ епископскаго служенія самъ по себѣ весьма тяжелый, а въ Сухумской епархіи, гдѣ много разныхъ инородцевъ, съ пылкимъ темпераментомъ, необузданной волей, съ дикими наклонностями и нравами, ходящихъ во тьмѣ и сѣни смерти, крестъ этотъ въ особенности тяжелъ. Не успѣлъ онъ, явившись въ епархію, познакомиться съ немногими изъ подчиненныхъ ему пастырей, съ дѣлами, не успѣлъ еще войти въ роль начальника епархіи, какъ въ томъ же 1895 году полетѣла на него въ Святейшій Синодъ коллективная жалоба, одновременно экзарху Грузіи и начальнику Кавказа,—какъ это, обыкновенно, всегда дѣлается кавказцами, отъ іереевъ Абхазіи и Самурзакани, за подписью, впрочемъ, многихъ—въ томъ смыслѣ, что онъ непригоденъ для Сухумской епархіи не только по незнанію мѣстнаго языка и условий мѣстной жизни и нравовъ, но онъ-де ненавидитъ грузинскій народъ, грузинскій языкъ: поэтому просили Святейшій С-

инодъ убрать его отъ нихъ и назначить къ нимъ кого-либо изъ грузинъ, знающаго мѣстный народъ и языкъ. Вскорѣ, впрочемъ, выяснилось, что эта демонстративная выходка противъ новоназначеннаго іерарха была дѣломъ нѣсколькихъ агитаторовъ-русофобовъ, подъ давленіемъ которыхъ подписывались въ жалобѣ одни, будто, по незнанію содержанія ея, другіе будто, просто на чистомъ, бѣломъ листѣ бумаги, какъ, по крайней мѣрѣ, они заявляли въ канцелярію епископа при разспросахъ ихъ. Тѣмъ не менѣе, эта выходка не могла не оставить слѣдовъ глубокой скорби въ благостномъ сердцѣ архипастыря на первыхъ же порахъ его служенія, особенно послѣ его сердечнаго вступительнаго привѣтствія, въ которомъ онъ открыто заявилъ, что прибылъ къ своей паствѣ съ миромъ и любовью, которыми и будетъ руководствоваться при управленіи епархіей, но только будетъ требовать отъ каждаго подчиненнаго исполненія своего долга по отношенію къ православной Церкви, Россійскому Престолу и Отечеству, исполненія неуклоннаго. Вѣроятно, послѣднее заявленіе владыки и вызвало демонстративную вспышку въ горячемъ сердцѣ іереевъ-грузинъ противъ своего архипастыря.

Здѣсь нельзя пройти молчаніемъ того, что грузинскіе сепаратисты давно задались цѣлью распространить свое вліяніе на весь Кавказъ, главнымъ образомъ, чрезъ церкви и школы, чтобы этимъ путемъ дойти до автономіи; поэтому подлежащая власти изъ грузинъ старались проводить на священническія и учительскія мѣста всюду на Кавказѣ исключительно грузинъ и вводить во всѣхъ школахъ грузинскій языкъ, не считаясь съ народностью мѣстнаго населенія. Такъ, были назначены священниками грузины во всѣ сванетскіе и абхазскіе приходы, языкъ которыхъ совершенно не имѣетъ ничего общаго съ грузинскимъ, и даже, будто бы, имѣетъ ту особенность, что можетъ усвоиваться только въ юные

годы человѣка, по признанію самихъ туземцевъ, также и во всѣ самурзаканскіе, языка которыхъ грузины тоже не понимаютъ. Преосвященный Арсеній рѣшилъ твердо противостоять этому, стараясь назначать священниковъ и учителей въ абхазскіе и самурзаканскіе приходы и церковныя школы изъ ихъ же народности: этого требовали справедливость и народная польза. Но это, конечно, не нравилось грузинамъ. Когда въ томъ же 1895 году преосвященный Арсеній предложилъ подвѣдомому духовенству озаботиться открытіемъ церковныхъ школъ, грузинскіе агитаторы не замедлили воздѣйствовать въ своемъ духѣ на населеніе Абхазіи и Самурзакани, вслѣдствіе чего, при обычныхъ способахъ лжи и обмана, начали составляться общественные приговоры въ томъ смыслѣ, что бы въ церковныхъ школахъ Абхазіи и Самурзакани преподавался грузинскій языкъ и преподаваніе всѣхъ предметовъ велось исключительно на грузинскомъ языкѣ; только съ этимъ-де условіемъ общества готовы открывать церковныя школы. Но преосвященный Арсеній хорошо понималъ обратную сторону этихъ приговоровъ, и потому сталъ на защиту дѣйствительныхъ интересовъ прихожанъ Сухумскаго округа и старался разрушить планы агитаторовъ. Справедливость требуетъ сказать, что большинство сельскихъ священниковъ въ Абхазіи и Самурзакани—люди съ доброю душою, и при содѣйствіи ихъ можно бы въ непродолжительное время сдѣлать много полезнаго въ области просвѣщенія мѣстнаго населенія, если бы не эти агитаторы.

Встрѣтивъ отпоръ въ вопросѣ о школахъ, недоброжелатели преосвященнаго Арсенія пытались вовлечь его лукавыми и недобросовѣстными донесеніями и просьбами въ цѣлый рядъ компрометирующихъ ошибочныхъ распоряженій, но и здѣсь потерпѣли неудачу, ибо его житейская опытность и осторожность и знакомство съ обстоятельствами и мѣстными условіями личнаго его секретаря, уже 7 лѣтъ про-

служившаго въ Сухумской епархіи А. Н. Троицкаго, нынѣ уже умершаго, предохранили преосвященнаго отъ разставленныхъ для него сѣтей. Неудачи только раздражали противниковъ, которые мстили ему злостными сплетнями и клеветою и въ общественныхъ кругахъ и въ печати. И эта безстыдная травля, съ нѣкоторыми перерывами, продолжалась во всю его 12-лѣтнюю службу въ Сухумской епархіи и переносилась владыкою съ христіанскимъ терпѣніемъ, вызывая иногда улыбку отеческаго снисхожденія и всепрощенія на добромъ лицѣ его.

Познакомившись, по возможности, съ пастырями Сухумскаго округа (а не епархіи, въ которую входитъ, кромѣ Сухумскаго округа, вся Черноморская губернія, гдѣ многіе изъ священниковъ съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ), онъ убѣдился, что значительное большинство ихъ состоитъ изъ исключенныхъ учениковъ 3-го, 2-го и даже 1-го класса духовнаго или городского училищъ, безъ элементарныхъ знаній по православному катехизису и священной исторіи. Съ такимъ уровнемъ развитія многіе пастыри изъ грузинъ, не знавшихъ абхазскаго языка, пасли свои паствы и совершали богослуженіе и церковныя требы на церковно-грузинскомъ языкѣ, котораго абхазцы совершенно не знаютъ, да и сами пастыри не понимаютъ. А, между тѣмъ, нужно было вести борьбу съ исламомъ въ виду тайной пропаганды его турецкими муллами, тайно проживающими въ Абхазіи, и скрытой симпатіи абхазцевъ къ исламу, по невѣжеству ихъ. Послѣ этого нечего было удивляться, если абхазцы-христіане не проявляли никакой нравственной связи съ пастыремъ и Церковью, рѣдко посѣщали храмы Божіи, и, послѣ христіанскаго погребенія, иногда тайно приглашали муллу прочитывать свои молитвы надъ могилою умершаго, или ходить на поклоненіе священному дубу, обвѣшивая его разными жертвами. Для борьбы съ исламомъ и утвержденія въ

христіанской вѣрѣ и удержанія абхазцевъ въ лонѣ православной Церкви иногда присылались Тифлисскою синодальной конторой особые миссіонеры. Такъ, предъ прибытіемъ преосвященнаго Арсенія на Сухумскую кафедру, наѣзжалъ съ этою цѣлью миссіонеръ о. Харлампій, впоследствии настоятель миссіи въ Урміи, оставившій по завѣщанію 14 тысячъ рублей на Абхазскія церкви. Но случайные и кратковременные наѣзды, разумѣется, не могли приносить существенно пользу и сопровождаться прочными результатами. Вотъ почему преосвященный Арсеній, сознавая бесполезность этихъ наѣздовъ, пришелъ къ мысли установить постоянную миссію изъ мѣстныхъ лучшихъ священниковъ, для чего и назначилъ двухъ священниковъ: І. Кереселидзе и Д. Марганія, (1-й по національности—мингрелецъ, кончившій курсъ духовнаго училища, 2-й—абхазецъ, вышедшій изъ 1-го класса учительской семинаріи), которые обязывались, возможно чаще, разѣзжаться по Абхазіи со словомъ Христова ученія. Но онъ зналъ, что и эти миссіонеры не могутъ быть успѣшными защитниками Христовой Церкви и сѣятелями Христова ученія, а потому принялъ настойчивыя мѣры и достигъ того, что Тифлисскою синодальной конторой былъ назначенъ обезпеченный содержаніемъ отъ казны постоянный миссіонеръ, студентъ Тифлисской духовной семинаріи, прослушавшій миссіонерскіе курсы при Казанской духовной академіи, хорошо знающій нѣсколько кавказскихъ нарѣчій, также и турецкій языкъ, священный для кавказскихъ мусульманъ, нѣкто о. Тарасій Иваничій (сынъ крестившагося по убѣжденію муллы), который, въ теченіе 3-хъ лѣтъ, исполнялъ свою миссію въ Абхазіи съ усердіемъ и успѣшно, но потомъ, перешелъ въ военное вѣдомство. Послѣ него другой миссіонеръ не былъ назначенъ, и Абхазія опять осталась безъ миссіонера. Предусматривая возможность такого положенія дѣла, преосвященный рѣшилъ заранѣе обезпечить Абхазію приго-

товленіемъ для нея образованныхъ проповѣдниковъ Христова ученія изъ среды самихъ же абхазцевъ. Нѣсколько молодыхъ абхазцевъ были опредѣлены имъ съ этою цѣлью въ различныя учебныя заведенія, начиная отъ духовнаго училища и до академіи, но, кажется, только одинъ священникъ Ладарія, слушавшій миссіонерскіе курсы въ Казани, служить теперь въ Абхазіи; другіе же или умерли, или не окончили своего приготовленія, или избрали другое поприще дѣятельности ¹⁾.

¹⁾ Такъ: а) опредѣлены были въ Іоанно-Богословскую учительскую семинарію Козловскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, изъ Сухумской церковно-приходской школы, мальчики—Марганія и Абшилава (которымъ, къ сожалѣнію, не пришлось кончить тамъ курсы), б) въ Екатерининское духовное училище два абхазца, изъ учениковъ Ново-Афонской церковной школы, Ілья Чамагуа и Николай Бадзібая, изъ нихъ 1-й окончилъ курсъ училища съ очень хорошими успѣхами и могъ бы съ успѣхомъ продолжать образованіе въ духовной семинаріи, но по семейнымъ обстоятельствамъ не сдѣлалъ этого и назначенъ былъ учителемъ церковной школы въ родное село Ачапдары (гнѣздо исламизма), а 2-й блестяще прошелъ курсъ Ставропольской духовной семинаріи и теперь, кажется, обучается въ духовной академіи;—в) два абхазца въ 1-й классъ Тифлисской духовной семинаріи, изъ Гудаутской второклассной церковной школы, Аланія и Буадзе, изъ нихъ 1-й умеръ отъ чахотки, будучи уже въ 3-мъ классѣ семинаріи, 2-й успѣшно учился и теперь, вѣроятно, закончилъ курсъ, но о послѣдующей его судьбѣ пишушему эти строки неизвѣстно;—г) священникъ села Дурубши, абхазецъ, Николай Ладарія, былъ посланъ на миссіонерскіе курсы при Казанск. духовной академіи и теперь служитъ въ Абхазіи;—д) абхазецъ Атерба, кончившій курсъ Тифлисской духовной семинаріи, былъ отправленъ на тѣ же курсы, на содержаніе котораго Сухумскимъ епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ израсходована довольно крупная сумма, но онъ уклонился отъ даннаго обѣщанія служить христіанскому просвѣщенію родной для него Абхазіи, поступивъ въ Казанскій ветеринарный институтъ;—е) по особому теплomu ходатайству и личной рекомендаціи преосвященнаго Арсенія, въ цѣляхъ христіанской миссіи въ Абхазіи, былъ отправленъ въ Казанскую духовную академию вдовый священникъ Сухумскаго кафедральнаго собора—Висс. Хелая и принятъ былъ безъ экзамена, такъ какъ по недостаточности развитія и знаній не могъ выдержать установленнаго экзамена, но такъ же, къ прискорбію, обманулъ ожиданія архипастыря, уклонившись отъ миссіонерской дѣятельности въ Абхазіи.

Преосвященный Арсеній всегда относился къ такимъ неудачамъ и невзгодамъ съ христіанскимъ спокойствіемъ безъ чувства ропота и негодованія.

Мало довѣряя успѣшности и этихъ мѣръ и не ограничиваясь ими, онъ возлагалъ большія надежды на церковныя школы въ дѣлѣ просвѣщенія своей паствы, поэтому обратилъ особенное вниманіе на развитіе и организацію церковно-школьнаго дѣла. До его поступленія было въ Сухумской епархіи нѣсколько школъ совѣта Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, матеріально хорошо обеспеченныхъ, но за отсутствіемъ правильнаго надзора влачившихъ довольно жалкое существованіе по существу, и была небольшая горсточка церковныхъ школъ, — всего тѣхъ и другихъ было нѣсколько болѣе 30. Съ перваго же года своего управленія епархіей преосвященный сдѣлалъ энергичное предложеніе духовенству (какъ сказано выше) озаботиться открытіемъ церковныхъ школъ въ своихъ приходахъ и, благодаря настойчивости, чрезъ епархіальный училищный совѣтъ и епархіальнаго наблюдателя, достигъ того, что ко времени оставленія имъ епархіи было организовано на сто приходовъ епархіи 113 церковныхъ школъ, изъ нихъ 2 второклассныхъ (въ Гудаутахъ и Гали), 3 двухклассныхъ, одноклассныхъ смѣшанныхъ церковно-приходскихъ школъ 61 и школъ грамоты 47, въ томъ числѣ исключительно женскихъ 11. Въ этихъ школахъ обучалось до 3.000 мальчиковъ и до 1.000 дѣвочекъ. Сѣть этихъ малыхъ просвѣтительныхъ разсадниковъ густо покрыла всю епархію и проникла даже въ самые отдаленные уголки ея, какъ — Ажеры, Георгіевское (греч.), куда можно добраться только въ лучшее время года. Было возведено до 70 новыхъ, хорошихъ школьныхъ помѣщеній, изъ нихъ нѣкоторыя могутъ составить украшеніе даже какого-нибудь благоустроеннаго посада. Учащіе въ церковно-приходскихъ школахъ были обеспечены жалованьемъ въ

300 рублей и въ школахъ грамоты въ 180 рублей. Нѣкоторыя школы были обеспечены собственными участками земли, на которыхъ разводились фруктовыя и декоративныя растенія. Внутреннее состояніе школъ, конечно, нуждалось въ улучшеніи со стороны правоспособности учащихся и лучшей постановки учебно-воспитательнаго дѣла, но съ положительною увѣренностью можно сказать, что всѣ учащіе доведены были до весьма интенсивной работы и работали усердно. Многие учителя устраивали хоровое, хотя и не особенно искусное, пѣніе въ церквахъ; нѣкоторые обучали шелководству (въ 30 школахъ) и за успѣшныя свои труды получили награду (похвальные дипломы отъ Кавказскаго общества садоводства и сельскаго хозяйства); во всѣхъ женскихъ школахъ обучались женскому рукодѣлю, образцы котораго хранились въ школьныхъ шкафахъ, а нѣкоторые въ витринѣ епархіальнаго училищнаго совѣта. Во всѣхъ школахъ были заведены бібліотеки для внѣкласснаго чтенія, журналы для записи уроковъ, расписанія уроковъ, приходорасходныя книги, инструкціи для о.о. завѣдывающихъ, попечителей и учащихся. Эта живая, кипучая дѣятельность церковныхъ школъ шла и жила подъ неослабнымъ наблюденіемъ преосвященнаго Арсенія и при многоразличныхъ скорбяхъ по управленію епархіей наполняла душу его теплою радостью, о чемъ онъ не разъ заявлялъ.

Отдавшись всею душой церковно-школьному дѣлу, онъ не забывалъ и церковной жизни епархіи. Убѣдившись при ревизіи церквей и изъ официальныхъ дѣлъ въ несоотвѣтствіи многихъ псаломщиковъ и священниковъ своему назначенію, онъ задался цѣлью постепенно замѣнять недостойныхъ членовъ причта лучшими, болѣе достойными, для чего была учреждена имъ особая экзаменаціонная коммиссія изъ священниковъ Сухумскаго кафедральнаго собора, которая предварительно посвященія подвергала испытанію, по выработанной

программѣ, желающихъ получить священническое или псаломщическое мѣсто ¹⁾. Но прискорбїямъ архипастыря, по видимому, не было конца отъ неблагоустроенія церковной жизни епархіи. Онъ видѣлъ, что а) церкви крайне бѣдны; въ иныхъ облаченіи священническихъ не болѣе двухъ обветшавшихъ, церковная утварь попорченная и ветхая, иконы, почернѣвшія отъ пыли и копоти до неузнаваемости, въ стѣнахъ храмовъ щели, стекла въ окнахъ побитыя, въ нѣкоторыхъ церквахъ встрѣчались земляные полы, вмѣсто иконъ на иконостасѣ картинки и занавѣски, вмѣсто Царскихъ вратъ, не говоря уже о томъ, что наружный видъ многихъ храмовъ напоминаетъ простой обыкновенный амбаръ; б) что почти никто изъ сельскихъ пастырей не совершалъ великопостной литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ, а нѣкоторые вообще рѣдко служили въ церкви, пропуская даже двенадесятые праздники и разѣзжая часто по знакомымъ и роднымъ, или просто проживая въ мѣстечкахъ и городахъ и лишь изрѣдка наѣзжая въ свой приходъ; в) нѣкоторые изъ нихъ не вели записей въ церковныхъ книгахъ; г) иные равнодушно относились къ тому, что нѣкоторые изъ ихъ прихожанъ по нѣскольку лѣтъ не бывають у исповѣди и святого Причастія, или по нѣскольку лѣтъ не крестятъ младенцевъ, или живутъ внѣбрачною жизнью. Вся эта печальная бѣдность-безурядица ложилась больнымъ и тяжелымъ бременемъ на душу заботливаго владыки, и онъ дѣлалъ все, что могъ, для устранения бѣдственнаго положенія вещей. За время его службы въ епархіи до 20 приходовъ украсились новыми, хорошими, каменными храмами, открыто до 10 новыхъ церковныхъ штатовъ, многіе храмы приведены въ возможное благолѣпіе и получили луч-

шія священническія облаченія и новыя богослужебныя книги; священники вызывались въ Сухумскій кафедральный соборъ для обученія ихъ великопостнымъ службамъ, записи въ церковныхъ книгахъ стали, наконецъ, вестись, по крайней мѣрѣ, сносно. Не понимая обидъ, владыка Арсеній постоянно заботился и объ улучшеніи матеріальнаго положенія духовенства. Такъ, по его настойчивому ходатайству, очень многимъ причтамъ положено жалованье отъ казны—священникамъ по 300 руб., псаломщикамъ по 100 руб., а въ новооткрытыхъ штатахъ и греческихъ приходахъ священникамъ по 500 руб., псаломщикамъ по 150 руб. Независимо отъ привлеченія многихъ лицъ къ участию въ попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія и обычныхъ, ежегодныхъ жертвъ изъ личныхъ средствъ, онъ предъ оставленіемъ епархіи внесъ въ попечительство 1.000 р. въ пособіе вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія. Хорошо припоминаются случаи, когда онъ помогать сотнями рублей нуждающимся, а учащимся дѣтямъ въ Сухумской женской прогимназіи и Сухумскихъ церковно-приходскихъ школахъ всегда къ праздникамъ святой Пасхи и Рождества Христова посылалъ на гостинцы отъ 15 до 20 руб.

Пишущему эти строки также хорошо извѣстно, что вообще отеческія и архипастырскія его попеченія объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства епархіи и поднятіи религіозно-нравственнаго устоя Абхазіи и Самузаркани простирались до широкихъ предѣловъ и въ послѣднемъ было его завѣтною мечтою перевести для абхазцевъ на абхазскій языкъ Евангеліе, Дѣяніе святыхъ апостоловъ, Часословъ, Литургію и главныя молитвы. Но онъ былъ того мнѣнія, что переводъ долженъ быть строго правильный, выражающій не только точный смыслъ священныхъ словъ, но и самый духъ ихъ, для чего нужны были переводчики изъ абхазцевъ, по меньшей мѣрѣ, съ полнымъ семинарскимъ обра-

¹⁾ Въ Ново-Афонской церковной школѣ былъ прибавленъ 4-й годъ обученія, исключительно для подготовки хорошихъ псаломщиковъ въ Абхазскія церкви.

зованіемъ и глубоко-христіанскаго духа, а такихъ не находилось. Господь не судилъ ему дожить до исполненія этого его завѣтнаго желанія, по слову Божию: «инѣ сѣяй и инѣ жнй» (Іоан. 4, 37).

Твердое сознаніе долга, не смотря на преклонныя лѣта его (ему было уже около 80 лѣтъ), воскрыляло его старческія силы настолько, что онъ не пропускалъ ни одного праздника безъ личной службы и ежегодно производилъ ревизію церквей и школъ (не исключая и министерскихъ), обозрѣвая въ каждую поѣздку по нѣсколько тѣхъ и другихъ, такъ что Церкви и школы, стоящія по шоссе отъ гор. Анапы включительно до Очемчиры, на протяженіи почти 600 верстъ по берегу Чернаго моря, всѣ были посѣщены имъ за время управленія епархіей не одинъ разъ. Посѣщая школы, онъ производилъ въ нихъ испытанія по Закону Божию и въ классныхъ журналахъ оставлялъ записи своихъ впечатлѣній; нерѣдко принималъ живое участіе и въ производствѣ выпускныхъ и годичныхъ экзаменовъ по всѣмъ предметамъ.

Владыка обладалъ высокими личными качествами. Ровность его характера, сдержанность, невозмутимость, христіанская кротость были таковы, что никто и никогда не видѣлъ, чтобы онъ приходилъ въ видимый гнѣвъ и накричалъ на кого-либо или даже возвысилъ голосъ. Никогда онъ не любилъ не только порицать кого-либо, но и говорить о недостаткахъ другого, въ случаѣ же затѣяннаго кѣмъ-нибудь подобнаго разговора онъ или молчалъ или вставлялъ слово въ видѣ шутки. Никогда не произносилось имъ слово ропота и о неудачахъ своихъ говорилъ всегда съ улыбкой; напротивъ, неудачи и скорби другихъ вызывали въ немъ живую отзывчивость, о чемъ могутъ засвидѣтельствовать вдовы духовнаго званія Сухумской епархіи. Бывало, удивляешься, до какой высоты духовной могутъ довести человѣка его христіанская убѣжденность и благочестивая жизнь. Въ пицѣ былъ всегда воздерженъ до край-

ности, вина и сикера во всю жизнь не пилъ, зато въ молитвѣ, трудахъ и бдѣніи былъ неутомимъ. Быть можетъ, этими его высокими качествами и можно объяснить то, что Господу Богу угодно было утѣшить и ознаменовать управленіе его епархіей возрожденіемъ трехъ монастырей въ епархіи: женскаго въ Моквахъ, на мѣстѣ древнѣйшей каедрѣ Мокванскихъ епископовъ, мужского Троицкаго въ глубинѣ горъ за Адлеромъ, женскаго Іоанно-Златоустинскаго, въ Команахъ, на мѣстѣ блаженной кончины святителя Іоанна Златоуста, на развалинахъ храма св. Василіска, въ которомъ почивали мощи сего святого въ 4-мъ и 5-мъ вѣкѣ. Одаренный отъ природы крѣпкимъ умомъ, который онъ обогащалъ большими знаніями по разнымъ отраслямъ наукъ, онъ имѣлъ необыкновенную память, которая помогла ему хорошо изучить французскій языкъ, латинскій и греческій, настолько, что на первомъ онъ говорилъ безъ затрудненія, на второмъ наизусть читалъ монологи даже въ старости и писалъ сочиненія, будучи въ богословскомъ классѣ семинаріи, а на послѣднемъ не только читалъ, но и свободно говорилъ, почему Святѣйшимъ Синодомъ и поручено было ему въ 1895 году сопровождать греческихъ патріарховъ во время коронаціоннаго торжества возлюбленнаго нашего Монарха Николая II-го.

Послѣдніе годы, полные предвѣстниковъ наступающей смуты, заставляли его съ тревогою смотрѣть въ будущее. Особенно онъ страдалъ душой, видя надвинувшуюся на русскую православную Церковь грозную тучу невѣрія въ Бога и религіознаго либерализма, а съ другой стороны—равнодушіе къ этому стоящихъ на стражѣ Божіаго дѣла, о чемъ, бывало, съ глубокимъ вздохомъ говорилъ, прибавляя, «что я не доживу до страшныхъ результатовъ этого безразсудства и безумія, а имѣющимъ послѣ меня жить придется проливать много горькихъ слезъ, смотря на разрушеніе Іерусалима и Сіона».

Итакъ, почившій архипастырь, будучи одаренъ Господомъ талантами, не зарылъ ихъ въ землю, а приумножилъ и, достигнувъ высокихъ умственныхъ и нравственныхъ качествъ, какъ христіанинъ, какъ человѣкъ и администраторъ, посѣялъ добрыя сѣмена на нивѣ Божіей на всѣхъ поприщахъ своего служенія, которые, несомнѣнно, возрастутъ и на нивѣ Сухумской епархіи и принесутъ достойный плодъ.

Миръ праху твоему, почившій доблестный труженикъ на нивѣ Божіей!

Много печали перенесъ ты отъ управляемой епархіи, но почитатели твои не забудутъ возносить свои посильныя молитвы къ Престолу Божію объ упокоеніи праведной души твоей «въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ злачнѣ, въ мѣстѣ покойнѣ, идѣже нѣсть ни болѣзни, ни печали, ни воздыханія, но жизнь безконечная, блаженная», и просить тебя не оставить также и ихъ въ своихъ молитвахъ предъ Небеснымъ-Нелицеприятнымъ Судьей.

Очевидецъ.



Голосъ изъ Государственной Думы.

Тяжелое и гнетущее впечатлѣніе произвело на насъ постановленіе комиссіи по народному образованію изъять церковно-приходскія школы изъ вѣдѣнія Церкви и передать ихъ вѣдѣнію Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ подчиненіемъ церковныхъ школъ, въ отношеніи надзора, дѣйствію проектируемаго положенія о начальныхъ школахъ на общихъ съ остальными школами основаніяхъ.

Мы не будемъ подробно останавливаться на выясненіи истиннаго смысла, значенія и всей губительной для дѣла церковной миссіи силы означеннаго постановленія, если бы таковое получило свое осуществленіе: со всеисчерпывающей полнотой, ясностью и опредѣленностью сдѣлано сіе Святѣйшимъ Синодомъ въ его опредѣле-

ніи отъ 11-го марта сего года, и мы горячо призываемъ и государственныхъ мужей, и православное общество ознакомиться съ этимъ высоко знаменательнымъ актомъ церковной власти съ самымъ тщательнымъ вниманіемъ.

Въ настоящую же минуту, огорченные до глубины души состоявшимся рѣшеніемъ комиссіи по народному образованію, мы считаемъ себя обязанными выразить наше къ нему отношеніе.

И прежде всего мы признаемъ, что по преимуществу церковная школа—есть преддверіе Церкви; именно въ церковной школѣ пастырь прихода самъ, или и при помощи особо назначенныхъ помощниковъ, полнѣе, свободнѣе, безпрепятственнѣе и плодотворнѣе осуществляетъ пастырскую обязанность и миссію воспитывать дѣтей, пасомыхъ въ духѣ вѣры православной; здѣсь онъ проявляетъ свою дѣятельность и отеческую заботливость объ умственномъ и нравственномъ развитіи питомцевъ подъ надзоромъ и высшимъ руководительствомъ Церкви, а не свѣтскаго учрежденія. Самый строй, сама конструкція церковной школы, гдѣ священникъ является ответственнымъ за доброе направленіе и вліяніе школы, содѣйствуетъ вышеуказанной цѣли лучше всякой иной школы. И истинный пастырь Церкви можетъ только скорбѣть, что не всѣ вообще начальныя школы находятся въ вѣдѣніи Церкви, не всѣ онѣ устроены по единому образцу школы церковной,—какъ школы правильнаго воспитанія по преимуществу.

Мы считаемъ единственно раціональной и съ религіозной, и педагогической, и истинно государственной точекъ зрѣнія такую организацію системы всеобщаго обученія, при которой въ православныхъ приходахъ русскаго государства всякая начальная школа, по крайней мѣрѣ въ составѣ перваго класса, находилась бы подъ непосредственнымъ воздѣйствіемъ Церкви и пастыря прихода; только при этомъ условіи могла бы осуществиться задача

истинно правильного воспитанія, только при этомъ условіи могутъ быть заложены въ душу ребенка прочныя основы для дальнѣйшаго правильного развитія духовныхъ силъ и образованія, пецись о которомъ, посредствомъ вторыхъ и послѣдующихъ классовъ, составляло бы дальнѣйшую обязанность общественныхъ силъ — земскихъ и городскихъ самоуправленій. Въ этихъ условіяхъ направленіе великаго дѣла народнаго образованія пойдетъ не по надлежащему пути.

Мы скорбимъ, что наши взгляды на задачи правильного воспитанія и на организацію системы для ихъ осуществленія не стали общимъ достояніемъ русскаго православнаго общества, хотя мы и приложили для этого все свои силы какъ вообще, такъ, въ частности, и здѣсь, въ Государственной Думѣ, гдѣ въ теченіе вотъ уже двухъ съ половиною лѣтъ мы съ достаточной опредѣленностью и настойчивостью высказывали наши взгляды, которые, къ нашей радости, нынѣ вполне подтверждены и Святѣйшимъ Синодомъ.

Мы скорбимъ, что наши взгляды не встрѣтили сочувствія въ думской комиссіи по народному образованію, но мы глубоко вѣримъ, что все русское общество и законодательныя учрежденія усвоятъ въ концѣ концовъ наши взгляды и поймутъ, что начальныя школы, по своей идеѣ долженствующія пребывать въ тѣсной организической связи съ Церковью, дѣйствительно должны стать необходимой принадлежностью каждой церкви; мы вѣримъ: они поймутъ, что только та начальная школа, гдѣ руководителемъ и отвѣтственнымъ воспитателемъ является священникъ, — и есть наиболее вѣрное, наиболее надежное орудіе и средство для вѣдренія въ душу ребенка основъ для правильного развитія и усовершенствованія всѣхъ духовныхъ силъ послѣдняго, — что и для самаго государства представляетъ высокую цѣнность. Таковъ идеалъ нашъ, таковы взгляды наши на тѣ начала, которыя должны быть по-

ложены въ главу угла народнаго образованія, нынѣ особенно широко насаждаемаго.

И когда мы видимъ совершенно нерациональными, органически даже неосуществимыми попытки изъять церковную школу изъ компетенціи Церкви, подчинить ее руководству и вѣдѣнію свѣтскихъ учреждений, то мы, служители Церкви, оскорбленные въ лучшихъ своихъ чувствахъ, самымъ рѣшительнымъ образомъ протестуемъ противъ лишенія православной Церкви самостоятельности и независимости въ дѣлѣ церковно-школьнаго образованія.

Мы отнюдь не исключаемъ необходимости и значенія извѣстнаго согласованія на мѣстахъ нашей школьно-просвѣтительной дѣятельности съ дѣятельностью общественныхъ силъ — земскихъ и городскихъ самоуправленій.

Мы отнюдь не отказываемся отъ самой живой работы и во всякой иной не церковной школѣ. Наоборотъ: мы приложимъ все силы свои, чтобы приблизить всякую начальную школу къ типу школъ церковно-приходскихъ, но мы не закрываемъ глазъ на тѣ неопредѣлимые трудности, съ которыми намъ придется встрѣтиться и считаться на этомъ пути.

И поэтому, въ особенности теперь, когда комиссія по народному образованію уже начертала свои идеалы въ принятомъ ею, въ двухъ чтеніяхъ, законопроектѣ о начальной школѣ, — именно теперь болѣе, чѣмъ когда-либо, мы не можемъ отдать своихъ церковныхъ школъ въ чьи бы то ни было руки, въ какой бы слабой степени намъ ни предполагались начала подчиненности церковно-школьной дѣятельности свѣтскимъ учрежденіямъ.

Истинный характеръ церковныхъ школъ можетъ сохраниться только при полной ихъ самостоятельности, когда принципъ церковности будетъ не только осуществляться въ программѣ и организаціи школъ на мѣстахъ, но будетъ послѣдовательно проведенъ и въ организацію надзора и управленія ими.

Перейдя въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія и подчиненіе уѣзднымъ (городскимъ) училищнымъ совѣтамъ, церковныя школы, при проектируемой организации на мѣстахъ, составѣ и правахъ новыхъ административно-школьных управленій, неминуемо должны будутъ быстро потерять свои отличительныя особенности.

Вотъ почему проектируемая комиссіей по народному образованію постановленія относительно подчиненія церковныхъ школъ вѣдѣнію Министерства Народнаго Просвѣщенія нельзя разсматривать иначе, какъ проектъ полнаго ихъ уничтоженія. И мы такъ именно смотримъ на этотъ проектъ.

И пусть не указываютъ намъ на единичные случаи индифферентнаго отношенія нѣкоторыхъ пастырей Церкви къ церковнымъ школамъ, какъ таковымъ: мы признаемъ, что нѣтъ истиннаго пастыря въ томъ носителѣ священнаго сана, который сознательно отказывается отъ столь могучаго средства воспитательнаго воздѣйствія на душу ребенка, каковымъ является школа, въ вѣдѣніи Церкви находящаяся.

И только однимъ малодушіемъ, да недостойнымъ для пастыря желаніемъ сбросить съ своихъ плечъ дѣйствительно нелегкую въ настоящее время и при настоящихъ условіяхъ заботу о церковной школѣ могутъ быть объяснены столь уродливые случаи, когда священникъ готовъ сознательно отдать школу изъ своихъ рукъ въ вѣдѣніе тѣхъ учрежденій, которыя готовятъ предложить ему, священнику, лишь роль преподавателя предмета Закона Божія.

Но мы счастливы засвидѣтельствовать, что такіе священники являются лишь печальнымъ и рѣдкимъ исключеніемъ изъ явленія общаго, исторіей признаннаго: ибо никогда церковная школа не достигла бы за четверть вѣка своего существованія столь громаднаго успѣха, никогда бы она не приобрѣла столь могущественной организации въ системѣ начальнаго обученія,

если бы пастыри Церкви не оказались на высотѣ своего призванія и назначенія.

И вотъ, для ободренія нашихъ собратьевъ и русскаго православнаго общества, мы заявляемъ, что будемъ твердо и стойко защищать святое дѣло наше отъ какого бы то ни было посягательства на него, въ какой бы формѣ оно ни проявлялось. Мы будемъ добиваться и, вѣримъ, что Господь Богъ поможетъ намъ добиться, въ концѣ концовъ, и сохраненія полной самостоятельности церковной школы, и признанія за школой нашей давно уже ею заслуженнаго права на такое же обезпеченіе ея средствами государства, какое признано за прочими начальными школами.

Мы вѣримъ, что будущее церковной школы такъ же прочно, какъ прочны, вѣчны и незыблемы тѣ начала, которыя служатъ ея фундаментомъ, какъ непреложны тѣ цѣли, которымъ онѣ служатъ, какъ жизнедѣятеленъ тотъ духъ, которымъ она живетъ.

Поэтому, съ твердой вѣрой въ свѣтлое грядущее церковной школы станемъ мы по-прежнему работать на поприщѣ церковно-школьнаго дѣла, такъ же энергично, какъ работали доселѣ.

А надежда не посрамитъ насъ.

Пусть же истинные пастыри Церкви и ревнители вѣры православной, прочитавъ сіе сообщеніе, лишній разъ подтвердятъ, что высказанное нами—есть святая правда, и что клеветуютъ на насъ тѣ, которые твердятъ, что будто бы сами пастыри Церкви желаютъ отдать церковную школу въ чужія руки!

Членъ Государственной Думы,
священникъ **Николай Гепецкій.**



Государственная Дума и духовенство.

СССЛXXVI.

Въ составѣ Государственной Думы ино-
родцевъ всего около 15⁰/. Не смотря на

это, инородческіе интересы въ ней оказываются во многихъ случаяхъ лучше обезпеченными, чѣмъ русскіе—національные, религіозные и государственные. Въ Думѣ такъ же, какъ и въ Думѣ, идетъ упорная борьба инородцевъ съ русской національностью и государственностью; чего инородцамъ не удалось достигнуть посредствомъ революціи, того они стремятся достигнуть путемъ «мирной» эволюціи—проведеніемъ черезъ Думу реформъ, превращающихъ Русское государство въ многонаціональное, т. е. безнаціональное, и осуществляющихъ «самоопредѣленіе» инородческихъ окраинъ. Къ несчастью, не только вся лѣвая часть Думы, но и значительная часть, такъ называемаго, «центра» поддерживаютъ инородческія притязанія и послѣднія, такимъ образомъ, получаютъ печать думскаго большинства.

Въ комиссіи по народному образованію готовится законопроектъ о всеобщемъ обученіи, по которому для всѣхъ инородцевъ проектируется созданіе особыхъ «національных» школъ, т. е. русскія народныя школы на инородческихъ окраинахъ, вообще въ мѣстностяхъ съ инородческимъ населеніемъ, желаютъ замѣнить инородческими школами (съ преподаваніемъ на инородческихъ языкахъ), содержимыми, однако, на государственный счетъ. Желаютъ создать на окраинахъ и судъ инородческій. Еще осенью, при обсужденіи законопроекта о реформѣ мѣстнаго суда, думскимъ большинствомъ принято и утверждено было инородческое притязаніе, по которому допускается быть мировыми судьями всѣмъ инородцамъ, не исключая даже евреевъ. Теперь, при третьемъ чтеніи законопроекта о реформѣ мѣстнаго суда, дѣло пошло еще дальше: не только судьями будутъ инородцы, но и самое судоговореніе допускается на инородческихъ языкахъ, даже письменныя сношенія съ мировыми судьями допускаются на инородческихъ языкахъ. Ясно, что это есть ни болѣе, ни менѣе, какъ лишеніе

русскаго языка права языка государственнаго, какъ культурное «самоопредѣленіе» окраинъ, т. е. уничтоженіе государственнаго единства Россіи. И это, тѣмъ не менѣе, одобрено и принято думскимъ большинствомъ! Одновременно же (26 марта) одобрено и принято имъ изгнаніе русскаго языка и изъ присяги: и къ присягѣ въ судахъ инородцы должны приводиться не на русскомъ, а на своихъ языкахъ.

Неудивительно, что этого желаютъ и добиваются инородцы. Неудивительно и то, что лѣвая часть Думы идетъ въ этомъ объ руку съ инородцами. Но удивительно, что это встрѣтило поддержку среди думскаго «центра», считающаго это «безобидными» уступками инородцамъ. Такъ ли это? Языкъ—цементъ, скрѣпляющій и объединяющій государство, существеннѣйшее проявленіе, признакъ государственности. «Освободить» инородческія окраины отъ русскаго языка, это значитъ, ясно, освободить ихъ отъ русской государственности, отчуждить ихъ отъ Россіи, ибо что же можетъ быть общаго, а тѣмъ болѣе близкаго, между частями, говорящими на разныхъ языкахъ, не понимающими другъ друга, не могущими объясниться другъ съ другомъ иначе, какъ черезъ переводчиковъ? А какъ же инородцы могутъ знать русскій языкъ, если школа народная у нихъ будетъ не русская, а своя «національная», и если даже правосудіе на окраинахъ будетъ отправляться на инородческихъ языкахъ?

Народная школа—мощный проводникъ въ массы языка, культуры, идей, могучій факторъ, посредствомъ котораго перевоспитываются народы, переустраиваются общества, пересоздаются государства. Ясно, какъ важно значеніе и назначеніе народной школы вообще, на окраинахъ же въ особенности: она является здѣсь разсадникомъ не просто только грамотности и просвѣщенія, а русской грамотности, т. е. русскаго языка, и русскаго просвѣщенія, т. е. русской культуры. Чрезъ посредство народной

школы происходить духовное, органическое объединеніе и сліяніе инородческихъ окраинъ съ остальнымъ русскимъ государствомъ. Это, конечно, если школа здѣсь русская. Если же она не русская, а инородческая (по языку и духу), то, естественно, происходитъ обратное: окраины замыкаются въ свою скорлупу, «самоопредѣляются», т. е. не объединяются съ остальнымъ русскимъ государствомъ, а разъединяются, обособляются отъ него, теряютъ съ нимъ духовную и всякую вообще внутреннюю органическую связь. «Освобожденіе» окраинъ отъ русской школы и русскаго языка вообще является началомъ автономіи, первымъ шагомъ къ ней, уничтоженіемъ національнаго, т. е. государственнаго, единства Россіи, ergo—началомъ ея разложенія и распаденія.

Неужели все это непонятно для тѣхъ русскихъ думцевъ (изъ «центра»), которые считаютъ «освобожденіе» окраинъ отъ русской школы и вообще русскаго языка «безобидными» уступками? Сколько стоятъ Россіи ея окраины! Какія неисчислимые жертвы кровью и золотомъ принесены русскимъ народомъ на это необходимое государственное округленіе! Сколько силъ и средствъ затрачено на протяженіи вѣковъ на укрѣпленіе связи ихъ съ русскимъ государствомъ! Цѣлые вѣка времени потрачены, цѣлыя поколѣнія русскаго народа принесены въ жертву, все его достоинство вложено въ великое дѣло—утвержденія государственнаго единства. Неужели все это можетъ и должно въ одинъ мигъ пойти на смарку во имя фальшивой «гуманности»?

Говорю *фальшивой* «гуманности», потому что, какъ разъяснилъ сорокъ лѣтъ тому назадъ М. Н. Катковъ, «предметомъ гуманности, человѣчности можетъ быть только человѣкъ, гуманность къ идеѣ есть бессмыслица». Неужели тысячелѣтняя созидательная работа русскаго народа не требуетъ и не заслуживаетъ къ себѣ гуманности?

Чрезвычайно характерно, что «поправка»

о допущеніи присяги для инородцевъ на своемъ, а не на русскомъ, языкѣ внесена ксендзомъ Мацѣвичемъ, причемъ мотивирована тѣмъ, что-де «религіозные обряды должны совершаться на родномъ языкѣ». Почему же, въ такомъ случаѣ, богослуженіе въ католическихъ костелахъ совершается не на родномъ (польскомъ) языкѣ, а на латинскомъ—языкѣ мертвомъ и совершенно непонятномъ народу? А присяга не можетъ, видите ли, приноситься поляками на понятномъ и—извѣстномъ имъ русскомъ языкѣ! Справедливо указалъ г. Замысловскій (Виленскій депутатъ), что поправка внесена ксендзомъ Мацѣвичемъ не по тѣмъ вовсе мотивамъ, что релігіозные обряды должны совершаться на родномъ языкѣ, а «исключительно изъ желанія вытравить изъ суда содержащееся при настоящемъ положеніи доказательство того, что православная религія есть господствующая», въ силу чего православнымъ священникамъ и предоставлено приводить къ присягѣ инновѣрцевъ. Ксендзъ Мацѣвичъ потребовалъ запрещенія православнымъ священникамъ приводить къ присягѣ инновѣрцевъ и принесенія послѣдними присяги на «родномъ языкѣ». И эта «поправка», лишающая русскій языкъ права и значенія языка «общегосударственнаго и обязательнаго во всѣхъ государственныхъ и общественныхъ установленіяхъ» (ст. 3. Основн. Госуд. Закон.), принята большинствомъ Думы, не смотря на протесты и правой части ея, и правительства, въ лицѣ Министра Юстиціи. Какое же государственное единство можетъ быть при разноязычьи частей государства? Государственное единство есть единство національное, уничтоженіе послѣдняго есть, ясно, уничтоженіе государственнаго единства. Неужели думскому большинству интересы инородцевъ и ихъ домогательства дороже государственнаго единства Россіи? Конечно, «поправки» ксендза Мацѣвича и другихъ думскихъ «освободителей» окраинъ отъ русской школы и русскаго языка не пройдутъ въ Государственномъ Совѣтѣ. Печально,

однако, что въ Думѣ, призванной къ «устройству Государства Россійскаго», такъ легко проходить «поправки» инородцевъ, направленные къ его разрушенію.

СССЛXXVII.

Фактъ выступленія (хотя и неожиданнаго даже для самого себя) священника противъ церковной школы, конечно, не преминули использовать въ своихъ цѣляхъ и думскіе и внѣ думскіе «освободители». Пошли такіе толки: «само-де духовенство противъ церковной школы, само-де духовенство сознаетъ и признаетъ ея негодность,—какъ же можно оставлять ее?» Выступилъ противъ церковной школы только одинъ изъ 44 духовныхъ членовъ Думы (да и то неожиданно даже для самого себя), а тѣмъ бросается на все духовенство. Насколько, однако, оно солидарно съ о. Дмитриевымъ, видно изъ заявленія, подписаннаго 35-ю духовными членами Думы, во главѣ съ преосвященными Евлогіемъ и Митрофаномъ. Здѣсь, между прочимъ, сказано: «Призванное по волѣ Государя послужить благу своей родины и въ глубокомъ сознаніи великой пользы церковнаго просвѣщенія, думское духовенство будетъ всемѣрно отстаивать самостоятельность церковной школы. Въ наступившей трудной борьбѣ оно будетъ черпать для себя мужество первѣе всего въ сознаніи правоты своего дѣла. Изнемогающія въ непосильной борьбѣ силы думскаго духовенства найдутъ для себя подкрѣпленіе въ знаменательномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 11-го сего марта, въ которомъ, вѣримъ, также найдутъ для себя руководящее указаніе и другіе члены православной Россійской Церкви. Духовенство надѣется, что найдутся и среди общественныхъ и государственныхъ дѣятелей люди, способные понять волнующій вопросъ о церковной школѣ во всей широтѣ его историческаго и народнаго значенія. Итакъ, опираясь на историческое свое право въ надеждѣ на поддержку той части нашего общества, которая дорожитъ

крѣпостью народнаго самосознанія и не увлечена духомъ рабскаго подражанія худшимъ примѣрамъ Запада, готовое работать и трудиться на пользу русскаго народа, думское духовенство будетъ до конца отстаивать самостоятельность церковной школы».

Съ «освободительной» точки зрѣнія, духовенству, конечно, нечего отстаивать церковную школу, наоборотъ—ему надлежало бы стремиться «освободиться» отъ нея: вѣдь церковная школа не даетъ ему ничего, рѣшительно ничего, въ смыслѣ матеріальнаго (оно совершенно безвозмездно трудится на церковно-школьной нивѣ), требуетъ же отъ него много заботъ и трудовъ. Но у духовенства иная точка зрѣнія: обученіе и просвѣщеніе народа оно считаетъ не только своимъ историческимъ правомъ, но и своей пастырской обязанностью. Это и заставляетъ его безвозмездно нести заботы и труды по церковно-школьному дѣлу, которому оно искони служило и къ которому оно вновь было призвано Высочайшей волей въ 1884 году. Оно не можетъ выпустить изъ своихъ рукъ это дѣло тѣмъ болѣе въ переживаемую Россіей эпоху, ибо знаетъ, кому и для чего это нужно: это нужно врагамъ Церкви православной и на погибель Россіи. Имъ только—врагамъ Церкви православной и Россіи—мѣшаетъ церковная школа и они именно, только они, и стараются уничтожить ее.

Правительство не думаетъ объ уничтоженіи церковной школы, не думаетъ объ этомъ и та часть русскаго общества, которая дорожитъ крѣпостью народнаго самосознанія и которая, несомнѣнно, вмѣстѣ съ духовенствомъ, «будетъ до конца отстаивать самостоятельность церковной школы», какъ школы истинно-народной, дающей истинное просвѣщеніе растущимъ поколѣніямъ, спасая ихъ отъ «освободительнаго» развращенія.

СССЛXXVIII.

Въ то время, когда въ Думѣ упорно тормозится разрѣшеніе Холмскаго вопроса,

и законопроектъ, еще въ прошломъ году внесенный правительствомъ, о выдѣленіи Холмщины изъ Привислинскаго края лежить безъ разсмотрѣнія въ комиссіи, русская часть Думы и все русское общество проявляетъ все болшую тревогу за судьбу Холмской Руси, надъ окатоличеніемъ и ополяченіемъ которой «посполитая справа» работаетъ съ усердіемъ и настойчивостью, достойными сихъ дѣлъ мастеровъ. Тревога эта выражается въ цѣломъ рядѣ публичныхъ лекцій и докладовъ о Холмской Руси, слѣдующихъ въ послѣднее время одинъ за другимъ и привлекающихъ многочисленныя собранія. Въ недавно народившемся въ Петербургѣ національномъ клубѣ въ послѣднія двѣ недѣли сдѣлано три доклада по холмскому вопросу: графомъ В. А. Бобринскимъ (членъ Думы), профессоромъ Филевичемъ и, наконецъ, преосвященнымъ Евлогіемъ (26 марта). Докладъ владыки, какъ центрального дѣятеля современной Холмской Руси и ея представителя въ Государственной Думѣ, являющагося душой вопроса о выдѣленіи ея изъ состава польскихъ областей, особенно привлечь къ себѣ вниманіе. «Въ чемъ спасеніе Холмской Руси?»—такъ озаглавленъ докладъ преосвященнаго Евлогія. Отвѣтъ на этотъ вопросъ простъ: въ выдѣленіи изъ состава польско-католическихъ областей, въ приобщеніи ея къ обще-русской жизни, путемъ соединенія съ остальной западной Русью, органическую часть которой она составляетъ. Но для того, чтобы этотъ отвѣтъ сталъ самъ собою ясенъ, чтобы каждый самъ пришелъ къ нему, понимъ невозможность спасенія Холмской Руси при теперешнемъ ея искусственномъ соединеніи съ польско-католическими областями и неизбежность, наоборотъ, полной и окончательной гибели ея,—для этого необходимо знать холмскій вопросъ во всѣхъ его деталяхъ и перипетіяхъ. Это знаніе и дается широкой публикѣ рядомъ публичныхъ докладовъ.

Докладъ свой преосвященный Евлогій началъ съ указанія, что «русскій народъ

въ Холмщинѣ такъ припнженъ вѣковымъ польскимъ игомъ, что Холмщину нельзя иначе представить, какъ польскую невольницу». Краска стыда залила лица многихъ слушателей при этихъ словахъ владыки,—словахъ, въ которыхъ—увы!—одна горькая, но неоспоримая, истина. Достойна удивленія стойкость холмско-русского народа: ни четырехвѣковый польскій гнетъ, ни тяжкія преслѣдованія за вѣру православную, ни унія и іезуитскія козни, ни костры инквизицій,—ничто не могло поколебать преданности и вѣрности холмского народа своей православной вѣрѣ и русской родинѣ. Возвращеніе подъ власть Россіи,—какъ ни странно,—сыграло въ этомъ отношеніи фатальную роль. Еще въ XVIII столѣтіи,—говорится въ докладѣ преосвященнаго Евлогія,—поляки выдвигали свой, нынѣ ставшій историческимъ, «проектъ уничтоженія православія и русскаго народа», въ которомъ рекомендовалось не стѣсняться никакими мѣрами для достиженія намѣченной цѣли. Гибель Холмщины особенно ярко обозначается съ того момента, когда Холмщина снова, послѣ долгихъ вѣковъ, подпала подъ державный скипетръ Россіи: поляки мстили Россіи за гибель Рѣчи Посполитой, окатоличивая православный народъ въ Холмщинѣ. Возрожденіе Холмщины началось трудами Милютинна и Черкаскаго, которые приступили къ проведенію началъ слиянія Холмщины съ остальными русскими землями. Эти дѣятели первые выставили идею необходимости выдѣленія Холмщины. Преемники ихъ своимъ непониманіемъ дѣла, выразившимся въ коренной ломкѣ уніатскихъ обрядовъ,—создали народныя волненія, продолжавшіяся съ перерывами до 1875 года, когда народилось теченіе къ воссоединенію холмскихъ уніатовъ съ православною Церковью. Подъ влияніемъ того, что, съ одной стороны, дѣятели воссоединенія не подготовили почву, а съ другой стороны—ксендзы, шляхта и ремесленники польскіе, идейно руководимые изъ Рима, повели яростную пропаганду въ средѣ тем-

наго холмскаго народа противъ воссоединенія — создались кадры упорствующихъ. Холмскій народъ инстинктивно боялся, что польская справа снова возьметъ верхъ — и поддавался этой пропагандѣ. Чтобы понять, насколько озлоблена противъ русскихъ та часть польскаго населенія, насколько живы еще польскія притязанія, стоитъ вспомнить 1905 годъ, когда все русское, въ дни революціи, открыто подвергалось поруганію, когда жглись дома православныхъ, отстаивавшихъ русскіе интересы, когда разрушалось ихъ хозяйство, а русскія власти бездѣйствовали. Избавить Холмщину отъ всѣхъ несчастій, которыя она перенесла за 400 лѣтъ, можетъ только ея обратное присоединеніе къ Россіи.

Докладъ пресвященнаго Евлогія вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній. По просьбѣ присутствовавшей на докладѣ многочисленной публики, владыка подробно изложилъ событія въ Холмщинѣ послѣднихъ лѣтъ — со времени появленія указа 17-го апрѣля 1905 года. Картина насилій надъ совѣстью русскаго народа, нарисованная пресвященнымъ Евлогіемъ, вызвала ужасъ и негодованіе присутствовавшихъ.

Теперь вопросъ о Холмской Руси въ Государственной Думѣ, но владыка не увѣренъ, что она быстро разрѣшитъ его. Не увѣрены въ этомъ и всѣ прочіе ораторы, принявшіе участіе въ преніяхъ по поводу доклада пресвященнаго Евлогія. Одинъ изъ нихъ — С. Г. Щегловитовъ — съ цѣлью воздѣйствія, въ смыслѣ скорѣйшаго разрѣшенія вопроса, — предложилъ составить соответственную резолюцію отъ имени національнаго клуба и широко распространить ее среди членовъ Государственныхъ Совѣта и Думы.

Въ самомъ дѣлѣ, положеніе получается безвыходное: поляки опутали вліятельныхъ думцевъ изъ «центра» и для холмскаго законопроекта устроена пробка, закрывшая ему выходъ изъ коммиссіи. Не принять законопроекта нельзя, — это отлично понимаютъ вліятельные думцы изъ «центра»:

холмскій вопросъ изъ мѣстнаго сдѣлался широкимъ національнымъ вопросомъ; отвергнуть законопроектъ — значитъ сказать во всеуслышаніе на всю Россію, на весь міръ: «мы предаемъ своихъ братьевъ врагамъ, мы сами находимся въ польской неволѣ, добровольно принятой на себя для того, чтобы быть «руководящимъ большинствомъ»; мы знаемъ, что гибнетъ холмскорусскій народъ и заведомо — обрекаемъ его на гибель». Конечно, это было бы гибелью и для самого «центра», отъ котораго поспѣшила бы откеститься вся русская Россія. Отклонить правительственный законопроектъ, слѣдовательно, нельзя. Но нельзя и принять его, въ силу соглашенія съ польскимъ коломъ, обезпечивающаго «центру» «руководящее большинство». И вотъ, устроена пробка, при мощи которой можно и не отклонять законопроектъ и не принять его: онъ заживо погребенъ въ коммиссіи и на обсужденіе въ Думу не вносится. А тѣмъ временемъ Холмская Русь превращается въ Холмскую польшу. «Проектъ уничтоженія православія и русскаго народа», изобрѣтенный поляками еще въ XVIII столѣтіи, нынѣ спѣшно осуществляется въ Холмской Руси.

Недавно въ Парижѣ вышла книга извѣстнаго французскаго писателя (академика) Анатолія Леруа-Болье «Имперія царей и русскіе». Въ особой главѣ «Новая Россія и свобода вѣры» авторъ говоритъ о Холмскомъ вопросѣ, трактуя его съ польской точки зрѣнія. Но, не смотря на это, и ему приходится признать польско-ксендзовскіе приемы, направленные къ уничтоженію православія и русскаго народа, неблагоприятными и угрожающими Холмской Руси. Конечно, не Франція спасать Холмскую Русь, — это дѣло Россіи. Вся русская Россія и озабочена теперь этимъ вопросомъ, вся русская Россія требуетъ и ждетъ выдѣленія Холмской Руси изъ состава польскихъ областей. Но всѣ эти требованія и ожиданія разбиваются о польское «не позволяемъ», опирающееся на соглашенія съ думскимъ «центромъ».

Слѣдуетъ, однако, указать, что образованіе новой губерніи и перенесеніе ея изъ одного генералъ-губернаторства въ другое — вопросъ чисто административный, относящійся къ области управленія, а не законодательства. Какъ таковой, онъ, слѣдовательно, можетъ быть разрѣшенъ и помимо Думы. Повидимому, въ концѣ концовъ его и придется такъ разрѣшить.

Въ предыдущей статьѣ, въ замѣткѣ (СССЛХХІІІ-й) о церковныхъ школахъ, оказалась досадная опечатка, которую необходимо оговорить. Въ концѣ замѣтки говорится: «онъ (о Дмитріевъ) вѣдъ голосовалъ противъ всей церковной школы», нужно читать: противъ *своей* церковной школы.

А. Волынецъ.

Псаломщики стараго и новаго типа.

Въ настоящее тяжелое время, когда православная паства живетъ подъ гнетущими и разстраивающими ея духовную жизнь отрицательными вліяніями, и Церкви приходится употреблять чрезмѣрные усилія къ сохраненію въ чистотѣ вѣры своихъ членовъ, усиленно заговорили о необходимости на помощь священнику въ его духовно-просвѣтительной дѣятельности въ приходѣ призвать лучшихъ мірянъ, въ качествѣ катихизаторовъ для болѣе широкаго оглашенія темнаго еще въ религиозномъ отношеніи народа истинами православной вѣры, въ качествѣ членовъ миссіонерскихъ комитетовъ, ставящихъ своею цѣлью борьбу съ сектантствомъ и расколомъ и т. п. Но если настоятельная нужда побуждаетъ привлекать къ церковно-просвѣтительной дѣятельности рядовыхъ, хотя бы и лучшихъ, прихожанъ, то само-собою возникаетъ

вопросъ о той роли, какую должны играть въ приходѣ низшіе члены причта. Вопросъ о діаконахъ, привлеченныхъ въ большинствѣ случаевъ къ церковно-школьной дѣятельности, участвующихъ въ веденіи вѣтѣ богослужбныхъ бесѣдъ и чтеній, рѣшенъ, можно сказать, ясно и опредѣленно. Священникъ долженъ смотрѣть на нихъ, какъ на ближайшихъ помощниковъ въ дѣлѣ религиозно-нравственного просвѣщенія народа, которые вмѣстѣ съ нимъ и подъ его руководствомъ должны идти на духовно-просвѣтительное дѣло. Въ иномъ положеніи находится вопросъ о псаломщикахъ, которые занимаютъ какое-то неопредѣленное промежуточное положеніе. Въ послѣдніе годы, когда всѣ заговорили о своихъ правахъ, наши псаломщики тоже не молчали: они требовали общаго возвышенія своего положенія, равнаго голоса при выборѣ членовъ благочинническаго совѣта, требовали увеличенія причитающейся на нихъ доли части церковныхъ доходовъ, — но о болѣе опредѣленномъ указаніи лежащихъ на псаломщикахъ обязанностей рѣши какъ-то не было.

Вопросъ о правовомъ и служебномъ положеніи псаломщиковъ неоднократно подымался въ печати; псаломщики во многихъ отношеніяхъ дѣйствительно являются людьми обдѣленными и забытыми. Въ числѣ награждаемыхъ къ праздникамъ ихъ сплошь и рядомъ видишь стоящими рядомъ съ курьерами и сторожами; четвертая часть дохода церковнаго при односоставномъ причтѣ — также небольшое обезпеченіе особенно для семейныхъ людей. Эти стороны жизни низшихъ членовъ причта нуждаются въ пересмотрѣ и упорядоченіи. Но зато и наличный составъ и обычное отношеніе псаломщиковъ къ своему служебному долгу оставляетъ желать слишкомъ многого.

По извѣстному положенію 1869 года (журналъ по дѣламъ православнаго духовенства) обязанности псаломщика заключаются въ исполненіи клироснаго чтенія и

пѣнія, сопровожденіи священника при посѣщеніи прихода и веденіи церковнаго писмоводства. Въ 1890 г. указомъ Святейшаго Синода священникамъ предоставлено привлекать псаломщиковъ къ церковно-учительской дѣятельности, къ участию во внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ по мѣрѣ ихъ подготовленности и усердія. Но ко всѣмъ этимъ обязанностямъ отношеніе нынѣшнихъ псаломщиковъ внѣшнее, чисто-формальное. Пѣніе клиросное у большинства современныхъ псаломщиковъ составляетъ желать лучшей постановки. Если «причетники» и «пономари» старыхъ годовъ тщательно, иногда въ теченіе всей жизни, изучали церковный обиходъ съ его то грустно-печальными, то величаво-торжественными, запечатлѣнными духомъ умиленія, мелодіями, — то у современныхъ псаломщиковъ обиходное пѣніе не пользуется благосклонностью. Разосланные по церквамъ обиходы преспокойно лежатъ въ клиросныхъ шкафахъ. — «Архангельскія Епархіальныя Вѣдомости» совершенно справедливо сѣтуютъ на то, что очень многія пѣснопѣнія, которыя въ недавніе еще годы обязательно исполнялись по обиходу, какъ, напримѣръ, богородичные догматики, задостойники, прмосы на Богоявленіе, недѣлю Вай, Вознесеніе и Пятидесятницу, также во всѣ дни страстной седмицы, современные псаломщики поютъ на гласъ, ибо ноты церковныя знаютъ нетвердо. Да и гласовое пѣніе стремятся возможно упростить, замѣняя трудный гласъ болѣе легкимъ, напримѣръ, незнакомые прмосы поютъ на 8-й гласъ, тропари пятаго и шестого гласовъ поютъ напѣвомъ на «Господи воззвахъ»... и т. п. (№ 22, 1909 г.). Порою замѣчается и еще большая небрежность: бывали случаи, когда, не зная самаго обычнаго напѣва, псаломщики читали тѣ пѣснопѣнія, которыя по уставу должны пѣться. Гласовые напѣвы многими усвоены нетвердо, этимъ въ значительной части объясняется разнообразіе мѣстныхъ напѣвовъ. Правда, прежде лучше

учили церковному пѣнію въ школахъ, а теперь учить этому предмету очень плохо. Но школа въ такомъ дѣлѣ, какъ пѣніе для псаломщика не можетъ заправить на цѣлую жизнь, — здѣсь необходимо самому учиться. Для всякаго псаломщика, обладающаго слухомъ и знающаго хотя бы азбуку церковныхъ нотъ, не составитъ особой трудности изучить пѣснопѣнія церковнаго обихода. Познакомившись затѣмъ съ самыми элементарными требованіями методики пѣнія, каждый псаломщикъ могъ бы обучать пѣнію въ школахъ и, послѣ нѣсколькихъ выпусковъ, составить церковный хоръ.

Церковное чтеніе съ внѣшней стороны заставляетъ также выразить весьма много настоячивыхъ пожеланій. — Оно торопливо до полной невнятности, монотонно, однообразно. Въ отношеніи торопливости нынѣшніе псаломщики свято блюдутъ печальныя традиціи старинныхъ «пономарей», старавшихся, какъ можно скорѣе, вычитать все, полагающееся по уставу, — не наблюдая, однако, того благоговѣйнаго отношенія къ церковному чтенію, которое было всегда замѣтно у псаломщиковъ стариннаго типа; они усиливаютъ еще этотъ порокъ, допуская большую несвязность рѣчи. — Древніе чтецы какъ-то умѣли отмѣтить тономъ голоса отѣнки содержанія, даже при нѣкоторой спѣшности умѣли придавать чтенію почувствованность. Нынѣ часто совершенно одинаково читаютъ, напримѣръ, псалмы хвалебно-благодарственные, молитвенные и покаянные, и каноны великихъ праздни-ковъ, гдѣ все восторгъ и радость, и каноны умилительные. Церковное чтеніе, правда, есть искусство, требующее нѣкотораго дарованія, а, главнымъ образомъ, упражненія. Но для того, чтобы научиться этому искусству, нужно благоговѣнное чувство, любовь и стараніе. Къ сожалѣнію, и то, и другое, и третье, рѣдкое явленіе среди псаломщиковъ новаго типа.

Псаломщики старой школы — «пономари» не обладали свѣдѣніями изъ наукъ свѣтскихъ, но зато начитаны были въ письмен-

ности церковной, читали съ любовью Библию, житія святыхъ, творенія святыхъ отцевъ. Съ чувствомъ благоговѣнія они управляли клиросную службу, съ благоговѣніемъ вычитывали и то, что требуется при совершеніи требъ церковныхъ; благоговѣніе выражалось въ самой ихъ позѣ и поведеніи во время богослуженія, глубокое уваженіе оказывалось и самому его совершителю. Псаломщикъ новаго типа на клиросѣ только отбываетъ свою повинность, но молиться не любитъ, во святой алтарь входитъ съ такимъ же благоговѣніемъ, какъ въ свою квартиру; во время совершенія священникомъ требы на дому, пока тотъ вычитываетъ молитвы, онъ разсѣянно смотритъ по сторонамъ, разглядывая наклеенныя на стѣнахъ картинки. Священнику такой псаломщикъ товарищески протягиваетъ руку, благословенія у него не беретъ, никакихъ указаній не переноситъ, стихаря не одѣваетъ, на ногахъ носить «народническіе сапоги». Никакой культурной работы на пользу деревни такіе люди не несутъ, многие никакой газеты не выписываютъ, въ «Церковной Вѣдомости» не заглядываютъ, а въ епархіальныхъ интересуются исключительно отдѣломъ о перемѣщеніяхъ да праздныхъ приходахъ; если какую-либо литературу они и читаютъ, то эти литературныя произведенія не высокой пробы, въ родѣ похожденій Шерлока Холмса.

Такую неприглядную характеристику «новаго типа» псаломщиковъ даютъ епархіальные органы (см. «Арханг. Епарх. Вѣд.» № 21 и 22, 1909 г., Смоленск. № 5, 1909 г.); типъ этотъ является, къ сожалѣнію, весьма распространеннымъ. Но, что хуже всего, благочинные, настоятели церквей, да, повидимому, иногда и сами преосвященные, какъ будто бы примирились уже съ мыслию, что отъ такихъ «типовъ» не избавишься, что вообще изъ псаломщиковъ нельзя слѣдять надежныхъ помощниковъ священнику и полезныхъ дѣятелей въ приходѣ, на этихъ членовъ причта безнадежно всѣ махнули рукой, и

поэтому даже самые несимпатичные типы ведутъ безпечальное житіе на соблазнъ прихожанамъ, никого не боятся, заводятъ интриги противъ священника и все это сходить съ рукъ за недостаткомъ на псаломщицкія мѣста болѣе достойныхъ кандидатовъ. Нужно сказать, что прежній институтъ «причетниковъ и пономарей» при своей скудной образованности, по крайней мѣрѣ производилъ благоприятное вліяніе на прихожанъ своимъ благоговѣннымъ отношеніемъ къ храму Божию и примѣромъ уваженія къ совершителю таинствъ — пастырю. Новый типъ самымъ своимъ протестующимъ видомъ и небрежнымъ отношеніемъ къ святынямъ производилъ глубоко разлагающее вліяніе. Въ такомъ положеніи при нынѣшней крайней нуждѣ въ положительномъ религіозно-нравственномъ воздѣйствіи на народъ дѣло оставаться не можетъ.

Коренное средство къ улучшенію личнаго состава низшихъ членовъ причта, это основаніе особыхъ школъ, въ которыхъ бы окончившіе курсъ въ начальныхъ церковно-приходскихъ школахъ готовились къ должности псаломщика, проходя курсъ духовныхъ училищъ, но, разумѣется, безъ изученія языковъ. Не имѣя особыхъ претензій, не порывая связи съ народомъ, изъ котораго вышли, такія лица съ большимъ бы успѣхомъ несли служеніе чтецовъ и пѣвцовъ въ храмѣ Божіемъ, чѣмъ разные неудачники изъ семинаристовъ, выгнанные за лѣность и дурное поведеніе, изъ которыхъ въ большей части формируются нынѣшніе кадры низшихъ членовъ причта. Какъ только появился бы этотъ новый видъ кандидатовъ на псаломщицкія мѣста, «новые» типы сразу почувствовали бы, что нужно или за дѣло браться, или мѣсто очищать.

Но говоря о недочетахъ псаломщиковъ, нужно съ сожалѣніемъ отмѣтить, что во многомъ создавшееся ненормальное положеніе зависѣло отъ священниковъ, которые, вмѣсто того, чтобы всѣми силами поддерживать въ приходѣ и въ обществѣ авторитетъ своего

ближайшаго помощника, прилагали порою усилія къ тому, чтобы обратить его въ простого служку, обязывая непременно самого являться за ключами отъ церкви въ домъ священника, раздвигать и подавать кадило въ алтарь, оказывать себѣ разнаго рода услуги, не связанныя съ тѣми обязанностями—сопровождать священника по приходу для участія въ отправленіи требъ, которыя входятъ въ его обязанности по службѣ. Какихъ только обязанностей не возлагаютъ на псаломщиковъ по своему капризу настоятели особенно въ южныхъ и малороссійскихъ епархіяхъ,—то онъ крестъ долженъ нести предъ покойникомъ и, хочеть или не хочеть, непременно идти на поминки, то ѣхать въ деревню одинъ безъ священника выносить покойника и т. п.

Поставивъ своего непосредственнаго помощника на положеніе слуги, трудно возвысить его авторитетъ и заставить взяться за серьезную работу. Если бы настоятели церквей въ отношеніи псаломщиковъ проявляли меньше требовательности въ смыслѣ угожденія лично себѣ и недостойной по блажи настоятельскому самолюбію, и больше, какъ можно больше, требовательности въ смыслѣ привлеченія его къ общей работѣ на пользу прихода, то положеніе вещей скоро бы измѣнилось. Но разумѣется, такого отношенія трудно ждать отъ нѣкоторыхъ настоятелей церквей, которые всецѣло живутъ мелкими личными счетами, готовы судиться изъ за гривенника и пишутъ въ Петербургъ изъ какой-либо Хорошинки Х—ой епархіи запросы въ редакцію, какъ отобрать у сосѣдняго священника полотенце, которое тамъ забыто, или какъ дѣлать совершенно незаконный «кадильный» доходъ, являющійся лишнимъ поводомъ къ полученію съ молящихся денегъ и т. п. Но если вопросъ о низшихъ членахъ причта стоитъ въ извѣстной зависимости отъ отношенія къ нимъ священниковъ и епархіальнаго начальства, то согласными усиліями епархіальной власти, благочинныхъ и рядовыхъ пастырей можно

многое сдѣлать для улучшенія какъ личнаго состава низшихъ членовъ причта, такъ и измѣненія ихъ отношенія къ приходской дѣятельности.—Во всякомъ случаѣ тѣми или иными путями, но необходимо достигнуто того, чтобы новый типъ псаломщиковъ выдавался не небрежнымъ отношеніемъ къ своему святому дѣлу служенія церковнаго, не отсутствіемъ всякой культурной работы на пользу прихода, а былъ благоговѣйнымъ и усерднымъ совершителемъ службы Божіей и ревностнымъ помощникомъ священника въ его просвѣтительной работѣ въ приходѣ.

Ф. Бѣлавскій.

Памяти В. В. Болотова.

Прошло уже десять лѣтъ съ того грустнаго дня ¹⁾, какъ закатилось въ могильную область «великое свѣтило» церковно-исторической науки, какъ опочилъ безпробуднымъ сномъ незабвенный Василій Васильевичъ! Безъ острой боли нельзя вспомнить эту безвременную, по нашему человѣческому суду, кончину этого замѣчательнаго подвижника науки, нагруженнаго до краевъ рѣдчайшими сокровищами вѣдѣнія, вмѣщавшаго въ себѣ «бездну премудрости». Тысячи и тѣмы ищущихъ знаніями могъ бы обогатить этотъ воистину «миллиардеръ» учености, этотъ феноменальный «универсалистъ» ученый, владѣвшій возможностями и способностями адамантоваго мужа сѣдой древности — Оригена (взгляды котораго, скажемъ въ скобкахъ, на Святую Троицу составили предметъ богословскихъ диссертаций—кандидатской и магистерской),—возможностями и способностями,—непрерывно источать «воду живую» цѣнныхъ научныхъ свѣдѣній и выводовъ... Василій Васильевичъ владѣлъ двадцатью языками. Онъ одаренъ былъ богатѣйшею памятью, отличался поразительнымъ трудолюбіемъ,

¹⁾ 5 апрѣля 1900 г.

горѣлъ жаждою къ изысканной, отборной духовной пищѣ и питью, — неудержимо тянулся къ свѣту и свѣту. Съ утра и до глубокой ночи «знаменитый нашъ однокашникъ» корѣлъ надъ книгами. Безъ книги его можно было видѣть только въ церкви да въ банѣ и во время трапезы. Но къ чаю онъ обязательно приносилъ съ собою книгу, обычнѣе всего какой-нибудь журналъ, гдѣ печатались шедевры дѣйствовавшихъ тогда великихъ писателей — Достоевскаго, Толстого, Тургенева, Салтыкова... Любилъ потолковать онъ за чаемъ и о русско-турецкой войнѣ, захватывавшей тогда наше молодое чувство — въ высокой степени. Вообще это была натура живая, любившая и цѣнившая цѣнную живую жизнь. Его интересовали не одни «дѣла давно минувшихъ дней», а и жгучіе интересы дня, если они стоили пристального вниманія и нуждались въ освѣщеніи ихъ лучами разума и исторіи. И на студенческой скамьѣ, и на кафедрѣ профессора Василий Васильевичъ съ полною готовностію разрѣшалъ всякій недоумѣнный вопросъ серьезнаго свойства. Достаточно было заинтересовать его вопросомъ, какъ тотчасъ же сыпались изъ богатыхъ сокровищницъ ученаго мужа драгоценные матеріалы, освѣщавшіе темное недоумѣніе. Если подъ руками не оказывалось отвѣта на вопросъ, Василий Васильевичъ позаботится перерыть всѣ свои безчисленные записныя книжечки, перелистаетъ нужныя книги, и напишетъ отвѣтъ — ясный, обстоятельный... Какая благородная душа, какое золотое сердце, готовое къ услугамъ безкорыстнымъ, билось въ груди нашей «знаменитости», этой «красы и гордости духовной школы»!.. «Honores mutant mores», но только не у Василия Васильевича! Какимъ мы видѣли его на академической скамьѣ, такимъ онъ остался и до гробовой доски! «Послужить собрату, послужить съ глубочайшимъ смиреніемъ и полною готовностію», — вотъ его обычный девизъ... Нельзя было читать поэтому безъ чувства

досады — уподобленія ¹⁾ Василия Васильевича «губкѣ», которая впитывала и впитывала въ себя воду, а никакой подосы какъ будто и не орошала вобранною влагою. Выходило, что «профессоръ подобенъ Евангельскому богачу, который собиралъ сокровища для личной только пользы, для самоуслажденія узкоэгоистическаго».

Взглядъ — до корня несправедливый! Повторяю, что подѣлиться съ другими избытками знаній — *всегда* составляло для Василия Васильевича — святой долгъ и приятную обязанность. При написаніи кандидатскихъ диссертаций рѣдкій товарищъ Василия Васильевича обходился безъ его совѣта и помощи. Перевести съ иностраннаго діалекта какое-либо трудное мѣсто, растолковать неясное, указать источникъ по вопросамъ какихъ угодно темъ, никто изъ товарищей лучше Василия Васильевича не могъ, любви же его не захотѣлъ бы, пожалуй, и сдѣлать! Для всѣхъ нуждающихся у него, какъ у плодovitой смоковницы, хватало плодовъ и лѣтъ! О чемъ угодно проси, и дано тебѣ будетъ: о воркулакахъ, мѣстнословіяхъ, антисикотіяхъ, о погребальныхъ обрядахъ, о донатистахъ, о «рогахъ» у Моисея, даже о звѣздахъ небесныхъ и звѣряхъ земныхъ, на все готовъ авторитетный отвѣтъ. Жаждущую душу напояетъ здоровою влагою необыкновенная эта «губка». Надо ли говорить, что Василий Васильевичъ, если бы и хотѣлъ, не могъ молчать, будучи профессоромъ, не могъ бережно хранить въ своихъ лишь нѣдрахъ запасы знаній, а переливалъ ихъ въ резервуары чуткой души... Не имѣлъ онъ побужденій «скряжничать» относительно этихъ же запасовъ, если являлась *нужда* предать ихъ тисненію на страницахъ печати... И мы знаемъ, что академическій журналъ «Христіанское Чтеніе» не разъ и не два украшался статьями знаменитаго профессора, удобочитаемыми,

¹⁾ Помню, что такое уподобленіе позволилъ сдѣлать когда-то грезѣвшій о. Г. С. Петровъ въ «Другѣ трезвости».

говоря правду, лишь для специалистов и то «высокого полета». Популизаторомъ знаний для большой публики Василий Васильевичъ не былъ и быть не хотѣлъ. Это—его право. Нельзя нудить орла летать не выше колокольни. Нельзя сѣтовать и на нашего ученаго орла за его манеру ходить незаѣзженными путями открывать неоткрытые полюсы знанія. Зоркад, окрыленная мысль рѣдкаго ученаго «колосса» знаній хотѣла видѣть области, не всѣмъ доступныя, жаждала раскрыть тайны міра и жизни, закутанныя непроницаемымъ для средняго зрѣнія покровомъ... То правда, что невелико осталось наслѣдство послѣ ученаго богача. Но виновата въ этомъ исключительно лютая смерть, совершившая свою «тайну»—надъ подвижникомъ науки *въ неурочный часъ*: косою этого злого нашего врага скошенъ зрѣвшій еще колосъ, погублена сила, способная къ ученымъ подвигамъ, потопленъ въ пучинѣ бездонной — не разгруженный отъ сокровищъ корабль. Будемъ благодарить судьбу и за то добро, какое оставилъ намъ Василий Васильевичъ. Потщимся лишь поэнергичнѣе опубликовать все, что доселѣ не опубликовано—изъ трудовъ безвременно угасшаго таланта: пусть найдутъ хотя одну «книжечку» изъ цѣлаго, думать надо, вороха ихъ, куда Василий Васильевичъ вписывалъ что-то изъ прочитаннаго, и опубликуютъ эти записи. Въ нихъ непременно вѣетъ Болотовскимъ духомъ. Пусть соберутъ воедино всѣ Болотовскія письма и издадутъ ихъ—во благо читателямъ и во славу «знаменитости». Ради добраго почина посылаю два письма Василия Васильевича, нелишенные, смѣю думать, общественнаго интереса и не ничтожныя — для характеристики незабвеннаго нашего «товарища»...

Вѣчная ему память!

Протоіерей Н. Дроздовъ.

Достоуважаемый Николай Егоровичъ!

Вашъ вопросъ ¹⁾ ставить меня въ немалое затрудненіе, которое вы поймете, если узнаете,

¹⁾ Вопросъ о темѣ для магистерской диссертациіи.

что я дѣльныхъ (обратившихъ на себя мое вниманіе) студентовъ, когда они обращаются ко мнѣ съ просьбою о темахъ, стараюсь сбывать къ Ивану Егоровичу ¹⁾.

Это въ виду особенностей церковной исторіи. Ея древній періодъ—въ полномъ владѣніи всякихъ *Ausländer*, которые его изучили такъ—до строки и буквы, что работать въ этой области намъ—значитъ нести воду опять въ воду (или хоть лужу: потому что разность ихъ зрѣній лежитъ не въ наукѣ)=*второй* посылкѣ, припомните лекціи Александра Емельяновича (Свѣтилина), а *въ первой* посылкѣ, въ предположеніяхъ, принимаемыхъ на вѣру, и о которыхъ споръ *логически* невозможенъ.

Слѣдующіе отдѣлы если теперь особенно усердно не изучаются, то были отлично изучаемы прежде. Тильмоновъ и Монфооновъ, вообще работъ издателей твореній Свв. Отцевъ, вокругъ головы просто не обнесешь. Въ нынѣшнемъ (1893—4 г.) давалъ я на второмъ курсѣ въ видѣ семестровыхъ критическій разборъ Фарраровыхъ житій Василия Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго. Попали темы въ руки дѣльныхъ студентовъ, и Фарраръ оказался великимъ шалопаемъ: ничего онъ не дѣлаетъ отъ себя путнаго, а пересказываетъ то, что уже другимъ сказано *научить*, чѣмъ у Фаррара.

Дѣльныя работы по древней церковной исторіи предполагаютъ иногда знакомство даже съ *сирскимъ* языкомъ (тема по исторіи между IV и VI вселенскимъ соборомъ общаго содержанія безъ знакомства съ *Ancedota syriaca* дала бы только чернильную кляксу). Безусловно дѣльныя темы изъ области древней исторіи можно давать собственно только по *патристикѣ*. Порядочное знаніе греческаго или латинскаго языка (перваго въ особенности) даетъ возможность опытовъ рѣшенія многихъ вопросовъ о подлинности или неподлинности сочиненій, приписываемыхъ свв. Отцамъ. Но отъ этихъ темъ студенты бѣгутъ, какъ отъ огня. Напримѣръ тема: «Умеръ ли Василий Великій ранѣ Ефрема Сирина, или наоборотъ—Ефремъ ранѣ Василия Великаго»? можетъ быть рѣшена лишь на основаніи изученія языка писанія Григорія Нисскаго, и благодарна въ томъ отношеніи, что вопросъ не засоренъ нигѣмъ. Но эта тема лежитъ впускѣ.

Во всякомъ случаѣ вопросъ о томъ, къ какой темѣ или эпохѣ вы склоняетесь сами. Подумайте-ка. И я вашимъ любезнымъ довѣріемъ

¹⁾ Троицкому—знаменитому историку, учителю В. В. Болотова, давшему первый восторженный отзывъ объ ученыхъ работахъ «ученика».

воспользуюсь для того, чтобы не руководить васъ, а чтобы *предупредить на счетъ возможныхъ подводныхъ камней*, которые сидятъ подъ нѣкоторыми темами.

Къ сожалѣнью, вопросъ о времени, когда мы можемъ побесѣдовать, я долженъ отложить нѣдѣли на двѣ. Сегодня или завтра—пожалуй, вечеръ не дома. Потомъ же экзаменую и составляю списки, слѣдовательно балтатися имамъ въ канцеляріи.

Напишу по вашему адресу.

Вашъ В. Болотовъ.

Даты нѣтъ.—но письмо, какъ видно изъ содержанія, отъ 1894 г.

А извѣстна ли почтеннѣйшему Николаю Егоровичу, яже вещей истина, что, когда съ мѣсяцъ тому назадъ я получилъ оное письмо ¹⁾, мы были наканунѣ совѣта, на которомъ пришлось принимать аспирантовъ въ составъ LVIII курса; что въ эти годы я неизмѣнно аспирантовъ экзаменую, и слѣдовательно, къ означенному совѣту долженъ заготовить отчетъ объ этомъ экзаменѣ; что я же состою въ корню комиссіи, составляющей разрядные списки, igitur—по самому существу дѣла—я одинъ (вице—всей комиссіи) составлялъ и разрядной пріемный списокъ (параллельно съ секретаремъ совѣта), весьма отвѣтственная ариеметиза, въ которой иная описка можетъ лишить человѣка академическаго образованія?

А потомъ—не смотря на то, что моя библіотека—въ одной своей части—еще оставалась съ лѣта заключенною въ ящики ²⁾, и это лишило меня возможности—навести нѣкоторыя даже элементарныя справки, и не смотря на то, что я объявилъ себя до конца октября для всѣхъ невидимымъ, заочный напоръ Абисиніи все же поставилъ меня въ необходимость перевести (для нашихъ, соприкасавшихся съ царемъ царей Эіопіи) нѣсколько документовъ съ амхарскаго. А всякій свѣжій документъ—при моихъ полумечныхъ свѣдѣніяхъ (какая скромность!) въ этомъ языкѣ, стоитъ мнѣ, по истинѣ «на безлюдьѣ Оомѣ—дворянину»,—работы на вечеръ и добрую часть ночи.

А когда я отъ этой волны отдѣлался, я полагаю, что я попалъ бы со своими сроками къ вамъ, какъ разъ «послѣ ужина съ горчицею».

И притомъ—даже въ самомъ благопріятномъ

случаѣ,—что же я могъ бы для васъ сдѣлать—послѣ Николая-то Васильевича (Покровскаго)? Я во всякомъ случаѣ долженъ предполагать, что «das Allernöthigste» онъ васъ заставилъ сдѣлать: прочитавъ въ F. X. Kraus Real-Encyclopädie der christlichen Alterthümer статьи.

Todtenbestattung.

Fossores. Corona.

А разъ ихъ содержаніе вамъ извѣстно, всякіе «кладязи» уже исчерпаны. И все, чѣмъ могъ бы я вамъ служить, свелось бы, пожалуй, къ тому, что цитованныя тамъ—абсолютно для васъ необходимы. Justin. Nov. 43, 59 иначе называются Imp. Justiniani Novellae quae vocantur sive Constitutiones quae extra Codicem super sunt, edid. C. E. Zachariae, a Lingenthal, Lipsiae 1881, Constit. LX, LXXVI, t. I, 387, 442.

Да еще, пожалуй, могъ бы обратить ваше вниманіе на сообщеніе св. Епифанія Кипрскаго (с. haeres. 76 (v), п. 1) о Георгіи, аріанскомъ епископѣ Александріи (убитъ 24 декабря 361 г.), да еще—въ видѣ иллюстраціи того положенія, что понятія о приличномъ и даже долженствующемъ не во всѣ вѣка были одинаковы,—на посланіе св. Григорія великаго римскаго Vono episcopo Messano (Jaffé-Wattenbach 1490 (1125), «Dono»; ed. Maurinorum VIII, 3; ed. Gussanvillee VII, 1, ep. 4) отъ сентября 597 года,—гдѣ онъ разсуждаетъ: «cum secundum nostrum institutum noveris nos illicitam antiquam consuetudinem a nostra ecclesia omnino vetuisse, nec cuiquam assensum praebere, ut loca humandi corporis pretio possint adipisci.

Nam si gentiles, ut arbitramur, viri Sichimitae, Abrahæ pro Sara mortua, atque in loco proprio humanda sepulturam gratis obtulerunt et vix magna ejus importunitate coacti sunt, ut pretium de loco sepulturae perciperent (Быт. гл. 23) nos qui episcopi dicimur, de humanis fidelium corporibus pensa quid facere debemus» ¹⁾.

Выписываю это мѣсто потому, что всѣ изданія S. Gregoria Magni для васъ могли бы оказаться или недоступны или неопредѣлимы. На

¹⁾ Вопросъ шелъ въ немъ о погребальныхъ обычаяхъ и обрядахъ.

²⁾ Перебрался на новую свѣтлую квартиру съ задворокъ, гдѣ ему, какъ говорили, «солнце не мѣшало» заниматься.

¹⁾ «Такъ какъ ты знаешь, что, слѣдуя нашему намѣренію, мы совершенно запретили недозволенный нашею Церковью обычай и никому не разрѣшаемъ пріобрѣтать за деньги мѣста для погребенія тѣла. Ибо, если язычники, какъ мы думаемъ, мужи Сихемскіе, предлагали даромъ Аврааму погребеніе для умершей Сарры даже на своей собственной землѣ и съ трудомъ были вынуждены его настоячивостью получить плату за мѣсто погребенія (Быт. 23), то какъ мы, называющіеся епископами, должны поступать съ платой за погребеніе тѣлъ вѣрныхъ?» С. Т.

передачу содержанія другихъ мѣстъ (у Крауза) недоставетъ ми повѣствующу время...

«Умничающій» ¹⁾ В. Болотовъ.

Прот. Н. Дроздовъ.

ХРОНИКА.

Чрезвычайное собраніе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.—Миссіонерская бесѣда въ Сампсоновскомъ храмѣ въ С.-Петербургѣ.—Магистерскій диспутъ.—Бурханизмъ.—Отъ комиссіи по учрежденію общества духовной и матеріальной взаимопомощи бывшихъ питомцевъ С.-Петербургской духовной академіи въ память ея столѣтняго юбилея.

Для обсужденія нѣкоторыхъ общихъ вопросовъ, касающихся управленія церковными школами и постановки въ нихъ учебно-воспитательной и хозяйственной части, Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено Училищному при немъ Совѣту созвать на 3—8 мая текушаго года, подъ почетнымъ предѣдательствомъ первенствующаго члена Святѣйшаго Синода, высокопреосвященнаго митрополита Антонія, Чрезвычайное Собраніе Училищнаго Совѣта. Къ участию въ семъ Собраніи приглашаются предсѣдатель Окружнаго Училищнаго Совѣта Грузинскаго экзархата, предсѣдатели епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ: Волинскаго, Вятскаго, Гродненскаго, Кіевского, Литовскаго, Московскаго, Новгородскаго, Орловскаго, Пермскаго, Рязанскаго, С.-Петербургскаго, Херсонскаго и Черниговскаго, епархіальные наблюдатели церковныхъ школъ: Владимірскій, Вологодскій, Воронежскій, Донской, Казанскій, Кишиневскій, Кіевскій, Курскій, Минскій, Могилевскій, Московскій, Нижегородскій, Олонецкій, Оренбургскій, Подольскій, Полоцкій, Полтавскій, Псковскій, Самарскій, С.-Петербургскій, Саратовскій, Смоленскій, Тамбовскій, Тверской, Харьковскій, Холмскій и Ярославскій и два почетныхъ попечителя церковныхъ школъ, всего 43 лица. На обсужденіе и разрѣшеніе Чрезвы-

чайнаго Собранія имѣютъ быть предложены слѣдующіе вопросы: а) объ участіи церковныхъ школъ въ осуществленіи всеобщаго обученія въ Россіи; б) объ усиленіи воспитательнаго вліянія обученія Закону Божію и объ обезпеченіи всѣхъ начальныхъ школъ законоучителями; в) о привлеченіи мѣстнаго населенія къ участию въ завѣдываніи церковными школами прихода; г) о примѣненіи выборнаго начала по отношенію къ личному составу епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и ихъ уѣздныхъ отдѣленій и о расширеніи круга дѣятельности послѣднихъ; д) о мѣрахъ къ обезпеченію церковныхъ школъ средствами содержанія; е) объ усиленіи практическаго направленія церковныхъ школъ чрезъ обученіе сельскому хозяйству, домоводству, ремесламъ, рукодѣліямъ и проч.; ж) о преобразованіи второклассныхъ школъ въ связи съ замѣчаніями междувѣдомственнаго совѣщанія, и з) о распространеніи чрезъ церковную школу среди населенія элементарныхъ санитарно-гигіеническихъ свѣдѣній и о борьбѣ съ алкоголизмомъ и дѣтской смертностью. Настоящее Чрезвычайное Собраніе будетъ второе. Первое такое Собраніе было въ 1898 г

∞

29-го марта сего года въ залѣ Сампсоновскаго христіанскаго братства (на Выборгской сторонѣ) происходила миссіонерская бесѣда. Она являлась продолженіемъ цѣлаго ряда бесѣдъ, какія ведутся въ залѣ братства по понедѣльникамъ епархіальнымъ миссіонеромъ Д. И. Боголюбовымъ. Но въ этотъ день бесѣда происходила при особыхъ, необычныхъ условіяхъ. Бесѣду удостоилъ своимъ посѣщеніемъ высокопреосвященнѣйшій Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій. Высокій посѣтитель собралъ на бесѣду такую массу слушателей, что обширный залъ братства не могъ вмѣстить всѣхъ желавшихъ. Миссіонеръ Д. И. Боголюбовъ въ своей одушевленной и глубоко назидательной бесѣдѣ предложилъ объясненіе 5—8 ст. XXIII гл. Евангелія отъ

¹⁾ Слово «умничающій» взято, кажется, изъ моего письма, въ которомъ я сѣтовалъ на медленность отвѣта со стороны В. В.—ча.

Матеея. Бесѣда сопровождалась пѣніемъ народнаго хора Сампсоновскаго собора. По окончаніи бесѣды миссіонера, владыка митрополитъ обратился къ присутствовавшимъ съ рѣчью, въ которой, указавъ отличительныя свойства истинныхъ учителей въ Христовой Церкви, предостерегалъ слушателей отъ увлеченія самозванными учителями, которыхъ въ послѣднее время распространилось такъ много, и призывалъ всѣхъ быть вѣрными нашей родной матери—Святой Православной Церкви.

∞

21-го марта въ актовомъ залѣ С.-Петербургской духовной академіи состоялся магистерскій коллоквиумъ священника С.-Петербургской церкви Михаила Архангела Димитрія Теофановича Стефановича, представившаго диссертацию: «О Стоглавѣ. Его происхождение, редакціи и составъ». Спб. 1910 года. Официальными оппонентами были профессора Н. В. Покровский и И. Е. Евсѣевъ. Первый отмѣтилъ крупныя достоинства диссертации: основательное изученіе обширной литературы вопроса, мѣткую критику ея и установленіе новыхъ взглядовъ на затронутые въ книгѣ пункты. Возраженія оппонента касались главнымъ образомъ модернизации авторомъ соборнаго дѣлопроизводства того времени. Второй оппонентъ остановился на недостаточномъ освѣщеніи исторической обстановки Стоглава. Диссертантъ объяснилъ, что писать исторію Стоглава не входило въ его задачу, такъ какъ онъ рассматривалъ Стоглавъ, какъ историко-каноническій памятникъ. Кромѣ того возражалъ доцентъ С.-Петербургскаго университета Кунцевичъ, отмѣтившій неполноту обслѣдованія списковъ Стоглава. Искомой степени диссертантъ былъ удостоенъ.

∞

На дняхъ въ Московскомъ этнографическомъ обществѣ изслѣдователь Алтая томищъ Анохинъ прочелъ докладъ о «бурханизмѣ», изъ котораго наша большая публика впервые знакомится съ калмыцкимъ

движеніемъ. Бурханизмъ—новое религиозное вѣяніе среди калмыковъ, издавна державшихся азіатскаго шаманизма. Въ связи съ бурханизмомъ, занесеннымъ къ калмыкамъ монголами, въ головѣ алтайца воскресли давно уснувшія надежды на возрожденіе ойротовскаго царства, т.-е. «золотого вѣка», когда всѣ будутъ счастливы. И въ одно прекрасное время старый шаманизмъ былъ замѣненъ бурханизмомъ. Случилось это въ обстановкѣ прямо фантастической, напоминающей древнія саги о рожденіи новыхъ религій. Въ одинъ изъ іюльскихъ дней 1904 года калмыкъ Четъ-Чалпанъ объявилъ по Алтаю, что наканунѣ къ нему явился бѣлый конь, а на конѣ всадникъ въ бѣломъ одѣяніи. Вскорѣ появились еще два всадника. Первый всадникъ сталъ говорить что-то Чалпану на непонятномъ ему языкѣ. Другіе два переводили его рѣчь на искаженный калмыцкій языкъ.

«Бубны шамановъ сожгите, потому что они не отъ Бога, а отъ шайтана.

«Съ христіанами изъ одной посуды не ѣшьте.

«Дружбы съ русскими не водите, а зовите ихъ: тонконогіе.

«Высока сѣверная бѣлая гора! Долго вы склоняли голову передъ ней.

«Но настало время, когда бѣлая гора намъ больше не владыка.

«Когда-то всѣ мы были подданные Ойрота и теперь будемъ знать его одного.

«Будемъ смотрѣть на русскихъ, какъ на своихъ враговъ. Скоро придетъ имъ конецъ. Земля не стерпитъ ихъ, разступится, и всѣ они провалятся подъ землю.

«Мы же будемъ смотрѣть на солнце и луну, какъ на своихъ братьевъ.

«Повѣсьте на березкахъ ленты пяти разныхъ цвѣтовъ въ знакъ существующихъ на землѣ пяти главныхъ племенъ и пяти главныхъ религій.

«Главное ваше знамя—бѣлый и желтый цвѣта. Эти цвѣта носите на своихъ шапкахъ.

«У кого есть русскія деньги—расходуйте

ихъ скорѣе на покупку пороха, свинца и товара у русскихъ же, а оставшіяся отъ покупки деньги принесите ко мнѣ.

«Не утаивайте отъ меня ни копейки; утаившій провалится вмѣстѣ съ русскими».

Всадники возвѣстили свои заповѣди и исчезли. А Четь-Чалпанъ послалъ во всѣ концы Алтая гонцовъ съ приглашеніемъ собираться въ долину Тере, къ горѣ Кырлыгъ, для общаго поклоненія Вѣлому Бурхану. Здѣсь съѣхавшіеся во множествѣ алтайцы три дня молились и ждали Бурхана. Дочь Челпана каждый день уходила на вершину горы, чтобы бесѣдовать съ Бурханомъ. Вечеромъ возвращалась и передавала народу новое ученіе и предсказывала о готовящихся совершиться чудесахъ. Потомъ къ народу явился одинъ изъ младшихъ Бурхановъ, въ сопровожденіи молодой красивой дѣвicy, онъ привѣтствовалъ народъ «якши». Затѣмъ сказалъ:

— Прежде всего выберите изъ своей среды князя, пусть онъ возьметъ съ васъ клятву въ послушаніе... Деньги и порохъ отдайте мнѣ для уничтоженія. Среди васъ въ обращеніи будутъ другія деньги...

Затѣмъ толпа выбрала княземъ богатаго калмыка Кейтыгъ Едбуина. Вскорѣ послѣ этого калмыки попали подъ судъ, но были оправданы. Новая же религія на Алтай всетаки основалась. Шаманизмъ подѣ влияніемъ ея исчезаетъ. Важна во всей этой исторіи одна сторона: новая религія проповѣдуетъ вражду къ русскому владычеству. («Новое Вр.»).

Отъ Коммиссіи по учрежденію Общества духовной и матеріальной взаимопомощи бывшихъ питомцевъ С.-Петербургской Духовной Академіи въ память ея столѣтняго юбилея. Коммиссіею съ 18-го февраля по 23-е марта сего 1910 года получены денежныя взносы отъ нижеслѣдующихъ лицъ:

Отъ преосвящ. Митрофана, еп. Пензенскаго—100 р.; отъ преосвящ. Никанора, еп. Олонекскаго—свидѣтельство 4% госуд. ренты въ 100 р. съ купономъ 1 июня 1910 г.; отъ прот. К. Т. Никольскаго—100 р.; д. с. с. П. П. Зубовскаго—

100 р.; прот. Е. В. Соловьева (Кобургъ въ Германіи)—25 р.; прот. П. Д. Городцева—25 р.; прот. Г. С. Полинскаго—25 р.; прот. В. Г. Сорогожевскаго (Оренбургъ)—20 р.; архим. Николай, ректора Тобол. д. семинаріи—15 р.; прот. Г. И. Титова—10 р.; прот. П. И. Докучаева—10 р.; прот. Г. И. Шавельскаго—10 р.; проф.-прот. П. И. Лепорскаго—10 р., н. с. И. П. Соболева—10 р.; Ф. А. Авессаломова (Касимовъ, Ряз. г.)—10 р.; А. Д. Ежова (Архангельскъ)—10 р.; проф. П. Н. Жуковича—6 р.; проф.-прот. С. А. Соллертинскаго—5 р.; проф. А. И. Садова—5 р.; проф. Н. К. Никольскаго—5 р.; проф. А. П. Дьяконова—5 р.; прот. Н. Е. Богданова (Маріамполь)—5 р.; прот. А. М. Иванова—5 р.; свящ. А. М. Ильинскаго—5 р.; свящ. Д. В. Разумова—5 р.; свящ. В. В. Плотнокова—5 р.; П. П. Лукьянова—5 р.; Д. Д. Соколова—5 р.; С. В. Троицкаго—5 р.; И. С. Горючко—5 р.; Я. В. Поташева (Задонскъ)—5 р.; М. М. Шведова (Симферополь)—5 р.; П. В. Тополева (Н.-Новгородъ)—3 р.; Всего—564 р. наличными и 1 госуд. 4% рента, а съ преждепоступившими *до пяти тысячъ шестисотъ сорока два* (2642) руб. 27 коп. наличными и сто (100) руб. въ свѣдѣтельствѣ госуд. 4% ренты.

Въ отчетѣ, помѣщенный въ № 9 «Церк. Вѣдомостей» и въ № 7 «Церк. Вѣстника», вкралась ошибка: отъ свящ. В. А. Соколова (Ржевъ) поступило не 5 р., а 25 р., на соответствующую сумму (20 р.) увеличивается и общій итогъ въ указанномъ отчетѣ.

Представленный въ С.-Петербургское Особое по дѣламъ объ обществахъ и союзахъ Присутствіе уставъ Общества разрѣшенъ 23 марта с. г., и просьба о регистраціи Общества удовлетворена. Въ ближайшемъ будущемъ предстоитъ открытіе Общества. Согласно уставу, бывшіе питомцы Слб. Духовной Академіи, вступающіе въ дѣйствительные члены Общества, обязываются ежегодно въносить не менѣе 5 р.; вносящіе не менѣе 100 р. одновременно становятся пожизненными членами Общества.

Денежныя взносы Коммиссія проситъ направлять въ С.-Петербургъ по слѣдующимъ адресамъ: Контора Общества религіозно-нравственнаго Просвѣщенія, Стремянная, 20.—Колачевъ В. Я., свящ., Малая Дворянская, д. 2.—Макаревскій М. И., кол. сов., Александринская площ., 9.—Орнатскій Ф. Н., прот., Фонтанка, 144.

* *

Вдова бывшаго издателя журнала «Кронштадтскій Маякъ» Н. И. Большакова поступаетъ въ монастырь, право же на изданіе «Кронштадтскаго Маяка» передается редактору его, г. Алексѣеву.



СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Христіанство въ Японіи.

Князь Итоо Хиробуми умеръ...

Въ его лицѣ не одна Японія потеряла умнаго, дальновиднаго политика, умѣвшаго сдерживать слишкомъ нетерпѣливые порывы различныхъ нервныхъ людей, имѣющихъ вліяніе на ходъ государственныхъ дѣлъ. Напомнимъ нашимъ читателямъ, что еще недавно, годъ съ небольшимъ назадъ, въ нѣкоторыхъ кругахъ Японіи выражалось недовольство политикою князя Итоо по отношенію къ миссіонерамъ въ Корей. Это недовольство нашло самое яркое выраженіе въ газетѣ «Нихонъ», въ статьѣ о бунтовщикахъ въ Корей.

Занявшись разрѣшеніемъ вопроса о причинахъ, по которымъ японцы по настоящее время не могутъ подавить волненій въ Корей, авторъ статьи, между прочимъ, заявлялъ, что среди иностранныхъ миссіонеровъ, работающихъ въ Корей, много такихъ лицъ, которые подстрекаютъ къ волненіямъ, поддерживаютъ ихъ и радуются ихъ возникновенію. Поэтому газета выражала недовольство политикою князя Итоо по отношенію къ такимъ миссіонерамъ.

«Давать свободу вѣрованія, по мнѣнію многихъ, считается признакомъ просвѣщенности государства. Просвѣщенные государства обыкновенно заботятся о томъ, чтобы не лишать миссіонеровъ различныхъ вѣроученій возможности свободно пропагандировать свое вѣроученіе. Но невозможно оставлять въ покоѣ миссіонеровъ, если они являются покровителями бунтовщиковъ, хотя бы это покровительство и являлось средствомъ пропагандировать свою вѣру. Особенно это необходимо имѣть въ виду въ томъ случаѣ, если миссіонеры своею цѣлью ставятъ расширеніе сферы своего вліянія болѣе, чѣмъ проповѣдь вѣры. Намъ непріятно выступать противниками проповѣди вѣры. Но если имѣются различнаго рода нежелательные факты, то волею

неволею придется запретить совершенно доступъ въ Корей миссіонерамъ».

Разъ цитируемая газета не указала фактовъ, вызвавшихъ столь суровую оцѣнку миссіонеровъ, то ея разсужденія теряютъ всю свою силу и убѣдительность. Но нельзя не сказать, что среди западныхъ и американскихъ миссіонеровъ несомнѣнно иногда бываютъ дѣятели, присутствіе которыхъ на корейской территоріи не можетъ быть пріятнымъ для японцевъ, расположившихся въ Корей, какъ у себя дома. Намъ пришлось слышать разсказъ о томъ, какъ одинъ начальникъ воинской части давалъ инструкцію нижнимъ чинамъ, предположеннымъ къ отправкѣ въ Корей въ составъ оккупационнаго отряда. Онъ предупреждалъ ихъ отъ возможности столкновеній съ миссіонерами на почвѣ вторженія неопытныхъ нижнихъ чиновъ на территорію, занятую миссіонерскими постройками. Оказывается, что нѣкоторые господа миссіонеры придумывали очень удобный способъ создавать конфликты. Они не ограждаютъ стѣнами своей территоріи, почему чело-вѣкъ, незнакомый съ мѣстностью, совершенно неожиданно для себя можетъ оказаться на миссіонерской территоріи, и почтенные проповѣдники немедленно заявляютъ подлежащимъ властямъ о такомъ вторженіи и протестуютъ противъ нарушенія ихъ личныхъ правъ и привилегій.

Пока былъ живъ мудрый и дальновидный политикъ князь Итоо, эти конфликты не могли носить остраго характера, хотя по вышеприведенной статьѣ газеты «Нихонъ», политика миролюбивая князя Итоо вызывала недовольство его соотечественниковъ. Но въ настоящее время его нѣтъ, и дѣла, кажется, начинаютъ принимать иной видъ.

Прежде всего, необходимо отмѣтить появившіеся слухи о томъ, что покушеніе на князя Итоо, имѣвшее столь роковой исходъ, не обошлось безъ участія миссіонеровъ. Эти слухи проникли и въ печать, которая возвела на двухъ старѣйшихъ миссіоне-

ровъ въ Корей обвиненіе въ подготовленіи и участіи ихъ въ убійствѣ князя Итоо. Сверхъ того, ихъ же обвиняютъ въ разжиганіи событій, приведшемъ къ заявленному Америкой протесту противъ послѣдняго японско-китайскаго соглашенія.

Что касается перваго обвиненія, то оно настолько чудовищно, что мы рѣшительно отказываемся ему вѣрить. Для оцѣнки же втораго обвиненія не мѣшаетъ обратить вниманія на то, что протестантскіе миссіонеры на Дальнемъ Востокѣ играютъ большую роль, какъ политическіе дѣятели. Это одинаково должно сказать и про Китай, и про Японію съ Кореею. Иногда бываетъ совершенно невозможно точно различить, съ кѣмъ вы имѣете дѣло? Съ миссіонеромъ или политическимъ агентомъ, съ купцомъ или проповѣдникомъ вѣры христіанской? Кромѣ отдѣльныхъ личностей, здѣсь заслуживаютъ большаго вниманія еще миссіонерскія общества, къ помощи которыхъ всегда обращались и обращаются, наприкладъ, приѣзжающіе въ Китай государственные дѣятели за разнаго рода справками и указаніями. Въ исторіи знаменитой побѣды по Китаю лорда Бересфорда съ руссофобскою цѣлью миссіонеры сослужили ему немалую роль указателей и развѣдчиковъ. При пересмотрѣ англійскаго торговаго договора сэромъ Джэмомъ Макеемъ—участіе миссіонеровъ также было первостепенное. Равнымъ образомъ въ газетахъ и журналахъ на Дальнемъ Востокѣ главными работниками выступаютъ миссіонеры.

Не малую роль играютъ здѣсь миссіонеры, какъ торговцы. Здѣсь небезполезно напомнить одинъ громкій фактъ изъ прошлаго времени. Въ 70-хъ годахъ прошлаго столѣтія соперничество между миссіонерами и торговцами было такъ велико, что послѣдніе ставили открыто запросы въ прессѣ: кто же собственно долженъ считаться пионеромъ европейской цивилизаціи въ Китай,—коммерсантъ, или миссіонеръ?—и какъ таковой, кто изъ нихъ болѣе имѣетъ правъ рассчитывать на покровительство правитель-

ства? Англійскому и американскому правительству въ свое время пришлось серьезно считаться съ подобнаго рода заявленіями изъ Китая, такъ что посѣтившій Китай въ 1870 году американскій сенаторъ Сивардъ долженъ былъ передать въ Гонконгъ коммерческому обществу почти формальное заявленіе, что на будущее время пионеромъ западнаго прогресса въ Китайъ будетъ торговецъ. Коммерсанты одержали верхъ надъ миссіонерами. Тѣмъ не менѣе, миссіонеры не оставляютъ и по настоящее время занятій въ торговыхъ и коммерческихъ предпріятіяхъ. Это такой фактъ, который извѣстенъ всѣмъ, проживающимъ на Дальнемъ Востокѣ.

Если же мы перейдемъ къ вопросу о личномъ вліяніи отдѣльныхъ миссіонеровъ, то и въ данномъ случаѣ найдемъ многое, что заставляетъ призадуматься о роли миссіонеровъ. Всѣмъ, знающимъ на практикѣ Китай, хорошо извѣстно, что нѣкоторые выдающіяся личности изъ католическихъ миссіонеровъ, какъ недавно умершій монсиньеръ Фавье, являются зачастую лицами, направляющими всю европейскую политику въ Китай. То же должно сказать и о протестантахъ. Нѣкоторые изъ протестантовъ-миссіонеровъ, живущіе десятки лѣтъ въ Китай (докторъ Мартинъ, Тимошей Ричардъ) и состоявшіе совѣтниками очень многихъ вице-королей, оставили неизгладимый слѣдъ въ исторіи европеизма въ Китай. Всю исторію покойнаго Ли-хун-чжана невозможно отдѣлить отъ сотрудничества постоянно жившаго у него въ качествѣ секретаря, друга и учителя его дѣтей, бывшаго миссіонера Песика, подготовлявшаго для Ли-хун-чжана всѣ доклады, гдѣ требовалась европейская постановка дѣла.

Въ виду положенія, занимаемаго на Дальнемъ Востокѣ инославными миссіонерами, естественна та подозрительность, которую проявляетъ иногда національная печать въ отношеніяхъ къ протестантамъ и католикамъ. Незабвѣжно, конечно, и недовольство правящихъ и вліятельныхъ

кружковъ, разъ миссіонеры, такъ или иначе, не соответствуютъ планамъ и взглядамъ названныхъ кружковъ. А отсюда недалеко и до враждебныхъ отношеній.

О существованіи таковыхъ пресса еще не сообщала, но уже есть симптомы, свидѣтельствующіе о томъ, что до разрыва недалеко. Въ послѣдней книжкѣ серьезнаго ежемѣсячника «Синкооронъ», издаваемого въ Тоокео, на одной изъ первыхъ страницъ помѣщена карикатура съ подписью «Хантоо но Оосоози» (буквально «большая чистка» или «генеральная чистка полуострова» ¹⁾). Главная фигура рисунка — горничная въ бѣломъ европейскомъ передникѣ съ головою господина Сонз, теперешняго японскаго намѣстника въ Корей. Горничная подметаетъ громадною метлою полъ, на которомъ изображенъ Корейскій полуостровъ съ прилегающими къ нему морями. Ключки негодной бумаги летятъ въ моря, и тамъ погружаются въ бездну, а нѣсколько клочковъ послѣднихъ, которые чистильщица собираетъ бросить въ море, имѣютъ надписи «протестанты, католики» (латинскимъ алфавитомъ). Картина многоговорящая внимательному наблюдателю. Если японское правительство найдетъ необходимымъ удалить съ Корейскаго полуострова миссіонеровъ, то этому не можетъ воспрепятствовать никакая сила въ мірѣ. О нерѣшительности и колебаніяхъ въ данномъ случаѣ не можетъ быть и рѣчи для тѣхъ, кому извѣстна настойчивость японцевъ при достиженіи ими намѣченной цѣли. Въ данномъ случаѣ это нужно имѣть въ виду, тѣмъ болѣе, что нѣтъ въ живыхъ

князя Итоо, который являлся тѣмъ умѣренно-благоразумнымъ политикомъ, какіе рождаются вѣками. И весьма знаменательнымъ симптомомъ въ данномъ случаѣ является то обстоятельство, что теченія, противныя миссіонерству, базируются на фактѣ убійства «народнаго сокровища» (такъ японцы называютъ покойнаго князя Итоо), совершеннаго, будто бы, не безъ участія миссіонеровъ.

Оставляя въ сторонѣ политику, мы не имѣемъ права замалчивать факта враждебнаго отношенія здѣшняго язычества къ христіанству. Сообщая объ этомъ, мы нисколько не думаемъ умалять заслуги тѣхъ немногихъ истинныхъ проповѣдниковъ ученія Господа Иисуса Христа, которые сѣютъ здѣсь слово Божіе, не отвлекаясь ни въ сторону политики, ни для занятій торговыми и имъ подобными предпріятіями. Работа и жизнь этихъ истинныхъ послѣдователей Христа, несущихъ на себѣ Его крестъ, по истинѣ мученическая.

Въ статьѣ «Конституція японской имперіи», принадлежащей перу покойнаго князя Итоо, мы читаемъ (параграфъ 28): «Вѣра и убѣжденія — плодъ душевной работы, духовнаго творчества. Что касается богослуженія, религіозныхъ споровъ, способовъ религіозной пропаганды и образованія религіозныхъ сообществъ и митинговъ, то для поддержанія общественнаго порядка и спокойствія необходимы нѣкоторыя законодательныя и полицейскія ограниченія общаго характера. Ни одинъ адептъ той или другой религіи не имѣетъ права выходить изъ предѣловъ законовъ имперіи, подѣ предлогомъ служенія своему божеству, и слагать съ себя обязанности по отношенію къ государству, лежащія на немъ, какъ подданномъ. Такимъ образомъ, хотя свобода вѣроисповѣданія признается исполнѣ и не подлежитъ никакимъ ограниченіямъ, покуда проявленія ея совершаются въ душѣ, однако, внѣшніе признаки ея, какъ формы богослуженія и средства пропаганды, требуютъ нѣкоторыхъ законныхъ огра-

¹⁾ Въ Японіи существуетъ прекрасный обычай — ежегодно два раза осенью и весною производить генеральную чистку домовъ и всѣхъ жилыхъ помѣщеній. По назначенію полиціи въ опредѣленный день извѣстный участокъ вычищается, при чемъ поднимаются половицы, а кругомъ домовъ и подъ полами посыпается известь. Отъ этой «большой чистки» (оосоози) не избавляется никто, при чемъ по окончаніи чистки наличность ея устанавливается полиціею, которая выдаетъ квитанцію съ удостовѣреніемъ, что чистка дѣйствительно произведена, и эта квитанція прикрѣпляется при входѣ въ домъ.

ниченій или правилъ, и, кромѣ того, подданные не должны пренебрегать своими обязанностями по отношенію къ обществу. Это именно и устанавливаетъ конституція, показывая, въ какомъ отношеніи находятся другъ къ другу религіозныя и политическія партіи».

Такимъ образомъ, «японскіе подданные, въ предѣлахъ, не нарушающихъ тишины и спокойствія и непротиворѣчащихъ ихъ обязанностямъ, какъ подданныхъ, пользуются свободою религіознаго вѣрованія» (Японская конституція, гл. II, ст. 28). Но извѣстно, что одно—законодательныя нормы, а другое—жизнь, которая иногда совершенно не согласуется съ этими нормами, недоразвившись до нихъ, или же, наоборотъ—далеко въ своемъ развитіи опередивъ эти нормы. Про Японію необходимо сказать, что въ религіозномъ отношеніи народная жизнь еще не поднялась на ту высоту, на которой стоятъ идеалы, начерченные въ конституціи Японіи. Свобода религіознаго вѣрованія, указываемая 28 статьей конституціи, въ обыденной жизни иногда встрѣчаетъ такіа препятствія, которыя отравляютъ жизнь христіанина, доставляя невѣроятныя огорченія для христіанъ и тяжелыя минуты для миссіонеровъ, работающихъ здѣсь. Бывшій членомъ здѣшней Православной миссіи, архимандритъ Сергій, нынѣ архіепископъ Финляндскій, въ своей книгѣ «На Дальнемъ Востокѣ» сообщаетъ такіа данныя о трудности работы миссіонеровъ въ Японіи. «Нужно на все это много энергіи и преданности дѣлу, тѣмъ болѣе что удовольствіе, получаемое отъ этого дѣла (разсуждая по-человѣчески), не можетъ сравниться съ тѣми печальми и муками, какія оно доставляетъ. Не даромъ преосвященный (т. е. архіепископъ Николай) говоритъ: «Бываютъ минуты, когда васъ точно бичомъ по ранамъ начинаютъ хлестать, просто мѣста не найдешь себѣ отъ нравственныхъ мученій. Ночи по три подъ рядъ не спишь» (стр. 112).

Протоіерей Петръ Булгаковъ.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

А. Н. Куропаткинъ. Россія для русскихъ. Задачи русской арміи. Въ 3-хъ томахъ. Цѣна за три тома 8 рублей.

Вотъ сочиненіе, которое необходимо прочитать всякому, кто желаетъ составить себѣ правильный взглядъ на судьбы нашего Отечества и уяснить тѣ силы, которыя создали наше безпримѣрное въ мірѣ государство, занимающее шестую часть суши земного шара. Авторъ говоритъ какъ будто только объ арміи, но въ дѣйствительности онъ излагаетъ всю исторію Россіи, такъ что всѣ, интересующіеся исторіей Земли Русской, найдутъ въ ней не только обильный историческій матеріалъ, но и правильное освѣщеніе. Особенно полезно было бы познакомиться съ этой книгой преподавателямъ Русской исторіи. Пусть, впрочемъ, самъ авторъ говоритъ о томъ, что такое представляетъ его книга. Выписываемъ предисловіе:

«Представляемый вниманію читателей трудъ мой: «Задачи русской арміи» состоитъ изъ трехъ томовъ.

Въ первомъ томѣ изложены задачи русской арміи въ XV—XVIII столѣтіяхъ, выполненныя ею въ дѣлахъ объединенія русскаго племени и расширенія предѣловъ Россіи до естественныхъ рубежей: морей Балтійскаго, Чернаго и Каспійскаго; океановъ: Ледовитаго и Восточнаго.

Во второмъ томѣ изложено выполненіе нашею арміею задачъ, не связанныхъ съ русскою національною политикою. Сюда вошли главнымъ образомъ войны въ началѣ XIX столѣтія съ Наполеономъ I и войны освободительнаго характера на Балканскомъ полуостровѣ.

Въ третьемъ томѣ ¹⁾ сдѣланъ очеркъ положенія Россіи къ концу XIX вѣка и намѣчены главныя задачи Россіи и русской арміи, перешедшія на XX вѣкъ.

¹⁾ Который скоро будетъ законченъ печатаніемъ.

Историческій путь, проходимый каждымъ великимъ народомъ, неразрывно связанъ съ дѣятельностью вооруженной силы этого народа, съ дѣятельностью его арміи.

Въ первомъ томѣ изложено, какія потребовались отъ русскаго народа усилія, чтобы выйти побѣдителемъ изъ борьбы съ татарами, литовцами, поляками, ливонцами, шведами, турками и создать могущественное русское государство.

Природныя силы и способности русскаго племени велики, но и онѣ могли оказаться недостаточными, особенно въ борьбѣ съ болѣе культурными сосѣдями, если бы на Руси не создалась сильная самодержавная власть, объединившая усилія цѣлаго народа къ достиженію ясно поставленныхъ и важныхъ національныхъ цѣлей.

Основными двигателями къ подвигу при всѣхъ тяжелыхъ условіяхъ, въ которыхъ русскому народу приходилось жить и дѣйствовать, были во всѣ вѣка: глубокая вѣра, преданность Царю и любовь къ роднѣ.

Во второмъ томѣ изложено, подѣ какими вліяніями слѣдованіе русской національной политикѣ было, въ началѣ XIX вѣка, приостановлено и главное вниманіе правительственной власти Россіи обращено на устройство европейскихъ дѣлъ, въ томъ числѣ на созданіе на Балканскомъ полуостровѣ независимыхъ государствъ.

Огромныя усилія и жертвы, которыя пришлось принести русскому племени для устройства этихъ европейскихъ дѣлъ, пошли въ ущербъ русскому племени и способствовали отсталости Россіи въ матеріальномъ и духовномъ отношеніяхъ отъ европейскихъ государствъ.

Западные вліянія съ особою силою проявились въ Россіи въ началѣ XIX вѣка. Русскіе западники, убѣжденные въ полезности скорѣйшей европеизаціи Россіи, проникнувъ въ высшій правительственный слой, вмѣстѣ съ инородцами и иноземцами ослабили къ концу XIX вѣка русское національное самосознаніе и въ то же время,

примѣняя къ Россіи западную школу и западныя экономическія системы, привели русское племя не къ усиленію, а къ ослабленію, какъ въ духовномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніяхъ.

Проникшія въ Россію, тоже съ запада, различныя ученія отрицательнаго характера въ теченіе послѣднихъ 40 лѣтъ прошлаго столѣтія подкапывались подѣ тѣмъ устоямъ, на которыхъ создавалась русская земля: православную вѣру, преданность Царю и любовь къ родинѣ.

Пользуясь временнымъ ослабленіемъ русскаго племени, инородцы и иноземцы перешли въ XIX вѣкѣ въ наступленіе на русское племя и нынѣ тѣснятъ его во всѣхъ видахъ дѣятельности. Богатства Россіи уходятъ изъ русскихъ рукъ.

Въ третьемъ томѣ моего труда, носящемъ заглавіе «Задачи Россіи и русской арміи въ XX столѣтіи», сдѣланъ очеркъ: внутренняго, внѣшняго и военнаго положенія Россіи въ концѣ XIX вѣка и высказанъ взглядъ на тѣ задачи, которыя на Россію могутъ выпасть въ XX столѣтіи. Для того, чтобы эти задачи оказались выполнимыми, признается необходимымъ возвращеніе къ русской національной политикѣ. Въ послѣднихъ главахъ третьяго тома изложены тѣ ближайшія задачи XX-го столѣтія, выполненіе которыхъ должно усилить внутреннее, внѣшнее и военное положеніе Россіи.

Особенное вниманіе обращено на тѣ мѣры, которыя должны усилить русское племя. Успѣхъ этихъ мѣръ тѣсно связанъ съ неуклоннымъ слѣдованіемъ по пути, указанному державною волею Императора Александра III: *Россія должна принадлежать русскимъ*. Основной девизъ «Россія для русскихъ» помѣщенъ и въ заголовкѣ cadaго изъ томовъ моего труда.

Начавшійся нынѣ въ Россіи подъемъ національнаго чувства указываетъ на необходимость предоставить въ распоряженіе читающей русской публики всѣ данныя, которыя могли бы развитъ и закрѣпить

русское національное самосознаніе и сдѣлать его болѣе плодотворнымъ въ разныхъ видахъ дѣятельности. Желая скорѣе удовлетворить этой потребности, я спѣшилъ изданіемъ настоящаго труда, сознавая неизбежность при этомъ многихъ его недостатковъ. Но я утѣшаю себя мыслью, что вслѣдъ за этимъ трудомъ, подъ тѣмъ же общимъ заголовкомъ «Россія для русскихъ», появятся труды другихъ авторовъ: задачи русскаго флота, задачи русской школы, задачи русскаго земледѣлія, задачи русской обрабатывающей промышленности, задачи русской торговли, задачи русской дипломатіи и т. д.

Эти труды помогутъ русскимъ людямъ разобраться въ сложныхъ явленіяхъ современной жизни, спутавшихъ простой укладъ жизни еще недавняго прошлаго, и сознательно послужить на укрѣпленіе во всѣхъ отношеніяхъ «*Rossii* для русскихъ».

«Троицкое Слово». Изданіе Свято-Троицкія Сергіевы лавры. Выходить еженедѣльно.

Духовный соборъ Троице-Сергіевой лавры, молитвенно воспоминавъ 12-го января сего года великія дѣла Божія, ровно триста лѣтъ совершившіяся надъ нею въ освобожденіи ея отъ польско-литовской осады и привлекшія нынѣ къ ней особое благоволеніе помазанника Божія, выразившееся въ Высочайшемъ рескриптѣ, данномъ на имя священно-архимандрита лавры, отъ 12-го января, возымѣлъ желаніе ознаменовать это событіе въ исторіи обители предподобнаго Сергія не мертвымъ, вещественнымъ памятникомъ, а такимъ цвѣтущимъ изданіемъ, которое, продолжая святое служеніе Церкви, Царю и Отечеству въ духѣ завѣтовъ древнихъ троицкихъ иноковъ, вмѣстѣ съ тѣмъ было бы постояннымъ мирнымъ борцомъ за эти завѣты, противоудѣствуя духовной отравѣ и питая народъ здоровою духовною пищею въ раскрытіи истинъ православной вѣры и святыхъ идеаловъ родной старины. Въ сихъ цѣляхъ духовный соборъ, по предложенію

преосвященнаго Никона, епископа Вологодскаго, предпринялъ изданіе духовно-нравственнаго журнала для народа подъ названіемъ «*Троицкое Слово*». Редакторомъ и цензоромъ новаго изданія изъяснилъ согласіе быть преосвященный Никонъ, епископъ Вологодскій. Программа новаго журнала намѣчена слѣдующая:

I. *Благодатное слово*: выписки изъ твореній святоотеческихъ.

II. *Старческое слово*. Здѣсь найдутъ мѣсто выдержки изъ писаній извѣстныхъ старцевъ-подвижниковъ, ихъ письма, дневники, наставленія и под.

III. *Толкованіе на Священное Писаніе* и особенно на тѣ мѣста, которыя искажаются въ смыслѣ врагами православной Церкви—еретиками и сектантами.

IV. *Подвижничество во Христѣ*. Жизнеописанія болѣе близкихъ къ намъ по времени подвижниковъ, воспоминанія о нихъ, ихъ письма и разные матеріалы для ихъ біографій.

V. *Явленія Божіей благодати въ наше время*. Чудеса промысла Божія, служащія къ укрѣпленію вѣры.

VI. *Отвѣты на запросы духовной жизни*. Поученія. Положительное раскрытіе ученія православной Церкви и апологія (защита) православія.

VII. *Мой дневникъ*. Замѣтки редактора по вопросамъ церковной и общественной жизни.

VIII. Переписка съ читателями.

IX. *Троицкая летопись*. Наиболѣе достойныя вниманія событія въ жизни Троицкой Сергіевой лавры.

X. *Книжная летопись*. Замѣтки о книгахъ, достойныхъ вниманія, и предостереженіе отъ книгъ, вредныхъ и пустыхъ по содержанію.

Въ видахъ доставленія народу назидательнаго чтенія, лавра находитъ возможнымъ ограничить годовую плату съ подписчика однимъ рублемъ, принимая остальной расходъ, который превыситъ эту плату, на свой счетъ, въ видѣ духовной

милостыни народу. По ходатайству высокопреосвященнаго митрополита Московскаго Святѣйшій Синодъ (по опредѣленію отъ 30 января—12 февраля текущаго года) разрѣшилъ Свято-Троицкой Сергіевой лаврѣ издавать означенный еженедѣльный журналъ съ годовой платой по одному рублю, съ назначеніемъ преосвященнаго Вологодскаго Никона редакторомъ и цензоромъ «Троицкаго Слова».

Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

По предложенію Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, находящаяся въ С.-Петербургѣ фабрика «Эдуардъ» (Невскій, 10), дала обязательство продавать Высочайше учрежденную 29 мая 1909 года медаль въ память двадцатипятилѣтія церковныхъ школъ по 1 рублю за экземпляръ.

Сообщая о семъ, Училищный Совѣтъ предлагаетъ желающимъ приобрѣсти означенную медаль по указанной цѣнѣ обращаться съ своими требованіями по прописанному выше адресу.

Отвѣты Редакціи.

Діакону М.-А-ской церкви, с. В-скаго, О-ой еп. и уѣзда, А. М-ову. Справку о томъ, почему священнической вдовѣ А. З-ной не назначается пенсія въ теченіе цѣлыхъ пяти лѣтъ, истекшихъ послѣ смерти ея мужа, слѣдуетъ навести въ мѣстной духовной консисторіи. Возможно, что и самаго дѣла о назначеніи пенсіи названной вдовѣ въ консисторіи не возбуждалось. Все это можно выяснитъ только путемъ тщательной справки въ консисторіи.

Свящ. Г. К-зе. 1) Въ силу Высочайше утвержденнаго 18 февраля 1858 г. положенія Сибирскаго Комитета и мнѣнія Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнаго 8 мая 1884 г., священнослужители Алеутской епархіи за выслугу 10 лѣтъ получаютъ въ пенсію половину оклада жалованья, при чемъ изъ общаго содержанія лицъ, пользующихся казеннымъ помѣщеніемъ, одна половина считается жалованьемъ, а другая столовыми деньгами, а для лицъ, не имѣющихъ казенныхъ квартиръ, изъ общаго содержанія одна четвертая часть считается

квартирными деньгами, три восьмыхъ—жалованьемъ и три восьмыхъ столовыми деньгами. 2) Выслуженная въ Америкѣ пенсія сохраняется за получившими ее и при переходѣ на службу въ Россію.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Волынской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 февраля 1910 г. вступило прошеніе мѣшанина села Бѣлошицъ, Овручскаго уѣзда, отставнаго старшаго унтеръ-офицера Михаила Григорьева Бѣлошицкаго, о расторженіи брака его съ женой Антониной (до крещенія Шендей Гершковой Ладманъ), она же Бѣлошицкая, вѣнчаннаго причтомъ Бѣлошицкой церкви Овручскаго уѣзда, Волынской губерніи, 8 ноября 1899 года. По заявленію просителя Михаила Григорьева Бѣлошицкаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Антонины (Шендей Гершковой Ладманъ), она же Бѣлошицкая началось изъ села Бѣлошицъ, съ 14 февраля 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Антонины (Шендей Гершковой Ладманъ), она же Бѣлошицкая, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 февраля 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Алексѣя Иванова Пономарева, жительствоващаго въ слоб. Макѣевкѣ, Макѣевской вол., Таганрогскаго округа, Донской обл., о расторженіи брака его съ женой Александрой Степановой Пономаревой, урожденной Сухиной, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви слободы Макѣевки, Таганрогскаго округа, 9 января 1898 года. По заявленію просителя Алексѣя Иванова Пономарева, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Степановой Пономаревой началось изъ слоб. Макѣевки, Таганрогскаго округа, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Степановой Пономаревой, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 октября 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Антона Андреева Дегтярева, жительствоващаго въ станицѣ Константиновской, области войска Донскаго, о расторженіи брака его съ женой Олимпіадой Прокопьевой Дегтяревой, урожденной Бойковой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви Константиновской станицы, 21 сентября 1892 года. По заявленію просителя Антона Андреева Дегтярева, безвѣстное отсутствіе его супруги Олимпіады Прокопьевой Дегтяревой началось изъ станицы Константиновской, Донской области, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Олимпіады Прокопьевой Дегтяревой, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 декабря 1909 г. вступило прошеніе мѣшанина гор. Измаила, Бессарабской губерніи, Димитрія Степанова Луженскаго, о расторженіи брака его съ женой Степанидой Федоровой Луженской, урожденной Василенко, вѣнчаннаго причтомъ Воздвиженской церкви гор. Измаила, 30 января 1884 года. По заявленію просителя Димитрія Степанова Луженскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Степаниды Федоровой Луженской началось изъ города Измаила, Бессарабской губерніи, 23 года тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей

щей Степаниды Федоровой Лужгнской, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 января 1910 г. вступило прошеніе мѣщанина города Бердичева, Кіевской губерніи, Климентія Павлова Смитюшенко, о расторженіи брака его съ женой Маріей Александровою Смитюшенко, урожденной Федоровой, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви села Каменей, Бердичевского уѣзда, Кіевской губерніи, 5-го февраля 1867 года. По заявленію просителя Климентія Павлова Смитюшенко, безвѣстное отсутствіе его супруга Маріи Александровою Смитюшенко началось изъ гор. Кіева, съ 15 іюня 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Александровою Смитюшенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Литовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 февраля 1910 г. вступило прошеніе жены турецкаго подданнаго Маріи Федоровой Данили, урожденной Риторицкой, жительствующей въ гор. Вильнѣ, по Игнатьевскому пер., д. 12, кв. 15, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Кирьяновымъ Данили, вѣнчаннаго причтомъ Керченскаго Троицкаго собора Таврической губерніи, 28 іюля 1895 года. По заявленію просительницы Маріи Федоровой Данили, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Кирьянова Данили началось изъ города Керчи, въ ноябрь 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Кирьянова Данили, обязываются немедленно доставить оныя въ Литовскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 января 1910 г. вступило прошеніе жены финляндскаго уроженца Анастасіи Петровой Васильевой, жительствующей въ гор. Москвѣ, у Большаго Каменнаго моста, д. Дворцоваго Вѣдомства, кв. 13, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ипатіемъ Васильевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Кобонской Николаевской церкви Новоладожскаго уѣзда, 9-го мая 1877 года. По заявленію просительницы Анастасіи Петровой Васильевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ипатія Васильева началось изъ города С.-Петербурга, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ипатія Васильева, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 ноября 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Полтавской губерніи, Кобелякскаго уѣзда, Волчариченской волости, деревни Марковки, Матроны Ивановой Гнида, жительствующей въ села Павлоградскомъ, той же вол., Омскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Исаакиемъ Димитріевымъ Гнида, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Предтеченской церкви села Марковки, Кобелякскаго уѣзда, 22 октября 1897 года. По заявленію просительницы Матроны Ивановой Гнида, безвѣстное отсутствіе ея супруга Исаакія Димитріева Гнида началось изъ села Марковки, Волчариченской вол., Кобелякскаго уѣзда, Полтавской губерніи. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Исаакія Димитріева Гнида, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 сентября 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Подольской губерніи, Брацлавскаго уѣзда, Монастырской вол., села Чукова, Акилины Ивановой Годзюкъ, жительствующей въ гор. Петропавловскѣ, Акмолинской области, о расторженіи

брака ея съ мужемъ Димитріемъ Захаріевымъ Годзюкъ, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Богословской церкви села Чукова, Брацлавскаго уѣзда, 27 сентября 1881 года. По заявленію просительницы Акилины Ивановой Годзюкъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Захаріева Годзюкъ началось изъ гор. Москвы, съ 1882—1883 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Захаріева Годзюкъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 іюня 1909 года вступило прошеніе казака Новолецакаго поселка, Буранной станицы, Оренбургской губерніи, Николая Гордѣева Патысева, жительствующаго въ пос. Угольномъ, Богуславской станицы, Оренбургской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Вассой Лукьянковой Патысевой, урожденной Барановой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви Новолецакаго поселка, 8 января 1896 года. По заявленію просителя Николая Гордѣева Патысева, безвѣстное отсутствіе его супруги Вассы Лукьянковой Патысевой началось изъ пос. Новолецакаго, Буранной станицы, 9 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Вассы Лукьянковой Патысевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 ноября 1909 г. вступило прошеніе крестьянина села Ильинки, Бѣлозерской вол., Оренбургскаго уѣзда и губерніи, Евонма Яковлева Гончарова, жительствующаго въ с. Ильинкѣ, Бѣлозерской вол., Оренбургскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Θεодосіей Николаевой Гончаровой, урожденной Подгайной, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Ильинки, 3 октября 1901 года. По заявленію просителя Евонма Яковлева Гончарова, безвѣстное отсутствіе его супруги Θεодосіи Николаевой Гончаровой началось изъ села Ильинки, Бѣлозерской вол., Оренбургскаго уѣзда, съ 15 ноября 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Θεодосіи Николаевой Гончаровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 января 1910 г. вступило прошеніе бывшаго наставника Карачевской учительской семинаріи Василія Иванова Вознесенскаго, о расторженіи брака его съ женой Натальей Димитріевой Вознесенской, урожденной Левкиной, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкаго Пошехонскаго собора Ярославской епархіи, 11 іюля 1899 года. По заявленію просителя Василія Иванова Вознесенскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Натальи Димитріевой Вознесенской началось изъ города Карачева, 2 іюня 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Натальи Димитріевой Вознесенской, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 ноября 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Маріи Ивановой Голянтъ, урожденной Козанъ, жительствующей въ дер. Гречаной, Проскуровскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тимофеемъ Францевымъ Голянтъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой соборной церкви гор. Проскурова, Подольской епархіи, 22 января 1895 года. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Голянтъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тимофея Францева Голянта началось изъ дер. Гречаной, Проскуровскаго уѣзда, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно от-

существующаго Тимофея Францева Голянта, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 декабря 1908 г. вступило прошение казака дер. Житниковки, Полтавской губернии, Стефана Романова Житникъ, о расторженіи брака его съ женой Ксеніей Корниліевою Житникъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Федіевки, Полтавскаго уѣзда, 20 октября 1891 года. По заявленію просителя Стефана Романова Житникъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеніи Корниліевою Житникъ началось изъ дер. Житниковки, съ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеніи Корниліевою Житникъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошение крестьянина села Русановскаго, Борисоглѣбскаго уѣзда, Василія Андреева Крылова, жительствоващаго въ гор. Самарѣ, о расторженіи брака его съ женой Александрой Даниловой Крыловой, вѣнчаннаго причтомъ градо-Актюбинской Александро-Невской церкви 22 сентября 1902 года. По заявленію просителя Василія Андреева Крылова, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Даниловой Крыловой началось изъ села Русановскаго, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Даниловой Крыловой, урожденной Килиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 января 1910 г. вступило прошение казака стан. Пичужинской, Астраханскаго казачьяго войска Кузмы Иванова Тарасьева, жительствоващаго тамъ же, о расторженіи брака его съ женой Матроной Оедоровой Тарасьевою, урожденной Рубановой, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви озвѣченной станицы, 5 февраля 1903 года. По заявленію просителя Кузмы Иванова Тарасьева, безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Оедоровой Тарасьевою началось изъ стан. Пичужинской, въ маѣ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Оедоровой Тарасьевою, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 ноября 1907 г. вступило прошение крестьянки дер. Черной-Промзы, Ардатовскаго уѣзда, Елены Семеновой Комкиной, жительствоващей въ селѣ Сорокинскомъ, Барнаульскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Макаровымъ Комкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Христорождественской церкви села Параккина, Ардатовскаго уѣзда, 30 октября 1894 года. По заявленію просительницы Елены Семеновой Комкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Макарова Комкина началось изъ дер. Черной-Промзы, Ардатовскаго уѣзда, съ 1897 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Макарова Комкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 апрѣля 1909 г. вступило прошение жены крестьянина области войска Донскаго, Донецкаго округа, Нижне-Ольховской вол., Нижне-Капниовскаго поселка, Мавры Васильевой Стегленковой, жительствоващей въ хуторѣ Романовскомъ, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Игнатовымъ Стегленковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви слободы Верхнеолховой-Кошаръ, Донской епархіи, 4 февраля 1887 года.

По заявленію просительницы Мавры Васильевой Стегленковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Игнатова Стегленкова началось изъ хут. Романовскаго, Кубанской области, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Игнатова Стегленкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 декабря 1909 г. вступило прошение крестьянки села Иловай-Дмитріевского, той же вол., Козловскаго уѣзда, Тамбовской губернии, Ирины Ивановой Чермошенцевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Дмитріемъ Ивановымъ Чермошенцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Иловай-Дмитріевского, Козловскаго уѣзда, 19 февраля 1888 года. По заявленію просительницы Ирины Ивановой Чермошенцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Дмитрія Иванова Чермошенцева началось изъ села Иловай-Дмитріевского, Козловскаго уѣзда, болѣе 20 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Иванова Чермошенцева, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 марта 1909 года вступило прошение крестьянина села Демшинска, той же волости, Усманскаго уѣзда, Тамбовской губернии, Владиміра Оедорова Колягина, о расторженіи брака его съ женой Агафьей Никифоровой Колягиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Демшинска, Усманскаго уѣзда, 8 января 1895 года. По заявленію просителя Владиміра Оедорова Колягина, безвѣстное отсутствіе его супруги Агафьи Никифоровой Колягиной началось изъ села Демшинска, Усманскаго уѣзда, болѣе 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агафьи Никифоровой Колягиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 ноября 1909 г. вступило прошение крестьянина с. Панькова, Больше-Проломской волости, Шацкого уѣзда, Павла Иванова Орѣшкова, о расторженіи брака его съ женой Анной Петровой Орѣшковой, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Малаго-Пролома, Шацкого уѣзда, 20 января 1903 г. По заявленію просителя Павла Иванова Орѣшкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Петровой Орѣшковой началось изъ селѣ Панькова, Больше-Проломской волости, Шацкого уѣзда, болѣе 6 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Петровой Орѣшковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 іюля 1909 года вступило прошение жены крестьянина Пригородной слободы, той же волости, Сапожковскаго уѣзда, Рязанской губернии, Марины Гавриловой Крестьянниковой, жительствоващей въ селѣ Понзгарѣхъ, Тамбовскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Лукой Тихоновымъ Крестьянниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Понзарей, Тамбовскаго уѣзда, 11 января 1884 года. По заявленію просительницы Марины Гавриловой Крестьянниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Луки Тихонова Крестьянникова началось изъ с. Понзарей, Тамбовскаго уѣзда, болѣе 14 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Луки Тихонова Крестьянникова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

ВЪ СѢНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, въ зданіи Свят.
Сѣнода (у Александровскаго сада)
Сѣнод. типогр. (Кабинетская, 15).

ПРОДАЮТСЯ ☆ ☆ ☆

☆☆ СЛѢДУЮЩІЯ ☆ ☆

☆☆ ☆ ☆ КНИГИ.

МОСКВА, въ зданіи Сѣнодальной
типографіи (Никольская улица).

СЛУЖБА на каждый день страст-
ныхъ седмицъ Великаго поста, церк.
печ., съ кин., въ 4 д. л., въ 2 кн., въ бум.
2 р. 90 к., въ кожѣ 4 р. 50 коп.

КАНОНЪ Великій въ порядкѣ чтенія
на 5-й седмицѣ Великаго поста, церк.
печ., безъ кинов., въ 16 д. л., въ бум. 20 к.,
въ коленк. 40 к.; гражд. печ., въ бум. 20 к.,
въ коленк. 40 коп.

СЛУЖБА на праздникъ Благовѣ-
щенія Пресвятыя Богородицы, съ
хромолитогр. изображеніемъ праздника, въ
8 д. л., церк. печ., съ кинов. въ бум. 65 к.,
въ коленк. 1 р. 5 к., въ коленк. съ саф.
корешк. 1 р. 25 коп.

ЕВАНГЕЛІЯ, чтомыя во св. Великій
Четвертокъ на литургіи, на умовеніи ногъ
и во святый Великій Пятокъ на утрени и на
вечерни, на слав. яз., церк. печ., въ листъ,
съ кинов., въ бум. 1 р. 10 к.; въ 16 д. л.,
безъ кинов., въ бум. 8 к., въ кол. 20 коп.;
на слав. яз., гражд. печ., въ бум. 15 коп.,
кол. 35 коп.

ЕВАНГЕЛІЯ (12 Евангелій), чтомыя
во св. Великій Пятокъ на утрени, на слав.
и русск. яз., въ 16 д. л., въ бум. 15 к., въ
кол. 50 к.; на русск. яз., въ бум. 10 коп.,
въ кол. 45 коп.

КАНОНЪ о распятіи Господни и
на плачѣ Пресвятыя Богородицы
(твореніе Сѣмеона Логовѣта), читаемый предъ
плащаницею на повечеріи во св. и Великій
Пятокъ, церк. печ., съ кинов., въ 8 д. л., въ
бум. 15 коп.

НЕПОРОЧНЫ и **ПОХВАЛЫ** во свя-
тую и Великую субботу на утрени, церк.,
печ., въ кинов., въ 8 д. л., въ бум. 20 коп.

ПОСЛѢДОВАНИЕ святыхъ и спаси-
тельныхъ страстей Господа на-
шего Иисуса Христа, еже есть утрени
Великаго Пятка, церк. печ., въ 8 д. л., съ
кинов., въ бум. 25 к.; гражд. печ., въ 32
д. л., въ бум. 20 к.

ЛИТУРГІЯ св. Григорія Двоеслова
(Преждеосвященныхъ св. Даровъ), церк.
печ., съ кинов., въ 4 д. л., въ бум. 30 к.,
въ коленк. 65 коп.

То же, въ 32 д. л., въ бум. 10 к., въ
коленк. 30 к.

ИЗБРАННЫЯ пѣснопѣнія страст-
ной седмицы и утрени перваго дня Свя-
той Пасхи, *Покровскаго*, на слав. яз., съ
переводомъ на русскій, въ 32 д. л., въ бум.
5 коп.

ПОСЛѢДОВАНИЕ (краткое) во святую
и великую недѣлю Пасхи и во всю свѣт-
лую седмицу, церк. печ., съ кинов., въ 8 д. л.,
въ бум. 25 коп., въ коленк. 45 коп.

ПОСЛѢДОВАНИЕ во святую и великую
недѣлю Пасхи (служба въ день Святой
Пасхи), въ 32 д. л., церк. печ., въ бум. 5 к.

ЕВАНГЕЛІЕ ПАСХАЛЬНОЕ — на
восьми нарѣчіяхъ, съ присовокупленіемъ
огласительнаго слова св. Іоанна Златоустаго,
въ листъ, съ украшеніями и заставками по
золотому фону, каждое нарѣчіе на отдѣль-
номъ листѣ, въ коленк. съ золот. тисн. 2 р.

Содержаніе: Высочайше: повелѣнія, приказъ, награды, телеграммы и отмѣтки.—Опредѣленія Святѣйшаго Сѣнода. *Прибавленія:* Исповѣдь въ таинствѣ покаянія.—Жажда спасенія.—О православіи въ Финляндіи.—Къ вопросу о наблюденіи за преподаваніемъ Закона Божія въ начальныхъ училищахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.—Воспоминанія о почившемъ архипастырѣ Арсеніи, бывшемъ епископѣ Сухумскомъ.—Голосъ изъ Государственной Думы.—Государственная Дума и духовенство.—Псаломщики стараго и новаго типа.—Памяти В. В. Волотова.—Хроника.—Сообщенія изъ за-
границы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты Редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна

на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 4 р. въ годъ съ дост. и
перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 1 апрѣля 1910 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

СѢНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА

еженедѣльный военно-народный журналъ

ВѢРНОСТЬ

— 2-й годъ изданія. —

6-4

Подписная цѣна: { на 1 годъ—4 руб.
 „ 1/2 года—2 „
 „ 3 мѣс.—1 „
(съ пересылкой)

Редакція и Контора журнала «ВѢРНОСТЬ»:
Москва, Садовая-Кудринская, д. № 153.

Въ теченіе 1910 г.

будетъ дано:

52 книжки еженед. ВѢРНОСТЬ
иллюстр. журн.
52 номера военно- ВѢРНОСТЬ
народной газеты
6 вып. сборн. ВОЛОСТЬ и ДЕРЕВНЯ
6 » » СТРАЖНИКЪ и
ГОРОДОВОЙ.
6 » » ТРЕЗВОСТЬ.
6 » » СОЛДАТСКІЙ и НА-
РОДНЫЙ ТЕАТРЪ.

*Журналъ рекомендованъ
многими вѣдомствами.*

Издатель прот. І. І. Восторговъ.
Редакторъ М. Д. Плетневъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1910 годъ

на издаваемую въ Москвѣ ежедневную политическую, общественную и литературную газету

„РУССКАЯ ЗЕМЛЯ“

Пятый годъ изданія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА (съ доставкой и пересылкой):

НА	1 г.	11 м.	10 м.	9 м.	8 м.	7 м.	6 м.	5 м.	4 м.	3 м.	2 м.	1 м.
ВЪ РОССИИ	5 р.	Р. К. 4 80	Р. К. 4 50	Р. К. 4 15	Р. К. 3 75	Р. К. 3 25	Р. К. 2 75	Р. К. 2 30	Р. К. 1 90	Р. К. 1 50	Р. Р. 1 —	50 к.
ЗАГРАНИЦЕЙ	10 р.	Р. К. 9 50	Р. К. 9 —	Р. К. 8 20	Р. К. 7 50	Р. К. 6 50	Р. К. 5 50	Р. К. 4 50	Р. К. 3 80	Р. К. 3 —	Р. К. 2 —	1 р.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р.; 1 марта—1 р.; 1 июня—1 р.; 1 авг.—1 р.

Учителя сельскихъ и городскихъ начальныхъ школъ, сельское духовенство, низшіе чины полиціи, крестьяне, при выпискѣ черезъ волостныхъ правленія, платятъ за годъ 4 р.; за полгода 2 р. 25 к.

Лица, внесшія при подпискѣ полную годовую плату, съ № 1 газеты получаютъ бесплатную премію **календарь:**

РУССКІЙ ЕЖЕГОДНИКЪ

на 1910 годъ.

Большая книга (форм. въ 1/8 д. листа, 554 стран. текста) съ многочисленными рисунками.

Объявленія принимаются по цѣнѣ 40 коп. строка петита впереди текста и 20 к. позади текста.

Лица, ищущія труда, платятъ за объявленія въ 5 стр. 15 к.

Подписка и объявленія принимаются въ конторѣ «Русской Земли», Москва, Садовая-Кудринская, д. № 153 (телеф. 89—82), открытой ежедневно, кромѣ дней праздничныхъ, отъ 10 час. утра до 6 час. вечера.

Редакторъ М. Д. Плетневъ.

Изданіе книгоиздательства „ВѢРНОСТЬ“.

ОВЕСТЬ ШВЕДСКІЙ,

бѣлый, крупный, тяжелый, очень урожаенъ, за 1 ПУДЪ 1 рубль.

Всѣ сѣмена сухія, превосходно сортированы. Всхожесть 100%.

Заказы исполняются по полученіи не менѣе 1/2 стоимости заказа, на остальное дѣлается наложенный платежъ.

АДРЕСЪ: Рыбное, Рязанской губ., конт. имѣнія В. О. Дубенской.

„ДЛЯ БОРЬБЫ СО ШТУНДОЮ“

и сродными ей сектами Редакціей журнала: «Дух. Бес.» изданы слѣдующія полезныя книги:

За вѣру и противъ лжевірія. Сборникъ назидательныхъ бесѣдъ и чтеній въ храмѣ, семьѣ и школѣ, въ стихахъ и прозѣ. Цѣна 1 р. съ перес.

Бесѣды съ отдѣляющимися отъ единства вѣры (противъ духовныхъ христіанъ). Ц. 35 к. съ перес.

Загробная участь человѣка. Цѣна 35 к. съ перес.

Громъ не грянетъ—муж. не перекрестится. Ц. 5 к.

Злой врагъ человѣка. (Пьянство). Ц. 7 к. съ перес. «Духовная Бесѣда» ежемѣсячн. проповѣднич. журналъ на 1910 г. Ц. 2 р. въ годъ съ перес.

Адресъ Редакціи: **Паволочъ, Киевской губ.**

Жеодные краткосрочные **РЕГЕНТСКО-УЧИТЕЛЬСКІЕ КУРСЫ А. В. Касторскаго,** открыты съ 15-го іюня до 25 іюля (4-й годъ). Лица, сдавшія экзаменъ, получаютъ свидѣтельства.

Свидѣнія о курсахъ высылаются бесплатно.

Адресъ: **г. Пенза, курсы Касторскаго.** 5—2

Книга свящ. **П. КРЕМЛЕВСКАГО:**

„НУЖНА ЛИ ЦЕРКОВЬ ХРИСТИАНУ“

(Психологическое оправданіе Церкви) 2-е изд. 1902 г., ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к. у **И. Л. Тузова** (Спб., Гостинный дворъ, 45) даетъ богатый матеріалъ въ борьбѣ съ развивающимся сектантствомъ и хорошее руководство, выясняющее смыслъ и значеніе церковной вѣрности. 2—2

Свидѣтельство № 1774.

ОТЪ ГЕМОРРОЯ.

Провизора **М. ГРОДЗЕНСКАГО.**

Растительный наборъ 1 р. 25 к., мазь 1 р. Высылаются вмѣстѣ наложеннымъ плат. Адресъ: **Моск. губ., почт. отд., Хатунъ. Аптека.** 1—1

Вышли въ свѣтъ **М. СЛУЦКАГО** на злободневныя вопросы: 1) Признать ли ученіе Бога, ц. 20 к. 2) Школа безъ Бога, ц. 10 к. 3) Народная школа и Церковь, ц. 20 к. 4) Въ царствѣ современной культуры, ц. 10 к. 5) Смыслъ жизни человѣка по произведеніямъ Андреева, Сологуба, Горькаго, Метерлинка и рѣшеніе его въ христіанствѣ. Произнесено въ залѣ думскихъ засѣданій г. Харькова 25 марта 1910 г., ц. 20 к. Выписывать можно отъ автора: **Харьковъ, Конюшенная ул., 34.** 1—1

Изд. прот. **ВАСИЛІЯ ЗНАМЕНСКАГО:**

1) Ученіе о богослуженіи прав. Церкви, изд. 5-е, 1909 г., стр. 142. Допущена руководствомъ для средн. завед. Мин. Нар. Просв. Ц. 60 к. съ перес. Больш. колич. уст. отъ 20 до 30%.

2) Апостольскія посланія. Конспективн. обзоръ содержанія. 90 стр., ц. 40 к. съ перес.

Адресъ: **Гор. Вильна, Островоротная, 21.** 3—2

Часы „МОЗЕРЪ“ за 2 р. 70 к.



Часы мужскіе извѣстной фабрики **„МОЗЕРЪ“** очень модные и плоскіе, толщина час. не болѣе серебр. рубля, изъ настоящей черно-ворон. стали, открытые, ходъ на 15 камняхъ, заводъ головк., разъ въ 36 час., съ фантазийн. металлич. цифербл., съ ручательств. за вѣрность хода на 5 лѣтъ, только за 2 р. 70 к. Такіе же, безъ условно вѣрный ходъ, анкерные на 23 камняхъ 3 р. 75 к., глухіе на 1 руб. дороже. Прощу довериться, товаръ доброкачественный. Адресовать: **Складъ часовъ Т-во „ТРАНСВАЛЬ“ Варшава, Кармелитская, № 9а—24.** 2—2



Фабр. марка.

фамилію **MOSE**
& Co буквы . . .

Предостереженіе.

Для устраненія случаевъ злоупотребленія нѣкоторыми торговцами названіемъ нашей фирмы, считаемъ необходимымъ рекомендовать желающимъ приобрести часы нашей фабрики обратить особенное вниманіе на то: помѣщены ли на предлагаемыхъ карманныхъ часахъ въ имѣющихся на нихъ клеймахъ и надписяхъ на французскомъ языкѣ передъ **«Ну»** такъ какъ только съ такими клеймами и надписями часы являются дѣйствительно издѣліями нашей фабрики.



Фабр. марка.

МАГАЗИНЫ ТОРГОВАГО ДОМА Г. МОЗЕРЪ и К°.

Существуетъ съ 1832 года.

ИМѢЮТСЯ ТОЛЬКО

въ С.-Петербургѣ, || въ Москвѣ, || на Нижегородск. ярмаркѣ,
Невскій пр., д. 26—4. || Ильинка, д. 14—4. || на Главной площади.

Откуда прейсъ-курранты высылаются бесплатно. 2—1

НОТНЫЙ МАГАЗИНЪ

РОССІЙСКАГО МУЗЫКАЛЬНАГО ИЗДАТЕЛЬСТВА.

СКЛАДЪ СОБСТВЕННЫХЪ ИЗДАНИЙ.

Постоянный складъ для Россіи изданій Брейткопфъ и Гертель. **НОТЫ** и **КНИГИ** по всѣмъ отраслямъ музык. знанія всѣхъ русскихъ и иностранныхъ издательствъ. Заказы г.г. иногороднихъ покупателей исполняются быстро и аккуратно. Отправка налож. плат.

МОСКВА, Кузнецкій мостъ, д. № 6, Бр. Джамгаровыхъ.

Телефонъ № 217—07.

Телеграммы: Москва, Руссмюзик.

Т-во М. О. ВОЛЬФЪ.

ИЗДАТЕЛЬСКОЕ, КНИЖНОЕ и ПЕЧАТНОЕ ДѢЛО.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ: 1) Гостинный дв., 18. 2) Невскій, 13. | | МОСКВА: 1) Кузнецкій мостъ, 12. 2) Моховая, 22.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ СЛѢДУЮЩІЯ ИЗДАНИЯ:

Библия въ картинахъ. Полное собраніе 230 карт. къ Ветхому и Новому Завету худож. *Густава Дорэ*. Въ подлинныхъ гравюрахъ на деревѣ Паннемакера, Пизана, Гюреля и др. Ц. 3 р. 50 к.

Молитвословъ. Роскошное изданіе, съ орнаментами въ византійскомъ стилѣ. 260 страницъ, отпечатанныхъ хромофотограф. красками и золотомъ по рис. архитектора *К. Лева* и др. Съ 12 изображ. святыхъ, по рис. акад. *Θ. Солнцева*. Въ бум. перепл. Ц. 15 р., въ роскошн. барх. и кожан. Ц. 25 р.

Отче нашъ въ девяти строфахъ. *О. Тюминой*. Съ рис. и карт. проф. П. Тумана. Ц. въ пер. 1 р. 50 к.

Иннокентій, архіепископъ Херсонскій и Таврическій. Собраніе сочиненій. Съ портретомъ. 11 томовъ. Ц. 20 р., въ перепл. Ц. 25 р.

• **Собраніе сочиненій.** Съ портрет. и біографич. очеркомъ, 12 томовъ. Ц. 8 р., въ перепл. 12 р.

• **Акакисты,** Пресвятой и Животворящей Троицѣ.—Божественнымъ страстямъ Христовымъ.—Живоносному Гробу и Воскресенію Господню.—Покрову Пресвятыя Богородицы.—Святому архангелу Михаилу.—Къ причащенію Святыхъ Тайнъ. Ц. 1 руб.

• **Жизнь святаго апостола Павла.** Ц. 75 к.

Иннокентій, архіепископъ Херсонскій и Таврическій. Послѣдніе дни земной жизни Господа нашего Иисуса Христа, изображенные по сказанію всѣхъ четырехъ евангелистовъ. Изданіе пятое. Ц. 2 р. 50 к., въ перепл. 3 р.

Пособіе при изученіи Евангелія отъ Марка. Изданіе второе. 153 стр. Ц. 35 к.

Исаакіевскій соборъ. Исторія постройки храма, его святилище и художественныя достопримѣчательности. Съ 110 иллюстрац. планами, фотохемиграф. воспроизведеніями художественныхъ достопримѣчательностей храма. *П. Преображенскаго*. Ц. 75 к.

Монастырскіе острова. Валаамъ и Коневецъ. Описаніе святыхъ обителей Валаамской и Коневской, скитовъ, монастырскихъ зданій, храмовъ, находящихся въ нихъ святыхъ, очерки жизни монаховъ и проч. *М. А. Артева*. Съ 55 иллюстрац. Ц. 40 к.

Святая Гора Афонская. Описаніе афонскихъ монастырей, скитовъ, храмовъ, мѣстныхъ святыхъ и всѣхъ достопримѣчательностей Афона. *М. А. Артева*. Съ 71 иллюстрац. Ц. 40 к.

Святой городъ Іерусалимъ и его окрестности. *П. Воздвиженскаго*. Съ 39 иллюстрац. Ц. 40 к.

ХУДОЖЕСТВЕННО-ИКОНОСТАСНАЯ и ИКОННАЯ МАСТЕРСКАЯ

Г. И. ВОЛОДИНА, Кіевъ, Андреевскій спускъ, № 2.

Принимаю заказы на исполненіе художественно-иконостасной и стѣнной живописи и иконописи на мѣди, линкѣ, стеклѣ, кипарисѣ, липѣ и полотнѣ различныхъ размѣровъ и какихъ угодно святыхъ. А также и реставрація древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей. Исполняются иконостасы, кіоты, рамы, гробницы сплошь золоченные, лакированные съ золоченіемъ, съ отдѣлкой эмалью подъ фаянсъ, дубовые и др. **Реставрація иконостасовъ.** Имѣется большой выборъ проектовъ иконостасовъ, кіотовъ и т. п. Покраска церквей, отдѣлка ихъ живописью и орнаментами всѣхъ стилей. **Спеціальное золоченіе** церковныхъ главъ, крестовъ и проч. золотомъ и алюминіемъ. Изготовленіе серебряныхъ и мѣдныхъ ризъ для иконъ и проч. Всѣ работы исполняются во всѣхъ мѣстахъ Россіи и заграничѣ изъ лучшихъ матеріаловъ мастерами спеціалистами подлѣчнымъ наблюденіемъ владѣльца мастерской. За произведенныя работы имѣются похвальные листы. Разсрочка платежа по соглашенію. Адресъ для писемъ и телегр.: Кіевъ, Подоль, иконостасная, Володину.

КОЛОКОЛЬНЫЕ ЗАВОДЫ БР. ПРИВАЛОВЫХЪ

въ Н. Новгородѣ и Н. Ломовѣ, Пензенской губ.

Всегда имѣютъ готовые колокола отъ 200 пудовъ и принимаютъ заказы изъ разныхъ сортовъ мѣди. Фирма существуетъ съ 1817 г. и удостоена медалей за Всероссійскую выставку и др.

Книгоиздательство А. Д. СТУПИНА.
МОСКВА, Никольская ул., рядомъ съ Ремесленной Управой.
 КНИГА ДЛЯ ЧТЕНІЯ ВЪ МЛАДШИХЪ КЛАССАХЪ СРЕДНЕЙ ШКОЛЫ И
 КНИГА ДЛЯ ПОДАРКА:

ПЕРВОЦВѢТЪ.

Составили В. И Стражевъ и В. В. Спасскій.

Учебн. Ком. при Свят. Сын. книга ДОПУЩЕНА въ кач. учебн. пособ. при препод. рус. яз. въ младш. клас. муж. духовн. и жен. епарх. учил. («Церк. Вѣд.», 1910 г. № 11).
 Учен. Ком. Мин. Нар. Просв. книга условно ДОПУЩЕНА въ качествѣ пособия для младшихъ классовъ средн. учебн. заведеній.

Цѣна 1 руб. Въ папкѣ 1 р. 30 к., въ коленк. перепл. 1 р. 75 к. Пересылка за счетъ покупателя.

ПОДРОБНЫЕ ПРОСПЕКТЫ ВЫСЫЛАЮТСЯ БЕЗПЛАТНО.

ВЫШЛА изъ печати 7-мъ, исправленнымъ и
 и поступила дополненнымъ, изда-
 въ продажу ніемъ КНИГА

„НАРОДНАЯ ШКОЛА“,

РУКОВОДСТВО ДЛЯ

УЧИТЕЛЕЙ И УЧИТЕЛЬНИЦЪ

начальныхъ народныхъ училищъ,
 настольно-справочная книга.

Два тома. Составилъ А. Анастасіевъ, бывшій директоръ народныхъ училищъ Вятской губерніи.

Томъ I—Законоположенія и распоряженія о начальныхъ народныхъ училищахъ и церковно-приходскихъ школахъ.

Томъ II—Основы воспитанія и обученія по всѣмъ предметамъ курса начальныхъ народн. училищъ и церковно-приходскихъ школъ. М. 1910 г. Ц. 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. 25 к., въ переплетѣ 5 руб. съ перес.

Особымъ отдѣл. Учен. Ком. Нар. Просв. книга въ четвертомъ изд. ДОПУЩЕНА въ учител. библиотеч. низш. учебн. завед., а также въ библиотеч. учител. семинар. и институтовъ.
 ПОЛНЫЙ КАТАЛОГЪ книгъ, имѣющ. на складѣ, высыл. за ТРИ семикоп. марки.

Складъ изданія: Москва, Никольская ул., у А. Д. Ступина.

Съ 1-го апрѣля до конца года

со всѣми 66 БЕЗПЛАТ. 2 р. 25 к. съ пересылкой.
ПРИЛОЖЕН. и ПРЕМІЯМИ

ЕЖЕДНЕВНАЯ иллюстрированная газета

„РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“

Годъ изданія 10-й

съ бесплатными приложеніями-журналами: 1) ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫМЪ иллюстриров. художеств. литературн. „Сборникъ Русскаго Чтенія“ и 2) иллюстрированнымъ—для САМООБРАЗОВАНІЯ „Книжный Вѣстникъ Русскаго Чтенія“

и кромѣ того:

12 бесплатныхъ премій: 1 календарь, 10 цѣнныхъ книгъ и
1 КАРТИНА въ краскахъ.

ВСЕГО

66 бесплатн. приложеній.



Пробные нумера газеты съ ЖУРНАЛОМЪ и подробныя объявленія высылаются БЕЗПЛАТНО.

СВЕРХЪ ТОГО еще особо цѣнная премія высылается НЕМЕДЛЕННО за 1 РУБЛЬ;
въ отдѣльной продажѣ 2 рубля:

СПРАВОЧНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ объ опредѣленіи на
въ казенныя, общественныя и частныя учрежденія.
разныя должности

Подробная программа его высылается БЕЗПЛАТНО.

Въ этомъ «справочномъ указателѣ» даны самыя подробныя указанія о томъ—давать прошеніе, какіе приложить документы, какъ написать прошеніе; отъ кого зависить назначеніе, нуженъ ли залогъ, какое нужно имѣть образованіе, возрастъ, надо ли сдавать экзамены, если надо, то какіе, какъ и по какимъ программамъ къ экзаменамъ подготовляться, какіе нужны учебники; гдѣ ихъ достать, какое полагается жалованье на каждой должности и проч.

СЪ ВЫСОЧАЙШАГО СОИЗВОЛЕНІЯ «РУССКОЕ ЧТЕНІЕ» выписывается на счетъ суммъ Министерства Императорскаго Двора для частей войскъ гвардіи и арміи, въ коиже Его Императорское Величество изволилъ состоять шефомъ. ОДОБРЕНО Министерствомъ Финансовъ для попечительства о народной трезвости, для читаленъ и чайныхъ; Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія къ выпискѣ учительскими библіотеками всѣхъ низшихъ учебныхъ заведеній и сельскихъ школъ, а также бесплатными народными читальнями и библіотеками; Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ въ библіотеки при церковныхъ школахъ. Кромѣ того, газета рекомендована Главнымъ Штабомъ, Главнымъ Морскимъ Штабомъ, Государственнымъ Коннозаводствомъ, Управленіемъ Казенныхъ желѣзныхъ дорогъ и мн. др.

«Русское Чтеніе» отвѣчаетъ бесплатно подписчикамъ по всѣмъ интересующимъ ихъ вопросамъ и даетъ со-
вѣты врача.

Главная контора и редакція: С.-Петербургъ, Надеждинская ул., д. № 19; телеф. 227—85.

М. СОКОЛОВЪ,

МАСТЕРЪ-СПЕЦИАЛИСТЪ,

работавшій много лѣтъ у известной фирмы Г. МОЗЕРЪ и К^о.

Складъ часовъ С.-Петербургъ, Невскій пр., № 71,

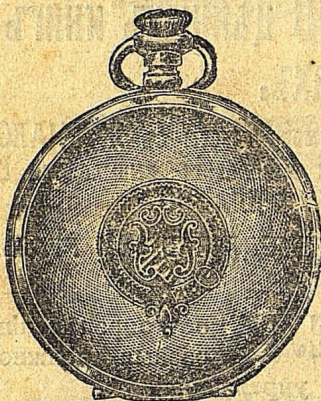
рекомендуетъ по оптовой цѣнѣ нижеслѣдующіе прочные и вѣрные часы:

**Цѣны для всѣхъ
фабричныя.**

ЛИЧНАЯ ПРОВѢРКА И
ПОЛНОЕ РУЧАТЕЛЬСТВО
за вѣрность хода на

5

ЛѢТЪ.



№ 130. Часы мужск., серебр., 84 пр., заводъ головкой, массивныя три крышки, лучшаго сорта, анкерн. 15 камн. 12 р. и 13 р. 50 к. Такіе же высшаго сорта 15 и 18 р.

ЧАСЫ-НОВОСТЬ

совершенно плоскіе (тонкіе) высшаго достоинства.

Точный ходъ, прочный механизмъ, изящество.

Полное ручательство на 5 лѣтъ.

Часы мужск. черн., лучш. сорта плин. 3 р. 85 к. и 5 р. 50 к.

Такіе же анкерн. 6 р. 25 к., 7 р. 50 к. и 8 р. 75 к.

Часы мужск. черн., высш. качества анкерн. 10 и 12 р.

Часы мужск. серебр. анкерн. откр. или закрыт. 17 и 20 р.

Часы мужск. америк. золота анкер. 16 и 19 р.

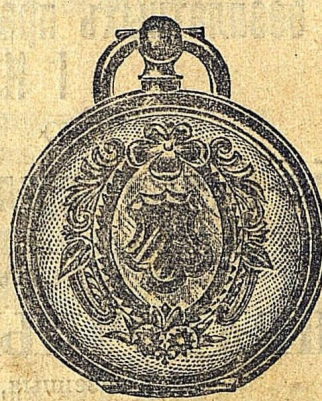
Изысканная цѣна при всѣхъ часахъ бесплатно. Перес. на счетъ фирмы налож. платеж. безъ задатка.

**Цѣны для всѣхъ
фабричныя.**

ЛИЧНАЯ ПРОВѢРКА И
ПОЛНОЕ РУЧАТЕЛЬСТВО
за вѣрность хода на

5

ЛѢТЪ.



№ 171. Часы мужск., серебр., 84 пр., заводъ ключ., массивн. три крышки, лучш. сорта. анкерн. на 15 камн. 10 р. 35 к. и 11 р. Такіе же высшаго сорта 13 р. 75 к. и 15 р.

№ 42. Часы дамск. сереб. 84 пр. лучш. сорта пил. 8 р. 25 к. и 11 р.

Такіе же высш. сорта анкерн. 15 р.

Крышко вызолоч. на 1 р. дороже.

№ 20. Часы дамск. черн. 5 р. 75 к. и 8 р. 25 коп.

Такіе же высшаго сорта анкерн. 12 р.



Исполненіе заказовъ самое добросов. и аккуратное. Требуите бесплатно полный каталогъ.

Исполненіе заказовъ самое добросов. и аккуратное. Требуите бесплатно полный каталогъ.