

Литовскія Епархіальныя Вѣдомости

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ.

ВЫХОДЯТЬ
по
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

17-го СЕНТЯБРЯ 1900 ГОДА.

Подписная цѣна съ пересылкою 5 рублей.
Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣд. за прошедшіе годы по 3 коп., а за 1897, 1898 гг. и 1899 г. по 10 к. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 38

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.
" два раза 15 "
" три раза 20 "

СОДЕРЖАНІЕ № 38.

Дѣйствія Правительства. Указы Св. Синода. Мѣстные распоряженія. Перемѣненіе. Назначеніе. Мѣстная извѣстія. Архіерейскія служенія. Рукоположеніе. Пожертвованіе. Извѣстія по Гродненской епархіи. Отъ Епарх. Учл. Совѣта. Отъ Правленія Вспомогательной Кассы. Вакансіи. Неофициальный отдѣлъ. Объ употребленіи времени. Несоотвѣтствующее выраженіе. Отчетъ комиссіи по устройству музея гр. М. Н. Муравьева. Письмо къ редакціи Вѣстника Всемирной Исторіи.

Большой питомникъ фруктовыхъ деревьевъ

привитыхъ, лучшихъ сортовъ, а равно крыжовника, смородины, барбариса, грецкихъ орѣховъ, липъ, каштановъ и пирамидальныхъ тополей имѣется въ имѣніи Карчь, Брестскаго уѣзда, въ трехъ верстахъ отъ почтовой и желѣзнодорожной станціи. Щепы невымерзающей, корневой (Грелевской) прививки. Цѣна лучшихъ трехлѣтнихъ фруктовыхъ деревьевъ 35 к. штука, а болѣе старыхъ и не плодовыхъ—до 50 к. Пересылка за счетъ гг. заказчиковъ, исполняется наложнымъ платежемъ. Требованія съ приложеніемъ денегъ просятъ адресовать (возможно своевременно) завѣдующему садомъ бывшему садовнику—инструктору Солецкой, а затѣмъ Холмской учительской семинаріи О. О. Ярославскому, ст. Юго-Зап. жел. дор. Малорыта.

Дѣйствія Правительства.

Государь Императоръ, въ 12 день минувшаго августа, Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за Крестовоздвиженскою церковью с. Красногорки, Новоалександровскаго уѣзда, Литовской епархіи, двухъ участковъ земли въ означенномъ селѣ, жертвуемыхъ въ пользу мѣстной второклассной церковно-приходской школы: одного, мѣрою около 1 десятины, крестьянами—старообрядцами сего села Антономъ Чумикомъ и др. въ числѣ 13 человекъ, и другого, мѣрою 593 кв. саж., православными крестьянами

Красногорскаго (сельскаго) общества. (Указъ Св. Синода отъ 7 сентября за № 6099).

— Юля 31 дня 1900 года, за № 10. По вопросу о допущеніи православныхъ приходскихъ священниковъ въ находящіяся въ приходахъ ихъ и подвѣдомственные Министерству Финансовъ и Земледѣлія Государственныхъ Имуществъ промышленныя заведенія, горныя заводы и промыслы, для пастырскихъ миссіонерскихъ бесѣдъ съ рабочими.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенные Г. Исполняющимъ обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, 31 мая 1900 года за № 3906 и 15 іюля 1900 г. за № 5195, отъзвы Министра Финансовъ, отъ 24 мая сего года за № 20567, и Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, отъ 7 іюля того же года № 1277, по возбужденному бывшимъ въ 1897 г. въ городѣ Казани миссіонерскимъ съѣздомъ вопросу о допущеніи православныхъ приходскихъ священниковъ въ находящіяся въ ихъ приходахъ промышленныя заведенія для пастырскихъ миссіонерскихъ бесѣдъ съ рабочими. Изъ означеннаго отъзвы Министра Финансовъ видно, что имъ дано знать циркулярно чинамъ фабричной инспекціи и губернскимъ (областнымъ) механикамъ, для свѣдѣнія и надлежащаго оповѣщенія владѣльцевъ промышленныхъ заведеній, что православныя приходскіе священники должны быть допускаемы въ находящіяся въ приходахъ ихъ и подвѣдомственные Министерству Финансовъ промышленныя заведенія, для пастырскихъ миссіонерскихъ бесѣдъ съ рабочими. Въмѣстѣ съ тѣмъ Статсъ-Секретарь Витте просилъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ преподавать, съ своей стороны, надлежащія указанія по настоящему предмету Губернаторамъ и чинамъ полиціи. Въ отъзвѣ же Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ изъяснено, что имъ сдѣлано циркулярное распоряженіе чинамъ горнаго надзора о безпрепятственномъ допущеніи православныхъ приходскихъ священниковъ въ находящіяся въ приходахъ ихъ горныя заводы и промыслы, для пастырскихъ миссіонерскихъ бесѣдъ съ рабочими. И по справкѣ приказали: объ изъясненныхъ распоряженіяхъ Министровъ Финансовъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ относительно допущенія право-

славныхъ приходскихъ священниковъ въ находящіеся въ приходахъ ихъ и подвѣдомственные Министрамъ Финансовъ и Земледѣлія Государственныхъ Имуществъ промышленныя заведенія, горныя заводы и промыслы, или пастырскихъ миссіонерскихъ бесѣдъ съ рабочими, увѣдомить Епархіальныхъ Преосвященныхъ циркулярными указами.

— Указомъ Св. Синода отъ іюля 3 дня 1900 года, за № 9, по вопросу о порядкѣ награжденія книгою „Библия“, отъ Св. Синода выдаваемою за особы заслуги дѣлу народнаго образованія въ духѣ православной церкви, согласно заключенію Училищнаго Совѣта, определено: 1) установить срокомъ для представленія епархіальными начальствами къ награжденію дѣятелей особо усердныхъ и полезныхъ и благотворителей церковныхъ школъ книгою „Библия“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, 1-е число декабря каждаго года, къ каковому сроку и должны быть доставляемы въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ изъ епархій общіе списки представляемыхъ къ помянутой наградѣ лицъ, съ указаніемъ ихъ заслугъ на пользу мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ; 2) объявленіе объ удостоеніи помянутой награды пріурочить къ 11 мая дню памяти св. Меодія и Кирилла, первоучителей славянскихъ, и 3) опредѣлить число лицъ, представляемыхъ ежегодно епархіальными начальствами къ награжденію книгою „Библия“, по каждой епархіи не свыше 5% общаго числа церковныхъ школъ въ каждой епархіи; о чемъ, для исполненія, по духовному вѣдомству, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы.

Мѣстныя распоряженія.

— **Перемѣщеніе.** Намѣстникъ Виленскаго Свято-Духова монастыря игумень *Варсонофій*, перемѣщенъ въ Старорусскій Свято-Преображенскій монастырь, Новгородской епархіи, съ 1 сего сентября.

— 12 сентября намѣстникъ Пожайскаго монастыря іеромонахъ *Никодимъ*, перемѣщенъ въ число братіи Виленскаго Св.-Духова монастыря и назначенъ тамъ исправляющимъ должность намѣстника.

— 11 сентября на вакантное мѣсто псаломщика при Блошникской церкви, Дисненскаго уѣзда, назначенъ **исправляющимъ** должность запасной церковный 105 Оренбургскаго полка священнической сынъ *Петръ Благовѣщенскій*.

— 9 сентября и. д. Шавельскаго Благочиннаго священникъ Шавельской церкви *Иосифъ Ширинскій* утвержденъ въ должности благочиннаго.

Мѣстныя извѣстія.

— **Архіерейскія служенія.** 8-го сентября, въ праздникъ Рождества Пресв. Богородицы, Высокопреосвященнѣйшій Ювеналій, Архіепископъ Литовскій и Виленскій, совершилъ Божественную литургію въ Св.-Духовомъ монастырѣ въ сослуженіи старшей братіи. Проповѣдь сказалъ священникъ А. Россійскій.

10-го сентября, въ 15 недѣлю по Пятидесятницѣ, Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную литургію въ томъ же Свято-Духовомъ монастырѣ въ сослуженіи старшей братіи. [Священникъ Михаилъ Плиссъ сказалъ слово.

— 13-го сентября, наканунѣ Воздвиженія Креста Господня, Его Высокопреосвященство совершилъ въ кафедральномъ соборѣ на всенощномъ бдѣніи, послѣ великаго славословія, выносъ святаго Креста на средину храма и затѣмъ совершилъ обрядъ Воздвиженія Честнаго Креста. Соборъ былъ переполненъ народомъ и ко времени великаго славословія былъ весь освѣщенъ.

— 14 сентября, въ самый праздникъ Воздвиженія Честнаго Креста, Владыка совершилъ въ кафедральномъ соборѣ Божественную литургію въ сослуженіи о. ректора семинаріи и духовенства собора. Проповѣдь сказалъ протоіерей Пречистенскаго собора Александръ Гуляницкій.

— 15 сентября послѣдовало **открытіе мужской и женской церковно-приходской школы** въ мѣстности Звѣринецъ-Александрія. Къ этому дню ремонтъ и приспособленіе къ школьнымъ потребностямъ пріобрѣтеннаго Свято-Духовскимъ Братствомъ отъ генерала Черкасова большаго каменнаго дома были окончены въ первомъ этажѣ дома. Въ 11 часовъ прибылъ Высокопреосвященнѣйшій Владыка и былъ встрѣченъ о. ректоромъ семинаріи, кафедральнымъ протоіереемъ, председателемъ Литовскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, епархіальнымъ наблюдателемъ, б. председателемъ уѣзднаго отдѣленія совѣта, вышѣшнимъ председателемъ уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго совѣта, уѣзднымъ наблюдателемъ и законоучителемъ вновь открываемой школы. Его Высокопреосвященство въ сослуженіи сказанныхъ лицъ, совершилъ водосвятный молебенъ, окропилъ классы, наполненные учениками и ученицами, святою водою, окропилъ и квартиры учащихся и пожелалъ учащимъ и учащимся добрыхъ успѣховъ въ преподаваемомъ ученіи, усерднаго исполненія молитвъ, твердаго усвоенія Закона Божія и выполненія правилъ онаго въ жизни. Послѣ отпуска возглашены обычныя многолѣтія и особое многолѣтіе Виленскому Св.-Духовскому Братству, учащимъ и учащимся. Владыка послѣ того давалъ цѣловать св. крестъ всемъ дѣтямъ, а свещ. Слюктуновичъ окропилъ ихъ св. водою. Съ этой минуты церковно-приходская школа вступила въ свою дѣятельность, такъ какъ сейчасъ же учитель Михалевицъ и учительница Орлова начали свои занятія. На открытіи школы присутствовали члены Братства: генераль-лейт. В. В. Гаринъ, ген.-м. Черкасовъ, И. Я. Спрогисъ, В. А. Тиминскій, инженеръ Пинаевъ, Н. А. Маврикинъ и др. Учащихся записалось 115—мальчиковъ и дѣвочекъ.

— **Пожертвовали** на новостроющуюся церковь въ предмѣстѣ Вильны—Звѣринецъ-Александрія—личный почетный гражданинъ Михаилъ Авиногеновичъ Файберъ 100 руб. и неизвѣстные на украшеніе иконъ святителя Николая и Знаменія Пресв. Богородицы 8 р.—всего 108 р.

— 10 сентября **награжденъ похвальнымъ листомъ** староста Вилейской св.-Маріинской церкви, крестьянинъ дер. Холоповъ *Лукьянъ Васильевъ Басмыкъ*.

— 2 сентября **рукоположенъ** во священника къ Олькеникской церкви, Трокскаго уѣзда, *Александръ Синевъ*.

Извѣстія по Гродненской епархіи.

— **Отъ Гродненскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.** Вслѣдствіе представленія Гродненскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 26 іюля 1900 г. за № 1231, Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, при предложеніи отъ 25 августа сего года за № 5258 препровождены 920 руб., назначенныхъ въ единовременное пособіе учителямъ и учительницамъ церковно-приходскихъ

школь Гродненской епархіи, усердно прослужившихъ въ сихъ школахъ болѣе 10 лѣтъ, а именно: Шарской, Слонимскаго уѣзда, диакону Александру Малашко 100 руб.; Селявичской, того же уѣзда, священнику Захарію Зѣнковичу, Молчадской, того же уѣзда, Степану Лонку, Огородничской, того же уѣзда, Михаилу Онискевичу, Члещевлянской, Гродненскаго уѣзда, Николаю Ломанику, — и Брестской женской двухклассной — Маріи Радзиминовичъ — по 80 руб. каждому; Миронимской, Слонимскаго уѣзда, Ивану Иванюку, Запольской, того же уѣзда, Василию Иванюку; Горецкой, того же уѣзда, Григорію Мозолю, Суходолинской, Гродненскаго уѣзда, Г. Носко, Друзкенікской, того же уѣзда, Елизаветѣ Парчевской, Незбудко — Михайловской, Бѣлостокскаго уѣзда, Льву Марчуку и Стрѣльнянской, Кобринскаго уѣзда, Антону Антоянку — по 60 руб. каждому, а всего 920 руб.

Отъ Правленія Вспомогательной Кассы.

Въ дополненіе къ пропечатанному въ №№ 11 и 18 Лит. Епарх. Вѣдомостей, Правленіе Кассы симъ **объявляетъ**, что слѣдуетъ дѣлать взносы въ пользу сиротъ слѣдующихъ умершихъ:

- А) Священниковъ:** — а) Сидерковской церкви, Сокольскаго благочинія, *Анатолія Савича* († 22 апрѣля).
 б) Ильской ц., Молодечнянскаго благоч. *Иоанна Пригодинскаго* († 24 апр.).
 в) Юратинской ц., Ошмянскаго благочинія, *Іакова Савича* († 11 авг.).
 г) Волковской (городской) цер. *Константина Павловича* († 12 авг.).
- Б) Псаломщиковъ:** — а) Зашт. Рѣчковской ц., Вилейск. благ., *Льва Климонтовича* († 14 мая).
 б) Дорогичинской цер., Бездѣжскаго благ., *Иларіона Собисевича* († 14 іюля).
 и в) Кленікской ц., Бѣльскаго благ., *Іакова Харсевича* († 20 авг.).

А) ВАКАНСІИ СВЯЩЕННИКОВЪ ЦЕРКВЕЙ —

Виленской губерніи и уѣздовъ —

Дисненскаго въ с. Заборѣ (5).

Лидскаго въ м. Остриѣ (6).

въ с. Покровскомъ (4).

Ковенской губерніи и уѣздовъ —

Поневѣжскаго въ с. Никольскомъ (14).

Гродненской епархіи и уѣздовъ —

Въ г. Волковыскѣ (5).

Кобринскаго въ с. Горки (2).

Б) ВАКАНСІИ ПСАЛОМЩИКОВЪ ЦЕРКВЕЙ —

Виленской губерніи и уѣздовъ —

Вилкомирскаго въ с. Каролишкахъ при Единовѣрческой церкви (7).

Дисненскаго въ с. Ново-Шарковѣ (5).

Ошмянскаго въ с. Словенскѣ (6).

Гродненской епархіи и уѣздовъ —

Брестскаго въ с. Половцахъ (4).

Бѣльскаго въ м. Клецели (13)

въ с. Кленіки (2).

Слонимскаго въ м. Деревной (4).

Неофициальный отдѣлъ.

Объ употребленіи времени.

(Рѣчь студентамъ С.-Петербургской духовной академіи предъ молебствіемъ въ началѣ 1900—1 учебного года).

Предъ началомъ учебныхъ занятій въ академіи я желалъ бы обратить вниманіе ваше, братіе, на одно изъ главныхъ условій успѣха въ занятіяхъ науками, какъ и во всякомъ вообще дѣлѣ. Оно состоитъ въ правильномъ употребленіи времени. Такое или иное употребленіе времени въ нравственномъ отношеніи не безразлично, но опредѣляется нашимъ отношеніемъ къ нравственному закону. Этотъ законъ требуетъ, чтобы мы пользовались временемъ для исполненія своихъ обязанностей и для своего духовнаго усовершенствованія. Время есть драгоцѣнный даръ Божій, наравнѣ съ дарованными намъ душевными и тѣлесными силами и способностями. Какъ въ употребленіи этихъ силъ и способностей, такъ и въ употребленіи времени мы дадимъ нѣкогда отчетъ Богу, о чемъ ясно учить слово Божіе (Матѣ. XXV, 14—30; Лук. XIX, 12—27). Поэтому, намъ слѣдуетъ бережливо пользоваться временемъ, находящимся въ нашемъ распоряженіи, и не тратить его напрасно, безъ цѣли и безъ пользы.

Философы и моралисты всѣхъ временъ согласно напоминаютъ намъ о краткости нашей жизни, о скоротечности времени и о необходимости благоразумнаго его употребленія. Но совѣты и напомнанія эти обыкновенно имѣютъ мало успѣха. И въ наше время сохраняютъ еще свое значеніе слѣдующія слова Сенеки: „нѣкоторые часы у насъ отнимаются другими людьми, нѣкоторые тратятся напрасно, иные уходятъ незамѣтно для насъ самихъ. Но самая худшая потеря времени происходитъ отъ нашей собственной небрежности. Вникая въ дѣло, легко замѣтить, что значительная часть нашей жизни уходитъ на ошибки, наибольшая часть протекаетъ въ бездѣйствіи, и вся жизнь (иногда) въ томъ, что мы дѣлаемъ не то, что нужно. Много ли людей, которые придаютъ времени какую-либо цѣну, дорожатъ своими днями и понимаютъ, что съ каждымъ днемъ они умираютъ? Вѣдь въ томъ-то и состоитъ наше заблужденіе, что мы смотримъ на смерть, лишь какъ на будущее событіе. А между тѣмъ большая часть смерти уже наступила: то время, которое нами прожито, въ ея владѣніи. Поэтому, будемъ употреблять съ пользою каждый часъ. Если хорошо воспользуемся временемъ сегодня, то менѣе будемъ зависѣть отъ завтрашняго дня. Все не наше, а чужое; только время наша собственность. Природа предоставила въ наше распоряженіе только эту скоропреходящую и непостоянную вещь, которую вдобавокъ можетъ отнять у насъ каждый, кто только этого захочетъ. Люди считаютъ себя въ долгу, если получаютъ какой-либо подарокъ, какъ бы малъ и ничтоженъ онъ не былъ, хотя при томъ они имѣютъ еще всегда возможность отдарить за него,

и рѣшительно ни во что не цѣнить чужого времени, хотя оно единственная вещь, которой, при всемъ желаніи, нельзя возвратитъ обратно“ (Къ Люцилію письмо 1-е).

Время есть единственное благо, на которое мы должны быть скупы. И однакожъ имъ-то именно мы дорожимъ всего менѣе, теряемъ его безъ малѣйшаго сожалѣнія и каждому желающему позволяемъ отнимать у насъ. Для многихъ оно представляется, повидимому, тяжелымъ бременемъ, отъ котораго они хотятъ избавиться во что бы то ни стало, забывая, что время—это сама жизнь наша. Только вѣдь то время, которое мы употребили съ пользою, наполняетъ нашу жизнь дѣйствительнымъ содержаніемъ. Если время есть одно изъ самыхъ драгоценныхъ благъ въ жизни, то бесполезная трата его должна по-справедливости считаться однимъ изъ наихудшихъ видовъ расточительности. Мы часто жалуемся на недостатокъ времени. На самомъ же дѣлѣ въ большинствѣ случаевъ не времени намъ недостаетъ, но или умѣнья пользоваться имъ, какъ слѣдуетъ, или же силы воли, чтобы заставить себя своевременно исполнить какое-либо дѣло или какую-либо обязанность. Стараясь всеми способами „убивать время“, люди, по какому-то странному противорѣчію, вмѣстѣ съ тѣмъ жалуется на краткость жизни. Но жизнь наша была бы достаточно продолжительна для выполненія нашего назначенія на землѣ, если бы мы сами не сокращали ее напрасною потерей времени. Предѣломъ человѣческой жизни считается семьдесятъ лѣтъ или, при большей физической крѣпости, восемьдесятъ лѣтъ (Св. LXXXIX, 10). Но этотъ срокъ окажется гораздо короче, если исключить изъ него всѣ тѣ минуты и часы, которые мы попусту растрачиваемъ, которые отняты у насъ бесполезными дѣлами, мнимыми радостями, ложными печальми, пустыми разговорами. Кто знаетъ цѣну времени и умѣетъ имъ пользоваться, тотъ удлинняетъ срокъ своего существованія. Время есть одна изъ тѣхъ вещей, которыя можно находить только однажды. Ибо нынѣшній день приходитъ лишь одинъ разъ и никогда болѣе не возвращается. Поэтому не слѣдуетъ до завтра откладывать того, что мы должны сдѣлать сегодня. Неизвѣстно, какія препятствія для насъ и затрудненія для нашего дѣла могутъ возникнуть завтра. „Вы не знаете, — говоритъ св. апостолъ Іаковъ, — что случится завтра: ибо что такое жизнь ваша? Паръ, являющійся на малое время, а потомъ исчезающій“ (Іак. IV, 14). Кто хочетъ сберечь для себя время, тотъ долженъ дорожить каждымъ днемъ и не тратить напрасно часовъ текущаго времени, въ обманчивомъ расчетѣ на будущее, которое не въ нашей власти.

Нужно привыкать съ молодости къ бережливому употребленію времени, которое возможно лишь при соблюденіи опредѣленнаго порядка въ занятіяхъ и во всемъ обществѣ жизни. Правильное употребленіе времени состоитъ не въ томъ только, чтобы не тратить его напрасно, но также и въ томъ, чтобы употреблять каждую часть дня именно на то, что она назначена. Каждому дѣлу надо отдавать надлежащее время, какого требуютъ наши обязанности и установленный порядокъ жизни, а не какое придется. „Всему свое время, и время всякой вещи, подъ небомъ“, говоритъ Премудрый (Екклес. III, 1). Всякое событіе въ природѣ и всякое дѣло въ жизни человѣческой требуетъ для своего совершенія извѣстнаго срока времени, притомъ времени, строго опредѣленнаго условіями событія или дѣла. Научнымъ занятіямъ и другимъ нашимъ обязанностямъ мы должны посвящать ежедневно опредѣленные часы и строго держаться развѣ установленного для нихъ распределенія.

Привычка къ аккуратному исполненію того, что отъ насъ требуется, и разумная экономія въ употребленіи времени очень много могутъ содѣйствовать успѣшному выполненію и облегченію для насъ каждой работы.

Было бы ошибкой полагать, что время берегается торопливостью въ работѣ. Напротивъ, послѣдняя оказывается гораздо труднѣе и утомительнѣе, если совершается слишкомъ торопливо, порывисто и неправильно. Каждое дѣло нужно напередъ одумать и потомъ вести по опредѣленному плану; между тѣмъ излишняя поспѣшность не позволяетъ ни достаточно обсудить его, ни тщательно исполнить. Соблюденіе надлежащей мѣры въ быстротѣ работы достигается приобрѣтеніемъ привычки никогда слишкомъ не спѣшить и никогда не медлить. Эта мысль выражается и въ классическомъ изреченіи: „festina lente“.

Наконецъ, необходимо наблюдать мѣру и въ самомъ трудѣ, такъ чтобы онъ правильно чередовался съ отдыхомъ. Все должно быть въ свое время, какъ трудъ, такъ и отдыхъ. А теперь обратимся съ усердною молитвою къ Господу, въ Своей власти положившему времена и лѣта (Дѣян. I, 7), чтобы испросить Его благословенія на начало учебнаго года и божественной помощи для предстоящаго каждому дѣла. (Церк. Вѣст).

1 сентября 1900 г. Епископъ Борисъ.

— **Несоответствующее выраженіе.** Въ послѣднемъ 217 № Виленскаго Вѣстника ежедневный обозрѣватель явленій мѣстной общественной жизни, сообщилъ читателямъ, что вновь образовавшаяся труппа Виленскаго театра, предъ началомъ занятій, въ полномъ своемъ составѣ служила молебенъ (въ Свято-Троицкомъ монастырѣ. Дѣло доброе, хотя, конечно, не она служила молебенъ. Продолжая дальше свою рѣчь объ этомъ добромъ дѣлѣ, обозрѣватель называетъ театральное искусство *святымъ* искусствомъ, которое является проповѣдницею нравственности. Желательно знать, на основаніи какихъ историческихъ и каноническихъ данныхъ, когда и къ какому театральное искусство возведено во святое и ему приписана роль проповѣдника нравственности? Если этихъ данныхъ обозрѣватель не знаетъ и не найдетъ ихъ, такъ не слѣдуетъ ему и злоупотреблять даромъ слова, а равно не слѣдуетъ называть проповѣдникомъ нравственности то, что нерѣдко раздражаетъ чувства зрителя, ослабляетъ въ немъ нравственность и ведетъ къ паденію. Н.

О Т Ч Е Т Ъ
комиссіи по устройству музея графа М. Н. Муравьева.

Съ того времени, какъ образована была комиссія по устройству музея гр. М. Н. Муравьева при виленской публичной библиотекѣ, по 1 января 1900 года поступили слѣдующіе предметы въ составъ музея:

1. Въ архивъ музея поступило 115 М.М. Въ ряду документовъ, поступившихъ (въ этотъ отдѣлъ музея, важнѣйшее мѣсто занимаютъ дѣла и бумаги, въ количествѣ 21 М.М., находившіяся въ кабинетѣ графа М. Н. Муравьева въ моментъ его смерти и, съ Высочайшаго соизволенія, по ходатайству его высокопревосходительства, г. виленскаго, ковненскаго и гродненскаго генералъ-губернатора, генералъ-адъютанта В. Н. Троцкаго, переданныя въ му-

зей изъ министерства внутреннихъ дѣлъ. Въ числѣ этихъ дѣлъ и бумагъ находятся, между прочимъ, пять всеподданныхѣйшихъ довлданныхъ записокъ и пять всеподданныхѣйшихъ писемъ графа Михаила Николаевича, всеподданныхѣйшіе адреса дворянъ С.-Западнаго края и всеподданныхѣйшій отчетъ о состояніи этого края, при оставленіи графомъ Муравьевымъ должности генераль-губернатора С.-Западнаго края. Докладныя записки 30 апрѣля и 10 мая краснорѣчиво говорятъ о томъ, какъ понималъ графъ Михаилъ Николаевичъ задачу своей дѣятельности по управленію взволнованнымъ краемъ и какимъ путемъ онъ считалъ нужнымъ итти къ выполненію этой задачи. Всеподданныхѣйшіе адреса дворянъ, всеподданныхѣйшія письма графа и всеподданныхѣйшій отчетъ его ваглядно свидѣтельствуютъ, какъ вѣрно была понята графомъ Михаиломъ Николаевичемъ задача его дѣятельности по управленію краемъ и какъ вѣрно были намѣчены средства къ выполненію этой задачи. Последній отчетъ графа М. Н. Муравьева чрезвычайно важенъ и въ томъ отношеніи, что онъ намѣчаетъ задачи и характеръ управленія краемъ на послѣдующее время.

Очень важное значеніе имѣютъ также дѣла штаба виленскаго военнаго округа, въ количествѣ 35 №№. Въ дѣлахъ этихъ находится огромная масса матеріаловъ первостепенной важности о ходѣ усмиренія мятежа.

Для изученія работъ по крестьянскому дѣлу при графѣ Муравьевѣ, представляютъ особенную важность дѣла виленскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія въ количествѣ 8 №№ и копія письма графа М. Н. Муравьева къ министру внутреннихъ дѣлъ П. А. Валуеву отъ 3 августа 1863 г. за № 1649, переданная въ музей распоряженіемъ его превосходительства, г. генераль-адъютанта В. Н. Троицкаго.

Высокоцѣнными приобрѣтеніями музея по этому отдѣлу являются также дѣло вилен. каз. палаты о секвестрѣ и конфискаціи имущества и капиталовъ разныхъ лицъ въ 1863—1865 гг., изъ котораго вполне ясно видно, какіе широкіе размѣры имѣлъ мятежъ 1863 года; опись бумагамъ и предметамъ, найденнымъ въ кабинетѣ графа М. Н. Муравьева по его смерти, съ собственноручными отмѣтками въ Возѣ почивающаго Государа Императора Александра II; записки, письма, телеграммы гр. Муравьева къ разнымъ лицамъ, копіи его распоряженій, частью циркулярныя, частью по отдѣльнымъ предметамъ, а равно прокламаціи народнаго ржонда 1863—1865 гг. и три сатирическихъ листка той же эпохи.

2) Въ библиотекѣ музея состоитъ 142 названія книгъ, брошюръ и періодическихъ изданій въ 607 томахъ, считая за томъ каждую книгу. Изъ періодическихъ изданій имѣются: „Русскій Инвалидъ“ за 1863, 1864 и 1865 гг.,—величайшая нынѣ библиографическая рѣдкость, даръ его высокопревосходительства, генераль-адъютанта В. Н. Троицкаго, который въ эти годы работалъ въ редакціи „Русскаго Инвалида“ въ качествѣ помощника редактора. „Голосъ“ за 1-ую половину 1863 г., пожертвованіе виленскаго книгопродавца Стракуна, „Виленскія Губернскія Вѣдомости“ за 1865 г. и „Могилевскія Губернскія Вѣдомости“ за 1863—1864 гг., присланныя въ музей начальниками поименованныхъ губерній, „Литовскія Епархіальныя Вѣдомости“ за 1863—1867 гг., пожертвованныя вилен. мужскимъ духовн. училищемъ, виленскимъ св.-Духовскимъ и Сурдгескимъ монастырями; „Вѣстникъ Западной Россіи“ за все время изданія его, кромѣ 1863—1864 гг., каковая коллекція составила изъ пожертвованій раз-

ныхъ лицъ и учреждений; нѣсколько книжекъ „Русскаго Вѣстника“ (9 книжекъ за 1864 г. и 3 книжки за 1865 г.), доставлены г. попечителемъ учебнаго округа „Русская Старина“ за 1881—1895 гг. и „Историческій Вѣстникъ“ за 1883—1897 гг. Коллекція книжекъ этихъ журналовъ за означенные годы доставлены въ музей г. начальникомъ штаба виленскаго военнаго округа, генераль-лейтенантомъ И. М. Поволоцкимъ. Изъ писемъ его на имя председателя комиссіи музея отъ 8 и 22 декабря 1899 г. видно, что означенная коллекція составила изъ пожертвованій, сдѣланныхъ виленскимъ пѣхотнымъ юнкерскимъ училищемъ и полками: 100 Островскимъ, 110 Камскимъ и 97 Лифляндскимъ.

Кромѣ того, въ музеѣ имѣется довольно значительная коллекція тѣхъ №№ различныхъ періодическихъ изданій, въ которыхъ помѣщены были, по случаю закладки и открытія памятника графу М. Н. Муравьеву, статьи о его дѣятельности въ краѣ („Правительственный Вѣстникъ“, „Новое Время“, „Московскія Вѣдомости“, „Свѣтъ“, „Виленскій Вѣстникъ“, „Могилевскія“, „Гродненскія“ и „Витебскія Губернскія Вѣдомости“).

Въ общемъ количествѣ книгъ и брошюръ есть весьма не мало чрезвычайно рѣдкихъ. Къ числу такихъ книгъ надо отнести: „Сборникъ распоряженій по устройству быта крестьянъ-собственниковъ въ Западномъ краѣ“, брошюры: „Иосафатъ Огрызко и Петербургскій ржондъ“, „Генераль Мѣрославскій и Ахиллесъ Вонольди“, Инвентарныя положенія западныхъ губерній, Постановленія гродненскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, Situation de la Pologne au 1 janvier 1865 par Alexandre de Moller и т. д.

3) Въ третьемъ отдѣлѣ 63 названія (99 отдѣльных листовъ). Красу этого отдѣла составляютъ чертежи по переустройству виленскихъ церквей: Николаевскаго собора и Николаевской церкви, по возстановленію изъ развалинъ Пречистенскаго собора и Пятницкой церкви, утвержденные и подписанные графомъ М. Н. Муравьевымъ, а равно и виды упомянутыхъ церквей до ихъ возобновленія и перестройки, и изображенія отдѣльных предметовъ, изготовленныхъ для нихъ при графѣ Муравьевѣ. Всѣ эти предметы (66 листовъ) пожертвованы музею академикомъ архитектуры Н. М. Чагинымъ, производившимъ постройку поименованныхъ церквей. Высокоцѣнными представляются также пожертвованія: а) преосвященнаго Юсифа, епископа Острожскаго, приславшаго въ музей виды старой православной церкви въ Суражѣ, Бѣлостокскаго уѣзда, и новой каменной, сооруженной при графѣ Муравьевѣ, новой каменной церкви въ м. Семятичахъ, Бѣлскаго уѣзда, и бывшей тамъ раньше старой съ соломенной дырявой крышей; новой Наройской церкви того же уѣзда, надмогильныхъ памятниковъ учителя лысковскаго народнаго училища, Волковскаго уѣзда, Фридриха Витгольца и старшины Озерницкой волости, Слонимскаго уѣзда, Макаревича, убитыхъ польскими повстанцами въ 1863 г., и б) полковника А. В. Жиркевича, пожертвовавшаго видъ Пятницкой церкви, основанной супругой вел. князя Ольгерда Маріей Ярославной около 1346 г. (рисунокъ тушью 1807 г.), имѣющіеся въ этомъ отдѣлѣ предметы, вмѣстѣ съ хранящимися въ музеѣ документами, громко говорятъ о томъ, какъ много сдѣлано графомъ Муравьевымъ для постройки православныхъ храмовъ въ краѣ и особенно въ Вильнѣ.

4) IV отдѣлъ очень бѣденъ. Въ немъ состоитъ лишь 3 №№, а именно: Штейнберга, записка о дѣятельности

графа М. Н. Муравьева по отношеніи къ евреямъ г. Вильны; памятная записка о состояніи цинской гимназіи за 186²/₃—186⁴/₅ учебные годы и выписъ изъ лѣтописи св. Петро-Павловской церкви въ Шавляхъ.

5) Въ пятомъ отдѣлѣ помѣщаются портреты и фотографіи графа М. Н. Муравьева и его сотрудниковъ (группами и отдѣльно).

Одинъ портретъ графа М. Н. Муравьева, подаренный музею Н. М. Павловой, писанъ масляными красками.

Литографированныхъ портретовъ 3. Одинъ портретъ изготовленъ, когда графъ былъ губернаторомъ въ Курскѣ, другіе два сняты въ то время, когда онъ былъ виленскимъ генераль-губернаторомъ. Одинъ изъ этихъ портретовъ подаренъ М. Н. Муравьевымъ сенатору И. М. Геденову, а имъ пожертвованъ въ музей.

Фотографическихъ карточекъ гр. М. Н. Муравьева 6. — Одна изъ этихъ карточекъ доставлена псаломщикомъ Николаевской церкви Ю. М. Новашевскимъ, получившимъ ее отъ графа М. Н. Муравьева черезъ два дня послѣ того, какъ счастливый случай представилъ ему возможность лично доложить графу о ходѣ работъ по возобновленію Николаевской церкви. Разговоръ г. Новашевского съ главнымъ начальникомъ С.-Западнаго края изложенъ въ № 6781 „Новаго Времени“, имѣющемся въ музеѣ. Другая карточка, лично подаренная графомъ виленскому исправнику, полковнику Шнейеру, доставлена въ музей его женой черезъ полковника А. В. Жиркевича.

Сверхъ исчисленныхъ портретовъ въ музеѣ хранятся два медальона, вѣданные въ одну общую раму: 1) съ фотографіей графа М. Н. Муравьева и 2) съ волосами графа. Оба медальона получены М. С. Шереметьевымъ отъ матери его, дочери М. Н. Муравьева, С. М. Шереметьевой, и пожертвованы музею.

Фотографій супруги графа М. Н. Муравьева, графини П. В. Муравьевой, имѣется двѣ. Кромѣ того, пожертвованы въ музей два фотографическихъ снимка: а) депутация отъ крестьянъ и народныхъ учителей приноситъ графинѣ П. В. Муравьевой 10 іюня 1867 г. въ Юрбургѣ благодарность за все, сдѣланное для нихъ покойнымъ графомъ и б) крестьяне, составлявшіе депутацию, увеселяютъ графиню своими національными танцами. Пожертвованъ также портретъ брата графа М. Н. Муравьева, Н. Н. Муравьева.

Сотрудники графа М. Н. Муравьева изображены въ группахъ (7) и отдѣльно (80 фотографій разныхъ лицъ). Кромѣ того, имѣется еще въ музеѣ альбомъ, наполненный фотографіями лицъ, служившихъ въ Вильнѣ во время графа М. Н. Муравьева. Альбомъ этотъ, принадлежавшій С. Ф. Панютину, пожертвованъ музею Л. В. Муравьевой, внучкой С. Ф. Панютина, супругой митавскаго вице-губернатора.

Наконецъ, есть нѣсколько картинъ и фотографическихъ снимковъ, изображающихъ разныя сцены изъ жизни края во время графа М. Н. Муравьева: а) картина художника Крушевскаго, изображающая сцену обученія повстанцевъ; в) картина („Составленіе выкупной грамоты на Жмуди“; е) 10 фотографій походовъ извѣстнаго Пасека, который раздавалъ виленскій фотографъ Вонольди для возбужденія поляковъ къ возстанію; д) фотографія объѣда, даннаго графомъ М. Н. Муравьевымъ Пермскому полку по назначеніи графа шефомъ полка и е) рисунокъ 1864 г. „Разнохарактерные танцы“.

Всего въ этомъ отдѣлѣ музея имѣется 118 отдѣльныхъ предметовъ.

6) Въ шестомъ отдѣлѣ 16 предметовъ. Здѣсь помѣщены: письменный столъ, стоявшій въ кабинетѣ графа М. Н. Муравьева и переданный, по распоряженію его высокопревосходительства генераль-губернатора, изъ генераль-губернаторскаго дворца, два кресла стоявшія въ кабинетѣ графа во дворцѣ, шандаль, передъ которымъ онъ работалъ въ Вильнѣ, подаренный музею сенаторомъ генераль-отъ-инфантеріи Геденовымъ, собственная печать графа М. Н. Муравьева, принесенная въ даръ музею его внукомъ, министромъ иностранныхъ дѣлъ, графомъ М. Н. Муравьевымъ, трость графа, подаренная музею графомъ С. Д. Шереметьевымъ, акварельный рисунокъ художника Жанета „Кабинетъ графа М. Н. Муравьева въ виленскомъ дворцѣ“ и рѣдкая гравюра, изображающая часть генераль-губернаторскаго дворца и площадь на которой воздвигнутъ нынѣ памятникъ графу Муравьеву—даръ полковника А. В. Жиркевича; фотографія подареннаго Николаевской церкви евангелія съ небольшимъ образомъ Спасителя на верхней доскѣ, тѣмъ самымъ, который графъ съ самаго дѣтства носилъ на груди своей, и альбомъ, поднесенный графу М. Н. Муравьеву межевскимъ вѣдомствомъ, по случаю оставленія имъ должности управляющаго межевымъ корпусомъ (по смерти графа М. Н. альбомъ этотъ подаренъ былъ И. М. Геденову вдовою покойнаго графиней П. В. Муравьевой, а сенаторомъ И. М. Геденовымъ пожертвованъ музею).

7) Въ седьмомъ отдѣлѣ помѣщены вѣнки, возложенные на памятникъ графа М. Н. Муравьева 8 ноября 1898 г. (5 серебряныхъ, 1—лавровый и 3 фарфоровыхъ) и коллекція адресовъ, писемъ, телеграммъ, полученныхъ его высокопревосходительствомъ г. генераль-губернаторомъ по случаю открытія памятника.

Изъ всего изложеннаго видно, что въ музей графа М. Н. Муравьева мало по малу пополняется документами, рисунками и предметами, имѣющими отношеніе къ его дѣятельности.

Музей, вызванный къ жизни начальникомъ края, генераль-адъютантомъ В. Н. Троцкимъ, былъ предметомъ особой заботливости его высокопревосходительства [во все время своего существованія и получилъ отъ него или чрезъ его посредство очень много въ высшей степени цѣнныхъ и важныхъ предметовъ.

Въ числѣ прочихъ лицъ, особенно много содѣйствовавшихъ обогащенію музея, слѣдуетъ съ чувствомъ глубокой благодарности упомянуть о сенаторѣ, генераль-отъ-инфантеріи Н. М. Геденовѣ, д. т. сов. И. П. Корниловѣ, о генераль-лейтенантѣ И. М. Поволоцкомъ, о д. с. с. Н. М. Чагинѣ и о полковникѣ А. В. Жиркевичѣ.

Въ настоящее время въ музеѣ еще нѣтъ многого, что желалось бы имѣть въ немъ; но и при настоящемъ состояніи коллекцій музея онѣ даютъ уже желающимъ возможность изучать благотворную для края дѣятельность графа М. Н. Муравьева, особенно по дѣлу улучшенія быта православнаго духовенства, постройкѣ православныхъ церквей и по устройству быта крестьянъ.

Есть всѣ данныя рассчитывать, что въ текущемъ году музей пополнится новыми предметами. Въ ближайшемъ будущемъ имѣетъ поступить въ музей масса документовъ, собранныхъ членомъ комиссіи, полковникомъ А. В. Жиркевичемъ; есть полныя основанія надѣяться также и на помощь со стороны гг. начальниковъ губерній, входящихъ

въ составъ генералъ-губернаторства, съ которыми предсѣдателемъ комиссіи сдѣланы надлежащія сношенія. Помощь музею въ пополненіи его коллекцій общана также предсѣдателю комиссіи и со стороны нѣкоторыхъ частныхъ лицъ.

На устройство музея графа М. Н. Муравьева комиссія имѣла слѣдующія суммы: отпущено комитетомъ по устройству памятника графа М. Н. Муравьеву 1,200 руб., получено изъ Любина отъ русскихъ людей 5 р.; изъ минскаго книжнаго магазина Городенскаго прислано въ музей графа М. Н. Муравьева вырученные за 41 экз. брошюры „Михаилинъ день“, полученной на комиссію отъ г. Гинденбурга 4 р. 10 к.; книжнымъ магазиномъ Карбасникова доставлено въ музей за тѣ же брошюры 1 руб. 60 коп., всего 1,210 р. 70 к.

Изъ этой суммы сдѣланы слѣдующіе расходы: а) сдѣланы для публичной библіотеки 4 большихъ и 4 малыхъ шкапа взаимѣя передаваемыхъ музею въ отведенномъ для него помѣщеніи 400 р.; б) для устройства арки, отдѣляющей читальный залъ библіотеки отъ музея, снятъ паркетный полъ на мѣстѣ установки арки, вынута земля въ количествѣ $\frac{1}{10}$ куб. саж., уложены два бруса съ задѣлкой концовъ ихъ кирпичной кладкой на цементъ, и затѣмъ засыпана земля и уложенъ обратно паркетный полъ на новыхъ подкладкахъ съ добавкой новыхъ щитовъ и покраской ихъ масляной краской 50 р.; в) сдѣлана и установлена арка ясеневаго дерева, высотой $6\frac{1}{4}$ арш., шириной $2\frac{1}{2}$ и толщиной 4×8 верш., съ вырѣзкой наверху $\frac{1}{2}$ арш. Арка окрашена желтымъ цвѣтомъ 150 р.; г) сдѣланы карнизъ для занавѣсей на аркѣ и 2 палки для флаговъ 4 р.; д) устроены 1 пара портьеръ и 1 пара кистей 26 р. 75 к.; е) устроена желѣзная витрина для музея 68 р.; ж) придѣланы къ желѣзной витринѣ 6 витринныхъ досокъ въ ясеневыхъ рамахъ; доски оклеены шелковой матеріей; около рамъ тонкой золотой багетъ 53 р. 99 к., устроены двѣ витрины ясеневыя въ стойкахъ— высотой $3\frac{1}{2}$ арш., шириной— $1\frac{1}{2}$ арш., на 4 желѣзныхъ колесикахъ 50 р.; и) сдѣлана ясеневая подставка подъ модель памятника 15 р.; я) ясеневая шкатулка для карточекъ 3 р.; к) ясеневая шкатулка для бумагъ 5 р.; л) ясеневая подставка для портрета гр. М. Н. Муравьева 5 р., м) выклеено канасомъ отдѣленіе въ шкафѣ съ устройствомъ маленькой полки; за работу и матерію ушло 13 р. 10 к.; н) сдѣланы перила для отдѣленія библіотеки отъ музея 5 р.; о) за помастиковку пола послѣ работѣ 5 р.; п) сдѣланы двѣ вѣвѣски: наружная и внутренняя 47 р.; р) за три овальныя рамы со стеклами 32 р.; с) за мелкія рамы на витринѣ и цѣльное стекло на одной изъ досокъ витрины 39 р. 70 к.; т) за переписку 600 карточекъ для библіографическаго указателя и 17 листовъ отчета графа М. Н. Муравьева 9 р. 40 к., у) сдѣлана книга для записей почетныхъ посѣтителей музея; бумага и переплетъ 4 руб. 20 коп. Всего израсходовано 985 р. 14 к.

Расходы по корреспонденціи, по полученію во многихъ случаяхъ посылокъ съ наложеннымъ платежемъ предсѣдателемъ комиссіи приняты на его счетъ.

Предсѣдатель комиссіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ А. Бѣлецкій.

Письмо въ Редакцію журнала „Вѣстникъ Всемирной Исторіи“, по поводу исторіи польскаго народа Г. В. Смоленскаго.

Милостивый Государь

Г. Редакторъ!

Честь имѣю покорнѣе просить помѣстить на стра-

ницахъ своего журнала нижеслѣдующее:

Въ исторіи польскаго народа г. В. Смоленскаго, помѣщаемой въ приложеніи къ Вѣстнику Всемирной Исторіи, въ № 7 этого журнала, на стр. 176, въ объясненіи слова „дизунія“, за подписью Г. Л. дано такое странное поясненіе, которое требуетъ особаго, болѣе пространнаго объясненія. Г-нь Г. Л. пишетъ: „Дизунія, т. е. православіе. Нужно впрочемъ имѣть въ виду, что тогдашнее православіе южной Руси отнюдь не тождественно съ московскимъ или нынѣшнимъ православіемъ. Однако останавливаться на этомъ неудобно“.

Во-первыхъ слово „дизунія“—dizunio переведено словомъ „православіе“ неправильно. Сіе слово по переводу съ латинскаго означаетъ: „раздѣленіе, удаленіе, противоположеніе“ и проч. въ этомъ родѣ, но никакъ не „православіе“. Слово „дизунія“, употребленное историкомъ польскаго народа В. Смоленскимъ въ отношеніи православныхъ и такъ истолкованное г. Г. Л., всецѣло приложимо къ таемъ называемымъ уніатамъ римской церкви. Они, вступивъ въ единеніе съ римскою церковью, удалились отъ своей матери Церкви Восточной, отступили отъ нея, стали различны, противоположны съ Восточною церковью въ догматахъ и отчасти въ обрядахъ.

Во-вторыхъ, откуда г. Г. Л. взялъ, изъ какихъ источниковъ почерпнулъ, что тогдашнее, конца XVI вѣка, православіе южной Руси не тождественно ни съ тогдашнимъ московскимъ, ни теперешнимъ православіемъ? Въ чемъ „не тождественно“—въ догматахъ или обрядахъ? и почему „объ этомъ распространяться не удобно“? Желалось бы по этому, весьма серіозному вопросу, получить отъ г. Г. Л. обстоятельный отвѣтъ. Можемъ завѣрить г. Г. Л., что онъ не подвергнется никакой карѣ, если онъ докажетъ читающей публикѣ нетождественность православія южной Руси конца XVI вѣка съ тогдашнимъ московскимъ и теперешнимъ православіемъ, разумѣется, если доказательства эти будутъ основаны на документальныхъ данныхъ, признанныхъ за несомнѣнныя историческою наукою, а не голословно. Такое откровеніе для насъ, сыновъ греко-россійской католической церкви, будетъ большою новостью, а потому интересно и, пожалуй, назидательно.

Мы увѣрены, что всѣ отдѣльныя части единой католической, Восточной Церкви, южной, сѣверной и восточной Россіи, какъ равно Греціи, Сербіи, Румыніи, Сиріи, Палестины и Египта изначала были и есть между собою тождественны, такъ какъ содержатъ одинъ символъ вѣры, составленный на первыхъ двухъ вселенскихъ соборахъ, признаютъ всѣ семь таинствъ церковныхъ по разуму однихъ для всѣхъ признанныхъ пастырей и учителей Церкви, и даже обряды церковные въ своемъ основаніи и сущности у всѣхъ тождественны. А потому какъ было прежде, такъ и теперь всякій принадлежащій къ этой церкви русской, ничтоже сумняся, принимаетъ св. таинства отъ греческаго, румынскаго или сербскаго священника, и наоборотъ.

Тождественность православія южной Руси съ тогдашнимъ московскимъ православіемъ, конца XVI вѣка, можно видѣть изъ такихъ историческихъ фактовъ, какъ напр. слѣдующія: Цареградскій патріархъ Іеремія II, посѣщавшій южную и сѣверную Русь, въ 1589 году поставилъ въ Москвѣ митрополита Іова патріархомъ всероссійскимъ, а въ Вильнѣ—Михаила Рогозу митрополитомъ кievскимъ. Затѣмъ патріархъ іерусалимскій Теофанъ въ 1620 году поставилъ Іова Борецкаго митрополитомъ кievскимъ. Патріархъ этотъ былъ и въ Москвѣ, принималъ участіе въ служеніи съ московскими іерархами. Какъ же могли патріархи восточныхъ церквей поставятъ іерарховъ для южной

и московской Руси, если они не были тождественны между собою въ вѣрѣ?

Писать исторію Церкви въ сказочномъ видѣ—въ нѣкоторомъ царствѣ, въ нѣкоторомъ государствѣ жилъ былъ и проч.—пріобыкли поляки: имъ это свойственно, и пусть ихъ пишутъ на здоровье. Такая и цѣна ихъ писательству *).

Юля 1 дня Примите увѣреніе и проч.
1900 г. *Архимандритъ Николай.*
Супрасль, Грол. Губ.

Въ отвѣтъ на это письмо редація Вѣстника Всемирной Исторіи почтила меня такимъ письмомъ: „Преподобный отецъ! Получивъ Ваше уважаемое письмо, которымъ Вы почтили редакцію нашего изданія, спѣшу Васъ увѣдомить, что примѣчаніе Г. Л. въ „Исторіи Польскаго народа“ можетъ быть и не точное, что во всякомъ случаѣ прискорбно, употреблено не въ смыслѣ указанія на великій вопросъ о раздѣленіи церкви, который православными, конечно, не можетъ быть рѣшенъ иначе, чѣмъ Вы это указываете, но въ смыслѣ того, чтобы сказать, какъ тогдашніе поляки—католики именовали православныхъ. Напримѣръ поляки называютъ русскихъ москалями, что было, конечно, невѣрно, такъ какъ не все русскіе изъ Москвы, но именуется „кацапами“ а не „москалями“ (?). Точно также поляки именовали православныхъ дизунитами „отказавшимися отъ объединенія“, хотя, конечно для насъ православныхъ—дизуниты католики.

Такимъ образомъ при чтеніи соч. г. Смоленскаго желательнѣе имѣть въ виду: 1) что пишетъ его полякъ и съ своей точки зрѣнія, 2) что возраженіемъ ему являются многочисленные труды русск. ученыхъ, писавшихъ съ русской точки зрѣнія. Намъ, поэтому, теперь едва-ли не полезно послушать, что и другіе говорятъ—по правилу *audiatur et altera pars...* А затѣмъ и поспорить и *доказать свое*—что также желательно. Съ совершеннымъ почтеніемъ NN (фамилія не прочитана)“. Вѣрно:

Архимандритъ Николай.

Въ письмѣ этомъ, исполненномъ увѣрливыхъ разсужденій, я не нахожу отвѣта на поставленный мною вопросъ. Къ слову „дизунія“ я отнесся мимоходомъ, по пути, не могъ обойти молчаніемъ неправильнаго употребленія этого слова со стороны пишущихъ „исторію народа“, и вопросъ съ моей стороны былъ обращенъ не къ автору исторіи г. Смоленскому, а къ составителю примѣчаній къ его исторіи, г. Г. Л.,—откуда г. Г. Л. взялъ, изъ какихъ источниковъ почерпнулъ, что тогдашнее, конца XVI вѣка, православіе южной руси не тождественно ни съ тогдашнимъ московскимъ, ни съ теперешнимъ православіемъ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ будетъ весьма интереснымъ для всей православной Россіи.

Затѣмъ желательно было бы, чтобы издатели „Исторіи Польскаго Народа“ г. Смоленскаго, которая продолжаетъ выходить при названномъ журналѣ на русскомъ языкѣ, держалась бы терминологіи общеупотребительной, не допуская вульгарныхъ и бранныхъ названій въ отношеніи

*) Такъ, напримѣръ, писатель исторіи польскаго народа г. Смоленскій пишетъ, что причиною уни послужилъ споръ между царградскимъ патриархомъ и Михаиломъ Рогозомъ о платежахъ, которыхъ добивался патриархъ за рукоположеніе русскихъ епископовъ. Откуда это взялъ г. Смоленскій, сіе неизвѣстно?

Россіи и русскихъ. Слово, „Москва“ вмѣсто „Россія“, коимъ испещрена вся книга, даетъ плохой аттестатъ объ учености автора и русскихъ издателей.

Злобно-ненавистный тонъ рѣчи, какой слышится на страницахъ исторіи г. Смоленскаго, когда заходитъ рѣчь о Москвѣ и Россіи, слѣдовало бы издателямъ исторіи на русскомъ языкѣ умѣрить, такъ какъ не прилично бранить хозяина дома, въ которомъ живешь и къ которому принадлежишь, и не всегда это бываетъ безопасно. На приведенный авторомъ въ своей исторіи отзывъ нѣкоего подкоморія Храповицкаго (стр. 203) о лживости характера русскихъ, мы, русскіе, могли бы представить массу отзывовъ о недоброй славѣ польскаго народа, въ особенности пановъ польскихъ, отзывы послѣдовавшихъ отъ самихъ же благоразумныхъ поляковъ, и донесеній своимъ правительствамъ иностранныхъ пословъ, напр. англійскаго и голландскаго въ XVIII столѣтіи; но мы этого избѣгаемъ дабы не травить напрасно народной раны... Неумѣстнымъ находимъ, чтобы не сказать больше, отзывъ, сдѣланный г. Смоленскимъ о Петрѣ 1-мъ, что онъ, будучи въ Полоцкѣ, „явившись въ тѣломъ видѣ въ Софійскій соборъ, оскорблялъ причастниковъ, бранилъ и преслѣдовалъ униатскихъ монаховъ“ (стр. 221). Не меньшему наказанію подвергнуть былъ бы и теперь, въ настоящее время, подобный дерзкій фанатикъ, осмѣлившійся сказать въ лицо такую въ высшей степени дерзость царской, священной особѣ, какую позволилъ себѣ сказать изступленный фанатикъ, униатскій монахъ императору Петру I въ Полоцкомъ Софійскомъ соборѣ!

Говорить о грабежахъ русскихъ войскъ въ XVII—XVIII столѣтіяхъ, какъ бы о дѣлѣ присущемъ только однимъ русскимъ войскамъ, и проходить молчаніемъ о такихъ же и даже большихъ со стороны войскъ польскихъ и шведскихъ, не къ лицу претендующему на званіе историческаго писателя. Это будетъ не исторія, а памфлетъ на исторію. Касательно грабежей со стороны войскъ мирнаго населенія странъ непріятельскихъ, и даже своихъ, поляки могутъ гордиться нальмою первенства предъ всеми народами свѣта, заслуженною ими за все время исторіи Польши, какъ древнихъ вѣковъ, такъ и недавняго прошлаго—1812, 1830 и 1863 годовъ.

Обычная со стороны поляковъ манера—говорить и писать въ жалобномъ тонѣ, указывать на послѣдствія репрессарій, какимъ они подвергались за свои дѣянія, и умалчивать о причинахъ ихъ вызвавшихъ—плохая манера. Говорить серьезно о мученической смерти извѣстнаго изувѣра Іоасафата Кунцевича со стороны писателя—историка довольно странно. Какого сорта былъ этотъ мученикъ, можно видѣть изъ письма современника, извѣстнаго Льва Сапѣги, писаннаго Кунцевичу, въ коемъ, этотъ умный католикъ, строго порицалъ Кунцевича за его безбожныя и безчеловѣчныя издѣвательства, мученія и насилія, какимъ онъ подвергалъ православныхъ, и какъ бы пророчески предсказывалъ ему заслуженный конецъ.

Архимандритъ Николай.

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей

Іоаннъ Мотовиль.