

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1889.

1 МАЯ

ГОДЪ XVII.

Подписка принимается въ Редаціи «Епархіальныхъ Вѣдомостей» (Атаманской переул. д. Яновск-го), при Духовной семинаріи въ Оренбургѣ и у Благочинныхъ.

№ 9

Цѣна годовому изданію съ унпор-кой, доставкой и пересылкой 6 р. Отдѣльно номера можно получать въ Редаціи—по 25 коп.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и 15 чисель.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬН. НАЧАЛЬСТВА.

О приобрѣтеніи для церковныхъ бібліотекъ полнаго собранія постановленій и распоряженій по духовному вѣдомству и описаніе дѣлъ и документовъ синодальнаго архива.

По распоряженію Святѣйшаго Синода, въ С.-Петербургской Синодальной Типографіи печатаются «*Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія*», а также «*Описаніе документовъ и дѣлъ Синодальнаго Архива*», составляемыя Коммисіею, ВЫСОЧАЙШЕ учрежденною для разбора дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Синода. Изданія эти, имѣя весьма важное значеніе для отечественной исторіи вообще и для каноническаго права въ частности, представляютъ особенный интересъ для всего духовенства потому, что въ нихъ содержатся многія постановленія, которыми руководствуется наша церковь и въ настоящее время. Въслѣдствіе чего Консисторія, согласно Архипастырской резолюціи, рекомендуетъ эти изданія для приобрѣтенія въ бібліотеки наиболее достаточныхъ церквей, а благочиннымъ предписываетъ наблюдать за исполненіемъ сего, при

посредствѣ Консисторіи, приче́мъ присовоку́пляетъ, что всѣ сіи книги для церковныхъ библиотекъ могутъ быть отпущены съ уступкою 15⁰/₁₀ и бесплатною пересылкою ихъ по назначенію по слѣдующимъ цѣнамъ:

Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской Имперіи.

I томъ (за 1721 годъ)	на велен. бум., въ печатной оберткѣ.	1 р. 40 к.
— — — —	на бѣлой бум., въ печатной оберткѣ.	1 р. —»
II томъ (за 1722 годъ)	на велен. бум., въ печатной оберткѣ.	2 р. 40 к.
— — — —	на бѣлой бум., въ печатной оберткѣ.	2 р. —»
III томъ (за 1723 годъ)	на велен. бум., въ печатной оберткѣ.	1 р. —»
— — — —	на бѣлой бум., въ печатной оберткѣ.	—» 75 к.
IV томъ (за 1724-1725 г.)	на велен. бум., въ печатной оберткѣ.	1 р. 60 к.
— — — —	на бѣлой бум., въ печатной оберткѣ.	1 р. 20 к.
V томъ (за 1725-1727 г.)	на велен. бум., въ печатной оберткѣ.	2 р. —»
— — — —	на бѣлой бум., въ печатной оберткѣ.	1 р. 50 к.

Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, на бѣлой бумагѣ.

I томъ (за 1542—1721 г.)	въ печатной оберткѣ	. . . 4 р. —»
II томъ, 1-я часть (за 1721 г.)	въ печатной оберткѣ	. . . 5 р. —»
2-я часть (за 1722 г.)	въ печатной оберткѣ	. . . 2 р. 80 к.
III томъ (за 1723 годъ)	въ печатной оберткѣ	. . . 4 р. —»
IV томъ (за 1724 годъ)	въ печатной оберткѣ	. . . 2 р. 80 к.
VI томъ (за 1726 годъ)	въ печатной оберткѣ	. . . 3 р. 50 к.
VII томъ (за 1727 годъ)	въ печатной оберткѣ	. . . 2 р. 30 к.

II. О награжденіи свящ. с. Щучьяго Н. Агишева за труды по религіозно-нравственному просвѣщенію прихожанъ.

Священникъ села Щучьяго, Челябинскаго уѣзда, Николай Агишевъ въ письмѣ къ Его Преосвященству, между прочимъ, изясняетъ, что первое занятіе его съ прихожанами с. Щучьяго въ 1883 г. произошло на него самое тяжелое впечатлѣніе: въ приходѣ, съ открытія его, не было никакой школы, вслѣдствіе чего на 2000 прихожанъ грамотныхъ оказалась всего 28 человекъ муж. и 7 женщ.; бракетъ сочетающіеся поголовно не знали ни одной изъ повседневныхъ молитвъ, церковь во время Богослуженія оставалась почти пустою. Озобочиваясь улучшеніемъ религіозно-нравственнаго состоянія прихожанъ, онъ въ 1884 году, расположилъ ихъ къ пріобрѣтенію дома для школы и на собраныя по приходу деньги, въ количествѣ 150 р., снабдилъ оную необходи-

мою мебелью и учебными пособиями. Далѣе общество по его, Агишева, просьбѣ назначило учителю жалованье въ 120 р., а Министерство Народ. Просвѣщ. денежное вспомошествованіе по 100 р. въ годъ. Нынѣ существованіе школы вполне обеспечено и ему, Агишеву, остается только позаботиться устройствомъ новаго попечительнаго зданія для оной, на что и собрано уже отъ добрыхъ людей до 200 руб. А какъ устроенная его стараніями школа находится въ самомъ селѣ и проживающимъ въ сосѣднихъ деревняхъ дѣтямъ неудобно ходить въ оную, то онъ открылъ школы грамотности въ дер. Маякѣ и Тумановой; помѣщеніе для сихъ школъ отведено мѣстными жителями, а школьныя принадлежности заведены на добровольныя пожертвованія; обучаются въ названныхъ школахъ подъ руководствомъ его, Агишева, и мѣстной учительницы — бывшіе ученики Щучинскаго училища. Въ школахъ учатся въ Маякской — отъ 25 до 30, а въ Тумановской отъ 15 до 20 дѣтей. Для взрослыхъ прихожанъ, желающихъ учиться грамотѣ, онъ, Агисевъ, совместно съ женою открылъ въ селѣ Щучьемъ воскресную школу, которую посѣщаютъ нынѣ до 45 человекъ обоаго пола. Чтобы пробудить въ прихожанахъ усердіе къ посѣщенію храма Божія, онъ, съ поступленія своего въ приходъ, открылъ и продолжаетъ вести между утреней и Литургіей въбогослужебныя собесѣдованія, по окончаніи которыхъ обучаетъ прихожанъ молитвамъ и церковному пѣнію, вслѣдствіе чего массовое пѣніе въ продолженіи 3—5 лѣтъ на столько развилось въ приходѣ, что сдѣлалось всеобщимъ, и нынѣ вся праздничная и воскресная служба поется прихожанами въ количествѣ 500—600 головъ. При этомъ свящ. Агисевъ присовокупилъ, что ученики мѣстной школы пріучены имъ къ чтенію въ церкви и такъ хорошо знаютъ церковный уставъ, что всю службу ведутъ безъ помощи псаломщика; послѣдній стоитъ лишь какъ канонархъ — для дачи тоновъ и общаго руководства массовымъ пѣніемъ. На письмѣ этомъ Его Преосвященство изволилъ дать резолюцію: «свящ. Агисевъ за его примѣрные труды въ просвѣщеніи своихъ прихожанъ награждается набедренникомъ». О чемъ въ видахъ возбужденію пастырской ревности въ другихъ священникахъ и объявляется по епархіи.

III. О присоединеніи къ православной церкви уставщика Оренбургской раскольнической моленной Палшкова.

Епархіальный Миссіонеръ, протоіерей Ксенофонтъ Крючковъ, отъ 26 февраля сего года за № 16 донесъ, что уставщикъ Оренбургской раскольнической моленной, крестьянинъ Алексѣй Палшковъ, неоднократно

но защищавшій Австрійскую епархію на публичныхъ собесадованіяхъ въ манежѣ Оренб. Юнкерскоучилища, 26 го февраля сего года, съ своимъ семействомъ, состоящимъ изъ жены и трехъ дѣтей, присоединены имъ, Крючковымъ, къ православію на правахъ единовѣрія. Должность уставщика при молельнѣ новоприсоединенный оставилъ въ субботу сырной недѣли и въ продолженіе первой седмицы В. постанговаль съ своимъ семействомъ, а въ воскресенье предѣла Православія, предъ литургіей, при большомъ стеченіи народа, былъ присоединенъ и въ тотъ же день, за литургією, приобщенъ Св. Таинъ вмѣстѣ съ другими членами своей семьи. При этомъ протоіерей Крючковъ присовокупилъ, что сомнѣнія относительно истинности и законности Австрійской епархіи, по объясненію самого Полюкова, запали въ его душу послѣ публичныхъ его, Крюčkова, собесадованій въ г. Оренбургѣ съ Онисимомъ Щедовымъ, который, не смотря на свое краснорѣчіе и искусство въ собесадованіяхъ, не могъ доказать законности означенной епархіи. На рапортъ этомъ Его Преосвященство изволило дать резолюцію: «Преподать Архипастырское благословеніе о. миссіонеру, протоіерею Крючкову, и новообращенному семейству. Рапортъ для свѣдѣнія напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

II.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію Челябинскаго духовнаго училища, изъ мѣстныхъ средствъ духовенства училищнаго округа, за 1887 годъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА СЪ ОБЪЯСНЕНІЯМИ

Отъ 1886 года оставалось:

1) Двама 5% билетами Государственнаго Банка, 4 выпуска 1876 г., сторублеваго достоинства каждый, за №№ 148,236 и 148,237, съ четырьмя (17—20) купонами при каждомъ, на принадлежащій училищной Покровскій церкви капиталъ — 200 р.

2) Двама 5% облигаціями 1-го Восточнаго Займа 1877 г., одна сторублеваго достоинства за № 314,738 съ шестью (15—20) при ней купонами и одна пятидесятирублеваго достоинства за № 323,838 съ

съ тремя (8—10) при ней купонами, на принадлежащій той же церкви капиталъ—150 р.

3) Однимъ 6⁰/₀ билетомъ Челябинскаго Городскаго Общественнаго Банка, отъ 22 октября 1882 г. за № 91/913, на принадлежащій причту училищной церкви капиталъ—3000 р.

4) Однимъ 6¹/₂⁰/₀ билетомъ того же Банка, отъ 28 апрѣля 1882 г. за № 46/400, на принадлежащій тому же причту капиталъ,—50 руб.

5) Одною 5⁰/₀ облигаціею 1 го Восточнаго Займа 1877 г., пятидесятирублеваго достоинства, за № 323,839, съ тремя (8—10) при ней купонами, на благотворительный въ пользу бѣдныхъ учениковъ капиталъ—50 р.

6) Одною 5⁰/₀ облигаціею 3 Восточнаго займа 1879 г., сторублеваго достоинство, за № 160,147, съ семью (14—20) при ней купонами, на таковой же капиталъ—100 р.

7) Однимъ билетомъ Челябинскаго Городскаго Общественнаго Банка, отъ 3 мая 1882 года за № 48/406, безъ означенія ⁰/₀, на «вѣчный вкладъ» въ пользу бѣдныхъ учениковъ—50 р.

8) Наличными деньгами—89 к. Итого 3600 р. 89 к.
Остатокъ этотъ по приходорасходной книгѣ и отчету за 1886 годъ показанъ въ томъ же количествѣ.

Къ тому въ 1887 году поступило:

I.

По смѣтъ, разсмотрѣнной окружнымъ Съездомъ духовенства и утвержденной Его Преосвященствомъ:

1) Прибыльной суммы отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы дѣйствительно поступило—898 р. 78 к.

Сумма эта поступило при отношеніяхъ благотворительныхъ:

XIX округа, отъ 6 января 1887 г. за № 32-мъ—64 р. 80 к.

XX округа, отъ 4 января 1887 г. за № 33,—81 р. 99 к. XXIII округа,

отъ 5 января 1887 г. за № 7,—76 р. 75 к. XVII округа, отъ 10

января 1887 г. за № 35—100 р. XV округа, отъ 3 января 1887 г. за

№ 10—38 р. 72 к. XVI округа, отъ 22 декабря 1886 г. за № 554

—106 р. 73 к. Градо-Троицкихъ церквей отъ 11 января 1887 г. за

№ 17—61 р. XIV округа, отъ 3 января 1887 г. за № 21—12 р.

72 к. XXIV округа, отъ 12 января 1887 г. за № 40—52 р. 90 к.

XXII округа, отъ 8 января 1887 г. за № 21,—44 р. Градо-Челябин-

скихъ церквей, отъ 1 февраля 1887 г. за № 66,—59 р. 61 к. XXI округа, отъ 20 января 1887 г. за № 73,—76 р. 80 к. XVIII округа, отъ 10 февраля 1887 г. за № 97,—77 р. 48 к. Градо-Верхнеуральскихъ церквей отъ 7 марта 1887 г. за № 64,—45 р. 28 в. Итого 898 р. 78 в.

Прибыльная сумма отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрешительной молитвы за 1786 годъ представлена всѣми благочинными.

2) 50-ти рублевого взноса отъ церквей ассигновано по смѣтѣ на 1887 годъ—7607 р., дѣйствительно поступило—8107 р. 9 в.

Сумма эта поступила при отношеніяхъ благочинныхъ:

а) за первую половину 1887 года:

XIX округа, отъ 6 января 1887 г. за № 32,—300 р. XX округа, отъ 4 января 1887 г. за № 33,—375 р. XXIII округа, отъ 5 января 1887 г. за № 7,—225 р. XVII округа, отъ 10 января 1887 г. за № 34,—350 р. XV округа, отъ 3 января 1887 г. за № 11—150 р. Воронцовскаго округа, отъ 4 января 1887 г. за № 5—275 р. XVI округа, отъ 22 декабря 1886 г. за № 554,—250 р. Градо-Троицкихъ церквей отъ 11 января 1887 г. за № 17,—375 р. XVIII округа, отъ 20 января 1887 г. за № 51,—278 р. XXIV округа, отъ 12 января 1887 г. за № 39,—200 р. XXII округа, отъ 8 января 1887 г. за № 21,—225 р. Градо-Челябинскихъ церквей отъ 1 февраля 1887 г. за № 66,—200 р. XXI округа, отъ 20 января 1887 г. за № 74,—225 р. XIV округа, отъ 4 іюля 1887 г. за № 357,—237 р. 50 в.

б) за вторую половину 1887 года:

XXIV округа, отъ 25 іюня 1887 г. за № 335,—200 р. XVII округа, отъ 1 іюля 1887 г. за № 376,—350 р. XV округа, отъ 1 іюля 1887 г. за № 174,—150 р. Протоіерея Павла Шмотина отъ 3 іюля 1887 г. за № 137,—100 р. XXI округа, отъ 3 іюля 1887 г. за № 442,—375 р. XIV округа, отъ 4 іюля 1887 г. за № 357,—237 р. 50 в. XIX округа, отъ 19 іюля 1887 г. за № 623,—300 р. Градо-Троицкихъ церквей, отъ 15 іюля 1887 г. за № 240,—350 р. Воронцовскаго округа, отъ 13 іюля 1887 г. за № 188,—275 р. XXIII отъ 15 іюля 1887 г. за № 242,—225 р. Градо-Челябинскихъ церквей, отъ 24 іюля 1887 г. за № 248,—200 р. XVI округа, отъ 19 іюля 1887 г. за № 224,—250 р. XVIII округа, отъ 28 іюля 1887 г. за № 310,—278 р. XXII округа, отъ 15 іюля 1887 г. за № 214,—225 р. XXI округа, отъ 28 іюля 1887 г. за № 372,—225 р.

в) за весь 1886 годъ:

XVII (единовѣрческаго) округа, отъ 9 іюля 1887 г. за № 6. — 51 р.

г) за первую половину 1888 года:

Воронцовскаго округа отъ 6 декабря 1888 г. за № 394, — 272 р. 9 к.

XVIII округа, отъ 19 декабря 1888 г. за № 553, — 278 р. Протоіерея

Павла Шмотина, отъ 17 декабря 1888 г. за № 289, — 100 р.

Итого: 8107 р. 9 коп.

Болѣе смѣтнаго назначенія на 500 р. 9к. Въ дѣйствительности же излишка во взносѣ съ церковей за 1887 годъ нѣтъ. Исключивъ изъ поступившей въ 1887 году суммы 8107 р. 9 к. представленный благоточинными протоіеремъ Павломъ Шмотиннымъ и священникомъ Никандромъ Воронцовскимъ и Ѳеоктистомъ Соловьевскимъ взносъ съ церковей за первую половину 1888 года, въ количествѣ 650 р. 9 к., получаемъ 745 р., т. е. менѣе смѣтнаго назначенія на 150 р. Изъ нихъ 100 р. (взносъ за 1-ю половину 1887 г.) представлены благоточиннымъ протоіеремъ Павломъ Шмотиннымъ въ декабрь мѣсѣць 1886 г. и 50 р. удержаны, согласно постановленію Оренбургской духовной Консисторіи на 31 августа 1884 г., благоточиннымъ Воронцовскимъ въ возвратъ излишне внесенныхъ имъ денегъ за прежніе годы. Такимъ образомъ, ассигнованная на содержаніе училища сумма церковнаго взноса поступила сполна.

3) Недоимки съ церковей дѣйствительно поступило 222 р.

Сумма эта поступила при отношеніяхъ благоточинныхъ XVI округа, отъ 22 декабря 1886 г. за № 554, — 5 р и XIV округа, отъ 3 января 1887 г. за № 21, — 217 р. Итого: 222 р.

Недоимка эта внесена благоточиннымъ XVI округа за 1880 г. съ Вагановской церкви, а благоточиннымъ XIV округа за вторую половину 1886 года.

4) Взноса отъ Челябинскаго духовно-окружнаго свѣчнаго завода ассигновано по смѣтѣ 3000 р., дѣйствительно поступило 3000 р.

Сумма эта поступила при отношеніяхъ Комитета свѣчнаго завода: отъ 4 ноября 1887 года за № 147, 1000 р.; отъ 30 ноября 1887 года за № 177, — 1000 р; отъ 22 декабря 1887 года за № 189, — 1000 р. Итого: 3000 р.

Сумма эта внесена Комитетомъ свѣчнаго завода согласно журнальнымъ опредѣленіямъ окружнаго Създа на 20 мая 1885 г. за № 5, п 1 и на 31 мая 1887 г. за № 7, п 2.

Итого по смѣтѣ ассигновано — 10,607 р.; дѣйствительно поступило — 12,227 р. 87 к.

II.

Поступленія сверхъ (сбѣты):

1) Отъ продажи восковыхъ свѣчъ и кружечнаго сбора училищной Покровской церкви дѣйствительно поступило—1007 р. 88 к.

Сумма эта составила изъ ежемѣсячныхъ записей прихода училищной церкви, по вѣдомостямъ причта и старосты, ежемѣсячно представляемымъ въ Правленіе училища. Въ дѣйствительности эта сумма въ Правленіе не поступала, а расходовалась ежемѣсячно на нужды церкви, на основаніи журнальнаго опредѣленія Правленія на 30 января 1876 г. за № 10.

2) Изъ тѣхъ же источниковъ поступило, за произведенными расходами, наличныхъ остатковъ—50 р. 98 к.

Сумма эта составила изъ наличныхъ остатковъ, сверхъ 30-ти р., оставляемыхъ ежемѣсячно, согласно вышепрописанному опредѣленію Правленія, въ церкви на текущіе расходы, и поступила въ Правленіе при представленіяхъ причта и старосты:

а) отъ 4 февраля 1887 года за № 2—13 р. 43 к.; б) отъ 1 сентября 1887 года за № 17—22 р. 26 к. и в) 3 октября 1887 года за № 18—15 р. 29 к. Итого: 50 р. 98 к.

3) Платы за содержаніе въ общежитіи своскоштныхъ воспитанниковъ дѣйствительно поступило—2461 р.

На основаніи журнальнаго опредѣленія Правленія на 27 октября 1877 г. за № 65, п. 4, плата за содержаніе въ общежитіи своекоштныхъ воспитанниковъ вѣдалась съ полныхъ пансіонеровъ по 75 руб. и съ полупансіонеровъ по 45 р. въ годъ. Собиралась она, по порученію Правленія, помощникомъ смотрителя по третямъ года, поступила въ Правленіе и въ приходорасходную книгу записана:

а) за январскую треть отъ 53-хъ воспитанниковъ 28 марта подъ № 39—742 р.; б) за апрѣльскую треть отъ 51 воспитанника 21 іюня подъ № 54—696 р. и в) за сентябрьскую треть отъ 56 воспитанниковъ 20 октября подъ № 88—1023 р. Итого: 2461 руб.

4) Недомки за содержаніе въ общежитіи своекоштныхъ воспитанниковъ дѣйствительно поступило—77 р.

Недоимка эта поступила въ Правленіе и въ приходорасходную книгу записана:

а) за апрѣльскую треть отъ 3-хъ воспитанниковъ 20 октября подъ № 89—47 р. и б) за сентябрьскую треть отъ 2-хъ воспитанниковъ 22 ноября подъ № 96—26 р.; за сентябрьскую треть отъ 1 воспитанника 28 декабря подъ № 110—4 р. Итого: 77 р.

5) Платы за право обученія въ училищъ иносословныхъ, иноепархїальныхъ и иноокружныхъ учениковъ дѣйствительно поступило — 282 р. 25 коп.

За право обученія съ иносословныхъ, иноепархїальныхъ и иноокружныхъ учениковъ взималось: въ нормальныхъ классахъ училища по 10 р. и въ приготовительномъ по 10 р. 50 к. въ годъ, согласно опредѣленію окружнаго Съѣзда 1868 г. и журнальнымъ опредѣленіямъ Правленія на 6 іюля 1873 г. за № 48 и на 22 августа 1886 г. за № 26. Плата эта собиралась, по порученію Правленія, помощникомъ смотрителя, по полугодіямъ; сумма 282 р. 25 к. поступила въ Правленіе и въ приходорасходную книгу записана:

а) за первую половину 1887 года 29 апрѣля подъ № 45 — 141 р. 75 к. и б) за вторую половину 1887 года 20 октября подъ № 92 — 140 р. 50 к. Итого: 282 р. 25 к.

6) Недоимки за право обученія въ училищъ — 20 руб.

Сумма эта составляетъ недоимку за право обученія въ училищъ во второй половинѣ 1887 г. Поступила въ Правленіе и въ приходорасходную книгу записана:

а) 22 ноября 1887 года подъ № 97 — 10 р.; б) 1 декабря 1887 года подъ № 99 — 5 р. и в) 20 декабря 1887 года подъ № 104 — 5 р. Итого. 20 р.

7) Отъ учителя Владиміра Татищева 100 р.

Деньги эти внесены учителемъ Татищевымъ въ уплату позайствованныхъ имъ изъ училищныхъ суммъ въ январѣ мѣсяцѣ 1887 года ста руб. (Журн. опред. Правленія на 21 января за № 4, п. 3).

8) Изъ Правленія Оренбургскаго духовнаго училища на содержаніе ученика Николая Милицина за 188⁶/₇ учебный годъ — 75 р.

Деньги эти присланы при отношеніи Правленія Оренбургскаго духовнаго училища отъ 7 августа 1887 г. за № 431.

9) Платы отъ своекоштныхъ воспитанниковъ на спальныя принадлежности — 130 р.

Плата эта внесена вновь поступившими въ общежитіе своекоштными воспитанниками, согласно опредѣленію окружнаго Съѣзда на 6 іюля 1886 года за № 6, п. 1.

10) Изъ Екатеринбургской Конторы Государственнаго Банка 0/0 по 8 купонамъ 2-хъ сторублевыхъ билетовъ Государственнаго Банка, 4 выпуска 1876 г., за №№ 148,236 и 148,237 — 19 р. 25 к. и слажу отъ покупки двухъ облигацій 2-го Восточнаго Займа 1878 г.

сторублевого достоинства за №№ 588,739 и 588,744, за исключеніемъ пересыльныхъ 3 р. 85 к., всего дѣйствительно поступило—23 р. 10 к.

Деньги эти поступили въ Правленіе при отношеніи Екатеринбургской Конторы Государственнаго Банка отъ 18 августа за № 4392.

11) Случайныхъ поступленій—62 р. 26 к.

Сумма эта составила изъ взысканій, согласно журнальному опредѣленію Правленія на 8 июня 1883 г. за № 30, съ учениковъ за порчу и утрату книгъ и за поломъ и порчу вещей. Изъ того числа взыскано 38 р. 99 к. за книги и 23 р. 27 к. за вещи. Итого сверхъ смѣты дѣйствительно поступило—4289 р. 47 коп.

III.

Оборточныхъ и переходящихъ суммъ дѣйствительно поступило—308 р. 20 к.

Подробный приходъ показанъ въ прилагаемомъ счетѣ подъ лит. А. Всего дѣйствительно поступило—16,825 р. 54 к.

А съ остаточными отъ 1886 года дѣйствительно поступило—20,426 р. 43 коп.

СТАТЬИ РАСХОДА СЪ ОБЪЯСНЕНІЯМИ.

I

Изъ суммы, поступившей въ Челябинское духовное училище въ число смѣтнаго назначенія, употреблено на содержаніе училища:

§ 1.

На содержаніе лицъ управленія и учащихъ ассигновано по смѣтѣ—1520 р., дѣйствительно употреблено—1520 р. (Счетъ № 1).

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ при семь счетѣ № 1.

§ 2.

На содержаніе воспитанниковъ ассигновано по смѣтѣ—4200 р., дѣйствительно употреблено—5207 р. 44 к. (Счетъ № 2).

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 2.

Болѣе смѣтнаго назначенія на 1007 р. 44 к. Передержка эта объясняется такъ: ассигнованная по смѣтѣ сумма—4200 р. предназначалась на содержаніе только епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ, которыхъ было въ теченіе года среднимъ числомъ—полныхъ 28 и

половинныхъ 10; на первыхъ, полагая по 75 р. въ годъ, израсходовано 2090 р., а на вторыхъ, по 45 р. на каждого,—450 р., всего 2540 р.; слѣдовательно, отъ смѣтнаго назначенія остается 1660 р. Но такъ какъ въ общежитіи помѣщались еще своекоштные воспитанники, платившіе за полное содержаніе (3 в.) по 75 р. и за половинное (50—55 в.) по 45 р. въ годъ, то означенный остатокъ—1660 р. вмѣстѣ съ передержкой—1007 р. 44 к., въ общей суммѣ 2667 р. 44 к., приходится на этихъ послѣднихъ учениковъ; платы же отъ нихъ поступило только 2538 р., т. е. на 129 р. 44 к. менѣе израсходованной на нихъ суммы.

§ 3.

1) На ремонтъ и содержаніе домовъ, отопленіе и освѣщеніе ихъ и на наемъ прислуги ассигновано по смѣтѣ—5459 р. 50 к., дѣйствительно употреблено—4242 р. 62 к. (Счетъ № 3).

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 3.

Менѣе смѣтнаго назначенія на 1216 р. 88 к., согласно дѣйствительной потребности.

2) На содержаніе библіотеки и выписку періодическихъ изданій, учебниковъ, учебныхъ пособій и книгъ для чтенія ученикамъ, съ переплетомъ книгъ ассигновано по смѣтѣ—350 р., дѣйствительно употреблено—355 р. 5 к. (Счетъ № 4).

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 4.

Болѣе смѣтнаго назначенія на 5 р. 5 к. Передержка покрыта суммою, взыскавшею съ учениковъ за утрату и порчу книгъ, въ количествѣ 38 р. 99 к.

3) На канцелярскія потребности ассигновано по смѣтѣ—250 р., дѣйствительно употреблено—259 р. 2 к. (Счетъ № 5)

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 5.

Болѣе смѣтнаго назначенія на 9 р. 2., согласно дѣйствительной потребности.

§ 4.

1) На больницу и медикаменты ассигновано по смѣтѣ—277 р. дѣйствительно употреблено—333 р. 51 к. (Счетъ № 6).

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 6.

Болѣе смѣтнаго назначенія на 56 р. 51 к. Передержка эта произошла отъ того, что по случаю продолжительной и опасной болѣзни одного (иносословнаго) воспитанника К. Усынина, потребовалось пригласить на консиліумъ постороннихъ врачей и, въ помощь училищному

фельдшеру, еще другого фельдшера для дежурства по наблюдению днем и ночью за означеннымъ ученикомъ въ теченіи 13 сутокъ, и приобрести хирургическіе инструменты. Излишній расходъ по леченію и содержанію въ больницу ученика Усынина взыскивается съ отца его.

2) На мелочные и экстраординарные расходы ассигновано по сметѣ — 500 р., дѣйствительно употреблено 620 р. 28 к. (Счетъ № 7).

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 7.

Болѣе сметнаго назначенія на 120 р. 28 к., согласно дѣйстви- тельной потребности.

Итого ассигновано по сметѣ 12556 р. 50 к., дѣйствительно употреблено 12604 р. 71 к.

II.

Поступило въ расходъ на издержки, не вошедшія въ сметное исчисленіе.

1) На содержаніе училищной Покровской церкви дѣйствительно употреблено 1007 р. 88 к. (Счетъ № 8).

Расходъ по содержанію училищной церкви, подробности котораго показаны въ счетѣ № 8, произведенъ, на основаніи журнальнаго опре- дѣленія Училищнаго Правленія на 30 января 1876 г. за № 10-мъ, причтомъ и старостой оной на счетъ суммъ, поступившихъ въ при- ходъ церкви отъ продажи свѣчъ и кружечнаго сбора.

2) На выдачу добавочнаго жалованья учителю Владиміру Тати- щеву дѣйствительно употреблено 90 р. 40 к.

Деньги эти выданы учителю Татищеву на основаніи опредѣленія окружнаго Съѣзда духовенства на 7-е іюня 1886 года за № 7, п. 3.

3) Выдано тому же учителю Татищеву въ ссуду — 100 р.

Ссуда эта сдѣлана, по журнальному опредѣленію Правленія на 21 января сего года за № 4 п. 3, изъ платы за обученіе инословныхъ.

4) На выдачу вознагражденія лицамъ училищной корпораціи за внѣклассныя занятія съ малоуслѣбными учениками, по 1 р. за урокъ, всего за 185 уроковъ дѣйствительно употреблено 185 р.

Расходъ этотъ произведенъ, на основаніи опредѣленія окружнаго Съѣзда на 1 іюня 1884 г., по журнальнымъ опредѣленіямъ Правленія на 26 мая и 21 декабря сего года за №№ 16 и 42.

5) На выдачу пособія на проѣздъ въ г. Оренбургъ, для поступи- нія въ семинарію, 6 ти бѣднымъ, окончившимъ курсъ училища, воспи- танникамъ: двумъ (Елеонскому А. и Холмогорцеву П.) по 30 руб. —

60 р. и четыремъ (Боголюбову Ив., Добронравову Ѳ., Логочевскому Ал. и Кузнецову П.) по 20 р.—80 р., а всего дѣйствительно употреблено 140 р.

Расходъ этотъ произведенъ, согласно опредѣленію окружнаго Съѣзда сего года, по журнальнымъ опредѣленіемъ Правленія на 13 и 16 іюня за №№ 18 и 19.

6) Уплачено технику Латышеву за составленіе плана на устройство чугунной лѣстницы въ главномъ корпусѣ училища—25 р.

Деньги эти выданы технику Латышеву по журнальному опредѣленію Правленія на 20 апрѣля сего года за № 11, п. 6.

7) Израсходовано на устройство чугунной лѣстницы и прилежащихъ къ ней чугунныхъ половъ, съ вывозкою и установкою ея на мѣсто, съ матеріалами и платою при этомъ рабочимъ и съ выдачею прогонныхъ денегъ и порціонныхъ смотрителю училища и члену Правленія, священнику Александрѣ Орлову, израсходованныхъ ими по заказу и приему лѣстницы, всего дѣйствительно употреблено 1720 руб.

Расходъ этотъ произведенъ, согласно опредѣленіямъ окружнаго Съѣзда на 19 мая 1885 г. и 1 іюня сего 1887 года за № 7.

8) Употреблено на окраску крышъ на старомъ зданіи и на погребяхъ, съ матеріаломъ дѣйствительно употреблено 81 р. 4 к.

Расходъ этотъ произведенъ согласно опредѣленію окружнаго Съѣзда сего года.

9) Отослано въ контору Кислинскаго завода за 75 штукъ чугунныхъ, для классныхъ партъ, чернильницъ 10 р. 35 к., съ уплатою въ пользу почтъ 13 коп., всего дѣйствительно употреблено 10 руб. 48 коп.

Деньги эти отосланы, по журнальному опредѣленію Правленія на 4 ноября сего года за № 36, п. 3.

10) Уплачено купцу Самохвалову за листовое желѣзо и гвозди (6 ф.) для починки крыши на главномъ зданіи—20 р. 64 коп.

Деньги эти уплачены, по журнальному опредѣленію на 2- декабря за № 40, п. 2.

11) Употреблено на постройку лѣтней (изъ бумажной матеріи) сюртучной тройки бѣдному ученику Н. Кремлеву, на счетъ благотворительнаго капитала—8 р. 94 к.

Расходъ этотъ произведенъ по распоряженію смотрителя училища.

12) На поѣздки 3-мъ воспитанникамъ (П. Гордѣеву, М. Милици-

ну и Г. Пономареву) новыхъ сапогъ, въ счетъ ихъ родителей—12 р.
Тоже.

13) Уплачено часовому мастеру Ильѣ Шору за наблюденіе, въ теченіе года—съ октября 1886 г., за четырьмя стѣновыми часами училища, съ очисткою и поправкою ихъ—20 р.

Тоже.

и 14) Выдано Предсѣдателю окружнаго Съѣзда сего года на удовлетвореніе членовъ Съѣзда прогонными и порціонными деньгами—436 р. 20 к.

Расходъ этотъ произведенъ на основаніи опредѣленія окружнаго Съѣзда 1869 года.

Итого сверхъ смѣты дѣйствительно употреблено 3858 р. 35 к.

III.

Оборотныя и переходящія суммы, дѣйствительно употреблено—308 р. 25 к.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ подъ лит. Б.
Всего въ 1887 году въ расходѣ дѣйствительно употреблено—16,704 р. 52 к.

А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, въ 1888 году осталось—3721 р. 91 к.

Остатокъ этотъ составляютъ слѣдующія суммы:

1) Двѣ 5⁰/₀ облигаціи 1 Восточнаго Займа 1877 г. за №№ 314,738 и 323,838, одна въ сто, другая въ 50 р., на принадлежащій училищной церкви капиталъ—150 р.

2) Двѣ 5⁰/₀ облигаціи 2 Восточнаго Займа 1878 г. за №№ 588,739 и 588,744, сторулевого достоинства каждая, на таковой же капиталъ—200 р.

3) Одинъ 6⁰/₀ билетъ Челябинскаго Городскаго Общественнаго Банка, отъ 22 октября 1882 г. за № ⁹¹/₉₁₃, на принадлежащій причту училищной церкви капиталъ—3000 р.

4) Одинъ 6¹/₂⁰/₀ билетъ того же Банка, отъ 28 апрѣля 1882 г. за № ⁴⁶/₄₀₀, на таковой же капиталъ—50 р.

5) Одна 5⁰/₀ облигація 1 Восточнаго Займа 1877 г. за № 323,839, на благотворительный въ пользу бѣдныхъ учениковъ капиталъ—50 руб.

6) Одна 5⁰/₀ облигація 3 Восточнаго Займа 1879 года за № 160,147, на таковой же капиталъ—100 р.

7) Одинъ билетъ Челябинскаго Городскаго Общественнаго Банка,

отъ 3 мая 1882 г. за № 48/400, безъ означенія $\%$, на «вѣчный вкладъ» въ пользу тѣхъ же учениковъ — 50 р.

8) Наличными деньгами — 61 р. 29 к.

и 9) Оборотныхъ и переходящихъ суммъ — 60 р. 62 к.

Итого: 3721 р. 91 коп.

Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Макарію Епископу Оренбургскому и Уральскому,

Священника села Никольскаго, Оренбургскаго уѣзда,

РАПОРТЪ.

Вашему Преосвященству имѣю честь и долгъ, во исполненіе резолюціи Вашей отъ 29 сентября сего года, донести, что при Никольской одноклассной церковно-приходской школѣ, съ сего 1888-го года начато, по руководству Столяревскаго, обученіе учениковъ школы ремесламъ: малярному, переплетному, картонному, чеботарному, бондарному, столярному и плетенію изъ деревьевъ, камышу и соломы. Обученіе производится на практикѣ, къ обученію допускаются болѣе взрослые и умѣющіе читать и мало-мальски писать и изъ нихъ учатся только желающіе и не всѣмъ ремесламъ, а только какому либо одному; для полнаго ознакомленія желающимъ будетъ назначено свободное отъ учебныхъ занятій время. Съ полною надеждой не на свои силы, а на помощь Божию, вступилъ я на новый трудъ учительскій, а потому на оный и осмѣливаюсь испрашивать Вашего Всемилостивѣйшаго Архипастырскаго благословенія и мудраго совѣта. Подлинный подписалъ священникъ Воскобойниковъ. На подлинномъ рапортѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 15-го ноября сего года за № 4987, таковая: «Стремленіе священника Воскобойникова — научить своихъ малолѣтнихъ прихожанъ не только Закону Божию и грамотности вообще, но и разнымъ полезнымъ ремесламъ весьма похвально и достойно подражанія. Преподать ему Архипастырское благословеніе и разрѣшить съ нуждами по школѣ обратиться въ Училищный Епархіальный Совѣтъ. Рапортъ сей вмѣстѣ съ резолюціею

моею напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для возбужденія подобныхъ стремленій въ другихъ священникахъ, завѣдывающихъ церковно-приходскими школами».

МАРШРУТЪ

на слѣдованіе чудотворной иконы Божіей Матери, именуемой Табынской, въ 1889 году.

Вносъ иконы.	Выносъ иконы.	Наименованіе селеній.
Уфимской епархіи:		
Іюнь.		
—	11	Село Табынскъ.
11	12	Заводъ Богоявленскій.
12	13	Село Петровское.
13	14	— Татьянаовка.
14	16	Заводы: Верхотурскій.
16	17	— Воскресенскій и село Васильевка.
17	18	Село Мелеузъ.
Оренбургской епархіи:		
18	19	Сельцо Бривле-Илюшкино (Мекескино тожъ) и деревня Хлѣбодаровка.
19	20	Село Семено Петровское и сельцо Банаказы (Ново-никольское тожъ).
20	21	Деревни: Увары, Побоище и Березовый мостъ.
21	22	Заводъ Кононикольскій.
22	23	Деревни Иткулова и Тимасова.
23	25	Станица Нижне-Кизильская.
25	26	Поселки: Сыртинскій и Янгельскій.
26	28	Станица Магнитная.
28	29	— Верхнекизильская.
29	30	Поселки: Спасскій.
Іюль.		
30 Іюль	1	— Кассельскій.
1	2	— Краснинскій.
2	3	Станица Петропавловская.
3	4	— Уйская, Кочнева и пос. Филимоновъ.

4	6	Станица Кундравинская.
6	10	Заводъ Мясскій.
10	11	Поселки: Чебаркульскій и Ключевскій 3 й.
11	12	— Полетаевскій и деревня Сосновка.
12	18	Городъ Челяба.
18	18	Поселки: Синеглазовскій и Каменный логъ.
18	19	— Журавлевъ, Печенкинъ и стан. Еткуль-ская.
19	20	Станица Баратабанская и пос. Дуванкульскій.
20	21	Поселокъ Чистоозерскій, Марковъ и Хуторской.
21	23	Станица Нижнеуельская и пос Карскій.
23	24	Поселокъ Клястицкій.
24	31	Городъ Троицкъ.
31	31	Поселки: Сенарскій и Осиповскій.

Августъ.

31 Июл	2	Станица Кособродская съ присками.
2	5	Поселки: Кочкарскій съ присками и Михайловъ.
5	6	— Ново Кумлякскій и Бирюковскій.
6	8	Станица Стенная.
8	9	Поселки: Чесменскій.
9	10	— Бородинскій.
10	11	— Толстинскій.
11	12	Станица Великопетровская.
12	13	Поселокъ Полтавскій.
13	14	— Елизаветпольскій съ присками.
14	15	— Варшавскій и Могутовъ.
15	16	— Рымникскій.
16	17	— Адрианопольскій.
17	18	— Аландскій.
18	19	Станица Кваркенская.
19	20	Поселки: Екатерининскій и Елизаветинскій.
20	22	— Новоорскій.
22	23	— Кумаекскій.
23	25	Города Орска: Преображенскій соборъ.
25	27	Михайло-Архангельская церковь.
27	28	Соборъ и поселокъ Хабарный.
28	29	Поселки: Губерлинскій и Подгорный.
29	30	Станица Ильинская и пос. Донской.

Сентябрь.

30 Авг	1	— Верхнеозерская.
1	2	Поселки: Гирьяльскій.
2	3	— Красногорскій.
3	4	— Островной и Вязовскій.
4	5	Станица Каменноозерская.

5
7

7

Поселокъ Нѣженскій.
Вносъ въ городъ Оренбургъ.

ПРИМѢЧАНІЕ. Изъ поселка Нѣженскаго икона должна
быть вынесена въ 8 часовъ утра.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Редакція проситъ о. о. благочинныхъ и о. о.
настоятелей церквей поспѣшить присылкою подпи-
сныхъ за Епархіальныя Вѣдомости денегъ за
текущій 1889 годъ.

Содержаніе офиц. части: О пріобрѣтеніи для церковныхъ библиотекъ полнаго собранія постановленій и распоряженій по духовному вѣдомству.— О награжденіи священника с. Щучьяго Н. Агишева.— О присоединеніи къ православной церкви уставщика Оренб. раскольнической молельни Палшкова.— Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію Челябинскаго духовнаго училища.— Рапортъ свящ. села Никольскаго Оренб. уѣзда.— Маршрутъ на слѣдованіе Табынской иконы Божіей Матери.— Объявленіе. Отъ редакціи.

Редакторы:

Членъ Консисторіи, Свящ. *Г. Никольскій.*

Секретарь Консисторіи *Н. Томашевскій.*

Типографія Б. Бреслина.

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 М А Я 1889 ГОДА.

№ 9.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О,

произнесенное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ въ Георгіевской церкви, въ войсковой праздникъ Оренбургскаго Казачьяго войска, въ день Св. Великомученика и Побѣдоносца Георгія, 23 Апрѣля 1889 года.

Вотъ уже въ третій разъ вы совершаете, возлюбленные братіе и чада мои о Господѣ, вашъ славный войсковой праздникъ; отнынѣ пойдетъ третій годъ, какъ вы всѣ, составляющіе собою воинственное Оренбургское казачество, единодушно пожелали поставить себя и все потомство свое подъ молитвенный покровъ Св. Великомученика и Побѣдоносца Георгія. Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что нашъ БЛАГОЧЕСТИВѢЙШІЙ ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, утверждая на вѣки своюю державною волею это св. желаніе ваше, имѣлъ въ сердцѣ своемъ свѣтлую надежду, что отнынѣ Оренбургское казачество, имѣя покровителемъ своимъ такого великаго угодника Божія, каковъ Св. Георгій Побѣдоносецъ, станетъ еще выше прежняго въ своихъ воинскихъ доблестяхъ и проявитъ въ себѣ свойства истинно побѣдоносныя. И мы всѣ за вѣрное полагаемъ, что когда придется вамъ выступить на поле сраженія съ непріателемъ, вы покажете стойкость, мужество,

геройство и любовь къ отечеству точно такія же, какими прославился въ Римскомъ воинствѣ Св. Георгій, за что императоръ Диоклетіанъ особенно приблизилъ его къ себѣ и, не взирая на его молодость, сдѣлалъ его военачальникомъ.

Но всего этого еще очень мало. Когда мы, христіане, принимаемъ на себя имена Святыхъ Божіихъ при благодатномъ нашемъ рожденіи—при крещеніи или когда послѣ, въ продолженіе жизни, поставляемъ себя въ близкое отношеніе къ нимъ, то чрезъ это самое мы возлагаемъ на себя священный долгъ подражать не нѣкоторымъ только качествамъ ихъ, но всей ихъ св. жизни; обязываемся уподобляться угодникамъ Божіимъ и въ образѣ мыслей и во всемъ поведеніи нашемъ, сколько возможно по обстоятельствамъ нашего времени и положенія въ мірѣ. И это нужно сколько для нашего собственнаго спасенія, столько же и для того, чтобы не омрачить собою свѣтлой памяти святыхъ человѣковъ, не посрамить прославленнаго Богомъ и людьми великаго имени ихъ, неся его безъ должнаго благоговѣнія, безъ уваженія и чести. И такъ, возлюблен., посмотрите всесторонне на своего небеснаго покровителя, Св. Великомученика и Побѣдоносца Георгія! Правда, онъ горячо любилъ свое земное отечество, какъ любите вы свое, готовъ былъ во всякое время защищать его отъ враговъ, но Онъ еще болѣе любилъ небесное отечество; преданъ Онъ былъ своему царю земному, какъ и вы—своему; но еще болѣе предавался Онъ всѣмъ сердцемъ Царю Небесному—Христу; любилъ Онъ свой Римскій народъ, какъ вы любите свой—Русскій, но несравненно болѣе любилъ общество христіанъ, Св. Церковь Христову, за которую и пролилъ кровь свою и положилъ душу свою. Эти возвышенныя доблести, эти святые качества Св. Георгія представлены были, брат., вашему вниманію и подраженію еще въ первый годъ вашего славнаго войсковаго праздника и тогда же ясно указано было вамъ поле дѣятельности, работая на которомъ вы всѣ можете уподобиться своему Небесному Покровителю. Это поле не далеко отъ васъ; оно въ средѣ вашей. Разумѣю густо засѣдающіе въ Оренбургскомъ краѣ суевѣрное старообрядство и расколъ. Вы были приглашены содѣйствовать мнѣ и вашимъ ближайшимъ пастырямъ въ обращеніи заблудшихъ душъ въ лоно Св. Христовой Церкви. Много ли вы сдѣлали на этомъ поприщѣ въ продолженіе двухъ прошедшихъ лѣтъ, какъ подвизались въ об-

ращеніи на путь истины своихъ ближнихъ, съ какимъ усердіемъ примыкали къ нашему духовному ополченію, созданному для спасительной борьбы съ суевѣрнымъ расколомъ, къ такъ называемому Михаило-Архангельскому Братству, — судить обо всемъ этомъ и дать отвѣтъ на это предоставляю вамъ самимъ и вашей доброй совѣсти. Не умолчу только о томъ, что есть въ Оренбургскомъ казачествѣ и немало такихъ людей, которые не только не борются съ старообрядствомъ, но сами коснѣютъ въ немъ. Нынѣ ли коснѣтъ, въ наши ли времена оставаться въ заблужденіи, когда св. Церковь простираетъ ко всѣмъ свои нѣжныя матернія объятія, когда даются полныя, удовлетворительныя разъясненія на всѣ возраженія и недоумѣнія? Упорствовать, непокоряться истинѣ въ такія просвѣщенныя времена есть сугубо тяжкій грѣхъ; но наши старовѣры не боятся сего грѣха; они не только упорствуютъ, не покаяются св. Церкви, но еще ведутъ съ нею ожесточенную войну; выписываютъ себѣ разныхъ лже-словесниковъ и лжеучителей, которые, по выраженію св. Апостола, чешутъ ихъ слухъ своимъ пустымъ, но дерзкимъ краснорѣчіемъ и тѣмъ не даютъ имъ вслушаться и вдуматься въ здравое ученіе Церкви и познать путь истины. Но къ этимъ заблудшимъ братіямъ у меня бываетъ и еще будетъ, Богу содѣйствующу, особая рѣчь или непосредственно изъ устъ моихъ, или чрезъ посылаемыхъ къ нимъ оо. миссіонеровъ. Теперь слово мое по преимуществу къ вамъ, вѣрныя и истинныя чада Церкви Христовой! что же еще скажу вамъ на сей разъ? Не успѣли еще и всѣ то мы, брат., какъ слѣдуетъ, освоиться и справиться съ первою своею задачею, состоящею во вразумленіи старообрядцевъ, какъ вотъ уже выступаетъ предъ нами другая еще болѣе трудная задача. Промыслу Божию угодно было попустить на нашъ край новое великое искушеніе. Въ разныхъ станицахъ и селеніяхъ, деревняхъ и хуторахъ нашихъ свили себѣ гнѣзда самыя зловредныя, отвратительныя религіозныя секты, еще болѣе пагубныя, чѣмъ старообрядство и расколъ. Это такъ называемые люди божіи, молокане, хлысты, шалопуты и подоб. Въ этихъ сектахъ царствуетъ уже не одна умственная тѣма, какъ въ расколѣ, но и полное разстлѣніе и помраченіе сердца; на радѣніяхъ ихъ творятся ужасныя беззаконія и почитаются служеніемъ Богу. Верховная Глава Церкви — Господь нашъ Іисусъ Христосъ призываетъ всѣхъ насъ — и пастырей и пасомыхъ — на новый под-

вигъ борьбы съ этими изувѣрными богоотступниками. Другаго имени нельзя имъ дать.

Станемъ же добръ на Божественной стражѣ нашей! Охранимъ юныя поколѣнія отъ гибельной заразы этими зловредными сектами! Очистимъ нашъ Богоспасаемый край отъ этой мерзости! Не за нихъ ли, не за эти ли беззаконія ложныхъ христіанъ—этихъ блудниковъ, прелюбодѣевъ и кровомѣсниковъ, въ совершении грѣха поставившихъ служеніе Богу, Господь наказуетъ насъ въ продолженіе этихъ послѣднихъ лѣтъ цѣлымъ рядомъ бѣдствій: то огненнымъ запаленіемъ, то воднымъ потопленіемъ, то голодомъ людей, то моромъ скота. Какихъ еще ожидать бичей для пробужденія спящихъ грѣховнымъ сномъ, для возбужденія и въ насъ самихъ надлежащей бодрости, духовной бдительности и энергіи? Предстоящая намъ борьба съ указанными сектами очень трудная; это потому, что всѣ онѣ, за исключеніемъ молоканъ, суть тайные враги Церкви; какъ чада тьмы, онѣ собираются на свои бѣсовскія радѣнія въ глубокія ночи, въ мѣстахъ уединенныхъ и сокровенныхъ. Но вы, братія, какъ свѣтообразныя чада Церкви, должны имѣть зоркія очи; вамъ дано, по ученію Апостола, проразумѣвать козни вражія. Открывайте убѣжища этихъ погибающихъ; донесите о нихъ своему ревностному, преданному св. вѣрѣ и Церкви начальству: донесите мнѣ—вашему духовному отцу и архипастырю. И мы соединенными силами нашими, при всесильной помощи Божіей, преодолѣемъ и побѣдимъ это коварное искушеніе сатаны, избавимъ отъ него погибающихъ и чрезъ то заслужимъ вмѣсто гнѣва Отца Небеснаго Его великія благословенія. Св. Великомученикъ и Побѣдоносецъ Георгій да поможетъ намъ въ семъ многотрудномъ подвигѣ своими св. молитвами! Аминь.

СТИХОТВОРЕНІЕ. К О Д Н Ю ВОЗНЕСЕНІЯ ГОСПОДНЯ НА НЕБО.

Совершивъ чудеса,
Обоживъ свою плоть,
Далеко въ небеса
Нашъ вознесся Господь.

Онъ съ предвѣчнымъ Отцемъ
На престолѣ возсѣлъ;
Ему равный во всемъ
Его честь возымѣлъ.

Божествомъ своимъ тамъ
Онъ отъ вѣчности былъ
И во времени къ намъ
Онъ оттуда сходилъ.

«Отъ Отца я пришелъ»,— (Іоан. 16, 28),
Онъ изволилъ сказать,—
Въ міръ на время сошелъ
Путь вамъ въ рай показать.

Теперь снова иду
Я къ Отцу моему,
Отъ Него получу
Вѣчну славу мою:

Онъ мнѣ дастъ и всю власть
Надъ всемъ Небомъ, землей
И заставитъ припасть
Всѣ колѣна предъ Мной.

Тамъ Я стану молить
Всеблагаго Отца
Моихъ вѣрныхъ хранить
Во всю жизнь до конца,

Чтобы злость сатаны
Не могла ихъ смущать,
Чтобъ имъ были даны
Силы въ вѣрѣ стоять.

Самъ Я съ вами всегда,
Хоть незримо для всѣхъ,
И васъ міръ никогда
Не лишитъ всѣхъ утѣхъ.

Хоть поплачете вы
Во дни скорби своей
И отъ злостной молвы,
И отъ вражьихъ сѣтей;

Но Я снова воззрю
На васъ окомъ Моимъ,
Всю печаль разгоню
Утѣшеньемъ святымъ. (Іоан. 16, 20—22).

И опять Я приду
И возьму васъ съ собой
И на вѣки вселю
Въ мой блаженный покой» (Іоан. 14, 3).

Съ изумленьемъ взираль
Сонмъ немногихъ друзей,
Какъ Христось воспаряль
Въ виду ихъ отъ очей

То Апостоловъ сонмъ —
Галилейскихъ мужей,
На горѣ Елеонъ
Предстоявшихъ въ сей день.

Станемъ мысленно мы
На горѣ той святой
И сердца и умы
Вознесемъ надъ землей.

Будемъ духомъ слѣдить
За сладчайшимъ Христомъ,
Туда мысль возводить,
Гдѣ теперъ со Отцемъ

Свѣтло царствуетъ Онъ,
Гдѣ блаженствомъ даритъ
Свой Небесный Сіонъ,
Гдѣ друзей своихъ зритъ.

И о томъ разунать
Подобаетъ всѣмъ намъ,
Какъ удобнѣй пристать
Къ Его вѣчнымъ друзьямъ.



«Кто есть Мать для меня
И кто братья мои?
Кто сестра есть моя?
Кто родные мои?»



Такъ Христось вопрошалъ
Предстоявшихъ людей
И отвѣтъ Самъ давалъ
Тотчасъ въ рѣчи своей:



«Только тотъ, кто, любя,
Мое слово хранить,
Кто, смиряя себя,
Волю Божью творить,



Только тотъ—моя мать
И сестра и мой братъ!
И за друга признать (Іоан. 15—14.)
Я всегда того радъ.



Мы придемъ къ нему
Со Отцемъ всеблагимъ
И обитель въ дому
У него создадимъ». (Іоан. 14—23).



Какой сладостный гласъ
Простираетъ Христось,
Онъ достоинъ отъ насъ
Самыхъ радостныхъ слезъ!

М. Е. О. и У.

Явленія Воскресшаго Господа на морѣ Тиверіадскомъ, на горѣ Галилейской и вознесеніе Его. (Матѣ. XXVIII, 16—20; Мар. XVI, 19—20; Лук XXVI, 49—53; Иоан. XX, 1—25).

(Окончаніе).

Обращаясь теперь къ явленію Воскресшаго Господа на горѣ Галилейской, такъ кратко передаваемому евангелистомъ Матеемъ (XVI, 16—20), мы прежде всего также должны замѣтить, что точныхъ хронологическихъ и топографическихъ данныхъ относительно этого явленія не имѣемъ. Впрочемъ, относительно послѣднихъ Евангеліе замѣчаетъ, что это явленіе было «на горѣ Галилейской», но это замѣчаніе слишкомъ неопредѣленно; въ Галилеѣ очень много горъ: на какой изъ нихъ совершилось описываемое явленіе, — опредѣлить трудно. Преданіе, впрочемъ, указываетъ, что горою этого явленія была гора преображенія, т. е. Фаворъ ¹⁾. Что же касается времени, въ которое оно происходило, по отношенію къ другимъ Галилейскимъ явленіямъ, то относительно его мы можемъ съ вѣроятностью сказать только то, что это явленіе было послѣ предъидущаго, т. е. Тиверіадскаго явленія; но какой промежутокъ прошелъ между двумя этими явленіями и сразу ли они слѣдовали одно за другимъ — неизвѣстно. Въ большинствѣ случаевъ это явленіе отождествляется съ явленіемъ І. Христа болѣе, чѣмъ 500 братіи, ²⁾ о которомъ упоминаетъ апостоль Павелъ въ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ (1 Кор. XV, 6). Это мнѣніе, не имѣя ничего противъ себя, за себя имѣетъ нѣкоторыя данныя. Такъ, І. Христосъ даетъ повелѣніе вѣрующимъ идти въ Галилею (Мѣ. XXVI, 10), чтобы видѣть Его тамъ, но это повелѣніе не имѣло бы смысла, если бы касалось однихъ только апостоловъ (11-ти), ибо они были неразлучны съ Нимъ и всегда готовы слѣдовать за Нимъ. Во вторыхъ, здѣсь І. Христосъ даетъ ученикамъ Своимъ повелѣніе идти съ проповѣдью Евангелія всему міру, каковое повелѣніе относилось не къ 11-ти только апостоламъ, но по крайней мѣрѣ къ 70. Въ обширномъ же смыслѣ заповѣдь эта можетъ быть приложима и ко всякому вѣрующему, по изреченію Самого Спасителя: *иже сотворитъ и научитъ, сей велий наречетъ*

¹⁾ Pol. Synop. vol. IV, p. 703.

²⁾ Чтенія въ общ. любит. дух. просвѣщ. г. 1868 стр. 25, ч. IV; 1878, ч. I, стр. 228. Богодѣловъ. Указ. соч. III вып. стр. 130 и проч.

ся въ царствіи небесномъ (Мѣ. V, 19). Конечно, главнымъ же образомъ заповѣдь эта касалась одиннадцати апостоловъ, по этой причинѣ, вѣроятно, Евангелистъ ихъ только однихъ и упоминаетъ въ числѣ свидѣтелей этого явленія. Особенно же въ пользу этого мнѣнія говоритъ замѣчаніе самого Евангелиста, что нѣкоторые изъ свидѣтелей этого явленія «усумнились» въ дѣйствительности его (*οἱ δὲ ἐδίστασαν*). Это сомнѣніе, конечно, никакимъ образомъ не можетъ быть отнесено къ одиннадцати апостоламъ, которые уже нѣсколько разъ видѣли воскресшаго Господа, когда Онъ неоднократно являлся имъ еще въ Иудеѣ. Очевидно, это замѣчаніе указываетъ на присутствіе въ этомъ явленіи такихъ вѣрующихъ, которые не имѣли еще случая ранѣе видѣть Воскресшаго и теперь Онъ предсталъ взорамъ ихъ въ первый разъ.

Въ концѣ концовъ на эту же сторону, кажется, склоняется и бл. Теофилактъ, который даетъ такое толкованіе вышеупомянутому замѣчанію Евангелиста: «οἱ ἠσέβησαν», т. е. нѣкоторые недоумѣвали о Христѣ, Онъ ли это, или нѣтъ. Эти слова нужно понимать такъ: одиннадцать учениковъ пошли въ Галилею; эти одиннадцать поклонились ему: а нѣкоторые, вѣроятно изъ семидесяти, усумнились о Христѣ: впрочемъ, на послѣдокъ увѣрились и сіи послѣдніе» ¹⁾. Итакъ, съ вѣроятностью можно утверждать, что явленіе на горѣ Галилейской, передаваемое Матѳеемъ, есть то же, о которомъ упоминаетъ Павелъ въ 1 Кор. XV, 6.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній обратимся теперь къ частнѣйшему содержанію этого явленія. Послѣ замѣчанія о мѣстѣ этого явленія (гора Галилейская) и послѣ замѣчанія, что нѣкоторые изъ свидѣтелей этого явленія «усумнились», Евангелистъ прямо переходитъ къ рѣчи І. Христа, какую Онъ на этотъ разъ держалъ къ ученикамъ Своимъ. Изъ многихъ, быть можетъ, наставленій, которыя І. Христосъ далъ имъ во время этого явленія, Евангелистъ упоминаетъ лишь о повелѣніи Его идти съ проповѣдью Евангелія «во міръ весь», ко всѣмъ народамъ, крестить ихъ во имя Отца, Сына и Св. Духа и учить ихъ жить по заповѣди Его, и, наконецъ, — объ Его обѣтованіи (невидимо) быть съ вѣрующими *во вся дни до скончанія вѣка*. Такъ какъ это по-

¹⁾ Благовѣстникъ. Ч. I-я, стр. 513-я.

слѣднее обътованіе скорѣе прилично лишь заключительному явленію Господа, когда онъ прощался съ вѣрующими, намѣреваясь (тѣлесно) оставить ихъ навсегда, то это наводитъ на мысль, что Матѳеи, въ исторіи передаваемого имъ явленія, соединяетъ рѣчи Господа, сказанныя Имъ во время различныхъ явленій. Подтвержденіе этого мнѣнія можно найти у митрополита Филарета, который, въ одной изъ своихъ бесѣдъ на вознесеніе Господне, говоритъ слѣдующее: «болѣе, нежели вѣроятно, что сему благовѣствованію (т. е. о вознесеніи Господни) принадлежатъ переданныя Св. Матѳеемъ слова Христовы: се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка» ¹⁾. А преосв. Теофанъ, (быв. еп. тамбовскій) относитъ сюда (т. е. къ повѣствованію о вознесеніи) даже повелѣніе І. Христа идти съ проповѣдью Евангелія всему міру и крестить во имя Трїипостаснаго Бога всѣ народы, т. е. относитъ сюда послѣдніе два стиха Ев. Матѳея ²⁾.

Разсмотрѣвъ содержаніе явленій Воскресшаго Господа на морѣ Тиверіадскомъ и на горѣ Галилейской, мы перейдемъ теперь къ обзорѣнію Евангельскихъ сказаній о вознесеніи Господа. Въ повѣствованіи объ этомъ событіи мы опять замѣчаемъ полную аналогію съ указаніями объ упомянутыхъ явленіяхъ Воскресшаго Господа. Такъ, насколько кратки и неполны сказанія Евангелистовъ о сихъ послѣднихъ, настолько же кратки и сказанія ихъ о такомъ замѣчательномъ событіи Евангельской исторіи, какимъ представляется вознесеніе Господне. Далѣе, какъ далеко не всѣ явленія Воскресшаго Господа въ лицѣ каждаго Евангелиста нашли своего исторіографа, также и это событіе передается лишь у Марка и Луки, да и то въ очень сокращенной формѣ. Но насколько можетъ быть понятна причина перваго явленія, т. е. опущенія Евангелистами исторіи нѣкоторыхъ явленій, настолько же напервый разъ непонятна причина краткости Евангельскихъ сказаній о событіи вознесенія однихъ Евангелистовъ и совершеннаго молчанія о немъ другихъ. Явленія Воскресшаго Господа продолжались въ теченіе цѣлыхъ 40 дней и могли происходить очень часто, такъ что для подробнаго описанія всѣхъ ихъ потребовалось много бы времени и труда (даже и матеріала, который въ то время отличался своею рѣдкостью и

¹⁾ Творенія Св. Отцовъ съ прибавленіями духовнаго содержанія; 1854 г. часть 13-я, стр. 190-я.

²⁾ Еп. Теофанъ. Евангельская исторія о Богѣ Сынѣ, стр. 238-я.

дороговизною), вслѣдствіе чего Евангелисты, какъ мы видѣли, описываютъ цѣликомъ только нѣкоторыя, болѣе важныя явленія, опуская все прочія, или же берутъ только болѣе важное изъ всѣхъ (или большинства) явленій (напримѣръ ученіе Господа), оставляя въ сторонѣ все прочее, менѣе важное. Что же касается такого отношенія Евангелистовъ къ исторіи вознесенія Господня, то, дѣйствительно, на первый разъ оно кажется совершенно непонятнымъ. При внимательномъ изученіи Евангельскихъ событій можно найти причины, располагавшія Евангелистовъ къ такому, а не къ иному отношенію ихъ къ этому событію, т. е. молчанію о немъ однихъ и краткому упоминанію другихъ. Стоить только обратить вниманіе на то обстоятельство, на сколько это событіе, имѣвшее безспорно важное значеніе само по себѣ, имѣло значеніе для Евангелистовъ, какъ благовѣстниковъ о Божественномъ Спасителѣ рода человѣческаго и вѣчномъ спасеніи. Съ этой точки зрѣнія очевидно, что задача Евангелистовъ заключалась не въ томъ, чтобы представить подробное описаніе жизни и дѣятельности І. Христа на землѣ (Іоан. XX, 30; XXI, 25). Нѣтъ, озаглавливая свои книги именемъ Евангелія (εὐαγγέλιον), Евангелисты, естественно, ограничивали свою задачу лишь тѣмъ, чтобы представить Мессію, какъ Испытателя и Спасителя человечества. Поэтому, преслѣдуя свою задачу, они, безъ всякаго ущерба, изъ исторіи земной жизни І. Христа могли выпускать все, что не имѣло прямого и непосредственнаго отношенія къ ихъ цѣли. Цѣль ихъ — мы сказали — представить Мессію какъ Испытателя человечества отъ грѣха, проклятія и смерти. Средства для этой цѣли: 1) ученіе, которое просвѣщало помраченный грѣхомъ умъ человѣческій, очищало его порочное сердце, давало доброе направленіе волѣ; 2) страданія, смерть, и славное воскресеніе Господа, которыми, съ одной стороны, удовлетворялось правосудіе Божіе за грѣхи человечества и съ другой — побѣждена была смерть, явившаяся неизбѣжнымъ слѣдствіемъ грѣхопаденія человѣка. Такимъ образомъ, воскресеніе І. Христа изъ мертвыхъ было уже, такъ сказать, заключительнымъ моментомъ въ исторіи искупленія, а слѣдовательно — заключительнымъ моментомъ и Евангельской исторіи. Это понятно само собою. Поэтому мы видимъ, что Евангелисты особенно подробно останавливаются на ученіи І. Христа, до всѣхъ возможнѣйшихъ деталей передаютъ Его рѣчи, а также не съ меньшею подробностію они останав-

ливаются на страданіяхъ І. Христа, Его смерти и воскресеніи, повѣствованія о которыхъ есть у каждаго Евангелиста. Что же касается дальнѣйшей исторіи земной жизни І. Христа, то и здѣсь такъ же Евангелисты остаются вѣрны своей основной задачѣ, останавливаясь на томъ только, что нужно было для ихъ цѣли: на ученіи І. Христа, Его заповѣдяхъ и послѣднихъ наставленіяхъ ученикамъ Своимъ. Все же прочее изъ этого періода исторіи земной жизни І. Христа они или совершенно выпускаютъ, или, если что-либо упоминаютъ, то только для связи. Такимъ образомъ, смотря съ этой точки зрѣнія на евангельскую исторію, мы легко можемъ опредѣлить ту причину, которая побуждала однихъ Евангелистовъ умолчать, другихъ такъ кратко изложить исторію вознесенія Господня. Эта причина заключалась въ томъ, что это событіе стояло внѣ границъ законной задачи Евангельской исторіи, почему и опущено Евангелистами Матѳеемъ и Іоанномъ. Доказательство этого можно ясно видѣть у Матѳея, который, въ заключеніи своего Евангелія, приводитъ самыя послѣднія наставленія І. Христа ученикамъ (Ѳеофанъ) и слова, которыя были сказаны во время благословенія Имъ учениковъ Своихъ предъ вознесеніемъ (Филаретъ), но умалчиваетъ о самомъ этомъ событіи. Итакъ, мы указали тѣ побужденія, которыя заставляли Евангелистовъ Матѳея и Іоанна умолчать объ исторіи вознесенія Господня. Намъ не трудно найти причины и того обстоятельства, что это событіе, не смотря на то, что оно стояло внѣ предѣловъ Евангельской исторіи, однако нашло для себя нѣкоторое мѣсто въ Евангеліяхъ Марка и Луки. Маркъ не былъ послѣдователемъ І. Христа при Его земной жизни; не былъ онъ очевидцемъ этого славнаго событія, поэтому оно должно было произвести на него сильное впечатлѣніе, которое, по всей вѣроятности, и заставило его удѣлить ему нѣкоторое мѣсто въ своей исторіи. Но уже чрезвычайная краткость повѣствованія (всею въ 5-ти, 6-ти словахъ) какъ бы уже ясно и наглядно говоритъ въ пользу сознанія самимъ Евангелистомъ, что разсказываемый фактъ въ собственномъ смыслѣ не входитъ въ число предметовъ его исторіи. Что же касается Евангелиста Луки, который въ своемъ Евангеліи далъ значительное мѣсто повѣствованію объ этомъ событіи, то и это обстоятельство находитъ себѣ основаніе въ томъ, что кромѣ общей, указанной нами задачи Евангелія, этотъ Евангелистъ имѣлъ еще, такъ сказать, и болѣе частную

цѣль, которая заключалась въ томъ, чтобы *послѣдовавшу выше вся испытно, по порядку писати* (*παρηκολουθησῶτι ἀνωθεν πᾶσιν ἀκριβῶς, καθεξῆς γράφαи*) (Лук. I, 3). Однако, внимательно изучая его сказаніе о вознесеніи (въ Евангеліи) и сравнивая его съ повѣствованіемъ о томъ же предметѣ въ книгѣ «Дѣяній Апостольскихъ» (I, 4—11), гдѣ очевидно это событіе передается съ гораздо большею подробностью, мы опять не можемъ не видѣть, что и Лука сознавалъ въ этомъ случаѣ нѣкоторое нарушеніе законныхъ границъ своей задачи, а равно и то, что надлежащее мѣсто этого повѣствованія не въ Евангеліи, а въ «Дѣяніяхъ Апостольскихъ», для которыхъ оно служитъ основаніемъ и исходнымъ пунктомъ. Итакъ, теперь нѣтъ сомнѣнія, что краткость однихъ Евангелистовъ и совершенное молчаніе другихъ о вознесеніи Господа имѣють для себя достаточно историческихъ основаній.

Укрѣпивъ вѣру апостоловъ чрезъ многократныя явленія послѣ Своего воскресенія, поручивъ имъ продолженіе Своего дѣла—спасенія человѣчества и приведенія его къ единому «овчему двору» (Іоан. X, 1), т. е. къ Церкви Христовой, Господь идетъ съ ними на гору Елеонскую. Здѣсь Онъ уже въ послѣдній разъ ведетъ съ ними краткую прощальную бесѣду, въ которой передаетъ имъ Свои послѣднія завѣщанія и благословляетъ ихъ. Въ моменты этого благословенія, какъ повѣствуетъ Лука (XXIV, 51), «дабы показать, что Онъ не желаетъ прекратить Своего благословенія, но продолжаетъ благословлять Церковь и вѣрующихъ»¹⁾, І. Христосъ сталъ возноситься на небо, т. е. въ ту, отличную, по ученію слова Божія, отъ земли область видимаго творенія, въ которую не проникъ грѣхъ, никогда не вторгалась смерть, но гдѣ пребываютъ святые ангелы, гдѣ Богъ открываетъ блескъ Своей славы во всемъ ея величіи²⁾—«и сѣде одесную Бога»—заканчиваетъ Ев. Маркъ свое повѣствованіе о вознесеніи. Эти послѣднія слова опять объясняютъ М. Филаретъ. «Слышай эти слова, говоритъ досточтимый пастырь Церкви русской, не долженъ представлять ничего тѣлеснаго, чувственнаго... Слыша, что Христосъ сидитъ одесную Бога, помышляй, что Онъ имѣетъ единую со Отцемъ вседержительную власть, единую съ

¹⁾ Филаретъ. Бесѣда на вознесеніе. См. Чт. въ общ. люб. дух. просвѣщ. 1878 г. I ч. стр. 211-я.

²⁾ Ibidem.

Нимъ славу, единое царственное съ Нимъ промышленіе о всемъ мірѣ и особенно о Церкви спасаемыхъ»¹⁾.

Поклонившись въ послѣдній разъ своему Великому Учителю, апостолы, согласно Его завѣщанію — не отлучаться изъ Іерусалима, пока они не примутъ силы свыше (Лк. XXIV, 49), необходимой для исполненія возложеннаго на нихъ дѣла, возвратились во Іерусалимъ, по замѣчанію Евангелиста Луки, *съ радостію великою* (— 52 ст.). Остановливаясь на объясненіи этого мѣста, этотъ же святитель говорить: «неожиданнымъ можетъ показаться засвидѣтельствованное Евангелистами дѣйствіе вознесенія Господня на Апостоловъ... Можно бы подумать, что они будутъ опечалены разлученіемъ со своимъ Божественнымъ Учителемъ и Спасителемъ, но они очень радуются. Почему это? Радуются потому, что теперь совершенна ихъ вѣра и отверсть умъ ихъ къ разумѣнію тайнъ Христовыхъ... Радуются потому, что совершенна ихъ любовь, сладостно для нихъ то, что возлюбленный Спаситель восходитъ на небо въ блаженство и славу, хотя сами они остаются на землѣ для подвиговъ и страданій. Радуются потому, что совершенна ихъ надежда, они чаютъ, что вознесшійся Господь, по обѣтованію Своему, вскорѣ пошлетъ имъ иного утѣшителя Св. Духа»²⁾.

Здѣсь въ Іерусалимѣ Апостолы пребывали всегда въ храмѣ, прославляя и благословляя Бога, а потомъ, по сошествіи Св. Духа въ праздникъ Пятидесятницы, пошли съ проповѣдью Евангелия во все концы земли, соутрачуемые Господнимъ содѣйствіемъ и сверхъестественнымъ даромъ подкрѣплять истинность своей проповѣди «чудесными знаменами».

Н. Коноплевъ.

1) Чт. въ общ. любит. дух. просвѣщ. 1878 г. I ч. стр. 213.

2) Ibid. стр. 214.

МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

БЕСѢДА СЪ РАСКОЛЬНИКАМИ—СТАРООБРЯДЦАМИ.

2-го апрѣля сего года въ манежѣ юнкерскаго училища г. Оренбурга происходила бесѣда извѣстнаго миссіонера, протоіерея о. Ксенофонта Крючкова, съ раскольниками—старообрядцами. О. миссіонеръ обстоятельно и ясно изложилъ слушателямъ православное ученіе о церкви и, на основаніи сдѣланной имъ краткой характеристики главнѣйшихъ раскольническихъ согласій—поповщины и безпоповщины, пришелъ къ заключенію, что ни одна раскольническая община не можетъ называться истинною Христовою церковію. Главнѣйшія положенія бесѣды его могутъ быть представлены въ слѣдующемъ видѣ.

Господь нашъ Іисусъ Христосъ своимъ ученикамъ—апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ своимъ послѣдователямъ—христіанамъ далъ обѣтованіе о Церкви въ слѣдъ словахъ: *Созижду церковь мою, и врата адава не одолѣютъ ю.* (Мѣ. XVI, 18). Каждое общество вѣрующихъ во Христа усволяетъ себѣ эти Его слова и отрицаетъ на это право другихъ христіанскихъ обществъ. Не могутъ, разумѣется, всѣ они быть правыми, и потому необходимо является вопросъ: какую церковь имѣлъ І. Христосъ въ виду, когда произносилъ вышеприведенныя слова, иначе говоря, —какими свойствами должна обладать церковь, чтобы быть истинно—Христовою церковію? Отвѣтъ на этотъ вопросъ мы находимъ и въ словѣ Божіемъ и твореніяхъ отцевъ и учителей церкви. Ап. Павелъ въ первомъ посланіи къ Коринѣянамъ (XII, 12—31.) представляетъ прекрасную аналогію церкви съ человѣческимъ тѣломъ. Какъ въ тѣлѣ есть различные уды, своимъ гармоническимъ соединеніемъ составляющіе единый цѣлостный организмъ; такъ и въ церкви—этомъ тѣлѣ Христовомъ—должны быть различные члены: *И овыхъ убо положи Богъ въ церкви первѣе апостоловъ, второе пророковъ, третіе учителей...* (28 ст. См. Еф. IV, 11); и всѣ они составляютъ единое тѣло Христово—церковь (27 стр.). И какъ въ тѣлѣ существуютъ болѣе важные члены и менѣе важные, есть члены, безъ которыхъ тѣлесный организмъ можетъ продолжать свою жизнедѣятельность, и

есть члены, безъ которыхъ она необходимо должна прекратиться, но все-таки всѣ члены нужны для ея правильности и страданіе одного изъ нихъ необходимо вызываетъ страданіе въ другомъ; такъ точно и въ церкви Христовой есть члены болѣе важные (29 ст.), члены правящіе — пастыри и менѣе важные — пасомые — миряне, но тѣ и другіе необходимы въ церкви Христовой. Блаженный Теофилактъ въ «Благовѣстникъ» говоритъ, что управители, которымъ поручена церковь, состоятъ изъ трехъ чиновъ: епископа, пресвитера и діакона (Толк. на Еван. Луки, зач. 95). Необходимость въ церкви іерархіи и значеніе ея разъясняетъ Игнатій Богоносець: «Епископъ Бога Отца всѣхъ образъ есть; пресвитеры же яко сонмъ Божій и союзъ апостоловъ Христовыхъ. Безъ нихъ церковь нѣсть избранна, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ» (Посл. къ тралліанамъ); учрежденная Христомъ іерархія должна быть непрерывной и существовать до скончанія міра. Блажен. Теофилактъ, объясняя притчу Спасителя о десяти минахъ, которыя одинъ человѣкъ далъ рабамъ своимъ, говоритъ, что подъ этими рабами должно разумѣть церковную іерархію въ трехъ чинахъ: «діаконы очищаютъ оглашеніемъ ученія, пресвитеры просвѣщаютъ крещеніемъ, архіереи же священныя чины поставляютъ». Этимъ рабамъ Христосъ заповѣдалъ: *куплю днѣте дондеже прииду* (Лук. зач. 95-е). Кирилль Іерусалимскій въ толкованіи на 7 гл. посланія ап. Павла къ Евреямъ, гдѣ говорится о священствѣ Христовомъ по чину Мелхиседекову, замѣчаетъ: «престало архіерейство Аароново яко временное, возстало же Христово вѣчное, иже изъ мертвыхъ возставъ, апостоловъ своихъ на се освяти хиротоніей... Апостоли паки епископовъ освятиша, а сіи паки поповъ» (Кириллова книга, л. 77). Эти іерархическіе чины назначены къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова... (Еф. IV, 12).

Кромѣ іерархіи І. Христосъ установилъ во всей церкви семь таинствъ. Въ большемъ Катихизисѣ говорится: «вѣждь убо безъ всякаго сомнѣнія, яко въ церкви Божіей не двѣ тощю тайны, но всесовершенно седмъ» (Л. 311). Поэтому, хотя и не всѣ семь таинствъ одинаково для каждаго христіанина потребны, но всѣ они должны существовать въ церкви.

Вотъ объ этой — то церкви (съ іерархіей въ трехъ чинахъ и семью таинствами) и сказалъ Господь, что ея не одолѣють

врата ада; иной церкви Онъ не основывалъ и къ другой не при-
мѣнялъ вышеприведенныхъ словъ (Мѡ. XVI, 18.) о неодолимости
и вѣчности Его церкви. Св. Златоустъ, говоря о неодоли-
мости церкви Божіей, замѣчаетъ, что она никогда ни слабѣе,
ни старѣе не будетъ: «Церкви ничтоже равно есть и никогдаже
старѣеть; ни варвары, ни бѣси преодолѣють ей. Колици ра-
товаша, и ратовавшіе погибоша? Борима есть и не побѣждается...
Ничтоже бо церкви крѣпчайше. Небесъ вышши есть, каменія
твердѣйши есть, земли ширша есть; никогдаже старѣеть, но
присно юнѣется. Розги ея и листвія ея не увядаютъ; дерева ея
листвія не отмѣтають, не подлежатъ времени тлѣнія» (Кн. о
Вѣрѣ, л. 19). Все это можетъ быть усвоено только Греко—рос-
сійской церкви, а не разнымъ раскольническимъ обществамъ,
самовольно отдѣлившимся отъ единенія съ нею, потерявшимъ
велѣдствіе этого жизненную почву и раздробившимся въ настоя-
щее время на множество враждебныхъ другъ другу сектъ.

Поповцы образовали свою общину во главѣ съ бѣглыми
изъ лона православной церкви попами. У нихъ нѣтъ епископовъ,
нѣтъ истиннаго священства, нѣтъ таинствъ, такъ какъ нѣтъ за-
конныхъ совершителей ихъ, а слѣдовательно они не составля-
ютъ собою истинной Христовой церкви. Въ церкви долженъ
быть епископъ: онъ глава іерархіи (Толк. на 55 пр. св. Ап.
Кормч., л. 6 об.), око церкви (Кн. о Вѣрѣ л. 213), онъ посред-
ствомъ священниковъ, какъ посредствомъ рукъ, правленіе содѣ-
ваетъ (Толк. на 55 пр. св. Ап.) Священникъ же, по церковнымъ
правиламъ, въ своей іерархической дѣятельности всецѣло зави-
ситъ отъ своего епископа. Въ 39 Ап. правилѣ положительно го-
ворится: *Пресвитеры и диаконы, безъ воли епископа, ничего да не
совершаютъ, ибо ему вверены людие Господни, и онъ воздастъ от-
вѣтъ о душахъ ихъ.* Безъ воли епископа священникъ не можетъ
считаться законнымъ совершителемъ св. таинствъ и богослуже-
нія вообще. 6-е пр. Гангрскаго собора предасть проклятію того,
кто собирается «кромѣ церкви и церковная творити хоцетъ, не
имѣя съ собою пресвитера по волѣ епископа»... «Іерей тайно-
водствъ не дѣйствуетъ безъ жертвенника, сей же чрезъ муро
освящается; поэтому, безъ архіерея нѣтъ жертвы, нѣтъ и
жертвенника» (Слова Сим. Сол. гл. 77). Но какъ будетъ онъ вос-
полнять таинство крещенія печатью Св. Духа, когда эта печать
преподается чрезъ муро, непременно епископомъ освященное

(Діонисія Ареопа. «Объ іерархіи», гл. V, отд. 5). Вообще, «кто дѣйствуетъ безъ повелѣнія и заповѣди святительскія (каковы всѣ раскольническіе попы), тотъ беретъ на себя такой же грѣхъ, какъ если бы онъ былъ простецемъ, не имѣющимъ вовсе рукоположенія»; и духовныя лица, совершающія священнодѣйствія безъ воли епископа, въ Номаканонѣ называются горшими демоновъ (Номок. л. 57 об.)

Въ виду такого непреложнаго свидѣтельства церковныхъ канонѣвъ, старообрядцы рано почувствовали, что у нихъ нѣтъ истинной церкви, такъ какъ нѣтъ трехъ чиновъ іерархіи. Для успокоенія своей немощной совѣсти, еще въ концѣ XVII стол., они распустили слухъ, что въ сокровенныхъ мѣстахъ существуютъ Богомъ спасаемые грады и обители, гдѣ твердо сохраняется «древлее благочестіе» и епископы правовѣрные сіяютъ, какъ солнце: ибо, говорили они, Христова Церковь съ богопреданнымъ священствомъ и епископами должна стоять до скончанія міра. Такую древнюю благовѣрную церковь раскольники указывали то въ Антиохійскомъ патріархѣ, то въ «Опоньскомъ» царствѣ (въ Японіи) гдѣ, по ихъ словамъ, было 179 церквей «ассирскаго языка». Усиленію и разнообразію подобныхъ толковъ «о сокровенныхъ епископахъ «древляго благочестія» не мало помогала и народная фантазія. Попли по народу толки о невидимыхъ монастыряхъ, колокольный звонъ которыхъ бываетъ слышенъ въ тихія лѣтнія ночи, о Млевскихъ монастыряхъ, о невидимомъ градѣ Большомъ Китежѣ, о старцахъ горъ Архангельскихъ и Жигулинскихъ и т. п.

Но сказочное антиохійское старообрядческое архіерейство и рассказы о Японіи, Китежѣ, Млевскихъ монастыряхъ и т. п. не могли вполнѣ удовлетворить старообрядцевъ, искавшихъ не фантастическаго архіерейства: ихъ все сильнѣе и сильнѣе тревожила мысль, что только та церковь свята и истинна, въ которой сохраняются всѣ три чина духовной іерархіи. И вотъ съ конца XVII стол. начинается исканіе истиннаго архіерейства; въ XVIII в. является цѣлый рядъ самозванныхъ раскольническихъ архіереевъ (Епифаній, Авиногень, Аноимъ и др.). Наконецъ, въ половинѣ XIX ст. у раскольниковъ — поповцевъ появилась, *по видимому*, законная трехчинная іерархія, это — такъ называемая австрійская лжеіерархія. Начало свое она получила отъ бывшаго боснійскаго митрополита Амвросія, лишеннаго кафедры и за-

прещеннаго въ священнослуженіи. 28 октября 1846 г., въ Бѣло-криницкомъ монастырѣ, при огромномъ стеченіи народа, бѣглый греческій митрополитъ былъ торжественно принятъ отъ мнимой ереси (православія) въ мнимое древлее православіе, въ сущемъ его санѣ, вторымъ чиномъ (черезъ муропомазаніе), принятіе было совершенно бѣглымъ же священноинокомъ Іеронимомъ, порвавшимъ духовную связь съ своимъ епископомъ. Возмутительный, осужденный безпристрастной исторіей, противоканоническій фактъ! Бѣглый священникъ, согласно канонамъ церковнымъ (напр. 15 пр. св. Ап. и толк. Корм. л. 4 об; 15 и 16 пр. I вс. с. Корм. л. 38 и др),—не имѣющій права вообще священнодѣйствовать, тѣмъ болѣе не имѣлъ права принимать черезъ муропомазаніе и благословлять на священнодѣйствіе епископа. Въ этомъ случаѣ Іеронимъ не только поступилъ вопреки церковныхъ правилъ, но и присвоилъ себѣ права и власть, какихъ не имѣлъ по своему сану, если бы даже и не былъ внѣ общенія церковнаго, такъ какъ «якоже невозможно ему хиротонисати, сиче же и на священства степень изпаднаго паки возвратити» (Номок. л. 4 об.). Незаконно также и принятіе Амвросія черезъ муропомазаніе *въ сущемъ его санѣ*, такъ какъ принятый въ церковь черезъ муропомазаніе епископъ низводится на степень мірянина и не можетъ быть епископомъ безъ новаго рукоположенія. Не смотря, однако, на всю свою незаконность, австрійская лжеіерархія, имѣя нѣкоторое подобіе истинной іерархіи, привлекаетъ въ число своихъ послѣдователей многихъ раскольниковъ изъ другихъ согласій, разумѣется, въ силу ихъ религіознаго невѣжества.

Извѣстное «Окружное посланіе единныя, святаго, соборнаго, апостольскаго древле православнаго католическаго церкви», составленное Иларіономъ Егоровымъ Кабановымъ (ξένος) и изданное имъ 24 февраля 1862 года отъ имени Духовнаго Совѣта, послужило источникомъ и началомъ нескончаемыхъ споровъ, пререканій, раздоровъ и раздѣленій, въ которыхъ приняли участіе всѣ старообрядцы по австрійскому священству—и духовные и міряне, раздѣлившись на окружниковъ и противокружниковъ. Обѣ эти партіи обособились въ отдѣльныя согласія, стали считать другъ друга еретиками и переходящихъ принимать третьимъ чиномъ.

Другія раскольническія общества не имѣютъ и слабаго подобія Христовой церкви: таковы всѣ безпоповщинскіе толки. Признавая царство антихриста уже наступившимъ въ смыслѣ

антихристіанскаго духа и направленія, господствующихъ, по ихъ мнѣнію, въ православной церкви, безпоповцы признають, что въ наше послѣднее антихристово время церковь должна существовать безъ священныхъ лицъ и тѣхъ таинствъ, которыя могутъ быть совершаемы только лицами священными. Поэтому въ своей церковной жизни они руководствуются простыми мірянами, а иныя, — какъ еодосѣвцы, — женщинами. Вопреки словамъ ап. Павла (1 Кор. XIV, 34 и 35), запрещающаго женщинамъ учить въ церкви, у нихъ женщины являются совершительницами богослуженія и разныхъ требъ. вмѣстѣ съ тѣмъ еодосѣвцы отрицають бракъ и требуютъ общаго дѣвства, или, осуждая честный бракъ, допускають незаконное сожительство, чѣмъ вносятъ развратъ въ семейную жизнь и подрываютъ основы общественной нравственности. Къ нимъ вполне примѣнимы слова ап. Павла: *Духъ же явственнѣ глаголетъ, яко въ послѣднія времена отступятъ нѣции отъ вѣры, вземлюще духовомъ лѣстчимъ и ученіемъ бѣсовскимъ, въ лицемеріи ажесловесникъ, сожженыхъ своєю совѣстью, возбраняющихъ женитися.* (1 Тим. IV, 1—3). Вопросъ о бракѣ, объ отношеніи къ гражданскимъ властямъ и учрежденіямъ, при общемъ всѣмъ безпоповцамъ ученіи о господствѣ антихриста въ православной церкви, и другіе менѣе важные вопросы, при различномъ рѣшеніи ихъ, повели за собою дробленіе безпоповцевъ на многочисленныя враждебныя другъ другу толки, иногда съ самымъ крайнимъ религіознымъ (почти нехристіанскимъ) нравственнымъ ученіемъ, доходящимъ до отрицанія всего государственнаго строя и всякихъ общественныхъ обязанностей. Не имѣя между собою духовнаго единенія, дробясь на множество толковъ и согласій, считающихъ другъ друга еретиками и принимающихъ переходящихъ чрезъ перекрещиваніе (1-мъ чиномъ), миропомазаніе (2-мъ), или чрезъ проклятіе ересей (3-мъ), раскольники сходятся во одномъ—въ своей несправедливой ненависти къ православной церкви: всѣ они одинаково клеймятъ ее, уподобляясь въ этомъ случаѣ распинателямъ Христа. Иродь, Пилать, фарисеи, саддукеи, враждебные другъ другу, составили незаконное сообщество и всѣ единодушно участвовали въ безпримѣрномъ преступленіи—распятіи нашего Спасителя; теперь раскольники, возставая противъ Греко-россійской церкви, всячески понося ее, вторично распинають Христа. Къ нимъ вполне относятся слова Христовы: *аще же и церковь пре-*

слушаетъ (братъ твой), буди тебѣ яко же язычникъ и мытарь (Мѣ. XVIII, 17) и, какъ чуждые церкви, они не могутъ ожидать спасенія. Въ «Кн. о Вѣрѣ» говорится: «удаляющіеся отъ церкви — враги Христу, друзья бѣсамъ», а «Большой Катихизисъ» отступникамъ отъ церкви угрожаетъ вѣчными муками...

Что же заставило раскольниковъ отдѣлиться отъ православной Грекороссійской церкви и не только прервать съ нею всякое общеніе, но и относиться къ ней враждебно и всячески хулить ее?

Сами раскольники указываютъ причину этого или въ книжныхъ исправленіяхъ п. Никона и введеніи имъ новыхъ богослужебныхъ обрядовъ или въ клятвахъ соборовъ 1666-7 г. Но первую, указываемую раскольниками, причину отдѣленія ихъ отъ православной церкви нельзя назвать истинною причиною, иначе возникаетъ недоумѣніе: если раскольники сохраняютъ древнія, неиспорченныя Никономъ, богослужебныя книги и древніе богослужебные обряды, то почему сами они дробятся на многочисленные согласія и толки, иные съ самымъ крайнимъ, почти нехристіанскимъ ученіемъ? Соборныя клятвы и не могутъ быть названы *причиною*, такъ какъ онѣ были уже послѣдствіемъ раскола и произнесены были на раскольниковъ за то, что они по хуляли православную церковь, ея ученіе и обряды, видя во многихъ изъ нихъ печать антихристову; за то, что самовольно отдѣлились отъ повиновенія своимъ пастырямъ и тѣмъ прервали съ ними духовный союзъ. Истинною же причиною отдѣленія раскольниковъ отъ православной церкви были гордость и самоволіе, соединенныя съ крайнимъ умственнымъ и религіознымъ невѣжествомъ.

Послѣ этого о. миссіонеръ обратился къ раскольникамъ съ предложеніемъ вести съ нимъ собесѣдованіе и показать, что онъ говорилъ о нихъ неправду; въ противномъ случаѣ своимъ молчаніемъ раскольники выразятъ свое согласіе со всѣмъ сказаннымъ раньше и тѣмъ произнесутъ на себя осужденіе. Но раскольники упорно отказывались вести собесѣдованіе, ссылаясь на то, что между ними нѣтъ людей, богословски образованныхъ. О. миссіонеръ по этому случаю констатировалъ постоянно повторяющійся въ его миссіонерской практикѣ фактъ, что, въ то время какъ простые раскольники охотно посѣщаютъ его собесѣдованія и ведутъ даже иногда бесѣду, ихъ вожаки и особенно представители австрійской епископальной церкви постоянно уклоняются

отъ собесѣдованій, именно потому, что они — австрійскіе лже-священники—въ громадномъ большинствѣ — люди безграмотные или полуграмотные и потому, естественно, боятся показать всенародно свое умственное и религіозное невѣжество. И такіе-то люди взяли на себя высокій и отвѣтственный трудъ учить и руководить въ царство Христово словесное стадо! Къ нимъ вполне примѣнимы слова Спасителя, что, если слѣпецъ ведетъ слѣпца, то оба упадутъ въ яму (Мѡ. XV, 14). Такими слѣпцами — руководителями и являются австрійскіе лжеіерархи, ведущіе къ гибели своихъ овецъ, за что должны будутъ дать отчетъ предъ лицомъ Всевидящаго Бога...

Не найдя собесѣдника въ средѣ присутствовавшихъ раскольниковъ, о. миссіонеръ предложилъ послушать «Исповѣдь» бывшаго уставщика мѣстной австрійской моленной, Алексѣя Ивановича Палшкова, въ которой онъ изложилъ тотъ путь, который привелъ его изъ раскола въ лоно православной церкви *). Въ сильной степени при этомъ сказалась вражда раскольниковъ къ тѣмъ изъ нихъ, которые, познавъ прежнія свои заблужденія, обращались къ православной церкви. Прежніе близкіе знакомые и даже друзья Алексѣя Иванова стали ожесточенно нападать на него, несправедливо укоряя въ практическихъ корыстныхъ побужденіяхъ для обращенія его къ православію и высказывали полное нежеланіе выслушать его чистосердечную исповѣдь.

М.

Къ вопросу объ улучшеніи учебной части въ церковно-приходскихъ школахъ **).

Одной изъ слабыхъ сторонъ школьнаго церковно-приходскаго дѣла является отсутствіе надлежащаго надзора за церковно-приходскими школами и ближайшаго руководствованія ими. Органами такого надзора и руководства по Правиламъ служатъ епархіальные преосвященные, состоящіе при нихъ Совѣты и уѣздныя отдѣленія ихъ, а затѣмъ особенные непосредственные «наблюдатели изъ наиболѣе способныхъ и благонадежныхъ свя-

*) «Исповѣдь» А. И. Палшкова будетъ напечатана въ слѣдующемъ № «Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Р е д.

**) Изъ журн. «Церковно-приходская школа» 1889 г., мартъ, стр. 3—12.

щенниковъ». Но должно сознаться, что почти одни лишь «наблюдатели» стоятъ въ непосредственной связи со школами, на нихъ однихъ зиждется вся сложная система *надзора и руководства* ими. «Непосредственный надзоръ за школами предполагаетъ возможно частое посѣщеніе ихъ для наблюденія за тѣмъ, насколько аккуратно и усердно относятся учащіе къ своимъ обязанностямъ, выполняются ли установленныя программы учебныхъ предметовъ, каковы успѣхи обученія въ школахъ, есть ли въ школахъ достаточное число учебниковъ и пособій, удовлетворительно ли школьное помѣщеніе и т. п. Непосредственное руководство школами состоитъ въ содѣйствіи учащимъ совѣтами въ учебномъ дѣлѣ и, если потребуется, въ прямыхъ наставленіяхъ и примѣрныхъ указаніяхъ для успѣшнаго веденія этого дѣла. Какъ естественное слѣдствіе ознакомленія на мѣстѣ съ учебнымъ дѣломъ, всѣхъ подробностей котораго и вытекающихъ отсюда вопросовъ и потребностей не можетъ предусмотрѣть никакая педагогика и администрація, представляются различныя педагогическія и матеріальныя соображенія и выводы, которые наблюдатель можетъ вносить въ совѣтъ для обсужденія и которые составляютъ самую драгоценную сторону непосредственнаго знакомства со школами». Допустимъ возможность выполненія наблюдателями—священниками обязанности *надзора* за церковно-приходскими школами. Но для руководства ими они представляются мало компетентными; не могутъ оказать дѣятельную педагогическую помощь учителю или законоучителю и тѣмъ болѣе рачіональной постановкѣ школьнаго дѣла на основаніи ознакомленія съ нимъ на мѣстѣ, такъ какъ для этого требуется, кромѣ педагогическихъ знаній, возможно широкое знакомство съ этимъ дѣломъ и весьма значительная степень общаго образованія. Итакъ, для надлежащаго *надзора и руководства* церковно-приходскими школами нужны спеціальныя, вполнѣ компетентныя лица, чтобы благое дѣло не обратилось въ простую форму.

Авторъ статьи, содержаніе которой мы передаемъ, предлагаетъ такой *надзоръ и руководство* предоставить преподавателямъ дидактики въ духовныхъ семинаріяхъ, которые вмѣстѣ съ тѣмъ состоятъ и руководителями существующихъ при семинаріяхъ образцовыхъ школъ. «Такимъ образомъ, въ каждой епаріи есть уже готовый инспекторъ епархіальныхъ церковно-приходскихъ школъ, который, отъ времени до времени, могъ бы посѣ-

щать ихъ и для надзора, и для руководства въ томъ же духѣ и направленіи, въ какомъ поставлено педагогическое дѣло въ семинаріяхъ во время подготовки къ нему воспитанниковъ».

Предлагаемая мѣра встрѣчаетъ возраженія, во 1-хъ, въ томъ, что преподаватель дидактики въ семинаріи состоитъ и преподавателемъ философскихъ предметовъ (логики, психологіи и философіи) и потому не можетъ оставлять своихъ занятій даже и на—время, и, во 2-хъ, въ томъ, что надзоръ и руководство епархіальными церковно-приходскими школами будутъ отвлекать преподавателя дидактики отъ непосредственныхъ его обязанностей обученія и руководства педагогическимъ дѣломъ въ семинаріи, если бы даже онъ и не имѣлъ въ ней другихъ обязанностей. Неудобство, представляемое первымъ возраженіемъ, можно устранить, выдѣливъ преподаваніе педагогики въ отдѣльную отъ философскихъ предметовъ кафедру, чѣмъ ослабляется и второе возраженіе. Если-бы на преподавателѣ дидактики лежали въ семинаріи исключительно обязанности обученія дидактикѣ и руководство образцовой школой, то поѣздки по епархіальнымъ школамъ отъ времени до времени не могли-бы служить препятствіемъ для отправленія его непосредственныхъ обязанностей. Во всякомъ случаѣ, при состоявшемся выдѣленіи преподаванія дидактики въ самостоятельную кафедру, можно было бы, во 1-хъ, «увеличить число уроковъ по дидактикѣ, къ успѣху теоретическаго изученія воспитанниками педагогической дѣятельности; во 2-хъ, преподаватель могъ бы посвятить своимъ руководственнымъ занятіямъ въ образцовой школѣ, которыя имѣютъ такое важное значеніе для подготовки воспитанниковъ къ педагогической дѣятельности, гораздо болѣе времени, чѣмъ онъ можетъ сдѣлать это при настоящемъ положеніи дѣла,—и, въ 3-хъ, какъ мы предполагаемъ, созданъ бы самъ собою руководственный надзоръ за епархіальными церковно-приходскими школами, который тѣмъ болѣе важенъ, что отразился бы на связи педагогической дѣятельности въ жизни съ школьною къ ней подготовкою и потому не потерялъ бы своего значенія даже и въ то время, когда, по мѣрѣ увеличенія епархіальныхъ школъ и средствъ, явилась бы нужда и возможность увеличить персоналъ инспекторскаго за ними надзора и руководства».

Мысль о совмѣщеніи въ лицѣ преподавателя дидактики въ духовныхъ семинаріяхъ обязанностей руководственного надзора

за церковно-приходскими школами имѣть для себя подкрѣпленіе и въ другомъ соображеніи относительно успѣшнаго развитія учебнаго дѣла въ церковно-приходскихъ школахъ. Именно, преподавателю дидактики всего естественнѣе поручить веденіе педагогическихъ курсовъ для учителей епархіальныхъ школъ, такъ какъ онъ имѣетъ полную возможность слѣдить за развитіемъ науки педагогики и непосредственно провѣрить практическую пригодность или непригодность тѣхъ или другихъ методовъ и пріемовъ въ завѣдуемой имъ образцовой школѣ. Такіе курсы, правильно поставленные и умѣло веденные, безъ сомнѣнія, принесли бы громадную пользу дѣлу школьнаго образованія, которое въ настоящее время составляетъ самый живой интересъ духовенства, и окупили бы съ лихвой всякія на этотъ предметъ затраты.

Д.

Вышеизложенный проэктъ выдвигаетъ очень важный вопросъ о правильной организаціи надзора и руководствованія въ церковно-приходскихъ школахъ и предлагаетъ возможные средства къ его осуществленію. Во всякомъ случаѣ эта статья не можетъ имѣть рѣшающаго значенія, но она можетъ послужить предметомъ для дальнѣйшей разработки этого вопроса; поэтому мы обращаемъ особенное вниманіе духовенства на эту статью. Желательно, чтобы предстоящій Общепархіальный Съѣздъ обсудилъ затронутый въ этомъ проэктѣ вопросъ объ улучшеніи учебной части въ церковно-приходскихъ школахъ и, если найдетъ нужнымъ, возбудилъ ходатайство предъ Центральнымъ Духовнымъ Управленіемъ объ открытіи при семинаріи самостоятельной кафедры дидактики, предоставивъ временно и пособіе на содержаніе ея. Полагаемъ, что Съѣздъ не затруднится найти средства на такое важное и полезное дѣло.

Р е д.

Иноепархіальное обозрѣніе.

Распоряженія иноепархіальныхъ начальствъ.

— *О вступленіи въ бракъ безъ согласія родителей.* По указу Его Императорскаго Величества, Екатеринославская Духовная Консисторія слушала резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на протоколѣ Консисторіи 3 марта сего года, по дѣлу о повѣнчаніи однимъ изъ священниковъ епархіи брака лицъ, не имѣвшихъ на то родительскаго дозволенія, слѣдующую: «Вступленіе въ бракъ безъ дозволенія родителей запрещается; власть родителей простирается на дѣтей всякаго возраста (т. X, ч. 1

зак. гражд.). Въ Книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ строго воспрещено вѣнчать дочерей безъ воли родителей. И формою, данною для составленія брачныхъ обысковъ, воспрещается вѣнчать дѣтей безъ воли родителей. Имѣя это въ виду, священникъ, узнавшій о несогласіи родителей на бракъ дѣтей прихода его, обязанъ предложить родителямъ должное увѣщаніе, а въ случаѣ недѣйствительности увѣщанія пригласить благочиннаго для содѣйствія къ увѣщанію ихъ; если же и благочиннаго родители не послушаютъ, испросить разрѣшеніе епископа». (Екатериносл. Еп. Вѣд. 1889. № 8).

— *Объ обязательности посвященія въ стихарь для псаломщиковъ.* Преосвященный вятскій Сергій, усмотрѣвъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ, что многіе псаломщики, состоящіе на службѣ много лѣтъ, при одобрительномъ поведеніи, остаются не посвященными въ стихарь, а по личнымъ отзывамъ ему благочинныхъ, нѣкоторые изъ нихъ и не считаютъ своею обязанностью заботиться о приобрѣтеніи стихарей, находя въ нихъ какое-то стѣсненіе для себя, предложилъ Консисторіи объявить чрезъ Еп. Вѣд., чтобы всѣ штатные псаломщики, безпорочно прослужившіе болѣе пяти лѣтъ и желающіе оставаться въ духовномъ званіи, явились къ посвященію въ стихарь въ теченіе 3 мѣсяцевъ. Уклоненіе отъ посвященія въ стихарь будетъ принято какъ нежеланіе оставаться въ духовномъ званіи. При семъ поставляется въ обязанность всѣмъ посвященнымъ и имѣющимъ быть посвященными облачаться въ стихарь при утреннемъ и литургійномъ богослуженіи, во всѣ высокаторжественные, воскресные и праздничные дни и въ другихъ особенныхъ случаяхъ, по усмотрѣнію и благословенію священниковъ (Вят. Еп. Вѣд.).

— *О порядкѣ ходатайствъ о рукоположеніи неокончившихъ курса семинаріи псаломщиковъ въ санъ діакона и таковыхъ-же діаконѣвъ въ высшій санъ.* Херсонская Дух. Консисторія объявляетъ всѣмъ епархіальнымъ причтамъ, что на журналѣ оной отъ 1 ноября 1888 г. за № 1131, состоявшемся по прошенію одного псаломщика Херсонской епархіи о рукоположеніи его въ діакона, резолюція Его Высокопреосвященства, Никанора, архіепископа херсонскаго и одесскаго, 14 того же ноября послѣдовала такая: «Воспретить по всей епархіи лицамъ, неокончившимъ семинарскаго курса, псаломщикамъ и діаконамъ, подавать прошенія непосредственно Епархіальному Начальству о посвященіи»

ни въ санъ діакона и священника, такъ какъ этими прошеніями только плодится бесплодная переписка. Объявить, что подобныя прошенія будутъ оставаться безъ всякаго движенія, не удостоиваясь даже отвѣта. Къ Епархіальному Начальству, также къ Епархіальному Архіерею могутъ обращаться съ представленіями о возведеніи неокончившихъ семинарскаго курса псаломщиковъ и діаконовъ въ высшіе саны—надзирающія надъ ними начальственныя лица и учрежденія, какъ то: благочинные, училищные наблюдатели, Отдѣленія училищнаго совѣта, самъ Совѣтъ и т. п.» (Херсонск. Еп. Вѣд. 1889. № 8).

— *О порядкѣ объявленія благочинными подвѣдомственнымъ имъ лицамъ и причтамъ указовъ Консисторіи.* Изъ дѣлопроизводства Херсонской Дух. Консисторіи усматривается, между прочимъ, что медленность со стороны благочинныхъ приходскихъ церквей въ исполненіи указовъ Консисторіи происходитъ иногда отъ того, что указы, которыми требуются извѣстныя свѣденія, они передаютъ подлинниками подлежащимъ причтамъ, которые оставляютъ таковыя у себя безъ исполненія, а благочинные, не имѣя у себя подлинныхъ указовъ или копій съ нихъ, выпускаютъ изъ виду требованіе Консисторіи и не исполняютъ до новыхъ подтвержденій и такимъ образомъ замедляютъ и услабляютъ дѣлопроизводство Консисторіи. Во избѣжаніе сего Консисторія предписываетъ благочиннымъ, чтобы они на будущее время подлинныхъ указовъ Консисторіи съ требованіемъ извѣстныхъ свѣденій не передавали подлежащимъ причтамъ, а на основаніи такихъ указовъ требовали отъ нихъ представленія извѣстныхъ свѣденій немедленно и таковыя представляли въ Консисторію, не ожидая подтвердительныхъ указовъ (Херсонск. Еп. Вѣд. 1889. № 8).

Лѣтопись текущихъ событій.

— *Объ общемъ церковномъ пѣніи.* Въ древности, какъ извѣстно, христіане во время богослуженія составляли церковный хоръ, объединяясь въ единомысленномъ пѣніи церковныхъ молитвъ. Этотъ обычай, очень важный по своему значенію, нынѣ также начинаетъ болѣе и болѣе распространяться. Сильно укрѣпляя молящагося и воодушевляя его, общее пѣніе при богослуженіи, кромѣ того, даетъ возможность сильнѣе чувствовать и углублять

ся въ содержаніе молитвъ, возвышаетъ молитвенное настроеніе участника, дѣлаетъ его непосредственно — причастнымъ совершающемуся предъ его глазами богослуженію, а потому нельзя не пожелать широкаго распространенія этого древняго обычая, чтобы нашъ народъ имѣлъ еще болѣе тѣсную связь съ близкимъ и дорогимъ его сердцу дѣломъ церкви. По сообщенію преосвященнаго симбирскаго, по отчету Св. Синода за 1885 годъ, такое общее пѣніе введено въ нѣкоторыхъ церквахъ его епархіи, совершается довольно стройно и очень нравится прихожанамъ. Въ могилевской епархіи оно введено болѣе, чѣмъ въ 40 приходахъ. Преосвященный вологодскій, посѣщая сельскіе храмы, предлагалъ народу пѣть общеупотребительныя молитвы и народъ пѣлъ охотно и стройно, но пѣть при богослуженіи, по новости дѣла, еще не рѣшался. По сообщенію екатеринбургскаго преосвященнаго, народная молитва, сопровождаемая общимъ пѣніемъ, отличалась большимъ воодушевленіемъ, чѣмъ тамъ, гдѣ не было общаго пѣнія. Наконецъ, С.-Петербургское общество распространенія рел.-нравственнаго просвѣщенія въ послѣднемъ 1887/88 году открыло у себя народный церковный хоръ, возникшій вслѣдствіе замѣченнаго сильнаго сочувствія къ церковному пѣнію посѣтителей внѣ-богослужебныхъ бесѣдъ, устраиваемыхъ Обществомъ. Руководство обученіемъ народнаго хора, долженствующаго распространить общее церковное пѣніе при богослуженіяхъ и содѣйствовать твердому знанію круга церковнаго пѣнія по существующимъ напѣвамъ, взялъ на себя, какъ пишутъ «въ Моск. Церк. Вѣд.», регентъ Казанскаго собора А. С. Фатневъ; для этого заведены народныя церковныя спѣвки разъ въ недѣлю вечеромъ для желающихъ въ большой аудиторіи Солянаго городка. Пѣніе производится по гектографированнымъ листкамъ, и съ первой-же спѣвки пошло такъ успѣшно, что непосредственно послѣ нея рѣшено было допустить общее пѣніе вечерни участвующими въ спѣвкѣ. Такихъ любителей нашлось до 500 человекъ; и было уже не мало опытовъ, когда этотъ громогласный хоръ пѣлъ при торжественныхъ богослуженіяхъ праздничныхъ дней.

Сооруженіе храма на мѣстѣ катастрофы 17 октября.
«Гражданинъ» сообщаетъ что закладка храма, имѣющаго быть сооруженнымъ на мѣстѣ крушенія Царскаго поѣзда, случившагося въ 1888 году 17-го октября, на курско-харьково-азовской

желѣзной дорогѣ, близъ станціи Борки, постѣдуетъ въ настоящемъ году въ день и часъ этого ужаснаго крушенія. Харьковскій городской голова г. Фесенко привезъ въ Петербургъ планы — проекты этого храма (М. Цер. В.).

Плащаница для св. гроба Господня въ Иерусалимѣ. Таже газета сообщаетъ, что въ Петербургѣ возникла благочестивая мысль объ установленіи ежегодной благодарственной молитвы въ Иерусалимѣ у св. Гроба Господня въ память чудеснаго спасенія Благочестивой Царской Семьи 17 октября 1888 г., и всей святой Руси отъ великой опасности. Однимъ православнымъ, пожелавшимъ остаться въ неизвѣстности, пожертвовано 3000 р. на приобрѣтеніе плащаницы для св. Гроба Господня съ тѣмъ, чтобы тамъ совершались ежегодно 17 октября благодарственные молебны за благополучіе Царской Семьи и всей Россіи. Помянутое желаніе нынѣ исполнено: приобрѣтена св. плащаница, отличающаяся замѣчательнымъ изяществомъ и богатствомъ отдѣлки и помѣщена для поклоненія въ Казанскомъ соборѣ во весь Великій постъ для того, чтобы первый выносъ ея былъ въ Петербургѣ, а за тѣмъ она будетъ отправлена въ Палестину (Тоже).

— *Весьма крупное пожертвованіе.* Нѣкто Даніель Гандъ, американецъ, пожертвовалъ недавно въ американскую миссіонерскую ассоціацію 1894000 долларовъ (около четырехъ милліоновъ рублей), чтобы на эти деньги обучались чернокожіе, живущіе въ государствахъ, въ которыхъ прежде существовало рабство. Больше этого никогда никто не жертвовалъ на миссіонерское дѣло («Моск. Цер. Вѣд.»).

— *Распространеніе права полученія прогоновъ.* Распространено право на полученіе прогоновъ, прежде предоставляемыхъ только архимандритамъ, сопутствующимъ епископамъ при обозрѣніи епархій, на тѣхъ лицъ монашествующаго и блага духовенства, которыхъ преосвященные будутъ брать съ собою для вышеозначенной цѣли, и въ тѣхъ размѣрахъ, которые установлены для упомянутыхъ лицъ, т. е. игуменамъ на 4 лошади, протоіереямъ на 3, а іеромонахамъ и священникамъ на 2 лошади («Газ. Гатц.»).

— *Исполненіе государственной росписи въ прошломъ году.* Въ газетахъ появились извѣстія, что минувшій годъ по исполненію государственной росписи законченъ избыткомъ доходовъ надъ расходами въ шесть милліоновъ рублей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на еженедѣльную противораскальническую и противосектантскую газету

„ДРУГЪ ИСТИНЫ“

НА 1889 ГОДЪ.

Въ составѣ газеты входятъ: 1) объясненіе св. Писанія; 2) раскрытіе христіанскаго вѣроученія; 3) разборъ лжеученій раскола и сектъ; 4) событія изъ жизни раскола и сектъ; 5) библиографическія свѣдѣнія о сочиненіяхъ противъ и за расколъ и секты.

Годовая цѣна съ перес. 3 р. с., полугод. 2 р. с.

Адресъ редакціи: *Таганка, Москва, д. Воскресенской церкви.*

Въ редакціи имѣются экземпляры «ДРУГА ИСТИНЫ» за 1888 г. Цѣна 1 экз. три р. с.

Колокольно-Литейный Заводъ БУСЛАЕВА въ Самарѣ принимаетъ заказы на отливку колоколовъ всякаго вѣса, изъ матеріала отъ завода и отъ заказчиковъ и мѣняются разбитые колокола на новые. На заводѣ имѣются постоянно въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго лучшаго матеріала. Заводъ помѣщается въ г. Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги, на сѣверной сторонѣ кладбища. Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ слѣдуетъ въ заводъ и къ владѣльцу завода, *Василію Ермолаевичу Буслаеву*, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ на Алексѣевской площади *въ домъ Шибаевой*. Здѣсь—же покупаютъ красную мѣдь, разбитые колокола и олово.

Содержаніе неофиц. части: Слово, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ въ день св. Георгія Побѣдоносца, 25 Апрѣля 1889 года.—Стихотворенія.—Явленіе Воскресшаго Господа на морѣ Тиверіадскомъ, на горѣ Галилейской и вознесеніе Его.—*Миссіонерскій отдѣлъ:* Вѣсѣда съраскольниками—старообрядцами.—Къ вопросу объ устройствѣ учебной части въ церковно-приходскихъ школахъ.—Иноепархіальное обозрѣніе.—Изтопясь текущихъ событій.—Объявленія.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи **Н. Израильскій.**