



ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
 СССР
 ст. В. Д. Давидов

XV 119
 20

годъ XL.

Еженедѣльное

декабря 6-го 1908 г.

изданіе.

Адресъ: Москва, Лиховъ пер.
 Епархіальный домъ, редакція
 „Моск. Церк. Вѣдомостей“.

№. 49.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки: за 1 разъ 30 к., за 2 раза 50 к., за 3 раза 70 коп., на годъ—по особому условію.

Подписная цѣна: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на три мѣсяца 1 р., на мѣсяць 40 к.

Съ доставкой и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ продаются въ Редакціи Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей.

Редакція открыта отъ 10 до 2 ч. дня.

Во вторникъ 30 декабря, въ Епархіальномъ Домѣ (Каретный рядъ, Лиховъ пер.) имѣетъ быть по особой программѣ Рождественскій вечеръ отдѣла Публичныхъ богословскихъ чтеній при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія съ участіемъ хора г. *Архангельскаго* и дѣтскаго хора.

На вечеръ будетъ предложена рѣчь князя *Жевахова*, посвященная памяти святителя *Иоасафа* (Горленко), епископа Бѣлгородскаго и чтеніе о святителѣ *Иоасафѣ* преподавателя Моск. Дух. Семинаріи *Д. И. Введенскаго*.

Чтеніе будетъ иллюстрировано туманными картинами.

Начало вечера въ 7 часовъ.

Цѣны мѣстамъ отъ 1 р. до 10 коп. За сбереженіе платя—10 коп.

Билеты продаются въ Епархіальномъ Домѣ и въ книжномъ магазинѣ *Суворина*.

Къ свѣдѣнію о.о. законоучителей Московскихъ городскихъ начальныхъ училищъ.

О.о. законоучители сихъ училищъ приглашаются въ собранія по районамъ: Китайскаго и Ивановскаго сорока 9-го декабря—въ Александровско-Басманное женское училище, Срѣтенскаго, Никитскаго и Пречистенскаго сороковъ 12-го декабря—въ Бахрушинское училище и Замоскворѣцкаго сорока 16-го—въ Александро-Маринское училище, въ 6 ч. 30 м. веч.

Наблюдатели училищъ—священники: *В. Крыловъ, Н. Литеровскій, В. Воскресенскій.*

Вечернія собесѣдованія между крестьяниномъ, фабричнымъ, рабочимъ и священникомъ¹⁾.

СОВРЕМЕННЫЕ РЕЛИГИОЗНЫЕ ВОПРОСЫ.

(Продолженіе. См. № 48).

Священникъ: Эта обезьяническая теорія стала теперь старымъ заржавѣвшимъ желѣзомъ; ибо во имя позднѣйшей науки недавно умершей въ Берлинѣ, совершенно невѣрующей представитель ея, профессоръ Вирховъ публично, предъ лицомъ всего міра, заявилъ: мы не можемъ такъ учить, мы не можемъ защищать, какъ открытіе науки, того вздора, что человѣкъ произошелъ отъ обезьяны, или отъ другого какого нибудь животнаго.

Этимъ невѣрующимъ профессорамъ, конечно, было бы желательно, если бы они могли представить доказательство того, что человѣкъ дѣйствительно развился изъ породы обезьянъ. При безчисленномъ количествѣ промежуточныхъ членовъ должны бы еще гдѣ нибудь оказаться и слѣды отъ ихъ, какъ находятъ слѣды многочисленныхъ отжившихъ животныхъ и растений въ землѣ. Но всѣ труды и усилія были тщетны. Старались добраться до этого и по древнимъ, предъ и послѣ—потопнымъ черепамъ, которые должны бы представлять промежуточную ступень между теперешними человѣческими и обезьяническими черепами, и тѣмъ доказать, что переходъ отъ обезьяны къ человѣку существовалъ. Но такого черепа не нашли нигдѣ. На-

¹⁾ Переработано съ 3-го нѣмецкаго изданія Хёбсле. М. В.

прасно мы искали, говорить Вирховъ, эти промежуточные переходные члены, которые должны бы прямо указывать на связь человѣка съ обезьяною. И этотъ же ученый говорить, что въ теченіи 5000 лѣтъ не было никакого названнаго измѣненія типовъ въ строеніи черепа. Если же, такимъ образомъ, въ продолженіи 5000 лѣтъ черепа обезьянь и людей остались одними и тѣми же, то есть достаточное основаніе заключить, что они такими же были и прежде.

Научнымъ образомъ доказано, что изъ бездушнѣй матеріи, безъ сѣмени, никогда не выходитъ никакого живаго существа, что растеніе производитъ опять только растеніе, что животное порождаетъ только животное, но всегда одной и той же породы. Животное распложается только въ границахъ своего рода, такъ что, напр., изъ смѣшенія лошади и осла хотя и возможенъ потомокъ, но эти потомки не могутъ уже распложаться. Такимъ образомъ невѣрующіе жестоко ошибались и въ этомъ отношеніи, если они думали такимъ ученіемъ, такъ сказать, покончить съ Всемогущимъ Творцемъ неба и земли. Ученіемъ о томъ, что каждое существо развилось само собою изъ другого существа и что человѣкъ произошелъ отъ подобнаго ему животнаго—обезьяны, нисколько не опровергается существованіе Бога.

Петръ: Мы благодаримъ за нынѣшній интересный урокъ. Теперь мы знаемъ, что дѣлать, когда будемъ слышать, что все—Богъ, что все произошло изъ первоначальной матеріи, что человѣкъ выродился изъ обезьяны.

Ома: Послѣ того, какъ я выслушала эту сегодняшнюю бесѣду, меня не собьютъ теперь съ толку сказкою о томъ, что человѣкъ произошелъ отъ обезьяны. Я охотно предоставляю самимъ дарвинистамъ эту сомнительнаго характера честь хвалиться такимъ происхожденіемъ. Хотя и выпало на мою долю вести свою жизнь среди труда и заботъ, однако я горжусь тѣмъ, что я человѣкъ, а не животное.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Проповѣдь богоборчества.

28 ноября. Большая новая аудиторія Политехническаго музея переполнена публикой. Заняты не только нумерованныя мѣста, но всѣ проходы и простѣнки. Не успѣвшіе заранѣе заpastись билетами, такъ и не проникли въ аудиторію. А таковыхъ было много. Публика самая разнохарактерная. Здѣсь видны и рясы духовенства и мундиры военныхъ. Масса дамъ, студентовъ и учащейся молодежи.

Эту разнохарактерную публику собралъ рефератъ Мережковского: „поэтъ сверхчеловѣчества“ (о Лермонтовѣ).

Для объясненія личности и творчества Лермонтова референтъ напомнилъ передаваемую Данте легенду о происхожденіи человѣческой души.

Въ предмірномъ небесномъ существованіи,—такъ приблизительно развивалъ свои мысли Мережковский,—духи опредѣляютъ свое отношеніе къ основнымъ нравственнымъ началамъ. Но бываютъ и духи колеблющіеся, не могущіе установить опредѣленнаго отношенія къ добру и злу; такіе духи посылаются на землю, чтобы здѣсь, въ земной жизни, они уяснили себѣ то, чего не могли сдѣлать на небѣ. Это—человѣческія души. Спускаясь на землю, онѣ забываютъ о своемъ прошломъ существованіи и стремятся уже къ будущему, а не къ прошлому. Передъ Лермонтовымъ, однако, была какъ бы приподнята завѣса, отдѣляющая человѣческое сознаніе отъ предмірнаго существованія. Онъ принесъ на землю сверхземныя чувства, принесъ ту раздвоенность и тѣ колебанія, которыя составляли сущность его предмірнаго существованія. Онъ былъ не похожъ на окружающихъ людей, пугалъ ихъ скрытой въ немъ мрачной силой и не удовлетворялся тѣми мыслями и чувстваваніями, которыя раздѣляетъ человѣчество. Его поэзія—воспоминаніе о небесной пѣсни, которую не могутъ замѣнить „скучныя пѣсни земли“. Лермонтовъ стремился приблизиться къ реальной жизни, выйти изъ фантастическаго міра: отсюда его паденіе; но это—только болѣзненный вывертъ, безумный надрывъ, и онъ легко сбрасывалъ это состояніе. Тогда раскрывалась истинная сущность его души—печаль нѣжная, какъ любовь. Великая заслуга Лер-

монтова въ томъ, что Лермонтовъ первый поднялъ въ русской литературѣ вопросъ о трагедіи зла: откуда зло и зачѣмъ оно существуетъ? Всю жизнь Лермонтовъ мучился этими основными проблемами бытія, былъ „въ тяжбѣ съ Богомъ“. Но это — „святое богоборство“. Душа Лермонтова вылилась въ его „Демонъ“, который хочетъ любить, хочетъ примириться съ Богомъ — и остается одинокимъ и гордымъ въ своемъ одиночествѣ. Эти религіозныя исканія сближаютъ Лермонтова съ народнымъ духомъ и дѣлаютъ его болѣе народнымъ поэтомъ, чѣмъ Пушкина, для котораго трагедія зла осталась нерѣшеннымъ вопросомъ. О Лермонтовѣ, говорилъ референтъ, извѣстно, что онъ предъ своей дуэлью чувствовалъ себѣ спокойнымъ и даже радостно настроеннымъ. Между тѣмъ, Пушкинъ послѣ дуэли испытывалъ страшныя мученія и восклицалъ: „Боже мой! что же это такое?...“ И если бы въ это время Пушкинъ вспомнилъ стихи митрополита Филарета, написанные въ отвѣтъ Пушкину на его стихотвореніе „Даръ напрасный, даръ случайный“, то они показались бы ему „шарманкою“, такъ какъ православный догматистъ также не рѣшаетъ проблемы зла...

Для Лермонтова же эта проблема была ясна. Онъ зналъ „куда онъ идетъ, потому что зналъ, откуда пришелъ“.

Лермонтовъ былъ человѣкъ особаго порядка. Вся наша литература, начиная съ Пушкина, призывала къ смиренію. Смирился, послѣ невольнаго пребыванія въ Михайловскомъ, Пушкинъ. Смирился Гоголь, сжегъ 2-ю часть Мертвыхъ душъ и подъ конецъ „благословилъ крѣпостничество“. Смирился послѣ ссылки Достоевскій. Смирился Толстой, осудившій революцію. Фигура Лермонтова стоитъ одиноко, какъ пророка, жегшаго сердца людей, какъ борца, призывавшаго къ дѣйствию и протесту. Этого, по замѣчанію Мережковскаго, не могли ему простить современники, не простило и потомство. Этимъ объясняется и то, что Пушкинъ какъ бы „выпилъ“ Лермонтова и удержалъ общество подъ обаяніемъ своей поэзіи.

Мы, заключилъ референтъ, должны вернуться къ Лермонтову и воспринять его призывъ. Во снѣ мы бываемъ, какъ боги, а на яву еще и людьми не стали...

Основная тенденція этого реферата ясна. Не трудно видѣть и здѣсь знакомую намъ по сочиненіямъ Мереж-

ковскаго тенденцію идти своимъ путемъ, путемъ гордости „сверхчеловѣческаго“ ничшеанства. Вѣдь этотъ путь намѣчается въ произведеніяхъ большинства современныхъ беллетристовъ. Проповѣдь гордости, проповѣдь богоборчества, до самообожествленія включительно, слышится и у Горькаго, гдѣ начало гордости доведено до крайнихъ предѣловъ. Понятно, что при этомъ христіанство должно, въ лучшемъ случаѣ, какъ это признаетъ Мережковскій, занять служебное мѣсто—стать переходною ступеню на пути горделиваго самовозвышенія челоѣческой личности. Такъ, по крайней мѣрѣ, смотритъ Мережковскій на христіанство, которое „долженъ былъ воспринять и преодолѣть“ Лермонтовъ, чего, впрочемъ, онъ, по словамъ Мережковскаго, не сдѣлалъ; онъ не принялъ христіанства и „не преодолѣлъ“ его—въ этомъ трагедія его... Не принялъ христіанства, но за гордость сталъ великимъ челоѣкомъ... Странная логика!

Не могъ, разумѣется, Мережковскій понять и христіанскаго смиренія, которое толкуется имъ въ смыслѣ пассивнаго отношенія къ гнетущей дѣйствительности—въ смыслѣ ничего недѣланія... Смиранный, по нему, не можетъ протестовать... Но онъ забываетъ о великомъ протестѣ смиренія противъ нравственнаго зла!..

Не упустилъ случая Мережковскій, чтобы нечистоплотно прикоснуться и къ высокой личности святителя Филарета, позабывъ о томъ, что Филаретъ въ его стихахъ Пушкину только къ случаю бросилъ искру своего блестящаго таланта, по каковымъ стихамъ нельзя, конечно, судить о высокой цѣнности его... Для оцѣнки таланта Лермонтова Мережковскій изучилъ его произведенія; онъ знаетъ, разумѣется, и поэзію Пушкина и глубокую мысль произведеній Достоевскаго, почему и не осмѣлился бросить по адресу ихъ ядовитыхъ стрѣлъ осужденія ихъ таланта. Но знаетъ ли онъ Филарета, котораго такъ дерзновенно осуждаетъ?!.. Все, что касается догматики ему, повидимому, чуждо. Онъ не знаетъ даже св. Писанія, хотя и пользуется имъ. По крайней мѣрѣ, его ссылки на Іакова, боровшагося съ Богомъ, на страдавшаго и вызывавшаго на судъ Бога—Юва, на молитву Господа въ Геосиманскомъ саду указываютъ на то,

что онъ не любитъ углубляться въ сущность св. Писанія. Никто, конечно, не станетъ говорить, что въ Мережковскомъ видѣнъ талантъ. Но въ религіозной области онъ очень недалекъ. Вотъ почему такъ хотѣлось слышать на этомъ собраніи достойную отповѣдь изъ устъ пастыря...

Но изъ возражателей обратилъ на себя вниманіе только князь Е. Н. Трубецкой.

Назвавъ рефератъ Мережковскаго „красивымъ“, онъ призналъ, однако, основныя мысли его въ корнѣ невѣрными. Онъ замѣтилъ, что русская литература не была „смирениемъ“ въ смыслѣ ничего „недѣланія“. Некрасовъ, даже Достоевскій и др. звали къ борьбѣ за водвореніе царства Божія на землѣ. Далѣе, по мнѣнію Е. Н. Трубецкого терминъ „богоборчество“ не новый у Мережковскаго. Онъ есть у Влад. Соловьева, котораго только продолжилъ Мережковскій... Затѣмъ, онъ развилъ мысль, что христіанство требуетъ своего рода борьбы, потому что оно *силою берется*. Но только для этого Лермонтову нужно было не *преодолювать* христіанство, а *воспринять* его... Въ заключеніе князь Трубецкой и самую аргументацію Мережковскаго призналъ неубѣдительною. Поэзія Лермонтова, по словамъ Е. Н. Трубецкого, не можетъ быть разсматриваема какъ призывъ къ борьбѣ, потому что идеаль Лермонтова чисто личный, безъ намека на общественные мотивы. Въ Печоринѣ Лермонтовъ оторвалъ и втопталъ въ грязь свою худшую часть. И охлажденіе къ Лермонтову было результатомъ развѣнчанія Печорина—этого „лейб-гусарскаго Меѳистофеля“...

Послѣ князя Е. Н. Трубецкого нѣсколько дѣльных замѣчаній было сдѣлано А. Д. Алферовымъ, внесшимъ нѣкоторыя поправки въ неточныя выкладки Мережковскаго.

Своего рода инцидентъ произошелъ съ Бугаевымъ (Андрей Бѣлый). Повидимому обиженный за то, что князь Трубецкой назвалъ рѣчь референта только „красивою“, не возражая по существу, онъ „сыпалъ афоризмами“ въ родѣ, напримѣръ, того, что въ стихотвореніяхъ Лермонтова можно найти „отблескъ Соловьевщины“ (!) ¹⁾... И болѣе говорилъ о Соловьевѣ, чѣмъ о Лермонтовѣ.

1) См. „Рус. Вѣд.“ № 277.

По крайней мѣрѣ, можно съ увѣренностію сказать, что слова Бугаева только содѣйствовали затемненію смысла реферата Мережковскаго и нисколько не разъяснили его.

Самъ референтъ въ краткомъ отвѣтѣ на сдѣланныя ему возраженія не внесъ въ свой рефератъ ничего новаго, а подчеркнул лишь то, что въ Лермонтовѣ болѣе всего онъ цѣнитъ протестующую личность.

Жаль, что за позднимъ временемъ, по поводу реферата Мережковскаго, не пришлось говорить С. Н. Булгакову, который, было, выразилъ желаніе высказаться.

Намъ помнится одна его недавняя рѣчь и въ той же аудиторіи. Въ этой рѣчи онъ говорилъ о необходимости освѣтить себѣ путь жизни свѣчей, зажженной отъ лампы христіанскихъ катакомбъ...

Да, религіозное сознаніе христіанской древности, жизненное воспріятіе христіанства—одно только можетъ установить его надлежащую цѣнность, а не какое-то туманное „богоборчество“, которое, будто бы, можетъ, по Мережковскому, вести не къ богоотрицанію, а къ богосыновству...

„Богоборчество“ и „богосыновство“ — это какая то странная мировая сдѣлка, въ которой, на правахъ равноправія, отводится мѣсто и человѣку, имѣющему *право* бороться съ Богомъ, и Богу, имѣющему то же *право* чрезъ это привести человѣка къ богосыновству... Слишкомъ туманна эта философія!..

Д. Введенскій.

Святитель Николай — чтимый угодникъ русскаго народа.

Народъ русскій особенно возлюбилъ и свято чтитъ великаго святителя и чудотворца Николая. Большинство храмовъ и придѣловъ во храмахъ устроены въ честь св. Николая и русскіе люди съ древнихъ временъ въ различныхъ нуждахъ своей жизни привыкли обращаться къ заступничеству и небесной помощи великаго чудотворца. Житіе святаго Николая и совершенныя имъ многочисленныя чудеса съ давнихъ поръ стали извѣстны на Руси и въ богоугодной жизни великаго святителя добрый смыслъ русскаго народа усмотрѣлъ то, что особенно дорого его сердцу. Рус-

скій народъ привыкъ жить болѣе семейною жизнію, чѣмъ общественною. Семейная жизнь способствуетъ спокойствію души, служитъ источникомъ тихой радости, сохраняетъ здоровье, укрѣпляетъ добрыя склонности и предохраняетъ отъ губельныхъ соблазновъ. Покровитель доброй семейной жизни, которою привыкъ жить русскій народъ,—святитель Николай. Отцу семейства, впадшему въ бѣдность и готовому безчестнымъ путемъ добыть средства для жизни святитель Николай бросаетъ узелъ съ деньгами, избавляетъ его отъ безчестія и помогаетъ ему устроить своихъ дочерей. Святитель Николай чудеснымъ образомъ возвращаетъ родителямъ ребенка, упавшаго въ воду во время переѣзда ихъ на лодкѣ чрезъ Днѣпръ. Святитель Николай—защитникъ и покровитель немощныхъ членовъ семейства: сиротъ, вдовицъ, престарѣлыхъ, впадшихъ въ бѣдность. По слову церковной молитвы св. Николай „принимаетъ и къ немощнымъ прошеніямъ“ и поэтому-то русскіе люди въ различныхъ своихъ семейныхъ нуждахъ и скорбяхъ обращаются къ великому заступнику и чудотворцу Николаю, вѣруя въ его скорую помощь и заступленіе.

Семейная жизнь не исключаетъ потребности и необходимости жизни общественной. У нехристіанскихъ народовъ древности общественная жизнь сосредоточивалась на площадяхъ, улицахъ, въ домахъ общественныхъ собраній. Русскій народъ, устроивъ свою жизнь по образцу жизни первыхъ христіанъ, свою общественную жизнь начиналъ въ храмѣ. Въ храмѣ человекъ входитъ въ общеніе съ людьми, какихъ нельзя найти ни въ какомъ общественномъ собраніи—съ угодниками Божиими, наставниками небесными. Наши небесные наставники научаютъ насъ искать утѣшенія и отрады въ сохраненіи правды Божіей. И русскій народъ стремится къ правдѣ и желаетъ, чтобы правда Божія была и въ его общественной жизни. Покровителемъ и образцомъ правды Божіей въ жизни человѣческой былъ св. Николай.

Что такое правда Божія—явилъ въ своей жизни святитель Николай. Св. Церковь восхваляетъ великаго святителя такъ: „правило вѣры, и образъ кротости, воздержанія учителя, яви ты стаду твоему, яже вещей истина“. Истина вещей или правда состоитъ въ правилѣ вѣры, кротости и воздержаніи. Какъ самое драгоценное сокровище хранилъ великій святитель въ душѣ своей св. вѣру, которую принесъ на землю Спаситель міра, распространяли Его ученики и уясняли и раскрывали св. отцы. Онъ ревностно охранялъ сокровище вѣры отъ нападеній еретиковъ и на все-

ленскомъ соборѣ посрамили хулителя вѣры—еретика Арія. Большинство русскаго народа свято хранить вѣру Христову, хранить твердо, не колеблясь отъ нападеній на вѣру враговъ вѣры. Православный русскій народъ ищетъ для себя утвержденія въ вѣрѣ тамъ, гдѣ она возвѣщается безъ всякихъ измѣненій или поврежденій человѣческими ученіями—въ храмѣ Божиѣмъ. Крѣпкую вѣру св. Николай соединялъ съ кротостію, которая чужда вражды, зависти, злобной раздражительности. Кротость всегда мирна, спокойна, потому что кроткій человѣкъ уповаешь на Бога, на торжество Его правды въ жизни и съ терпѣніемъ побѣждаетъ зло. Духъ кротости св. Николая близокъ духу русскаго народа и этотъ духъ народъ являлъ и являетъ въ русскомъ добродушіи, ненамятозлобіи, въ смиренной покорности дѣтей родителямъ, подчиненныхъ начальникамъ. Кротость ведетъ къ воздержанію. Св. Николай, владѣя значительными средствами, истощалъ себя ради другихъ и въ своей жизни являлъ образъ строгаго воздержанія. Кроткіе, вѣруя, что они въ будущей жизни наслѣдятъ землю, не привязываются къ земнымъ благамъ и готовы бывають воздерживаться отъ удовольствій и наслажденій, какія доставляетъ богатство. Они способны мужественно переносить лишенія и охотно подчиняются тѣмъ правиламъ воздержанія, какія налагаетъ на насъ св. церковь для укрѣпленія въ добрѣ, какъ-то: посты, молитвенныя стоянія.

Великія духовныя сокровища: правило вѣры, кротость и воздержаніе приумножалъ въ себѣ великій святитель и чудотворецъ Николай въ молитвенномъ общеніи съ Богомъ и Его угодниками въ храмѣ, куда съ юныхъ лѣтъ устремлялась его благочестивая душа. Возлюбивъ добродѣтели великаго угодника и ввѣривъ себя его небесному покровительству, русскіе люди въ храмѣ, въ молитвенномъ общеніи съ Богомъ и Его св. угодниками, воспитываютъ въ себѣ великія добродѣтели любимаго своего угодника св. Николая. Для русскаго человѣка храмъ школа истиннаго и совершеннаго наученія, духовная лечебница, мѣсто отрады и отдыха отъ земныхъ тревоженій, скорби и земныхъ удовольствій, мимолетныхъ, не дающихъ постоянной и тихой радости. Для христіанина храмъ также дорогъ, какъ для каждаго дорогъ его родной домъ, въ которомъ онъ живетъ съ дѣтства. Въ храмѣ богатый несетъ избытокъ своего богатства, считая это для себя не убыткомъ, а восполненіемъ своего богатства, бѣдный свою малую лепту, почитая это не лишеніемъ, а утѣшеніемъ въ скор-

бяхъ бѣдности. Сердце вѣрующаго человѣка говоритъ ему, что онъ въ храмъ получить то, чего не могутъ доставить ни деньги, ни покровительство сильныхъ, ни науки, ни искусство — теплое заступленіе угодниковъ Божіихъ, подающихъ благопотребное всеѣмъ, притекающимъ къ нимъ, съ вѣрою и любовію. Церковь въ своихъ молитвахъ къ св. Николаю утверждаетъ: „никто же прибѣгай подъ кровъ надежды твоя, отче, тогда отъ тебѣ исходить но... помощь пріемлетъ“. Русскій народъ въ прошлой своей жизни имѣлъ только одну школу религіознаго поученія—храмъ; знаніе почерпалъ только изъ однихъ книгъ—богослужебныхъ. Въ жизни святителя и чудотворца Мирликійскаго и церковныхъ пѣснопѣннхъ, составленныхъ въ честь его, русскій народъ усмотрѣлъ такія черты, которыя отвѣчали образовавшемуся у него, подъ вліяніемъ Христовой вѣры, идеалу человѣка святаго.

Протоіерей А. Бляевъ.

Освященіе храма и школьное торжество.

Въ старой Москвѣ есть старыя, въ лучшемъ смыслѣ этого слова, нетронутыя уголки. Однимъ изъ таковыхъ уголковъ является Мѣщанская, и на ней семья Баевыхъ—любителей церковнаго благолѣпія. Стараніемъ этой семьи расширенъ и благоукрашенъ древній храмъ Троицкой, что на Капелькахъ, церкви.

Много воздвигла Москва громадныхъ домовъ на окраинахъ своихъ. Гдѣ прежде ютились маленькіе домики—тамъ высятся теперь каменные громады съ многочисленными обывателями, въ большинствѣ бѣдными матеріально, но богатыми религіозной настроенностію православнаго христіанина. Этотъ приливъ населенія къ окраинамъ города создалъ переполненіе мѣстныхъ храмовъ. Въ такомъ именно положеніи находились прихожане Троицкой, на Капелькахъ, церкви. Приходъ этого храма и безъ того обширный, за послѣдніе годы, настолько увеличился, что древній храмъ не могъ вмѣстить и половины желающихъ помолиться. Въ двенадцатые же праздники, храмовые и другіе торжественные случаи храмъ переполнялся до того, что отъ духоты гасли свѣчи. Но не оскудѣла еще матушка Москва добрыми людьми, искренними ревнителями благолѣпія храмовъ Божіихъ и въ данномъ случаѣ мѣстные прихожане, извѣстные благотворители, братья Баевы, Козьма Денисовичъ (нынѣ покойный) и Иванъ Денисовичъ, близко приняли къ сердцу нужду прихожанъ и по ихъ инициативѣ на это святое дѣло, по подпискѣ г.г. Баевыми, Фирсановымъ и Каверинымъ, было собрано 65 тысячъ. Конечно, этой суммы далеко не хватило бы на сооруженіе потребнаго храма, но г.г. Баевы, какъ глубоко религіозные и ревностные благотворители, не остановились

предъ этимъ препятствіемъ и, съ вѣрою въ помощь Божию, рѣшили довести начатое дѣло до конца. Въ 1907 году, съ разрѣшенія Епархіальнаго начальства, было приступлено къ разборкѣ придѣловъ стараго храма и сооруженію новыхъ. Покойный Козьма Денисовичъ, какъ бы предчувствуя свою скорую кончину, неоднократно говорилъ своему брату Ивану Денисовичу: „Ваня, если я умру, ты долженъ довести начатое дѣло до конца“. И Иванъ Денисовичъ, помня завѣтъ любимаго брата, послѣ его смерти, съ особымъ рвеніемъ отдался постройкѣ храма и, благодаря его заботамъ и щедрымъ жертвованіямъ, храмъ въ настоящее время уже отстроень.

30 ноября состоялось торжественное освященіе Митрофаньевскаго придѣла Троицкой, что на Капелькахъ, церкви, расширенной къ двухсотлѣтію ея.

Перестроенная трапезная часть храма исполнена по проекту художника-архитектора И. С. Кузнецова. Въ своемъ новомъ видѣ пристройка представляетъ громадный четырехъ-угольникъ, съ выступомъ на задней сторонѣ. Входъ исполненъ въ характерѣ Кремлевскаго арсенала, построеннаго Петромъ I. Алтари придѣловъ выступаютъ полукругомъ изъ пристройки, примыкая одной стороной къ главному храму. Внутренность храма поражаетъ своими размѣрами; отсутствіе колоннъ даетъ возможность глазу сразу окинуть все пространство. Масса свѣта льется чрезъ большія окна съ двухъ сторонъ. Каменный сводъ трапезной части покоится на четырехъ дугообразныхъ аркахъ, упирающихся въ восточную и западную стѣны двумя средними арками; весь сводъ раздѣляется на три части, изъ которыхъ каждая представляетъ какъ бы сводъ неба. Надъ входомъ въ храмъ помѣщены хоры. Вместимость церкви рассчитана болѣе чѣмъ на 3 000 молящихся.

Иконостасы въ передѣланныхъ придѣлахъ Св. Іоанна Воина и Св. Митрофана Воронежскаго сдѣланы новые, трехъ ярусные; отличительною чертою ихъ являются ажурныя колонки, густо-увѣнчанныя гроздями винограда, что встрѣчается очень часто на иконостасахъ Петровскаго времени. Въ первомъ ярусѣ помѣщены иконы изъ иконостасовъ, бывшихъ въ старыхъ придѣлахъ. Обращаетъ на себя вниманіе мѣстный образъ Спасителя, находящійся въ Митрофаньевскомъ придѣлѣ—образъ древній, XVI в., приближающійся къ типу Рублевскаго письма; онъ былъ пожертвованъ въ храмъ К. Д. Баявымъ.

При входѣ въ церковь бросаются въ глаза художественно-исполненные стяги-хоругви въ томъ же Петровскомъ стилѣ, пожертвованные П. А. и Е. И. Баявыми. Хоругви превосходно сработаны монахинями Ивановскаго монастыря.

Освященіе храма привлекло множество молящихся, переполнявшихъ обширный храмъ. Чинъ освященія и слѣдовавшую затѣмъ литургію совершалъ преосвященный Василій, епископъ Можайскій, соборнѣ съ мѣстнымъ благочиннымъ протоіереемъ В. Ф. Остроуховымъ и другимъ духовенствомъ, при стройномъ пѣніи любительскаго хора. Мѣстнымъ священникомъ А. П. Соколовымъ было сказано слово. За богослуженіемъ возносились моленія объ упокоеніи Царственныхъ создателей

Троицкаго храма Великаго Государя и Царя Петра Алексѣевича и супруги его Царицы Екатерины Алексѣевны.

Послѣ литургіи изъ храма направился крестный ходъ въ Баевскую церковно-приходскую школу, праздновавшую въ этотъ день десятилѣтіе своего существованія. Здѣсь преосвященнымъ Василюемъ, соборніи съ наблюдателемъ столичныхъ церковныхъ школъ архимандритомъ Алипиемъ и другимъ духовенствомъ, было совершено благодарственное молебствіе, при стройномъ пѣніи учащихся дѣтей. Помѣщеніе школы было украшено гирляндами изъ зелени. При богослуженіи присутствовали: попечительница школы П. А. Баева, многочисленныя члены семьи Баевыхъ съ П. Д. Баевымъ во главѣ, епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ и приглашенныя лица. Преосвященный Василій обратился къ дѣтямъ съ простымъ назидательнымъ словомъ.

Послѣ молебствія состоялся торжественный актъ. Завѣдующій школой священникъ А. П. Соколовъ прочиталъ историческій очеркъ школы, основанной И. Д. Баевымъ старшимъ съ братьями въ память умершей своей жены Анны Васильевны. Изъ очерка выяснилось, что школа вполне обеспечена въ матеріальномъ отношеніи; на содержаніе израсходовано свыше 11.000 рублей. За десятилѣтній періодъ въ ней обучалось бесплатно 570 дѣтей обоюго пола и въ настоящее время состоитъ свыше 60 дѣтей.

Затѣмъ съ рѣчью выступилъ учитель о. діаконъ В. Соколовъ, говорившій о значеніи церковной школы и ея отличіи отъ свѣтской. Въ концѣ своей рѣчи о. діаконъ отмѣтилъ труды и заслуги попечительницы П. А. Баевой, которой отъ имени родителей учащихся была выражена горячая благодарность, причѣмъ родители поднесли ей хлѣбъ-соль. П. А. Баева въ качествѣ попечительницы школы заслужила благодарность начальства и любовь учащихся, учащихся и ихъ родителей: она лично наблюдаетъ за религіозно-правственнымъ воспитаніемъ учащихся и ходомъ преподаванія, приходя въ то же время на помощь бѣднымъ учащимся.

Въ послѣднее время у П. А. Баевой возникла мысль преобразовать школу въ двухклассную и устроить аудиторію для народныхъ чтеній, для чего предполагается возвести новый этажъ надъ зданіемъ, гдѣ нынѣ помѣщается школа.

Благодаря родителей за подношеніе хлѣба-соли, П. А. Баева просила ихъ слѣдить за воспитаніемъ дѣтей дома, а не возлагать всю тяжесть воспитанія на одну школу.

Преосвященный Василій еще разъ обратился къ дѣтямъ съ назидательнымъ словомъ и роздалъ имъ отъ попечительницы по Евангелію; кромѣ того, дѣти получили отъ П. А. Баевой по очерку: составленному діакономъ Соколовымъ: „Къ двухвѣковому юбилею храма Живоначальной Троицы, на рѣчкѣ Каплѣ“.

Торжество закончилось трапезой въ домѣ церковнаго старосты П. Д. Баева, гдѣ отъ причта П. А. Баевой былъ поднесенъ образъ Св. Троицы, написанный въ стилѣ Андрея Рублева. За обѣдомъ былъ провозглашенъ тостъ за Государя Императора, Государынь Императрицъ и Наслѣдника Цесаревича; далѣе слѣдовали тосты за высокопреосвящен-

наго Владиміра, митрополита Московскаго, за преосвященнаго Василя, за храмоздателей и др.

Лѣтопись епархіальной жизни.

Церковныя вѣсти. Въ воскресенье, 30 ноября, было совершено празднованіе 25-лѣтія освященія часовни въ честь св. Александра Невскаго, что въ Охотномъ ряду. Въ часъ дня въ часовнѣ совершено было торжественное молебствіе, предъ началомъ котораго настоятелемъ приходской церкви св. Параскевы, что въ Охотномъ ряду, протоіереемъ С. М. Марковымъ было произнесено прочувствованное слово. Пѣлъ хоръ г. Андреева въ парадной формѣ. На торжество по распоряженію командующаго войсками были командированы для парада части войскъ полковъ, участвовавшихъ въ русско-турецкую войну, которые были выстроены въ пѣшемъ строю на Моисеевской и Охотнорядской площадяхъ. За молебствіемъ присутствовали: помощникъ командующаго войсками московскаго округа генераль-отъ-инфантеріи В. Г. Глазовъ, командиръ гренадерскаго корпуса генераль-лейтенантъ В. Э. Эккъ, московскій градоначальникъ генераль-маіоръ А. А. Адриановъ, попечитель Александровскаго убѣжища увѣчныхъ воиновъ генераль-отъ-инфантеріи Д. В. Мерчанскій, начальники отдѣльныхъ войсковыхъ частей, предѣлательница общества поощренія трудолюбія свѣтлѣйшая княжна А. А. Ливень, попечитель Голофтѣвской школы д. с. с. Н. К. Голофтѣвъ, д. с. с. Бурханскій, д. с. с. И. С. Розовъ, староста часовни Г. А. Смирновъ съ семьей, почетные и дѣйствительные члены общества поощренія трудолюбія. По окончаніи молебствія выстроенныя части войскъ генераломъ-отъ-инфантеріи В. Г. Глазовымъ были пропущены церемоніальнымъ маршемъ. Затѣмъ состоялось чествованіе старосты часовни Г. А. Смирнова, по случаю совершившагося въ тотъ-же день 25-лѣтія служенія его въ означенной должности. Депутація отъ комитета общества поощренія трудолюбія поднесла ему адресъ и икону Спасителя, стариннаго письма XII вѣка въ ризѣ и старинномъ рѣзномъ, художественномъ кіотѣ; убѣжище увѣчныхъ воиновъ, Елисаветинская гимназія и другія учрежденія поднесли Г. А. адреса. Чествованіе было въ домѣ Г. А. Смирнова.

Торжество закончилось трапезой, во время которой генераль-отъ-инфантеріи В. Г. Глазовъ провозгласилъ здравицу за Государя Императора и Его Семью, градоначальникъ генераль-маіоръ А. А. Адриановъ провозгласилъ здравицу за Августѣйшую Покровительницу общества трудолюбія Государыню Императрицу Марію Феодоровну.

Г. А. Смирновымъ были получены привѣтственные телеграммы отъ предсѣдателя челоѣколюбиваго общества петербургскаго митрополита Антонія, московскаго городского головы Н. И. Гучкова, товарища предсѣдателя челоѣколюбиваго общества дѣйств. тайн. совѣтника сенатора А. А. Носова, сенатора А. Н. Попова и многихъ другихъ лицъ.

Въ теченіе дня въ часовніѣ пребывала масса богомольцевъ.

При этомъ № разсылается всѣмъ подписчикамъ объявленіе еже-недѣльнаго иллюстрированнаго журнала „Русскій Паломникъ“, изд. въ С.-Петербургѣ.

Объявленія.

АРХИТЕКТОРЪ-ХУДОЖНИКЪ,

прослуж. много лѣтъ въ губ. правл., дух. конс. и гор. упр., составляетъ проекты, смѣты, оцѣнки и экспертизы, наблюдаетъ за работами по постр. церк., уч. зав., дом., фабр., зав. и пр.

Тверская, ул., Благовѣщ. ц., д. 4, кв. 10, 4—7 ч.

Содержаніе: Вечернія собесѣдованія между крестьяниномъ, фабричнымъ, рабочимъ и священникомъ.—Проповѣдь богоборчества.—Святитель Николай—чтимый угодникъ русскаго народа.—Освященіе храма и школьное торжество.—Лѣтопись епархіальной жизни.—Объявленія.—Резолюціи Митрополита Филарета. (Продолженіе).

При семъ № прилагается „Московскій Благовѣсть“ № 49. Цѣна листковъ безъ пересылки 70 коп. за 100, съ пересылкой 90 коп. При выпискѣ на 5 руб., пересылка бесплатно.

Цензоръ
Протоіерей Н. Извѣковъ.

Исп. об. редактора
Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на большую политическую, экономическую, общественную, и литературную газету

„ГОЛОСЪ на 1909 годъ.

Третій годъ изданія. МОСКВЫ“

Взявъ своимъ лозунгомъ независимость и поставивъ главною цѣлью широкую и полную освѣдомленность, редакция „ГОЛОСА МОСКВЫ“ привлекла для ближайшаго участія въ газетѣ выдающихся ученыхъ и специалистовъ по всемъ отраслямъ знанія, образовала обширную сеть своихъ корреспондентовъ и, не останавливаясь передъ крупными затратами, создала свое телеграфное агентство.

Свѣдѣнія о текущей жизни Петербурга и о дѣятельности всехъ государственныхъ учреждений получаютъ ежедневно по телефону.

Важнѣйшія событія иллюстрируются художниками.

Въ каждомъ номерѣ газеты — сатирическіе и юмористическіе фельетоны на злобу дня.

Широкое мѣсто отводятся вопросамъ искусства и художественной литературѣ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на 1909 годъ:

	Для лицъ духовн. зван., военныхъ, учителей и студ.		Для лицъ духовн. зван., военныхъ, учителей и студ.
на 12 мѣс. 9 р. — к.	6 р. — к.	на 6 мѣс. 4 р. 75 к.	3 р. — к.
„ 11 „ 8 „ 50 „	5 „ 50 „	„ 5 „ 4 „ — „	2 „ 50 „
„ 10 „ 7 „ 75 „	5 „ — „	„ 4 „ 3 „ 25 „	2 „ — „
„ 9 „ 7 „ — „	4 „ 50 „	„ 3 „ 2 „ 50 „	1 „ 50 „
„ 8 „ 6 „ 25 „	4 „ — „	„ 2 „ 1 „ 80 „	1 „ 10 „
„ „ „ 5 „ 50 „	3 „ 50 „	„ 1 „ — „ 90 „	— „ 60 „

Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: при подпискѣ—3 руб., къ 1 апр.—3 р. и къ 1 іюля—3 руб.

Для получающихъ на льготныхъ условіяхъ: при подпискѣ—2 руб. къ 1 апр.—2 руб. и къ 1 іюля—2 руб.

Служащимъ въ правит. и обществ. учрежденіяхъ при коллективной подпискѣ на годъ черезъ посредство и поручительство казначеевъ допускается взносъ подписки ежемесячно, не менѣе 1 руб. въ мѣсяцъ.

Безплатно прилагается новымъ подписчикамъ, подписавшимся не менѣе чѣмъ на 3 мѣс. отдѣльнымъ оттискомъ романъ Н. Энгельгардта „МОСКОВСКОЕ РУШЕНІЕ“.

АДРЕСЪ ГЛАВНОЙ КОНТОРЫ: Москва, Леонтьевскій пер., д. № 5. Тел. 148-60.

Отвѣтств. редакторъ П. И. СМІРНОВЪ.

Издатель: „Московское Товарищество для изданія книгъ и газетъ“.

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей.

6 декабря.

№. 49.

1908 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I.

Указомъ Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства, отъ 15 ноября с. г. за № 14700, при Ильинской церкви с. Сандырей, Коломенскаго уѣзда, открыть церковно-приходскій богадѣленный домъ имени П. Г. и Л. А. Бакулиныхъ и утверждень уставъ этого дома.

II.

Таковымъ же, отъ 19 ноября с. г. № 14811, при Спасо-Влахернскомъ монастырѣ закрыта вторая псаломщическая вакансія и открыта штатная діаконская вакансія съ содержаніемъ изъ мѣстныхъ средствъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 15 ноября за № 5281, діаконь на вакансіи псаломщика при Московской Петро-Павловской, у Яузскихъ воротъ, церкви Владиміръ *Розановъ*, перемѣщенный на штатное мѣсто діакона къ Московской Павловской, что при больницѣ Императора Павла I, церкви, возвращень къ прежнему мѣсту своего служенія.

Его Высокопреосвященствомъ 18 ноября с. г. разрѣшено монаха Николо-Пѣшношскаго монастыря *Порфирія* рукоположить въ санъ іеродіакона.

Его Высокопреосвященствомъ 24 ноября іеромонахъ Іосифова Волоколамскаго монастыря *Григорій* утверждень въ должности благочиннаго названнаго монастыря.

Опредѣлены:

1) На вакансію псаломщика къ Московской Неопалимовской, близъ Дѣвичьяго поля, церкви учитель церковно-приходской школы при Московскомъ Новоспасскомъ монастырѣ Николай *Скворцовъ*, 13 ноября.

2) На вакансію псаломщика къ церкви с. Савельева, Рузскаго у., бывшій учитель Куликовской церковно-приходской школы, Дмитр. у., Александръ *Ремизовъ*, 18 ноября.

3) И. д. псаломщика къ церкви с. Темни, Серпух. у., сынъ псаломщика Георгій *Грязевъ*, 22 ноября.

4) На вакансію священника къ церкви с. Ильинскаго, Бронницкаго у., учитель Степановской церковно-приходской школы, того же у., Василий *Лавровъ*, 24 ноября.

Перемѣщены:

1) На вакансію псаломщика къ церкви с. Товарищева, Подольскаго у., псаломщикъ с. Константинова, Бронницкаго уѣзда, Иванъ *Фелицынъ*, 18 ноября.

2) На вакансію псаломщика къ церкви с. Константинова, Бронницкаго у., псаломщикъ с. Савельева, Рузскаго у., Алексѣй *Громовъ*, 18 ноября.

3) На вакансію діакона при Московской Николаевской, что въ Кузнецкой, церкви діаконъ Московской Скорбященской, что при больницѣ имени братьевъ Бахрушиныхъ, церкви Іоаннъ *Виноградовъ*, 20 ноября.

4) На вакансію псаломщика къ церкви с. Кузменокъ, Серпух. у., псаломщикъ с. Темни, того же у., Михаилъ *Сахаровъ*, 22 ноября.

5) На вакансію священника къ церкви с. Дятлова, Под. у., священникъ с. Тропарева, Можайскаго уѣзда, Николай *Бгляевъ*, 22 ноября.

6) На вакансію священника къ церкви с. Покровскаго-Буякова, Бронницкаго у., священникъ с. Смолинскаго, Верейскаго у., Андрей *Воскресенскій*, 22 ноября.

7) На вакансію священника къ церкви при Колоніи Рукавишниковскаго пріюта, Дмитр. у., священникъ с. Сафонова, Дмитровскаго у., Александръ *Кедровъ*, 24 ноября.

8) Иеромонахъ Покрово-Болдинскаго монастыря, Астраханской епархіи, *Ласонъ* въ число братства Дмитровскаго Борисоглѣбскаго монастыря, 24 ноября.

Уволенъ за штатъ:

Священникъ церкви при Колоніи Рукавишниковскаго пріюта, Дмитр. у., Константинъ *Лебедевъ*, за поступленіемъ въ студенты духовной академіи, 24 ноября.

Награды:

Его Высокопреосвященством награждены: а) *набедренником*: 1) священникъ церкви при Малолѣтнемъ Отдѣленіи Московскаго Сиротскаго Института Императора Николая I Александръ *Доброуравовъ*, 20 ноября, и 2) іеромонахъ Саввино-Сторожевскаго монастыря *Леонцій*, 22 ноября, и б) *скуфьею*: священникъ церкви Московской Маріинской больницы Александръ *Померанцевъ*, 22 ноября.

Отъ Московской Духовной Консисторіи.

Московская Духовная Консисторія проситъ о.о. благочинныхъ, не получившихъ доселѣ возмѣщенія 5% налога на капиталы подвѣдомственныхъ имъ церквей и учреждений, озаботиться скорѣйшимъ полученіемъ таковаго изъ Консисторіи, для чего о.о. благочинные, или ихъ довѣренныя, снабженные формальною письменною довѣренностію, по приѣздѣ въ Москву благоволятъ ежедневно въ присутственные часы обращаться къ Казначею Консисторіи. По раздачѣ денегъ церквамъ и учреждениямъ о.о. благочинные озаботятся доставленіемъ въ Консисторію подлинныхъ росписокъ причтовъ въ полученіи отъ нихъ денегъ.

Отъ Комитета, Высочайше учрежденнаго для принятія и храненія приношеній на созиданіе храма во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго въ Москвѣ, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Комитетъ, учрежденный при Каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ для приѣма и храненія пожертвованій на сооруженіе храма, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, симъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что въ октябрѣ сего года вынута изъ двухъ кружекъ, находящихся на паперти Алексіевской церкви Чудова монастыря и при свѣчномъ ящикѣ въ той же церкви, пожертвованій на построеніе означеннаго храма *шесть (6) рублей 77 копѣекъ*.

Отъ Комитета для принятія пожертвованій на храмы, устрояемые въ Сибирскомъ краѣ.

Комитетъ, учрежденный при Чудовѣ монастырѣ для приѣма пожертвованій на храмы, устрояемые въ Сибирскомъ краѣ, симъ

6. Деревянного масла оставалось 995 п. 29 ф. на	10.056 р. 82 к.
Поступило на приходъ 10.428 п. 7 ³ / ₄ ф. на сумму	109.192 " 26 "
Итого 11.423 п. 36 ³ / ₄ ф. на	119.249 " 8 "
Въ расходъ 10.606 п. 35 ¹ / ₂ ф. на	125.643 " 48 "
Остается 817 п. 1 ¹ / ₄ ф. на	8.905 " 64 "
7. Церковнаго вина и посуды оставалось на	2.398 " 22 "
Куплено на	16.642 " 3 "
Итого на	19.040 " 25 "
Отпущено церквамъ, складамъ и лавкамъ на	19.708 " 15 "
Возвращено поставщикамъ на	784 " 95 "
Остается на	2.322 " 16 "
8. Кадильнаго угля оставалось на	125 " 87 "
Куплено на	1.474 " 88 "
Итого	1.600 " 75 "
Продано на	2.058 " 63 "
Остается на	215 " 94 "
9. На воскобълильнѣ завода отбълено: а) желтаго воска 19.883 п. 27 ¹ / ₄ ф. б) пчелиной суши, подтеснаго воска и огарковъ 10.865 п. 4 ¹ / ₂ ф. в) перетоплено огарковъ и пчелиной суши 12.638 п. Всего 43.386 п. 31 ³ / ₄ ф.	

По примѣру прежнихъ лѣтъ Правленіе и въ отчетномъ году воскъ, деревянное масло и церковное вино приобрѣтало только послѣ одобрительныхъ анализовъ въ Химической Лабораторіи Общества для развитія мануфактурной промышленности, въ Московскомъ университетѣ и въ Московской Городской Санитарной станціи. Такихъ анализовъ въ семь году сдѣлано: воска 34, деревяннаго масла 14, и церковнаго вина 3,—всего 51. Цифровыя данныя для воска, масла и вина представляются въ слѣдующихъ данныхъ. Анализъ желтаго воска изъ Химической Лабораторіи Общества для развитія мануфактурной промышленности: удѣльный вѣсъ при 15° с. 0,9645, температура плавленія 59—62° с. Кислотность 19,91; омыляемость 95,66, эфирность 75,75, отношеніе 3,31; качественныя реакціи удовлетворительны. Образецъ представляетъ чистый пчелиный воскъ. Анализъ бѣлаго воска изъ той же Лабораторіи. Удѣльный вѣсъ при 15° с. 0,9650, температура плавленія 60—63° с. кислотность 19,55, омыляемость 94,75, эфирность 75,20, отношеніе 3,67, качественныя реакціи удовлетворительны; образецъ представляетъ чистый пчелиный воскъ. Анализъ деревяннаго масла изъ той же Лабораторіи: удѣльный вѣсъ при 15° с. 0,9170, юдное число 83,38, омыляемость 194,5; качественныя реакціи удовлетворительны; образецъ представляетъ чистое деревянное масло. Анализъ церковнаго вина: алкоголя 13,9, экстрактивныхъ веществъ 1,0623, летучихъ кислотъ 0,0770, не летучихъ 0,4814, вращеніе плоскости поляризаціи—лѣвое, послѣ инверсіи—безъ измѣненія; салицилловой и сѣрнистой кислотъ, сахарина и стороннихъ красящихъ веществъ не содержитъ. Образецъ пред-

ставляетъ натуральное виноградное вино, т. е. не содержитъ въ себѣ ничего невинограднаго ни примѣси хлѣбнаго спирта, ни тростниковаго (свекловичнаго) сахара.

Чистая прибыль отъ операций завода за отчетный годъ равняется 126.024 р. 70 коп. менѣе предшествующаго 1906 года (130.030 р. 77 к.) на 4.006 р. 7 к. Это уменьшеніе прибыли зависѣло главнымъ образомъ отъ меньшей продажи свѣчъ въ отчетномъ году, влѣдствіе обѣднѣнія народа. Свѣчъ бѣлыхъ продано менѣе на 790 п. $19\frac{7}{8}$ ф., свѣчъ золоченыхъ продано менѣе на 437 п. всего на 1.227 п. $19\frac{7}{8}$ ф. что понизило прибыль на 3.682 р. 50 к. Деревяннаго масла продано менѣе на 209 п. $4\frac{1}{2}$ ф. что понизило прибыль на 318 р. 73 к. всего 4.001 р. 23 к. Прибыль отъ операций завода за отчетный годъ достигаетъ 10% и является посредственною. Это зависитъ главнымъ образомъ отъ того, что Московскій Епархіальный свѣчной заводъ съ самаго начала своего существованія принялъ за правило не обременять церковью дороговизною свѣчъ, и всегда разница между продажною цѣною свѣчъ и пріемною огарочною была только 8 рублей (въ настоящее время свѣчи продаются по 32 р. пудъ, огарки принимаются по 24 р.), тогда какъ во всѣхъ другихъ епархіяхъ, по крайней мѣрѣ тѣхъ, которыхъ отчеты имѣются въ Правленіи, огарки принимаются гораздо дешевле Московскаго завода, а свѣчи во многихъ заводахъ продаются гораздо дороже, отъ чего разница между цѣною свѣчъ и огарковъ значительно больше (отъ 10—20 р.), что конечно увеличиваетъ чистую прибыль отъ ихъ операций.

Изъ чистой прибыли на нужды епархіи въ семь году выдано: 1) Московскою Д. Семинарію 30.769 р. 67 к. 2) Виѣанской Д. Семинаріи 16.969 р. 40 к. 3) Маріинскому женскому училищу 5.710 р. 4) Филаретовскому женскому училищу 13.225 р. 5) Комитету училищнаго фонда 8.800 р. 6) Кирилло-Меѳодіевскому Братству 2.400 р. 7) М. Д. Консисторіи 3.000 р. 8) Законоспасскому д. училищу 400 р. 9) Коломенскому д. училищу 4.000 р. 10) Братству пр. Сергія 300 р. 11) На содержаніе церковно-приходской школы при заводѣ 2.232 р. 92 к. Всего 87.806 р. 99 к. Болѣе 1906 года выдано на 590 р. 30 к. Всего по 1-е января 1908 года съ основанія завода выдано 1.495,283 р. 29 к.

Изъ чистой прибыли, согласно 45 § Устава Московскаго епархіальнаго свѣчного завода внесено въ запасный капиталъ 1.300 р. и % въ семь году получено 189 р. 25 к. Всего запаснаго капитала на 1-е января 1908 года состоитъ 4.625 р. 34 к.

Капитальнаго долга своего заводъ въ отчетномъ году уплатилъ 7.881 р. 12 к. Осталось % долга Кредитному Обществу, Перервинскому монастырю и училищному фонду 63.645 р. 8 к.

Долгъ завода за матеріалы на 1-е января 1908 года равняется 252.594 р. 78 к. сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ (206.559 р. 56 к.) болѣе на 46.035 р. 22 к. Это объясняется большимъ остаткомъ бѣлаго воска на 1-е января 1908 года на 2.644 п. болѣе семидесяти тысячъ рублей.

Долгъ за церквами на 1-е января 1908 года 84.608 р. 71 к. ¹⁾ сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ увеличился на 10.115р. 12 к. Долгъ за складами и лавками 181.200 р. 83 к. ²⁾ объясняется запасомъ матеріаловъ для дальнѣйшихъ торговыхъ операций. Всѣхъ складовъ и лавокъ заводъ имѣетъ въ Москвѣ и во всѣхъ уѣздахъ 27, такъ что запасъ матеріаловъ на каждую лавку падаетъ отъ 6—7 тысячъ р.

По примѣру прежнихъ лѣтъ Правленіе и въ семь году провѣряло всѣ расчетныя книжки церквей и частію основываясь на отзывахъ о.о. благочинныхъ, частію сообразуясь съ количествомъ душъ прихода и съ отчетною по церквамъ вѣдомостію подъ Лит. А. (о церковныхъ приходахъ и расходахъ), обращало вниманіе о.о. настоятелей и церковныхъ старостъ на недостаточное количество взятыхъ нѣкоторыми церквами свѣчь съ завода, и указывало на невыгодность для самихъ церквей покупки свѣчь не епархіальнаго завода, такъ какъ свѣчи у другихъ торговцевъ не чисто восковыя, а смѣшанныя съ церезиномъ и парафиномъ, скорѣе горятъ и даютъ гораздо больше копоти; главнымъ же образомъ по религиознымъ побужденіямъ причты и старосты должны были бы брать для церквей предметы, достойные употребленія въ храмѣ Божіемъ, каковую цѣль прежде всего и преслѣдуетъ епархіальный заводъ. Воскъ, деревянное масло и церковное вино заводомъ покупаются только послѣ одобрительныхъ анализовъ, что они не содержатъ въ себѣ никакихъ примѣсей. Между тѣмъ по предположенію Правленія Московская епархія съ епархіальнаго завода свѣчь, деревяннаго масла и церковнаго вина беретъ не болѣе половины потребнаго количества.

Въ отчетномъ году произведены слѣдующія постройки и измѣненія на заводѣ.

1. На воскоблительнѣ устроена 2-я каменная кладовая, съ надстройкою надъ нею 2-хъ этажей для спаленъ рабочихъ, для конторы и конторщиковъ. Устройство этой кладовой было необходимо не только для замѣны деревянной кладовой, но и потому что за недостаткомъ помѣщенія много дорогого матеріала (подтеснаго воска) находилось около завода. Теперь же весь восковой матеріалъ помѣщенъ въ кладовыхъ. Устройство спаленъ для рабочихъ необходимо стало потому, что прежнія деревянныя казармы пришли въ ветхость. Стѣны и своды въ новыхъ спальняхъ внутри оштукатурены ради чистоты; устроена въ нихъ сушилка для сушенія мокрой одежды рабочихъ, и шкафы съ ящиками для храненія имущества каждому рабочему отдѣльно; сдѣланы для нихъ новыя матрацы, подушки и одѣяла. Для входа въ казармы устроена желѣзобетонная лѣстница внутри и другая снаружи, на случай пожара. Стоимость кладовой съ казармами 31 тысяча рублей.

¹⁾ Къ 15 января уплачено церквами долга 20.025 р. 85 к.

²⁾ Складами уплачено 37.149 р. 58 к.

2. Расширенъ самый воскобѣлительный заводъ пристройкою къ жомовой въ 2 этажа, съ желѣзобетонными сводами и лѣстницами. Эта пристройка къ жомовой завода стала необходима, по причинѣ увеличенія операций воскобѣлительни въ послѣдніе годы, чтобы менѣе покупать бѣлаго воска, какъ болѣе дорогаго. Изнутри, какъ эта пристройка, такъ и всѣ мастерскія опуткатурины и не известно, которая осыпается, а цементомъ. Штукатурка необходима въ виду того, что на полу у стѣнъ мастерскихъ много складывается восковой стружки, которая забиваетъ собою всякія щели и швы въ каменныхъ спальняхъ, чрезъ что не мало тереится воска. Стоимость пристройки 9 тысячъ рублей.

3. На воскобѣлительнѣ же отъ воротъ до завода, вокругъ него и новой казармы устроена каменная мостовая съ водосточными канавами для стока воды въ канавы шоссе. Прежняя деревянная мостовая сгнила и стала неудобна для ѣзды.

4. Съ 1-го мая Москворѣцкая Епархіальная лавка переведена къ собору Св. Василия Блаженнаго съ платою по 400 руб. въ годъ вмѣсто 900 рублей—Москворѣцкой, которая оказалась неоправдывающею своей дороговизны. Въ октябрѣ закрыта Епархіальная лавка при Иоаннопредтечевской, подъ Боромъ, церкви, какъ не оправдавшая своего назначенія.

5. Бывшей въ первый день Пасхи сильною бурей сорвано съ кровати воскобѣлительни до 200 рогожъ и разсыпано восковой стружки до 60 пудовъ, что естественно увеличило угаръ воска текущаго года.

6. Въ ночь на 3-е мая въ сосѣднемъ съ Таганскою Епархіальною лавкою помѣщеніи произошелъ пожаръ, во время котораго часть свѣчь попорчена, часть пропала, и часть деревяннаго масла пролита. Немедленно дано было знать объ этомъ агенту 1-го Россійскаго страховаго отъ огня общества, который осмотрѣлъ поврежденія, и по перевѣскѣ и провѣркѣ всѣхъ матеріаловъ по книгамъ весь недочетъ покрытъ страховою премією безъ убытка для завода.

7. Съ 24-го мая застрахована касса въ главной конторѣ завода отъ экспроприаторовъ въ 10.000 рублей и артельщикъ относящій деньги въ Банкъ отъ нападений въ пути въ 5.000 рублей, и касса на ночь тоже въ 5.000 рублей, съ платою по 430 р. 25 к. въ годъ. Это страхованіе болѣе чѣмъ вдвое выгоднѣе содержанія охраны.

8. Въ январѣ по порученію Правленія учителемъ заводской церковно-приходской школы С. Канардовымъ составлена бібліотека для рабочихъ завода. Она помѣщена въ учительской комнатѣ при означенной школѣ въ отдѣльномъ шкафѣ; всѣхъ книгъ въ ней 755, какъ значится въ каталогѣ; книги богословскаго, историческаго и литературнаго содержанія общепонятнаго изложенія. Рабочіе охотно берутъ книги для чтенія. Для записи взятыхъ книгъ имѣется отдѣльная книга. Учитель Канардовъ за бібліотекарство получаетъ пособіе 5 рублей въ мѣсяць.

Заключение Ревизионной Комиссии.

Ревизионная Комиссия Московскаго Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода, въ 1907 году слѣдя за ходомъ операций сего завода, посѣщала какъ контору завода, такъ и самый заводъ и воскоблительню, а также и нѣкоторые склады (Коломенскій и Волоколамскій) и лавки. При этомъ провѣряла записи, чековые книжки; накладныя, квитанціи, кассовыя дневныя ленты и свѣряла эти данныя съ дневниками, а послѣдніе съ кассовой, товарной, главной и журнальной книгами и съ мѣсячными вѣдомостями, представляемыми Правленіемъ ежемѣсячно Его Высокопреосвященству. Въ послѣднее время она коммиссія разсматривала отчетъ, составленный Правленіемъ названнаго завода за 1907 годъ и провѣряла денежную кассу и матеріалы свѣчнаго производства какъ въ конторѣ завода, такъ и на самомъ заводѣ и воскоблительнѣ. О результатахъ ревизіи коммиссія сообщаетъ слѣдующее.

Провѣряя составленный Правленіемъ свѣчнаго завода отчетъ за 1907 годъ, Ревизионная Комиссія нашла, что а) онъ самъ по себѣ вѣренъ и согласенъ съ торговой книгой и б) показанные въ немъ итоги о количествѣ матеріаловъ и денежныхъ суммъ вѣрны. Провѣрка чековыхъ книжекъ, лентъ и накладныхъ квитанцій показала, что отпускъ товаровъ вносился въ дневникъ своевременно. Въ чекахъ, накладныхъ есть неточныя записи, но онѣ своевременно исправлялись. Въ книгахъ дневника встрѣчается много поправокъ, но послѣднія не возбуждаютъ никакихъ сомнѣній въ ихъ правильности. Что же касается остальныхъ документальныхъ книгъ: расчетной кассовой (2 книги по полугодіямъ) главной и журнала, то относительно ихъ слѣдуетъ сказать, что онѣ велись весьма аккуратно; всѣ исчисленія ихъ по статьямъ прихода и расхода сдѣланы вѣрно; мѣсячные и годовые итоги правильны; подчистокъ и поправокъ въ нихъ совершенно нѣтъ.

Вслѣдствіе сокращенія въ 1907 году операций по продажѣ свѣчь и прибыль отъ этого сокращенія сравнительно съ прошедшимъ 1906 годомъ уменьшилась на 4006 р. 7 к. выразившись въ суммѣ 126,024 р. 70 к. Кромѣ экономическаго застоя, уменьшеніе доходности и количества продажи свѣчь на заводѣ, въ складахъ и лавкахъ зависитъ отъ нерадиваго отношенія церковныхъ старостъ и индифферентности священниковъ; послѣдніе особенно часто не понимаютъ или не хотятъ понять того, что доходы свѣчнаго завода идутъ на нужды духовенства же, что на эти деньги содержатся сироты послѣдняго—мальчики и дѣвочки, какъ въ семинаріяхъ, такъ и въ училищахъ—мужскихъ и женскихъ. Финансовая сторона свѣчнаго завода страдаетъ и несетъ убытки и по причинѣ неисправной и неаккуратной уплаты послѣднему церквами, за забранные ими свѣчи, масло и ладанъ, долговъ. На 1-е января 1908 года общій долгъ церквей выразился въ суммѣ 84,608 р. 71 к.

сравнительно съ прежнимъ годомъ болѣе на 10,115 р. 12 к. Нѣкоторыя церкви, забравши свѣчи, продають ихъ, получаютъ прибыль и барышъ, а деньги расходуютъ на другія свои нужды, долговъ же за забранныя свѣчи и др. предметы не платятъ, а этимъ затрудняютъ операціи свѣчнаго завода, заставляють его покупать товаръ въ долгъ изъ вторыхъ и третьихъ рукъ и переплачивая въ цѣнѣ за товаръ отъ 1 руб. до 1 р. 50 к. въ пудѣ, платить еще 8% годовыхъ за неуплату въ срокъ долга. Иначе сказать ставятъ Правленіе свѣчнаго завода въ затруднительное положеніе и побуждаютъ его заниматься контролемъ и разслѣдованіями, отвлекая его отъ прямой обязанности заботиться объ улучшеніи самой постановки дѣла (одинъ членъ правленія исключительно слѣдитъ за заборомъ свѣчъ и уплатой долговъ). Правленіе обременяется излишней перепиской, сопровождаемой нерѣдко и рѣзкими репликами со стороны священниковъ и старостъ. При стѣсненныхъ денежныхъ обстоятельствахъ, при расходѣ на учебныя и благотворительныя учрежденія въ размѣрѣ 87,806 р. 99 коп., Правленіе завода, для улучшенія своей воскоблительни, строило въ отчетномъ году новое зданіе для рабочихъ на этой воскоблительнѣ и ремонтировало старыя зданія на ней, на что оно израсходовало 37,127 р. 31 к. Ко всему этому нужно добавить, что содержаніе завода, воскоблительни и служащихъ становится годъ отъ года дороже и дороже, воскъ какъ желтый, такъ и бѣлый пріобрѣтается по болѣе дорогой цѣнѣ, а свѣчи продаются по 32 р. и 34 р. за пудъ и огарки принимаются по 24 руб.—по цѣнамъ, много лѣтъ тому назадъ установленнымъ.

Такимъ образомъ изъ самой жизни свѣчнаго завода вытекають слѣдующія настоятельныя потребности.

1) Если возможно, то слѣдуетъ повысить продажную цѣну свѣчъ на 1—2 р. въ пудѣ. 2) Заводъ необходимо долженъ имѣть наличный капиталъ—покупной фондъ—на пріобрѣтеніе воска и прочихъ матеріаловъ; только при этомъ исключительно условіи онъ можетъ покупать тотъ же воскъ на 1 р. и 1 р. 50 к. дешевле настоящей покупки, что и пытался заводъ сдѣлать въ семь году, купивши у одного заграничнаго поставщика на 20,000 р. воска по цѣнѣ дешевле на 1 р., а вслѣдствіе этого и чистая прибыль значительно повысится. 3) Церкви, при покупкѣ свѣчъ и прочихъ предметовъ, должны платить наличными половину за забранный товаръ, а вторую половину—не позднѣе 2-хъ—3-хъ мѣсяцевъ. 4) Всѣ долги заводу должны быть погашаемы церквами къ 1 июля, а далѣе слѣдуетъ взимать 12% и за истекшіе 6 мѣсяцевъ. 5) На благочинническихъ собраніяхъ должна быть выработана норма, какое количество свѣчъ и др. предметовъ должна покупать для своей потребности каждая церковь, и списки церквей съ показаніемъ такого количества должны быть представлены въ правленіе свѣчнаго завода; обязать въ тоже время церковныхъ старостъ брать свѣчи и другіе предметы въ такомъ именно количествѣ, въ какомъ по разверсткѣ они должны быть взяты. 6) Наконецъ такъ

какъ ежегодно расходуемыя на содержаніе училищъ — мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ свѣчнаго завода средства, въ количествѣ до 20,000 рублей, подлежатъ ежегодному епархіальному контролю училищной комиссіи, то и отчетность въ израсходованіи того же завода средствъ, въ суммѣ 50,000 рублей на духовныя семинаріи, также должна подлежать ежегодному епархіальному контролю той же училищной комиссіи.

Члены Ревизіонной Комиссіи: { Протоіерей *Петръ Сахаровъ*.
 { Протоіерей *Алексій Суходскій*.
 { Протоіерей *Василій Никольскій*.

Балансъ Московскаго Епархіальнаго Церковно-свѣчнаго завода на 1-е января 1908 года.

АКТИВЪ (заводъ имѣеть).

Касса	11,929 р. 80 к.
Пчелиная сушь, подтесный, желтый, бѣлый и огарочный воскъ, огарки и непрожатый фитиль	713,411 „ 79 „
Свѣчи бѣлыя, желтыя, золоченыя и вѣнчальныя, ладанъ, деревянное масло и церковное вино	281,425 „ 90 „
Фитиль, вязка, золото, бумага, жестяная посуда, кадильный уголь и пр.	10,835 „ 26 „
Недвижимое и движимое имущество	347,199 „ 21 „
Взносы въ семинаріи, училища и другія благотворительныя учрежденія	87,806 „ 99 „
Долгъ за церквами, складами и лавками	268,369 „ 16 „
Страхованій	6,110 „ 56 „
Авансовыхъ суммъ	465 „ — „
Въ кредитныхъ учрежденіяхъ, наличныхъ и % бумагами	26,898 „ 17 „
Кредиторы	7,922 „ 25 „
Доходы отъ квартиръ	245 „ — „
Итого	1.762,619 р. 09 к.

ПАССИВЪ (заводъ долженъ).

Долгъ завода Николо-Перервинскому монастырю	4,200 р. — к.
Комитету Училищнаго фонда	10,400 „ — „
Московскому Городскому Кредитному Обществу	49,045 „ 08 „
Поставщикамъ матеріаловъ	252,594 „ 78 „
Залогодателямъ	5,500 „ — „
Взносы въ семинаріи и др. учрежденія	87,806 „ 99 „
Церквамъ	2,559 „ 62 „
Итого	412,106 р. 47 к.

Въ остаткѣ капиталъ завода въ движимомъ и недвижимомъ имуществѣ, матеріалахъ и на- личныхъ.	1.345,887 р. 28 к.
Запасный капиталъ	4,625 „ 34 „
<hr/>	
Итого	1.350,512 р. 62 к.
<hr/>	
Всего	1.762,619 р. 09 к.

Примѣчаніе. Дѣйствительная цѣнность движимаго и недвижимаго имущества завода превышаетъ отчетную на 88,140 р.¹⁾ Заводъ имѣетъ земли на сумму 88,140 р., движимаго на 31,072 р. 44 к. и недвижимаго на 316,126 р. 77 к. Всего на сумму 435,339 р. 21 коп.

Предсѣдатель Правленія Протоіерей *Михаилъ Соболевъ.*

Члены Правленія завода: { Священникъ *Василій Барбаринъ.*
 { Священникъ *Михаилъ Ильинскій.*
 { Священникъ *Петръ Архангельскій.*

ОТЧЕТЪ

о состояніи церковныхъ школъ Московской епархіи въ 1907—1908 учебномъ году.

(Продолженіе. См. № 48).

Программа чтеній, ихъ мѣсто, время, содержаніе и вся обстановка оставались прежними, какъ это представлялось раньше. Повторять всю оставшуюся безъ перемѣны картину чтеній намъ кажется лишнимъ.

Вечерніе классы и воскресно-повторительныя занятія. Вечерніе классы продолжались только въ Истомкинской школѣ Богородскаго уѣзда, а воскресно-повторительныхъ нигдѣ не было.

Учащіе наиболѣе ревностно относящіеся къ школьному дѣлу. На основаніи отзывовъ оо. Уѣздныхъ Наблюдателей, по преимуществу, и отчасти личныхъ наблюденій Епархіальнаго, можно признать заслуживающими упоминанія за свое усердное отношеніе къ церковно-школьному дѣлу вообще слѣдующіе оо. завѣдующіе, законоучители, учителя и учительницы:

По Богородскому уѣзду: завѣдующіе и законоучители школъ: священники: Зуевской *Θ.* Орловскій, Гребневской *М.* Смирновъ и діаконъ *І.* Воронцовъ, Саввинской *А.* Морозовъ, Павловской прото-

¹⁾ По теперешней цѣнѣ, тогда какъ въ отчетѣ она значилась по покупной цѣнѣ.

іерей І. Кротковъ, свящ. В. Недумовъ и діакопъ Н. Смирновъ, Лосинской Н. Ансеровъ, Пятницкой М. Воронцовъ, Родинковской І. Зерчаниновъ, Каменской В. Крыловъ, Ратмановской В. Ильинскій и Вырковской С. Румянцевъ; учителя и учительницы школь: Павлопосадскихъ: М. Кротковъ, В. Шульгинъ и М. Лебеданцева, Ботовской В. Шапошниковъ, Логгиновской А. Гораздина, Комягинской А. Введенская, Лосинской А. Лаврова, Глинковской Л. Сахарова, Обуховской К. Пятикрестовская, Ратмановской М. Кузина, Истомкинской Н. Шкакинъ и Каменковской П. Смирновъ.

По Бронницкому уѣзду: завѣдующіе и законоучители школь: священники: Раменской П. Хавскій, Бронницкой женской І. Добровъ, Глинковской І. Суворовскій, Егановской Н. Успенскій, Зелено-Слободской І. Знаменскій, Лужковской П. Вознесенскій, Марьинской Л. Муравьевъ и Селецкой В. Соловьевъ; учителя и учительницы школь: Бронницкой женской В. Ильина, Е. Бирюкова и А. Богородская, Раменской Петровъ и Померанцевъ, Абакшинской Суворова, Гостиловской Крохина и Троицкая, Губинской Аюонинъ, Егановской Фрязиновъ, Зеленослободской Вишнякова и Вишняковъ, Леоновской Матвѣевъ, Лужковской Попова, Марьинской Лебедева, Новорождественской Богоявленская и Осѣченской Чекова.

По Верейскому уѣзду: законоучители и завѣдующіе школь: священники: Глаголевской К. Соколовъ, Кубинской В. Троицкій, Петровской П. Павловъ, Крюковской М. Некрасовъ, Наро-Фоминской А. Васильевскій и Рудневской А. Бѣляевъ; учителя и учительницы школь: Благовѣщенской А. Долгорукова, Дубровской Е. Пшеничникова и Крюковской В. Любимовъ.

По Волоколамскому уѣзду: завѣдующіе и законоучители: священники: Н. Некрасовъ, І. Петропавловскій, І. Кочетовъ, В. Знаменскій, М. Смирненскій, І. Любимовъ, А. Никологорскій, М. Мухинъ, Д. Тихомировъ, І. Садиновъ, В. Васильевскій и іеромонахъ Порфирій; учителя и учительницы: Н. Стеблевъ, В. Благовѣщенскій, А. Чижевъ, А. Куняевъ, А. Соколовъ, Н. Новоселовъ, Т. Смирненская, Е. Столярова, М. Смирненская, Е. Иванова, М. Любимова и А. Ярославцева.

По Гуслицкому округу: законоучители и учителя: Заволинской И. Высотскій, Сельско-Богородской Н. Глаголевскій, Сельско-Гуслицкой С. Булочниковъ и Давыдовской Мошковъ.

По Дмитровскому уѣзду: завѣдующіе и законоучители школь: священники: Внуковской Ѳ. Померанцевъ, Игнатовской Е. Сахаровъ, Селевкинскій В. Добронравинъ, Даниловской Н. Папковъ, Ахтырской В. Архангельскій, Хотьковской А. Заозерскій, Покровской фабричной Н. Лихачевъ, И. Кушленскій и Крестовской и Лаврской пѣвческой іеромонахъ Аверкій; учителя и учительницы школь: Хотьковской М. Соколова, Срѣтенской А. Кушленскій, Игнатовской А. Сахарова, Ведерницкой Е. Лебедева и діакопъ М. Воздвиженскій, Даниловской А. Сахарова и Рогачевской Д. Никольскій.

По Звенигородскому уѣзду: завѣдующіе и законоучители школь: священники: Ильинской П. Востоковъ, Усовской К. Махаевъ, Никулинской И. Вѣляевъ, Лужковской Н. Скобѣевъ, Троицкой В. Лебедевъ, Огнинской Ѳ. Воздвиженскій, Саввинской В. Державинъ, Рождественской П. Вележевъ, Знаменской М. Соколовъ, Покровской-Давыдковской П. Разумовъ, Петровской диаконъ Патакинъ и Ягуинской диаконъ Покровскій; учителя и учительницы: Ильинской Лавриненко, Усовской С. Соколовъ, Павловской женской Смирновы, Аносинской Померанцевъ, Рождественской Стогова, Огниковской Соловьева, Борисовской Пономаревъ, Никольской Лебедева, Петровской Кузьмина и Вознесенской Громова.

По Клинскому уѣзду: законоучители школь: священники: Кленковской Соколовъ, Демьяновской Озеровъ, Ювлевской Смирновъ; учителя и учительницы: Кленковской Воздвиженскій, Демьяновской Лихаревъ, Койденевской Протопоповъ, Георгіевской Бариневъ, Ювлевской Писаревъ, Безбородовской Львовъ и Пречистенской Стогова.

По Коломенскому уѣзду: законоучители священники школь: Новоголутвинской В. Петровъ, Михаило-Архангельской г. Коломны П. Милославинъ, Авдуловской И. Лебедевъ, Андреевской Н. Соловьевъ, Воскресенской С. Константиновъ и Каменской П. Невскій; учителя и учительницы школь: Покровской С. Бажановъ, Бобреевской К. Кадышева, Каменской М. Троицкая и Ю. Петропавловская, Кобяковской С. Троицкій, Колычевской А. Казанскій и Теодоровской О. Орлова.

По Можайскому уѣзду: законоучители школь: Елмановской священникъ М. Аванасьевскій, Шимоновской священникъ С. Спировъ, Можайской диаконъ С. Соколовъ, Кукаринской диаконъ П. Понятскій и Бородинской диаконъ Порывкинъ; учителя и учительницы школь: Елмановской Аванасьевскій, Бородинской О. Захарова, Тесовской А. Орѣховъ, Каменковской П. Лебедевъ и Псовской Н. Милославскій.

По Московскому уѣзду: законоучители школь: священники: Николоугрѣшской І. Ансеровъ, Борисовской В. Богоявленскій, Павшинской В. Никологорскій, Болтинской Д. Голубевъ, Братцевской Д. Закатовъ, Братѣвской В. Кирьяковъ, Владыкинской І. Протопоповъ и диаконъ І. Хрусталева, Выхинской І. Васильевскій и С. Пвѣтковъ, Жестовской А. Троицкій, Ивановской В. Смирновъ, Казанско-Головинской В. Румянцевъ, Куркинской Н. Лебедевъ, Куровской С. Сокольскій, Клязьминской и Пушкинской С. Лебедевъ, Медв.-Озерской Ѳ. Преферансовъ, Николо-Трубецкой диаконъ С. Тихоміровъ, Оболдинской П. Екатеринославскій, Очаковской А. Величинъ, Петр.-Лобановской Н. Докучаевъ, Серафимо-Алексѣевской І. Виноградовъ, Троице-Шереметевской П. Холмогоровъ, Троице-Черемушской І. Забавинъ, Ховринской К. Виноградовъ и Чернышевской Е. Колоколовъ; учителя и учительницы школь: Николо-Угрѣшской А. Оивейскій, Борисовской А. Махаевъ, Павшинской П. Соколовъ и М. Тихомірова, Алексѣевской Н. Кедровъ,

Богородской А. Рождественская и Н. Покровская, Братцевской диаконъ В. Закавъ, Братѣвской Н. Богина, Владыкинской А. Духовская, Выхинской Е. Орлова и Ф. Архангельская, Говоровской А. Сахаровъ, Жестовской В. Смирновъ, Ивановской монахиня Марія и монахиня Зинаида, Казанско-Головинской послушница Вѣра, Ник.-Богоявленской С. Нечаевъ, Ник.-Трубецкой А. Пятницкая, Останкинской К. Городецкая, Перервинской И. Воскресенскій, Покровско-Бреховской В. Рождественскій и Ховринской О. Воинова.

По Подольскому уѣзду: законоучители школь: священники: Кресто-Воздвиженской В. Фрязиновъ, Александровской Г. Преображенскій, Плесковской А. Поповъ, Подольскихъ С. Левкиевскій и А. Уразовъ, Ватутинской Н. Румянцевъ, Домодѣдовской П. Богословскій, Сальковской П. Лебедевъ, Ознобишенской Д. Вѣляевъ, Васюнинской Д. Соколовъ и Старо-Ямской П. Колосовъ; учителя и учительницы школь: Климовской Н. Евтюхова, Никитской А. Покровская, Подольскихъ В. Некрасова и А. Добросердова, Воскресенской въ имѣннй Бѣлкиной П. Дмитровъ, Васильевско-Скुरьгинской Т. Семенова, Тарычевской В. Сергѣевская, Островской Е. Сахарова, Сальковской К. Юдина, Кольчевской Н. Смирнова и П. Кудрявцевъ, Плесковской О. Полянская, Домодѣдовской Е. Лебедева, Загорской Е. Мазурина и Ирнинской Л. Болдырева.

По Рязкомому уѣзду: законоучители священники школь: Картинской Н. Смирновъ, Крымской Н. Соколовъ, Полуектовской П. Купленскій, Порѣчской М. Сергѣевскій и Рязкой І. Крутьяковъ; учителя и учительницы школь: Порѣчской П. Слѣдневъ, Шилоской Е. Гусева, Полуектовской С. Масловъ, Борзцовской С. Маркелловъ и Таболовской И. Басовъ.

По Серпуховскому уѣзду: завѣдующіе и законоучители школь: священники: Шугаровской Никольскій, Барыбинской Лебедевъ, Талежской Величкинъ, Глотаевской Виноградовъ, Добрынинской Синайскій, Ивановской Воиновъ, Сьяновской и Толбинской Пятикрестовскій, Срѣтенской Владыченскій, Верзиловской Вѣляевъ, Владычняго монастыря Бриллиантовъ, Вихоренской Соколовъ, Вауловской Уклонскій, Рудинской Смирновъ, Соколовой пустыни Рождественскій, Давидовой пустыни Серединскій, Городенковской П. Лебедевъ, Легчищевской Померанцевъ, Кишкинской Сахаровъ, Общерадской Смоленскій, Щеглятьевской Шумовъ; учителя и учительницы школь: Добрынинской Л. Казанская, Владычняго монастыря Капитолина Роде, Барыбинской Успенская, Васильевской Лебеданцевъ, Легчищевской З. и А. Серединскіе, Срѣтенской Тихомирова, Рахманова и Долина, Высотскаго монастыря Виноградовъ, Глотаевской М. Некрасова, Гредюкинской Бѣлокурова, Давидовской Соколовъ, Иоанно-Милостивской Орлова, Вихоренской Надеждинъ, Бекетовской Цвѣткова, Новинковской Воронцова.

Заботы объ улучшеніи учительскаго персонала. Заботы эти выразились только въ слѣдующемъ: Уѣздныя Отдѣленія продолжаютъ содержать и устраивать учительскія или педагогическія библіотеки для учителей. Значительныя уже библіотеки въ Волоколамскомъ

и Коломенскомъ отдѣленіяхъ—около 2 т. томовъ. Увеличивается въ Бронницкомъ и Дмитровскомъ. Московское и Подольское приобрѣтаютъ и распространяютъ методическія сочиненія по отдѣльнымъ школамъ. Собираются со средствами на этотъ предметъ и другія отдѣленія. Отдѣльно Наблюдатели приобрѣтаютъ еще къ слѣдующимъ мѣсяцамъ: даютъ примѣрные уроки, посылаютъ неопытныхъ учителей къ болѣе опытнымъ, задаютъ работы, направленные къ улучшенію методическихъ познаній учителя и т. п.

Курсы. Лѣтомъ сего года при Маріинскомъ Епархіальномъ Училищѣ, на средства отпущенныя Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ, были устроены особые учительскіе курсы. На курсы приглашено было 70 учительницъ и кандидатокъ; нѣкоторыя изъ нихъ не явились, нѣкоторыя по разнымъ уважительнымъ причинамъ оставили курсы, такъ что прослушало все установленное только 57. Главнымъ предметомъ занятій было пѣніе и главной цѣлью усовершенствованіе курсистокъ въ искусствѣ обучать пѣнію въ школахъ. Въ этихъ цѣляхъ слушательницы въ теченіе курсовъ упражнялись еще въ игрѣ на скрипкѣ и фисгармоніи. Но кромѣ пѣнія, подъ руководствомъ Епархіальнаго Наблюдателя, велись еще бесѣды по разнымъ предметамъ начального обученія, напримѣръ, по обученію грамотѣ, по объяснительному чтенію, по выразительному, по славянскому языку, по ариметикѣ и пр. Кромѣ сего посѣтившій курсы Членъ Училищнаго Совѣта, редакторъ журнала „Народное Образование“ П. П. Мироносицкій прочелъ курсисткамъ семь лекцій по новѣйшимъ методамъ обученія пѣнія. 30-го іюля было произведено испытаніе курсистокъ по пѣнію и музыкѣ особой Комиссіей, подъ Предсѣдательствомъ Товарища Предсѣдателя Училищнаго Совѣта протоіеря А. В. Никольскаго. Оказалось—25 учительницъ могутъ съ успѣхомъ обучать простому церковному пѣнію и 31 въ состояніи организовать даже хоръ, о чемъ имъ и выданы соотвѣтствующія свидѣтельства. Открыты были курсы 22 іюня и закрыты 31 іюля. Высшее наблюденіе за учебнымъ дѣломъ на курсахъ по резолюціи Его Высокопреосвященства, было поручено Епархіальному Наблюдателю, обязанности инспектора курсовъ изволила взять на себя Начальница Маріинскаго женскаго училища С. Л. Трубникова, руководителями занятій по пѣнію были назначены преподаватель Московской Духовной Семинаріи Д. В. Аллемановъ и преподаватель Маріинскаго училища Д. И. Зоринъ. Болѣе подробныя свѣдѣнія о курсахъ напечатаны въ №№ 26 и 35 „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“.

(Продолженіе слѣдуетъ).