

СМОЛЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ.

№ 9

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

1895

I. О продленіи возложенной на церковные причты обязанности ежемѣсячной регистраціи умершихъ отъ заразныхъ болѣзней.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 11 марта—14 апрѣля 1893 года, постановилъ: продолжить возложенную въ 1890 году на церковные причты обязанность ежемѣсячной выборки изъ метрическихъ книгъ свѣдѣній о числѣ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней по разосланной отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ формѣ и съ соблюденіемъ установленнаго Министерствомъ порядка въ доставленіи сихъ свѣдѣній, о чемъ, для исполненія, и напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

II. Отъ 9—28 марта 1893 г. за № 590, о книгахъ противораскольническаго содержанія, назначаемыхъ для бібліотекъ церковно-приходскихъ школъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный предсѣдателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совета,

отъ 9 марта сего года за № 306, журналъ Совѣта № 50 о спискѣ книгъ противураскольническаго содержанія, назначаемыхъ для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ. Приказали: Разсмотрѣвъ составленный, по порученію Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, профессоромъ Московской духовной академіи Субботинымъ, прилагаемый у сего списокъ книгъ противураскольническаго содержанія, назначаемыхъ для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ, въ количествѣ 27 названій и 122 экземпляровъ, на сумму 21 руб. 85 коп., и признавая сей списокъ цѣли соответствующимъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Училищнаго при немъ Совѣта, опредѣляетъ: 1) поименованныя въ означенномъ спискѣ книги противураскольническаго содержанія одобрить для пріобрѣтенія въ библиотеки церковно-приходскихъ школъ въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ, и 2) для руководства завѣдующихъ церковно-приходскими школами въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ, настоящее опредѣленіе, вмѣстѣ съ спискомъ книгъ, напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

СПИСОКЪ

книгъ противураскольническаго содержанія, назначаемыхъ для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ.

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНИЕ КНИГЪ.	Цѣна.		Колич. экзempl.	Сумма.	
		Руб.	К.		Руб.	К.
1.	Выписки изъ старописьменныхъ, старопечатныхъ и другихъ книгъ, Озерскаго (по каталогу книгъ для мисіонерскихъ библиотекъ, напечатан. въ № 52 „Церков. Вѣдом.“ 1890 года. № 4).	1	20	1	1	20

2. Бесѣды къ глаголемому старообрядцу, митрополита Филарета (№ 6)	—	20	5	1	—
3. Истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь, митрополита Григорія (№ 7).	1	—	1	1	—
4. Изъясненіе Святѣйшаго Синода о полемическихъ книгахъ (№ 8).	—	2	10	—	20
5. Собраніе сочиненій архимандрита Павла (№ 9).	2	60	1	2	60
6. Опытъ сличенія Потребниковъ (№ 14).	—	15	5	—	75
7. Чинъ литургіи по разнымъ Службеникамъ (№ 15).	—	10	5	—	50
8. Разговоры о вѣрѣ, Ив. Александрова (№ 23)	—	5	10	—	50
9. Замячанія на вопросы Никодима, архим. Павла (№ 10).	—	30	1	—	30
10. Отвѣты Пошехонова съ замячаніями архим. Павла	—	60	1	—	60
11. Замяч. на поморскіе отвѣты (№ 12).	—	90	1	—	90
12. Свидѣтельство о перстосложеніи для крестнаго знаменія (№ 35)	—	10	5	—	50
13. Свидѣтельства о имени <i>Исусъ</i> (№ 36)	—	12	5	—	60
14. О мнимомъ неправославіи греческой церкви (№ 37)	—	10	5	—	50
15. Былъ ли Амвросій преданъ старообрядчеству? (№ 40)	—	5	5	—	25
16. Пастырское воззваніе (№ 55)	—	2	10	—	20
17. Исторія Бѣлокриницкаго священства (№ 58)	1	25	1	1	25
18. Справедливо ли раскольники приводятъ во свидѣтельство двуперстія Тихвинскую икону (№ 59)	—	20	5	1	—
19. Алексія Иродіонова Бесѣдословіе о расколѣ (№ 88).	1	—	1	1	—

20. Окружное посланіе (№ 94)	— 75	1	— 75
21. Исторія раскола, Стрѣльбицкаго	—	1	—
22. Краткое извѣстіе о существующихъ въ расколѣ сектахъ, архимандрита Павла	— 15	10	— 50
23. „Краткое руководство къ познанію правоты святой Церкви и неправоты раскола“. Его-же	— 10	10	—
24. „Была ли нужда въ исправленіи цер- ковныхъ книгъ“. Его-же	— 3	10	— 30
25. „Дружескія бесѣды двухъ старооб- рядцевъ, старца и юнаго, о ихъ религіозномъ положеніи“, архим. Павла	— 10	10	—
26. Замѣчанія на „Мечъ духовный“	— 80	1	— 80
27. „Отвѣты на сто пять вопросовъ“	— 65	1	— 65
	<hr/>		
Всего	— 122	21	— 85

Циркулярное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Гурію, Епископу Смоленскому и Дорогобужскому, отъ 31 марта 1893 г. за № 1500.

**Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архипастырь!**

Въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ и въ Правительственномъ Вѣстникѣ за 1889 годъ было объявлено во всеобщее свѣдѣніе о злоупотребленіяхъ со стороны Афонскихъ келліотовъ по сбору недозволенныхъ пожертвованій въ пользу келлій и скитовъ, посредствомъ разсылки разнымъ лицамъ писемъ и воззваній. При чемъ было изъяснено, чтобы православное

духовенство, слѣдя за появленіемъ въ приходахъ подобныхъ вышеуказаннымъ воззваній и писемъ келліотовъ, разъясняло своимъ прихожанамъ неблаговидную цѣль этихъ обращеній мнимыхъ иноковъ къ благочестивому усердію православныхъ и указывало надлежащій путь къ вспомоствованію обителямъ Святой горы Аѳонской и другимъ Святымъ мѣстамъ на Востоку, дѣйствительно нуждающимся въ воспособленіи и жертвахъ отъ нашей христіанской любви и благочестиваго усердія. По поводу сего нынѣ получено мною изъ одной епархіи заявленіе, что кромѣ означенныхъ писемъ и воззваній, во множествѣ получаемыхъ, еще появляются сборщики на Іерусалимъ и Гробъ Господень, выдающіе себя за Аѳонскихъ монаховъ, и что эти сборщики имѣютъ при себѣ книги съ поддѣльною печатью Синайскаго Преосвященнаго и безпрепятственно производятъ по нимъ сборъ подаяній, тѣмъ болѣе, что эти книги свидѣлствуются сельскими управленіями, съ приложеніемъ печатей, а иногда на оныхъ прикладываются еще и сельскими причтами печати церковныя.

По существующимъ узаконеніямъ, сборы въ Россіи подаяній какъ на святыхъ мѣста Востока, такъ и вообще на храмы и обители за границей находящіеся, могутъ быть производимы только съ Высочайшаго соизволенія и по книгамъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ. По сему производимые помянутыми заграничными выходцами сборы подаяній, какъ недозволенные, не могутъ быть допускаемы, и засвидѣтельствованіе сельскими управленіями находящихся у таковыхъ сборщиковъ книгъ и приложеніе къ книгамъ симъ церковныхъ печатей представляется явно незаконнымъ.

Въ виду сего, сдѣлавъ сношеніе съ гражданскимъ Начальствомъ по настоящему предмету, долгомъ считаю о

вышеизложенномъ сообщить Вашему Преосвященству и покорнѣйше просить о зависящемъ распоряженіи, чтобы причты ввѣренной вамъ епархіи не только не поощряли заграничныхъ выходцевъ (посредствомъ своихъ засвидѣствованій сборныхъ книгъ съ приложеніемъ церковныхъ печатей и т. п.) къ незаконнымъ сборамъ пожертвованій, но старался бы разъяснять своимъ прихожанамъ неблаговидную дѣятельность этихъ сборщиковъ и предупреждать ихъ отъ обмана.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства

Милостиваго Государа и Архипастыря,

покорнѣйшимъ слугою

К Побѣдоносцевъ.

(Для свѣдѣнія духовенства епархіи).

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Отчетъ о состояніи и дѣятельности Волочковскаго церковно-приходскаго попечительства, Дорогобужскаго уѣзда, за седьмое трехлѣтіе его существованія.

I. Составъ и веденіе дѣлъ попечительства.

Приходское попечительство при Николаевской церкви села Волочка, Дорогобужскаго уѣзда, открыто въ 1870 году 20 сентября.

На седьмое трехлѣтіе (1889—1891 г.) попечительство возобновлено въ 1889 году 12 марта и утверждено 14 іюля того же года, подъ предсѣдательствомъ священника Симеона Чулкова. Въ теченіе седьмого трехлѣтія общихъ

собраний прихожанъ по дѣламъ попечительства было два и частныхъ три. Постановленія общихъ собраний прихожанъ записывались въ Волочковскомъ волостномъ Правленіи въ книгу приговоровъ, а постановленія частныхъ засѣданій были вносимы въ особую книгу журналовъ и скрѣпляемы были подписью предсѣдателя и всѣхъ участвовавшихъ въ засѣданіяхъ членовъ попечительства.

II. Средства попечительства.

Средствами попечительства были: 1) окладной сборъ съ прихожанъ по 2 коп. въ годъ съ ревизской души на отопленіе храма, сторожевки и школы, а также двукратный сборъ, — во дни св. Пасхи и во время молебствій въ честь святителя и чудотворца Николая по 5 коп. съ cadaго дома, и, наконецъ, сборъ съ cadaго жениха при его вѣнчаніи по 10 к. 2) Единовременный сборъ съ прихожанъ по 5 коп. съ ревизской души на пополненіе суммы, израсходованной попечительствомъ на ремонтъ храма въ 1886 году и сборъ въ кружки попечительства.

III. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ попечительства, въ седьмомъ трехлѣтіи.

Оставалось отъ 1888 г. наличными . . .	124 р. 65 к.
билетами	865 > — >
	<hr/>
	989 р. 65 к.

Въ седьмомъ трехлѣтіи поступило:

а) въ пользу церкви —

наличными	230 р. 89 к.
процентовъ съ капитала	31 > 97 >
	<hr/>
	262 р. 86 к.

б) въ пользу школы и благотворитель-	
ныхъ учреждений—	
наличными	185 р. 99 к.
процентовъ съ капитала	57 » 85 »
	<hr/>
	243 р. 84 к.

Израсходовано наличными:

а) на церковь	94 р. 2 к.
б) на школы и на благотворительныя	
учрежденія	203 » 95 »
	<hr/>
	297 р. 97 к.

Изъ наличныхъ денегъ въ пользу церкви внесено въ сберегательную кассу при Дорогобужскомъ уѣздномъ казначействѣ *двести рублей.*

Осталось къ 1892 году:

наличными	43 р. 56 к.
билетами	1154 » 82 »
	<hr/>
	1198 р. 38 к.

IV. *Дѣятельность попечительства въ семьмолѣ трехлѣтій выразилась:*

а) Въ учрежденіи библіотеки, состоящей изъ книгъ необходимыхъ для первоначальнаго обученія дѣтей грамотѣ въ церковно-приходской школѣ и школахъ грамоты, а также и изъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія для чтенія.

б) Въ заботахъ попечительства о храмѣ и кладбищахъ, и пменно: въ ремонтѣ храма, доставленіи топлива для храма и церковной сторожевки и въ благоустройствѣ сельскихъ кладбищъ.

и в) Въ заботѣ о поддержаніи находящейся въ самомъ селѣ церковно-приходской школы и о четырехъ школахъ грамоты,

находящихся въ деревняхъ: Городкѣ, Аюнинѣ, Жажковѣ и Сѣнной.

Содѣйствіе попечительства къ возвышенію нравственности въ приходѣ выражалось главнымъ образомъ въ заботахъ членовъ его объ уменьшеніи пьянства въ приходѣ, для чего члены попечительства, при собственномъ воздержаніи отъ хмѣльныхъ напитковъ, убѣждали совсѣмъ избѣгать пьянства на свадьбахъ, крестинахъ, праздникахъ, на деревенскихъ сходахъ и т. п.

Кромѣ этого, попечительство заботилось чрезъ своихъ членовъ объ искорененіи въ зимнее время сборищъ молодыхъ людей — юношей и дѣвицъ. И заботы въ этомъ со стороны попечительства имѣли успѣхъ.

Наконецъ, въ противодѣйствіе другимъ дурнымъ обычаямъ, членамъ попечительства было предложено показывать примѣръ усерднаго посѣщенія храма Божія и внушать сосѣдямъ, чтобы и сами они возможно чаще посѣщали храмъ Божій и дѣтей своихъ приводили туда какъ для присутствованія при Богослуженіи, такъ и для слушанія слова Божія на виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

Отчетъ своимъ подписомъ скрѣпили:

Предсѣдатель попечительства священникъ *Симеонъ Чулковъ*. Непремѣнные члены попечительства: Волчковскій волостной старшина *Илья Тюменковъ*, церковный староста *Яковъ Ильинъ*. Дѣлопроизводитель попечительства, непремѣнный членъ, священникъ *Спиридонъ Плещкевичъ*.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею свидѣтельства 20 апр. церк. стар. с. Опокова, Юхновскаго у, купцу *Михаилу Иванову Сахарову* за пожертвованіе на устройство каменной ограды.

Преподано Архипастырское благословеніе безъ выдачи свидѣтельствъ: 1) 16 апр. — врест. прихода села Рубихина, Юхнов. у, дер. Семеновской, *Ивану Доментьеву Зуеву* за веденіе имъ бесѣдъ противъ штунды и 2) 19 апр. — *прихожанамъ* села Вятскаго, Вяземскаго у., за пожертвованіе 1085 р. на покупку новаго колокола.

Пожертвованія на храмы.

1) На постройку въ селѣ Присельѣ, Духовщинскаго уѣзда, каменной колокольни пожертвовано 400 руб. прихожанами и 2169 руб. церковнымъ старостою, купцомъ Лавромъ Соколовымъ. 2) Потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Иваномъ Снягинымъ въ соборную гор. Сычевокъ церковь пожертвована серебряная вызолоченная лампада стоимостью 120 руб. 3) Московскимъ купцомъ Иваномъ Гавриловымъ Смирновымъ въ церковь села Клытокъ, Дорогобужскаго уѣзда, пожертвована одежда на престолъ и жертвенникъ, стоимостью 75 руб. 4) На устройство ограды вокругъ церкви села Балтутина, Ельнинскаго уѣзда, отъ прихожанъ онаго села пожертвовано 130 руб. 25 коп. 5) Московскимъ купцомъ Александромъ Павловымъ Напалковымъ пожертвованы въ церковь села Николо-Кремянаго, Дорогобужскаго уѣзда, парчєеыя облаченія для священника и діакона, стоимостью въ 200 руб. 6) Церковнымъ старостою села Опокова, Юхновскаго уѣзда, купцомъ Михаиломъ Сахаровымъ пожертвовано 1006 руб. 62 коп. на устройство каменной ограды во-

кругъ своей приходской церкви. 7) Церковнымъ старостою села Казулина, Бѣльскаго уѣзда, Меѳодіемъ Перепечниковымъ пожертвовано на исправленіе каменной ограды вокругъ церкви 700 руб. и на устройство зданія для церковно-приходской школы 502 руб. 8) Церковнымъ старостою села Пантелѣва, того же уѣзда, Филиппомъ Ивановымъ Ковалдинымъ пожертвовано на перелитіе колокола для приходской церкви 590 руб. 9) Въ церковь села Жилина, Вяземскаго уѣзда, пожертвованы помѣщикомъ Петромъ Павловымъ Загѣцкимъ полное священническое и діаконское облаченія, стоимостью 250 руб.; крестьяниномъ Димитріемъ Бѣловымъ полное священническое и діаконское облаченія въ 150 руб.; крестьянами деревни Гряды икона въ 15 руб. и землевладѣльцемъ Иваномъ Андреевымъ Журавлевымъ 10 аршинъ парчи на 25 руб. 10) Пожертвованы: въ пользу школы грамотности въ селѣ Шуйскомъ, Вяземскаго уѣзда, землевладѣльцемъ Михаиломъ Николаевымъ Кустаревымъ 105 руб. и крестьяниномъ деревни Абакумова Конономъ Смирновымъ для той же школы 1000 кирпича на 15 руб.

Резолюціями Его Преосвященства опредѣлены на мѣста: священническое: 1) 16 апрѣля — окончившій курсъ семинаріи *Василій Младовъ* къ церкви села Брюкова, Краснин. у.

Діаконскія: 2) 23 апрѣля — псаломщикъ с. Хотѣва, Ельн. у., *Николай Васильевъ* къ церкви того же села; 3) 26 апр. — псаломщикъ села Пашкова, Бѣльскаго уѣзда, къ церкви села Дуброва, того же уѣзда и 4) 27 апрѣля — псаломщикъ села Комаровъ, Бѣльскаго уѣзда, *Николай Бѣлкинъ* къ церкви села Юровъ, Краснинскаго уѣзда.

Псаломщичья: 1) 29 апрѣля — бывшій воспитаникъ семинаріи *Иванъ Дьяконовъ* къ церкви села Пашкова Бѣль-

скаго уѣзда и 2) окончившій курсъ Рославльскаго духовнаго училища *Теодоръ Ильинскій* къ церкви села Мамошекъ, Порѣчскаго уѣзда.

Перемѣщены, согласно прошеніямъ: 1) 14 апрѣля—священникъ села Глазкова, Порѣчскаго уѣзда, *Николай Полкановъ* къ церкви села Ново-Ивановскаго, Ельнинскаго уѣзда; 2) 26 апрѣля—священникъ села Тесова, Сычевскаго уѣзда, *Петръ Городецкій* къ церкви села Рыхлова, Выземскаго уѣзда; 3) 27 апрѣля—діаконъ села Мочалова, Юхновскаго уѣзда, *Александръ Лебедевъ* къ церкви села Покрова-Курошъ, Сычевскаго уѣзда и 4) священникъ села Лахъ, Рославльскаго уѣзда, *Іаковъ Розовъ* къ церкви села Щелканова, Краснинскаго уѣзда.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, 16 апрѣля—священникъ села Брюкова, Краснинскаго уѣзда, *Теодоръ Шевелевъ*.

Умерли: 1) 23 марта—священникъ села Бологчи, Рославльскаго уѣзда, *Іоаннъ Воробьевъ*; 2) 4 апрѣля—священникъ села Букина, Краснинскаго уѣзда, *Павелъ Руженцевъ*; 3) 13 апрѣля—псаломщикъ села Мамошекъ, Порѣчскаго уѣзда, *Стефанъ Карзовъ* и 4) 18 апрѣля—заштатный священникъ Кресто-Воздвиженской гор. Вязьмы церкви *Іоаннъ Солнцевъ*.

Воззваніе отъ Трифоно-Печенгскаго монастыря.

Въ хозяйственномъ при (Святѣйшемъ) Синодѣ управленія, съ разрѣшенія г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, принимаются пожертвованія на сооруженіе храма, устройство въ немъ иконостаса и другія настоятельныя нужды возобнов-

ляемаго нынѣ, по благословенію Святѣйшаго Синода, древняго монастыря, основаннаго въ XVI вѣкѣ преподобнымъ Трифономъ Печенгскимъ, на сѣверной окраинѣ Россіи, у береговъ Ледовитаго океана, но вскорѣ послѣ блаженной кончины разграбленнаго и сожженнаго шайкою норвежскихъ разбойниковъ, звѣрски умертвившихъ тогда же всѣхъ иноковъ обители.

Желающіе могутъ направлять свои пожертвованія и помимо Хозяйственнаго Управленія, адресуя письма и посылки въ г. Колу, Архангельской губерніи, для передачи настоятелю Трифоно-Печенгскаго монастыря, какъ о томъ было уже напечатано въ № 5 „Прибавленій къ Церковнымъ Вѣдомостямъ“ за текущей годъ.

Нужды новоустройствамаго Трифоно-Печенгскаго монастыря велики и разнообразны, а наличныя средства малы и скудны. Но смиренныя иноки не падаютъ духомъ, ободряя себя твердою надеждою, что на Святой Руси, крѣпкой вѣрою, благочестіемъ, любовію къ храмамъ Божиимъ и святымъ обителямъ и ревностію о ихъ благоустроеніи и благоукрашеніи, найдутся радѣтели о пустынной и бѣдной, на дальнемъ сѣверѣ, обители преподобнаго Трифона и потщатся оказать ей посильную помощь во имя Христа Спаса нашего и Его угодника преподобнаго Трифона, святыя мощи котораго, прославленныя петліиѣмъ и чудесами, и досель тамъ почиваютъ во благоуханіи святыни.

Отъ Министерства Финансовъ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 13-го ноября 1892 года Положенія Комитета Министровъ, окончательнымъ срокомъ для обмена государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ 50 р., 25 р., 10 р., 5 р., 3 р. и 1 р. достоинствъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 13-го февраля 1868 года, а равно и 25 р. билетовъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 20-го октября 1880 года, назначено 1-е мая 1894 года.

По истеченіи этого срока, кредитные билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы въ назенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.

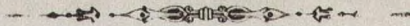
Признаки кредитныхъ билетовъ, обменъ и обращеніе которыхъ прекращается 1 мая 1894 года:

1) Выпущенныхъ по Указу 13 февраля 1868 года:

- | | | |
|----|---------------------|--|
| 50 | р. дост., съ портр. | Императора Петра I-го. |
| 25 | " " " " | Царя Алекся Михайловича. |
| 10 | " " " " | Царя Михаила Ѳеодоровича. |
| 5 | " " " " | Великаго Князя Димитрія Донскаго. |
| 3 | " " — — | } годъ выпуска помѣщенъ по срединѣ оборотной стороны билетовъ. |
| 1 | " " — — | |

2) Выпущенныхъ по Указу 20 октября 1880 года:

25 рублеваго достоинства — бѣлаго цвѣта безъ всякихъ украшеній и печати на оборотной сторонѣ.



ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Поученіе въ день Вознесенія Господня *).

Въ дому Отца Моего обители многи суть: аще ли же ни, реклъ быхъ вамъ: иду уготовати мѣсто вамъ (Іоан. XIV, 2).

Разлучаясь съ Господомъ Іисусомъ Христомъ, ученики Его — св. апостолы скорбѣли, и скорбь ихъ была, конечно, естественна, потому что они должны были оставаться на землѣ, когда Учитель ихъ вознесся на небо; они должны были бороться съ многочисленными препятствіями на пути своей дѣятельности, терпѣть гоненія и постоянно находиться въ опасности лишиться жизни за имя Христово; а Христосъ Спаситель уже на небѣ, а не на землѣ. Но Онъ *вчера и днесь, Той же и вѣвѣки* (Евр. XIII, 8). Онъ не пзмѣненъ въ своихъ обѣтованіяхъ. Спаситель сказалъ нѣкогда: *идъже есмь Азъ, ты и слуга мой будетъ* (Іоан. XII, 26). И вотъ, при вознесеніи своемъ на небо, въ утѣшеніе апостоламъ говорить: *въ дому Отца моего обители многи суть; иду уготовати мѣсто вамъ* (Іоан. XIV, 2). Какая нѣжная заботливость Спасителя объ ученикахъ и какое для нихъ утѣшеніе! Что могли значить всѣ страданія, которыя апостолы терпѣли за Христа, передъ тѣми радостями, передъ тѣмъ блаженствомъ, которыя уготованы были имъ Іисусомъ Христомъ на небѣ еще до переселенія ихъ съ земли? Но, братія, и всѣмъ намъ вѣрующимъ уготованы мѣста отъ вознесшагося Господа въ

*) Высокопр. Леонтія митр. Москов., произнесенное въ бытность архіеп. Варшавскимъ.

обителяхъ Отца небеснаго, если только останемся вѣрными до смерти своему Господу. И о сихъ-то обителяхъ небесныхъ мы должны сколько можно чаще помышлять, чтобы чрезъ пристрастіе къ землѣ не лишиться ихъ по смерти.

Горняя мудрствуйте (Кол. III, 2), убѣждаетъ насъ апостоль. Помышляйте о небесномъ своемъ отечествѣ, какъ странники и пришельцы: *не имамы бо здѣ пребывающаго града, но грядущаго взыскуемъ* (Евр. XIII, 14). Земля есть поприще, которое рано или поздно мы должны оставить; волею или неволею смерть прекратитъ наши земныя отношенія, волею и неволею, кто раньше, кто позже, долженъ будетъ оставить и земныя сокровища и мірскія удовольствія, — и богатство и славу и почести. Для чего же прилагать свое сердце къ нимъ такъ, чтобы въ немъ не оставалось мѣста для чувствъ о небесной родинѣ? Для чего погружать душу въ мглу житейскихъ попеченій такъ, что мыслятъ о безсмертіи нашемъ, о жизни за предѣлами смерти едва тускло свѣтитъ въ ней? Да и жизнь наша очень не долговременна вообще. Рѣдкіе, очень рѣдкіе проживаютъ 100 лѣтъ, сравнительно немногіе 70 и 80 лѣтъ; что значать такіе годы предъ вѣчностію? Меньше, чѣмъ капля въ морѣ.

А между тѣмъ, отъ образа жизни нашей на землѣ зависитъ вся вѣчная участь наша. И только для невѣрующаго все равно, какъ ни жить, съ памятованіемъ ли о небѣ или съ помыслами о ничтожествѣ по смерти; а для христіанъ, вѣрующихъ въ заслуги Искупителя, въ воздаяніе за дѣла по смерти, — развѣ возможно безразличіе въ жизни безъ опасенія лишиться вѣчнаго счастья? Впрочемъ, кто и не вѣритъ въ будущую жизнь, — не можетъ отнять у себя безсмертія, — душа безсмертна по своему существу, а потому не можетъ не продолжать своего бытія, когда разстается съ тѣломъ. И кто помышляетъ о горнемъ своемъ отечествѣ, тотъ тѣмъ

самымъ уже приготовляетъ себя въ жители его, и будетъ заботиться, чтобы содѣлаться достойнымъ обѣтованнаго блаженства; мудруйте же горня!...

Особенно пріятна и благотворна мысль и памятованіе о небесныхъ обителяхъ для тѣхъ, которые на землѣ ведутъ жизнь, исполненную горя и бѣдствій. А такихъ на землѣ слишкомъ много. Горести и страданія тяжело переносить всякому; гдѣ же утѣшеніе въ нихъ? Чѣмъ можно облегчить злополучную участь страдальцу, какъ не живымъ представленіемъ возмездія за страданія, перенесенныя съ вѣрою и терпѣніемъ, въ обителяхъ жизни небесной? Чѣмъ утѣшиться гонимому за правду, напрасно облеветанному, терпящему обиды безъ вины, какъ не мыслею, что Господь наградитъ ихъ въ своемъ царствѣ? *Радуйтесь, вѣрующіе страдальцы, — яко мзда ваша многа на небсѣхъ* (Матѳ. V, 12).

Памятованіе о горнемъ отечествѣ нашемъ весьма полезно для установленія правильныхъ, истинно-христіанскихъ отношеній между нами. Не станеть тотъ обижать другихъ, кто помнитъ, что обида повлечеть за собою лишеніе уготованнаго блаженнымъ мѣста на небѣ, не станеть тотъ вообще дѣлать зла ближнему, кто помнитъ, что *ни досадители, ни хищницы ни лихоимцы царствія Божія не наслѣдятъ* (1 Кор. VI, 10). И какое было бы взаимное миролюбіе, какое согласіе, какая взаимная снисходительность господствовали между всѣми, — если бы помнили всегда, что на небѣ нѣтъ вражды и что желающій имѣть часть съ небожителями долженъ на землѣ приготовить себя къ нему — любовію, которая всѣхъ вѣрующихъ соединяетъ въ одно семейство Божіе.

Помните-жь, братія, объ обителяхъ небесныхъ, уготованныхъ для насъ Господомъ Иисусомъ Христомъ, и старайтесь достигать ихъ благочестивою жизнію на землѣ. Аминь.

Слѣпота тѣлесная и слѣпота душевная.

Евангельское повѣствованіе объ исцѣленіи слѣпорожденнаго (Іоан. 9 гл.), читаемое на литургіи въ недѣлю шестую по Пасхѣ, представляетъ намъ два вида слѣпоты: тѣлесной и душевной. При исцѣленіи Господомъ на одной изъ улицъ Іерусалимскихъ несчастнаго, страдавшаго отъ рожденія слѣпотою тѣлесною, во всей силѣ открылась слѣпота душевная фарисеевъ, по поводу которой Христосъ съ глубокою скорбію сказалъ: *на судъ пришелъ Я въ міръ сей, чтобы невидящіе видѣли, и видящіе стали слѣпы*, показывая этимъ, что лишенные возможности видѣть очами тѣлесными, каковы были слѣпорожденный, по милости Божіей, могутъ прозрѣть и видѣть въ истинномъ свѣтѣ то, что творится предъ ихъ очами, а видящіе очами тѣлесными и имѣющіе полную возможность понимать дѣла Божія, разумѣть истину, но добровольно закрывающіе свои глаза, чтобы не видѣть и не понимать того, что творится предъ ихъ очами, каковы были фарисеи, неисцѣльны отъ своей слѣпоты, навсегда остаются во мракѣ невѣдѣнія и заблужденій, какъ настоящіе слѣпцы, — не потому, что Богъ не хочетъ просвѣтить ихъ, а потому, что на нихъ не можетъ излиться милость Божія, по суду правды Божіей.

Мы поймемъ силу и значеніе этого приговора Христова, если хорошо размыслимъ о слѣпотѣ тѣлесной и душевной.

Лишенный возможности видѣть тѣлесными очами сознаетъ свое несчастіе, умъ его даетъ понять ему всю силу его несчастья; но кто убѣдитъ душу въ ея слѣпоту духовной?... Тѣло не оказываетъ и не можетъ оказать ей подобной услуги, и потому первое несчастіе для слѣпотствующаго духомъ есть то, что онъ лишенъ вѣрнаго средства къ позванію своей слѣпоты.

Лишенный возможности видѣть тѣлесными очами не любить своего состоянія, постоянно тяготится имъ и всегда желалъ бы, какъ можно скорѣе, выйти изъ него; но духовно слѣпотствующій обыкновенно любитъ тьму свою и поκειται въ ней съ самодовольствомъ и упорно. Слепой тѣлесными очами любить и стремится къ чувственному свѣту и желалъ бы имъ наслаждаться; но для слѣпотствующаго духомъ нестерпимъ свѣтъ духовный: онъ отвращается отъ него, *не навидитъ свѣта и не приходитъ къ свѣту, да не обличатся дѣла его, яко лукава суть* (Іоан. 3, 20).

Чувственного ложнаго свѣта, который можно было бы принять за истинный, въ природѣ не существуетъ; но въ области духа какъ много ложныхъ свѣтовъ, которые часто принимаютъ за истинный свѣтъ!

Никогда слѣпые не позволяютъ себѣ состязаться съ видящими о томъ, чего не могутъ ощущать зрѣніемъ; напротивъ, они всегда уступаютъ послѣднимъ, дозволяютъ имъ руководствовать себя и остаются признательными и благодарными къ тѣмъ, которые оказываютъ имъ эту услугу. Но не таковы духовно-слѣпотствующіе! Они твердо увѣрены въ томъ, что видятъ ясно и чисто, даже называютъ слѣпцами тѣхъ, которые не уметвуютъ и не поступаютъ подобно имъ; у нихъ нельзя найти ни смиренія, ни признательности; напротивъ, весьма часто они кичливо возстаютъ и съ дерзостію сопротивляются тѣмъ, которые, изъ состраданія къ нимъ, хотятъ воспрепятствовать имъ упасть въ пропасть, закрытую отъ нихъ собственнымъ ихъ слѣпотствованіемъ.

Если слѣпецъ, по недостатку вождя, или по другой причинѣ, падаетъ, то сознаетъ это и, чувствуя боль отъ паденія, не тѣшитъ себя тою мыслію, будто онъ не упалъ, но про-

силь помощи и, сколько возможно, силится самъ возстать отъ своего паденія; но слѣпотствующихъ духомъ *крива те- ченія и стропотни стези* (Прит. 2, 15), а между тѣмъ они не чувствуютъ, такъ сказать, никакой боли въ сей жи-зни, — никогда не хотятъ понять, до какой степени они изъ-язвлены отъ нравственныхъ паденій своихъ; напротивъ, все-гда утверждаютъ, что они не претыкаются и не падаютъ. Они-то и говорятъ въ ослѣпленіи своемъ: *богатъ есмь и обогатихся и ничтоже требую*, не разумѣя, по причинѣ облегающей сердце ихъ тьмы, что они *и скоянны, и бѣд- ны, и нищи, и слѣпы, и наги* (Апок. 3, 17).

Слѣпецъ никогда не берется быть руководителемъ другаго на пути, неизвѣстномъ для него, и потому не вводитъ ни-кого въ заблужденіе. Онъ слѣпъ для себя и не хочетъ быть слѣпымъ вождемъ для другаго; собственный недостатокъ онъ восполняетъ тѣмъ, что поручаетъ себя водительству другихъ. Но не такъ поступаютъ слѣпотствующіе духомъ! Они-то все-го чаще и предлагаютъ себя въ вожди для другихъ, не ви-дя, по слѣпотѣ своей, трудности подобной обязанности, и потому чаще всего вводятъ другихъ въ заблужденіе. Они, горделиво мечтая о себѣ и своихъ совершенствахъ и не ви-дя въ себѣ тьмы и недостатковъ, не ищутъ просвѣщенія свы-ше и закрываютъ слухъ свой отъ проповѣдниковъ истины.

Слѣпота тѣлесная не зависитъ ни отъ выбора, ни отъ во-ли человѣка, словомъ — произвольна; но слѣпота духовная по большей части совершенно произвольна. Правда, никто прямо не ищетъ и не желаетъ ея. „Кто захочетъ быть слѣ-пымъ по духу“, говоритъ бл. Августинъ, „когда никто не желаетъ быть слѣпымъ и по тѣлу?“. При всемъ томъ слѣ-пота духовная бываетъ всегда слѣдствіемъ какой-нибудь стра-сти, которая преобладаетъ въ нашемъ сердцѣ, и которой мы предаемся свободно и по собственному произволу. Постепен-

но усиливаясь въ человѣкѣ, она погашаетъ въ немъ, наконецъ, и послѣднія искры здоровой совѣсти и застилаетъ, какъ мглою, всѣ способности душевныя такъ, что человѣкъ иначе не смотритъ на вещи, какъ только сквозь тусклый покровъ этой страсти,—судить и дѣйствуетъ только по ея началамъ, или же говоря словами св. Писанія, *имѣя очи не видитъ и уши — не слышитъ* (Ис. 6, 10); сердце его одевается и дѣлается совершенно неспособнымъ къ созерцанію истины, какъ бы ярко она ни сіяла предъ нимъ!

Разительнѣйшій примѣръ такого ослѣпленія представляютъ намъ въ своихъ поступкахъ и сужденіяхъ тѣ самые фарисеи, которые подали Іисусу Христу поводъ произнести приговоръ о людяхъ душевнослѣпотствующихъ. Никогда ненависть къ истинѣ не доходила до такой ужасающей степени! Фарисеи освѣдомляются о подробностяхъ чудеснаго исцѣленія слѣпорожденнаго не для того, чтобы убѣдиться въ совершившемся чудѣ и увѣровать ему, но съ единственнымъ намѣреніемъ, если можно, унижить и уничтожить его. Лукавыя сердца ихъ изобрѣтаютъ множество пустыхъ доводовъ для опроверженія его; но, не будучи въ силахъ сдѣлать это, по причинѣ ясности и очевидности совершеннаго чуда, фарисеи прибѣгаютъ къ другимъ, столь же пустымъ, предлогамъ ожесточеннаго невѣрія. Сначала они не хотятъ вѣрить только, чтобы слѣпорожденный, исцѣленный Спасителемъ, былъ слѣпъ отъ утробы матерней; съ заботливостію они допрашиваютъ и его и родителей его, но къ прискорбію своему, узнаютъ только тяжкую для нихъ истину о неопровержимости совершеннаго чуда. Однако это ихъ не останавливаетъ. Лукавые совопросники переспрашиваютъ вновь исцѣленнаго, конечно, съ тою цѣлью, чтобы въ рассказъ его уловить какое-либо новое обстоятельство, благопріятствующее ихъ невѣрію. Не находя и сего, они требуютъ, во имя Божіе, отъ исцѣленнаго, что-

бы онъ произнесъ осужденіе на своего Благодѣтеля: *даждь славу Богу: въмы, яко чловѣкъ сей грѣшенъ есть* (Іоан. 9, 24). Навонецъ, не въ силахъ будучи отвѣчать на справедливыя сужденія объ Іисусѣ Христѣ прозрѣвшаго и на обличеніе невѣрія и жестокосердія ихъ, они обращаютъ ярость свою на него и осыпаютъ его укоризнами, указывая на прошедшую слѣпоту его, какъ на явный знакъ его грѣховности: *во грѣсѣхъ ты родился еси весь и ты ли учиши?* (Іоан. 9, 34), — какъ будто сами эти совопросники изъяты были отъ подобнаго же рожденія во грѣхахъ! Мало того, — они яростно возстаютъ противъ новаго обличителя, простодушно обнаруживающаго и коварство и невѣріе ихъ, и съ безчестіемъ изгоняютъ его изъ синагоги: *изгнаша его вонъ* (Іоан. 9, 35). По истинѣ, ужасный и, къ сожалѣнію, нерѣдкій примѣръ того ослѣпленія, которое страсти могутъ произвести въ душѣ чловѣка, того добровольнаго и, такъ сказать, торжественнаго отпаденія отъ истины, до котораго нерѣдко доводятъ чловѣка гнѣздящіяся въ немъ — гордость, ненависть къ ближнему, зависть, опасеніе лишиться мірской славы, или вліянія, и иныя неисчислимыя страсти! Но вмѣстѣ и утѣшительный примѣръ для гонимыхъ, подобно слѣпому — прозрѣвшему; ибо они пріобщаются чрезъ то чашѣ скорбей Христовыхъ и упрочиваютъ себѣ ту великую мзду на небесахъ, о которой написано: *блажени будете, егда возненавидятъ васъ чловѣцы и егда разлучатъ вы и поносятъ и пронесутъ имя ваше, яко зло, Сына чловѣческаго ради: возрадуйтеся въ той день и възграйте: се бо мзда ваша многа на небеси* (Лук. 6, 22).

Отвращаясь отъ столь ужаснаго примѣра слѣпоты духовной, не забудемъ, что каждый изъ насъ находится также въ опасности подвергнуться ей, въ такой мѣрѣ, въ какой дозволить извѣстной страсти преобладать въ сердцѣ своемъ.

Посему всякому изъ насъ необходимо знать средства къ избѣжанію сего несчастія. Средства эти указаны самимъ Господомъ ослѣпленнымъ фарисеямъ. Когда они по поводу словъ Спасителя: *на судъ Азъ въ міръ сей придохъ, да не видящии видятъ, и видящии слѣпы будутъ* (Іоан. 9, 39), съ негодованіемъ спросили: *еда и мы слѣпы есмы?* — Іисусъ Христосъ отвѣтствовалъ имъ: *Аще бысте слѣпы были, не бысте имѣли грѣха, нынѣ же глаголете, яко видимъ, грѣхъ убо вамъ пребываетъ* (41), т. е., если бы фарисеи сознались въ своей слѣпотѣ, то избѣжали бы и послѣдствій ея — грѣховъ, происходившихъ въ нихъ отъ ослѣпленія, или иначе, перестали бы быть слѣпыми по духу: ибо кто сознаетъ свою слѣпоту, тотъ перестаетъ быть гордымъ и сомнительнымъ, тотъ отрѣшается отъ своихъ предубѣжденій, начинаетъ искать истину и отверзаетъ слухъ къ проповѣдникамъ ея. Кто сознаетъ собственную слѣпоту, тотъ убѣждается въ своей немощи, перестаетъ уповать на себя и правду свою, чаеетъ помощи и исцѣленія отъ одного Бога, къ Нему единому обращается съ молитвою о просвѣщеніи и наставленіи себя и, подобно Пророку, вопіетъ: *открой очи мои, и уразумѣю чудеса отъ закона Твоего* (Пс. 118, 18).

(Наст. и Утѣш. Св. В. Хр.).

Разборъ древнихъ и новѣйшихъ мнѣній, противныхъ православному ученію о Промыслѣ Божіемъ.

Богъ есть абсолютная полнота любви ¹⁾. Въ этой любви Онъ отъ вѣчности находилъ неизсягаемый источникъ всеблаженства и вседовольства. Эта же любовь, какъ любовь чистѣйшая и безъэгоистичная, свободно побудила Его силою

¹⁾ 1 Іоан. 4. 16.

всемогущаго „да будетъ“ вызвать изъ небытія чудный міръ природы и разумно-свободныхъ существъ, дабы послѣдніа чрезъ вложенную въ нихъ вѣчную и живую мысль о своемъ Творцѣ приняли участіе въ божественной любви, вошли въ полноту божественнаго величія. На пути къ осуществленію такой возвышенной цѣли своего бытія твореніе рукъ Божіихъ не остается внѣ заботъ своего Создателя, но совершаетъ свое жизненное теченіе подъ покровомъ божественнаго міро-сохраненія и міроуправленія. Творецъ является первоосновою, дѣятельною и охраняющею силою міра физическаго со всеми его законами, всеблагимъ промыслительнымъ началомъ въ жизни живыхъ и разумныхъ существъ, всеблагимъ хранителемъ и правителемъ не только царствъ и народовъ, но и каждаго отдѣльнаго человѣка, проявляя свое присутствіе въ его дѣлахъ и жизни, какъ моральный и истинно-правосудный Судія, допуская и наказывая зло, любя добро и награждая праведниковъ, — словомъ, направляя свое твореніе всеми средствами, согласными съ требованіями своей милости и правды и приспособленными къ потребностямъ человѣка, къ достиженію его конечной цѣли — царства небеснаго.

Таково въ существенныхъ чертахъ православное ученіе о Богѣ, какъ Промыслителѣ. Что можетъ быть отраднѣе этого ученія для вѣрующаго сердца? Можно-ли сомнѣваться въ истинности столь яснаго и убѣдительнаго ученія? Но мысль человѣческая, къ сожалѣнію, не хочетъ успокоиться на немъ. И въ древнія и въ новѣйшія времена она силилась и силится или построить свои системы ученія о промыслительной дѣятельности Божества съ цѣлію, такъ сказать, исправить ими православно-догматическое ученіе о Промыслѣ Божіемъ, или — своими возраженіями совершенно отвергнуть послѣднее, какъ якобы несостоятельное предъ ея пристрастнымъ судомъ. Чтобы видѣть, насколько непоколебимо въ

своей правотѣ православное ученіе о Богѣ—Промыслителѣ и насколько, съ другой стороны, безсильны и неосновательны нападки на него со стороны скептической мысли человѣческой, мы разложимъ представленное ученіе о Промыслѣ на рубрики и сконцентрируемъ около каждой изъ нихъ направленныя въ опроверженіе ея возраженія. Удобнѣ всего отмѣтить три такихъ рубрикъ.

1) Всемогущій и всеблагій Творецъ своею отеческою заботою объемлетъ весь міръ до послѣдняго волоса на головѣ чловѣка. Противорѣчащими этому положенію нужно считать древнія и новыя деистическія и пантеистическія съ ихъ разновидностями рѣшенія вопроса объ отношеніи Бога къ міру.

2) Богъ является нравственнымъ міроправителемъ *особенно* въ судьбахъ какъ цѣлаго чловѣчества, такъ и каждаго его индивидуума. Въ противорѣчій съ этимъ пунктомъ ученія стоятъ возрѣнія на способъ отношенія Промыслителя къ духовной свободѣ чловѣка, разрывающія согласіе между Божественнымъ предвидѣніемъ и самоопредѣляющею волею чловѣка. Таковы детерминистическія возрѣнія въ разнообразныхъ ихъ видахъ: фатализмъ философскій, фатализмъ религиозный въ формѣ партикуляризма, т. е., вѣры въ абсолютное отверженіе или избраніе Богомъ людей для будущаго блаженства или мученія, окказіонализмъ.

3) Благость и премудрость Бога, направляя все ко благу, допускаютъ тѣмъ не менѣе существованіе зла моральнаго и физическаго. Противными этому православному ученію являются разнообразнѣйшія рѣшенія (дуалистическія, пантеистическія и др.) труднѣйшаго для чловѣческой мысли пункта теодицеи, т. е., согласенія премудрости и благости Божіей съ существованіемъ зла въ мірѣ,—или отрицающія зло, или своеобразно объясняющія его.

1.

Ученіе о Богѣ, какъ Промыслителѣ, необходимо вытекаетъ изъ понятія о Богѣ, какъ Творцѣ міра, но были и есть ученія, которыя, признавая послѣднее, совершенно нелогично отрицаютъ первое. Таковъ деизмъ. Какъ на древнѣйшихъ представителей его, укажемъ на Анаксагора и Аристотеля. Анаксагоръ училъ, что первичная матерія, какъ хаотическое смѣшеніе малыхъ сѣмянъ, организована верховнымъ умомъ, одареннымъ свободою активностью. Но этотъ умъ ($\nu\omicron\delta\varsigma$) у Анаксагора нуженъ только для объясненія начала міра, дальнѣйшая же жизнь послѣдняго идетъ совершенно самостоятельнымъ путемъ. По Аристотелю, матерія есть только зародышъ дѣйствительности, форма въ потенціи. Для того, чтобы матерія изъ потенциальнаго состоянія перешла въ активное, нуженъ Перводвигатель (*primus movens*). Получивъ же первый толчекъ къ развитію отъ этого Перводвигателя, матерія навсегда порываетъ связь съ послѣднимъ.

Міръ, по ученію эпикуреизма, въ вѣчности произошелъ изъ атомовъ. Атомы, въ силу тяжести, пришли въ движеніе и путемъ случайнаго сдѣленія образовали міръ. О разумной цѣли созданія міра здѣсь, очевидно, не можетъ быть рѣчи, какъ не можетъ быть рѣчи и о томъ, чтобы жизнію міра управляла благодѣтельная рука какого-нибудь разумнаго существа. Богамъ, какъ не создавшимъ міра, очевидно, нѣтъ и заботы о немъ. Эпикуреизмъ, дѣйствительно, ревниво оберегаетъ своихъ боговъ отъ малѣйшаго соприкосновенія съ міромъ, стараясь отстранить отъ нихъ всякія заботы и попеченія о немъ, такъ какъ сущность бытія боговъ — въ самоуслажденіи, въ самосозерцаніи своего блаженства. Въ виду этого соображенія, эпикуреизмъ помѣстилъ боговъ въ пустыхъ промежуткахъ между мірами. Промысль, по этому, — фикція, миѳъ, чудовище религіи, какъ выражаетъ

ся Лукрецій, которое было убито мудростью Эпикура. Человѣкъ не зависитъ ни отъ боговъ, ни отъ судьбы. Все произошло отъ случая и все управляется случаемъ.

Эпикуреизмъ, такимъ образомъ, съ одной стороны является какъ атомистическій матеріализмъ, съ другой — какъ деистическая теорія. Первая половина эпикурейской философіи въ новѣйшее время была повторена французскими матеріалистами (Гельвецій, Ла-Метри, Гольбахъ, Гоббсъ и др.), воскресившими мысли Лукреція, Эпикура, Демокрита, что всѣ явленія природы суть необходимое слѣдствіе свойствъ матеріи и законовъ, ими управляющихъ, а также германскими матеріалистами (Фейербахъ, Малешотъ, Бюхнеръ, К. Фохтъ и др.), сводящими все сущее къ матеріи и движенію. Вселенная, по ихъ представленію, управляется неизмѣнными и всеобщими законами, но не Богомъ и не случаемъ. Эти законы — не проявленіе Божественнаго всемогущества, но они имманентны матеріи, какъ ея физическія свойства. Цѣлесообразность вселенной не свидѣтельствуетъ о разумной мирообразующей силѣ, но явилась результатомъ извѣстной группировки атомовъ. Деистическая же сторона эпикуреизма повторилась въ системахъ новѣйшаго деизма ²⁾. Сущность послѣдняго — въ слѣдующемъ. Богъ есть личный, всемогущій и премудрый Творецъ міра. Сотворивъ міръ, Онъ далъ ему неизмѣнные законы для дальнѣйшей его жизни и съ этого времени навсегда прервалъ всякія живыя и дѣятельныя отношенія къ нему, замкнувшись въ своей абсолютной сущности. Съ этого времени Онъ безстрастно и безучастно смотритъ на чуждую Его заботъ, хотя и созданную Имъ жизнь міра съ его радостями и скорбями, съ его пороками и несчастіями. Заботиться объ этой ничтожной и мелочной жизни

²⁾ Англійскаго и французскаго деизма 17 и 18 вв. и научнаго и философскаго деизма настоящаго столѣтія.

недостойно Божества и оскорбительно для Его величія. Ничто земное не должно проникать въ высшія сферы Божественнаго бытія, дабы не причинить безпокойства холодному, ко всему индифферентному Богу. Основаніе почти эпикурейское! Но новѣйшій деизмъ въ пользу своего ученія приводитъ много и другихъ доbazательствъ какъ спекулятивнаго, такъ и научнаго характера. Доказательства эти могутъ быть сведены къ двумъ слѣдующимъ: 1) самое существо Бога не допускаетъ Его промыслительной дѣятельности въ мірѣ и 2) міръ совсѣмъ не имѣетъ нужды въ божественномъ управленіи.

Допускать Промыслъ, по деизму, значитъ посягать на свойства неограниченности, неизмѣняемости, всемогущества, всевѣдѣнія и благости Бога. Между Богомъ и міромъ, учить Шлейермахеръ ³⁾, не можетъ быть реального, живаго взаимобращенія, иначе Бога нужно было бы мыслить или какъ высочайшую силу, или какъ высочайшій субъектъ. Первое представленіе о Богѣ грозитъ низвести Его въ рядъ другихъ силъ, хотя бы среди нихъ Ему принадлежало высшее центральное мѣсто, и подчинить Его дѣйствию законовъ, управляющихъ силами, т. е., грозитъ ограниченіемъ Божества. Второе представленіе дѣлаетъ Бога аналогичнымъ съ человекомъ, состоящимъ изъ духовнаго и вещественнаго началъ, для объясненія синтеза которыхъ, очевидно, потребовалось бы новое высшее начало. Опять ограниченіе. Трансцендентное отношеніе Бога къ міру должно необходимо мыслиться еще и потому, что промышленіе, какъ нѣчто дѣятельное, неминуемо стояло бы въ противорѣчій съ неизмѣняемостію Божества, которое за актомъ творенія почило отъ дѣлъ своихъ (Штраусъ), а также съ всемогуществомъ и всевѣдѣніемъ Творца (вольфіанцы, Бовль), Который, если мы допу-

³⁾ Шлейермахеръ въ своей философіи является то деистомъ, то пантеистомъ.

стимъ Промыслъ, какъ бы не могъ предвидѣть хода міра и дать ему совершеннѣйшее устройство. Не можетъ быть и нравственнаго міроуправленія безъ нарушенія въ Богѣ благодости. Нравственное міроуправленіе предполагаетъ собою свободу въ Богѣ, которая неминуемо должна подавить свободу человѣка. Послѣдній съ необходимостію будетъ стремиться только къ тому, къ чему назначилъ его Творецъ. Въра въ Промыслъ, такимъ образомъ, граничитъ съ върою въ божественное предопредѣленіе (Богль). Гдѣ же здѣсь благодсть Создателя?

Самый міръ исключаетъ возможность Промысла. Міръ, учитъ Лейбницъ ⁴⁾, есть сумма монадъ. Монада же, какъ совершенно замкнутая въ себѣ, неспособна ни дѣйствовать на другія монады, ни воспринимать дѣйствія совнѣ, а слѣдовательно, и со стороны Бога. Да и нѣтъ нужды въ стороннемъ промышленности о міръ, ибо послѣдній, какъ дѣло рукъ свободнаго и всемогущаго Творца, въ самомъ актѣ творенія получилъ наилучшій и навсегда гармоническій строй жизни. При самомъ актѣ творенія такъ уже установлено, что дѣйствию одной монады непременно соотвѣтствуетъ дѣятельность другихъ. Совершеннѣйшій порядокъ міра предполагается, съ одной стороны, свободою Божества, такъ какъ совершеннѣйшая свобода можетъ избирать только наилучшее, съ другой—всемогуществомъ Божества, такъ какъ абсолютное всемогущество дѣйствуетъ не произвольно, а по началамъ премудрости и благодсти. И дѣйствительно, подтверждаетъ Богль, міръ вышелъ изъ рукъ Творца дивнымъ строеніемъ, не требующимъ поправоѣ. Поправки скорѣе внесли бы разрушеніе въ міръ, такъ какъ онѣ предполагаютъ свободное

⁴⁾ Впрочемъ лично, внѣ системы своей монадологіи, Лейбницъ вѣрилъ въ Промыслъ Божественный. Онъ даже писалъ апологетическое сочиненіе противъ англійскаго деиста Толанда.

отношеніе Бога къ міру, а свобода, по Боклю, граничитъ съ произволомъ, случаемъ, капризомъ. „Вѣра въ Провидѣніе, проповѣдуетъ Бокль, есть вѣра въ неправильность явленій физическаго и нравственнаго міра, въ несовершенство и дисгармонію всего существующаго“. Эта дисгармонія, при допущеніи Промысла, говорили раньше еще Вольфіанцы, выразилась бы: въ области физическаго бытія—въ нарушеніи естественнаго хода законовъ природы, въ области нравственной—въ нарушеніи неизмѣннаго дѣйствія историческихъ законовъ жизни человѣчества.

Въ виду подобныхъ соображеній, нужно вѣрить, что теченіемъ міровой жизни заправляютъ одни только неизмѣнные законы. Во вселенной, увѣряетъ новѣйшая позитивная философія (Огюсть-Контъ, Литре, Дж. Ст. Милль и др.), описывающаяся въ своемъ ученіи о происхожденіи, потребностяхъ и дѣлахъ всего сотвореннаго на выводахъ положительныхъ наукъ, причина всякаго феномена — естественная, а не сверхъестественная. Разумный Творецъ не можетъ нарушить законовъ, постановленныхъ Его высочайшею волею, такъ какъ эта воля неизмѣнна. И въ самомъ дѣлѣ, въ мірѣ физическомъ все течетъ съ необходимою правильностью, неоставляющею мѣста для благодатнаго воздѣйствія на міръ. Вездѣ—въ астрономіи, геологіи, зоологіи... дѣйствуетъ непреложный законъ эволюціи, движенія отъ простаго къ сложному. Изъ первичной формы матеріи (сплошной, огненный туманъ) путемъ неравнобѣрнаго распредѣленія тепла, путемъ дѣйствія отталкивающихъ и притягивающихъ силъ образовалась дивная солнечная система (теорія Лапласа). По тѣмъ же естественнымъ законамъ шло развитіе и нашей земной планеты, пережившей въ исторіи своего образованія рядъ формаций: кембрійскую, силлурійскую, девонскую, коменноугольную, триасъ и т. д. Каждой формации соотвѣтствовала из-

вѣстная степень развитія флоры, фауны и организмов⁵⁾. Слишкомъ извѣстна каждому Дарвиновская теорія происхожденія царства природы и человѣка изъ первичныхъ элементовъ путемъ естественнаго подбора и всемірнаго закона борьбы за существованіе. Извѣстна также теорія трансформизма, основанная Ламаркомъ, по которой каждая опредѣленная форма бытія, проходя рядъ безконечно малыхъ феноменовъ, развивается изъ даннаго зародыша подъ дѣйствіемъ трехъ могущественныхъ факторовъ: среды, нужды и привычки. Тотъ же неумолчный естественный законъ эволюціи царитъ въ исторіи, религіи, политикѣ и т. д. Жизнь человѣчества — картина сдѣлленія причинъ и слѣдствій, условливающаго и обусловливаемаго. „Событія человеческой жизни, говоритъ Штраусъ, каковы: неожиданное избавленіе одного, внезапная гибель другаго — принимать за частныя распоряженія Промысла несообразно съ нынѣшнимъ взглядомъ на міръ. Мы ищемъ причины для нашихъ явленій въ связи съ природою“. Механическая необходимость, внѣшнія условія и сила обстоятельствъ — вотъ двигатели жизни, по Болю! Статистика — вотъ могущественное доказательство этому! Богъ же выше міра, Онъ впереди его, Ему нѣтъ дѣла до него. Увеличеніе знанія, старается убѣдить насъ Болю, сопровождается усиленіемъ вѣры въ единообразіе. Познаніе космическихъ силъ и законовъ природы и человеческой жизни уничтожить вѣру въ божественное міроуправленіе“. По Дрэперу, и въ умственно-нравственномъ развитіи человѣчества дѣйствуютъ тѣ же фізіологическіе законы, которые управляютъ физическимъ ростомъ каждаго индивидуума. Также и въ религіозномъ развитіи человеческій духъ самъ, внѣ воздѣйствія со стороны Божества, правильно и неуклонно шествуетъ по „великому основному и постоянному закону“, открытому

5) „Естественная исторія мірозданія“. Переводъ К. Фохта.

Огюстомъ Контюмъ. Это извѣстный законъ о трехъ фазахъ развитія человѣческаго духа: теологической, метафизической и позитивно-научной.

Таковы действительскія возраженія противъ возможности Промысла. Но состоятельны-ли они? И прежде всего — дѣйствительно-ли Промыслъ противорѣчитъ свойствамъ Божества? Промыслъ, говоритъ действительскій эпикуреизмъ, нарушаетъ блаженное и самоуслаждающееся состояніе Божества. Но подобное возраженіе ведетъ къ атеизму. Бездѣтельность эпикурійскихъ боговъ есть вмѣстѣ съ тѣмъ отрицаніе ихъ бытія. Все живущее есть въ то же время дѣятельное. Жить и дѣйствовать — одно и то же. Источникъ высокой радости, чистаго, свѣтлаго состоянія духа лежитъ не въ бездѣтельномъ самоуслажденіи и самодовольствіи, а въ дѣлахъ добра. Истинное счастье возможно только въ дѣятельной любви къ другимъ. Отецъ семейства живетъ и трудится для родной семьи и въ радостяхъ близкихъ его сердцу находитъ источникъ своей радости и счастья. Богъ же эпикурейцевъ — застывшее бытіе, остановившаяся жизнь, это не Богъ жизни, а буддійская нирвана. Это скорѣе камень, лишенный способности чувствовать. Эпикурейскіе боги лишены способности испытывать радость, утѣшеніе, волненіе, гнѣвъ, они ничего не желаютъ, ничего не требуютъ, они только самоуслаждаются. Но гдѣ же здѣсь и чѣмъ сохраняется все совершенство и достоинство боговъ? Вѣдь и въ обыденной жизни общою любовью и уваженіемъ пользуется не черствый эгоистъ, не праздный сибаритъ, а человѣкъ разумной и доброй дѣятельности. Промыслъ же, какъ непреставное проявленіе премудрости и благодати Божіей, и есть самый достойный Бога, выражаясь человѣкообразно, родъ дѣятельности, возвышающій Творца, а не ограничивающій Его, какъ думалъ Аристотель. Промыслъ есть такое дѣйствіе всеблагаго Создателя,

въ которомъ наглядѣйшимъ образомъ проявляются всѣ нравственныя свойства Его, какъ любвеобильнаго къ своему творенію Отца.

Если же божественная промыслительная дѣятельность не нарушаетъ блаженства Промыслителя, то тѣмъ болѣе не уничтожаетъ она Его всемогущества, всевѣдѣнія, неизмѣняемости, благости, какъ старается доказать это новѣйшій деизмъ. Ошибка послѣдняго въ данномъ случаѣ состоитъ въ томъ, что онъ разсматриваетъ божественныя свойства внѣ ихъ взаимной зависимости, указываетъ только на отдѣльныя точки окружности, не касаясь ихъ отношенія къ одному центру. Поэтому и выходитъ, что божественное свойство, взятое изолированно отъ другихъ свойствъ, является у деистовъ съ характеромъ, такъ сказать, инстинктивно-необходимой принадлежности, подобно тому, какъ у урагана такую принадлежностью бываетъ слѣдное могущество, у пчелы въ ихъ сотовыхъ постройкахъ мудрость и т. п. Правда, Богъ открываетъ Себя въ разнообразіи свойствъ, но эти свойства въ Его абсолютномъ существѣ составляютъ одно единое. Всѣ дѣйствія Бога, поэтому, слѣдуетъ разсматривать съ точки зрѣнія всѣхъ Его свойствъ. Богъ всемогущъ и, какъ такой, сотворилъ міръ, но внутреннимъ свободнымъ мотивомъ къ творенію служила любовь, въ актѣ творенія участвовали премудрость и всевѣдѣніе. Всемогущество, взятое само по себѣ, безотносительно, могло, конечно, сотворить міръ совершеннымъ, который, въ силу этого совершенства, могъ самостоятельно, внѣ всякаго внѣшняго воздѣйствія развиваться и существовать. Но вѣдь тогда міръ былъ бы абсолютнымъ совершенствомъ, вторымъ Богомъ, между тѣмъ Богъ единъ.

Затѣмъ, необходимость Промысла открывается изъ самаго понятія тварности міра. Понятіе тварности предполагаетъ уже

ограниченность, неполноту. Кабъ тварный, конечный и условный, міръ и не могъ въ одинъ моментъ воспринять всю полноту и силу своего Творца. Вотъ почему онъ только постепенно, подъ руководствомъ Промыслителя, совершенствуется, вотъ почему онъ и нуждается въ постоянной помощи своего Творца. Но помощь эта нисколько не унижаетъ всемогущества Творца. Нужда въ этой помощи, въ необходимости поправки своего творенія указывается Богу не со-внѣ. Богъ не земной художникъ, ученый, или законодатель. Законодатель пишетъ законы, послѣдніе вводятся въ практику, практика открываетъ въ нихъ непригодныя стороны и заставляетъ законодателя на будущее время устранить ихъ. Ученый издаетъ въ свѣтъ свой научный трудъ. Критика указываетъ въ немъ недостатки и слабые пункты, которые въ послѣдующихъ изданіяхъ своего труда авторъ старается исправить. Богъ же не нуждается въ постороннихъ указаніяхъ. Его всевѣдніе предвидѣло весь ходъ міровой жизни. Художественное произведеніе челоѣка вытекаетъ изъ свободного стремленія поэта къ осуществленію внутренне-созерцаемаго идеальнаго образа, внутренне выношенной творческой идеи. Но художникъ-поэтъ не можетъ совершенно ясно представить весь процессъ письменной реализаціи своей идеи. Состояніе творческаго вдохновенія можетъ измѣнить заранѣе обдуманнй планъ художественной работы. Не можетъ художникъ предвидѣть и дальнѣйшую судьбу плода своего вдохновенія. Богъ же отъ вѣчности имѣлъ въ своемъ умѣ идею творенія міра и отъ вѣчности предвидѣлъ его судьбу, весь планъ своего управленія имъ, такъ какъ у Бога вѣтъ ни прошедшаго, ни будущаго, а одно лишь настоящее. Его всевѣдніе простирается на всѣ времена и дѣйствія, не только на бывшее, бывающее, но и на возможное, случайное. Если и мы иногда смутно предчувству-

емъ возможность какого-либо крупнаго событія въ своей жизни, то всевѣдущій Творецъ могъ, конечно, совершенно ясно, а не смутно, предвидѣть могущія произойти въ мірѣ отклоненія отъ предназначенной ему цѣли. Богъ допустилъ эти отклоненія, но допустилъ не потому, что не могъ ихъ устранить, а потому, что восхотѣлъ допустить ихъ, какъ существо абсолютно свободное. Восхотѣлъ же не по произволу, не изъ каприза, какъ называетъ божественную свободу Боэцій, а по побужденію любви, свѣтлаго источника нравственной свободы. Благость и побудила верховную волю создать и надѣлать все разумно живущее жизнью, опредѣлить ему цѣли, заставить свободно стремиться и искать Вѣчнаго, какъ своего высшаго жизненнаго блага. Та же благость отъ вѣчности опредѣлила отношеніе Бога къ міру, но отношеніе не мертвенно-механическое, а живое, основанное на свободномъ взаимообщеніи Бога и міра. Итакъ, повторяемъ, проявленіе того или другаго свойства въ мірѣ нельзя разсматривать независимо отъ остальныхъ свойствъ Бога. Точно также нельзя отрицать какого-либо свойства въ Богѣ, не отрицая въ то же время другихъ свойствъ Божіихъ, а вѣдь деизмъ въ концѣ концовъ и ведетъ къ этому послѣднему отрицанію, какъ уже видно изъ сказаннаго нами и изъ нижеслѣдующаго. Нисколько, далѣе, не противорѣчитъ промыслительная дѣятельность свойству божественной неизмѣняемости (Штраусъ, Милль). . Вѣдь нельзя-же неизмѣняемость Божію понимать въ смыслѣ неподвижности. Незимѣняемость не исключаетъ дѣятельности (Іоани. 5. 17). Если твореніе міра не противорѣчитъ свойству неизмѣняемости Божества, то почему же, спрашивается, промышленіе противорѣчитъ ему? Естественноѣе было бы направить послѣднее возраженіе противъ акта творенія. Въ самомъ дѣлѣ:

сначала Богъ не былъ Творцемъ, а потомъ сдѣлался такимъ, сначала жилъ внѣ міра, а теперь въ общеніи съ нимъ, сначала былъ въ покоѣ, а теперь въ дѣятельности. Такъ, дѣйствительно, и возражали противъ творенія міра во времени еретики и язычники первыхъ вѣковъ христіанства, державшіеся ученія о вѣчности матеріи. Философъ Цельсусъ, въ виду неизмѣяемости Божества, опровергалъ даже догматы воплощенія, доказывая, что если бы Іисусъ Христосъ былъ Богомъ, то не измѣнялся бы, между тѣмъ до воплощенія Онъ былъ Богомъ, а, воплотившись, сталъ человѣкомъ. Если же мы въ актѣ творенія не видимъ противорѣчія съ свойствомъ неизмѣяемости, потому что идея творенія отъ вѣчности была присуща божественному уму, то, очевидно, не должны видѣть противорѣчія съ указаннымъ свойствомъ и въ допущеніи Промысла, такъ какъ божественный умъ отъ вѣчности предвидѣлъ уклоненія въ мірѣ и необходимость ихъ исправленія, но не творилъ до времени и не промышлялъ о мірѣ потому, что иначе послѣдній былъ бы совѣченъ Богу. Измѣяемость въ Штраусовскомъ смыслѣ, т. е., въ смыслѣ абсолютнаго бездѣйствія, скорѣе свойство абстрактнаго, бездушнаго эпикурейскаго Бога, чѣмъ свойство живаго Творца. Правда, въ умѣ божественномъ идеи неизмѣнны (Малах. 3. 6), онѣ неизмѣнны и въ мірѣ, какъ его цѣль, но уклоненіе отъ нихъ въ мірѣ необходимо требуетъ верховнаго Міроправителя. Точно также живое, реальное взаимоотноеніе это не слѣдуетъ представлять въ пантеистическомъ смыслѣ, т. е., что Богъ, такъ сказать, потонулъ въ потокѣ міровой жизни. Напротивъ, Богъ, не ограниченный пространствомъ, стоитъ выше естественнаго хода жизни. Онъ только откровенными сторонами своего существа проявляетъ Себя въ мірѣ, какъ *своимъ же* твореніи, который въ силу этого уже не можетъ ограничивать своего Творца.

Вообще нужно замѣтить, что старанія дѣствовать оградить безпредѣльность свойствъ божественныхъ приводять къ совершенно противоположному результату. Богъ вездѣ присутств. Деизмъ же, помѣщая Бога за предѣлами міра, отводя Ему, какъ это дѣлаетъ эпикуреизмъ, определенное мѣсто въ промежуточныхъ пространствахъ между мірами, очевидно отказываетъ Богу въ вездѣприсутствіи. Богъ неизмѣняемъ. Деизмъ же, приписывая Богу творческую силу, полагаетъ предѣлъ божественной дѣятельности актомъ творенія и, слѣдовательно, вносить въ божественное существо смѣну покоя и дѣятельности. Богъ всемогущъ. Деизмъ же ограничиваетъ это свойство моментомъ творенія, въ которомъ всемогущество какъ бы истощилось, такъ что Богъ послѣ того навсегда отрѣшился отъ дѣятельности, отъ заботъ и т. д. Богъ всесовершенъ, но Онъ уже не такой въ деизмѣ, ибо оставляетъ на произволъ свое твореніе и т. д.

Промыслъ, такимъ образомъ, не противорѣчитъ свойствамъ Творца, слѣдовательно, онъ возможенъ. Съ точки зрѣнія нравственныхъ свойствъ Бога онъ даже абсолютно необходимъ. Любовь,— вотъ въ чемъ выражается существо Бога. Если любовь создала міръ, создала людей для взаимной любви въ ихъ общемъ Отцѣ, то мыслимое-ли дѣло, чтобы эта же любовь не стала связующимъ звеномъ между Творцомъ и Его твореніемъ? Уничтожить это звено психологически невозможно. Вѣдь и въ обыденныхъ человѣческихъ отношеніяхъ связью служатъ чисто нравственныя свойства: любовь, состраданіе, сердечное сочувствіе и т. д. Чѣмъ выше и чище эти свойства, тѣмъ тѣснѣе и взаимообщеніе людей. Возьмите любовь матери, любовь самую чистѣйшую, святую, искрящуюся свѣтомъ небесной любви, чуждую и тѣни эгоизма, любовь самоотверженную. Одушевленная этою великою любовью, мать зоркимъ, любящимъ взоромъ слѣдитъ за род-

нымъ дѣтищемъ во всю свою жизнь. Она радуется его радостію, плачетъ его слезами, скорбитъ о его несчастіяхъ, сердцемъ чувствуетъ грозящія ему опасности и предостерегаетъ отъ нихъ, она не подаетъ своему сыну вмѣсто хлѣба камня, вмѣсто рыбы змѣи. Тѣмъ болѣе, конечно, Отецъ небесный не оттолкнетъ отъ Себя свое твореніе, отъ вѣчности носимое въ Его умѣ и взлѣбляемое въ Его любвеобильномъ сердцѣ!

М. Дроздовъ.

(Продолженіе будетъ).

Историко-статистическое описаніе села Мытишина, Дорогсбужскаго уѣзда.

(Продолженіе *).

Священно-церковно-служители.

Изъ метрическихъ книгъ за 1875 годъ, хранящихся при церкви, видно, что въ селѣ Мытишинѣ было два священника, діаконъ и четыре причетника. Такой составъ причта сохранился до 1790 г., когда изъ села Мытишина были переведены во вновь открывшееся село Пустошбу священникъ и два причетника, а въ Мытишинѣ оставленъ одинъ священникъ, діаконъ, дьячекъ и пономарь. Въ настоящее время причтъ села Мытишина, по штату, состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика. При распредѣленіи церковныхъ штатовъ въ 1847 г., церковь села Мытишина, по количеству душъ, отнесена къ 5 классу, и причтъ получаетъ жалованья отъ казны, за вычетомъ 2% на пенсію, 164 р 64 к.

О священно-церковно-служителяхъ, бывшихъ въ селѣ Мытишинѣ до 1765 г., ничего неизвѣстно: забыты не только ихъ жизнь и дѣятельность, но и ихъ имена. Съ 1765 г.,

*) См № 7 Смолен. Епарх Вѣд.

по церковнымъ документамъ, въ причтѣ села Мытишина состояли и состоятъ слѣдующія лица: А) *священники*: 1) *Трофимъ Аванасьевъ*. Имя этого священника упоминается въ метрикахъ за 1765 г., гдѣ подъ 29-мъ мая записано: „воспріемниками при крещеніи были священникъ того же села Мытишина Трофимъ Аванасьевъ и дворовая Евдокія Севастьянова“; но когда Трофимъ Аванасьевъ поступилъ священникомъ въ село Мытишино и до какого времени онъ тамъ священствовалъ, неизвѣстно. Существуетъ темное преданіе въ народѣ, будто бы священникъ Трофимъ Аванасьевъ, будучи въ нетрезвомъ видѣ, съ возомъ зернового хлѣба, въ глубокую осень, возвращаясь домой, попалъ въ прорубь на озерѣ села Пустошки и утонулъ. Говорятъ, что трупъ его былъ найденъ только уже весною слѣдующаго года. 2) *Петръ Θεодоровъ*. О немъ упоминается также въ церковныхъ метрикахъ за 1765 г.: „крещеніе, говорится тамъ, 30 мая совершалъ священникъ Петръ Θεодоровъ“. Въ 1774 г., какъ видно изъ церковныхъ документовъ, онъ перешелъ изъ села Мытишина въ село Межурѣчье, гдѣ и умеръ въ 90-хъ годахъ прошлаго столѣтія; отъ этого священника сохранились при церкви метрики за 1765 г., писанныя его рукою, красиво и разборчиво. 3) *Іосифъ Андреевичъ Медвѣдковъ*. Изъ сохранившихся при церкви села Пустошки документовъ видно, что онъ священствовалъ при церкви села Мытишина съ 1773 по 1790 г., когда перешелъ во вновь открывшееся село Пустошку. Умеръ онъ 82 лѣтъ отъ роду, въ 1821 г. Судя по времени, слѣдуетъ думать, что онъ поступилъ въ село Мытишино на мѣсто священника Трофима Аванасьева. 4) *Симеонъ Лукичъ Медвѣдковъ*. Поступилъ священникомъ въ село Мытишино, какъ видно изъ документовъ, въ 1787 г., но откуда, неизвѣстно; священствовалъ до 1807 г.; въ этомъ году умеръ и погребенъ въ церковной оградѣ. 5) *Іоаннъ*

Илларионовичъ Лебедевъ. Онъ былъ сынъ діакона села Межурѣчья; по окончаніи курса въ Смоленской духовной семинаріи, сначала нѣкоторое время былъ діакономъ на своей родинѣ, въ селѣ Межурѣчьѣ, затѣмъ въ 1808 г. былъ рукоположенъ во священника къ церкви села Мытишина. По разсказамъ, это былъ очень образованный человекъ, трезваго поведенія и твердаго, самостоятельнаго характера. Сначала онъ находился въ самыхъ лучшихъ отношеніяхъ съ владѣльцемъ Мытишина Пенскимъ, который, въ знакъ особаго своего расположенія, подарилъ ему даже шесть человекъ крѣпостныхъ—трехъ мужчинъ и трехъ женщинъ; но затѣмъ почему-то поссорился съ нимъ и, въ виду этого, въ 1825 г. перешелъ въ г. Дорогобужъ, къ соборной церкви, гдѣ впоследствии былъ протоіереемъ. Умеръ въ 40-хъ годахъ. По дочери, онъ былъ роднымъ внукомъ священника Петра Теодорова. 6) *Григорій Васильевичъ Бялкинъ*, внучъ священника Трофима Афанасьева, изъ низшаго отдѣленія Смоленской духовной семинаріи. Священствовалъ въ селѣ Мытишинѣ съ 1825 по 1858 г., когда вышелъ за штатъ. Съ первыхъ же лѣтъ своего поступленія священникомъ въ село Мытишино, онъ завелъ у себя въ домѣ школу для крестьянскихъ дѣтей, которую и велъ до послѣднихъ дней своего служенія. За свои труды по народному образованію онъ въ 1857 г. былъ награжденъ камилавкою. Умеръ онъ, находясь въ заштатѣ, въ 1860 г. и погребенъ въ церковной оградѣ. Своимъ добрымъ характеромъ и ласковымъ обращеніемъ онъ приобрѣлъ любовь своихъ прихожанъ. Воспоминанія о немъ и по сейчасъ живутъ въ приходѣ. 7) *Никита Іоанновичъ Неклепаевъ*, сынъ псаломщика села Незнанова, Рославльскаго уѣзда. По окончаніи курса въ Смоленской духовной семинаріи, съ званіемъ студента семинаріи, поступилъ священникомъ къ церкви села Мытишина въ 1858 г., гдѣ и

оставался до 1885 г. Въ настоящее время онъ состоитъ духовникомъ при Рижской духовной семинаріи. 8) *Тихонъ Михайловичъ Соколовъ*, сынъ священника села Дубровны, Юхновскаго уѣзда. По окончаніи семинарскаго курса, былъ сначала нѣкоторое время учителемъ въ Волоѣдовскомъ земскомъ училищѣ, Краснинскаго уѣзда, а въ 1885 г. назначенъ на мѣсто Никиты Неклепаева священникомъ къ церкви села Мытишина, въ которомъ состоитъ и по настоящее время. Б) *Діаконы*: 1) *Василій Трофимовичъ Бѣлкинъ*, сынъ Трофима Аванасьева и отецъ Григорія Бѣлкина, священниковъ села Мытишина. Когда онъ былъ рукоположенъ во діакона къ церкви села Мытишина, за немѣніемъ данныхъ, сказать трудно. Извѣстно только, что онъ служилъ въ Мытишинѣ до самой своей смерти, которая послѣдовала въ 1817 г. Умеръ онъ 63 лѣтъ отъ роду и погребенъ въ церковной оградѣ. 2) *Григорій Васильевичъ Бѣлкинъ*, сынъ Василія Бѣлкина, съ 1825 года бывшій священникомъ въ селѣ Мытишинѣ. Послѣ смерти своего отца, онъ, въ виду своего несовершеннолѣтія, съ 1817 г. и по 1820 г. считался кандидатомъ на должность діакона при церкви села Мытишина, а съ 1820 г. состоялъ дѣйствительнымъ діакonomъ. 3) *Онубрій Іоанновичъ Клитинъ*, сынъ священника села Пушкарева. Въ діаконы къ церкви села Мытишина онъ рукоположенъ изъ причетниковъ села Слѣднева въ 1825 г. и состоялъ на службѣ до 1856 г., когда вышелъ за штатъ. 4) *Дмитрій Даниловичъ Четыркинъ*, сынъ діакона села Бобырей, Смоленскаго уѣзда. По окончаніи семинарскаго курса, онъ въ 1856 г. рукоположенъ былъ во діакона и оставался на службѣ въ селѣ Мытишинѣ до 1865 г., когда рукоположенъ былъ во священника къ церкви села Яковлевичъ, Ельнинскаго уѣзда. Умеръ въ 1872 г. въ селѣ Щекинѣ, того же уѣзда. 5) *Петръ Андреевичъ Текучьевъ*. По окончаніи

семинарскаго курса, поступилъ въ село Мытишино діакономъ въ 1865 г. и состоялъ на службѣ до 1885 г. 6) *Захарій Соколовъ*, сынъ псаломщика села Никольскаго, Юхновскаго уѣзда. Поступилъ діакономъ пзъ псаломщиковъ села Бабьнова, Юхновскаго уѣзда, въ 1886 г. Состоитъ на службѣ по настоящее время. В) *Псаломщики на дьяческомъ окладѣ*: 1) *Евстафій Кирилловъ*. Когда поступилъ въ село Мытишино, неизвѣстно. Въ исповѣдныхъ росписяхъ за 1793 г. онъ значится уже въ заштатѣ, 73 лѣтъ отъ (роду. 2) *Алексій Эльмановичъ*, зять священника Сумеона Лукпча Медвѣдова. Какъ видно пзъ клировыхъ вѣдомостей, онъ состоялъ дьячкомъ въ селѣ Мытишинѣ съ 1794 по 1843 г. 3) *Филиппъ Русаковъ*. Онъ состоялъ дьячкомъ въ селѣ Мытишинѣ только одинъ 1843-й г.; куда затѣмъ перешель, неизвѣстно. 4) *Василій Абрютинъ*. Онъ исполнялъ дьячковскую должность въ селѣ Мытишинѣ въ 1854 г. только 10 мѣсяцевъ и затѣмъ перешель въ г. Дорогобужъ. 5) *Алексій Прасоловъ*. Исполнялъ должность дьячка съ 1844 по 1855 г., когда и умеръ. По разсказамъ, Прасоловъ былъ человѣкъ твердаго, открытаго характера и трезвой жизни. 6) *Иванъ Городецкій*. Поступилъ онъ дьячкомъ въ село Мытишино въ 1855 г. пзъ пономарей г. Вязьмы и прослужилъ только 8 мѣсяцевъ, такъ какъ за грубость и крайне петрезвое поведеніе былъ въ 1856 г. отданъ въ военную службу. 7) *Василій Орловъ*. Занималъ должность дьячка въ теченіи трехъ лѣтъ, съ 1858 по 1861 г. 8) *Иона Холодковскій*. Занималъ дьячковскую должность съ 1861 по 1875 г. 9) *Василій Соколовъ*. Занималъ псаломщическую должность съ 1875 по 1886 годъ. Послѣ его смерти, одна псаломщическая вакансія въ селѣ Мытишинѣ была закрыта. Г) *Псаломщики на пономарскомъ окладѣ*: 1) *Иванъ Аванасьевъ*. По исповѣднымъ росписямъ за 1793 г. онъ зна-

чится 53 лѣтъ; откуда и когда поступилъ въ село Мытишина, неизвѣстно. 2) *Изотъ Михайловъ*. По исповѣднымъ росписямъ за 1793 г. онъ значится 36 лѣтъ; въ этомъ же 1793 г. онъ переведенъ былъ изъ села Мытишина въ село Пустошби. 3) *Алексій Изотовъ*, сынъ Изота Михайлова. Занималъ пономарскую должность съ 1798 по 1836 г.; въ этомъ году онъ поступилъ въ монашество и умеръ іеромонахомъ въ Смоленскомъ Авраміевскомъ монастырѣ. 4) *Иона Холодковскій*. Пономарскую должность проходилъ съ 1836 по 1861 г., когда перешелъ на дьячковскій окладъ. 5) *Александръ Протопоповъ*. Исполнялъ пономарскую должность съ 1861 по 1868 г. 6) *Василій Дьяконовъ*. Поступивши на должность въ 1868 г., служить и по настоящее время.

Источниками содержанія причта села Мытишина служатъ: а) доходы за требоисправленія, б) церковная земля и в) съ 1847 г. жалованье отъ казны.

Какъ великъ былъ доходъ за требоисправленія, какъ-то: молебны въ церкви и домахъ, браки, поминованіе усопшихъ, крестины и пр., въ прошломъ и въ началѣ нынѣшняго столѣтія, сказать что нибудь положительное, за отсутствіемъ данныхъ, невозможно. Въ церковномъ архивѣ сохранился денежный реестръ причтоваго дохода за 1840 г. Изъ него мы видимъ, что на часть священника въ этомъ году пришлось до 250 руб. сер. Въ настоящее время сумма годовыхъ денежныхъ доходовъ за требоисправленія, приходящихся на долю священника, колеблется между 300—400 руб.

Церковной земли при церкви села Мытишина, какъ сказано было выше, числится 36 десятинъ, изъ коихъ 34 десятины пахатной и луговой и 2 десятины усадебной. Вся земля — средняго достоинства, если брать во вниманіе общее качество земли въ данной мѣстности: въ лучшіе, урожайные годы она даетъ рожь въ четыре раза, овесъ въ три раза,

ямень въ пять разъ и т. д. Въ старые годы, когда еще въ самомъ Мытишинѣ жили помѣщики Пенскіе, особенно во время крѣпостного права, духовенство могло съ выгодною для себя заниматься земледѣіемъ. Семейство Пенскихъ было всегда очень расположено къ мѣстному духовенству: снабжало его лугами, дровами, а нерѣдко и даровыми рабочими. Въ настоящее же время, когда семья Пенскихъ почти по-вымерла, ихъ Мытишинское помѣстье раздроблено на части, когда наконецъ рабочія руки стали очень дороги, церковная земля и ея обработка едва ли можетъ считаться сколько нибудь серьезнымъ источникомъ матеріальнаго обезпеченія мѣстнаго духовенства и скорѣе даетъ ему убытокъ, чѣмъ пользу, при дороговизнѣ рабочихъ рукъ и малой урожайности земли.

Третьимъ источникомъ (матеріальнаго) содержанія Мытишинскаго причта служитъ жалованье, получаемое имъ отъ Правительства съ 1847 г. Всего жалованья на причтъ, какъ сказано выше, положено 164 р. 64 к.; изъ нихъ священникъ получаетъ 105 р. 84 к., діаконъ — 35 р. 28 к. и псаломщикъ — 23 р. 52 к. При нынѣшней дороговизнѣ на всѣ жизненные продукты, это жалованье служитъ несомнѣнно большимъ подспорьемъ въ жизни мѣстнаго духовенства.

Церковные старосты.

Ни церковные документы, ни устное преданіе не сохранили намъ именъ церковныхъ старостъ села Мытишина до настоящаго столѣтія. Въ настоящемъ же столѣтіи старостами при Мытишинскомъ храмѣ состояли слѣдующія лица: 1) *Андрей Лазаревъ*, крестьянинъ дер. Бываль съ 1809 по 1812 г.; 2) *Дмитрій Ивановъ*, крест. той же дер. Бываль, съ 1816 по 1820 г.; 3) *Егоръ Ивановъ*, дворовый человекъ г. Пенскихъ, съ 1821 по 1830 г.; 4) *Архинъ Семеновъ*, крест.

дер. Сильвестрова, съ 1830 по 1839 г.; 5) *Теодоръ Семеновъ*, дворовый человекъ г. Пенскихъ, съ 1839 по 1851 г.; 6) *Стефанъ Иоакимовъ*, крест. дер. Сильвестрова, съ 1851 по 1856 г.; 7) *Никифоръ Семеновъ*, крест. той же дер., съ 1856 по 1871 г.; 8) *Иларіонъ Григорьевъ*, крестьянинъ той же деревни, съ 1871 г.

Всѣ вышеозначенные старосты, за исключеніемъ двухъ послѣднихъ, были крѣпостными людьми г. Пенскихъ, избирались по ихъ личному желанію и, повидимому, не имѣли, да по существу дѣла и не могли имѣть, никакого значенія въ экономической жизни Мытишинскаго храма.

(Окончаніе будетъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Новооткрытый въ Калужской епархіи женскій Казанскій Боголюбивый общежительный монастырь.—Заносимъ свѣдѣнія на страницы нашихъ Вѣдомостей объ этой открытой въ минувшемъ году обители потому, что главная основательница ея вдова подполковника *Александра Евгеніевна Бѣлокопытова* родилась и воспиталась въ нашей Смоленской губерніи. Родители Александры Евгеніевны, какъ сообщается въ „Калуж. Епарх. Вѣд.“,—небогатые дворяне Вяземскаго уѣзда Якушкины, рано оставили свою дочь сиротою, и она съ семилѣтняго возраста принята была на воспитаніе въ дѣмъ родного дяди—г. Лыкошина, человека образованнаго и благочестиваго ¹⁾).

Въ 1836 году Александра Евгеніевна, будучи 16 лѣтъ отъ роду, вышла въ замужество за отставнаго подполковника *Ивана Григорьевича Бѣлокопытова*, помѣщика Мосальскаго уѣзда, Калужской губерніи. Иванъ Григорьевичъ былъ уже 60 лѣтъ, когда вступилъ въ супружество съ Александрою Евгеніевною и прожилъ съ нею всего 5 лѣтъ. Умирая, онъ

¹⁾ Фамилія Лыкошиныхъ издавно извѣстна своимъ благочестіемъ и благотворительностію. Такъ, Богданъ Михайловичъ Лыкошинъ въ селѣ Ахтыркѣ, Бѣльскаго уѣзда, построилъ каменный трехпостольный храмъ, и заѣвъ въ 1821 г. съ разрѣшенія Св. Синода, устроилъ приходское училище для дѣтей духовнаго знанія. Думаемъ, что у этого Лыкошина воспитывалась и Александра Евгеніевна, оставшаяся сиротою въ 1827 году.

все свое движимое и недвижимое имущество завѣщала молодой своей супругѣ. Не смотря на свою цвѣтушую молодость, Александра Евгениевна не пожелала вновь выходить замужъ. Ея помыслы обращены были въ иной мѣръ. И въ этомъ духовномъ настроеніи особенно укрѣпилъ ее одинъ благочестивый старецъ. Въ то время, въ 7 верстахъ отъ ея сельца Петропавловскаго, жилъ въ лѣсу пустынный — схимонахъ *Авраамій*, столѣтній старецъ, къ которому изъ разныхъ мѣстъ приходило много народу разнаго званія, ради назиданія и пользы душевной. Александра Евгениевна тоже вѣровала въ праведность и авторитетъ этого старца и всегда обращалась къ нему за совѣтомъ въ минуты какихъ-либо затрудненій и недоумѣній. О. Авраамій не отказывалъ ей въ своемъ наставленіи и нерѣдко самъ посѣщалъ ея домъ. И вотъ однажды, въ духѣ прозорливости, прохаживаясь по обширному дому хозяйки, онъ указалъ ей и окружавшимъ ее въ большомъ залѣ того дома мѣсто, гдѣ будетъ устроенъ со временемъ иконостасъ и гдѣ — клиросы. Слова дивнаго старца глубоко запали въ благочестивую душу Александры Евгениевны, и она твердо рѣшилась устроить въ своемъ сельцѣ женскую общину.

Подъ руководствомъ своего духовнаго отца, іеромонаха Оптиной Казельской пустыни *Гавриила*, Александра Евгениевна мало по малу начала усваивать себѣ правила и самый порядокъ иноческой жизни и стала окружать себя нѣсколькими единомысленными съ нею благочестивыми дѣвицами и вдовами, желавшими учиться монастырской жизни. Блаженный старецъ Авраамій, въ духѣ предвѣдѣнія, предсказалъ, что Александра Евгениевна будетъ строительницею монастыря, а бывшая при ней дѣвица *Феодосія* будетъ настоятельницею, что впоследствии въ точности и исполнилось. Руководимыя старцами, первыя подвижницы сельца Петропавловскаго стали пищу употреблять постную и ежедневно вычитывали службы церковныя, кромѣ божественной литургіи, — по уставу скитскому.

Наконецъ, въ 1868 г., согласно прошенію Александры Евгениевны Бѣлокопытовой, Св. Синодомъ, съ Высочайшаго соизволенія, разрѣшено было открыть въ сельцѣ Петропавловскомъ *Боголюбивую женскую общину*. Для отправленія богослуженія въ указанной о. Аврааміемъ залѣ устроена была церковь во имя *Казанской Божіей Матери* ²⁾). Учредитель-

²⁾ Храмовая икона Казанской Божіей Матери издавна хранилась въ родѣ Ялушкиныхъ и въ ихъ семействѣ признавалась чудотворною.

ница общины Александра Евг—вна, по своему глубокому смиренію, отказалась отъ предлагаемой ей должности настоятельницы, почему, по желанію сестеръ, и была избрана на эту должность упоминаемая рясофорная послушница *Теодосія Синельникова*.

Въ 1883 г. учредительница общины мирно скончалась; начатое ею святое дѣло, подъ руководствомъ опытныхъ настоятельницъ, — сперва *Теодосіи*, а затѣмъ, послѣ ея смерти 1884 г., монахини *Елевферіи*, — крѣпло и развивалось. Средства общины, при помощи новыхъ благотворителей, постепенно увеличивались, постройки возводились новыя, а вмѣстѣ съ тѣмъ возрастало и число благочестивыхъ сестеръ. Наконецъ, въ минувшемъ году, указомъ Св. Синода отъ 29 мая, вслѣдствіе представленія епархіальнаго начальства, разрѣшено было „Казанскую Боголюбивую женскую общину возвести въ общежительный женскій монастырь“. Въ настоящее время въ новоустроенномъ монастырѣ красуется величественный трехпрестольный, каменный, соборный храмъ съ 5-ю главами, корпуса для келлій монашествующихъ, для женскаго училища, для больницы и пріюта, житницы и т. п. зданія, числомъ до 54, окружены высокою стѣною. Монастырь имѣетъ въ своемъ владѣніи 1289 дес. земли, фруктовый садъ, пчельникъ, водяную о 3-хъ поставахъ мельницу, отдѣльные отъ обители хутора, гдѣ содержится до 100 штукъ рогатаго скота и до 30 лошадей. Кромѣ того, есть и денежный капиталъ до 16½ тысячъ. Всѣхъ сестеръ въ монастырѣ въ настоящее время 130 чел. Мѣстность, занимаемая монастыремъ, весьма живописная.

Внѣшнему благоустройству обители совершенно соотвѣтствуетъ и ея внутреннее состояніе. Службы церковныя совершаются ежедневно по уставу св. церкви. Трудолюбіе сестеръ по истинѣ изумительное. Такъ какъ онѣ въ большинствѣ изъ крестьянскаго сословія, то сами занимаются уборкою хлѣба и покоса, сами копаютъ гряды въ огородахъ, сами смотрятъ за молодыми деревьями своего сада, сами ухаживаютъ и за скотомъ. Словомъ, это — вѣчныя неустанныя труженицы. — Всѣмъ сестрамъ даются отъ монастыря особыя келліи, отопленіе, освѣщеніе, полное содержаніе, обувь и одежда; сверхъ того, выдѣляется на каждую въ поляхъ ленъ, который ими самими и обрабатывается. Обыкновенные часы досуга сестры посвящаютъ чтенію душеполезныхъ книгъ и взаимному обученію по книгамъ церковно-славянскаго печатанія. При монастырѣ имѣется и очень хорошій пѣвческій хоръ.

Такъ Господь видимымъ образомъ благословилъ и щедрилъ благія начинанія Александры Евгеніевны Вѣлокопытовой.

Пришедшій въ себе. — Подъ такимъ заглавіемъ въ 10 № „Моск. Церк. Вѣд.“ помѣщенъ нижеслѣдующій рассказъ, заимствованный изъ южныхъ газетъ, о необыкновенномъ случаѣ, имѣвшемъ мѣсто въ *Новочеркасскѣ*. На одной изъ улицъ этого города еще недавно находился „веселый домъ“, содержатель его, нѣкто R, получившій нѣкоторое образованіе, зайдя въ книжный магазинъ, случайно приобрѣлъ тамъ брошюру объ о. *Іоаннѣ Кронштадтскомъ*.

Чтеніе этой брошюры навело R на нѣкоторыя размышленія о суетности мірской жизни и ему хотѣлось лично увидать высокочтимаго пастыря. Не долго думая, онъ поѣхалъ въ Кронштадтъ и, въ числѣ многихъ другихъ, подошелъ подъ благословеніе къ о. *Іоанну*. Но послѣдній внимательно посмотрѣлъ на R. и, очевидно, опредѣливъ его профессію, отказался дать свое благословеніе: „не хорошимъ дѣломъ ты занимаешься, не могу я тебѣ дать благословеніе“. Пораженный этими словами R., котораго о. *Іоаннъ* видѣлъ въ первый разъ, упалъ на колѣни и просилъ прощенія. „Поѣзжай домой, продай домъ или отдай его подъ какое-нибудь благотворительное учрежденіе, покайся и тогда пріѣзжай“.

R. немедленно вернулся въ *Новочеркасскъ* и обо всемъ подробно передалъ женѣ, которая собственно и была главною хозяйкой и заправилой этого постыднаго дѣла.

Жена R., пораженная въ свою очередь рассказомъ мужа, рѣшила тотчасъ же исполнить волю—приказаніе пастыря. Персональ „веселаго дома“ былъ распущенъ, мебель отдана въ одинъ изъ магазиновъ для продажи, домъ отданъ подъ богадѣльню. Дѣла были ликвидированы, гнусная профессія прекращена. Мужъ и жена снова поѣхали въ Кронштадтъ. О. *Іоаннъ* благословилъ R, но отказался дать благословеніе женѣ R. „Ты уже много лѣтъ занимаешься недостойнымъ ремесломъ, у тебя на душѣ много грѣха... Помолись сначала нѣсколько лѣтъ, измѣни свою жизнь, покайся и тогда пріѣзжай ко мнѣ“... Въ настоящее время мужъ и жена R. окончательно отрѣшились отъ свѣтской жизни и поступили въ монастыри, одинъ—въ мужской, другая—въ женскій. Случай этотъ произвелъ въ городѣ сильное впечатлѣніе и заставилъ многихъ сильно призадуматься.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРИЕМЪ ВОСПИТАННИКОВЪ

въ Кіевскую духовную Академію.

Отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи объявляется:

1) Съ 16 августа сего 1893 г. въ Кіевской духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣеть быть приемъ воспитанниковъ.

2) Для повѣрочнаго приемнаго испытанія Совѣтомъ Академіи назначены слѣдующіе предметы: сваящ. писаніе новаго зав. (для окончившихъ курсъ въ гимназіи—правосл. христіанскій катехизисъ), древняя общая церковная исторія, словесность съ исторіей русской литературы и два древніе языка—греческій и латинскій; кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержанія, другая—историческаго и третья—литературнаго.

3) Испытаніе будетъ производимо въ предѣлахъ семинарскаго или гимназическаго курса, сообразно съ тѣмъ, принадлежит ли испытываемый къ воспитанникамъ семинаріи, или гимназіи.

4) Желающіе подвергнуться повѣрочнымъ приемнымъ испытаніямъ должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію баллъ 5.

5) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для 1 курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 25 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 5 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзаменъ.

6) Порядокъ и условія приема воспитанниковъ въ академію опредѣлены въ особыхъ правилахъ, изъ коихъ для свѣдѣнія приводятся слѣдующіе §§:

§ 1) Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ полнымъ успѣхомъ окончившіе курсъ духовной семинаріи или полной (съ двумя древними языками) классической гимназіи.

§ 2) Женатыя лица въ число студентовъ Академіи не принимаются.

§ 3) Просьбы о приѣмѣ въ студенты Академіи подаются волонтерами на имя ректора Академіи до 15 августа. Каждый изъ нихъ долженъ имѣть при себѣ билетъ на проѣздъ въ г. Кіевъ.

§ 4) Къ прошенію о приѣмѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности, или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны сверхъ того представить свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

Примѣчаніе. Семинарскія Правленія также до 15 августа высылаютъ документы назначенныхъ ими въ Академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную 14 августа.

§ 5) Поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

§ 6) Всѣ воспитанники, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному прошенію, подвергаются повѣрочному испытанію въ особяхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія.

§ 7) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе — казеннокоштными студентами съ подпискою прослужить обязательный срокъ по духовно-учебному вѣдомству согласно 160 и 161 §§ уст. дух. акад., а остальные — своекоштными (§ 112), число коихъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій, со взносомъ 210 руб. въ годъ, или по 105 р. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ Академіи (§§ 150 и 151).

Апрѣльская кн. „Богословскаго Вѣстника“.

Содержаніе ея слѣдующее:

Отдѣлъ I. Святаго отца нашего Кирилла, Архіепископа Александрійскаго, толкованіе на пророка Амоса.

Отдѣлъ II. Митрополитъ Московскій Макарій (Булгаковъ), какъ проповѣдникъ. *В. Ѳ. Кипарисова.* Эрнестъ Ренанъ и его Жизнь Иисуса. *М. Д. Муретова.* Можно-ли признать законность іерархіи старо-католиковъ. *В. А. Соколова.*

Отдѣлъ III. Церковно-приходскія школы. *Н. А. Заозерскаго.* Разсказъ нововѣра. Изъ матеріаловъ о пашковцахъ. *Н. В. Сахарова.* Магистерскіе диспуты. *В. А. Соколова.* Рѣчь, произнесенная 31-го января 1893 года предъ защитою диссертациі препод. *В. С. Николаемъ* Виноградовымъ.

Отдѣлъ IV. Изслѣдованія въ области русской науки каноническаго права. *Н. А. Заозерскаго.* Объявленія.

Отдѣлъ V. Протоколы Московской Духовной Академіи за 1892 годъ.

ОТЪ ЖИВОПИСЦА

НИКОЛАЯ СТЕПАНОВИЧА ГОЛУБКОВА.

До слуха моего дошло, что многіе считаютъ меня умершимъ, а посему объявляю, что я, благодаря Бога, живъ и совершенно здоровъ, работою занимаюсь по прежнему и принимаю церковныя заказы какъ-то; живопись, золоченіе, рѣзбу и столярныя работы. Желających сдѣлать мнѣ заказы прошу обращаться по такому адресу: въ г. Дорогобужъ, живописцу *Н. С. Голубкову.*

МОСКОВСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТОРГОВЫЙ БАНКЪ

Имѣеть честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что на основаніи разрѣшенія г. Министра Финансовъ 8-го *Апрѣля 1893 г.* открыто въ г. *Смоленскѣ* Отдѣленіе означеннаго Банка, которое, согласно устава Банка, будетъ производить между прочими и слѣдующія операциі:

- 1) *Покупка и продажа всякаго рода процентныхъ бумагъ.*
- 2) *Ссуды подъ залогъ процентныхъ бумагъ и спеціальныя счета подъ % бумаги.* По означенной операциі Отдѣленіе Банка будетъ взимать отъ $7\frac{1}{2}\%$. Ссуда выдается въ размѣрѣ 90% биржевой стоимости бумагъ.

Подъ выигрышные билеты I займа выдается . . . 210 р.

” ” ” II ” ” ” . . . 200 ”

” закладные съ выигр. листы Двор. Зем. Банка 175 ”

- 3) *Пріемъ денегъ на текущій счетъ обыкновенный.* По этому счету вкладчикамъ будетъ уплачиваемо 3% .
- 4) *Пріемъ денегъ на текущій счетъ условный.* По этому счету вкладчикамъ будетъ уплачиваемо 4% .
- 5) *Пріемъ денегъ на вклады:*

Безсрочные изъ 4% годовыхъ.

Срочные на 6 мѣс. ” $4\frac{1}{2}\%$ ”

” ” 1 годъ ” 5% ”

” ” 2 года ” $5\frac{1}{2}\%$ ”

- 6) *Страхованіе билетовъ I и II съ выигр. займовъ отъ тиража по 70 к. за билетъ.*

Адресъ для телеграммъ: *Смоленскъ, „Международный“.*

Государственная комиссия погашения долгов.

Номера облигаций четвертаго 4% внутреннего займа (1891 г.), вышедших въ тиражъ 15-го апрѣля 1893 г., капиталъ по коимъ уплачивается, начиная съ 15-го іюля 1893 года.

Въ 10000 руб. №№: 1500801—1500900, 1507401—1507500,
1521501 — 1521600, 1527701 — 1527800, 1530001 — 1530100,
1530101 — 1530200, 1534501 — 1534600, 1537901 — 1538000,
1555801 — 1555900, 1557201 — 1557300, 1559501 — 1559600,
1564401 — 1564500, 1566501 — 1566600, 1578201 — 1578300,
1580901 — 1581000, 1583301 — 1583400, 1586401 — 1586500,
1589101 — 1589200, 1605801 — 1605900, 1610201 — 1610300,
1610401 — 1610500, 1614501 — 1614600, 1618901 — 1619000,
1624301 — 1624400, 1637601 — 1637700, 1640401 — 1640500,
1643501 — 1643600, 1651801 — 1651900, 1660301 — 1660400,
1664601 — 1664700, 1665701 — 1665800, 1671901 — 1672000,
1692901 — 1693000, 1699201 — 1699300, 1714301 — 1714400.

Въ 5000 руб. №№: 1361601—1361700, 1363501—1363600,
1373001 — 1373100, 1373401 — 1373500, 1400501 — 1401000,
1413801 — 1413900, 1442701 — 1442800, 1447801 — 1447900,
1464501 — 1464600, 1465201 — 1465300, 1477601 — 1477700,
1481901—1482000, 1494701—1494800, 1499601—1499700.

Въ 1000 руб. №№: 391401—391500, 399501—399600, 520201—
520300, 534301—534400, 537601—537700, 539901—540000,
542701—542800, 546001—546100, 550401—550500, 551501—
551600, 564501—564600, 566601—566700, 574001—574100,
581301—581400, 598301—598400, 601901—602000, 607001—
607100, 608901—609000, 610301—610400, 626901—627000,
629901—630000, 632301—632400, 638201—638300, 642101—
642200, 687001—687100, 691201—691300, 702601—702700,
705301—705400, 710901—711000, 719101—719200, 733501—
733600, 739201—739300, 765601—765700, 766901—767000,
782701—782800, 787501—787600, 788601—788700, 812101—
812200, 813201—813300, 813701—813800, 819201—819300,
823201—823300, 832101—832200, 840201—840300, 842301—
842400, 842901—843000, 844901—845000, 849501—849600,
849901—850000, 856101—856200, 875401—875500, 882901—
883000, 888301—888400, 899601—899700, 975601—975700,
1000201 — 1000300, 1002901 — 1003000, 1006001 — 1006100,
1010101 — 1010200, 1011001 — 1011100, 1011801 — 1011900,
1012701 — 1012800, 1034601 — 1034700, 1055601 — 1055700,
1056201 — 1056300, 1088301 — 1088400, 1106101 — 1106200,
1115301 — 1115400, 1121901 — 1122000, 1134101 — 1134200,

1151001 — 1151100, 1169701 — 1169800, 1182201 — 1182300,
1203701 — 1203800, 1206901 — 1207000, 1209001 — 1209100,
1215801 — 1215900, 1219301 — 1219400, 1221801 — 1221900,
1230501 — 1230600, 1232201 — 1232300, 1234601 — 1234700,
1248701 — 1248800, 1253801 — 1253900, 1259001 — 1259100,
1264401 — 1264500, 1264701 — 1264800, 1269001 — 1269100,
1269201 — 1269300, 1277201 — 1277300, 1282201 — 1282300,
1284101 — 1284200, 1285801 — 1285900, 1296001 — 1296100,
1310301 — 1310300, 1313103 — 1313200, 1317601 — 1317700,
1327601 — 1327700, 1347001 — 1347100.

Въ 500 руб. №№: 329801—329900, 335301—335400, 338901—
339000, 344301—344400, 358501—358600, 371100—371200,
374601—374700, 376401—376500, 380901—381000, 386601—
386700.

Въ 100 руб. №№: 9401—9500, 45001—45100, 80001—80100,
85201—85300, 107301—107400, 116301—116400, 116701—
116800, 129901—130000, 144801—144900, 146901—147000,
160301—160400, 161001—161100, 167701—167800, 171001—
171100, 171601—171700, 172501—172600, 173001—173100,
178201—178300, 186501—186600, 187401—187500, 190301—
190400, 192301—192400, 196301—196400, 220401—220500,
220801—220900, 233601—233700, 238301—238400, 243001—
243100, 244801—244900, 244901—245000, 245801—245900,
246201—246300, 247801—247900, 250401—250500, 252701—
252800, 258901—259000, 261401—261500, 267101—267200,
270001—270100, 270801—270900, 274401—274500, 282401—
282500, 284901—285000, 286701—286800, 290101—290200,
296901—297000, 301901—302000, 302201—302300, 308201—
308300, 314701—314800.

Облигаціи, вышедшія въ тиражъ, должны имѣть при себѣ всѣ купоны, срокъ коимъ истекаетъ послѣ 15-го іюля 1893 г.; въ противномъ случаѣ сумма недостающихъ купоновъ будетъ удержана изъ капитала, подлежащаго уплатѣ.

Нумера облигацій четвертаго 4% внутренняго займа (1891 г.), вышедшихъ въ тиражъ на срокъ 15-го апрѣля 1892 г. и непредъявленныхъ къ оплатѣ до 15-го апрѣля 1893 г. Съ 15-го іюля 1892 г. облигаціи сіи уже не приносятъ процентовъ.

Въ 10000 руб. №№: 1504301—1504400, 1539701—1539800,
1559701 — 1559800, 1565801 — 1565900, 1568701 — 1568800,
1691701 — 1691800, 1788601 — 1788700, 1803001 — 1803100,
1879501 — 1879600.

Въ 5000 руб. №№: 1434201 — 1434300, 1458601 — 1458700,
1477051 — 1477100, 1477201 — 1477300, 1481501 — 1481600,
1490601 — 1490700, 1497901 — 1497950, 1499201 — 1499300.

Въ 1000 руб. №№: 429001 — 429010, 429051 — 429100, 432521 —
432570, 482401 — 482500, 500091 — 500100, 505951 — 506000,
525531 — 525600, 527111 — 527200, 531401 — 531420, 531431 —
531500, 542301 — 542330, 542371 — 542400, 552401 — 552500,
566701 — 566800, 579011 — 579080, 582901 — 582950, 582961 —
582970, 587101 — 587200, 588631 — 588700, 612101 — 612120,
617401 — 617480, 617491 — 617500, 632801 — 632900, 641301 —
641400, 644901 — 644980, 646001 — 646020, 646061 — 646100,
651501 — 651550, 651561 — 651600, 660501 — 660600, 666701 —
666730, 666781 — 666790, 699701 — 699740, 704201 — 704270,
710201 — 710270, 720501 — 720600, 725371 — 725400, 729001 —
729060, 730701 — 730800, 746201 — 746300, 757911 — 757930,
757951 — 757970, 757981 — 758000, 764501 — 764600, 765201 —
765300, 773501 — 773510, 797771 — 797780, 813401 — 813430,
816701 — 816720, 816761 — 816780, 860561 — 860580, 874541 —
874560, 930501 — 930600, 937201 — 937210, 937291 — 937300,
1005511 — 1005520, 1005571 — 1005600, 1010701 — 1010800,
1012121 — 1012150, 1012171 — 1012200, 1016891 — 1016900,
1029901 — 1030000, 1034201 — 1034280, 1039401 — 1039420,
1039431 — 1039470, 1121301 — 1121400, 1183201 — 1183300,
1200931 — 1201000, 1216911 — 1216950, 1217801 — 1217900,
1222301 — 1222380, 1223301 — 1223320, 1223341 — 1223400,
1223701 — 1223800, 1228901 — 1228960, 1228981 — 1228990,
1237501 — 1237580, 1237591 — 1237600, 1251811 — 1251900.

Въ 500 руб. №№: 343606 — 343630, 343636 — 343640, 343661 —
343675, 343686 — 343700, 375116 — 375120, 375126 — 375160,
375166 — 375170.

Въ 100 руб. №№: 66502 — 66507, 66511, 66512, 66519, 66528,
66532, 66533, 66537, 66539, 66541, 66542, 66544, 66545, 66548,
66549, 66553 — 66559, 66561 — 66565, 82612, 82613, 82649 —
82651, 82672 — 82675, 82686, 82687, 89601 — 89604, 89608,
89609, 89611 — 89613, 89618 — 89620, 89624 — 89627, 89634 —
89651, 89693 — 89695, 100424, 100500, 103701, 111901, 111906 —
111915, 111918 — 111924, 111926 — 111938, 111949 — 111979,
123637 — 123643, 123662, 123669 — 123677, 123683 — 123685,
123688, 123689, 123693 — 123695, 123699, 128301 — 128316,
128318 — 128324, 128332 — 128360, 128365 — 128377, 128382 —
128400, 134302 — 134314, 134319 — 134324, 134333 — 134348,
134350 — 134359, 134361 — 134366, 134371 — 134375, 134377 —
134399, 135601 — 135604, 135606 — 135609, 135615 — 135630,
135635 — 135700, 145601, 145606, 145608 — 145629, 145633 —

145638, 143642—145652, 145657, 145658, 145671—145676,
145682, 145684, 145691, 145693, 145694, 145698, 145699,
165801, 165804—165807, 165812—165823, 165867—165870,
165878—165885, 165893, 165894, 165896—165900, 176904—
176908, 176916—176919, 176921—176925, 184801—184809,
184811, 184813, 184825, 184827—184900, 192701—192760,
192763—192800, 198601—198700, 199201—199257, 199259—
199264, 199267—199274, 199276, 199277, 209001—209017,
209020—209040, 209091, 209092, 209094—209100, 257401—
257405, 257411, 257412, 257419—257428, 257438—257447,
257453—257460, 257484—257487, 257495—257497, 257499,
257500, 263701—263776, 263782—263788, 263790—263800.

Содержание: **Отдѣль оффиціальный:** 1) Опреѣленія Св. Синода. 2) Списокъ противораскольническихъ книгъ. 3) Циркулярное отношеніе Оберъ-Прокурора къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ. 4) Отчетъ Попечительства с. Волочка. 5) Пожертвованія на храмы, опредѣленія на мѣста и друг. епархіальныя извѣстія. 6) Воззваніе отъ Трифоно-Печенгскаго монастыря. 7) Отъ Министерства Финансовъ. **Отдѣль неоффиціальный:** 1) Поученіе на Вознесеніе Господне. 2) Слѣпота тѣлесная и душевная. 3) Разборъ мнѣній противъ Промысла Божія. 4) Историко-статистическое описаніе села Мытишина. 5) Извѣстія и замѣтки. 6) Объявленія. 7) Таблица тиражей комм. погаш. Госуд. долг. и займа 1891 г.

Редакторъ, Смотритель училища **И. Сперанскій.**

Печатать дозволено цензурою. Смоленскъ, 15 мая 1893 года. Цензоръ,
соборный священникъ Стефанъ Каверзневъ.

Типо-литографія Ф. В. Зельдовичъ.