

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАФЕДРѢ.

Адресъ Редакціи:

Подвальная улица № 5, въ домѣ Свято-Троицкой Церкви.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

ОТДѢЛЪ I.

ВНЕШНЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТЫЙШЕГО СИНОДА

отъ 13-го — 21-го іюня 1879 г. за № 1192, объ издавшемся подъ редакціей бывшаго протоіерея Гречулевича (нынѣ епископа Виталія) духовномъ учено-литературномъ журналѣ: „Странникъ“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святыишій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета за № 138, въ подлинникѣ присемь прилагаемый, съ мнѣніемъ о возможности издававшійся подъ редакціей бывшаго протоіерея Василія Гречулевича (нынѣ епископа Виталія) духовный учено-литературный журналъ „Странникъ“ за 1860—1876 годы допустить для приобрѣтенія въ семинарскія и училищныя бібліотеки.

Изъ приложеннаго къ журналу Учебнаго Комитета прошенія и заявленія преосвященнаго Виталія видно, что полное изданіе „Странникъ“ за 17 лѣтъ оны уступаетъ за 30 рублей съ пересылкою въ духовно-учебныя заведенія на его собственный счетъ. *Приказали:* согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, Святыишій Синодъ опредѣляетъ: изданіе журнала „Странникъ“ за 17 лѣтъ (1860—1876 годы) допустить для приобрѣтенія по назначенной издателемъ цѣнѣ (30 руб. съ пересылкою на его счетъ) въ тѣ изъ семинарскихъ и училищныхъ бібліотекъ, которыя

своевременно не приобрѣтали этого журнала, но не иначе, какъ по удовлетвореніи всѣхъ нуждъ по приобрѣтенію учебныхъ руководствъ и пособій. О чемъ поставить въ извѣстность семинарскія и училищныя правленія, чрезъ напечатаніе копій съ журнала Учебнаго Комитета въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святыишемъ Синодѣ за № 138, о журналѣ „Странникъ“ за первые 17 лѣтъ (1860—1876 г.), представленъ редакторомъ-издателемъ этого духовнаго учено-литературнаго журнала, протоіереемъ Гречулевичемъ (нынѣ преосвященнымъ Виталіемъ) на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета при Святыишемъ Синодѣ.

Полное изданіе „Странника“ состоитъ изъ 68-ми томовъ, вмѣщающихъ въ себѣ 204 мѣсячныя книжки съ двумя подробными къ нимъ указателями и сверхъ того изъ двухъ особыхъ томовъ „проповѣдей“, изданныхъ при этомъ журналѣ, и двухъ томовъ „чтенія для дѣтей“,—всего 73 тома. Цѣль, съ какой прислана эта масса книгъ въ Учебный Комитетъ, вѣдана издателемъ въ прошеніи на имя его сіятельства, г-на синодальнаго Оберъ-Прокурора, а именно: оны проситъ, „не будетъ-ли признано возможнымъ рекомендовать его журналъ для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, такъ какъ въ немъ, говоритъ оны, содержится множество не только нравственно-назидательныхъ, но и учено-литературныхъ статей и довольно цѣнныхъ матеріаловъ по всѣмъ отраслямъ богословскихъ наукъ, особенно же по части современной русской церковной исторіи и по св. писанію, а также обильный источникъ пастырскихъ наблюденій, весьма пригодныхъ для будущихъ служителей алтаря, и все это для духовно-учебныхъ заведеній можетъ быть уступлено, по его словамъ, по такой цѣнѣ, которая при самыхъ малыхъ средствахъ ни для кого не можетъ быть обременительною“.

Послѣ такого заявленія редактора-издателя Учебнаго Комитета, обращаясь къ самому изданію, находитъ слѣдующее: „Странникъ“, основанный въ 1860 г. протоіереемъ Гречулевичемъ, съ самыхъ первыхъ дней своего появленія избралъ своимъ девизомъ „стремленіе къ горнему“, но при этомъ оны не опускалъ изъ виду и „дольнаго“, и взыскую „грядущаго града“, не забывалъ совершенно и „настоящаго“, настоящихъ

религиозно-нравственныхъ нуждъ и потребностей современнаго общества. Нравственность, проповѣдуемая имъ, не есть отрѣскающая отъ міра, аскетическая нравственность, какъ примѣръ въ журналѣ „Душеполезное Чтеніе“, но нравственность въ условіяхъ міра и среди разнообразныхъ житейскихъ отношеній. Такъ какъ это былъ первый изъ духовныхъ неакадемическихъ журналовъ, обязанныхъ своимъ происхожденіемъ частной предпринимчивости, то онъ по самой рѣдкости подобныхъ у насъ изданій встрѣчалъ былъ съ большимъ сочувствіемъ. Въ первый годъ своего появленія онъ вышелъ тремя изданіями и сталъ расходиться въ количествѣ 10,000 экземпляровъ. Такое громадное сочувствіе къ „Страннику“, выразившееся въ очень почтенной цифрѣ подписчиковъ, навело предусмотрительнаго редактора-издателя на мысль—печатать свой журналъ въ значительномъ количествѣ экземпляровъ запасныхъ. Съ 1861 года онъ печатался уже въ 12,000 экземпляровъ; но вопреки редакторскимъ расчетамъ, спустя пять лѣтъ, число подписчиковъ начало постепенно убывать. Такимъ образомъ въ редакціи образовался обильный остатокъ нераспроданныхъ книжекъ „Странника“. Этого то остатка по удешевленной цѣнѣ и предлагаетъ теперь бывший редакторъ протоіерей Гречулевичъ, а нынѣ преосвященный Виталій, въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ. Полное изданіе съ прибавленіями за всѣ прошедшія 17 лѣтъ онъ уступаетъ за 30 рублей съ разсрочкою уплаты этой суммы по третямъ въ теченіи года и съ пересылкою на счетъ требователей по транспорту. При требованіи же для духовно-учебныхъ заведеній одновременно не менѣе 10-ти экземпляровъ всего 73-томнаго изданія, преосвященный Виталій уступаетъ еще 10% противъ указанной цѣны.

Нельзя конечно отрицать, что журналъ „Странникъ“ принадлежитъ къ очень полезнымъ и вполне православнымъ изданіямъ. Предпринятый съ цѣлію религиозно-нравственнаго назиданія читателей, онъ въ продолженіи всего своего существованія, никогда не измѣнялъ своему главному направленію. Удовлетворяя по возможности потребностямъ постоянныхъ любителей духовнаго чтенія, онъ въ тоже время возбуждалъ охоту къ чтенію въ тѣхъ, которые большею частью считаютъ его скучнымъ или несоотвѣствующимъ современному направленію общества. Заслуга „Странника“, какъ органа духовной печати, состоитъ прежде всего въ томъ, что онъ первый внесъ въ свою программу особенный *отдѣлъ*, такъ называемый *повѣствовательный*, который придавалъ изданію живой интересъ и занимательность. Съ самаго начала своего появленія на первомъ планѣ въ немъ помѣщались рядъ повѣствованій, взятыхъ изъ жизни дѣйствительной, но исполненной глубокаго назиданія. Такихъ статей за 17 лѣтъ напечатано въ немъ около 700, между которыми однихъ біографій можно насчитать болѣе 200. Біографическіе очерки посвящены частью лицамъ, принадлежащимъ къ греко-восточной церковной іерархіи, но большею частью—жизни и дѣяніямъ членовъ нашей отечественной православной церкви, и притомъ по преимуществу нашихъ современниковъ въ той высказанной редакціею мысли, что живой примѣръ тѣхъ, которые еще недавно, на нашей памяти жили и дѣйствовали, какъ истинные наследники царствія небеснаго и вмѣстѣ доблестные сыны отечества земнаго сильнѣе всякихъ нравоученій дѣйствуютъ на душу читателей. Независимо отъ нравственной стороны, помѣщавшіеся въ „Странникѣ“ біографическіе очерки имѣютъ значеніе и въ историческомъ отношеніи, такъ какъ они написаны большею частью на основаніи свѣжихъ преданій, или очевидцами, и при существованіи еще живыхъ свидѣтелей. Изъ іерарховъ восточной цер-

кви, жизнеописанія которыхъ помѣщены въ „Странникѣ“, заслуживаютъ особеннаго вниманія: *Геннадій* первый константинопольскій патріархъ послѣ взятія Константинополя турками; *Анфимъ* патріархъ іерусалимскій; *Кириллъ Лукарій* и его заслуги для православной церкви, довольно большое сочиненіе; *Кирилъ II* патріархъ іерусалимскій; *Константинъ Економосъ*, очень хорошая статья профессора с.-петербургскаго университета г. Дестуниса,—и многіе другіе. О русскихъ іерархахъ—патріархахъ, митрополитахъ, архіепископахъ и епископахъ помѣщено въ „Странникѣ“ до 70 біографій, иногда очень обширныхъ и обстоятельныхъ. Замѣчательнѣйшія изъ нихъ: *Гермогенъ* патріархъ всероссійскій; *Іоакимъ* патріархъ въ борьбѣ съ расколомъ и его отношеніе къ кievской митрополіи и кievскимъ ученымъ; свѣтлѣйшій патріархъ *Пиконъ*—очень обширное жизнеописаніе, протоіерея С. Михайловскаго; преосвященный *Амвросій* (Подобѣдовъ) митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій, сочиненіе профессора Чистовича и его же довольно объемистая статья: новгородскій митрополитъ *Іовъ*, жизнь его и перенеска съ разными лицами и т. п. Біографическіе очерки о блаженно почившихъ представителяхъ и представителейнахъ нашего отечественнаго иночества также нашли мѣсто на страницахъ „Странника“. Ихъ помѣщено въ немъ болѣе 40. Не забыты были редакціею и достойнѣйшіе представители блага духовенства, назидательныя жизнеописанія которыхъ, въ числѣ 30, также вошли въ журналъ. Не мало помѣщено наконецъ біографій и свѣтскихъ лицъ высшаго, средняго и низшаго сословія, отличавшихся христіанскимъ благочестіемъ. Сюда же можно отнести и статьи подъ названіемъ: „Благочестивая жизнь крестьянина“, „Благочестивый старецъ“, „Замѣчательный отрокъ“, „Замѣчательная прихожанка“ и т. д. Вообще обо всѣхъ помѣщенныхъ въ „Странникѣ“, біографическихъ очеркахъ можно замѣтить, что въ нихъ содержится много любопытныхъ и поучительныхъ свѣдѣній не только объ изображаемыхъ въ нихъ личностяхъ, но и о современномъ состояніи церковнаго и гражданскаго общества. Поэтому они могутъ служить очень хорошимъ матеріаломъ для исторіи отечественной церкви.

Довольно назидательны для православныхъ христіанъ и многочисленныя краткія статьи „Странника“, имѣющія также повѣствовательный характеръ, но отнесенныя редакціею не къ повѣствовательному отдѣлу, а къ смѣси и замѣткамъ о разныхъ знаменательныхъ современныхъ событіяхъ. Изъ 500 этого рода статей многіе десятки ихъ посвящены такимъ событіямъ частной и общественной жизни, разсказы о которыхъ укрѣпляютъ вѣру въ Бога, въ силу спасительныхъ таинствъ православной церкви и въ многообразныя пути Промысла Божія, примѣчательны въ окружающей средѣ очевидцами или же самими свидѣтелями испытанные. Для нагляднаго доказательства превосходства православнаго ученія предъ инославнымъ представлены заявленія о своемъ обращеніи къ православію бывшихъ римскихъ католиковъ: князя Друцкаго - Соколинскаго и Горжачинскаго; присоединеніе аббата Геге, старообрядческихъ священниковъ и раскольничьихъ иноковъ, врача лютеранскаго исповѣданія; разсказы Я. Авербаха о своихъ обращеніяхъ къ св. вѣрѣ изъ еврейскаго закона; обращеніе чеченца и т. п. Дополненіемъ къ назидательнымъ статьямъ, взятымъ изъ различныхъ случаевъ жизни, служатъ многочисленныя наблюденія служителей алтаря и нѣкоторыхъ мірянъ у одра умирающихъ. Таковы напр. статьи: „о замѣчательной и назидательной кончинѣ“, „о поучительномъ явленіи въ послѣднія минуты жизни“, „о смерти упорнаго раскольника“, „о дивной христіанской кончинѣ отрока“, „о христіанской кончинѣ

пастыря церкви“; о разныхъ „поучительныхъ предсмертныхъ случаяхъ“ и т. д. Къ этой же категоріи относятся и многія статьи подъ общимъ названіемъ—„пастырскія замѣтки приходскаго священника“. Въ заключеніе обзора повѣствовательныхъ отдѣловъ „Странника“ можно упомянуть, что въ немъ находятся и такія статьи, которыя наглядно знакомятъ съ бытомъ и обстановкой нашихъ сельскихъ священниковъ. Таковы напр. „зимній вечеръ“—картина изъ семейнаго быта сельскаго священника; „мірская помощь“ у сельскаго священника; „Свѣтлое Воскресеніе въ селѣ“ и т. п.

Въ *учено-литературномъ* отдѣлѣ „Странника“ за 17-ть лѣтъ помѣщено было множество самыхъ разнообразныхъ трактатовъ, относящихся ко всемъ почти отраслямъ богословской науки. Не входя въ подробное разсмотрѣніе всехъ ученыхъ статей, разбѣянныхъ въ 204 книжкахъ „Странника“, преосвященный Виталій ограничился лишь указаніемъ на важнѣйшія изъ нихъ. Такъ, по предмету *св. Писанія* заслуживаютъ вниманія статьи: о характерѣ св. писанія; важность библейскаго сказанія о сотвореніи видимаго міра; о предположеніяхъ новѣйшихъ теологовъ, несогласныхъ съ священнымъ писаніемъ; теорія Дарвина предъ судомъ св. писанія, какъ самаго древняго историческаго памятника; свидѣтельство науки въ пользу повѣствованія Библии о твореніи и всемірномъ потопѣ; египетскія іероглифы въ отношеніи къ священному писанію; объ открытіяхъ въ Египтѣ и Ниневіи въ отношеніи къ священному писанію; чудесныя солнечныя явленія при І. Навинѣ и пророкѣ Исая; о хронологіи 70 толковниковъ; достовѣрность евангельской и апостольской исторіи; объ отношеніи евангелія Іоанна къ первымъ тремъ евангеліямъ; о времени поклоненія волхвовъ; послѣдняя пасхальная вечера Іисуса Христа и день Его смерти; св. Іоаннъ Креститель, какъ проповѣдникъ при дворѣ Ирода; притча о неправедномъ приставникѣ; о восхищеніи св. апостола Павла въ рай; іудейскіе пророки, языческіе пророчатели и поэты, и мн. др. По богословію *догматическому* можно указать на трактаты: о Промыслѣ Божіемъ; о явленіяхъ природы, свидѣтельствующихъ о разумномъ Творцѣ міра; о добровольномъ воздержаніи Сына Божія; о загробной жизни человека; о воскресеніи тѣлъ человѣческихъ; о петлѣ св. мощей. По богословію *основному* выдаются статьи: объ атеизмѣ и пантеизмѣ; взглядъ на современный матеріализмъ съ нравственной точки зрѣнія; о необходимости божественнаго откровенія; человѣческій разумъ и божественное откровеніе; матеріалистическія воззрѣнія на природу и ихъ несостоятельность; откровенная петиція и христіанская любовь, разсматриваемыя въ отношеніи къ современной наукѣ и жизни; о чудесахъ въ наше время; о спиритизмѣ и догматикѣ спиритовъ въ сравненіи съ древними языческими вѣрованіями и заблужденіями; христіанство и такъ называемый социализмъ; о сущности христіанства. По богословію *обличительному* „Странникъ“ представилъ не много выдающихся статей. По *литургіи* заслуживаютъ упоминанія слѣдующія разсужденія: о необходимости вѣшняго богослуженія; о составѣ богослуженія въ первомъ христіанскомъ вѣкѣ; объясненіе всенощнаго бдѣнія и литургіи (въ бесѣдахъ); о времени празднованія пасхи по численію юліанскаго и григоріанскаго календаря; о родительскихъ дняхъ на Ооминой недѣлѣ; нѣсколько бесѣдъ о постѣ и о таинствахъ православной церкви. По *нравственному* богословію въ „Странникѣ“ помѣщалось достаточное число статей, иногда очень дѣльных. Таковы: о нравственно-безразличныхъ предметахъ и дѣйствіяхъ; о взаимномъ отношеніи вѣры, надежды и любви, по ученію апостола Павла; о самопознаніи; о непрерывной усовершенствованности христіанства въ подвигахъ духовной жизни; объ

индиферентизмъ; о значеніи обыкновенныхъ житейскихъ трудовъ въ духовно-нравственной жизни христіанства; о необходимости соединенія всехъ сословій въ общественныхъ дѣлахъ христіанскаго милосердія; христіанскій бракъ и его значеніе особенно для женщины; коммунизмъ и христіанская любовь; историко-критическій разборъ новѣйшаго западно-европейскаго социализма; споры объ эмансипаціи женщинъ. Статьи по *практическому руководству для сельскихъ пастырей* и по *педагогикѣ* тоже помѣщались въ „Странникѣ“. Болѣе замѣтныя изъ нихъ: о нравственномъ вліяніи священника на простой народъ; о необходимости частаго учительства въ дѣлѣ пастырскаго служенія; о главнѣйшихъ условіяхъ проповѣдничества; о распространеніи трезвости въ народѣ, какъ долгъ пастырей; о значеніи религіи въ дѣлѣ воспитанія и образованія; о необходимомъ условіи истиннаго образованія русскаго народа. По *каноническому праву* представляются дѣльными разсужденія: о правилахъ апостольскихъ; о взаимныхъ отношеніяхъ церкви и государства; каноническія правила объ устройствѣ и производствѣ суда по проступкамъ духовныхъ лицъ; объ участіи обвинительной и административной власти въ рѣшеніи вопросовъ о преданіи суду; свѣтское законодательство и духовная дисциплина въ Россіи. По ученію о *расколѣ* не лишены значенія статьи: о причинахъ распространенія раскола; при какихъ условіяхъ священникъ можетъ искоренить расколъ въ своемъ приходѣ; разговоръ православнаго священника съ раскольниками о святости брака; селезневая вѣра; о молоканской сектѣ; о современном бытѣ раскольниковъ.

Въ обзорѣ прочихъ отдѣловъ „Странника“, напр. библиографіи, хроникки и смѣси, Учебный Комитетъ не считаетъ нужнымъ входить, такъ какъ представляемыя ими свѣдѣнія, замѣтки и проч. имѣютъ большую частію интересъ дня и подобно запоздалымъ газетнымъ листамъ терпятъ свое значеніе.

На основаніи представленнаго очерка можно уже судить объ обиліи и разнообразіи статей, печатавшихся въ журналѣ „Странникъ“ въ продолженіи 17-ти лѣтняго его изданія. Помѣщенные въ немъ труды принадлежатъ 764 лицамъ разнаго званія и разныхъ степеней образованія.

По отдавая должную справедливость заслугамъ „Странника“, какъ одного изъ органовъ періодической духовной печати, и опытности редактора, умѣвшаго пользоваться трудами такого множества лицъ всякаго чина для своего изданія, Учебный Комитетъ однакожъ крайне затрудняется отвѣтить на просьбу преосвященнаго Виталія о рекомендаціи его 73 томнаго журнала для приобрѣтенія въ семинарскія и училищныя бібліотеки. Во первыхъ, многія изъ семинарскихъ и училищныхъ бібліотекъ, смотря по своимъ средствамъ, конечно выписывали „Странникъ“ въ свое время и потому не имѣютъ нужды въ приобрѣтеніи старыхъ книжекъ того же журнала. Во-вторыхъ, тѣ бібліотеки, которыя не прибрѣтали его своевременно по недостатку средствъ, можетъ быть затруднились бы и теперь прибрѣсти его по той же причинѣ. Въ-третьихъ, самыя условія, предлагаемыя издателемъ относительно прибрѣтенія „Странника“, представляются крайне неудобными и стѣснительными для семинарскихъ и училищныхъ начальствъ. Преосвященный Виталій уступаетъ 73 тома „Странника“ за 30 р., съ тѣмъ чтобы деньги были уплачены ему въ теченіи одного года, хотя съ разсрочкою по третямъ, и чтобы отправка книжекъ была принята на счетъ требователей. Первое и особенно послѣднее условіе, при существующихъ нынѣ правилахъ относительно транспорта книжныхъ тѣловъ, можетъ причинить множество хлопотъ выписывателямъ и стоить большихъ издержекъ.

Нынѣ преосвященный Виталий вошелъ въ Учебный Комитетъ съ новымъ заявленіемъ, что полное изданіе „Странника“ за 17 лѣтъ онъ уступаетъ за 30 р. съ пересылкою въ духовно-учебныя заведенія на его собственный счетъ. Въ виду сего Комитетъ полагалъ бы возможнымъ допустить это изданіе для приобрѣтенія по назначенной издателемъ цѣнѣ въ тѣ изъ семинарскихъ и училищныхъ библиотекъ, которыя не приобрѣтали журнала „Странникъ“ въ свое время и которыя, за удовлетвореніемъ всѣхъ учебныхъ нуждъ, обладаютъ достаточными для сего средствами.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы возможнымъ изданіе журнала „Странникъ“ за 17 лѣтъ (1860—1876 гг.) допустить для приобрѣтенія, по назначенной издателемъ цѣнѣ (30 р. съ пересылкою на его счетъ), въ тѣ изъ семинарскихъ и училищныхъ библиотекъ, которыя своевременно не приобрѣтали этого журнала, но не иначе, какъ по удовлетвореніи всѣхъ нуждъ по приобрѣтенію учебныхъ руководствъ и пособій.

Циркулярное предложеніе г. министра народнаго просвѣщенія

о содѣйствіи участію духовенства въ дѣль народнаго образованія.

По отчетамъ директороѡ народныхъ училищъ, поступающимъ въ министерство народнаго просвѣщенія по мѣрѣ осмотра ими школъ, слѣдя постоянно за состояніемъ сихъ школъ и ходомъ обученія въ нихъ, я усматриваю, что успѣхи нашей народной школы, по самой задачѣ ея, состоящей въ утвержденіи религіозныхъ и нравственныхъ понятій среди народа, естественно обусловливаются, въ значительной мѣрѣ, степенью участія, какое въ веденіи ея принимаетъ наше православное духовенство, посредствомъ ли открытія своихъ такъ называемыхъ церковно-приходскихъ школъ, путемъ ли обученія закону Божію въ школахъ, устрояемыхъ на средства другихъ вѣдомствъ и сословіи, или иными представленными духовенству способами. И нѣтъ сомнѣнія, что сословіе сіе, призываемое на поприще народнаго образованія и долгомъ настырства, и волею Монарха, и историческимъ значеніемъ православнои Церкви въ судьбахъ отечественнаго просвѣщенія, обязаннаго ей высокими заслугами, можетъ по своему умственному развитію и по близости къ народу, при должномъ на него вліаніи; оказывать въ сѣмъ отношеніи учебному вѣдомству тѣмъ большія услуги, чѣмъ благоприятѣе будутъ условія для народо-образовательной дѣятельности самаго духовенства и чѣмъ полнѣе будетъ готовность помогать ему на указанномъ поприщѣ со стороны какъ правительственныхъ, такъ общественныхъ и сословныхъ учрежденій, также призванныхъ Высочайшею волею къ участію въ дѣлѣ народнаго образованія. Питая такую увѣренность и, въ видахъ обезпеченія надлежащаго направленія сего образованія, проникаясь мыслию о необходимости дѣятельнѣйшаго въ ономъ участія со стороны православнаго духовенства, я считаю непрѣмьною обязанностию ввѣреннаго мнѣ министерства всѣми зависящими способами содѣйствовать духовенству въ такомъ участіи и располагать его къ оному, будучи убѣжденъ, что труды, подлежащіе духовенству на поприщѣ школьнаго образованія народа, не останутся впредь и безъ матеріальнаго въ соотвѣтственной мѣрѣ постояннаго вознагражденія изъ суммъ казны.

Въ сихъ видахъ управленіе учебнаго округа, а равно под-

вѣдомые ему училищныя совѣты, директоры и инспекторы народныхъ училищъ приглашаются, чтобы во всѣхъ случаяхъ, касающихся православнаго духовенства по народнымъ школамъ, они неуклонно обращались къ нему по исполненію лежащихъ на немъ въ сѣмъ дѣлѣ обязанностей, дабы мѣстныя епархіальныя начальства и находящееся въ ихъ вѣдѣніи приходское духовенство имѣли ближайшее участіе и пользовались подобающимъ имъ значеніемъ въ школьномъ образованіи и развитіи народа.

Руководясь вышеозначенными побужденіями и усматривая изъ упомянутыхъ отчетовъ, что при настоящемъ положеніи сельскаго православнаго духовенства нѣкоторыя виды его народо-образовательной дѣятельности, именно устройство и содержаніе церковно-приходскихъ школъ и обученіе закону Божію въ школахъ, содержимыхъ на мѣстныя средства, встрѣчаютъ почти повсемѣстно пренятствія въ бѣдности самаго духовенства и въ скудости полагаемаго ему вознагражденія за преподаваніе закона Божія, и что сношенія, дѣлаемые мѣстными органами учебнаго вѣдомства съ подлежащими учрежденіями и лицами, въ видахъ устраненія этихъ пренятствій, доселѣ не приводятъ къ желаемымъ результатамъ, я нахожусь вынужденнымъ принять на себя по мѣрѣ средствъ, заботы о поддержаніи церковно-приходскихъ школъ ходатайствомъ о назначеніи имъ постоянныхъ соотвѣтственныхъ пособій отъ казны и объ установленіи опредѣленнаго соразмѣрнаго вознагражденія законоучительскаго труда въ народныхъ школахъ, содержимыхъ изъ мѣстныхъ источниковъ. Посему и для дальнѣйшихъ соотвѣтственныхъ настоящему предмету соображеній обращаюсь къ вамъ, милостивый государь, съ покорнѣйшею просьбою: предложить директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ учебнаго округа: 1) осенью нынѣшняго года осмотръ училищъ направить преимущественно въ тѣ мѣстности, гдѣ существуютъ церковно-приходскія школы, и, собравъ на мѣстахъ свѣдѣнія о всѣхъ сихъ школахъ, указанныя въ прилагаемой вѣдомости подъ лит. А, представить эти свѣдѣнія съ означенными въ вѣдомости заключеніями въ управленіе округа для доставленія министерству; при чемъ требуемая свѣдѣнія и заключенія, для ускоренія, должны быть доставлены въ управленіе округа, а оттуда въ министерство по мѣрѣ составленія ихъ, отдѣльно по каждому уѣзду данной губерніи, не ожидая полнаго собранія ихъ во всей губерніи; объ уѣздахъ же, въ коихъ совсѣмъ не оказалось бы церковно-приходскихъ школъ, слѣдуетъ заявить при представленіи послѣднихъ по времени свѣдѣній касательно той губерніи; и 2) представить въ округъ для сообщенія министерству, въ возможно непродолжительномъ времени, свѣдѣнія и заключенія, показанныя въ другой прилагаемой вѣдомости подъ лит. Б, о всѣхъ другихъ начальныхъ училищахъ, подвѣдомыхъ училищнымъ совѣтамъ, или за неимѣніемъ ихъ, директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ, а также замѣняющимъ ихъ по нѣкоторымъ мѣстностямъ лицамъ. Такъ какъ свѣдѣнія для второй вѣдомости, по всей вѣроятности, имѣются уже у директороѡ и инспектороѡ, то они должны быть представлены въ округъ, и изъ послѣдняго въ министерство по губерніямъ, независимо отъ требуемыхъ свѣдѣній о церковно-приходскихъ школахъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

1. Архипастырская признательность нѣкоторымъ священникамъ.

По засвидѣтельствуванію преосвященнаго Модеста, епископа люблинскаго, викарія холмеко-варшавской епархіи, нѣкоторые нижепоименованные священники, своею дѣятельностію, кроткимъ обращеніемъ и постояннымъ общеніемъ съ прихожанами, или заботливостію о благолѣпнѣ храмовъ Божіихъ и усерднымъ въ нихъ богослуженіемъ привлекая народъ къ хожденію въ святые храмы и приобрѣтая отъ всѣхъ доброе о себѣ мнѣніе, заслуживаютъ одобренія отъ Епархіальнаго Начальства. Въ этомъ отношеніи Его Преосвященствомъ, при обзорѣннѣ церквей въ соколовскомъ, константиновскомъ и радинскомъ уѣздахъ сѣдлецкой губерніи, въ апрѣлѣ и маѣ текущаго года, замѣчены съ отличной стороны слѣдующіе священники: по соколовскому благочинію—священникъ с. Рогова Назарій *Витошинскій*; по константиновскому благочинію: с. Мостова священникъ Юсіѳъ *Мисалевичъ*, с. Нешле—Иларіонъ *Явичинскій*, с. Бубель—Феодоръ *Ганьтжевичъ*, с. Кленовницы—Михаилъ *Картовичъ*, и села Носова—Іуліанъ *Перфеукаій*; по радинскому благочинію: гор. Межирѣчья Новаго—священникъ Александръ *Павловичъ*, села Рудно—Симеонъ *Желиховскій*, с. Шостки—Симеонъ *Михалевичъ* и с. Дрелева—Феодоръ *Велиновичъ*. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 21 сентября с. г. на отчетѣ преосвященнаго Викарія, поименованнымъ священникамъ за ихъ ревностныя пастырскіе труды изъявлена Архипастырская искренняя признательность со внесеніемъ ея въ послужные списки.

2. Пожертванія въ пользу церкви.

Прихожанинъ монятычской православной церкви, люблинской губерніи, грубешовскаго уѣзда, крестьянинъ Антоній *Вавринюкъ* 23 августа сего 1879 года пожертвовалъ въ свою приходскую церковь сто рублей на приобрѣтеніе паникадила. За такое усердіе ко храму Божію и заботливость о его благолѣпнѣ объявлена ему—Антонію Вавринюку Архипастырская Его Высокопреосвященства благодарность и преподано Архипастырское благословеніе грамотою, препровожденною къ настоятелю монятычской церкви священнику Николаю *Лопатинскому*, при указѣ холмеко-варшавской духовной Консисторіи отъ 18 минувшаго сентября для врученія жертвователю.

Владѣлецъ имѣнія Клешева, пултускаго уѣзда, ломжинской губерніи, Людовикъ *Рау*, евангелическаго вѣроисповѣданія, пожертвовалъ въ пултускую православную церковь 150 рублей съ просьбою употребить эти деньги на приобрѣтеніе необходимыхъ для церкви вещей. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 6 минувшаго сентября разрѣшено употребить пожертвованную сумму на покупку необходимаго для пултуской церкви напостольнаго евангелія и объявлена жертвователю Архипастырская благодарность.

Инспекторъ мужской классической гимназіи въ г. Радомѣ Владимиръ Григорьевичъ *Смординовъ* пожертвовалъ въ православную церковь въ с. Витулинѣ, константиновскаго уѣзда сѣдлецкой губерніи, на поминованіе своихъ родителей икону Спасителя въ кѣлтѣ цѣною не менѣе 50 рублей. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 28 минувшаго

сентября объявлена жертвователю Архипастырская признательность и преподано ему благословеніе Божіе.

3. Пожертваніе священника въ пользу начальнаго училища.

Настоятель православнаго прихода въ с. Сагринѣ, грубешовскаго уѣзда люблинской губерніи, священникъ Климентъ *Левичкій* въ запискѣ отъ 12 сентября с. г. на имя начальника холмекой учебной дирекціи, объявилъ желаніе свое жертвовать съ 1-го января будущаго 1880 г. изъ получаемаго имъ содержанія до состоянія его въ настоящемъ приходѣ по сту рублей въ годъ въ пользу сагринскаго начальнаго училища съ тѣмъ, чтобы деньги эти выдаваемы были учителю, который будетъ обучать учениковъ церковному пѣнію и вмѣстѣ съ ними пѣть въ церкви во время богослуженія. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 2-го сего октября, на отношеніи начальника холмекой учебной дирекціи, жертвователю священнику Левичкому объявлена Архипастырская признательность и благословеніе за означенное пожертваніе.

4. Перемѣщенія священниковъ.

Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 11-го минувшаго сентября на прошеніи прихожанъ крестовоздвиженской церкви въ с. Долгобродахъ, бѣльскаго уѣзда сѣдлецкой губерніи, перемѣщены: настоятель наброжскаго прихода священникъ Владимиръ *Заткаликъ* въ с. Долгоброды, а на его мѣсто изъ Долгобродъ въ с. Наброщъ, томашовскаго уѣзда люблинской губерніи, священникъ Тимофей *Васильчинскій*.

По представленію преосвященнаго Модеста, епископа люблинскаго, викарія холмеко-варшавской епархіи, Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 13-го минувшаго сентября перемѣщены: радинскій благочинный, настоятель вогинскаго прихода священникъ Юсіѳъ *Мазановскій* въ село Яблонь, а на его мѣсто изъ яблонскаго прихода въ с. Вогины священникъ Григорій *Лазуркевичъ*.

Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 12-го минувшаго сентября на прошеніи священниковъ Михаила Базилевскаго и Феодора Макогонскаго, священники эти перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, а именно: *Базилевскій* въ с. Городокъ, соколовскаго уѣзда, а *Макогонскій*—въ село Рокитно, константиновскаго уѣзда, — оба настоятелями приходоу.

5. Перечисленіе православныхъ жителей г. Острова и его уѣзда къ приходу мазовецкой церкви.

Постановленіемъ холмеко-варшавскаго епархіальнаго Начальства отъ 27 августа (3 сентября) сего 1879 года, согласно съ ходатайствомъ настоятеля пултуской церкви, принадлежавшіе къ приходу сей послѣдней православныя жители гор. Острова и его уѣзда, ломжинской губерніи, перечислены къ приходу Мазовецкой церкви, по причинѣ большаго удобства сообщенія между Островомъ и посадомъ Мазовецкомъ.

6. Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Избранный прихожанами Плоцкой Преображенской церкви, съ согласія причта, въ должность церковнаго старосты къ названной церкви на второе трехлѣтіе прежній староста, учитель Плоцкой мужской гимназіи, коллежскій совѣтникъ Спиридонъ Димитріевичъ *Эльмановичъ*, Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 25 минувшаго сентября утвержденъ въ означенной должности.

7. Новое изданіе Обихода нотнаго церковнаго пѣнія.

Употреблявшійся до настоящаго времени при Высочайшемъ Дворѣ обиходъ нотнаго церковнаго пѣнія, положенный на 4 голоса подъ руководствомъ бывшаго директора придворной капеллы А. О. Львова, составленъ былъ безъ всякой системы и послѣдовательности службъ, не заключалъ въ себѣ необходимыхъ пѣснопѣній и переполненъ былъ ошибками. Въ виду сего, по Высочайшему повелѣнію Государя Императора Александра Николаевича, нынѣ изданъ подъ руководствомъ директора придворной капеллы гофмейстера Н. И. Бахметева вновь пересмотрѣнный, дополненный и исправленный обиходъ въ 2-хъ частяхъ, при Высочайшемъ Дворѣ употребляемый, въ составъ котораго вошли находящіеся въ разныхъ богослужбныхъ книгахъ пѣснопѣнія, употребляемыя на вечерни, утрени, литургіи, молебніи и въ великопостныхъ службахъ, а также и другія, не внесенныя ни въ какія книги; за сѣмъ первое изданіе, какъ наполненное ошибками, изъ употребленія изымается. Это новое изданіе получать можно: въ С.-Петербургѣ въ библиотекѣ придворной капеллы и у комисіонера ея Бернарда (Невскій проспектъ, д. № 10-й); а въ Москвѣ у Мейкова и Гутхейля (Кузнецкій мостъ).

Цѣна каждой книги по 5 руб., а обѣ части 10 руб.; всо-выхъ за 12 фунтовъ.

Объ этомъ новомъ изданіи Обихода нотнаго церковнаго пѣнія объявляется духовенству холмско-варшавской епархіи во исполненіе Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціи отъ 26 минувшаго сентября.

Протоіерей, Редакторъ, **Г. Корженевскій.**

ОТДѢЛЪ II.

С Л О В О

сказанное въ холмскомъ Маріинскомъ дѣвичьемъ училищѣ Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ, Архіепископомъ Холмскимъ и Варшавскимъ 9 сентября 1879 года.

Нынѣ св. Церковь воспоминаетъ святыхъ и праведныхъ богоотцевъ Іоакима и Анну. Вслѣдъ за праздникомъ въ честь рожденія пресв. Дѣвы Маріи воздается честь ея родителямъ.

Достойно и праведно! Можно-ли не оказывать особеннаго благоговѣйнаго почтенія родителямъ, отъ которыхъ произошла на свѣтъ Дѣва—Матерь Богочеловѣка, Господа нашего Іисуса Христа?

Дѣва Марія родилась отъ Іоакима и Анны уже въ старости ихъ. Испрошенная ими у Бога слезными молитвами, она по обѣту родителей посвящена была на служеніе Богу при храмѣ іерусалимскомъ. Естественно предполагать, что жаль было имъ разставаться съ единственнымъ дѣтищемъ; но данный обѣтъ они исполнили, и Марія съ трехлѣтняго возраста находилась при храмѣ, воспитываясь въ страхѣ Божиёмъ. Кто не знаетъ, что это дитя обѣта содѣлалось въ послѣдствіи утѣшеніемъ всего рода человѣческаго?

Братія и сестры о Господѣ! Съ древнихъ временъ христіанства до нашихъ дней были и есть родители, которые, по особымъ обстоятельствамъ, даютъ обѣтъ посвящать то или другое дитя свое исключительно на служеніе Богу. И если они, вѣрные своему обѣту, съ самаго ранняго возраста заботятся о благочестивомъ настроеніи ихъ, то изъ дѣтей обѣта выходятъ въ послѣдствіи великіе подвижники и подвижницы христіанства—украшеніе св. Церкви. Господь благословляетъ ихъ особыми дарами своей благодати. Но дѣти обѣта—рѣдки. Случается и то, что обѣтованные Господу, отъ небреженія родителей и воспитателей, или отъ противоположнаго настроенія послѣднихъ, получаютъ не соотвѣтственное обѣту направленіе, и дѣлаются несчастными.

Оставимъ впрочемъ въ сторонѣ исключенія. И безъ всякихъ обѣтовъ родители обязаны воспитывать дѣтей своихъ. Но далеко не всѣ они имѣютъ возможность въ кругу семейномъ дать своимъ дѣтямъ приличное воспитаніе и образованіе. А сколько есть дѣтей—сиротъ, которые совершенно лишены средствъ къ образованію безъ посторонняго содѣйствія, безъ чужой помощи! Какъ поэтому дорого должно цѣнить заботливость Правительства, учредившаго общественныя училища — мужскія и женскія! Удовлетворяя требованіямъ назначенія челоѣка и потребностямъ времени, онѣ обезпечиваютъ дѣтямъ будущность, давая средства — быть полезными членами общества и Церкви.

Великое благо для дѣтей—школа; но велика и отвѣтственность за дѣтей на тѣхъ, коимъ поручается ихъ воспитаніе и образованіе,—отвѣтственность предъ Богомъ, предъ обществомъ, предъ совѣстію. Не одно теоретическое сообщеніе познаній, не одно усвоеніе ихъ памятію и разсудкомъ дѣтей—дѣло преподавателей и воспитательницъ; но долгъ совѣсти требуетъ, чтобы они были образцомъ въ дѣлѣ религиозныхъ убѣжденій по духу христіанскому, примѣромъ доброй жизни и честности отношеній къ другимъ.

Дѣти чутки къ оцѣнкѣ нравственныхъ качествъ, и горе подающимъ соблазнъ!

Здѣшнее училище давно уже зарекомендовало себя съ лучшей стороны. Оно приготовило уже много добрыхъ матерей семействъ и полезныхъ учительницъ. Заслуга великая! Дай Богъ, чтобы оно болѣе и болѣе совершенствовалось по своему влиянію на окружающую среду.

Юныя воспитанницы! *Добро вамъ здѣ быти* (Мѡ. 17, 4). Помимо удобства учебной и матеріальной обстановки, вы имѣете то преимущество, что живете при храмѣ, и не только безъ затрудненія, а весьма легко, не опасаясь влияния стихій на свое здоровье, можете посѣщать свою церковь и молиться въ ней, и чрезъ то развивать въ душахъ вашихъ религіозное чувство. Развитіе его чрезвычайно важно для женщины особенно. Если она воспитаетъ свое сердце подъ благодатнымъ влияніемъ вѣры, благочестія, страха Божія, молитвы,—путь жизни ея, по выходѣ изъ школы, какъ бы ни былъ труденъ и тернистъ, не будетъ страшенъ: ибо опора жизни будетъ въ сердцѣ крѣпкая—Господь, съ которымъ вездѣ и всегда можно найти миръ и спокойствіе духа. Старайтесь, дѣти, теперь питать свое сердце спасительнымъ ученіемъ вѣры и усердіемъ къ молитвѣ. При такомъ стараніи всѣ познанія, обогащающія вашу голову, принесутъ вамъ истинную пользу, и не поведутъ къ охлажденію сердца, тѣмъ болѣе къ мыслямъ вреднымъ для счастья жизни. Приучайте себя здѣсь къ труду не въ наукахъ только, но и надъ самимъ собою, усовершеншавшись въ искорененіи недобрыхъ наклонностей и въ приобрѣтеніи навыковъ добрыхъ. Не скучайте бдительнымъ надзоромъ надъ вами, онъ необходимъ для успѣха вашего воспитанія и для укорененія твердыхъ основъ для вашей дальнѣйшей жизни. Порядокъ—душа дѣла; привыкну къ порядку въ училищѣ, вы не потерпите безпорядка и уклоненія отъ добрыхъ нравовъ и въ послѣдствіи, а съ симъ вмѣстѣ и спасетесь отъ многихъ бѣдъ своеволия и легкомыслія, жертвами которыхъ дѣлается, къ сожалѣнію, не мало дѣвицъ.

Господь да хранитъ ваши сердца въ чистотѣ и любви ко всему святому, и благословитъ васъ успѣхами во всемъ добромъ! Аминь.

Посѣщеніе города Холма Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ въ м. сентябрѣ 1879 г.

Посѣщеніе Холма нашимъ Владыкою въ прошедшемъ сентябрѣ мѣсяцѣ представляетъ собою рядъ явленій, которыя, какъ по своему характеру, такъ и по послѣдствіямъ, далеко выходятъ изъ ряда обыкновен-

ныхъ архипастырскихъ визитацій. Подобно путешествіямъ Апостоловъ, которые любили часто обзрѣвать новонасажденные церкви, это посѣщеніе имѣло цѣлю утверженіе воссоединенной паствы въ вѣрѣ и благочестіи посредствомъ устнаго слова, ибо любвеобильный Архипастырь пожелалъ побесѣдовать съ паствою, а особенно съ пастырями не хартією и черниломъ, но усты ко устамъ, такъ какъ живая личная бесѣда сильнѣе и дѣйственнѣе письменнаго слова.

Встрѣча Архипастыря, прибывшаго въ Холмъ 7-го сентября въ 5^{1/2} часовъ утра, не смотря на весьма раннюю пору, была самая торжественная. Соборъ былъ наполненъ народомъ, особенно же воспитанниками и воспитанницами холмскихъ учебныхъ заведеній. Преосвященный Модестъ, со всею градскимъ духовенствомъ, въ полномъ облаченіи встрѣтилъ Архипастыря привѣтственною рѣчью слѣдующаго содержания:

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Богомъ врученная Тебѣ холмская паства встрѣчаетъ Тебя въ семь храмъ съ живѣйшею радостію. Вотъ уже нѣсколько разъ, по воссоединеніи съ православною церковію, она имѣла радость видѣть здѣсь Тебя, своего Архипастыря, священнодѣйствующимъ, молящимся и поучающимъ. А теперь, при новой встрѣчѣ, она имѣетъ сугубыя причины для своей радости. Сравнивая свое бѣдственное религіозное состояніе во время униі съ тѣмъ, въ какое она приходитъ теперь подъ твоимъ мудрымъ Архипастырскимъ водительствою, она не можетъ не сознавать добрыхъ успѣховъ своей религіозной жизни, не чувствовать особаго удовольствія гласно и безъ страха предъ кѣмъ либо заявлять о своей принадлежности къ православной церкви, о своемъ сродствѣ съ прочими русскими братьями и о свѣтлыхъ надеждахъ въ будущемъ.

Ты, святой Владыко, данною Тебѣ свыше мудростію и опытностію уллучшаешь всѣ разнообразныя стихіи епархіальной жизни и ихъ объединяешь, печалуешь объ уклоняющихся отъ православной церкви, утверждаешь повинующихся, направляешь къ цѣли дѣятелей православія, подчиненныхъ Тебѣ пастырей, ободряешь въ трудахъ, исправляешь ошибки, слабымъ спсеходишь, тѣмъ, которые сильны, придаешь Архипастырскимъ благоволеніемъ еще больше нравственной силы. А такъ какъ изъ всего этого открывается благоустроенность дѣлъ епархіи и счастье пастырей и пасомыхъ, то—добро твоей паствѣ. Имѣя во главѣ столь любимаго Архипастыря, она найдетъ для себя еще новое благо въ дружномъ и общемъ стремленіи всѣхъ членовъ епархіи къ непоколебимой твердости, къ нерасторгаемому единству въ православіи.

Не того ли желалъ Самъ Господь, когда предъ

страданіями молился Отцу небесному, *да будутъ естедино* (Іоан. XVII, 21)? И ты, Высокопресвященнѣйшій Владыко, подражая Верховному Пастыреначальнику Іисусу Христу, мыслями и желаніями, личными наставленіями и посѣщеніями паствы, и всѣми мѣрами стремишься къ тому, чтобы твои духовные чада,—вся твоя холмско-варшавская паства пришла къ указанному Господомъ единству.

Сорадуемся, Владыко, твоимъ подвигамъ, сочувствуемъ намѣреніямъ, сонадѣемся твоимъ надеждамъ. Пусть же Господь отъ святаго своего жилища пошлетъ и Тебѣ истинную радость увидѣть, что твои труды, совершаемые во славу Господа и Его св. церкви, увѣнчались наилучшими послѣдствіями. Аминь.

Послѣ обычныхъ молитвословіи, Архипастыръ благословилъ народъ, благодарилъ за сердечное привѣтствіе и увѣщевалъ любить благолѣшіе дома Божія.

Выдающимися явленіями во время пребыванія Высокопресвященнаго въ Холмѣ были: совершеніе литургіи въ день соборнаго храмоваго праздника 8 сентября въ Холмскомъ кафедральн. соборѣ, совершеніе литургіи 9 сентября въ Варваринской церкви женскаго Маріинскаго училища и архипастырская бесѣда съ пресвитерами, собравшимися изъ разныхъ мѣстъ епархіи. Служеніе двухъ архіереевъ при участіи прекраснаго варшавскаго архіерейскаго хора, сопровождаемое въ обоихъ случаяхъ архипастырскимъ словомъ назиданія ¹⁾, отличалось великолѣпіемъ и торжественностію. А это не могло не произвести самого сильнаго и отраднаго впечатлѣнія на народъ, собравшійся въ числѣ нѣсколькихъ тысячъ, чтобы въ день храмоваго праздника поклониться холмской чудотворной иконѣ Божіей Матери. Замѣчательно, что въ нынѣшнемъ году было множество богомольцевъ не только изъ за Буга и изъ люблинской губерніи, но и изъ разныхъ мѣстъ сѣдлецкой губерніи,—изъ влодавскаго, бѣльскаго и другихъ уѣздовъ. Большая часть изъ этихъ богомольцевъ была у исповѣди и причастія Св. Таинъ, и нѣкоторые изъ нихъ причащались первый разъ по воссоединеніи уніатовъ. Судя по значительному увеличенію числа богомольцевъ изъ сѣдлецкой губерніи, а также по увеличенію денежныхъ пожертвованій на церковь, на свѣчи и на молитвы, позволительно прійти къ тому заключенію, что православіе между воссоединеннымъ населеніемъ укрѣпляется, и слава о холмской чудотворной иконѣ восстанавливается. Содержаніе проповѣдей Архипастыря, сильно подѣйствовавшихъ на слушателей, мы не беремся передавать, поелику они будутъ напечатаны особо. Скажемъ только, что особенное впечатлѣніе въ проповѣди 8 сентября произвело приглашеніе Архипастыря

къ участію въ возстановленіи холмскаго братства, гдѣ раскрывалась польза братства на основаніи историческихъ примѣровъ, и посредствомъ указаній на нѣкоторыя современныя явленія доказывалась возможность процвѣтанія братства, которое предполагается возстановить въ Холмѣ. Что мысль Архипастыря встрѣтила полное сочувствіе, видно изъ того, что на общѣдѣ, данномъ соборнымъ духовенствомъ въ тотъ день, подписка въ пользу братства достигла почти до 1200 рублей. Такимъ образомъ положено счастливое начало учрежденію, которое въ недалекомъ будущемъ общааетъ принести богатые плоды въ дѣлѣ укрѣпленія православія въ нашей епархіи. Самъ Архіепископъ пожертвовалъ 300 рублей.

Для собесѣдованія съ Архипастыремъ вызваны были всѣ благочинные и многіе изъ священниковъ изъ разныхъ мѣстъ епархіи, дабы идеи, проведенныя на этомъ собраніи, были распространены между всѣмъ епархіальнымъ духовенствомъ и сдѣлались для него руководствомъ въ пастырской его дѣятельности. Бесѣда Архипастыря съ пастырями была проникнута духомъ отеческой любви и замѣчательна характеромъ апостольской простоты и задушевности. Къ этой бесѣдѣ можно приложить слова Апостола Павла къ Коринѳянамъ: „уста наши отверсты къ вамъ, Коринѳяне, сердце наше разширено; вамъ не тѣсно въ насъ“ (2 Кор. 6, 11. 12),—а также слѣдующія слова того же Апостола: „мы могли явиться съ важностію, какъ Апостолы Христовы; но были тихи среди васъ, подобно какъ кормилица нѣжно обходится съ дѣтьми своими“ (1 Солун. 2, 7).

Мы намѣтимъ здѣсь только главные предметы Архипастырской бесѣды. Сказавши о трудахъ и доброй дѣятельности многихъ изъ священниковъ, отличающихся своимъ проповѣдничествомъ и благотворнымъ влияніемъ, и похваливши тѣхъ изъ нихъ, которые оказались на лицѣ, Архипастыръ перешелъ къ изображенію разныхъ недостатковъ въ духовенствѣ, въ его жизни, въ его дѣятельности и взаимныхъ отношеніяхъ. По поводу каждаго изъ недостатковъ былъ указываемъ соотвѣтственный идеалъ. Такимъ образомъ былъ начертанъ въ связи съ разными отрицательными явленіями положительный идеалъ истиннаго пастыря, какимъ долженъ быть каждый пастыръ нашей епархіи при настоящихъ обстоятельствахъ. Частице же было показано: каковы должны быть отношенія къ епархіальному Начальству, къ своему приходу, и взаимныя отношенія духовенства между собою, и какова должна быть жизнь пастыря. Основаніемъ всѣхъ этихъ отношеній и условіемъ успѣха пастырской дѣятельности, — указывалось въ этой бесѣдѣ и разъяснялось,—должна быть христіанская любовь. Архипастыръ особенно настойчиво увѣщевалъ всѣхъ пребывать въ единеніи и еди-

¹⁾ Одно слово напечатано въ № 19 Вѣстника, а другое помѣщено выше въ настоящемъ №-рѣ.

нодушно стремиться къ общей цѣли — процвѣтанію православія. Подобно Апостолу Павлу, Онъ умолялъ остерегаться раздѣленія (Римл. 16, 17), взаимнаго недоверія и вражды. Говоря о разныхъ недостаткахъ въ духовенствѣ, Архипастырь съ нѣжностію любящаго отца выражался кротко, употребляя тонкіе намеки, такъ что каждый, къ кому эти намеки относились, принималъ слово Владыки къ сердцу, не подвергаясь публичному выговору, слѣдовательно внутренне исправляясь, и не озлобляясь. Духовенство съ глубокимъ сочувствіемъ отнеслось къ наставленіямъ Владыки. Общее оживленное настроеніе духовенства послѣ этой бесѣды за завтракомъ у Его Преосвященства, люблинскаго епископа Модеста, предложеннымъ для всего собранія, служило нагляднымъ выраженіемъ добраго вліянія собесѣдованія и залогомъ осуществленія пастырями всѣхъ наставленій Архипастыря. Остается только желать, чтобы бесѣда эта передавалась въ живомъ словѣ, изъ устъ въ уста, присутствовавшимъ на ней всѣмъ отсутствовавшимъ и чтобы затѣмъ она благотворно выразилась въ настроенной по ея тону усиленной дѣятельности всѣхъ пастырей возсоединенныхъ приходоу нашей епархіи. Гость, предложенный Владыкою за здоровье преосвящ. Маркелла, принятый весьма сочувственно возсоединеннымъ духовенствомъ, еще болѣе возбудилъ духовенство и расположилъ его къ Архипастырю, который этимъ показалъ, что онъ не разрываетъ связей съ прошедшимъ, но отдаетъ честь и доброму старому, при всей своей заботливости объ исправленіи и улучшеніи того, что признается необходимымъ исправить и улучшить.

Въ бытность свою въ Холмѣ, Владыка посѣтилъ всѣ учебныя заведенія. Холмское общество отнеслось къ Архіепископу съ глубочайшимъ сочувствіемъ и принимало его съ величайшею радостію и радушіемъ. Каждый дорожилъ счастьемъ принять у себя столь высокаго и желаннаго гостя, въ увѣренности, что посѣщеніе Святителя не только дѣлаетъ дому честь, но и вноситъ въ домъ благословеніе Божіе.

14 сентября раннимъ утромъ Владыка выѣхалъ изъ Холма, простившись со всѣми и преподавши святительное благословеніе, — и въ тотъ же день нашъ неутомимый Архипастырь совершилъ (совмѣстно съ преосвященнымъ епископомъ Модестомъ) литургію въ люблинской Крестовоздвиженской церкви по случаю храмоваго ея праздника, на которой произнесъ слово о томъ, что Христосъ распятый есть Божія сила и Божія премудрость, и какія нравственныя обязанности вытекаютъ для насъ изъ ученія о крестѣ Христовомъ. Люблинское общество приняло высокихъ гостей въ высшей степени радушно.

Итакъ, настоящимъ посѣщеніемъ Холма Высокопреосвященный Леонтій засѣялъ на нивѣ Христовой новое семя святительной любви, которое, несомнѣнно, взойдетъ при помощи Божіей благодати и дастъ плодъ сторицею. Улучшеніе и усиленіе пастырской дѣятельности и учрежденіе братства будутъ ближайшими послѣдствіями настоящаго посѣщенія. И такимъ образомъ нашъ Высокопреосвященный Архипастырь съ полною справедливостію можетъ сказать о настоящемъ посѣщеніи словами апостольскими: „наше благовѣствованіе у васъ было не въ словѣ только, но и въ силѣ, и во Святомъ Духѣ“ (1 Солун. 1, 5).

Священникъ *Николай Страшковичъ*.

19 сентября 1879 года
г. Холмъ.

Сѣдлицкая Св. Онуфріевская церковь.

(Историческое описаніе).

1) О храмѣ.

Описаніе храма. Въ холмскомъ уѣздѣ люблинской губерніи, въ посадѣ Сѣдлицѣ, лежащемъ почти на самомъ рубежѣ теперешней Холмской Руси, неподалеку отъ шоссеиной дороги изъ Холма въ Люблинъ, издали виднѣется на пригоркѣ церковь, прежде греко-унійтская, а нынѣ православная, во имя преподобнаго отца нашего Онуфрія В. пустытника.

Приступая къ описанію этой церкви, мы должны прежде всего замѣтить, что по времени постройки она принадлежитъ сравнительно къ недавнему времени. Она воздвигнута уже въ эпоху брестской уніи и, какъ видно изъ церковныхъ документовъ, раньше ея на этомъ мѣстѣ церкви не было. Поэтому искать въ ней какихъ бы то ни было памятниковъ древняго православія было бы излишнимъ трудомъ. По свидѣтельству учредительной грамоты (эрекціи), официальная выпись которой, на гербовой бумагѣ, хранится при церкви, храмъ въ посадѣ Сѣдлицѣ былъ воздвигнутъ въ 1764 году подстолиемъ¹⁾ бузской земли, гусарскимъ полковникомъ, владѣльцемъ имѣній — Сѣдлице, Могильница, Куликъ, Бозокъ и Дзеронжня, Войцѣхомъ-Юсифомъ-Лонгиномъ Венгленскимъ, по благословенію холмскаго и белзскаго епископа Максимилиана Рылло. Церковь сія построена изъ толстаго сосноваго дерева, съ однимъ куполомъ, обшита такими-же досками и покрыта гонтомъ. Длина ея вмѣстѣ съ притворомъ простирается до 35 аршинъ, а ширина до 13 аршинъ. Алтаремъ она обращена къ западу. Это обстоятельство

¹⁾ Podstoli—subdapifer, придворный сановникъ, служившій при столѣ короля во время придворныхъ праздниковъ. *Ред.*

объясняется слѣдующимъ преданіемъ, дошедшимъ до насъ изъ вѣрныхъ источниковъ. Вышепоименованный основатель церкви, будучи ревностнымъ р.-католикомъ, первоначально предполагалъ въ бывшемъ тогда мѣстечкѣ Сѣдлицѣ построить римско-католическій костель. Когда постройка зданія была уже окончена, онъ обратился съ ходатайствомъ относительно освященія храма къ своему римско-католическому епископу. Но тотъ, узнавши, что земельный надѣлъ, отведенный паномъ Венгленскимъ на содержаніе ксендза, весьма недостаточенъ, отказался освятить вновь построенный костель, пока не будетъ увеличенъ земельный къ нему надѣлъ. Обиженный такимъ отказомъ Венгленскій обратился за тѣмъ же, къ холмскому греко-уніятскому еп. Максиміану Рылло, который весьма предупредительно поспѣшилъ удовлетворить его просьбѣ. Такимъ образомъ, вмѣсто римско-католическаго костела, явилась въ Сѣдлицѣ греко-уніятская церковь, по наружному виду и внутреннему устройству совершенно пахожая на костель. Изъ вышеуказанной эрекции видно, что тотъ же Венгленскій намѣревался потомъ выстроить въ Сѣдлицѣ и римско-католическій костель, для находившихся уже тогда въ его имѣніи римскихъ католиковъ; но намѣреніе его, къ величайшему удовольствію мѣстнаго греко-уніятскаго священника, почему-то не осуществилось. Жители римско-католическаго исповѣданія, находящіеся въ территоріи сѣдлицскаго прихода и составляющіе здѣсь около половины общаго населенія, обращаются за исполненіемъ своихъ религіозныхъ обязанностей въ сосѣдній костель, находящійся въ посадѣ Павловѣ, въ 7 верстахъ отъ Сѣдлица.

Первоначальное устройство церкви. Первоначальное устройство описываемой церкви ничѣмъ не отличалось отъ римско-католическаго костела. Прибывъ въ посадѣ Сѣдлице въ 1858 году въ качествѣ администратора тогдашняго греко-уніятскаго прихода, я нашелъ ее въ слѣдующемъ видѣ. Входъ въ церковь былъ чрезъ боковыя двери притвора. Надъ притворомъ, покрытымъ совершенно плоскою крышей, была кругомъ устроена рѣшетка, въ родѣ балюстрады предъ солеєю. На эту плоскую крышку притвора, дверми изъ хоровъ выносили иногда барабанъ, которымъ созывался народъ къ Богослуженію въ такіе дни, когда принятъ обычаемъ запрещалось употребленіе колоколовъ, какъ напр. на пасхальную утреню. Войдя въ церковь, вы прежде всего замѣтили надъ своею головою хоры, на которыя вела лѣстница изъ церкви. На хорахъ стояли старые испорченные органы, заведенные, по всей вѣроятности, самимъ основателемъ церкви, и два барабана, употреблявшіеся во время благословенія народа монстранцією. Кстати замѣтимъ, что на этихъ органахъ никто въ Сѣдлицѣ не умѣлъ

играть. Они служили только для римско-католическихъ органистовъ, пріѣзжавшихъ со своими ксендзани въ сѣдлицскую церковь для служенія заупокойныхъ литургій, съ такъ называемыми „вигильями“, въ годовщину смерти усопшихъ изъ фамиліи Венгленскихъ. Затѣмъ, на противоположномъ концѣ церкви, у самой стѣны, вамъ бросался въ глаза латинскій престоль, съ высокими, подъ самый потолокъ, раскрашенными колоннами, среди которыхъ помѣщалась запрестольная икона „непорочнаго зачатія“ Пресв. Дѣвы Маріи, закрываемая въ буднишніе дни другою иконою. Къ престолу, устроенному изъ кирпича, вело трое ступеней, прикрытыхъ ковромъ; но ни иконостаса, ни даже обыкновенной въ латинскихъ костелахъ рѣшетки не было. Вслѣдствіе чего народъ, собиравшійся въ церковь въ большомъ количествѣ въ праздничные дни, толпился у самыхъ ступеней, а благочестивыя богомолки изъ высшаго сословія помѣщались тутъ же у престола, на самыхъ ступеняхъ. По правую и лѣвую сторону, по угламъ, устроены были два боковыхъ престола, тоже украшенныхъ колоннами и тоже съ ступенями. Надъ однимъ изъ нихъ находилась икона преподобнаго Онуфрія, а надъ другимъ Спасителя распятаго на крестѣ. Всѣ эти три иконы, до сихъ поръ остающіяся въ церкви, весьма посредственной кисти. По лѣвую сторону алтарной части находилась ризница (доселѣ существующая), въ которой не только облачался священникъ, но и, за немѣнимъ жертвенника, совершалась проскомидія. У входа въ ризницу висѣли, прикрѣпленный къ стѣнѣ, латинскій амвонъ, а среди церкви стояло нѣсколько паръ скамеекъ, украшенныхъ разноцвѣтными хоругвями. Въ части церкви предназначенной для народа, съ правой стороны,—въ полу находились двери ведущія въ устроенный подъ церковью склепъ, въ которомъ стояли гробницы усопшихъ лицъ изъ рода Венгленскихъ. Онѣ и до сихъ поръ находятся въ этомъ склепѣ, только входъ въ оный, при починкѣ церкви въ 1869 году, закрытъ поломъ. Вотъ все, что можно сказать о первоначальномъ устройствѣ Сѣдлицской греко-уніятской церкви.

О присоединеніи Хоснецкой церкви. Въ имѣніи сѣдлицскаго помѣщика находилась еще другая греко-уніятская церковь, во имя преподобнаго Никиты, епископа Халкидонскаго, въ деревнѣ Хоснецѣ, отстоящей въ 5 верстахъ отъ Сѣдлица. Вслѣдствіе ходатайства бывшаго коллятора обѣихъ этихъ церквей Войцѣха Венгленскаго (внука fundатора сѣдлицской церкви), хоснецкій приходъ въ 1859 г. былъ присоединенъ къ сѣдлицской церкви, на основаніи постановленія бывшаго въ Царствѣ Польск. Административнаго Совѣта отъ 31 марта (12 апрѣля) 1859 г. за № 10456, и грамоты белзскаго епископа, админи-

стратора холмской епархіи Іоанна Терашкевича отъ 20 іюня (2 іюля) 1859 г. за № 897. Бѣдная имуще-ствомъ и обвѣтшала хоснецкая церковь, вмѣстѣ со всѣми церковными строеніями, была продана съ тор-говъ на сломъ, а вся утварь ея передана въ сѣдлиц-скую церковь, и въ ней по этому поводу въ слѣдую-щемъ году были устроены еще два боковые престола, перенесенные изъ хоснецкой церкви, въ которой всѣхъ ихъ было пять. По свидѣтельству най-денныхъ нами документовъ, хоснецкая церковь была построена пѣкіимъ паномъ Калиновскимъ, меч-никомъ ¹⁾ Латычевскимъ. Такъ какъ эрекция ея, къ сожалѣнію, не сохранилась, то время ея постройки остается неизвѣстнымъ. Но судя по ея внѣшнему у-стройству, именно потому, что она построена алта-ремъ на востокъ, и по весьма большой въ 1859 году ветхости самаго зданія, можно предполагать, что она была основана гораздо раньше сѣдлицской церкви.

Теперешнее устройство сѣдлицской церкви. Въ 1869 году сѣдлицская церковь была фундаменталь-но, и снаружи и внутри, реставрирована на ассигно-ванія правительствомъ средства. Всѣ четыре бо-ковыхъ престола вмѣстѣ съ хорами устранены, ал-тарная часть церкви отдѣлена новымъ иконостасомъ, прежній латинскій главный престолъ замѣненъ но-вымъ престоломъ, устроеннымъ среди алтаря, по принятой въ восточной церкви формѣ; затѣмъ устро-енъ особый жертвенникъ въ алтарной части храма, и вообще удалены всѣ латинскія особенности, вошед-шія въ греко-уніятское богослуженіе исподоволь по-слѣ замостскаго собора 1720 г. Одинъ только внѣш-ній видъ церкви остался прежній, если не имѣть въ виду устроенной надъ притворомъ новой покатою кры-ши, вмѣсто прежней плоской. Вблизи церкви тогда-же устроена новая на четырехъ столбахъ, прикры-тыхъ крышею, колокольня. Въ ней помѣщается четы-ре колокола, изъ коихъ два меньшіе взяты изъ быв-шей хоснецкой церкви.

Кладбище. Въ разстояніи полуверсты отъ сѣд-лицкой церкви находится кладбище. Оно заложено около 1840 года на землѣ отведенной владѣль-цемъ имѣнія; а до этого времени тѣла усопшихъ были погребаемы на церковномъ погостѣ. Въ 1870 году кладбище это, стараніемъ мѣстнаго священни-ка, на средства церкви и прихожанъ обведено дере-вянною оградю съ каменными столбами; дерево на ограду выдано изъ помѣщичьихъ лѣсовъ. Кладби-ще имѣетъ 25 сажень длины и 18 сажень ширины.

2) О совершении Богослуженія.

О причетникѣ. По смыслу эрекции сѣдлицской

церкви, имѣлъ быть въ Сѣдлицѣ выстроенъ домъ для причетника и отведена ему земля подъ огородъ; но оба эти предположенія не были приведены въ исполненіе. Вслѣдствіе этого при сѣдлицкой цер-кви въ прежнее время, — до назначенія на псалом-щика жалованья отъ казны и поземельнаго надѣла изъ церковной земли, — почти никогда не было отдѣль-наго причетника. Причетническую должность испол-няли кто либо изъ мѣстныхъ прихожанъ, — мѣщанъ или крестьянъ, болѣе или менѣе подготовленный свя-щенникомъ для исполненія въ церкви псаломщицкихъ обязанностей. За свои труды онъ получалъ лишь скудное вознагражденіе отъ прихожанъ при требоп-равленіяхъ. Если же нельзя было найти подходя-щаго на эту должность человека изъ мѣстныхъ жи-телей, то священникъ вынужденъ былъ прискивать на сторонѣ какого нибудь ученика сельскихъ дячковъ и держать его на своемъ содержаніи. Въ такомъ слу-чаѣ дячокъ, кромѣ примыхъ своихъ обязанностей по церкви, занимался у священника въ качествѣ слуги, напр. чаще всего кучера. Такъ, при моемъ предмѣстникѣ, о. Іоаннѣ Вѣлявскомъ, должность причетника исправлялъ одинъ сѣдлицскій мѣщанинъ римско-католическаго исповѣданія, который не толь-ко не имѣлъ никакого понятія о церковномъ уставѣ, чтеніи и пѣніи, но даже не зналъ ни одной славян-ской буквы. Кромѣ— „Господи помилуй“, „подай Гос-поди“ и нѣкоторыхъ другихъ короткихъ отвѣтовъ, онъ не могъ ничего болѣе пѣть по славянски за обѣд-ней и другими службами церковными; но за то онъ зналъ наизусть множество польскихъ религиозныхъ пѣсень, которыми восполнялъ недостатки своего спе-ціальнаго призванія. Читатели несомнѣнно полюбю-пытствуютъ узнать, какимъ образомъ могло совер-шаться славянское Богослуженіе съ такимъ дячкомъ, который не зналъ ни одной церковно-славянской буквы, молитвы и пѣсни? А вотъ какъ:

Какъ совершалось богослуженіе во времена уни. Во-первыхъ, ни вечерня, ни утреня, ни часы никогда не служились; совершалась одна только литургія св. Іо-анна Златоустаго, и то большею частію „тихая“ (les-te), при совершеніи которой обыкновенно пѣлись поль-скія религиозныя, а во время послѣдняго мятежа, и патріотическія пѣсни. При совершеніи таинствъ и похоронъ, священникъ принужденъ былъ пѣть самъ все то, что обыкновенно поетъ причетникъ. Если же иногда совершалась торжественная литургія (т. е. съ пѣніемъ), то ее служили обыкновенно очень ори-гинально. Передъ обѣдней священникъ совершалъ проскомидію въ ризницѣ и не на пяти просфорахъ, а на заранѣ приготовленномъ и засушенномъ агнцѣ ¹⁾.

¹⁾ *Miecznik—ensifer*, иначе—*gladius*, — сановникъ но-сившій королевскій мечъ. *Ред.*

¹⁾ Проскомидія въ церквахъ б. холмской униат. епархіи совершалась обыкновенно въ ризницѣ, на находившемся въ

Окончив проскомидію, онъ надѣвалъ фелонь, бралъ въ руки чашу съ приготовленными дарами и медленно направлялся къ престолу, читая вслѣдъ за тѣмъ, поставивши на престолѣ чашу съ дискосомъ, онъ начиналъ обѣдню обычнымъ возгласомъ. Послѣ ектеніи великой священникъ читалъ про себя антифоны съ положенными на нихъ молитвами, а причетникъ въ это время пѣлъ какую нибудь польскую пѣснь. Ни малаго, ни великаго входа не существовало; да они были и невозможны при тогдашнемъ внутреннемъ устройствѣ церкви, безъ иконостасовъ; а въ нѣкоторыхъ церквахъ даже на престольныхъ евангеліяхъ не было. Послѣ возгласа: „Премудрость, прости“, произнесеннаго предъ престоломъ, священникъ читалъ тропари и молитву: „Боже святыи“, а причетникъ на хорахъ пѣлъ слѣдующіе по порядку куплеты начатой и неоконченной предъ тѣмъ польской пѣсни. При возгласѣ: „Яко святъ еси, Боже нашъ“, — священникъ обращался къ народу, разводя и складывая руки. Въ отвѣтъ на этотъ возгласъ хоръ или причетникъ пѣлъ протяжно — „Святыи Боже“, а священникъ между тѣмъ читалъ про себя „прокимень“ и „апостоль“ тоже

ней для храненія ризъ комодѣ, потому что жертвенникъ въ нихъ вовсе не устраивался. Совершали проскомидію слѣдующимъ образомъ: священникъ, войдя въ ризницу, прежде всего умывалъ руки, потомъ облачался въ бѣлье, льняные наплечники (*humetale*) и стихарь, препоясывался сурковымъ поясомъ, надѣвалъ епитрахиль и поручи при чтеніи подлежащихъ молитвъ. Такъ какъ копя въ церквахъ вовсе не водилось, то священникъ, изъ мякина большой ишеничной булки, называемой *проскура* (просфора), вырѣзывалъ дома, обыкновеннымъ ножомъ, нѣсколько десятковъ заразъ, такъ называемыхъ *гостій* (агнецвъ), имѣвшихъ видъ четырехугольныхъ тонкихъ пластинокъ хлѣба. Затѣмъ на каждой гостіи нарѣзывался ножомъ крестъ для удобнѣйшаго во время литургіи раздробленія, и потомъ она засушивалась, для чего ее обыкновенно укладывали между листами книги. Такъ приготовленные „гостіи“ могли храниться въ ризницѣ нѣсколько мѣсяцевъ и служить на каждую обѣдню. Облачившись вышеописаннымъ образомъ, священникъ клалъ одну гостію на дискосъ, и знаменуя ее трижды рукою, произносилъ слова: „въ воспоминаніе Господа“... и проч. Затѣмъ читалъ изъ служебника подрядъ стихи, положенные на приготовленіе агнца, *ничесоже твори*; только при словахъ: „абіе изыде кровь и вода“ онъ вливалъ въ чашу бѣлое вино и воду, затѣмъ поминалъ Пресв. Богородицу и прочихъ угодниковъ Божіихъ (въ греко-уніятскихъ служебникахъ ихъ перечислялось гораздо меньше, чѣмъ въ православныхъ), и наконецъ поминалъ живыхъ и умершихъ; но при всѣхъ этихъ поминовеніяхъ не вынималъ и не клалъ на дискосъ частицъ, что запрещено было замостскимъ синодомъ 1720 года. Кадило обыкновенно не употреблялось на проскомидіи, равно какъ и звѣздца, которой во многихъ уніятскихъ церквахъ вовсе не было, хотя и читались положенные при употребленіи ихъ молитвы. Затѣмъ священникъ ставилъ дискосъ на чашу, покрывалъ ихъ воздухомъ, надѣвалъ на себя фелонь, тутъ же переносилъ приготовленные такимъ образомъ свѣ-

у престола. Выходъ къ горнему мѣсту нигдѣ въ греко-уніятскихъ церквахъ холмской епархіи не практиковался, а тѣмъ болѣе въ сѣдлицкой церкви, гдѣ даже кадило никогда во время обѣдни не употреблялось, потому что его не любилъ помѣщикъ-коляторъ. Послѣ „апостола“ слѣдовало „евангеліе“, которое священникъ читалъ вслухъ, и при томъ на распѣвъ, на престолѣ по служебнику, точно также и ектенію сугубую. Затѣмъ ектенію объ оглашенныхъ и остальные двѣ, съ положенными на нихъ молитвами, священникъ читалъ не вслухъ, а про себя при звукахъ польской, вмѣсто херувимской, пѣсни. На великій входъ, онъ, стоя предъ престоломъ, поднималъ въ верхъ покрытую дискосомъ чашу, и поминалъ велегласно римскаго папу, Государя Императора, ктиторовъ и создателей храма и всѣхъ „*правовѣрныхъ*“ христіанъ. Помянуть Калининскій во все время этого поминовенія приказывалъ звонить въ колокольчикъ, для вищшаго уподобленія латинской миссѣ. Послѣ поминовенія, опять слѣдовала польская пѣснь, а священникъ продолжалъ „тихую обѣдню“ до „станимъ добръ“. Съ этого мѣста обѣдня продолжалась до конца по чину, прииптому въ греко-уніятскихъ служебникахъ. Порядокъ этотъ отличался отъ устава православной церкви тѣмъ, что при словахъ: „Примите. ядите“... „Пійте отъ нея вси...“ „Твоя отъ твоихъ“... „Со страхомъ Божиимъ“... „Спаси, Боже, люди твоя“... и „Всегда, нынѣ, и присно, и во вѣки вѣковъ“ — происходилъ звонъ въ колокольчикъ; а при словахъ: „Со всѣми вами“ и „Миръ всѣмъ“ — священникъ не благословлялъ народа. Кромѣ того всѣ молитвы, начиная со словъ: „Съ сими и мы блаженными силами“ — до возгласа:

дары на престолъ, и начиналъ обѣдню. Если на литургіи были причастники, то священникъ не раздѣлялъ однакожь частей „гостіи“, соответствующихъ частямъ „агнца“ НИ КА, какъ это дѣлается въ православныхъ церквахъ; но клалъ на дискосъ во время проскомидіи столько, заранѣе приготовленныхъ и вмѣстѣ съ „гостіями“ засушенныхъ пластинокъ („коммуникантовъ“), сколько было причастниковъ, и этими частями причащаль народъ а). „Гостіи“ предъ причащеніемъ священнослужащихъ раздѣлялась точно такъ же какъ и у насъ агнецъ на четыре части, при чемъ священникъ часть „гостіи“, отвѣчающую части „агнца“ — ІС, опускалъ въ чашу, а тремя остальными причащался самъ. Наконецъ, говоря о совершеніи проскомидіи въ греко-уніятскихъ церквахъ, мы считаемъ нашимъ долгомъ замѣтить, что эта часть литургіи никогда не была уніятами опускаема, она непременно совершалась передъ каждою обѣдней, только въ ризницѣ и вышеописаннымъ порядкомъ. Въ храмовые праздники, когда обѣдня совершалась съ большою торжественностію, обыкновенно приготовленные на проскомидіи дары оставались въ ризницѣ, и только на великомъ входѣ были переносимы на престолъ. *Авт.*

а) Эти частицы освящались вмѣстѣ съ агнцемъ (гостіею). *Авт.*

„Въ первыхъ помяни Господи“.... священникъ читаль съ распростертыми и поднятыми вверхъ руками;— предъ причащеніемъ себя не вливалъ теплоты въ чашу;—при словахъ: „Спаси, Боже, люди твоя“—благословлялъ народъ не рукою, но чашею со Святыми Дарами. Послѣ послѣдняго явленія Св. Даровъ народу чаша и дискосъ не относились на жертвенникъ, а ставились обратно на престолъ, гдѣ и потреблялись Св. Дары. Заамвонная молитва тоже читалась при престолѣ. Въ частности въ сѣдлицкой церкви была еще та особенность, что вмѣсто причастна, причетникъ пѣлъ польскую пѣснь, а священникъ,—для вящаго сходства и подражанія латинской миссѣ, предъ причащеніемъ народа, вмѣсто молитвъ: „Вѣрую, Господи, и исповѣдую“... и „Вечери Твоея тайныя“....,—обратившись къ народу и ударяя себя въ грудь, читалъ: „Panie, nie jestem godzien“.... и „Oto baranek Boży“....— Вотъ какъ совершалась Божественная Литургия при моемъ предметникѣ, который былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и благочиннымъ люблинскаго благочинія!—Такой порядокъ совершенія литургии назывался *римскимъ*, и за достоверность его мы можемъ ручаться. Онъ былъ поддерживаемъ помѣщикомъ - коляторомъ, который обыкновенно въ воскресные дни прѣзжалъ въ церковь со своимъ семействомъ къ обѣдин, а въ латинскіе праздники, на которые русскій народъ тоже стекался въ большомъ количествѣ, привозилъ съ собою реформата (іеромонаха изъ ордена холмскихъ реформатовъ), который совершалъ торжественно въ сѣдлицкой церкви римско - католическую миссу и произносилъ на польскомъ языкѣ проповѣдь. Вечеромъ собирались въ церковь мѣщане и мѣщанки римско-католическаго исповѣданія и пѣли „рожанцы“, „коронки“ и „горже жалъ“¹⁾. Имѣя въ виду все эти обстоятельства, естественно ожидать,—какъ дѣйствительно и случилось,—что русскій народъ въ этомъ приходѣ долженъ былъ сильно оплодотвориться и цѣлыми семействами переходить въ латинство. Указанные церковно-богослужебные порядки такъ нравились польской шляхтѣ и пустили уже такіе глубокіе корни въ народѣ, что когда я, имѣя на своемъ содержаніи болѣе подготовленнаго причетника, началъ мало-по-малу устранять изъ церкви польскія пѣсни, то попытка эта вызвала ропотъ въ народѣ и взрывъ негодованія со стороны помѣщика—колятора, который имѣя огромное вліяніе на тогдашняго холмскаго греко - уніятскаго епископа, хлопоталъ о назначеніи въ сѣдлицкую церковь другаго, болѣе податливаго священника. Хо-

датайство это однакожь осталось на этотъ разъ безуспѣшнымъ; а со смертію самага ходатая, послѣдовавшею въ 1863 году, дѣла приняли совершенно другой оборотъ.

Читатели б. м. спросятъ, какимъ это образомъ мѣстная епархіальная власть могла допустить такое искаженіе восточнаго обряда, и знала ли она обо всемъ этомъ? На это мы должны дать положительный отвѣтъ: мѣстная епархіальная власть обо всемъ этомъ отлично знала, и нерѣдко сама поощряла искажать древній восточный обрядъ. Не пожелавши принять руку помощи, подаваемую ей со стороны русскаго правительства, холмская епарх. власть оказалась совершенно беспальною для того, чтобы самой вести борьбу со всемогущею тогда польскою шляхтой, у которой она сама нерѣдко принуждена была вымалывать матеріальную поддержку для сельскаго уніятскаго духовенства. Кромѣ того, холмское епархіальное начальство, а равно и подвѣдомое ему духовенство, въ описываемое нами время, пришло къ тому убѣжденію, что холмская епархія, предоставленная собственнымъ силамъ, не можетъ долго держаться въ уніи и въ болѣе-менѣе близкомъ будущемъ выпущдена будетъ замѣнить ее или православіемъ, или латинствомъ. А такъ какъ духовенство, за малыми исключениями, далеко не расположено было къ православію, самымъ тщательнымъ образомъ нафанатизированное противъ него воспитаніемъ въ тогдашн. духов. школахъ и затѣмъ самую жизнь въ польской исключительно средѣ: то и естественно само оно стало тянуть унію къ латинству, что и сказалось въ самой усердной латинизации ея прежнихъ восточныхъ церковныхъ обрядовъ и въ заведеніи въ уніятской церкви различныхъ костельныхъ порядковъ. Въ самыхъ большихъ размѣрахъ искаженіе это отразилось на литургии; а затѣмъ, хотя и въ меньшей степени, оно коснулось и чинопослѣдованій всѣхъ другихъ таинствъ и требоисправлений. Тогда то заведены были и вопли во всеобщее употребленіе: крещеніе чрезъ обливаніе, произношеніе брачущимися присяги, употребленіе при бракосочетаніи вѣнцовъ изъ зелени, вмѣсто металлическихъ, которыхъ въ сѣдлицкой церкви вовсе не было, колѣноприклоненіе во время причащенія и т. п. По неизмѣнну данныхъ мы, къ сожалѣнію, не можемъ съ точностію указать лицъ, допустившихъ вышеописанное искаженіе греко-восточнаго обряда въ сѣдлицкой церкви, а равно опредѣлить время этого искаженія. Однакожь, принимая во вниманіе, что сѣдлицкая

¹⁾ Весьма было бы желательно, чтобы почтеннѣйшій авторъ настоящей статьи сообщилъ обстоятельныя свѣдѣнія обо всѣхъ этихъ—„рожанцахъ“, „коронкахъ“ и „горжикахъ жалъ“; статья съ такимъ содержаніемъ не можетъ не имѣть для насъ, слѣдящихъ за всеми, проникшими въ уніят-

скія б. холм. епархіи церкви, латинскими новшествами, самага живаго интереса, и какъ прямо отвѣчающая тѣмъ задачамъ, которымъ служить Х.-В. Вѣстникъ, съ признательностію была бы напечатана на его страницахъ.

церковь была построена на средства римско-католическаго помѣщика, и притомъ уже во второй половинѣ XVIII вѣка, что она первоначально предназначалась на латинскій костель, что при ней не было никакого обеспеченія для причетника, что иконостаса, жертвенника, кося, звѣздицы и другихъ принадлежностей восточнаго богослуженія въ ней никогда не существовало: позволительно усомниться въ томъ, чтобы восточный обрядъ во всей чистотѣ въ ней когда нибудь соблюдался. Но это еще не значитъ, чтобы между седлицскими настоятелями прежняго времени не было такихъ отдѣльныхъ личностей, которые, по любви къ славянскому обряду и русской народности, не старались бы соблюдать, на сколько возможно, при совершеніи богослуженія въ своей церкви то, что соблюдалось въ другихъ греко-уніятскихъ церквахъ холмской епархіи. Народная молва указываетъ намъ именно на одного изъ такихъ ревнителей греческаго обряда, въ лицѣ священника Викентія Заткалика, завѣдывавшаго сѣдлицскимъ приходомъ съ 1825 по 1827 годъ. Начиная съ 1827 года, сѣдлицская церковь въ продолженіе 17 лѣтъ не имѣла своего священника, ея завѣдывали сосѣднихъ церквей настоятели, которые вѣроятно мало заботились о чистотѣ обряда, и открывали обширное поле дѣйствія для латино-польской пропаганды, въ лицѣ ближайшихъ и всегда ревностныхъ органовъ ея сосѣднихъ р.-католическихъ ксендзовъ.

Церковно-богослужебныя книги. Относительно церковно-богослужебныхъ книгъ, какъ сѣдлицкой, такъ и хоснецкой церкви, слѣдуетъ прежде всего сдѣлать то общее замѣчаніе, что всѣ онѣ изданы во времена уніи и вышли изъ уніятскихъ типографій. Вотъ всѣ онѣ:

1) „Евангеліе, сирѣчь Благовѣствованіе Богодуховенныхъ Евангелистовъ, изданное въ Почаевской Лаврѣ, лѣта отъ воплощенія Бога Слова 1780“; въ кожаномъ переплетѣ съ оттисками на лицевой сторонѣ Иисуса Христа и четырехъ Евангелистовъ.

2) „Литургиконъ или служебникъ содержа въ себѣ, по чину святыя восточныя церкви, литургіи иже во святыхъ Отецъ нашихъ Іоанна Златоустаго, Василія Великаго и Григорія Двоеслова папы римскаго, со всѣми на весь годъ, на всякъ день рядовыми, тако же праздничными и общими службами, изданъ въ Почаевской Лаврѣ 1791 года“.

3) „Литургиконъ или служебникъ, содержащъ въ себѣ по чину святыя восточныя церкви литургіи, иже во святыхъ Отецъ нашихъ Іоанна Златоустаго, Василія Великаго и Григорія Двоеслова съ службами недѣльными, праздничными и общими, третіе типомъ изданіе, въ обители Почаевской року 1755“.

4) „Литургиконъ, си есть служебникъ содержащъ въ себѣ, по чину святыя восточныя церкви литургіи:

Іоанна Златоустаго, Василія Великаго и Григорія Двоеслова папы римскаго, со всѣми службами, недѣльными и праздничными, въ Вильнѣ первѣе типомъ издана, въ обители Св. Троицы, чину святаго Василія В. въ лѣто отъ Рождества Христова 1692“.

5) „Литургія иже во святыхъ Отца нашего Іоанна Златоустаго, съ службами Богородицы и усопшихъ, въ типографіи Почаевской, року Господня 1765“.

6) „Трифологонъ или Празднія“ безъ заглавнаго листа. Годъ и мѣсто изданія неизвѣстны.

7) „Октоихъ, си есть Осмогласникъ, твореніе преподобнаго отца нашего Іоанна Дамаскина и прочихъ Богодуховенныхъ отецъ, изданъ въ Лаврѣ Почаевской, року Господня 1758“.

8) „Октоихъ, сирѣчь Осмогласникъ, твореніе преподобнаго отца нашего Іоанна Дамаскина и прочихъ Богодуховенныхъ отецъ, при храмѣ Успенія Пречистыя Богоматере совершениъ издана въ Львовѣ, въ лѣто отъ воплощенія Господня 1739“.

9) „Триодіонъ си есть Трипѣснецъ (постный) святой великой Четиредесятницы, тцаніемъ и иждивеніемъ иноковъ святыя обители Почаевскія, чина св. Василія В. въ лѣто отъ Рождества Христова 1744 первѣе типомъ изданъ“.

10) „Триодіонъ си есть Трипѣснецъ (цвѣтный) святой великой Четиредесятницы, тцаніемъ и иждивеніемъ иноковъ святыя обители Почаевскія, чина св. Василія В. въ лѣто отъ Рождества Христова 1744, первѣе типомъ изданъ“.

11) „Апостоль си есть книга дѣяній и посланій святыхъ Апостоль изданъ въ Лаврѣ Почаевской року Господня 1759“.

12) „Псалтирь Блаженнаго пророка и царя Давида съ пѣсньми и припѣвы и стихи избранными на праздники Господскіи и Богородичныи и святыхъ Божіихъ, съ канономъ молебнымъ и пасхалиею, типомъ изданъ въ Лаврѣ Почаевской, року отъ Рождества Христова 1763“.

13) Два „Гребника“ безъ заглавія. Годъ и мѣсто изданія ихъ неизвѣстны.

Кѣмъ и за какую цѣну и когда приобрѣтены и поступили въ сѣдлицкую церковь эти книги,—не извѣстно.

3) О фундашахъ церковныхъ.

Земельный надѣлъ. Какъ видно изъ эрекции 1764 года и плана церковныхъ земель, составленнаго въ 1845 г. землемѣромъ Іоанномъ-Непомукомъ Гембицкимъ, по поводу предложенія, сдѣланнаго владѣльцемъ имѣнія, о присоединеніи церкви хоснецкой къ сѣдлицской, настоятели сѣдлицской церкви пользовались до 1846 года слѣдующимъ поземельнымъ надѣломъ:

1) усадьбой съ огородомъ и участкомъ пахатной земли за огородомъ, имѣющими пространства 8 (300 прентовыхъ) морговъ, 121 прентовъ; 2) участкомъ па-

хатной земли съ сѣнокосомъ, между помѣщичьими полями, заключающимъ въ себѣ 9 морговъ, 86 прентовъ, и 3) двумя участками пахатной земли съ находящимися между ними сѣнокосами, близъ деревни Яновицы, имѣющими пространства 9 мор. 115 прен. Всего—27 мор. 23 прен. Кромѣ того, въ эрекции значится еще одинъ участокъ земли въ деревнѣ Воля Корибутова; но такъ какъ, по отдаленности его отъ Сѣдлища, священники почти никогда имъ не пользовались, то онъ и не помѣщенъ на планѣ, и при обмѣнѣ земель не входилъ въ счетъ. Величина его неизвѣстна.

Что же касается до поземельнаго надѣла Хоснецкой церкви, то, по свидѣтельству того же плана съ 1845 г., онъ состоялъ изъ 45 мор. 102 прен. пахатной и луговой земли, разбросанной въ 17 мѣстностяхъ. Какая могла быть доходность этой земли, видно изъ описи имущества хоснецкой церкви съ 1818 г., гдѣ приходъ вычитанъ въ 126 польск. золотыхъ 6 грошей, а расходъ съ податями—въ 105 польск. зл. 18 грошей; слѣдовательно чистый доходъ изъ 45 мор. выходитъ 20 пол. злот. 18 грошей. — Весь этотъ надѣлъ хоснецкой церкви въ 1847 г., по смерти тогдашняго священника Якова Заенчковскаго, былъ присоединенъ помѣщикомъ къ дворскимъ землямъ и, въ замѣнъ всѣхъ вышеописанныхъ сѣдлицкихъ и хоснецкихъ участковъ, владѣльцемъ имѣній Сѣдлище и Хоснецъ Войцѣхомъ Венгленскимъ были отведены въ Сѣдлищѣ слѣдующія земли: пахатное поле при дорогѣ къ шоссе, имѣющее пространство, вмѣстѣ съ огородомъ и сѣнокосами, 45 мор. 73 прента, и сѣнокосы подъ названіемъ *Три острова*, заключающіе въ себѣ 28 мор. 161 прен. Начиная съ 1846 г. сѣдлицкіе священники пользовались уже *de facto* этимъ новымъ земельнымъ надѣломъ, хотя *de jure* онъ сдѣлался собственностію сѣдлицкой церкви только въ 1859 г., т. е. послѣ окончательнаго утвержденія проекта о присоединеніи хоснецкаго прихода къ сѣдлицкой церкви. Чистый доходъ отъ этой земли, по отчисленіи всѣхъ податей и налоговъ, въ инвентарѣ сѣдлицкой церкви за 1860 г. показанъ въ 40 руб. 56 коп.

Изъ земельного церковнаго надѣла въ 1870 году отдѣлено для сѣдлицкаго причетника 5 мор. пахатной земли и 3 морга сѣнокоса, всего 8 морговъ, каковой надѣлъ утвержденъ люблинскимъ губернскимъ правленіемъ въ 1874 г.

Сервитутъ. На основаніи вышеприведенной эрекции и постановленія холмскаго по крестьянскимъ дѣламъ комиссара въ 1868 г., настоятель сѣдлицкой церкви пользуется: а) правомъ получать изъ лѣсовъ имѣнія Сѣдлище, по мѣрѣ надобности, строевой лѣсъ на возобновленіе и поправку приходскихъ строеній, а также матеріалъ на изгородь и топливо, съ пра-

вомъ рубки дровъ въ лѣсу, съ соблюденіемъ порядка и правилъ лѣснаго хозяйства, каковое право внесено въ ипотечную книгу имѣнія Сѣдлище; и б) правомъ пасты свой скотъ въ дворовыхъ лѣсахъ и на дворовыхъ пастбищахъ.

Десятина. Въ силу той же эрекции сѣдлицкіе священники пользовались еще десятиною, получавшеюся отъ крестьянъ деревень Сѣдлище, Воля-Корибутова и Хоснецъ, какъ греко-уніятскаго, такъ и римско-католическаго вѣроисповѣданія, по 10 сноповъ озимаго и 5 сноповъ яроваго хлѣба, или по установленному обычаю по 15 сноповъ ржи. Въ инвентарѣ сѣдлицкой церкви за 1860 г. доходъ отъ этой десятины показанъ въ 25 руб. сер., а взиманіе ея прекращено въ силу Высочайшаго Указа отъ 18 (30) іюня 1866 г.

Свящ. Ѳеодосій Будиловичъ.

(Продолженіе будетъ).

Некрологъ.

Въ четвергъ, 4 сего октября, умеръ **Сергѣй Михайловичъ Соловьевъ**. Слухи о болѣзни С. М. Соловьева давно уже беспокоили учениковъ, друзей и почитателей знаменитаго историка; въ послѣднее время, слухи эти приняли весьма тревожный характеръ, но не позволяли догадываться о такой близкой потерѣ, которую понесла въ немъ русская историческая наука. Далеко еще не старческой возрастъ С. М. Соловьева, родившагося въ 1820 г., и крѣпкая его натура позволяли надѣяться, что болѣзнь уступитъ леченію. Надеждамъ этимъ не суждено было оправдаться, и тѣмъ ужаснѣе впечатлѣніе производимое вѣстью о смерти чловека, такъ много потрудившагося для возбужденія историческаго самосознанія въ русскомъ обществѣ.

Біографіи людей мысли, ума и таланта не богаты вышними фактами. Все, что мы можемъ вспомнить теперь изъ біографіи С. М. Соловьева, ограничивается слѣдующими немногими фактами: онъ—сынъ протоіерея, законоучителя московскаго коммерческаго училища; воспитывался въ первой московской гимназіи; въ 1839 г. поступилъ въ московскій университетъ и, по окончаніи курса на историко-филологическомъ факультетѣ, провель два года за-границей; кафедру русской исторіи въ томъ же университетѣ онъ занялъ по выбору, сдѣланному гр. Строгоновымъ; позже, онъ состоялъ начальникомъ воспитательнаго дома и въ послѣдніе годы былъ директоромъ оружейной палаты. Но эта убогость вышнихъ фактовъ съ избыткомъ выкупается богатствомъ фактовъ иного порядка, дающихъ возможность представить генеалогію

тѣхъ идей, которыя придали его дѣятельности характеръ важной услуги, оказанной имъ родинѣ. Немѣсто и не время слѣдить за развитіемъ этихъ идей. Мы можемъ только указать на нихъ, и это указаніе будетъ перечнемъ тѣхъ произведеній, которыя доставили автору ихъ право на признательность со стороны всей Россіи.

Въ 1846 г., когда появился первый трудъ С. М. Соловьева—„Объ отношеніи Новгорода къ великимъ князьямъ“, на автора обратили уже вниманіе; въ слѣдующемъ же году, когда появилась „Исторія отношеній между русскими князьями Рюрикова дома“, авторъ былъ признанъ сторонниками и противниками теоріи родового начала силою, съ которою приходится считаться. Объ этомъ трудѣ, сдѣлавшемъ переворотъ въ наукѣ, заговорили всѣ—Вѣляевъ, Кавелинъ, Савельевъ-Ростиславичъ, Хомяковъ, Шевыревъ и др. Спустя десять лѣтъ, въ 1859 г., появился, наконецъ, первый томъ „Исторіи Россіи съ древнѣйшихъ временъ“—подробная переработка историческихъ судебъ русской земли на совершенно иныхъ началахъ, чѣмъ тѣ, которыя были положены въ основу „Исторіи Государства Россійскаго“. Трудъ этотъ оборвался на 30 томѣ, выполнѣ уже подготовленномъ къ изданію.

Среди занятій капитальнымъ трудомъ, С. М. Соловьевъ находилъ еще досугъ дѣлать экскурсіи въ область того или другого вопроса, болѣе спеціально. Мелкія статьи его разбросаны по разнымъ періодическимъ изданіямъ, начиная съ „Атея“ и „Отечественныхъ Записокъ“ и кончая „Вѣстникомъ Европы“, въ которомъ онъ въ послѣдніе годы помѣщалъ почти исключительно свои небольшія произведенія. Не беремъ перечислить ихъ; укажемъ важнѣйшія: „Взглядъ на состояніе духовенства въ древней Руси“, „Восточная Европа въ XVII столѣтіи“, „Унія, казачество и расколъ“, „Эпоха конгрессовъ“, „Петръ Великій на Каспійскомъ морѣ“, „Наблюденія надъ историческою жизнію народовъ“ и др. Публикѣ болѣе всего извѣстна его „Исторія паденія Польши“, быть можетъ, и потому еще, что она издана въ 1863 г.; общество распространенія полезныхъ книгъ издало его „Русскую лѣтопись для первоначальнаго чтенія“; наконецъ, учащееся поколѣніе знаетъ, конечно, его „Учебную книгу русской исторіи“.

На идеяхъ и взглядахъ С. М. Соловьева воспиталось все нынѣшнее поколѣніе, смѣнившее то, которое возросло на мнѣніяхъ и мысляхъ Карамзина.

Ученики Соловьева отъ него же научились уважать его предшественника и относиться съ почтеніемъ ко всякому умственному труду. Чѣмъ выскажется эта вѣрность учителю при вѣсти о его кончинѣ — мы не знаемъ; не можемъ, однако, не обратить вниманія на весьма знаменательный фактъ, сообщаемый намъ телеграфомъ: дворцовое правленіе испрашиваетъ разрѣшеніе погребсти С. М. Соловьева на суммы министерства императорскаго двора. Оцѣнивая заслуги С. М. Соловьева, надо ожидать, что обезпеченіе его семьи будетъ принято на счетъ государства.

(Голосъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Контора издателя - книгопродавца Алексѣя Дмитриевича Ступина, имѣя въ виду быструю распродажу перваго изданія книги „Духовные законы“, а слѣдовательно и полезность ея, выпустила въ свѣтъ второе изданіе, въ трехъ частяхъ, подъ редакцію А. Е. Никольскаго, исправленное по послѣднему изданію Св. Зак. и значительно дополненное указами и распоряженіями Св. Синода.

Цѣна книги 2 р. — въ хорошемъ прочномъ переплетѣ 3 р.

Почтовую пересылку контора принимаетъ на свой счетъ.

Адресъ: Въ Москву, въ Контору Алексѣя Дмитриевича Ступина.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Опредѣленіе Св. Синода объ издававшемся подъ редакціей бывшаго протоіерея Гречулевича (нынѣ епископа Виталия) духовномъ учено-литературномъ журналѣ: „Странникъ“, съ журналомъ Учебнаго Комитета. — Циркулярное предложеніе г. Министра народнаго просвѣщенія. — Объявленія и извѣстія: 1) Архипастырская признательность нѣкоторымъ священникамъ; 2) пожертванія въ пользу церкви; 3) пожертваніе священника въ пользу начальнаго училища; 4) перемѣщенія священниковъ; 5) перечисленіе православныхъ жителей г. Острова и его уѣзда къ приходу мавоецкой церкви; 6) утвержденіе въ должности церковнаго старосты; 7) новое изданіе Обихода потнаго церковнаго ипѣи. — Отдѣлъ II. Слово, сказанное въ холмскомъ Маріинскомъ дѣвичьемъ училищѣ Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ, архіепископомъ холмскимъ и варшавскимъ 9 сентября 1879 года. — Посѣщеніе города Холма Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ въ м. сентябрѣ 1879 г., свящ. Н. Страшкевича. — Сѣдлецкая Св. Онуфріевская церковь, свящ. Θεодосія Будиловича. — Некрологъ (С. М. Соловьевъ). — Объявленіе.

Приложеніе: Перечневая опись недвиж. имуш. западно-русской церкви, свящ. А. Будиловича (14-й полулѣтъ).

Редакторы: Священникъ А. Дешьяновичъ.
Священникъ А. Будиловичъ.

Печатать дозволяется. — Варшава, 12 октября 1879 года. — Цензоръ, кафедральный протоіерей А. Метаніевъ.
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская № 11.