

Краеведческая

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ пятый,

№ 2-й. 15 Января 1911 года. № 2-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

Часть официальная

БИБЛИОТЕКА  
МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ  
АКАДЕМІИ.

**Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, на имя Преосвященнаго Самарскаго, по поводу празднованія 100-лѣтняго юбилея отечественной войны.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по поводу предстоящаго празднованія 100-лѣтняго юбилея Отечественной войны. Приказали: Въ виду предстоящаго празднованія указанного юбилея, поручить Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру военного и морского духовенства и Исполняющему обязанности завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ доставить Святѣйшему Синоду свѣдѣнія о церквахъ, монастыряхъ, молитвенныхъ домахъ, часовняхъ, богадѣльняхъ, пріютахъ, учебныхъ заведеніяхъ, иконахъ, утварныхъ и ризничныхъ принадлежностяхъ и вообще о всѣхъ зданіяхъ и предметахъ, воздвигнутыхъ или пріобрѣтенныхъ въ память милостей Божіихъ, явленныхъ народу русско-

Куйбышевская областная

библиотека им. В. И. Ленина

П-103021

му въ годину славной и побѣдоносной войны 1812 года; о чемъ, для исполненія, и послать поименованнымъ учрежденіямъ и лицамъ печатные циркулярные указы. Ноября 30 дня 1910 года.

## **Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, на имя Преосвященнаго Самарскаго, о назначеніи пенсій.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ **слушали:** представленіе Вашего Преосвященства, отъ 23 Октября с. г. за № 17118, въ коемъ ходатайствуете о назначеніи заштатному, состоящему въ должности псаломщика Церкви Соболевскаго поселка, Уральской области, священнику Кодрату Крылову, за 8 лѣтъ штатной службы его по епархіальному вѣдомству, пенсіи изъ казны въ размѣрѣ  $\frac{1}{3}$  полного псаломщическаго оклада т. е. по 33 р. 33 к. въ годъ на основаніи ст. 12 Устава 3 Іюня 1902 года, и вмѣстѣ съ тѣмъ—объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на увеличеніе этой законной пенсіи священнику Крылову до размѣра  $\frac{1}{3}$  полного священническаго оклада, т. е. 100 рублей въ годъ, внѣ правилъ—во вниманіе къ тому обстоятельству, что онъ, Крыловъ, въ 1909 году, состоя въ должности штатнаго священника получилъ неизлѣчимое увѣчіе (отморозилъ пальцы на рукахъ), вслѣдствіе чего не только лишенъ способности личнаго труда, но и нуждается въ стороннемъ за собою уходѣ, между тѣмъ имѣетъ на своемъ попеченіи 4 несовершеннолѣтнихъ дѣтей.

**Приказали:** По обсужденіи означеннаго ходатайства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: назначивъ, нынѣ-же, заштатному, состоявшему въ должности штатнаго псаломщика, священнику Самарской епархіи, Кодрату Крылову, за службу его по епархіальному вѣдомству (всего 19 лѣтъ и 5 мѣсяцевъ, при чемъ 11 лѣтъ 2 мѣс. и 16 дней—на нештатныхъ мѣстахъ и 8 лѣтъ 2 мѣс. и 15 дней—на штатныхъ

и изъ этихъ послѣднихъ 1 г. и 26 дней—штатнымъ діакономъ, 6 лѣтъ 5 мѣс. и 19 дней—штатнымъ священникомъ и послѣдніе 8 мѣс.—въ должности псаломщика), по правиламъ Высочайше утвержденнаго 3 Іюня 1902 г. Устава о пенс. и пособ. священнослуж. и псаломщ. епархіального вѣдомства и въ соотвѣтствіе Высочайше утвержденному 9 Декабря 1903 г. положенію Комитета Министровъ, пенсію изъ казны въ размѣрѣ тридцати трехъ руб. 33 коп. въ годъ, съ производствомъ съ 1 Мая 1910 г. —дня объявленія указа объ увольненіи за штатъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, на основаніи примѣчанія къ ст. 36 названнаго Устава, предоставитъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору, по надлежащемъ предварительномъ сношеніи, испросить чрезъ Совѣтъ Министровъ Высочайшее соизволеніе на увеличеніе назначенной священнику Крылову въ законномъ размѣрѣ, по правиламъ Устава, пенсіи изъ казны по 33 руб. 33 коп. до двухсотъ руб. въ годъ—внѣ правилъ, примѣнительно къ тому, какъ еслибы онъ оставилъ службу еще въ 1909 году, когда занималъ должность штатнаго священника; для чего и передать въ Хозяйственное Управленіе выписку изъ настоящаго опредѣленія, съ препровожденіемъ, на время надобности, выше означеннаго представленія за № 17118, съ приложеніями, а Ваше Преосвященство увѣдомитъ о семъ указомъ, съ препровожденіемъ пенсіоннаго списка свѣдѣній о священникѣ Крыловѣ, для объявленія ему размѣра назначенной нынѣ пенсіи, откуда и съ котораго времени она должна быть производима, а также, для предваренія Крылова, что въ случаѣ если Государю Императору благоугодно будетъ даровать ему усиленную пенсію, то полученная имъ до вослѣдованія таковой Монаршей милости будетъ зачтена въ счетъ имѣющаго слѣдовать ему усиленнаго пенсіоннаго оклада. Декабря 2 дня 1910 года.

— Указомъ Св. Синода, отъ 9-го декабря 1910 г., за № 17.584, назначены пенсіи вдовамъ: а) священника Вознесенскаго г. Самары собора Андрея Розова Раисѣ Розовой съ дѣтьми—Вѣрой, Сергіемъ и

Николаемъ, по 360 р. въ годъ, съ 29 іюля 1910 г., изъ Самарскаго Казначейства; б) діакона с. Милорадовки, Николаевскаго уѣзда, Іоанна Клеандрова Маріи Клеандровой по 100 р. въ годъ, съ 13 іюня 1910 г., изъ Николаевскаго Казначейства, Самарской губерніи и в) діакона, состоявшаго на вакансіи псаломщика при церкви с. Городецкаго, Бугурусланскаго уѣзда, Петра Каменскаго Маріи Каменской, съ дѣтьми—Маріей, Николаемъ, Александрой, Валентиной, Софьей и Борисомъ, по 66 р. 66 к. въ годъ, съ 28 іюля 1910 г., изъ Бугурусланскаго Казначейства.

## **Преподается Архипастырское благословеніе съ выдачею грамотъ:**

Діаконамъ—Самарскаго женскаго Иверскаго монастыря Василию Горбунову и градо-Самарской Троицкой церкви Николаю Строкину во вниманіе къ усердному исполненію лежащихъ на нихъ обязанностей; священнику села Бурдыгина, 10 округа Бузулукскаго уѣзда, Геннадію Скворцову и крестьянину того-же села Лазарю Курбатову за труды по ремонту мѣстнаго храма; крестьянамъ села Пьяновки, Бузулукскаго уѣзда,—церковному старостѣ Гавріилу Ширяеву, Андрею Суркову, Алексѣю Косову и Сильвестру Бочурину за труды по ремонту мѣстнаго храма.

## **О миссіонерскихъ собесѣдованіяхъ.**

Самарскій Миссіонерскій Совѣтъ СЛУШАЛИ: докладъ епархіальнаго миссіонера-проповѣдника, священника Сергѣя Пряжина, слѣдующаго содержанія: „Долгъ имѣю почтительнѣйше доложить Самарскому Миссіонерскому Совѣту, что во время моихъ посѣщеній съ миссіонерскою цѣлью селъ и деревень Самарской епархіи, я убѣдился, что нѣкоторые окружные миссіонеры и ихъ сотрудники не считаютъ нужнымъ вести бесѣды при своихъ поѣздкахъ въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ раскольники не выступаютъ на эти собесѣдованія, изъ тѣхъ соображеній, что, якобы, православные не имѣютъ нужды въ слушаніи

бесѣдъ. Вышеизложенныя дѣйствія въ вопросѣ миссіи окружныхъ миссіонеровъ и ихъ помощниковъ я нахожу жестоко ошибочными на томъ основаніи, что и православные нуждаются, во-первыхъ, въ укрѣпленіи въ истинахъ вѣры, чтобы для нихъ врагъ церкви не былъ страшенъ, ибо устои церкви сильно поколебались во дни народнаго освобожденія, которое такъ памятно по своему безобразію; окружные миссіонеры уклоняются отъ этого укрѣпленія православнаго народа и возлагаютъ дѣло всецѣло на приходскаго пастыря, обремененнаго разными многосложными обязанностями по приходу. По моему мнѣнію, такіе пункты, гдѣ раскольники воздерживаются выступать въ собесѣдованіяхъ, особенно опасны для православія, такъ какъ, надо безошибочно думать, эти раскольники твердо убѣждены въ своемъ вѣроученіи и упованіи; они дѣйствуютъ тайно, не дремлютъ и ловятъ православныхъ при всякомъ удобномъ случаѣ; при такихъ обстоятельствахъ мечъ духовный со стороны православныхъ миссіонеровъ и нуженъ; пускай не забываютъ защитники православія, что на ихъ бесѣды явятся и всѣ тѣ изъ православныхъ, въ сердцахъ коихъ вкрапилось какое либо сомнѣніе, порождающее и колебаніе въ истинахъ вѣры. Здѣсь на бесѣдѣ—колеблющіеся зададутъ одинъ-другой вопросы, выскажутся по нимъ и сами выслушаютъ основательные доводы миссіонера въ пользу православія; послѣ этого не будетъ у соблазняемыхъ раскольниками никакихъ колебаній, уклоненій и шатаній въ вѣрѣ, а слѣдовательно, не будетъ мѣста и смущеніямъ со стороны раскола; не останутся безъ благодѣтельныхъ послѣдствій бесѣды миссіонера и на ревнителяхъ православія; послѣдніе, обмѣниваясь мыслями по вопросамъ религіи, получаютъ знаніе и навыкъ побѣждать враговъ церкви. Та же моя практика убѣдила меня въ томъ, что бесѣды съ одними православными полезны и даже необходимы, ибо онѣ, разсѣвая сомнѣнія у православныхъ по отношенію къ вопросамъ вѣры, разогрѣваютъ въ сердцахъ ихъ искру Божію, склоняютъ ихъ стать въ ряды побор-

никовъ православія, и, такимъ образомъ, увеличиваютъ лагерь пособниковъ миссіонеровъ и приходскихъ пастырей церкви; каковыя помощники-ревнители всегда нужны были, а въ настоящее время, въ годину, напастей на св. Церковь, особенно. Исходя изъ вышеизложеннаго, я осмѣлюсь почтительнѣйше просить Самарскій Миссіонерскій Совѣтъ, не найдетъ ли онъ возможнымъ сдѣлать распоряженіе, чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, о томъ, чтобы всѣ миссіонеры, при посѣщеніи селъ и деревень своего округа, поставили своимъ необходимымъ условіемъ вести собесѣдованія по вопросамъ вѣры и въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ раскольники и не будутъ посѣщать бесѣды“. При обсужденіи этого вопроса, однимъ изъ членовъ Совѣта было предложено прибѣгать въ подобныхъ случаяхъ къ такому способу. Предварительно начатія бесѣды, прибывшему въ извѣстное селеніе миссіонеру слѣдовало бы разузнать отъ мѣстныхъ ревнителей православія, въ чемъ особенно сильны, въ своей полемикѣ съ православными, мѣстные старообрядцы, и затѣмъ ихъ, кажушіеся особннно сильными мѣстному населенію, доводы въ защиту старообрядчества подвергать на собесѣдованіи критическому разбору и опровергать ихъ. вмѣстѣ съ тѣмъ выражено было пожеланіе, чтобы въ случаяхъ уклоненія старообрядцевъ отъ участія въ собесѣдованіяхъ съ прибывшимъ или мѣстнымъ миссіонеромъ, послѣднимъ, ради присутствующихъ на собесѣдованіи православныхъ, излагалось положительное ученіе православной церкви. Совѣтъ **постановилъ**: Докладъ миссіонера, съ сужденіями по нему, бывшими въ засѣданіи Совѣта, къ исполненію духовенствомъ епархіи, напечатать въ Самарскихъ епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

## **О поощреніи тружениковъ на миссіонерскомъ поприщѣ.**

Миссіонерскій Совѣтъ **слушали** рапортъ епархіальнаго миссіонера—проповѣдника, священника Сергія Пряхина, отъ 17 ноября за № 96, коимъ

сообщивъ о 14-лѣтнемъ ревностномъ исполненіи должности окружнаго миссіонера священникомъ единовѣрческой церкви г. Николаевска Іоанномъ Засѣдателевымъ, просилъ Совѣтъ поощрить этого труженника или назначеніемъ ему жалованія по 10 рублей въ мѣсяць, или назначеніемъ единовременнаго пособія, по усмотрѣнію Совѣта. Совѣтъ нашелъ возможнымъ удовлетворить ходатайство Пряхина, назначивъ Засѣдателю, единовременное пособие въ размѣрѣ 50 руб., которое **постановилъ**: выдать теперь же, а сумму ежемѣсячнаго пособія (по 10 руб въ мѣсяць) внести въ смѣту будущаго 1911 года. Въ связи съ только—что разсмотрѣннымъ письменнымъ заявленіемъ о. Пряхина, Совѣтъ заслушалъ словесное его заявленіе объ особенно ревностной службѣ священника села Озинокъ, Николаевскаго уѣзда, Порфирія Лохонина, дѣятельность котораго на миссіонерскомъ поприщѣ выразилась, между прочимъ, въ присоединеніи къ церкви православной на правилахъ единовѣрія двадцати человѣкъ старообрядцевъ, да такое же количество возсоединить съ церковію предполагается въ скоромъ будущемъ. Дѣятельность Лохонина на миссіонерскомъ поприщѣ Совѣтъ нашелъ заслуживающимъ поощренія и **постановилъ**: напечатать о томъ въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

## Ж У Р Н А Л Ъ

Самарскаго Духовнаго Попечительства.

№ 393 18—25 ноября 1910 года.

Члены Самарскаго Духовнаго Попечительства **СЛУШАЛИ**: словесное заявленіе Члена Попечительства, протоіерея о. Іоанна Кеневольскаго о необходимости принятія мѣръ къ полученію долговъ Попечительства отъ духовенства Самарской епархіи, въ виду предположенія увеличить съ 1-го января 1911 года размѣры постоянныхъ пособій изъ попечительскихъ суммъ заштатному, сиротствующему и вдовствующему духовенству Самарской епархіи.

**СПРАВКА:** 1, съ разрѣшенія Свят. Синода въ 1906 и 1907 годахъ духовенству Самарской епархіи выдавались изъ Епархіальнаго Попечительства ссуды на короткіе сроки изъ процентовъ, не свыше 5% годовыхъ, по журналу Попечительства отъ 10-го мая 1907 года за № 194, изъ шестого пункта коего видно, что: а) ссуда выдается на два года со дня выдачи оной и не далѣе 1-го сентября 1909 г., въ крайнемъ случаѣ можетъ быть дана отсрочка на одинъ годъ, б) ссуда 'можетъ быть выплачиваема частями, в) ссуда выдается изъ 5% годовыхъ и проценты начисляются со дня выдачи ссуды; 2, 1-го сентября 1910 года истекъ уже крайній срокъ возможной отсрочки, но уплата взятой ссуды со стороны духовенства епархіи, за немногими исключеніями, не поступала; 3, по 1-е декабря 1910 года въ долгу состоитъ: за

	Званіе, имя, фамилія.	Размѣръ ссуды.	
		Руб.	К.
1	Священник. Николаемъ Павперовымъ . . . . .	102	—
2	Псалом. Иваномъ Драгомировымъ . . . . .	41	—
3	Діакон. Михаиломъ Саготовскимъ . . . . .	100	—
4	Священ. Александромъ Архангельскимъ . . . . .	125	—
5	Священ. Григоріемъ Ливановымъ . . . . .	100	—
6	Псалом. Львомъ Шалфицкимъ . . . . .	50	—
7	Студент. Семинаріи Иваномъ Никопо- левымъ . . . . .	35	—
8	И. д. начальницы Ник. Ел. У-ща Ува- ровой . . . . .	100	—
9	Протоіер. Кронидомъ Ивановымъ *) . . . . .	100	—
10	Священ. Іоанномъ Сорокинымъ . . . . .	50	—

\*) Уплата оной отсрочена П—вомъ.



	Званіє, имя, фамилія.	Размѣръ ссуды.	
		Руб.	К.
11	Псалом. Іоанномъ Виноградовымъ . . . .	20	—
12	Священ. Петромъ Ясинскимъ . . . . .	30	—
13	„ Константиномъ Троицкимъ *) . . . .	100	—
14	„ Гавріиломъ Крѣпкогорскимъ . . . .	250	—
15	„ Петромъ Васильевымъ . . . . .	150	—
16	„ Михаиломъ Алонзовымъ . . . . .	150	—
17	„ Іаковымъ Масловымъ . . . . .	100	—
18	„ Ѳеодоромъ Травинымъ . . . . .	40	—
19	Псалом. Василиємъ Копылевскимъ . . . .	100	—
20	Священ. Павломъ Краснорѣцкимъ . . . .	150	—
21	„ Димитріємъ Кипарисовымъ . . . . .	150	—
22	„ Николаемъ Парадизовымъ . . . . .	200	—
23	„ Владиміромъ Константиновымъ . . . .	100	—
24	„ Александромъ Парадоксовымъ . . . .	100	—
25	„ Іоанномъ Фавстрицкимъ . . . . .	200	—
26	„ Даніиломъ Филимоновымъ . . . . .	100	—
27	Псаломщ. Николаемъ Тимашевымъ . . . .	100	—
28	Священ. Димитріємъ Петровымъ . . . . .	200	—
29	„ Андреемъ Цедринскимъ . . . . .	100	—
30	„ Александромъ Михайловымъ . . . . .	100	—
31	Діакон. Димитріємъ Георгіевскимъ . . . .	140	—
32	Священ. Петромъ Вершинскимъ . . . . .	300	—
33	„ Елпидифоромъ Лебелевымъ . . . . .	300	—

\*) Получено въ уплату 50 р., долгъ считается въ 50 р.,

	Званіе, имя, фамилія.	Размѣръ ссуды.	
		Руб.	К.
34	Священ. Іоанномъ Кузнецовымъ . . . . .	200	
35	„ Николаемъ Петропавловскимъ . . . . .	150	
36	„ Александромъ Туфановымъ . . . . .	200	
37	Діакономъ Іоанномъ Ильинымъ *) . . . . .	100	
38	Священ. Григоріемъ Голубевымъ . . . . .	300	
39	Діакон. Димитріемъ Лапшинымъ . . . . .	100	
40	Діакон. Василиемъ Часоводовымъ . . . . .	100	
41	Священ Александромъ Воронинымъ . . . . .	100	
42	Священ. Владиміромъ Смирновымъ . . . . .	100	
43	Діакон. Семеномъ Урусовымъ . . . . .	150	
44	Священ. Евгеніемъ Гурьевымъ . . . . .	300	
45	„ Іоанномъ Благовидовымъ . . . . .	200	
46	„ Александромъ Вознесенскимъ . . . . .	200	
47	„ Алексѣемъ Карташевымъ . . . . .	147	50
48	„ Прокопіемъ Зоринимъ . . . . .	100	
49	„ Тихономъ Суховымъ . . . . .	100	
50	„ Василиемъ Остроумовымъ . . . . .	225	
51	Діакон Ѳеодоромъ Твердышевымъ . . . . .	35	
52	Священ. Евлампіемъ Беневоленскимъ . . . . .	100	
53	Священ. Владиміромъ Дубровскимъ . . . . .	100	
54	Псалом. Стефаномъ Молдованцевымъ . . . . .	75	
55	Псалом. Николаемъ Андреевымъ . . . . .	40	
56	Священ. Василиемъ Троицькимъ . . . . .	200	

\*) Получено въ уплату 20 р., долгъ считается въ 80 р.

	Званіе, имя, фамилія.	Размѣръ ссуды.	
		Руб.	К.
57	Священ. Алексѣемъ Михайловымъ . . .	250	—
58	„ Константиномъ Соколовымъ . . .	100	—
59	„ Николаемъ Борисовымъ . . .	100	—
60	„ Михаиломъ Орловымъ . . .	180	—
61	„ Викторомъ Инфантовымъ . . .	100	—
62	„ Θεодоромъ Цвѣтковымъ . . .	70	—
63	„ Александромъ Ефремовымъ . . .	200	—
64	Діакон. Александромъ Венугжиновскимъ	100	—
65	Священ. Михаиломъ Воиновымъ . . .	200	—
66	Діакон. Александромъ Поспѣловымъ . . .	125	—
67	Псаломщикомъ Павломъ Кряжимскимъ . . .	75	—
68	Діакон. Евлампіемъ Козловымъ . . .	70	—
69	Священ. Николаемъ Архангельскимъ . . .	150	—
70	Псалом. Веніаминомъ Лукинымъ . . .	50	—
71	Діакон. Іоанномъ Никольскимъ . . .	60	—
72	Священ. Константиномъ Орловымъ . . .	50	—
73	Священ. Александромъ Александрійскимъ . . .	50	—
74	Діакон. Алексѣемъ Цвѣтковымъ . . .	50	—
75	Священ. Аркадіемъ Введенскимъ . . .	300	—
76	Діакон. Павломъ Никольскимъ . . .	100	—
77	Псалом. Андреемъ Виноградовымъ . . .	75	—
78	Священ. Серапіономъ Самуиловымъ . . .	300	—
79	Священ. Николаемъ Сахаровымъ . . .	200	—
80	Діакон. Константиномъ Побѣдинскимъ . . .	100	—

	Званіє, имя, фамилія.	Размѣръ ссуды.	
		Руб.	К.
81	Діакон. Іоанномъ Тороповымъ . . . .	45	—
82	Священ. Викторомъ Востоковымъ . . . .	300	—
83	Псалом. Алексѣемъ Разумовскимъ . . . .	50	—
84	Священ. Іоанномъ Псповымъ . . . .	300	—
85	„ Евгениемъ Панормовымъ . . . .	300	—
86	„ Елпидифоромъ Лебедевымъ . . . .	300	—
87	„ Θεодоромъ Чистопольскимъ . . . .	60	—
88	Діакон. Гуріємъ Захаровымъ . . . .	50	—
89	Псалом. Димитріємъ Воробьевымъ . . . .	60	—
90	Псалом. Александромъ Ястребовымъ . . . .	50	—
91	Псалом. Константиномъ Лебедевымъ . . . .	75	—
92	Священ. Владиміромъ Остроумовымъ . . . .	50	—
93	Псалом. Сименомъ Сухопрутскимъ . . . .	50	—
94	Священ. Михаиломъ Степановымъ . . . .	100	—
95	„ Алексѣемъ Сергіевскимъ . . . .	200	—
96	Зашт. свящ. Θεодоромъ Цвѣтковымъ . . . .	40	—
97	Священ. Михаиломъ Орловымъ . . . .	150	—
98	„ Александромъ Гидасповымъ . . . .	200	—
99	„ Тихономъ Угловымъ . . . .	100	—
100	Псалом, Александромъ Лепоринскимъ . . . .	100	—
101	„ Алексѣемъ Дивногорскимъ . . . .	30	—
102	Священ. Димитріємъ Митекинымъ . . . .	200	—
103	Псалом. Андреемъ Сергіевскимъ . . . .	100	—
104	„ Димитріємъ Сковорцовымъ . . . .	50	—

	Званіе, имя, фамилія.	Размѣръ ссуды.	
		Руб.	К.
105	Псалом. Павломъ Ляховскимъ . . . . .	100	—
106	„ Иоанномъ Ермоловымъ . . . . .	25	—
107	„ Евфиміемъ Безобразовымъ . . . . .	100	—
108	Священ. Николаемъ Оперскимъ . . . . .	100	—
109	Діакон. Димитріемъ Троицкимъ . . . . .	50	—
110	„ Павломъ Кананыкинымъ . . . . .	100	—
111	„ Сахчинскимъ . . . . .	100	—
112	Священ. Иоанномъ Архангельскимъ . . . . .	200	—
113	Псалом. Спиридономъ Макаровымъ . . . . .	100	—
114	Священ. Алексѣемъ Сердобовымъ . . . . .	200	—
115	„ Родіономъ Булавцевымъ . . . . .	100	—
116	„ Иоанномъ Каменскимъ . . . . .	100	—
117	Діакон. Николаемъ Весновскимъ . . . . .	50	—
118	Священ. Василиемъ Соловьевымъ . . . . .	300	—
119	Псалом. Николаемъ Сергіевскимъ . . . . .	20	—
120	Священ. Антоніемъ Ивановымъ . . . . .	25	—
121	Діакон. Василиемъ Феклистовымъ *) . . . . .	100	—
122	„ Василиемъ Комендантовымъ . . . . .	35	—
123	Псалом. Иоанномъ Ждановымъ . . . . .	20	—
124	„ Θεодоромъ Воецкимъ . . . . .	10	—
125	Священ. Евлампіемъ Козловымъ . . . . .	50	—
126	Діакон. Василиемъ Леонидовымъ . . . . .	15	—
127	Діакон. Павломъ Богоносцевымъ . . . . .	50	—
А всего . . . . .		15270	50

\*) Долгъ уплоченъ сполна.

4) Безъ процентовъ ссуда была выдана слѣдующимъ лицамъ; а) съ возвратомъ при первой возможности:

	Званіе, имя, фамилія.	Размѣръ ссуды:	
		Руб.	К.
1	Псалом. Николаю Селунскому . . . . .	20	—
2	„ Евгенію Жуковскому . . . . .	20	—
3	Діакон. Іоанну Касаткину . . . . .	140	—
4	Діакон. Александру Попову . . . . .	60	—
5	Псалом. Димитрію Шарецкому . . . . .	30	—
6	Діакон. Димитрію Соловьеву . . . . .	20	—
7	„ Петру Лебедеву . . . . .	50	—
8	Протоіерею Квинтиліану Софотерову . . . . .	100	—
9	Діакону Дмитрію Румянцеву . . . . .	65	—
10	Псалом. Василию Волженскому . . . . .	20	—
11	„ Ивану Колоколову . . . . .	20	—
12	„ Михаилу Хвалынскому . . . . .	10	—
13	„ Ѡ. Башлыкову . . . . .	5	—
14	Діакону Павлу Любимову . . . . .	20	—
15	„ Николаю Александрову . . . . .	25	—
16	Свяшен. Димитрію Троицкому . . . . .	50	—
Итого . . . . .		655	—

б) съ возвратомъ черезъ одинъ годъ:

	Званіе, имя, фамилія.	Размѣръ ссуды.	
		Руб.	К.
1	Священнику Павлу Яковлеву . . . . .	50	—
2	Псалом. Василю Геронтову. . . . .	40	—
3	„ Александру Любимову . . . . .	25	—
4	„ Виссаріону Бѣльскому. . . . .	50	—
5	„ Александру Урусову . . . . .	50	—
6	„ Александру Благонадеждину . . . . .	35	—
7	Діакон. Алексѣю Тюркину . . . . .	30	—
8	Священ. Василю Копосову . . . . .	100	—
9	Псалом. Николаю Стеклову. . . . .	50	—
10	Священ. Александру Уварову . . . . .	100	—
11	Діакон. Николаю Кубареву . . . . .	30	—
12	Псалом. Владиміру Тихомирову. . . . .	25	—
Итого. . . . .		585	—

в) съ возвратомъ черезъ два года.

	Званіе, имя, фамилія.	Размѣръ ссуды.	
		Руб.	К.
1	Діакону Константину Александрову . . . . .	75	—

а всего на сумму 1315 рублей. 5, Въ т. 16 ч. I Уст. Гр. Суд. изд. 1892 г. значится: „Отдѣленіе девятое. Обращеніе взысканія на жалованіе и другіе доходы.

Ст. 1085. Вычетъ на удовлетвореніе долга производится непосредственнымъ начальствомъ должника изъ получаемыхъ имъ окладовъ жалованія, всѣхъ прибавочныхъ къ оному подъ различными наименованіями суммъ, квартирныхъ и столовыхъ денегъ, арендъ, пенсій, единовременныхъ денежныхъ награжденій и всякихъ дѣлаемыхъ или предназначенныхъ должнику выдачъ.

Ст. 1086. Изъ всѣхъ окладовъ, въ предшедшей статьѣ исчисленныхъ, на удовлетвореніе взыскателя производится вычетъ на слѣдующемъ основаніи:

1) изъ окладовъ чиновника, получающаго въ годъ до 500 р. включительно, вычитается, если онъ не женатъ, одна треть, а если женатъ или если вдовъ, но имѣетъ дѣтей—одна четверть изъ всей слѣдующей ему отъ казны ежегодно суммы;

2) изъ окладовъ чиновника, получающаго свыше 500, но не болѣе 1000 р. въ годъ не женатаго двѣ пятыхъ, женатаго и вдовца, имѣющаго дѣтей одна треть всей суммы, слѣдующей ему отъ казны;

3) изъ окладовъ получающаго болѣе тысячи въ годъ, не женатаго—половина, женатаго или вдовца, но имѣющаго дѣтей—двѣ пятыхъ всей суммы, ежегодно слѣдующей ему изъ казны.

Если, впрочемъ, жена или дѣти должника имѣютъ собственное, достаточное на содержаніе ихъ имѣніе, или же сами получаютъ особое, отдѣльное отъ мужа или отца содержаніе, то вычетъ изъ его окладовъ производится на томъ же основаніи, какъ съ неженатаго или вдовца, не имѣющаго дѣтей“.

**Постановили:** 1, Въ виду истеченія 1-го сентября 1910 года крайняго срока для уплаты взятой въ Попечительство ссуды въ 1906—1907 годахъ и ранѣе, взыскивать означенныя долги съ выросшими на нихъ процентами съ должниковъ Попечительства, согласно закона, указаннаго въ т. 16 ч. I Уст. Гр. Суд. изд. 1892 года, и изложеннаго въ справкѣ пятой сего журнала; для чего просить Благочинныхъ епархіи удерживать каждомѣсячно изъ доходовъ должниковъ, примѣнительно ст. 1086 Уст. Гр. Суд. части доходовъ и пополугодно представ-



пять сіи деньги въ Попечительство; 2, съ тѣхъ же лицъ, коимъ были выданы ссуды безъ процентовъ, начеть таковыхъ процентовъ начать со дня окончанія срока для уплаты ссуды изъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> годовыхъ, въ случаѣ невнесенія процентовъ своевременно, дѣлать начеть и на нихъ (на <sup>0</sup>/<sub>0</sub>-ты); 3, журналъ сей къ исполннiю о. о. Благочинныхъ и къ свѣдѣнiю всего духовенства напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, кромѣ того препроводить къ о. о. Благочиннымъ списокъ должниковъ, живущихъ въ ихъ округахъ, съ показаніемъ размѣра капитала и процентовъ, подлежащихъ ко взысканію съ послѣднихъ; 4, производство взысканія начать съ января мѣсяца 1911 года; 5, журналъ сей представить Его Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе.

Резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „1910 г. 13 дек. Исполнить“. Е. Т.

### Назначенія:

Священникъ села Лѣтникова Алексѣй Софійскій назначается на должность помощника благочиннаго 2 округа Бузулукскаго уѣзда, 14 декабря.

Священникъ села Старой Сакмыковки Николаевскаго уѣзда Василій Орловъ на должность помощника благочиннаго 8 округа Николаевскаго уѣзда, 14 декабря.

На должность помощника благочиннаго 1 округа Николаевскаго уѣзда назначенъ священникъ села Новозахаркина Василій Тупицинъ, 14 декабря.

Изъ числа кандидатовъ, избранныхъ Съѣздомъ духовенства 7 округа Николаевскаго уѣзда на должность окружнаго слѣдователя въ сей должности утвержденъ Епархіальнымъ начальствомъ священникъ села Милорадовки Владиміръ Розаліевъ, а помощникомъ ему назначенъ священникъ села Любичкаго Александръ Валенковъ.

На должность слѣдователя 9 округа Бузулукскаго уѣзда избранъ и утвержденъ священникъ села Киньзельки Димитрій Пламеницкій, а помощникомъ ему назначенъ священникъ села Ключевки Василій Льговъ, 5 декабря.

## Принять на службу

въ Орловскую епархію священникъ села Владиміровки, Новоузенскаго уѣзда, Алексѣй, Карташевъ.

## Опредѣленъ:

запрещенный священникъ, состоявшій на должности псаломщика при церкви села Чердакловъ, 5 округа Ставропольскаго уѣзда, Романъ Гидасповъ на священническую вакансію къ церкви села Баландина, Бугурусланскаго уѣзда, съ разрѣшеніемъ въ священнослуженіи, 6 декабря.

## Перемѣщены.

Священники—села Верхней Майны Ставропольскаго уѣзда Павелъ Софотеровъ и села Дмитріевскаго—Помряскина того же уѣзда, Іоаннъ Кампсъ—одинъ на мѣсто другого, 5 декабря, псаломщики—села Лолатина Ставропольскаго уѣзда Ілія Трунинъ и села Верхней Бѣлозерки того же уѣзда Петръ Лукинъ—одинъ на мѣсто другого, 13 декабря; псаломщикъ села Рыкова 1 округа Бугульминскаго уѣзда, Никифоръ Васильевъ къ церкви села Мартыновки, того же уѣзда и округа, на второй штатъ, 14 декабря; состоящій на вакансіи псаломщика, при церкви села Большой Каменки, 5 округа Самарскаго уѣзда, діаконъ Димитрій Александровскій на псаломщическую вакансію къ церкви села Краснаго Яра, 4 округа Самарскаго уѣзда, 14 декабря; псаломщикъ села Краснаго Яра, 4 округа, Самарскаго уѣзда, Трофимъ Мячинъ къ церкви села Большой Каменки, 5 округа Самарскаго уѣзда, 14 декабря; псаломщикъ второго штата села Бурдыгина, 10 округа Бузулукскаго уѣзда, Ілія Соболевъ, къ церкви села Гамалѣевки, того же уѣзда и округа, 21 декабря; священникъ, села Раевки, 1 округа Николаевскаго уѣзда, Василій Лисицынъ, къ церкви села Ивантѣевки, того же уѣзда первый штатъ, 13 декабря.

## Умершіе.

Монахъ Самарскаго Николаевскаго монастыря Варлаамъ 72 лѣтъ, 28 ноября; заштатный священникъ села Баклановки, 8 округа Бузулукскаго уѣзда, Спиридонъ Ключаревъ, 59 лѣтъ, 5 декабря.

## Объ открытіи кружковъ ревнителѣй православія.

Миссіонерскій Совѣтъ, въ засѣданіи своемъ отъ 17 Ноября с. г., заслушавъ рапорты священниковъ сель: Выселокъ, Ставропольскаго у., Павла Краснорѣцкаго, отъ 28 Октября за № 116, и Ягоднаго, Бузулукскаго у., Александра Подобѣдова, отъ 5 Ноября за № 46, объ открытіи ими кружковъ ревнителѣй православія: первымъ въ приходѣ с. Выселокъ, вторымъ въ приходскомъ хуторѣ Херсонецъ, **постановилъ:** объ открытіи кружковъ ревнителѣй православія въ означенныхъ пунктахъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

## О журналѣ „Миссіонерское Обозрѣніе“.

Миссіонерскій Совѣтъ, согласно опредѣленію своему, отъ 17 Ноября с. г., проситъ Редакцію Вѣдомостей напечатать постановленіе его, коимъ признанъ необходимымъ рекомендовать приобрѣтеніе журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ въ церкви приходовъ епархіи, съ раскольническимъ и сектантскимъ населеніемъ.

## Расписаніе

**Очередныхъ засѣданій Николаевскаго Уѣзднаго Отдѣленія Самарскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на 1911-й годъ.**

1-ое въ Январѣ 12-го числа.

2-ое — Февралѣ 14-го —

3-ье — Мартѣ 8-го

4-ое	—	Апрѣль	29-го	—
5-ое	—	Маѣ	17-го	—
6-ое	—	Юнѣ	13-го	—
7-ое	—	Юль	18-го	—
8-ое	—	Августѣ	23-го	—
9-ое	—	Сентябрь	16-го	—
10-ое	—	Октябрь	13-го	—
11-ое	—	Ноябрь	23-го	—
12-ое	—	Декабрь	8-го	—

## Отъ Совѣта Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища.

### I.

На основаніи журнальнаго постановленія съѣзда духовенства Самарской епархіи сессіи 1910 г. за № 96-мъ, журналомъ Совѣта училища отъ 17 декабря 1910 г. за № 219-мъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановлено: 1) Съ 1-го января 1911 г. взыскивать съ родителей воспитанницъ, обучающихся въ училищѣ на своемъ содержаніи по 125 руб. въ годъ, о чемъ и поставить ихъ въ извѣстность. 2) Съ 1-го января 1911 г. взыскивать съ родителей воспитанницъ училища, которымъ назначены именныя и епархіальныя стипендіи, дополнительную плату по 12 руб. 50 коп. въ полугодіе, о чемъ и поставить ихъ въ извѣстность чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ,

### II.

Журналомъ съѣзда духовенства Самарской епархіи сессіи 1910 г. отъ 20 августа за № 3, постановлено: «ходатайствс Совѣта училища объ обложениі новыхъ церквей 15 руб. сборомъ отклонить и напомнить Совѣту училища, чтобы онъ внимательнѣе слѣдилъ за своевременнымъ поступленіемъ 15 руб. и 1 % сбора отъ о.о. благочинныхъ,—и просить отпечатать матеріалы за все время суще-

створенія сборовъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ видѣ вѣдомости поступленія этихъ взносовъ по округамъ епархіи за всѣ годы въ сокращенномъ видѣ». Въ виду того, что вышеприведенное постановленіе съѣзда, какъ будто говоритъ о какомъ-то ходатайствѣ Совѣта объ обложеніи новыхъ церквей 15 руб. сборовъ и можетъ породить недоумѣніе, Совѣтъ училища настоящимъ разъясняетъ, что никакихъ ходатайствъ о новомъ обложеніи какихъ-бы то ни было церквей имъ не возбуждалось, такъ какъ это не входитъ въ его компетенцію; Совѣтъ желалъ только разъяснить, должны ли вновь открываемыя церкви въ епархіи платить 15 руб. сборъ и 19 августа 1910 г. запросилъ съѣздъ духовенства епархіи отношеніемъ за № 789 слѣдующаго содержания: «Въ виду того, что нѣкоторые благочинные представляютъ 15 руб. сборъ со всѣхъ церквей своего округа, не исключая и вновь открываемыхъ, а другіе только съ старыхъ церквей, Совѣтъ училища покорнѣйше проситъ разъяснить, должны ли 15 руб. сбор. платить и церкви вновь открываемыя».

Какъ видно изъ вышеприведеннаго, постановленіе съѣзда духовенства не соотвѣтствуетъ посланному запросу, и вопросъ, поднятый въ отношеніи, остался не разрѣшеннымъ.

## **Свѣдѣнія о вакантн. мѣстахъ въ епархіи.**

### **Священничесія.**

*Бугульминскаго уѣзда:* Борискино, 2 штата 2 округа, Микулино, 2 штата 1 округа, Тимяшево, 3 окр., Репьевка, 2 окр.

*Бузулукскаго уѣзда:* Покровка, 12 окр.

*Николаевскаго уѣзда:* Новотулка, 2 штата 2 округа, Теликовка, единовѣрческая церковь, Телешовка, 6 окр., (новооткр. приходъ). Макарьево, 2 окр.

*Новоузенскаго уѣзда:* Новоросляйка, 2 окр., 1 округа, Красная Рѣчка, 2 окр. (новооткр. приходъ).

### **Діаконскія:**

*Самарскаго уѣзда:* Спиридоновка, 3 округа; Владимірское, 1 округа; Сырейка, 3 округа.

*Ставропольскаго уѣзда:* Красная Рѣчка, 5 окр.

*Бугульминскаго уѣзда:* Чирково, 1 округа; Шентала Подлѣсная, 3 округа; Репьевка 2 окр.

*Бугурусланскаго уѣзда:* Исакалы 4 окр.; Красноярка, 1 окр., Сергіевскія Минеральныя Воды, 3 окр.

*Бузулукскаго уѣзда* Кандауровка, 1 окр., Заплавное 6 окр.

*Николаевскаго уѣзда:* Красная Поляна, 3 округа; Малое Перекопное, 8 округа, Ивандѣевка, 1 окр.

*Новоузенскаго уѣзда:* Тамбовка, 3 округа; Савинка, 6 округа. Нижній Ерусланъ, 5 окр.

### **Псаломщическія:**

*Самарскаго уѣзда:* Нижне-Печерскіе Хутора единовѣрческая церковь, Новый Калмаюръ, 6 окр.

*Ставропольскаго уѣзда:* Сосновка, 3 окр. Чердаклы, 5 окр; Дмитріевское Помряскино, 5 окр; Верхній Мелекесъ, 2 окр.

*Бугульминскаго уѣзда:* Старый Кувакъ, 3 округа; Рыково, 1 окр.

*Бугурусланскаго уѣзда:* Козловка. 2 окр; Богоявленское-Суходоль тожь 3 ок. новооткрытый прих.).

*Бузулукскаго уѣзда:* Сарапкино 8 окр; Боголюбовка. 9 окр. Семеновка, 3 окр., Гришкино 2 окр.

*Николаевскаго уѣзда:* Балаково, 9 окр., Свято-Троицкая церковь, 1 штатъ, Телешовка 6 окр. (новооткрытый приходъ), Тепловка, 6 окр.

*Новоузенскаго уѣзда:* Красная Рѣчка, 2 окр., (новооткр. приходъ); Новоузенскій соборъ, 1 штатъ, Чарыковка 3 окр.

# САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ пятый,

№ 2-й. 15 Января 1911 года. № 2-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рубльей.

---

Часть неофициальная.

---

## Распредѣленіе религій по группамъ. \*)

Прежде чѣмъ приступить къ обзору всей совокупности религій стараго и новаго времени, намъ придется разобратъся въ этихъ дебряхъ историческаго матеріала. Намъ нужно будетъ заранѣе уже рѣшить, какъ лучше распредѣлить по группамъ разнообразныя виды религій, съ которыми намъ придется встрѣтиться, и какъ намъ составить себѣ одно общее, обнимающее всю массу религій, понятіе о ходѣ развитія, религіознаго сознанія у людей.

Конечно съ библейской точки зрѣнія легче всего можно бы было раздѣлить религіи на сверхъестественныя и естественныя. Однако мы видимъ, что, напр., историки, поставившіе себѣ цѣлю изложить общій ходъ всемірной исторіи, и даже тѣ изъ нихъ, которые признаютъ дѣйствительность сверхъестественнаго откровенія, - самой своей задачей вынуждаются событія исторіи народа израильскаго, равно какъ и событія исторіи христіанства включать въ общую цѣпь всемірно-историческихъ явленій, но не излагать исторію израильскаго народа и исторію христіанства въ полной обособленности ихъ отъ ис-

---

\*) см. № 23 Еп. Вѣд. за 1910 г.

торіи прочихъ народовъ, равно какъ и отъ исторіи нехристіанъ. Подобно этому и мы при изложеніи исторіи религій покажемъ, что и богооткровенная религія стоитъ въ связи съ остальными религіями въ общемъ ходѣ историческаго развитія религіознаго сознанія. Поэтому мы отвергаемъ то догматическое положеніе моднаго направленія въ богословіи, согласно которому понятія чуда и исторіи признаются другъ друга исключаящими понятіями, такъ что на всякій библейскій рассказъ, въ которомъ имѣетъ мѣсто повѣствованіе о чудѣ, во что бы то ни стало стараются смотрѣть не какъ на дѣйствительно историческій рассказъ, но непременно какъ на миѳъ.

Богъ не сразу во всей полнотѣ и законченности открылъ людямъ опредѣленія своей воли, но постепенно, открывая имъ лишь то, что они въ данный моментъ могли воспринять, т. е. въ строгомъ соотвѣтствіи со степенью ихъ духовнаго развитія, на первыхъ порахъ болѣе въ образахъ и символахъ. И вотъ мы увидимъ, что земное существованіе богооткровенной религіи, историческое развитіе ея было подчинено, между прочимъ и общимъ, съ остальными религіями условіямъ и законамъ развитія религіознаго сознанія. Однако если бы мы въ общей исторіи религій стали сообщать и всѣ подробности о ветхозавѣтной, равно какъ и о христіанской религіяхъ, то это было бы излишней работой, благодаря которой къ тому же значительно увеличился бы объемъ книги. Поэтому мы укажемъ лишь религіозно-историческія условія, въ которыхъ раскрывалась истина богооткровенной религіи. Вѣдь и принято подъ исторіей религій разумѣть исторію внѣ библейскихъ религій.

Если въ настоящее время многіе богословы, съ легкой руки Лагарда, стали все богословіе трактовать лишь какъ одинъ изъ отдѣловъ науки о религіи, то въ этомъ обнанужилось лишь ихъ убѣжденіе, будто бы въ дѣйствительности не было сверхъестественнаго откровенія. Однако большинство и либеральныхъ богослововъ, повидимому, вовсе не распо-



ложены держаться подобнаго убѣжденія, потому что и они чувствуютъ присутствіе въ христіанствѣ божественной силы, благодаря которой христіанская религія стоитъ несравненно выше прочихъ религій. \*) Хотя они въ чудеса и не вѣрятъ, однако они вынуждены были допустить возможность откровенія въ видѣ нѣкотораго внутренняго озаренія отдѣльныхъ личностей, и прежде всего личности самого Іисуса Х. Мы не будемъ богословіе превращать въ религіозно научный или религіозно-философскій трактатъ, но наукѣ о религіи сообщимъ характеръ богословскій, извлекая изъ бібліи самое существенное для науки о религіи и достовѣрность біблейскихъ данныхъ подтверждая безпристрастнымъ изложеніемъ исторіи развитія религіознаго сознанія.

То, что служитъ матеріаломъ для церковной исторіи, это же большею частію встрѣчается и при изложеніи всемірной исторіи, но на церковную исторію мы смотримъ какъ на богословскую науку, потому что мы полагаемъ, что нельзя должнымъ образомъ и съ надлежащей полнотою излагать ее съ точки зрѣнія гражданско-исторической, но-только съ христіанской точки зрѣнія. Такимъ образомъ, мы имѣемъ право и науку о религіи считать богословскимъ трактатомъ.

Когда же мы ближе присмотримся къ дѣлу распредѣленія религій по группамъ, то увидимъ, что исторія религіи несомнѣнно развилась изъ философіи религіи, и что заслуга сдѣлать первую попытку распредѣленія религій по группамъ принадлежитъ Гегелю; такъ въ своей философіи религіи онъ сдѣлалъ попытку вмѣстѣ съ изложеніемъ (съ своей философской точки зрѣнія) исторіи развитія религіознаго сознанія намѣтить переходныя эпохи и исторіи религій. Онъ допускаетъ въ исторіи рели-

\*) *Примѣч. автора.* Хеглеръ въ своей вступительной академической рѣчи на тему «церковная исторія, или христіанская исторія религіи?» говоритъ: «Христіанинъ, будь онъ даже ученымъ по призванію, поставившимъ себѣ цѣлію работать строго научно, не смѣетъ третировать, какъ нѣчто мѣшающее будто бы его научной объективности, вѣру въ то, что посредствомъ его религіи достигается общеніе съ Богомъ не мечтательное только, но дѣйствительное».

гій слѣдующія ступени: I. *Натуралистическая религія*: 1) непосредственная религія или чудесничество. 2) раздвоеніе сознанія самого въ себѣ: религіи субстанціи—(а) религія мѣры (китайская), (в) религія фантазіи (браманизмъ), (с) религія бытія самого въ себѣ (буддизмъ). 3) Натуралистическая религія въ моментъ перехода къ религіи свободы: борьба, наблюдаемая субъектомъ въ себѣ самомъ—(а) религія добра или свѣта (парсизмъ), (в) религія скорби (сирійская), (с) религія загадочнаго (египетская). II. *Религія духовной индивидуальности*, при чемъ Богъ признается личнымъ существомъ: 1) религія высочайшаго (іудейская) 2) религія прекраснаго (греческая) 3) религія целесообразнаго или разсудка (римская),

III. *Абсолютная религія*, примиряющая обѣ идеи: Богъ, какъ объектъ и Богъ, какъ субъектъ: христіанство.

Какъ скоро въ послѣдствіи, благодаря изслѣдованію восточной литературы, стало возможно болѣе точное ознакомленіе съ религіями, чѣмъ это было достигнуто во времена Гегеля,—такъ и обнаружилось, что Гегель своими рубриками не всегда правильно характеризуетъ ту или иную религію. Весь общій ходъ развитія религіознаго сознанія не соотвѣтствуетъ библейскому воззрѣнію на тотъ же предметъ, и намъ невольно бросается въ глаза, что у Гегеля іудейская религія ставится ниже греческой и римской религій. Сверхъ того, о магометанствѣ, религіи, имѣющей болѣе двухъ сотъ милліоновъ поклонниковъ, Гегель ни единымъ словомъ даже не обмолвился въ своей философіи религіи. Съ точки зрѣнія философской системы Гегеля ему пришлось бы исламъ поставить собственно выше христіанства, потому что исламъ возникъ позже христіанства, однако на подобное униженіе христіанской религіи у Гегеля не хватило духу: видно у него еще сильно было уваженіе къ христіанству,—и вотъ исламъ былъ имъ обойденъ.

Пфлейдереръ дѣлилъ религіи на выражающія полную зависимость челоуѣка отъ природы (языче-

скія) и характеризуемая состояніемъ независимости его отъ природы, при чемъ къ послѣднимъ отнесены были: *Моисеева религія*, какъ почитаніе сверхъестественнаго со стороны возвышенности его надъ природой, *Христіанство*, какъ почитаніе сверхъестественнаго со стороны примиренія его съ тварью, и *исламъ*, какъ почитаніе сверхъестественнаго въ моментъ возвращенія его къ природѣ. Но и здѣсь значеніе одного признака слишкомъ преувеличивается на счетъ другихъ. Тилэ различаетъ натуралистическія религіи и этические, Зибеккъ—натуралистическую религію, религію морали и религію спасенія. Однако въ предѣлахъ язычества не всегда можно бываетъ точно установить разницу между натуралистической религіей и религіей морали.

Столь же мало соотвѣтствуетъ сущности дѣла и дѣленіе религій на религію закона и на религію пророчества въ исторіи религіи у Буссэ.

Въ виду этой трудности сдѣлать надлежащую классификацію религій по ихъ существеннымъ признакамъ, Максъ Мюллеръ признаетъ единственно правильнымъ философско-этнографическое или генеалогическое дѣленіе ихъ, т. е. группировку религій на основаніи родства исповѣдающихъ эти религіи народовъ по языку. Этотъ способъ дѣленія религій принятъ и въ новѣйшихъ учебникахъ по исторіи религіи \*). При подобномъ распредѣленіи религій можно хорошо прослѣдить ходъ развитія каждой религіи въ частности, а это въ интересахъ безпристрастности изложенія является, безъ сомнѣнія, дѣломъ первой важности,—однако отъ всеобщей исторіи религій въ правѣ ожидать и такой обработки историческаго матеріала, благодаря которой можно было-бы составить себѣ цѣльное понятіе о ходѣ развитія всего человѣчества въ религіозномъ отношеніи,—а этого достигнуть будетъ невозможно, если

---

Schantepie de la Saussaye: Lehrbuch der Religionsgeschichte (2 Bände, 3 aufl., Leipzig und Lubingen 1905); C. von Orelli: Allgemeino Religionsgeschichte (Bonn 1899) и Liele: Kompendium der Religionsgeschichte. Dritte deutsche Ausgabe, bearbeitet von Soderblom (Breslau 1903).

этнографическое дѣленіе положить въ основу группировки религій. Сверхъ того, пришлось-бы подъ одну рубрику подводить уже очень разнородныя религіи,—какъ напр., религіи группы семитическихъ народовъ, по языку принадлежащихъ къ одному этнографическому семейству, а въ религіозномъ отношеніи подчасъ рѣзко отличающихся другъ отъ друга,—а также и не удалось-бы надлежащимъ образомъ установить разницу между національными и универсальными религіями. Поэтому этнографическое дѣленіе мы примемъ во вниманіе при установкѣ граней для болѣе мелкихъ подраздѣленій, а не для распредѣленія на крупныя отдѣлы всей совокупности религіозно-историческаго матеріала.

Прежде всего, намъ необходимо выдѣлить въ особую группу тѣ религіи, исторіи которыхъ мы не можемъ написать, но которыя мы можемъ только описать, потому что сюда относящіеся народы не имѣютъ литературы, и мы, такимъ образомъ, о состояніи ихъ религій въ прежнія времена ничего не знаемъ. Таковы некультурные народы четырехъ внѣ-европейскихъ частей свѣта. Эти народы дробились на обособленныя другъ отъ друга мелкія племена, не сумѣвшія сплотиться въ болѣе крупныя общественныя группы, а потому и почитаемыя ими за боговъ существа въ разныхъ мѣстахъ были крайне разнообразны; но, какъ мы увидимъ, по характеру своихъ религіозныхъ воззрѣній эти народы замѣчательно похожи другъ на друга, у нихъ гораздо болѣе, чѣмъ у культурныхъ народовъ, сохранилась идея Единого Бога, но только у нихъ помимо ихъ воли все складывалось какъ то такъ, что не этого Единого Бога, а какихъ-то духовъ, которыхъ они сами признавали существами, подчиненными Богу, они почитали, умилостивляли жертвами и разными чарованіями подчиняли себѣ. Совершенно бесполезно перебирать по одиночкѣ одну такую религію за другой и описывать каждую съ подробностями. Намъ можно ограничиться нѣсколькими примѣрами. Эти религіи такъ называемыхъ „дѣтей природы“ и Шантепи дэ-ля-Соссэй въ своемъ учебникѣ по исторіи религіи разбираетъ въ первомъ отдѣлѣ.

Библейское слово, соответствующее понятію «язычники», какъ на греческомъ, такъ и на еврейскомъ языкахъ первоначально означало «народы». Въ то время какъ въ Библии точно не обозначено время возникновенія язычества, мы смѣло можемъ допустить, что по библейскому воззрѣнію съ раздѣленіемъ человѣчества на отдѣльные народы послѣ столпотворенія вавилонскаго и могло возникнуть язычество. У потомковъ Каина мы не находимъ признаковъ существованія языческихъ вѣрованій. Мы вынуждаемся допустить, что ихъ отступленіе отъ Бога было результатомъ сознательнаго невѣрія, наказаніемъ за которое было истребленіе цѣлаго поколѣнія людей. Послѣ потопа, съ одной стороны, смѣшеніе языковъ и раздѣленіе человѣчества по національностямъ является наказаніемъ за новое отступленіе, но, съ другой стороны, на возникновеніе языческаго суевѣрія мы должны смотрѣть, какъ на благодѣяніе для отпавшаго рода людского, такъ какъ человѣчество не осталось совершенно безрелигіознымъ, ибо оно не могло дойти до прямого противленія Богу, подобно потомкамъ Каина. Какъ смерть, съ одной стороны, является наказаніемъ за грѣхопаденіе, а съ другой стороны, благодѣяніемъ для грѣшныхъ людей, ибо эта грѣховная жизнь не вѣчно будетъ продолжаться: такъ и всюду по устроенію Божію наказанія обращаются въ благодѣянія для грѣшныхъ людей.

Въ то время какъ некультурные народы не сплотились въ крупныя общественныя единицы, культурные народы образовали самостоятельныя націи, которыя по языку, нравамъ и религіи обособились другъ отъ друга, при чемъ въ каждой изъ нихъ составляющіе націю члены ея всѣмъ строемъ своей полигической и религіозной жизни содержатся въ неразрывной взаимной связи. Въ силу религіознаго законодательства всѣмъ вмѣняется въ обязанность политическую организацію признавать своей неприкосновенной святыней. Жреческое сословіе у религіозныхъ народовъ становится очень вліятельнымъ, а въ Индіи, равно какъ и у Израиля

право священства является наследственнымъ правомъ одного избраннаго рода. Чѣмъ вліятельнѣе было сословіе жрецовъ и чѣмъ чаще приносились жертвы, тѣмъ сложнѣе былъ и жертвенный уставъ. Это стало непреложнымъ закономъ. Кровавые жертвы мы встрѣчаемъ всюду въ національныхъ религіяхъ. Символика служитъ проводникомъ этихъ религіозныхъ идей въ сознание народа, ею же обусловливается строгое соблюденіе узаконенныхъ обрядовъ. Какъ для проведенія религіозныхъ идей въ дѣтское сознание необходимы бывають образы и картины, такъ и въ дѣтскій возрастъ чеповѣчества символика является соотвѣтствующей формой культа. У языческихъ народовъ, одаренныхъ богатою фантазіей, подобную же роль играетъ еще мифологія, показывающая, что каждый народъ, въ зависимости отъ своего поэтическаго чувства, возбуждаемаго обыкновенно впечатлѣніями отъ окружающей природы и отъ совмѣстной съ другими людьми жизни, равно какъ и въ связи съ особенностями языка, составляетъ себѣ особенное понятіе о божествѣ, этому народу только свойственно. Такимъ образомъ, идея Единаго Бога теряется въ разнообразіи дѣйствій силъ природы, которыя поэтически олицетворяются, и въ пестромъ калейдоскопѣ мѣстныхъ и національныхъ особенностей, благодаря чему разные народы имѣють своихъ національныхъ боговъ. Только, въ отличіе отъ некультурныхъ народовъ, это уже не демоны, которыхъ приходилось бы укрощать жертвами или отгонять чарами, но добрые боги, хотя и у культурныхъ народовъ еще встрѣчаются элементы кудесничества. Гаданіе играетъ еще большую роль: однако оно производится въ нѣсколько болѣе облагороженной формѣ оракуловъ, авгуръ и т. под. Такимъ образомъ, національныя религіи мы можемъ соединить въ одну особенную группу религій, къ которой относится и религія народа Израильскаго. Находясь подъ особымъ покровительствомъ Божіимъ, этотъ народъ тѣмъ самымъ обособлялся отъ прочихъ народовъ, посредствомъ Божественнаго Откровенія онъ предохранялся отъ

многобожія и получилъ чистѣйшій нравственный законъ изъ древнихъ временъ, сложный уставъ жертвенныхъ обрядовъ, чудную систему символовъ и жреческое сословіе, происходившее отъ одного избраннаго рода. Мы видимъ, что несмотря на Божественное Откровеніе, этотъ народъ по характеру своихъ національныхъ формъ религіозной жизни остается на той-же самой степени религіозно-историческаго развитія, какъ и современные ему языческіе народы. И этому народу суждено пережить свой періодъ дѣтства съ его символикой.

Вотъ вторую часть исторіи религій и составитъ обзоръ національныхъ религій: а) языческихъ, которыя мы потомъ будемъ группировать на основаніи родства народовъ по языку, и (б) израильской религіи, относительно которой мы укажемъ основныя черты сходства съ языческими и различія отъ нихъ, равно какъ и отмѣтимъ вліянія со стороны сосѣднихъ языческихъ религій.

Какъ частный человѣкъ стремится выйти изъ дѣтскаго возраста и добиться возможности постиженія истины безъ наглядныхъ пособій; какъ частный человѣкъ не пожелалъ бы всю жизнь дѣйствовать лишь по чужой указкѣ и на всю жизнь остаться подъ опекой, но стремится къ независимости; какъ онъ достигаетъ познанія того, что символическія кровавыя жертвы уже не могутъ очищать его отъ его грѣховъ, въ силу чего онъ и томится ожиданіемъ Спасителя: такъ и въ исторіи религіи мы видимъ стремленіе возвыситься надъ состояніемъ религіознаго дѣтства. Должно наступить время, когда религія закона уже не будетъ въ состояніи удовлетворять человека, когда жречество не будетъ стоять между Богомъ и человекомъ, когда человекъ захочетъ прійти къ Богу непосредственно и постигнуть истину безъ символа \*) Кровавыя жерт-

\*) *Примѣч. переводчика.* По православному ученію постиженіе истины безъ символа и приближеніе къ Богу до степени общенія съ Нимъ безъ посредниковъ и безъ посредства является концомъ всѣхъ чаяній и стремленій христіанина, высшимъ его идеаломъ и послѣднею цѣлію, до которой личность человека, возрожденнаго и просвѣщеннаго благодатію Св. Духа, должна все болѣе

вы должны потерять свое значеніе, ибо челоуѣку нужней Спаситель, или личность, благодаря посредству которой онъ дѣйствительно спасался бы отъ грѣха и его слѣдствій; сословная и національная рознь не должна уже служить препятствіемъ къ единенію: такъ долженъ раздаться жризывъ его челоуѣчества къ спасающей универсальной религіи

и болѣе возвышаться въ условіяхъ земного своего существованія. Христіанская религія несетъ въ міръ радостную вѣсть о томъ, что древнее прошло, теперь все новое (2 кор. V, 17), что Богъ примирилъ съ Собою міръ (2 кор. V, 19), что для каждой вѣрующей личности открыта возможность достигнуть такого состоянія, когда не гадательно только, какъ теперь, не какъ сквозь тусклое стекло, а лицомъ къ лицу увидитъ предметы своихъ надеждъ; когда не отчасти только будетъ знать, но познаетъ такъ, какъ себя знаетъ, т. е. непосредственно (1 кор. XIII, 13). Однако это обновленіе, это примиреніе и эта послѣдняя степень близости къ Богу должна быть достигнута каждой вѣрующей личностію и усвоена ею, какъ ея личное достояніе, ея неотъемлемое благо, не помимо ея личного расположенія, или личной воли и усердія, и не безъ личного подвига, но непременно путемъ благодатнаго воспитанія въ себѣ сердечнаго расположенія, сердечной готовности къ добровольному воспринятію даруемыхъ духовныхъ благъ, путемъ благодатнаго возбужденія и укрѣпленія въ себѣ рѣшимости пріохотить себя къ новой высшей жизни, какихъ бы жертвъ и лишеній въ земномъ существованіи личности это ни стоило ей. Христосъ Богъ насъ достигъ, Онъ къ намъ приблизился до возможности вступить съ Нимъ въ непосредственное общеніе, но вопросъ въ томъ, каждый изъ насъ самъ-то, во время своей земной жизни, всегда-ли неизмѣнно будетъ только все приближаться къ Христу своими личными мыслями, своимъ личнымъ расположеніемъ и настроеніемъ, будетъ ли достигать дѣйствительнаго духовнаго сродства своей личной воли съ волей Христовой, дѣйствительнаго участія въ страданіяхъ І. Х. и дѣйствительнаго проявленія въ себѣ силы воскресенія Его. Вѣдь въ противномъ случаѣ въ личной жизни христіанина все болѣе и болѣе будетъ накапливаться и преобладать не то, что согласно съ волей І. Х., а то, что противоположно и даже враждебно Ему, что находится въ сродствѣ не со Христомъ Богомъ, а съ міромъ, во злѣ лежащимъ, что можетъ льстить лишь эгоистически-настроенному духу челоуѣка, признающаго, въ своей гордой исключительности, за истину только свое излюбленное и возстающаго противъ всего, что стѣсняетъ личный произволь, личный разгулъ страстей, личную погоню за легко достающимся благополучіемъ земной жизни, за призракомъ земной славы и довольства. Слово Божіе предупреждаетъ объ опасностяхъ для цѣлости настроенія истинно христіанскаго и о препятствіяхъ для сохраненія постоянства пребыванія во Христѣ и для непрерывнаго возвра-



Эти чаянія привлекали сердца не однихъ только ветхозавѣтныхъ пророковъ, но уже за 500 лѣтъ до Рождества Христова проповѣдь о томъ раздалась на берегахъ Ганга. Тамъ мечтали, что уже пришелъ спаситель, который показалъ путь къ спасенію, правда лишь отрицательному, состоявшему въ томъ, что человѣку стало представляться вели-

станія въ благодати и познаніи Господа (2 Пет. III, 18), въ вѣрѣ и любви (2 Тесс. I, 3; 2 кор. X, 15). Кто думаетъ, что онъ стоитъ, берегись, чтобы не упасть (1 кор. X, 12), говоритъ ап. Павелъ. Испытайте самихъ себя, въ вѣрѣ-ли вы? (2 кор. XIII, 5). Ибо и облеченнымъ во Христа надо помнить, какъ-бы и одѣтымъ не оказаться нагими (2 кор. V, 3). Водворяясь въ тѣлѣ, мы устранены отъ Бога (6) и скоро можемъ отъ призвавшихъ насъ благодатию Христовою переходить къ иному благовѣствованію (Гал. I 6), такъ какъ всегда есть и будутъ на землѣ люди, могущіе смущать насъ и пытающіеся превратно понять благовѣствованіе (7) и увлечь насъ философіею и пустымъ обольщеніемъ по преданію человѣческому, по стихіямъ міра, а не по Христу (Колосс. II, 8). Эти люди здраваго ученія принимать не будутъ, но по своимъ прихотямъ будутъ избирать себѣ учителей, которые льстили бы слуху; они отъ истины отвратятъ слухъ и обратятся къ баснямъ (2 Тим. IV, 3—4). Изъ среды самыхъ пресвитеровъ христіанскихъ возстанутъ люди, которые будутъ говорить превратно, дабы увлечь учениковъ за собою (Дѣян. XX, 30). Подобное отношеніе къ боготкровенной истинѣ служитъ причиною крайне нездороваго внутренняго настроенія у вѣрующихъ. Люди, не слѣдующіе здоровымъ словамъ Господа Нашего Іисуса Христа и ученію о благочестіи, горды, ничего не знаютъ, но заражены страстію къ состязаніямъ и словопреніямъ, отъ которыхъ происходятъ: зависть, распри, злорѣчія, лукавыя подозрѣнія, пустые споры между людьми поврежденнаго ума, чуждыми истины, которые думаютъ, будто благочестіе служитъ для прибытка (1 Тим. VI, 3—5). Невѣжды и неутвержденные могутъ превращать Св. Писанія, а другіе могутъ увлечься заблужденіемъ беззаконниковъ и отпасть отъ своего утвержденія (2 Пет. III, 16—17; Филип. III, 18—19). Внѣшній міръ строптивъ и развращенъ (Филипп. II, 15), а внутри человѣка—похоти, рождающія грѣхъ (Іак. I, 14—15), гордость, удаляющая отъ источника благодати (1 Пет. V, 5), такъ что всѣ мы много согрѣшаемъ (Іак. III, 2) и, получивъ залогъ Духа (2 Кор. V, 5), по своей небрежности и невнимательности къ сокровенному въ нашемъ духѣ дару Божію можемъ угашать Духа (Тесс. V, 19) въ себѣ, благодаря чему, по нашей уже винѣ, благодать Божія окажется тщетно принятою нами (2 Кор. VI, 1). Все же это отъ того, что врагъ спасенія діаволь уловляетъ въ сѣти (2 Тим. II, 26), какъ рыкающей левъ ходитъ, ища кого поглотити (1 Пет. V, 8). Какъ видимъ, личное спасеніе не есть само собою

чайшимъ счастьемъ сознаніе того, будто со смертью все кончается. Однако милліоны людей приняли проповѣдь о спасеніи чрезъ Будду, какъ отрадное благовѣстіе, и эта религія распространилась далеко за предѣлами своей колыбели по всей восточной Азии. Она претендуетъ на распространеніе по всей вселенной, подобно христіанству, какъ религіи

устанавливающееся по дѣйствию Духа Божія цѣльное настроеніе, непрерывно напряженное стремленіе, какъ нѣчто уже данное самымъ актомъ вѣры и возрождающаго дѣствія Духа Божія, но есть трудный подвигъ, есть результатъ длительнаго благодатнаго самовоспитанія въ духѣ послушанія вѣры (Мѡ. XI, 12; 2 Кор. X, 3—5; 1 Пет. 1, 22). Вѣдь благодатное обновленіе совершается въ зависимости отъ того, насколько любви, усердія и усилій проявилъ человѣкъ къ дѣлу своего личнаго спасенія, т. е. въ зависимости отъ того, что таится въ глубинѣ человѣческой души, что составляетъ сокровище его сердца, чему въ своей личной духовной жизни онъ обезпечилъ больше простора. Такъ, Спаситель сказалъ: кто имѣетъ, тому дано будетъ и приумножится, а кто не имѣетъ, у того отнимется и то, что онъ имѣетъ (Мѡ. XIII, 12; XXV, 29), или то, что онъ думаетъ имѣть (Лк. VIII, 18). Значитъ, человѣкъ долженъ привести, такъ сказать, въ извѣстность или привести въ движеніе все свои личныя средства къ спасенію, подобно тому какъ желающій построить башню сначала сосредоточить все вниманіе на вопросѣ о томъ, что онъ долженъ изъ своихъ собственныхъ средствъ употребить въ дѣло (Лк. XIV, 28—33). Очень важно, съ какимъ сердечнымъ достояніемъ человѣкъ приступаетъ къ святилищу евангельской правды, какъ онъ слушаетъ (Лк. VIII, 18): чѣмъ полнѣе онъ проникнуть сознаніемъ не своей личной мощи, а все побѣждающей силы благодати Христовой, тѣмъ обильнѣе благодатный даръ (2 Кор. XII, 9). Да и отчетъ каждому давать придется именно въ томъ, что лично сдѣлано человѣкомъ для спасенія въ земной жизни (2 Кор. V, 10). Вотъ когда мы обратимъ вниманіе на эту сторону личнаго спасенія и на евангельскіе совѣты: бодрствуйте на всякое время и молитесь, берегитесь лжепророковъ, будьте готовы (Мѡ. VII, 15; Лк. XXI, 34—36; Мѡ. XXIV, 42—44), то очевидна будетъ важность того, чтобы мы не просто вѣровали, но держались именно образца здраваго ученія (2 Тим. I, 13), и пребывали въ томъ, въ чемъ научены (2 Тим. III, 14), хранили то, что принято (Гал. I, 9), а особенно добрый залогъ Духа Св. (2 Тим. I, 19), чтобы мы не просто подвизались, но законно подвизались (2 Тим. II, 5); чтобы не просто соблюдали заповѣди, но соблюдали чисто и неукоризненно (2 Кор. IV, 14), чтобы не всякому духу вѣрили, но испытывали духовъ, отъ Бога ли они (1 Ин. IV, 1); чтобы испытывали, что благоугодно Богу (Еф. V, 10); чтобы все испытывали, хорошаго держались (1 Тим. V, 21); чтобы соблюдали единеніе духа въ со-

универсальной. Такъ исторія религіи показываетъ, что и неозаренная свѣтомъ Божественнаго откровенія часть человѣчества стремится къ той же самой цѣли, которая достигается посредствомъ Откровенія. Но буддизмъ такъ и остался лишь попыткой основать спасающую универсальную религію. Одно христіанство можетъ дать дѣйствительное спасеніе.

юзъ мира (Еф. IV, 3. Рим. XV, 6. Филипп. I, 27, II, 2. 1 Кор. XIV, 33). Чтобы намъ постоянно не колебаться между вѣрой и сомнѣніемъ, подобно младенцамъ, чтобы не увлекаться всякимъ вѣромъ ученія, но чтобы возрасть въ мужа совершеннаго, въ мѣру полного возраста Христова, достигая единства вѣры и познанія Сына Божія: Самъ Ис. Хр. установилъ апостольское, пророческое, пастырское и учительское служеніе (Еф. IV, 11—16), какъ воспитательно-благодатное средство личнаго спасенія. Это служеніе основано не на превосходствѣ образованія, не на силѣ таланта и не на человѣческомъ авторитетѣ, но на посланничествѣ, полномочіи, столь же таинственномъ, сверхъестественномъ, какъ и посланничество Самого І. Хр. (Ин. XVII, 18; XX, 21. Рим. X, 13—15). Такимъ образомъ, нужны споспѣшники плодотворнаго усвоенія благодати (2 Кор. VI, 1), нужны носители слова примиренія и служенія примиренія, Духомъ Святымъ посланные и поставленные среди единомышленныхъ молитвъ и поста чрезъ возложеніе рукъ (Дѣян. XIII, 2—4; XX, 28), которые (споспѣшники) отъ имени Бога, какъ посланники Христа, увѣщевали бы вѣрующихъ примириться съ Богомъ (2 Кор. V, 18—20). Кто не изъ челоукоугодничества внимаеть подобному служителю благовѣстія Христова, а благоговѣйно, преклоняется предъ силою Бога, Возвѣщающаго устами этого служителя Своего спасеніе людямъ; кто смотритъ на пастыря, лишь какъ на свидѣтеля благодатнаго освященія своего, и отъ рукъ его принимаетъ священнодѣйствіе, какъ совершаемое самимъ Богомъ, освящающимъ всѣхъ: тотъ Самому Богу внимаеть и отъ Него Самого воспринимаетъ даръ, какъ сокровище, носимое въ глиняныхъ сосудахъ (2 Кор. IV, 7. Лк. X, 16. Мѡ. X, 40—42). Кто смотритъ на цѣнный даръ и Дарующаго Бога, а не на руки, подающія въ условіяхъ земнаго существованія этотъ даръ; тотъ сохранить въ себѣ благоговѣйное настроеніе при самой неблагоприятной обстановкѣ и не лишится благодатнаго обновленія. Сверхъ всего сказаннаго нужно признать, въ интересахъ благодатнаго самовоспитанія, необходимымъ, чтобы вѣрующей личности была обезпечена полная возможность участвовать во всенародномъ благоговѣйномъ восхваленіи тѣхъ, которые побѣдоносно прошли свое земное поприще спасенія отъ сего рода развращеннаго (Мѡ. XI, 7—19. Дѣян. II, 40) и подражать всему, достойному подражанія (Филипп. III, 17. Евр. XIII, 7. Мѡ. XIII, 52). Такимъ образомъ, для совершенія личнаго спасенія въ условіяхъ земной жизни необходима Церковь, какъ орудіе благодатнаго спа-

Спасенія не даетъ и религія, возникшая спустя 600 лѣтъ послѣ основанія христіанства, хотя она тоже стремится завоевать весь свѣтъ.

Иудеи ждали Мессію, который освободилъ бы ихъ отъ власти римлянъ, возстановилъ бы религіозный культъ и вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлалъ-бы ихъ первымъ народомъ на землѣ. Изъ исторіи искушенія Ис. Христа мы видимъ, какъ искустителю-сатанѣ хотѣлось склонить къ тому Іисуса. Новыя религіозныя идеи въ связи съ патріотическими могутъ вызывать въ большихъ народныхъ массахъ порывы священной ревности и самоотверженной готовности съ презрѣніемъ попираеть всѣ препятствія, могущія стать на пути.

сенія, какъ живое средоточіе всѣхъ благодатныхъ средствъ, этого богатаго наслѣдства отъ всѣхъ временъ церковной жизни, начиная со временъ Самого І. Хр. и Его апостоловъ. Чѣмъ болѣе личность человѣческая предана бываетъ дѣлу своего спасенія, тѣмъ полнѣе она постарается использовать то, что предлагается въ этой сокровищницѣ благодатно-воспитательныхъ средствъ. Тутъ должно произойти тоже, что сдѣлалось съ человѣкомъ, нашедшимъ сокровище, скрытое на полѣ: человѣкъ тотъ затаилъ, взлелѣялъ въ себѣ единственное желаніе обладать драгоценностію, какъ своей личной собственностію, и отъ радости объ этой находкѣ идетъ и продаетъ все, что имѣеть, и покупаетъ поле то (Мѡ. XIII, 44—46). Такое отношеніе къ своему спасенію должно наполнить всю жизнь вѣрующей личности, ибо не указано границъ ея личному совершенствованію (Мѡ. V, 48. Лк. VI, 36). Вся жизнь христіанина подобно бѣгу въ расталищѣ (1 Кор. IX, 24—27), требующему выдержки и строгаго вниманія къ себѣ, при чемъ здѣсь на землѣ мы спасены лишь въ надеждѣ (Рим. VIII, 24) и ходимъ вѣрою, а не видѣніемъ (2 Кор. V, 7). Когда же надѣемся на то, чего не видимъ, тогда ожидаемъ въ терпѣніи (Рим. VIII, 25). Теперь же только еще воздыхаемъ, желая облечься въ небесное наше жилище (2 Кор. V, 2). Тутъ и праведникъ едва спасется (1 Пет. IV, 18). Оттого-то ап. Павелъ не считалъ себя достигшимъ спасенія. Онъ говоритъ: стремлюсь, не достигнули и я, какъ достигъ меня Христосъ Іисусъ. Не почитаю себя достигшимъ, а только забывая заднее (или по слову Господа, не озираясь назадъ: Лк. IX, 62) и простираясь впередъ, стремлюсь къ цѣли, къ почести вышняго званія Божія во Христѣ Іисусѣ (Филипп. III, 12—14). Только такимъ путемъ мы можемъ дойти до дѣйствительной свободы отъ внутреннихъ и внѣшнихъ препятствій къ благодатному перерожденію и обновленію по духу Христовой жизни.

Что Иисусъ отвергъ, за это взялся, спустя 600 лѣтъ послѣ Иисуса Христа, Магометъ, онъ сдѣлался такимъ мессіей, который стремится съ проведеніемъ въ жизнь новыхъ религіозныхъ идей соединить и достиженіе политическаго господства, а Богъ попустилъ возникнуть и этому ложному мессіанскому царству въ качествѣ исправительной кары за искаженія христіанской правды. Чистое единобожіе, духовный характеръ богослуженія, безъ священныхъ изображеній, могутъ произвести сильное впечатлѣніе на людей, оставшихъ отъ язычества. Но спасти человѣчество исламъ не можетъ, а лишь вообразить, что даетъ спасеніе. Духовное и тѣлесное всюду въ исламѣ переплетаются другъ съ другомъ. Національный характеръ религіи не сглаживается, народы насильно ассимилируются съ арабской націей, коранъ не позволяютъ переводить на другіе языки. Религіозный прогрессъ допускается лишь въ теоріи и совсѣмъ не примѣняется на практикѣ, и не имѣетъ духовно-нравственнаго характера. Однако и исламъ выражаетъ претензію на универсальность.

Такимъ образомъ, мы намѣтили три части въ исторіи религіи: 1) религіи некультурныхъ народовъ; 2) національныя религіи; 3) универсальныя религіи; при чемъ конечно лишь для сравненія мы отмѣтимъ существенныя черты христіанской религіи. Эти три класса религій рѣзко отличаются другъ отъ друга и по успѣхамъ христіанской миссіи среди нихъ. Обращеніе въ христіанство некультурныхъ народовъ обыкновенно подвигается впередъ весьма быстро, гораздо труднѣе миссія среди языческихъ культурныхъ народовъ, среди исповѣдниковъ національныхъ религій; но величайшее сопротивленіе до-нынѣ оказывали христіанской миссіи буддизмъ и исламъ, которые сами претендуютъ на универсальность.

*Перевелъ священникъ Петръ Губкинскій.*

## Какъ началась борьба съ пьянствомъ въ нашемъ приходѣ.

Въ виду того, что нынѣ мнѣ интересуются вопросомъ о борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ, я хочу рассказать о томъ, какъ началась борьба съ алкоголизмомъ въ нашемъ приходѣ.

Когда мы были маленькіе, насъ въ школѣ учили, что пьянство, т. е. неумѣренное употребленіе спиртныхъ напитковъ есть одинъ изъ видовъ чревоугодія, а потому, кто предается пьянству, тотъ грѣшитъ противъ 2-ой заповѣди Божіей, запрещающей чревоугодіе. Въ подтвержденіе сего ученія приводили слова Спасителя: „Смотрите же за собою, чтобы сердца ваши не отягчались объяденіемъ и пьянствомъ“ (Лук. XXI, 34).

Но съ малыхъ лѣтъ видѣли, что эта заповѣдь въ жизни не исполняется: окружающія насъ лица, какъ-то: наши родители, родственники, знакомые, учителя, духовные отцы, начальствующіе и многіе другіе безпрепятственно употребляли спиртные напитки въ видѣ пива, водки и разныхъ винъ; иногда они напивались даже допьяна. Мы брали примѣръ со старшихъ и съ малыхъ лѣтъ привыкали пить. Христіанское же ученіе о грѣховности пьянства въ жизни совсѣмъ забывалось нами. Мало того, намъ говорили: „кто не угощаетъ гостей своихъ пивомъ или виномъ, тотъ плохой хозяинъ“.

Будучи учителемъ, а потомъ священникомъ, я уже хорошо сознавалъ то противорѣчіе, какое существуетъ между христіанскимъ ученіемъ о пьянствѣ и дѣйствительною жизнью христіанъ, но почему-то долгое время не останавливалъ своего вниманія на этомъ противорѣчій. Я вовсе не думалъ тогда о томъ громадномъ злѣ, какое происходитъ отъ пьянства, а продолжалъ пить (хотя и въ умѣренномъ количествѣ) по обычаю той среды, въ которой мнѣ пришлось вращаться. Въ селахъ привычка пить вино развита не менѣе, чѣмъ въ городахъ. Куда бы или къ кому бы вы не поѣхали въ гости или

просто по какому либо дѣлу, вездѣ принято угощать васъ спиртными напитками. Не поставить на столъ для гостей выпивки и соотвѣтствующей закуски-считается не приличнымъ и усматривается въ этомъ какъ бы нерасположеніе, или холодность хозяина къ гостямъ. При такомъ обычаѣ очень легко привыкнуть (и многіе привыкаютъ) къ употребленію опьяняющихъ напитковъ.

Обстоятельства, которыя побудили меня серьезно посмотрѣть на пьянство среди моихъ прихожанъ, заключаются въ слѣдующемъ.

Однажды, на второй день престольнаго праздника въ нашемъ селѣ, я сидѣлъ въ комнатѣ и, взглянувъ въ окно на улицу, увидѣлъ такую сцену: мужикъ ѣдетъ по улицѣ верхомъ на лошади, а предъ нимъ бѣжитъ жена его, которую мужъ непрерывно хлещетъ нагайкою гдѣ попало. Въ это время на улицѣ народу было много, но никто изъ нихъ не заступался за несчастную женщину. Когда они сравнялись съ моимъ домомъ, истязуемая женщина вдругъ бросилась въ нашъ домъ, забѣжала въ кухню и упала на полъ съ крикомъ: „спасите, батюшка!“ Страшно было смотрѣть на эту растрепанную, растерзанную окровавленную женщину, лицо которой было покрыто сплошь синяками, а изъ рта шла кровь.

Вотъ еще другой случай:

Однажды жители нашего села сдали общественную ямщину и напились мірскаго вина. Между двумя пьяными компаніями завязалась драка, при этомъ они били другъ друга рычагами. Драка кончилась тѣмъ, что одному разсѣкли голову, а другому раздавили грудь. Въ 1-мъ часу ночи пригласили меня напутствовать этихъ двухъ людей. Они были избиты до того, что у одного изъ горла сочилась кровь, а у другого вся голова была въ ранахъ. Мужики, въ томъ числѣ и сельскій староста, всѣ были пьяны. Я самъ долженъ былъ распорядиться въ ту же ночь отправить этихъ израненныхъ людей въ больницу.

Такиѣ факты въ селахъ можно видѣть очень

и очень часто. Скажите, пожалуйста, чья душа может остаться спокойною, видя подобное безобразіе въ жизни народа? Какой сельскій священникъ можетъ раодноушно смотрѣть на все это въ жизни своихъ прихожанъ, для пасенія которыхъ онъ поставленъ духовнымъ пастыремъ?

Въ нашихъ селахъи деревняхъ ни одинъ праздникъ, ни одна свадьба не проходитъ безъ дикихъ безобразныхъ сценъ, устраиваемыхъ пьяными людьми. Эти сцены до того отвратительны, гадки, что онѣ переворачиваютъ всю душу.

Мои наблюденія и факты въ родѣ вышеизложенныхъ навели меня на такое размышленіе: священникъ поставленъ пещись о спасеніи своихъ пасомыхъ; для этого онъ долженъ прежде всего стремиться къ нравственному усовершенствованію врученныхъ его руководителству словесныхъ овецъ Христовыхъ; а для того, чтобы усовершенствовать ихъ нравственно, пастырь долженъ всѣми силами стараться удалить изъ жизни ихъ всѣ тѣ безпорядки, которые не только препятствуютъ къ достиженію цѣлей пастырскаго служенія, но положительно толкаютъ ихъ (пасомыхъ) овецъ по наклонной плоскости. Я созналъ и глубоко убѣдился, что однимъ изъ главнѣйшихъ и злѣйшихъ пороковъ, губящихъ моихъ духовныхъ дѣтей, является пьянство. Вотъ это-то сознаніе и побудило меня выступить на борьбу противъ пьянства въ приходѣ, не взирая на то, будутъ ли отъ этой борьбы какіе либо результаты или нѣтъ.

Мы хотѣли узнать, на сколько сильно развито пьянство въ другихъ странахъ. Я спрашивалъ объ этомъ знакомыхъ мнѣ образованныхъ людей, путешествовавшихъ по Западной Европѣ, и получалъ отъ нихъ отвѣты, что и тамъ пьютъ вино, но такого уличнаго пьянства, безобразія и сквернословія, какое мы видимъ у себя, (отъ пьяныхъ) тамъ нѣтъ. Я также спрашивалъ путешественниковъ о пьянствѣ въ Турціи, Персіи, Китаѣ, Японіи и т. д., и мнѣ говорили, что въ этихъ странахъ тоже нѣтъ такого пьянства, какое замѣчается у насъ.



Это сообщеніе образованныхъ путешественниковъ о чужихъ странахъ и народахъ глубоко западо въ мою душу. Мнѣ стало обидно, что моя родина, по развитію въ ней безобразнаго пьянства, занимаетъ чуть ли не первое мѣсто на землѣ. Это горькое чувство также послужило одной изъ причинъ, побудившихъ меня выступить противъ пьянства въ моемъ приходѣ.

Но прежде чѣмъ приступить къ борьбѣ съ алкоголизмомъ, мнѣ нужно было познакомиться съ литературой этого предмета. Читая сочиненія нѣкоторыхъ ученыхъ специалистовъ, я узналъ, что наука признаетъ пьянство „медленнымъ самоубійствомъ“. Алкоголь (какъ и другіе яды), употребляемый человекомъ значительное время, хотя медленно, но вѣрно разрушаетъ здоровье его и преждевременно сводитъ его въ могилу. Поэтому пьющій вино разрушаетъ свое здоровье и, сокращая свою жизнь, тяжело грѣшитъ противъ 6-й заповѣди Закона Божія, повелѣвающей беречь и охранять жизнь каждаго человека, жизнь свою и другихъ.

Приведу здѣсь на справку нѣкоторыя научныя данныя, которыя убѣдили меня въ необходимости борьбы съ алкоголизмомъ.

„Большая часть выпитаго спирта вбирается желудкомъ и переходитъ въ кровь, *отравляетъ* ее, мозгъ и всѣ части тѣла“.

„Чтобы отравлять себя спиртомъ ежедневно, не испытывая мучительныхъ припадковъ, и въ тоже время развеселяться, человекъ придумалъ разбавлять спиртъ водою, и, такимъ образомъ, явилась водка, содержащая на 100 частей приблизительно 40 частей спирта и 60 частей воды. Если ты пьешь водку ежедневно, то не отравляешься ею потому, что она содержитъ въ себѣ больше воды, нежели спирту; но избѣгая быстрого отравленія, ты, употребляя водку ежедневно, отравляешь себя медленно, но прочно и вѣрно“.

„Положимъ, что нѣкто пьетъ по 2 рюмки водки въ день: одну передъ обѣдомъ и одну передъ ужиномъ. Допустимъ, что это лицо начало пить

водку съ 20 лѣтняго возраста и пило ее до 50 лѣтъ жизни: въ 30 лѣтъ оно выпьетъ 21900 рюмокъ, которыя, считая содержаніе спирта въ 40<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а всѣ рюмки водки въ 2 унца, будутъ содержать 1500 фунтовъ чистаго спирта. Слѣдуетъ вопросъ: можетъ ли остаться здоровымъ тѣло, которое переработало такое громадное количество ядовитаго вещества? Отвѣтъ, конечно, получается отрицательный.“

„Доказано, что волка и спиртные напитки вообще могутъ ослабить зрѣніе. Далѣе пристрастіе къ спиртнымъ напиткамъ производитъ столь сильныя потрясенія мозга, что развивается особая форма сумашествія, извѣстная подъ названіемъ *помѣшательства ума отъ пьянства*, которое нерѣдко переходитъ въ *меланхолію и идиотизмъ*“.

„Многія преступленія, особенно грабежи, кража и мошенничество совершаются для того, чтобы добыть водку, приводятся въ исполненіе при помощи водки, т. е. людьми пьяными, *потерявшими временно рассудокъ и способность размыслить*,—къ чему приведетъ запрещенное закономъ дѣяніе. Судебные отчеты доказываютъ, что изъ 100 случаевъ кражъ, мошенничества, грабежа, въ 75—водка играла главнѣйшую роль, т. е. преступленія совершены въ пьяномъ видѣ“.

„Злоупотребленіе алкоголемъ поражаетъ не только подверженнаго этой слабости, но и потомство его. Даль утверждаетъ, что въ Швеціи 60<sup>0</sup>/<sub>0</sub> идиотовъ происходитъ отъ родителей, предававшихся пьянству. Въ Англіи нашли, что изъ одного милліона содержимыхъ на общественный счетъ бѣдныхъ 800,000 обязаны своимъ паденіемъ пьянству. Въ Россіи замѣчено, что 75<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всѣхъ преступленій происходитъ отъ злоупотребленія спиртными напитками“.

„Въ теченіе послѣднихъ 11 лѣтъ, пишетъ д-ръ Матьюсъ, въ Норвегіи замѣчается рѣзкій приростъ въ случаяхъ маніи, меланхоліи, слабоумія и идиотизма. Изъ нихъ 60<sup>0</sup>/<sub>0</sub> имѣли родителей пьяницъ“.  
(Св. Григор. Дьяченко „уроки и примѣры Христіанской любви“, М. 1890 г.).

Когда у меня мысль о необходимости борьбы съ народнымъ пьянствомъ окончательно укрѣпилась, я сталъ высказывать ее нѣкоторымъ моимъ знакомымъ священникамъ, пресея у нихъ совѣтовъ и указаній по сему вопросу; но они далеко не всѣ сочувствовали моему намѣренію и говорили мнѣ приблизительно такъ: „приходскому священнику трудно, даже невозможно бороться съ пьянствомъ, корни котораго сидятъ глубоко и развѣтляются далеко за предѣлами прихода, и потому, кромѣ непріятностей для священника, изъ этого дѣла ничего не выйдетъ; при настоящихъ условіяхъ эта борьба—напрасный трудъ; со времени Рачинскаго въ Россіи возникли сотни церковн. обществъ трезвости, а пьянство въ народѣ все же не уменьшается, напротивъ оно увеличивается; священникъ можетъ и долженъ поучать своихъ прихожанъ о вредѣ пьянства только съ церковной кафедры, бороться же съ этимъ зломъ должно все общество“.

Подобнаго рода сужденія и возраженія со стороны нѣкоторыхъ знакомыхъ мнѣ лицъ, какъ бы они ни казались основательными и вѣрными, всетаки не убѣдили меня въ томъ, что священникъ будто не долженъ бороться съ народнымъ пьянствомъ и что труды его въ этомъ направленіи будутъ напрасны—безрезультатны. Въ сочиненіяхъ извѣстныхъ духовныхъ писателей имѣются историческія данныя свидѣтельствующія объ успѣшной дѣятельности священниковъ по борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ. Въ вышеупомянутой книгѣ о. Григорія Дьяченко указанъ, между прочимъ, слѣдующій примѣръ:

Менѣе 100 лѣтъ тому назадъ въ Англіи, Шотландіи и Ирландіи было страшное пьянство; всѣ гибли отъ вина: здоровье, честь, благосостояніе, самая жизнь цѣлаго народа безпощадно приносилась въ жертву вину. Оказалось, эти страны должны были совершенно погибнуть. Но, къ счастью, нашелся человекъ, который спасъ ихъ отъ страшнаго бѣдствія. Человекъ этотъ былъ священникъ Теобальтъ Матью въ Ирландіи. ()даренный могучимъ даромъ слова, онъ смѣло взялся за это столь трудное и столь важ-

ное дѣло и, при помощи Божіей, оказалъ великую услугу не только своей родинѣ, но и всему чело-вѣчеству.

Отецъ Матью сталъ во главѣ общества трезво-сти въ городкѣ Коркѣ, въ Ирландіи, и тамъ без-прерывно училъ народъ на базарной площади. Спер-ва мало кто слушалъ его, попадались и такіе мо-лодцы, что подшучивали надъ нимъ, но онъ не об-ращалъ вниманія на то и говорилъ свое, говорилъ такъ убѣдительно, такъ понятно, что съ каждымъ разомъ сходилось къ нему больше народа, а потомъ со всей округи пріѣзжали уже не для торговли, а нарочно для того, чтобы его бесѣду послушать. Когда онъ кончалъ рѣчь, то шелъ среди людей, и каждый, кто клалъ на себя зарокъ, подавалъ лишь ему руку.

Многіе изъ величайшихъ былыхъ пьяницъ, ко-торые отъ пьянства совсѣмъ пропадали, пускались на кражу и разбой, отрезвившись, доходили до хо-рошихъ достатковъ, пріѣзжали издалека поблаго-дарить о. Матью и собирали деньги на книги и га-зеты для того, чтобы ими просвѣтить и отвести отъ пьянства прочій народъ. Самъ о. Матью пустился ѣздить по всему краю.

Въ 1840 году о. Матью пріѣхалъ въ г. Ду-блинъ, и тамъ многія многія тысячи народа поло-жили зарокъ не пить вина. Такимъ образомъ онъ объѣхалъ весь край, и цѣлый край ожилъ и опа-мятовался словно по какому то вдохновенію. Уже 19 октября 1840 года объявила Дублинская газета, что, за неимѣніемъ преступниковъ, *закрывается* одна большая тюрьма, а въ той тюрьмѣ сидѣло до начала года 3202 челов., попавшихъ туда почти исклю-чительно изъ-за одной водки.

Къ началу 1844 года было записано въ кни-гахъ о. Матью 5640000 челов. Оказалось, что среди тѣхъ, кто положилъ зарокъ, едва одинъ на 500 снова вернулись къ пьянству, да и изъ нихъ мно-гіе клали зарокъ вторично и уже держались его. (Изъ ст. протоіер. І. Наумовича въ сокращ. видѣ).

Дѣятельность о. Матью можетъ служить примѣромъ для всякаго священника, желающаго взяться за борьбу съ народнымъ пьянствомъ. Само собой разумѣется, что не всѣ священники могутъ дѣйствовать съ такою же великою успѣшностью, какъ о. Матью, но при желаніи всетаки могутъ оказать не малую пользу, что мы и видимъ изъ дѣятельности, напримѣръ, Апаксандро-Невскаго Общества трезвости въ С.-Петербургѣ.

Мнѣ приходилось слышать еще такого рода возраженіе: „Священнику неудобно выступать противъ употребленія вина, потому что вино употребляютъ самыя высокопоставленныя лица—духовныя и свѣтскія; говоря противъ алкоголя, вы косвенно можете задѣвать и этихъ высокихъ лицъ“. Это возраженіе представлялось мнѣ не основательнымъ. Я думалъ и думаю, что священникъ въ своей пастьерской дѣятельности долженъ руководствоваться не личными воззрѣніями и желаніями высокопоставленныхъ лицъ, а исключительно требованіями православнаго христіанскаго вѣро—и нравоученія и дѣйствовать по своей прежней совѣсти, не касаясь ни чьей личности. По долгу священства, всякій истинный пастырь обязанъ всѣми силами души стараться объ искорененіи не только пьянства, но и всякихъ другихъ пороковъ, замѣчаемыхъ въ жизни своихъ пасомыхъ.

Рѣшаясь бороться съ пьянствомъ въ моемъ приходѣ, я вовсе не думалъ, что это дѣло легкое и что я выйду изъ этой борьбы непременно побѣдителемъ: я далекъ былъ отъ такой мысли. Я взялся за это дѣлу потому, что я своими глазами видѣлъ, насколько велико въ народѣ то зло, которое происходитъ отъ пьянства и, что ни въ какомъ случаѣ нельзя оставить это позорнѣйшее бѣдствіе безъ вниманія, сказавъ: „это де не наше дѣло“.

Въ 1902 году, подъ вліяніемъ сейчасъ сказанныхъ мыслей, я и мой сослуживецъ особенно часто стали говорить прихожанамъ поученія о вредѣ пьянства, о томъ же бесѣдовали мы и на внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ въ школахъ и частныхъ домахъ; а

чтобы наше пастырское поученіе было дѣйственнымъ, а не пустозвономъ, мы сперва сами отказались отъ привычки употреблять спиртные напитки. Наши бесѣды и поученія дѣйствительно не пропали даромъ: между прихожанами пошли споры и разговоры относительно употребленія спиртныхъ напитковъ. Одни изъ нихъ признавали вредъ отъ пьянства, а другіе, наоборотъ, утверждали, что мужику безъ водки никакъ нельзя обойтись, въ силу старинныхъ обычаевъ ихъ—угощать гостей виномъ и пивомъ. Такимъ образомъ, все приходское населеніе раздѣлилось на 2 партіи: одна партія—самая малая—противъ пьянства, а другая,—громадное большинство прихожанъ,—за употребленіе вина. Мало этого,—нѣкоторые вліятельные прихожане, привыкшіе обдѣлывать свои дѣла и дѣлишки съ помощью водки, явно стали обнаруживать свое не-расположеніе къ священникамъ за противоалкогольныя наставленія и бесѣды ихъ. Они говорили: „зачѣмъ вы, батюшка, въ церкви говорите, что пить водку—грѣхъ? Нѣкоторые священники сами пьютъ водку, напиваются даже до пьяна и противъ вина не говорятъ; почему же винопитіе признается зло-вреднымъ только въ нашемъ приходѣ, а въ другихъ приходахъ оно не преслѣдуется? Если вино дѣйствительно приноситъ вредъ людямъ, то противъ него стали-бы бороться вездѣ, а не у насъ только, и правительство никому не дозволило-бы торговать виномъ“ и т. п. Хотя намъ непріятно было выслушивать подобныя заявленія со стороны нашихъ вліятельныхъ прихожанъ, тѣмъ не менѣе мы продолжали поучать народъ о вредѣ и грѣхсвности пьянства.

1903 года въ началѣ мая мѣсяца, не помню котораго числа, однажды пришли ко мнѣ 3 прихожанина и заявили слѣдующее: „батюшка, ты вотъ учишь, что пьянствовать грѣшно и не велишь пить водку. Какъ бы было хорошо, если-бы народъ дѣйствительно пересталъ пьянствовать. Мы слышали, что для борьбы съ пьянствомъ устраиваются общества трезвости. Нельзя-ли и намъ устроить таковое

общество. Ты, навѣрно, знаешь какъ устраивается общество трезвости. Затѣмъ они просили меня учредить общество трезвости въ нашемъ селѣ, но я отказался исполнить ихъ просьбу, объяснивъ имъ, что это дѣло трудное, да и желающихъ—то вступить въ это общество въ приходѣ найдется очень мало.

Спустя 4 мѣсяца, эти прихожане опять пришли ко мнѣ уже въ числѣ 8 человекъ и настойчиво просили меня образовать приходское общество трезвости. На этотъ разъ я согласился исполнить ихъ просьбу, но съ условіемъ, чтобы они своими бесѣдами и увѣщаніями привлекали другихъ на путь трезвости и воздѣйствовали бы на пьяницъ не грубыми мѣрѣями, а собственнымъ примѣромъ воздержанія отъ употребленія спиртныхъ напитковъ, любовью, кротостью, убѣжденіемъ, а грамотные—путемъ чтенія книгъ соотвѣтствующаго содержанія. Когда они согласились принять мои условія, я записалъ ихъ всѣхъ (въ количествѣ 8 человекъ) въ особый списокъ,—чѣмъ и было положено начало возникновенію общества трезвости въ нашемъ приходѣ.

Эти 8 чел., по моему совѣту, ходили по приходу и мало по малу распространяли въ приходскомъ населеніи идею трезвости. Изрѣдка они собирались у меня на совѣщаніи, сообщали объ успѣхахъ и неудачахъ своей миссіи и сердечно радовались, когда число трезвенниковъ по немногу стало прибавляться. На своихъ совѣщаніяхъ мы рѣшили такъ: Небеснымъ Покровителемъ общества трезвости въ нашемъ приходѣ избрать Святителя Никола Чудотворца, архіепископа Мирликійскаго, открытіе общества назначить на 6-е число декабря 1903 года, о чемъ заблаговременно объявить прихожанамъ въ церкви.

Въ назначенный день, т. е. 6-го декабря 1903 года, въ приходскомъ храмѣ, по окончаніи литургіи и произнесенія соотвѣтствующаго къ случаю пастырскаго слова, было объявлено народу, что въ приходѣ съ этого дня открывается общество трезвости и желающіе воздерживаться отъ употребле-

нія спиртныхъ напитковъ могутъ записаться въ него во всякое время, затѣмъ въ церкви же было отправлено молебное пѣніе Св. Николаю Чудотворцу. Вотъ съ этого-то дня и началась организованная борьба съ народнымъ пьянствомъ въ нашемъ приходѣ.

*Священникъ Д. Филимоновъ.*

## **Зло штундо-баптизма.**

**(Къ полемикѣ съ сектантами).**

У древнихъ арабовъ былъ замѣчательный обычай: предъ началомъ какой-бы то ни было войны они обыкновенно призывали на поле брани выдающагося и всѣми уважаемаго поэта-сатирика, который бы въ красивыхъ, полныхъ гнѣва и красокъ стихахъ изобразилъ бы низменные стороны наступающаго врага, уяснилъ бы въ сознаниіи народа надвигающуюся опасность съ его стороны, причиненный ему вредъ, нанесенную ему обиду и т. д. и т. д. Все это они дѣлали съ тою цѣлью, чтобы пробудить въ воинахъ патріотическія чувства, породить въ нихъ жажду мести, кровавой расправы съ врагомъ, рѣшимость бороться съ нимъ до конца, до послѣдней капли крови, до послѣдняго издыханія. И народъ, нужно замѣтить, проникался огненно-вдохновенными рѣчами поэтовъ—агитаторовъ, постигалъ грозившую ему опасность, проникался ненавистью, отвращеніемъ ко врагу и шелъ на бой съ нимъ съ рѣдкой отвагой, небывалымъ мужествомъ и удивительнымъ равнодушіемъ къ смерти.

Не мѣшало-бы и намъ послѣдовать примѣру древнихъ арабовъ въ отношеніи къ наступающему по всему фронту, страшному и опасному врагу—штундо-баптизму. Т. е. прежде полемики съ указанной сектой необходимо и намъ выяснить размѣры надвигающейся съ ея стороны опасности, опредѣлить ея силу и вредъ, показать все ея зло какъ для церкви, государства, такъ и для общества. Мы



увѣрены, что яркая, всесторонняя характеристика и оцѣнка штундо-баптизма возбудитъ у миссіонерствующихъ пастырей большую ревность къ борьбѣ съ этимъ общецерковнымъ и общегосударственнымъ врагомъ, къ огражденію своихъ пасомыхъ чадь отъ волковъ, приходящихъ въ овечьей одеждѣ, а нашъ простой, доврчивый народъ побудитъ къ большей осторожности и къ большей осмотрительности въ обращеніи съ поименованными сектантами, заставитъ его сторониться ихъ, сильнѣе противодействовать ихъ развращающему вліянію, принять болѣе серьезныя, радикальныя мѣры для борьбы со штундой.

\* \* \*

Въ нашемъ обществѣ, въ особенности среди интеллигентныхъ лицъ, не только не сознается вреда и опасности штундо-баптизма, но еще приписываютъ ему нѣкоторыя положительныя черты. «Помилуйте, говорятъ намъ, развѣ штундо-баптизмъ такъ вреденъ, такъ опасенъ для насъ, православныхъ. Напротивъ, онъ стремится къ устроенію жизни на чисто евангельскихъ началахъ, будитъ въ людяхъ уснувшую ихъ совѣсть, зоветъ ко Христу, къ свѣту, къ Божьей правдѣ, зоветъ ихъ туда, куда ведетъ и православная церковь. За что же ихъ тогда гнать, преслѣдовать, ненавидѣть? За что? За добро? Да?»

Мы не раздѣляемъ такого оптимистическаго взгляда интеллигентныхъ лицъ на сектантскую пропаганду и увѣрены, что подобнаго рода рѣчи и взгляды коренятся, главнымъ образомъ, на почвѣ непониманія духа и буквы штундо-баптизма. Тѣ же, кто имѣлъ возможность ближе ознакомиться съ характеромъ дѣятельности и ученія нашихъ религіозныхъ противниковъ и учесть всѣ ихъ положительныя и отрицательныя стороны, тотъ положительно заявляетъ, что штундо-баптизмъ-зло и, притомъ, великое зло. Зло для Церкви, для государства и для общества. Мы сами являемся сторонниками этого взгляда и чтобы не быть голословными, постараемся аргументировать свое мнѣніе.

Сперва скажемъ нѣсколько словъ о вредѣ штундо-баптизма для нашего народа, т. е. для крестьянства, что самымъ рѣшительнымъ образомъ отрицается сторонниками и защитниками означенной секты.

Штундо-баптисты, какъ это твердо установлено на основаніи документальныхъ данныхъ, вносятъ въ общественную жизнь крестьянскаго населенія ту нетерпимость, какую проявляютъ и въ сферѣ религіозной. Считая себя святыми, штундо-баптисты пренебрежительно относятся къ православнымъ своимъ односельчанамъ, третируя ихъ, какъ людей упорныхъ въ своемъ невѣжествѣ, обзывая ихъ „идолопоклонниками“, \*) „куркулями“ (глупыми, простоватыми) и прочими нелестными, оскорбительными, унижающими человѣческое достоинство именами. Это еще не все. Это, можно сказать, лучшія отношенія сектантовъ къ православнымъ. Онѣ, главнымъ образомъ, имѣютъ мѣсто тамъ, гдѣ штундо-баптисты не укрѣпились достаточно прочно, не успѣли еще взять въ свои руки руководство общественными дѣлами и чувствуютъ нѣкоторый страхъ предъ сельскими властями. Тамъ же, гдѣ сектанты, въ силу какихъ-либо благопріятныхъ для нихъ обстоятельствъ, успѣли возобладать общественнымъ мнѣніемъ села, достигнуть вліянія на представителей сельской власти, тамъ сектанты принимаютъ наступательный образъ дѣйствій, даютъ православное населеніе рѣшительно во всѣхъ случаяхъ крестьянскихъ взаимоотношеній, врываюся въ святилища семейной жизни православныхъ, вооружаютъ дѣтей противъ родителей, поселяютъ семейные раздоры, чтобы потомъ воспользоваться ими для пропаганды сектантскихъ заблужденій. \*).

---

\*) Оболенскій: «Критическій разборъ вѣроисповѣданія русскихъ сектантовъ»... изд. 3-е стр. 320,

\*) Еп. Алексѣй: «Религіозно-раціоналистическое движеніе на югѣ Россіи во второй половинѣ 19 ст.» 1909 г. ст. 411—412; «Записка» свящ. м. Любомирки О. М. Козакевича см. «Матеріалы для исторіи религіозно-раціоналистическаго движенія на югѣ Россіи во второй половинѣ 19-го ст». Еп. Алексія, стр. 215, № 186.

Вотъ замѣчательный эпизодъ религіозной борьбы православнаго населенія съ сектантами:

Въ деревню Маловодяную (Новостародубской волости, Александрійскаго уѣзда) баптизмъ былъ принесенъ въ 1875 г. крестьяниномъ В. Левченко, работавшимъ въ нѣмецкихъ колоніяхъ Херсонской губерніи, который принудилъ остальныхъ членовъ семейства принять новую вѣру. Съ легкой руки В. Левченко „баптизмъ“ быстро сталъ распространяться въ д. Маловодяной и въ 1886 г. усилился настолько, что православное населеніе оказалось у баптистовъ въ настоящемъ рабствѣ, будучи стѣсняемо во всѣхъ своихъ начинаніяхъ. Послѣ долгихъ усилій, парализуемыхъ агитаторскою дѣятельностью сектантовъ, православнымъ удалось собрать сходъ, на которомъ и былъ составленъ приговоръ о выселеніи баптистовъ изъ д. Маловодяной. Замѣчательны мотивы приговора: православные крестьяне оскорбленные въ своихъ священныхъ чувствахъ, сознавая свое безсиліе въ борьбѣ съ сектантами, желаютъ только одного, чтобы имъ не препятствовали исповѣдывать вѣру отцевъ, дали умереть въ той вѣрѣ, въ какой они родились. \*).

Далѣе, вотъ что писали православные крестьяне д. Маловодяной въ своемъ приговорѣ:

„Эти честные духовные евангелики (т. е. баптисты), какъ именуютъ они себя, не стыдятся и не совѣстятся для привлеченія въ свою секту православныхъ употреблять самыя гнусныя клеветы и страшныя богохуленія на православную вѣру, церковь и священнослужителей: святыя храмы называютъ бочками, наполненными серебрянными и золотыми идолами, а православныхъ шалапутами, куркулями, идолопоклонниками... Страшное время настало для нашего поселка Маловодяной: проходить отъ „штундистовъ“. Особенно много достается отъ нихъ и отъ дѣтей ихъ нашимъ православнымъ дѣтямъ-подросткамъ, предъ которыми они безбояз-

\*) Епископъ Алексій: «Религіозно-раціоналистическое движеніе на югѣ Россіи во второй половинѣ XIX-го столѣтія» (докторская диссертация) Казань, 1909 г. стр. 412.

ненно хулятъ и клеветуютъ на нашу православную вѣру и церковь, которая часто возвращаются съ рыданіями къ своимъ родителямъ, а послѣдніе обращаются съ жалобой въ волостное правленіе. Но что-жь?... Они дѣти — имъ вѣры нѣтъ, и конецъ суду! Да, страшное время настало. Кто не желаетъ сдѣлаться измѣнникомъ святоотеческой нашей вѣры и церкви, тому остается только одно средство: просить правительство объ искорененіи сего зла... Эти „штундисты“ такъ алчны и фанатичны, что не довогъствуются для совращенія въ свое заблужденіе однимъ нашимъ поселкомъ Маловодяной, но подъ разными благовидными предлогами шныряютъ во всѣхъ скружающихъ насъ селахъ и деревняхъ и поселяютъ смуту въ православныхъ и, какъ намъ уже извѣстно, нѣкоторыхъ и тамъ совратили въ свою секту. По сему предмету бывшій нашъ сельскій староста, Юліанъ Саенко, высказалъ слѣдующія слова: „теперь прошу, братцы, поразсудите и посвѣтуйтесь между собою, что дѣлать, чтобы избѣгнуть этого ига и несчастья?“ Выслушавъ это печальное заявленіе нашего сельскаго старосты Саенка, мы съ общаго нашего единогласія постановили: дабы болѣе не происходило подсобныхъ совращеній, богохульства, а равно и истребленія св. крестовъ и иконъ, дабы не происходило дальнѣйшей смуты умовъ, для этого выселить мѣрами правительства превратившихся въ штундисты сто восемнадцать душъ въ отдаленныя мѣста отъ этой мѣстности. Буде же г. губернатору уважить нашу просьбу неудобно, то повергнуть такую на Высочайшее Имя“ \*).

Такое настроеніе массы православнаго народа, нужно замѣтить, не было только мѣстнымъ явленіемъ. Нѣтъ. Оно возникало въ православномъ народѣ всякій разъ, какъ въ средѣ его появлялись штундо-баптисты. Объ этомъ говоритъ масса документальныхъ данныхъ\*\*). Это подтверждаютъ всѣ

\*) Еп. Алексѣй: Матеріалы... № 221, стр. 297—298.

\*\*\*) Они собраны въ «Матеріалахъ» еп. Алексія, которые представляютъ собою сводъ копій съ дѣлъ окружныхъ судовъ, присутствій по крестьянскимъ дѣламъ, земскихъ начальниковъ, исправ-

изслѣдователи русскаго сектантства. На это жалуются всѣ православные христіане, живущіе въ сосѣдствѣ съ баптистами. Съ этимъ соглашаются и мѣстныя, провинціальныя власти.

Послѣ такого ряда фактовъ уже не удивляешься, а просто возмущаешься тѣми похвалами, какіе либеральные публицисты въ изобиліи расточаютъ порядочности, благоповеденію и прочимъ прекраснымъ качествамъ нашихъ штундо-баптистовъ, какихъ на самомъ дѣлѣ у нихъ вовсе нѣтъ.

Пойдемъ далѣе. Это, вѣдь, еще не все. Вникая глубже въ исторію сектантской смуты, мы къ великому своему прискорбію замѣчаемъ, что штундо-баптизмъ помимо религіознаго разрыва крестьянской общины неминуемо влечетъ за собою разрывъ и въ экономической области. Какимъ образомъ это происходитъ, мы сейчасъ покажемъ.

Крестьянская община, въ которой есть послѣдователи штундо-баптизма, всегда замѣтно дѣлится на два враждебныхъ лагеря: православныхъ и баптистовъ. И эти два лагеря ведутъ между собою постоянную войну, предлогомъ къ которой служатъ обстоятельства, касающіяся интересовъ цѣлой общины.

Вотъ нѣсколько иллюстрацій.

Собираются, на примѣръ, крестьяне дѣлить землю и начинается борьба; сектанты требуютъ, чтобы имъ былъ выдѣленъ участокъ, который они потомъ сами раздѣлятъ между собою, православные не соглашаются. Возникаютъ ожесточенные, весьма продолжительные споры, весьма часто оканчивающіеся кулачной расправой. Споръ обыкновенно или оканчивается вмѣшательствомъ начальства, или тѣмъ, что сектанты отказываются отъ выдѣленныхъ имъ участковъ, оставляютъ ихъ незасѣянными и нанимаютъ землю у частныхъ землевладѣльцевъ, чѣмъ причиняютъ огромный вредъ и большіе убытки сельской казнѣ. Подобныя явленія повторяются и при

---

никовъ, становыхъ приставовъ, волостныхъ правленій, духовныхъ консисторій и т. д. и т. д., словомъ, дѣль, касающихся отношеній православныхъ къ сектантамъ и сектантовъ къ православнымъ.

уборкѣ общественныхъ посѣвовъ: сектанты, не желая поступиться частью своего труда въ пользу православнаго общества, отказываются отъ уборки надлежащаго имъ участка,—опять ссоры и тяжбы, а хлѣбъ тѣмъ временемъ стоитъ, сохнетъ и высыпается... Но особенно бурныя сцены бывають при выборахъ должностныхъ лицъ—старшинъ и старостъ. Обыкновенно каждая изъ враждующихъ сторонъ старается провести своего кандидата, прибѣгая при этомъ къ всевозможнымъ средствамъ, къ чистымъ и грязнымъ, легальнымъ и нелегальнымъ, напримѣръ, къ подкупу, спаиванію водкой и т. д. Кандидаты противниковъ подвергаются самой беспощадной критикѣ, отъ личностей переходятъ къ принципамъ и борьба принимаетъ религіозный характеръ. Правда, въ послѣднее время распоряженіемъ правительства баптисты лишены права быть избираемыми въ волостные старшины, но этимъ они далеко не лишены права принимать участіе въ общественныхъ сходахъ по выборамъ должностныхъ лицъ и имѣть своего кандидата изъ лицъ сочувствующихъ имъ, хотя номинально принадлежащихъ къ православнымъ.

Вотъ наглядный примѣръ.

Крестьяне той-же д. Маловодяной, жалуюсь Александрійскому по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію на ту смуту, которую внесли въ ихъ общественную жизнь сектанты, между прочимъ писали 1-го марта 1886 года: "мы крестьяне православнаго вѣроисповѣданія поселка Маловодяной прибѣгаемъ подъ покровительство и защиту Александрійскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, прося обратить на насъ милостивое вниманіе и сдѣлать съ своей стороны распоряженіе о штундовыхъ, которые преодолѣвають насъ—православныхъ: они требуютъ, чтобы наши (православные) старики не ходили на сходку, а Левченко (вожакъ мѣстныхъ сектантовъ), въ присутствіи волостного старшины, Поликарпа Стасенки, выразился, чтобы на сходку не принимать стариковъ, такъ какъ отъ нихъ ничего хорошаго не услышишь... Намъ волостной старшина

Поликарпъ Стасенко громогласно объявилъ, что такъ какъ „штундовыя“ не отбываютъ разныхъ общественныхъ повинностей, то не дать имъ по приговору нашего общества „накидной“ (сверхъ надѣльной участка) земли, кромѣ ихъ надѣловъ, на что мы, православные, съ единогласнаго нашего согласія, желали составить приговоръ; сельскій староста Кирилль Басовъ далъ землю В. Левченку, а остальные штундисты закричали на насъ православныхъ, чтобы раздать имъ остальную накидную землю. Итакъ, мы остались безъ вниманія, а староста роздалъ имъ накидную землю“.\*)

Пора подвести итогъ всему сказанному о вредѣ штундо-баптизма для крестьянской общины.

Какъ видно изъ вышеприведенныхъ официальныхъ данныхъ, штундо-баптисты чѣмъ дальше, тѣмъ все сильнѣе и сильнѣе расшатываютъ, колеблутъ тѣ начала, на которыхъ зиждется наша крестьянская община, составляющая лучшую особенность нашей исторіи и залогъ нашей государственной крѣпости. Другими словами: разорвавъ духовное единство крестьянскаго населенія, поселивъ въ немъ вражду, штундо-баптисты въ корнѣ подрываютъ общинное начало, жизненную силу котораго составляетъ христіанская любовь и взаимное довѣріе.

Теперь перейдемъ къ выясненію того зла, какое штундо баптисты причиняютъ государственному строю нашей Россіи.

Что штундо-баптисты дѣйствительно причиняютъ огромный вредъ въ указанной нами области, въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія. Всѣмъ извѣстно и даже сами сектанты не отрицаютъ того, что по своимъ политическимъ воззрѣніемъ они болѣе всего приближаются къ социалистамъ и коммунистамъ, и весьма далеки отъ тѣхъ воззрѣній, какія лежатъ въ основѣ общественной и государственной жизни Россіи. Такъ, штундо-баптисты отрицаютъ прежде всего частную собственность, а вмѣсто нея проповѣдуютъ общность имущества; за-

\*) Матеріалы... № 24, стр. 347.

тѣмъ, отказываются нести воинскую повинность и другихъ отговариваютъ отъ нея; наконецъ они возстаютъ противъ присяги, противъ богатства, облачаютъ и порицаютъ властей, которые будто-бы въ ущербъ народному благосостоянію сосредоточили въ своихъ рукахъ владѣніе огромными участками земли и т. д. и т. д. \*)

Ко всему этому необходимо добавить, что подобнаго рода возрѣнія появились среди сектантовъ не теперь и не въ эпоху формировки социально-политическихъ программъ. Нѣтъ, они существовали давнымъ давно. Еще въ символическомъ исповѣданіи старыхъ протестантскихъ баптистовъ (1525) мы находимъ такой пунктъ: „всякая религіозная община, въ которой не установлена общность имущества между вѣрными, есть собраніе несовершенныхъ, которые удалились отъ закона любви, составляющаго душу христіанства“. \*\*) Известно, какія кровавые безпорядки вызывалъ этотъ пунктъ въ 16 вѣкѣ, ознаменовавшимъ себя реформаціей и тридцатилѣтней войной.

Такъ думали, повторяемъ, давнымъ давно. Теперь же указанные возрѣнія значительно окрѣпли, всесторонне аргументированы, точно формулированы и искусственно подведены подъ требованія евангельскаго ученія, но въ сущности остались такими, какими были и раньше.

Какъ протестантскіе баптисты, такъ и русскіе, какъ древніе, такъ и современные, уподобляя свою „церковь“ первымъ Іерусалимскимъ христіанамъ, со ссылкой на дѣянія (гл. II, ст. 42; гл. VI) учатъ, „что обязанности членовъ Церкви состоятъ во взаимной сердечной любви, въ живомъ дѣятельномъ участіи какъ въ душевномъ спасеніи, такъ и въ тѣлесномъ благѣ всѣхъ, и въ добросовѣстномъ пользованіи благодатными средствами и послѣдованіи

---

\*) См. В. Скворцова: «Второй миссіонерскій съѣздъ въ Москвѣ» Москва 1891 г. стр. 31. См. циркуляръ министра Вн. Дѣлъ 1894 г. за № 24, помѣщенный у Д. Боголюбова: «Миссіонерскія бесѣды со штундо-баптистами» изд. 3-е стр. 1.

\*\*) Матеріалы... стр. 504—505.



предписаніямъ, которыя Господь, какъ глава церкви, далъ ей“.) \*) Участіе въ тѣлесныхъ благахъ всѣхъ штундо-баптисты основываютъ, главнымъ образомъ, на словахъ автора „Дѣяній Святыхъ Апостоловъ“: „Всѣ же вѣрующіе были вмѣстѣ и имѣли все общее: и продавали имѣнія и всякую собственность, и раздѣляли всѣмъ, смотря по нуждѣ каждого“ (\*\*). На этомъ же самомъ основаніи штундо-баптисты требуютъ отъ богатыхъ людей жертвъ во славу Божію. Такъ, на примѣръ, по данному вопросу пишетъ въ журналѣ „Баптистъ“ извѣстный штундо-баптистъ миссіонеръ В. Ивановъ: «за исключеніемъ потребнаго для нашей жизни и для нашего семейства, остальное все должно быть посвящено на дѣла Божіи. Эти жертвы называются духовными, потому что они, во-первыхъ, освящаются Духомъ Святымъ (Рим. XV, 16 ст.) во-вторыхъ, что они, предназначаются для дѣла духовнаго царства Христова“ (\*\*\*)). „Долженъ быть обращенъ во славу Божію и капиталъ“ (\*\*). Что коммунистическія тенденціи не подлежатъ никакому сомнѣнію, это видно изъ того-же № Баптиста, гдѣ читаемъ слѣдующее: „закваска индивидуализма, благодаря тому вниманію, которое христіанство дѣлало на значеніи каждой отдѣльной души, распространилась, пока и рабочіе классы не добились политическаго равенства съ аристократіей и буржуазіей. Но это равенство мало значитъ, если экономическая несправедливость и экономическое неравенство могутъ еще держать людей въ рабствѣ. Соціалисты стараются поправить это положеніе такимъ образомъ: они велятъ отказаться отъ всего, что было добыто отдѣльной личностью, и хотятъ опять человека сдѣлать чѣмъ то въ родѣ раба племени или правительства. Иисусъ идетъ дальше современныхъ соціалистовъ, когда Онъ въ притчѣ приказываетъ, чтобы работникъ, работавшій только одинъ часъ, потому что онъ не могъ получить работы до

\*) Религіозно-раціоналистическое движеніе... стр. 19.

\*\*) Дѣян. 2 гл. 44—45 ст.

\*\*\*) «Баптистъ» 1909 г. № 18, стр. 4.

\*\*\*\*) «Баптистъ» 1909 г. № 18, стр. 8.

одиннадцатаго часу дня, получилъ ту же плату, какъ и человекъ, трудившійся цѣлый день. Это есть раскрытіе вѣрнаго, но еще непризнаннаго закона: „Отъ cadaго по его способности, каждому по его нуждѣ“ \*).

Итакъ, внѣ всякаго сомнѣнія, что штундо-баптисты придерживаются вредныхъ и опасныхъ для государства социалистическихъ и коммунистическихъ идей, идущихъ въ разрѣзъ съ тѣми воззрѣніями, которыя лежатъ въ основѣ государственной и общественной русской жизни.

Если-бы штундо-баптисты только сами придерживались своихъ социально-политическихъ воззрѣній, то это зло еще не такъ большой руки. Но въ томъ то и бѣда, что они проповѣдуютъ эти идеи, и проповѣдуютъ довольно упорно, энергично и притомъ весьма успѣшно. Собственно то, каждую проповѣдь свою о превосходствѣ штундо-баптизма предъ православіемъ, сектанты предваряютъ, главнымъ образомъ, ученіемъ о всеобщемъ экономическомъ рабствѣ. И въ этомъ успѣхъ ихъ пропаганды. Православный крестьянинъ не такъ скоро пойметъ основы штундо-баптистскаго вѣроученія, а здѣсь выгода бьетъ прямо въ глаза,.. Имѣть двадцать десятинъ земли и пять паръ воловъ вмѣсто одной пары, носить добрый „жупанъ“ вмѣсто тулупа въ заплаткахъ—кого не соблазнить? Штундо-баптисты въ пропагандѣ своего вѣроученія на эти именно низменные интересы и бьютъ. Вотъ, на примѣръ, какую рѣчь повелъ баптистъ Никита Пуховой предъ нѣкою Матреною Шамковою, съ цѣлью совратить ее въ секту.

Вдова отставнаго солдата М. Г. Шоликова,— доносить урядникъ 26 го участка Елизаветградскаго уѣзда приставу 27 апрѣля 1884 года,—пояснила, что около пяти лѣтъ тому назадъ, когда мужъ ея Петръ Шоликовъ, находился въ сроковомъ служебнѣи въ г. Одессѣ, она часто посѣщала своего брата, крестьянина того-же села Троицкаго, Василія Спивака,—куда каждый день вечеромъ приходилъ

\*) «Баптистъ» 1909 г. № 18, стр. 15.

крестьянинъ того же села Никита Пуховой съ книгою, которую называлъ евангеліемъ. Всякій разъ онъ читалъ эту книгу и разъяснялъ, что вѣра „штундовыхъ“ есть именно православная, а настоящую православную вѣру называлъ идолопоклонствомъ. А потомъ Пуховой увѣрялъ ея брата Василю Спивака и жену его Агафью, что скоро уже будетъ весь народъ штундовый, и что одинъ ихъ „старшій братъ“, живущій въ с. Широкомъ (подъ г. Николаевомъ), удостоился предъ Богомъ того, что въ одно время, въ день собранія ихъ братіи для поученія, книга сама явилась предъ нимъ и раскрылась, что этотъ самый братъ пойдетъ куда-то за книгами и, получивши эти книги, пойдетъ по свѣту проповѣдывать слово Божіе и раздавать эти книги, и что царя этого не будетъ, а будутъ цари по выбору, на кого жребій упадетъ, тотъ и будетъ царемъ.\*) Затѣмъ Пуховой говорилъ, что когда царя этого не будетъ, то тогда будутъ всѣ равны, такъ какъ этотъ царь ходитъ въ золотѣ и серебрѣ, а остальные всѣ бѣдные, между тѣмъ какъ онъ такой-же человѣкъ, какъ и всѣ; когда же царь будетъ по выбору, то тогда золото и серебро, а также и все будетъ общее, и будутъ открыты магазины съ вещами и другими товарами; кто въ чемъ будетъ нуждаться, тотъ и будетъ брать бесплатно... Когда же мужъ ея умеръ, года три тому назадъ, то послѣ смерти мужа въ началѣ 1883 года ее снова встрѣтилъ Пуховой и снова совращалъ ее въ штунду, и такъ какъ она была обвинена третьимъ бракомъ, то говорилъ, что если она поступитъ въ штунду, то онъ обвиняетъ ее и третьимъ бракомъ... Показанія М. Шоликовой были подтверждены показаніями крестьянъ с. Тро-

---

\*) «Къ началу 90-хъ годовъ у русскихъ баптистовъ создается цѣлая соціально-политическая теорія, по которой на землѣ не должно быть другой власти, кромѣ Бога, а потому не должно быть присяги, военной службы, судовъ и проч. Баптисты серьезно мечтали о новомъ государственномъ строѣ, съ равенствомъ, свободой, о южномъ штундовомъ царѣ, который побѣдитъ Россію и раздѣлитъ землю всѣмъ поровну». Объ этомъ см. у В. Скворцова: «Второй миссіонерскій съѣздъ въ Москвѣ» Москва 1891 г. стр. 31.

ицкаго: Саввы Сливака, Ивана Шпака, Трофима Гузя и др. \*).

Другая причина успѣха сектантской пропаганды заключается въ томъ, что свои соціально-политическія воззрѣнія они доказываютъ и оправдываютъ св. писаніемъ, которое, нужно замѣтить, они не всегда правильно и точно толкуютъ. А ссылка въ доказательство правоты своихъ взглядовъ на св. Писаніе является въ глазахъ нашего простого народа вѣрнѣйшей гарантіей истинности штундо-баптистскаго соціально-политическаго credo. „Разъ Иисусъ Христосъ говоритъ объ этомъ, разсуждаютъ наши крестьяне, значить сомнѣваться нечего, значить все, что говорятъ сектанты, истинная правда“.

Что сектанты дѣйствительно извращаютъ и ложно толкуютъ св. Писаніе въ цѣляхъ оправданія своихъ политическихъ воззрѣній, это можно доказать на основаніи документальныхъ данныхъ.

„Штундизмъ, доносилъ Елисаветградскій исправникъ Херсонскому губернатору отъ 22 ноября 1890 года, штундизмъ, распространяющійся вообще въ уѣздѣ, безусловно вреденъ не только для господствующей въ Россіи православной вѣры, но вмѣстѣ съ тѣмъ вреденъ и для существующаго общественнаго строя, нося характеръ соціально политической, вслѣдствіе особеннаго старанія штундистовъ-вожаковъ извращать, съ цѣлью завербованія въ свою секту, передъ массою невѣжественныхъ и умственно-неразвитыхъ крестьянъ и нѣкоторыхъ мѣщанъ, большею частью также неграмотныхъ, — толкованіе Евангелія и выводить изъ религіозныхъ принциповъ вѣроученія ложныя соціально-политическія умозаключенія, подрывающія въ основѣ существующій общественный и государственный строй. Такъ, напримѣръ, изъ вѣроученія ихъ вытекаетъ, что земля всѣмъ должна быть роздана поровну, что вести войну и убивать непріятеля противно ученію Евангелія... \*\*).

Такимъ образомъ, штундо-баптизмъ мало того,

\*) Матеріалы... № 222, стр. 298—299.

\*\*\*) Матеріалы... № 273, стр. 383.

что колеблетъ основныя начала русской народности, русскаго государственнаго строя, но еще пытается пропаганду соціалистическихъ и коммуническихъ идей оправдать путемъ извращеннаго толкованія св. Писанія, чѣмъ вносятъ великій соблазнъ въ среду простого народа.

Выяснивъ то зло, какакое приносятъ штундо-баптисты и нашему народу и нашему государственному строю, мы теперь перейдемъ къ описанію того вреда, какой причиняютъ означенные сектанты православной церкви.

Каково отношеніе штундо-баптистовъ къ нашей церкви? Мирное, незлобивое? Проникнуто-ли духомъ евангельской любви? Или-же нѣтъ?

Совсѣмъ нѣтъ. Баптисты своими отношеніями къ святынѣ православной церкви напоминаютъ толпы тѣхъ изувѣровъ крестьянъ изъ эпохи религіозныхъ войнъ на западѣ, нафантазированныхъ проповѣдями Мюнцера и др., которые грабили храмы, разрушали алтари, уничтожали все, что напоминало имъ ихъ прежнюю религію. Епископъ Алексѣй, Ректоръ Казанской Духовной Академіи, много лѣтъ и съ большимъ успѣхомъ подвизавшійся, до принятія монашества, на миссіонерскомъ поприщѣ, пишетъ въ своей докторской диссертациі; \*) „если наши баптисты не грабятъ открыто православныхъ храмовъ и не разрушаютъ алтарей, то только потому, что не владѣютъ для того достаточными матеріальными силами; но принципъ ихъ въ этомъ отношеніи совершенно тождественъ съ тѣмъ, которымъ руководились толпы, предводимыя Мюнцеромъ: уничтожить все, что напоминаетъ имъ прежнюю религію“.

Вотъ нѣсколько иллюстрацій, характеризующихъ отношеніе сектантовъ къ святынѣ православной Церкви.

„Съ наступленіемъ великаго поста, пишетъ проф. Ивановскій, штундисты начинаютъ бить свиней, и мясо ихъ употребляютъ въ пищу. Въ великую пятницу послѣдній бѣднякъ изъ штундистовъ

\*) Религіозно-раціоналистическое движеніе на югѣ Россіи... стр. 408.

старается непременно купить мяса и наѣсться вдоволь“.) И все это для того, чтобы показать свое презрѣніе, отрицательное отношеніе къ христіанскому посту.

Штундисты д. Основы во время крестнаго хода на рѣку 6-го января 1870 г. въ м. Игнатовкѣ, въ шапкахъ со свистомъ и гиканьемъ пронесли на фургонѣ мимо крестнаго хода, чѣмъ вызывали большое раздраженіе въ православномъ населеніи. \*\*)

Крестьянинъ Петръ Французъ, совратившійся изъ православія въ штунду, не признавая святости иконъ, изрубилъ топоромъ иконы святителей Юстиніана и Николая чудотворца \*\*\*). Нѣкоторые же изъ штундистовъ дѣлали изъ иконъ скамьи для сидѣнья, покрышки для горшковъ, салазки для дѣтей, ставили иконы въ огородахъ вмѣсто пугалъ, выкалывали глаза изображеннымъ на нихъ ликамъ и т. д. \*\*\*\*)

Крестное знаменіе считаютъ „иродовой печатью“, „начертаніемъ антихриста“ и другими хульными именами \*\*\*\*\*). Св. Крестъ называютъ „шибеницей“ (висѣлицей, \*\*\*\*\*) св. храмы считаютъ совершенно излишними и называютъ хульными именами: языческими капищами, еврейскими синагогами, хлѣвами, свиною берлогою, бочками, наполненными всякою мерзостью, мѣняльными конторами и др. хульными именами. \*\*\*\*\*) И т. д. и т. д.

Мало того, что штундо-баптисты высмѣиваютъ, вышучиваютъ все для насъ близкое, дорогое, святое, но они еще насмѣхаются и издѣваются надъ тѣми

---

\*) Руководство по исторіи и обличенію старообрядческаго раскола, съ присовокупленіемъ свѣдѣній о сектахъ раціоналистическихъ и мистическихъ. Казань 214. стр.

\*\*) Матеріалы... № 73, 84 стр.

\*\*\*) Матеріалы... № 105, 128 стр.

\*\*\*\*\*) Свящ. 1. Стрѣльбицкій: «Краткій очеркъ штундизма» въ приложеніяхъ и замѣткахъ миссіонера о. Зубова; свящ. Рождественскій «Южно-русскій штундизмъ» стр. 186. «Труды Кіевской Духовной Академіи 1884 г. и др.

\*\*\*\*\*) Оболенскій: Критическій разборъ вѣроисповѣданія русскихъ сектантовъ—раціоналистовъ изд. 3-е стр. 360.

\*\*\*\*\*) Голованскій: «Штундисты», 28 стр.

\*\*\*\*\*\*) Херсон. Епар. Вѣд. 1886 г. № 3; Богородицкій: «О важнѣйшихъ истинахъ православной церкви» стр. 143—144.

семействами, которыя остались вѣрными православной церкви. \*) Вотъ примѣръ: одинъ штундистъ, послѣ того какъ священникъ, дававшій предпраздничную молитву, вышелъ изъ дома крестьянина Е. Мура-ненка, обращаясь къ находившимся въ домѣ спро-силъ: „что, вамъ легче стало, какъ вы поцѣловали крестъ и послушали поповской сказки.“ \*\*) Самихъ православныхъ штундо-баптисты называютъ идоло-поклонниками поповскими слугами, куркулями и т. д. \*\*\*)

И этихъ иллюстрацій достаточно. И они вполне уясняютъ и опредѣляютъ отношеніе штундо-бапти-стовъ къ нашей церкви. Теперь вопросъ вотъ въ чемъ. Оказываетъ ли все описанное какое-нибудь вліяніе на православныхъ христіанъ, т. е. на на-шихъ простыхъ, всѣмъ сердцемъ и всей душой вѣ-рующихъ крестьянъ, вѣрующихъ слѣпо, не разсуж-дая, ни въ чемъ не сомнѣваясь, вѣрующихъ такъ, какъ и подобаешь вообще вѣрить?

Да, оказываетъ, и оказываетъ, нужно замѣтить весьма вредное и пагубное вліяніе.

Крестьяне во первыхъ, охладѣваютъ въ своей ревности къ христіанской святынѣ. Будучи весьма чувствительными къ обидѣ, они боятся, какъ бы не встрѣтить со стороны своихъ односельчанъ, въ дан-номъ случаѣ штундистовъ, насмѣшекъ по своему адресу, колкихъ, ѣдкихъ, саркастическихъ замѣча-ній, и не заслужить презрительныхъ и унижитель-ныхъ кличекъ. А такъ какъ сектанты издѣваются надъ православными главнымъ образомъ за ихъ похвальную приверженность къ христіанской святы-нѣ, то наши крестьяне во избѣжаніе сего подавля-ютъ въ себѣ религіозные порывы, скрываютъ свое религіозное чувство, не высказываютъ своихъ отно-шеній къ христіанской святынѣ. Такъ крестьянинъ, проходя мимо св. храма, уже не сброситъ своей шапки, не положитъ на себѣ истоваго крестнаго

\*) Матеріалы. № 72, стр. 82—83.

\*\*) Матеріалы. № 64, стр. 75.

\*\*\*) Матеріалы. № 141, стр. 158—159; № 145, стр. 162; № 146, стр. 162—163.

знамени; въ день славленія Христа не позоветъ къ себѣ въ домъ священника съ молитвой; въ дни засухъ не пойдетъ на общественное молебствіе съ водосвятіемъ, въ праздникъ Преображенія не понесетъ своихъ плодовъ для освященія, въ день Входа Господа въ Іерусалимъ не возьметъ освященныхъ вай, послѣ водоосвященія не станетъ запасаться св. водой и т. д. Словомъ, ничего этого не будутъ исполнять наши крестьяне изъ боязни, какъ бы надъ ними не стали смѣяться и издѣваться штундо-баптисты. Избѣгая по ложному стыду всѣхъ этихъ христіанскихъ обрядовъ, крестьяне мало-по-малу отвыкаютъ отъ нихъ и такимъ образомъ, лишаются самага главнаго воспитательнаго средства въ дѣлѣ христіанской религіи. Отвыкнувъ же отъ однихъ обрядовъ, легко отвыкнуть и отъ другихъ. Тутъ важенъ только первый шагъ.

Затѣмъ, конщунственное отношеніе штундо баптистовъ къ христіанской святынѣ подрываетъ въ глазахъ народа цѣнность этой святыни. „Какая это святыня, говорятъ сектанты, когда она не можетъ отомстить за свое поруганіе?“\*) И народъ постепенно приходитъ къ сомнѣнію—ихъ храмы, кресты, иконы, сосуды и пр. подлинно есть святыня или нѣтъ? И на этотъ недоумѣнный вопросъ сектанты, всегда готовая къ услугамъ, диктуютъ отрицательный отвѣтъ, который и принимается многими нашими крестьянами за единственно правильный и вѣрный отвѣтъ.

Пойдемъ дальше. Штундо-баптисты больше всего и чаще всего насмѣхаются надъ христіанскими священниками. Они прекрасно знаютъ, что поразить пастыря—значить разсѣять овецъ. Поэтому они всѣми силами стараются унижить и оскорбить пастыря въ глазахъ его пасомыхъ. Съ этою цѣлью они называютъ православныхъ пастырей всевозможными хульными именами, какъ-то: «обирателями», «міро-

\*) Оболенскій: Критическій разборъ. стр. 322; Ольшевскій: «Обличеніе штундизма» стр. 100.

\*\*) Еп. Алексій. «Религіозно-раціоанистическое движеніе». стр. 409.



ѣдами», «попами», „фарисеями“ и т. д. Такою рѣзкою характеристикою нашего духовенства, такими оскорбительными именами, искусственнымъ подборомъ текстовъ св. Писанія въ осужденіе священниковъ сектанты унижаютъ въ глазахъ народа авторитетъ духовныхъ руководителей, поселяютъ къ нимъ недовѣріе, парализуютъ уваженіе къ нимъ и т. д. Послѣ же всего этого начинается разложеніе прихода, оскудѣніе вѣры, переходъ въ штунду. Въ самомъ дѣлѣ, если народъ проникнется мыслью, что священники суть самозванные учителя, какъ это утверждаютъ сектанты, что они не отъ Бога, то кто изъ нашихъ крестьянъ пойдетъ къ священнику на исповѣдь, или же за утѣшеніемъ, за наставленіемъ, за молитвой? Рѣшительно никто. Это повторяемъ, прекрасно сознаютъ сектанты и потому пропаганду своего вѣроученія они начинаютъ съ критики священства и съ осужденія дѣятельности христіанскихъ пастырей.

Наконецъ, штундо-баптисты подрываютъ вѣру народа въ самое главное, въ самое основное, существенное въ дѣлѣ религіи, т. е. въ таинства, въ св. Преданіе, въ догматы христіанства.

Словомъ, баптисты объявили настоящей походъ противъ православной Церкви. И твердо увѣрены въ томъ, что ихъ пропаганда увѣнчается полнымъ успѣхомъ. что рано или поздно, но они побѣдятъ и разрушатъ христіанскую церковь „Обождите година два, говорилъ штундистъ Андрей Хомокъ (д. Карловка Елизаветградскаго уѣзда, Херсонской г.) въ присутствіи православныхъ христіанъ, что въ церквахъ будутъ водиться только голуби“.\*)

Мы кончили. Все, что думали и что хотѣли сказать о вредѣ штундо-баптизма для русской Церкви, для русскаго государства и для православнаго русскаго народа, мы сказали. Остается маленькое, но существенное замѣчаніе.

Зло всѣмъ этимъ еще не ограничивается. Оно простираетъ свое вліяніе въ будущее народа. Именно: кощунственныя дѣйствія сектантовъ, ихъ гру-

\*) Матеріалы... № 64, стр. 75.

быя, оскорбительныя насмѣшки надъ православными крестьянами, униженіе авторитета пастырей Церкви и старцевъ народныхъ, не могутъ остаться безъ дурного вліянія на молодое поколѣніе крестьянъ, не могутъ не омрачить чистоту его вѣры, не поселить недовѣрія къ его духовнымъ руководителямъ, священникамъ, не могутъ не унижить во мнѣніи его авторитетъ дѣдовъ и отцевъ, и въ этомъ заключается существенный вредъ, который секта штундбаптистовъ вноситъ въ православный народъ, и который въ наше время развился въ обще-народное зло!

Пастыри Церкви! Врагъ силенъ и крайне опасенъ. Онъ причиняетъ огромный вредъ и Церкви, и государству и русскому обществу. Будемъ же особенно внимательны къ нему. Будемъ бороться съ нимъ «временнѣ и безвременнѣ», чтобы защитить своихъ пасомыхъ отъ волковъ, пришедшихъ къ намъ въ овечьей одеждѣ, и чтобы представить ихъ предъ Господомъ чистыми и непорочными.

*Священникъ Александръ Введенскій.*

## ПАЛОМНИКИ.

### I.

#### *Чаю щі е у т ѣ ш е н і я.*

— Посмотрите-ка, батюшка, сколько богомольца-то идетъ!

Отсюда съ горы то далеко видно.

Во—онъ, по всей дорогѣ; идутъ и ѣдутъ.

Самая сила-то прошла ужъ, Иванъ Николаевичъ!

Сегодня больше ѣдутъ.

— А все сѣрый народъ. Интеллигенціи не видать.

— Вотъ городъ пройдемъ, тамъ пойдутъ мѣщане съ мѣщанками съ зонтиками...

— Ну, это что!

— А вамъ чего собственно?

Не хотите ли такого интеллигента, что влетѣлъ въ церковь, вскинулъ монокль и обрагился къ окружающимъ:

«Скжить пжалста, здѣсь причщаютъ?»

Ему указали на священника.

«Мсье, священникъ, причстите меня!..»

— Ну, это что за богомолецъ!

— Вотъ то-то и есть. Значить, вотъ эти самые настоящіе, а та рыбка уплыла отъ насъ, не поймашь.

— А почему же это такъ случилось?

— Потому что мрежи наши узки.

— Тогда ихъ разставить надо.

— Разставить, — мелочь уйдетъ, а ея много жалко.

— А сколько все таки этой «мелочи» набирается тамъ на Святомъ Ключѣ?

— Много, тысячь до десяти. И все вотъ эдакій тусклый народъ съ котомками за плечами и съ застывшей на лицахъ печалью.

Тутъ вы можете наблюдать: сѣрую русь, бѣлую мордву, синекрасныхъ чувашъ и вотяковъ.

Больныхъ трахомой, калѣкъ, нищихъ и дурачковь.

Въ общемъ — народъ несчастный: темный и больной.

Идетъ онъ за многія версты; идетъ, чтобы горе его не было безъисходнымъ.

Переменная мѣста такъ благотворно дѣйствуетъ на страдающую душу.

— Ужь и страдающую?

Я думаю, такъ просто идетъ народъ.

Сторона наша хорошая: горы, перелѣски, ключи... Солнышко грѣетъ таково ласково.

Шествуй и воспѣвай пустыню прекрасную.

А вы, я смотрю, отецъ-батюшка, все чего-то минорите, все горя доискиваетесь!

На что вамъ оно?

— Съ годами, Иванъ Николаевичъ, проходитъ жизнерадость.

Горькому Кузенькѣ горькая пѣсенка.  
Вотъ сейчасъ у меня въ головѣ докучливо по-  
второется четверостишіе:

„Въ жизни странникомъ увѣчнымъ  
Я иду въ глухую даль,  
И сопутствуетъ мнѣ вѣчно  
Неразлучная печаль“.

— Да откуда она взялась?

— А вотъ откуда..

Случалось ли вамъ зимой ѣхать не по той до-  
рогѣ?

Вы убѣдились, что ѣдете не туда, куда нужно;  
мѣстность совсѣмъ чужая, а вернуться уже нельзя:  
заѣхали далеко, слѣдъ запорошило; собьешься и  
загинешь; а тутъ все таки дорога; куда нибудь при-  
ѣдешь.

Ну, вотъ и ѣдешь, Богъ знаетъ куда. Мер-  
знешь и мучаешься неизвѣстностью: когда приѣдешь  
и куда заѣдешь.

Дома ждуть съ тепломъ и лаской, ждуть съ  
нетерпѣніемъ, а ты ѣдешь прочь, зря и слезы до-  
сады и обиды подступаютъ къ горлу.

Вотъ это жизнь.

Прожита она не такъ, а вернуться невозможно.  
Оттого не радуешь и солнце.

Среди таинственной красоты природы идешь не  
домой, а не знай куда.

Поэтому тоска сжимаетъ сердце.

Вотъ синій воздухъ пронизанъ золотомъ теп-  
лыхъ лучей.

Вонъ голубоватая тѣни легли по край зеленаго  
лѣса... А люди?

Люди идутъ хмурые, какъ осень, и смотрять  
въ землю.

Время мчится и давить ихъ безъ слѣда.

Грустно, Иванъ Николаевичъ!

Пройдутъ года и насъ не будетъ,  
А солнце также сіять будетъ,  
И этихъ странниковъ потомки,

Закинувъ за спины котомки,  
Терзаясь прошлымъ и тоскуя,  
Пойдутъ „грядущаго взыскуя“.

Ну: отче! Лиризмъ и рифма!

Прощай правда!

Неужто и потомки будутъ зря шататься?

— Не зря, а взыскуя...

Вы думаете, вотъ народъ просвѣтится, приоб-  
рѣтетъ достатокъ и довольство?..

— Обязательно.

— Ну, положимъ... А въ этомъ ли полный по-  
кой?

Вѣдь „не о хлѣбѣ единомъ“...

Въ погонѣ за тѣлеснымъ оставляютъ главное и  
тогда, повѣрьте, духовное оскудѣніе скажется еще  
сильнѣе.

Люди еще съ большей жаждою будутъ стре-  
миться къ правдѣ вѣчной, искать Бога осязатель-  
наго, чтобы ухватиться за ризу Его и выплакать  
свое горе.

Какъ растенія къ солнцу, такъ и разумныя су-  
щества къ Источнику Жизни стремятся по вѣрному  
направленію. И выраженіе этого стремленія—пало-  
мничество зряшнымъ шатаніемъ грѣхъ называть.

Или ужъ отъ горя великаго идетъ человѣкъ,  
или онъ изъ числа взыскующихъ лучшаго.

Неугодно ли я вамъ для примѣра обрисую нѣ-  
сколько извѣстныхъ мнѣ типовъ духовной жаждою  
томимыхъ?

— Рассказывайте, батюшка, эдакъ дорога ко-  
роче будетъ.

— Извольте. Постараюсь правдиво обрисовать  
ихъ нравственную физиономію.

Хотя у перваго типа изъ за дурныхъ качествъ,  
меня касающихся, я добрыхъ не разсмотрѣлъ...

Но обижаться некому: эти лица сошли со  
сцены.

III.

Попъ Веря.

Вопервыхъ вашему вниманію представляется Попъ Веря.

Родился онъ въ семьѣ бѣднаго крестьянина. Назвали его Варсонофіемъ, а звали проще Верей. Онъ на все откликался.

Веря выросъ, выучился грамотѣ, а въ настоящіе мужики не вышелъ. Какъ говорится: ни въ городъ порука, ни въ дорогъ товарищъ, ни въ деревнѣ сосѣдъ.

Такъ и остался Верей.

Къ этому имени впослѣдствіи прибавили прозвище Попъ.

У насъ въ приходѣ, какъ вы уже замѣтили, много мудреныхъ именъ, которыя безбожно искажаются, такъ напримѣръ: Авенира зовутъ Венеркой, Вонифатія Афишкой, такъ что по этимъ кличкамъ не угадаешь настоящаго имени.

Фамилія также двойная: настоящая и уличная.

И вотъ, чтобы разобратся въ этой путаницѣ, я въ первый годъ служенія пошелъ самъ „души повѣрять“.

Дошелъ до дома Варсонофія Митрофаніевскаго.

„Тутъ, батюшка, Попъ Веря живетъ“, говоритъ сторожъ.

Ладно. Смотрю: хижина плетневая вся обмазанная глиной, гладко приглаженная, чисто выбѣленная.

Признаться, въ первой вижу какъ „духовенство“ въ корзинѣ живетъ.

— Чай холодно зимой-то?

— Нѣтъ, она, батюшка, въ два плетня, а посередь земля понасыпана. Тепло!

Передъ избушкой садикъ сажени въ двѣ загороженъ жердочками.

На дворъ по травѣ хоть шаромъ покати.

Въ домъ тоже чисто и пусто.

Около иконъ виситъ рѣзной кипарисовый крестикъ. На окнѣ стоитъ черепокъ съ бальзаминоиъ.

Голопузая ребятва шмыгнула въ дверь, только что мы вошли.

Высокая худая женщина встала изъ за прятки и подошла подь благословеніе.

— А гдѣ же хозяинъ у васъ?

— Да онъ, батюшка, не живетъ дома-то...

— А гдѣ же онъ находится?

— А кто его знаетъ... Шляется, не знай гдѣ.

— На заработки ушелъ, можетъ быть?

— Н-ну, какой онъ работникъ!

— Такъ онъ, странничаетъ все...

— Станничаетъ?

— Да. Хочетъ мотри уйти отъ третьяго худа, батюшка!

— Какого третьяго худа?

— А первое то худо, какъ говорятъ, худой со-сѣдъ, а второе-то худо худая жена, а третье-то худо худой разумъ. Отъ первыхъ двухъ онъ уше-ель, а отъ третьяго то наврядъ ему удастся...

— Да, не уйдешь...

— Что же онъ, на „стеклянный колоколь“ что-ли собираетъ?

— Это насчетъ выпивки-то? Нѣтъ, этаго за нимъ не водится.

А такъ ходитъ все по святымъ мѣстамъ...

— Проходимъ значить.

Прохожій Иванъ стащилъ на селѣ кафтанъ, идетъ на большую дорогу за шубой?

— Нѣ-ѣтъ! Это спаси Богъ!

А такъ, какъ вамъ сказать, блаженничаетъ...

— А высылаетъ вамъ сколько нибудь этсть бла-женный?

— Ну, дождешься! Выслалъ восейка трешку, да ейти заговѣлись.

А ихъ вонъ какая у меня орава.

Дѣтей въ записи оказалось дѣйствительно ора-ва, да все погодки.

— Надо всѣхъ накормить, обуть—одѣть, а у насъ всякаго нѣта запасено еще съ лѣта.

— А самъ то онъ приходитъ когда домой то?

— А откуда же мелюзги то набрала бы?

Посѣщать грѣхъ великій!

Весной это явился. Посѣялъ гречи осминути  
опять до свиданья.

Лѣтось ржаного полдесятины сама посѣяла. За  
пашню всю зиму съ дѣвкой отработывали.

Колотимся, не дай Богъ!

Хоть бы вы его, батюшка, вразумили, чтобы  
бросилъ онъ шляться то...

Вѣдь раньше и мы жили, какъ люди.

Была лошаденка, была коровешка, овчишки  
были, все заведенье... Не больно хорошо жили а все  
же эдакъ-ту не маялись... Все размоталъ!

Поговорили бы вы ему, батюшка!

Може васъ послушаетъ.

— Да я бы, голубушка моя, пятакъ далъ толь-  
ко поглядѣть то на твоего Варсонофія Митрофа-  
ніевскаго!

— Къ осени придетъ, батюшка, безпримѣнно  
придетъ.

— Ну, тогда скажи, что я просилъ его придти  
ко мнѣ.

— Хорошо, батюшка, пришлю, пришлю...

— Ну, вотъ тогда познакомимся и вразумлять  
примемся. Только не знай, съ какой стороны при-  
ступиться то?

Ты мнѣ скажи, Матрена Ивановна, П чего же  
онъ собственно ходитъ, я не пойму...

Грѣхи замаливаетъ что ли?!

— Ходитъ... Богъ ноги далъ, а разумомъ оби-  
дѣлъ, вотъ и ходитъ, какъ Аникина корова... Грѣ-  
хи?! Сколько онъ ихъ намоталъ чай на свою шею,  
ходячи то!..

Клянущу его, грѣшница. Дѣтей народилъ да на  
мою шею кинулъ, а самъ ходитъ, проклаждается.  
Ему что: одна голова не бѣдна.

Легъ—свернулся, всталъ—стряхнулся, а я тутъ  
киплю....

— Ну, не плачь, Ивановна! Придетъ, всѣ силы  
употреблю удержать его.



— Спасибо, батюшка! Кабы Богъ вамъ помогъ  
Вѣдь не зряшнй какой онъ у меня.

Все про божественное толкуеть.

Только я, грѣшница, все ему поперекъ.

Когда задумаетъ онъ это идти то, такъ и по-  
чне—еть рассказывать про обители да лавры раз-  
ныя, какъ онъ зачинались.

А я ужъ чую, къ чему оно клонить

Меня зло то и возьметъ.

Все ему насупротивъ молвлю.

Вотъ, говоритъ, течеть рѣка глубокая; Тміря-  
нину не переплыть ее: грузу съ нимъ много.

Знамо, говорю, глубока. Эта рѣка изъ слезъ  
нашихъ; день и ночь ихъ льемъ.

Захлебнешься въ той рѣкѣ ты, шатунъ, нес-  
частнй!

Ты семью осиротилъ, а самъ въ царство не-  
бесное лѣзешь.

Нешто тебѣ только Богъ Отецъ?

А мы ему пасынки что ли!

Задумается онъ, загруститъ и... сгинетъ.

— Ну, прощай, Ивановна! Богъ дастъ воро-  
тится на крышу домашнй голубокъ. А мы его тогда  
сцапаемъ какънибудь.

— Прощенья просимъ, батюшка!

Ушли мы, я и спрашиваю у сторожа.

— За что, Иванычъ, его попомъ прозвали?

— Грамотнй онъ больно, батюшка!

Все житія народу читаль въ сторожкѣ.

И хорошо таково читаль. Индо слеза проши-  
бетъ ину пору; право слово.

Что непонятно, растолкуеть. Такъ и вложить,  
ей пра!

Ну конечно, народъ всякй есть,

Который слушаетъ со всей душой, а иной толь-  
ко насмѣхъ: попь да попь!

У насъ допрежъ часто батюшки мѣнялись.

Поживетъ съ годъ, либо два и уйдетъ.

Конечно, приходъ нашъ малый, народъ бѣднй,  
сторона глухая, хвалиться нечѣмъ; ну, и не живутъ.

Пока другой пошлетя, опять пройдет не малое время. Насъ припишутъ то къ сосѣднему селу, то къ городу.

Измучить ѣзла одна. Кому крестить, кому причащать, все треба.

Городъ то ближе и намъ сподручнѣе: на базарь поѣдешь, кстати и молебень закажешь, просвирку подашь. А сельскій то батюшка сердится. Опять, говоритъ, вы, безпастушные, ни къ селу, ни къ городу. А къ нему приѣдешь, недосужно, говоритъ, свой приходь.

Такъ и живешь безъ службы ину пору съ мѣсяць, хуже татарь. Право!

«А что», спрашиваемъ приписного батюшку, «скоро къ намъ свой то священникъ пришлется?»  
«Пока дома не построете, не будетъ вамъ священника».

Ахъ ты, грѣхъ какой! Какъ его построишь?

Не церква, по сбору не пойдешь?

Допрежь бывало уголки земли продавали на мірскія то нужды, а тутъ землю всю подѣлили, гдѣ возьмешь?

По нашему то и ладно бы; жить можно и въ старомъ домѣ; ну, протекать, вишь ты.

Такъ что же? Галдятъ это на міру.

Протекать! Не о всяку пору протекать, а когда только дождь идетъ.

Можно и потерпѣть.

Не глиняный хоша бы и батюшка то.

Конечно, всякій народъ есть.

Кому церква-то мать, а кому такъ, все равно что чужая старуха.

Кто въ нее не ходитъ, тому и попа не надо.

### III.

*Міру по чаркѣ, вотъ тебѣ и нищій.*

На сходкѣ кто то шутя и скажи: „давайте ребята, своего попа просить, изъ своихъ значить сельчанъ грамотеевъ...”

А то энти то къ намъ все съ пшеничной стороны насылаются; у нихъ съ аржанины то, слышь, какой то фарталь въ брюхѣ заводится... У нашескаго небось не заведется“.

— Куды! Кадилой то махать куда легче супротивъ косы покажется

Раздобрѣть еще...

— Это правда; подыскать надо.

— Да чего искать? А Веря то попь на чо?

— И то, братцы!

— А что же (говорить Аверьянъ... Не знай какъ онъ пишется, а мы его Аверьяномъ зовемъ) просите меня.

Домъ мнѣ ладень. За требы не много положу. А читать и пѣть могу не хуже любого.

— Это что говорить. Ты мастерица одно слово.

— Ну, такъ что же, старики?

— Да что: ставь водки, подумаемъ...

— А сколько потребуется?

— Ставь для начала ведерко, а тамъ какъ соглашенье выйдетъ, будемъ приговоръ писать, видно будетъ.

Ставь! У міра не долго. Старикамъ по чаркѣ, вотъ те и попь.

Ладно. Лишь бы обману не было.

— Міръ нешто обманеть?

— Какой обманъ? Міромъ будемъ просить, Архіерей поставитъ.

— Вѣрно,--просить... Что на самомъ дѣлѣ: смучились безъ попа, точно не хрестьяне.

— Будемъ просить всѣмъ міромъ. Намъ моль хорошъ, лучшаго не надо.

— Хорошъ будетъ: положимъ ему по пятаку крестины, по гривеннику похороны, по полтинѣ свадьба.

Вѣрно: и міру легко и ему хорошо.

— Идетъ что ли, Веря?

— Сгласень.

— Тащи водки. Міръ захочеть, будешь попомъ. Наше слово твердо.

Явилась водка.

— Угощай, Веря! Приучайся честно съ міромъ обходиться; обиженъ не будешь.

— Не жалѣй! Устроимъ. Міръ — великъ человекъ. Гдѣ писарь? Валяй приговоръ!

— Такъ и такъ молъ: съ дѣтства прилежаніе къ храму имѣеть и народъ молъ поучаетъ въ духѣ истины. Разрисуемъ въ лучшемъ видѣ.

— По нѣловой землѣ небывалыми цвѣтами.

— Подноси, Верька! Заживемъ, братъ, съ тобой, раскумимся, ай да ну!

— То мы къ тебѣ, то ты насъ къ себѣ.

— А что, братцы, взаправду: кто онъ него какого худа видалъ, опричь добраго слова?

— Что тверезый, что кроткій, разусудительный; чѣмъ не попъ?

— Куды! Такой челѣкъ, — отдай все да мало...

— Оторви да брось.

— Вѣрно: похаютъ грѣхъ...

— А похвалить, Богъ камешкомъ убьетъ.

— Ты чего?.. Онъ и допрежь то всегда насъ училъ...

— Какъ на собакъ брехать.

— Чего орешь? Я говорю вѣрно, онъ насъ научить...

— Плетневая изба строить.

— Пошелъ ты, борона! Я те правильно говорю: онъ насъ научить...

— Какъ на печкѣ пахать. И хорошо, слышь, пахать, да заворачивать круто.

— Ахъ, ты, шутъ гороховый! Постой, дай мнѣ досказать. Усердный больно нашъ Аверьянъ то. Въ этомъ вся суть.

— Ученьемъ усердья не прибавить.

— Нашлется ученый, а онъ и креститься путемъ не умѣеть. Такъ, шалты балты.

— А ты знаешь пословицу: попъ сидя обѣдню служить, а міряне лежа Богу молятся. Вотъ что!

— Я сторожемъ тоже былъ на ту пору.

— Въ мірскія дѣла не мѣшался. А тутъ вижу зрятину дѣлають: и разоряють человекъ и насмѣхаются. Вступился.

Аль, говорю, не слыхали: что не уча въ попы не ставятъ?

Какой вамъ будетъ отъ Верьки прокъ?

Коли Ефимъ Горюновъ поведетъ дѣда Никиту (оба слѣпцы), то дальше оврага не уйдутъ.

Ученыхъ много безъ мѣста шатаются, а вамъ поставятъ эту землеройку?

Чего дурака то корчите?

А ты, Аверька, глотамъ повѣрь-ка,—суму не на что будетъ справить. Куды ты голый то годишься?

Развѣ въ татарскіе святыя пойдешь?

К-ээкъ они зявкнутъ на меня.

— Тебѣ чего надо, мышъ церковная!

Ты знай свой порядокъ: одну свѣчку поставилъ, а три снялъ, а тутъ не суйся...

Дай ему, свать, тебѣ ближе.

Я скорѣй оттудова „заманивать непріятеля“.

Плевать мнѣ вамъ. Два дурака съѣдутся, инда лошади одурѣютъ, а тутъ ихъ полна сбсрная.

— А струсилъ таки, Иванычъ, а еще солдатъ!

— Струсишь: по одиночкѣ то быдто всѣ люди, а кагаломъ—чистое звѣрье.

Сколько съ него водки спили! Конецъ пропалъ.

Пили за то, чтобы домъ ему выстроить, пили за дворъ, за баню; пили за прибавку на требы: за то особливо пили, чтобы его Мотрю матушкой звать.

Гуляли недѣлю. Перепьются, батюшкой его величаютъ, благословенья на выпивку просятъ.

Срамота! На міру-то сколько этаго дурака водится! Урево!

Который шутя, а который вправду думаетъ, что можно.

Пока пьютъ, обѣщаютъ. а послѣ гсворятъ, что на сходкѣ не всѣ были,—приговоръ нельзя писать.

А развѣ полный сходъ соберешь на такое дѣло? Ужли всѣ съ ума посойдутъ?

У котораго еще совѣсть кое гдѣ завалилась.

Ну, пропили у него все до послѣдней курицы. Ни къ чему, говорятъ, тебѣ хозяйство.

Оно только держать тебя. Ты будешь съ нимъ ни попъ ни мужикъ, такъ ни два, ни полтора, въ три бы шеи со двора. Смѣются.

И радъ бы, гсворять, обыгралъ, да ни козырей, ни масти.

— Ничего, Веря, тутъ міромъ не подѣлаешь, а надо, сказывалъ татаринъ, головамъ дырамъ вертѣть, мозгамъ лить.

Зубоскалятъ надъ дуракомъ.

— А у насъ, слышь ты, а верька, эдакъ же: былъ одинъ мужикъ лысенькій, продавалъ муку высѣвки, такъ никто не купилъ.

Извѣстно, чужо горе людямъ смѣхъ.

А тутъ какъ разъ всамдѣлишный батюшка прибылъ.

Кикнуло Верькино дѣло.

Ну, что, говорю, не правда моя?

— Нѣтъ, Діомидъ Ивановичъ; я пойду, своего добьюсь таки. „Ищите и обрящете“, сказано.

— Пойде-ешь! Куда въ болото?

Люди головой добиваются, а ты ножищами лѣзешь.

— Ничего, мы ногами дойдемъ.

— Нешто: за дурною головою и ногамъ лихо.

Да лихо! Былъ крестьянинъ, сталъ нищій.

Вотъ она глупость то. Жена воетъ, дѣти ревутъ, на міру смѣются. Не стало ему житья. Бросилъ все и гинулъ.

Теперь странствуетъ. Гдѣ въ сторожа наймется, поживетъ; гдѣ въ пастухи; гдѣ милостыню побираетъ, либо святымъ угодникамъ на свѣчку; такъ и околачивается; а жена тутъ плачетъ съ дѣтьми малыми не въ горсть, а въ пригорши.

#### IV.

### *Познакомись.*

По осени утромъ, только что собрался я въ школу, входитъ ко мнѣ опрятно одѣтый крестьянинъ среднихъ лѣтъ.

Низко кланяется и проситъ благословенія.

Видь его благообразный.

Русая раздвоенная бородка, назаретскій рядъ, голубые глаза, канонаршій теноръ: книжная славянская рѣчь и плавныя движенія.

Только лобъ узенькій да зубы тѣсные, длинные.

Ума немного, а склонность къ сумашествію видна.

— Что добренькаго скажешь?

— Вы, батюшка, приказывали явиться...

— Ты должно быть Варсонофій Митрофаніевскій?

— Истину сказали, батюшка!

— Вотъ что, Варсонофій Петровичъ, семейство твое очень бѣдствуетъ...

— Воистинну бѣдствуемъ, отецъ духовный! Что же дѣлать? Господь терпѣль и намъ велѣль.

— А не отъ тебя ли оно бѣдствуетъ?

— „Аще благая пріяли отъ руки Господни, злыхъ ли не стерпимъ?“

— Это такъ, да не работаешь ты, не кормишь семью то свою.

— Я самъ нищій, батюшка! Дайте мнѣ дѣло; я буду работать.

— Хозяйствуй!

— Да чѣмъ? У меня ничего нѣтъ.

Не съ чего подняться.

— Ну, въ работники наймись!

— Работникомъ только себя прокормишь, а семья все равно бѣдствовать будетъ.

— Ну, вотъ что: мнѣ сейчасъ некогда; прійди вечеркомъ; потолкуемъ, чтонибудь придумаемъ.

— У меня, батюшка, уже придумано одно благое намѣреніе...

Если вы поможете, можно будетъ устроить.

— Вотъ и прекрасно. Все это мы вечеркомъ обсудимъ.

— Хорошо-съ. Именемъ Господнимъ благослови, отче!

Вечеромъ пришелъ ко мнѣ сей мужъ благонамѣренный и благообразный, и сообщилъ мнѣ, что

чувствуетъ ко мнѣ благорасположеніе за мою къ нему благосклонность.

А предшественники мои гнали его неправедно.

По этому если Богъ дастъ ему нѣкое благопоспѣшество во благомъ его намѣреніи, то онъ раздѣлитъ со мною славу свою и будущее благосостояніе.

Вижу блага пригрубло много, (если не скорбень главою благовѣстникъ сей).

Только не знай, какъ его доить будемъ?

Ума бы намъ толику малую!

— Въ чемъ же дѣло? Говори проще, Варсонофій Петровичъ!

— Дѣло, батюшка, вотъ въ чемъ.

Вы знаете, у насъ есть благодатный уголокъ общественной земли у пещеръ, гдѣ двѣнадцать источниковъ?

— Ну, знаю. Мѣсто хорошее.

Истинно говорю вертоградъ Божій.

— Ну, положимъ... А дальше что?

— Вотъ часовню бы тамъ устроить?

— Это для чего же?

— А крестный ходъ туда можно учредить.

— И что же выйдетъ?

— Выйдетъ то, батюшка, выйдетъ...

Вотъ въ монастырѣ учредили же крестный ходъ на ключъ въ девятую субботу по Пасхѣ.

Сколько тысячъ народу идетъ туда съ Девятой Пятницы!

Вотъ и намъ можно бы.

Вы только поспособствуйте.

Будетъ хорошо и намъ, и вамъ, и всему селенію нашему.

Все съ малаго начинается, а послѣ можетъ быть и обитель будетъ!

Говорить это. знаете-ли, такъ, точно это будетъ несомнѣнно и очень скоро, ибо онъ знаетъ нѣчто зокровенное, великое и радостное.

Я смотрю на него во всѣ глаза.

— Можно будетъ тамъ когда богослуженіе отпавить, собесѣдованіе устроить, попѣть, почитать на святомъ мѣстѣ...



Словомъ, насказалъ семь четверговъ, а все къ ряду.

— Позвольте, батюшка! Какіе это пещеры да источники?

— А вотъ гдѣ мы молебствовали-то, Иванъ Николаевичъ, весною, тамъ на рѣчкѣ, у Солдатской горы.

— А, знаю; только пещеръ-то я тамъ чего то не видалъ.

— Раньше были. Теперь осыпались, ихъ завалило пескомъ.

Здѣсь намъ придется вставить исторію про молчальника.

## V.

### *Молчальникъ.*

Въ самой срединѣ почти отвѣсной горы и до сихъ поръ видѣнъ входъ въ пещеру египетскій въ песчаникѣ.

Тамъ на огромныхъ камняхъ у входа вы теперь увидите надписи, инициалы, стихи, ничего общаго со спасеніемъ не имѣющіе. Въ родѣ того: нарисованъ сфинксъ съ головою въ модной шляпкѣ и подписью:

„Она была загадочной натурой,

А можетъ быть и просто душой...“

Горожане пріѣзжаютъ на пикникъ въ эту мѣстность и оставляютъ на камняхъ память своего пребыванія. Весной тутъ хорошо. По рѣчкѣ зелено и бѣло отъ цвѣтушей черемухи. Поютъ въ урѣмѣ соловьи. На горѣ сосновый лѣсъ стоитъ гордо и величаво. Внизу на камни, покрытые зеленымъ мхомъ, бьютъ ключи кристальной воды.

Ключей тамъ множество.

Около двадцати ихъ вытекаетъ неподалеку одинъ отъ другого на одномъ уровнѣ изъ каменистаго слоя горы. А двѣнадцать это уже такъ говорится по числу апостольскому.

Это мѣсто почитается у насъ святымъ.

Тамъ нѣкогда, рассказывалъ мнѣ Митрихъ, спасались старцы.

А лѣтъ сорокъ тому назадъ поселился, говорить, на этой горѣ какой-то странникъ.

Вырылъ себѣ нору въ лѣсу, въ чащѣ и тамъ скрывался днемъ, а ночью выходилъ и рылъ эту пещеру, гдѣ теперь надписи-то.

Кое кто видѣлъ его и перестали туда ходить по грибы и ягоды, — боялись.

А человекъ-то безобидный былъ.

Придетъ, бывало, на ближнюю мельницу, помолится на образа и почнетъ кланяться хозяевамъ. А ничего не говорить.

Молчальникъ значить.

Дадутъ ему поѣсть Онъ поѣстъ, помолится, хозяевамъ земно поклонится и уйдетъ опять въ свою нору.

Такъ бы и жилъ человекъ, спасался, да случай вышелъ вотъ какой.

Въ концѣ лѣта пасли пастухи тамъ овецъ и пропади одна овечка.

Искали, искали, нѣтъ.

А потомъ нашли ее около пещеры на половину съѣденную. Должно быть волкъ исхитилъ.

А послѣ того шли ребята съ груздями домой близко пещеры сумерками.

Вдругъ видятъ, спускается съ горы преогромнѣйшій змѣй толщиною съ бревно, а длиной сажени три. и тащить вродѣ какъ овцу.

Ребята перепугались. Растеряли грузди и прибѣжали домой безъ памяти.

На утро галдятъ мужики: „это пещерника дѣло; это онъ напускаетъ. Надо дать знать начальству“.

Порѣшили и донесли въ городъ исправнику, что вотъ, молъ, на нашей землѣ скрывается какой то подозрительный человекъ.

Исправникъ далъ приказаніе старостѣ; изымать и представить его въ городъ съ десятскими.

Вотъ на утро собрался народъ идти къ пещерѣ, змѣя бить и пещерника ловить.

Повалилъ народъ кто съ дубьемъ, кто съ ружьемъ, а я, рассказываетъ Митричъ, взялъ топоръ

да веревку и пошелъ впередъ, точно знаю, что надо дѣлать

Староста за мной, за нимъ прочіе мужики и парни; а бабы и ребятенки пошли назеркомъ.

Подошли къ рѣчкѣ, гляжу: поперекъ осина сухостойная положена. А вчера ея тутъ не было.

„Стой, ребята“, кричу, „вотъ онъ змѣй то лежитъ!“

— Ой, гдѣ?

А вотъ онъ!

Пешерникъ приперъ лѣсину сюда, а ребята со страховъ почаяли, что это змѣй ползеть, а его самого за овцу приняли.

Ладно. Пошли дальше. Полѣзли въ гору къ большой пещерѣ.

Взошли въ нее; я зажегъ спичку; смотрю: вырыта немного; дальше стѣна упирается; ничего нѣтъ.

Айда дальше, на гору въ лѣсъ.

Вылѣзли, пошли по тропѣ и нашли нору между корней; сучьями позавалена.

Лѣзть никто не рѣшается.

Староста посылаетъ меня.

— Лѣзь, Петруха, ты отчаянный!

— Да, лѣзь! А обдерешься? Поддевка то на мнѣ новая.

Лѣзь! Бутылку ставлю и рублевку дамъ.

— Ну, ладно; обвязывай меня веревкой, Отпускай!

Я посмотрю, кто тамъ живетъ: отшельникъ, аль какой мошенникъ?

Поклоны онъ тамъ бьетъ, аль баранину нашу жретъ?

Отпустили меня въ эту нору, а она сажени въ двѣ печатныхъ.

Изодрался весь объ камни, да объ корни...

Зажегъ спичку, гляжу: роетъ человѣкъ отнорье себѣ и не глядитъ на меня.

— Что ты за человѣкъ? Откуда?

— И не оглянулся. Долбачить лопатой, да молитву творить.

— Почто здѣсь поселился? По какому праву?

Молчитъ и копається.

Меня индо оторопь взяла.

Кричу: „тащите меня!“

Вытащили меня какъ рака на удочкѣ.

— А что его не захватилъ?

— Ступай, да захвати!

— А что?

— Да то; поддевку вотъ изорвалъ.

— Нукъ чтожъ?

— А тожъ: сошьете міромъ новую, полъзу.

— Айда, валяй! Сошьемъ!

Опустили меня опять.

Накинулъ я ему веревку петлей подъ мышки, а онъ хоть бы что, только молитву шепчетъ.

Кричу: „готово!“..

Поперли его недурахой, онъ забрягался, ушибся и меня ногой ушибъ...

Выкорчили его, а я сижу въ норѣ. Веревку мнѣ не даютъ. Кручи, не слышатъ.

Занялись добычей то. Сталъ ужъ я тогда орать благимъ матомъ. А староста: „нишкни“, говоритъ, „еще поддевка тебѣ не готова“.

Нѣтъ то нѣтъ кумъ вызволилъ, веревку подалъ.

Выбрался я на свѣтъ Божій, гляжу: сидитъ на пнѣ мужиченко плохонькій, рыженькій, въ балахонѣ какомъ то.

Лицо и руки въ ссадинахъ. Бороденка клиномъ, трясется, а мужики его допрашиваютъ.

А онъ хоть бы слово. Отворачивается и молчитъ.

— Чего молчишь?

— Какую праву имѣешь здѣсь проживать?

— Чего тутъ дѣлаешь?

— Може бумажки фальшивыя?

— Почто ямъ тутъ накопалъ, звѣрька!

— Того гляди, скотину сгубишь.

Тутъ одинъ, другой дали ему по загривку.

Онъ закрылся руками и, наконецъ, того—заплакалъ.

— Ну чего съ нимъ возжаться. Везите его по начальству, а то кабы чего не было.

Нарядили подводу и увезли въ городъ съ десятскими.

Такъ и такъ, докладываютъ. По вашему приказанію, изъ норы достали... Для безопасности отъ овецъ, значить...

Исправникъ былъ строгій, а десятникъ робкій.

— Что такое? Говори толкомъ!

— А такъ собственно... Овечка то Карпухина значить и весь боугъ съѣденный... Ну, а потомъ лѣсину казенную утащилъ вродѣ какъ змѣя и молчить... Молчить и больше ни какѣхъ...

— Ты пьянъ что-ли, безтолочь дождевая?

— Виновать: ваше благородіе!

Староста поднесъ два стаканчика, потому какъ страховитое это дѣло и человекъ опасный: казенные корни подрывалъ значить... А только никто не виновать: всѣмъ міромъ тащили.

Послалъ исправникъ десятника къ свиньямъ, а молчальника, пока что, велѣлъ отвести въ арестантскую.

Пошла душа по мытарствамъ.

— А вѣдь зря звонили, ребята!

Пушай бы его жилъ.

Конечно! Може за наше селеніе Бога бы молилъ, а теперь мы его прогнѣвили.

Ничего, гсворю, мы его изъ преподобныхъ мученикомъ сдѣлали...

Отчаянный былъ Митричъ.

*(Продолженіе будетъ).*

## ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

### Освященіе храмовъ.

И. д. благочиннаго 5 округа Самарскаго уѣзда, священникомъ Алексѣемъ Поликарповымъ, съ благословенія Его Преосвященства, освященъ 6 декабря 1910 г. вновь выстроенный храмъ въ селѣ Нижней Быковкѣ.

Благочиннымъ 6 округа Николаевскаго уѣзда священникомъ Александромъ Моченевымъ 28 ноября минувшаго

года освященъ новый храмъ въ селѣ Кирсановкѣ при со-  
служеніи 4-хъ священниковъ и 2-хъ діаконъ. Благодаря  
прекрасной погодѣ молящихся было болѣе 1000 человекъ.  
Предъ началомъ освященія благочиннымъ было сказано сло-  
во о смыслѣ и значеніи дѣйствій—обрядовъ освященія. Въ  
концѣ литургіи священникомъ села Аннина Верха Аполло-  
ніемъ Скворцовымъ было сказано поученіе о значеніи храма  
для человека.

### **Избраніе строительныхъ комиссій.**

Приговоромъ сельскаго схода деревни Черненькой Ни-  
колаевского уѣзда избрана строительная комиссія по по-  
стройкѣ храма въ названной деревнѣ. Въ составъ Комиссіи  
вошли: предсѣдателемъ—священникъ села Марына о. Констан-  
тинъ Драгомировъ, членами—мѣстные крестьяне: Яковъ Ко-  
пыловъ, Трофимъ Клынинъ, Леонтій Торгашевъ, Михаилъ  
Пчелинцевъ и Сергѣй Панферовъ, какъ лица безупречныя и  
заслуживающія довѣрія.

Крестьяне села Сурикова Бузулукскаго уѣзда для по-  
стройки новаго мѣстнаго храма избрали въ составъ строитель-  
ной комиссіи предсѣдателемъ мѣстнаго священника о. Нико-  
лаевского и членами крестьянъ Илью Выставочкина, Василия  
Макарова, Василия Пичугина, Софрона Макарова и Максима  
Совалова. Кромѣ того они пригласили почетнаго предсѣда-  
теля въ лицѣ земскаго начальника 13 участка Алашеева.

Комиссіи эти Епархіальнымъ Начальствомъ утвер-  
ждены.

### **О страхованіи церковной движимости и построекъ духовенства.**

Съѣздъ духовенства 1 округа Новоузенскаго уѣзда  
17 декабря минувшаго года обсуждалъ вопросъ о томъ, на-  
сколько желательно и необходимо ввести во взаимное стра-  
хованіе духовнаго вѣдомства страхованіе церковной движи-  
мости, равно какъ строеній и движимости, принадлежащихъ  
на правѣ собственности отдѣльнымъ членамъ причтовъ и дру-

гимъ лицамъ, служащимъ по духовному вѣдомству. По достаточномъ обсужденіи единогласно постановилъ: страхованіе церковной подвижности, а равно строеній и подвижности, принадлежащихъ членамъ причтовъ и другимъ лицамъ, служащимъ по духовному вѣдомству, желательно и необходимо, но въ формѣ не обязательнаго, и добровольнаго страхованія.

## Елка въ Епархіальномъ училищѣ.

30 декабря въ залѣ Епархіальнаго женскаго училища была устроена для дѣвицъ, оставшихся на святки въ Самарѣ, Рождественская елка.

На елкѣ присутствовало много постороннихъ дѣтей духовенства и взрослыхъ; и тѣмъ и другимъ этотъ вечеръ доставилъ высшее эстетическое удовольствіе. Дѣти любовались украшеніями на елкѣ, которая была залита электрическими огнями, а взрослые имѣли возможность еще разъ послушать хоровое пѣніе воспитанницъ, подъ управленіемъ даровитаго преподавателя пѣнія В. Ф. Громова. На страницахъ Еп.-Вѣдомостей не разъ уже отмѣчалось дивное впечатлѣніе на слушателей исполненіе разныхъ вокальныхъ хоровыхъ №№ подъ управленіемъ Громова, и въ настоящей вечеръ постановкою дѣтской оперы, „Снѣгирь и Ласточка“ г. Громовъ вполне справедливо заслужилъ шумные аплодисменты и безконечныя благодарности отъ слушателей.

Вечера въ Епарх. училищѣ настолько серьезны и въ то же время художественно-интересны, что могутъ быть поставлены, особенно въ музыкально-вокальномъ отношеніи, образцовыми для многихъ другихъ учебныхъ заведеній.

Опера закончилась послѣднимъ монологомъ Ласточки, собравшейся летѣть въ далекіе края: да будетъ благословенна эта земля, пріютившая насъ на лѣто! И возблагодаримъ Бога, что мальчики не разоряли нашихъ гнѣздъ, что Онъ укрылъ насъ отъ бури и непогоды, и мы съ любовью возростили своихъ птенчиковъ...

По окончаніи литературнаго отдѣла, начали разбирать подарки съ елки. То-то была радость для малышей!..

Нельзя не выразить глубокой благодарности устроителямъ вечера и въ особенности г. Начальницѣ училища— за это въ высшей степени эстетическое удовольствіе!

## Молебенъ на Новой Годъ.

Въ полночь подь 1-е января въ Каѳедральномъ Соборѣ былъ отслуженъ молебенъ, положенный по чину на новолѣтіе, Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Тихономъ, Епископомъ Уральскимъ. Соборъ на столько былъ наполненъ, что всѣ желающіе не могли за тѣсною попасть къ молебну и взошли уже, когда началась ранняя литургія.

Предъ началомъ молебна Владыка обратился къ присутствующимъ съ привѣтственнымъ словомъ, въ которомъ выяснилъ слушателямъ значеніе новогодняго привѣтствія «съ новымъ счастьемъ» и въ чемъ намъ искать этого новаго счастья.

За поздней Литургіей Владыка опять говорилъ „слово“ предъ интеллигентной публикой, въ каковомъ словѣ выразилъ между прочимъ пожеланіе, что бы храмы Божіи болѣе усердно посѣщались, чтобы начальствующіе въ этомъ отношеніи подавали собою добрый примѣръ для подчиненныхъ.

## Освященіе храма при Соколовской богадѣльнѣ.

2-го января Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Тихономъ, Епископомъ Уральскимъ было совершено освященіе домовоі церкви при богадѣльнѣ имени Я. Г. и И. Я. Соколовыхъ.

Торжество освященія началось Архіерейскимъ служеніемъ всенощнаго бдѣнія. Владыкѣ сослужили: ректоръ семинаріи архимандритъ Виссаріонъ, ключарь, прот. С. А. Діомидовъ, благочинный прот. Г. М. Фармаковскій, законоучитель гимназіи прот. П. П. Алексѣевскій, прот. Г. А. Разумовскій и свящ. П. М. Архангельскій.



За всенощнымъ бдѣніемъ Владыка произнесъ поученіе о томъ, почему при освященіи храмовъ полагаются подъ престоль св. мощи.

На слѣдующій день самое торжество освященія, начавшееся въ 9 ч. утра, было предварено продолжительнымъ поученіемъ Владыки, въ которомъ были разъяснены всѣ дѣйствія при освященіи. По окончаніи освященія совершена была Божественная Литургія, за которой снова было сказано Владыкой поученіе о значеніи храмовъ Божіихъ, и въ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часа закончилось церковное торжество освященія храма. За Литургіей присутствовали: г. Начальникъ губерніи г. Самары, тайный совѣтникъ Н. В. Протасьевъ, Вице-Губернаторъ фонъ-Витте, представители городского самоуправления во главѣ съ городскимъ головой и много другихъ почетныхъ гостей.

Въ палатахъ богадѣльни любезными хозяевами былъ сервированъ для всѣхъ посѣтителей обѣдъ; во время обѣда пѣлъ хоръ Архіерейскихъ пѣвчихъ.

## Богоявленіе Господне.

Наканунъ Богоявленія, Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Тихономъ, Епископомъ Уральскимъ была совершена въ Соборѣ Божественная Литургія и водоосвященіе съ произнесеніемъ Царскаго великаго многолѣтія по чину Успенскаго собора.

За всенощнымъ бдѣніемъ Владыка сказалъ слово о явленіи Пресвятой Троицы при крещеніи Господнемъ, а 6-го января при необыкновенномъ стеченіи народа былъ совершенъ крестный ходъ на Іордань.

## Юбилей Протоіерея Г. А. Разумовскаго.

28 декабря въ Петропавловскомъ приходѣ г. Самары, происходило рѣдкое торжество: прихожане и духовенство градо-Самарское усердно благодарили Бога и молились о дарованіи здравія уважаемому своему собрату и сослуживцу протоіерею Г. А. Разумовскому, прослужившему полвѣка на

поприщѣ пастырскаго дѣланія на пользу св. православной церкви и своей паствы. Божественную литургію совершалъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Тихонъ, Епископъ Уральскій въ сослуженіи слѣдующихъ лицъ: протоіереевъ В. В. Лаврскаго, Г. М. Фармаковскаго, ключаря С. А. Діомидова, Н. И. Воронцова, юбиляра Г. А. Разумовскаго и священниковъ о. о. П. А. Введенскаго и П. М. Зефирова. Пѣль хоръ Архіерейскихъ пѣвчихъ Во время „причастнаго“ священникомъ Зефировымъ было произнесено слово, въ которомъ онъ охарактеризовалъ дѣятельность юбиляра въ теченіе его 50-лѣтней службы и въ частности—въ настоящемъ приходѣ. Онъ сказалъ приблизительно слѣдующее:

Для молитвы и благопожеланій престарѣлому о. юбиляру собрался сюда сонмъ священнослужителей града нашего съ Архипастыремъ во главѣ. Мы пришли въ храмъ сей, чтобы, по заповѣди Божіей, почтить Господа въ лицѣ старца, полвѣка сподобившагося священнодѣйствовать пренебесныя Божественныя тайны... Мы собрались, чтобы раздѣлить съ нимъ радость, какую онъ испытываетъ въ сей день праздника своего. Полвѣка прослужилъ онъ церкви Божіей, полвѣка былъ на стражѣ вѣреннаго ему словеснаго стада и бодрствовалъ, какъ подобаесть доброму пастырю; годы жизни его—годы старости глубокой, но онъ донинѣ сохранилъ и ясность мысли, и крѣпость духа и бодрость тѣлесную. И смотря на него, невольно приходитъ на мысль: не есть ли это даръ особой милости Божіей, явленной о. юбиляру во дняхъ и лѣтахъ его? 25 лѣтъ священства своего о. Протоіерей нашъ провелъ здѣсь, при этомъ св. храмѣ, среди прихожанъ Петропавловской церкви. Въ теченіи 16 лѣтъ онъ не имѣлъ сотрудниковъ; онъ одинъ во всемъ приходѣ удовлетворялъ духовныя нужды пасомыхъ: однихъ вводилъ въ жизнь духовную, другихъ воспитывалъ въ ней, освящая Божественнымъ ученіемъ и св. таинствами, третьихъ съ послѣднимъ напутствіемъ провожалъ за предѣлы земного существованія. Изъ храма онъ шелъ въ церковную школу, гдѣ подъ покровомъ св. церкви

дѣти прихожанъ получали изъ устъ его первыя понятія о Богѣ, о вѣрѣ православной христіанской, научались молитвамъ и заповѣдямъ Божиимъ...

Указавъ далѣе, что изъ себя представляла ихъ окраина 12 лѣтъ тому назадъ, какая была тутъ темнота, грязь непролазная, — и какъ живущіе на площади, чтобы не переходить чрезъ нее, предпочитали уходить въ отдаленныя Ильинскую и Воскресенскую церкви къ богослуженіямъ — о. Зефировъ пригласилъ всѣхъ усердно помолиться къ Господу о благоденствіи и долгоденствіи досточтимаго о. протоіерея и отъ всего сердца пожелать, чтобы какъ прошедшая, такъ и будущая дѣятельность его ввели его въ тотъ блаженный покой, котораго чаесть вся тварь.

По окончаніи Литургіи сослужащіе Епископу во время Литургіи и вновь прибывшіе о.о. протоіереи и іереи, во главѣ съ Епископомъ вышли на средину храма для совершенія молебна, при чемъ впереди два старшіе протоіерея несли св. икону Апостоловъ Петра, и Павла, — даръ отъ Самарскаго духовенства юбиляру.

Въ концѣ молебна было возглаголено многолѣтіе юбиляру, послѣ котораго Владыка, Преосвященнѣйшій Тихонъ, обратился къ юбиляру съ сердечной, теплой рѣчью.

Богъ привель мнѣ, сказалъ Владыка, участвовать сегодня вмѣстѣ съ пастырями и пасомыми, твоими духовными дѣтьми, досточтимый юбиляръ, въ торжество и первѣе всего вознести молитвы о тебѣ къ Господу Богу.

Великая радость видѣть выраженіе уваженія и почитанія пастырю церкви, въ особенности въ настоящее время, когда на пастырей церкви да и на самую церковь Христову нападаютъ враги со всѣхъ сторонъ...

Сейчасъ слышали, продолжалъ далѣе владыка, слова, обращенныя Господомъ къ Апостолу Петру: Симоне Іонинъ, любиши мя“ и „паси овцы моя“. Вотъ и ты, досточтимый юбиляръ, 50 лѣтъ исполнялъ слова Господни: паси овцы моя; 50 лѣтъ служилъ церкви Божіей... Цѣлыя поколѣнія воспитаны то-

бою; они приходили къ тебѣ и открывали тебѣ совѣсть свою и вотъ мы видимъ результаты твоего духовнаго дѣланія, мы видимъ это выраженіе ихъ любви къ тебѣ за все то, что ты имъ дѣлалъ....

Ты самъ весьма легко отнесся къ этому своему юбилейному дню. дню твоего почитанія... Ты избралъ для этого будничнй день, чтобъ избѣжать похвалъ и одобреній, но чтобы усердиѣ помолиться Господу!... Это великая скромность... Но вотъ смотри: прихожане почтили тебя: св. храмъ полонъ молящихся

Это все твои духовныя дѣти, которые проникнуты любовью къ тебѣ, своему отцу и пастырю.

О! пасомые помогайте въ настоящее, столь трудное время своимъ пастырямъ! Что теперь наблюдается: родители возстаютъ на дѣтей, дѣти на родителей, въ семьяхъ —непорядокъ между мужьями и женами, въ обществахъ —раздоры и несогласія! Отъ васъ, пасомые, многое зависитъ, во многомъ вы можете помогать своимъ пастырямъ!

Да будетъ Божіе благословеніе на Васъ!

А ты, досточтимый юбиляръ, несшій свой нелегкій крестъ въ теченіи 50 лѣтъ нелѣбно и усердно, съ самоотверженіемъ и ревностью, въ настоящій, знаменательный въ твоей жизни и дѣятельности день, —вниди въ радость Господа Твоего...

Закончивъ свою рѣчь, Владыка благословилъ юбиляра... Затѣмъ, —градо-Самарское духовенство привѣтствовало маститаго о. Протоіерея прочтеніемъ ему адреса и поднесеніемъ св. иконы. Адресъ былъ прочитанъ протоіереемъ Е. Н. Веригинымъ — слѣдующаго содержанія:

*Высокочтимый о. Протоіерей*

*Григорій Алексѣевичъ!*

Двадцать четвертаго числа текущаго ноября, мѣсяца исполнилось пятьдесятъ лѣтъ, какъ Вы воспріяли благодать священства.

Четверть вѣка—половина истекшаго Вашего священническаго служенія—протекла при Самарской Петропавловской церкви, приходъ коей—не обинуясь, можно сказать—обязанъ Вашей неутомимой пастырской ревности тѣмъ, что онъ теперь изъ себя представляетъ. Занимаемый нынѣ Вами приходъ, открытый въ 1864 году на отдаленной тогда окраинѣ гор. Самары, населенный бѣдными и некультурными людьми, по большей части пришельцами изъ деревни, не объединенный общими интересами—требовалъ отъ Васъ громадной энергіи, неусыпнаго труда, пастырской бдительности и мудрости въ отношеніи благоустройства. И Вы, занимая отвѣтственный постъ приходскаго настоятеля, въ продолженіе 16 лѣтъ (съ 26 января 1877 года по 26 января 1893 года) съ великою честію исполнили свой долгъ. Своею добротой, своимъ искреннимъ и сердечнымъ обращеніемъ со всѣми, своимъ покорнымъ удовлетвореніемъ религіозныхъ потребностей и другихъ просьбъ прихожанъ, своимъ истовымъ и благоговѣйнымъ отправленіемъ Богослуженія и требъ, своими сердечными, простыми бесѣдами въ домахъ и назидательными поученіями съ церковной кафедры, энергичными заботами о благолѣпіи приходскаго храма Вы мало по малу снискивали и снискали себѣ искреннее расположеніе и любовь со стороны прихожанъ. Вполнѣ сознавая, что подрастающее поколѣніе есть основа грядущаго, Вы недремлющимъ окомъ своимъ положили твердое основаніе къ воспитанію приходскихъ дѣтей открытіемъ въ 1886 году мѣстной церковно-приходской школы, гдѣ ревностно преподавали Законъ Божій и строго слѣдили, въ качествѣ завѣдующаго школою, за тѣмъ, чтобы преподаваніе въ ней строго сообразовалось съ тѣми началами, которыя были положены въ основу воспитанія въ церковно-приходскихъ школахъ волею блаженной памяти Царя Миротворца, ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III. Вся эта благая и плодотворная Ваша пастырская дѣятельность на пользу прихода соединила Васъ самыми тѣсными и крѣпкими узами съ пасомыми, несомнѣнно, глубоко Вамъ благодарными, какъ это

свидѣтельствуемъ ихъ многочисленное въ данный моментъ собраніе. Не намъ—сотоварищамъ Вашимъ по службѣ о Христѣ судить о Вашихъ трудахъ, которые выпадали на Вашу долю по порученію Епархіальнаго Начальства; но не можемъ скрывать и утаивать, что мы видѣли въ данномъ случаѣ постоянную крайнюю съ Вашей стороны аккуратность, чрезвычайно добросовѣстное отношеніе къ исполненію возложенныхъ на Васъ обязанностей и удивительную настойчивость въ своевременномъ исполненіи порученій. Вы всегда были живымъ примѣромъ неутомимой дѣятельности, исполняя все безъ шума, безъ кичливаго крика, не трубя предъ собою,—и этою своею скромностію давали образецъ, достойный подражанія. Высоко цѣня Вашу пастырскую дѣятельность и глубоко уважая особу Вашего Высокопреподобія, движимые чувствомъ сердечнаго къ Вамъ расположенія, мы—сослужители Ваши отъ глубины сердець своихъ привѣтствуемъ Васъ съ исполненнымъ славнымъ полувѣковымъ служеніемъ Вашимъ церкви Божіей и усердно молимъ Всевышняго, да продлитъ онъ дни Вашего земнаго странствованія въ здравіи и долгоденствіи на дальнѣйшее столь полезное и плодотворное Ваше служеніе Его святой Церкви и на духовное врачеваніе вѣрныхъ Вашему смотрѣнію словесныхъ овецъ. Отъ насъ же примите на память о нашемъ къ Вамъ искреннемъ расположеніи сію святую икону —покровителей Вашего приходскаго храма. Молитвами и заступленіемъ Святыхъ славныхъ и всехвальныхъ первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла укрѣпляйтесь въ духовномъ бодрствованіи надъ паствою своею, да явитъ Васъ Господь Богъ, какъ прежде, такъ и въ послѣдующее время ревностнымъ служителемъ предъ Его святымъ алтаремъ,—пастыремъ, добрѣ правящимъ слово истины.

Владыка благословилъ юбиляра св. иконою. Затѣмъ, прочитанъ былъ адресъ стѣ прихожанъ и поднесенъ былъ юбиляру золотой наперсный крестъ, при слѣдующихъ словахъ:

*Ваше Высокопреподобіе,*

*Досточтимый отецъ Протоіерей Григорій Алексѣвичъ!*

50 лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ Вы, волею Божіею, были призваны на отвѣтственное, спасительное, пастырское служеніе церкви Божіей.

Доблестные труды Вашего пастырскаго служенія, въ теченіе 25 лѣтъ, были дѣломъ духовнаго строенія нашего Петропавловскаго прихода, расположеннаго на окраинѣ города, съ самымъ простымъ населеніемъ.

Вы, досточтимый отецъ Протоіерей, всегда являлись для нашего прихода, по истинѣ, добрымъ, любвеобильнымъ и неусыпнымъ духовнымъ стражемъ. Ваше простое, проповѣдническое слово, доброе отношеніе къ духовнымъ нуждамъ нашимъ, истовое отправленіе службы церковной, Ваше непосредственное сладкозвучное участіе въ клиросномъ чтеніи и пѣніи возбуждало и возбуждаетъ насъ къ тому, что мы, какъ прежде, такъ и теперь пребываемъ неуклонно въ преданности св. православной церкви.

Ваши заботы о благоустройствѣ и благолѣпіи храма нашего, о воспитаніи дѣтей прихожанъ Вашихъ въ духѣ св. вѣры и благочестія также не могутъ быть сокрыты ни отъ кого изъ насъ. Мы видимъ храмъ благолѣпнымъ, а для дѣтей разсадникъ добраго не только обученія, но и воспитанія—церковную школу. Все это постепенно сближало и сближало насъ, прихожанъ Вашихъ съ Вами—Настоятелемъ св. храма.

Не забудемъ и тяжелую временную нашу разлуку съ Вами, когда, по неисповѣдимымъ путямъ Промысла Божія, Вы, въ 1893 году, должны были оставить насъ за назначеніемъ Васъ на новое мѣсто служенія.

Правда, Вы тогда не близко были къ намъ тѣломъ, но всегда крѣпко хранились въ сердцахъ любящихъ Васъ, Петропавловскихъ прихожанъ Вашихъ.

Прошло время испытанія и мы снова видимъ Васъ настоятелемъ нашего храма и уже въ почетномъ санѣ Протоіерея.

Въ благодарность за все доброе Ваше, мы, прихожане Ваши, душевно привѣтствуя Васъ нынѣ съ исполнившимся пятидесятилѣтіемъ благотворнаго служенія Вашего въ священномъ санѣ и во изъявленіе искренняго уваженія любви къ Вамъ, просимъ Васъ: примите отъ насъ, досточтимый о. Протоіерей, поподносимый Вамъ, съ благословенія благостнѣйшаго архипастаря нашего Преосвященнѣйшаго Константина, вещественный даръ—этотъ св. наперсный крестъ, съ пожеланіемъ, да укрѣпитъ Ваши силы Господь—Спаситель

предстательством Первоверховных Апостоловъ Петра и Павла во вся дни живота Вашего, во славу церкви Христовой и на благо паствы Вашей.

Послѣ этого привѣтствія, Владыка возложилъ на юбиляра св. крестъ съ произнесениемъ: аксіось: сослужащіе и хоръ пропѣли юбиляру „аксіось“—трижды.

Затѣмъ поднесена была отъ причта св. Библия съ соответствующимъ привѣтствіемъ, сказаннымъ священникомъ о. Павломъ Зефировымъ.

По окончаніи всѣхъ рѣчей и привѣтствій почтенный о. протоіерей, дрожащимъ отъ волненія и полноты чувствъ голосомъ въ пространной своей рѣчи выразилъ благогарность и Владыкѣ и сослуживцамъ—сопастырямъ и прихожанамъ глубокую свою признательность за все то, что ему пришлось слышать и перечувствовать, при чемъ все это онъ относилъ не къ своимъ достоинствамъ, а къ любви сопастырей и пасомыхъ.—«Мнѣ же нечѣмъ хвалиться, развѣ только немощами своими и своимъ недостойнствомъ», сказалъ онъ. Въ заключение онъ просилъ молитвъ всѣхъ за себя, чтобы Господь и впредь не оставлялъ его своими милостями и Своею помощію на трудномъ поприщѣ пастырскаго дѣланія.

Изъ храма всѣ перешли въ домъ, гдѣ юбиляромъ предложена была трапеза. Здѣсь пріятно было видѣть юбиляра, «убѣленного сѣдиною» среди своей семьи: сыновей и внуковъ, пріѣхавшихъ издалека почтить своего родителя и дѣдушку.

Здѣсь было произнесено много душевныхъ словъ юбиляру отъ разныхъ лицъ. О. протоіерей Фармаковскій указалъ на его добросовѣстные и рѣдкіе труги по цензурованію проповѣдей, а о. кафедральный протоіерей напомнилъ юбиляру, что за нимъ есть „долгъ“, именно, что онъ не закончилъ еще начатый трудъ по объясненію псалмовъ.

Наконецъ, около 3-хъ часовъ всѣ оставили гостепріимный хровъ юбиляра, о. протоіерея Г. А. Разумовскаго.

П. Д.



**О Б Ъ Я В Л Е Н І Я :**

**ЗОЛОТО: СЕРЕБРО: ЧАСЫ:**

серги, кольца, бро- столовое, а также золотые, серебряные  
ши, браслеты, цѣ- для подарковъ и и стальные фаб. Ген-  
пи, медальены и подношеній въ ро- риха Мозеръ и К<sup>о</sup> и  
т. п. скошн. футл. др. извѣстн. фирмъ.

Предлагаетъ въ большомъ выборѣ магазинъ

**Юсифа Калманокъ**

въ г. Самарѣ, на Дворянской ул. (гдѣ Банкъ общ. Взаимнаго Кредита)

Предлагается разсрочка платежа на льготныхъ условіяхъ.

Требованія г.г. Иногороднихъ покупа- телей исполняются немедленно.

**ЕПАРХІАЛЬНЫЙ АРХИТЕКТОРЪ**

**Самарскій Губернскій Инженеръ**

**П. В. Шаманскій**

принимаетъ по всѣмъ дѣламъ церковныхъ построекъ въ Губернскомъ Правленіи или ежедневно у себя на квартирѣ. Предтеченская 24, Домъ Субботина, возлѣ Дворянской улицы.

Телефонъ 492.

**ТРЕБУЙТЕ** подробныя иллюстрированныя объявленія на  
1911 й годъ (22-й годъ изданія).  
(подписной годъ начинается съ 1-го ноября).

# Природа и люди

за 6 РУБ. безъ дост. и перес., за 7 РУБ. съ дост. и пер. по всей Россіи  
(Разрочка допускается: при подпискѣ 3 рубля, къ 1 апрѣля 2 рубля и  
къ 1 июля остальные)

**ДАЕТЪ ВЪ ТЕЧЕНІЕ ОДНОГО ГОДА:**

**52** №№ журнала, въ цвѣтныхъ обложкахъ, съ рисунками. Популярно-научныя и истор. романы, повѣсти и разсказы. Живоп. путешествія. Очерки по всѣмъ отрасл. знанія. Открытія и изобр. Спортъ и т. п.  
**БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ: АБОНЕМЕНТЪ № 1, ИЛИ № 2, ИЛИ № 3**

по выбору г.г. подписчиковъ, а именно:

**Абонементъ № 1:**

**28** **КНИГЪ** полное свыше художественно-иллюстрированное  
безъ всякихъ — 1200 — **ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ**  
5000 ст. сокращеній иллюстрацій всемірно-извѣстнаго американскаго писателя

## МАРКА ТВЭНА

Подъ редакціей **И. И. ЯСИНСКАГО** (Микейма Бѣлинскаго).

**12** **КНИГЪ** **„МІРЪ ПРИКЛЮЧЕНІЙ“** **ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ**  
2500 ст. художественно-иллюстрированный журналъ, содержащій новѣйшія произведенія,  
описывающія необычайныя приключенія на сушѣ, на морѣ, подъ землею  
и въ воздухѣ.

или Абонементъ № 2:

**35** **КНИГЪ** полное иллюстрированное собрание сочиненій  
6000 ст. **Л. БУССЕНАРА**

Это единственное на русскомъ языкѣ полное собрание сочиненій Л. Буссенара будетъ заключать въ себѣ свыше 1.000 иллюстрацій.

**6** **КНИГЪ** роскошно иллюстрир. **ЧУДЕСА ТЕХНИКИ**  
800 стран. сочиненія подъ общей редакціей инж.-техн. В. В. Рюмина  
больш. фор. или Абонементъ № 3:

**22** **КНИГИ** полное собраніе знаменитаго англійскаго писателя  
около 6500 стр. сочиненій **— КОНАНЪ-ДОЙЛЯ —**

**12** **КНИГЪ** **„МІРЪ ПРИКЛЮЧЕНІЙ“**  
2500 ст. бол. фор. ежемѣсячный художественно-иллюстрированный журналъ.

**ЖЕЛАЮЩІЕ МОГУТЪ** одновременно съ подпиской на любой абонементъ  
**СВЕРХЪ ТОГО** получать по своему выбору, любыя прилож. изъ другихъ  
абонемент., но за особую доплату, а именно: Полн. собр. соч. М. Твэна  
съ 28 кн. за доплату 3 р. 40 к., «Міръ прикл.» 12 кн. за доплату 1 р.  
60 к. Полн. собр. соч. Буссенара въ 35 кн. за доплату 3 р. 80 к. Полн.  
собр. соч. Конанъ-Дойля въ 22 кн. за доплату 3 р. 40 к. «Чудеса тех-  
ники» въ 6 кн. за доплату 1 р. 20 к.

Главн. Контора: СПБ., Стремянная, 12, соб. д. Изд. П. П. Сойкина.

Редакторъ П. Зоринъ.