

ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

1 мая.

№ 17.

1910 года.

Подписная цѣна

въ годъ съ доставкой и пересылкой—5 руб. Выходятъ Епархіальн. Вѣдом. 4 раза въ мѣсяць.

Подписка принимается

у редактора неофициальн. части Епархіальн. Вѣдомост. (Тульская Духовная Семинарія).

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ къ 6-му декабря 1909 года Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать старосту церкви села Рудина, Бѣлевскаго уѣзда, *Ивана Москачева*, за заслуги по духовному вѣдомству, серебряною медалью съ надписью «за усердіе» для ношенія на груди на Станиславской лентѣ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Рукоположены: псаломщикъ села Воротынцева, Новосильскаго уѣзда, *Сергій Орловъ* во діакона къ церкви того же села и псаломщикъ-діаконъ Бѣлевскаго Кресто-

воздвиженскаго женскаго монастыря *Александръ Измайловъ* во священника въ село Хочево, Бѣлевскаго у.,—оба 3 апрѣля; діаконъ села Черняевки, Богородицкаго у., *Михаиль Никольскій* во священника къ церкви того же села — 10 апрѣля; діаконъ села Люторичей, Епифанскаго уѣзда, *Іоаннъ Сахаровъ* во священника въ село Веригино, Одоевскаго уѣзда—11 апрѣля; діаконъ села Себина, Епифанскаго уѣзда, *Николай Алитовскій* во священника въ село Рыхотку, того же уѣзда,—11 апрѣля и псаломщикъ села Алексѣевского на Ситовой Мечи, Чернскаго уѣзда, *Илья Щегловъ* во діакона къ церкви того же села съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи—15 апрѣля.

Перемѣщены: и. д. псаломщика села Изволи, Алексинскаго уѣзда, *Константинъ Соколовъ* въ село Русятино, того же уѣзда,—7 апрѣля и послушникъ Тульскаго Богородичнаго, что въ Щегловѣ монастыря *Романъ Русановъ* въ Бѣлевскую пустынь — 12 апрѣля.

Опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ село Острую Голянку, Новосильскаго уѣзда, заштатный псаломщикъ-діаконъ Богородице-рождественской, что на Ржавцѣ, г. Тулы церкви *Александръ Соколовъ* — 12 апрѣля.

Допущенъ къ исп. об. псаломщика при Спасо-Кладбищенской г. Тулы церкви псаломщикъ Полтавской епархіи *Порфирій Батюкъ*—7 апрѣля.

Пострижены въ монашество послушники Тульскаго Богородичнаго, что въ Щегловѣ, монастыря *Стефанъ Демьяновъ* съ нареченіемъ ему имени „Серафимъ“ и *Иванъ Сигаевъ* съ нареченіемъ ему имени „Іосифъ“—первый 27 марта, а второй 3 апрѣля.

Назначены: іеромонахъ Тульскаго Богородичнаго, что въ Щегловѣ, монастыря *Тихонъ* ризничимъ монастыря

и монахъ той же обители *Иосифъ* — рухляднымъ оба 12 апрѣля.

Утверждены церковными старостами: по гор. Тулѣ къ Христорождественской, что въ чулковой слободѣ, церкви мѣщанинъ *Николай Киселевъ*; по Алексинскому у.: къ церкви села Симонова крестьянинъ *Феодоръ Писаренковъ*, къ церкви села Никитина дворянинъ *Николай Даниловъ*, къ церкви села Волковичей крестьянинъ *Тимоей Бобровицкій*; по Богородицкому уѣзду: къ церкви села Солодилова купеческій сынъ *Иванъ Токаревъ*, къ церкви села Сахаровки крестьянинъ *Григорій Матюхинъ*; по Чернскому уѣзду: къ церкви села Волчьей Дубровы землевладѣлецъ *Михаилъ Ивановъ*.

Присоединеніе къ православію.

Присоединена къ православію священникомъ с. Городищъ, Каширскаго у., *Иоанномъ Христорождественскимъ* крестьянская дѣвица Лифляндской губерніи *Альбина Георгіева Клявина* лютеранскаго вѣроисповѣданія, 14 февраля, съ нареченіемъ ей имени „Елена“.

Списокъ пожертвованій.

Поступили пожертвованія: въ церковь села Березова, Одоевскаго уѣзда, отъ церковнаго старосты *Николая Петрова*: полное священническое облаченіе изъ золотой парчи, облаченіе на св. престолъ изъ золотого газета, стоимостію оба въ 300 руб. и на нужды распространяемаго настоящаго храма деньгами 150 руб.

Отъ Совѣта Тульского Епархіального женскаго училища.

Совѣтъ училища доводитъ до свѣдѣнія духовенства епархіи, что весеннія приѣмныя испытанія будутъ произведены 19 числа мая сего 1910 года.

Объ условіяхъ приѣма напечатано въ 7 номерѣ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1908 годъ.

Отъ Правленія Тульского Духовнаго Училища.

Приѣмныя испытанія въ I классъ училища имѣютъ быть 20, 21 и 22 мая. Начало испытаній съ 9 часовъ утра 20 мая.

Отъ Правленія Ефремовскаго Духовнаго Училища.

Приѣмныя предъ лѣтними каникулами испытанія для вновь поступающихъ въ училище учениковъ имѣютъ быть произведены въ текущемъ году 3, 9 и 10 іюня; при производствѣ сихъ испытаній будетъ принято въ руководство опредѣленіе Св. Синода отъ 24 апрѣля—15 мая 1908 г. за № 2670 (Церков. Вѣд. 1908 г. № 22).

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія при церквахъ:

- 1) С. *Ямской Слободы*, Новосильскаго у., съ сентября 1909 г.
- 2) При *Спасо-Казанской* женской общинѣ, съ 5 декабря.
- 3) С. *Дупенъ*, Чернскаго у., съ 2 февраля.
- 4) С. *Каверина*, Каширскаго у., съ 5 февраля 1910 г.
- 5) С. *Завалова*, Одоевского уѣзда, съ 7 февраля.
- 6) С. *Старо Павшина*, Алексинскаго уѣзда, съ 18 февраля.
- 7) При *Владимирской*, что на Ржавцѣ, г. Тулы церкви съ 3 мар.
- 8) С. *Юрцова*, Каширскаго у., съ 10 марта.
- 9) С. *Толстыхъ*, Веневскаго у., съ 15 марта.
- 10) С. *Варфоломеева*, Алексинскаго у., съ 2 апрѣля 1910 г.
- 11) С. *Грабченко*, Каширскаго уѣзда, съ 2 апрѣля 1910 года.

б) **Діаконскія** при церквахъ:

- 1) С. *Миротинъ*, Алексинскаго у., съ 13 октября 1908 г.
- 2) С. *Протина*, Бѣлевскаго у., съ 11 января 1909 г.
- 3) С. *Покровскаго-Касимова*, Одоевскаго у., съ 12 марта.
- 4) С. *Орловки-Троицкаго*, Епифанскаго у., съ 6 марта 1909 г.
- 5) С. *Никольскаго-Буйцъ*, Епифанскаго у., съ 19 мая.
- 6) С. *Богородицкаго-Бабурина*, Чернскаго у., съ 3 августа.
- 7) С. *Божоявленскаго на Зарытомъ Верху*, Чернскаго уѣзда, съ 9 августа.
- 8) С. *Волковичей*, Алексинскаго у., съ 1 сентября.
- 9) С. *Ивановскаго-Авдулова*, Ефремовскаго у., съ 17 октября.
- 10) С. *Савинскаго-Высотскаго*, Богородицкаго у., съ 14 декабря.
- 11) С. *Волкова*, Епифанскаго у., съ 15 декабря.
- 12) С. *Архангельскаго*, Крапивенскаго у., съ 19 декабря.
- 13) С. *Ямской Слободы*, Новосильскаго у., съ 20 января.
- 14) С. *Холтобина*, Веневскаго у., съ 2 февраля.
- 15) С. *Рава*, Чернскаго уѣзда, съ 22 февраля 1910 г.
- 16) При *Соборной* г. Алексина церкви съ 10 марта 1910 г.
- 17) С. *Ржавы*, Крапивенскаго у., съ 16 марта.
- 18) С. *Люторичъ*, Епифанскаго у., съ 16 марта.
- 19) С. *Карникъ*, Богородицкаго уѣзда, съ 29 марта.
- 20) С. *Краснаго-Серіевскаго*, Новосильскаго у., съ 29 марта.
- 21) С. *Черняевки*, Богородицкаго у., съ 31 марта.
- 22) С. *Себина*, Епифанскаго у., съ 1 апрѣля.

в) **Псаломщическія** при церквахъ:

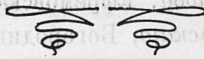
- 1) С. *Смородина*, Епифанскаго у., съ 10 марта.
- 2) С. *Лабодина*, Бѣлевскаго у., съ 22 марта.
- 3) С. *Воротынцева*, Новосильскаго у., съ 19 марта.
- 4) С. *Каднаго*, Ефремовскаго у., съ 14 марта.
- 5) При *Крестовоздвиженской церкви*, что при Бѣлевскомъ женскомъ монастырѣ съ 31 марта.
- 6) С. *Ментелова*, Бѣлевскаго у., съ 31 марта.
- 7) С. *Пѣтушекъ*, Новосильскаго у., съ 7 апрѣля 1910 года.

Свѣдѣнія объ означенныхъ мѣстахъ помѣщены въ предыдущихъ №№ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Кромѣ того *вновь открылись.*

Псаломщическое при церкви:

1) С. *Изволи*, Алексинскаго у., съ 7 апрѣля 1910 г. Земли пер. 83 дес. 1 кв. с. Прихожанъ м. п. 1171. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ %%% съ капитала въ 4728 руб.



ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 мая.

№ 17.

1910 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

КЪ ВОПРОСУ

о пастырскомъ объединеніи на почвѣ проповѣданія Слова Божія.

И рече имъ (І. Христосъ) яко тако писано есть и тако подобаше пострадати Христу... и проповѣдаться во имя Его покаянію и отпущенію грѣховъ во всѣхъ языцѣхъ, наченше отъ Іерусалима. Вы же есте свидѣтели симъ. (Луки глав. 24 ст. 46 — 48).

Азь бо дамъ вамъ уста и премудрость, ей же не возмогутъ противитися или отвѣщати вси противляющіися вамъ. (Лук. 21 г. ст. 15).

Все чаще и чаще стали раздаваться голоса изъ среды духовенства о взаимномъ единеніи между собою. И періодическіе духовные журналы, и епархіяльные печатные органы, ярко отмѣчая разрозненность членовъ духовенства, толкуютъ о томъ же единеніи. Къ сплоченности между собой духовенства вызываютъ и современныя неблагопріятно осложнившіяся для церкви и духовенства обстоятельства жизни. По мнѣнію однихъ: иновѣріе, невѣріе и сродныя имъ силы, ополчившіяся на православіе вратами адовыми, непремѣнно требуютъ объединенія духовенства и напряженія всѣхъ его общихъ силъ для по-

бѣды надъ врагомъ. По мнѣнію другихъ, смотрящихъ съ болѣе реальной точки зрѣнія, поводомъ къ объединенію служатъ: упадокъ религіозности въ народѣ, пониженіе умственнаго уровня среди самого духовенства, небезпечность его, доходящая часто до послѣдней степени скудости въ матеріальныхъ средствахъ, мелкія придирки прихожанъ къ духовенству и его беспомощность въ жизненной борьбѣ. Но что бы ни было поводомъ къ объединенію, въ необходимости и своевременности самого объединенія никто не сомнѣвается, а всѣ желаютъ скорѣе и скорѣе перейти отъ словъ къ дѣлу, сплотиться дружнѣе, заготовить орудіе, выработать планъ борьбы, мобилизовать силы и т. д. Но все это пока слова и слова, на дѣлѣ же о столь желательномъ единеніи духовенства не слышно что-то! Какая же этому причина? Намъ кажется, что духовенство, желая единенія между собой, не видитъ ясно, точно, опредѣленно того, къ чему же должно стремиться главнымъ образомъ это объединенное духовенство, какая конечная цѣль объединенія? Нѣкоторые, впрочемъ, цѣлью объединенія ставятъ улучшение приходской жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ, начиная съ возстановленія прихода съ присущими ему правами. Подобная цѣль объединенія чрезчуръ широка, всеобъемлюща, многимъ кажется непосильною, а нѣкоторыми считается даже и излишнею (находятся и таковыя), какъ уменьшающая авторитетъ священника, а потому, не довѣряя цѣли объединенія, они и не принимаютъ никакихъ мѣръ къ самому объединенію. Въ статьѣ Тульск. Епарх. Вѣдом. за текущей годъ «Нашъ недугъ» почтеннѣйшій батюшка цѣлью объединенія между собой духовенства ставитъ самозащиту его при всѣхъ невгодахъ жизни; что не по силамъ одному, того можно достигнуть общими силами, защищаться не въ разбродъ, а дружно. Для примѣра

указываетъ три случая, когда, по его мнѣнію, дѣйстви-тельно требуется объединеніе духовенства: 1) при воз-бужденіи неправильныхъ слѣдствій о членахъ духовенства, когда объединенное духовенство могло-бы само судить другъ-друга судомъ чести, а равно и защитить своего собрата, который, по бѣдности своей, не можетъ и не смѣетъ защититься отъ притѣсненій своими силами; 2) для поднятія умственнаго уровня духовенства, и 3) на случай помощи бѣдному духовенству по благотворитель-скимъ округамъ. Не имѣя въ виду подробно разбирать всѣ данные случаи, скажемъ только, что они очень частны, партійны и не настолько еще важны, за исключеніемъ 2-го, чтобы могли сразу поднять все духовенство отъ вѣковой разрозненности и соединить его въ дружную семью.

По крайнему нашему разумѣнію, нужно найти такое общее дѣло, которое было-бы близко и дорого всему ду-ховенству, которое касалось-бы всѣхъ священниковъ безъ исключенія, старыхъ и молодыхъ, получившихъ высшее богословское образованіе и людей средней и низшей школы, городскихъ и сельскихъ, богатыхъ и бѣдныхъ, и при этомъ, чтобы послѣдствія этой общей, дружной работы были ясны, очевидны для всѣхъ вообще и для cadaго въ отдѣльности. Такой цѣлью объединенія можетъ все-цѣло служить дѣло проповѣдничества. Духовенству пред-стоитъ страшная борьба со всѣми силами адскими, опол-чившимися на вѣрующихъ, и изъ этой борьбы оно должно выйти побѣдителемъ. Все православное русское общество увѣрено, что духовенству предстоитъ занять громадную и благодѣтельную роль въ обновленномъ строѣ жизни на-шего государства. Гдѣ же оружіе для предстоящей борьбы? Христось Спаситель, оставляя землю, далъ своимъ уче-никамъ одно, но всемогущее оружіе—слово; *будьте Мнѣ*

свидѣтелями до края земли, и этимъ оружіемъ побѣжденъ весь міръ. Въ какомъ же положеніи это оружіе въ рукахъ современныхъ пастырей, въ особенности же сельскихъ? Да не посѣтуеетъ на меня духовенство, если скажу: намъ спящимъ, пришелъ врагъ и укралъ у насъ это оружіе и нашимъ же оружіемъ побиваетъ насъ на каждомъ шагу. Имѣю въ виду духовенство не одной нашей епархіи, а все православное русское духовенство. Въ недавнемъ прошломъ я имѣлъ возможность соприкасаться съ священниками многихъ и многихъ епархій и вести съ ними братскіе разговоры о проповѣдничествѣ и оказывается, что это дѣло вездѣ стоитъ одинаково и не на должной высотѣ.

Мы посланники Христа въ мірѣ семь, мы служители Его, намъ Онъ предоставилъ продолжать Свое дѣло, сказавъ: «идите и научите, идите и пусть ничто не оставяетъ васъ, идите проповѣдуйте всѣмъ людямъ, всѣмъ племенамъ, всѣмъ народамъ, всякой твари. То, что Я говорилъ вамъ тайно, проповѣдуйте на кровляхъ; учите всему тому, чему Я училъ; несите Мое евангеліе и Мое слово до концовъ міра и до концовъ временъ, Я съ вами во всѣ дни до скончанія вѣка». Наше современное проповѣдничество можно-ли назвать точнымъ продолженіемъ дѣла Христова? Пусть по совѣсти каждый іерей отвѣтитъ на этотъ вопросъ. Обычно наше проповѣдничество ограничивается чтеніемъ послѣ литургіи въ воскресные и праздничные дни печатнаго поученія по книжкѣ, и рѣдко, рѣдко кто самъ составитъ свое поученіе и прочитаетъ его по тетрадкѣ. И что же? «Мѣдъ звенящая, кимваль звяцаая». Нѣтъ въ проповѣди ни воодушевленія, ни живости и прямоты; душа не говоритъ душѣ, оттого въ подобной проповѣди нѣтъ ни дѣйственности, ни плодотворности. Проповѣдникъ, связанный книгой или тетрад-

кой, ничего не измѣнить изъ того, что заранѣ имъ написано, хотя бы, присмотрѣвшись къ народу, онъ и замѣтилъ, что его проповѣдь не производитъ на слушателей ни малѣйшаго вліянія, онъ старается лишь объ одномъ, чтобы дочитать до «аминь».

Проповѣдь—это священное искусство, которому необходимо учиться всякому проповѣднику, если онъ желаетъ, чтобы проповѣдь его достигла своей цѣли.

Въ настоящее время проповѣданіе Слова Божія, составляющее такую же важнѣйшую обязанность каждаго священника, какъ и совершеніе имъ таинствъ, почему то стало считаться какъ-бы необязательнымъ и даже игнорируется служителями церкви. Въ самомъ дѣлѣ, священникъ, отказавшійся напутствовать Св. Тайнами больного, или совершить молитвословіе въ домѣ своего прихожанина, подвергается наказанію со стороны подлежащей власти, а если пастыръ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ не скажетъ поученія въ церкви, это проходитъ для него безнаказанно, и совѣсть служителя Слова Божія не смущается этимъ небрежнымъ отношеніемъ къ главной своей обязанности. Желательно, чтобы священникъ считалъ проповѣдь необходимой, существенной частію литургійнаго богослуженія, считалъ-бы для себя одинаково необходимымъ готовиться къ проповѣди, какъ считаетъ онъ необходимымъ вычитывать положенныя молитвы, правило предъ Св. Причащеніемъ. Но разъ *МОЖНО* въ воскр. и праздн. дни и не проповѣдывать, это *МОЖНО* порождаетъ вначалѣ лѣнь, а потомъ уже обращается въ привычку не говорить ничего назидательнаго, поучительнаго присутствующимъ въ храмѣ богомольцамъ; появляется ложная мысль, что богомольцы собрались только для молитвы, а не для назиданія. Такъ идя изъ года въ годъ, въ концѣ концовъ идея необходимости проповѣди постепенно

заглушается и скрывается подъ требоисправленіемъ, которое и становится уже главною дѣятельностью священника, и преимущественно сельскаго.

Сельскій пастырь.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Сектанты не дорожатъ вѣчнымъ спасеніемъ.

Въ срединѣ марта настоящаго года мнѣ впервые пришлось на мѣстѣ моего новаго служенія вступить въ довольно продолжительный разговоръ съ двумя молодыми людьми, которыхъ сильно сбиваетъ съ толку одинъ торговецъ, своими убѣжденіями, воззрѣніями и жизнью, уже отколовшійся отъ спасительной Православной Церкви. Самъ онъ, какъ и увлекаемая имъ молодежь, далеки отъ средняго даже образованія и едва вкусили отъ источника просвѣщенія. Но это ихъ нисколько не смущаетъ; напротивъ, они съ увѣренностью въ томъ, что обладаютъ истиною, смѣло и даже дерзновенно, не отдавая себѣ отчета въ словахъ, со всею силою молодой природы обрушиваются на ученіе Православной Церкви и кощунственно высмѣиваютъ ея Таинства, обряды и установленія. Правда, что въ словахъ, выраженіяхъ, мысляхъ, самомъ тонѣ разговора ничего новаго я не встрѣтилъ въ сравненіи съ прежде бывавшими бесѣдами моими при встрѣчѣ съ сектантами, но все-таки этотъ послѣдній разговоръ заставилъ меня поразмыслить о томъ несчастномъ погибельномъ состояніи, въ какомъ находятся отколовшіеся отъ единенія съ благодатной Православной Церковью.

Прежде всего меня поражаетъ въ совопросникахъ отсутствіе добросовѣстности, добропорядочности, честности,

ну хотя бы въ отношеніи самихъ себя. Когда можно отрицать, отвергать и считать ненужнымъ, бесполезнымъ и даже вреднымъ то или другое ученіе? Конечно, лишь тогда только, когда я со всею тщательностію, со всѣмъ стараніемъ, со всею охотою и желаніемъ потрудился изучить то или другое ученіе и до послѣдняго момента пытался провести его въ свою жизнь. Если, послѣ моего дѣйствительно честнаго и добросовѣстнаго стремленія познать истину, я приду къ заключенію, что ученіе, надъ которымъ я трудился—безсмысленно, невыполнимо, вредно, то мое отрицаніе его все-таки будетъ имѣть нѣкоторое оправданіе, хотя я, быть можетъ, по своей неопытности, малоразвитости, малообразованности, наконецъ, по своему неумѣнью разобратся во всемъ объемѣ даннаго ученія многого не уразумѣлъ, многое превратно понялъ, многое упустилъ изъ виду, во многое не вникъ, многое не такъ осуществлялъ. Наши же самозванные учителя и ихъ ученики какъ разъ погрѣшаютъ противъ добросовѣстнаго и честнаго отношенія къ святой Православной Церкви. Они, не понимая, а пожалуй и не зная, что православная христіанская вѣра есть религія духа, что въ православной христіанской Церкви все направлено исключительно на то, чтобы поддерживать, развивать, укрѣплять и усовершенствовать жизнь этого духа, весь свой взоръ, всю мысль свою обращаютъ только на ту самую внѣшность, которая служить развитію духа. Изъ всѣхъ силъ стараюсь доказать, что православная христіанская церковь затемнила и исказила чистое и святое ученіе Христа Спасителя, они успокоиваютъ себя тѣмъ, что хотятъ знать и исполнять лишь одно Евангеліе, въ коемъ заключается спасительное ученіе Господа нашего, но въ то же самое время какъ-то непростительно—невѣжественно относятся даже къ столь для себя важному «единственному» ис-

точнику знанія, который они въ громадномъ большинствѣ не потрудились даже и одного раза прочитать, вслѣдствіе чего и приводятъ изъ «Евангелія» такія выдержки, какихъ въ Евангеліи никогда и не существовало. Ну какъ же не до боли жалко такихъ людей, которые къ столь важному вопросу, какъ личное спасеніе, относятся такъ халатно, такъ равнодушно, такъ преступно?! Если иногда нѣкоторые проговариваются откровенно, что они не читали ни разу Евангелія, то чувство самолюбія, гордости и упорства заставляетъ ихъ опять далѣе стоять на своемъ и, не конфузясь своего невѣжества, огуломъ отрицать все, что имъ не нравится, что имъ противно, что кажется смѣшнымъ.

Отождествлять проступки духовенства и мірянъ съ православнымъ христіанскимъ ученіемъ — самое любимое для нихъ дѣло. И опять-таки въ данномъ случаѣ они не конфузятся своего невѣжества. Какъ это не понимать, что каковы бы ни были проступки противъ вѣры, сама вѣра остается чистой, незапятнанной, неприкосновенной?! Вѣдь грѣшатъ же сами сектанты, но отъ этого въ ихъ сознаніи нисколько не грязнится ихъ ученіе; почему же та же мѣрка не прилагается лишь къ Православной вѣрѣ? Развѣ когда Православная Церковь и ея пастыри благословляли чадъ своихъ на грѣхъ? Напротивъ, какъ бы самъ плохъ и низокъ и грѣшенъ пастырь ни былъ, онъ всегда скажетъ своимъ пасомымъ: «не грѣши, не нарушай заповѣди Божіей, не дѣлай того-то и того-то, не бери съ меня примѣра». И надо сознательно закрывать глаза свои и сознательно лукаво мыслить, чтобы изъ-за проступковъ того или другого члена церкви хулить, поносить и отвергать ея ученіе.

А какое ослѣпленіе проявляется у нихъ въ слѣдующемъ! Они довѣряютъ каждому слову почти необразован-

наго учителя своего, ему повинуются, его слушаютъ, а челоувѣку, изучившему Православную вѣру, не довѣряютъ, его не слушаютъ, считаютъ его лжецомъ, такъ какъ упрекаютъ его въ томъ, что онъ исповѣдуетъ свою вѣру только потому, что онъ обязанъ это дѣлать по своему положенію. «Вы не хотите знать истины», говорили мнѣ мои собесѣдники. Мы не хотимъ знать истины!! Какое горделивое и надменное осужденіе сектантами чадъ Церкви Православной! Знать истину въ дѣлѣ спасенія своей души, для которой непременно настанетъ вѣчность за гробомъ или блаженная или мучительная, необходимо всякому челоувѣку. Кто не желаетъ себѣ счастья? Кто изъ людей, колеблясь и сомнѣваясь въ своихъ религіозныхъ вѣрованіяхъ, лишь по одному своему упорству желаетъ мучиться этими сомнѣніями и предпочитаетъ лучше остаться во тьмѣ, нежели увидѣть свѣтъ истины? Надо слишкомъ высоко себя ставить и слишкомъ низко думать о людяхъ, чтобы такъ дерзко сказать: «Вы не хотите знать истины». А это—то высокое о себѣ мнѣніе, это—то горделивое чувство въ душахъ сектантовъ наоборотъ и закрываетъ имъ самими глаза и затемняетъ умъ, такъ что имъ и въ голову не приходитъ обернуться на самихъ себя и взглянуть, дѣйствительно ли они познали истину и все ли сдѣлали для того, чтобы овладѣть этой истиной. И если бы они, искренно стараясь познать истину для вѣчнаго спасенія своей души, безпристрастно посмотрѣли на себя, то немедленно увидѣли бы, что они къ истинѣ не приблизились на одинъ даже шагъ. Какое это обладаніе истиной, когда единственный для себя источникъ духовной мудрости они не только не провели въ свою жизнь, но даже и не потрудились просто прочитать всего Евангелія! Что же говорить о томъ, что они не только не постарались внимательно познакомиться съ твореніями

Богоносныхъ и Богодухновенныхъ отцовъ и пастырей церкви, но даже просто отвергли ихъ писанія и не считаютъ нужнымъ для себя прочитать ихъ. Не интересуютъ ихъ ни исторія церкви, ни установленіе Богослуженія, ни Вселенскіе Соборы, ни жизнь св. отцовъ и подвижниковъ вѣры Православной; все это они, не узнавши, отвергли прямо, какъ глупое и вредное; а если и заглянулъ кто изъ нихъ туда, то чтобы выловить оттуда «подходящее» для своего новаго ученія, или высмѣять, какъ достойное осмѣянія съ ихъ предвзятой точки зрѣнія. Вслѣдствіе столь невѣжественнаго отношенія къ ученію св. православной церкви и получается, что лжеучители возводятъ клевету на св. Церковь, приписывая ей то, чему она никогда не учила и не учитъ. Напримѣръ, они съ горячностью утверждаютъ, будто церковь признаетъ идолопоклонство и заставляетъ своихъ чадъ поклоняться идоламъ, т. е. иконамъ, несмотря на явное запрещеніе идолопоклонства второю заповѣдію. Но вѣдь только совершенное невѣжество можетъ говорить такъ. Стоитъ открыть правила Вселенскихъ Соборовъ объ иконопочитаіи, стоитъ искренно интересующемуся познать истину заглянуть въ молитвы, которыя читаются священникомъ при освященіи иконъ, какъ ему должно сдѣлаться стыдно за столь необдуманно и неосновательно возводимую клевету на св. Православную Церковь. Но, къ сожалѣнію, сектанты имѣютъ особую совѣсть и свои новыя понятія о честности и добропорядочности, а потому все-таки продолжаютъ возводить клевету на Церковь, несмотря на то, что всѣ и все увѣряютъ ихъ въ отсутствіи идолопоклонства въ св. Церкви. Приходится невольно предполагать, что они или сами не хотятъ познать истины, или неспособны познать ее вслѣдствіе огрубѣлости ли сердца или малообразованности, или же настолько горделивы и

упорны, что не желаютъ смириться, несмотря на всю очевидность своей неправоты. Но если такъ у нихъ обстоитъ дѣло, то, конечно, имъ недорога душа, и они совершенно забываютъ о необходимости пріобрѣсти ей вѣчное спасеніе. Какими бы ссылками на Священное Писаніе они ни прикрывались, какъ бы горячо ни порицали ученіе церкви и жизнь чадъ ея, все-таки они останутся полными невѣждами и равнодушными къ истинѣ.

Вѣлевъ, Тульск. губ.

О. П.

Соціализмъ.

Критическій очеркъ.

(Содержаніе: Понятіе о соціализмѣ и его краткая исторія. Современный соціализмъ: система К. Маркса или социаль-демократіи; русскій соціализмъ. Критика соціализма. Критика социаль-демократіи. Критика общихъ положеній соціализма. Опроверженіе ученія соціализма о естественномъ происхожденіи христіанства. Ложь, такъ называемаго, христіанскаго соціализма).

Понятіе о соціализмѣ и его исторія.

I.

Подъ именемъ соціализма разумѣется вообще ученіе, которое стремится къ возможно широкому равенству всѣхъ, осуществляемому законодательнымъ путемъ при посредствѣ государства. Равенство это касается прежде всего экономической стороны въ жизни, матеріальнаго благосостоянія общества; и соціализмъ стремится къ тому, чтобы продукты потребленія и орудія производства продуктовъ, т. е. землю, сырые матеріалы, машины, фабрики и пр. сдѣлать общею собственностью цѣлаго общества или государства и при посредствѣ общества правильно организовать какъ производство, такъ и распредѣленіе продуктовъ труда между всѣми членами общества. Самая организація эта должна быть осуществлена на чисто демократическихъ или народныхъ принципахъ.

Отсюда, частіе, подъ соціализмомъ разумѣется: „народно-экономическая система или общественно-экономическая философія, желающая ввести право неотчуждаемой общественной соб-

ственности на все орудія производства и организовать через посредство демократическаго государства производство и распределение продуктов“.

Самый терминъ: „соціализмъ“ — отъ слова *Socialis* — общественный — указываетъ, что предметомъ этой системы служатъ интересы общества, какъ пѣлаго.

Отъ термина „соціализмъ“ надо отличать сродные съ нимъ понятія: „коммунизмъ“ и „анархизмъ“.

Понятіе коммунизмъ болѣе общее и относится къ соціализму и анархизму, какъ родъ къ виду.

Подъ коммунизмомъ разумѣется вообще система, требующая общности имущества и общаго пользованія средствами жизни, безъ указанія способовъ, какими должна быть достигнута эта общность.

Анархизмъ-же и соціализмъ стремятся точнѣе указать пути и способы достиженія и осуществленія этой общности, какъ идеальной нормы жизни, при чемъ тотъ и другой въ своихъ указаніяхъ къ достиженію общей цѣли распадаются на двѣ враждебныя группы. Соціализмъ указываетъ на политическія средства, какъ, напр., участіе въ общественныхъ выборахъ, парламентскихъ выступленіяхъ и затѣмъ въ демократическомъ устройствѣ государства, которое должно будетъ слѣдить за осуществленіемъ коммунистическихъ началъ въ жизни всего общества. Анархизмъ-же, въ противоположность соціализму, отвергаетъ эти политическія средства, а возлагаетъ надежды, главнымъ образомъ, на силу (бомбы, экспроприаціи и пр.), желая, по возможности, скорѣе какимъ бы то ни было образомъ, покончить съ существующимъ общественнымъ строемъ жизни, чтобы на развалинахъ его возникли потомъ автономныя рабочія группы, объединяющіяся въ федеративные союзы, гдѣ, при общемъ пользованіи орудіями производства, каждый долженъ полностью получать продукты собственнаго труда. Всѣ государственныя функціи (признаваемые соціализмомъ) анархизмъ отрицаетъ и требуетъ осуществленія полной свободы каждаго и всѣхъ. Онъ вѣритъ, что согласно законамъ развитія въ человѣчествѣ, идущемъ по пути совершенствованія, разовьется живое чувство солидарности, когда единственной соціальной связью людей будутъ свободныя соглашенія, договоры, безъ какого бы то ни было принужденія со стороны государства; и при этихъ условіяхъ нормальный порядокъ жизни самъ собой будетъ обезпеченъ.

Основателемъ анархистской партіи признается русскій Бакунинъ († 1876 г.). Извѣстны еще анархисты: русскій князь Кропоткинъ (живущій въ Лондонѣ), географъ Э. Реклю; сюда же примыкаетъ частію и Л. Толстой *).

II.

Коммунистическія системы и учрежденія имѣютъ начало еще въ глубокой древности. Такъ, на островѣ Критѣ въ 1300 г. до Р. Х. былъ введенъ родъ коммунизма, который впоследствии Ликурзь взялъ за образецъ для Спарты. Далѣе, философъ греч. Платонъ въ своемъ идеальномъ государствѣ (*De republica*) проектировалъ общность имущества, съ воспитаніемъ дѣтей на общественный счетъ, съ публичными столовыми и пр. **). Въ первенствующей Христіанской церкви во Іерусалимѣ возникло свободное общеніе имущества, на началахъ истинной любви къ ближнему; при чемъ такое состояніе общества чуждо было всякаго принужденія; почему, принимая во вниманіе средняго человѣка съ его естественными слабостями, оно не могло быть всеобщимъ и сколько-нибудь продолжительнымъ ***).

Въ средніе вѣка социалистическія и коммунистическія воззрѣнія развивались въ политическихъ романахъ, важнѣйшимъ изъ которыхъ должно быть названо произведеніе Томаса Мора, канцлера Англіи во времена Генриха VIII, въ XVI в., подъ заглавіемъ: „Утопія“ (буквально: „*utopia*“), написанное по поводу новооткрытаго въ Южномъ океанѣ острова. Здѣсь изображена воображаемая жизнь этихъ островитянъ, построенная на демократическихъ и коммунистическихъ началахъ. Благопріятную почву для современнаго социализма даетъ главнымъ образомъ конецъ XVIII вѣка, эпоха великой французской революціи. Принципъ раздѣленія труда, двинувшій быстро впередъ технику и промышленность, имѣя несомнѣнно благія послѣдствія, имѣлъ въ то же время и свои практическія неудобства: съ накопленіемъ богатствъ въ результатѣ получилось опасное раздѣленіе общества на 1) незначительное сравнительно количество богатыхъ капиталистовъ и 2) огромную

*) Л. Толстой придерживается мирнаго анархизма; отрицая всякую власть, онъ отрицаетъ и всякое насиліе для достиженія своихъ цѣлей.

**) Эти системы разбиралъ Аристотель и доказывалъ ихъ несостоятельность.

***) Объ іерусалимской общинѣ рѣчь будетъ въ концѣ сего очерка.

массу наемныхъ рабочихъ,—явленіе, характеризуемое, какъ противоположность между трудомъ и капиталомъ. Съ развитіемъ индустріи, умаляющей надобность въ рабочихъ рукахъ, постепенно началъ разрастаться, такъ называемый, рабочій пролетаріатъ, который, будучи духовно раскрѣпощенъ, т. е. умственно развитъ, въ матеріальномъ отношеніи является не свободнымъ, а зависимымъ отъ капитала и по своему стѣсненному положенію опаснымъ для общегосударственнаго спокойствія. Рука объ руку съ умноженіемъ пролетаріата и возрастаніемъ его нуждъ шло разложеніе въ немъ нравственности. Къ этому присоединился слѣдующій могучій факторъ протеста, это—провозглашенная энциклопедической философійею идея соціального равенства, политическаго братства и свободы. Войдя въ народное сознаніе, идеи эти варіировались и дополнялись различными возбуждающими кличками, каковы, напр., формулы Прудона: „собственность есть воровство“, „рабство—убійство“. Въ огонь недовольства пролетаріата подливали масла и сами разбогатѣвшіе капиталисты или буржуазія своей безумной роскошью и крайнимъ эгоизмомъ и притѣсненіемъ бѣднаго люда.

Первый выступившій съ знаменемъ современнаго соціализма былъ Францъ Бабэфъ († 1797 г.) съ формулами: „всѣ люди по природѣ и передъ закономъ равны“, и „цѣль общества—всеобщее счастье“. Препятствующій этому институтъ частной собственности долженъ быть устраненъ. Въ цѣляхъ равенства на экономической почвѣ выставлялись слѣдующія требованія: общеобязательный трудъ, установленная закономъ продолжительность рабочаго дня, право всѣхъ на удовольствія и пр...

Послѣ Бабэфа, полагающаго въ основу своихъ плановъ *идею равенства*, слѣдуетъ Сень-Симонъ († 1825 г.), который выходитъ изъ *идеи труда*. Отъ него ведетъ начало научный соціализмъ въ его настоящемъ видѣ. Основное положеніе Сень-Симона: „только трудъ есть основа и источникъ экономическихъ цѣнностей“; слѣдовательно, въ обществѣ болѣе высшее мѣсто занимать долженъ тотъ, кто болѣе трудится. Отсюда слѣдуютъ естественные выводы: а) доходы, получаемые помимо труда, напр., доходы землевладѣльцевъ, капиталистовъ, есть дѣло несправедливости и должны быть отмѣнены, и б) вмѣсто права наследованія, основаннаго на родствѣ, должно имѣть мѣсто другое право, основанное на заслугахъ, и что, слѣдовательно, государство есть наследникъ частной

собственности, которое оно потомъ раздѣляетъ между достойнѣйшими. Такъ, постепенно сень-симонисты приходятъ къ отрицанію института частной собственности.

Идеи Сень-Симона дополнилъ своей системой Шарль Фурье († 1837 г.). По нему, каждый человѣкъ имѣетъ право на трудъ, и государство обязано каждому, ищущему этого труда, давать оплачиваемую работу, — такую, къ какой человѣкъ чувствуетъ расположеніе, такъ чтобы трудъ давалъ и средства къ жизни и свободное наслажденіе. Отсюда требуется общественная организація труда.

Послѣднюю идею подробно развиваетъ Луи Бланъ († 1882 г.) Источникъ современныхъ бѣдъ онъ видитъ въ свободной конкуренціи, и единственное средство спасенія полагаетъ въ организаціи труда. Государство должно выступить въ роли производителя въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, постепенно расширяя свое производство, чтобы такимъ путемъ убить производство частное, а потомъ народное хозяйство должно быть урегулировано законами. Такимъ путемъ можетъ быть осуществлено право всѣхъ на трудъ.

Развиваемый въ такой формѣ французскими социалистами социализмъ получаетъ государственный характеръ. Широкую постановку свою онъ нашель у нѣмецкаго социалиста Фердинанда Лассалья († 1864 г.). Лассаль свою программу развилъ въ „открытомъ письмѣ“, ставшемъ основнымъ положеніемъ всеобщаго нѣмецкаго союза, — первой организаціи социаль-демократической рабочей партіи. Лассаль подчеркиваетъ „железный законъ заработной платы“, по которому послѣдняя не возвышается обычно сверхъ удовлетворенія насущнѣйшихъ потребностей рабочаго, почему оказывается невозможнымъ никакое улучшеніе въ его жизненномъ положеніи. Для выхода изъ этого угнетеннаго положенія рабочій долженъ сдѣлаться самъ предпринимателемъ, т. е. надлежитъ образовать производительныя артели или товарищества. Основываться и упрочиваться онѣ должны съ помощью государства, а рабочіе должны группироваться въ политическую партію и чрезъ парламентъ бороться за свои права, — требовать всеобщаго, прямого голосованія, принуждать государство къ отпуску потребныхъ суммъ на рабочія организаціи и пр., — чтобы такимъ путемъ постепенно сокращать власть капитала и готовить почву для чистаго социализма.

Помимо теоретической разработки и развития социалистических воззрѣній, предпринимались попытки и практическаго ихъ примѣненія. Таковы опыты Роберта Оуэна († 1858 г.) и Этьена Кабе († 1856 г.).

Первый основалъ коммунистическую колонію въ 1824 г. подъ названіемъ: „Новая Гармонія“ въ шт. Индіана. Но опытъ этотъ кончился неудачей. Второй основалъ коммунистическую колонію „Икарія“ въ г. Невоо (въ шт. Иллинойсѣ). Здѣсь было до 500 колонистовъ. Нѣкоторое время колонія процвѣтала, но когда она достигла наивысшаго благосостоянія, начались недоразумѣнія, приведшія напередъ къ изгнанію изъ колоніи самого Кабе, а потомъ, вслѣдствіе внутреннихъ разногласій и раздоровъ, началось дробленіе общины, пока она окончательно не распалась, и всѣ дѣла ея не были ликвидированы. Икарійцы переселялись въ разныя мѣста, — Яву, Калифорнію. Окончательно община упразднена въ 1895 году.

Современный научный социализмъ.

I.

Окончательное развитіе и научное обоснованіе социализмъ получилъ въ системѣ Карла Маркса († 1883 г.), — въ его громадномъ сочиненіи: „Капиталъ“ (въ 3-хъ томахъ). По объясненію друга его Фридр. Энгельса, Марксъ возвелъ социализмъ на степень научной дисциплины двумя великими открытіями: 1) материалистическимъ пониманіемъ исторіи и 2) открытіемъ закона, такъ называемой, *прибавочной цѣнности*. Сущность этихъ основныхъ положеній Марксовой системы вскрывается подробнѣе изъ слѣдующаго ея содержанія, которое, въ цѣляхъ дальнѣйшаго послѣдовательнаго опроверженія, мы вынуждены изложить здѣсь подробнѣе.

Въ системѣ Маркса надлежитъ различать: 1) методъ, 2) содержаніе и 3) цѣль или заключительное требованіе, изъ нея выводимое.

Методъ системы Маркса діалектической, заимствованный изъ философіи Гегеля. Все развивается по схемѣ: тезисъ, антитезисъ и синтезисъ, т. е. положеніе, отрицаніе и отрицаніе отрицанія. Примѣръ: брошенное въ землю зерно (тезисъ), прорастаніе его стеблемъ (антитезисъ) и выращенный колосъ (синтезисъ). Въ

синтезисъ не повтореніе тезиса, а дается уже нѣчто новое и въ количественномъ и въ качественномъ отношеніи. Такой же процессъ имѣетъ мѣсто и въ исторіи человѣчества. Такъ, напримѣръ. Всѣ народы начали свое культурное развитіе съ того, что земля была у нихъ общимъ достояніемъ (тезисъ). Затѣмъ въ интересахъ культуры общее пользованіе смѣнилось правомъ частной собственности (антитезисъ). Въ настоящее время наступаетъ требованіе въ тѣхъ же культурныхъ цѣляхъ снова превратить право частной собственности въ право общественнаго пользованія (синтезисъ); при чемъ послѣднее возстановляется не въ изначальномъ видѣ, но въ болѣе высокой и совершенной формѣ, согласно современнымъ даннымъ науки о жизни. Слѣдовательно, въ синтезисѣ дается уже нѣчто новое, сравнительно съ тезисомъ. Такъ Марксъ утверждаетъ, что вся вселенная, а съ нею и все человѣчество съ его мышленіемъ, волею и поступками, подлежатъ вѣчному процессу развитія, гдѣ нѣтъ неизмѣннаго бытія, но есть только вѣчное бваніе, становленіе (не Sein, а Werden).

Ученіе о томъ, что подлежатъ развитію по методу Маркса, составляетъ *содержаніе* марксовой системы. Содержаніе ея составляетъ *историческій материализмъ*.

Дѣйствительно существуетъ только одна природа. Помимо ея и человѣка ничего другого нѣтъ; міръ духовный,—предметъ религіи, есть произведеніе только воображенія.

Всѣ взгляды, представленія, понятія, словомъ, сознаніе людей мѣняется съ измѣненіемъ жизненныхъ отношеній, условій общественнаго быта; прогрессъ въ области духа совершается, параллельно матеріальному прогрессу. „Взаимныя производственныя отношенія людей — говоритъ Марксъ, образуютъ экономическую структуру общества,—реальный базисъ, на которомъ возвышается юридическая и политическая надстройка, и которому соотвѣтствуютъ опредѣленныя формы общественнаго сознанія. Способъ производства матеріальной жизни вообще обусловливаетъ жизнь социальную, политическую и духовную. И съ измѣненіемъ экономической структуры, необходимо преобразуется и вся „надстройка“. Такимъ образомъ, вся идеалогія т. е. сумма политическихъ, нравственныхъ, даже религіозныхъ и др. идей есть не болѣе, какъ *надстройка*, имѣющая свои корни въ родѣ и способѣ экономическаго производства. Идеалогія не существуетъ самостоятельно и независимо, она лишь есть отраженіе производственныхъ отно-

шеній въ сознаніи людей; „экономическое развитіе народа — говорить Энгельсъ — есть основа, изъ которой возникаютъ государственныя учрежденія, искусства и даже религіозныя вѣрованія“ *). Поэтому *экономика* должна быть полагаема, какъ основа и исходный пунктъ всѣхъ общественныхъ наукъ. Ходъ міровой исторіи и культурное развитіе опредѣляютъ экономическія отношенія, а не политика, мораль и религія, которыя сами суть только надстройки на экономическомъ фундаментѣ. Новая экономическая эпоха приноситъ съ собой и новыя, соотвѣтствующія ей, „*надстройки*“.

Цѣль или конечный результатъ экономического развитія, по Марксу будетъ тотъ, что теперешнее капиталистическое общество съ физической необходимостью приведетъ къ социалистическому общественному строю. Если материалистическимъ пониманіемъ исторіи опредѣляется методъ и содержаніе марксової системы, то къ уясненію положенія Маркса о конечномъ результатѣ его теоріи ведетъ открытый имъ законъ *прибавочной цѣнности*.

Цѣнность продуктовъ или вообще *товара* бываетъ двоякая: *потребительная* и *мѣновая*. Первая состоитъ въ пригодности вещи къ удовлетворенію потребности человѣка. Вторая же цѣнность состоитъ въ способности вещей разной потребительной цѣнности быть обмѣниваемыми одна на другую. Товаръ имѣетъ мѣновую цѣнность только потому, что *въ немъ содержится трудъ человѣка*, и величина этого овеществленнаго труда опредѣляетъ величину мѣновой цѣнности. Сказанное о мѣновой цѣнности вообще имѣетъ отношеніе и къ *рабочей силѣ человѣка*, ибо и она при современномъ строѣ становится такъ-же товаромъ: рабочий мѣняетъ ее на средства къ жизни, которыя даетъ ему за нее капиталистъ-предприниматель. Но какъ во всякомъ товарѣ, такъ и въ рабочей силѣ человѣка заключается цѣнность не только мѣновая, но и потребительная. Мѣновая цѣнность ея опредѣляется цѣнностью тѣхъ средствъ существованія, которыя рабочий получаетъ за свой трудъ; а потребительную цѣнность составляютъ тѣ природныя дарованія, которыя присущи рабочей силѣ человѣка, и которыя рабочему не стоятъ ничего, а капиталисту даютъ

*) Позднѣе Энгельсъ мысль эту нѣсколько ослабляетъ, говоря, что на экономическое развитіе вліяетъ и идеалогія, но въ общемъ данное положеніе остается неизмѣннымъ.

очень много. Эта-то вторая цѣнность рабочей силы, т. е. цѣнность потребительная, и есть въ собственномъ смыслѣ для капиталиста *прибавочная цѣнность*. Ее-то имѣетъ въ виду капиталистъ, покупая рабочую силу, она-то, именно, и заключаетъ въ себѣ секретъ прибыли. Капиталистъ желаетъ использовать эту цѣнность возможно больше; а для сего онъ, съ одной стороны, старается пользоваться ею возможно большее время въ теченіе рабочаго дня и, съ другой, уменьшить цѣнность мѣновую рабочей силы, т. е. стремится продлить рабочій день и понизить плату за трудъ.— Такимъ образомъ, капиталистъ безъ всякихъ затратъ присвоитъ себѣ *прибавочную цѣнность* рабочей силы; она въ сущности есть неоплаченный трудъ,— чистый доходъ капиталиста. Накопляясь и будучи переводима на деньги, она пускается въ новый оборотъ и приноситъ новый чистый доходъ, или *составляетъ капиталъ*,— и чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе; „прибавочная цѣнность становится — говоритъ Марксъ — растущею цѣнностью, растущими деньгами, капиталомъ. Она возникаетъ изъ циркуляціи товара, снова идетъ въ него же, увеличиваетъ себя въ немъ, возвращается изъ него и снова начинаетъ тотъ же процессъ“. Капиталистъ постоянно расширяетъ свои операціи, примѣняетъ къ дѣлу техническія усовершенствованія. Съ этимъ расширеніемъ растутъ и прибавочная цѣнность, но растутъ такъ-же пролетаріатъ и его обнищаніе. И чѣмъ болѣе рабочій будетъ стремиться бороться трудомъ противъ нужды и обнищанія, тѣмъ болѣе онъ будетъ содѣйствовать торжеству капитала и своему поражению;— будетъ съ физическою необходимостью *ковать золотыя цѣпи на себя же самого*. Съ другой стороны, свободная конкуренція заставляетъ капиталиста прибѣгать вмѣсто рабочихъ рукъ къ технически усовершенствованной машинѣ, что дѣлаетъ рабочаго болѣе излишнимъ и малоцѣннымъ. Возникаетъ такимъ путемъ армія наемныхъ рабочихъ, превышающая имѣющуюся у капитала въ ней надобность, при которой заработная плата доходитъ до самой низкой расцѣпки. Такъ, накопленіе богатствъ съ одной стороны вызываетъ нарастаніе нищеты, рабства, невѣжества и пр. съ другой — рабочей обращается въ пролетарія, и пауперизмъ растетъ быстрѣе, чѣмъ населеніе и богатство.

Каковъ будетъ конецъ капиталистическаго процесса?

Въ силу тѣхъ же законовъ, при помощи которыхъ современный капитализмъ гнететъ и эксплуатируетъ рабочихъ, онъ самъ—

пророчествуетъ Марксъ—долженъ будетъ уступить мѣсто другой болѣе высокой, общественной организаціи, именно: его смѣнить будущій социалистическій строй.—Кругъ конкурентовъ капитала будетъ постепенно суживаться, ибо онъ съ необходимостью убиваетъ ихъ. Могущество капиталистовъ будетъ становиться все ощутительнѣе, а страданія и лишенія массъ, съ другой стороны, невыносимѣе. Учатся экономическіе кризисы, и оковы капиталистической монополии сосредоточатся въ рукахъ очень немногихъ лицъ. Съ другой стороны, организація рабочихъ классовъ достигнетъ высшаго пункта, и тогда начнется „экспропріація экспропріаторовъ“: накопленное богатство перейдетъ безболѣзненно въ народныя руки, и снова будетъ восстановлена индивидуальная собственность, но она уже будетъ упрочена на „кооперации свободныхъ рабочихъ и на общемъ правѣ владѣнія землей и орудіями производства“. Будущій строй общества рисуется у Маркса далѣе, какъ чисто социалистическій. На первое время предстоятъ еще нѣкоторыя трудности, но потомъ, по мѣрѣ накопленія богатствъ, общество напишетъ на своемъ знамени такой девизъ: поступай „каждый по своимъ способностямъ, каждому по его потребностямъ“.—Откроется золотой вѣкъ.

II.

Выше изложенной системы Маркса держится громадная интернаціональная социалистическая партія, называемая „международной рабочей социаль-демократической партіей“, для которой Марксъ является апостоломъ социализма, а трудъ его „Капиталъ“—„социалистическимъ евангеліемъ“. Девизомъ ея является призывъ: „пролетаріи всѣхъ странъ, соединяйтесь!“. Наибольшую дѣятельность эта партія проявляетъ въ Германіи съ своимъ вождемъ Авг. Бебелемъ. У насъ въ Россіи партія социаль-демократовъ такъ же очень значительна. Кромѣ нея другую социалистическую партію составляютъ, такъ называемые, социалисты-революціонеры. Та и другая партія добиваются ниспроверженія не только существующаго въ Россіи самодержавія, но и всего капиталистическаго строя, съ замѣной его социалистическимъ. Обѣ партіи стоятъ за необходимость вооруженнаго противъ существующей власти возстанія, требуютъ скорѣйшаго введенія народовластія, демократической республики съ органами правленія, учрежденными на основѣ всеобщаго, прямого, равнаго и

тайнаго голосованія; требуютъ также уничтоженія постоянныхъ войскъ, опасныхъ для народной свободы, и замѣны ихъ милиціей (народнымъ ополченіемъ). Важнѣйшій пунктъ различія между той и другой партіей состоитъ во взглядѣ на пользование землей: социаль-демократы требуютъ отдачи всѣхъ земель предварительно въ распоряженіе крупныхъ органовъ мѣстнаго самоуправленія, или земствъ (муниципализація земли), — съ тѣмъ, чтобы передать ее въ руки трудящихся мелкихъ *собственникововъ*, а социаль-революціонеры требуютъ отмены частной собственности на землю теперь же и передачи ея въ общественное пользованіе безъ права дальнѣйшей купли-продажи; земли должна быть отдана въ уравнительное пользованіе (соціализація земли) всѣмъ трудящимся. Послѣдніе сообща, объединяясь въ товарищества, обрабатываютъ землю и дѣлятъ ея продукты. Кромѣ того социаль-революціонеры вводятъ терроръ, который социаль-демократы, какъ нецѣлесообразный, отрицаютъ. Такимъ образомъ въ программу социалистовъ-революціонеровъ входитъ въ значительной мѣрѣ элементъ анархизма. Принадлежащая къ нимъ боевая партія „максималистовъ“ проявляетъ этотъ элементъ въ большой мѣрѣ.

Сравнительно менѣе радикальной является третья партія — партія *народно-соціалистическая*, (то-же, что и *трудовики*). Она отрицаетъ и терроръ и вооруженное возстаніе и стремится къ социализму мирнымъ путемъ; — она даже готова идти подъ флагомъ монархизма, лишь-бы добиться предварительнаго торжества своихъ аграрныхъ идей. Народные социалисты стоятъ за *націонализацию* земли, т. е. за образованіе государственнаго земельного фонда, съ обращеніемъ его въ пользованіе трудящихся на землѣ, безъ права купли-продажи земли. Основной принципъ этой партіи: „*все для народа, и все черезъ народъ*“. Выразителемъ идей этой партіи является у насъ журналъ „Русское богатство“ (Шехоновъ, Мякотинъ, Анненскій).

Имѣя въ настоящее время подъ своимъ знаменемъ значительную армію послѣдователей съ вожаками и идеалами, русскій социализмъ простирается корнями своими въ прошлое русской жизни на нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ. Зарожденіе и развитіе русскаго социализма надо искать въ публицистикѣ начала шестидесятыхъ годовъ. Впервые социалистическія идеи общаго характера развивали въ своемъ журналѣ „Колоколъ“ (заграничномъ изданіи) А. Герценъ († 1870 г.). Но отцомъ соб-

ственно „русского“ социализма был известный писатель Н. Чернышевский († 1889 г.). Социализм его, вследствие национальных условий жизни, получил аграрный и артельный характер. Чернышевский в своих экономических статьях из элементов современного строя очень высоко цѣнил деревенскую общину и возставал против ученія буржуазных экономистов. Этот вождь социалистической интеллигенции положил начало „народничеству“ и „опрощенію“. В дальнѣйшую эпоху социалистическія тенденціи начинают принимать болѣе оппозиционный характер; и въ особо рѣзкой формѣ онѣ выразились въ семидесятыхъ годахъ у „народовольцевъ“, отъ руки которыхъ погибъ Императоръ Александръ II-й. Къ нимъ-то, именно, примыкаютъ нынѣшніе социалисты-революціонеры, перенявъ и высоко поднявъ ихъ кровавое знамя. Что касается народно-социалистической партіи, то значительную часть своей идеалогіи она унаслѣдовала отъ литературнаго критика и публициста Н. Михайловскаго († 1904 г.). Послѣдній, возставая противъ общественной дифференціаціи, требовалъ гармоническаго развитія всѣхъ силъ и способностей человѣка, какъ психическихъ, такъ и физическихъ, и свою субъективную социалогію рѣзко отличалъ и отъ крайняго народничества семидесятниковъ и отъ экономическаго матеріализма марксистовъ. Партія же социаль-демократическая сравнительно недавняго происхожденія, — съ девяностыхъ годовъ XIX столѣтія; опоры на національной почвѣ она въ прошломъ имѣетъ слишкомъ мало, а всецѣло находится подъ вліяніемъ западныхъ авторитетовъ. Однимъ изъ видныхъ русскихъ ея вдохновителей и руководителей былъ эмигрантъ П. Лавровъ († 1900 г.), составитель известной рабочей „Марсельезы“ и издатель революціоннаго рабочаго журнала „Впередъ“.

Н. Покровский.

(Продолженіе будетъ).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

14-го апрѣля, въ Великую среду, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Парѣній, служилъ преждеосвященную литургію въ Крестовой церкви; Преосвященный же Викарій, Епископъ Евдокимъ — въ кафедральномъ соборѣ.

15-го апрѣля, въ Великій четвертокъ, Преосвященнѣйшій Епископъ Парѣеній служилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію Василия Великаго и, по окончаніи оной, совершилъ при громадномъ стеченіи народа чинъ омовенія ногъ; сослужащими были о. ректоръ семинаріи архимандритъ Алексій, соборное духовенство и старѣйшіе о.о. протоіереи г. Тулы, — всего 12 сослужащихъ.

Вечеромъ этого дня Преосвященнѣйшій Владыка Парѣеній совершилъ въ Крестовой церкви послѣдованіе великихъ и спасительныхъ Страстей Господа нашего Иисуса Христа.

16-го апрѣля, утреню въ Великій пятокъ въ каѳедральномъ соборѣ начвшуюся въ 3-мъ часу утра, служилъ Преосвященный Викарій, Епископъ Евдокимъ.

Вечерню (въ 2 часа пополудни) съ выносомъ изъ алтаря плащаницы и обнесеніемъ ея вокругъ собора совершилъ Преосвященнѣйшій Епископъ Парѣеній при участіи 12 сослужащихъ; въ обнесеніи же плащаницы вокругъ собора участвовало большинство городского духовенства. По отпустѣ вечерни предъ пѣніемъ: „Приидите, ублажимъ Іосифа приснопамятнаго“... о. ректоръ, архимандритъ Алексій, сказалъ у плащаницы глубоко-прочувствованное слово.

17-го апрѣля, утреню (въ 1 часъ ночи) въ Великую субботу Преосвященнѣйшій Владыка Парѣеній служилъ въ каѳедральномъ соборѣ, а литургію — въ Крестовой церкви; въ каѳедральномъ же соборѣ литургію совершилъ Преосвященный Викарій, Епископъ Евдокимъ.

18-го апрѣля. Пасха. Въ пасхальную ночь Преосвященнѣйшій Владыка Парѣеній прибылъ въ каѳедральный соборъ въ половинѣ 12-го ночи. Началось служеніе полунощницы, по окончаніи коей плащаница перенесена была Владыкой съ сослужащими въ алтарь и положена была на св. престолѣ. Ровно въ 12 часовъ ночи началось крестнымъ ходомъ вокругъ собора служеніе пасхальной утрени и вслѣдъ за нею литургіи.

Евангеліе на литургіи въ алтарѣ читалось по-славянски (Его Преосвященствомъ), по-гречески (о. ректоромъ семинаріи), по-русски (о. каѳедральнымъ протоіереемъ) и по-латыни (о. ключаремъ собора).

Вечерню въ этотъ день Его Преосвященство, Владыка Парѣеній, съ Преосвященнымъ Викаріемъ, Епископомъ Евдокимомъ, служилъ въ каѳедральномъ соборѣ; сослужащихъ было 12-ть, въ

числѣ ихъ о. ректоръ семинаріи, архимандритъ Алексій; проповѣди послѣ евангелія произнесъ ключарь собора, свящ. В. Кутеповъ; здѣсь же Преосвященнѣйшій Владыка Пареній съ Преосвященнымъ Викаріемъ принимали поздравленіе съ праздникомъ и христосывались съ городскимъ духовенствомъ.

19-го апрѣля, въ свѣтлый понедѣльникъ, Преосвященный Владыка Пареній служилъ литургію въ Николо-Часовенскомъ храмѣ, а во вторникъ — въ Крестовой церкви.

23-го апрѣля, въ день тезоименитства Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны и Благовѣрной Государыни и Великой Княгини Александры Іосифовны, Преосвященнѣйшій Владыка Пареній служилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ и по окончаніи оной молебствіе св. мученицѣ Царицѣ Александрѣ съ провозглашеніемъ многолѣтствованій.

24-го апрѣля, въ свѣтлую субботу, Преосвященнѣйшій Владыка Пареній служилъ въ Успенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ; по окончаніи литургіи, Преосвящ. Владыка въ своей проповѣди выяснилъ значеніе церковнаго обряда освященія въ 1-й день Пасхи артоса и раздробленія его по окончаніи литургіи въ свѣтлую субботу. Изъ храма Его Преосвященство со „славою“, въ преднесеніи иконы Воскресенія Христова и артоса, отправился въ монастырскую трапезную, гдѣ роздалъ сестрамъ обители артосъ и раздѣлилъ съ ними ихъ скудную трапезу.

25-го апрѣля, недѣля Ап. Ѳомы. Преосвященнѣйшій Епископъ Пареній въ этотъ день служилъ литургію въ Крестовой церкви; по окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ преподобной Евфросиніи (Полоцкой) по случаю начавшагося въ эти дни торжественнаго перенесенія ея св. мощей изъ Кіево-Печерской Лавры въ гор. Полоцкъ; молебенъ предваренъ поученіемъ Владыки о жизни и подвигахъ Преподобной.

Вечерню въ этотъ день Его Преосвященство служилъ въ церкви при такъ назыв. Купеческой женской богадѣльнѣ, что за Кіевской заставой. По окончаніи службы, Владыка посѣтилъ всѣ палаты съ призрѣваемыми, бесѣдовалъ съ большинствомъ ихъ и одѣлилъ ихъ образками. По осмотрѣ богадѣльни Его Преосвященство пробылъ съ полчаса въ домѣ мѣстнаго священника Михаила Казанскаго, гдѣ кушалъ чай.

Извѣстія и замѣтки.

— Въ № 2 Смоленскихъ Епарх. Вѣд. 1910 г. помѣщена статья священника Кулагина, подъ названіемъ: „*Ставленническій домъ*“. Въ виду несомнѣннаго интереса этой статьи приведемъ ее въ извлеченіи.

Помѣщеніе для ставленниковъ при епископской кафедрѣ болѣе чѣмъ умѣстно. Между тѣмъ отъ этого пробѣла несвободны даже древнія наши епископіи.

Отсутствіе ставленническаго дома не благопріятствуетъ ставленникамъ. Почти каждый ставленникъ нуждается въ квартирѣ. При присканіи себѣ квартиры, ставленникъ, главнымъ образомъ, обращаетъ вниманіе на то, чтобы квартира была поближе къ кафедральному собору. Домовладельцамъ, дома которыхъ вблизи кафедральнаго собора, понятно, это на-руку: за неудобную во всѣхъ отношеніяхъ комнату ставленникъ платитъ въ три дорога. Затѣмъ, существуютъ и повыше неудобства. На присканной квартирѣ ставленнику приходится приспособляться къ мертвымъ обычаямъ, которыхъ держатся и приносятъ съ собою навязчивые ищущіе угощеній поздравители. Это приспособленіе притупляетъ сердце къ воспріятію и вкорененію тѣхъ благодатныхъ вѣяній, которыя охватываютъ ставленника при полученіи Благодати Священства.

Чтобы положить конецъ такимъ неудобствамъ,—сдѣлать же это безотлагательно нужно,—необходимо устроить *ставленническій домъ*.

Поставить ставленническій домъ слѣдуетъ вблизи архіерейскаго покоя, дабы владыкѣ было удобно пройти къ ставленнику во всякое время нежданно и негаданно. На устройство, и на содержаніе ставленническаго дома подходяще прежде всего обложить взносомъ церкви и монастыри епархіи. Потомъ можно ввести и „квартирный ставленническій взносъ“: каждый ставленникъ обязательно вноситъ положенную плату и пользуется въ ставленническомъ домѣ комнатой и столомъ. Внутренняя обстановка ставленническаго помѣщенія должна удовлетворять религіозному спросу обитателя. Столъ нуженъ скромный и въ опредѣленные часы.

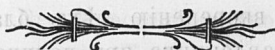
Понятное дѣло, при существованіи ставленническаго дома, навязчивые и безцеремонные поздравители, на которыхъ чуть-ли

не каждымъ ставленникомъ затрачивается прямо таки баснословная сумма, отойдутъ въ область преданій.

Въ интересахъ молодого пастыря необходимо въ ставленническомъ домѣ отвести помѣщеніе и духовнику.

Духовника же просить, чтобы онъ принялъ на себя трудъ: научить молодого пастыря внѣшнимъ религіознымъ приѣмамъ и формамъ, которые родились и хранятся въ нашей православной церкви.

— Въ № 4 Волинскихъ Епарх. Вѣд. за 1910 г. авторъ статьи: „Приходскій псаломщикъ и церковная школа“ довольно удачно разрѣшаетъ вопросъ *объ организаціи церковнаго хора*, который долженъ быть, по его мнѣнію, исключительно дѣломъ псаломщика, и въ заключеніе говорить: церковная школа по самой своей идеѣ требуетъ непремѣннаго участія въ ней всѣхъ членовъ церковнаго причта; именно, священникъ завѣдуетъ школой и преподаетъ въ ней Законъ Божій, псаломщикъ обучаетъ церковному пѣнію, для остальныхъ — же предметовъ приглашается спеціальный учитель, или учительница.



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Къ вопросу о пастырскомъ объединеніи на почвѣ проповѣданія слова Божія. *Сельскаго пастыря*.—Сектанты не дорожатъ вѣчнымъ спасеніемъ. *О. П.*—Соціализмъ. *Н. Покровскаго*.—Епархіяльная хроника.—Извѣстія и замѣтки.

Редакторъ неоф. части, Архимандритъ **Алексій**.

Тула. 30 апрѣля 1910 года. Дозволено пензурою.

Пензоръ священникъ *Александръ Моисеевъ*.

Типографія Е. И. Дружиной, въ Тулѣ.