

ГОДЪ ДВАДЦАТЫЙ.

30 СЕНТЯБРЯ 1884 Г.

САРАТОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

№ 18-й **ВѢДОМОСТИ.** № 18-й

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи
Епарх. Вѣдом.— при «Братствѣ Св. Кре-
ста» и въ Сарат. Духовн. Консисторіи.

Цѣна за годовое изданіе 5 рубъ съ
пересылкою. Объявленія принимаются въ
Редак. Епар. Вѣд. и Дух. Консист.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Изъ дѣлъ Саратовской духовной консисторіи усматривается, что нѣкоторыми причтами возбуждались въ мировыхъ учрежденіяхъ дѣла о захватахъ церковныхъ земель и всегда оставались въ проигрышѣ, по причинѣ пропуска шести-мѣсячнаго срока; то во возбужденіи сего на будущее время и въ огражденіе интересовъ церковныхъ, консисторія опредѣлила и Его Преосвященство 19 минувшаго апрѣля утвердилъ: предписать настоятелямъ съ причтами Саратовской епархіи, чрезъ „Епархіальныя Вѣдомости“, чтобы они о захватахъ къмъ-либо церковной земли немедленно подавали прошеніе къ мѣстнымъ мировымъ судьямъ въ теченіи шести-мѣсячнаго срока со дня захвата земли о возстановленіи правъ духовенства на захваченную землю, и объ этомъ доводили до свѣдѣнія епархіальнаго начальства.

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:

Священническія: Отъ 20 августа 1884 г., въ с. Лопастейкѣ, Вольскаго уѣзда окончившему курсъ семинаріи Владимиру *Рубанову*.— Отъ 24 августа 1884 г., въ с. Черкасскомъ, Воль-

скаго уѣзда, священнику с. Ново-Никольскаго, Аткарскаго уѣзда, Алексѣю *Дьяконову*.—Отъ 5 сентября 1884 г., въ с. Спненькихъ, Саратовскаго уѣзда, окончившему курсъ Пензенской духовной семинаріи Михаилу *Голубеву*.—Отъ 13 августа 1884 г., въ с. Лысыхъ Горахъ, Аткарскаго уѣзда, священнику с. Липовкл, Царицынскаго уѣзда, Василию *Введенскому*.

Псаломщическія: Отъ 7 сентября 1884 г., въ с. Карамышѣ, Аткарск. уѣзда, и. д. псаломщика с. Симоновки, того-же уѣзда, Павлу *Нисову*.—Отъ 12 сентября 1884 г., въ с. Ершовкѣ, Вольск. уѣзда, и. д. псаломщика с. Лапуховки, Вольск. уѣзда, Петру *Жуковскому*.—Отъ 17 сентября 1884 г., въ с. Покурлеяхъ, Хвалынск. уѣзда, и. д. псаломщика с. Ульяновки, Кузнецк. уѣзда, Ивану *Агрикову*.—Отъ 20 сентября 1884 г., въ с. Корованкѣ, Царицынскаго уѣзда, окончившему курсъ Камышинскаго духовн. училища Θεодору *Хитрову*.

Резолюціями Его Пресвященства перемѣнены:

Отъ 23 іюля 1884 г., и. д. псаломщика с. Сосновой Мазы, Хвалынск. уѣзда, Іоаннъ *Завьяловъ* и псаломщикъ с. Затолкина, Сердобск. уѣзда, Θεодосій *Собійскій*, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго.—Отъ 20 августа 1884 г., и. д. псаломщика с. Голицына, Сердобск. уѣзда, Александръ *Внцценосцевъ* и и. д. псаломщика с. Сущевки, того-же уѣзда, Александръ *Архангельскій*, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго,—Отъ 3 сентября 1884 г., и. д. псаломщика с. Волянаго, Царицынскаго уѣзда, Александръ *Соколовъ* и и. д. псаломщика с. Кошелей, Вольск. уѣзда, Иванъ *Соколовъ*, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго.

Исключаются изъ списковъ духовенства Саратовской епархіи:

Умершій 31 августа 1884 г., и. д. псаломщика с. Внукова, Петровскаго уѣзда, Петръ *Внуковский*.—Умершій 2 сентября, 1884 г., заштатный дьячекъ с. Чумаева, Петровск. уѣзда, Ни-

вита *Чумаевскій*. — Умершій 6 сентября 1884 г., настоятель-священникъ с. Булгаковки, Вольскаго уѣзда, Константинъ *Мещерскій*.

Вслѣдствіе опредѣленія епархіальнаго начальства, состоявшагося 21 — 24 марта сего года, объявляется признательность епархіальнаго начальства священнику с. Базарнаго-Карбулака, Саратовскаго уѣзда, Симеону *Племянникову* съ членами церковно-приходскаго попечительства, за ихъ заботливость объ обезпеченіи сиротъ послѣ умершаго исадомщика Прозорѣва.

— Вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 26 марта сего года за № 2087, послѣдовавшей на рапортъ благочиннаго Алексѣевскаго, объявляется архиастырская признательность священнику с. Степной Нееловки, Саратовскаго уѣзда, Максиму *Галлюнову*, за его заботы о благолѣпнн приходскаго храма, при усердномъ исполненіи пастырскихъ обязанностей и благочестномъ поведеніи.

ИЗВѢСТІЯ.

Саратовская купчиха В. А. Смирнова пожертвовала въ церковь с. Базарнаго-Карбулака, Саратовскаго уѣзда, 100 р.; Саратовскій мѣщанинъ Е. Е. Поляковъ, крестьянинъ с. Липовки, Царицынскаго уѣзда, П. Д. Павловъ, и Вольскій мѣщанинъ А. М. Коровицъ пожертвовали на устройство главнаго иконостаса въ Саратовской Покровской церкви: первый 300 р., второй — 250 р. и третій — 200 р.; крестьянинъ с. Садовки, Вольскаго уѣзда, В. М. Сенотовъ пожертвовалъ въ свою приходскую церковь икону усѣкновенія честныя главы св. Іоанна Крестителя въ позлащенной кіотѣ, стоящую 225 р., и вдова коллежскаго регистратора Е. Коликаова пожертвовала въ кладбищенскую Іоанно-предтеченскую церковь г. Аткарска сребропозлащенный крестъ, евангеліе съ сребропозлащенными изображениями и мѣдный пасхальный трисвѣщникъ, всего на сумму 110 руб.

Праздныя мѣста. А) Священническія: 1) *Въ с. Колояръ*, Вол. у., пом. наст.; д. 2033, зем. 33 д., дома нѣтъ.

2) *Въ с. Покурляхъ*, Хвалын. у., пом. наст.; д. 2824, зем. 33 д.; д. нѣтъ.

3) *Въ с. Лопуховкѣ*, Вол. у., наст.; д. 723, земли 33 д.; д. общ.

4) *Въ с. Горюшахъ*, Хвал. у., наст.; душ. 856; земли 31 дес.; д. обществ.

5) *Въ с. Кадышевкѣ*, Хвалынск. у., пом. наст.; д. 376, зем. 33 дес.; д. нѣтъ.

6) *Въ с. Коровавкѣ*, Вол. у., пом. наст.; д. 554, земли 33 д.; д. общественный.

7. *Въ с. Поповкѣ*, Саратов. уѣзда, пом. наст., д. 1022, зем. нѣтъ, дома нѣтъ.

8. *Въ с. Шаховскомѣ*, Хвалынск. уѣзда, наст., д. 1842, земли 33 д., д. нѣтъ.

8. *Въ с. Булгиовкѣ*, Вольск. уѣзда, наст., д. прав. 1457, раск. 2, земли 33 д., д. церкви.

Б) Псаломщическія: 1) При Саратов. кафедр. соборѣ, жалованья въ годъ 140 руб., домъ церкв.

2) *Въ с. Ермоловкѣ*, Петровскаго у., душ. 390, зем. 33 дес., дома нѣтъ.

3) *Въ с. Кадышевкѣ*, Хвал. у., душъ 376, зем. 33 д., дома нѣтъ.

4) Въ сл. *Михайловкѣ*, Балаш. уѣз., д. 733 д., д. общ.

5) *Въ с. Лапуховкѣ*, Вол. у., д. 728, зем. 33 д., д. общ.

6) *Въ с. Уляновкѣ*, Кузн. у., д. 538 прав. и 79 сект., земли 59 д., д. нѣтъ.

7) *Въ с. Внуковѣ*, Петров. уѣзда, душъ 1446, земли 33 дес., дома нѣтъ.

9) При Саратов. Срѣтенской церкв., жал. въ годъ 250 р. д. церкв.

8) При Саратов. кафедрал. соборѣ, иподіак., жалов. въ годъ 180 р., домъ церкв.

Вѣдомость о движеніи суммъ церковно-приходскихъ попечительствъ за 1883 г.

При Саратовскихъ городскихъ церквахъ:

Владимірской: оставалось къ 1883 г. 2062 р., въ 1883 г. поступило 697 р., итого съ остаточными 2759 р., въ 1883 г. израсходовано 246 р., къ 1884 г. осталось 2513 р.—Срѣтенской: оставалось къ 1883 г. 1614 р. 59 к., въ 1883 г. поступило 470 р. 95 к., итого съ остаточными 2085 р. 54 к., въ 1883 г. израсходовано 49 р. 25 к., къ 1884 г. осталось 2036 р. 29 к.—Вознесенско-Горянской: оставалось 4200 р., въ 1883 г. поступило 898 р., итого съ остаточными 5098 р., въ 1883 г. израсходовано 875 р., къ 1884 г. осталось 4223 р.—Введенской: въ 1883 году поступило 24 руб. 35 коп., въ 1883 г. израсходовано 22 р. 95 к., къ 1884 г. осталось 1 р. 40 к.—Покровской: оставалось къ 1883 г. 264 р. 60 к., въ 1883 г. поступило 1298 р. 19 к., итого съ остаточными 1562 р., 79 к., въ 1883 г. израсходовано 1458 р. 98 к., къ 1884 г. осталось 103 р. 81 к.—Ильинской: оставалось къ 1883 г. 1625 р. 35 к., въ 1883 г. поступило 6863 р. 5 к., итого съ остаточными 8488 р. 40 к., въ 1883 г. израсходовано 8188 р. 40 к., къ 1884 г. осталось 300 р.—Спасо-Преображенской: оставалось къ 1883 г. 3508 р. 94 к., въ 1883 г. поступило 466 р. 26 к., итого съ остаточными 3975 р. 20 к., въ 1883 г. израсходовано 2 р. 30 к., къ 1884 г. осталось 3972 р. 90 к.—Рождество-Богородицкой: оставалось къ 1883 г. 29 р. 54 к., въ 1883 г. поступило 906 р. 5 к., итого съ остаточными 935 р. 59 к., въ 1883 г. израсходовано 819 р. 20 к., къ 1884 г. осталось 116 р. 39 к.—Казанской: оставалось къ 1883 г. 100 р., въ 1883 г. поступило 285 р., итого съ остаточными 385 р., въ 1883 г. израсходовано 285 р., къ 1884 г. осталось 100 руб.—Духосошестввенской: оставалось къ 1883 г. 872 р. 10 к., въ 1883 г. поступило 486 р. 58 к., итого съ остаточными 1358 р. 68 к., въ 1883 г. израсходовано 309 р. 63 к., за 1884 г. осталось 1049 р. 5 к.

По ведомству благочиннаго 3-го округа балашовскаго уезда, при церквахъ:

Архангельской с. Разказани: оставалось къ 1883 г. 6960 р. 14 к., поступило 496 р. 63 к., итого съ остаточными 7456 р. 77 р., израсходовано 228 р. 65 к., къ 1884 г. осталось 7228 р. 12 к. - Архангельской с. Дурникина: оставалось къ 1883 г. 59 р., поступило 34 р. 80 к., итого съ остаточными 93 р. 80 к., израсходовано 93 р. 80 к.—Покровской с. Алмазова-Яра: въ 1883 г. поступило 100 р., израсходовано 100 р.—Покровской с. Рѣпнаго: оставалось къ 1883 г. 6 р. 40 к., поступило 3486 р. 13 к., итого съ остаточными 3492 р. 53 к., израсходовано 3443 р. 34 к., осталось къ 1884 г. 49 р. 19 к. Космо-Даміановской с. Пинеровки: въ 1883 г. поступило 202 р., которые и остались къ 1884 г.—Покровской сл. Старохоперской: оставалось къ 1883 г. 2351 р. 25 к., поступило 4070 р., итого съ остаточными 6421 р. 25 к., израсходовано 5181 р. 17 к., осталось къ 1884 г. 1240 р. 8 к.

По ведомству благочиннаго 2-го округа Сердобскаго уезда, при церквахъ:

Ахтырской с. Юшина: оставалось къ 1883 г. 44 р., поступило 31 р. 61 к., итого съ остаточными 75 р. 61 к., израсходовано 46 р. 47 к., осталось къ 1884 г. 29 р. 14 к.—Николаевской с. Вертуновки: оставалось къ 1883 г. 21 р. 50 к., поступило 21 р., итого съ остаточными 42 р. 50 к., израсходовано 42 р. 50 к.—Николаевской с. Владыкина: оставалось къ 1883 г. 122 р. 52 к., поступило 27 р. 90 к., итого съ остаточными 150 р. 42 к., израсходовано 42 р. 50 к., осталось къ 1884 г. 107 р. 92 к.—Тихвинской с. Дубасова: оставалось къ 1883 г. 78 р. 80 к., поступило 1435 р. 88 к., итого съ остаточными 1514 р. 68 к., израсходовано 1494 р. 63 к., осталось къ 1884 г. 20 р. 5 к.—Космо-Даміанской с. Волчьего-Кургана: оставалось къ 1883 г. 42 р. 50 к., поступило 152 р. 47 к., итого съ остаточными 194 р. 97 к.,

израсходовано 193 р. 77 к., осталось къ 1884 г. 1 р. 20 к. — Казанской с. Урусова: оставалось къ 1883 г. 91 р. 72¹/₂ к., поступило 69 р. 6¹/₂ к., итого съ остаточными 160 р. 79 к., израсходовано 7 р. 50 к., осталось къ 1884 г. 153 р. 29 к. Покровской с. Бекова: оставалось къ 1883 г. 334 р. 46 к., поступило 2184 р., итого съ остаточными 2518 р. 46 к., израсходовано 2472 р., осталось къ 1884 г. 46 р. 46 к. — Троицкэй с. Сосновки: оставалось къ 1883 г. 9 р. 81 к., поступило 500 р., итого съ остаточными 509 р. 81 к., израсходовано 500 р., осталось къ 1884 г. 9 р. 81 к. — Дмитриевской (деревянной) с. Дуровки: оставалось къ 1883 г. 191 р. 50 к., поступило 76 р. 7 к., итого съ остаточными 267 р. 57 к., которые и остались къ 1884 г. — Казанской с. Голевки: оставалось къ 1883 г. 55 р. 2¹/₂ к., поступило 48 р. 29¹/₂ к., итого съ остаточными 103 р. 32 к., израсходовано 76 р. 20 к., осталось къ 1884 г. 27 р. 12 к.

По ведомству благочиннаго 4-го округа Сердобскаго уезда, при церквахъ:

Христорождественской с. Камзолы: оставалось къ 1883 г. 26 р., поступило 21 р. 46 к., итого съ остаточными 47 р. 46 к., израсходовано 39 р., осталось къ 1884 г. 8 р. 46 к. — Михайло-Архангельской с. Малаго Бакура: оставалось къ 1883 г. 30 р. 6 к., поступило 1802 р. 86 к., итого съ остаточными 1832 р. 92 к., израсходовано 1832 р. 49 к., осталось къ 1884 г. 43 к. — Николаевской с. Тепловки: поступило въ 1883 г. 81 р. 90 к., израсходовано 54 р. 40 к., осталось къ 1884 г. 27 р. 50 к. — Михайло-Архангельской с. Новой Студеновки: въ 1883 г. поступило 800 р., которые и израсходованы. — Сергѣевской с. Комаровки: оставалось къ 1883 г. 54 р. 72 к., поступило 66 р. 28 к., итого съ остаточными 121 р., которые и остались къ 1884 г. — Дмитриевской с. Салтыкова: оставалось къ 1883 г. 12 р., поступило 13 р. 85 к., итого съ остаточными 25 р. 85 к., израсходовано 17 р. 55 к., осталось къ 1884 г. 8 р. 30 к. —

Покровской с. Сластухи: оставалось къ 1883 г. 3 р. 45 к.,
поступило 65 р., итого съ остаточными 68 р. 45 к., израсхо-
довано 58 р. 85 к., осталось къ 1884 г. 9 р. 60 к.

*По ведомству благочиннаго 1-го округа Кузнецкаго
уѣзда, при церквахъ:*

Димитріевской с. Поселокъ: оставалось къ 1883 г. 40 р.
49 к., поступило 44 р. 18 к., итого съ остаточными 84 р.
67 к., которые и остались къ 1884 г. — Николаевской с. Ни-
кольскаго-Труева: въ 1883 г. поступило 44 р. 9 к., которые и
израсходованы. — Казанской с. Лопатина: въ 1883 г. поступило
100 р., которые и израсходованы. — Введенской с. Болтина: ос-
тавалось къ 1883 г. 3 р. 53 к., поступило 11 р. 37 к., ито-
го съ остаточными 14 р. 90 к., которые и остались къ 1884 г.

*По ведомству благочиннаго 1-го округа Сердобскаго
уѣзда, при церквахъ:*

Александр-Невской с. Надеждина: оставалось къ 1883 г.
7 р. 20 к., поступило 1298 р. 55 к., итого съ остаточными
1305 р. 75 к., израсходовано 1298 р. 55 к., осталось къ
1884 г. 7 р. 20 к. — По Николаевской с. Камзолки: остава-
лось къ 1883 г. 5 р. 50 к., поступило 82 р. 20 к., итого
съ остаточными 87 р. 70 к., израсходовано 73 р. 85 к., оста-
лось къ 1884 г. 13 р. 85 к. — Введенской с. Хованщины: ос-
тавалось къ 1883 г. 412 р., поступило 1248 р. 69 к., итого
съ остаточными 1660 р. 69 к., израсходовано 1655 р. 84 к.,
осталось къ 1884 г. 4 руб. 85 к. — Покровской с. Засѣдкаго
(Пяна тожь): оставалось къ 1883 г. 477 р. 74 к., поступило
2820 р. 37 к., итого съ остаточными 3298 р. 11 к., израс-
ходовано 3015 р. 54 к., осталось къ 1884 г. 282 р. 57 к. —
Троицкой с. Соколки: оставалось къ 1883 г. 24 р., поступило 37 р.
69 к., итого съ остаточными 61 р. 69 к., израсходовано 31 р.
23 к., осталось къ 1884 г. 30 р. 46 к.

По ведомству благочиннаго 3-го округа Царицынскаго уезда, при церквахъ:

Николаевской с. Коровинки: оставалось къ 1883 г. 19 р. 80 к., поступило 39 р. 50 к., итого съ остаточными 59 р. 30 к., израсходовано 57 р. 20 к., осталось къ 1884 г. 2 р. 10 к.—Космо-Даміанской с. Романовки: оставалось къ 1883 г. 312 р., поступило 60р., итого съ остаточными 372 р., которые и остались къ 1884 г.—Михаило-Архангельской с. Липовки: оставалось къ 1883 г. 711 р., поступило 125 р., итого съ остаточными 836 р., которые и остались къ 1884 г.—Покровской с. Ягоднаго: оставалось къ 1883 г. 85 р., поступило 42 р. 30 к., итого съ остаточными 127 р. 30 к., которые и остались къ 1884 г.—Казанской сл. Каменнаго-Брода: оставалось къ 1883 г. 3 р. 13 к., поступило 25 р., итого съ остаточными 28 р. 13 к., израсходовано 25 р., осталось къ 1884 г. 3 р. 13 к.—Покровской с. Солодчей: оставалось къ 1883 г. 515 р. 50 к., поступило 164 р. 20 к., итого съ остаточными 679 р. 70 к., израсходовано 90 р., осталось къ 1884 г. 589 р. 70 к.—Димитріевской сл. Александровки: оставалось къ 1883 г. 181 р. 55 к., поступило 181 р. 34 к., итого съ остаточными 368 р. 89 к., израсходовано 51 р. 17 к., осталось къ 1884 г. 317 р. 72 к.—Михаило-Архангельской с. Большой Ивановки: оставалось къ 1883 г. 55 р., поступило 20 р., итого съ остаточными 75 р., которые и израсходованы.—Покровской с. Малой Ивановки: оставалось къ 1883 г. 149 р. 43 к., поступило 115 р. 90 к., итого съ остаточными 265 р. 33 к., израсходовано 191 р. 65 к., осталось къ 1884 г. 73 р. 68 к.—Михаило-Архангельской сл. Давыдовки: поступило въ 1883 г. 65 р., которые и израсходованы.—Михаило-Архангельской с. Семеновки: оставалось къ 1883 г. 187 р. 45 к., которые и израсходованы.

По ведомству благочиннаго 4-го округа Петровскаго уезда, по церквамъ:

Покровской с. Березовки: въ 1883 г. поступило 5 р., кото-

рые и израсходованы. — Владимірской с. Урлейки: оставалось къ 1883 г. 1 р. 32 к., поступило 2 р. 21 к., итого съ остаточными 3 р. 53 к., которые и остались къ 1884 г. — Михайло-Архангельской с. Назикина: оставалось къ 1883 г. 22 р. 50 к., которые и остались къ 1884 г. — Михайло-Архангельской с. Захаркина: оставалось къ 1883 г. 6 коп., которые остались къ 1884 г.

По ведомству благочиннаго Хвалытскихъ городскихъ церквей:

Казанской Соборной: поступило въ 1883 г. 771 р., израсходовано 445 р., осталось къ 1884 г. 326 р. — Крестовоздвиженской приходской: оставалось къ 1883 г. 22 р. 25 к., поступило 25 р., итого съ остаточными 47 р. 25 к., израсходовано 40 р., осталось къ 1884 г. 7 р. 25 к. — Михайло-Архангельской с. Елшанки: поступило въ 1883 г. 89 р., израсходовано 88 р. 67 к., осталось къ 1884 г. 33 к.

По ведомству благочиннаго 3-го округа Сердодскаго уезда, по церквамъ:

Михайло-Архангельской с. Протасова: въ 1883 г. поступило 285 р., которые и израсходованы. — Николаевской с. Шилово-Голыцина: въ 1883 г. поступило 6037 р. 64 к., которые и израсходованы. — Покровской с. Ртищева: въ 1883 г. поступило 55 р., которые и израсходованы. — Михайло-Архангельской с. Саножка: оставалось къ 1883 г. 15 р. 54 к., поступило 4826 р. 39 к., итого съ остаточными 4841 р. 93 к., которые и израсходованы. — Николаевской с. Изобильнаго: въ 1883 г. поступило 82 р., которые и израсходованы. — Михайло-Архангельской с. Зміевки: поступило въ 1883 г. 200 р., которые и израсходованы. — Космо-Даміанской с. Байки: оставалось къ 1883 г. 45 р., поступило 92 р. 30 к., итого съ остаточными 137 р. 30 к., израсходовано 47 р. 18 к., осталось къ 1884 г. 90 р. 12 к. — Покровской с. Борковъ: оставалось къ 1883 г. 206 р.

50¹/₂ к., поступило 251 р. 25¹/₂ к., итого съ остаточными 457 р. 76 к., израсходовано 199 р. 24 к., осталось къ 1884 г. 258 р. 52 к.—Михайло-Архангельской с. Малиновки: оставалось къ 1883 г. 30 р., поступило 700 р., итого съ остаточными 730 р., которые и израсходованы.—Казанской с. Елаши: въ 1883 г. поступило 210 р., которые израсходованы.—Казанской с. Попова-Врага: оставалось къ 1883 г. 24 руб. 88 к., поступило 18 р. 17 к., итого съ остаточными 43 р. 5 к., которые и израсходованы.

По ведомству благочиннаго 3-го округа Аткарскаго уѣзда, при церквахъ:

Николаевской с. Невѣжяна: оставалось къ 1883 г. 20 р. 51 к., израсходовано 18 р., осталось къ 1884 г. 2 р. 51 к.—Казанской с. Малой-Клязевки: оставалось къ 1883 г. 74 р. 40 к., поступило 12 р. 46 к., всего съ остаточными 86 р. 86 к., израсходовано 8 р. 60 к., осталось къ 1884 г. 78 р. 26 к.—Казанской с. Большихъ Копен: въ 1883 г. поступило 80 р., израсходовано 70 р., осталось къ 1884 г. 10 р.—Воскресенской с. Новой Бахметевки: въ 1883 г. поступило 31 р., которые и израсходованы.

По ведомству благочиннаго 4-го округа Аткарскаго уѣзда, при церквахъ:

Христо-Рождественской с. Ковылевки: поступило въ 1883 г. 35 р. 50 к., которые и остались къ 1884 г.—Казанской с. Юнгеровки: оставалось къ 1883 г. 3 р. 50 к., которые и израсходованы.—Вогоявленской с. Рельны: оставалось къ 1883 г. 150 р., поступило 45 р., итого съ остаточными 195 р., израсходовано 10 р., осталось къ 1884 г. 185 р.—Покровской с. Бѣлгazy: въ 1883 г. поступило 531 р., которые и израсходованы.—Никольской с. Лапуховки: оставалось къ 1883 г. 75 р. 91 к., поступило 31 р. 12 к., итого съ остаточными 107 р. 3 к., израсходовано 48 р. 52 к., осталось къ 1884 г. 58 р. 51 к., —

Христо-Рождественской с. Дурасовки: оставалось къ 1883 г. 70 р. 69 к., поступило 80 р. 7 к., итого съ остаточными 150 р. 76 к., израсходовано 100 р., осталось къ 1884 г. 50 р. 76 к.

Содержаніе: Распоряженія епархіальнаго начальства.— Извѣстія.— Вѣдомость о движеніи суммъ церковно-приходскихъ попечительствъ за 1883 г.

Редакторъ Я. Генерозовъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Поученіе въ день св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, 30-го августа, на тезоименитство Его Величества Императора.

О твердости противъ сектантства и возмущенія общественнаго спокойствія.

Празднуемый нынѣ нами св. благовѣрный князь русскій, Александръ Невскій, въ жизни своей особенно ознаменовалъ себя и приобрѣлъ себѣ святость любовію къ вѣрѣ и любовію къ родному отечеству—Россіи. Случилось, когда монгольскій князь Батый, требуя къ себѣ Александра, требовалъ вмѣстѣ и того, чтобы св. князь сдѣлалъ честь идолу; тогда благочестивый Александръ съ твердостію отказался и съ достоинствомъ сказалъ: „Я христіанинъ, не могу измѣнить своей вѣрѣ!“ Случилось также, когда св. князь Александръ, желая не просить народу русскому милости и пощады отъ разоренія со стороны жестокихъ монголь, путешествовалъ въ далекую Азію; тогда дорогой онъ до того разстроился отъ дальняго и изнурительнаго пути, что на пути и жизнь свою положилъ.

Вотъ намъ свѣтлый примѣръ любви къ вѣрѣ и къ своему, Богохранимому отечеству!

Мы здѣсь живемъ среди разнообразныхъ сектантовъ. Многія секты, основавшіяся издавна въ нашей мѣстности, предъ нѣкоторыми изъ васъ, особенно неопытными, стараются выхвалять себя чтобы поколебать васъ въ православной вѣрѣ и увлечь къ себѣ; но будьте *тверды и не поступни съ вашимъ упованіемъ*: наша православная вѣра есть вѣра Христова и апостольская непрерыв-

но и неязвѣнно хранящая все истины и уставы церковныя. Много волнъ искушеній *воздымалось*, возставало на нашу вѣру, много было нападеній отъ враговъ; но она, какъ *гора Сионъ*, какъ скала, неподвижна во вѣки: *она есть столпъ и утвержденіе истины* (1 Тим. III, 15). Общества сектантскія, отложившись отъ православной вѣры, постоянно разлагаются на многообразныя заблужденія, одно другому противоположныя, одно другому враждебныя. Но ты, православный христіанинъ, твердо стой на этой горѣ, на этой скалѣ своей правой вѣры: не слушай никакихъ внушеній сектантовъ; помни, что ты въ православной церкви, ты въ благонадежномъ пристанищѣ спасенія.

Мы теперь переживаемъ такое время, когда у насъ въ Россіи явилось довольно *сыновъ погибельныхъ*, злонамѣренно и дерзновенно посягающихъ на благоденствіе нашего любезнаго отечества, которые подъ видомъ народного блага, стараются возбудить въ простосердечномъ русскомъ народѣ недовольство и возмущеніе противъ богоучрежденнаго нашего мудраго и благодѣтельнаго правительства. Но ты, вѣрный россиянинъ, твердо стой на пути отечественныхъ законовъ и порядковъ; не слушай хитрыхъ внушеній злонамѣренныхъ возмутителей; помни, *ипсть власть аще не отъ Бога* (Римл. XIII, I), что *Имъ*, только Богомъ, *царіе царствуютъ*: и нашъ боголюбивый Царь царствуетъ надъ нами только волей и десницею Божіей; и наше богоучрежденное правительство своими законами и порядками ни къ чему другому насъ располагаетъ и ведетъ, какъ только къ одному добру, къ спокойствію и счастью.

А ты, св. благовѣрный княже Александре, нашъ родной, русскій! Твоею святою молитвою у престола небеснаго Царя испроси намъ непоколебимость въ православной нашей вѣрѣ и любовь къ св. Церкви и нашему дорогому отечеству и преданность нашему Монарху и правительству!

Посада Дубовки протоіерей Андрей Флегматовъ.
31-го августа 1884 г.

БЕСѢДА СЪ СТАРООБРЯДЦАМИ.

Марта 25 дня, какъ предполагалось, была послѣдняя бесѣда съ старообрядцами въ Таганкѣ, въ домѣ Шумова. По благословенію преосвященнаго Мисаила, о. В. П. Кантеревъ прочиталъ евангеліе: *О Благовѣщеніи* Архангеломъ Пречистой Дѣвѣ Маріи по старопечатной книгѣ и затѣмъ предложилъ вниманію слушателей свою бесѣду о способѣ книжнаго исправленія при патріархѣ Никонѣ. Согласно съ бывшимъ въ началѣ бесѣды заявленіемъ И. И. Зыкова и по постоянно высказываемому желанію старообрядцевъ говорить о перестосложеніи, въ настоящей бесѣдѣ было обращено вниманіе на Московскіе соборы 1655 и 1656 гг., на которыхъ восточный патріархъ Макарій изрекъ, по выраженію Зыкова, „клятвенно-убійственную анаѹму“ на не крестящихся тремя первыми перстами во имя Пресвятой Троицы. О. Кантеревъ основательно доказалъ, что клятвѣ преданы лица не заперстосложеніе двуперстное, а за то, что изъ-за этого перстосложенія „воздвигалась прѣ“, то-есть нарушался миръ Церкви, возникло отпаденіе отъ союза съ Церковію, грѣхъ котораго, по словамъ священномученика Кипріяна, не сильна омыть и мученическая кровь; было доказано, что если-бы любители двуперстія не обносили страшными хулами Православную Церковь, напротивъ, съ покорностію и признаніемъ надъ собою высшей церковной власти просили-бы у ней дозволенія употреблять привычное двуперстіе, хотя *ученіе* о немъ исключено было изъ книгъ Іосифовскихъ, то это дозволеніе было-бы имъ беззакословно даровано. Въ заключеніе о. Кантеревъ рассмотрѣлъ постановленія собора 1666 и 1667 г. и предложилъ старообрядцамъ вопросъ: такъ какъ съ исправленіемъ церковно-служебныхъ книгъ не внесено было въ православное ученіе никакой ереси, то имѣли ли основаніе противники сего исправленія совѣтъ отдѣляться отъ Церкви? На этотъ вопросъ никто не могъ дать положительнаго отвѣта. Въ поясненіе вопроса о. І. Г. Звѣздинскій упомянулъ о неискренности книгъ печатныхъ до патріарха Никона, а о. Кантеревъ прочиталъ изъ толкованія Св. Іоанна Златоустаго о томъ,

сколь тяжекъ и гибеленъ грѣхъ отдѣленія отъ Церкви и снова повторилъ вышеупомянутый вопросъ. Въ это время подошелъ къ пресвященному Мисаилу господишъ прилично одѣтый, лѣтъ 25—30, назвавшійся мѣщаниномъ Митрофановымъ, и просилъ владыку принять отъ него „программу *защитительной* рѣчи“; владыка предложилъ г. Митрофанову предъявить эту программу отцамъ, которые вели бесѣду; тогда г. Митрофановъ перешелъ на сторону слушателей и отдалъ ее протоіерею І. Г. Виноградову. Во вступленіи этой программы дословно было написано слѣдующее: „Вопросы, поставленные на бесѣдахъ; необходимое (?) отклоненіе отъ существа (?) вначалѣ, при рѣшеніи религіозныхъ вопросовъ; какъ должны вестись бесѣды по слову апостола Павла (?); причина, вызвавшая защиту и положеніе защищающагося“.

Самая программа состоитъ изъ двухъ частей: „а) части религіозной, и б) историко-канонической“. Въ *первой* части помѣчено восемь пунктовъ: „1) значеніе книгъ Св. Писанія при рѣшеніи религіозныхъ вопросовъ; 2) что такое вѣра; 3) религія; 4) церкви; 5) служители церкви и ихъ власть; 6) обрядово-догматическая сторона заповѣдей Христа; 7) имѣютъ-ли все это старообрядцы; 8) общій выводъ изъ сказаннаго“. Во *второй* части поставлено десять пунктовъ, именно: „1) начало раскола и причина его; 2) положеніе старообрядцевъ въ первое время и слѣдующее; 3) два періода старообрядческой іерархіи; 4) священство приходящее отъ церкви; 5) происхожденіе Вѣлокрицкой іерархіи; 6) позволительно-ли отступленіе отъ Кормчей; 7) а) отступленіе Православной Церкви; 8) б) отступленіе старообрядцевъ; 9) политическая сторона дѣла; 10) какъ разрѣшаются поставленные вопросы; 11) заключительныя слова“. Когда г. Митрофановъ, заявившій о себѣ, что онъ старообрядецъ-попoveцъ, прочиталъ свою программу, отецъ Виноградовъ поставилъ ему на видъ, что большая часть помѣченныхъ пунктовъ въ продолженіи всей серіи бесѣдъ вполне разсмотрѣна, и если г. Митрофановъ бывалъ на этихъ бесѣдахъ безъ пропусковъ, то онъ согласится

со сдѣланнымъ ему замѣчаніемъ. Митрофановъ, желая отвѣчать, просилъ его не прерывать, — онъ говорилъ приблизительно такъ: „Да, я постоянно ходилъ на эти бесѣды. Онѣ меня чрезвычайно занимали, я много вынесъ изъ нихъ отраднато, говорю это по чистой совѣсти, я не пришелъ сюда порисоваться, но я всегда скорбѣлъ за своихъ собратьевъ-старообрядцевъ, что *никто* изъ нихъ *никогда* не говорилъ о затронутомъ дѣлѣ, всегда оставлялъ серьезность вопроса и обращался къ мелочамъ, позволю себѣ даже выразиться, къ „пустякамъ“. Я пришелъ теперь сюда съ желаніемъ выяснитъ, что мнѣ казалось не яснымъ или не досказаннымъ со стороны православныхъ собесѣдниковъ. Меня никто не уполномочивалъ говорить за старообрядцевъ, по мнѣ стало жаль, что они беззащитны. Надобно найдти точку соединенія, но крайней мѣрѣ я желалъ-бы соединиться съ господствующею церковію, говорю это полагаю руку на сердце, когда будетъ мнѣ ясно объяснено, въ чемъ я недоумѣваю; для разрѣшенія недоумѣній я полагаю достаточнымъ пройти все исторически изслѣдуя, что я имѣлъ честь изложить въ моей программѣ. Я за это время много перечиталъ, по многимъ не удовлетворился; я не нашелъ правдивой исторіи и только съ особеннымъ вниманіемъ я остановился на исторіи христіанской церкви англійскаго ученаго *Джемса Робертсона*. Судите, справедливаго-ли я желаю?“ — О. Виноградовъ отвѣчалъ: „Ваше желаніе знать истину и присоединиться ко св. Православной Церкви дѣлаетъ вамъ высокую честь, и намъ пріятно вести бесѣду съ такимъ лицомъ, какъ вы. Почему же вы въ изученіи историческихъ памятниковъ первыхъ вѣковъ обратили вниманіе на современную исторію церкви Робертсона? Почему вы обошли такъ-сказать первоисточникъ исторіи, именно церковную исторію Евсевія Памфила?“ — Митрофановъ: „Очень просто. Робертсонъ — *профессоръ церковной исторіи королевской коллегіи* въ Лондонѣ“... Виноградовъ: „Это я знаю, но вы не забудьте, что онъ не православный, и у него нѣкоторыя событія освѣщаются свѣтомъ западнаго ученія, о многомъ

овъ судить по своему, какъ протестантъ.—Митрофановъ: Я этого не замѣчалъ... Вашего Евсевія Памфила я не знаю“.—Виноградовъ: „Вы ставите вопросъ: „что такое вѣра“? Развѣ онъ не рѣшенъ здѣсь вѣрно и ясно?“—Митрофановъ: „По моему мнѣнію, не рѣшенъ“.—Виноградовъ: „Не угодно ли вамъ рѣшить сейчасъ. Апостолъ Павелъ такъ рѣшаетъ этотъ вопросъ: *вѣра есть уповаемыхъ извѣщеніе, вещей обличеніе невидимыхъ*“.—Митрофановъ, потирая рукой себѣ лобъ, говоритъ тихо: „что-то очень темно“... Виноградовъ: „Дѣлаетъ въ объясненіи словъ апостола перифразъ“.—Митрофановъ: „Я все-таки нахожу понятіе о вѣрѣ не полнымъ“.—Виноградовъ беретъ книгу „Большой катихизисъ“ и читаетъ ему пространный отвѣтъ на данный вопросъ, затѣмъ спрашиваетъ: „Признаетъ ли, г. Митрофановъ, теперь вопросъ рѣшеннымъ?“—Митрофановъ: „Вполнѣ признаю“.—Виноградовъ: „Поэтому я просилъ бы васъ исключить его изъ вашей программы, а потомъ осмотрѣться: если вы говорите „по чистой совѣсти“, то вы вѣроятно найдете нужнымъ исключить и другіе пункты, какъ вполнѣ здѣсь разсмотрѣнные.“—Митрофановъ: „Да я это нахожу“; беретъ карандашъ и вычеркиваетъ въ *первой* части пункты 1, 2, 4, во *второй* — 1, 2, 3, 4, 5 и 8... Огласитъ программу собесѣдникамъ. Отецъ Виноградовъ спрашиваетъ: „Почему же вы не вычеркнули 3-й „о религіи“, 5-й „о служителяхъ Церкви.“—Митрофановъ, прерывая: „Нахожу недостаточнымъ бывшее рѣшеніе.“—Виноградовъ: „Въ такомъ случаѣ скажите, что по вашему мнѣнію слѣдовало бы сказать на вопросъ о религіи, что было не досказано...“ Въ это время подходит преосвященный Мисаилъ; Митрофановъ кланяется ему и говоритъ, что онъ считаетъ долгомъ благодарить лично владыку за его всегда ясныя и основательныя объясненія, онъ очень радъ, что теперь владыка хочетъ съ нимъ говорить. Владыка объясняетъ ему, что вѣра и религія одно и то же, потомъ спрашиваетъ Митрофанова, какой онъ религіи?—„Я христіанинъ.“—Владыка: „Отвѣтъ вашъ не ясенъ: христіанинъ и

католикъ, и лютеранинъ, и реформатъ.“ — Митрофановъ: „Я имѣлъ честь сказать о себѣ, что я *поповецъ* — я держусь апостольской проповѣди; всякій можетъ проповѣдывать.“ — Владыка въ продолжительной рѣчи выяснилъ значеніе апостольской проповѣди и ученіе объ истинномъ христіанствѣ; но Митрофановъ просилъ позволенія прочитать свою бесѣду, составленную по данной программѣ въ защиту старообрядцевъ. Обратясь къ отцу Виноградову, онъ сказалъ: „Вы поставили старообрядцамъ на видъ три вопроса: 1) кто послалъ къ нимъ Амвросія; 2) къ кому онъ пришелъ; 3) кто его принималъ. Я очень жалѣю, что до сихъ поръ не нашелся никто вамъ дать на эти легкіе вопросы самыя краткіе, но вѣрные отвѣты. Вотъ они: 1) Амвросія послалъ Христосъ, 2) пришелъ Амвросій къ церкви, 3) принялъ его священнослужитель. Эти мои отвѣты я буду имѣть честь вамъ доказать „исторически и канонически,“ прошу вашего вниманія и терпѣвія, меня не прерывать.“ — Владыка просилъ читать. Митрофановъ читалъ ровно часъ съ четвертью; просилъ стаканъ воды; отиралъ свой лобъ, но читалъ съ воодушевленіемъ, рѣчь его была логична, отличалась ораторскимъ или вѣрнѣе адвокатскимъ искусствомъ и обличала въ лекторѣ человѣка, обладающаго способностью искусно излагать свои мысли...

Когда онъ остановился, заявивъ, что онъ еще не прочиталъ и половины, то владыка замѣтилъ, что и этого очень достаточно. „И въ прочитанномъ мы слышали, столько невѣрнаго, недокazanнаго, совсѣмъ не относящагося къ дѣлу, что едва ли мы и это обсудить теперь успѣемъ.“ Начался разборъ съ того, что Митрофановъ отдаетъ преимущество Св. Евангелистамъ какъ „самовидцамъ Христа,“ предъ апостоломъ Павломъ, который „Христа не видалъ.“ Далѣе поставлено было на видъ, что Митрофановъ смѣшиваетъ 85 правилъ св. Апостоловъ съ такъ-называемыми „постановленіями Апостольскими;“ доказано, что послѣднія не имѣютъ того значенія, какое имѣютъ первыя; неправильно самъ Митрофановъ понимаетъ *вѣру*, какъ „убѣжденіе въ своемъ

взглядъ.“ Указаны были его не правыя мысли относительно таинствъ Крещенія и Причащенія, также о власти священно-служителей вязать и разрѣшать, которою будто бы не пользовались сами апостолы, — о значеніи храма и о совершеніи молитвы; о послѣдней г. Митрофановъ выражался такъ: „*все равно молиться въ церкви, или дома въ углу по заповѣди Господа.*“ Владыка разъяснилъ ему важность молитвы церковной и ученіе Спасителя о молитвѣ тайнѣ, въ *клятви твоей* (Мат. VI, 6). Разъясненъ Митрофанову неправильный его взглядъ на Св. князя Владиміра, который будто-бы потому принялъ христіанскую вѣру, а не магометанскую, что послѣдняя запрещала пить вино, и что будто бы монахъ-Грекъ картиной послѣдняго суда застрашала князя. Относительно митрополита Амвросія владыка положительно поставилъ въ тупикъ Митрофанова. „Вы говорите, что Амвросія послалъ Христосъ; зачѣмъ же *ваши* принимали его какъ *еретика*, а не посланника Христова? Посланники Христовы являлись съ благодатію, которую *давали* другимъ, — а митрополитъ Амвросій *самъ долженъ былъ принять сначала отъ васъ* благодать. Развѣ Господь посылалъ еретиковъ? Онъ посылалъ проповѣдниковъ *истины*...“

Вообще собесѣдникъ со своею программой оказался плохимъ защитникомъ старообрядчества, — своихъ краткихъ отвѣтовъ объ Амвросіа онъ не объяснилъ и не доказалъ болѣе сказаннаго выше ни *единымъ словомъ*; независимо отъ сего въ чтеніи своей бесѣды обнаружилъ взглядъ на религію рачіоналистическій. Владыка въ краткихъ словахъ въ заключеніе очертилъ весь ходъ настоящей бесѣды и предыдущей, указалъ на то, что двѣ послѣднія бесѣды были *по желанію* самихъ старообрядцевъ — слышать рѣчь о началѣ раскола и о клятвахъ соборовъ 1655—56, и, наконецъ, что настоящая бесѣда есть *последняя*, что возобновленіе ихъ, съ помощію Божіею, послѣдуетъ не ранѣе осени, о чемъ заблаговременно будетъ опубликовано въ газетахъ. Слушатели громко выражали владыкѣ свою благодарность, и стройно

общимъ собраніемъ пропѣли *Достойно есть* и многолѣтствовали добраго архипастыря, съ лица котораго падалъ потъ крупными каплями. Былъ девятый часъ, слушающихъ было около тысячъ человѣкъ.

(«Моск. Вѣд. № 96»).

По молоканству іудейской секты.

Молоканъ-субботникъ требовалъ на бестѣлю доказательствъ на то, что *Иисусъ Христосъ есть Богъ*. Ему показаны были изъ св. писанія ветхаго и новаго завѣта мѣста, ясно указывающія на *Божество* и *дѣла Христовы*. Изъ VII гл. пророка Исаи стиха 14: *се Дѣва во чревь зачнетъ, и родитъ Сына и наречеши Ему имя Еммануилъ*,—сравнено съ евангеліемъ Матѳея, гл. I, ст. 22, 23: *се же все бысть, да сбудетъся реченное отъ Господа пророкомъ, глаголющимъ: се Дѣва во чревь прииметъ, и родитъ Сына, и нарекутъ Ему имя Еммануилъ, еже есть сказано: съ нами Богъ*.—*Молоканъ* возразилъ: „Исаія сказалъ это о своемъ отрочатѣ, рожденномъ отъ своей жены, пророческой: *и приступи къ пророчищу, и во чревь зачатъ, и роди сына* (гл. VIII, ст. 3).—*Отвѣтъ*: „Можно-ли о Сынѣ, рожденномъ отъ Дѣвы, сказать то, что ты говоришь, будто этотъ Сынъ пророческой жены, когда,—смотри тутъ-же,—каково величество этого Сына: Исаія сего Сына называетъ *Ангеломъ* великаго Совѣта, называетъ Его *Богомъ крѣпкимъ, Отцемъ* будущаго вѣка: *Яко Отроча родися намъ Сынъ, и дадеся намъ, и нарецается имя Его: великаго Совѣта Ангелъ, Богъ крѣпкій, Отецъ* будущаго вѣка (гл. IX, ст. 6). Это-ли Сынъ пророка, какъ ты говоришь?.. А каковы дѣла этого Сына: *Той придетъ и спасетъ насъ, тогда отверзутся очи слѣпыхъ, и уши глухихъ услышатъ, тогда скочитъ хромыи, яко елень, и ясенъ будетъ языкъ гумивыхъ* (Иса. гл. XXXV, ст. 4, 5, 6). Сравни съ евангеліемъ Матѳея, гл. XV, ст. 31: *народомъ дивитися, видящимъ нѣмыя гла-*

голюща, бѣдныя здравы, хромыя ходящя, и слѣпыя видящя: славляху Бога Израилева. Видишь-ли, какъ пророкъ Исаія предсказалъ, такъ и св. евангелистъ повѣствуетъ о исполненіи предсказанія“. — *Молоканъ* заподозрилъ евангеліе и возразилъ: „Въ евангеліи много противорѣчій, почему оно подлежить сомнѣнію въ своихъ сказаніяхъ, напр., у евангелиста Маттея написано, что *царь Иродъ* померъ, вмѣсто его воцарился *Архелай* (Мѣ. гл. II, ст. 19, 20); но дальше (гл. XIV, ст. 9) опять явился умершій *Иродъ*, чрезъ 30 лѣтъ, отрубилъ голову Іоанну Крестителю (ст. 9). Также евангелистъ *Маттеей* написалъ (гл. XXVIII, ст. 2), что *одинъ* ангелъ являлся женамъ мученицамъ при воскресеніи ихъ учителя, а евангелистъ *Лука* написалъ, что являлись *два* ангела (Лук. гл. XXIIV, ст. 4). Или: евангеліе противорѣчитъ и самой вѣрѣ: ваша вѣра, какъ извѣстно, учитъ, что всѣ праведники до воскресенія вашего Мессіи, содержались *во адѣ*, а евангелистъ *Лука* (гл. XVI, ст. 22) пишетъ, что св. *Лазарь* послѣ своей смерти отнесенъ ангелами на лоно Авраамово; богачъ-же попалъ *въ адъ*. Да и въ 4-й книгѣ Царствъ, гл. II, объ Иліи написано, что онъ взятъ *на небо?*“. — *Отвѣтъ*: 1) Померъ *царь Иродъ* называемый великимъ, когда еще Іисусъ Христосъ былъ младенцемъ (Мѣ. гл. II, ст. 19). Послѣ его смерти воцарились сыны его: *Архелой-Иродъ* въ Іудей (Мѣ. гл. II, ст. 22), *Антиппа-Иродъ*—въ Галилею, *Филиппъ-Иродъ*—въ Трахонитской области, какъ повѣствуетъ объ этомъ іудейскій историкъ *Іосифъ Флавій* (Ист. Древностей, гл. VI, ст. 8). Это подтверждается и у евангелиста Луки, гл. III, ст. 1, *четвертовластвующу Галилею Ироду, Филиппу же брату его, четвершовластвующу Итурією и Трахонитской страной*. И какъ въ Галилею царствовали *Антиппа-Иродъ*, то онъ, *емъ Іоанна*, *связа его, и всади въ темницу, Иродіады ради, жены Филиппа, брата своего, и пославъ ускну Іоанна въ темницу* (Мѣ. XIV, ст. 3, 10). Это было чрезъ 30 лѣтъ

послѣ смерти *Ирода великаго*. Нужно замѣтить, что слово *Иродъ* есть не имя, а фамилія царей. Кромѣ *Ирода великаго* и дѣтей его, *Архелая*, *Антиппы* и *Филиппа*, были еще изъ этой фамиліи цари, послѣ: *Агриппа-Иродъ I-й*, который убилъ апостола Іакова и посадилъ въ темницу Петра (Дѣян. гл. XII, ст. 2, 3), и сынъ этого Агриппы—*Агриппа-Иродъ II-й*, предъ которымъ апостоль Павелъ защищался (Дѣян гл. XXV, ст. 13; Исторія Древн. Іосифа Флавія, гл. XVIII, ст. 7, 8). Значить, пѣтъ раздорѣчія *объ Иродахъ* у евангелистовъ.—2) Евангелисты *Матѳей и Маркъ* написали, что муроносицамъ явился одинъ ангель, а *Лука и Іоаннъ Богословъ* написали, что явились два ангела женамъ. Но какъ жены не вдругъ, не въ одинъ разъ приходили, а приходили ко гробу Христа врозь—одна за другой, то однѣ изъ нихъ видѣли одного ангела—на камнѣ, а другія видѣли двухъ ангеловъ—во гробѣ, у главы и у ногъ, *идѣ же лежало тѣло Іисусово*: почему здѣсь выходить не противорѣчіе, а пополненіе однимъ евангелистомъ другаго евангелиста (Мѳ. гл. XXVIII, ст. 2; Маркъ гл. XVI, ст. 5; Лук. гл. XXIV, ст. 4; Іоан. гл. XX, ст. 12).—3) Вѣтхозавѣтные праведники сами о себѣ говорили, что они по смерти сходятъ *въ адъ*, а не *въ рай*, какъ Іаковъ; когда къ нему привезли одежду Іосифа, сына его, оброчавляющую, тогда онъ сказалъ: *спиду къ сыну моему сптуя во адъ* (Быт. гл. 37, ст. 35); также, когда сыны Іакова просили его отпустить съ ними во Египетъ Веніамина, тогда онъ говорилъ имъ, что если вы лишите меня этого сына, *то сведете мою старость съ печалію во адъ* (гл. 42, ст. 38). И Давидъ царь, пророчествуя о воскресеніи изъ мертвыхъ, говорилъ, что ты, Господи, не оставишь навсегда пребывать душъ моихъ *во адъ*, а настанетъ время, когда *изъ ада* ее выведешь: *яко не оставиши души моей во адъ* (пс. XV, ст. 10). Это пророчество и о воскресеніи Іисуса Христа изъ *ада* и изъ *гроба*; а *во адъ* и Онъ нисходилъ: *сущимъ духовомъ въ темницу сошедъ проповѣда* (1 Петр. гл. III, ст. 19). Если-же праведники до воскресенія Христа находились *не въ раю, а въ аду*, то и *Илія*

пророкъ сюда-же переходилъ и здѣсь-же находилъ съ прочими праведниками; по этому-то о немъ и написано въ означенномъ мѣстѣ (4 Царств. гл. II, ст. 1, 11): *бысть егда възятъ Господу Илія въ вихрь яко на небо; - възятъ бысть Илія вихромъ яко на небо*. Вотъ здѣсь не сказано, что сей праведникъ взять *прямо на небо*, а только *яко на небо*, т.-е. *какъ будто на небо*. Тоже нужно сказать и о святомъ пищемъ *Лазаря*: что онъ хотя былъ у Авраама, но не въ раю, а тамъ, гдѣ нахотился Авраамъ съ Иаковомъ и Давидомъ, хотя-бы и въ предверіи рая, но все-таки *въ адъ*, а не въ самомъ раю, затворенномъ до воскресенія Христа для всѣхъ. Итакъ въ евангеліи нѣтъ внутренняго противорѣчія и св. нашей вѣрѣ.

Посада Дубовки протоіерей Андрей Флегматовъ.

25-го іюля 1884 г.

Еще о способѣ содержанія нашего приходскаго духовенства*).

Постоянный сотрудникъ редакціи „Сарат. Епарх. Вѣд.“, достопочтенный о. прот. Флегматовъ въ своей замѣткѣ о способѣ содержанія приходскаго духовенства выражаетъ надежду, что при посредствѣ земства могло-бы быть достигнуто лучшее устройство этого дѣла. Очень естественно, что мысль нашего уважаемаго мѣстнаго публициста обращается къ земству. Вѣдь земство въ сущности и есть то *стадо*, тотъ *виноградникъ*, отъ плодовъ которыхъ должны, по ученію слова Божія, питаться духовные пастыри или дѣлатели (1 Кор., IX, 7—9]. Но съ развитіемъ этой мысли и съ аргументаціей почтеннаго автора, кажется намъ, не во всемъ можно соглашаться.

Во-первыхъ, настоящій способъ содержанія духовенства—способъ непосредственныхъ отношеній между пастырями и стадомъ—дѣлателямъ и виноградникомъ—въ дѣлѣ собранія вещественныхъ плодовъ о. Флегматовъ считаетъ—безъ всякихъ оговорокъ—унизительнымъ для пастыря и вреднымъ для прихода; а между тѣмъ

*) По поводу статьи подъ тѣмъ-же заглавіемъ, помѣщенной въ № 17 „Сарат. Епарх. Вѣд.“ за 1884 г.

нельзя забывать, что это есть способ содержанія духовныхъ пастырей, заповѣданный Христомъ и употреблявшійся св. апостолами (Лук. X, 4—8; 1 Кор. IX, 4—5). Авторъ называетъ настоящей способъ содержанія духовенства „нищенствованіемъ“, существованіемъ „*подачками*“. Но въ статьѣ не высказано прямо, почему именно таково, въ сущности своей, въ настоящее время содержаніе нашего приходскаго духовенства. По мнѣнію нашему, между „подачкой“ и даваніемъ, котораго *искалъ* отъ своихъ учениковъ св. апостоль Павелъ (Фил. IV, 15, 17), прямо называвшій себя и другихъ апостоловъ *нищими* (2 Кор. VI, 10), — разница не въ значительности или ничтожествѣ этихъ жертвъ, а въ другомъ чемъ-то. Нищенствованіе и непосредственное пріятіе даваній отъ вѣрующихъ не унижало апостола предъ тѣми, которыхъ онъ *обогащалъ* своимъ *стяніемъ духовныхъ* плодовъ. Подачкой называемъ мы то, когда, время отъ времени, по своему усмотрѣнію, удѣляемъ что-либо другому изъ принадлежащаго намъ, побуждаемые къ тому либо сожалѣніемъ къ нуждающемуся, либо желаніемъ избавиться отъ докучливости просящаго. Такъ *мы* не только *нищатся* случайно *падающими отъ трапезы господей своихъ* кусочками, но время отъ времени своимъ жалобнымъ визгомъ добываютъ себѣ и подачку. Св. апостолы принимали радостнымъ сердцемъ даванія вѣрующихъ, какъ *плоды* ихъ вѣры (Фил. IV, 10, 17), но ни отъ кого не приняли-бы даже и порошинки какъ „подачку“, т.-е. какъ милостыню, выпрошенную отъ *непріемлющихъ* ихъ *во имя ученика Христова* (Лук. X, 10, 11). Въ этомъ смыслѣ нищенства они не нищенствовали никогда. Если-же пастырь настоящаго времени нищенствуетъ въ томъ смыслѣ, что *выпрашиваетъ* себѣ что-либо какъ *милостыню*, какъ *подачку*; то, конечно, отъ всей души желательно, чтобы учреждено было какое-нибудь посредство между пастыремъ и вѣрующими въ пріятіи и даванія плодовъ вѣры, для огражденія пастырей отъ униженія, которому они себя подвергаютъ, и для устраненія того вреда, какой причиняютъ самому дѣлу пастырства такіа отноше-

нія между пастырями и пасомыми. Если пастырь, выслушавъ болѣе или менѣе грубыя насмѣшки и попреки въ обирател ствѣ и попрошайничествѣ, послѣ этого все-же беретъ даініе, сопровождаемое насмѣшкой и попрекомъ, — лучше-же сказать уже не даініе, а дѣйствительно *подачку*, — то такой пастырь не исполняетъ наставленія Господа ученикамъ Его: *иже аще не приметь васъ... исходяще изъ дому того и прахъ отъ ногъ вашихъ* (Мѡ. X, 14) *оттрясите во свидѣтельство на ня* (Лук. IX, 5) *и рыцте: и прахъ прилпншій намъ отрясаемъ вамъ* (X, 10). Такимъ прахомъ должна быть почитаема мѣрка зерна, насыпаннаго прихожаниномъ въ мѣшоу священника съ попрекомъ и насмѣшкой. Огечески, безъ раздраженія вразумить невѣжду, что его прямая обязанность доставлять содержаніе духовнымъ отцамъ своимъ — это апостольскій долгъ и высокій подвигъ любви со стороны пастыря. Но при этомъ пастырю не слѣдуетъ удовлетворяться тѣмъ однимъ, что за нимъ осталось послѣднее слово въ препирательствѣ съ прихожаниномъ. Только то можетъ увѣрить его, что прихожанинъ понялъ его пастырское наставленіе и почувствовалъ свой долгъ по отношенію къ пастырю, когда этотъ прихожанинъ самъ придетъ къ нему съ смиренной просьбой принять отвергнутое пастыремъ даініе. Тогда это самое даініе, какъ-бы оно ни было ничтожно, не унизитъ, а возвыситъ пастыря, и не разрывъ и охлажденіе произведетъ между пастыремъ и пасомыми, а укрѣпитъ духовную связь между ними, — будетъ, по слову апостола, *плодомъ множащимся въ пользу* дающаго (Фил. IV, 17). Необходимо, чтобы таеъ было поставлено дѣло пастырскаго служенія, чтобы прихожане боялись, какъ-бы разъ, „не пустивъ къ себѣ“ священника „съ крестомъ“, не лишиться имъ этого духовнаго утѣшенія и на будущее время. А доколѣ этого нѣтъ, доколѣ для пасомыхъ не существуетъ опасенія лишиться пастырскаго наученія и духовнаго охраненія или руководства, дотолѣ такой прихожанинъ есть еще овца блуждающая, которую пастырю еще предстоитъ сперва приобщить къ стаду и приручить, и тогда

уже пользоваться отъ ея волны и млека. Если прихожаннѣ не дорожить посѣщеніями своего приходскаго священника съ церковнымъ молитвословіемъ и съ видимыми залогамн благодати Христовой во освященіе домовъ; то это вѣрный знакъ, что для него посѣщенія духовенства съ св. водою и съ крестомъ остаются не другимъ чѣмъ, какъ болѣе или менѣе благовидными предлогами получать отъ прихожанъ средства къ жизни, въ сущности-же собираемъ милостыни и получениемъ подачекъ. Доколь въ пастыряхъ такое положеніе дѣлъ вызываетъ только негодованіе на прихожанъ, по личнымъ размолвкамъ и неудовольствіемъ отказывающихъ духовенству въ милостыни и подачкахъ, — доколь, конечно, желательно, чтобы апостольскій способъ содержанія нашего приходскаго духовенства измѣненъ былъ на какой-либо другой, выработанный современной жизнью и основанный на началахъ политической экономіи.

Но въ томъ вопросѣ: достигнетъ-ли цѣли проектируемая перемѣна способа содержанія духовенства? Когда священникъ не будетъ нищенствовать, выпрашивать какъ подачку принадлежащее ему по праву; когда онъ будетъ жить, какъ и другіе служащіе земству, жалованьемъ изъ земскихъ сборовъ, — онъ, дѣйствительно будетъ огражденъ отъ униженія, сопряженнаго съ нищенствованиемъ, отъ печальной необходимости выслушивать попреки и насмѣшки, какими сопровождаются сборы духовенства по приходу и торги священника изъ-за вознагражденія при совершеніи требъ. Но устранится-ли этимъ взаимное нерасположеніе между пастырями и пасомыми, производимое скупостью или скудостью съ одной стороны и скудостью или притязательностью — съ другой? Какой священникъ скорѣе вызоветъ завистливое и враждебное чувство прихожанъ: священникъ-ли нищенствующій, или священникъ барствующій, — коль скоро для нихъ не будетъ тайной, что этотъ священникъ барствуетъ на ихъ-же гроши? Все дѣло (будетъ въ томъ, что устранены будутъ случаи, когда всего чаще такое отношеніе прихожанъ къ своему приходскому священнику высказы-

вается. Но устранены-ли будутъ совершенно и эти случаи? Жалованье отъ земства не можетъ замѣнить вознагражденія за всѣ труды священника для прихожанъ. Кромѣ требъ обязательныхъ, за которыя священникъ не вправе просить и ожидать себѣ вознагражденія непосредственно отъ прихожанъ съ замѣною этого вознагражденія земскимъ жалованьемъ,—останутся требы личного усердія: молебны, паннихиды, сорокоусты, заказныя обѣды и т. п. за совершеніе которыхъ безъ личнаго вознагражденія отъ прихожанъ немислимо сдѣлать обязательными для состоящаго на жалованьи священника, потому-что въ такомъ случаѣ священникъ ничѣмъ не былъ-бы огражденъ отъ непомерной требовательности прихожанъ. Доколь-же будутъ оставаться случаи для священника получать отъ прихожанъ вознагражденіе за свое духовное для нихъ дѣланіе,—дотолѣ не будетъ онъ огражденъ и отъ печальной необходимости выслушивать отъ прихожанъ, что они его духовное дѣланіе цѣнятъ дешевле, чѣмъ онъ самъ. Только отъ устраненія этого невѣжественнаго отношенія прихожанъ къ духовной дѣятельности ихъ пастырей можно ожидать избавленія пастырей отъ униженія. Нужно, чтобы для прихожанъ стало немислимо сравнивать свой физическій трудъ и духовный трудъ пастырства, измѣрять тотъ и другой общимъ мѣриломъ затраченнаго на этотъ трудъ времени. Прямой путь къ этому, разумѣется, есть изведеніе нашего простонародья изъ того жалкаго состоянія невѣжества, въ которомъ для него вовсе недоступны пониманіе и оцѣнка духовной дѣятельности. Но это только съ одной стороны. А есть и другая. Съ другой стороны самая дѣятельность пастырская болѣе и болѣе должна возвышаться надъ тѣмъ уровнемъ, на какомъ болѣею частью стоитъ она въ настоящее время, когда для прихода оказывается безразличнымъ,—кто состоитъ его пастыремъ—человѣкъ-ли, живущій жизнью духовною (пожалуй для тѣхъ, кому это понятнѣе, скажемъ: интеллектуальною и моральною), или-же такой-же простецъ, какъ и прихожане его — только-что грамотный на столько, чтобы умѣть прочитывать по книгѣ положенныя мо-

литвы, тогда какъ этому простецу подобало-бы только *говорить „аминь“* и при молитвенномъ *благодареніи*, возносимомъ къ Богу *духомъ и умомъ* (1 Кор. XIV, 15, 16). Съ возвышеніемъ пастырской дѣятельности надъ дѣятельностію простаго требоисправителя и для невѣжественныхъ прихожанъ перестанутъ быть простою фразою и будутъ становиться мало-по-малу понятными слова пастыря: „мы служимъ вамъ духовною помощію, питаемъ ваши души словомъ Божиимъ, церковнымъ богослуженіемъ и св. таинствами“. Теперь-же чувствуетъ-ли нашъ простолюдинъ *гладъ слышанія слова Господня* (Амос, VIII, 11) и испытываетъ-ли пріятное чувство насыщенія этого глада душевнаго? питается-ли душа его отъ богослуженія и таинствъ церкви сознательно, или—какъ младенецъ, лежащій у груди матерней, но неспособный еще даже понимать, чего ему не достаетъ и что питаетъ его?.. Когда отецъ духовный выроститъ духовно этого младенца о Христѣ, тогда только и перестанетъ неразумное дитя, въ капризной раздражительности, кусать и царапать ногтями сосцы его питающіе. Жалованье-же отъ земства, вмѣсто „по-штучной“ платы за требы, какъ выразились очень характерно Борзенцы, конечно, все-же очень желательно и теперь, если не въ надеждѣ немедленнаго измѣненія еуществующихъ ненормальныхъ отношеній между паствами и пастырями въ дѣлѣ содержанія приходскаго духовенства, то по крайней мѣрѣ для того, чтобы положить въ этомъ дѣлѣ начало новому порядку вещей, давъ возможность пастырямъ не подавать прекращенія благовѣствованію Христову (1 Кор. IX, 12), не вредить дѣлу своего служенія чрезъ вынужденное, но все-же вольное униженіе своего пастырскаго достоинства нищенскими просьбами, торгами и вымогательствомъ.

Досель мы касались собственно духовной стороны этого дѣла. Быть можетъ этимъ слѣдовало-бы и ограничиться. Но въ замѣткѣ своей о Флегматовъ касается и вопроса о томъ, какъ могли бы осуществиться въ области порядковъ гражданскихъ духовныхъ требованій. Ограничимся и мы нѣсколькими замѣтками относительно этой стороны дѣла.

О. Флегматовъ говоритъ, что если на земство возложена будетъ обязанность посредства между пастырями и пасомыми въ дѣлѣ матеріальнаго обезпеченія приходскаго духовенства, то и прихожане „уплатятъ“ своему духовенству должное „дешевле и для себя же выгодыѣ, а для духовенства такая плата будетъ не только нравственно не тяжела, но тоже и выгодыѣ“. Едва-ли можно раздѣлять такія надежды! Духовенство великую нравственную тяготу сборовъ натурою (хлѣбомъ, зерномъ, масломъ, яицами, шерстью и т. п.) несетъ именно къ матеріальному облегченію прихожанъ, потому-что для послѣднихъ, при существующихъ въ нашемъ отечествѣ способахъ и условіяхъ обмѣна естественныхъ произведеній земли и другихъ продуктовъ сельскаго хозяйства, въ пять, —десять разъ легче доставить своему духовенству средства къ жизни натурою, чѣмъ наличными деньгами внести стоимость того, что духовенство получаетъ отъ сборовъ. Потому, авторъ замѣтки, повидимому, опускаетъ изъ вида и еще одно обстоятельство, по которому посредничество между народомъ и духовенствомъ въ собираніи средствъ на содержаніе духовенства никогда не можетъ быть выгодыѣ въ матеріальномъ отношеніи, чѣмъ настоящій способъ полученія духовенствомъ содержанія своего изъ рукъ прихожанъ непосредственно, —а именно авторъ забываетъ такъ-называемыя издержки взиманія податей. Но само собою понятно, что никогда и ни въ чемъ матеріальныя выгоды не должны быть предпочитаемы духовнымъ и что, потому, желательно было-бы замѣнить унизительный для духовенства и вредящій самому дѣлу пастырскаго служенія, настоящій способъ содержанія приходскаго духовенства другимъ, хотя-бы эта замѣна соединена была даже съ обоюдными пожертвованіями матеріальныхъ выгодъ какъ прихожанами, такъ и духовенствомъ.

О. Флегматовъ не надѣется, чтобы Правительство безъ затрудненія могло изыскать у себя средства къ обезпеченію духовенства 28,000 приходовъ и въ тоже время надѣется, что эти средства безъ затрудненія найдутся у земства чрезъ прибавленіе къ общей

суммѣ земскихъ сборовъ того, что теперь духовенство получаетъ отъ прихожанъ непосредственно. Въ другомъ мѣстѣ своей замѣтки о. Флегматовъ рассказываетъ, какъ даже добровольные сборы легко прекращаются при первомъ заявленіи, что они могутъ затруднить исправное поступленіе „казенныхъ налоговъ“. Земскіе-же сборы тоже уступаютъ мѣсто казеннымъ при взысканіи недоимокъ, Очевидно, что слова о. Флегматова: „не затрудните-ли Правительство *изыскать у себя средства* для обезпеченія приходскаго духовенства“ — должны быть понимаемы въ смыслѣ сомнѣнія, чтобы у Правительства нашелся свободный фондъ для обезпеченія духовенства процентами съ онаго, а никакъ не въ томъ смыслѣ, что Правительству труднѣе, чѣмъ земству, собрать съ народа сумму, ежегодно потребную на жалованье духовенству. Итакъ, если уже желать, чтобы между приходскимъ духовенствомъ и прихожанами въ дѣлѣ обезпеченія духовенства принялъ кто-либо посредство, то, кажется, нужно желать и просить, чтобы такимъ посредникомъ явилось само Правительство. Между благосостояніемъ данной территоріи и благосостояніемъ (тоже земнымъ, матеріальнымъ обезпеченіемъ) земскихъ дѣятелей и служителей этой территоріи связь гораздо ближе и очевиднѣе, чѣмъ между матеріальнымъ обезпеченіемъ духовныхъ служителей и пользами земства. Не пристало земскимъ собраніямъ разсуждать, какихъ именно дѣятелей въ данной мѣстности, по мѣстнымъ условіямъ края, слѣдуетъ привлечь на службу въ большемъ числѣ и лучшаго качества ассигнованіемъ большей суммы на ту или другую сторону земской жизни: нужнѣе-ли для данной мѣстности лучшіе и въ большемъ числѣ священники или священниками можно удовлетвориться существующими, а слѣдуетъ обратить земскіе сборы на увеличеніе числа фельдшеровъ, акушерокъ, ветеринаровъ, на привлеченіе къ службѣ земству и удержаніе на ней лучшимъ обезпеченіемъ лучшихъ учителей народныхъ школъ, на организованіе земской инспекціи по дѣлу народнаго образованія и т. п. А между тѣмъ для такого ближайшаго обсужденія и наилучшаго удовлетворенія такихъ мѣст-

ныхъ нуждъ земства Правительство и выдѣлило изъ круга своихъ заботъ нѣкоторыя стороны государственной жизни и отдало ихъ на попеченіе органамъ земскаго и городского самоуправленія. Не такое значеніе для государства имѣеть духовная дѣятельность пастырей церкви. Земство, по мѣстнымъ условіямъ края, можетъ быть вызвано иногда обстоятельствами къ заботамъ о своемъ духовенствѣ; но духовное воспитаніе, управленіе и врачеваніе народа есть такой-же общій предметъ попеченія государства, какъ и охрана государства отъ внѣшнихъ враговъ, народное образованіе, отправленіе правосудія и проч.

Правительство, озабоченное тѣмъ, чтобы тягость расходовъ по удовлетворенію государственныхъ нуждъ распредѣлялась съ возможною равномерностью на всѣхъ и каждого, — одно можетъ устранить и ту неравномѣрность участія въ содержаніи прихожанами духовенства, которая зависитъ отъ принципа по-штучной платы требоисправленія. Въ этомъ дѣлѣ опять-таки духовенству приходится принимать на себя обязанность регулятора, убѣждая богатаго, что онъ долженъ принять участіе въ содержаніи духовенства, соразмѣрно своимъ средствамъ, большею платою за извѣстную потребу, чѣмъ бѣдный. А между тѣмъ эта ненормальность въ способѣ взиманія средствъ на содержаніе духовенства, — взиманіе отъ требъ, а не отъ общихъ средствъ прихожанина, и служить, во вредъ самому дѣлу пастырства, поводомъ къ обвиненію духовенства въ попрошайничествѣ, жадности, вымогательствѣ, обдираниію живаго и мертваго и торговлѣ благодатію. Количество требъ, совершаемыхъ духовенствомъ, и число душъ, которыхъ пастырь обязанъ духовно питать, сохранять и путеводить отъ земли на небо, могутъ служить полезнымъ указаніемъ того, какая сумма потребна на содержаніе духовенства въ томъ или другомъ мѣстѣ; но поступленіе средствъ этихъ желательно было-бы совершенно отдѣлять отъ случаевъ преподаванія пастырями благодати Божіей въ ученіи, богослуженіи и таинствахъ; чтобы мало-по-малу забылась самая мысль о *задѣльной платѣ* духовнымъ дѣятелямъ.

Ни Христось, ни св. апостолы не пускали въ обходъ іудинъ ковчежець послѣ проповѣди, богослуженія или совершеннаго чуда.

Пр—й С—нь.

ЗАМѢТКИ И ИЗВѢСТІЯ.

По адресу епархіальнымъ сѣздамъ духовенства свѣтскими газетами и журналами послано было и постоянно плетется много обвиненій. Сѣзды-де виноваты въ томъ, что ничего не сдѣлали по вопросу спеціально касающемуся духовенства—о лучшей, болѣе плодотворной постановки пастырскаго дѣла, о способахъ къ поднятію религіозно-нравственнаго уровня въ народѣ. Между тѣмъ сѣзды духовенства могли-бы-де сдѣлать въ этомъ отношеніи очень многое.

Что сѣзды духовенства могутъ сдѣлать очень много добраго, это не подлежитъ никакому сомнѣнію. Кому не доводилось нерѣдко испытывать, что иное дѣло, которое задасть вамъ жизнь, кажется не только труднымъ, но и невозможнымъ для васъ; но вотъ вы обмѣнялись взглядами съ однимъ, другимъ и третьимъ изъ сослуживцевъ—и для васъ открываются въ данномъ дѣлѣ такія стороны, которыя прежде вамъ были не видны, но съ которыхъ легко подойти къ дѣлу и успѣшно повести его. Встрѣтились вамъ на служебномъ поприщѣ такія обстоятельства, что подъ тяжестью ихъ, думается вамъ, вы должны окончательно упасть, но вотъ вы входите въ общеніе съ сопастырями, обмѣниваетесь сообщеніемъ другъ другу фактовъ, взглядами, убѣжденіями и прежде казавшееся вамъ горою непреступною начинаетъ какъ будто выпрямляться чуть не въ ровную, горизонтальную поверхность, и путь, усѣянный острыми камнями, по которымъ ступить было вамъ невозможно, незамѣтно для вашего сознанія превращается въ путь гладкій. „На міру и смерть красна“, не даромъ сказала народная мудрость.

Въ задачу нашихъ замѣтокъ не входитъ писать „въ защиту сѣздовъ духовенства“. Что они могутъ сдѣлать много добраго,

это они доказали своею пятнадцати-лѣтнею жизнью въ предѣлахъ той программы, которая начертана была для ихъ дѣятельности. За предѣлы этой программы они не имѣли права выходить. Изысканіе средствъ для содержанія духовно-учебныхъ заведеній—вотъ юридическое право и обязанность съѣздовъ. И они рѣшили эту задачу, какъ другимъ путемъ рѣшить ее было невозможно съ такимъ успѣхомъ и въ такое сравнительно не-
время.

Были со стороны съездовъ попытки выступить и изъ предѣловъ предначертанной имъ программы. Результаты этихъ попытокъ показали, что въ сѣздахъ духовенства источникъ не малой силы. Во многихъ епархіяхъ, съ благословенія епархіальныхъ пресвященныхъ и по ихъ указаніямъ, духовенство намѣтило ясный путь и положило твердыя основы къ разрѣшенію вопроса о матеріальномъ обезпеченіи заштатнаго и сиротствующаго духовенства. Прш-
лое съездовъ духовенства показало, что правильно поставленные, они могутъ принести неизмѣримую пользу. Нужно только разъ уяснить духовенству задачи, къ разрѣшенію которыхъ оно должно стремиться.

Вотъ духовенство IV благоч. округа Самарской епархіи сдѣлало постановленія, которыя по праву могутъ быть рекомендованы вниманію духовенства не одной Самарской епархіи. 1) Признавая важность школъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія народа, постановило открыть къ осени 1884 года церковно-приходскія школы, а въ селѣ Стюхинѣ, въ которомъ находится 1,200 чувашъ, крайне неразвитыхъ и погрязшихъ въ язычествѣ, основать миссіонерскую школу на средства самарскаго отдѣленія православнаго миссіонерскаго общества. 2) Что-бы удовлетворить нуждѣ крестьянина, который любитъ свободное отъ занятій время читать и слушать книги религіозно-нравственнаго содержанія, собраніе духовенства признало цѣлесообразнымъ открыть въ сл. Аманакѣ, какъ приходѣ центральной и многолюдномъ, складъ полезныхъ книгъ и на покупку ихъ пожертвовать одновременно отъ каждаго причта округа по 2 руб. 3) Постановлено принять къ не-

премѣнному исполненію причетникамъ и священникамъ, чтобы первые, при совершеніи богослуженія и требъ, читали и пѣли внятно, правильно и неспѣшно, а послѣдніе научили чтецовъ тому, какъ слѣдуетъ пѣть и читать, и слѣдили строго за исполненіемъ со стороны причетниковъ этой обязанности; въ приходяхъ же, гдѣ есть земскія школы, постараться завести хоры пѣвчихъ изъ учениковъ, на каковой предметъ назначить особое отъ классныхъ занятій время для обученія способныхъ учениковъ пѣнію, обучать же пѣнію слѣдуетъ просто. 4) Въ видахъ искорененія разгула во время сырной недѣли, которому предаются многіе изъ прихожанъ, духовенство нашло необходимымъ: а) усилить проповѣдь по этому предмету съ церковной кафедрой, бесѣдовать и въ домахъ прихожанъ какъ можно чаще на эту тему, раскрывая прихожанамъ весь нравственный вредъ отъ языческаго препровожденія сырной недѣли, увѣщевая и научая ихъ съ любовью, всячески избѣгая притомъ раздраженія и озлобленія; б) пригласить къ тому же приходскія попечительства, могущія быть въ этомъ святомъ дѣлѣ лучшими пособниками священникамъ.

— Депутаты Мисскаго епархіального съѣзда имѣли разсужденіе о *поднятій религиозно-нравственнаго состоянія прихожанъ доставленіемъ имъ возможности пріобрѣтенія во всякое время и за умеренныя цѣны, иконъ, крестиковъ, молитвослововъ, религиозно-нравственныхъ книгъ и брошюръ и другихъ предметовъ христіанской обиходности.* Многими депутатами весьма рельефно высказано было то стѣсненіе, съ какими въ настоящее время предметы сего рода пріобрѣтаются прихожанами, и весьма доказательно представлено вредъ, проихождящій отъ неустраненія сего неудобства; при чемъ сопоставлено было то умѣнше, съ какиимъ этимъ средствомъ пользуются римско-католики, всевозможными путями и настоятельностью, проводя также путемъ продажи въ православное населеніе епархіи религиозные *предметы содержанія католическаго.* Однимъ словомъ всѣми депутатами признано, что правильное и

легкое удовлетвореніе въ простонародномъ православномъ населеніи епархіи сей потребности очень важно и необходимо. Попытка, сдѣланная Минскимъ окружнымъ свѣчнымъ складомъ выписки и продажи въ свѣчной лавкѣ предметовъ сего рода, также весьма ощутительно доказываетъ разсматриваемую потребность. А потому единогласно постановили: 1) Запасъ недорогихъ крестиковъ, иконъ, молитвослововъ, религіозно-нравственныхъ книгъ и брошюръ по возможности расширить въ Минской окружной свѣчной лавкѣ, гдѣ равно, какъ и въ имѣющемся подобномъ же складѣ при Кааедральномъ соборѣ, предметы сего рода съ удобствомъ могутъ быть приобрѣтаемы прибывающими въ г. Минскъ. 2) Просить комитетъ, завѣдующій Минскимъ окружнымъ свѣчнымъ складомъ, собрать и указать напечатаніемъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ адреса мѣстъ и учреждений, изъ коихъ соотвѣстнаго достоинства и стоимости съ удобствомъ можно было бы причтамъ выписывать эти предметы непосредственно. 3) Просить епархіальное начальство поставить въ обязанность настоятелямъ всѣхъ церквей епархіи на благоточиническихъ съѣздахъ обсудить способъ и устроить склады сихъ предметовъ въ каждомъ благоточиническомъ округѣ. 4) Просить разрѣшенія епархіальнаго начальства на заимствованіе церковныхъ суммъ, въ видѣ оборота, на покушку сихъ предметовъ. О чемъ записать настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе его Преосвященства.— Минская духовная консисторія, съ утверженія Его Преосвященства, постановила по сему: 1) Завѣдывающему Минскимъ свѣчнымъ складомъ комитету предложить расширить запасъ недорогихъ крестиковъ, иконъ, молитвослововъ, религіозно-нравственныхъ книгъ и брошюръ для продажи простому народу, равно собрать и указать (съ обозначеніемъ цѣны) напечатаніемъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ адреса мѣстъ и учреждений, изъ коихъ съ удобствомъ можно было-бы церковнымъ причтамъ выписывать эти предметы непосредственно, о чемъ къ исполненію полатъ комитету указъ. 2) Настоятелямъ всѣхъ церквей епархіи

вмѣнить въ обязанность обсудить на благочинническихъ сѣздахъ способъ устройства складовъ сихъ предметовъ въ каждомъ благочинническомъ округѣ и озаботиться безотлагательнымъ устройствомъ таковыхъ складовъ. 3) Разрѣшить настоятелямъ заимствовать церковныя суммы, въ видѣ оборота, на покупку сихъ предметовъ. 4) Внушить крестьянамъ обращаться, въ случаѣ ихъ желанія, за покупками сихъ предметовъ въ извѣстныя мѣста, въ которыхъ утверждены будутъ склады, о чемъ къ исполненію поставить въ извѣстность благочинныхъ и настоятелей церквей.

— Вятскій епархіальный сѣздъ сдѣлалъ слѣдующее постановленіе относительно школъ: „желательно, чтобы гражданскій элементъ въ земскихъ школахъ уступилъ свое мѣсто церковному, который въ настоящее время совсѣмъ игнорируется. А для сего члены сѣзда постановили: на церковныя суммы выписывать по нѣскольку экземпляровъ изъ синодальнаго склада книгъ, букварей церковной печати, часослововъ и псалтырей для безмездной раздачи ученикамъ съ контролемъ, чтобы ученики занимались чтеніемъ по симъ книгамъ. Въ видахъ же большаго усиленія сообщенія характера церковности земскимъ школамъ, члены настоящаго сѣзда желали бы введенія въ земскихъ училищахъ учебныхъ пособій духовно-нравственнаго содержанія, вмѣсто книгъ по чтенію гражданской печати Корфа, Водовозова и Ушинскаго, наполненныхъ разными баснями, сказками и прибаутками, что нерѣдко служитъ соблазномъ для нѣкоторыхъ и пареканіемъ на земскія училища, особенно въ приходахъ съ раскольниками“.

-- Преподобный Амвросій во второй своей статьѣ о „живомъ словѣ“ („Вѣра и Разумъ“, апрѣль, кн. 1) выяснилъ преимущество импровизаціи предъ писаннымъ словомъ или рѣчью. Въ особенностяхъ глубоко правдивы слѣдующія замѣчанія преподобнаго автора.

Замѣчательно, что всѣ движенія и волненія души импровизатора отражаются на его слушателяхъ. Слушатель вмѣстѣ съ импровизаторомъ живетъ, вмѣстѣ волнуется, и даже за него

боится. Всякая остановка оратора озабочиваетъ слушателя, всякій счастливый оборотъ рѣчи его радуетъ, и онъ, испытавъ самъ пѣкоторое напряженіе и волненіе вмѣстѣ съ ораторомъ, остается подъ двойнымъ впечатлѣніемъ—и отъ содержанія рѣчи, и отъ успѣха оратора: отъ содержанія онъ получаетъ удовлетвореніе для мысли и сердца, да кромѣ того еще и чувствуетъ радость за успѣхъ оратора. Здѣсь ораторъ для слушателей становится похожимъ на человѣка, который для окружающихъ его достаетъ плоды съ высокаго дерева, или изъ глубины оброченную въ воду дорогую вещь. Зрители не только ожидаютъ плодовъ или утраченной драгоценности, но и боятся, какъ бы человѣкъ, взявшійся за трудное дѣло, не упалъ или не утонулъ. Вотъ почему при импровизаціи большинство слушателей не замѣчаетъ въ рѣчи импровизатора непослѣдовательности, нестройности, повтореній, неполноты, незаконченности, которыя непременно видны были бы въ рѣчи, если бы она за ораторомъ точно была записана. Они не тѣмъ были заняты, имъ нѣкогда было критиковать; они жили жизнью оратора, сами участвовали въ его возбужденіи, проникались его ощущеніями. Здѣсь, между прочимъ, вьрется и тайна того особеннаго увлеченія, какое овладѣваетъ слушателями при счастливой и сильной импровизаціи.

И что могли бы сдѣлать наши пастыри посредствомъ живаго импровизированнаго слова!

Въ нашемъ отечествѣ болѣе тридцати тысячъ церквей, какъ готовыхъ народныхъ училищъ, еще болѣе того учителей, облеченныхъ авторитетомъ проповѣдниковъ Христовой истины и довѣріемъ народа; въ ихъ распоряженіи и дни и часы народныхъ собраній; они могутъ связать свое церковное слово со всякою бесѣдою личною съ народомъ и дома, и въ полѣ, и на пути; могутъ, по заповѣди апостола, „обличать, запрещать, увѣщевать во время и не во время“ (2 Тим. IV, 2). И,—страхнн они съ себя этотъ мертвенный сонъ безучастія и безпечности, который овладѣлъ нынѣ большинствомъ ихъ; проникниесь они тою жалостію

къ народу, остающемуся безъ руководства, какая дышетъ въ словахъ Христа Спасителя (Матѣ. IX, 36); пойми они всю силу и злокачественность современныхъ заблужденій; оставь устарѣлыя формы рѣчи, неудобныя для потребностей минуты; заговори они живымъ словомъ убѣжденія и любви; подкрѣпи свое слово примѣромъ христіанскихъ добродѣтелей, — что бы они могли сдѣлать для народа!

— *Дѣятельность общества распространенія св. Писанія въ Россіи.* -- 19-го апрѣля, въ залѣ морскаго музея въ С.-Петербургѣ состоялось общее годовое собраніе членовъ общества для распространенія св. писанія въ Россіи. Собраніе, по принятому въ этомъ обществѣ обычаю, было открыто молитвою и чтеніемъ главы изъ евангелія, послѣ чего предсѣдатель представилъ собранію краткій отчетъ о дѣятельности общества за минувшій 1883 годъ. Прошлый годъ былъ особенно благопріятенъ для общества; въ теченіи его было распространено болѣе 90,000 экземпляровъ книгъ св. Писанія, считая въ томъ числѣ 8,758 экземпляровъ, стоящихъ около 1,000 р. и розданныхъ безвозмездно. За все время существованія общества имъ распространено 901,000 экземпляровъ книгъ св. Писанія. Отчетный годъ былъ также настолько благопріятенъ и въ финансовомъ отношеніи, что закончился не только безъ дефицита, но даже съ остаткомъ въ 733 руб. Приходъ общества, благодаря субсидіи американскаго библійскаго общества въ 9,000 р., составилъ въ прошломъ году 16,774 руб. и расходъ 16,041 р. Къ 1-му января 1884 г. общество располагало капиталомъ, деньгами и книгами въ 15,105 р. и состояло должнымъ 10,929 руб.

— О дѣятельности *Одесскаго братства св. ап. Андрея Первозваннаго* по распространенію въ народѣ листовъ и брошюръ религіозно-правственнаго содержанія занесены въ братскій отчетъ слѣдующія данныя: въ первый годъ своего существованія братство пріобрѣло отъ другихъ обществъ и само издало для распространенія въ народѣ 58,000 экз. листовъ и бро-

шюръ, во второй годъ — 157,150 экз., а въ отчетномъ году — 209,300 экз. Въ этомъ послѣднемъ числѣ 130,000 экз. приобрѣтено отъ другихъ обществъ, а 79,300 экз. издано самимъ братствомъ. Такимъ образомъ число экз. листовъ и брошюръ, приобрѣтенныхъ и изданныхъ братствомъ въ отчетномъ году превышаетъ число листовъ и брошюръ предстоящаго года болѣе чѣмъ въ 50 тысячъ, и болѣе чѣмъ на 100 тысячъ перваго года.

— *Паломничество въ Кіевъ и Почаевъ.* — Въ „Холмско-Варш. Епар. Вѣст.“ описывается паломничество въ Кіевъ и Почаевъ въ маѣ текущаго года, предпринятое изъ люблинской и сѣдлецкой губерній 125 крестьянами, въ сопровожденіи 9 священниковъ. Дорогой священники разговаривали съ паломниками, разрѣшали ихъ недоумѣнія, объясняли цѣль ихъ путешествія, пѣли съ ними церковныя пѣсни. Посѣщеніе нещербъ и видѣ негнѣнныхъ мощей поразили паломниковъ до глубины души. Всѣ они исповѣдались у кіево-печерскихъ схимниковъ, приобщались св. таинъ, побывали въ Софійскомъ соборѣ, въ церквахъ десятиной и св. Андрея Первозваннаго, въ монастыряхъ Михайловскомъ, Флоровскомъ, Братскомъ и Выдубицкомъ, молились предъ чудотворною иконою почаевской Божіей Матери и, по возвращеніи домой, съ увлеченіемъ рассказывали роднымъ и сосѣдямъ, что они видѣли собственными глазами и чувствовали въ своей душѣ.

Содержаніе. Поученіе въ день св. Александра Невскаго. — Бесѣда съ старообрядцами. — По молоканству іудейской секты. — Еще о способѣ содержанія нашего приходскаго духовенства. — Замятки и извѣстія.

Редакторъ, протоіерей М. Соколовъ.
Редакторъ-сотрудникъ, свящ. Л. Владыкинъ.

Дозволено цензурою. Саратовъ, 29 сентября 1884 года.
Цензоръ протоіерей В. Лаврскій.
Типографія **Киммель и Комп.**, Московская ул. д. (бывш. Кувардина).