

СМОЛЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 14-й

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію 4 руб. 50 копѣекъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Правительственныя Распоряженія.

— Января 9. 1875 г. О приобрѣтеніи «Сравнительнаго обзора четверо-евангелія» протоіерея Гречулевича въ семинарскія и училищныя бібліотеки. Св. Правит. Синодъ слушали предложенный г. Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 218, о возможности рекомендовать составленный законоучителемъ ИМПЕРАТОРСКАГО Воспитательнаго Общества благородныхъ дѣвицъ прот. Вас. Гречулевичемъ «Подробный Сравнительный Обзоръ Четвероевангелія—въ хронологическомъ порядкѣ (ч. 1-я 1859—1873 г., ч. 2-я 1859—1866 г. С.-Петербургъ)» для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ семинарій и духовныхъ училищъ дать знать преосвященнымъ епарх. архіереямъ печатнымъ увазомъ, съ приложеніемъ копии съ журнала учебнаго комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о сочиненіи «Подробный сравнительный обзоръ четверо-евангелія въ хронологическомъ порядкѣ (въ двухъ частяхъ С.П.Б. ч. 1-я 1859—1873 г., ч. 2-я 1850—1866 г.)», составленномъ законоуч. ИМПЕРАТОРСКАГО Воспитательнаго общества благородныхъ дѣвицъ, прот. Вас. Гречулевицемъ.

Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія о. прот. Гречулевича представляетъ собою трудъ весьма почтенный и въ своемъ родѣ единственный въ нашей духовной литературѣ. Въ первый разъ онъ появился въ печати лѣтъ пятнадцать тому назадъ, и съ тѣхъ поръ уже пользуется заслуженною извѣстностію между всѣми читателями Слова Божія. Но авторъ, не останавливаясь на первоначальномъ видѣ своего труда, продолжалъ дѣлать въ немъ цѣнные въ научномъ отношеніи дополненія и усовершенствованія, съ каковыми онъ и представленъ нынѣ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета.

Трудъ о. Гречулевича состоитъ изъ двухъ огромныхъ частей, тѣсно связанныхъ одна съ другой.

Въ первой части, послѣ предисловія, сперва предлагается общій перечень предметовъ, содержащихся въ 110 статьяхъ его «Обзора четвероевангелія», затѣмъ слѣдуетъ самый обзоръ четвероевангелія, который для удобства и порядка представленъ въ трехъ отдѣлахъ. Въ первомъ отдѣлѣ содержится евангеліе о пришествіи въ міръ Христа Спасителя до вступленія Его въ общественное служеніе роду человѣческому; во второмъ—евангеліе объ общественномъ служеніи Спасителя до послѣднихъ дней Его земной жизни; въ третьемъ, наконецъ, евангеліе о послѣднихъ дняхъ Его земной жизни и вознесеніи на небо. Эти-то три отдѣла и составляютъ самую существенную часть разсматриваемаго труда. Къ первой же части, въ видѣ дополненій, приложены обширныя примѣчанія, а также распредѣленіе притчей

и чудесъ Христовыхъ по ихъ значенію, перечень притчей и чудесъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ они слѣдуютъ у каждаго евангелиста, и указаніе пророчествъ и другихъ мѣстъ изъ св. книгъ ветхаго завѣта, упоминаемыхъ въ евангеліи.

Во второй части, въ дополненіе ко всему этому, помещенъ алфавитный указатель словъ и выраженій, содержащихся въ четырехъ евангеліяхъ, съ обозначеніемъ евангельскихъ главъ и стиховъ, а также параграфовъ «сравнительнаго обзора четвероевангелія».

Чтобы судить о достоинствѣ сочиненія о. Гречулевича, вгд сего необходимо ознакомиться предварительно съ его задачею, характеромъ и научными приемами.

Задача «Подробнаго сравнительнаго обзора четвероевангелія»—представить сводъ во едино всѣхъ четырехъ евангелій, съ тою цѣлю, чтобы дать пособіе къ изученію евангельской исторіи по самому евангелію, которое лучше всякихъ учебниковъ, въ чертахъ возвышенно-простыхъ, общевразумительныхъ и всегда близкихъ сердцу, передаетъ повѣствованіе о жизни и ученіи нашего Спасителя. Важность такого свода во едино всѣхъ евангелій, или, по древнему церковному выраженію, четвероевангелія, основывается на томъ, что всѣ четыре евангелиста излагаютъ однѣ и тѣже событія, и слѣдовательно по отношенію къ единству предмета составляютъ одно евангеліе, написанное четырьмя благовѣстниками. Сравнительные своды евангельскихъ событій существовали и прежде въ нашей духовной литературѣ, напр. «Четвероевангеліе» профессора Московскаго университета Чеботарева, «Евангельская исторія изъ четырехъ благовѣстій» неизвѣстнаго автора и нѣкоторые другіе; но трудъ о. Гречулевича имѣетъ рѣшительное преимущество предъ всѣми сочиненіями этого рода, существующими въ нашемъ отечествѣ. При сравненіи и соединеніи евангельскихъ событій

изъ всѣхъ евангелистовъ, авторъ удачно избѣжалъ почти неизбѣжной въ этомъ случаѣ нестроты текста и опущенія буквальныхъ особенностей, которыми отличается сказаніе одного евангелиста отъ другаго. Его «обзоръ» представляетъ полную евангельскую исторію, отъ начала до конца, изложенную рѣчью евангелистовъ и притомъ такъ, какъ бы она была написана однимъ лицомъ, а не четырьмя. Здѣсь сохранены всѣ отѣвки евангельскихъ сказаній, не отброшено ни одной крохи отъ духовнаго хлѣба, не опущено ни одного слова, находящагося у того или другаго евангелиста; но въ тоже время соблюдено единство и цѣлость разсказа. Такъ, гдѣ два, три, всѣ четыре евангелиста говорятъ объ одномъ и томъ же событіи, тамъ рѣчи ихъ приводятся вмѣстѣ, не отдѣльно одна отъ другой, а въ одномъ сплошномъ текстѣ, такъ что читатель, прочитывая повѣствованіе, сразу видитъ, какими словами выражаетъ его одинъ евангелистъ и какими другой, — видитъ также, что объ извѣстномъ обстоятельстве сказалъ напр. одинъ евангелистъ Лука, а прочіе умолчали. На поляхъ съ лѣвой стороны текста, въ особыхъ графахъ, обозначены главы и стихи изъ тѣхъ евангелистовъ, у которыхъ заимствованы слова и мысли, представленныя въ текстѣ. Изучая по этому обзору евангельскую исторію, сейчасъ сличаешь всѣхъ евангелистовъ, и видишь въ одно и тоже время ихъ сходство и различіе, какъ въ мысляхъ, такъ и въ отдѣльныхъ выраженіяхъ, даже словахъ и частицахъ. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ въ русскомъ текстѣ въ разныхъ мѣстахъ употреблено одно слово, а въ греческомъ подлинникѣ различныя слова, неимѣющія на русскомъ равносильныхъ выраженій, ставятся въ скобкахъ противъ каждаго русскаго слова греческія, чтобы читатель научно образованный могъ видѣть со всею точностію различіе выраженія. Напр. въ русскомъ переводѣ въ евангеліи Матѳея и Марка, при повѣствованіи о насыщеніи

пяти тысячъ народа пятью хлѣбами, употреблено одно и тоже выраженіе: «повелѣлъ» т. е. народу возлечь, тогда какъ въ греческомъ подлинникѣ это слово выражено различно, именно у св. Матѳея сказано: „келевсас“, а у св. Марка— „епетакеен“ (стр. 194). Или, другой примѣръ: въ русскомъ переводѣ исцѣленіе больныхъ отъ прикосновенія къ Спасителю, происходившее послѣ укрощенія бури, обозначено, какъ у Матѳея, такъ и у Марка, однимъ словомъ, «исцѣлялись», между тѣмъ въ греческомъ текстѣ употреблены въ этомъ случаѣ два различныхъ выраженія: у Матѳея— „діесофисан“ а у Марка— „есозонто“ (стр. 202). Подобныя разности русскаго текста съ греческимъ, отмѣчаемыя авторомъ въ его «обзорѣ», весьма не излишни для ученыхъ истолкователей Слова Божія:

Но «обзоръ четвероевангелія» о. Гречулевича не есть только подробный сводъ всѣхъ четырехъ евангелій во едино, — онъ имѣетъ еще другую важную черту, которая заключается въ томъ, что всѣ евангельскія событія, упоминаемыя въ четвероевангеліи, размѣщены въ строгомъ хронологическомъ порядкѣ. Это придаетъ особенную цѣну разсматриваемому труду. Опредѣленіе евангельской хронологіи принадлежитъ, какъ извѣстно, къ числу самыхъ запутанныхъ и самыхъ трудныхъ предметовъ для богословскаго изслѣдованія. Вся трудность здѣсь состоитъ именно въ томъ, что сами евангелисты отнюдь не имѣли въ виду изобразить земную жизнь Иисуса Христа съ подробнымъ и раздѣльнымъ обозначеніемъ времени и мѣста Его дѣяній, бесѣдъ и подвиговъ. Кромѣ того, каждый изъ евангелистовъ слѣдовалъ своему собственному порядку повѣствованія, а нѣкоторые изъ нихъ указываютъ такія обстоятельства, которыя, по сопоставленіи съ сказаніями другихъ евангелистовъ, кажутся для малосвѣдущаго читателя разногласіями и даже противорѣчіями. По

этому соглашеніе (harmonia) евангельскихъ событій во всѣ времена христіанства представлялось столь важнымъ, что имъ занимались знаменитѣйшіе изъ древнихъ отцевъ и учителей Церкви, и вмѣстѣ столь труднымъ, что и до нынѣ еще нѣкоторые признаютъ почти невозможнымъ достигнуть въ изысканіяхъ этого рода до совершенно удовлетворительныхъ результатовъ. Какъ же поступилъ въ этомъ случаѣ протоіерей Гречулевичъ? Какими началами руководствовался онъ въ установленіи хронологіи евангельскихъ событій, и какимъ образомъ удалось ему примирить встрѣчающіяся разнорѣчія у евангелистовъ? Исходя изъ того общаго основанія, что всѣ евангельскія сказанія, какого бы рода они ни были, одинаково несомнѣнны, потому что каждый изъ евангелистовъ или самъ былъ очевидцемъ описываемыхъ происшествій, или слышалъ о нихъ отъ другихъ самовидцевъ (напр. св. Лука) и написалъ по вдохновенію Св. Духа, предохранявшаго ихъ отъ всякаго рода погрѣшностей, авторъ вслѣдъ за симъ установилъ для себя слѣдующія частныя правила. Во первыхъ, если съ одной стороны историческая достовѣрность требуетъ, чтобы одно и то же событіе, въ хронологическомъ порядкѣ повѣствованія, упоминалось только однажды, то съ другой, кромѣ этого хронологическаго порядка, можетъ быть еще логическій, который, нисколько не противорѣча хронологическому, можетъ допускать весьма разнообразныя сближенія, смотря по ходу рѣчи и примѣняясь то къ сходству мѣстности, то къ естественной связи слѣдствія съ причиною. По этому, если какое либо событіе представляется у одного евангелиста совершившимся въ извѣстномъ мѣстѣ и времени, а у другаго при другихъ мѣстныхъ и временныхъ обстоятельствахъ: то надобно предположить, что одинъ изъ евангелистовъ слѣдуетъ порядку хронологическому, а другой—логическому. Во вторыхъ, такъ какъ евангелисты, очевидно, излагали далеко не всѣ событія земной жизни Іисуса Хри-

ста, а только важнѣйшія и болѣе необходимыя для утверженія вѣры и благочестія, причемъ каждый изъ нихъ въ выборѣ событій для евангельской исторіи слѣдовалъ своему собственному плану, и потому нерѣдко пропускалъ то, о чемъ упоминали другіе, или на оборотъ; то, сносая взаимно евангельскія событія съ хронологическими указаніями, каковы напр. тогда, въ то время, по семь и т. п., не слѣдуетъ соединять съ этими выраженіями такого значенія, будто они непременно относятся къ ближайшему изъ предшествовавшихъ событій. Ими часто выражается только то, что нижеслѣдующее событіе случилось послѣ предыдущаго, хотя не непосредственно, а съ извѣстнымъ промежуткомъ времени, такъ что между тѣмъ и другимъ можетъ быть помѣщенъ цѣлый рядъ происшествій, пропущенныхъ въ извѣстномъ повѣствованіи. Въ третьихъ, что касается собственно ученія или разныхъ наставленій, произнесенныхъ Спасителемъ, то отнюдь не противно исторической достовѣрности, чтобы одни и тѣ же или совершенно сходныя наставленія были произнесены при различныхъ обстоятельствахъ. Повтореніе какого-либо ученія было тѣмъ болѣе необходимо, чѣмъ болѣе заключалось въ немъ важности. Притомъ, какая либо истина, высказанная прежде, могла иногда вновь повторяться и дѣйствительно повторялась для уясненія другой. Поэтому, если невозможно въ хронологическомъ порядкѣ повтореніе при разныхъ обстоятельствахъ однихъ и тѣхъ же событій, то очень возможно и часто даже необходимо при тѣхъ же обстоятельствахъ повтореніе одного и того же ученія. Руководствуясь такими началами, протоіерей Гречулевичъ весьма удобно, безъ насилія евангельскаго текста, размѣщаетъ евангельскія событія въ послѣдовательномъ хронологическомъ порядкѣ, насколько позволяютъ это тѣ немногія хронологическія указанія, какія находятся у евангелистовъ, и

вмѣстѣ съ симъ легко примиряетъ всѣ видимыя разногласія у евангелистовъ, какъ относительно мѣста и времени событій, такъ и относительно другихъ частнѣйшихъ подробностей повѣствованія. Теперь, послѣ многолѣтнихъ и многостороннихъ изслѣдованій о Гречулевича, можно сказать, что хронологія евангельскихъ событій приведена у насъ въ надлежащій видъ. Особенно для насъ православныхъ дорого то, что о. Гречулевичъ въ своихъ хронологическихъ изысканіяхъ, основанныхъ на изученіи древне-отеческой письменности и свѣренныхъ съ выводами ученыхъ изыскателей западной науки, возстановляетъ древнее церковное преданіе относительно хронологіи многихъ евангельскихъ событій. Такъ онъ едва ли не первый изъ нашихъ современныхъ духовныхъ писателей возвратилъ поклоненію волхвовъ подобающее ему мѣсто въ хронологическомъ порядкѣ евангельской исторіи, помѣстивъ это событіе предъ Срѣтеніемъ Иисуса Христа, а не послѣ онаго, какъ дѣлали это доселѣ всѣ составители евангельской исторіи, и чрезъ то впадали въ явное противорѣчіе съ евангельскимъ текстомъ. Онъ же первый возстановилъ древнее преданіе восточной и западной Церкви о двухъ послѣднихъ помазаніяхъ Спасителя муромъ, изъ которыхъ одно происходило на канунѣ входа въ Иерусалимъ въ домѣ Лазаря, а другое—въ великую среду въ домѣ Симона прокаженнаго. Онъ далѣе доказалъ, что проповѣдь Иисуса Христа въ Назаретѣ, о которой говорится у Маттея, Марка и Луки (Матѣ. 13, 53. Марк. 3, 5. Лук. 4, 16.), была не одно и тоже событіе; что укрощеніе бури и слѣдовавшее за тѣмъ воскресеніе дочери Іаира совершилось въ томъ хронологическомъ порядкѣ, въ какомъ говорится у Маттея, а не въ томъ, въ какомъ упоминаютъ объ этомъ Маркъ и Лука, которые въ данномъ случаѣ не придерживались хронологіи; что очищеніе храма Иерусалимскаго

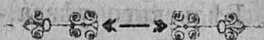
го отъ торжниковъ было дважды въ послѣдніе дни земной жизни Спасителя; что апостолы Іаковъ Алфеевъ и Іаковъ братъ Господень—не одно и тоже, а два совершенно различныя лица и т. п. Всѣ эти вопросы подробно разсмотрѣны авторомъ въ его обширныхъ примѣчаніяхъ, которыя, имѣя характеръ богословскихъ разсужденій, вполне оправдываютъ принятый имъ хронологическій распорядокъ евангельскихъ событій, и въ тоже время основательно рѣшаютъ всѣ разности, встрѣчаемыя въ сказаніяхъ евангелистовъ.

Изъ этого краткаго очерка сочиненія о. Гречулевича само собою уже открывается его достоинство, не только учебное, но и научное. Прежде всего оно можетъ принести существенную пользу истолкователямъ священнаго писанія, заключающагося въ евангеліяхъ. Много у насъ написано превосходныхъ статей на евангеліе въ видѣ словъ, бесѣдъ, размышленій, толкованій, но ученаго изслѣдованія четвероевангелія, какъ необходимаго пособія къ основательному уразумѣнію евангельскихъ событій, еще не было. Этотъ недостатокъ восполняется теперь книгами о. Гречулевича. Въ нихъ преподаватели священнаго писанія въ духовныхъ семинаріяхъ найдутъ для себя нескудный источникъ, рѣшающій почти всѣ недоразумѣнія относительно евангельскихъ сказаній. Не менѣе полезенъ трудъ о. Гречулевича и для преподавателей новозавѣтной священной исторіи въ духовныхъ училищахъ. По отношенію къ этой послѣдней цѣли авторъ сдѣлалъ рѣшительно все, что только можно сдѣлать. Евангельская исторія составлена у него по своду всѣхъ четырехъ евангелистовъ и изложена ихъ собственными точными словами, въ хронологическомъ порядкѣ, съ правильнымъ и точнымъ разграниченіемъ каждаго событія, чуда, притчи отъ всѣхъ другихъ. Всѣ затрудненія при чтеніи евангельской исторіи въ такомъ видѣ, по возможности, предусмат-

рѣны и устранены. Недоумѣнія касательно хронологіи, порядка и связи событій объяснены. Притчи Христовы и чудеса распределены по ихъ смыслу и значенію. Мѣста ветхаго завѣта, встрѣчающіяся въ евангеліи, представлены одно противъ другаго въ параллельной таблицѣ. Алфавитный указатель даетъ читателю возможность найти не только каждое мѣсто, даже каждое слово въ евангеліи и въ „Подробномъ обзорѣ“ его. Чего бы, кажется, неоставало здѣсь для основательнаго изученія евангельской исторіи? Но, чтобы не было ни въ чемъ недостатка, авторъ «обзора» приложилъ очень хорошую карту Палестины, по которой отчетливо указаны всѣ пути и всѣ мѣста, освященные стопами Богочеловѣка. Кромѣ того на 110-ти рисункахъ изображены всѣ важнѣйшія событія изъ жизни Іисуса Христа. Рисунки эти составлены въ тонѣ нашей иконописи и согласно съ церковнымъ типомъ. Какъ очертаніе лицъ, такъ и все цѣлое, отличается изяществомъ отдѣлки.

Признавая трудъ протоіерея Гречулевича «Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія (въ двухъ частяхъ. С.-Петербургъ. ч. 1-я 1859—1873 г.; ч. 2-я 1859—1866 г.)» полнымъ, трудолюбиво приведеннымъ въ хронологическій порядокъ, съ указаніемъ основаній, — для многихъ спорныхъ отдѣловъ, — принятой составителемъ послѣдовательности евангельскихъ событій, съ изложеніемъ умѣстныхъ объясненій на нѣкоторыя мѣста священнаго текста и съ особыми перечнями и таблицами, приспособленными къ лучшему усвоенію дѣлъ и ученія Христа Спасителя, и находя это сочиненіе полезнымъ при изученіи соотвѣтствующей части священной исторіи, а также и при объясненіи евангелія на классахъ Священнаго Писанія, — Учебный Комитетъ полагаетъ бы рекомендовать названный трудъ для приобрѣтенія

въ фундаментальныя и ученическія—училищныя и семинарскія бібліотеки.



II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Удостоены сана Протоіереевъ священники:—Смоленскаго Каедральнаго Собора Ключарь Аврамій Лызловъ и села Слободки, Юхновскаго уѣзда, Іаковъ Добротворскій.

ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВОМЪ ОПРЕДѢЛЕНЫ И ПЕРЕМѢЩЕНЫ:

НА СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ ВАКАНСІИ:

Въ с. Краснозаборье, Рославльскаго уѣзда, —изъ села Коблукова, Краснинскаго уѣзда, священникъ Діомидъ Сильницкій, —9-го Іюня.

Въ с. Шуклино, Духовщинскаго уѣзда, 13-го Іюня—окончившій курсъ Смоленской Семинаріи, бывшій Псаломщикомъ при Смоленской Георгіевской церкви, —Алексѣй Дубянской.

Въ с. Усадищи, Краснинскаго уѣзда, 17-го Іюня—окончившій курсъ Смоленской Семинаріи Михаилъ Леоновичъ.

НА ДІАКОНСКІЯ:

Въ с. Мамошеи, Порѣчьскаго уѣзда, 9-го Іюня—изъ села Инькова Николаевской церкви того же уѣзда діаконъ Самуилъ Гальковскій, а на мѣсто Гальковскаго—сверхштатный діаконъ села Пашкова, Бѣльскаго уѣзда, Іоаннъ Пашинъ.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА:
СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ:

Въ с. Глуховѣ, Бѣльскаго уѣзда,—за смертію священника Іоанна Барсова.

Въ с. Кавельщинѣ, Бѣльскаго уѣзда,—за смертію священника Николая Кобранова.

Въ с. Коблуковѣ, Краснинскаго уѣзда,—за перемѣщеніемъ священника Діомида Сильницкаго.

ИЗВѢСТІЯ О НАГРАДАХЪ ПО СМОЛЕНСКОЙ
ЕПАРХІИ.

О НАГРАЖДЕНІИ ОРДЕНОМЪ СВ АННЫ 3-й СТЕПЕНИ

Сопричислены къ Ордену Св. Анны 3 степени по статуту сего ордена священники: Смоленскаго уѣзда села Новоселья Іоаннъ Бойковъ, того же уѣзда, села Сверчкова Іаковъ Волочковъ, города Сычевокъ, соборной церкви Михаилъ Соколовъ и Краснинскаго уѣзда, села Досугова Андрей Войниловичъ, за 12-ти лѣтнее прохожденіе должности благочинныхъ.

Опредѣленіемъ Свят. Синода ²⁰/₃₁ минувшаго Марта, удостоены, по Смоленской епархіи, къ награжденію слѣдующіе священнослужители за заслуги по военному и гражданскому вѣдомствамъ: Наперснымъ крестомъ—города Бѣлаго, Николаевской церкви, священникъ Кирилль Сухановъ. Скуфьею—города Рославля Духо-Николаевской церкви, священникъ Іоаннъ Петровскій,—Палицею—Смоленской Губернской Гимназической церкви Настоятель, Протоіерей Пареевій Доронинъ.—Наперсными крестами:—

Примѣчаніе.—На Протоіеря Пареевія Доронина, Его Пресвященствомъ, 11 го Мая при служеніи Бож. Литургіи возложена Цагица.

Бѣльскаго уѣзда села Будина, священникъ Павелъ Лосевскій. и Ельнинскаго уѣзда, села Новоспасскаго, священникъ Павелъ Корейша, —Намилавнами:—Смоленскаго уѣзда, села Бѣлоручья священникъ Павелъ Недачинъ, Смоленскаго уѣзда, села Владимірскаго священникъ Евграфъ Зысковъ, Бѣльскаго уѣзда, села Ивановскаго священникъ Петръ Марковъ, Гжатскаго уѣзда, села Мокраго священникъ Іоаннъ Богоявленскій, Гжатскаго уѣзда, села Покровскаго священникъ Григорій Стефановъ, Гжатскаго уѣзда, села Датлова священникъ Павелъ Орловъ, Гжатскаго уѣзда, села Столбова священникъ Николай Чанцевъ, Дорогобужскаго уѣзда, села Озерищъ священникъ Сергій Срединскій, города Духовщины священникъ Петръ Клитинъ, Краснинскаго уѣзда, села Досугова священникъ Андрей Войниловичъ, Краснинскаго уѣзда, села Звѣровичъ священникъ Дмитрій Рубовскій, Краснинскаго уѣзда, села Носкова священникъ Евфимій Малышкинъ, Порѣчьскаго уѣзда, села Мамошекъ священникъ Василій Каменцевъ, Юхновскаго уѣзда, села Лосьмена священникъ Дмитрій Полчаниновъ. —Скуфьями:—Смоленскаго уѣзда, села Тюшина священникъ Іаковъ Березкинъ, Вяземскаго уѣзда, села Побухова священникъ Александръ Соколовъ, Гжатскаго уѣзда, села Самуйлова священникъ Матвѣй Крапухинъ, города Дорогобужа священникъ Мануилъ Капутовскій, города Дорогобужа священникъ Сумеонъ Волочковъ, Ельнинскаго уѣзда, села Щербина священникъ Никаноръ Филоновъ, Краснинскаго уѣзда села Яревичъ священникъ Дмитрій Петровскій, Порѣчьскаго уѣзда, села Мамошекъ священникъ Іаковъ Руженцевъ, Порѣчьскаго уѣзда, села Фацова священникъ Петръ Смирягинъ, Порѣчьскаго уѣзда, села Каспли священникъ Александръ Младовъ, Юхновскаго уѣзда, села Покрова священникъ Григорій Костинскій.

Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Иосифомъ, Епископомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ, 9-го сего Іюня, въ награду за усердное и полезное служеніе Св. Церкви при благочестномъ поведеніи, разрѣшено возложить на себя и употреблять при Богослуженіяхъ Набедренниками священникамъ: Смоленской Казанской церкви—Семену Цвѣткову, села Молькова, Смоленскаго уѣзда Дмитрію Березкину, села Печерска Смоленскаго уѣзда, Алексѣю Некрасову, села Прудковъ, Смоленскаго уѣзда Θεодору Руженцеву, Бѣльскаго уѣзда села Верховья—Малышкина Андрею Соколову, села Покрова—Жиркова, Бѣльскаго уѣзда, Петру Брянцеву, села Покрова—на Обшѣ—Лаврентію Розову, села Пышкава и. д. благочиннаго—Павлу Попову, Вяземскаго уѣзда, села Лужковъ—Николѣ Макаревскому, Гжатскаго уѣзда села Купина Іоанну Воронкову, села Коноплева—Іоанну Звѣреву, Дорогобужскаго уѣзда—села Славкова—Θеофану Солнцеву, Духовщинскаго уѣзда, села Красноселья Іоанну Крастелеву, села Шишловичь—Николаю Русакову, Краснинскаго уѣзда, села Мерлина Сергію Юденичу, села Юровъ—Мартину Криницкому, Порѣчьской градской Пятницкой церкви—Алексѣю Чернавскому, Рославльскаго уѣзда села Богданова Василю Костылеву, села Костырей—Андрею Кутузову, села Новорѣзанова Іоанну Руженцеву, села Хорошева—Іоанну Петровскому, Сычевскаго уѣзда, села Кислова—Михаилу Стефанову, села Милюкова—Алексѣю Сьвѣцову и Юхновскаго уѣзда, села Волсты Василю Діаконову.

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 15 Іюля 1875 года. Въ Типографіи Губернскаго Правленія.

ОТЪЯЗЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Распространеніе и утвержденіе вѣры и религіоз- ная жизнь *)

Новыя миссіонерскія учрежденія въ Кавказской епархіи и Гру-
зинскомъ экзархатѣ.

Въ Кавказской епархіи, въ предѣлахъ которой счита-
ется до 20.000 калмыковъ-язычниковъ и до 200.000 та-
таръ и осетинъ—магометанъ, давно ощущалась нужда въ
усиленіи миссіонерскихъ дѣйствій. Удовлетвореніе этой по-
требности стало особенно неотложнымъ въ послѣднее вре-
мя, когда усилился духъ пропаганды въ магометанствѣ и
калмыки—язычники начали дѣлаться жертвами этой пропа-
ганды. Приходское духовенство, предоставленное собствен-
нымъ средствамъ, оказывалось довольно безсильнымъ въ
дѣйствованіи на язычество и въ борьбѣ съ магометанствомъ
уже по одной многочисленности исповѣдниковъ того и дру-
гаго. Во второй половинѣ минувшаго года, на помощь ему
явилось братство св. Андрея Первозваннаго, открытое въ
г. Ставрополь и поставившее своею задачею содѣйствовать
успѣхамъ православной вѣры въ предѣлахъ Кавказской
епархіи—пріисканіемъ съ матеріальною поддержкою лицъ,
желающихъ посвятить себя миссіонерскимъ трудамъ, отеры-

*) Изъ Отчета Г. Оберъ-Прекурора Святейшаго Синода, за
1874-й годъ.

тіемъ и поддержаніемъ школъ для новообращенныхъ и по- сильнымъ вспоможеніемъ тѣмъ изъ нихъ, которые не мо- гутъ устроиться въ православномъ обществѣ. Къ концу го- да братство имѣло уже до 155 членовъ и до 2000 поступив- шихъ отъ нихъ пожертвованій. Въ его распоряженіе, сверхъ того, переданы епархіальнымъ начальствомъ деньги, въ количествѣ 1050 р., собранные въ пользу новокрещен- ныхъ магометанъ и язычниковъ преосвященными Кавказ- скими Іереміею и покойнымъ Теофилактомъ. Со времени своего открытія братство приняло въ свое завѣдываніе школу, учрежденную въ 1871 г. при архіерейскомъ домѣ, и другую, открытую мѣстнымъ духовенствомъ въ селеніи Большой Джальгѣ, прилежащемъ къ кочевьямъ калмыковъ. Обѣимъ этимъ школамъ братство намѣрено дать миссіонер- ское назначеніе.

Въ закавказскомъ краѣ, въ Абхазіи, также съ цѣлію противодѣйствія мусульманской пропагандѣ, съ Высочайша- го соизволенія, приступлено къ возобновленію въ м. Пицун- дѣ одного изъ древнѣйшихъ храмовъ, при которомъ, по мн- сли Его Императорскаго Высочества, намѣстника Кавказ- скаго, положено устроить монастырь и современемъ от- крыть школу для туземцевъ. Устроенію этой обители, по призыву Его Высочества, оказала существенное содѣй- ствіе Московская Свято-Троицкая Сергіева Лавра. Изъ среды лаврской братіи избраны для Пицундскаго монастыря въ званіе настоятеля іеромонахъ Теофиль, бывший долгое время миссіонеромъ, и въ составъ братіи 1 іеромонахъ, 1 іеродіаконъ, 1 монахъ и 5 послушниковъ. Въ Ноябрь ми- нувшаго года, іеромонахъ Теофиль, возведенный въ санъ архимандрита, и его сотрудники отправлены въ Абхазію. Лавра благословила ихъ иконою преподобнаго Сергія, сна- бдила необходимою церковною утварью, выдала нѣсколько

тысячь картинъ съ священными изображеніями и крестиковъ для раздачи инородцамъ и пожертвовала 1000 р. сер. на первоначальное устройство обители.

Миссіонерское Общество.

Святому дѣлу просвѣщенія свѣтомъ вѣры Христовой инородцевъ-нехристіанъ въ предѣлахъ Имперіи продолжалось съ пользою служить православное миссіонерское общество, дѣятельность котораго постепенно развивается и вызываетъ болѣе и болѣе вниманія и сочувствія со стороны нашего общества и православнаго народа.

Въ 1873 году, хотя число членовъ общества сократилось противу предшествовавшаго года, но число лицъ, жертвовавшихъ менѣе узаконеннаго членскаго взноса, увеличилось и средства общества значительно возрасли. Членскихъ взносовъ и пожертвованій въ кассу совѣта общества, въ минувшемъ году, поступило 38, 145 руб. 92 к. и въ 22 епархіальныхъ комитета 65. 042 р. 68 к., что вмѣстѣ съ кружечнымъ сборомъ на распространеніе православія между язычниками Имперіи, простиравшимся до 23, 183 р. 11 коп., составляетъ 126,371 р. 71 к. Всего же съ капиталами общества, составившимися въ предшествовавшіе годы, къ 1-му Января 1874 оно имѣло въ приходѣ 434.642 р. 17 к. Увеличенію средствъ общества немало способствовало начатое съ 1873 г. произнесеніе въ церквахъ поученій для ознакомленія народа съ миссіонерскимъ дѣломъ. Повсюду, послѣ такихъ поученій, нашъ православный народъ съ усердіемъ и любовію приносилъ свои посильныя жертвы на это святое дѣло. Вліянію этихъ же поученій, конечно, нужно приписать и усиленіе кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками, который въ минувшемъ году сравнительно съ предшествовавшими годами увеличился болѣе, чѣмъ на 6000 р..

Кромѣ денежныхъ пожертвованій, въ совѣтъ общества и нѣкоторые епархіальные комитеты поступали весьма многочисленныя и разнообразныя пожертвованія вещами: на престольныя кресты и евангелія, иконы, сосуды, облаченія, богослужебныя книги, книги для чтенія, учебники для школъ и разные предметы нужные для миссіонеровъ и ново-крещаемыхъ.

Расходъ общества и его комитетовъ, въ минувшемъ году, простирался до 64.955 р. 74 к. Изъ этой суммы, кромѣ пособій, оказанныхъ миссіямъ Иркутской и Забайкальской, о коихъ было уже упомянуто выше, совѣтомъ общества отпущено: на содержаніе Алтайской миссіи 12,637 руб. 38 к., на пособіе миссіямъ Камчатской епархіи 4000 р., на содержаніе миссій Тобольской епархіи 2.866 р. 20 к., на содержаніе школъ для крещенныхъ татарскихъ дѣтей въ Казанской и Уфимской епархіяхъ 7.765 р., на прогоны лицамъ, отправленнымъ на миссіонерское служеніе, 2.675 р., въ пособіе Японской миссіи 1.715 р., на построеніе храма въ селѣ Арняшахъ, Казанской епархіи, 1000 р. Въ епархіальныхъ комитетахъ общества (Астраханскомъ, Вятскомъ, Енисейскомъ, Иркутскомъ, Кіевскомъ, Пермскомъ, Рязанскомъ, Самарскомъ и Тобольскомъ) на удовлетвореніе мѣстныхъ миссіонерскихъ нуждъ израсходовано до 5.670 р. Что касается до вещественныхъ пожертвованій, то изъ нихъ болѣе цѣнныя отправлены въ церковь Улалинской общины (на Алтаѣ), сооружаемую на мѣсто сгорѣвшей въ 1872 году.

Оказывая миссіямъ матеріальныя воспособленія, совѣтъ миссіонерскаго общества продолжалъ попеченія объ удовлетвореніи одной изъ важнѣйшихъ потребностей ихъ, — о пріисканіи достойныхъ дѣятелей на миссіонерскомъ поприщѣ и пополненіи ими состава миссій. Въ минувшемъ

году имъ были избраны и, по предварительномъ испытаніи въ Московскомъ Покровскомъ монастырѣ, отправлены на миссіонерское служеніе девять лицъ: два въ Томскую епархію, одно въ Тобольскую и шесть въ Иркутскую. При этомъ всѣ они снабжены изъ суммъ общества деньгами на проѣздъ, сверхъ выданныхъ имъ изъ суммъ Святейшаго Синода, на основаніи существующихъ постановленій, а 6-ти изъ нихъ выслано еще въ пособіе на первоначальное обустройство по 100 руб. изъ суммъ миссіонерскаго Покровскаго монастыря.

Такимъ образомъ, при посредствѣ и попечительности миссіонерскаго общества, постепенно удовлетворяется одна изъ важнѣйшихъ нуждъ нашихъ Миссій—устраняется недостатокъ въ людяхъ миссіонерской дѣятельности. Возвышеніе на счетъ суммъ общества окладовъ миссіонерамъ, постоянно выражаемая совѣтомъ общества забота о нихъ и улучшеніи ихъ положенія, наконецъ самое распространеніе обществомъ полныхъ и вѣрныхъ свѣдѣній о нашихъ миссіяхъ, безъ сомнѣнія, оказываютъ благотворное вліяніе на людей, склонныхъ къ миссіонерскому служенію и укрѣпляютъ ихъ въ рѣшимости посвятить себя этому святому дѣлу.

Дѣятельность по обращенію раскольниковъ.

Въ то время какъ, при содѣйствіи миссіонерскаго общества, принимались или готовились мѣры къ усиленію миссіонерской дѣятельности между племенами, коснѣющими въ язычествѣ и магометанствѣ, приходскимъ духовенствомъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ особыми миссіями и церковными братствами, неослабно продолжалось просвѣтительное дѣйствованіе къ приведенію въ нѣдра св. православной Церкви заблудшихъ чадъ ея, въ расколѣ. Дѣйствованіе это не безплодно. Постепенно, хотя и медленно,

сила раскола ослабѣваетъ, смягчается и фанатизмъ его отверженцевъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ раскольническая среда становится болѣе доступною для воздѣйствія на нее слову истины и разумнаго убѣжденія.

Руководясь сознаниемъ пастырскаго долга, духовенство во всѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ находятся раскольники, имѣло особое попеченіе о приведеніи ихъ къ единенію съ св. Церковію. Строго соблюдая церковный чинъ въ совершеніи богослуженій и исполненіи обрядовъ православной Церкви, — дабы привлечь къ ней ревнителей мнимой старины, придающихъ особенное значеніе церковной внѣшности и обрядности, — приходскіе священники не упустили удобныхъ случаевъ для вразумленія ихъ относительно самой сущности православной Церкви и раскола. Такъ, по свидѣтельству преосвященнаго Костромскаго, нѣкоторые священники вѣрной ему епархіи посѣщали раскольниковъ во время ихъ болѣзни и при этомъ предлагали имъ слово вразумленія, которое не оставалось безплоднымъ, особенно потому, что предлагалось съ искреннимъ участіемъ къ заблуждающимся. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, для болѣе успѣшнаго дѣйствованія на расколъ, приходскіе священники вели съ нимъ борьбу не единолично, но общими силами. Въ той же Костромской епархіи, по примѣру предшествовавшихъ лѣтъ, учреждаемы были съ этою цѣлію комиссіи изъ нѣсколькихъ священнослужителей и сосѣднихъ приходовъ, зараженныхъ расколомъ, въ каковыя комиссіи приглашались и нѣкоторые лица изъ способныхъ и ревнующихъ о православной вѣрѣ прихожанъ. Подобный образъ дѣйствій указанъ Новгородскимъ епархіальнымъ начальствомъ духовенству нѣкоторыхъ приходовъ Старорусскаго уѣзда, гдѣ расколъ довольно силенъ и упоренъ. Здѣсь, въ минувшемъ году, духовенству предложено собираться чрезъ каждые три мѣся-

да для обмѣна свѣдѣній о состояніи раскола и для совѣщаній относительно принятія болѣе вѣрныхъ мѣръ въ обращенію заблуждающихся. Во многихъ епархіяхъ о дѣлахъ по расколу и о лучшихъ способахъ борьбы съ нимъ духовенство совѣщалось на своихъ съѣздахъ. Нельзя не придавать важнаго значенія подобнымъ совѣщаніямъ и вообще стремленію духовенства дѣйствовать на расколъ совокупными силами,—такъ какъ чрезъ это вносится въ мѣропріятія противъ раскола единство и послѣдовательность, обеспечивающія успѣхъ ихъ.

Сношенія съ раскольниками все болѣе и болѣе укрѣпляютъ духовенство въ убѣжденіи, что расколъ въ большинствѣ нашего народа держится крайнею необразованностью, умственнымъ и религіознымъ невѣжествомъ его послѣдователей, и потому къ ослабленію раскола оно старается дѣйствовать, между прочимъ, путемъ школьнаго образованія юнаго поколѣнія раскольниковъ. Путь этотъ оправдывается опытомъ и вполне приводитъ къ желаемымъ результатамъ. Такъ, по свидѣтельству преосвященнаго Тверскаго, ослабленію раскола въ Ржевскомъ уѣздѣ много способствуютъ школы, изъ которыхъ въ иныхъ обучаются раскольническихъ дѣтей даже болѣе, чѣмъ православныхъ. Не менѣе утѣшительныя свѣдѣнія о вліяніи школъ на состояніе мѣстнаго раскола сообщаетъ преосвященный Оренбургскій. Въ этихъ школахъ,—говоритъ онъ,—дѣти православныхъ и раскольниковъ, обучаясь вмѣстѣ закону Божію, церковному пѣнію и другимъ предметамъ, незамѣтно сближаются между собою и въ дѣтяхъ раскольническихъ ослабляется, а потомъ вовсе уничтожается религіозная отчужденность отъ православныхъ; сближеніе же, начавшееся въ школѣ, переносится за тѣмъ и въ самую жизнь.

Сверхъ изложенныхъ, болѣе или менѣе общихъ, мѣръ по отношенію къ расколу, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, для

просвѣтительнаго воздѣйствія на раскольническую среду, принимаемы были и нѣкоторыя особыя мѣры.

Въ ряду ихъ первое мѣсто занимаютъ публичныя собесѣдованія или состязанія съ раскольниками о предметахъ вѣры. Важное значеніе этихъ собесѣдованій заключается въ томъ, что посредствомъ ихъ не только вносится свѣтъ въ темную массу раскола, но еще и подрывается авторитетъ раскольническихъ наставниковъ и вожаковъ, обыкновенно выставляемыхъ раскольниками для состязаній съ православными и обнаруживающихъ вполнѣ свою несостоятельность. Въ минувшемъ году публичныя собесѣдованія ведены были въ Москвѣ, въ Параскевievской церкви, мѣстнымъ приходскимъ священникомъ Виноградовымъ, а на кремлевской площади іеромонахомъ Чудова монастыря Пафнутиемъ (бывшимъ раскольническимъ епископомъ). Въ г. Самарѣ въ этомъ дѣлѣ съ успѣхомъ продолжали подвизаться протоіерей Орловъ, единовѣрческій священникъ Кустовъ, монахъ архіерейскаго дома Арсеній и нѣсколько ревнителей православія изъ мирянъ. Для собесѣдованій съ раскольниками Донской епархіи приглашаемъ былъ тамошнимъ преосвященнымъ настоятель Московскаго единовѣрческаго монастыря игумень Павелъ, который, путешествуя по епархіи, собесѣдовалъ съ раскольниками въ двадцати восьми мѣстностяхъ. Бесѣды этого опытнаго обличителя раскольническихъ заблужденій, по отзыву преосвященнаго, произвели благотворное дѣйствіе на Донскихъ раскольниковъ, возбуждая въ нихъ желаніе провѣрить свои вѣрованія, ближе ознакомиться съ православною церковностію, вообще узнать истину; многіе изъ нихъ приведены къ убѣжденію въ правотѣ православной Церкви, а до 100 человекъ присоединены къ ней самимъ о. Павломъ. Съ значительнымъ успѣхомъ продолжаемы были публичныя собесѣдованія и въ Пен-

венской епархіи, въ селѣ Поимѣ (Чембарскаго уѣзда), главнымъ центрѣ мѣстнаго раскола, а также въ нѣкоторыхъ селахъ Нижнеомовскаго, Городищинскаго и Мокшанскаго уѣздовъ. Въ минувшемъ году положено начало такимъ собесѣдованіямъ въ епархіяхъ: Оренбургской, Новгородской и въ г. Архангельскѣ. Дабы это дѣло могло быть ведено съ надлежащимъ успѣхомъ, Новгородское епархіальное начальство командировало благочиннаго Старорусскаго уѣзда, священника Твердынскаго, въ Москву для ближайшаго ознакомленія съ приемами и предметами публичныхъ собесѣдованій съ раскольниками. Здѣсь священникъ Твердынскій, сверхъ того, имѣлъ случай познакомиться съ разными рукописями и старопечатными памятниками, хранящимися въ патріаршей библиотекѣ, изъ которыхъ дѣлалъ нужныя для своей цѣли выписки. Въ Архангельской епархіи открыты собесѣдованія въ самомъ Архангельскѣ, на подворьѣ Красногорскаго монастыря, священникомъ Іосифомъ Павловскимъ. Они назначены главнымъ образомъ для раскольниковъ, прибывающихъ изъ разныхъ мѣстъ въ Архангельскъ на время лѣтней навигаціи.

Въ Астраханской епархіи для противодѣйствія молаканской пропагандѣ, особенно сильной между поселянами Царевскаго уѣзда, живущими на хуторахъ, вдали отъ своихъ приходовъ, въ глубинѣ Уральскихъ степей, и для предохраненія православныхъ хуторянъ отъ совращенія въ ма-лаканство, въ минувшемъ году, устроена, согласно постановленію Святѣйшаго Синода и мнѣнію Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденному въ 22 день Февраля 1872 г., походная Свято-Троицкая церковь съ особымъ при ней причтомъ изъ священника и псаломщика, которымъ кромѣ содержанія положены и разъѣздныя деньги. Священнику этой церкви даною ему особою инструкціею вмѣнено въ

обязанность, кромѣ неопустительнаго отправленія богослуженій, во всѣ воскресные и праздничные дни произносить поученія, а послѣ литургіи или предъ оною или послѣ вечерни входить съ прихожанами въ собесѣдованія, направляя тѣ и другія преимущественно противъ молаканства;—въ свободное время посѣщать, по возможности, дома хуторянъ какъ православныхъ, такъ и молаканъ, и въ бесѣдѣ съ ними первыхъ утверждать въ православіи, а послѣднихъ убѣждать къ обращенію въ оное; наконецъ, объѣзжать хутора не менѣе трехъ разъ въ годъ, такъ чтобы въ продолженіи года была возможность всѣмъ хуторянамъ исполнить долгъ исповѣди и причастія. Мѣра эта не замедлила оказать свое благотворное дѣйствіе. Въ отчетѣ преосвященному о своей дѣятельности за минувшій годъ священникъ походной церкви, между прочимъ, объяснилъ, что при вступленіи въ настоящее служеніе онъ нашелъ православныхъ хуторянъ колеблющимися въ православіи и даже близкими къ отпаденію въ молаканство; но появленіе между ними походной церкви, совершеніе въ ней Божественныхъ службъ, поученія за богослуженіями и домашнія собесѣдованія съ ними возбудили въ нихъ угасавшій духъ православія, удержали отъ отпаденія и укрѣпили въ вѣрѣ. Со времени устройства походной церкви, по отзыву священника, и пропаганда малаканъ нѣсколько ослабѣла. Утвержденію православныхъ въ догматѣ о почитаніи св. иконъ и нѣкоторой перемѣнѣ во взглядѣ на этотъ догматъ самихъ малаканъ много сдѣйствовало, по донесенію священника, распространеніе брошюры священника села Пришиба Павла Боброва «Бесѣда священника съ наставниками молаканскими о св. иконахъ», розданной имъ православнымъ и нѣкоторымъ молаканамъ.

Между тѣмъ, въ видахъ ослабленія молаканства и предохраненія отъ совращенія въ эту секту православныхъ въ

г. Царевѣ, въ Октябрѣ минувшаго года, открыто при тамошнемъ соборѣ братство во имя Св. Троицы. Для достиженія своихъ цѣлей братство это предложило приглашать желающихъ изъ братчиковъ-священниковъ проповѣдывать въ церквахъ селеній, зараженныхъ молаканствомъ, о тѣхъ истинахъ вѣры и правилахъ благочестія, которыя отвергаются или извращаются молаканами, открыть въ г. Царевѣ и въ нѣкоторыхъ селеніяхъ собесѣдованія съ сими послѣдними, пріобрѣтать и распространять въ народѣ сочиненія, служащія къ утвержденію православныхъ въ вѣрѣ и къ вразумленію малаканъ, содѣйствовать преуспѣванію школъ въ малаканскихъ селеніяхъ.

По поводу распространенія въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Кавказской епархіи вредной секты хлыстовъ (или, по мѣстному названію, шалопутовъ), епархіальнымъ преосвященнымъ для вразумленія заблуждающихся и для огражденія православныхъ отъ совращенія командируемы были въ такія мѣстности, въ помощь приходскимъ священникамъ, лица духовнаго сана, спеціально знакомыя съ сектою. Между тѣмъ мѣстными священниками собирались точныя свѣдѣнія о сектѣ, ея особенностяхъ и характерѣ и, съ конца года, начато послѣдовательное печатаніе этихъ свѣдѣній въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, въ видахъ дальнѣйшей борьбы съ сектантами.

Существующія въ епархіяхъ: Олонецкой, Архангельской, Иркутской, Вятской, Псковской и Самарской, особыя миссіи для противодѣйствія расколу и обращенія на путь истины раскольниковъ съ замѣтною пользою продолжали исполнять свое служеніе. Важная заслуга этихъ миссій, между прочимъ, заключается въ томъ, что члены ихъ, сами опытные въ обращеніи съ раскольниками и вполне знакомые съ ихъ религіозными понятіями даютъ приходскому

духовенству полезныя совѣты относительно дѣйствованія на расколь, сообщаютъ одно общее направленіе дѣятельности духовенства, поддерживаютъ и возбуждаютъ ее. Такъ, по свидѣтельству преосвященнаго Самарскаго, въ уѣздахъ его епархіи—Николаевскомъ, Бузулукскомъ и Бугурусланскомъ, гдѣ имѣются миссіонеры, дѣятельность всего мѣстнаго духовенства по отношенію къ расколу отличается особенною энергіею. Въ сознаніи существенной пользы, приносимой приходскимъ священникамъ учрежденіемъ особыхъ миссій, духовенство Ставропольскаго уѣзда, той же епархіи, изъявило желаніе имѣть въ своей средѣ миссіонера и готовность производить ему изъ своихъ собственныхъ средствъ достаточное вознагражденіе за труды. На первый разъ, для веденія миссіонерскаго дѣла, означеннымъ духовенствомъ, съ разрѣшенія преосвященнаго, вызванъ былъ изъ Самары монахъ Арсеній, который вмѣстѣ съ миссіонеромъ Русановымъ открылъ и въ продолженіи 1½ мѣсяца велъ публичныя собесѣдованія съ сектантами въ с. Мелекесѣ,—населенномъ богатыми и вліятельными на весь уѣздъ расколниками. Въ Псковской епархіи дѣятельно продолжалъ направлять духовенство, въ особенности единовѣрческое, въ борьбѣ съ расколомъ миссіонеръ, священникъ единовѣрческой церкви въ г. Псковѣ, Константинъ Голубевъ. Въ видахъ лучшаго образованія будущихъ членовъ единовѣрческаго клира и дѣятелей противъ раскола, въ минувшемъ году имъ заведено при приходской его церкви училище для дѣтей единовѣрческаго духовенства и прихожанъ, въ которомъ, сверхъ приготовительнаго обученія чтенію и писму, преподаются русская грамматика, ариметика, катихизисъ, церковная исторія, церковный уставъ и церковное пѣніе. По отзывамъ мѣстныхъ преосвященныхъ, дѣятельность миссій оказывается весьма плодотворною и въ отношеніи обра-

щенія заблуждающихъ къ истинной вѣрѣ, и вообще ослабленія раскола. Такъ, преосвященный Олонецкій свидѣтельствуеъ, что благодаря трудамъ миссіонеровъ, расколъ во ввѣренной ему епархіи видимо слабѣетъ и въ раскольникахъ замѣчается стремленіе къ воссоединенію съ православною Церковію, въ особеннотти на правилахъ единовѣрія. Миссіонеры Архангельской епархіи, въ минувшемъ году, посѣтили всѣ приходы Шенкурскаго уѣзда, зараженные расколомъ, и при этомъ, кромѣ многочисленныхъ частныхъ бесѣдъ съ раскольниками, имѣли нѣсколько публичныхъ собесѣдованій съ ними. Послѣдствіемъ миссіонерской дѣятельности, по отзыву преосвященнаго, было то, что руководители раскола начали выказывать меньше ожесточенія противъ миссіонеровъ и вступать, хотя и неохотно, въ разсужденія съ ними о вѣрѣ, а въ массу раскольниковъ стало проникать сознаніе неправоты раскола и потребности возвращенія въ лоно Церкви.

Существенную помощь духовенству въ его просвѣтительномъ дѣйствованіи на расколъ продолжали оказывать учрежденныя въ нѣкоторыхъ епархіяхъ противураскольническія братства. Они дѣйствовали большею частію въ одинаковомъ съ духовенствомъ направленіи, т. е. старались вносить свѣтъ истины въ раскольническую среду путемъ опроверженія заблужденій раскола и путемъ школьнаго образованія. На томъ и на другомъ поприщѣ, и въ минувшемъ году, успѣшно трудилось братство св. Гурія. Членъ братства профессоръ Казанской духовной академіи Ивановскій продолжалъ въ Казани открытыя бесѣды съ мнимыми старообрядцами, опровергая ихъ заблужденія. Бесѣды эти продолжались въ этомъ же духѣ, какъ и въ предъидущіе годы, и съ тѣмъ же вліяніемъ на раскольническую среду. Кромѣ самой Казани, просвѣтительная дѣятельность братства въ от-

ношеніи раскольниковъ совершалась и въ другихъ мѣстахъ Казанской епархіи. Въ Сентябрѣ 1873 года профессоръ Ивановскій былъ командированъ архіепископомъ Казанскимъ въ г. Чистополь и тамъ открылъ публичныя бесѣды съ раскольниками. Бесѣды эти и прежде велись въ Чистополѣ, но имъ не доставало желаемого оживленія и участія со стороны мѣстнаго общества. Послѣ двухъ бесѣдъ съ раскольниками, при многочисленномъ собраніи народа, профессоръ Ивановскій поручилъ продолжать это дѣло псаломщику тамошней соборной церкви Павлу Сергину, весьма начитанному и много обращавшемуся съ раскольниками, и обратившемуся изъ раскола мѣщанину Куницыну, подъ наблюденіемъ мѣстнаго протоіерея и двухъ священниковъ, изъявившихъ на то свое согласіе. Устроенныя такимъ образомъ собесѣдованія происходили въ теченіи зимы минувшаго года по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ и, по отзыву преосвященнаго Казанскаго, имѣли значительное вліаніе: православные утвердились въ убѣжденіи о чистотѣ и святости Церкви, державшіеся раскола поколебались въ своихъ вѣрованіяхъ. И кромѣ того, плодомъ публичныхъ бесѣдъ въ Чистополѣ было присоединеніе изъ раскола къ православію 24 душъ обоего пола. По порученію и указаніямъ совѣта братства св. Гурія, въ Свіязскомъ уѣздѣ увѣщаніями раскольниковъ занимался мѣщанинъ Алексѣевъ, который съ этою дѣлію посѣщалъ разныя села означеннаго уѣзда. Между тѣмъ, съ дѣлію доставленія раскольническимъ дѣтямъ образованія въ истинныхъ понятіяхъ о св. Церкви и православной вѣрѣ, братство содержало четыре русскихъ школы; въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ расколъ обращаетъ на себя вниманіе видимою силою; число учащихся въ этихъ школахъ простиралось до 170 и изъ нихъ довольно значительную часть составляли дѣти раскольниковъ.

Два братства въ Саратовской епархіи—св. Креста въ Саратовѣ и открытое въ минувшемъ году, Казанское въ г. Хвалынскѣ,—служили дѣлу православія преимущественно публичными собесѣдованіями съ раскольниками. Наиболѣе оживленные и многочисленные изъ этихъ бесѣдъ были въ самомъ Саратовѣ, гдѣ онѣ происходили почти каждый разъ въ присутствіи преосвященнаго, принимавшаго въ нихъ личное участіе, и оказывали благоплодное дѣйствіе на сектантовъ; многіе изъ мнимыхъ старообрядцевъ, посѣщая бесѣды и слушая правильное ученіе о Церкви Христовой, перемѣнили свое ложное мнѣніе о ней и оставили враждебное отношеніе къ ней и ея пастырямъ, а колеблющіеся въ православіи удержались отъ совращенія въ расколъ. Подобныя же бесѣды, по мысли братства, ведены были въ восьми селахъ Кузнецкаго, Петровскаго, Хвалынскаго и Аткарскаго уѣздовъ. Сверхъ того, на счетъ братства была поддерживаема миссіонерская дѣятельность въ четырехъ мѣстностяхъ Камышскаго и Саратовскаго уѣздовъ. Вновь открытое въ Хвалынскѣ братство, отличающееся, по отзыву преосвященнаго Саратовскаго, особенною ревностію къ исполненію своей задачи, не только вело публичныя собесѣдованія въ самомъ городѣ, но и посылало по селеніямъ уѣзда, для бесѣдъ и преній съ раскольниками, своихъ братчиковъ изъ простолудиновъ; особенно твердыхъ въ православіи и близко знакомыхъ съ расколомъ. Для сего избраны были мѣщанинъ Онуфріевъ и крестьянинъ Топоревъ. Отправленіе ихъ на такое служеніе дѣлу братства совершенно весьма торжественно. Въ день отправленія означенные братчики всю литургію стояли въ соборѣ, предъ амвономъ, со свѣчами въ рукахъ; затѣмъ, по обычаю древней Церкви, въ которой избранные на проповѣдь отправлялись на оную послѣ общей молитвы, председатель братства пригласилъ всѣхъ присутствующихъ къ совокушной молитвѣ о посылаемыхъ брат-

чикахъ, и они были напутствованы молебствіемъ. Отправившись послѣ сего въ предназначенную имъ миссію, Онуфриевъ и Топорковъ совершили путешествіе по многимъ мѣстностямъ Хвалынскаго уѣзда, населеннымъ мнимыми старообрядцами и вездѣ съ замѣчательнымъ успѣхомъ вели публичныя состязанія съ ними, въ немалому утѣшенію православнаго народа.

Съ умноженіемъ числа членовъ и увеличеніемъ матеріальныхъ средствъ, расширяетъ свою полезную дѣятельность и Свято-Троицкое братство въ г. Златоустѣ, Уфимской епархіи. Продолжая собесѣдованія съ раскольниками въ Златоустѣ, гдѣ братствомъ устроено для сего особое зданіе на 1.500 человекъ, оно въ минувшемъ году открыло такія же бесѣды на Кусинскомъ заводѣ, на которомъ живетъ весьма значительное число раскольниковъ. Въ видахъ развитія въ народѣ грамотности и распространенія въ средѣ его полезныхъ книгъ, братство раздало, въ теченіи года, частію по училищамъ, частію народу, чрезъ разныхъ лицъ и мѣстныхъ управленія, до 5.600 экземпляровъ разныхъ книгъ и учебниковъ. По поводу же обнаруженія въ Златоустѣ скопческой секты, Свято-Троицкое братство положило издать и распространить въ возможно большемъ количествѣ экземпляровъ сочиненіе о нелѣпости ученія означенной секты.

Братства—св. Ангела Хранителя въ г. Глазовѣ, Вятской епархіи, и Александро-Невское при Θεодоровскомъ Городецкомъ монастырѣ, Нижегородской епархіи, сосредоточивали свое вниманіе на поддержаніи открытыхъ ими школъ. Первое изъ нихъ содержало три школы въ мѣстностяхъ, гдѣ силенъ расколъ, а второе—двѣ школы.

Открытое въ Декабрѣ 1872 года Московское братство св. Петра Митрополита, по недавности учрежденія, еще не

успѣло вполнѣ организовать свою миссіонерскую дѣятельность; но одна изъ задачъ его, именно изданіе памятниковъ церковной письменности и вообще сочиненій, касающихся раскола, уже начала приводиться въ исполненіе. Въ минувшемъ году, братствомъ этимъ издано «Дѣяніе Московскаго собора 1654 г.» по подлинному списку, хранящемуся въ Синодальной бібліотекѣ. Изданію предпослано предисловіе, объясняющее важность «дѣянія» означеннаго собора для первоначальной исторіи раскола, и въ видѣ приложений къ оному напечатаны: 1) современный этому документу и имѣющій близкое къ нему отношеніе, но доселѣ бывшій неизвѣстнымъ, историческій памятникъ, именно—посланіе патріарха Никона къ Цареградскому патріарху Паисію, и 2) извлеченіе изъ предисловія къ Никоновскому служебнику. Кромѣ этого изданія, братствомъ св. Петра приступлено къ новому изданію (славянскимъ шрифтомъ) произведенія покойнаго митрополита С.-Петербургскаго Григорія «Истиннодревняя и истинно-православная Христова Церковь», имѣющаго важное значеніе въ борьбѣ съ мнимыми старообрядцами.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪ ОТКРЫТІИ БОГАДѢЛЬНИ ПРИ ЦЕРКВИ СЕЛА СЛОБОДКИ ЮХНОВСКАГО УѢЗДА.

Въ первомъ благочинническомъ округѣ Юхновскаго уѣзда съ давнихъ временъ существуютъ двѣ богадѣльни, устроенныя княземъ Николаемъ Борисовичемъ Юсуповымъ, первая при церкви села Бутурлина, а вторая при церкви села Климова. Въ прошломъ 1874 году появилась и третья при церкви села Слободки.

Устройство богадѣльни при церкви села Слободки принадлежитъ, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, Вяземскому купцу Еоиму Ивановичу Кузнецову, прихожанину села Слободки,—въ память усопшей супруги его Анны. Для богадѣльни устроенъ домъ деревянный, но очень приличный, на каменномъ фундаментѣ, для 16 лицъ женскаго пола всѣхъ сословій; для содержанія богадѣльни пожертвованъ Кузнецовымъ пятипроцентный въ 5000 билетъ на имя богадѣльни, въ вѣчное владѣніе. Открытіе богадѣльни совершилось 14 Декабря 1874 года освященіемъ дома и составленіемъ проекта дѣйствій. Домъ освященъ былъ мѣстнымъ Благочиннымъ, въ сослуженіи трехъ священниковъ, при чемъ произнесена была имъ приличная случаю краткая рѣчь и приглашено многолѣтіе Государю Императору, Епархіальному Архіерею, наконецъ строителю пріюта, и вѣчная память усопшей супругѣ его. За тѣмъ прочитаны были правила для поступившихъ въ пріютъ, деньги пріюта переданы Церковному старостѣ для храненія и своевременнаго употребленія на что слѣдуетъ, а приходорасходная книга мѣстному Настоятелю о. Іакову Добротворскому для веденія оной.

Утѣшительно было видѣть радость шестнадцати старицъ, поступившихъ въ пріютъ и присутствовавшихъ при освященіи онаго: чувство благодарности ихъ къ Богу и строителю пріюта были въ полной силѣ. На вопросъ, довольны ли онѣ настоящимъ своимъ положеніемъ? старицы отвѣчали: Слава Богу,—и умирать не надо,—продли Господи жизнь благодѣтеля нашего.» И правда: въ домѣ все хорошо, все приспособлено къ доброму житію старицъ,—и Храмъ Божій вблизи, на что же лучше?... Дай Богъ, чтобы болѣе было подражателей доброму строителю Слободской богадѣльни,—чтобы люди въ дни скорби не предавались унынію, а иска-

ли утѣшенія въ добрыхъ дѣлахъ, и именно въ утѣшеніи скорблящихъ, въ призрѣніи меньшихъ и немощныхъ своихъ собратій.

ПРОЕКТЪ ПРАВИЛЪ ДЛЯ ИМѢЮЩИХЪ СОДЕРЖАТЬСЯ ВЪ БОГАДѢЛЬНѢ ПРИ ЦЕРКВИ СЕЛА СЛОБОДКИ.

1) Богадѣльня открыта для 16 лицъ женскаго пола престарѣлыхъ, безпріютныхъ и немощныхъ, всѣхъ сословій.

2) Поступленіе въ богадѣльню и замѣщеніе открываться имѣющихъ вакансій должно зависѣть отъ учредителя богадѣльни—купца Кузнецова, впредь до его усмотрѣнія.

3) Число призрѣваемыхъ 16 лицъ не должно быть ни прибавляемо, ни убавляемо; прибавленіе можетъ послѣдовать только въ томъ случаѣ, если откроются для содержанія другія средства, кромѣ пожертвованныхъ купцомъ Кузнецовымъ.

4) На содержаніе богадѣльни, во всегдашнее пользованіе, пожертвовано Кузнецовымъ 5000 руб. заключающіеся въ банковомъ билетѣ на имя богадѣльни. Проценты отъ означеннаго капитала должны поступать ежегодно: 20 р. на ремонтъ дома, 20 р. на отопленіе онаго, 5 р. на застрахованіе, 10 р. на деревянное масло предъ иконами въ богадѣльнѣ и 195 р. на содержаніе 16 лицъ призрѣваемыхъ.

5) Старшая въ богадѣльнѣ должна получать по 15 р. въ годъ, а прочія по 12 руб. серебромъ.

6) Деньги призрѣваемымъ должны быть выдаваемы по полугодно.

7) Деньги на ремонтъ дома, отопленіе онаго и масло должны храниться у мѣстнаго церковнаго старосты села Слободки, который будетъ и распорядителемъ оныхъ при расходѣ.

8). Для записи прихода и расхода по богадельнѣ выдается отъ учредителя приходорасходная книга за шнуромъ и печатью, въ которой помѣщается опись дома и вещей, списокъ призрѣваемыхъ и ведется приходъ и расходъ по содержанию дома и призрѣваемыхъ.

9). За порядкомъ и чистотою въ богадельнѣ должна наблюдать старшая изъ призрѣваемыхъ, которая назначается смотрительницею богадельни.

10). Общій же надзоръ по богадельнѣ долженъ принадлежать мѣстнымъ священникамъ.

11). Въ богадельнѣ должны содержаться лица добраго поведенія. Виновныя въ нарушеніи общаго спокойствія и порядка, послѣ двукратнаго извиненія, должны быть удалены изъ заведенія по распоряженію строителя.

Р ъ ч ь ,

Произнесенная при освященіи богадельни.

Настоящее скромное торжество наше, братіе, утѣшительно, потому что вызвано дѣлами Христіанскаго человеколюбія.

Въ этомъ освященномъ домѣ данъ пріютъ безпріютнымъ, дана помощь беспомощнымъ. — Блаженъ виновникъ этого добраго дѣла, потому что дѣла милосердія къ меньшимъ братьямъ нашимъ Спаситель относитъ въ Себѣ Самому: что вы сдѣлали одному изъ братьевъ Моихъ меньшихъ, говорить Спаситель, Мнѣ сдѣлали (Мате. 26, 40). Да возрадуется же сердце твое, почтенный благодетель, о Господь, ибо Господь приеметъ твое благодвореніе; вѣруй, что жертва твоя Богу пріятна, что Онъ не оставитъ тебя своими милостями и усопшую супругу твою, въ память которой устроенъ пріютъ сей.

Боголюбивыя старицы! Вамъ первымъ пришлось вступить въ сей освященный пріютъ. Почтите-же, въ примѣръ другимъ, ваше счастье благодарностію Господу Богу, подавшему вамъ помощника въ немощахъ вашихъ; вздохните свободнѣе и творите молитву о здравіи вашего благодѣтеля и объ упокоеніи усопшей супруги его въ обителяхъ Отца Небеснаго. При этомъ помните, что можетъ быть и вамъ скоро придется окончить земное житіе ваше и преити въ вѣчность. Будьте-же мудры,—да не угаснутъ свѣтильники вашихъ добрыхъ дѣлъ: трудитесь, кто чѣмъ можетъ,—помогайте другъ другу, молитесь другъ за друга, и Женихъ Небесный Христосъ, вмѣсто сего освященнаго пріюта, дастъ вамъ пріютъ лучшій; введетъ васъ въ обитель Отца Небеснаго.

Да не будемъ, бр., и мы праздными зрителями сего пріюта и сей новой семьи; послужимъ имъ, чѣмъ можемъ... и будемъ усердно молиться, да благодать Божія пребудетъ во вѣки надъ строителемъ сего пріюта и призванными въ немъ.

Юхновскій уѣздный Благочинный, священникъ

Василій Блavenцевъ.

Вопросы церковной практики.

Священникъ В. Б. предлагаетъ намъ подъ именемъ „вопросовъ церковной практики“ нѣсколько своихъ недоумѣній и просить разрѣшить ихъ или указать, гдѣ бы можно было найти что либо для ихъ разрѣшенія. Попытаемся отвѣтить на нѣкоторые изъ его вопросовъ.

1.) „Нѣкоторыя повивальныя бабки, слѣдуя повѣрью, называютъ счастливымъ родившихся въ сорочкѣ и просятъ священниковъ омочить въ купели родимую сорочку (вѣрнѣе отонокъ, съ которымъ будто бы родится иногда младенецъ) и благословить ее вмѣстѣ съ крестомъ, возлагаемымъ на младенца при облаченіи. Одни изъ священниковъ, не сумняся, это дѣлаютъ, другіе же въ этомъ видятъ потворство суевѣрію въ ущербъ христіанскому взгляду на дѣло. Мнѣ кажется, что я не отниму счастья у новорожденнаго, если откажу въ просьбѣ бабкѣ“. Такое свое мнѣніе священникъ В. Б. предлагаетъ въ видѣ недоумѣнья, которое и просить разрѣшить.

Повѣрье о счастливой родимой сорочкѣ довольно распространено не только между совершенно необразованными крестьянами, но даже и въ семействахъ порядочно образованныхъ, гдѣ нерѣдко можно найти хранимую, какъ драгоценность или святыню, изсушенную родимую сорочку. Но признаемся, для насъ неожиданная новость, что даже нѣкоторые священники, если вѣрить автору вопроса, не только ничего не дѣлаютъ для ослабленія суевѣрія, но даже упрочиваютъ его, какъ бы освящаютъ таинствомъ. Самъ вопрошающій, вѣроятно, ни на минуту не задумался присоединиться къ мнѣнію тѣхъ, которые не хотятъ потворствовать суевѣрію; но едвали не слышится въ его послѣднихъ словахъ нѣкоторое опасеніе или по крайней мѣрѣ колебаніе: не отнять бы счастье у новорожденнаго. Если нужны правила церковныя для разрѣшенія настоящаго недоумѣнія; то мы укажемъ на 20 правило Номоканона, напечатанное при Большомъ Требникѣ, гдѣ осуждается различныя суевѣрія, подобныя настоящему. Правило это извлечено изъ толкованія Вальсамона, писателя XII в, на 61 правило трульского собора. Вотъ подлинныя слова Вальсамона, относя-

щіяся въ нашемъ предмету. „Если бы я имѣлъ время разсказать обо всемъ, что видалъ я на патриаршемъ соборѣ, то изъ этого вышла бы длинная повѣсть. Передамъ немного. Противъ одного монастыря низложенъ былъ за то, что носилъ въ пазухѣ рубашку новорожденного младенца (извѣстную сорочку?), которая дана была ему, какъ средство для заключенія усть всякому, кто сталъ бы наговаривать на него. Другой священникъ обвиненъ былъ въ томъ, что давалъ мущинамъ и женщинамъ хлѣбъ великаго четвертка, чтобы посредствомъ его, какъ неудобно потребляемаго, узнать похитившаго какую-то вещь. Третій священникъ уличенъ былъ въ томъ, что, привязавъ Евангеліе къ дереву и поворачивая кругомъ, разрѣшалъ по Псалтирю какія-то вопросы. Множество монаховъ и всѣ игумены, наказаны были соборомъ за то, что ходили къ какимъ-то женщинамъ, которыя посредствомъ ячменя открывали имъ нѣчто неизвѣстное“ (Номоканонъ, изд. Павловымъ, Одесса. 1872 стр. 54). 20-е правило Намованона за всѣ подобныя суетвѣрныя дѣйствія опредѣляетъ: „шестилѣтіемъ да запретятся, сирѣчь, 6 лѣтъ да не причастятся мірскія лица, священныя же извергаетъ“.

2) „Въ случаѣ довершенія крещенія, совершеннаго мѣриномъ, должно ли при пѣніи стиха: елицы во Христа креститесе, совершать „хождение образомъ круга“, и если должно, то за ненадобностію купѣли или за отсутствіемъ ея, вокругъ чего должно обходить, особенно когда довершеніе бываетъ въ нуждѣ на дому? Въ статьѣ о семь предметѣ (Тул. Еп. Вѣд. 1871 г. № 15) объ этомъ не договорено. Въ церкви обыкновенно обходимъ въ такомъ случаѣ вокругъ аналогія, на которомъ полагаются крестъ евангеліи, и престольный ящикъ“.

Въ 15 Марѣ Т. Е. В. 1871 г. въ статьѣ „вопросы

практики приходскаго пастыря“ (стр. 108) изложено рѣшеніе подобнаго вопроса московскимъ обществомъ любителей духов. просвѣщ. Рѣшеніе это по своей ясности и определенности повидимому не представляетъ никакихъ поводовъ къ недоразумѣнію. Хотя въ означенной статьѣ не сказано ни слова о хожденіи во „образъ круга“ но авторъ настоящаго вопроса совершенно справедливо подѣ „дѣйствіями, послѣдующими за троевратнымъ погруженіемъ“, совершеніе которыхъ надъ лицомъ, крещеннымъ по нуждѣ отъ мірянина, осязательно для священника, разумѣть и это хожденіе. Въ Большомъ Требникѣ Петра Могилы, въ предисловіи къ послѣдованію крещенія (стр. 9), говорится объ этомъ слѣдующее: „яко да отъ нужды въ домахъ окрещеннымъ сущимъ, обряды и обходы обычныя въ церкви совершатся, кромѣ формы (т. е. словъ: крещается и проч.) и погруженія“. Для обхожденія же, очевидно, нѣтъ никакой нужды ставить купель съ водой, какъ нѣкоторые это дѣлаютъ, и не только потому, что купель уже не нужна, когда ненужно и самое погруженіе, но и потому, что въ требникѣ, въ послѣдованіи св. крещенія, не сказано, что обхожденіе должно совершаться вокругъ купели, о которой даже и совсѣмъ не упоминается, при томъ же погруженіе можетъ совершаться и не въ купели, а наприм. въ рѣкѣ, вокругъ которой хожденіе и невозможно. Священникъ В. Б. указываетъ на существующее обыкновеніе обходить въ разсматриваемомъ случаѣ „вокругъ аналогія, на которомъ полагается крестъ, евангеліе и крестильный ящикъ“, когда допленіе обрядовъ крещенія совершается въ церкви. Прибавимъ къ этому: оно и должно совершаться въ церкви, какъ сказано въ Требникѣ Петра Могилы. Но можетъ явиться нужда совершить его и въ домѣ; въ такомъ случаѣ вмѣсто аналогія можетъ служить столъ, на которомъ, по-

лагаются крестъ, евангеліе и ковчегъ или сосудъ съ св. муромъ. Можетъ, наконецъ, и не случиться приспособленнаго для этой надобности стола, и ковчегъ съ св. муромъ можетъ оставаться въ рукахъ у діакона или на груди у священника (наподобіе дароносицы); въ такомъ случаѣ хожденіе во образъ круга можетъ быть совершенно простое, независимо отъ какого либо предмета, паходящагося въ срединѣ круга.

3) „Нерѣдко бываютъ случаи отпѣванія въ одно и то же время взрослыхъ и младенцевъ. Можно ли совмѣстно отпѣвать тѣхъ и другихъ, не отдѣляя чина погребенія младенцевъ. Мнѣ думается, что смѣшивать извѣстный порядокъ въ томъ и другомъ чинѣ нѣтъ основанія, если же притомъ все положенное по тому и другому чину слѣдуетъ читать не опустительно, то нѣтъ и надобности. Но говорить: это де не таинство, и мы служимъ же въ одно и то же время вмѣстѣ разные молебны, и на панихидахъ, а иногда и на литургіи въ заупокойной эктеніи молимся о младенцахъ, записанныхъ въ помянникахъ на ряду съ взрослыми, равно какъ и о царственныхъ младенцахъ.

Мнѣніе священника В. Б., высказанное въ первой части вопроса, вполне основательно. Заупокойное поминовеніе взрослыхъ значительно различается отъ поминовенія младенцевъ. Существенное различіе ихъ выражается очень ясно въ заупокойныхъ эктеніяхъ о взрослыхъ, и о младенцахъ. Поминая взрослыхъ, мы молимся о прощеніи грѣховъ ихъ вольныхъ и невольныхъ; но поминая младенцевъ, молимся о томъ только, чтобы Господь по неложному своему обѣщанію сподобилъ ихъ небснаго Своего царствія, о грѣхахъ вольныхъ здѣсь не можетъ быть и рѣчи. Такое, существенно важное, различіе проходитъ чрезъ оба чина погребенія—мірскихъ лицъ и младенцевъ. Смѣшать оба чи-

на, по этому, нѣтъ не только основанія, но и возможности. Поминать же на обыкновенной заупокойной эктениі вмѣстѣ съ взрослыми и младенцевъ можетъ только тотъ, кто не вникалъ въ смыслъ всѣхъ прошеній этой эктениі. При поминовеніи царственныхъ младенцевъ, безъ сомнѣнія, должна читаться эктениа, взятая изъ младенческаго погребенія.

(Тул. Еп. Вѣд.)

Объ открытіи Смоленскаго Пожарнаго Общества.

Въ воскресенье 8 Іюня происходило торжественное открытіе дѣйствій Смоленскаго Пожарнаго Общества. Согласно разосланной инструкціи всѣ члены Общества, дѣйствительные—въ полной формѣ, члены жертвователи со значками въ петлицахъ, собрались къ 11 час. въ домѣ Городскаго Общества и по объявленіи Г. Предсѣдателя дѣйствій Пожарнаго Общества открытыми отправились въ Соборъ со знаменемъ въ чахлѣ. Послѣ молебствія и освященія знамени, совершенныхъ съ особенной торжественностію Преосвященнымъ Епископомъ Іосифомъ, всѣ члены въ сопровожденіи огромной толпы горожанъ, съ развернутымъ красивымъ знаменемъ и съ музыкой направились къ театральной площади, гдѣ были встрѣчены хлѣбомъ съ солью городскими пожарными командами въ полномъ составѣ. Никогда еще городъ не представлялъ такого праздничнаго, оживленнаго вида, какъ въ этотъ день: всѣ дома улицъ, по которымъ должно было слѣдовать шествіе, были украшены коврами и разноцвѣтными флагами; пестрал

праздничная толпа, пѣшкомъ и въ экипажахъ, замыкала длиннымъ цугомъ торжественное шествіе. Съ театральной площади все направилось на плацъ-парадъ къ памятнику. Дѣйствительные члены Общества и пожарныя команды заняли свои мѣста, а публика размѣстилась по краямъ плаца, гдѣ съ одной стороны для почетныхъ гостей былъ устроенъ красивый павильонъ.

Когда пріѣхалъ и вошелъ на плацъ начальникъ губерніи, заиграла музыка и начались маневры. Дѣйствительные члены Общества стройно и бодро по командѣ совершили нѣсколько эволюцій, пожарныя команды лихо пронеслись два раза вокругъ плаца и выстроились въ линію противъ павильона. Тогда губернаторъ подошелъ и обратился съ краткой привѣтственной рѣчью къ членамъ Пожарнаго Общества, на которую въ отвѣтъ получилъ дружное „ура“. Пройдя за тѣмъ церемоніальнымъ маршемъ мимо губернатора, Пожарное Общество, съ распущеннымъ знаменемъ во главѣ, направилось въ Лопатинскій садъ, гдѣ въ ресторанѣ былъ уже накрытъ столъ для всѣхъ членовъ Общества. Обѣдъ отличался оживленностью и единодушіемъ; казалось, обѣдала одна семья, собравшаяся на общій семейный праздникъ. Когда налили бокалы, предсѣдателемъ Общества былъ произнесенъ тостъ за Державнаго Двигателя всякаго прогресса въ Россіи, на которое всѣ присутствующіе, не исключая и посторонней публики въ саду, отвѣчали громкимъ ура. Изъ послѣдовавшихъ тостовъ мы упомянемъ только объ одномъ, провозглашенномъ въ честь того, кому принадлежали мысль и самое осуществленіе учрежденія въ Смоленскѣ частнаго пожарнаго общества, а именно Михаила Михайловича Ржевскаго. Громко привѣтствовали также Общество, огромные букеты, присланные ему къ обѣду отъ предсѣдательницы и дамъ Смоленскаго Благотворитель-

наго Общества. Празднество закончилось спектаклемъ въ театрѣ Лавриновича, который былъ полонъ сверху до низу публикой, восторженно аплодировавшей прекрасной игрѣ Шуновой и Бѣльскаго.

Описать совершившееся торжество, мы не можемъ пройти молчаніемъ того явленія, что извѣстная часть Смоленской публики, потому-ли что слишкомъ ревностно считаетъ гроши въ своихъ и чужихъ карманахъ, или по какимъ другимъ причинамъ, смотритъ и высказывается недоброжелательно, хотя и не прямо къ учрежденію пожарнаго общества, но къ устроенному по случаю его открытія торжеству, называя его пустой забавой, а его атрибуты дѣтскими игрушками. Намъ нечего говорить, что мы смотримъ на это дѣло съ совершенно другой точки зрѣнія, но намъ хотѣлось-бы пояснить и той небольшой части публики, почему именно мы не можемъ примкнуть къ ея лагерю, а становимся на сторону большинства и отмѣчаемъ въ лѣтописяхъ нашего города празднество 8 іюня, какъ одно изъ отраднѣйшихъ явленій въ нашей общественной жизни. Учрежденіе частнаго пожарнаго общества есть проявленіе, быть можетъ первое проявленіе, нашей гражданственности въ Смоленскѣ. Ввести въ сознаніе массы, на сколько важно стать человѣку гражданиномъ, не пустая забава, а есть долгъ каждаго, кто понимаетъ великое значеніе гражданской жизни народовъ. Америка обязана своимъ величіемъ широкому развитію своей гражданственности. Надо отрѣшиться отъ всякихъ празднествъ, всякихъ торжествъ, чтобы не признать за 8 іюня несомнѣнное право на торжество. Если германцы за частую празднуютъ шествіе со знаменемъ и музыкой годовщину кокого нибудь турнѣ-или зангъ-фрейна, то намъ было-бы смѣшно и грѣ-

шно пройти безучастно мимо такого явленія, какъ открытіе дѣйствій своего пожарнаго общества.

(Смол. Справ. Листокъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

НОВАЯ КНИГА:

О ЕВАНГЕЛІИ ОТЪ МАТѢЕЯ

Разборъ и опроверженіе возраженій противъ него отрицательной критики Баура. Сочиненіе священника магистра Владимира Маркова. Москва 1873 г. Цѣна 1 р. 25 коп., съ пересылкой 1 р. 50 коп.

Книгу сію можно получать въ Москвѣ: въ книжныхъ лавкахъ Оерапонтова и Соловьева и у автора, редактора журнала „Миссіонеръ“, священника Троицкой, на Арбатѣ, Церкви Владимира Семеновича Маркова.

И з д а н і я

Законоучителя Константиновскаго Межеваго Института
свѣщ. АНДРЕЯ ПОЛОТЕБНОВА.

1) Соборныя посланія Апостола любви, св. Іоанна Богослова— I, II, III,—на славянскомъ и русскомъ нарѣчій, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями. Общедоступное изданіе съ отдѣльнымъ приложеніемъ научныхъ указаній. 1875 г. Ц. 1 р. 25 к. съ пер. 1 р. 50 к.

2) Дѣянія св. Апостоловъ на славянскомъ и русскомъ нарѣчій. Общедоступное истолковательное чтеніе. Выпускъ 1. 1875 г. Ц. 75 к. съ пер. 1 р.

3) Историческія свидѣтельства объ изученіи библіи, въ хронологическомъ порядкѣ 1875 г. Ц. 10 к. съ пер. 15 к.

4) Св. Евангеліе отъ Луки. Православное критико-экзегетическое изслѣдованіе противъ Ф. Х. Баура. 1873 г. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 25 к.,

5) Мессіанское значеніе Типологическихъ псалмовъ, по Генгстенбергу. 1873 г. Ц. 50 к., съ пер. 65 к.

6) О призываніи святыхъ въ молитвахъ нашихъ (изъ писемъ истиннаго друга). 1863 г. Ц. 25 к., съ пер. 35 к.

7) Пророческія книги ветхаго завѣта, изъ академическихъ чтеній Филарета митрополита Московскаго. 1874 г. Ц. 60 к. съ пер. 75 к.

Продаются у издателя (въ Москвѣ, на старой Басманной ул. противъ церкви Никиты Мученика), и въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ Москвы.

При выпискѣ отъ издателя означенныхъ книгъ вмѣстѣ присылаютъ только 5 руб.

Содержаніе: Отдѣлъ Оффиціальныи.—1) Правительственныя распоряженія. 2) Епархіальныя Извѣстія. Отдѣлъ Неоффиціальныи.—1) Распространеніе и утвержденіе вѣры. 2) Обь открытіи богадѣльни при Церкви Села Слободки, Юхновскаго уѣзда. 3) Вопросы Церковной практики. 4) Обь Открытіи Смоленскаго Пожарнаго Общества. 5) Объявленія: о Евангеліи отъ Матѳея, обь изданіяхъ Священника Полотебнова.

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 15 Юля 1875 года. Въ Типографіи Губернскаго Правленія.