

# НИЖЕГОРОДСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ.

1-го марта № 5-й. 1870 года.

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

*О воспрещеніи выдавать ученикамъ исключеннымъ изъ духовно-учебныхъ заведеній копій съ опредѣленій объ ихъ исключеніи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 Сентября 1869 года за № 4180, въ коемъ изъяснено, что исключенные изъ духовно-учебныхъ заведеній, за неодобрительное поведеніе или направленіе, воспитанники нерѣдко обращаются въ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода съ жалобами на неправильное, будто бы, удаленіе ихъ изъ заведеній и при этомъ представляютъ засвидѣтельствованныя копій съ опредѣленій объ ихъ исключеніи,

выданныя имъ по ихъ просьбамъ, за подписями, скрѣпами и печатами тѣхъ самыхъ начальствъ, которыя ихъ исключили. Между тѣмъ семинарское или училищное Правленіе не принадлежитъ къ числу присутственныхъ мѣстъ, обязанныхъ выдавать копіи съ своихъ опредѣленій, притомъ исключеніе воспитанника не есть дѣйствіе судебное, а административное, имѣющее цѣлю не столько наказаніе виновнаго, сколько предохраненіе его товарищей отъ заразы его неисправимой порочности или предотвращеніе напрасной траты на содержаніе неспособнаго тѣхъ расходовъ, которые могутъ быть съ пользою употреблены на образованіе другаго воспитанника, могущаго въ будущемъ принести пользу Церкви и Отечеству. По симъ соображеніямъ, Господинъ Исправлявшій должность Оберъ-Прокурора предложилъ Святѣйшему Синоду, не признано ли будетъ полезнымъ воспретить начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній удовлетворять требованіямъ исключаемыхъ учениковъ о выдачѣ копій съ опредѣленій, на основаніи коихъ они исключаются. Приказали: Согласно настоящему предложенію Господина Исправлявшаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, предписать начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній, чтобы не удовлетворяли требованіямъ исключаемыхъ учениковъ о выдачѣ копій съ опредѣленій, на основаніи коихъ они исключаются, тѣмъ болѣе, что о главныхъ основаніяхъ исключенія и о самомъ исключеніи изъ заведенія излагается въ выдаваемыхъ исключеннымъ ученикамъ свидѣтельствахъ, для чего и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указъ. Января 15 дня 1870 года.

*Относительно преподаванія Церковной Исторіи въ Духовныхъ Семинаріяхъ.*

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшіи Правительствующій Синодъ слушалъ предложен-

ный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 Сентября 1869 г. за № 260, журналъ Учебнаго Комитета по дѣлу о ревизіи одной изъ Духовныхъ Семинарій. Въ журналѣ этомъ, между прочимъ, объяснено: Въ виду того, что въ нѣкоторыхъ Семинаріяхъ преемное руководство по Церковной Исторіи замѣнено книгою Куртца въ переводахъ протоіерея Руданова или священника Михайловскаго, Учебный Комитетъ признаетъ необходимымъ разъяснить циркулярно Семинарскимъ Правленіямъ, что отъзвъ Учебнаго Комитета о недостаткахъ руководства по Церковной Исторіи Архимандрита Иннокентія, при неизмѣни другаго лучшаго учебника по сему предмету, не вызываетъ къ устраненію его или къ замѣнѣ его книгами, признанными Учебнымъ Комитетомъ вовсе неудобными для употребленія ихъ воспитанниками, и что, въ ожиданіи новаго болѣе удовлетворительнаго руководства по церковной Исторіи, учителямъ слѣдуетъ держаться руководства по церковной Исторіи Архимандрита Иннокентія, устраняя, по возможности, указанныя въ сѣмъ учебникѣ недостатки, или составлять собственныя записки, изъ коихъ нѣкоторые, быть можетъ, современемъ восполнятъ ощущаемый въ настоящее время недостатокъ удовлетворительнаго руководства по упомянутому предмету. Приказали: Изложенное заключеніе Комитета объявить циркулярными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ къ руководству Семинарскихъ Правленій. Января 15 дня 1870 года.

*О книгѣ Протоіерея Солодова «Начальное повѣствованіе объ Православной Христіанской вѣрѣ».*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 6-го Ноября 1869 года за № 304, журналъ Учебнаго Комитета о сочиненіи Протоіерея церкви Маріинскаго Дворца Со-

колова, подь заглавіемъ: «Начальное наставленіе въ Православной Христіанской вѣрѣ» Приказали: По отзыву Учебнаго Комитета, составленная Протоіереемъ Соколовымъ книга, подь заглавіемъ: «Начальное наставленіе въ Православной Христіанской вѣрѣ», при всѣхъ ея достоинствахъ, заключаетъ въ себѣ и немаловажные недостатки. Посему она въ настоящемъ ея видѣ, безъ исправленія, указываемыхъ Комитетомъ, недостатковъ, не можетъ быть введена въ число учебниковъ для народныхъ школъ и приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, но въ качествѣ учебнаго пособия можетъ быть полезною для этихъ школъ и классовъ; о чемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ дать знать указами, съ приложеніемъ, въ извлеченіи, отзыва Комитета о сей книгѣ. Января 15 дня 1870 года.

О книгѣ А. Игнатовича: «Элементарное объясненіе явленій природы».

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20-го Ноября 1869 года за № 317, журналъ Учебнаго Комитета объ изданной Коллежскимъ Ассесоромъ Дементьевымъ книгѣ А. Игнатовича подь заглавіемъ: «Элементарное объясненіе явленій природы». Приказали: Согласно предложенію Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, допустить приобрѣтеніе означенной книги, какъ полезной для чтенія, въ бібліотеки Духовныхъ Училищъ, не обяывая, впрочемъ, Училищныя Правленія къ непременнои покупке этой книги; о чемъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, для объявленія таковымъ Правленіямъ, послать указы. Января 25 дня 1870 года.

*Касательно учреждения при женскихъ монастыряхъ воспитательныхъ и благотворительныхъ заведений.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло объ учрежденіи при женскихъ монастыряхъ воспитательныхъ и благотворительныхъ заведений. И, по справкѣ, Приказали. Въ исполненіе Высочайшей отмѣтки на отчетъ Могилевскаго Губернатора за 1866 годъ, относительно устройства при женскихъ монастыряхъ учебныхъ заведений для дѣвочекъ, преимущественно духовнаго званія, сообщенной Г. Управляющимъ дѣлами Комитета Министровъ Господину Синодальному Оберъ-Прокурору, въ Декабрѣ 1867 года, Святѣйшій Синодъ, указомъ отъ 29-го Февраля 1868 года, поручилъ Преосвященному Могилевскому предложить женскимъ монастырямъ въ епархіи озаботиться принятіемъ мѣръ къ осуществленію означеннаго предположенія, если представится въ тому возможность по имѣющимся въ монастыряхъ средствамъ, и, съ тѣмъ вмѣстѣ, циркулярнымъ указомъ отъ того же числа, предписалъ и прочимъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ предложить женскимъ монастырямъ въ подвѣдомственныхъ имъ епархіяхъ объ исполненіи, по возможности, означеннаго предположенія. За тѣмъ, вслѣдствіе Высочайшей отмѣтки на отчетъ того же Губернатора за 1867 годъ, касательно неразрѣшенія Могилевскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ дѣла объ учрежденіи при монастыряхъ воспитательныхъ и благотворительныхъ заведений и затребованнаго по сему предмету отзыва отъ Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, для представленія на Высочайшее благоусмотрѣніе, Святѣйшій Синодъ указомъ, отъ 29-го Августа 1868 года, предписалъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ о доставленіи, въ возможно непродолжительномъ времени, свѣдѣній о томъ: что сдѣлано ими въ исполненіе циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода,

отъ 29-го Февраля 1868 года, относительно учрежденія при монастыряхъ учебныхъ заведеній для дѣвицъ или заведеній благотворительныхъ и въ какой мѣрѣ, по состоянію средствъ каждаго женскаго монастыря въ епархіи, представляется возможнымъ устройство такихъ учрежденій. Изъ представленныхъ, въ исполненіе сего, Преосвященными свѣдѣній видно, что при 36-ти монастыряхъ и 5-ти общинахъ учреждено 38 училищъ, 5-ть богадѣленъ и 2 больницы и предполагается открыть еще 3 училища (два по Кіевской и одно по Тверской епархіи). Никакихъ заведеній, ни учебныхъ, ни благотворительныхъ, не учреждено и не предполагается учредить при 88-ми монастыряхъ и 15-ти общинахъ. Въ числѣ сихъ послѣднихъ находятся всѣ безъ исключенія монастыри (46) и общины (9) слѣдующихъ 19-ти епархій: Архангельской, Астраханской, Воронежской, Вятской, Екатеринославской, Енисейской, Кишиневской, Новгородской, Орловской, Пензенской, Полтавской, Самарской, С.-Петербургской, Симбирской, Смоленской, Таврической, Тульской, Харьковской и Ярославской. По отзывамъ Преосвященныхъ оказывается, что большая часть монастырей не имѣютъ средствъ къ учрежденію ни воспитательныхъ, ни благотворительныхъ заведеній въ такомъ видѣ, чтобы для сихъ заведеній были особыя помѣщенія для воспитанницъ и призрѣваемыхъ изъ мірянокъ и особыя отъ монастырскихъ снособы содержанія. Монастыри большею частію наполнены бѣдными сиротами, малолѣтними и престарѣлыми, которыя находятся на полномъ содержаніи и поначеніи монастырскомъ. Монахини, по назначенію настоятельницъ, кромѣ монастырскихъ послушаній, занимаются въ келліяхъ обученіемъ грамотѣ и рукодѣлью малолѣтнихъ и уходомъ за престарѣлыми и больными безъ особо заведенныхъ школъ, больницъ и богадѣленъ. Впрочемъ, и въ этихъ послѣднихъ монастыряхъ настоятельницы предполагаютъ завести особыя благотворительныя и воспитательныя заведенія въ то время, когда представятъ къ тому снособы. Такимъ

образомъ оказывается, что тамъ, гдѣ средства позволяютъ и надобность ощутительнѣе, женскіе монастыри наши имѣли и имѣютъ при себѣ, въ томъ или другомъ видѣ, какъ училища, такъ и богадѣльни и больницы, но что, къ сожалѣнію, число такихъ монастырей, сравнительно, не велико и въ скоромъ времени не можетъ быть увеличено, по крайней бѣдности большей части сихъ монастырей. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что, согласно Высочайшей воли, открытіе *новыя* обителей допускается исключительно подъ непремѣннымъ условіемъ устройства при оныхъ учебнаго или благотворительнаго заведенія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: не дѣлая до времени обязательныхъ для всѣхъ существующихъ нынѣ женскихъ монастырей устройства при нихъ того или другаго изъ помянутыхъ учрежденій, предписать Епархіальнымъ Начальствамъ усугубить свои попеченія какъ о поддержаніи и развитіи существующихъ при женскихъ обителяхъ школъ, богадѣленъ или больницъ, такъ и объ устройствѣ таковыхъ тамъ, гдѣ будетъ представляться къ тому возможность; о чемъ и дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами. Января 28 дня 1870 года.

*О порядкѣ доставленія Хозяйственному Управленію свѣдѣній о расходахъ на постройки и починки зданій Духовнаго вѣдомства.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12-го Декабря 1869 года за № 14842, объ установленіи порядка доставленія Духовными Консисторіями свѣдѣній Хозяйственному Управленію о расходахъ на постройки и починки зданій Духовнаго вѣдомства, предполагаемыхъ на счетъ кредита, записимаго въ Государственную Роспись по смѣтѣ Святѣйшаго

Синода. — Приказали: Имѣя въ виду, что, при внесеніи въ смѣту Святѣйшаго Синода предполагаемыхъ къ исполненію работъ на счетъ строительнаго кредита, отпускаемаго изъ казны, необходимо означать свѣдѣнія: 1) когда состоялось разрѣшеніе Святѣйшаго Синода на постройку или починку зданія; 2) въ какую сумму по технической смѣтѣ исчислена постройка; 3) предполагается ли отпускъ суммы сполна въ одинъ годъ или съ разсрочкою на нѣсколько лѣтъ; и наконецъ 4) какимъ порядкомъ будетъ производиться работа, съ торговъ или хозяйственнымъ образомъ, — и принимая во вниманіе, что обязанность вести всю переписку по строительной части, на счетъ суммъ, отпускаемыхъ изъ Государственнаго Казначейства, возложена на Хозяйственное Управление, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ сего Управленія, опредѣляетъ: установить слѣдующій въ этомъ отношеніи порядокъ: 1) Консисторіи, по мѣрѣ полученія свѣдѣній о расходахъ по строительной части и по признаніи мѣстнымъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ дѣйствительной необходимости новой постройки или ремонта зданія, представляютъ о томъ въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, съ изложеніемъ всѣхъ данныхъ, бывшихъ въ виду Консисторіи и послужившихъ основаніемъ къ заключенію о настоятельной нуждѣ въ постройкѣ, съ примѣрнымъ, если возможно, указаніемъ цифры расхода для дальнѣйшаго, со стороны Управленія распоряженія. 2) Хозяйственное Управление, по разсмотрѣннн предположеній мѣстнаго Епархіальнаго Управленія и по дополненіи ихъ нужными свѣдѣніями, если въ томъ окажется надобность, представляетъ съ своимъ заключеніемъ, установленнымъ порядкомъ, Святѣйшему Синоду о возможности отпуска суммы и по полученіи разрѣшенія, сообщаетъ о томъ Консисторіи. 3) Послѣ сего мѣстное Епархіальное Управление распоряжается составленіемъ плановъ и смѣтъ на постройку и ремонтъ зданій, предровождаетъ ихъ на разсмотрѣніе мѣстныхъ Строительныхъ Отдѣленій и по утвер-



деніи сообщаетъ Хозяйственному Управленію, съ представленіемъ означенныхъ плановъ и смѣтъ, заключеніе: какимъ порядкомъ оно предполагаетъ произвести работы, т. е. съ торговъ или хозяйственнымъ образомъ и почему предпочтается тотъ или другой способъ. 4) Хозяйственное Управленіе, при значительности суммы, исчисленной по смѣтѣ, можетъ препроводить смѣту на повѣрку въ Министерство Путей Сообщенія и съ мнѣніемъ своимъ о способѣ постройки представляетъ Святѣйшему Синоду, а по утвержденіи Святѣйшимъ Синодомъ постройки сообщаетъ Консисторіи о производствѣ торговъ, если таковыя будутъ признаны необходимыми, и 5) за тѣмъ Консисторія о послѣдствіяхъ торговъ доносить Хозяйственному Управленію, для утвержденія ихъ установленнымъ порядкомъ, и въ вѣдомостяхъ о предполагаемыхъ постройкахъ, которыя она обязана доставлять въ Хозяйственное Управленіе къ 1-му Мая, на основаніи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода 1869 года за № 13, дѣлаетъ надлежащія отбѣтки, согласно прилагаемой при семь формѣ. О семь дать знать по Духовному вѣдомству циркулярными указами, съ приложеніемъ формы вѣдомости, къ руководству и исполненію. Января 29 дня 1870 года.

Ф о р м а .

## ВѢДОМОСТЬ

о постройкахъ по такой-то епархіи, на счетъ кредита, предполагаемаго къ отпуску изъ казны на строительныя надобности Духовнаго вѣдомства въ 1871 году.

№ № по порядку.	Означеніе постройки или починки зданія.	Когда состоялось разрѣшеніе Св. Синода.	По технической смѣтѣ исчислено.		Предполагается ли отпущеніе суммы только въ 1 годъ, или съ разсрочкою на нѣсколько лѣтъ.	Какимъ порядкомъ будетъ производиться работа; съ торговъ или хоз. зайственнымъ образомъ.
			Руб.	К.		
1	Постройка архіерейскаго дома	8 мая 1869	85000	(*)	Въ 1й годъ 40 тыс., а въ остальные по 22.500 р.	Съ торговъ утвержденныхъ 1 декабря 1870 года.

(\*) *Примѣчаніе:* Здѣсь обозначается сумма, исчисленная по смѣтѣ, если торговъ не было; при торгахъ же послѣдняя дѣна, состоявшая на переторжкѣ и окончательно утвержденная.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДАДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА  
ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА, ГРАФА  
Д. ТОЛСТАГО, ПО ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО ИС-  
ПОВѢДАНІЯ ЗА 1868 ГОДЪ.

(Продолженіе).

Въ такомъ положеніи, духовенство Бѣлорусской епар-  
хіи, по объясненію преосвященнаго Іосифа, должно было по  
необходимости или наблюдать мертвое равнодушіе, или, усту-  
пая чувству личной защиты, обратить свои взоры къ един-  
ственной точкѣ, откуда могло ожидать таковой защиты т. е.  
къ Римляно-Польской партіи. А этой партіи, при указанномъ  
расположеніи умовъ, легко было бы дѣйствовать: ей во всемъ  
готовы были вѣрить. Ей вѣрили, что уніатскіе священники,  
по принятіи православія, будутъ отосланы въ Великороссій-  
скія епархіи, а на ихъ мѣста будутъ выписаны православные  
священники. Ей вѣрили, что всѣмъ уніатамъ, не пожелаю-  
щимъ принять православія, дозволено будетъ перейти въ Рим-  
ское исповѣданіе, а священники получать или Римскіе при-  
ходы, или пенсіи отъ Правительства. Нельзя было — писалъ  
преосвященный Іосифъ — выдумать болѣе дѣйствительнаго  
средства, чтобы, съ одной стороны, отклонить уніатское ду-  
ховенство отъ принятія православія, а съ другой — предста-  
вить болѣе привлекательную надежду латинствующимъ уніат-  
скимъ священникамъ.

При такомъ колебаніи въ Бѣлорусской епархіи, очевид-  
но, въ ней не могло быть ни того постояннаго, твердаго и  
всеобъемлющаго направленія дѣйствій къ общему перерожде-  
нію уніатовъ, ни тѣхъ результатовъ, что по Литовской епар-  
хіи. При меньшемъ, сравнительно съ этою послѣднею,  
числѣ церквей въ Бѣлорусской епархіи, при бывшихъ уже  
въ ней прежде 230 иконостасахъ, при большихъ удобствахъ

къ устройенію и меньшемъ противъ оныхъ предубѣденіи, еще болѣе ста церквей въ Бѣлорусской епархіи оставалось безъ иконостасовъ. На устройство церквей въ прочихъ отношеніяхъ и снабженіе ихъ приличною утварью и священными облаченіями еще менѣе обращено было вниманія, за исключеніемъ церквей въ окрестностяхъ Витебска, гдѣ по этой части преосвященнымъ Іосифомъ усмотрѣна была особенная старательность. О приобрѣтеніи Евангелій и Апостоловъ не думали. Попеченіе о возстановленіи правильнаго богослуженія ограничивалось почти одними общими предписаніями, чтобы оно отпиралось по правиламъ восточной церкви. Впрочемъ, нѣкоторыя распоряженія по Литовской епархіи объ устройствѣ церквей были примѣняемы и въ Бѣлорусской; но здѣсь они не опирались на предварительномъ подготовленіи умовъ и не были соупотребляемы нужными мѣрами исполненія, а потому и не принесли плодовъ. Слабость, однакожъ, дѣйствій по матеріальному преобразованію Бѣлорусской епархіи преосвященный Іосифъ признавалъ не особенно-важнымъ дѣломъ: онъ находилъ, что это упущеніе легко исправить. Болѣе и особенно-важнымъ находилъ онъ то, что дѣйствія эти очень мало имѣли вліянія на религіозное и нравственно-политическое убѣжденіе духовенства. При всѣхъ мѣрахъ, какія только нашель возможнымъ принять преосвященный Іосифъ при ревизіи Бѣлорусской епархіи, едва нашель пятнадцать должностныхъ лицъ, обязавшихся присоединиться къ православію, и то съ оговорками, обнаружившими недовѣрчивость и опасеніе.

Изображая въ своемъ обзорѣннѣ положеніе дѣлъ въ Бѣлорусской епархіи, преосвященный Іосифъ не находилъ, впрочемъ, онаго отчаяннымъ, такъ какъ Бѣлорусскіе униаты менѣе переродились въ Римлянъ, чѣмъ въ прежнее время Литовскіе, и еще болѣе утверждены были за восточною церковію благонамѣренными пастырями, покойными: митрополитомъ Лисов-

скимъ и архіепископомъ Красовскимъ. И то самое, что, при колебаніи Бѣлорусскихъ уніатовъ въ разныя стороны, не открылось тамъ еще большаго разстройства—это, по соображеніямъ преосвященнаго Іосифа, свидѣтельствовало уже, что еще не все испорчено, и можно дѣло поправить. Нужно только—писаль онъ—дать самому епархіальному начальству хорошее направленіе и единство въ дѣйствіяхъ; нужно чтобы это начальство, при надлежащемъ благоразуміи, имѣло довольно силы для защиты благонадѣжныхъ изъ духовенства и обузданія злонамѣренныхъ; нужно, чтобы дѣйствія по уніатскому епархіальному управленію соединены были одною мыслию съ дѣйствіями по мѣстному гражданскому и духовному Греко-Россійскому управленіямъ; нужно особенно—прибавлялъ преосвященный Іосифъ—чтобы гражданское начальство обуздывало всякое противодѣйствіе со стороны чуждыхъ уніатамъ польскихъ помѣщиковъ и Римскаго духовенства.

При объѣздѣ же Бѣлорусской епархіи, преосвященный Іосифъ, указаніями и наставленіями, по возможности, исправлялъ усмотрѣнные имъ недостатки въ устройствѣ церквей и дѣлалъ даже общія распоряженія, давая Бѣлорусской Консistorіи предложенія отъ себя: такъ, напримѣръ, онъ предложилъ консistorіи назначить шести-мѣсячный срокъ для сооруженія иконостасовъ и престоловъ, выписать для церквей Евангелія и Апостолы московской печати, и т. п. Во многихъ церквахъ Бѣлорусской епархіи, подобно какъ и при обзорѣ Литовской, преосвященный Іосифъ заставлялъ служить монастырскихъ настоятелей и мѣстныхъ благочинныхъ, избирая для сего такіе особенно пункты, изъ которыхъ данныя имъ наставленія могли бы болѣе дѣйствовать на сосѣднее духовенство; особенно заботился онъ распространять здравыя понятія о тогдашнемъ положеніи уніатскаго дѣла, дѣйствовать на нравственное и религіозное убѣжденіе духовенства, и приобрѣсть надежныхъ дѣлателей на благомъ попри-

щѣ, людей же вредныхъ удалялъ. Сдѣланныя преосвященнымъ Іосифомъ внушенія и наставленія въ Бѣлорусской епархіи, по его замѣчанію, хотя и не могли имѣть такого успѣха, какъ тѣ, которыя даны имъ были при обзорѣніи своей епархіи, гдѣ управляя нею непосредственно, направляя постоянно, въ теченіе четырехъ лѣтъ, всѣ дѣйствія по оной, наблюдая неуспѣшно послѣдствія и впечатлѣнія дѣланныхъ имъ распоряженій, держа въ рукѣ, такъ-сказать, всѣ нити частныхъ и общихъ соотношеній, онъ легко могъ располагать умами, при всемъ томъ, оставленные имъ въ Бѣлорусской епархіи наставленія произвели довольно благопріятное впечатлѣніе въ умахъ духовенства. Такъ преосвященный Іосифъ, приводя свою паству къ православію, явился горячимъ пособникомъ сего святаго дѣла и въ Бѣлорусской епархіи.

Завѣдываніе всѣми духовными дѣлами греко-уніатскаго исповѣданія возложено было въ 1837 г., по Высочайшему повелѣнію, на Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѣнода, съ тѣми же правами и на томъ же основаніи, какъ это было представлено дотолѣ Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Осуществленія подобной мѣры преосвященный Іосифъ постоянно желалъ, и не далѣе какъ за годъ передъ тѣмъ настоятельно обрабатывалъ вниманіе Правительства на положительную необходимость поспѣшить приведеніемъ ея въ исполненіе въ видѣ переходящей мѣры, выражая при этомъ, что окончательно уніаты должны быть подчинены прямо Святѣйшему Сѣноду. Эту мѣру онъ признавалъ самою надежною для уніатскаго дѣла: по прочности, которую она дала бы этому дѣлу, по рѣшительному нравственному вліянію на уніатовъ, по доставляемой возможности удобнѣе бороться съ противодѣйствующими, наконецъ потому, что этимъ распоряженіемъ можно было бы вскорѣ воспользоваться для поминанія уніатами, при богослуженіи, Святѣйшаго Сѣнода, вмѣсто папы.

Ту же мысль преосвященный Іосифъ официально вы-

ражалъ въ 1838 году, будучи уже председателемъ Греко-Уніатской Коллегіи вмѣсто греко-уніатскаго митрополита Иосафата Булгака, управлявшаго Бѣлорусскою епархіею, и въ началѣ того года скончавшагося. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ представлялъ о необходимости начавшееся и существующее уже духовное единеніе между православною и уніатскою церквами въ Россіи утвердить сколько можно поспѣшнѣе единеніемъ наружнымъ, юридическимъ, и подробно выяснѣе не только общія основанія для сего, но и всѣ дальнѣйшія мѣры, которыя должны будутъ истечь изъ этого акта. Представленіе это преосвященный Іосифъ основалъ на общей почти готовности духовенства его епархіи къ воссоединенію съ православіемъ, въ чемъ онъ удостовѣрился чрезъ новыя собственноручныя подписки духовныхъ лицъ, и чрезъ вызовъ, для испытанія при кафедральномъ соборѣ, всѣхъ ихъ, за исключеніемъ тѣхъ, въ благонадежности коихъ ручались благочинные. Въ 1838 г., изъ 1.057 человекъ бѣлаго духовенства изъявили подписками полную готовность присоединиться 926 лицъ. И по Бѣлорусской епархіи, гдѣ, послѣ обзорнія преосвященнымъ Іосифомъ, принятыми по его представленію мѣрами, дѣла быстро пошли впередъ, изъ числа 680 духовныхъ лицъ 415 дали въ томъ же году подписки принять православіе, въ случаѣ общаго къ оному присоединенія.

Въ дѣлахъ Главнаго Духовнаго Управленія сохранились три собственноручныя записки: преосвященнаго Антонія, бывшаго епископа Брестскаго, викарія Литовской епархіи, и покойныхъ митрополитовъ: Кіевскаго—Филарета и Московскаго—Филарета, подписанныя: первая—4-го іюля, вторая—13-го декабря, и третья—16-го декабря 1838 г. Записки эти вполне подтверждали всю справедливость приведенныхъ настояній преосвященнаго Іосифа. Епископъ Антоній, свидѣтельствуя что въ Литовской епархіи никакого нѣтъ препятствія въ скорому окончательному присоединенію греко-уніатской

церкви къ Греко-Россійской, и что въ Бѣлорусской епархіи должно ожидать быстрыхъ успѣховъ за принятыми тамъ рѣшительными мѣрами, и за распространившимся публіцетомъ о совершенной готовности Литовской епархіи къ присоединенію, признавалъ нужнымъ поспѣшить окончаніемъ присоединенія. Митрополитъ Кіевскій Филаретъ писалъ, что, во время проѣзда его чрезъ губерніи Витебскую и Могилевскую и пребыванія въ Кіевѣ, при личныхъ совѣщаніяхъ съ преосвященными: Могилевскимъ, Волынскимъ и Полоцкимъ, онъ совершенно убѣдился въ томъ, что справедливость и самое состраданіе въ греко-уніатскому духовенству и прихожанамъ требуютъ, чтобы Правительствомъ приняты были надежныя мѣры къ возвращенію ихъ въ нѣдра праотеческой Греко-Россійской церкви. Митрополитъ Московскій Филаретъ, между прочимъ, писалъ: «всѣ епископы греко-уніатскіе, большая часть начальниковъ монастырей и двѣ трети приходскихъ священниковъ, послѣ внутреннихъ между ими совѣщаній, письменно изъявили согласіе на воссоединеніе—сумма согласія, которая не только даетъ право, но нѣкоторымъ образомъ налагаетъ обязанность дѣйствовать, дабы оказана была справедливость дѣлу, безспорно достойному покровительства, и дабы возбужденное благое расположеніе, при замедленіи содѣйствія, не подверглось искушенію охлажденія».

Эти свидѣтельства и соображенія весьма важны. Они ясно показывали, съ одной стороны, что преосвященный Иосифъ, доказывая необходимость поспѣшить воссоединеніемъ, не увлекался своимъ дѣломъ, но, сохраняя къ нему строгое безпристрастіе, указывалъ истинное его положеніе, а съ другой — что послѣдовавшее затѣмъ воссоединеніе уніатовъ съ православною церковію совершилось не путемъ насилия со стороны послѣдней и не по безотчетной рѣшимости.

Наступилъ незабвенный въ исторіи Русской церкви 1839 г., когда дѣлу, начатому преосвященнымъ Иосифомъ, и съ та-



кою апостольскою ревностію имъ веденному, суждено было рѣшиться согласно его завѣтному желанію. Въ Полоцкѣ собрались всѣ униатскіе въ Россіи епископы, которые, вмѣстѣ съ прочимъ знатнѣйшимъ униатскимъ духовенствомъ, составили актъ о желаніи всецѣло принадлежать къ прародительской православной Русской церкви. Актъ этотъ, подписанный 1.305 лицами, поручено было отвезти въ С.Петербургъ преосвященному Іосифу, какъ главному виновнику событія, и представить на Высочайшее воззрѣніе.

(Продолженіе будетъ).

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

## НОВАЯ КНИГА:

ВВЕДЕНІЕ ВЪ НОВОЗАВѢТНЫЯ КНИГИ СВЯЩЕННАГО ПИСАНІЯ

(СОЧИНЕНІЕ ГЕРИКЕ).

Переводъ съ нѣмецкаго (3-го изд.) подъ редакціей Архимандрита Михаила Москва 1869. Первая половина (VIII и 275 стр.) и вторая половина (IV и 311 стр.). — Цѣна за обѣ половины 2 р. 50 к., съ пересылкою 3 р. с.

### ОГЛАВЛЕНІЕ

ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ.

Предварительныя понятія . . . . . 1—18

§ 1. Новый Завѣтъ и новозавѣтная Исагогика (Введеніе . . . . . 1—7

- I. Новый Заветъ 1—4.
- II. Новозавѣтная Исагогика 4—7.
- § 2. Исторія и литература новозавѣтной Исагогики 7—18
  - I. Въ древней Церкви и въ средніе вѣка 8—9.
  - II. Съ реформаціи до 18-го вѣка 9—12.
  - III. Съ 18-го вѣка досель 12—18.

Отдѣленіе первое.

- Исторія приготовленія и предварительныхъ условій новозавѣтной письменности . . . . . 19—56
- § 3. Церковь до Церкви и первенствующая Церковь 19—22
  - I. Церковь до Церкви 19—21.
  - II. Первенствующая Церковь 21—22.
- § 4. Апостольская Церковь среди Израиля . . . . . 22—29
  - I. Ап. Петръ 22—26.
  - II. Ап. Іоаннъ 26—27.
  - III. Ап. Іаковъ 27—29.
- § 5. Апостольская Церковь среди язычниковъ . . . . . 29—39
  - I. Апостолы іудеевъ среди язычниковъ 29—31.
  - II. Ап. Павелъ 31—39.
- § 6. Апостольская Церковь среди іудеевъ и язычниковъ . . . . . 39—45
  - (Позднѣйшая дѣятельность А. Іоанна).
- § 7. Борьба и противоборство въ вѣкъ апостольскій и новѣйшее искаженіе сей исторіи 45—56
  - I. Борьба и противоборство 45—48.
  - II. Искаженіе сей исторіи 48—56.

Отдѣленіе второе.

- Исторія происхожденія новозавѣтной письменности.
- § 8. Общее обзорніе . . . . . 57—76

- I. Новозавѣтная письменность вообще 57—60.
- II. Языкъ новозавѣтной письменности 60—66.
- III. Боговдохновенность 66—68.
- IV. Подлинность новозавѣтной письменности вообще 68—76

**Историческія книги Нового Завета 76—219**

- I. Евангелія 76—205
- § 9. Происхождение Евангелій и ихъ взаимное отношеніе 76—97
  - I. Евангелія 76—79.
  - II. Происхождение ихъ 79—83.
  - III. Взаимное отношеніе 83—97
- § 10. Евангеліе отъ Матвея 97—119
  - I. Писатель 97—99.
  - II. Первоначальный языкъ 99—104.
  - III. Характеръ 104—108.
  - IV. Время и мѣсто написанія 108—109.
  - V. Подлинность 109—119.
- § 11. Евангеліе отъ Марка 119—133
  - I. Писатель 119—121.
  - II. Характеръ 121—126.
  - III. Время и мѣсто назначеніе 126—129.
  - IV. Подлинность 109—119.
- § 12. Евангеліе отъ Луки 134—147
  - I. Писатель 134—133.
  - II. Время, мѣсто и назначеніе 136—140.
  - III. Характеръ 140—143.
  - IV. Подлинность 144—146.
- § 13. Евангеліе отъ Іоанна 147—178
  - I. Писатель и время написанія 147—150.
  - II. Характеръ 151—152.

- III. Цѣль и назначеніе 153—156.  
IV. Подлинность 156—178.
- § 14. Отношеніе каноническихъ Евангелій къ апокрифическимъ и неканоническимъ и значеніе сего въ вопросѣ о подлинности . . . . . 178—205
- I. Апокрифическія евангелія 178—185.  
II. Неканоническія евангелія 186—192.  
а. Евангеліе отъ евреевъ 186—187.  
— Петра и египтянь 188—189.  
б. . . . . Іустина 189—190.  
в. . . . . Таціана 190—191.  
г. Евангеліе Маркіона 191—192.
- III. Результатъ 122—205.
- II.
- § 15. Книга Дѣяній Апостольскихъ . . . . . 205—211
- I. Содержаніе и цѣль 205—210.  
II. Названіе 211—212.  
III. Время и мѣсто написанія 212—214.  
IV. Подлинность 214—219.
- II.
- Учительныя книги Новаго Завета.
- 1.
- Соборныя посланія . . . . . 219—275
- § 16. Общія замѣчанія . . . . . 219—222
- § 17. Посланіе Ап. Іакова . . . . . 222—231
- § 18. Посланія Ап. Петра . . . . . 231—258
- I. Первое посланіе 224—244.  
II. Второе посланіе 244—258.
- § 19. Посланія Ап. Іоанна . . . . . 258—266
- I. Первое посланіе 259—266.  
II. Второе и третье посланія 266—269.
- § 20. Посланіе Ап. Іуды . . . . . 269—2

ОГЛАВЛЕНИЕ

второй половины.

(Учительныя книги Новаго Завета).

II.

Послания Св. Апостола Павла 11—126

§ 21. Общія замѣчанія 11—10

§ 22. Послания, писанныя до узв 10—40

I. Къ Солунянамъ 10—16.

II. Къ Галатамъ 16—20.

III. Къ Коринтянамъ 20—30.

IV. Къ Римлянамъ 31—40.

§ 23. Послания, писанныя изъ узв 40—68

Общія замѣчанія 40—49.

I. Къ Ефесянамъ 49—57.

II. Къ Колоссянамъ 57—60

III. Къ Филимону 60—62.

IV. Къ Филиппійцамъ 62—68.

§ 24. Послания, писанныя послѣ узв 68—104

(Пастырскія Послания къ Тимошею и Титу)

I. Хронологія 68—80.

II. Характеръ 80—86.

III. Подлинность 86—104.

§ 25. Послание къ Евреямъ 104—126

I. Писатель 104—120.

II. Характеръ 120—126

Пророческая книга Новаго Завета

Апокалипсисъ

§ 26. I. Характеръ, II. Писатель, III. Подлинность 126—174

ОТДѢЛЕНИЕ ТРЕТІЕ.

Исторія собранія новозаветной священной письменности, или

исторія канона.

§ 27. Предварительныя замѣчанія 175—180

- § 28 Первый періодъ исторіи канона (до полови-  
ны 2-го вѣка) . . . . . 180—188
- § 29. Второй періодъ исторіи канона (до утвер-  
жденія въ концѣ 2-го вѣка) . . . . . 188—210

I. Маркіонъ 188—191.

II. Иринея, Тертуллианъ и Климентъ Алекс. 191—195

III. Другіе свидѣтели изъ 2-го вѣка 195—206.

а. Пешито 195—197.

б. Мураторіевъ канонъ 197—206.

IV. Результатъ и его значеніе 206—210.

- § 30. Третій періодъ исторіи канона (до оконча-  
тельнаго утвержденія его въ 4-мъ вѣкѣ) . . . . . 210—225

I. Оригенъ и его школа 210—213.

II. Евсевій 213—220.

III. Утвержденіе канона 221—225.

#### ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Исторія сохраненія новозавѣтной священной письменности,  
или исторія текста.

- § 31. Первоначальный текстъ . . . . . 226—229

- § 32. Древняя исторія текста . . . . . 229—265

I. Въ отношеніи къ внѣшнему виду 229—238

а. Scriptio 229—231.

б. Дѣленіе 231—238.

II. Въ отношеніи къ содержанію 238—246.

а. Поврежденіе текста 238—240.

б. Исправленіе текста 240—246.

- § 33. Критическій аппаратъ . . . . . 246—265

I. Наличное количество 246—256.

а. Древніе цитаты 246.

б. Древнія рукописи 247—256.

II. Критическая обработка аппарата 256—265.

- § 34. Новая исторія текста (печатный текстъ) . . . . . 265—280

I. Editio princeps 265—267.

II. Textus receptus 267—271.

III. Критическія изданія 271—280.

### ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

Исторія распространенія новозавѣтной священной письменности,  
или исторія переводовъ.

§ 35. . . . . 281—307

(Библии-Полиглотты 281—283).

I. Древнехристіанскій Востокъ 282—293.

1. Сирскіе переводы 283—287.

(Пешито, Филоксеновъ, Іерусалимскій).

2. Другіе древніе переводы (Египетскій (вопт-  
скій) еоионскій, армянскій, грузинскій, араб-  
скій, персидскій) 287—293.

II. Древнехристіанскій Западъ 293—302.

1. Латинскіе переводы 293—301.

2. Другіе западные переводы 302.

III. Древнехристіанскій Сѣверъ 303—307.

1. Готскій переводъ 303—305.

2. Славянскій переводъ 305.

IV. Новое время 305—307.

(Привавленіе). Исторія толкованія Н. З. въ общемъ очеркѣ.

### П Р О Д А Е Т С Я:

У редактора (Архимандритъ Михайль, Инспекторъ Мо-  
сковской Духовной Академіи. Въ Сергіевскомъ посадѣ, Мо-  
сковской губерніи).

Въ Редакціи Твореній Св. Отцевъ въ русскомъ перево-  
дѣ при Московской Духовной Академіи. Въ Сергіевскомъ по-  
садѣ, Московской губерніи.

Въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ въ Москвѣ, Петер-  
бургѣ, Кіевѣ, Казани и Харьковѣ.

Гг. книгопродавцамъ уступка 20%.

Духовно-учебныя заведенія, при выпискѣ вразѣ не ме-

нѣе 5-ти экземпляровъ прямо отъ Редактора, пересылочныхъ не прилагаютъ; при выпискѣ же заразъ не менѣе 10-ти экземпляровъ прямо отъ Редактора, сверхъ пересылочныхъ, пользуются еще уступкой 20%, т. е. прилагаютъ и съ пересылкою за обѣ половины 2 руб. сер., за каждую отдѣльно по 1 руб. сер.

**Поступила въ продажу новая книга:**

**ЕВАНГЕЛІЕ** отъ **МАТѢЕЯ** на славянскомъ и русскомъ нарѣчїи, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями, составленными Архимандритомъ Михаиломъ. (Первый выпускъ Евангелій съ предисловіями и объяснительными примѣчаніями). Большой томъ. Съ картою Палестины, цѣна 2 р. 75 к.; съ пересылкою 3 р. с.

---

Епархіал. Вѣдом. выходятъ два раза въ мѣсяць. Адресоваться: въ редакцію Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Нижегородской духовной семинаріи.

Цѣна 2 р. безъ пересылки и 50 к. за брошуровку; съ пересылкой 2 р. 30 к. и 20 к. за бандероль и упаковку.

---

**СОДЕРЖАНІЕ.** — Правительственныя постановленія. — Извлеченіе изъ всеобщаго отчетнаго Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, за 1869 годъ (Продолженіе). — Объявленіе.

Дозволено Цензурою 28-го февраля 1870 года.

нижній-новгородъ; въ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФИИ.